

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІА

## ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до- } Подписка принимается въ редакціи:  
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле- } по Разгуляевской ул., домъ Круглишева,  
ніа взимается 10 к. со строки. } близъ типографіи П. Я. Сапожникава.

Годъ изданія седьмой.

№ 32.

1892 г.

8 Августа.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫА.

---

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Само-  
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствую-  
щаго Синода, Преосвященному Афанасію, Епископу  
Екатеринбургскому и Ирбитскому:

А.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-  
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слуша-  
ли: донесеніе Вашего Преосвященства отъ 2 минуша-  
го Іюня за № 303, въ коемъ изъясняя, что Настоятель-  
ница Екатеринбургскаго монастыря Игуменія  
Магдалина выразила свое и сестеръ обители желаніе,  
чтобы устроенныя въ г. Екатеринбургѣ монастыремъ на  
монастырской землѣ и монастырскія средства для по-  
мѣщенія Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго  
училища и занимаемая симъ училищемъ зданія оставле-  
ны были въ безвозмездномъ пользованіи училища и  
впредь на всѣ будущіе годы существованія его въ Ека-

теринбургѣ, съ отнесеніемъ расходовъ по содержанию сихъ зданій на спеціальныя средства училища и съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ признанія начальствомъ сихъ зданій несоотвѣтствующими своему назначенію, они были возвращены въ непосредственное пользованіе монастыря, ходатайствуете: 1) о приведеніи въ исполненіе означеннаго желанія монастыря, и 2) о предоставленіи настоятельницамъ сей обители на будущее время званія почетныхъ попечительницъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища. И, по справкѣ, приказали: въ видахъ сохраненія духовной связи между Екатеринбургскимъ Новотихвинскимъ женскимъ монастыремъ и тамошнимъ епархіальнымъ женскимъ училищемъ, которое сначала своего учрежденія помѣщалось въ принадлежащихъ названной обители зданіяхъ, и принимая во вниманіе, что, за осуществленіемъ желанія монастыря оставить училище въ прежнемъ мѣстѣ его существованія, духовенство епархіи освободится отъ затраты значительныхъ суммъ на приобрѣтеніе и приспособленіе въ г. Екатеринбургѣ другаго помѣщенія для епархіальнаго женскаго училища, каковая сумма съ пользою можетъ быть употреблена на удовлетвореніе существенныхъ нуждъ епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Вашему Преосвященству сдѣлать зависящее распоряженіе о принятіи отъ Екатеринбургскаго Новотихвинскаго женскаго монастыря уступаемыхъ имъ для епархіальнаго женскаго училища монастырскихъ зданій на изложенныхъ въ заявленіи Игуменіи Магдалины и сестеръ названной обители условіяхъ; 2) въ воздаяніе примѣрной попечительности Игуменіи Магдалины о нуждахъ духовнаго образованія назначить ее, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, почетною попечительницею Екатеринбургскаго епархіальнаго женска-

го училища, предоставивъ при семъ Вашему Преосвященству, въ случаѣ усмотрѣнныхъ Вами заслугъ въ пользу училища со стороны преемницъ Игуменіи Магдалины, ходатайствовать, въ установленномъ порядкѣ, о присвоеніи и имъ означеннаго званія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ. 25 Іюля 1892 года. № 3024.

**Б.**

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленіе Вашего Преосвященства, отъ 18 Іюня сего года за № 324, объ открытіи въ причтѣ Іоанно-Предтеченской кладбищенской города Екатеринбурга церкви вакансіи втораго священника и втораго псаломщика. **Приказали:** Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Іоанно-Предтеченской города Екатеринбурга церкви открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюля 18 дня 1892 г. № 2949.

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

**Перемѣны по службѣ.**

Священникъ Улугушскаго села Шадрин. у. Александръ *Орловъ* 31-го Іюля с. г. перемѣщенъ въ Першинское село Шадрин. уѣзда.

Псаломщикъ Зайковского села Ирбитскаго уѣзда Василій *Павлиновъ* 29 Іюля с. г. перемѣщенъ къ градо-Екатеринб. Кладбищенской Іоанно-Предтеч. церкви.

На псаломщическое мѣсто къ градо-Екатеринбургской Вознесенской церкви опредѣленъ 31 Іюля с. г. запасный унтеръ-офицеръ Михаилъ *Первушинъ*.

На просфорническое мѣсто къ церкви Висимо-Уткинскаго завода Верхотурскаго уѣзда опредѣлена діаконская вдова Мелетина *Гаряева* 31 Іюля с. г.

На священническое мѣсто къ градо-Екатеринбургской Іоанно-Предтеченской церкви опредѣленъ окончившій курсъ въ Пермской Дух. Семинаріи Василій *Будринъ* 29 Іюля 1892 года.

# ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1892 года.

Ж у р н а л ь № 1-й.

1892 года. Іюня 16 дня.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, по принятіи благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, собравшись въ залѣ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, въ числѣ тридцати трехъ (33) человекъ, по принесеніи Господу Богу молитвы, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ нихъ, Протоіерея П. Славнина, приступили къ избранію Предсѣдателя Съѣзда и четырехъ дѣлопроизводителей. На должность Предсѣдателя посредствомъ закрытыхъ записокъ указаны: Священникъ Николай Боголюбовъ, Протоіерей Порфирій Славнинъ, Священникъ Василій Слобцовъ и Священникъ Павелъ Матвѣевъ. Посредствомъ закрытой баллотировки въ должность Предсѣдателя съѣзда избранъ Священникъ Василій Слобцовъ. На должность дѣлопроизводителей съѣзда избраны единогласно священники: о. Іоаннъ Двиняиновъ, о. Александръ Истокскій, о. Владиміръ Примогеновъ и о. Іоаннъ Луканинъ.

Баллотировочные листы при семь прилагаются.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „16-го Іюня 1892 года. Избранные утверждаются. Отецъ Предсѣдатель съѣзда, Священникъ Василій Слобцовъ, имѣетъ наблюсти, чтобы никто изъ подсудныхъ іереевъ не участвовалъ на собраніяхъ депутатовъ съѣзда. Е. А.“

**Баллотировочный листъ**  
на избраніе Предсѣдателя Екатеринбургскаго Епархіаль-  
наго Съѣзда 1892 года.

№ №	Имена и фамиліи	Избирательныхъ шаровъ	Неизбирательн. шаровъ
1	Священникъ Николай Боголюбовъ . . .	Пятнадцать (15).	Восемнадцать (18).
2	Протоіерей Порфирій Славнинъ . . .	Двѣнадцать (12).	Двадц. одинъ (21).
3	Священникъ Василій Словцовъ . . . .	Девятнадцать (19).	Четырнадцать (14).
4	Священникъ Павелъ Матвѣевъ . . . .	Семнадцать (17).	Шестнадцать (16).

**Баллотировочный листъ**  
на избраніе дѣлопроизводителей Екатеринбургскаго Епар-  
хіального съѣзда 1892 года.

№ №	Имена и фамиліи	Изра- тельныхъ шаровъ	Неизбра- тельныхъ шаровъ
1	Свящ. Іоаннъ Двиняниновъ . . .	Едино гласно	
2	Свящ. Александръ Истокскій . . .	Едино гласно	
3	Свящ. Владиміръ Примогеновъ . . .	Едино гласно	
4	Свящ. Іоаннъ Луканинъ . . . .	Едино гласно	

На подлинныхъ баллотировочныхъ листахъ резо-  
люціи Его Преосвященства таковыя: читано. Е. А.

## Журналь № 2-й.

1892 года, Юня 16 дня. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго Съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Священника Василия Словцова, въ присутствіи и. д. Предсѣдателя Совѣта Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, Свящ. Константина Киселева, и членовъ Совѣта—Священниковъ: о. Николая Діомидовскаго и о. Іоанна Корнилова, открыли свое засѣданіе въ числѣ 37 чловѣкъ въ 6<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

1. По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда, выслушана резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, на журналь № 1-й объ избраніи Предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда, таковая: „16 Юня 1892 года. Избранные утверждаются. О. Предсѣдатель съѣзда, Священникъ Василій Словцовъ, имѣеть наблюсти, чтобы никто изъ подсудныхъ іереевъ не участвовалъ въ собраніяхъ депутатовъ съѣзда. Е. А.“—Постановлено: принять къ свѣдѣнію и исполненію.

По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства, о.о. депутаты съѣзда—священники: Александръ Казакъ и Александръ Истокскій, заявили съѣзду, что они состоятъ въ настоящее время подъ судомъ, почему и удалились изъ зала засѣданій съѣзда.

2. Провѣрены были документы о.о. депутатовъ на право участія въ засѣданіяхъ съѣзда.—Постановлено: документы всѣхъ о.о. депутатовъ съѣзда считать достаточными и возвратить ихъ по принадлежности о.о. депутатамъ.

3. Заслушано предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбург-

скаго и Ирбитскаго, отъ 15 Юня 1892 г. за № 2818, о желаніи Новотихвинскаго женскаго монастыря занимаема нынѣ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ монастырскія зданія оставить въ безмездное пользованіе женскаго училища и впредь на всѣ будущіе годы существованія его въ г. Екатеринбургѣ, съ двумя копіями извлеченныхъ изъ доклада Его Превосходительства С. В. г. Керскаго на имя Его Высокопревосходительства Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева 3-го и 4-го заключительныхъ пунктовъ „о мѣрахъ къ возможно лучшей постановкѣ свѣчнаго производства въ Екатеринбургской епархіи“, постановлено: имѣть сужденіе по сему предложенію при разсмотрѣніи вопроса „о лучшей постановкѣ свѣчнаго производства въ Екатеринбургской епархіи“. А сужденіе по вопросу о пожертвованіи монастыремъ зданій, занимаемыхъ училищемъ, по важности и сложности вопроса, отложить до одного изъ слѣдующихъ засѣданій.

4. Заслушанъ покорнѣйшій рапортъ Настоятельницы Екатеринбургскаго Новотихвинскаго двѣичьяго монастыря, Игуменіи Магдалины, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, отъ 14-го Юня с. г. за № 95-мъ, съ резолюціею Его Преосвященства отъ 16 Юня 1892 г.: „Въ Епархіальный съѣздъ депутатовъ отъ духовенства“,—о томъ, что монастырь согласенъ закрыть свои свѣчные склады и доставлять на извѣстныхъ условіяхъ всѣ свои свѣчи въ Епархіальный свѣчной складъ.

5. Заслушанъ рапортъ на имя Его Преосвященства, Протоіерея Алексія Кроткова и Священника Димитрія Грушевскаго, отъ 30-го Мая сего года за № 17-мъ, о приведеніи въ извѣстность положенія Екатеринбургскаго

монастырскаго свѣчнаго завода, а также о приведеніи въ извѣстность положенія Епархіальнаго свѣчнаго завода.

6. Заслушанъ покорнѣйшій рапортъ на имя Его Преосвященства членовъ постоянной ревизіонной комиссіи по операціи Епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 6-го Іюня с. г., съ резолюціею Его Преосвященства: „на разсмотрѣніе Епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ духовенства“,—съ актами и докладами членовъ поименованной Комиссіи; постановлено: по рапортамъ, значащимся въ пункт. 4, 5 и 6-мъ сего журнала, имѣть сужденіе при разсмотрѣніи вопроса о лучшей постановкѣ свѣчнаго производства въ Екатеринбургской епархіи.

7. О. Предсѣдателемъ съѣзда предложено было образовать комиссіи: а) раскладочную—для опредѣленія церковныхъ суммъ, подлежащихъ  $\frac{0}{100}$  обложенію, б) ревизіонную—для провѣрки и приведенія въ извѣстность всѣхъ суммъ, поступившихъ по постановленіямъ съѣздовъ какъ на покрытіе смѣты расходовъ по содержанію Епархіальнаго женскаго училища, такъ и на разныя другія потребности Епархіи за 189 $\frac{1}{2}$  учебный годъ; в) по дѣламъ Епархіальнаго свѣчнаго завода вообще и въ частности о мѣрахъ къ возможно лучшей постановкѣ свѣчнаго производства въ Екатеринбургской епархіи и г) по разсмотрѣнію прошеній о принятіи дѣвиць духовнаго званія на епархіальнокоштное содержаніе, а также по повѣркѣ правъ на пользованіе такимъ содержаніемъ ученицъ училища, уже пользовавшихся онымъ въ истекающемъ учебномъ году.—Постановлено: избрать членами первой комиссіи: о. Протоіерея П. Славнина и священниковъ: о. П. Киселева и о. А. Чернавина; членами второй комиссіи—священниковъ: о. І. Кокосова, о. І. Мизерова, о. П. Матвѣева, о. І. Карамышева и о. Н. Наумова; членами

третьей комиссії—священниковъ: о. Н. Боголюбова, о. А. Попова, о. І. Оранскаго, о. Н. Дягилева, о. В. Симановскаго и о. А. Хлопина; въ четвертую—священниковъ: о. І. Тимоеева, о. Г. Воецкаго, о. П. Пономарева, о. Ф. Порошина и о. Н. Ребрина.

Засѣданіе о. Предсѣдателемъ за позднимъ временемъ въ 10 часовъ вечера закрыто, а слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 17-го Іюня.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „18-го Іюня 1892 года. Утверждается. Е. А.“.

## Приложенія къ журналу № 2-й.

### І.

*Покорнѣйшій рапортъ Настоятельницы Екатеринбургскаго Новотихвинскаго двичьяго монастыря, Игуменіи Магдалины, на имя Его Преосвященства.*

Во исполненіе предписанія, отъ 13-го Іюня текущаго года за № 2810, по поводу 3 и 4 пункт., извлеченныхъ изъ доклада Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Керскаго на имя Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, долгъ имѣю благопокорнѣйше донести Вашему Преосвященству, что:

1) Ввѣренный управленію моему монастырь можетъ выдѣлывать церковныхъ свѣчей до 10,000 пудовъ.

2) Ремонтъ свѣчнаго завода и машинъ, пріобрѣтеніе новыхъ машинъ, а также отопленіе и освѣщеніе завода производится на средства монастыря.

3) Работы на монастырскомъ заводѣ производятся руками сестеръ монастыря, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ монастырскаго начальства, безъ всякаго

участія мужчинъ, какъ въ производствѣ работъ, такъ и въ наблюденіи за работами.

4) Церковныя свѣчи на монастырскомъ заводѣ выдѣлываются изъ чистаго пчелинаго воска для складовъ епархіальныхъ и для церквей собственно монастырскихъ, но отнюдь не для продажи въ частныя руки.

5) Свѣчные монастырскіе склады въ городѣ Ирбити и въ заводѣ Нижнемъ-Тагилѣ закрываются.

6) Монастырь самъ пріобрѣтаетъ матеріалы для церковно-свѣчнаго производства и въ томъ числѣ огарь изъ чистаго пчелинаго воска, но не принимаетъ огаря съ примѣсью церезина, сала, стеарина и друг. суррогатовъ.

7) Отказываясь отъ правъ своихъ на сбытъ церковныхъ свѣчей въ частныя руки, упраздняя свѣчные свои склады въ г. Ирбити и въ заводѣ Нижнемъ-Тагилѣ и принимая на себя обязательство доставлять въ Епархіальный свѣчной складъ въ г. Екатеринбургѣ церковныя свѣчи въ потребномъ для церквей Епархіи количествѣ, монастырь не иначе можетъ исполнять свое обязательство, какъ подъ условіемъ благовременнаго снабженія денежными суммами на пріобрѣтеніе матеріаловъ свѣчнаго производства.

8) Церковныя свѣчи для Епархіальнаго склада въ г. Екатеринбургѣ, при вышеизложенныхъ условіяхъ, монастырскимъ свѣчнымъ заводомъ могутъ быть доставляемы по цѣнамъ, имѣющимъ опредѣляться пропорціо-нально стоимости желтаго воска въ покупкѣ, съ прибавкою двухъ рублей прибыли на пудъ свѣчей изъ желтаго воска; такъ, на примѣръ, если пудъ желтаго воска въ покупкѣ пріобрѣтенъ будетъ монастыремъ за 21 руб., то пудъ свѣчей изъ желтаго воска можетъ быть доставленъ въ Епархіальный свѣчной складъ за

23 рубля, пудъ свѣчей изъ бѣлаго воска—за 25 руб., пудъ золоченыхъ свѣчей изъ бѣлаго воска—за 26 руб.

9) Въ случаѣ одобренія и утвержденія сихъ условій Начальствомъ, Епархіальный свѣчной складъ или немедленно долженъ будетъ принять въ свое вѣдѣніе за наличныя деньги всѣ имѣющіяся на монастырскомъ заводѣ и въ закрываемыхъ монастырскихъ складахъ церковныя свѣчи, сколько бы таковыхъ ни оказалось въ наличности ко времени приѣмки, по слѣдующимъ цѣнамъ: изъ желтаго воска—25 руб., изъ бѣлаго воска безъ позолоты—26 руб. и съ позолотою—26 р. 50 к., или же Епархіальное Начальство предоставитъ монастырю право продать наличное количество церковныхъ свѣчей въ частныя руки, по вниманію къ тому, что матеріалы на выдѣлку сихъ свѣчей приобрѣтены монастыремъ въ кредитъ, и долгъ за матеріалы долженъ быть погашенъ выручкою за свѣчи, и

10) Отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по свѣчному производству монастырь представляетъ лишь Епархіальному Начальству, которое одно вправѣ контролировать дѣйствія монастыря во всѣхъ отношеніяхъ вообще и въ частности по свѣчному производству.

---

## II.

*Покорнѣйшій рапортъ Екатеринбургскаго Каѳедральнаго собора Протоіерея Алексѣя Кроткова и Новотихвинскаго женскаго монастыря священника Димитрія Грушевскаго на имя Его Преосвященства.*

Указомъ Екатеринбургской Духовной Консистоіи, отъ 30 Апрѣля сего 1892 года за № 3966, поручено первому изъ насъ, при участіи монастырскаго Начальства, и второму изъ насъ—въ качествѣ депутата со

стороны монастыря 1) привести въ извѣстность положеніе Екатирибургскаго монастырскаго свѣчнаго завода и вообще средствъ монастыря и 2) привести въ извѣстность положеніе Епархіальнаго свѣчнаго завода. — Исполняя сіе порученіе, мы нашли къ 15-му мая слѣдующее:

### **I. По монастырскому свѣчному заводу:**

1. Заводъ сей открытъ Преосвященнымъ Епископомъ Евлампіемъ въ 1837 году, по прошенію Настоятельница монастыря, для воспособленія въ разныхъ нуждахъ по устройству монастыря и по содержанію монашествующихъ. И съ тѣхъ поръ, въ продолженіи 50 лѣтъ, онъ постоянно поддерживался распоряженіями Преосвященныхъ какъ мѣстныхъ Викаріальныхъ, такъ и Пермскихъ Епархіальныхъ, требовавшихъ отъ церковныхъ причтовъ, чтобы свѣчи для церквей покупались изъ монастыря, что и исполнялось до 1890 года.

2. Съ 1890 года продажа свѣчъ для церквей Епархіи стала постепенно сокращаться, вслѣдствіе того, что при Архіерейскомъ домѣ съ первыхъ мѣсяцевъ того года открылась выдѣлка свѣчъ въ епархіальномъ заводѣ. Объ этомъ, впрочемъ, для нужныхъ соображеній не было дано знать монастырю, а между тѣмъ Духовная Консисторія предложила причтамъ и старостамъ производить поупку восковыхъ свѣчъ изъ свѣчнаго завода, вновь открытаго при Архіерейскомъ домѣ (Указъ Екатеринбург. Дух. Консист. 1890 г. 25 Мая, за № 3134, къ о. Благоч. Каедр. собора). По словесному же требованію покойнаго Преосвященнаго Поликарпа, поупка свѣчъ изъ новаго завода производилась еще ранѣе Мая мѣсяца того 1890 года.

3. Для выдѣлки свѣчъ монастырь въ своихъ стѣ-

нахъ приспособилъ разныя каменные и деревянные зданія, приобрѣлъ усовершенствованные и цѣнные снаряды, стоящіе до двухъ съ половиною тысячъ рублей; для склада же и храненія свѣчь устроилъ каменные прочныя кладовыя и все это въ большихъ размѣрахъ и со всѣми удобствами.

4. Обладая всѣми приспособленіями къ обширному свѣчепроизводству, монастырь до 1890 года въ продолженіи года выдѣлывалъ свѣчь до пяти тысячъ пудовъ самаго лучшаго достоинства и могъ бы выработывать еще болѣе, если бы то потребовалось, и потому

5. не только всегда и постоянно удовлетворялъ запросу церковей Епархіи, но еще не малое количество свѣчь продавалъ на Ирбитской ярмар. и частнымъ лицамъ.

6. На работѣ по выдѣлкѣ свѣчь до 1890 года состояло до 50 человекъ монахинь и послушницъ, долговременнымъ опытомъ усовершенствовавшихся въ своемъ дѣлѣ; нынѣ же рабочія силы на четвертую часть сократились

7. Прибыль, какая получалась отъ продажи свѣчь, сдѣланныхъ некупленнымъ трудомъ монастырскихъ труженицъ, поступала прежде всего на содержаніе монастыря и монашествующихъ, затѣмъ на поддержаніе свѣчнаго заведенія, на покупку матеріаловъ для рукодѣлія, и въ значительной суммѣ на постройку зданій, воздвигнутыхъ для Епархіальнаго училища, а также на содержаніе сего училища и дѣтскаго при монастырѣ пріюта: на первое расходовалось до 9500 рублей(\*),

(\*) Въ то число включено 4000 рублей не взимавшейся арендной платы за помѣщеніе училища въ монастырскихъ зданіяхъ. Вся стоимость училищныхъ зданій, больницы и надворныхъ строеній простирается до 80,000 рублей. Капитализируя эту сумму изъ 5% годовыхъ духовенству пришлось бы платить

какъ видно изъ отчета о состояніи сего училища за 1887—1888 учебный годъ.

8. Вслѣдствіе указанныхъ расходовъ воскъ покупался большею частию въ кредитъ и долги за воскъ уплачивались по мѣрѣ распродажи свѣчъ; но такъ какъ нельзя же было не имѣть значительнаго запаса воска, остававшагося въ массѣ и въ выдѣланныхъ свѣчахъ, то монастырь всегда состоялъ болѣе или менѣе въ долгу и теперь состоитъ должнымъ за воскъ 12,986 р. и за сусальное червонное золото 736 руб.

9. Въ настоящее время заводъ имѣетъ въ запасѣ воску около 400 пудовъ и выдѣланныхъ свѣчъ до 400 пудовъ,—на сумму 20,800 рублей.

10. Въ минувшемъ 1891 году выдѣлано было свѣчъ до 2505-ти пудовъ, вдвое меньше противъ прежнихъ годовъ, и не было расчета выдѣлывать ихъ нынѣ болѣе, потому что, встрѣчая конкуренцію со стороны епархіальнаго завода, онѣ тихо продаются.

11. Относительно состоянія и средствъ монастыря вообще мы добыли слѣдующія свѣдѣнія: а) Екатеринбургскій монастырь, расположенный въ чертѣ города, имѣетъ на двухъ своихъ дачахъ—въ 7 и 90 верстахъ какъ бы двѣ отдѣльныя общины монахинь, съ двумя каменными церквами и двумя при нихъ священниками, состоящими на содержаніи монастыря. На обѣихъ дачахъ монахини и послушницы занимаются земледѣліемъ и сѣнными покосами: на первой—Елизаветинской работаетъ до 60 человѣкъ, а на второй—Булзинской—до 80 человѣкъ.

б) Во владѣніи монастыря находится земли: въ монастырю ровно 4000 рублей.—Отчетъ о состоян. училища за 1887—1888 учебн. годъ.

городъ усадебной 58 десятинь и 2310 саж., пахотной—276 десятинь и 183 саж., сѣнокосной—61 десятина и 479 саж., неудобной для воздѣлыванія—336 десятинь и 138 саж., и на заимкѣ усадебной 1 десятина и 2060 саж.,—всего 675 десятинь и 460 сажень, кромѣ городской усадебной.

в) Зданій имѣется внутри стѣнъ монастыря: каменныхъ церквей 6, жилыхъ и служебныхъ корпусовъ 7; внѣ монастыря: двѣ церкви на дачахъ; семь каменныхъ домовъ (большею частію занятыхъ духовенствомъ монастыря) и восемь деревянныхъ домовъ. Кромѣ того монастырю принадлежатъ три каменныхъ корпуса, занимаемыхъ Епархіальнымъ женскимъ училищемъ, и на двухъ дачахъ нѣсколько деревянныхъ хозяйственныхъ амбаровъ и жилыхъ домовъ для работницъ.

г) На содержаніи монастыря состоятъ 75 монахинь, до 525 послушницъ и около 100 малолѣтнихъ дѣвочекъ отъ 4-хъ до 13-ти лѣтъ.

д) Средства монастыря таковы: на содержаніе монашествующихъ отпускается отъ казны 643 руб. 62 к., взаменъ рыбныхъ ловлей—228 руб. 56 коп., на служителей—490 руб., на церковныя потребности—28 р. 56 коп., на ремонтъ зданій—157 руб. 14 коп. Помимо этого монастырь въ урожайные годы снимаетъ съ полей хлѣбъ и съ огородовъ разнаго рода овощи; первый весь расходуется на работницъ въ заимкахъ, а вторыхъ достаетъ на годовую пропорцію монастыря. Далѣе, монастырь получаетъ въ послѣднее время прибыли отъ свѣчной операціи до 5650 руб., отъ рукодѣлій—701 р., отъ живописи 2294 руб., отъ чтенія Псалтири по умершимъ съ приношеніями на трапезу—895 руб., за мѣста для могилъ—2230 руб., съ монастырской гостиницы—294 руб., съ проживающихъ въ монастырскихъ кельяхъ

—250 руб., арендной платы—160 руб., разныхъ пожертвованій—554 руб., отъ продажи скота—892 руб., процентовъ съ капитала—481 руб. и за пользованіе колодезѣмъ—43 руб. А всего деньгами монастырь получаетъ 15,991 руб. 88 коп.

е) За монастыремъ нынѣ считается долгу: за матеріалы для ризницы и рукодѣлій—923 руб. 10 коп., по монастырской трапезѣ за рыбу и проч.—1230 руб. 60 коп., за елей для церквей—380 руб. 36 коп., за овесъ, купленный на обѣщаніе полей,—390 руб., за кожевенный товаръ для обуви—88 руб. и за чай до 1000 руб.,—всего 4012 руб. 6 коп.

ж) Завѣдующія припасами заявили намъ, что въ монастырѣ нынѣ истощился весь запасъ хлѣба и безотлагательно нужно покупать его; кромѣ того, нужна значительная сумма на заготовку дровъ къ зимѣ, перекладку печей и ремонтировку зданій.

з. Соображая все изложенное, приходимъ къ такому заключенію, что монастырь, при самой усиленной дѣятельности и получая прибыли и доходы отъ свѣчной операціи, земледѣлій, рукодѣлій и другихъ сказанныхъ источниковъ,—не можетъ считаться обезпеченнымъ въ средствахъ своего содержанія, на значительныя суммы задолжается и необходимо нуждается въ продолженіи выдѣлки восковыхъ свѣчъ въ размѣрѣ прежнихъ лѣтъ.

## II. По такъ называемому епархіальному заводу.

1. Дѣйствія по сему заводу открыты съ 1 Марта 1890 года. Побужденіемъ къ открытію сего завода послужилъ заявленный съѣзду епархіальнаго духовенства отказъ, вопреки обѣщанія, Игуменіи Магдалины

платить на епархіальныя потребности по одному рублю съ пуда свѣчь, продаваемыхъ изъ монастырскаго завода.

2. Завѣдывающему симъ заводомъ Комитету не дано отъ мѣстнаго Начальства никакого указа какъ на открытіе сего завода, такъ и на самое производство дѣйствій по оному; въ Комитетѣ имѣются только правила, впрочемъ никѣмъ не утвержденныя, коими онъ долженъ руководствоваться при отправленіи своихъ обязанностей.

3. Заводъ расположенъ на усадьбѣ Архіерейскаго дома. Для перетопки и обѣленія воска, также для выдѣлки свѣчь имѣются деревянныя лавы и два таковыхъ же зданія ограниченной вмѣстимости. Для склада же воска и вмѣстѣ для храненія и продажи выдѣланныхъ свѣчь построено каменное одноэтажное зданіе. Посему въ случаѣ выдѣлки свѣчь для всей Епархіи (въ количествѣ 5000 пуд.) потребуетъ, по признанію Комитета, распространить оба деревянныя зданія, а каменное обратить въ складъ для воска; для склада же свѣчь на продажу предполагается нанимать одну изъ торговыхъ лавокъ въ городскомъ гостинномъ дворѣ.

4. Выше упомянутыя зданія, хотя и построены на епархіальныя суммы съ употребленіемъ на нихъ 4209 р., однако онѣ составляютъ собственность Архіерейскаго дома, такъ что, въ случаѣ перенесенія завода на другое мѣсто, всѣ зданія, построенныя духовенствомъ для свѣчнаго завода на землѣ Архіерейскаго дома, должны быть переданы въ собственность послѣдняго безъ всякаго за оныя вознагражденія. (Журналъ сѣзда.)

5. Въ 1891 году свѣчь на заводѣ выдѣлано до 2200 пудовъ, а нынѣ, съ 1 января 1892 года до Мая мѣсяца, выдѣлано уже 1050 пуд.

6. Для выдѣлки показаннаго количества свѣчь

дѣйствующихъ снарядовъ и приспособленій достаточно, но для болѣе обширнаго свѣчепроизводства какъ помѣщеній, такъ и снарядовъ недостаточно.

7. Свѣчи продаются церквамъ Епархіи поупдно и частнымъ лицамъ по фунтамъ.

8. По отзыву завѣдующихъ заводомъ, послѣдній съ Августа 1891 года сталъ удовлетворять предъявляемому отъ церкви спросу свѣчь; но до того времени, какъ извѣстно, предъявлявшимъ спросъ на свѣчи не рѣдко заводъ отказывалъ по неимѣнію оныхъ на лицо.

9. Имѣя въ своемъ распоряженіи менѣе искусныхъ мастеровъ и худшіе снаряды для выдѣлки свѣчь сравнительно съ монастырскими мастерами и приспособленіями, епархіальный заводъ сначала выдѣлывалъ очень плохія свѣчи, какъ-то неустойчивыя, темныя, дающія копоть и подтеки; нынѣ свѣчи по видимому лучше прежнихъ, но не совсѣмъ свободны отъ прежнихъ недостатковъ и значительно уступаютъ въ совершенствѣ свѣчамъ монастырскимъ.

10. Денежными средствами заводъ сей скуденъ. Съ самаго начала и донынѣ онъ кредитруется, именно: а) изъ суммъ, собранныхъ на устройство при Екатеринбург. дух. училищѣ общежитія, занялъ 25 тысячъ рублей процентными бумагами, которыя отдалъ въ кредитное учрежденіе подъ залогъ за 21,000 руб.; б) изъ миссіонерской суммы—6183 руб.; в) изъ суммы, собранной на устройство Семинаріи, 12,000 руб.; г) и воскоторговцамъ состоитъ долженъ—18,400 руб. Всего же заводъ состоитъ долженъ 61,583 руб.; а за исключеніемъ 16,350 рублей, уже уплаченныхъ училищу въ счетъ 25,000 руб., онъ долженъ 45,233 руб. Но какъ бы на покрытіе сего долга—

11. Заводъ имѣетъ на лицо воску 1242 пуда (по-

лагая по 25 руб. за пудъ) на 31,000 руб. и выдѣланныхъ свѣчь 220 пудовъ (по 27 р. за пудъ) на 6000 р.; затѣмъ наличныхъ денегъ имѣется 500 руб.; значится въ долгу за Верхотурскимъ монастыремъ и за разными церквами Епархіи 8170 руб.; имѣется на лицо огара на 70 руб. и шесть пудовъ цвѣтныхъ свѣчь на 165 р., — всего же на 45,905 руб. Кромѣ того, на вырученныя отъ продажи свѣчь суммы построены заводскія зданія и снаряды, стоящіе до 5800 руб. Такимъ образомъ оказывается, что въ продолженіи двухъ лѣтъ заводъ отъ выдѣлки свѣчь получилъ прибыли, за покрытіемъ расходовъ, около 6,500 руб.; но изъ этой суммы слѣдуетъ исключить 4,209 руб., израсходованныхъ на постройку зданій, такъ какъ эти послѣднія, строго говоря, не могутъ (см. пунктъ 4-й) считаться принадлежащими Епархіи.

12. Лицъ, завѣдующихъ заводомъ по журнальному постановленію съѣзда духовенства, состоитъ трое священниковъ—Николай Кубасовъ, Василій Топорковъ и Александръ Дягилевъ; служащихъ на заводѣ—мастеръ съ пятью рабочими, приказчикъ и караульный. По журналу съѣзда 1890 года, № 12-й, опредѣлено жалованья первому члену Комитета 300 руб., а двумъ—по 240 руб. въ годъ; но въ дѣйствительности до сего времени получилъ только первый членъ священникъ Г. Левитскій 150 руб., да третій членъ, замѣнившій Г. Левитскаго 75 руб., а прочіе, трудятся безвозмездно. Мастеръ съ рабочими въ 1891 году получилъ съ попудной выдѣлки свѣчь 3256 руб. Приказчику платится по 12 руб. въ мѣсяць и караульному по 7 руб. Произведено разныхъ расходовъ въ томъ же 1891 году на дрова, угли, ящики, свѣтильню, золото, оберточную бумагу, перевозку свѣчь, разъѣзды члена Комитета и

проч. до 1200 рублей;—всего на содержаніе завода, кромѣ вознагражденія членовъ Комитета, расходуется въ годъ до 4688 руб.

13. При такомъ положеніи дѣла заводъ не могъ выдѣлять изъ своихъ прибылей и не выдѣлялъ ничего на воспособленіе епархіальнымъ нуждамъ, да и въ близкомъ будущемъ не предвидится возможности чѣмъ либо пользоваться Епархіи отъ завода.

14. По заявленію членовъ Комитета, заводъ къ поддержанію своего существованія нуждается въ епархіальныхъ средствахъ и желаетъ, чтобы  $0/100$  бумажки на сумму въ 25000 рублей, взятая изъ духовнаго училища, остались еще на годъ въ распоряженіи Комитета, и только при этомъ условіи заводъ, быть можетъ въ состояніи будетъ отъ своихъ прибылей нѣчто удѣлять и на труды Епархіи.

О чемъ на Архипастырское Вашего Преосвященства благоусмотрѣніе симъ благопокорнѣйше и доносимъ.

### III.

*Покорнѣйшій рапортъ членовъ постоянной ревизионной Коммисіи по операціи Епархіальнаго свѣчнаго завода, священниковъ—М. Сумарокова, М. Горбунова и Е. Дюкова, на имя Его Преосвященства.*

При семъ честь имѣемъ представить Вашему Преосвященству акты и докладъ о результатахъ ревизіи по операціи Епархіальнаго свѣчнаго завода.

### ДОКЛАДЪ.

Члены постоянной ревизионной коммисіи, избранные съѣздомъ о.о. депутатовъ въ Іюнь 1890 года, официально вступили въ отправленіе своей обязанности только въ началѣ Іюня 1891 года вслѣдствіе извѣст-

нія отъ Совѣта Епархіального женскаго училища. Немедленно приступивъ къ исполненію возложенной обязанности и постановивъ актъ о невыдачѣ всѣхъ книгъ и записей по операціямъ свѣчнаго завода, занялись приведеніемъ въ извѣстность матеріаловъ (свѣчь и воска), о чемъ были составлены журналы и переданы на благоусмотрѣніе сѣзда. Ревизія временной комиссіи сѣзда о.о. депутатовъ, разсмотрѣвшая актъ и журналы постоянной ревизіонной комиссіи о высказанныхъ неточностяхъ и неправильностяхъ въ веденіи дѣлъ по операціямъ свѣчнаго завода, доложила о томъ сѣзду о.о. депутатовъ, который, пригласивъ въ свое засѣданіе члена комитета о. Георгія Левитскаго, остался удовлетвореннымъ объясненіями его по операціямъ и веденію записей въ книгахъ свѣчнаго завода. Постоянная ревизіонная комиссія, постановивъ акты отъ 7—8 Августа 1891 года и 20 января 1892 года, занималась ревизіею съ 8 августа 1891 года по 24 мая 1892 года включительно. При этомъ оказалось съ 8 авг. по 24 мая заводъ имѣлъ: воска съ остаточными бѣлаго 1097 пуд. 21 ф., желтаго съ остаточными 442 п. 32½ ф. и краснаго 15 п. 39 ф., огара съ остаточными 198 п. 35½ ф., выдано огару на перетопку въ воскъ 133 п. 24 ф., изъ него получено 130 п. 22 ф. Съ 1 Января по 24 мая поступило въ заводъ воска бѣлаго 980 п. 8 ф., желтаго 438 п. 21 ф., огара 450 п. 19¾ ф., перетопленнаго и обѣленнаго изъ огара воска 353 п. 20 ф. итого съ 8 августа по 24 мая поступило бѣлаго воска 2077 п. 29 ф. да перетопленнаго изъ огара 484 п. 9 ф., а всего 2561 п. 38 ф., а изъ него выдѣлано свѣчь бѣлаго воска 1986 п. 22½ ф. на сумму 53637 р. 20 к.; желтаго воска поступило 881 п. 13 ф., изъ него выработано свѣчь 307 п. 24 ф. на

сумму 7684 рубля, свѣчь краснаго воска 15 п. 39 ф. на 447 р. 30 к., всего же выработано свѣчь на 61752 50 к.—Съ 8 же августа по 24 мая продано свѣчь на 72679 р. 90 к. Наличныхъ суммъ по 24 мая поступило 77918 р. 97 к. Расходъ наличными деньгами по 24 Мая 77237 р. 90 к., остатокъ 681 р. 7 к. Процентныхъ бумагъ, записанныхъ вдвойнѣ на 51451 р. 36 к. и въ расходъ 48200 рублей.

Достояніе завода къ 1 Юня: воска бѣлаго въ складѣ 640 п. 34 ф. и въ обѣлкѣ 520 п. 24 ф.; полагая на угаръ при обѣлкѣ 2 п. 24 ф., получится 1158 п. 34 ф. на сумму, по 25 р. за пудъ 28971 р. 25 к., воска желтаго въ складѣ къ 24 Мая 19 п. 31 ф.; полагая по 23 р. 30 к. за пудъ, на 460 р. 76 к., огару 17 п. 15 ф., по 20 р. за пудъ, на 347 р. 50 к., свѣчь бѣлаго воска 202 п. 24 ф., по 27 р. за пудъ, на 5470 р. 20 к., свѣчь желтаго воска 54 п. 11 ф., по 25 р. за пудъ, на 1356 р. 87 к., свѣчь краснаго воска 3 п. 35 ф., по 28 р. за пудъ, на 108 р. 50 к., долгъ за церквами по 24 Мая 5307 р. 34 к., итого 42022 р. 42 к.

Долгъ завода къ 24 Мая 1892 г.: заимствованныхъ изъ суммъ, предназначенныхъ на содержаніе Епархіальнаго Миссіонера 6183 р. 70 к., изъ суммъ на постройку духовной семинаріи 12000 р., воскооторговцамъ за воскъ—19300 руб., Клевакинской церкви на заготовку свѣчь—344 р., итого долга 37827 р. 70 к. Исключая долгъ изъ достоянія завода, получится прибыли къ 24 Мая 4194 р. 72 к. Кромѣ этого, уплативши деньги въ Сибирскій Торговый Банкъ по расчетной книжкѣ за взятія подъ процентныя бумаги стоимостію въ 25000 р. изъ общежительнаго капитала Екатеринбургскаго духовнаго училища, прибыль доходности завода значительно возрастетъ, и комитетъ въ своемъ полномъ

отчетъ покажетъ съѣзду дѣйствительную прибыль завода.

Постоянная ревизіонная комиссія имѣетъ честь высказать о.о. депутатамъ Епархіальнаго съѣзда свое мнѣніе о преуспѣяніи операцій свѣчнаго завода: слѣдя за ходомъ дѣла, постоянная ревизіонная комиссія видѣла неусыпное стремленіе членовъ комитета—священниковъ: Николая Кубасова и Василя Топоркова къ возможно лучшей постановкѣ дѣла, расширенію и улучшенію производства, сбереженію средствъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ на заводъ, постоянное попеченіе о правильномъ и точномъ веденіи всѣхъ записей въ книгахъ по операціямъ свѣчнаго завода.

Въ докладѣ, поданномъ съѣзду о.о. депутатовъ временной ревизіонной комиссіею, высказывалось желаніе, чтобы Епархіальный свѣчной заводъ вырабатывалъ свѣчь до 5500 п., и онъ могъ бы довести выработку до указаннаго количества, имѣя при томъ сочувствіе къ дѣлу завода отъ крупныхъ воскооторговцевъ (Сухова, Морозова и друг.), если бы обладалъ предлагаемыми суммами, указанными временной комиссіи на расширеніе дѣлъ завода, въ количествѣ, примѣрно до 60000 рублей.

Но и при всей ограниченности оборотнаго капитала съ 8 августа 1891 года по 24 Мая 1892 года выручено отъ продажи свѣчь болѣе 72000 рублей, чѣмъ доказана правоспособность завода, при имѣннй достаточныхъ средствъ, выработать болѣе желаемого количества свѣчь.

Продолженіе слѣд.

**Отъ Правленія Пермской духовной Семинаріи.**

*Начало учебныхъ занятій въ Семинаріи отложено до 1 Сентября с. г. и потому воспитанники, имѣющіе держать экза-*

мены и переэкзаменовки, должны явиться въ семинарію не 15 Августа (какъ требуется обыкновенно), а къ 1 Сентября; воспитанники же, успешно выдержавшіе экзамены предъ каникулами, а равно ученики училищъ, кои удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи безъ экзамена, должны явиться къ 8 Сентября.

### Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, объявляется къ свѣдѣнію Духовенства Епархіи и г.г. Церковныхъ Старостъ, что торговля церковными восковыми свѣчами, выдѣлываемыми на Екатеринбургскомъ Епархіальномъ заводѣ, переведена изъ склада при заводѣ въ старый гостинный дворъ въ торговое помѣщеніе за №№ 26-мъ 94-мъ и 95-мъ, что между лавками г.г. Ходова и Ссоруна. Къ сему Комитетъ долгомъ считаетъ присовокупить, что онъ, Комитетъ, надѣется удовлетворить всѣ требованія на свѣчи Старостъ Епархіи, такъ какъ въ настоящее время имѣется въ лавкѣ готовыхъ свѣчъ до 500 пуд., и въ восковомъ складѣ около 3000 пудовъ бѣлаго воска, готоваго къ обработкѣ въ свѣчи. Въ свѣчной лавкѣ продается и ладонь.

---

ОГЛАВЛЕНИЕ; 1. Указъ, 2. Епархіальныя Извѣстія, 3. Журналы Екатеринбургскаго очереднаго Епархіальнаго съѣзда духовенства 1892 года, 4. Отъ правленія Пермской духовной семинаріи, 5. Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.

---

# СКАТЕРНИБУРГСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ изданія седьмой.

№ 32.

1892 г.

8 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## ЧИСТОПИСАНІЕ

какъ самостоятельный предметъ обученія въ церковно-приходской школѣ.

*(Образовательное и воспитательное значеніе этого предмета. Письмо русское и славянское. Славянскія Прописы.)*

Церковно-приходская школа цѣлью своихъ занятій ставитъ насажденіе и утвержденіе „въ сердцахъ дѣтей основныхъ истинъ вѣры и благочестія“. „Ученики церковной школы, питаемые подъ покровомъ Церкви словесы вѣры и добрымъ ученіемъ (1 Тим. 4, 6) и обучая себя благочестію, при благодатномъ воздѣйствіи церковныхъ молитвъ, пѣснопѣній и священнодѣйствій, воспріимутъ преподаваемые имъ уроки не умомъ только, а и сердцемъ и всею душою, съ любовью и благоговѣніемъ, какъ премудрость яже свыше (Іак. 3, 17), какъ путеводныя начала и правила для всей послѣдующей ихъ жизни“. (Введеніе въ программы учебныхъ предметовъ для ц.-прих. школъ, утвержденныя Св. Синодомъ—17).

Къ достиженію цѣли, предположенной для церков-

ной школы, должно стремиться во время занятій по всеѣмъ предметамъ обученія, слѣдовательно, въ частности, и по Чистописанію. Занятія Чистописаніемъ будутъ заключать въ себѣ воспитательный элементъ, но лишь при правильной постановкѣ въ школѣ этого предмета. Правильная же постановка cadaго вообще учебного предмета зависитъ отъ установленія правильной точки зрѣнія на *цѣль* изученія извѣстнаго предмета. Къ чему же нужно стремиться учителю при занятіяхъ по Чистописанію: научить—ли дѣтей писать четко и скоро или разборчиво и красиво. 2) Чему отдавать предпочтеніе на урокахъ Чистописанія „скорописи“ или каллиграфіи?

Кого занимають подобные вопросы (а эти вопросы прежде всего должны занимать учителей школъ), тотъ за рѣшеніемъ прежде всего обратится къ богатой, какъ говорятъ, педагогической литературѣ и особенно къ корифеямъ педагогическаго искусства, — Ушинскому и его продолжателямъ;—и много сдѣлаеть онъ вреда учебному дѣлу возрождающейся церковной школы, если вздумаетъ примѣнять къ ней прежде новые, а теперь отходящіе въ область историческаго—прошедшаго взгляды педагоговъ этихъ на дѣли обученія Чистописанію.

Педагоги, много потрудившіеся надъ разработкою звуковаго метода для обученія грамотѣ, много сдѣлали для обученія чтенію и весьма мало для письма. Отвернувшись отъ старинной школы, съ ея буквослагательнымъ методомъ обученія грамотѣ, они пренебрегли многимъ такимъ, что въ старой школѣ заслуживало одобренія и поддержки. Они осудили и каллиграфію (красивое письмо) и, даже больше, осмѣяли ее какъ бездѣльное занятіе. Педагоги 60 и 70 годовъ широко отворяли школьныя двери только для занятій образу-

щихъ, развивающихъ умъ и укрѣпляющихъ тѣло. Письмомъ они занимались въ школѣ на столько лишь, на сколько оно оказывало услугу въ дѣлѣ развитія ума учащихся. Оказывали письму еще то снисхожденіе, что позволяли имъ заниматься, какъ дѣломъ *практически полезнымъ*. Руководясь взглядомъ на Чистописаніе какъ предметъ только образовательный и практически — полезный, педагоги уронили Чистописаніе въ значеніи предмета школьнаго образованія.

Вѣнцемъ педагогическаго искусства въ дѣлѣ обученія грамотѣ (въ широкомъ смыслѣ) считались „Азбуки“, составленныя по методу письма—чтенія (вывезенному изъ за—границы) Ушинскимъ, Паульсономъ, Бунаковымъ, Тихоміровымъ, Бобровскимъ, Орбинскимъ и др. Какая скромная роль отводится здѣсь письму! Цѣлью занятій по этому методу является наученіе дѣтей—*какъ можно скорѣе*—чтенію, чтобы, при помощи чтенія, развивать и развивать *умственно* учениковъ. „Умъ, развитость“ учениковъ вотъ гордость учителя. Письму указывалось служебное значеніе по отношенію къ чтенію: позволялось учителю „2—3 недѣли“ съ начала ученія позаняться съ дѣтьми черченіемъ и писаніемъ *элементовъ буквъ, для развитія руки* (потому что и невозможно сколько нибудь „порядочно“ научить писать элементы буквъ въ 2—3 недѣли), а потомъ предписывалось „писать слова и цѣлыя связныя предложенія“ (см. Систематическій Обзоръ русской народно—учебной Литературы. С-пб. 1878 г. стр. 140). О *красотѣ* письма и не думали. Просто учителю, рабски слѣдующему въ дѣлѣ обученія грамотѣ патентованному методу письма—чтенія—черченія—рисованія—пѣнія и гимнастики\*), не-

\*) Желающихъ подробно ознакомиться съ методами обученія въ начальной школѣ мы отсылаемъ къ интересной и практи-

когда было заставить учениковъ заняться выкопировываніемъ красиво написанныхъ въ прописи буквъ. Да въ школѣ и не полагалось прописей дѣйствительно изящныхъ. Общее неражество въ Азбукахъ Ушинскаго и подобныхъ уже нынѣ констатировано самою педагогическою литературою, страшивающею съ себя мало-помалу чары развивающаго метода обученія въ начальной школѣ. Въ Обзорѣ пособій по обученію грамотѣ, (отд. подъ лит. Б. Для учащихся) читаемъ: „Открывая книжку *Родного Слова*“ мы прежде всего встрѣчаемъ грубую сѣроватую бумагу, на первой—же страницѣ плохонькіе рисунки, аляповато отпечатанные. Обучение начинается съ постановки точекъ, это чисто нѣмецкій, пріемъ, довольно скрупулезный. Дальше идутъ упражненія въ элементахъ письма, гдѣ разомъ дается слишкомъ много буквъ; шрифтъ для письма грубъ, неизященъ“. Въ азбукѣ Ушинскаго, кромѣ основнаго метода (письма—чтенія), ничего нѣтъ выдающагося, а встрѣчаются довольно грубые промахи. Подражатель Ушинскаго—Водовозовъ въ азбукѣ своей начинаетъ съ рисованія..., фигуры аляповаты. Затѣмъ элементы буквъ, — не только безъ сѣтки, но и безъ линій; шрифтъ всего письменнаго отдѣла крайне не удовлетворителенъ въ отношеніи изящества“ (стр. 163). Конечно, можно было настоящія прописи достать гдѣ—либо, помимо прославленной Азбуки, но зачѣмъ? Кому и зачѣмъ нужно красивое письмо? развѣ затѣмъ только, чтобы *томить* надъ нимъ учениковъ?

Говорили, что жизнь даже будто бы „деревенская предъявляетъ требованіе болѣе на скоропись, чѣмъ на чesки полезной книгѣ: Обзоръ нар. уч. Литературы. Составленъ по порученію Комитета Грамотности... специальною комиссіей С.-П.-В. 1878 года.

каллиграфію; умѣнье писать быстро лучше прокормить человѣка, чѣмъ умѣнье писать красиво, „Время—деньги“ и „письмо тѣже деньги“. Дальше шли картины, сколько писарь и конторщик наживетъ отъ письма, отъ умѣнья писать скоро.

Но ужели значеніе письма позволительно и разумно такъ съузить, понизить и о матеріализировать?

Въ программахъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ, совершенно справедливо отведено Чистописанію почетное мѣсто; положено на занятія значительное число уроковъ и цѣль занятій Чистописаніемъ возвышена и облагорожена: во 1, тѣмъ, что рекомендуется научить красивому письму чрезъ подражаніе хорошо исполненнымъ образцамъ,—прописямъ (но не запрещается сдѣлать занятія письмомъ „оживленными и осмысленными“ и придать рукѣ увѣренность и смѣлость въ письмѣ; (см. программа Чистописанія пункт. 7, 9, и 10) и во 2, тѣмъ, что включено въ число занятій по этому предмету „письмо славянское“ (см. программ. Чистописанія пункт. 11 и п. 5 во второмъ годѣ.).

Вообще въ жизни человѣчества *письмо* явилось могучимъ двигателемъ просвѣщенія и усовершенствованія человѣческаго; Священное *Писаніе* было и продолжаетъ оставаться источникомъ силы Божіей, обновляющей и укрѣпляющей человѣка въ дѣлахъ благихъ. Въ частности, въ жизни простаго народа письмо должно оказывать вліяніе и просвѣтительное, и облагораживающее нравы его. Изученіе роднаго языка невозможно безъ умѣнія писать. Придаютъ значеніе письму образовательное, когда разсматриваютъ его какъ вспомогательное средство при изученіи языка. Но занятія Чистописаніемъ могутъ заключать элементъ и воспитательно—облагораживающій, возвышающій душу уча-

щихся когда 1, Чистописание въ школѣ понимается, какъ каллиграфія (изящное, опрятное—красивое письмо) и когда 2, научаютъ на урокахъ Чистописанія понимать и видѣть красоту не только въ письмѣ русскомъ, но своеобразную величавость и красоту въ письмѣ славянскомъ, и сѣмѣють при этомъ возвести учащихся отъ красоты начертанія буквъ къ красотѣ и возвышенности содержанія письма (последнее достигается тамъ, гдѣ прописи заключаютъ „глаголы жизни“, а не какія нибудь истасканныя поговорки обыденной морали и житейской мудрости). Въ сельской школѣ нужно отдавать предпочтеніе упражненіямъ въ *красивомъ* писаніи предъ упражненіями въ *скоросписи* (бѣгомъ письмѣ) въ виду благотворнаго вліянія упражненій въ каллиграфіи на развитіе вкуса въ учащихся. Всѣмъ извѣстно, что жизнь нашего сельскаго люда болѣе или менѣе сильно страдаетъ отъ свойственной большинству сельскихъ обывателей неопрятности и безвкусія, проявляющихся, къ сожалѣнію, почти во всемъ—въ великомъ и маломъ, мірскомъ и святомъ. Печать непритязательнаго вкуса лежитъ у насъ на всемъ деревенскомъ: жилищахъ и утвари, наполняющей ихъ, на одеждѣ и т. п. Какой вредъ тѣмъ, что въ русскомъ человѣкѣ мало развито чувство изящнаго, любви и пониманія красоты, причиненъ церковному благолѣпію, объ этомъ хорошо знаютъ и печалуются любители величавой и простой красоты, которая завѣщана была намъ—русскимъ Греками въ построеніи храмовъ и въ украшеніяхъ ихъ, въ писаніи иконъ и т. п., но не сохранены нами, по неумѣнію цѣнить прекрасное! Равнодушіе къ прекрасному настолько распространено и всеобще въ сельскомъ населеніи, что и люди, попадающіе сюда съ стремленіями къ прекрасному, мало-по-малу

заражаются этимъ общимъ равнодушіемъ и „по овцамъ дѣлается пастухъ“ ...

Школа сельская до сихъ поръ ничего не дѣлала для развитія въ сельскомъ людѣ, хотя бы въ предѣлахъ доступныхъ всякому, чувства эстетическаго. Ужели ничего не нужно и не возможно сдѣлать въ этомъ отношеніи для сельскаго люда? Ужели у русскаго крестьянина должны быть на вѣки закрыты умственные очи, предъ нимъ никогда не отдернется завѣса, отдѣлившая его отъ прекраснаго и изящнаго? Ужели русскій мужикъ будетъ оцѣнивать всякое Божіе твореніе съ точки зрѣнія пользы, а не доброты—красоты, ужели онъ всегда будетъ смотрѣть на небо только съ *расчетомъ* получить оттуда дождь или росу,—на солнце—, что оно согрѣетъ его и его дѣтушекъ, на море и рѣку— съ соображеніемъ, есть ли въ нихъ рыба и сколько? Ужели въ Божіемъ храмѣ пыль будетъ сниматься только предъ пріѣздомъ архіерея? Ужели не должно настать такое время, когда самъ русскій крестьянинъ, любитель старовѣрія, пойметъ, что не всякая старая икона превосходитъ новыя и что грѣшно писать Господа какъ, какъ пишутъ Его суздальцы.

Съ двумя язвами русской деревни,—отсутствіемъ чувства изящнаго и неопрятностью, должна бороться школа. Съ перваго раза можетъ показаться смѣшнымъ парадоксомъ утвержденіе, что на долю Чистописанія долженъ выпасть починъ борьбы съ вышеуказанными недостатками деревенскаго обывателя. На самомъ же дѣлѣ, занятія по Чистописанію дѣйствительно заключаютъ въ себѣ элементы, облагороживающіе вкусъ учащихся, какими не располагаетъ ни одинъ изъ предметовъ начальной школы. *Чистописаніе* прежде всего предполагаетъ требованія чистоты, аккуратности и точ-

ности: грязная, измятая, небрежно наливованная тетрадь не может быть терпима на урокахъ чистописанія. На занятіяхъ по чистописанію хорошій учитель приучитъ къ опрятности, запрещая братья за чистую тетрадь грязными руками, внушая не мять ее и не прятать за пазуху, заставляя всякій разъ исполнять работу внимательно и осторожно. Учащіеся замѣтятъ по работамъ своимъ въ чистописаніи, что красивое слагается изъ соразмѣрности частей, изъ разнообразія однородныхъ элементовъ и т. п. На урокахъ чистописанія и зародится благодѣтельное чувство изящнаго, которое можно будетъ поддержать и доразвить, создавъ въ школѣ обстановку, воспитывающую чувство вкуса въ чловѣкѣ. Изъ церковной школы должна быть изгнана претензія на „скорописное маранье“, (какъ удачно называетъ одинъ руководитель школы плохую скоропись), въ которомъ трудно разобраться и которое часто приводитъ къ практическимъ недоразумѣніямъ (Тихоміровъ).

Славянское письмо заключаетъ въ себѣ новыя средства для облагороживанія и возвышенія настроенія учащихся. Какой внушительный видъ представляютъ письма Кириллицы по самому своему начертанію! Какая своеобразная красота видится въ начертаніяхъ буквъ, названія которыхъ усердные поклонники звуковаго метода совсѣмъ было забыли даже сообщить дѣтямъ! Какая сила запечатлѣна не въ смыслѣ только старинныхъ писменъ, но и въ строеніи ихъ! Какъ любитель архитектуры не можетъ оторвать взоръ свой отъ величественной, забытой развалины какого либо древняго памятника, такъ, нельзя не испытывать какого то благоговѣйнаго чувства предъ старинной уставной рукописью Кириллицы, начертаніемъ которой изображено было первое благовѣстіе Славянамъ: „Въ началѣ бѣ

Слово“. Взглянувъ на „Славянскія Прописи“, испытываете чувство однородное съ тѣмъ, какъ если бы нашли вы портретъ дорогаго сердцу вашему предка, прославившагося великими дѣйствіями на пользу нашего, общаго съ нимъ отечества. Писать такъ, какъ писали въ старину наши предки, ужели не нужно научить нашихъ дѣтей, если насъ самихъ забыли научить этому? „Неужели Кириллица не заслуживаетъ того, чтобы дѣти изучили ее въ школахъ и умѣли писать ее!“ (Славянскія Прописи. И. Н. Малиновскій. Гродна. 1889 г. 2-е изд. въ предисловіи). „Намъ возразятъ, что дѣло это трудное и едвали осуществимое въ народной школѣ. Конечно! если оно будетъ поведено безъ надлежащаго старанія и умѣнья... Нужны указанія“. И. Н. Малиновскимъ, Инспекторомъ Народныхъ училищъ и „составлены славянскія прописи, съ искреннимъ желаніемъ оказать посильное содѣйствіе учащимъ въ этомъ святомъ дѣлѣ“ (Предисловіе) „Списываніе церковныхъ книгъ въ старину было благочестивымъ занятіемъ; развѣ оно не можетъ быть такимъ и нынѣ? Школа должна въ этомъ отношеніи преслѣдовать задачи религіозныя, а не матеріальныя выгоды“ (Тамъ-же). Въ прописяхъ г. Малиновскаго обученіе письму раздѣляется на два курса. Первый приготовительный курсъ представляетъ письмо упрощенныхъ славянскихъ буквъ, съ цѣлью ознакомленія учащихся съ основными формами славянскаго алфавита. Второй курсъ составляетъ собственно славянское письмо, съ выполненіемъ всѣхъ оттѣнковъ этого письма. Эти прописи Славянскія состоятъ: изъ методическихъ указаній для учителя, (I—VIII) сѣтки и осьми листовъ собственно прописей. Какъ пособіе при обученіи славянскому чтенію и письму, Славянскія Прописи г. Ма-

линовскаго, опытнаго въ дѣлѣ вообще, и въ частности — въ дѣлѣ наилучшей постановки чистописанія въ начальныхъ школахъ, могутъ принести существенную пользу въ школьномъ дѣлѣ церковно-приходскихъ школъ. Цѣна Прописей не высока (30 коп., а 40 к. и съ пересылкой). (\*). Священникъ *Іоаннъ Панормовъ*.

## **Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія Церкви.**

**Изданіе К. Побѣдоносцева. Цѣна 75 к.**

Книга эта предназначена для употребленія въ учительскихъ школахъ духовнаго вѣдомства и достаточно рекомендована ихъ вниманію — именемъ ея издателя.

Но въ высшей степени желательно обратить на нее вниманіе лицъ, заинтересованныхъ устройствомъ народныхъ бібліотекъ и читалень — городскихъ, сельскихъ и церковныхъ, и вообще распространеніемъ книгъ дѣльныхъ и добрыхъ.

Если есть отдѣлъ всемірной исторіи, который, наравнѣ съ исторіею отечественною, вѣдать надлежитъ, въ предѣлахъ его умственнаго развитія, всякому грамотному человѣку, то это, конечно, исторія церковная. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства составляетъ необходимое введеніе во всякую исторію христіанскаго народа, безъ этого введенія непонятную. Церковная исторія всякаго отдѣльнаго народа есть стержень его исторіи политической и культурной, и нигдѣ это ея значеніе не выступаетъ съ такою очевидностію, какъ въ исторіи русской.

Наша литература уже обладаетъ превосходнымъ, вполне популярнымъ очеркомъ исторіи первыхъ вѣковъ

(\*) Адресъ издателя прописей: Гродна, Инспектору Народныхъ училищъ Ивану Николаевичу Малиновскому.

христіанства и до-петровскаго періода церковной исторіи русской.—Это рассказы А. Н. Бахметевой изъ церковной исторіи, всеобщей и отечественной. Но быстрое размноженіе у насъ читающаго люда, не имѣющаго возможности подняться выше весьма скромнаго уровня знанія и разумѣнія, давно заставляло желать очерка еще болѣе доступнаго, простаго и сжатаго, способнаго проникнуть повсюду, гдѣ грамотность поднимается выше механическаго чтенія.

Составленіе такого очерка—дѣло не легкое. Исторія первыхъ вѣковъ христіанства—исторія сложная, во многихъ подробностяхъ спорная. Выдѣлить изъ этого громаднаго, разнороднаго матеріала существенное и важное, въ формѣ доступной разумѣнію массъ—дѣло великаго художественнаго чутья и педагогическаго такта.

Механически такой очеркъ составленъ быть не можетъ. Онъ долженъ вылиться изъ ума, вооруженнаго самымъ основательнымъ знаніемъ, изъ сердца, пережившаго душевный подъемъ, лежащій на днѣ повѣствуемыхъ внѣшнихъ событій. Это переживаніе прошлаго чувствуется въ простомъ и тепломъ рассказѣ, составляющемъ содержаніе названной нами книги, и поэтому она полюбится людямъ простымъ, будетъ читаться и перечитываться, и рассказанное въ ней запомнится.

Въ высшей степени симпатическую черту этой книги составляетъ *опущеніе* того перваго періода церковной исторіи, который изложенъ въ книгѣ „Дѣяніи св. Апостоловъ“. Рассказу предпосланъ простой указатель (по главамъ) содержанія этой священной книги, которая въ рукахъ у всѣхъ, и знакомство съ коей въ читателѣ предполагается. Парафразировать рассказъ Евангелиста Луки авторъ счелъ неумѣстною дерзостію.

Въ добрый часъ. Однимъ учащимъ извѣстно, какой вредъ приносятъ парафразы Св. Писанія, заслоняя собою подлинный текстъ, неподражаемый и не замѣнимый.

Обѣщанная издателемъ вторая часть „Церковной исторіи“ будетъ содержать исторію церкви русской. Послѣдняя глава первой части (о началѣ раздѣленія церквей) даетъ намъ мѣрку той сжатой точности, съ которою будутъ выяснены отношенія православія къ прочимъ христіанскимъ исповѣдованіямъ.

Имя издателя, пріучившаго насъ видѣть завершеніе предпринимаемыхъ имъ трудовъ, ручается намъ за возможно скорое появленіе въ печати этой второй части.

*С. Рачинскій.*

## Средство отъ ревматизма

Архіепископъ Никаноръ горько жаловался на климатъ юга. Онъ съ особенною любовію останавливался на Уфѣ. Онъ говорилъ мнѣ разъ: „Въ Новочеркасскѣ я думалъ, что потеряю ноги: такъ силенъ былъ ревматизмъ; особенно болѣла лѣвая пятка. Но пріѣзжаю въ Уфу. Видъ съ архіерейскаго дома за рѣку превосходный; климатъ прекрасный; природа роскошная; эти лѣса, луга, что за прелесть! Пріѣхалъ я туда съ больными ногами. И вотъ, страдающій, поѣхалъ по епархіи; въ одномъ селѣ матушка посовѣтовала класть въ сапоги березовый листъ, чтобы онъ до тѣхъ поръ былъ, пока самъ не отстанетъ. И вылѣчился я такъ.“  
(Воскресный день № 35 за текущ. годъ).

*За редактора помощникъ смотрителя дух. учил. А. Антонимовъ.*

ОГЛАВЛЕНИЕ: 1. Чистописаніе 2. Исторія Православной Церкви, 3. Средство отъ ревматизма.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія П. Я. Сапожникова.