

ЦЕРКОВНЫЯ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

15 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1911 года.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладѣ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайства преосвященнаго Воронежскаго, въ 10-й день декабря 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе Его Высочествомъ, Принцемъ Петромъ Александровичемъ Ольденбургскимъ, должности старосты Предтеченской церкви с. Староживотиннаго, Воронежскихъ губерніи и уѣзда, на трехлѣтіе съ 1911 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 31 декабря 1910 г. за № 88, уволены отъ службы согласно прошеніямъ: дѣйствительные статскіе совѣтники, заслуженные ординарные профессора духовныхъ академій: Кіевской: докторы богословія: Петровъ, Дроздовъ и Поповъ, докторъ церковной исторіи Завитневичъ и докторъ русской словесности Малининъ и Московской, докторы богословія Вѣляевъ и Му-

ретовъ, всѣ семь съ 16 августа, съ мундирами, означенной должности при-своенными.

Высочайшія благодарности.

Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 7-й день января с. г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ на объявленіе настоятелю Воскресенскаго, всѣхъ учебныхъ заведеній г. С.-Петербурга, собора, протоіерею Николаю Розанову, за отлично-усердное 50-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ и особые полезные труды его по наблюденію за преподаваніемъ Закона Божія въ С.-Петербургскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Учрежденій Императрицы Маріи, отъ Высочайшаго имени Его Императорскаго Величества благодарности.

*
*

Августѣйшая Покровительница женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, Государыня Императрица Марія Оеодоровна, по представленіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на благовозвръніе Ея Императорскаго Величе-

ства о пожертвованіи преподавателемъ педагогическихъ предметовъ 8-го класса Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Ельницкимъ, въ пользу названнаго училища 1.562 р. 50 к. билетами Государственной 4% ренты и облигациями Государственнаго 5% займа 1906 г. съ тѣмъ, чтобы капиталъ сей оставался неприкосновеннымъ, а на проценты съ него пріобрѣтались книги для раздачи, при выпускѣ, воспитанницамъ означеннаго класса, Всемилоствѣйше соизволила повелѣть благодарить жертвователя.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день декабря 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Всемилоствѣйше соизволилъ на сопрічисленіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу Церкви Божіей, въ орденамъ: *св. Владимира: 3-й степени: протоіерея церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка Николая Николаевскаго, 4-й степени: протоіерея въ церкви—соборной гор. Новаго-Оскола Успенской—Теодора Орлова, с. Боромыкова, Рыльскаго уѣзда,—Василія Каракулана и с. Липовки, Саратовскаго уѣзда,—Василія Архангельскаго, и священниковъ церквей: хутора Большаго, 1-го Донскаго округа, Алексія Стефанова, с. Хомутовки, Дмитріевскаго уѣзда, Теодора Мясоѣдова, с. Симеоновки, Гадячскаго уѣзда, Михаила Голобородько, с. Николаевскаго, Юхновскаго уѣзда, Василія Дьяконова и с. Спѣшнева, Чернскаго уѣзда, Никифора Сытѣя и св. Анны 3-й степени: діаконовъ церквей—с. Полнаго, Курскаго уѣзда,—Василія Алексѣева и с. Игнашеина, Бузулувскаго уѣзда,—Василія Благовѣщенскаго и заштатнаго діакона церкви с. Селихова, Волховскаго уѣзда, Александра Орлова.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 31-й день декабря 1910 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилоствѣйше соизволилъ на награжденіе за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей, *золотыми медалями съ надписью «за*

усердіе» для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ:—псаломщиковъ церквей: Владимірскаго уѣзда, с. Семеновскаго—Сергія Братюбова; Усть-Медвѣдицкаго округа, станицы Глазуновской—Василія Попова; Камышловскаго уѣзда, с. Зотинскаго—заштатнаго псаломщика Михаила Суворова; Ростовскаго округа, мѣстечка Кагальнива—Николая Трофимовскаго; Вѣлецкаго уѣзда, с. Сынжерей—Василія Коркодела; Хотинскаго уѣзда, с. Михалкова—Ивана Равловскаго и с. Яноуць—Георгія Гербановскаго; Юрьевскаго уѣзда, с. Семеновскаго—Ивана Соколова; гор. Суджи Троицко-Вознесенской—Василія Соколова; Обоанскаго уѣзда, слободы Казацкой—Алексѣя Иванова; Каргопольскаго уѣзда, Луговскаго прихода—Теодора Боговлянскаго; Трубчевскаго уѣзда, с. Выгоничъ—Александра Ненарокова; Николаевскаго уѣзда, с. Колокольцовки—Василія Сухопрутскаго; Хвалынскаго уѣзда, с. Сухой Терешки—Арсенія Тихова; Дорогобужскаго уѣзда, с. Мытишина—Василія Дьяконова; Веневскаго уѣзда, с. Повѣткина—Никифора Соколова; Згіевскаго уѣзда, заштатнаго гор. Чугуева кладбищенской Скорбященской—Константина Попова.

ГОСУДАРУ ИМПЕРАТОРУ благоудно было, во 2-й день января с. г., въ Царскомъ Селѣ, на нижеслѣдующей всеподданнѣйшей телеграммѣ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

«Его Императорскому Величеству

Государю Императору,

Самодержцу Всероссійскому.

Ваше Императорское Величество. По милосердію Божію и изволенію Вашего Величества, наступившей 1911 г. для православной Россійской Церкви имѣетъ быть ознаменованъ торжественнымъ прославленіемъ угодника Божія, святителя Іоасафа Бѣлгородскаго; въ глубокомъ смиреніи предъ неизслѣдимыми путями Промысла Божія, благоволившаго въ благочестивѣйшее царствованіе Вашего Императорскаго Величества явить Русской Землѣ четвертаго новаго

свѣтильника христіанской вѣры и истинной добродѣтели, паства Курская, въ лицѣ моемъ, считаетъ своимъ счастьемъ и священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества одушевляющія насъ чувства искренней благодарности и безграничной вѣрнопреданности, съ горячей молитвой о томъ, да ниспошлетъ Господь Богъ, въ наступившее новое лѣто, благословеніе Свое на Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшихъ Государынь Императрицъ, надежду Россіи Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ, и да хранитъ Онъ дорогое Отечество наше въ мирѣ и преемствѣ предстательствомъ святителя Иоасафа.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанный и вѣрнопреданный богомолецъ, Курскій архіепископъ *Питиримъ*.

* *
*

Государю Императору благоугодно было, въ 24-й день декабря 1910 г., въ Царскомъ Селѣ, на нижеизложенной всеподданнѣйшей телеграммѣ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

«Его Императорскому Величеству.

Кособановскій сельскій сходъ Степановской волости, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, по случаю торжественнаго освященія новаго храма, сооруженнаго на средства жителей деревни Кособановой, въ честь Божіей Матери и Алексія, митрополита Московскаго, имя котораго носить Наслѣдникъ Россійскаго Престола, въ виду радостнаго событія повергаетъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанническихъ чувствъ.

Строитель комитета Кирилль Петровичъ *Сырвачевъ*.

* *
*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіи вѣрноподанническихъ чувствъ благоугодно было, въ 10-й день декабря 1910 г., въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподанническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Забайкальскаго, сообщившаго объ освященіи 28-го апрѣля 1910 года въ селеніи Енхорскомъ, Чаганъ-Усунскаго прихода, Забайкальской епархіи, часовни во имя святителя Алексія, митрополита Московскаго, построенной крестьянами и инородцами названнаго селенія въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича;

2) отъ преосвященнаго Вологодскаго — отъ имени причта, старосты и представителей прихожанъ Зосимо-Савватіевской Тюрбергской церкви, Тотемскаго уѣзда, Вологодской епархіи, по случаю освященія 26-го сентября м. г. вновь воздвигнутаго (вмѣсто сгорѣвшаго въ 1905 г.) храма;

3) отъ преосвященнаго Орловскаго — отъ имени причта и прихожанъ Благовѣщенской церкви гор. Болхова и гражданъ того же города, по случаю освященія названной церкви;

4) отъ сельскаго старосты Луки Герусъ, мирового посредника Василя Кандыбы и священниковъ Іоанна Янкевича, Евгения Александровича, Николая Буткевича, Моисея Гринчука и Александра Лоуховича по случаю открытія двухкласснаго церковно-приходскаго училища въ селѣ Кобыльѣ, Новоградольнскаго уѣзда.

* *
*

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподанническихъ чувствъ благоугодно было, въ 17-й день декабря 1910 г., въ Царскомъ Селѣ Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподанническихъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Елизаветинбургскаго — отъ имени причта и прихожанъ Рождество-

Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Екатеринославской епархіи, и земскаго начальника 2-го участка того же уѣзда, по случаю исполнившагося столѣтія названной церкви;

2) по поводу освященія церковно-приходскихъ школъ: а) отъ уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ Новозыбковскаго уѣзда, священника Симеона Гуляницкаго, благочиннаго священника Александра Пятницкаго, земскаго начальника Александра Прочай, завѣдывающаго церковно-приходскою школою въ с. Деменѣ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской епархіи, священника Николая Иванова, учащихся въ названной школѣ, председателя церковно-приходскаго попечительства с. Деменки Г. Горохова, членовъ попечительства и прихожанъ этого села и б) отъ преосвященнаго Екатеринославскаго отъ имени Таганрогскаго городского управленія, Таганрогскаго уѣзднаго отдѣленія, Екатеринославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и кладбищенскаго въ гор. Таганрогѣ попечительства;

3) отъ преосвященнаго Тверскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Уницъ, Кашинскаго уѣзда, по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ 1.000 р. на построеніе храма въ названномъ селѣ.

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 31-й день декабря 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Ставропольскаго, сообщившаго объ освященіи 21 ноября 1910 года колокола и колокольной-часовни, сооруженныхъ отставнымъ полковникомъ Іосифомъ Леурдомъ для Андреевской церкви станицы Новотитаровской, Ставропольской епархіи, въ ознаменованіе исполняющагося 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома;

2) отъ преосвященнаго Подольскаго, увѣдомившаго, что общество крестьянъ с. Думанова, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, въ память исполняющагося 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и въ молитвенное воспоминаніе о царствованіи въ Россіи почивающаго Императора Александра II,

соорудило на добротныя пожертвованія крестьянъ, который и освященъ 1 ноября 1910 г.;

3) отъ завѣдующаго Грунецкою церковно-приходскою школою, Новосилскаго уѣзда, Тульской епархіи, препроставившаго приговоръ крестьянъ селца Грунца, названнаго уѣзда, отъ 28 октября 1910 г. съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю оконченія капитальнаго ремонта зданія Грунецкой церковно-приходской школы;

4) отъ причта и прихожанъ церкви с. Айбаръ, Перекопскаго уѣзда, Таврической епархіи, по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ на постройку храма въ с. Айбарахъ.

* *

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 7-й день января сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ поступили:

1) отъ преосвященнаго Омскаго, сообщившаго, что прихожане Михаило-Архангельской церкви с. Куликовскаго, Тювалинскаго уѣзда, Тобольской губерніи, на церковно-приходскомъ сходѣ 8-го ноября 1909 г. постановили въ ознаменованіе исполняющагося въ 1913 г. 300-лѣтняго юбилея Царствующаго Дома приобрести для мѣстнаго храма колоколь, въ 100 п. вѣсомъ, съ надписью: «Да въшаеть онъ въ роды родовъ объ исконной и безпредѣльной любви русскихъ подданныхъ къ своему Царю-Самодержцу»;

2) отъ преосвященнаго Сухумскаго—отъ имени созваныхъ въ гор. Сухумѣ на епархіальный съѣздъ представителей духовенства и церковныхъ старостъ Сухумской епархіи;

3) по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія отъ Монаршихъ щедротъ на построеніе храмовъ: а) отъ преосвященнаго Тверскаго—отъ имени причта и прихожанъ церкви с. Раевского, Вышневолоцкаго уѣзда; б) отъ преосвященнаго Тульскаго, отъ имени игуменіи Успенско-Иверскаго женскаго монастыря, Тульской епархіи, Флавианы и сестеръ названнаго монастыря, в) отъ имени комиссіи по построенію новаго храма въ с. Фентисовѣ, Щигровскаго уѣзда, Курской епархіи.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 8-го января 1911 года за № 68, объ ознаменованіи въ церковныхъ школахъ исполняющагося 19-го февраля 1911 года пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Въ виду исполняющагося 19 февраля 1911 года пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, признавая желательнымъ ознаменовать въ церковныхъ школахъ память о семь великомъ событіи въ жизни русскаго народа, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при ономъ Совѣта, опредѣляетъ: 1) поручить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учащіе и учащіяся церковныхъ школъ присутствовали 19-го февраля при богослуженіи, вечернемъ — наканунѣ и утреннемъ — въ день празднованія; 2) чтобы для учащихъ были устроены въ этотъ день чтенія по имѣющей быть разосланной Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ во всѣ школы брошюръ: «Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости», гдѣ окажется возможнымъ, съ туманными картинами; 3) поручить Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта отпечатать въ количествѣ *сорока пяти тысячъ (45.000) экземпляровъ* на спеціальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода по Училищному Совѣту брошюру, подъ заглавіемъ: «Къ пятидесятилѣтію освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Чтеніе для учащихъ въ начальныхъ школахъ и народа 19-го февраля 1911 года». Цѣна 3 коп.; по отпечатаніи разослать ее, чрезъ уѣздныя отдѣленія, по одному экземпляру въ учительскія и церковно-приходскія школы; 4) поручить Изда-

тельской Комиссіи приобрести въ число собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта составленное архимандритомъ Макаріемъ (Гнѣвушевымъ) рукописное сочиненіе подъ заглавіемъ: «Крѣпостное право на Руси и освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости», и, затѣмъ, отпечатать это сочиненіе на спеціальныя издательскія средства Святѣйшаго Синода, въ количествѣ *двѣнадцати тысячъ экземпляровъ*, и по отпечатаніи разослать оное въ количествѣ 9.500 экземпляровъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія къ журналу «Народное Образование», а остальные 2.500 экземпляровъ оставить для розничной продажи.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 16—23 декабря 1910 года за № 10419, постановлено: настоятелей монастырей Архангельской епархіи: Красногорскаго — игумена Гурія, Крестнаго — игумена Зосиму и Кожеозерскаго — игумена Григорія, перемѣстить на таковыя же должности: перваго — въ Крестный монастырь, втораго — въ Кожеозерскій и третьяго — въ Красногорскій, съ возведеніемъ при этомъ игумена Григорія въ санъ архимандрита.

III. Отъ 16—23 декабря 1910 года за № 10418, постановлено: уволивъ іеромонаха Константина отъ должности настоятеля Носовскаго Преображенскаго общежительнаго монастыря, Тамбовской епархіи, назначить на сію должность іеромонаха Валаамскаго общежительнаго же монастыря, Финляндской епархіи, Симеона, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

IV. Отъ 16—24 декабря 1910 года за № 10394, постановлено: допущеннаго къ управленію Ново-Серафимовскою

мужской пустынью, Пензенской епархіи, іеромонаха Павла утвердить въ должности настоятеля сей пустыни.

V. Отъ 16—24 декабря 1910 года за № 10401, постановлено: священника Θεодосія Кирику утвердить въ должности епархіального миссіонера-проповѣдника Кишиневской епархіи.

VI. Отъ 23 декабря 1910 года—4-го января 1911 года за № 10650, постановлено: священника Николая Чепурина утвердить въ должности епархіального противосектантскаго миссіонера-проповѣдника Новгородской епархіи.

VII. Отъ 9—24 декабря 1910 года за № 10229, постановлено: уволив ректора Оренбургской духовной семинаріи, протоіерея Θεодора Дмитровскаго, согласно прошенію, отъ должности предсѣдателя Оренбургскаго епархіального училищнаго совѣта, утвердить въ таковой должности викарія Оренбургской епархіи, епископа Челябинскаго Діонисія.

VIII. Отъ 14—24 декабря 1910 года за № 10286, на должность настоятельницы Троицкаго Александро-Невскаго общежительнаго женскаго монастыря, Московской епархіи, назначена монахиня Каширскаго Никитскаго, общежительнаго же, монастыря Тульской епархіи, Анаголія.

IX. Отъ 16—24 декабря 1910 года за № 10392, постановлено: избранную большинствомъ голосовъ сестеръ Ольгова женскаго общежительнаго монастыря, Рязанской епархіи, на должность настоятельницы обители, монахиню сего

же монастыря Маріониллу утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

X. Отъ 15 декабря 1910 года—8 января 1911 года за № 10336, избранный братіей Благовѣщенской Никандровой общежительной пустыни, Псковской епархіи, на должность настоятеля сей пустыни, экономъ Псковскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Мееодій, утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

XI. Отъ 16—24 декабря 1910 года за № 10407, постановлено: допустить къ церковному употребленію, по напечатаніи, сочиненіе Н. Добровольскаго «Великое славословіе».

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го декабря 1910 г. за № 40, опредѣляютъ: кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи **Садоренковъ** и окончившій курсъ Императорскаго Казанскаго университета съ дипломомъ 2-й степени **Соколовъ**, согласно ихъ прошеніямъ, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, первый—съ 14-го, а второй съ 21-го декабря 1910 года.

Переводится: старшій кандидатъ на судебныя должности при Виленской судебной палатѣ, испр. долж. помощника секретаря 1-го Гражданскаго департамента названной палаты, коллежскій секретарь **Садовниковъ**, согласно прошенію, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ 17-го декабря 1910 года.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIV г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 3

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

15 января

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1911 года.

Р Ъ Ч Ъ

АРХИМАНДРИТА НИКОДИМА ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА РЫЛЬСКАГО.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые архипастыри и отцы!

Отъ Господа устрояются пути человѣческой жизни. Во всемъ многообразіи проявленій воли людей чувствуется десница Вышняго, все направляющая во благо.

Въ этомъ чувствованіи постоянного Божественнаго о насъ попеченія и нахожу опору духу своему въ эту великую минуту жизни моей.

Великое, отвѣтственное служеніе возлагается на меня недостойнаго Вашимъ Святѣйшествомъ. Сознаю глубоко свои немощи; вижу высокія задачи святительскаго служенія; понимаю козни исконнаго врага рода человѣческаго. И не на свои силы упование возлагаю.

Вѣрую и молю Господа Спасителя нашего, да снишлетъ Онъ Свою Божественную благодать, немощная врачующую и

восполняющую оскудѣвающая. Матерь Божію Пречистую умоляю, да осѣнитъ Она Преблагословенная Своимъ покровомъ меня слабого. Отъ Святыхъ Христовыхъ угодниковъ и Святыхъ безплотныхъ Силъ чаю незримаго водительства.

Возстающій во славу нетлѣнія и чудесъ святитель Іоасафъ да укрѣпитъ и умудритъ въ сослуженіи архипастырю Церкви Курской!

Господь сподобилъ побывать въ Бѣлгородѣ, и я стоялъ у раки святителя Іоасафа, въ бытность ректоромъ семинаріи въ Петрозаводскѣ, гдѣ такъ мирно и отрадно жилось въ кругу сердечныхъ сотрудниковъ, добрыхъ питомцевъ, привѣтливаго духовенства и мирныхъ обитателей городка. Всѣмъ я былъ утѣшенъ и, благодаря Господа за Его щедроты, у новаго Чудотворца Земли Русской одного просилъ отъ всего сердца моего, — да будетъ онъ добрымъ руководителемъ во всѣ дни жизни

моей въ служеніи Церкви Христовой. Прошло около полугода съ той поры, и въ самый день кончины святителя Государю Императору угодно было утвердить избраніе Вашимъ Святѣйшествомъ меня на служеніе въ предѣлахъ епархіи святителя Иоасафа.

Въ этомъ усматриваю явное Божіе смотрѣніе и въ надеждѣ на помощь святителя Вѣлгородскаго смиренно предаюсь изволенію святителей, какъ вождѣ Самого Господа нашего Иисуса Христа.

Въ тихомъ умиленіи сердца отдаваясь Божественному водительство, смиренно молю Ваше Святѣйшество: благословите меня недостойнаго и святыми вашими молитвами укрѣпите на великое служеніе епископское, и низведите Божественную благодать.



Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. (Лук. 16, 1—14)¹.

5. *Объясненіе Паулоса.* Представители такъ называемаго нѣмецкаго рационализма (въ тѣсномъ смыслѣ этого слова) совершенно ничего не сдѣлали для разъясненія притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. Многие изъ нихъ просто обходили ее молчаніемъ; другіе старались отдѣлаться общими фразами, не идя далѣе общепринятаго изъясненія ея смысла. Къ послѣднимъ принадлежитъ, между прочимъ, и извѣстный рационалистъ *Паулосъ*. Въ своей книгѣ «Das Leben Jesu» (1-ter Th. 1828, стр. 395—399) истолкованію этой притчи онъ отвѣлъ отдѣльный (122) параграфъ, подъ заглавіемъ «Будьте такъ находчивы на добро, какъ дурные—на зло». Но что онъ сказалъ здѣсь? Вотъ его разсужденіе. На деньги и имущество,—говоритъ онъ,—Иисусъ смотритъ, какъ на нѣчто, вѣренное человѣку Богомъ или божествен-

нымъ миропорядкомъ для благоразумнаго пользованія. Просвѣщенные (сыны свѣта) должны вести себя, какъ домоправители Божества, приобрѣтая себѣ благодарныхъ друзей благотворительнымъ употребленіемъ находящагося въ ихъ распоряженіи имущества и вѣрнымъ пониманіемъ назначенія земныхъ благъ, которыя Иисусъ называетъ ничтожнѣйшимъ и преходящимъ, доказывая этимъ, что они имѣютъ достаточно воли и благоразумія, чтобы дѣйствовать только въ пользу истиннаго и негибнущаго блага. Ради нагляднаго представленія этой истины разсказъ Иисуса сравниваетъ чувственное съ нечувственнымъ. Земной управитель, которому было поручено имущество только на время, оказывается довольно хитрымъ, приобрѣтая себѣ друзей чужимъ добромъ. Допустимъ, что хозяинъ только впоследствии узналъ, какъ хитрый управитель сумѣлъ помочь себѣ. Онъ все-таки не могъ бы не похвалить его находчивости, благодаря которой плугъ вышелъ изъ своего затрудненія, хотя это и соединено было съ вредомъ для хозяина. Тѣмъ болѣе—вотъ смыслъ назиданія!—Божество, общій Владыка всѣхъ земныхъ благъ, похвалитъ дѣтей свѣта, т. е., содѣйствующихъ всему добру и истинному, когда они не такъ, какъ этотъ плугъ, а, напротивъ, какъ честные домоправители, позаботятся и воспользуются вѣреннымъ ихъ управленію имуществомъ, съ одной стороны обнаруживая истинное благоразуміе въ благотворительномъ распредѣленіи благъ, а съ другой—безошибочно приобрѣтая для самихъ себя благодарныхъ друзей и въ этой и въ будущей жизни. Только они разъ-навсегда должны рѣшиться—служить лишь одному Господу, т. е., волю Божества они должны поставить выше всего. Нельзя одновременно служить и богатству Божества и богу богатства. Нельзя считать земное счастье высшею своею цѣлю, ради него позволять себѣ всѣ средства и ему жертвовать честностію, если мы хотимъ быть чадами свѣта и Божества, для которыхъ Божественная

¹ 1) Продолженіе. См. «Церк. Вѣд.» № 2.

воля добра и правды должна быть наивысшею и всепобѣждающею цѣлю. Притча о *неверномъ домоправителѣ*, какъ ее обыкновенно называютъ, — продолжаетъ Паулюсъ, — подала поводъ ко множеству попытокъ ея истолкованія потому, что не всегда принимаютъ во вниманіе то обстоятельство, что притчу нельзя понимать буквально, и въ частныя черты, заимствованныя для назидательнаго разсказа изъ чувственнаго міра, нельзя переносить на сверхчувственное. Напротивъ, прежде всего нужно найти сравнимаемый пунктъ (*tertium comparationis*), составляющій цѣль вымысла. Цѣль такого рода разсказовъ заключается всегда лишь въ главной мысли; а она часто можетъ содержать въ себѣ заключеніе отъ незначительнаго къ важному, даже отъ дурнаго къ хорошему или, какъ здѣсь, отъ безчестной находчивости — къ честной. Каждый управитель отвѣтственъ предъ своимъ хозяиномъ. Подобно этому, Иисусъ указываетъ на отношеніе всѣхъ людей, какъ управителей земныхъ благъ, къ Божеству, какъ общему Владыкѣ. Теперь, о земномъ управителѣ здѣсь говорится, что онъ управлялъ вѣренными ему имуществомъ убыточно и расточительно; разсказывается, что напослѣдокъ онъ находился даже въ опасности потерять управленіе, но съ ловкою находчивостію сумѣлъ помочь себѣ. Само собою понятно, что Иисусъ вовсе не имѣлъ въ виду сказать, что люди, какъ управители Божиіа надъ земными благами, даже злоупотребляя ими, въ ущербъ для Бога, могутъ помочь себѣ и приобрести выгоду коварною находчивостію. Расточительный управитель приказываетъ *арендаторамъ* хозяйскаго имущества перемѣнить ихъ арендныя расписья и уменьшить арендную плату. Этимъ плутъ достигаетъ того, что остальные плуты рѣшили — не допустить его вполнѣ терпѣть нужду: ради содержанія его дѣлятъ съ нимъ свою добычу, которую онъ предоставилъ имъ на много лѣтъ. Безъ сомнѣнія, это — предумыслительность и находчивость, исполь-

зованныя безчестностію. Но допустимъ, что вполнѣдствіи господинъ, расчитавшій управителя, узнаетъ, почему арендаторы приняли къ себѣ и кормятъ у себя прогнаннаго управителя. Весьма вѣроятно, что онъ не удержался бы, чтобы не похвалить плута. Въ самомъ дѣлѣ, кто въ подобномъ случаѣ не скажетъ: «негодяй, а все-таки уменъ!» Какое же примѣненіе можно вывести изъ этой притчи? Конечно, не то, чтобы люди, какъ управители Божиіа, безчестнымъ путемъ приобрѣтали себѣ похвалу за безчестную же ловкость. Совершенно наоборотъ. Смыслъ притчи таковъ: если у людей заслуживаетъ похвалы безчестная находчивость, то тѣмъ болѣе похвально у Бога честное и умѣлое употребленіе вѣренныхъ челоуѣку земныхъ благъ. Но самый важный выводъ изъ этой притчи, сдѣланный Иисусомъ, состоитъ въ указаніи на то, что въ практической жизни добрые люди оказываются менѣе сообразительными, чѣмъ дурные и порочные. Подтвержденіе этой мысли Паулюсъ находитъ и въ опытѣ жизни. Онъ осуждаетъ благочестивыхъ людей за то, что они всегда остаются только при однихъ добрыхъ намѣреніяхъ, не проявляютъ практической находчивости въ выборѣ средствъ и лишь успокаиваютъ себя тѣмъ избыткомъ утѣшеніемъ, что добро само по себѣ никогда не гибнетъ, что его нельзя истребить. Зла на землѣ было бы наполовину меньше, — говоритъ Паулюсъ, — если бы добрые и благожелательные люди хотя въ половину, сравнительно со злыми, отличались находчивостію и сообразительностію въ своей практической жизни и съ настойчивостію преслѣдовали свои цѣли.

Это объясненіе притчи Спасителемъ о неправедномъ управителѣ, какое мы встрѣтили у Паулюса, конечно, не содержитъ въ себѣ ничего еретическаго; но оно ограничивается одними общими мыслями невысокаго достоинства и совершенно не касается тѣхъ сторонъ притчи, которыя-то именно и кажутся для однихъ непонят-

ными, а для другихъ даже соблазнительными. Въ объясненіи Паулуса нельзя не отмѣтить однако же того, что приточныхъ должниковъ богатаго человѣка оно представляетъ намъ не обычными, такъ сказать, *денежными* должниками, а *арендаторами*. Паулусъ не раскрыть этой мысли съ надлежащею основательностію, но она такова, что съ нею нельзя не считаться, и указаніе на нее въ значительной мѣрѣ, какъ увидимъ ниже, можетъ содѣйствовать намъ въ устраненіи тѣхъ трудностей, какія представляетъ притча о неправедномъ управителѣ при ея изъясненіи.

6. *Объясненіе Витринги*. Интереснымъ, по своей оригинальности, представляется объясненіе притчи о неправедномъ управителѣ, предложенное Витрингою. Эту притчу, вмѣстѣ съ притчею о злыхъ виноградаряхъ, Витринга относитъ къ такъ называемымъ историческимъ аллегоріямъ и даетъ ей слѣдующее объясненіе. Подъ приточнымъ богачомъ Иисусъ Христосъ разумѣтъ Бога, подъ управителемъ—еврейскую іерархію, подъ должниками—народъ еврейскій. Избравъ еврейскій народъ орудіемъ Своимъ для спасенія рода человѣческаго, Богъ вручилъ управленіе имъ первосвященникамъ и фарисеямъ. Но первосвященники и книжники скоро забыли волю Божию и стали расточать ввѣренное имъ отъ Бога имущество; они увлеклись мірскими цѣлями и были поработены страстями: гордостію, тщеславіемъ и корыстолюбіемъ; а потому и народу, вмѣсто чистаго ученія Божественнаго Откровенія, навязали множество отеческихъ преданій, вѣру замѣнили пустою обрядностію. Чрезъ пророковъ-обличителей, а въ особенности—чрезъ Іезекіиля и Малахію—Богъ объявилъ духовнымъ руководителямъ еврейскаго народа, что за ихъ расточительство, за то, что данную имъ власть они употребили не на пользу народа и не во славу Божию, а только для удовлетворенія своимъ эгоистическимъ страстямъ, Онъ отниметъ у нихъ Свое имущество (т. е., народъ еврей-

скій) и управленіе имъ передастъ другимъ управителямъ. Первосвященники, книжники и фарисеи не могли не сознавать справедливости этого Божественнаго рѣшенія и потому не оправдывали себя. Но что оставалось имъ дѣлать? Къ добрымъ дѣламъ (копать) и чистой молитвѣ (просить) они были неспособны. И вотъ, пока еще Божественное рѣшеніе не было осуществлено, пока еще власть руководителя еврейскимъ народомъ у нихъ не была отнята, они, желая пріобрѣсти расположеніе народа, который бы впоследствии принялъ ихъ въ свое месіанское царство, стали дѣлать всевозможныя уступки и снисхожденія въ исполненіи требованій строгаго ветхозавѣтнаго закона: облегчили брачный разводъ, заботы о престарѣлыхъ родителяхъ замѣнили даромъ въ храмовую корванну и т. п.

Вотъ, въ сущности, въ чемъ состоитъ объясненіе притчи о неправедномъ управителѣ, предложенное Витрингою. Несостоятельность его очевидна: 1) оно не отличается отчетливостію и ясностію; народъ еврейскій, по нему, скорѣе нужно разумѣть подъ имуществомъ, чѣмъ подъ должниками Божиими; а 2) выводъ изъ притчи—правственно невозможный, ибо, по этому объясненію, Христосъ давалъ Апостоламъ наставленіе—подражать въ своей дѣятельности по управленію Церковію—іудейскимъ первосвященникамъ, книжникамъ и фарисеямъ. Знаменитый Паскаль первый разоблачилъ всю иезуитскую казуистику предложеннаго Витрингою объясненія.

7. *Объясненіе Карла Газе*. Какъ и всегда, *Карлъ Газе* въ своихъ сужденіяхъ оказывается нерѣшительнымъ и даже противорѣчивымъ: въ одномъ изданіи своей книги (*Geschichte Jesu*) онъ называетъ притчу о неправедномъ управителѣ «замѣчательнѣйшею», въ другомъ—«ничтожнѣйшею». Его объясненіе если и представляетъ нѣкоторый научный интересъ, то только въ первой своей части—критиче-

ской. Онъ не соглашается съ толкованіемъ Шлейермахера, приведеннымъ нами выше, не находя для него никакого фактическаго основанія въ самомъ текстѣ Евангельской притчи. Онъ отвергаетъ объясненіе Ольсгаузена на томъ только, впрочемъ, основаніи, что другіе ортодоксальные теологи понимаютъ эту притчу иначе, чѣмъ Ольсгаузенъ. *Parat* (въ *Studien d. ev. Geistlichk. Würtemb. B. 12. H. 2*) предложилъ свое объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ, по которому подъ богатымъ человѣкомъ разумѣется Богъ, подъ управителемъ—раскаившійся грѣшникъ, подобный блудному сыну, подъ растратой имущества чрезъ уменьшеніе долговыхъ обязательствъ—духовное завѣщаніе, какое дѣлаютъ благочестивые люди передъ своею смертію, прощая своихъ должниковъ и отдавая бѣднымъ свое имущество, за что они въ очахъ Божіихъ, безъ сомнѣнія, заслуживаютъ похвалу. Газе недоволенъ и этимъ объясненіемъ, утверждая, что оно пригодно для какой-либо надгробной рѣчи, но не для пониманія Евангельской притчи, ибо непохвально, даже и по завѣщанію, отдавать нищимъ не свое, а чужое имущество. Одинъ анонимный филологъ (*Eichstadius*) въ своемъ разсужденіи, написанномъ на латинскомъ языкѣ (*De oesopoto improbo. Jep. 1847*), доказывалъ, что притча о неправедномъ управителѣ будетъ вполне понятною, если допустить, что въ ея текстѣ намѣренно или ненамѣренно пропущена отрицательная частица *не*; при этомъ предположеніи мы увидѣли бы, что неправедный управитель *не* похваляется за свой предосудительный поступокъ, и что, по наставленію Иисуса Христа, неправеднымъ богатствомъ *нельзя* приобрести друзей для загробной жизни. Газе совершенно справедливо замѣчаетъ, что указанный филологъ не найдетъ подтвержденія для своего предположенія ни въ одномъ Евангельскомъ манускриптѣ. Самъ Газе останавливается на общепринятомъ толкованіи Евангельской притчи и не идетъ дальше

указанія ея общаго смысла. По его объясненію, этою притчею Христосъ только хотѣлъ рекомендовать Своимъ послѣдователямъ—въ служеніи Царствію Божію пользоваться мірскою находчивостію и сообразительностію, при чемъ Онъ высказалъ Свой взглядъ на то, что по отношенію къ Божеству человѣкъ всегда долженъ быть признаваемъ неправеднымъ домоправителемъ и что онъ поступаетъ похвально, когда своею снисходительностію къ другимъ приобретаетъ снисходительность для самого себя. Но Газе возмущается тѣмъ, что для сообщенія ученикамъ этого ученія Христосъ избралъ притчу, въ которой неправедный управитель выставляется образцомъ и похваляется своимъ господиномъ за такое поведеніе, которое, въ дѣйствительности, заслуживаетъ только порицанія, ибо благотворительность управителя своекорыстна, изъ чужого имѣнія, и совершается только посредствомъ плутовства. Нѣкоторые думаютъ, что въ притчѣ о неправедномъ управителѣ Христосъ хотѣлъ наглядно разъяснить Апостоламъ Свое наставленіе: будьте мудры, какъ змѣи, и не злобивы, какъ голуби. Но Газе сожалѣетъ, что, произнося притчу о неправедномъ управителѣ, Иисусъ Христосъ имѣлъ въ виду только первую половину Своего изреченія и не вспомнилъ о второй. Вообще, Газе находитъ разсматриваемую притчу съ формальной стороны неудобною и ничего не говорящею въ пользу своего высокаго Автора, но онъ успокаиваетъ себя тѣмъ, что и картины Рафаэля не всѣ одинаково совершенны!..

Тамъ, гдѣ Рафаэля не только сравниваютъ, но даже ставятъ выше Христа, конечно, серьезная критика неумѣстна. Тѣмъ не менѣе, въ свое время мы покажемъ, что Газе ошибается въ своихъ сужденіяхъ о притчѣ, которую онъ критикуетъ, даже и со стороны ея формы.

8. *Объясненіе Неандера.* Послѣдователи Шлейермахера въ изъясненіи притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ не по-

шли по стопамъ своего учителя. Они отказались отъ такъ называемаго аллегорическаго объясненія. Они нашли невозможнымъ вмѣстѣ съ Шлейермахеромъ подѣ приточнымъ богачомъ разумѣть римлянъ, подѣ неправеднымъ управителемъ—мытарей, подѣ должниками—еврейскій народъ. Ученики Шлейермахера (Твестень, Нитцшъ, Ульманъ, Неандеръ, Умбрейтъ, Гагенбахъ, даже Де-Ветте, Гебель, Штокмейеръ и др.) отказались вообще отъ детальнаго объясненія разсматриваемой притчи и рѣшили ограничиваться только изъясненіемъ ея общаго смысла или—что то же—вытекающаго изъ нея ученія Иисуса Христа. Частныя черты притчѣ они объявили не имѣющими никакого значенія, выводимыми только для лучшаго отгѣнка главнаго предмета притчи въ ея изложеніи. При истолкованіи притчѣ они признали общимъ правиломъ, что нужно обращать вниманіе только на сравнимый пунктъ притчи. Вслѣдствіе этого въ разсматриваемой притчѣ они совершенно игнорируютъ соблазнительное поведеніе управителя; но высоко цѣнятъ указаніе на его находчивость, отличая однако же ее саму по себѣ отъ того нравственнаго настроенія, которое ее вызвало. Къ этому они присовокупляютъ, что, избирая для Своихъ притчѣ тѣхъ или другихъ лицъ изъ обыденной жизни, Христосъ не обязанъ былъ каждый разъ высказывать Свое сужденіе объ ихъ поступкахъ и поведеніи въ смыслѣ нравственной оцѣнки ихъ, а тѣмъ болѣе нельзя думать, что самый выборъ его есть уже одобреніе избираемаго лица или предмета.

Выдающееся мѣсто среди послѣдователей Шлейермахера, безъ сомнѣнія, занимаетъ *Неандеръ*. Его объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ весьма характеристично для всего направленія въ области научно-богословскихъ изслѣдованій, основаніе которому было положено Шлейермахеромъ и которое, какъ мы сказали выше, стало извѣстно въ наукѣ подѣ именемъ примирительнаго или посредствующаго (ме-

жду церковно-ортодоксальнымъ и рационалистическимъ пониманіемъ).

Неандеръ не согласенъ съ Паулюсомъ и его единомышленниками въ томъ, что притчею о неправедномъ управителѣ Иисусъ Христосъ наставлялъ Своихъ послѣдователей, какъ нужно пользоваться земными благами и въ частности—богатствомъ—для достиженія высшихъ духовныхъ цѣлей. По мнѣнію Неандера, главная мысль, которая наглядно представлена въ притчѣ, выражена Самимъ Спасителемъ въ слѣдующихъ словахъ: «дѣти этого міра, съ своей точки зрѣнія, находчивѣе дѣтей свѣта». Т. е., Своею притчею Христосъ обращаетъ вниманіе слушателей на то, что въ своей дѣятельности дѣти этого міра обнаруживаютъ, въ сравненіи съ дѣтьми свѣта, гораздо большую находчивость и ловкость. Вслѣдствіе этого, въ противоположность дѣтямъ свѣта, имъ всегда удается осуществить свои намѣренія; между тѣмъ, какъ дѣти свѣта часто не достигаютъ цѣли, относящейся къ Царствію Божію, только потому, что у нихъ нѣтъ умѣнья и находчивости при выборѣ средствъ. И вотъ Христосъ рекомендуетъ и дѣтямъ свѣта, т. е., Своимъ послѣдователямъ, имѣть такую же находчивость, которая до тѣхъ поръ считалась особенностію, свойственною лишь дѣтямъ этого міра. Если мы будемъ имѣть въ виду эту главную мысль притчи,—говоритъ Неандеръ,—то для насъ исчезнутъ всѣ затрудненія въ ея пониманіи и все то, что въ ней можетъ казаться непонятнымъ и даже соблазнительнымъ. Христосъ,—по словамъ Неандера,—долженъ былъ указать *только* на одну находчивость человѣка, служащаго злу, какъ на примѣръ, достойный подражанія не по внутреннему его настроенію, а лишь по его умѣнью пользоваться всѣмъ, что могло бы быть средствомъ для достиженія его цѣли, хотя бы то даже эгоистической и дурной. Какъ дѣти этого міра никогда не выпускаютъ изъ виду цѣли своей корыстности, настойчиво и послѣдовательно идутъ къ ней и пользуются всѣми средствами

для ея достиженія, такъ должны поступать и дѣти свѣта, но только съ совершенно противоположной точки зрѣнія: они неопустительно должны имѣть въ виду отношеніе своей жизни къ Царствію Божію и всѣми средствами должны пользоваться въ своей дѣятельности для его скорѣйшаго осуществленія. Конечно, задача трудная—съ твердымъ направленіемъ и простотою духа соединить находчивость, которая даетъ возможность ловко пользоваться моментомъ, обстоятельствами и разнообразіемъ средствъ для достиженія твердо установленной цѣли. Но не нужно забывать,—говоритъ Неандеръ,—что истинная находчивость сама по себѣ всегда соединяется съ твердою рѣшимостію и послѣдовательностію въ добромъ направленіи, когда стремленіе къ Царствію Божію охватываетъ всѣ силы человѣка и господствуетъ надъ всею его жизнію. Таковую-то именно находчивость и представляетъ наглядно Христосъ въ притчѣ о неправедномъ управителѣ. Нельзя дѣлать Ему упрека за то, что, не встрѣчая въ жизни, среди сыновъ свѣта, примѣра, достойнаго подражанія въ этомъ отношеніи, Онъ указываетъ его въ *дурномъ человѣкѣ*. Подобно неправедному управителю, который, предвидя потерю должности, приобрѣлъ себѣ на счетъ имущества своего господина друзей, готовыхъ принять его въ свои дома, когда онъ будетъ бѣдствовать,—и дѣти свѣта должны употреблять земныя блага, чтобы приобрѣсти друзей, которые, послѣ ихъ смерти, примутъ ихъ въ свои вѣчныя жилища. Кто эти друзья дѣтей свѣта, понять, повидимому, не трудно. Если они могутъ принимать другихъ въ вѣчныя жилища, то ясно, что они сами уже находятся въ нихъ; значить, это—люди благочестивые, пользовавшіеся на землѣ благодѣяніями грѣшниковъ. Но съ ученіемъ Христа, по словамъ Неандера, будто бы не соединимо вѣрованіе, что праведники могутъ принимать къ себѣ, въ качествѣ участниковъ въ своемъ блаженствѣ, тѣхъ,

которые въ земной жизни оказывали имъ какія-либо благодѣянія; кромѣ того, и добрымъ дѣламъ въ пользу нуждающихся нельзя будто бы приписывать такого значенія, чтобы чрезъ нихъ можно получать прощеніе грѣховъ и заслужить вѣчное блаженство. Наконецъ, такъ какъ дѣти свѣта въ своей дѣятельности пользуются средствами въ нравственномъ отношеніи безукоризненными и достойными Царствія Божія, то они—уже сами праведники, руководящіеся въ своей жизни тою любовію, которую заповѣдалъ Христосъ. Поэтому, вмѣсто выше указаннаго выраженія: «приобрѣтайте себѣ друзей», Спаситель, по увѣренію Неандера, могъ бы сказать и такъ: «чрезъ дѣйственную любовь дѣлайте сами себя способными въ вѣчныхъ небесныхъ жилищахъ быть сотоварищами тѣхъ, которымъ вы добровольно оказывали помощь въ ихъ нуждахъ во время ихъ земного странствованія». Но любовь свою на землѣ они проявляли въ благотворительномъ пользованіи богатствомъ или—что то же—земными благами. Это богатство, по причинѣ его приобретенія неправедными средствами и его служенія злу въ этомъ мірѣ, Иисусъ Христосъ называетъ «маммою неправды», или «неправеднымъ богатствомъ», и противопоставляетъ его подлинному и истинному благу, которымъ могутъ владѣть уже не дѣти этого міра, а только дѣти свѣта. Поэтому, Свою притчу Онъ и заканчиваетъ указаніемъ тѣхъ основоположеній, которыми исполнѣяется ея истинный смыслъ и значеніе: «доказывайте себя вѣрными въ управленіи земными благами этого міра, чтобы чрезъ это вы могли показать себя достойными и дарованія вамъ высшихъ благъ. Кто вѣренъ въ маломъ и самомъ незначительномъ (въ управленіи благами этого міра, которыя ввѣрены вамъ отъ Бога для цѣлей Его Царства), тотъ будетъ вѣренъ и тогда, когда ему будетъ довѣрено многое (вѣрность, испытанная въ управленіи незначительнымъ, показываетъ себя чрезъ

это достойною дарованія большого. По мѣрѣ того, какъ вы доказываете свою вѣрность въ управленіи низшимъ, земнымъ, вамъ будетъ даруемо и высшее). Но кто поступаетъ вопреки своихъ обязанностей въ томъ, что само по себѣ незначительно, тотъ такъ же будетъ поступать, когда ему дано будетъ и многое. И если вы не были вѣрны въ управленіи неправедною маммоною, кто ввѣритъ вамъ истинное благо? Если вы въ управленіи чужимъ не были вѣрны, кто дастъ вамъ *ваше* (т. е., то, что собственно принадлежитъ вамъ по вашему высшему назначенію)? Какъ рабъ одновременно не можетъ быть слугою двухъ господъ, но — только одного, отъ котораго онъ всецѣлю зависитъ и которому онъ служитъ орудіемъ, такъ и въ духовномъ смыслѣ никто одновременно не можетъ имѣть двухъ господъ, но знаетъ, какъ своего господина, только того, отъ кого зависитъ и кѣмъ управляется вся его жизнь. Нельзя служить вмѣстѣ Богу и маммонѣ. Находить свое благо въ маммонѣ и служить Богу это — неразрѣшимое противорѣчіе, ибо душу человѣческую нельзя раздѣлить между Богомъ и міромъ: она вся и нераздѣльно должна принадлежать Богу, какъ своему единому и истинному Владыкѣ, отъ Котораго зависитъ ея жизнь и все ея будущее».

По толкованію Неандера, въ притчѣ о неправедномъ управителѣ Христосъ хотѣлъ уяснить наглядно правило, уже раньше данное Имъ Апостоламъ въ виду предстоящей имъ дѣятельности: будьте мудры, какъ змѣи, и кротки, какъ голуби; будьте кротки и просты, но никогда не теряйте присутствія духа, обнаруживающагося въ находчивости. Такою находчивостію, по словамъ Неандера, впоследствии особенно отличался Апостолъ Павелъ. Эту рекомендуемую Апостоламъ находчивость Христосъ выразилъ и въ другомъ чисто-практическомъ наставленіи: «не давайте святыни псамъ, чтобы они не попирали ее ногами своими и, обратившись, не растерзали васъ». Смыслъ этого

уподобленія таково: если бы нашелся какой-либо безумецъ, который бы бросилъ сотнѣ свиней жемчугъ, столь цѣнный въ глазахъ людей, но ничего не дающій свиньямъ для утоленія ихъ голода, то послѣднія, взбѣшенные своимъ обманутымъ голодомъ, потопчутъ его ногами, а затѣмъ бросятъ и на того, кто обманулъ ихъ голодомъ». Этимъ уподобленіемъ Христосъ наглядно показываетъ Своимъ ученикамъ, что въ проповѣданіи слова Божія они должны быть находчивы и осмотрительны: они должны беречься и не безъ разбора предлагать святыню, т. е. истины, относящіяся къ Царствію Божію, людямъ неподготовленнымъ, ибо тѣ, въ которыхъ высшая духовная природа еще подавлена мірскими заботами и въ нихъ не сказалась еще потребность высшихъ благъ, не сумѣютъ оцѣнить предложеннаго имъ жемчуга. Идя имъ на встрѣчу, когда они обременены чувственными заботами, и не доставляя имъ того, что, собственно, имъ нужно и чего они сами ищутъ, что только и можетъ удовлетворять ихъ чувственные потребности, можно, ничего не достигнувъ, возбудить у нихъ лишь бѣшенство и отдать на ихъ произволь свою жизнь, которая, между тѣмъ, должна быть сохранена для распространенія Царствія Божія. Такимъ образомъ, хотя Христосъ вообще и заповѣдуетъ Своимъ Апостоламъ съ ревностію свидѣтельствовать истину, но въ то же время желаетъ, чтобы ревность эта была разумною и осмотрительною. Апостолы не должны поступать такъ, какъ поступали нѣкоторые позднѣйшіе миссіонеры: они не должны являться съ своею проповѣдію предъ дикою толпою безъ надлежащаго выбора мѣста и времени. Само собою понятно, что этимъ вовсе не говорится того, что предъ смѣшанною толпою Апостолы не должны были возбѣщать слово истины, которое хотя для однихъ стало бы камнемъ преткновенія, зато для другихъ могло быть и жаладомъ въ сердце, и такимъ образомъ про-

сѣяло бы различныя классы слушателей. Съ приведеннымъ наставленіемъ не находится въ противорѣчій и то, когда Самъ Христосъ не останавливался предъ бѣшенствомъ толпы, которая, по своимъ эгоистическимъ стремленіямъ и плотской ограниченности, не соглашалась съ проповѣдуемыми Имъ истинами, не потакалъ ея слабостямъ, а, напротивъ, мужественно возвѣщалъ ей Свое Божественное ученіе, вслѣдствіе чего хотя одни изъ Его слушателей и раздражались до бѣшенства, зато другіе въ Его проповѣди находили для себя серьезное побужденіе къ размышленію. Его свидѣтельство истины, само по себѣ и одновременно, было и судомъ и пророчествомъ. Это зависѣло, конечно, отъ того, что Его мудрыя изреченія всегда находили для себя въ обстоятельствахъ жизни практическое примѣненіе, а для этого буквы было недостаточно: для этого нуженъ животворящій духъ, изъ котораго и вытекало непосредственно ученіе Христа.

Вотъ что сказано Неандеромъ въ изъясненіи притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ. Какъ видитъ читатель, объясненіе это носить на себѣ слишкомъ общій характеръ, а въ сужденіи о добрыхъ дѣлахъ и о почитаніи святыхъ оно несвободно даже отъ односторонняго, конфессіональнаго, именно—лютеранскаго отпечатка. Поэтому можно утверждать, что кто согласится съ толкованіемъ Неандера, тотъ приобрететъ отъ этого немного, а кто не согласится съ нимъ, тотъ не потеряетъ ничего; ибо оно, собственно говоря, несколько не помогаетъ намъ разрѣшить затрудненія въ пониманіи разсматриваемой притчи.

9. *Объясненіе Г. П. Лянге.* Болѣе интереснымъ, по своей оригинальности, представляется краткое объясненіе, предложенное Г. П. Лянге. По толкованію Лянге, оставивъ Галилею въ послѣдній годъ Своей земной жизни, Господь увидѣлъ Себя вынужденнымъ уяснить и исправить многое въ возрѣвнѣхъ Своихъ слушателей. За-

конники, какъ извѣстно, презирали мытарей и грѣшниковъ, а люди богатые были равнодушны къ бѣднымъ: не обращались съ ними, какъ съ братьями, и не хотѣли оказывать имъ поддержки. Такого-то рода явленія и побудили Иисуса Христа изложить ученикамъ въ притчѣ законъ Своего Царства, по которому люди богатые, по свободной любви къ ближнимъ, должны дѣлиться съ бѣдными своимъ имуществомъ. Изложивъ затѣмъ по Евангелію притчу о неправедномъ управителѣ, Лянге продолжаетъ: въ этой притчѣ подъ владѣльцемъ земныхъ благъ разумѣется идолъ этого міра, Плутосъ или Маммонъ; подъ его управителемъ—зажиточный человекъ. Онъ становится христианиномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается уже невѣрнымъ Плутосу. Мѣксимы (т. е., главные правила) братской любви у него замѣняютъ мѣксимы эгоистической стяжательности: управитель помогаетъ бѣднымъ и поддерживаетъ своихъ братьевъ по вѣрѣ. За это духъ корыстной стяжательности влечетъ его къ своему суду. Управитель видитъ, что онъ разошелся съ духомъ міра сего въ способѣ его приобретенія и владѣнія. Онъ убѣждается, что владыка сего міра не признаетъ его болѣе своимъ и что ему предстоитъ отставка, т. е., между его новымъ направленіемъ и старымъ міромъ эгоистической стяжательности произошелъ полный разрывъ, и что вслѣдствіе этого онъ самъ можетъ легко обдѣлать, если онъ остановится на половинѣ дороги. Послѣ этого онъ дѣлается уже окончательно невѣрнымъ своему прежнему господину съ цѣлю обезопасить себѣ новое существованіе. Онъ хочетъ приготовить себѣ пристанище у должниковъ. Ибо онъ не можетъ копать и не хочетъ просить милостыни. Это значитъ, что онъ не имѣетъ силъ для тяжелаго труда, къ которому онъ не призванъ и которому онъ не научился, и столь же мало расположенъ добывать себѣ кусокъ хлѣба неблагороднымъ и унижательнымъ способомъ. Вотъ почему онъ и

ищетъ для себя пріюта у должниковъ своего господина, т. е., у бѣдныхъ. Сначала онъ дѣлаетъ весьма рѣшительный шагъ: долгъ перваго должника со ста понижаетъ прямо до пятидесяти. Но затѣмъ, въ его душѣ заговорила нравственная осмотрительность, — и долгъ слѣдующаго должника сводится только къ восьмидесяти (срв. возвращеніе Апостольской Церкви отъ свободнаго общенія имущества къ Апостольскому попеченію о бѣдныхъ, Дѣян. IV, V, VI). Такъ управитель гарантируетъ свое будущее. Его сообразительность самъ Плутосъ долженъ былъ похвалить даже по своимъ собственнымъ максимамъ; а это значитъ, что христіанская благотворительность должна быть признаваема достохвальною даже съ экономической точки зрѣнія. Въ заключеніе Господь добавилъ: и такъ, дѣти этого міра умнѣе дѣтей свѣта. Но если бы маммону пришлось дѣлать такое заключеніе, — говорить Лянге, — то онъ, навѣрное, сказалъ бы наоборотъ: дѣти свѣта въ своемъ родѣ умнѣе дѣтей міра. Затѣмъ, продолжая объясненіе Своей притчи далѣе, Иисусъ сказалъ: «и Я говорю вамъ: приобретайте себѣ друзей неправедною маммоною, дабы когда вы будете оставлены (отъ полноты благъ этого міра, какъ нагія души), они приняли васъ въ вѣчные кровы». «Кто вѣренъ въ маломъ, тотъ вѣренъ и въ большомъ, а кто невѣренъ въ маломъ, тотъ невѣренъ и въ большомъ. И такъ, если вы не были вѣрны въ управленіи неправедною маммоною, не были вѣрными управителями Дома Божія, представителями вѣчной благотворительности, — кто вѣрнѣе вамъ истинное (существенное)? И если вы невѣрны въ чужомъ (не принадлежащемъ вашему существу), кто дастъ вамъ ваше (какъ вы можете ожидать, что вамъ возвратятъ тогда съ точностію ваше)? Это значитъ: если вѣренное вамъ чужое добро вы трактуете, какъ свое собственное, какъ тогда вы можете возвратиться къ своему истинному существу?

Никакой рабъ не можетъ служить двумъ господамъ, или онъ будетъ ненавидѣть одного (истиннаго господина) и возлюбить другого (ложнаго), или къ одному (истинному) будетъ привязанъ, а другого станетъ презирать. Не можете служить Богу и маммонѣ.

Это объясненіе притчи о неправедномъ управителѣ, предложенное Лянге, въ своихъ существенныхъ чертахъ сходно съ объясненіями Ольсгаузена и Паулюса. Но къ недостаткамъ объясненій своихъ предшественниковъ Лянге прибавляетъ и новые — свои собственные.

1) Совершенно нѣтъ никакого основанія думать, чтобы въ притчѣ о неправедномъ управителѣ Иисусъ Христосъ подъ выведеннымъ Имъ богатымъ человѣкомъ разумѣлъ языческихъ боговъ богатства — греческаго Плутоса или сирійскаго Маммона. Языческія божества не только въ глазахъ Спасителя, но и въ глазахъ каждаго еврея, суть пустыя, ничтожныя идола, созданныя только праздною фантазіею язычниковъ, не знавшихъ истиннаго Бога. Поэтому ни Плутоса, ни Маммона Христосъ не могъ признавать фактическими «владѣльцами земныхъ благъ». Впрочемъ, онъ иногда употреблялъ слово «маммона» въ смыслѣ аллегорическаго обозначенія чувственнаго богатства; но если въ притчѣ также подъ богатымъ человѣкомъ разумѣть вообще богатство, а не лицо, владѣющее богатствомъ, то получится непонятная тавтологія: богатство — владѣлецъ богатства!..

2) Нельзя думать, чтобы Маммонъ, идолъ этого міра, который въ устахъ Самого Спасителя противопоставляется истинному Богу, т. е., чтобы дьяволъ когда-либо похвалилъ «по своимъ максимамъ» или — что то же — съ своей точки зрѣнія христіанскую благотворительность. Это непримимо противорѣчить основному ученію Божественнаго Откровенія (сравн., наприм., Іов. 1, 4. 5). Не могъ Маммонъ также сказать, что сыны свѣта умнѣе сыновъ

этого міра. Для этого нѣтъ основанія даже и въ томъ объясненіи притчи Спасителя, которое предложилъ самъ Лянге, ибо онъ говоритъ только о поведеніи сыновъ свѣта, но не сравниваетъ его съ поведеніемъ сыновъ этого міра.

Наконецъ, 3) совершенно нельзя согласиться съ разсужденіемъ Лянге о томъ, почему неправедный управитель сдѣлалъ неодинаковую скидку должникамъ своего господина. По объясненію Лянге, управитель-христіанинъ, отрeksiиися отъ грѣховной жизни, порвавшій связь съ діаволомъ и ставшій на путь христіанской благотворительности. И—вдругъ!—послѣ перваго добраго дѣла (щедрого снисхожденія первому должнику) «въ его душѣ заговорила нравственная осмотрительность», т. е., его начала укорять совѣсть!.. Правдоподобно ли это? Совѣсть не можетъ укорять за добрыя дѣла никакого—даже самаго отъявленнаго грѣшника... Ясно, что однимъ своимъ ложнымъ пониманіемъ поведенія управителя по отношенію ко второму должнику Лянге самъ опровергаетъ все свое объясненіе притчи Спасителя.

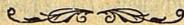
10) *Объясненіе Вейцеккера* (Untersuchungen über die evang. Geschichte. 1864. стр. 503—504). Вейцеккеръ высказываетъ только краткое и общими чертами ограничивающееся сужденіе о разсматриваемой нами притчѣ. По его мнѣнію, притча о неправедномъ управителѣ представляетъ намъ, вѣроятно, *примѣръ* того, какъ бѣсѣдовалъ Иисусъ съ мытарями, которыхъ Онъ хотѣлъ наставить на путь истины. Въ ихъ глазахъ, дѣйствительно, могъ имѣть значеніе *примѣръ* челоука, который приобрѣтаетъ себѣ друзей имуществомъ своего господина, дѣлая имъ снисхожденіе въ погашеніи ихъ долговыхъ обязательствъ или оставляя послѣ себя наслѣдство бѣднымъ. Притча напоминаетъ имъ, что то, чѣмъ они управляютъ, есть только маммона несправедливости; а потому дѣлаемая ими раздача этой «маммоны несправедливости» уже не есть несправедливость, а,

напротивъ, смягченіе несправедливаго гнета, благотворительность, требуемая истинною справедливостію. Такую, говоритъ Вейцеккеръ, является эта притча, если освободить ее отъ всѣхъ тѣхъ примѣсей, которыя ей навязаны позднѣйшими попытками объясненія и вслѣдствіе которыхъ ее давно уже перестали понимать въ первоначальномъ смыслѣ. Свою параллель она имѣетъ въ исторіи Закхея, ибо Закхей—мытарь, употреблявшій маммону неправды на дѣла милосердія и благотворительности, и онъ съ полнымъ правомъ могъ утверждать, что его поведеніе было вполне согласно съ наставленіемъ Иисуса Христа, которое образно представлено въ разсматриваемой притчѣ.

Такимъ образомъ, особенность объясненія Вейцеккера состоитъ въ томъ, что онъ сводитъ притчу только къ указанію *примѣра*.

Проф.-прот. Т. Буткевичъ,
Членъ Государственнаго Совѣта.

(Продолженіе слѣдуетъ).



О вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды.

IV.

Возможно ли назначеніе одинаковаго вознагражденія всѣмъ благочиннымъ Имперіи.

И существующая въ разныхъ епархіяхъ практика въ отношеніи вознагражденія благочинныхъ и соображенія преосвященныхъ, высказанныя по этому поводу въ ихъ представленіяхъ Святѣйшему Синоду, съ настойчивостію убѣждаютъ, что назначеніе вознагражденія благочиннымъ въ одинаковомъ размѣрѣ въ настоящее время невозможно не только для всѣхъ благочиній Имперіи, но даже и для благочиній одной какой-либо епархіи, ибо трудъ, связанный съ исполненіемъ благочинническихъ

*) Окончаніе. См. № 2 «Церк. Вѣд.» с. г.

обязанностей, слишкомъ неодинаковъ въ разныхъ епархіяхъ и даже въ разныхъ благочинническихъ округахъ одной и той же епархіи. А это обуславливается тѣмъ, во-первыхъ, что количество церквей въ благочинническихъ округахъ различно, и тѣмъ, во-вторыхъ, что разстоянія церквей между собою и между благочиніями весьма неравнобѣжны въ разныхъ епархіяхъ Имперіи и разныхъ округахъ одной и той же епархіи.

О различіи благочинническихъ округовъ по количеству состоящихъ въ нихъ епархіальныхъ церквей можно судить по слѣдующимъ даннымъ: въ Вологодской епархіи количество церквей въ благочинническомъ округѣ колеблется отъ 3 до 24; Новгородской—отъ 8 до 23, Полоцкой—отъ 7 до 14, а въ Олонецкой отъ 1 до 16, при чемъ съ одною церковью существуетъ три благочинія—городскія Вытегорское, Олонецкое и Повѣнецкое. Въ Московской епархіи 5 благочиній имѣютъ въ своемъ вѣдѣніи менѣе 10 церквей; 27 благочиній—отъ 15 до 20 церквей, и 8 благочиній—свыше 20 церквей. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ Рязанской епархіи числится по 30 церквей. При такой количественной неравнобѣжности благочинническихъ округовъ, назначеніе всѣмъ благочиннымъ одинаковаго размѣра вознагражденія, по мнѣнію преосвященныхъ, было бы дѣломъ несправедливымъ. Такъ, бывшій преосвященный Новгородскій Гурій доносилъ: «Въ виду неравнобѣжности благочинническихъ округовъ и крайней неодинаковой доходности церквей въ Новгородской епархіи не представляется возможнымъ установить въ настоящее время равнобѣрно по всей епархіи вознагражденіе благочиннымъ, такъ какъ при неравнобѣжности благочинническихъ округовъ неравны и расходы благочинныхъ на поѣздки по округу, а при неодинаковой доходности церквей было бы несправедливо и бесосновательно опредѣлить одинаковые взносы съ церквей на вознагражденіе благочинныхъ» (представ-

леніе отъ 29 декабря 1901 г. № 14296). Нѣкоторые преосвященные поднимаютъ вопросъ объ уравниеніи благочинническихъ округовъ. Напримѣръ, преосвященный Калужскій въ своемъ представленіи (отъ 19-го декабря 1901 г. № 14353) пишетъ: «Назначеніе всѣмъ благочиннымъ одинаковаго жалованья будетъ справедливымъ только при уравниеніи благочинническихъ участковъ по числу церквей въ оныхъ. Въ настоящее время въ большей части благочинническихъ участковъ числится отъ 20 до 25 церквей, но зато есть нѣсколько участковъ, имѣющихъ отъ 15 до 20 церквей и отъ 25 до 30 церквей. Поэтому, при назначеніи всѣмъ благочиннымъ одинаковаго жалованья слѣдуетъ церкви между благочинническими участками распределить такъ, чтобы въ каждомъ было отъ 20 до 25 церквей». Нѣкоторые же преосвященные, по полученіи циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 19 мая 1900 г. № 3 по вопросу объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ епархіальныхъ церквей, уже приступили къ уравниенію благочинническихъ округовъ ихъ епархіи. Такъ, до послѣдняго времени въ Ярославской епархіи существовало до 75 благочинническихъ округовъ, значительное число коихъ имѣло въ своемъ составѣ менѣе 10 церквей. Въ 1900 г. Ярославское епархіальное начальство, руководствуясь 65 ст. Уст. Дух. Конс., сократило число благочинническихъ округовъ до 50 (вмѣсто прежнихъ 75-ти), распредѣливъ количество церквей въ каждомъ округѣ отъ 10 до 28, что представилось возможнымъ въ густонаселенной и необширной пространствомъ Ярославской епархіи (представленія отъ 26 октября 1900 г. за №№ 7835 и 7836).

Кромѣ неравнобѣжности благочинническихъ округовъ въ отношеніи количества состоящихъ въ нихъ церквей, одинаковое вознагражденіе благочиннымъ не можетъ быть назначено во всѣхъ епархіяхъ, даже въ одной и той же епархіи, еще и потому,

что разстояніе между церквами и благочиніями въ каждомъ благочинническомъ округѣ различны, равно какъ неодинаково удобны и пути сообщенія. Въ Московской епархіи самая удаленная церковь лежитъ отъ благочинія въ разстояніи 40 верстъ. Благочинному Олонецкой епархіи, при каждомъ обзорѣни своего округа, приходится проѣзжать отъ 400 до 800 и болѣе верстъ. О неудобствахъ же сообщенія въ этой епархіи бывшій преосвященный Олонецкій Назарій сообщилъ: «за исключеніемъ незначительной части сравнительно благоустроенныхъ почтовыхъ трактовъ, большая часть пути пролегаетъ по плохимъ проселочнымъ дорогамъ; въ иныхъ мѣстахъ возможна ѣзда не иначе, какъ на верховой лошади, по лѣснымъ тропинкамъ и огромнымъ болотамъ, среди множества озеръ, рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ, весной и осенью разливающихся и наводняющихъ окрестности» (представленіе отъ 14 января 1901 г. № 370). Благочинные Вологодской епархіи въ двѣ поѣздки для обзорѣни церквей въ оба пути должны проѣхать приблизительно 30 тысячъ верстъ. Если во Владивостокской епархіи, имѣющей 11 благочинническихъ округовъ, благочинные церквей полуострова Камчатки и Командорскихъ острововъ, гдѣ состоитъ два благочинническихъ округа, будутъ обзорѣвать подвѣдомственные имъ церкви только по одному разу въ годъ, а остальные благочинные по два раза, то количество верстъ, которое при этомъ должны сдѣлать благочинные, слѣдуетъ выразить, приблизительно, въ слѣдующихъ цифрахъ: для благочиній 1-го и 2-го округовъ—до 1500 верстъ для каждого, для благочиній 3-го и 5-го округовъ—по 650 для каждого, для благочинія 4-го округа—600 верстъ, для благочинія 6-го округа—430 верстъ, для благочиній 7-го и 8-го округовъ—по 800 верстъ, для благочинія 9-го округа—320 верстъ, для благочинія 10-го округа (мѣстопробываніе благочиннаго въ г. Петропавловскѣ) при условіи обзорѣни церквей благо-

чинія одинъ разъ въ годъ—до 4000 верстъ и для благочинія 11-го округа (мѣстопробываніе благочиннаго въ мѣстечкѣ Гижигѣ) при томъ же условіи—до 1600 верстъ (представленіе отъ 31 октября 1900 г. № 2490). Имѣя въ виду неодинаковыя разстоянія между церквами и благочиніями въ различныхъ благочинническихъ округахъ, нѣкоторые преосвященные (напр., Вологодскій и Владивостокскій), при обсужденіи вопроса о вознагражденіи благочинныхъ, предлагаютъ не включать прогонныя деньги въ составъ жалованья благочинныхъ, которое должно быть болѣе или менѣе однообразно, а назначать эти деньги каждому благочинному по дѣйствительному количеству верстъ, какое благочинный проѣзжаетъ при обзорѣни церквей. Въ Вятской епархіи, гдѣ еще въ 1897 г. на епархіальномъ съѣздѣ духовенства обсуждался вопросъ, включать ли прогонныя деньги въ составъ жалованья благочинныхъ или выдѣлать ихъ изъ жалованья, на практикѣ примѣняется такой порядокъ: вознагражденіе благочиннымъ собственно за трудъ ихъ считается особо, что же касается вознагражденія по передвиженіямъ, то на этотъ счетъ сдѣлано постановленіе, чтобы при проѣздахъ благочинныхъ церковные старосты доставляли лошадей или же выдавали прогонныя деньги отъ села до села. Такой же порядокъ существуетъ въ Архангельской епархіи, гдѣ всѣ благочинные получаютъ одинаковое жалованье, въ размѣрѣ 120 руб. въ годъ, а прогоны по разстоянію церквей отъ благочинія.

V.

Великъ ли долженъ быть размѣръ вознагражденія благочинныхъ.

Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ уже существуетъ извѣстный порядокъ вознагражденія благочинныхъ и гдѣ этотъ порядокъ является вполне соотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ и настолько удобнымъ,

что преосвященные ходатайствуютъ объ оставленіи его на будущее время, нормальнымъ размѣромъ вознагражденія благочинныхъ признаются слѣдующіе оклады: во Владимірской 125—200 руб. въ годъ, сообразно трудамъ каждаго благочиннаго, смотря по количеству состоящихъ въ вѣдѣніи того или другого церквей, а также по разстоянію церквей отъ мѣста жительства благочиннаго, во Владикавказской—до 300 руб., Донской—отъ 300 до 500 р. и въ частности: благочинному округовъ, имѣющихъ не больше 15 церквей,—300 р., въ округахъ съ 16—20 церквами—до 400 р. и благочинному, въ округѣ котораго состоитъ болѣе 20 церквей,—отъ 400 до 500 руб. въ годъ, считая въ томъ числѣ личное вознагражденіе благочиннаго, его издержки на разѣзды по благочинію, наемъ писмоводителя, канцелярскія потребности и проч. Въ Казанской епархіи за нормальное вознагражденіе благочинному признается 120 руб. въ годъ въ тѣхъ благочиніяхъ, въ коихъ число церквей не превышаетъ 10, а въ благочиніяхъ съ болѣе большимъ количествомъ церквей—по 12 руб. въ годъ съ каждаго штатнаго причта; въ Нижегородской—100—200 руб.; въ Тульской—сумма по количеству штатныхъ причтовъ: за каждый одноштатный причтъ по 15 руб. въ годъ, двухштатный—по 20 руб. и трехштатный—по 25 руб., въ Уфимской—не менѣе 200 руб. и въ Херсонской 150—400 руб.

Въ остальныхъ епархіяхъ Имперіи нормальнымъ размѣромъ вознагражденія благочинныхъ признаются преосвященными слѣдующіе оклады. Благочинные Астраханской епархіи заявили своему епархіальному начальству о недостаточности получаемого имъ жалованья (отъ 114 до 278 руб.) и просили объ увеличеніи имъ такового—нѣкоторые до 500 руб., а болѣе—до 300 руб.; по сему преосвященный Астраханскій ходатайствуетъ о разрѣшеніи увеличить жалованье благочиннымъ до 300 руб. въ годъ. По сообщенію

преосвященнаго Владивостокскаго, желательно установить вознагражденіе благочиннымъ Владивостокской епархіи въ размѣрѣ до 200 руб. каждому, помимо прогоновъ за совершенныя благочинными поѣздки по обозрѣнію церквей; прогоны же назначать, сообразуясь съ количествомъ сдѣланныхъ каждымъ изъ нихъ въ теченіе года версты. Также, по мнѣнію бывшаго преосвященнаго Вологодскаго Алексія, сверхъ получаемаго нынѣ благочинными его епархіи вознагражденія отъ 24 до 300 р. въ годъ, желательно выдавать благочиннымъ еще прогонныя деньги, считая по 6 к. съ версты. Въ Екатеринбургской епархіи на содержаніе благочинныхъ нынѣ взымается по 4 рубля въ годъ отъ каждаго штата причта и по 4 р. отъ церкви по числу штатовъ при ней. вмѣсто сего, преосвященный Екатеринбургскій Ириней проектировалъ за норму годового взноса отъ одноклрной церкви и причта привять сумму въ 5 рублей. Преосвященный Енисейскій, признавая существующій въ его епархіи размѣръ вознагражденія благочинныхъ (114—400 руб. въ годъ) недостаточнымъ, возбуждаетъ вопросъ о предоставленіи благочиннымъ Енисейской епархіи права пользоваться обывательскими лошадами при ихъ поѣздкахъ по дѣламъ службы, или объ ассигнованіи на сей предметъ особой суммы, съ отнесеніемъ ея на счетъ губернскихъ земскихъ повинностей. Въ Забайкальской епархіи признается благопотребнымъ назначить вознагражденіе благочиннымъ: имѣющему въ вѣдѣніи свыше 15 церквей—по 300 р. въ годъ, отъ 10 до 15 церквей—по 240 р., отъ 5 до 10—по 200 рублей и не болѣе 5 церквей—по 120 р. въ годъ; въ Иркутской—300 р. каждому, въ томъ числѣ 180 р. жалованья и 120 р. на разѣзды и канцелярскіе расходы; въ Кишиневской—оставить прежніе оклады по 200 р. каждому, кромѣ благочинныхъ Измаильскаго уѣзда, гдѣ сохранить прежній размѣръ жалованья (получаемаго отъ казны) по 500 руб. Пре-

освященный Калужскій за нормальное вознагражденіе для благочинныхъ признаетъ 300 р. въ годъ при условіи, если въ епархіи будутъ уравнены благочинническіе округи. Но если останется прежняя неравномѣрность благочинническихъ округовъ, то, по мнѣнію пресвященнаго, слѣдуетъ установить для благочинныхъ, по крайней мѣрѣ, два оклада жалованья: для благочиній, въ коихъ менѣе 20 церквей,—250 р. и для благочиній, въ коихъ болѣе 25 церквей,—350 р. Въ Кіевской и Литовской епархіяхъ нормальнымъ вознагражденіемъ благочинныхъ признается окладъ не менѣе 300 р.; въ Московской—окладъ соответственно количеству подвѣдомыхъ каждому благочинному церквей, полагая на каждую церковь отъ 10—15 рублей. Пресвященный Минскій полагаетъ, что въ виду большихъ разстояній между церквами ввѣренной ему епархіи слѣдовало бы назначить жалованья не менѣе 300 р. въ годъ каждому благочинному, а въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ: Бобруйскаго, Мозырскаго, Пинскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ это вознагражденіе слѣдовало бы увеличить до 350—400 р. Въ Олонецкой епархіи, вмѣсто существующаго размѣра вознагражденія въ 10—150 р., желательно установить оклады отъ 25 до 300 р. въ годъ, соразмѣрно числу церквей, величинѣ округовъ и степени труда благочинныхъ; въ Орловской—по 300 р. каждому благочинному. Пресвященный Омскій Сергій за норму при назначеніи размѣра вознагражденія благочинныхъ признавалъ 20 р. за церковь. По мнѣнію бывшаго пресвященнаго Оренбургскаго Владимира, для опредѣленія размѣра вознагражденія благочинныхъ можно признать за единицу церковь и по числу церквей въ округѣ опредѣлять уже вознагражденіе благочинному, считая по 20 р. въ годъ за каждую приходскую церковь и по 10 р. за приписную и домовую церковь. Бывшій пресвященный Пермскій Іоаннъ находилъ необходимымъ установить для благочинныхъ его епархіи вознагра-

жденіе въ такихъ размѣрахъ: 1) для благочинныхъ, въ округѣ которыхъ числится не болѣе 10 церквей, 240 р. и на канцелярскія принадлежности 60 р., всего 300 р.; 2) не болѣе 15 церквей,—300 р. и на канцелярскіе расходы 90 р., всего 390 р. и 3)—свыше 15 церквей,—жалованья 360 р. и на содержаніе канцеляріи 120 р., итого 480 р. За среднюю цифру нормальнаго жалованья благочиннымъ Подольской епархіи, по мнѣнію бывшаго пресвященнаго Подольскаго Христофора, нужно признать 240 р. Благочинные Полоцкой епархіи въ настоящее время получаютъ отъ 70 до 140 руб. въ годъ; пресвященный Полоцкій Тихонъ проектируетъ вознагражденіе это увеличить до 200 р. Пресвященный Псковскій Антонинъ, въ виду осложненія благочинническихъ обязанностей, вмѣсто 100—200 р., получаемыхъ нынѣ благочинными, полагаетъ необходимымъ назначить благочиннымъ Псковской епархіи вознагражденіе до 300 р. въ годъ. По мнѣнію Рязанскаго епархіальнаго начальства, въ Рязанской епархіи слѣдуетъ увеличить вознагражденія благочиннымъ на $\frac{1}{4}$, т. е. съ 240 р. до 300 р. и съ 300 до 375. За норму годового вознагражденія благочинныхъ Самарской епархіи признается сумма въ 240 р. Желательнымъ размѣромъ вознагражденія для благочинныхъ С.-Петербургской епархіи являются 300 р.; Симбирской—400 р., а Саратовской—окладъ по количеству штатовъ въ благочиніи, считая по 15 р. за каждый штатъ причта. Бывшій пресвященный Таврическій Николай находилъ по мѣстнымъ условіямъ возможнымъ увеличить содержаніе благочиннымъ ввѣренной ему епархіи со 120 (размѣръ вознагражденія нынѣ существующій) до 300 р. въ годъ. Для благочинныхъ Томской епархіи желательно ежегодное вознагражденіе отъ 150 до 300 руб. За труды всѣхъ (8-ми) благочинныхъ Туркестанской епархіи, какъ полагаетъ мѣстное епархіальное начальство, необходимо опре-

дѣлать общую сумму въ 1.200 р., считая каждому по 120 р. въ годъ и болѣе, сообразно съ трудами каждаго изъ благочинныхъ; расходы же по переѣздамъ благочинныхъ этой епархіи, по мнѣнію епархіальнаго начальства, должны быть оплачиваемы особо изъ средствъ казны. Какъ на желательный размѣръ вознагражденія благочинныхъ Харьковской епархіи, указывается сумма въ 500 р., Черниговской—400 р. (вмѣсто существующаго оклада отъ 60 до 180 р.) и Ярославской—отъ 150 до 375 р.

Изъ вышеприведенныхъ цифръ видно, что вопросъ о томъ, великъ ли долженъ быть размѣръ годового вознагражденія благочинныхъ, въ каждой епархіи рѣшается различно и что даже для благочинныхъ одной и той же епархіи указываются разные размѣры желательнаго вознагражденія благочинныхъ. Если имѣть въ виду только высшіе размѣры предполагаемыхъ благочинническихъ окладовъ каждой епархіи, то нужно замѣтить, что на 480—500 р., какъ желательный размѣръ вознагражденія благочинныхъ, указываютъ три преосвященныхъ (Донской, Харьковскій и Пермскій); на 400 р.—пять преосвященныхъ (Енисейскій, Костромской, Минскій, Симбирскій и Херсонскій) и большинство преосвященныхъ—на 200—300 р.

Разнообразіе цифръ при опредѣленіи нормальнаго размѣра содержанія благочинныхъ происходитъ отчасти потому, что одни преосвященные, указывая на извѣстную сумму, какъ на желательную для сего норму, подразумеваютъ въ томъ числѣ вознагражденіе собственно за труды благочинныхъ и вмѣстѣ плату въ возмѣщеніе путевыхъ расходовъ благочинныхъ. Таковы, напримѣръ, преосвященные: Астраханскій, Владикавказскій, Владимірскій, Гродненскій, Донской, Литовскій, Минскій, Олонекскій, Орловскій, Пермскій, Саратовскій и Херсонскій. Максимумъ вознагражденія благочинныхъ, указываемый этими преосвященными,—500 руб. (Донской), но

большинство изъ нихъ признаютъ желательнымъ назначить благочиннымъ въ годъ 300 руб., считая въ этой суммѣ плату благочинному за его труды, содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльнаго и путевые расходы.

Другіе преосвященные, отвѣчая на вопросъ: великъ ли долженъ быть размѣръ годового вознагражденія благочинныхъ, имѣютъ въ виду исключительно вознагражденіе благочинныхъ за ихъ труды, о покрытіи же расходовъ по передвиженіямъ говорятъ отдѣльно. Таковы, напримѣръ, преосвященные: Архангельскій, Вологодскій, Вятскій, Енисейскій и Туркестанскій. По мнѣнію одного изъ этихъ преосвященныхъ (Енисейскаго), вознагражденіе благочинныхъ должно равняться суммѣ въ 400 р., по мнѣнію другихъ—въ 120 р. и большинства—въ 300 рублей.

VI.

Что должно быть принято за основаніе при опредѣленіи количества вознагражденія благочинныхъ за ихъ труды.

Такимъ основаніемъ, по мнѣнію преосвященныхъ: Вологодскаго, Гродненскаго, Донскаго, Енисейскаго, Калужскаго, митрополита Кіевскаго, Курскаго, Оренбургскаго, Пензенскаго, Пермскаго, Томскаго, Харьковскаго и Ярославскаго, слѣдуетъ признавать церковь. За каждую церковь своего благочинническаго округа благочинный, по мнѣнію этихъ преосвященныхъ, долженъ получать въ годъ по 10 руб. (Преосвященные Вологодскій, Гродненскій, Курскій, Пензенскій), по 12 р. (Калужскій), по 15 р. (Томскій, Ярославскій) и даже 20 рублей (Донской, Омскій), а въ среднемъ по 15 руб. По мнѣнію бывшаго преосвященнаго Оренбургскаго Владимира, можно принять норму вознагражденія благочинныхъ въ 20 р. за каждую приходскую и 10 р. приписную и домовую церковь въ годъ. Преосвященный Харьковскій Амвро-

сій полагалъ, что слѣдуетъ выдавать жалованья благочинному по 25 р. за каждую «приходскую» церковь и 35 р. за церковь губернскаго города.

Другіе пресвященные за основаніе при опредѣленіи суммы вознагражденія благочинныхъ считаютъ штатъ причта и признають, что за каждый штатъ церкви благочинному слѣдуетъ выдавать въ годъ 10 р. (таковы пресвященные Екатеринбургскій и Тамбовскій), 12 р. (Казанскій) или 15 р. (Вятскій). По мнѣнію бывшаго пресвященнаго Тульского Питирима, благочинный долженъ получать за одноштатную церковь 15 р., двухштатную—20 руб. и трехштатную—30 рублей.

Такъ какъ одна изъ главныхъ обязанностей благочиннаго заключается въ наблюденіи за членами причта («Инструкція благочинному», § 7 и слѣд.), и большее количество членовъ причта въ каждомъ данномъ благочинническомъ округѣ, естественно, причиняетъ больше труда и хлопотъ благочинному, то *штатъ, будучи наиболее точнымъ показателемъ трудовъ благочиннаго въ томъ или другомъ благочинническомъ округѣ, представляется наилучшимъ основаніемъ для опредѣленія количества вознагражденія благочиннымъ за ихъ труды.* Что касается расходовъ по передвиженіямъ благочинныхъ, то таковые, конечно, должны быть оплачиваемы сообразно съ дѣйствительнымъ количествомъ верстъ, сдѣланныхъ благочиннымъ при двукратномъ (согласно §§ 44 и 45 Инструкціи благочинному) обозрѣніи церкви округа. *Такимъ образомъ, содержаніе благочинныхъ должно слагаться: а) изъ вознагражденія собственно за труды и б) изъ платы въ возмщеніе путевыхъ расходовъ; основаніями же при опредѣленіи общей суммы содержанія благочинныхъ должны быть штатъ причта и число верстъ.*

VII.

Изъ какихъ источниковъ должны поступать суммы на содержаніе благочинныхъ.

Нѣкоторые пресвященные полагають отнести содержаніе благочинныхъ или все полностью, или же только часть его, на казенныя средства. Такъ, пресвященный Вологодскій, въ виду бѣдности церкви названной епархіи и исключительной ея обширности, ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ ассигнованіи изъ казны, по крайней мѣрѣ, суммы на прогоны благочиннымъ епархіи въ размѣрѣ 1.800 руб. (30.000 верстъ по 6 коп. съ версты). Пресвященный Владивостокскій ходатайствуетъ, чтобы потребная для удовлетворенія благочинныхъ его епархіи жалованіемъ и прогонами сумма въ 3.200 руб. «ежегодно отпускалась въ распоряженіе Владивостокскаго епархіальнаго начальства отъ казны или изъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ». Бывшій пресвященный Гродненскій Іоакимъ въ своемъ представленіи (отъ 5 августа 1900 г. № 2545), ссылаясь на примѣръ епархій Холмской, Варшавской и Рижской, ходатайствовалъ о назначеніи благочиннымъ Гродненской епархіи жалованья отъ казны, а въ другомъ представленіи (отъ 8 января 1901 г. № 67) указывалъ, что если Святѣйшій Синодъ не найдетъ возможнымъ уважить такое ходатайство, то наиболѣе справедливымъ способомъ, по мнѣнію его, пресвященнаго Гродненскаго, было бы распределить общую сумму вознагражденія благочиннымъ пропорціонально валовому доходу каждой приходской церкви, за каждый предыдущій годъ, положивъ общую сумму вознагражденія въ размѣрѣ по 10 р. отъ приходскихъ церквей. Курское епархіальное начальство, принимая во вниманіе многочисленность взносов, которые уплачиваются церквами на епархіальныя и

иныя потребности, находить, что лучшимъ и наиболее цѣлесообразнымъ рѣшеніемъ вопроса о вознагражденіи благочинныхъ было бы назначеніе благочиннымъ казеннаго жалованья. Преосвященный Литовскій Ювеналій, указывая, съ одной стороны, на многосложность и обременительность благочинническихъ обязанностей и, съ другой, на то обстоятельство, что «въ духовномъ же вѣдомствѣ есть лица, какъ военные благочинные, наблюдатели церковно-приходскихъ школъ и благочинные сосѣдней (Холмско-Варшавской) епархіи, которые получаютъ за исполненіе лежащихъ на нихъ обязанностей содержаніе отъ казны», находилъ, что лучшей способъ вознагражденія благочинныхъ за ихъ труды и личные расходы—назначеніе имъ опредѣленнаго жалованья отъ казны въ размѣрѣ 300 р. въ годъ. Преосвященный Минскій, объяснивъ, что общая доходность всѣхъ церквей вѣренной ему епархіи выражается въ средней суммѣ 124.828 руб. и что изъ этой суммѣ уже взимается ежегодный процентъ (болѣе 40%) на содержаніе мѣстныхъ учебныхъ заведеній и инныя потребности, ходатайствуетъ, не будетъ ли признано возможнымъ отнести хотя бы часть расхода на содержаніе благочинныхъ Минской епархіи на какіе-либо другіе источники, помимо мѣстныхъ. Преосвященный Олонецкій Анастасій ходатайствовалъ объ ежегодномъ отпускѣ изъ казенныхъ средствъ, сверхъ 325 руб., выдаваемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе благочинныхъ, еще 3.812 руб., или же объ ассигнованіи той части, которая необходима на увеличеніе благочинническаго вознагражденія, въ дополненіе къ суммамъ, получаемымъ нынѣ благочинными Олонецкой епархіи отъ казны, цѣрввей и причтовъ, а именно—1.958 р. 96 к. По мнѣнію преосвященнаго Пензенскаго Павла, слѣдовало бы, въ виду многочисленности сборовъ изъ церковныхъ суммъ, назначить благочиннымъ казенное жалованье. Прео-

священный Полоцкій писалъ: «весьма желательно, чтобы вознагражденіе благочиннымъ было увеличено до 200 руб. въ годъ и чтобы это вознагражденіе было назначено изъ Государственнаго Казначейства или изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода. Если же на указанный источникъ вознагражденія нельзя рассчитывать, то желательно оставить въ Полоцкой епархіи нынѣ существующій способъ вознагражденія благочинныхъ подъ условіемъ увеличенія размѣра вознагражденія каждому благочинному до 200 р. въ годъ изъ суммъ церкви благочинія» (представленіе отъ 20 сентября 1900 г. № 3447). Преосвященный Рижскій Агаангель просилъ, въ дополненіе къ 1.900 руб., отпускаемымъ нынѣ отъ казны на благочинныхъ Рижской епархіи въ качествѣ разъѣздныхъ денегъ, исходатайствовать изъ суммъ Государственнаго Казначейства на вознагражденіе благочинныхъ еще 2.700 руб. Преосвященный Туркестанскій Аркадій ходатайствовалъ объ отнесеніи 1.000 руб., потребныхъ на удовлетвореніе благочинныхъ Туркестанской епархіи прогонами, на счетъ казны по § 9, ст. 3 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Наконецъ, преосвященный Якутскій ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ изъ суммъ Синода, вмѣсто 1.000 (какъ это дѣлается нынѣ), 2.000 руб. на разъѣзды благочинныхъ вѣренной ему епархіи. Итакъ, изъ 57 преосвященныхъ, представившихъ въ Святѣйшій Синодъ свои соображенія по вопросу о вознагражденіи благочинныхъ, только 12 (слѣдовательно, всего около 21%) считаютъ необходимымъ содержаніе благочинныхъ въ ихъ епархіяхъ, полностью или въ нѣкоторой части, отнести на счетъ казны и обращаются въ Святѣйшій Синодъ съ соответствующими ходатайствами. Таковы: преосвященные: Вологодскій, Владивостокскій, Гродненскій, Курскій, Литовскій, Минскій, Олонецкій, Пензенскій, Полоцкій, Рижскій, Туркестанскій и Якутскій.

Преосвященные большинства епархій Имперіи (около 79%) находятъ возможнымъ содержаніе благочинныхъ епархіальныхъ церквей относить всецѣло на мѣстные средства.

VIII.

Но если суммы, необходимыя на содержаніе благочинныхъ, должны идти изъ мѣстныхъ средствъ, то возникаетъ вопросъ: *изъ какихъ въ частности источниковъ они должны получаться: изъ церковныхъ ли доходовъ, изъ личныхъ ли средствъ духовенства, или же вмѣстѣ отъ церквей и причтовъ, и въ какой пропорціи?*

По мнѣнію преосвященныхъ Владимірскаго, Вологодскаго, Воронежскаго, Екатеринославскаго, Забайкальскаго, Омскаго, Подольскаго, Тульскаго и Херсонскаго, суммы на содержаніе благочинныхъ должны идти отъ церквей и причтовъ или въ половинныхъ доляхъ (преосвященные: Екатеринославскій, Омскій и Подольскій), или $\frac{2}{3}$ отъ церквей и $\frac{1}{3}$ изъ личныхъ средствъ духовенства (Вологодскій, Воронежскій и Херсонскій), или же $\frac{3}{4}$ отъ церкви и $\frac{1}{4}$ отъ причта (Тульскій).

Большинство преосвященныхъ стоятъ за то, чтобы суммы на содержаніе благочинныхъ взимались исключительно отъ церквей. Таковы преосвященные: Архангельскій, Астраханскій, Владикавказскій, Гродненскій, Донской, Енисейскій, Иркутскій, Казанскій, митрополитъ Кіевскій, митрополитъ Московскій, Нижегородскій, Новгородскій, Орловскій, Пензенскій, Пермскій, Рязанскій, Самарскій, митрополитъ С.-Петербургскій, Саратовскій, Симбирскій, Тамбовскій, Томскій, Черниговскій, Ярославскій. Нѣкоторые изъ сихъ преосвященныхъ приводятъ даже основаніе, почему вознагражденіе благочинныхъ должно идти исключительно изъ церковныхъ средствъ, а не изъ доходовъ причта. Такъ, преосвященный Рязанскій Полевѣтъ писалъ: «Привлеченіе причтовъ къ платѣ изъ своихъ средствъ половиной части на возна-

гражденіе благочинныхъ за труды и расходы по службѣ представляется несогласнымъ съ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства и служебнымъ положеніемъ его, потому что причты всѣ средства для своего существованія получаютъ отъ церкви и прихожанъ и вмѣстѣ съ благочинными служатъ одному и тому же церковно-приходскому дѣлу» (представленіе отъ 9 декабря 1900 г. № 14112). Бывшій преосвященный Тамбовскій Георгій указывалъ: «въ виду того, что благочинные (суть) лица правительственныя, назначаемыя епархіальною властью, а не избираемыя духовенствомъ, и имѣютъ предметомъ своихъ попеченій благосостояніе завѣдуемыхъ ими церквей и направляютъ свои труды къ матеріальному ихъ возвышенію, можно признать справедливымъ выдавать имъ вознагражденіе изъ церковныхъ суммъ» (представленіе отъ 12-го марта 1901 г. № 2788).

IX.

Какая статья церковныхъ доходовъ должна быть обложена на составленіе необходимаго для содержанія благочинныхъ капитала.

Интересенъ отвѣтъ на этотъ вопросъ бывшаго преосвященнаго Оренбургскаго Владиміра, который предлагаетъ для составленія капитала на вознагражденіе благочинныхъ Оренбургской епархіи установить налогъ на церковныя свѣчи по 1 руб. 50 коп. или 2 руб. съ пуда. Приходскихъ церквей, какъ сообщаетъ преосвященный Владиміръ, числится въ Оренбургской епархіи 503, домовыхъ—15 и приходскихъ—11. Полагая благочинному за каждую приходскую церковь 20 р., а домовую и приписную—10, всего на содержаніе 45 благочиннымъ этой епархіи потребуетъ сумма въ 12.320 руб. Чтобы получить эту сумму безъ особаго обремененія бѣднѣйшихъ церквей, слѣдуетъ, по мнѣнію преосвященнаго Владиміра, брать на 1 р.

50 к. или 2 р. дороже съ каждаго проданнаго для церквей пуда свѣчь. Такъ какъ, по вычисленіямъ преосвященнаго, въ Оренбургской епархіи ежегодно отпускается съ свѣчного завода для церквей приблизительно 7.252 пуда свѣчь, то при обложеніи пуда свѣчь налогомъ въ 1 р. 50 к. получится сумма въ 10.878 р., а при налогѣ въ 2 р.—14.504 р., количество болѣе чѣмъ достаточное для вознагражденія всѣхъ благочинныхъ этой епархіи (представленіе отъ 13 марта 1901 года № 3424).

Преосвященный Владиміръ предлагаетъ, для составленія капитала на содержаніе благочинныхъ, обложить только одну статью церковнаго дохода и именно «отъ продажи свѣчь». Между тѣмъ, въ дѣйствительности можетъ быть, что въ церквахъ бѣдныхъ, вслѣдствіе особой религіозности ихъ прихожанъ, употребляется больше церковныхъ свѣчь, чѣмъ въ церквахъ, въ общемъ и болѣе состоятельныхъ и съ большимъ количествомъ прихожанъ. Обложеніе налогомъ только одной статьи церковнаго дохода «отъ продажи свѣчь» едва ли было бы справедливымъ, потому что, при такомъ обложеніи, церкви богатія, мало выручающія отъ продажи свѣчь, но имѣющія другія весьма выгодныя статьи дохода (дома, мельницы и т. д.), иногда стали бы выдавать на содержаніе благочинныхъ меньше, чѣмъ церкви бѣдныя, въ которыхъ главною статьею дохода служить продажа свѣчь. Большинство епархіальныхъ преосвященныхъ, рѣшая вопросъ о томъ, какая статья церковныхъ доходовъ должна быть обложена для составленія капитала на содержаніе благочинныхъ, наиболѣе нормальнымъ и полезнымъ считаютъ *обложеніе всѣхъ статей церковнаго дохода, т. е. валового дохода церкви, известнымъ % примыительно къ тому, какъ это дѣлается при обложеніи церквей на духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ*. Размѣръ процента, слѣдуемаго съ каждой церкви, долженъ быть опредѣленъ самимъ духовенствомъ на общепархіальныхъ сѣздахъ.

Въ этомъ смыслѣ даютъ свои заключенія, напримѣръ, преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій и преосвященные: Гродненскій, Калужскій, Кишиневскій, Омскій, Пермскій, Самарскій и Симбирскій.

Процентный сборъ на содержаніе благочинныхъ долженъ поступать отъ церквей въ консисторіи одновременно съ сборомъ на иныя церковныя надобности. Полученныя такимъ образомъ суммы на содержаніе благочинныхъ епархіальное начальство распределяетъ между благочинными епархіи по количеству штатовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и соразмѣрно съ количествомъ верстъ, сдѣланныхъ благочиннымъ при обзорѣнн церквей. Уплата денегъ благочиннымъ должна производиться въ два срока по полугодіямъ за каждое выслуженное полугодіе, или въ другіе сроки, какъ будетъ признано удобнымъ по мѣстнымъ условіямъ (мнѣнія преосвященныхъ Астраханскаго и Иркутскаго).

При такомъ способѣ взиманія денегъ на содержаніе благочинныхъ, этотъ сборъ не можетъ быть обременительнымъ для церквей, такъ какъ всѣ церкви епархіи стануть участвовать въ содержаніи благочинныхъ совершенно равномѣрно, — соотвѣтственно ихъ доходамъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, при указанномъ способѣ распределенія денегъ между благочинными, трудъ благочинныхъ и ихъ расходы по переѣздамъ будутъ оплачиваться справедливо, при чемъ не окажется поводовъ и къ нежелательнымъ спорамъ и пререканіямъ между причтами и церковными старостами, съ одной, и благочинными, съ другой стороны; авторитетъ же благочинныхъ останется на должной высотѣ, такъ какъ благочинные будутъ получать вознагражденіе не изъ рукъ своихъ подчиненныхъ членовъ причта и старостъ, а отъ епархіальной власти ¹⁾.

¹⁾ Дѣло 2 ст. II Отд. Канц. Св. Синода № 192—1902 г. и записка, составленная изъ настоящаго дѣла бывшимъ кандидатомъ на секретарскія должности Н. Поповымъ.

Государственная Дума и духовенство.

CDLXXXV.

Вопросъ о праздничномъ отдыхѣ, вопреки всѣмъ опасеніямъ, разрѣшился самымъ благополучнымъ образомъ,—разрѣшился такъ, какъ и долженъ былъ разрѣшиться и какъ только и могъ быть разрѣшенъ въ православномъ русскомъ государствѣ: всѣ поправки отклонены, празднованіе (официальное) магометанскихъ пятницъ и еврейскихъ субботъ не прошло, и, большинствомъ 179 голосовъ противъ 110, новая редакція статьи (допускающая торговлю въ воскресные дни въ теченіе четырехъ часовъ) отклонена. Такимъ образомъ, осталась въ силѣ прежняя (принятая Думой весной) редакція статьи 9 законопроекта, которая гласитъ: «торговля не производится во всѣ воскресные дни, въ двенадцатые праздники, во второй день Рождества Христова, во второй день Святой Пасхи, Новый годъ и день освобожденія крестьянъ (19 февраля)».

Такому благоприятному разрѣшенію вопроса помогли на этотъ разъ,—какъ ни странно,—лѣвые, такъ какъ не только октябристы, но и значительная часть націоналистовъ голосовали противъ полного праздничнаго отдыха. Всѣ правые, все думское духовенство и почти всѣ крестьяне голосовали за полный воскресный отдыхъ. Но они оказались бы въ меньшинствѣ, если бы и лѣвые голосовали противъ. Конечно, не по религіознымъ или національно-государственнымъ побужденіямъ, а по своимъ особымъ соображеніямъ (проявить заботливость о «трудомъ пролетаріатѣ» и, такимъ образомъ, привлечь его на свою сторону), но всѣ лѣвые голосовали за полный праздничный отдыхъ, и только благодаря этому онъ прошелъ. Что же касается официального празднованія (запрещенія торговли) въ православной Россіи магометанскихъ пятницъ и іудейскихъ субботъ,

то тутъ, конечно, произошло совершенно обратное: всѣ лѣвые и всѣ инородцы голосовали за пятницы и субботы, противъ же—всѣ націоналисты и большинство октябристовъ, вкупѣ, конечно, со всѣмъ думскимъ духовенствомъ, всѣми правыми и почти всѣми крестьянами.

Совершенно правильно указалъ націоналистъ Коваленко 1-й, что установленіемъ общеобязательнаго празднованія воскресныхъ дней вовсе не подрывается (какъ старались доказать инородческіе и «опозиціонные» ораторы) уваженіе къ другимъ религіямъ, ибо всякому оставлено право праздновать и пятницы или субботы. «Если день общаго отдыха приурочивается къ воскресному дню, то это въ силу того, что день этотъ есть день праздника господствующаго въ Россіи народа. То выраженіе, которымъ характеризовалъ еврей Фридманъ воскресный день, назвавъ его «блѣдной копіей субботы», невѣрно: устанавливая общеобязательнымъ праздникомъ воскресный день, мы ведемъ къ тому, чтобы въ блескѣ этого праздника поблекла суббота».

Хорошую рѣчь сказалъ отъ Голынецъ. Указавъ, что «Дума имѣетъ своимъ назначеніемъ строить человѣческіе законы, а не измѣнять Божескіе», онъ сказалъ: «когда вопросъ идетъ о воскресномъ отдыхѣ, не существуетъ другого мотива, кромѣ заповѣди 4-й, извѣстной всѣмъ христіанамъ. Здѣсь все говорили «я такъ думаю»,—и думайте; Богъ же говоритъ другое: шесть дней дѣлай, а въ седьмой—дай отдыхъ и себѣ, и рабу, и волу твоему, и скоту твоему. И при этомъ вотъ что говоритъ: «если не будешь дѣлать этого,—будешь много трудиться, а мало зарабатывать, будешь сѣять много, а мало пожнешь». Такъ было, такъ есть, такъ и будетъ, потому что хозяинъ остается одинъ и тотъ же—Богъ, Который далъ законъ». Поэтому, «каждый, кто собирается голосовать противъ воскреснаго отдыха, пусть вычеркнетъ себя изъ списка христіанъ, ибо хри-

стіянигъ не можетъ измѣнять законъ Божій».

Благопріятное впечатлѣніе произвело слѣдующее заявленіе, сдѣланное передъ самымъ голосованіемъ крестьяниномъ Андрейчукомъ, отъ имени большинства думскихъ крестьянъ: «Когда наеъ провожалъ въ Думу народъ, то намъ дали наказъ не на словахъ, а на бумагѣ, чтобы мы въ первую очередь внесли въ Государственную Думу законодательное предположеніе о воскресномъ отдыхѣ,—чтобы въ нашемъ краѣ, по крайней мѣрѣ, не было воскресной торговли. Но въ виду того, что настоящій законопроектъ уже началъ тогда разрабатываться, мы этого законодательнаго предположенія не вносили, а ожидали, что этотъ самый законопроектъ выльется въ желательную намъ форму. Вамъ извѣстно, г. г., что Государственная Дума, а также рабочая коммиссія много думали надъ этой самой ст. 9 о полномъ воскресномъ отдыхѣ; наконецъ, во второмъ чтеніи она приняла то, что желательно православному народу, т. е., чтобы торговля не производилась въ воскресный день, и мы этому были очень рады, и на это мы положились. Но въ виду того, что мы видимъ, что мнѣнія уже шатаются, и собираются переимѣнить редакцію статьи, принятой во второмъ чтеніи, и въ виду того, что, быть можетъ, все поэтому останется по-прежнему, какъ теперь, когда воскресный день не почитается, и нѣтъ отдыха ни для рабочихъ, ни для всякаго челоуѣка, мы заявляемъ, что мы будемъ голосовать противъ поправки, чтобы торговля производилась по воскресеньямъ и не было бы торговымъ служащимъ отдыха. Этой поправкѣ могутъ пожелать успѣха только тѣ люди, которые хотятъ вытравить у приказчиковъ и у всего рабочаго народа религіозныя, нравственныя чувства. Мы считаемъ эту поправку безсовѣстной и просимъ ее отвергнуть».

Значительнымъ большинствомъ она и отвергнута Думой. «Все хорошо, что хорошо кончается», какъ говорятъ французы.

Привѣтствуя такое благопріятное разрѣшеніе праздничнаго вопроса, остается только подчеркнуть особое значеніе этого факта, въ виду энергичной кампаніи, ведшейся противъ воскреснаго дня и въ пользу пятницъ и субботъ. Въ признаніи воскреснаго дня, какъ общеобязательнаго праздника для всѣхъ гражданъ Россійской Имперіи, и отклоненіи домогательствъ въ пользу официального празднованія пятницъ и субботъ,—нельзя не видѣть побѣды православно-христіанскаго начала въ Думѣ, егго—пораженія анти-христіанскихъ притязаній. Это дѣлаетъ рѣшеніе Думы особенно знаменательнымъ...

CDLXXXVI.

Согласительная (думско-совѣтская) коммиссія по старообрядческому вопросу закончила свои занятія; соглашенія по главнѣйшимъ статьямъ законопроекта не послѣдовало. Думскіе члены коммиссіи не пожелали отказаться отъ тѣхъ измѣненій и дополненій, которыя были сдѣланы Думой въ законопроектѣ и благодаря которымъ онъ оказался въ противорѣчій какъ съ Основными государственными законами, такъ и съ указомъ 17-го апрѣля и манифестомъ 17-го октября 1905 года. Со стороны членовъ коммиссіи отъ Государственнаго Совѣта были сдѣланы всѣ возможные уступки, въ видахъ достиженія соглашенія съ думскими членами. Совѣтскіе члены готовы были даже оставить въ первой статьѣ слово «проповѣданіе», если ему придано будетъ значеніе лишь проповѣди, а не пропаганды (расколо-сектантства среди православныхъ); готовы были оставить за старообрядцами и право на религіозныя процессіи, если на устройство ихъ будетъ введено особое въ каждомъ случаѣ разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и т. д. Въ менѣе существенныхъ вопросахъ совѣтскіе члены шли и на большія уступки. Однако, думскіе члены ни на какія уступки идти не пожелали. При голосованіи большинствомъ голосовъ слово

«проповѣданіе», правда, было исключено изъ первой статьи. Но остальные спорные вопросы разрѣшить не удалось. По вопросу о «священнослужителяхъ» (какъ назвала Дума старообрядческихъ духовныхъ лицъ), думскіе члены упорно поддерживали ту часть проекта, въ которой говорится о выдачѣ старообрядческимъ духовнымъ лицамъ паспортовъ съ указаніемъ ихъ сана («священнослужитель»). Государственный Совѣтъ измѣнилъ это рѣшеніе Думы въ томъ смыслѣ, что въ паспортѣ должно быть указано званіе, а не санъ, такъ какъ за старообрядческимъ духовенствомъ права на іерархическіе саны не признается. Признаніе за старообрядческимъ духовенствомъ права на іерархическія наименованія отклонено голосованіемъ, но большинство думскихъ членовъ и тутъ осталось при своемъ. Статья 18-я о правѣ старообрядческихъ общинъ объединяться въ сѣзды по каждому отдѣльному толку или согласію большинствомъ голосовъ исключена изъ законопроекта, хотя лѣвые думскіе члены настаивали на ея неприкосновенности. Настаивали они и на правѣ старообрядческихъ духовныхъ лицъ публично носить священническое облаченіе, а также на полной свободѣ публичныхъ старообрядческихъ религіозныхъ процессій. Тутъ никакого соглашенія достигнуть не удалось. Такое же упорство проявили лѣвые думскіе члены и въ вопросѣ о правѣ старообрядческихъ общинъ учреждать «просвѣтительныя учрежденія». Что разумѣть подѣ «просвѣтительными учрежденіями»? Ясно, учебныя заведенія, т. е. школы. Государственный Совѣтъ и призналъ за старообрядцами право на открытіе школъ и ремесленныхъ училищъ. Члены согласительной коммисіи отъ Государственной Думы требовали, однако, полного возстановленія первоначальной редакціи соответствующей статьи проекта, разрѣшавшей открытіе вообще просвѣтительныхъ заведений. Такой широкой уступки не могло быть сдѣлано; члены Государственнаго Совѣта

предлагали дать старообрядцамъ право устраивать школы для подготовки учителей. Но и эта уступка найдена членами Государственной Думы недостаточной, и они остались при своемъ мнѣніи. Не достигнуто соглашенія и по вопросу о правѣ приобрѣтенія старообрядческими общинами недвижимыхъ имуществъ; думскіе члены настаивали на предоставленіи въ этомъ отношеніи старообрядческимъ общинамъ такого права, какимъ даже сама православная Церковь не пользуется, и ни на какія уступки не пошла.

Недостиженіе соглашенія обычно означаетъ отклоненіе законопроекта. Въ данномъ случаѣ, однако, дѣло можетъ имѣть нѣсколько иное значеніе: законопроектъ включаетъ въ себѣ тѣ права и льготы, которыя были предоставлены старообрядцамъ въ порядкѣ 87 ст. основныхъ государственныхъ законовъ еще въ 1906 году и которыми они съ того времени, т. е. пятый годъ уже, и пользуются. Что же означаетъ въ данномъ случаѣ недостиженіе соглашенія? Если отклоненіе законопроекта, то, стало быть, старообрядцы должны нынѣ лишиться всѣхъ тѣхъ правъ и льготъ, какія имъ были предоставлены въ 1906 году, и которыми они съ тѣхъ поръ пользуются. Такъ ли, однако, это—вопросъ, по видимому, спорный. Дѣло въ томъ, что по существу законопроекта, внесеннаго правительствомъ и заключающаго въ себѣ права и льготы, предоставленныя старообрядцамъ, въ порядкѣ 87 статьи основныхъ законовъ, указомъ 17 октября 1906 года, никакого разногласія между Государственнымъ Совѣтомъ и Думой не было и нѣтъ: въ первоначальной основѣ своей законопроектъ одобренъ и принятъ обоими законообсудительными учрежденіями. Разногласіе возникло лишь по поводу дополненій, внесенныхъ въ основную законопроектъ Думой; только относительно этихъ дополненій (исключенныхъ Государственнымъ Совѣтомъ) и шло разногласіе, только относительно ихъ и не достигнуто соглашеніе. Значитъ ли это,

что, вмѣстѣ съ дополненіями, отпадаетъ и основа законопроекта, ergo—что тѣ права и льготы, которыми пользуются съ конца 1906 года старообрядцы, утрачиваютъ силу?

Во всякомъ случаѣ, усердіе думскихъ новыхъ элементовъ въ славу старообрядчества, въ результатъ, не только не сулитъ ему новыхъ благъ, но и полученныя уже ставить, по меньшей мѣрѣ, подъ сомнѣніе...

CDLXXXVII.

Судьба церковной школы, естественно, обезпечила всю православную Россію. Школа эта слишкомъ народна, по своему духу, слишкомъ близка всѣмъ православнымъ людямъ, чтобы судьба ея была безразлична для нихъ. Хотя рѣшеніе Думы объ «объединеніи» церковной школы, какъ объяснялось въ предыдущей статьѣ, еще не окончательное, но въ градахъ и весяхъ православной Россіи уже чувствуется тревога, отзвукомъ которой являются обращенія съ мѣстъ о сохраненіи въ неприкосновенности церковной школы. Первой откликнулась «мать городовъ русскихъ»—Кіевъ, откуда получено обращеніе, адресованное на имя председателя Государственной Думы. Обращеніе это, покрытое многими подписями, свидѣтельствуетъ, какъ чутко относятся широкіе слои населенія къ думской дѣятельности и какъ дорога православнымъ русскимъ людямъ церковная школа. «Благоговѣнное почтеніе къ Церкви Христовой,—говорится въ немъ,—отличало наше государственное строительство въ теченіе всей родной исторіи. Лишеніе православной Церкви одного изъ существеннѣйшихъ ея правъ—права учительства ввѣренныхъ ей людей русскихъ должно разсматривать, какъ тяжкое оскорбленіе воспитательницы народнаго духа и нанесеніе непоправимаго вреда благосостоянію государственному, ибо указанное лишеніе не что иное, какъ начало разрушенія вѣковаго союза православной Церкви съ русскимъ государствомъ, котораго такъ усиленно добиваются враги

русской государственности. Оскорбленіе Церкви представляется тѣмъ болѣе тягостнымъ, что католическія, протестантскія, армяногрегоріанскія школы, мусульманскія мектебы и медресы, еврейскія хедеры остаются неприкосновенными съ своимъ религиознымъ характеромъ обученія».

Далѣе говорится о значеніи и заслугахъ церковной школы, ставящихъ ее превыше и важнѣе всякихъ мектебовъ и хедеровъ, въ смыслѣ не церковномъ только, но и государственномъ: «Церковно-приходская школа представляетъ типъ школы, наиболѣе сродной духу русскаго народа; она оказала громадныя услуги народному просвѣщенію; духовенство, руководившее школою, положило много безкорыстнаго труда на это святое дѣло, а разныя сословія народа внесли свыше 90 милліоновъ руб. пожертвованій. Поэтому, лишать церковно-приходскую школу ея самостоятельности является дѣломъ весьма опаснымъ въ государственномъ отношеніи и глубоко обиднымъ для дѣятелей церковной школы».

Дѣло, конечно, не въ «обидѣ», о которой и не заводило вовсе рѣчи думское духовенство при защитѣ церковной школы: отстаивая ее, оно руководствовалось и руководствуется не личными или сословными самолюбіями, а правомъ Церкви и пользой народной и государственной, хотя нельзя, дѣйствительно, опускать и обиды для церковно-школьных дѣятелей, столько потрудившихся въ истекшія 26 лѣтъ на пользу просвѣщенія роднаго народа и вдругъ отстраняемыхъ отъ дѣла, ими созданнаго! Кого это не обезкуражить? А обезкуражить дѣятелей просвѣщенія значитъ ослабить самое просвѣщеніе.

Совершенно справедливо говорится въ заключеніи кіевского обращенія: «Послѣ того, какъ Государю Императору, Самодержцу Всероссийскому, угодно было особымъ рескриптомъ по случаю 25-лѣтія существованія возрожденной церковной школы засвидѣтельствовать о несомнѣнныхъ заслугахъ ея передъ отечествомъ; послѣ того,

какъ эти заслуги церковной школы въ лестныхъ выраженіяхъ отмѣчены въ рядѣ Высочайшихъ телеграммъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ; послѣ того, какъ крупныя размѣры и вполне удовлетворительное веденіе церковно-школьнаго дѣла, по общему голосу прессы—выразительницы общественнаго мнѣнія,—съ полной очевидностью засвидѣтельствованы происшедшей въ іюнѣ 1909 года церковно-школьной выставкой, послѣ всего этого—отношеніе думской комиссіи къ церковной школѣ является, по меньшей мѣрѣ, недостаточно продуманнымъ, если не прямо тенденціознымъ».

Что рѣшеніе церковно-школьнаго вопроса является, дѣйствительно, тенденціознымъ, видно изъ того, что оныя рѣшенія голосами «оппозиціи» и иновѣрцевъ, отношеніе которыхъ къ православно-русской церковной школѣ, естественно, тенденціозно. Иновѣрческо-инородческія церковныя школы остались неприкосновенными, православно-русскую же церковную школу рѣшено «объединить», т. е. уничтожить, причѣмъ рѣшающую роль сыграли въ этомъ, именно, иновѣрцы, которые къ данному вопросу никакого отношенія не имѣютъ, но которые, между тѣмъ, и дали перевѣсъ голосовъ противникамъ церковной школы.

Повторяемъ, однако, вопросъ не рѣшенъ еще окончательно въ Думѣ, которой при третьемъ чтеніи могутъ быть приняты поправки, уничтожающія первоначальное рѣшеніе, состоявшееся при наличии очень малаго состава членовъ (немного больше половины) Думы. Въ силу этого, быть можетъ, только и оказался такой результатъ голосованія, такъ какъ при болѣе полномъ составѣ Думы голоса иновѣрцевъ могли бы и не дать перевѣса противникамъ церковной школы.

О тенденціозномъ отношеніи иновѣрцевъ къ православно-русской церковной школѣ, и только къ ней, лучше всего свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ: въ Вильнѣ, гдѣ городское самоуправленіе находится въ польскихъ рукахъ, въ городской комиссіи

по народному образованію, въ связи съ проектомъ введенія въ городѣ всеобщаго обученія, обсуждалась докладная записка члена ея А. М. Гордонъ, въ которой мотивировалась необходимость введенія въ проектъ школьной сѣти еврейскихъ начальныхъ училищъ. «Такъ какъ устройство еврейскихъ школъ не вводитъ никакихъ затрудненій въ организациіи общей сѣти школъ, то комиссія признала возможнымъ устройство типа еврейскихъ школъ».

Такимъ образомъ, городъ взялъ на свое иждивеніе еврейскія раввинскія, т. е. церковныя, школы (хедеры). Но вотъ вслѣдъ же затѣмъ обсуждается вопросъ о православно-русскихъ церковныхъ школахъ. И что же? По заявленію тѣхъ же польскихъ «просвѣтителей», «если городъ начнетъ субсидировать церковно-приходскія школы, то притокъ средствъ, на которыя школы существовали дониндѣ, прекратится, и городу почти всецѣло придется нести расходы по содержанію этихъ школъ. Вопросъ этотъ былъ поставленъ на закрытую баллотировку». Въ результатѣ комиссія 5 голосами противъ 3-хъ высказалась въ томъ смыслѣ, что считаетъ нежелательнымъ, чтобы существующія 9 церковно-приходскихъ школъ, вошедшія въ школьную сѣть въ числѣ 19 комплектовъ, получали пособія отъ города на одинаковыхъ условіяхъ со школами Министерства Народнаго Просвѣщенія».

Такимъ образомъ, еврейскія школы принимаются на иждивеніе города, субсидированіе же русскихъ церковныхъ школъ, даже включенныхъ въ школьную сѣть, признается «нежелательнымъ» и отвергается. Даже еврейскія школы предпочитаютъ русскимъ церковнымъ школамъ! Что это, какъ не тенденціозное отношеніе? Газета, передающая этотъ фактъ, называетъ его «прямо невѣроятнымъ даже для нашего безвременья». Но не то же ли самое произошло и въ Думѣ: инородческія церковныя школы оставлены въ неприкосновенности, православно-русскія же цер-

ковныя школы обречены на уничтоженіе, и обречены голосами иновѣрцевъ.

Остается надѣяться, что при третьемъ чтеніи законопроекта судьба церковной школы будетъ рѣшена иными голосами,— тогда и рѣшеніе можетъ быть совсѣмъ иное.

CDLXXXVIII.

Коммиссія по дѣламъ православной Церкви приняла законопроекты объ ассигновкѣ 500.000 рублей на церковно-строительныя нужды и 1.000.000 рублей на увеличеніе жалованія учащимъ въ церковныхъ школахъ. Принятіе этихъ законопроектовъ нельзя не привѣтствовать, хотя неизвѣстно, какова будетъ ихъ дальнѣйшая судьба, въ виду того, что церковныя школы, вошедшія въ школьную сѣть, предполагается передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, остальные же школы предоставитъ собственной судьбѣ, лишивъ ихъ государственнаго воспитанія. Оба ассигнованія предназначены на удовлетворенія насущнѣйшихъ потребностей: постройка новыхъ или перестройка старыхъ школьныхъ домовъ необходимы для расширенія школьныхъ помѣщеній, вообще церковно-школьнаго дѣла; что же касается увеличенія жалованья учащимъ, то необходимость этого ясна изъ простаго сопоставленія вознагражденія учителей земско-министерскихъ и церковныхъ школъ: при одинаковомъ трудѣ и одинаковомъ педагогическомъ ценѣ, послѣдніе получаютъ вдвое меньше первыхъ. Естественно, это обрекаетъ ихъ на матеріальныя лишенія, что не можетъ отзываться неблагоприятно на служебномъ усердіи. Думская коммиссія учла справедливо объ потребности и приняла законопроекты. Слѣдуетъ надѣяться, что и Дума послѣдуетъ ей примѣру.

Изъ работъ другихъ думскихъ коммиссій приходится, однако, отмѣтить два рѣшенія, неблагоприятныхъ православной Церкви и духовенству. Въ финансовой коммиссіи, при

обсужденіи проекта введенія подоходнаго налога, сдѣлано постановленіе объ обложеніи новымъ налогомъ церкви, монастырей и духовенства всѣхъ исповѣданій, не исключая и православнаго. Господствующая Церковь, казалось бы, можетъ, если не должна быть, освобождена отъ подоходнаго налога, тѣмъ болѣе, что отъ него освобождены (постановленіемъ той же коммиссіи) акціонерныя общества (банки, промышленныя, торговыя предпріятія и т. п.). Если акціонерныя общества, имѣющія часто очень большіе доходы, освобождены отъ подоходнаго налога, то едва ли основательно и справедливо облагать имъ православныя церкви и монастыри. Какіе у нихъ доходы? Ихъ доходы—жертвы вѣрующаго народа. Неужели эти жертвы подлежатъ обложенію налогомъ въ то время, когда доходы акціонерныхъ обществъ освобождены отъ него? Не справедливѣ ли было бы именно обратное рѣшеніе: обложеніе налогомъ акціонерныхъ обществъ и освобожденіе отъ него народныхъ жертвъ на нужды церковныя и монастырскія? Это и для государства было бы, конечно, выгоднѣе, ибо обложеніе акціонерныхъ обществъ дало бы ему больше дохода, чѣмъ обложеніе православныхъ церквей и монастырей. По всему вѣроятію, въ Думѣ вопросъ и будетъ рѣшенъ въ этомъ смыслѣ, за что, помимо думскаго духовенства, стоить большая часть и свѣтскихъ членовъ.

Въ коммиссіи по городскимъ дѣламъ, при обсужденіи законопроекта о городскомъ самоуправленіи въ Привислинскомъ краѣ, отвергнута статья (правительственнаго законопроекта) объ участіи въ городскихъ думахъ по одному представителю православнаго духовенства (по назначенію епархіальнаго начальства). Такимъ образомъ православное духовенство вовсе лишено представительства въ городскихъ самоуправленияхъ Привислинскаго края. Еврейскіе представители допущены, а представитель православнаго духовенства исключенъ! Интересно основаніе, по которому

сдѣлано такое исключеніе: «если будетъ допущенъ представитель православнаго духовенства, то надо допустить и представителя католическаго духовенства». Да развѣ представители католическаго духовенства исключены. И ксендзы и равнины могутъ избираться въ гласныя думы, и такъ какъ городское самоуправленіе Привислинскаго края будетъ, естественно (по преобладающему составу населенія), въ польско-еврейскихъ рукахъ, то католическое духовенство, несомнѣнно, будетъ имѣть въ тамошнихъ городскихъ думахъ своихъ представителей и, вѣроятно, даже не по одному. А православное духовенство не будетъ имѣть даже и одного своего представителя. Между тѣмъ, въ городахъ Привислинскаго края имѣется и православное населеніе, и православныя храмы и, слѣдовательно, и православно-церковныя нужды. Кто же о нихъ будетъ пецись? Конечно, поляки и евреи о нихъ пецись не будутъ, ergo— онѣ будутъ какъ бы упразднены.

Дума, какъ извѣстно, исключила изъ западно-русскаго земства представителей православнаго духовенства (вмѣсто трехъ, по правительственному законопроекту, оставила всего одного). Государственнымъ Совѣтомъ восстановлено три представителя православнаго духовенства въ западно-русскихъ земскихъ собраніяхъ (кстати отмѣтимъ, что законопроектъ о западно-русскомъ земствѣ уже законченъ разсмотрѣніемъ въ комиссіи и послѣ Рождественскихъ каникулъ будетъ обсуждаться въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта). Но въ городскихъ думахъ Привислинскаго края представители православнаго духовенства болѣе еще нужны, чѣмъ въ земскихъ собраніяхъ западнаго края: послѣднія, по составу своему, будутъ православно-русскія; въ нихъ, поэтому, нужды православія найдутъ, и помимо представителей православнаго духовенства, выразителей и покровителей; городскія же думы Привислинскаго края, по составу своему, будутъ польско-еврейскія, русскіе гласные если

попадутъ въ нихъ, то только единицами. Такимъ образомъ, представитель православнаго духовенства особенно важенъ въ городскихъ думахъ этого края: онъ можетъ быть тамъ во многихъ случаяхъ единственнымъ выразителемъ нуждъ православія. Въ то же время, представитель православнаго духовенства явился бы тамъ выразителемъ и защитникомъ и русскихъ интересовъ.

Все это, очевидно, и имѣло въ виду правительство, включившее въ составъ городскихъ думъ Привислинскаго края одного обязательнаго представителя православнаго духовенства по назначенію епархіальнаго начальства. Коммиссія, къ сожалѣнію, исключила его. Думѣ слѣдуетъ возстановить эту статью.

А. Волянецъ.



ХРОНИКА.

Крещенскій парадъ въ С.-Петербургѣ.—Нареченіе и хиротонія архимандрита Никодима во епископа Рязскаго.—Пастырскія собранія по Московской епархіи.—Помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Семирѣченской области.—
Правительственное сообщеніе.

6-го января, въ день Богоявленія Господня, въ С.-Петербургѣ состоялся, въ Высочайшемъ присутствіи, крещенскій парадъ. Всѣмъ парадомъ командовалъ августѣйшій главнокомандующій войсками гвардіи и С.-Петербургскаго военнаго округа Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Николаевичъ.

Въ соборѣ дворца къ Божественной литургіи собрались: предсѣдатель Совѣта Министровъ статсъ-секретарь Столыпинъ, члены Государственнаго Совѣта, во главѣ съ предсѣдателемъ статсъ-секретаремъ Акимовымъ, предсѣдатель Государственной Думы Гучковъ, Министры, главноуправляющіе, статсъ-секретари, почетные опекуны и др. лица.

Въ 10 час. 45 мин. Его Величество, бывший въ формѣ лейбъ-гвардіи 4-го Стрѣльцоваго Императорской Фамиліи полка и Андреевской лентѣ, изволилъ выйти изъ внутреннихъ покоевъ Дворца. Войска взяли на караулъ, склонились знамена и штандарты передъ Верховнымъ Вождемъ русской арміи, и звуки встрѣчи смѣнились звуками Народнаго гимна. Государь Императоръ, принявъ рапортъ главнокомандующаго, обошелъ, въ сопровожденіи Великихъ Князей, Министра Императорскаго Двора, дежурства и лицъ ближайшей свиты, залы, милостиво здороваясь съ войсками, а затѣмъ изволилъ возвратиться во внутренніе покои Дворца.

Въ 11 час. утра начался Высочайшій выходъ изъ внутреннихъ покоевъ въ Дворцовый соборъ. У дверей собора Ихъ Величества были встрѣчены высокопреосвященнымъ Владиміромъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ. Высокопреосвященнымъ митрополитомъ, въ сослуженіи придворнаго духовенства, была совершена Божественная литургія.

По окончаніи богослуженія, въ соборѣ приносилъ присягу Его Высочество Князь Константинъ Константиновичъ, какъ Особа Императорской Фамиліи и какъ офицеръ русской арміи.

На Невѣ, противъ Иорданскаго подъѣзда, возвышалась восьмигранная, съ открытыми арками, сѣнь, увѣнчанная голубымъ, усеяннѣмъ золотыми звѣздами, куполомъ и крестомъ. Въ половинѣ перваго часа пополудни, по окончаніи Божественной литургіи, началось, съ пѣніемъ Богоявленскихъ стихирь, шествіе на Иорданъ. Впереди шли причетники съ зажженными свѣчами и хоругвями, за ними придворные пѣвчіе и многочисленное духовенство; за архіереями слѣдовалъ высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, несшій на головѣ святой крестъ съ частями животворящаго Древа Господня; по сторонамъ духовной процессіи шли дворцовыя гренадеры и

пажи; во время слѣдованія процессіи войска брали на караулъ, а хоры музыки играли «Коль славенъ». Его Величество, Великіе Князья, Князья и Принцъ Ольденбургскій, участвовавшіе въ Высочайшемъ выходѣ, прослѣдовали съ крестнымъ ходомъ на набережную.

Государыня Императрица Марія Феодоровна, Великія Княгини и Княжны изволили смотрѣть на водосвященіе изъ внутреннихъ покоевъ Дворца.

Когда высокопреосвященный владыка погрузилъ крестъ въ воду, начался, по данному С.-Петербургскимъ комендантомъ сигналу, салютъ со стѣнъ Петербургской крѣпости и изъ орудій гвардейской артиллеріи, поставленной на набережной Васильевскаго Острова.

По окончаніи молебствія, Его Величество и Высочайшія Особы приложились къ Кресту и приняли окропленіе святой водой. Затѣмъ окроплены были святой водой знамена и штандарты, и крестный ходъ прежнимъ порядкомъ возвратился во Дворецъ.

Государь Императоръ изволилъ проводить духовенство до собора, послѣ чего возвратился въ Гербовый залъ.

При входѣ Его Величества раздалась команда: «подъ знамена и штандарты», и передъ Державнымъ Всждемъ стройно прошли священныя хоругви побѣдоноснаго Россійскаго воинства.

Его Величество, въ сопровожденіи Великихъ Князей, Князей, Принца Ольденбургскаго, Министра Императорскаго Двора, дежурства и лицъ ближайшей свиты, прослѣдовалъ во внутренніе покои, милостиво благодаря войска за парадъ.

Вечеромъ въ тотъ же день въ Императорскомъ Маринскомъ театрѣ шла народная музыкальная драма Мусоргскаго «Борисъ Годуновъ», съ участіемъ солиста Его Величества Ф. И. Шаляпина въ роли царя Бориса.

Спектакль удостоили Своимъ присутствіемъ Ихъ Величества, Государь Импе-

раторъ и Государыня Императрица Марія Теодоровна, Ихъ Императорскія Высочества, Великія Княгини Елисавета Маврикіевна, Анастасія Николаевна, Милица Николаевна, Марія Георгіевна и Ксенія Александровна, Ихъ Высочества Княжны Марина Петровна и Ирина Александровна; Великіе Князья Константинъ Константиновичъ, Николай Николаевичъ, Петръ Николаевичъ, Георгій Михайловичъ, Князь Александръ Георгіевичъ Романовскій, Герцогъ Лейхтенбергскій, и Ихъ Высочества, Князь Іоаннъ Константиновичъ, Гавріилъ Константиновичъ, Константинъ Константиновичъ и Сергій Георгіевичъ Романовскій, Герцогъ Лейхтенбергскій.

Сцена изображаетъ теремъ царскихъ дѣтей, со стрѣльчатымъ потолкомъ и стѣнами, искусно разукрашенными узорами въ русскомъ духѣ... Публика разсматриваетъ искусную декорацию... и вдругъ, произошло что-то необычайное. Съ быстротой молніи по зрительному залу передается вѣсть о присутствіи въ театрѣ Государя Императора. Пѣвцовъ перестаютъ слушать, взоры публики обращаются въ сторону, противоположную сценѣ, туда, гдѣ въ великолѣпной Царской ложѣ, окруженный членами Царской Фамиліи, находится обожаемый народомъ русскій Самодержецъ...

Представленіе еще идетъ своимъ чередомъ, но нервно, вотъ-вотъ прорвется взрывъ неудержимо нарастающаго восторженнаго чувства... Кончается третій актъ, опускается занавѣсъ, электричество вспыхиваетъ, заливая свѣтомъ зрительный залъ, и... ничто больше не въ силахъ сдержать взрывъ народнаго энтузіазма.

— Гимнъ! Гимнъ!—требуется вся публика, какъ одинъ человѣкъ.

Снова взывается къ верху занавѣсъ. На сценѣ та же декорация дѣтскаго терема во дворѣ царя Бориса Годунова, но теперь теремъ выглядитъ особенно торжественно. Колѣнопреклоненная, дивно красивая толпа опернаго хора въ разноцвѣтныхъ боярскихъ и народныхъ костюмахъ, русскихъ и поль-

скихъ, обратившись лицомъ къ Императорской ложѣ, поетъ передъ лицомъ своего Государя русскій Народный гимнъ. Впереди хора на колѣняхъ Шалининъ въ одѣяніи царя Бориса и одѣтая простой русской бабой артистка Збруева.

Величественно и мощно льются и ширятся дорогіе русскому сердцу звуки народной молитвы за Царя. Въ голосахъ пѣвцовъ чувствуется охватившій всѣхъ подъемъ. Зрители вторятъ хору. Непрерывное, громовое ура перекатывается по огромному залу, потрясая высокія стѣны театра: И снова гимнъ, и снова клики ура...

Три раза хоръ поетъ гимнъ, а публика требуетъ еще и еще... Оркестръ присоединяется къ хору, и снова трижды исполняется гимнъ оркестромъ, совмѣстно съ хоромъ... Громовое «ура» долго еще оглашало высокіе своды театра. Восторженное настроеніе публики давало величественную, на-вѣки неизгладимую, картину патріотическаго подъема. Нужно ли говорить, съ какимъ особымъ подъемомъ прошло это представленіе чудесной народной оперы Мусоргскаго, какими нарядными казались прекрасныя декорации и старинные русскіе костюмы, какъ свѣтло, какъ торжественно было въ зрительномъ залѣ. Какъ счастливы были и петербуржцы и пріѣзжіе изъ вѣдръ Россіи, которые удостоились присутствовать на этомъ историческомъ огненнѣмъ спектаклѣ.

Въ субботу 8-го января въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода тайнаго совѣтника С. М. Лукьянова, Товарища его гофмейстера А. П. Роговича и другихъ чиновъ Центрального Управленія вѣдомства Православнаго Исповѣданія происходило нареченіе ректора Олонецкой духовной семинаріи архимандрита Никодима во епископа Рьльскаго, второго викарія Курской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митрополиты: Владиміръ Московскій, Флавіанъ Кіевскій, Ти-

хонъ, архіепископъ Ярославскій, и пресвященные епископы Парфеній Тульскій и Константинъ Самарскій.

При нареченіи архимандритъ Никодимъ произнесъ вышепечатанную рѣчь.

Въ воскресенье 9 января состоялась хиротонія архимандрита Никодима во епископа Рыльскаго. Чинъ хиротоніи совершали высокопреосвященные митрополиты Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ въ сослуженіи присутствующихъ въ Свѣтѣишемъ Синодѣ и пребывающихъ въ С.-Петербургѣ архіереевъ и прочаго столичнаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному епископу Никодиму архіерейскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Владиміръ произнесъ глубокопрочувствованное слово.



10 сего января въ селѣ Нара-Фоминскомъ, Верейскаго уѣзда, состоялось пастырское собраніе духовенства III благочинническаго округа. На собраніе прибылъ изъ Москвы епархіальный миссіонеръ, свящ. І. Васильевъ, и пріѣхало девять настоятелей окрестныхъ приходовъ. Собраніе обсуждало вопросъ объ оживленіи приходской жизни, о созданіи народно-приходской миссіи и о помощи священнику въ благоустроеніи пастырско-приходской миссіи. Были сдѣланы доклады о способахъ пастырскаго воздѣйствія примѣнительно къ существующимъ условіямъ политической и церковной жизни. Приняты постановленія объ открытіи Нара-Фоминскаго Николаевскаго отдѣла братства Воскресенія Христова и братствъ трезвости по приходамъ, объ устроеніи при Отдѣлѣ библиотеки съ подборомъ книгъ просвѣтительнаго, полемическаго и противоалкогольнаго содержанія и о приобрѣтеніи свѣтовыхъ картинъ для использованія ихъ въ цѣляхъ пастырскаго воздѣйствія. За симъ собраніе перешло въ храмъ и при громадномъ стеченіи фабричнаго населенія совершило въ 7 часовъ вечера при общемъ дѣиіи молебень объ обращеніи заблужд-

шихъ. Народу было предложено двѣ бесѣды, съ перерывомъ для общаго пѣнія:

1) О необходимости тѣснаго сплоченія во кругъ приходскаго пастыря и объ оживленіи связи съ Церковью и 2) О заблужденіяхъ «братца» Ивана, имѣющаго здѣсь своихъ послѣдователей, о поводахъ къ отлученію и о значеніи отлученія. Молитвенное общеніе пастырей съ народомъ и бесѣды произвели на всѣхъ глубокое впечатлѣніе и оставили глубокой слѣдъ.

Еще раньше такія же собранія созваны были дважды—25 ноября и 3 января—въ Волоколамскѣ для всего уѣзда. И тамъ каждый разъ они сопровождались докладами, обмѣномъ мыслей и устройствомъ чтеній и собесѣдованій для народа, со свѣтовыми картинками.

Въ виду несомнѣнной пользы такихъ собраній горячо рекомендуемъ ихъ сопастырямъ.



Ея Величество Государыня Императрица Александра Θεодоровна съ сердечною скорбью изволила освѣдомиться о бѣдствіи, причиненномъ населенію Семирѣченской области исключительнымъ по силѣ и длительности землетрясеніемъ, отъ котораго особенно жестоко пострадали города Вѣрный и Пржевальскъ съ ихъ уѣздами.

Государыня Императрица Александра Θεодоровна, съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества одобренія, изволила образовать подъ Своимъ Предсѣдательствомъ комитетъ для сбора пожертвованій.

Какъ только получены были извѣстія объ ужасномъ бѣдствіи, Государь Императоръ Всемилостивѣйше повелѣлъ соизволилъ открыть повсемѣстный въ Имперіи сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ и ассигновать съ тою же цѣлью 50.000 руб.

Состоящее подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны Россійское общество Краснаго Креста изъ своихъ средствъ перевело 15.000 р. главнымъ

образомъ для организаціи врачебно-питательной помощи.

Становясь во главѣ вновь образованнаго комитета, Государыня Императрица Александра Θεодоровна Всемилостивѣйше повелѣть соизволила перевести Туркестанскому генераль-губернатору изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 10.000 руб.

Пожертванія принимаются въ канцеляріи Ея Величества—(Зимній Дворецъ) и во всѣхъ казначействахъ.

Всѣ пожертванія будутъ переводиться въ распоряженіе Туркестанскаго генераль-губернатора, состоящаго предѣвателемъ комитета помощи пострадавшимъ въ гор. Ташкентѣ.

∞

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

«Въ виду происходившихъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ въ теченіе минувшаго учебнаго полугодія неоднократныхъ беспорядковъ, Совѣтъ Министровъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ обезпеченію учащейся молодежи возможности безпрепятственно продолжать учебныя занятія. Въ этихъ цѣляхъ, Совѣтъ, въ дополненіе къ распоряженію своему отъ 10-го декабря 1910 года, положилъ: 1) временно не допускать въ стѣнахъ высшихъ учебныхъ заведеній, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 5 Высочайше утвержденныхъ 11-го іюня 1907 года правилъ («Собр. узак.», ст. 937), публичныхъ и частныхъ студенческихъ собраний, за исключеніемъ собраний научнаго характера, и 2) заблаговременно оповѣстить о настоящемъ своемъ распоряженіи учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, предваривъ ихъ, что лица, нарушившія это распоряженіе, будутъ немедленно исключены изъ университетовъ и иныхъ высшихъ учебныхъ заведеній.

Вслѣдствіе сего, ректоры университетовъ и начальники другихъ высшихъ учебныхъ заведеній обязываются: 1) временно

не давать разрѣшенія на устройство въ помѣщеніяхъ ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній упомянутыхъ выше студенческихъ собраний, 2) предупредить студентовъ о послѣдствіяхъ нарушенія сего распоряженія и 3) установить, въ предупрежденіе воспрещаемыхъ сборищъ, строгій надзоръ за тѣмъ, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ не имѣли доступа постороннія лица. За всѣмъ тѣмъ, если, вопреки принятымъ мѣрамъ, въ зданіи учебнаго заведенія соберется недозволенная сходка, учебное начальство должно немедленно, не выжидая рѣчей, голосованій и постановленій, предложить присутствующимъ разойтись и одновременно, безъ малѣйшаго промедленія, дать знать о сходкѣ мѣстной полицейской власти, освѣдомляя ее и о подготовленіяхъ къ подобнымъ сборищамъ. Полицейскимъ же чинамъ ввѣняется въ обязанность, тотчасъ по увѣдомленіи ихъ о собравшейся неразрѣшенной сходкѣ, принимать быстрыя и рѣшительныя мѣры къ прекращенію послѣдней и къ выясненію личностей ея участниковъ. Вместе съ тѣмъ, административныя власти должны, конечно, имѣть въ виду, что распоряженіе Совѣта Министровъ о недопущеніи сходокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ не касается вовсе устраиваемыхъ, на точномъ основаніи закона (Выс. утв., 4-го марта 1906 г., врем. прав. о собран.; «Собр. узак.», ст. 309), публичныхъ собраний внѣ стѣнъ учебныхъ заведеній, хотя бы устроителями или участниками таковыхъ собраний были учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Совѣтъ Министровъ ожидаетъ, что ректоры университетовъ и, вообще, начальники высшихъ учебныхъ заведеній, а равно ихъ совѣты, призванные закономъ къ поддержанію правильнаго хода академической жизни, силою своего авторитета и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами окажутъ и съ своей стороны надлежащее содѣйствіе къ точному исполненію настоящаго распоряженія, издаваемаго съ цѣлью охраненія высшей школы отъ беспорядковъ, отвѣт-

ственность за которые всею своею тяжестью возлагается, прежде всего, на начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ лицъ и на профессорскія collegii.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

«Западная православная католическая Церковь въ Великобританіи и Ирландіи».

Въ концѣ минувшаго года въ Англіи выдѣлилась изъ старокатолической церкви новая церковь съ этимъ громкимъ названіемъ. Старокатолическая церковь въ Англіи явилась очень недавно, въ 1908 году. 18 февраля этого года въ Честерфильдѣ было собраніе лицъ, не находившихъ удовлетворенія въ католичествѣ и въ то же время не желавшихъ присоединиться и къ англиканской церкви. Здѣсь присутствовали 17 католическихъ священниковъ и 16 выборныхъ отъ мірянъ. Собраніе избрало себѣ епископомъ священника Арнольда Гарриса Матью (Matew), графа Ландаффскаго. Матью былъ рукоположенъ въ 1878 г. во священники римско-католическимъ епископомъ Глазго и въ продолженіе 20 лѣтъ былъ приходскимъ священникомъ, но изученіе церковной исторіи убѣдило его воли католичества, и онъ оставилъ свою должность. Члены новой церкви не пожелали обратиться за посвященіемъ своего епископа къ англиканской церкви въ виду неоднородности ея состава и протестантскаго элемента въ ней, а обратились къ голландскимъ старокатолическимъ епископамъ. Несмотря на то, что Матью женился уже послѣ рукоположенія, архіепископъ

Утрехтскій посвятилъ его во епископа 28 апрѣля 1908 года въ сослуженіи съ епископами Гаарлемскимъ, Девентерскимъ и Боннскимъ. Посвященіе было произведено на латинскомъ языкѣ по «Pontificale Romanum». Такъ возникла старокатолическая церковь въ Англіи. Вернувшись въ Англію, Матью обратился къ своимъ пасомымъ съ пастырскимъ посланіемъ, гдѣ называлъ себя «епископомъ Чельсійскимъ (of Chelsea), а потомъ принялъ болѣе громкій титулъ «старокатолическаго епископа Великобританіи и Ирландіи». Надъ кафедральной церковью новой общины въ Кенсингтонѣ была сдѣлана надпись: «Католическая церковь св. Виллиборда». Изъ перешедшихъ въ эту церковь англиканскихъ и старокатолическихъ священниковъ онъ образовалъ «соборный капитулъ». Вся церковь, насчитывающая около 500 членовъ (по сообщенію «Kath. Kirchenzeitung»), была раздѣлена на 9 общинъ.

Сдѣлавшись главой старокатолической церкви въ Англіи, Матью проявилъ широкую литературную дѣятельность. Его письма по разнымъ церковнымъ вопросамъ постоянно появлялись въ англиканскихъ церковныхъ журналахъ. Издалъ онъ и нѣсколько обширныхъ трудовъ, занимающихъ среднее мѣсто между компиляціей и плагиатомъ. Англикане отвесили къ возникновенію старокатолической церкви несочувственно, и пятая Ламбетская конференція, имѣя въ виду посвященіе Матью, въ 69 своей резолюціи заявила: «Въ цѣляхъ избѣжанія дальнѣйшей церковной смуты, конференція серьезно высказывается противъ учрежденія новаго организованнаго общества въ странахъ, гдѣ церковь съ апостольскимъ служеніемъ и католической вѣрой предоставляетъ религиозныя привилегіи..., въ особенности, когда нѣтъ различія по языку или національности. Въ цѣляхъ поддержанія дружествен-

ныхъ отношеній, конференція просить со-общить эту резолюцію старокатолическимъ епископамъ». Особенно были недовольны англикане «Декларацией Матью», гдѣ онъ доказывалъ недействительность англиканскихъ рукоположеній.

Принявъ посвященіе отъ старокатолическихъ епископовъ, Матью, однако, постепенно отдалялся и отъ старокатолической церкви. Онъ разошелся съ обществомъ св. Виллиброрда, учрежденнымъ съ цѣлью сближенія англиканской и старокатолической церквей. 13 іюня минувшаго года онъ единолично, безъ сношенія съ другими старокатолическими епископами, посвятилъ въ епископа двухъ римско-католическихъ священниковъ Ноттингамской епархіи, Биля и Говарта. Эти священники получили еще при Львѣ XIII званіе предатовъ, но по настоянію епископа Бриндия были лишены его. Тогда они, желая получить епископскій санъ, обратились къ Матью, заявляя въ то же время, что они остаются въ римско-католической церкви. Послѣ хиротоніи они просили у папы утвержденія въ санѣ, но не получили отвѣта, а епископъ Ноттингамскій прислалъ имъ запрещеніе въ священнослуженіи.

Поступокъ Матью вызвалъ сильное недовольство противъ него старокатоликовъ континента. Въ Бернскомъ журналѣ «Katholick» появилась статья съ осужденіемъ его образа дѣйствій.

Матью отвѣтилъ на статью письмомъ въ «Church Times» (28 октября 1910 г.), гдѣ въ свое оправданіе указывалъ на примѣръ епископа Варле, единолично посвятившаго архіепископа Утрехтскаго. Въ отвѣтъ на это письмо въ старокатолическомъ голландскомъ журналѣ «Old Katholick» (въ декабрьскомъ номерѣ) появилась еще болѣе рѣзкая статья. Журналъ пишетъ, что старокатолики не хотѣли даже вѣрить слуху о поступкѣ Матью, пока онъ самъ не подтвердилъ его. Напрасно Матью ссылается на примѣръ Варле, замѣщавшаго вакантную каедрю по необходимости единолично и

при томъ по совѣту съ другими церковными властями, тогда какъ Матью вовсе не былъ въ подобныхъ условіяхъ. Матью имѣетъ странное понятіе о церкви, посвящая и священниковъ и епископовъ безъ нужныхъ для ихъ служенія общинъ, тогда какъ старокатоличество допускаетъ посвященіе іерархическаго лица только тогда, когда есть на-лицо община, нуждающаяся въ его служеніи. Епископъ Матью имѣетъ странное представленіе и о своемъ участіи въ соборѣ (конференціи) старокатолическихъ епископовъ и не знаетъ, что онъ обязанъ до хиротоніи увѣдомить о ней своихъ братьевъ-епископовъ, чтобы были приняты мѣры предосторожности противъ посвященія недостойныхъ лицъ. Матью посвятилъ двухъ римско-католическихъ священниковъ въ епископы, зная, что они римско-католики и, вѣроятно, ими же останутся. «Итакъ, заключаетъ журналъ, епископъ Матью нарушилъ Утрехтскую конвенцію: 1) посвятивъ епископовъ безъ увѣдомленія своихъ братьевъ епископовъ, 2) посвятивъ тайно, 3) посвятивъ единолично и 4) посвятивъ членовъ другой церкви. Не слѣдуетъ ли считать, спрашиваетъ журналъ, что епископъ Матью, поступивъ такъ, нарушилъ общеніе съ другими старокатоликами?» Очевидно, и самъ Матью отвѣчалъ на этотъ вопросъ утвердительно, такъ какъ онъ еще ранѣе, по сообщенію «Church Times», обратился къ русскому св. синоду съ просьбой о принятіи его въ общеніе. Но, повидимому, не дождавшись отвѣта отсюда, по сообщенію органа Константинопольской патриархіи «Церковной Истины» (№ 41), обратился съ тою же просьбой черезъ Пентапольскаго митрополита Нектарія къ Вселенскому патриарху, изъявляя готовность присоединиться безъ всякихъ условій. Нектарій отправилъ по этому поводу письмо къ патриарху съ изложеніемъ вѣрученія англиканскихъ старокатоликовъ относительно 7 вселенскихъ соборовъ, таинства, Церкви, епископскаго достоинства, монашеской жизни, почитанія иконъ,

ангеловъ и святыхъ и относительно Св. Писанія. Къ этому изложенію были присоединены статьи: «Папство», «Почему мы истинные католики» и «Связь нашего единенія». Этому изложенію посвящена была статья археофилакса патріарха, архимандрита Христофора Кнута, въ патріаршемъ журналѣ (№ 41), гдѣ сообщается, между прочимъ, что св. синодъ уже сдѣлалъ первые шаги къ соединенію и ожидаетъ лишь болѣе подробныхъ свѣдѣній отъ Нектарія. Архимандритъ Христофоръ предлагаетъ въ своей статьѣ для разсмотрѣнія этого дѣла учредить богословскую комиссію, и результаты ея изысканій предложить на обсужденіе и рѣшеніе св. синода, но редакторы Александрійскаго журнала «Пантѣя» докторъ богословія Авинскаго университета Григорій Папамихаилъ въ своемъ журналѣ (№ 62), ссылаясь на прецедентъ русской комиссіи по старокатолическому вопросу, никогда, будто бы не подававшей признаковъ жизни, считаетъ болѣе удобнымъ и скорымъ способомъ рѣшенія этого вопроса созваніе съѣзда богослововъ духовныхъ и свѣтскихъ. Между тѣмъ, пока на Востокѣ обсуждался способъ присоединенія Матію съ его папствою, беспокойный епископъ сдѣлалъ новый рѣшительный шагъ и совершенно отдѣлился отъ старокатоликовъ, опубликовавъ недавно «декларацию автономіи и независимости». Вотъ текстъ этого документа (по «The Guardian» 1911 г. 6 янв.):

«Мы, нижеподписавшіяся епископъ, вмѣстѣ съ нашимъ клиромъ и мірянами западной православной католической церкви въ Великобританіи и Ирландіи провозглашаемъ и объявляемъ автономію и независимость нашей вѣтви святой католической и апостольской церкви. Съ невыразимою радостью приняли мы въ 1908 году священное епископство для возстановленія его въ нашей странѣ чрезъ посредство его милости, достопочтеннѣйшаго архіепископа Утрехтскаго, стоящаго во главѣ небольшого остатка древней англійской

церкви, до сихъ поръ сохранившагося въ Голландіи. Сохраняя наше глубокое уваженіе и признательность къ этому почтенному прелату..., мы въ то же время не можемъ не выразить глубокаго сожалѣнія о томъ, что надежды наши не исполнились... Съ ужасомъ, болью и сожалѣніемъ мы открыли, что символы православія, издревле составленные отцами и соборами Востока и Запада, извращены въ различныхъ частностяхъ извѣстными секціями старокатоличества и что эти извращенія не только не прекращаются и не подавляются, но и, по крайней мѣрѣ, молчаливо терпяся и принимаются безо всякаго протеста іерархіей голландской церкви.

Чтобы избѣжать недоразумѣній, мы отмѣтимъ здѣсь семь пунктовъ нашего разногласія съ старокатоликами.

1) Хотя Іерусалимскій соборъ, созванный при Досіеѣ въ 1672 г., не былъ вселенскимъ соборомъ, но постановленія его принимаются святою православной восточной Церковью, какъ точно выражающія ея вѣру, согласующуюся съ постановленіями Тридентскаго собора, относительно тѣхъ догматовъ, которые они разсматриваютъ. Мы находимся въ полномъ согласіи съ святою православной Церковью, и поэтому мы принимаемъ и подписываемъ рѣшенія вышеупомянутаго Іерусалимскаго собора... Нѣкоторыя, если не всѣ, секціи старокатолическаго общества отвергаютъ эту вѣру и отказываютъ въ согласіи съ этими постановленіями святого Іерусалимскаго собора.

2) Въ согласіи съ вѣрою и практикою всей Церкви мы содержимъ ученіе объ общеніи святыхъ черезъ призваніе и почитаніе тѣхъ, кто получили вѣнецъ и славу на небесахъ. Голландскіе старокатолики не оставили этого благочестиваго и полезнаго обычая; но въ нѣкоторыхъ другихъ странахъ призваніе святыхъ совершенно упразднено старокатоликами.

3) Хотя, быть можетъ, дозволительно и желательно въ нѣкоторыхъ странахъ и при нѣкоторыхъ обстоятельствахъ совершать

литургію на мѣстныхъ языкахъ, мы считаемъ, что неудобно и недозволительно то, что нѣкоторые лица составляютъ новыя литургіи согласно ихъ собственнымъ, частнымъ взглядамъ, или дѣлають опущенія и перемѣны въ священныхъ обрядахъ только вслѣдствіе ихъ личной фантазіи, предразсудковъ и вкусовъ. Мы оплакиваемъ такія извращенія, встрѣчающіяся между старокатоликами въ различныхъ странахъ, и сожалѣемъ, что между новыми литургіями, составленными и опубликованными ими, не найдется и двухъ сходныхъ между собой по формѣ или церемоніалу.

4) Со времени Вѣды Достопочтеннаго Старый Римъ, императорскій городъ, всегда считался столицей западнаго христіанства. Поэтому мы, слѣдуя по стопамъ нашихъ католическихъ предшественниковъ и въ согласіи съ постановленіемъ вселенскихъ соборовъ, смотримъ на епископа Римскаго, какъ на прimate христіанскаго и какъ на патріарха Запада, и желаемъ выразить должное уваженіе и почтеніе къ личности его святѣйшества, занимающаго столь высокое положеніе... Въ то же время въ согласіи съ первоначальнымъ ученіемъ голландской церкви, которое господствовало въ ней до очень недавняго времени, мы считаемъ долгомъ западныхъ христіанъ поминать и его святѣйшество папу, въ качествѣ своего патріарха въ своихъ молитвахъ и жертвахъ... Изданіе новой литургіи на голландскомъ языкѣ въ этомъ 1910 году заставляетъ насъ пожалѣть, что голландскій клиръ теперь заставляютъ опускать имя его святѣйшества при совершеніи литургіи¹⁾.

5) Слѣдуя примѣру нашихъ католическихъ предшественниковъ, мы почитаемъ Божественную Евхаристическую жертву, какъ высочайшій актъ христіанскаго богослуженія, установленный Самимъ Христомъ... Мы сожалѣемъ, что старокатоли-

ческій клиръ въ большинствѣ странъ оставилъ ежедневное совершеніе мессы и ограничилъ его воскресеніями и немногими изъ великихъ праздниковъ.

6) Въ согласіи съ католическимъ обычаемъ и съ рѣшеніемъ вселенскихъ соборовъ мы считаемъ, что набожное и благочестивое употребленіе св. изображеній, статуй, символовъ и мощей и т. п. въ качествѣ вспомогательныхъ средствъ для молитвы способствуетъ почитанію и прославленію Бога и что они должны быть почитаемы въ отношеніи къ тѣмъ, кого они изображаютъ. Старокатолики кромѣ Голландіи, говоря вообще, предпочли оставить эти вспомогательныя средства благочестія.

7) Мы думаемъ, что св. таинства должны быть преподаваемы только тѣмъ, кто являются членами св. католической церкви не только по крещенію, но и по исповѣданію католической вѣры въ ея неповрежденности... Къ несчастью, мы находимъ, что почти во всѣхъ старокатолическихъ мѣстахъ богослуженія на континентѣ къ причащенію допускаются не-католики, крещеніе и православіе которыхъ не установлено и которые состоятъ членами исповѣданій, держащихся еретическихъ мнѣній и допускаются безъ предварительнаго крещенія, безъ исповѣди или исповѣданія вѣры... Кромѣ того, мнрики англиканскаго исповѣданія (communion), хиротонія которыхъ подвержена самому тяжелому сомнѣнію, допускаются до совершенія литургіи (служенія для совершенія святого общенія) по англиканской богослужебной книгѣ, озаглавленной «Книга Общей Молитвы» въ старокатолическіе алтари, чѣмъ католики и протестанты вынуждаются предполагать, что англиканскія рукоположенія признаются вообще дѣйствительными.

Какъ видно изъ этой деклараціи, неустойчивый епископъ отдаляется не только отъ старокатоличества и англиканства, но и отъ православія и приближается къ католичеству, такъ что русская и константинопольская Церкви поступили вполне

¹⁾ См. объ этомъ нашу статью: «Реформа старокатолическаго богослуженія», «Церк. Вѣд.» 1909, № 6, стр. 304—306.

благоразумно, не спѣша присоединить его къ православію. Какъ на мотивъ своего согласія съ постановленіями іерусалимскаго собора 1672 года, онъ указываетъ на гармонію его съ соборомъ Тридентскимъ! Относительно богослуженія на народномъ языкѣ онъ высказывается очень сдержанно и, скорѣе, неодобрительно. Онъ не ограничивается дифирамбами папѣ, а считаетъ нужнымъ поминать его имя при богослуженіи и упрекаетъ голландскихъ старокатоликовъ за то, что они оставили этотъ обычай. Не будетъ ничего удивительнаго, если вскорѣ мы услышимъ, что епископъ Матью вернулся къ той церкви, отъ которой онъ отдѣлился, т. е. церкви римско-католической. Къ этому шагу его могутъ понудить и внѣшнія обстоятельства—денежныя затрудненія. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ деклараціи справедливо отмѣчены нѣкоторые слабыя пункты въ старокатоличествѣ.

Разрывъ Матью со старокатоличествомъ гибельно отразился на его и безъ того крайне немногочисленной паствѣ,—онъ потерялъ цѣлую треть своего клира, т. е. двухъ священниковъ—бывшаго конгрегационалиста Ламберта и бывшаго протестанта Болльмана. Первый перешелъ въ англиканство, второй остался вѣренъ старокатоличеству и такимъ образомъ является теперь главой старокатоличества въ Англій. Особенно тяжела была для Матью потеря Ламберта. Ноэль Ламбертъ, посвященный 9 февраля 1909 г. Матью во священники, вмѣстѣ съ собой привелъ подъ власть Матью и свою общину и храмъ (на River-Street, Islington), который и сдѣлался каедральнымъ соборомъ Матью, а самъ Ламбертъ былъ назначенъ деканомъ соборнаго капитула. Съ переходомъ Ламберта подъ юрисдикцію англиканскаго лондонскаго епископа, Матью лишился и каедральнаго собора и большей части своихъ пасомыхъ. Въ письмѣ въ «The Guardian» (30 дек.) Матью горько жалуется на нарушеніе Ламбертомъ и Болльманомъ обѣтовъ повиновенія и уваже-

нія, данныхъ ими при посвященіи, и обвиняетъ въ переходѣ ихъ въ общество св. Виллиброрда. Оба священника отвѣтили Матью въ томъ же журналѣ (6 янв.). Они пишутъ, что виновато не общество, существующее для водворенія мира и единства въ христіанствѣ, а самъ Матью съ его перемѣнчивостью хамелеона, вносящей всюду хаосъ и замѣшательство. «Англійское старокатоличество умерло, пишетъ Ламбертъ, и убилъ его епископъ Матью». Болльманъ пишетъ, что онъ не перешелъ въ англиканство, а остался вѣренъ «твердой и почтенной архіепископской Утрехтской каедрѣ» и будетъ, не занимаясь прозелитизмомъ, въ своей часовнѣ (Oratory) св. Бонифація (89 Elsham-road) совершать богослуженіе для старокатоликовъ иностранцевъ на англійскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Таковы послѣднія печальныя вѣсти о старокатоличествѣ въ Англій.

С. Троицкій.

Редакція «ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ» покорнѣе проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХАРЬКОВСКАЯ ДУХОВН. КОНСИСТОРІЯ

вызываетъ въ свое Присутствіе въ одинъ изъ присутственныхъ дней и. д. псаломщика Троицкой церкви с. Нижняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, Дмитрія Пономарева для выслушанія рѣшенія епархіальнаго начальства объ исключеніи его изъ духовнаго званія.—Въ случаѣ неявки Пономарева въ мѣсячный срокъ со дня 3-й публикаціи сего объявленія, указанное рѣшеніе будетъ приведено въ исполненіе безъ его участія. 3—1

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Сосновокъ, Мстерской вол., Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ., Евдокіи Аванасьевой Соной, жительствующей въ названной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Ивановымъ Сонымъ, вѣнчаннаго причѣмъ села Новаго-Татарова, Вязниковскаго уѣзда, 21 мая 1900 года. По заявленію просительницы Евдокіи Аванасьевой Соной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Иванова Соина началось изъ деревни Сосновокъ, Вязниковскаго уѣзда, съ 1903 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣ-

дѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Иванова Соина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Вятской губ., Яранскаго уѣзда, Пыштанской вол., дер. Лагуновой, Любови Федоровой Горевой, урожденной Уртминцевой, жительствующей въ Монастырской части, гор. Яранска, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Ивановымъ Горевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Яранскаго Успенскаго собора 3 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Любови Федоровой Горевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Иванова Горева началось изъ гор. Хабаровска, со станціи жел. дор. Вяземской, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Иванова Горева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 13-го мая 1910 года вступило прошеніе Василя Яковлева Рязанова, жительствующаго въ гор. Шемахѣ, Бакинской губерніи, надзирателя Шемахинской тюрьмы, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Матвѣевой Рязановой, урожденной Шабалановой, вѣнчаннаго причтомъ Сунской Вознесенской церкви Нолинскаго уѣзда, Вятской губ., 8 февраля 1884 года. По заявленію просителя Василя Яковлева Рязанова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Матвѣевой Рязановой началось изъ дер. Курицинской, Нолинскаго уѣзда, съ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Матвѣевой Рязановой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1910 года вступило прошеніе Софіи Соломоновой Скворцовой, жительствующей въ сел. Мохиси, Горійскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Дмитриевымъ Скворцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Мохиской свято-Георгіевской церкви 1 мая 1905 года. По заявленію просительницы Софіи Соломоновой Скворцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Дмитриева Скворцова началось изъ селенія Мохиси, Горійскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Дмитриева Скворцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 4 января 1907 года вступило прошеніе Федора Иванова Мамчура, жительствующаго въ гор. Нахичевани, Эриванской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Татьяной Ивановой Мамчурой, урожденной Чичовой, вѣнчаннаго причтомъ Нахичеванской святого Владимира церкви 15-го мая 1901 года. По заявленію просителя Федора Иванова Мамчура, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Ивановой Мамчуры началось изъ гор. Нахичевани, съ 24 октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Ивановой Мамчуры*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1908 года

вступило прошеніе Маріи Хумаровны Папучелашвили, жительствующей въ сел. Чаргали, Тіонетскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Папучелашвили, вѣнчаннаго причтомъ Гомецарской свято-Георгіевской церкви 17 мая 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Хумаровны Папучелашвили, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Папучелашвили началось изъ сел. Ахметы, Тіонетскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Папучелашвили*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1910 г. вступило прошеніе мѣщанина Андрея Павлова Власова-Антонова, жительствующаго въ городѣ Новочеркасскѣ, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Варварой Максимовой Власовой-Антоновой, урожденной Шишаевой, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви станицы Константиновской, Донской обл., 6 июня 1883 года. По заявленію просителя Андрея Павлова Власова-Антонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Максимовой Власовой-Антоновой началось изъ гор. Новочеркаска, Донской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Максимовой Власовой-Антоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Александры Семеновы Нестеровой, жительствующей на станціи Сулинь, Юго-Вост. жел. дор., Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васиіемъ Никитинымъ Нестеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Старого Кадома, Тамбовской епархіи, 26 октября 1887 года. По заявленію просительницы Александры Семеновы Нестеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Никитина Нестерова началось изъ с. Старого Кадома, Тамбовской губ. и продолжается болѣе 15 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Никитина Нестерова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 30 сентября 1910 г. вступило прошеніе крестьянки села Карадуль, Лаишевскаго уѣзда, Параскевы Семеновы Теофановой, жительствующей въ означенномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Григорьевымъ Теофановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Карадуль, Лаишевскаго уѣзда, 31 января 1901 года. По заявленію просительницы Параскевы Семеновы Теофановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Григорьева Теофанова началось изъ гор. Ломжи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Григорьева Теофанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 января 1910 г. вступило прошеніе жены солдата Ксеніи Федоровой Чиковой, жительствующей въ гор. Актюбинскѣ, Тургайской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никаноромъ Петровымъ Чиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Актюбинской Александро-Невской церкви 11-го ноября 1888 года. По заявленію просительницы Ксеніи Федоровой Чиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никанора Петрова Чикова началось изъ гор. Актюбинска, съ декабря 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи*

безвѣстно отсутствующаго Никанора Петрова Чикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 августа 1910 г. вступило прошеніе жены персидскаго подданнаго Анны Михайловой Ивановой, жительствующей въ гор. Перми, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора гор. Чистополя, Казанской епархіи. По заявленію просительницы Анны Михайловой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Иванова началось изъ города Чистополя, Казанской губерніи, съ 31 мая 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 іюля 1910 года вступило прошеніе Саратовской мѣщанки Маріи Михайловой Руковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Федоровымъ Руковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Духосошестввенской церкви гор. Саратова, 29 іюня 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловой Руковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Федорова Рукова началось изъ гор. Саратова, съ августа 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Федорова Рукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянина слободы Песчанки, Балашовскаго уѣзда, Александра Федорова Зиновьева, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Ивановой Зиновьевой, урожденной Леонтьевой-Леоновой, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви слоб. Песчанки, 4 ноября 1887 года. По заявленію просителя Александра Федорова Зиновьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Зиновьевой началось изъ слоб. Песчанки, около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Ивановой Зиновьевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1909 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Дегтянки, Климовской вол., Юхновскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Марыи Поликарповой Козловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Федоровымъ Козловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Симоновки, Аткарскаго уѣзда, 23 сентября 1901 года. По заявленію просительницы Марыи Поликарповой Козловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Федорова Козлова началось изъ города Саратова, съ 24 декабря 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Федорова Козлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 іюня 1910 года вступило прошеніе мѣщанки города Валдая, Новгородской губерніи, Параскевы Павловой Разуваевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Викторовымъ Разуваевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нижегородской Троицкой Верхнепосадской церкви 12 января 1875 года. По заявленію просительницы Параскевы Павловой Разуваевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Викторовича Разуваева началось изъ города Нижняго-Новгорода, съ октября 1884 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Викторовича Разуваева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Сзратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 марта 1910 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Баладинки, Софійинской вол., Аткарскаго уѣзда, Маріи Васильевой Кочетовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Трифономъ Григорьевымъ Кочетовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Софійинской церкви с. Софьина, Аткарскаго уѣзда, 6 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Маріи Васильевой Кочетовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Трифона Григорьева Кочетова началось изъ дер. Баладинки, Аткарскаго уѣзда, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Трифона Григорьева Кочетова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Липовки, Ардатскаго уѣзда, Петра Семенова Морозова, жительствующаго въ с. Липовкѣ, Ардатскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Яковлевой Морозовой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Липовки, Ардатскаго уѣзда, 20 января 1886 года. По заявленію просителя Петра Семенова Морозова, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Яковлевой Морозовой началось изъ с. Липовки, Ардатскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Яковлевой Морозовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 19 февраля 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда, села Рождественки, Акилины Петровой Кривошеевой, урожденной Подръзовой, жительствующей въ станицѣ Новорождественской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Васи́лемъ Прохоровымъ Кривошеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Гуляй-Борисовки, Черкаскаго округа, Донской епархіи, 10 января 1872 года. По заявленію просительницы Акилины Петровой Кривошеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Васи́лия Прохорова Кривошеева началось изъ станицы Березанской, Кубанской области, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Васи́лия Прохорова Кривошеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1910 г. вступило прошеніе отставнаго полковника Александра Владимірова Долинскаго, жительствующаго въ городѣ Екатеринодарѣ, Кубанской обл., о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Степановой Долинской, урожденной Ещенко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Тульскаго, Кубанской области, 13-го февраля 1872 года. По заявленію просителя Александра Владимірова Долинскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Степановой Долинской началось изъ города Майкопа, Кубанской области, съ 1875 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Степановой Долинской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1910 г.

вступило прошеніе жены коллежскаго секретаря Маріи Матвѣевой Звягиной, жительствующей во 2 уч., гор. Севастополя, ул. Кази, д. 34, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Николаевымъ Звягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Кульбакъ, Рыльского уѣзда, Курской губерніи, 21 августа 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Матвѣевой Звягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Николаева Звягина началось съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Николаева Звягина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1910 г. вступило прошеніе крестьянина села Веселаго, Медитопольскаго уѣзда, Таврической губерніи, Федора Антонова Кобзева, жительствующаго въ селѣ Веселомъ-той же волости, о расторженіи брака его съ женой Стефанидой Ивановой Кобзевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви с. Веселаго, Медитопольскаго уѣзда, 11 февраля 1872 года. По заявленію просителя Федора Антонова Кобзева, безвѣстное отсутствіе его супруги Стефаниды Ивановой Кобзевой началось съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Стефаниды Ивановой Кобзевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 июля 1910 года вступило прошеніе жены матроса 36-го флотскаго экипажа изъ крестьянъ Орловской губ., Сѣвскаго уѣзда, Стрѣлецкой вол., дер. Семеновки, Параскевы Григорьевой Рыженковой, жительствующей въ гор. Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Рыженковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Владимірской церкви села Юшина, Сѣвскаго уѣзда, Орловской губ., 10 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Григорьевой Рыженковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Рыженкова началось изъ города Севастополя 14-го іюня 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Рыженкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Князь-Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губерніи, Маріи Ивановой Мовчановой, жительствующей въ селѣ Князь-Григорьевкѣ, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Захаріемъ Ивановымъ Мовчановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанско-Богородичной церкви с. Завадовки, Днѣпровскаго уѣзда, Таврической губ., 23-го октября 1883 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Мовчановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Захарія Иванова Мовчанова началось съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Захарія Иванова Мовчанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1910 г. вступило прошеніе мѣщанки города Козлова, Тамбовской губ., Анны Михайловой Грековой, жительствующей въ пос. Токаревкѣ, Васильевской вол., Тамбовскаго уѣзда и губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Антоновымъ Грековымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Полетава, Борисоглѣбскаго уѣзда, 31-го января 1890 года. По заявленію просительницы Анны Михайловой Грековой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Антонова Грекова началось изъ села

Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, Тамбовской губ., 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Антонова Грекова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1910 г. вступило прошеніе жены Усманскаго мѣщанина Татьяны Семеновы Матцевой, жительствующей въ с. Мордовѣ, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Никитинымъ Матцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Мордова, Усманскаго уѣзда, 5 февраля 1903 года. По заявленію просительницы Татьяны Семеновы Матцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Никитина Матцева началось изъ села Мордова, Усманскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Никитина Матцева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 мая 1910 года вступило прошеніе жены крестьянина Московской губ., Клинскаго уѣзда, Боршевской вол., деревни Задняго Двора, Ирины Адриановой, она же Фролова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Климентомъ Емельяновымъ, онъ же Фроловъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Георгіевскаго, при озерѣ, Клинскаго уѣзда, Московской епархіи, 26 января 1897 года. По заявленію просительницы Ирины Адриановой, она же Фролова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Климента Емельянова, онъ же Фроловъ началось изъ дер. Задняго Двора, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Климента Емельянова, онъ же Фроловъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Старицкаго уѣзда, Татарковской вол., села Нестеровскаго, Маріи Сергѣевой Ивановой, она же Созонова, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановымъ, онъ же Созоновъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Нестеровскаго, Старицкаго уѣзда, 3 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Сергѣевой Ивановой, она же Созонова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова, онъ же Созоновъ началось изъ села Нестеровскаго, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова, онъ же Созоновъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1910 г. вступило прошеніе жены безсрочно-отпускнаго солдата изъ ссыльныхъ, причисленнаго къ дер. Чуловинной, Половинской вол., Курганскаго уѣзда, Тобольской губ., Евдокии Павловой Голубъ, урожденной Калиновой, жительствующей въ селѣ Башкирскомъ, той же вол., о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Лаврентьевымъ Голубъ, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви мѣст. Сребнаго, Прилукскаго уѣзда, Полтавской губ., 23 іюля 1872 года. По заявленію просительницы Евдокии Павловой Голубъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Лаврентьева Голубъ началось изъ дер. Чулошной, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Лаврентьева Голубъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 28 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Анны Ивановой Кокушкиной, урожденной Синдевой, жительствующей въ селѣ Курейскомъ, Курейской волости, Курганскаго уѣзда, Тобольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Федоровымъ Кокушкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Курейскаго, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 14 февраля 1875 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Кокушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Федорова Кокушкина началось изъ дер. Успенской, Половинской волости, Курганскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Федорова Кокушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовн. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 16 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Орловской губерніи, Елецкаго уѣзда, Черновской волости, с. Знаменскаго, Надежды Григорьевой Коровашкиной, жительствующей въ гор. Красноводскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Гавриловымъ Коровашкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Невинномысской, Кубанской области, Батанпашинскаго отдѣла, 5 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Надежды Григорьевой Коровашкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Гаврилова Коровашкина началось изъ города Мерва, съ іюня 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Гаврилова Коровашкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 31 августа 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Акилины Михайловой Скринникъ, жительствующей въ слободѣ Кононовкѣ, Курячевской вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановымъ Скринникомъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви слободы Курячевки, Старобѣльскаго уѣзда, 26 октября 1901 года. По заявленію просительницы Акилины Михайловой Скринникъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Иванова Скринникъ началось изъ слоб. Кононовки, Курячевской вол., Старобѣльскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно от-

сутствующаго Михаила Иванова Скринникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 12 ноября 1910 г. вступило прошеніе жены дворянина Елены Васильевой Костырко, жительствующей въ городѣ Харьковѣ, по Основянскому пер., д. Соломоновой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Даниловымъ Костырко, вѣнчаннаго причтомъ Харьковской Михаило-Архангельской церкви 23 января 1898 года. По заявленію просительницы Елены Васильевой Костырко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Данилова Костырко началось изъ города Харькова, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Данилова Костырко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1910 года вступило прошеніе Прокофія Артемьева Ткаченко, жительствующаго въ слободѣ Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Аввакумовой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, 24 октября 1888 года. По заявленію просителя Прокофія Артемьева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Аввакумовой Ткаченко началось изъ слободы Дробышевой, Изюмскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Аввакумовой Ткаченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1910 г. вступило прошеніе казака Алексѣя Минина Чернухи, жительствующаго въ селѣ Городищѣ, Конотопскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Θεодосіей Іосифовой Чернухи, урожденной Доброръзъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Городищѣ, Конотопскаго уѣзда, 11 января 1888 года. По заявленію просителя Алексѣя Минина Чернухи, безвѣстное отсутствіе его супруги Θεодосіи Іосифовой Чернухи началось изъ с. Городища, Конотопскаго уѣзда, съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεодосіи Іосифовой Чернухи, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣніе, приказъ, благодарности, награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Рѣчь архимандрита Никодима при нареченіи его во епископа Рылскаго.—Объясненіе притчи Спасителя о неправедномъ управителѣ.—О вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды.—Государственная Дума и духовенство.—Хроника.—Сообщенія изъ заграницы.—Отъ Редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 1.

◆ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается въ видѣ бесплатнаго приложенія къ «Церковн. Вѣдомостямъ» часть Алфавитнаго указателя къ офиц. части «Церк. Вѣдом.» за 1898—1910 г. ◆

С.-Петербургъ, 13 января 1911 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СѢНОДЪ,

въ виду предстоящаго 100-лѣтняго юбилея Отечественной войны, озабочиваясь, между прочимъ, изыскаемъ средствъ и способовъ чествованія потомковъ священнослужителей воинскихъ частей, участвовавшихъ въ войнѣ 1812 г., поручилъ его высокопреподобію, протопресвитеру Военнаго и Морского Духовенства, собрать свѣдѣнія о потомкахъ названныхъ священнослужителей.

Вѣдѣтвіе сего потомки священнослужителей воинскихъ частей, участвовавшихъ въ Отечественной войнѣ, какъ лица заинтересованныя, приглашаются доставить въ Духовное при Протопресвитерѣ Военнаго и Морского Духовенства Правленіе (въ г. Спб., Воскресенскій пр., д. № 18) свѣдѣнія о себѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ и лица, имѣющія свѣдѣнія о сихъ потомкахъ, приглашаются доставить таковыя въ упомянутое Правленіе.

1—1

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-НРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Стремянная улица, № 20. Телефонъ 94—89.

Поступила въ продажу книга прот. М. И. Горчакова, **ОСОБОЕ МНѢНІЕ ПО ДОКЛАДУ ОСОБОЙ КОМИССИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА**, относительно проекта Государственной Думы объ отмѣнѣ ограничѣній политическихъ и гражданскихъ, соединенныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ духовнаго сана и званія, цѣна 35 к. (Нечасъ П. И.) **КАКЪ НАДО ГОВѢТЬ и ИСПОВѢДАТЬСЯ ПРЕДЪ ДУХОВНИКОМЪ** (братскій совѣтъ православному Христіанину) и молитвы предъ исповѣдью, цѣна 5 коп. 100 экз. 4 рубля (безъ пересылки).

Въ складѣ имѣются КРЕСТЫ СЕРЕБРЯНЫЕ СЪ ЭМАЛЬЮ отъ 3 к. до 75 к. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ КРЕСТОВЪ ВЪ НАТУРАЛЬНУЮ ВЕЛИЧИНУ**, въ цвѣтныхъ краскахъ, высылается за три 7 коп. марки. **Пересылка на счетъ покупателя.** Книги высылаются по представленію задатка въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ стоим. заказа. **Полный КАТАЛОГЪ склада** высылается за двѣ 7 коп. марки.

Завѣдывающій книжнымъ складомъ прот. Евгеній Кондратьевъ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ

охранит. свидѣтельство № 4175,

Упаковка по 100 шт. въ коробкѣ.

Т. Д. П. БИРЮКОВЪ и К^о.

ВАСИЛЬЕВСКІЙ ОСТРОВЪ,

— Кадетскій пер., уголъ 9 линіи, домъ № 1, кв. 24. —

Печатается 1-я кн. ежемѣсячнаго журн. «**ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА**». Въ содержаніе ея, между прочимъ, входятъ: «Подъ сѣнью вѣры» — стих. А. А. Корнифскаго; «Подъ вѣтромъ» — рассказъ П. К. Писаренко; «Незамѣтные герои» — рассказъ Н. Р. Политуря; «Христіанство и новыя пѣсни о жизни» — Н. А. Соловьева; «Въ Почаевѣ» — А. Елачина; «Златоустъ» — поэма Чокой; «На Иордани» и «Въ гостяхъ у патріарха подъ новымъ годъ» — Мариной; «Супружескій союзъ по чину вѣнчанія» — прот. Остроумова; «Отголоски жизни и литературы» — Н. П. Смоленскаго.

1—1

ФАБРИКАНТЪ ПАРЧИ

АЛЕКСАНДРЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГОЛОСОВЪ.

Москва, Никольская улица, домъ Синодальнаго вѣдомства.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПАРЧИ СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ

на разныя цѣны при крайне недорогой расцѣнкѣ лучшихъ новѣйшихъ рисунковъ и въ стиляхъ христіанской эры отъ первыхъ вѣковъ христіанства до нашихъ дней.

Плащаницы, хоругви, воздухи, готовые облаченія, камлавки, скуфы, митры, иконы, кіоты, иконостасы, всевозможная церковная утварь. Уголь кадильный, ковры бархатные и сукно для застилки половъ.

По требованію преисъ-курантъ, образцы и смѣты высылаются немедленно бесплатно.

АКАѢИСТЪ ТРЕМЪ СВАТИТЕЛЯМЪ: ВАСИЛІЮ ВЕЛИКОМУ, ГРИГОРІЮ БОГОСЛ. и ІОАННУ ЗЛАТОУСТУ, разрѣшенный къ церковному употребленію Св. Правит. Сѣнодомъ 21 іюля 1910 г.

Высылается по полученіи 50 коп. ПОЧТОВЫМИ марками.

3—2

У СВЯЩЕННИКА СЕРАФИОНА ПОДГАРЕЦКАГО

можно получать его брошюры: 1) «Какъ понимается авторитетъ православнаго священника»? (Открытое письмо Антонію, архіеп. Волынскому) 45 к. 2) «Указное гостепрѣимство». 10 к. 3) «Мысли и наблюденія». 15 к. 4) «Что значитъ дозволеніе поступать въ духовную академію «семейнымъ» священникамъ?» 20 к. 5) «Дикія козы». 10 к.

Адресъ: М. Бѣлая Церковь, Кіевск. губ., Свящ. с. Малой Сквирки. 1—1

КАЛЕНДАРЬ - ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

НА 1911 ГОДЪ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавл.: «Какъ достигнуть свободы, равенства и братства?» Ц. 15 к. съ перес. 20 к. собер. марк. Складъ у настоят. Петров. мон. (Рост. Ярослав. г.) 2—1

РЕГЕНТЪ 2 разряда, Придворной Капеллы, желаетъ перемѣнить мѣсто. *Витебскъ, діакону Заруч.-Воскресенской церкви П. А. СОКОЛОВУ.* 3—3

Пианино отъ 300 р.; къ нимъ Сонортоны пневматики по 275 р. Псаллодикты отъ 17 р., Митрофоны съ цвѣтной клавиатурой отъ 30 р. фисгармоніи отъ 40 р., 60, 80, 95, 115, 145 и др. Подвижныя ноты 4 р., по заказу высылаются открыта на средства Св. Синода фабрика муз. инст.—адресуйте: *Волог. Валдайск. уезда, Митропольскому.*

ХУДОЖЕСТВЕННО - ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ П. А. ВАСИЛЕНКО, въ гор. Черниговѣ.

По первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа изготовляю и высылаю ИКОНЫ: разныхъ святыхъ и разной мѣры, а именно: исполненныя на Аѳонскомъ кипарисѣ на золотомъ фонѣ 96-й пробы, съ чеканкою и разноцвѣтною эмалью, размѣръ ширины пропорціональный. 3 арш. 100 р., 2 1/2 ар. 85 р., 2 1/4 ар. 75 р., 2 ар. 65 р., 1 3/4 ар. 58 р., 1 1/2 ар. 50 р., 1 1/4 ар. 40 р., 1 ар. 30 р., 12 верш. 20 р., 10 верш. 15 р., 8 верш. 10 р., 7 верш. 8 р. На простомъ деревѣ, на холстѣ, на пинкѣ съ красочными фонами на половину дешевле, цѣны указаны въ одинъ листъ. Деньги высылаются по обзорѣ иконы немедленно, многофигурныя по соглашенію. Принимаю реставрацію древнихъ иконъ, а также изготовляю двенадцатые праздники, святцы и 12 картинъ житій св. пр. Серафима. Если высланная икона изъ моей мастерской окажется исполнена недобросовѣстно, принимаю обратно на свой счетъ. Цѣны указаны иконамъ съ упаковкой за счетъ мастерской. Пересылка за счетъ г.г. заказчиковъ. Принимаю заказы на церковныя иконы, въ видѣ иконостаса, и на гробницы, запрестольные кресты, на которые по требованію высылаю рисунки. Требования прошу присылать въ заказныхъ письмахъ за подписью причта и прилож. церк. печати. Адрес: г. Черниговѣ, П. А. ВАСИЛЕНКО. 1—1

ЖЕЛУДОЧНЫЕ НАБОРЫ ТРАВЪ

отъ катарра желудка и друг. болѣзней. Есть незамѣнимое, кровоочистительное и цѣлебное средство. Цѣна безъ пересылки 2 р. Желаящимъ подробности бесплатно. МОСКВА, Б. Прѣсна, 13. Г. ГАММЕРЪ.

ВЪ КОНТОРѢ „ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“

(Конногвардейскій бульваръ, д. 1).

ПРОДАЮТСЯ:

ЖУРНАЛЫ И ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Предсоборнаго Присутствія, какъ общихъ собраний, такъ и шести отдѣловъ его, въ 4-хъ т., по цѣнѣ 2 р. за томъ съ перес.

Указатель къ «Журналамъ и протоколамъ» 3 р.

НЕДОРОГІЯ ИКОНЫ

хорошей иконописной работы можно получить и заказать въ иконной лавкѣ ВЫСОЧАЙШЕ учрежден. Комитета попечительства о русск. иконописи. С.-Петербургъ, Надеждинская, 27. Прейсъ-курантъ высылается БЕЗПЛАТНО. 3—2

МАСТЕРСКАЯ

церковно-художественныхъ, живописныхъ, иконописныхъ иконъ и стѣнныхъ работъ

ВАСИЛІА ИВАНОВИЧА МАРКЕЛОВА.

Идя на встрѣчу желающимъ заказать иконы для храмовъ, часовенъ и домовъ, значительно понижены мною цѣны противъ другихъ фирмъ. Смѣты и разбѣнки высылаю бесплатно. Прошу обращаться: *Москва, 1-я Мясницкая, Больничн. пер. д. № 5-й.*

МАСТЕРСКАЯ ИКОНОПИСИ

А. Д. САЛАУТИНА

въ с. Палехѣ, Владимірской губерніи. Принимаетъ исполненіе заказовъ: иконы, какъ въ частности, такъ и для пѣлыхъ иконостасовъ, церковной росписи и реставрацію древнихъ иконъ и картинъ.

Исполненія лучшія въ стиляхъ: живописномъ, фряжскомъ, греческомъ, строгановскомъ, новгородскомъ и другихъ.

Подробныя свѣдѣнія на каждый запросъ—высылаются немедленно. 4—2

Вышли въ свѣтъ №№ 1 и 2 журнала „Приходскій священникъ.“

Содержаніе № 1: С.-Петербургъ, 8-го января 1911 г.—Приходскій священникъ. *Свящ. М. П. Чельцова.*—Приходскій вопросъ въ предсоборномъ Присутствіи. *А. А. Папкова.*—Упадокъ духовной школы.—*Ф. Б.*—Къ характеристикѣ «безвременья», переживаемаго нашей пастырско-приходской миссіей. *Д. И. Боголюбова.*—Нѣсколько словъ объ условіяхъ пастырской дѣятельности. *Имена.*—Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства въ прошломъ. *А. Х.*—Откликъ сельскаго приходскаго священника.—Новый Свѣточъ Христовъ. *Свящ. С. Козубовскаго.*—Лѣтопись церковно-общественной жизни.—Объявленія.

Содержаніе № 2. С.-Петербургъ, 15 января 1911 г. Приходскій вопросъ въ предсоборномъ Присутствіи. *А. А. Папкова.*—Новогоднія пожеланія нашей церковной миссіи. *Д. И. Боголюбова.*—Новый пунктъ приходской реформы для борьбы съ сектанствомъ. *Свящ. Н. Антонова.*—Къ вопросу объ усиленіи вліянія церковной проповѣди. *И. П. Триодима.*—Еще къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. *А. Х.*—Антонъ-говорунъ (изъ записной книжки миссіонера) *Д. И. Боголюбова.*—Отлики читателей.—Вѣсти изъ епархій.—Лѣтопись церковно-общественной жизни.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ: въ годъ 4 руб. съ пересылкой, на 6 мѣсяцевъ 2 рубля.

(Подробн. объявл. см. въ №№ 51—52 «Церковныхъ Вѣдомостей».)

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Спб., Нарвскій, 1. Тел., 504—73.

Розничная продажа номеровъ журнала, по цѣнѣ 10 коп. за каждый производится въ книжныхъ магазинахъ *И. Л. Тузова* (Садовая, Гостинный дворъ, № 45) и «Вѣра и Знаніе» (Невскій, 119). Въ этихъ же магазинахъ принимается и подписка на журналъ.

Иногородніе подписчики требованія на журналъ благоволятъ направлять исключительно въ главную контору журнала (*СНБ., Нарвскій, 1*).

Редакторы—издатели: Прот. В. П. Галкинъ, Свящ. М. В. Галкинъ.



КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ
БРАТЬЕВЪ САМГИНЫХЪ въ Москвѣ,
Существовать съ 1783г. Телефонъ № 26—87.

На заводѣ имѣются готовые колокола отъ 20 фунтовъ до 300 пудовъ. На заказъ отливаются колокола въ какой угодно вѣсѣ. Заводъ имѣетъ Государственный гербъ за Нижегородскую выставку и много медалей. Прейсъ-курранты высылаются по первому требованію.

Адресъ: **МОСКВА, близъ Сухаревой башни колокольный заводъ Бр. САМГИНЫХЪ.**

НОВЫЯ КНИГИ:

1) **Объясненіе богослуженія православной Церкви съ Церковнымъ Уставомъ.** Примѣнительно къ новой (1906 г.) программѣ для духов. училищъ. Составилъ *И. П. Соловьевъ*. Спб. 1911 г., ц. 40 к., съ перес. 60 к.

2) **Божія правда.** Въ защиту вѣры и противъ неврѣд. Священ. *М. Менстрова*. Спб. 1911 г., ц. 50 к., съ перес. 70 к.

3) **Свѣточі жизни.** Живые и назидательные уроки высокой нравственности и просвѣщенія для жизни современнаго общества. Священ. *П. Помякова*. Спб. 1911 г., ц. 50 к., съ перес. 70 к.

Продаются въ книжномъ магазинѣ *И. Л. ТУЗОВА, въ Спб. Гостиный дворъ, маг. № 45.*

Подробный каталогъ на 1911 годъ высылается за 35 коп. 3—1

Новыя изданія діакона *И. СМОЛИНА:*

МИССИОНЕРСКІЯ ПАМЯТКИ или схематическія бесѣды по различнымъ вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Выходятъ листками въ особомъ, узкомъ и продолговатомъ форматѣ, могущіе служить пособіемъ для самостоятельнаго прохожденія курса начальныхъ миссіонерскихъ познаній и въ то же время — закладками для Библии на случай бесѣды съ сектантами. На каждой предметъ печатается особый листокъ на велевовой бумагѣ въ 2 стр. Цѣна 1 коп. за экземпляръ.

СИМѢОНІЯ (алфав. указ.) на Новыи и Ветхій Зовѣтъ съ общими и миссіонерскими параллелями. Изд. 2-е. 1910 г., въ большой книжный форматъ. Ц. 2 р., въ переплетѣ 2 р. 50 к. безъ пересылки.

МЕЧЬ ДУХОВНЫЙ для отраженія сектантскихъ лжеученій. Ц. 1 р. 50 к., въ переплетѣ 1 р. 75 к. съ пересылкой. Брошюры того же названія по 61-му противосектантскому вопросу. Цѣна за комплектъ 1 руб., въ отдѣльности отъ 1 до 3 коп. экз.

КРАТКІЙ ТОЛКОВАТЕЛЬ мѣстъ Священ. Писанія извращаемыхъ иноумяслищими съ православною Церковью. Ц. 1 р., въ перепл. 1 р. 20 к. съ пересылкой.

ВИБЛІЯ съ краткимъ противосектантскимъ толкователемъ, въ переплетѣ ц. 3 руб. съ пересылкой. Высылаются и другія миссіонерскія пособія.

Адресъ: *С.-Петербургъ, Пантелеймоновская 15, діакону ІОАННУ СМОЛИНУ.*

НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ. СВЯЩЕННИКА *М. Воскресенскаго.*

Часть первая: Свящ. Исторія Ветх. и Нов. Завѣта, заповѣди, молитвы и Символь вѣры. Цѣна 12 к.

Отзывы: «Какъ учебникъ, книга о. М. Воскресенскаго производитъ очень пріятное впечатлѣніе своею приспособленностью къ пониманію дѣтей. Видно, что авторъ опытный педагогъ. Рѣчь замѣчательно проста и понятна, хотя вездѣ сохраняетъ приличествующее предмету священное достоинство» (журн. «Церковно-приходская школа», 1902 г. май, кн. 10, стр. 259).

«Названная книга составлена примѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Священные рассказы изложены вообще правильно, точно, языкомъ яснымъ, простымъ и вполне доступнымъ для пониманія дѣтямъ. Неточностей въ изложеніи встрѣчается весьма немного. (Отзывъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ о второмъ изданіи книги, допущ. къ употребл. въ школахъ).

Часть вторая: Объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи. Цѣна 8 коп. «Названная книга, составленная по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, отличается всѣми положительными качествами, необходимыми для подобныхъ книгъ. Главное достоинство этой книги въ томъ, что объяснены всѣ непонятныя слова для дѣтей. Со стороны изложенія книгу свящ. Воскресенскаго можно назвать почти безукоризненною. Языкъ вполне точный, сжатый и ясный для пониманія дѣтей. Книгу, несомнѣнно, можно рекомендовать для употребленія въ начальныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что по своей недорогой цѣнѣ, сравнительно съ объемомъ, она доступна для всѣхъ» (газета «Московскія Вѣдомости» 1905 г. № 156).

«Въ названной книгѣ составитель сообщаетъ краткія катихизическія свѣдѣнія въ связанной последовательной формѣ, не прибѣгая къ вопросамъ и отвѣтамъ. Всѣ вообще катихизическія объясненія и свѣдѣнія, сообщаемыя въ ученіи о Богослуженіи, правильны и изложены языкомъ яснымъ. Неточностей и неясностей замѣчено немного». (Отз. Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, коимъ книга допущ. въ школы).

Съ требов. обращаться: *Чр. г. Валдай, Новг. г., свящ. Зимогорской ц. Михаилу Воскресенскому;* въ Спб.—въ извѣстн. магаз. При требов. въ значит. числѣ экз. уст. до 30% (30% при треб. свыше 1.000 экз.). Пересылка по разстоянію, обѣ ч. за 16 лот.

Тамъ же можно требов. книгу: **КОЛОСОКЪ.** Книга для чтенія послѣ букваря. 69 стр. Ц. 12 к.

«Мужикъ-простакъ нашель червонецъ».

Два года въ школѣ грамоты. Первый годъ. Червонецъ былъ запачканъ. *Прыжвинъ.* 99 стр. ц. 30 к. Второй годъ. «Взявъ песку, дресвы и мѣду», 80 стр., ц. 25 коп. 1—1

4 РУБЛЯ
за въ годъ съ
пересылк. и
доставкой.
52 № журнала.
142 бесплатныхъ
приложеній.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г.
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ,
ДУХОВНО-НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„КОРМЧІЙ“

Изданія годъ въ 24-й.
«Кормчій» одобренъ
и рекомендованъ раз-
ными вѣдомствами.
Выписывающіе одно-
временно 10 экз. по-
лучаютъ 11 бесплатно.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

Въ № 48 «Саратовскаго Духовнаго Вѣстника» за 1910 г. о журналѣ «КОРМЧІЙ» напеча-
тана слѣдующая замѣтка: **«ЧТО ЧИТАТЬ ПРАВОСЛАВНО РУССКОМУ НАРОДУ»**
(Доброе слово пастырю перкви, по поводу наступившей подписки на газеты и журналы).

Мы живемъ въ страшную эпоху, ставится вопросъ: быть Россіи избранной Богомъ Державой
или не быть! На все слои русскаго многомилліоннаго народа, доселѣ крѣпкого сердечной вѣрой въ
Бога и непоколебимой преданностью Престолу, надвигается лавина невѣрія, политической анархії и
полной разнузданности нравовъ... Если предоставить все нынѣшнему ходу вещей, то черезъ 20—30 лѣтъ
на Св. Русь не останется камня на камнѣ!..

Надо работать, надо вѣрять стойкимъ друзьямъ народа тѣсно объединиться въ идейныхъ стрем-
леніяхъ отстаивать во что-бы то ни стало «святое святыхъ» души и сердца русскаго богатыря, доселѣ
живущаго лучшими мыслями и чувствами лучшихъ строителей нашей Руси Православной—Св. Сергія
Радонежскаго, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Козьмы Минина и Пожарскаго...

И какъ безконечно цѣнны должны быть для всѣхъ истинныхъ сыновъ Родины тѣ рѣдкія духовно-
народныя изданія, которая неуклонно стоятъ на сражѣ народныхъ святыхъ, съ нѣжною любовью обе-
регалъ ихъ отъ всякихъ тлетворныхъ вліяній...

Къ числу такихъ изданій принадлежитъ прежде всего духовно-народный журналъ «Кормчій»,
заслуживающій самаго глубокаго вниманія всѣхъ истинно-русскихъ православныхъ людей.

Отъ каждой страницы этого дивнаго журнала вѣетъ духомъ строгаго Православія, безграничной
любовью къ Церкви и Родинѣ.

23 года служить Родинѣ этотъ смиренный по виду, но великій по духу, богатырь-журналъ!
Почти четверть вѣка звонитъ этотъ «Божій колоколь» изъ самаго «сердца Россіи»—Москвы—по всей
необятной шире земли Сваторусской, разнося всюду вѣчные идеалы добра, любви, истины, красоты
и правды!..

Направленіе журнала сложилось прочно и непоколебимо: здѣсь вы не встрѣтите моднаго за-
грыванія съ «освободителями», не увидите стремленія прикритъ внутреннюю пустоту и бездѣятность
избитыми пріемами вѣшняго щегольства слова и уступками нравственному мѣшанству жизни; здѣсь
все—строгое, правдивое, честно и свято, какъ страница святоотеческихъ Писаній. Но вмѣстѣ съ тѣмъ—
все въ журналѣ волнуется и живетъ, что касается самыхъ глубокихъ, самыхъ прекрасныхъ сторонъ
души человека!..

Журналъ «Кормчій» старается захватить жизнь возможно шире, стремится удовлетворять самыя
разнообразныя требованія вѣрующаго русскаго сердца... Такъ, въ 1911 году имъ попережнему будутъ
вести въ возбужденіи общій интересъ «Отвѣты на недоумѣнные вопросы» и «Отвѣты вопро-
шающимъ». Здѣсь пытливая христіанская мысль найдетъ для себя опятное и глубокое руководство
въ строгаго-православномъ духѣ, что такъ важно и страшно необходимо въ наше смутное, тяжелое время!

Съ той же цѣлью,—редакція проведетъ въ журналѣ цѣлый рядъ статей противъ современнаго
безбожія, подъ общимъ заглавіемъ: «Сознательная вѣра». Въ этомъ отдѣлѣ будетъ съ полною исо-
стію раскрыто—все безмысліе невѣрія и вся красота и вѣчная правда роднаго Православія.

«Кормчій» этимъ не ограничивается: онъ идетъ навстрѣчу и доброму стремленію народныхъ
массъ осмыслить сокровища своей сердечной вѣры, поднять ее на степень благоговѣйной сознательно-
сти. Въ намѣченномъ имъ отдѣльномъ приложеніи «Воскресные вечера», въ доступной и увлека-
тельной формѣ, но строго—благоговѣйно—будутъ излагаться св. истины вѣры Православной по **новой**,
особо выработанной программѣ, примѣнительно къ цѣлямъ и задачамъ пастырской катихизаціи въ при-
ходѣ, а также домашняго, семейнаго чтенія.

Дивно хороши и иллюстрированныя «Воскресные Листки» «Кормчаго», затрогивающіе самыя
жгучіе вопросы современности, при освѣщеніи ихъ житійной литературой; не лишень глубокаго
интереса и отдѣлъ «Современное Обзорѣніе», гдѣ читатель найдетъ обзоръ замѣчательнѣйшихъ
явленій въ духовной жизни Россіи и Запада... Весьма цѣнный матеріалъ для семейнаго и народнаго
чтенія даютъ и листки противъ различныхъ лжеученій и сектъ и противъ народнаго пьянства, а также
однѣ сборникъ проповѣдей для пастыря и 12 книжекъ живыхъ назидательныхъ разсказовъ,
подъ общимъ заглавіемъ—**НАРОДНАЯ БИБЛИОТЕКА КОРМЧАГО.**

Весь журналъ—52 №№ и 142 приложенія—стоитъ весьма недорого, всего 4 рубля въ годъ съ
пересылкой. (Адресъ: Москва, Ордынка, д. 27, кв. 10, редакція журнала «Кормчій».)

Отъ души желаемъ этому дивному журналу самаго широкаго распространенія въ средѣ всѣхъ,
кому дорога вѣра Православная и духовное здоровье нашего русскаго народа! («Сарат. Дух. Вѣстн.» № 48).

При семь №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ преисъ-курантъ фабрики штемпелей и
печатаей Я. ЛЕРНЕРА, въ г. Сѣдлецъ.

С.-Петербургъ. Суходольная типографія.