

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

15 МАРТА

ГОДЪ XVIII.

Подписка принимается въ Редаціи
«Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Ата-
манскій переул. д. Яновскаго) и у
Благочинныхъ.

№ 6

Цѣна годовому изданію съ укупор-
кой, доставкой и пересылкой 6 р.
Отдѣльно номера можно получать въ
Редаціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

По поводу сбора пожертвованій на устройство церквей.

При провѣркѣ книги, выданной жителямъ Ташлинскаго поселка для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ ихъ поселкѣ, оказа-
лось, что сбора по оной поступило 1097 р. 29 коп., изъ коихъ
768 руб. 19 коп. сданы сборщиками по принадлежности для употре-
бленія на предназначенный предметъ, а 329 руб. 10 коп. удержано
ими въ свою пользу, вслѣдствіе чего Консисторія предписала благо-
чинному Бирюкову взыскать съ сборщиковъ несданныя ими въ цер-
ковь деньги. Но благочинный донесъ, что сборщики расходовали со-
бранныя ими деньги согласно приговора общества, предоставившаго
имъ по тридцати коп. съ каждаго собраннаго на сооруженіе церкви
рубля, а потому Консисторія постановила: въ предупрежденіе подоб-
ныхъ случаевъ на будущее время объявить по епархіи чрезъ напе-
чатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что бы прихожане впредь не
давали сборщикамъ подобныхъ ему обязательствъ и что, въ случаѣ
неисполненія сего распоряженія, сборныя книги не будутъ выдавать-
ся просителямъ.

О сборѣ пожертвованій въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ отношеніи своемъ на имя Его Преосвященства, за № 118, изъяснилъ, что состоящему подъ его предсѣдательствомъ Палестинскому Обществу Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, въ день Входа Господня въ Іерусалимъ. Сборъ этотъ, составляя главнѣйшія средства Общества, расходовался исключительно на нужды Православныхъ жителей Святой земли. Нынѣ Его Императорскому Величеству, Государю Императору, благоугодно было возложить на Общество заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ нуждъ Россійскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня. Поэтому предсѣдатель Палестинскаго Общества обращается къ Его Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать полное содѣйствіе къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать въ Епархіи распоряженіе о сборѣ во время всѣхъ Богослуженій въ 1890 году праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, приложенныхъ при томъ же отношеніи. вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Палестинскаго Общества получено въ Консistorіи потребное количество печатаныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ. На отношеніи этомъ Его Преосвященствомъ наложена резолюція такая: «Заблаговременно сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества во всѣ Богослуженія Праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, на основаніяхъ, при семъ прилагаемыхъ. Пропечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и разослать полученныя уже Консistorіею воззванія и бесѣды, а также и надписи». О чемъ и объявляется по епархіи для свѣдѣнія и исполненія.

О сближеніи единовѣрцевъ съ православными.

Священникъ Бударинской станицы, Уральской области, донесъ Его Преосвященству, что, поступивши въ 1886 году въ одинъ изъ

единовѣрческихъ приходоѡ, въ которомъ числится 450 душъ обоѡго пола православныхъ и 1811 д. раскольниковъ разныхъ сектъ и ознакомившись нѣскольго съ прихожанами, началъ собесѡдованiя съ послѡдними о вѣрѣ и церкви, не оставляя при этомъ безъ вниманiя и единовѣрцевъ, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ враждебно смотрѣли на православные церковные обряды, введенные священникомъ при Богослуженiи. На первыхъ порахъ отовсюду почти встрѣчались онѣ грубости и дерзости, такъ какъ раскольники на собесѡдованiяхъ не могли хладнокровно говорить о дѣлахъ вѣры и церкви, а на предложенные вопросы отвѣчали съ затаенною злобою. Бывали случаи, что раскольники, не находя отвѣта на предложенный вопросъ, съ шумомъ уходили съ собесѡдованiя, крича: «Что ты намъ толкуешь; мы не желаемъ ходить въ церковь! Единовѣрцы же, слѣпо держась старыхъ обрядовъ и опираясь на авторитеты прежде бывшихъ и настоящихъ единовѣрческихъ священниковъ, протестовали противъ введенiя обрядовъ православной церкви. При такихъ неприглядныхъ обстоятельствахъ трудно было служить и поучать народъ, слѣпо преданный своимъ обрядамъ и привыкшiй руководить своими настырями, а не идти за ними. Чтобы примирить единовѣрцевъ и раскольниковъ съ обрядами православной церкви и привлечь ихъ въ лоно оной, онъ, священникъ, началъ это святое дѣло такъ: для единовѣрцевъ разъяснялъ важность и значенiе обрядовъ церкви, разность ихъ противу старопечатныхъ книгъ, сличая тексты книгъ, что наглядно доказывало несостоятельность старопечатныхъ книгъ и обличало заблудшихъ въ неправильномъ пониманiи ихъ; относительно же раскольниковъ занялся прежде всего лѣчиенiемъ тѣлесныхъ недуговъ. Сначала они дичились священника и заболѣвшiе приходили къ нему за помощiю не иначе, какъ въ сопровожденiи кого нибудь изъ православныхъ, а потомъ уже, ознакомившись болѣе, начали приходять одни безъ всякихъ сопутниковъ. Нѣкоторымъ изъ приходящихъ больныхъ онъ помогать самъ, а въ трудныхъ болѣзняхъ уговаривалъ обратиться къ врачамъ г. Уральска, что больные и исполняли для собственной же пользы. Отраднo было священнику видѣть людей, которые прежде поносили святую Церковь и проклинали священника, считая его еретикомъ и антихристомъ, а теперь приходили къ тому-же священнику съ просьбою помочь имъ въ болѣзняхъ. Чтобы не отвлечь раскольниковъ отъ себя, онъ на первыхъ порахъ не говорилъ съ ними о предметахъ вѣры и церкви, но потомъ, когда они нѣскольго привыкли къ нему, началъ предлагать вмѣстѣ съ тѣлеснымъ и душевное лѣбарство, каковыя

предложенія и разъясненія они выслушивали уже охотно съ видимымъ желаніемъ понять и усвоить таковыя, при чемъ, не стѣняясь, высказывали и свои религіозныя убѣжденія, безъ той грубости, каковую встрѣтилъ онъ первоначально. Зная, что раскольники привитіе оспы считаютъ за печать антихриста и видя страданіе ихъ дѣтей, онъ началъ лично прививать оспу прежде дѣтямъ православныхъ, а потомъ къ нему стали обращаться за привитіемъ таковой и самые грубые раскольники, не говоря уже, — грѣхъ или не грѣхъ прививать оспу. Поставивши такимъ образомъ дѣло религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихода, онъ въ настоящее время достигъ того, что единовѣрцы совершенно свыклись съ обрядами православной церкви и на его предложенія: какъ крестить или вѣнчать, т. е. по солнцу или противъ солнца—обыкновенно отвѣчаютъ: «Какъ ты знаешь; не намъ тебя учить». Раскольники же, освоившись съ нимъ и имѣя расположеніе и довѣріе, днемъ и ночью обращаются къ нему съ просьбами о помощи; хотя и нѣтъ изъ нихъ внушительной цифры обратившихся въ православіе (за прошедшее полугодіе обратилось всего 13 душъ обоего пола), но все—же отраднo видѣть, что раскольники въ настоящее время стали менѣе грубы и злы, какъ были раньше. На рапортѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержания: «За оказанное въ немногіе годы службы доброе и благоразумное вліяніе на прихожанъ единовѣрцевъ и на самихъ раскольниковъ преподать священнику мое Архипастырское благословеніе въ установленной формѣ. Приходъ его, равно какъ и Прорвинскій, въ которомъ священникъ также благоразумно и постепенно пріучилъ прихожанъ къ употребленію православныхъ обрядовъ при Богослуженіи, передать изъ единовѣрческаго благочинія въ православное—въ вѣдомство благочиннаго протоіерея Александрo-Невскаго Уральскаго собора Алексѣя Добровидова. Вѣдомству этого-же протоіерея подчинить и причты Тюремной церкви и такъ называемой походной, недавно пожертвованной Уральскому войску Всемилостивѣйшимъ Государемъ Императоромъ.»

Рапортъ сей напечатать вмѣстѣ съ моею резолюціею въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для примѣра всѣмъ прочимъ пастырямъ какъ единовѣрческихъ, такъ и православныхъ церквей».

ОТЧЕТЪ

о расходѣ суммъ по содержанію Оренбургскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

(Окончаніе *).

№ 3-й.

Подробный счетъ по содержанію училищнаго дома за 1888-й годъ.

Выдано жалованья:

Фельдшеру 120 р. Смотрительницѣ за бѣльемъ 144 р. Повару 111 р. 33 к. Столовщику, кучеру, дворнику, церковному служителю и другимъ служителямъ 650 р. 10 к. Уличному караульщику 12 р.

Страхованіе:

Дома съ церковію и надворными строеніями 443 р. 47 к.

Отопленіе:

Дровъ березовыхъ 6-ти аршинныхъ: отъ 1887 года оставалось 1½ саж. по 45 р. на 67 р. 50 к., въ 1888 году вновь поступило 25 саж. по 45 р. на 1125 р., 12 саж. по 40 р. на 480 р. Перевозка дровъ: отъ 1887 года перевезено 1½ саж. по 3 р. за 4 р. 50 коп., въ 1888 году вновь перевезено: 25 саж. по 2 р. 50 к. за 62 руб. 50 к., 12 саж. по 5 р. за 60 р. Распилка дровъ 1½ саж. по 3 р. за 4 р. 50 к., въ 1888 году вновь распилено 25 саж. по 3 р. за 75 р., 12 саж. по 2 р. 75 к. за 33 руб.

Освѣщеніе:

Керосину отъ 1887 года оставалось 15 ф. по 64 к. на 24 к., въ 1888 году вновь поступило: 137 п. 30 ф. по 1 р. 20 к. на 162 р. 90 к. Лампъ 4 шт. по 30 к. на 1 р. 20 к., 4 шт. по 25 к. на 1 р. Горѣлка 1 15 к. Стеколь 4 по 25 к. на 1 р., 13 по 15 к. на 1 р. 95 к., 22 по 20 к. на 4 р. 40 к., 1 дюж. по 55 к. на 55 к. Стеколь лампочныхъ 2 дюж. на 95 к., 5 дюж. на 2 р. 30 к., 1 дюж. на 2 р., 5 ш. по 5 к. на 25 к., 5 ш. по 6 к. на 30 к. Спичекъ 10 ш. на 25 к., 5 пач. по 3 к. на 15 к., 34 пач. по 6 к. на 2 р. 4 к., 2 пач. по 7 коп.

*) См. № 5 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

на 14 к. Фитили лампочнаго 7 арш. по 6 к. на 42 к., 3 арш. по 20 к. на 60 к., 5 арш. по 5 к. на 25 к., 20 арш. по 4¹/₂ к. на 90 к. Ершей лампочныхъ 5 шт. по 20 к. на 1 р., 8 шт. на 1 р. 80 к.

Вещи для домашняго обихода:

Бичевки 1 кон. на 25 к. Буравъ 1 30 к. Бутылокъ 2 по 20 к. на 40 к. Ваты 10 ф. по 30 к. на 3 р. Вьюшекъ 7 по 20 к. на 1 р. 40 к. Гвоздей 2³/₄ ф. по 20 к. на 47 к., проволочныхъ на 8 к., обойчатыхъ на 15 к., съ мѣдными шляпками 300 шт. по 30 к. сотня на 90 к. Гуммиарабики на 24 к. Желѣза листоваго 3 листа по 35 к. на 1 р. 5 к. Звонковъ къ парадной двери 1 на 2 руб. 50 к. Замковъ 1 на 50 к., 1 на 20 к. Камфоры 6 ф. по 80 к. на 4 р. 80 к. Колецъ для ключей 2 на 25 к. Карболовой кислоты 6 б. по 50 к. на 3 р. Клеенки для обивки дверей 3 ар. по 60 к. на 1 р. 80 к., 11 арш. по 45 к. на 4 р. 95 к. Кошмы для обивки дверей 3 шт. по 25 к. на 75 к., 2 кус. по 1 р. на 2 р., кислой 1 кус. на 15 к., 3 кус. по 20 к. на 60 к., 3 кус. по 90 к. на 2 р. 70 к. Кранъ водопроводный 1—4 р. 50 к. Крановъ цинговыхъ 2 по 2 р. на 4 р. Брючковъ желѣзныхъ 5 по 15 к. на 75 к., къ рамамъ 12 по 10 к. на 1 р. 20 к., 1—7 к., 16 по 8 к. на 1 р. 28 к. Кружковъ на кадки 10 по 30 к. на 3 р. Колпаковъ къ лампамъ 16 по 7 к. на 1 р. 12 к. Ключъ къ замку 1—10 к. Крышекъ къ форточкамъ 2 по 15 к. на 30 к. Крыльцевъ гусиныхъ 2 п. по 5 к. на 10 к. Лопать деревянныхъ 4—50 к. Метель 20 шт. по 2 к. на 40 к., 22 шт. по 1¹/₂ к. на 33 к., 100 шт. по 1 р. на 1 р. Мачальниковъ 10 штук. по 12 к. на 1 р. 20 к., 15 по 5 к. на 75 к., 20 по 5 к. на 1 р., 20 по 10 к. на 2 р. Мѣлу молотаго для замазки оконъ 1 п. по 30 к. на 30 к., толченаго на 10 к. Мази для чистки дверныхъ ручекъ на 5 к. Мѣрокъ фунтовыхъ жестянныхъ 2 по 20 к. на 40 к. Ножницы для обрѣзыванія лампочныхъ фителей 1—40 к. Навертышъ 1—10 к. Опилокъ на 20 к. Проволки на 50 к. Порошковъ отъ клоповъ 3 по 25 к. на 75 к. Петля къ каретнику 1—50 к. Петель къ шортамъ 3 п. по 6 к. на 18 к. Планокъ къ шортамъ 10 по 2 к. на 20 к. Пластинокъ къ чернильницамъ 43 по 5 к. на 2 р. 15 к. Ртути 10 з. по 3 к. на 30 к. Ручекъ къ форткамъ 2 по 15 к. на 30 к. Столъ для лампочной комнаты 1—1 р. 75 к. Сосновой жидкости 1 ф. —1 р. 40 к. Тесьмы 2 куса по 50 к. на 1 р. Тесьмы 8 кус. по 15 к. на 1 р. 20 к., 2 к. по 12 к. на 24 к., 3 к. по 20 к. на 60 к. Чуговиць 1 кор.—30 к. Табаку листоваго 3 ф. по 15 к. на 45 к.

Тазиковъ мѣдныхъ 1—65 к., 6 по 70 к. на 4 р. 20 к. Ушковъ 1 п. —40 к. Чашка ватерклозетная 1—11 р. 50 к. Шпингалеть оконныхъ и дверныхъ 27 шт. по 55 к. на 14 р. 85 к. Шестъ 1—10 к. Шуруповъ 118—90 к. Щетокъ половыхъ 14 по 40 к. на 5 р. 60 к. 2 по 35 к. на 70 к., столовыхъ 1—30 к., для обметанія карнизовъ 1—1 р.

По спальнѣй:

Уплачено за перевибку подушекъ 86 по 5 к. 4 р. 30 к., за починку желѣзныхъ кроватей 8 по 50 к. 4 р.

По столовой и кухнѣй:

Ревендуку на служительскіе фартуки 23 ар. по 21 к. на 4 р. 83 к. Мази для чистки ложекъ на 20 к. За шитье служительскихъ фартуковъ 19 по 10 к. 1 р. 90 к. Бязи 44 с. по 11 к. на 4 р. 84 к. Миска, кружка и блюда для пробнаго стола на 1 р. 30 к. Двѣ шайки и два кружка на 3 р. Рѣшето 1 на 12 к. Ножъ поварской 1 50 к. Рамка для росписанія стола 1 на 1 р. Ложекъ деревянныхъ 20 на 22 к. Половникъ бѣлой жести 1 на 45 к. За обрубку салфетокъ 5 д. по 50 к. 2 р. 50 к. Воронка бѣлой жести 1—10 к. Жаровня 1—80 к. Шкафъ липовый 12 р. Уплачено: за вставку новыхъ донышковъ 5 вед. по 20 к. 1 р. За новое дно къ цинковому ведру 1—40 к. За точеніе ножей—95 к. За полуду: большихъ кострюль 2 по 1 р. 25 к. 2 р. 50 к., большой кострюли 1—1 р. 75 к., котла (куба) 1—3 р. Мисокъ 20 по 20 к. на 4 р. Чайниковъ 5 по 25 к. на 1 р. 25 к. Мѣдныхъ кострюль 2 4 р. 25 к. За устройство: русской печи 1—8 р. Кухонныхъ плитъ 2 по 4 р. 8 р. За исправленіе кухоннаго водопроводнаго крана 1—75 к. За поправленіе кочерги—20 к.

Содержаніе выѣзда:

Упряжь съ полнымъ приборомъ—20 р. Оглобель вязовыхъ 1 п. —4 р. Мази колесной 1 кор.—20 к., 4 к. по 15 к. на 60 к. Уплачено: за починку колесъ 2 по 50 к. 1 р. За оковку колесъ 2 по 80 к. 1 р. 60 к. За починку и окраску шарабана 1—25 р., саней—9 р., тарантаса съ плетенкой—15 р., за ковку лошади въ годъ 5 руб.

Годовой ремонтъ и содержаніе дома:

Уплачено: за набивку льдомъ погребовъ 145 в. по 10 к. 14 р.

50 к., за мытье половъ въ училищномъ зданіи 6 пол. по 30 к.
 1 р. 80 к., 2 пол. по 35 к. 70 к., за мытье половъ въ кухняхъ
 и церкви—1 р. 30 к., за вставку стеколъ 35 по 40 к. 14 р., 55
 по 37 к. 20 р. 35 к., 51 по 25 к. 12 р. 75 к., 26 по 20 к.
 5 р. 20 к., 35 по 15 к. 5 р. 25 к., за вставку и замазку
 зимнихъ рамъ 22 рамы по 40 к. 8 р. 80 к., за новую желѣзную
 форточку и вставку ея 1—1 р. 80 к. Уплачено: за ремонтъ водопро-
 вода и ватерклозетовъ: за поправку и отогрѣваніе ватерклозетовъ—2 р.,
 за снайку ватерклозетнаго горшка—5 р., за починку ватерклозетовъ
 —1 р. 50 к., за вставку водопроводной трубы и починку крана—
 3 р. 25 к., за починку фановой трубы—5 р., за починку крана въ
 колодцѣ—50 к., за вставку ватерклозетной чашки—1 р., за чистку
 дымовыхъ трубъ въ годъ—72 р., за годовую заводку и регулировку
 часовъ—10 р., за чистку помойныхъ и ретирадныхъ мѣстъ въ годъ
 —192 р. 30 к., въ Городскую Управу за воду—214 р. 48 к., за
 починку: керосинницъ 4 по 10 к. 40 к. 1—10 к., 1—15 коп.,
 стульевъ 2 по 25 к. 50 к., вѣшалка 1—1 р., шкафа—4 р., умы-
 вальника—1 р. 60 к., лампъ 3 по 10 к. 30 к., 2—45 к., 1—
 15 к., 3—55 к., за приналку горѣлки 1—15 к. Уплачено: за почин-
 ку комодовъ—14 р., за два новыхъ—7 р., за чинку замка и полов-
 ника—20 к., рамъ 4 по 50 к. 2 р., за новую раму 1—50 к., за
 починку дверей 2 по 50 к., 1 р., плотнику за работу—1 р., за
 починку: дверныхъ ручекъ 2—45 к., дверныхъ пружинъ 1—1 р., 2
 по 60 к. 1 р. 20 к., двернаго замка—40 к., дверныхъ шпингал-
 етъ—25 к., вентиляторовъ 2 по 65 к. 1 р. 30 к., форточекъ 1
 —60 к., 1—40 к., фонаря 1—45 к., партъ 51, классныхъ досокъ 4
 и учительскихъ столикъ 5—70 р., партъ 8 по 25 к. 2 р., 4 по 50 к.
 2 р., больничнаго стульчика 1—1 р., печныхъ дверей 8 по 20 к.
 1 р. 60 к., двери у погребицы 1—1 р., твориль у помойной и
 ретирадныхъ ямъ 2 по 1 р. 70 к., 3 р. 40 к. Уплачено: за по-
 чинку кадушекъ 9 по 1 р. 40 к., 12 р. 60 к., 8 по 1 р. 25 к.
 10 р., пересѣлка (въ кухнѣ) 1—1 р. 50 к., квасныхъ бочекъ 2
 по 1 р. 50 к. 3 р., шасекъ половыхъ 3 по 50 к. 1 р. 50 к.,
 пересѣлка у крана водопроводнаго 1—60 к., за устройство печей:
 утермартовскихъ 2 по 12 р. 50 к. 25 р., за поправку голланд-
 ской 1—4 р., за перевозку песку 20 в. по 10 к. 2 р., за ремонтъ
 училищнаго дома—150 р., за перемѣну обоевъ въ квартирахъ: Смо-
 трителя училища и его Помощника—48 р., за воду изъ колодца 37 б.
 по 15 к. 5 р. 55 к., за исправленіе штукатурки въ кухняхъ и

за материалы—8 р. 50 к., за диванъ и вѣшалку ильмовые—26 руб.

Содержаніе лошади:

Овса: 8 п. по 50 к. на 4 р., 20 по 55 к. на 11 р., 4 по 60 к. на 2 р. 40 к., 6 по 65 к. на 3 р. 90 к., 2 по 66 к. на 1 р. 32 к., 22 п. по 70 к. на 15 р. 40 к., 8 по 71 к. на 5 р. 68 к., 8 по 75 к. на 6 р. Съна отъ 1887 года оставалось 1 в. на 2 р., въ 1888 году вновь куплено: 3 в. по 2 р. 38 к. на 7 р. 14 к., 10 по разн. цѣн. на 18 р., 6 по 3 р. 30 к. на 19 р. 80 к., 4 по 3 р. 25 к. на 13 р.

Всего по содержанію дома оставалось 78 р. 74 к., вновь израсходовано 4893 р. 54 коп.

№ 4-й.

Счетъ матеріальный по содержанію бібліотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Оренбургскому духовному училищу за 1888 годъ.

Выписка журналовъ по 1 экземпляру:

Душеполезное Чтеніе—4 р., Русскій Паломникъ—6 р., Воскресное Чтеніе—4 р., Вѣстникъ Россійскаго общества Краснаго Креста—6 р. 50 к., Вѣра и Разумъ—10 р., Православоое Обзорніе—7 р., Христіанское Чтеніе и Церковный Вѣстникъ—7 р., Творенія Святыхъ Отцевъ съ прибавленіями—5 р., Православный Собесѣдникъ—7 р. Уплатчено: за книгу «Что читать народу»—2 р., за разные учебники и книги—12 р. 8 к., за переплетъ книгъ—45 р. 31 к., за наклею на картонъ рисунковъ 26 по 20 к. 5 р. 20 к. Итого—121 р. 9 к.

№ 5-й.

По содержанію канцеляріи Оренбургскаго духовнаго училища за 1888 й годъ.

Книгъ бѣлыхъ 2 по 65 к. на 1 р. 30 к., въ 4-ю долю 1—1 р., памятныхъ 1—25 к. Перьевъ 1 кор.—95 к., 3 кор. по 90 к. на 2 р. 70 к. Сургуча № 1-й 1 кор.—80 к., № 2-й 3 к. по 30 к. на 90 к., № 3-й 1 к.—25 к. Чернилъ ализариновыхъ 2 фл. по 35 к. на 70 к., 2 фл. по 65 к. на 1 р. 30 к., 2 ф. по 50 к. на 1 р. Чернилъ красныхъ 1 ф.—15 к. Свѣчей стеариновыхъ 7 ф. по 25 к. на

1 р. 75 к. Спичекъ шведскихъ 1 пачка—6 к., 1—7 к., 5 по 10 к. на 50 к. Конвертовъ большихъ 2 п. по 30 к. на 60 к., въ $\frac{1}{8}$ листа 2—35 к., въ 1 листъ 5 шт. по 3 к. на 15 к. Перочинныхъ ножей 2—95 к. Каучуковый штемпель для бланковъ 1—4 р. Брошюра о гербовомъ сборѣ 1 экз.—25 к. Шнура шелковаго 4 ар. по 5 к. на 20 к. Уплачено: страховыхъ при пересылкѣ денегъ—2 р. 36 к. За марки на расчетную книжку Государственного Банка—9 по 15 к. на 1 р. 35 к. Уплачено: за страхованіе выигрышныхъ билетовъ—7 р. 85 к. За храненіе билетовъ въ Государственномъ Банкѣ и за марки—2 р. 50 к. За напечатаніе объявленій о торгахъ въ Оренбургскомъ листкѣ 3 раза 8 р. 80 к. За отдѣльные оттиски того же объявленія 400 экз. 4 р. За напечатаніе бланковъ и канцелярскихъ книгъ—57 р. 95 к. За переплеть приходо-расходныхъ документовъ и журналовъ за 1887 годъ—1 р. Выдано письмоводителю Милѣву наградныхъ—15 р. Употреблено на выписку «Церковныхъ Вѣдомостей»—3 р. За починку печати—40 к. Куплено: Чаю $\frac{1}{2}$ ф. по 2 р. на 1 р. Сахару $5\frac{3}{8}$ ф. по 16 к. на 86 к. Прессъ-папье 1 шт. за 2 р. Перочистка 1—60 коп. Стаканъ 1—70 коп. Дроби 4 ф.—23 коп. Итого—130 руб. 78 коп.

№ 6-й.

Подробный счетъ по статьямъ производства жалованья изъ мѣстныхъ суммъ по смѣтѣ, принятой съѣздомъ духовенства 1887 года, на 1888 годъ.

Учителю приготовительнаго класса Крониду Граммакову ассигновано—600 р., выдано—600 р.

Надзирателямъ: ассигновано—400 р. Крониду Граммакову—200 р. Ивану Яковлеву выдано—200 р. Дѣлопроизводителю ассигновано 180 р., Николаю Зефинову выдано—114 р. Ивану Снегиреву выдано—66 р. Письмоводителю ассигновано—180 р., выдано—180 р.

Врачу Гумбургу ассигновано—150 р., выдано—150 р.

Учителю рисованія ассигновано—60 р., выдано—41 р., осталось 19 р.

Учителю татарскаго языка ассигновано—120 р., выдано—101 р., осталось 19 руб.

Эконому училища ассигновано—300 р., ему же, какъ священнику училищной церкви ассигновано—340 р. Священнику Михаилу Горчакову выдано—533 р. 30 к.

Священнику Василию Соловьеву выдано—106 р. 70 к.

Членамъ Правленія отъ духовенства на разъѣзды ассигновано—

40 р. Протоіерею Александру Сперанскому выдано—20 р. Священнику Михаилу Божукову выдано—20 р.

Итого ассигновано—2370 р., выдано—2332 р., осталось—38 р.

Остатокъ получился потому, что должности учителя рисованія и татарскаго языка были нѣкоторое время ваканты и потому еще, что плата имъ съ ноября мѣсяца производится по-урочно.

№ 7-й.

Счетъ по содержанію больницы Оренбургскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

Выдано: Троицъ ученикамъ и троицъ служителямъ на баню 6 ч. по 5 к. 30 к. Уплачено: за лѣкарства въ аптеку Розенберга—72 р. 11 к. Итого—72 р. 41 к.

№ 8-й.

Подробный счетъ экстраординарныхъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ Оренбургскаго духовнаго училища за 1888-й годъ.

Расходы по устройству умывальника: Мѣди 3 п. 24 ф. по 24 р. на 92 р. 40 к. Олова 6 $\frac{1}{8}$ ф. по 90 к. на 5 р. 51 к. Свинцу 5 ф. по 9 к. на 45 к. Желѣза на 1 р. Проволоки желѣзной на 2 р. 12 к. Резины на 60 к. Сургучу на 10 к. Лаку на 5 к. Крань водопроводный 1—2 р. 50 к. Крановъ къ умывальнику 10 по 50 к. на 5 р. Водомѣрная трубка 1—20 к. За работу—40 р. Итого 149 р. 93 к.

Расходъ по устройству погреба: Камня каргалинскаго 2 с. по 7 р. на 14 р. За перевозку его 2 с. по 7 р. 14 р. Лѣсу: бревно 3 по 1 р. 75 к. на 5 р. 25 к., 4 по 1 р. 30 к. на 5 р. 20 к., досокъ 16 по 70 к. на 11 р. 20 к. За перевозку лѣса—1 р. 50 к. Извести 60 п. по 15 к. на 9 р., 60 п. по 16 к. на 9 р. 60 к. За перевозку извести 120 п. по 10 к. 1 р. 20 к. Песку 14 в. по 15 к. на 2 р. 10 к. За рытье погребной ямы 11 р. За плотничныя работы 9 р. За обкладку погреба камнемъ 15 р. 40 к. Доска къ творилу погреба 1—1 р. 20 к. Итого 109 р. 65 к.

По устройству полисадника: Камня маячнаго $\frac{1}{2}$ по 7 р. на 3 р. 50 к. За перевозку камня $\frac{1}{2}$ с. по 7 р. на 3 р. 50 к. Лѣсу: бревно 9 по 2 р. на 18 р., рѣшетнику 100 по 20 к. на 20 р., брусевъ 33 по 80 к. на 26 р. 40 к., брусковъ 11 по 45 к. на 4 р. 95

к., досокъ 2 по 68 к. на 1 р. 35к., горбылей 8 в. по 75 к. на 6 р., брусъ лиственный 1—50 к. За перевозку лѣса 8 по 30 к. 2 р. 40 к. За работу по устройству полисадника 55 р. 25 к. Итого 141 р. 85 коп.

Примѣчаніе: остальные 100 р. на сей предметъ взяты изъ переходящихъ суммъ.

Отослано въ Оренбургскую духовную Семинарію на содержаніе противомусульманской каѳедры—203 р.

Употреблено на праздничный приемъ (изъ % по расчетной книгѣ)—60 р. На устройство контрфорсовъ—350 р. На окраску крыши на зданіи училища—125 р. На устройство гардеробовъ—100 р. На покупку лошади—150 р., пролетки—150 р. Выдано изъ суммы образовавшейся отъ взносовъ за право обученія въ училищѣ дѣтей изъ свѣтскаго сословія: Помощнику Смотрителя Василию Дикареву—57 р. Учителямъ: Ивану Снегиреву—57 р., Николаю Зефирову—57 р., Ивану Соловьеву—57 р., Священнику Павлу Львову—57 р., Кроницу Граммакову—57 р., Викентію Андрееву—22 р. По опредѣленію съѣзда депутатовъ 1888 года выдано пособія: Помощнику Смотрителя Василию Дикареву—100 р. Учителю Ивану Снегиреву—75 р. Всего—1978 р. 43 к.

№ 9-й.

Продробный счетъ къ статьѣ производства пенсій за 1888-й годъ.

Дочери умершаго учителя Оренбургскаго духовнаго училища Семена Геролева Варварѣ Геролевой ассигновано—75 р., выдано—75 р. Итого—75 руб.

№ 10-й.

Счетъ по содержанію церкви Оренбургскаго духовнаго училища за 1888-й годъ.

Куплено: Рѣшетокъ къ продушинамъ въ полу 7 по 45 к. на 3 р. 15 к. Мѣдная кружка 1—1 р. 50 к. Уплачено: За переплетъ Апостола 1—1 р. За подѣлку потолка и окраску стѣнъ въ церкви—20 р. Итого—25 р. 65 коп.

А и Б.

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

А.

ВЪ П Р И Х О Д Ъ.

Оставалось отъ 1887 года:

Залоговъ, представленныхъ въ обезпеченіе подрядовъ: Поставщикомъ мяса Григоріемъ Ключевымъ—120 р., поставщикомъ обуви Мордхе Марухесомъ 5⁰/₀ билетъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа за № 07680/18 въ 100 р. и наличными 25 р., всего—125 р., поставщикомъ коровьяго и коноплянаго масла купцомъ Ильей Ефимовымъ наличными—60 р., поставщикомъ муки и крупъ Маркеломъ Юсманомъ залогъ—200 р., отъ поставщика картофеля Дроздова залогъ—25 р., поставщикомъ пшеничной муки Васиіемъ Копыловымъ залогъ—260 руб.

Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ изъ продажной библіотеки—33 р. 32¹/₂ к., 2⁰/₀ вычета изъ жалованья учителей, преподававшихъ въ параллельномъ отдѣленіи I класса—3 р. 80 к. Отчисленныхъ изъ остатка отъ 1887 года по устройство полисадника—100 р. Остатка отъ содержанія лицъ управленія и учащихся въ училищѣ за 1887 годъ—43 р. 22¹/₂ к. Одна облигація восточнаго займа 1887 года за № 756575 залогъ подрядчика Бухгалтера—50 р.

Вновь поступило въ 1888 году:

Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ изъ продажной библіотеки—264 р. 18 к.

Залоговъ отъ поставщиковъ:

Отъ поставщика Маркела Юсмана два 5⁰/₀ билета Государственнаго Банка 6 выпуска №№ 6837 и 6838 по 100 р. каждый—200 р.. Отъ поставщика обуви (на 1889 годъ) Степана Гребеньщикова 5⁰/₀ билетъ Государственнаго Банка 4-го выпуска № 022977 на 100 руб. и наличными 60 р., всего—160 р. Отъ поставщика крупъ (на 1889 годъ) Васиіа Копылова—50 р. Отъ контрагента по очисткѣ нечистотъ Ивана Барботкина билетъ Государственнаго Казначейства № СССХІV—544949 на пятьдесятъ руб.—50 р. Поступило при отношеніи Правленія Челябинскаго духовнаго училища отъ 28-го іюня 1888 года № 338 на содержаніе ученика Николая Бѣлозерскаго—30 р. Записаны

обратно на приходъ невыданные учителю татарскаго языка священнику Николаю Сейфулину—10 р. Эти 10 руб. въ приходо-расходной книгѣ значатся въ расходѣ. Итого—1784 р. 53 коп.

Б.

ВЪ РАСХОДЪ.

По журналу Правленія отъ 19 декабря 1888 года за № 142 поставщику Мордхе Марухесу возвращень его залогъ—125 р. По журналу Правленія отъ 30 декабря 1888 года за № 143 возвращень Ефимову его залогъ—60 р. По журналу Правленія отъ 3 февраля 1888 года за № 15-мъ возвращено Юсману изъ его залога 160 р. и по журналу отъ 30 декабря № 143 40 р., всего—200 р., залогъ Дроздова, согласно журнальному постановленію отъ 10 февраля 1888 года за № 17-мъ причислень къ училищнымъ суммамъ. По журналу Правленія отъ 4-го января 1888 года за № 2-мъ возвращень Копылову его залогъ—260 р. Употреблено на устройство подсадника—100 р.

По журналу Правленія отъ 19-го января 1888 года № 8-й отослано въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ—43 р. 22½ к. По журналамъ Правленія отъ 26 августа за № 85 и отъ 15 сентября 1888 года за № 93 отослано въ книжный магазинъ Глазунова за купленные у него книги 107 р. 35 к. и по журналу Правленія отъ 30-го декабря 1888 года № 143 уплачено Бреслину за перешлетъ книгъ 46 р. 28 к.; всего—153 р.

По журналу Правленія отъ 30-го декабря 1888 года № 143 возвращень Юсману его залогъ билетами—200 р.

По журналу Правленія отъ 1-го сентября 1888 года № 88 возвращено исправляющему должность псаломщика Константину Бѣлозерскому излишне представленнхъ имъ на содержаніе брата его ученика Николая Бѣлозерскаго—30 руб.

Итого—1181 р. 85½ к. и въ остаткѣ къ 1889 г. 602 р. 67½ к.

Содержаніе оффиц. части: Постановленія Епархіальн. Начальства.—О сближеніи единовѣрцевъ съ православными.—Отчетъ о расходѣ суммъ по содержанію Оренб. дух. училища.

Членъ Консistoriи, Свящ. *Г. Николскій*

Редакторы:

Секретарь Консistoriи *Н. Томашевскій*

Типографія *Б. Бреслина.*

и образованіемъ и опытностью. То же самое нужно сказать и относительно Нѣжинки. При священникахъ инородцахъ могли бы быть назначены по Закому Божию уроки, особенно въ младшихъ отдѣленіяхъ, помимо общихъ для всѣхъ учениковъ на русскомъ языкѣ, особые уроки для нагайбаковъ, три-четыре урока въ педбю, на татарскомъ языкѣ. Равнымъ образомъ священники этихъ приходоѡ могли бы назначать особыя религіозно-правственные собесѣдованія съ взрослыми нагайбаками на татарскомъ языкѣ. По мѣрѣ усвоенія инородцами правственно-религіозныхъ истинъ, могутъ быть постепенно введены въ школахъ уроки на русскомъ языкѣ и богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Въ ряду другихъ учебныхъ предметовъ въ инородческихъ школахъ должно практиковаться и церковное пѣніе на родномъ языкѣ. Стройное и благоговѣйное пѣніе (на родномъ языкѣ) еще болѣе усиливаетъ впечатлѣніе умилительныхъ православныхъ церковныхъ пѣснопѣній, и своими православно-русскими напѣвами и движеніями оно сближаетъ инородческое церковное чувство съ русскими.

Совѣтъ Братства, соглашаясь со взглядомъ, высказаннымъ г. инспекторомъ народныхъ училищъ Раменскимъ на систему образованія и воспитанія въ инородческихъ школахъ, постановилъ, по предложенію Товарища Предсѣдателя Совѣта Братства Его Превосходительства г. Оренбургскаго Губернатора и Наказнаго Атамана Оренбургскаго казачьяго войска Н. А. Маслаковца: соединить Братскія инородческія школы Нѣжинскую и Ильинскую съ общими казачьими школами, предоставивъ руководство ихъ и преподаванія въ нихъ Закона Божія священникамъ инородцамъ или знающимъ инородческой языкъ съ платою въ Нѣжинской школѣ 60 рублей въ годъ, а оставшіяся деньги употребить, по предложенію г. инспектора Раменскаго, на увеличеніе жалованья учителямъ Кашкукекой и Безкужинской школъ, на открытіе новыхъ и на заведеніе подвижныхъ школъ.

VI.

МИССИОНЕРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ.

Помимо школъ, другимъ важнымъ средствомъ для миссіонерско-просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ служить—постройка молитвенныхъ домовъ, открытіе приходоѡ и содержаніе причтоѡ изъ инородцевъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе инородческое. Совѣтъ Братства нашелъ возможнымъ и въ нынѣшнемъ году, какъ и въ предыдущіе, идти на помощь желающимъ воздвигнуть у себя молитвенные дома и имѣть свой причтъ. Такъ жителямъ хутора Кайраклы, населеннаго частью русскими, частью чувашими и мордвами, Совѣтъ выдалъ пособіе въ 250 руб., а жителямъ инородческой деревни Кривле-

илюшкинской 500 р. Въ то и другое мѣсто выдано на окончательную отстройку. Помогая само, по силѣ возможности, Братство въ свою очередь заботилось расположить къ тому же людей состоятельныхъ.

Для большаго успѣха среди инородцевъ потребуются въ дѣлѣ христіанской вѣры и священники по происхожденію—инородцы, которые могли бы какъ говорить, такъ и совершать богослуженіе на языкѣ родномъ для инородцевъ. Въ виду такихъ обстоятельствъ Совѣтъ Братства и въ отчетномъ году продолжалъ матеріально помогать священникамъ-инородцамъ, а молитвеннымъ домамъ такихъ приходовъ выдавать потребную сумму на утварь, облаченія, книги и т. п., такъ какъ многія изъ этихъ временныхъ церквей, по отдаленности своей, не могли даже позаимствоваться принадлежностями изъ другихъ приходовъ ¹⁾.

По 3-му же § устава Братство издаетъ и распространяетъ въ народъ къ предметамъ занятій относящіяся книги, брошюры и печатные листы на славяно-русскомъ и мѣстныхъ инородческихъ языкахъ. Для выполненія этого § Совѣтъ предпринялъ еще въ первый годъ своей дѣятельности слѣдующее: такъ какъ на киргизскомъ нарѣчій до сихъ поръ еще нѣтъ Новаго Завѣта, то, по предложенію члена Совѣта Братства, Его Превосходительства г. Попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, Д. С. Михайлова, опредѣлили перевести Евангеліе на киргизскій языкъ и отпечатать на средства Братства ²⁾. Въ отчетный Братскій годъ бывшимъ учителемъ Акъ-Тюбы, нынѣ священникомъ Нѣжинскаго поселка, И. Спиридоновымъ и законоучителемъ того же училища священникомъ Мазохинымъ порученный переводъ св. Евангелія отъ Луки на киргизскій языкъ оконченъ и просмотрѣнный инспекторомъ инородческихъ училищъ Оренб. Учеб. окр. В. В. Катаринскимъ представленъ въ Совѣтъ Братства, который въ свою очередь отправилъ переводъ на просмотръ въ Казанское миссіонерское общество. Послѣднее, по предложенію директора Казанской учительской семинаріи Н. И. Ильминаскаго, отпечатало на свои средства въ количествѣ 600 экз., изъ коихъ 250 экз. прислано въ Совѣтъ Братства для бесплатной раздачи, кому слѣдуетъ, для употребленія среди инородцевъ—киргизовъ.

Что касается самой трудной задачи—проводить здравыя и истинно-христіанскія, православныя понятія въ темную среду заблуждающихся раскольниковъ и сектантовъ, то Совѣтъ обращалъ особенное вниманіе и изыскивалъ въ доступныхъ ему предѣлахъ всевозможныя мѣры къ достиженію ея. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ особенно развитъ расколъ, стараніями Совѣта Братства учреждены благотворительныя кружки, гдѣ

¹⁾ Совѣтъ Братства считаетъ священной обязанностію выразить глубокую благодарность Предсѣтелю Братства за его неоднократное ходатайство предъ Хозяйственнымъ правленіемъ о высылкѣ богослужебныхъ книгъ во вновь открываемые молитвенные дома.

²⁾ На это святое дѣло принесла свою лепту одна изъ женщинъ В. А. М., приславши 100 р.

священники привлекаются къ общему и дружному дѣйствованію противъ раскола. Такихъ кружковъ 27. Нѣкоторые изъ нихъ вполне сформировались и обзавелись противо-раскольнической бібліотекой, въ составъ которой вошли слѣдующія книги: 1) Евангеліе Благовѣстное, 2) Апостоль, 3) Потребникъ съ Номоканонъ, 4) Катихизисъ большой и малый, 5) Книга о вѣрѣ, 6) Кириллова книга, 7) Сборникъ объ антихристѣ, 8) Ефрема Сирина, 9) Златоустникъ, 10) Камень вѣры, 11) Псалтирь учебный, 12) Часословъ напойный и со святцами, 13) Служебникъ, 14) Каноникъ, 15) Стоглавъ, 16) Сборный свитокъ, 17) Дѣянія соборныя 1654 г., 18) О браденѣ священствѣ, 19) Бесѣды Твердынскаго, 20) Защитное слово Швецова, 21) Штунда Склабовскаго, 22) Отвѣты Пошехонова, 23) Выписки Озерскаго, 24) Современное движеніе въ расколѣ, 25) Розыскъ, 26) Толковый Апокалипсисъ, 27) Краткія бесѣды съ молоканами, 28) о хоровомъ пѣніи, 29) Чинъ литургии и 30) о крестѣ.

Несомнѣнная польза образованія благочинническихъ кружковъ та, что борьба съ расколомъ сдѣлалась въ Епархіи предметомъ заботы цѣлаго общества священниковъ, а не единичныхъ личностей, дѣйствовавшихъ до сего времени безъ всякой посторонней помощи, безъ системы и безъ контроля. Кромѣ такихъ кружковъ нѣкоторые лица отдѣльно продолжали трудиться на поприщѣ просвѣщенія раскольниковъ свѣтомъ христіанской истины. Такъ Епархіальный миссіонеръ, протоіерей Ксенофонтъ Крючковъ, съ свойственными ему опытностію, знаніемъ и искусствомъ велъ бесѣды. Вотъ что онъ пишетъ о своей дѣятельности за 188⁸/₉ годъ. «Дѣятельность моя за означенное время простиралась только на г. Оренбургъ и Уральскую область. Челябинскій уѣздъ и другіе я не могъ въ это время посѣтить, такъ какъ былъ командированъ Святѣйшимъ Синодомъ въ различныя епархіи Россіи. Въ теченіи означеннаго времени мнѣ пришлось много разъ бывать въ Уральской области, и, благодареніе Господу Богу, мои посѣщенія не остались безплодными. Уральская область, издавна страдавшая малочисленностію церквей, необходимыхъ для удовлетворенія религіозныхъ потребностей жителей, теперь мало по малу стала избавляться отъ этого недостатка. Въ какойнибудь одинъ годъ мною основано пять приходовъ. Первый по времени открытъ въ Грязноиртецкомъ поселкѣ, и въ немъ церковь уже окончательно отстроена и имѣетъ быть освящена 1-го ноября текущаго года. Затѣмъ открыты приходы въ станицахъ: Студеной и Мустаевской. Церкви въ этихъ поселкахъ почти уже отстроены и къ іюню будущаго года будутъ готовы къ освященію. Средства, для постройки этихъ цер-

квей, приобрѣтены мною въ Петербургѣ и Москвѣ при участіи управляющаго Святѣйшаго Синода Владиміра Карловича г. Саблера. Всего приобрѣтено на постройку трехъ церквей 18,000 рублей ¹⁾. Затѣмъ открыты еще приходы въ станицахъ Ташлинской и Рубежинскій. На постройку церквей въ этихъ станицахъ Епархіальнымъ начальствомъ выданы сборныя книги и матеріаль для постройки уже з готовляется. Во время своихъ поѣздокъ по Уральской области, при первомъ удобномъ случаѣ, я дѣлалъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками. Первая бесѣда происходила въ Илецкомъ городкѣ на пятой недѣлѣ Великаго поста въ войсковомъ Правленіи. Собесѣдникомъ моимъ былъ казакъ, полицейскій урядникъ Кирилль Иван. Солдатовъ. Бесѣда продолжалась около пяти часовъ при многочисленномъ стеченіи народа. Плоды этой бесѣды были очень утѣшительны: на другой же день мой собесѣдникъ (австрійскаго согласія) съ своей дочерью присоединился къ православной церкви черезъ помазаніе муромъ. По порученію Святѣйшаго Синода и Пресвященнѣйшаго Макарія я находился 30 го августа въ г. Уральскѣ, по случаю освященія походнаго храма, ВЫСОЧАЙШЕ дарованнаго Уральскому войску. Послѣ этого 17 сентября я опять ѣздилъ въ Уральскую область по вызову расколька казака Ивана Бокова для собесѣдованія съ однимъ раскольническимъ начетчикомъ. Бесѣда состоялась у Бокова въ домѣ на мельницѣ около Мустаевской станицы; началась она въ 4 часа по полудни и кончилась въ 2 часа ночи. Тамъ же 16 и 18 сентября происходили частныя собесѣдованія, на которыя нарочито были вызваны начетки изъ Голова поселка, между ними особенно замѣчательнъ Алексѣй Ивановъ. 27 сентября, при проѣздѣ въ Ново-Узенскъ, я остановливался въ Затопномъ поселкѣ и велъ тамъ собесѣдованіе съ раскольниками австрійцами. Бесѣда была публичная, происходила у раскольника на дворѣ и продолжалась около 6 часовъ. Наконецъ послѣднія собесѣдованія 1-го октябтя были въ Кирсаповской станицѣ въ казачьей школѣ, съ раскольниками неморской секты. На всѣхъ упомянутыхъ бесѣдахъ я старался преимущественно раскрыть истинное понятіе о церкви, указывалъ на необходимость принадлежать къ ней для достиженія вѣчнаго спасенія. Разсматривая же раскольническія общества, я показывалъ ихъ лживость, отсутствіе у нихъ признаковъ истинной церкви и невозможность въ такомъ положеніи достигъ царства небснаго. Въ концѣ концовъ раскольники обы-

¹⁾ На Грязноиртецкую церковь деньги въ количествѣ 6000 руб. пожертвовалъ 1 гильдіи купецъ Лука Иван. Бѣляевъ; на Студенскую-купецъ той же гильдіи Петръ Якв. Барышниковъ и на Мустаевскую-купецъ 2 гильдіи Михаилъ Ильичъ Рыбаковъ по 6000 рублей.

кнovenно согласились сомной, но на мое предложеніе присоединиться къ православной церкви, отвѣчали какъ то уклончиво: «что надо де хорошенько подумать», подожду еще и т. п. Кромѣ означенныхъ бесѣдъ въ Уральской области, я велъ еще собесѣдованіе въ г. Оренбургѣ. Публичныхъ бесѣдъ было двѣ 8-го и 15 января: происходили онѣ въ манежѣ юнкерскаго училища, при этомъ на первой бесѣдѣ присутство- валь Преосвященнѣйшій Макарій Епископъ Оренбургскій и Уральскій. На этой же бесѣдѣ присутствовали два австрійскихъ уставщика Алек- сѣй Памиковъ и Иванъ Былининъ съ Ив. Θ. Зубовымъ. Особенно силь- но противъ православія ратовалъ Памиковъ и доходилъ въ своихъ на- падкахъ до неистовства. Но послѣ этой бесѣды Былининъ, убѣдившись въ шаткости доводовъ Памикова, присоединился къ православной цер- кви. Недолго оставался въ расколѣ и Памиковъ: на первой недѣлѣ ве- ликаго поста онъ со всѣмъ семействомъ (жена и 4 дѣтей) обратился къ православію, такъ что 2-го апрѣля на бесѣдѣ въ юнкер. манежѣ ратовалъ уже противъ раскольниковъ и высказалъ побужденія, заставив- шія его оставить расколъ. Считаю нужнымъ упомянуть еще о томъ, что я около трехъ мѣсяцевъ еженедѣльно, по порученію Его Преосвя- щенства, посѣщаль духовную Семинарію, гдѣ знакомилъ воспитанниковъ V класса, на сколько могъ и какъ могъ, съ раскольническими изворота- ми, ухищреніями и т. п. и вообще приспособлялъ ихъ къ веденію бесѣдъ съ раскольниками».

Другой знатокъ раскола всѣхъ его толковъ, протоіерей Покровской церкви А. Невзоровъ, велъ противораскольническія чтенія каждый вос- кресный день, начиная съ 4 декабря и продолжая ихъ до 23 апрѣля, въ Вознесенской церкви, какъ самой центральной въ г. Оренбургѣ. Всѣхъ чтеній было 11. Передаемъ краткое содержаніе одного изъ нихъ такъ, какъ оно значится въ дневникѣ самого протоіерея. «Чтеніе 1-е, 4 декабря 1888 года, Святаго отца нашего Кирилла, Епископа Туровскаго, молит- венное возношеніе къ Богу: «Вечеръ и Заутра». Чтеніе молитвы св. угод- ника Божія не составляетъ грѣха? Ея отсутствіе въ уставѣ церковной обрядности—знакъ, что не всѣ молитвы русскихъ св. угодниковъ зане- сены въ уставъ обрядности: почему?—По соображенію самихъ состави- телей устава обрядности, и—только. Богослужбная обрядность устава не изъ Евангелія извлечена: въ Евангеліи нѣтъ обрядности, а вѣроученіе есть: Іоанна 20, 31. 21, 35. Обрядность устава не въ точности соотвѣт- ствуетъ Евангелію въ употребленіи свѣтильника: Іоан. 5, 35. Матѣ. 25, 34; она не въ точности соблюдается въ разсужденіи устройства фелоня противу древнихъ образцовъ послѣдняго («фелонь опущенъ»).

Измѣняемость устава простирается до полного переустройства его; уставы Студійскій, Цареградскій, Іерусалимскій въ Россіи въ разныя времена. Неизмѣняемость ученія вѣры во Вселенской церкви и помѣстной Русской. Итакъ: уставъ не Евангеліе. Обрядность не вѣра; вѣра—не обрядъ. Есть обрядъ узаконенный въ словѣ Божіемъ,—цѣлый законъ обрядовой, иѣстунъ во Христа—Галат. 3, 24. Почему не этотъ обрядъ въ уставѣ христіанскаго богослуженія! Христосъ подчинился закону обрѣзанія Лв. 2, 21, завѣту вѣчному Быт. 17, 7—14; Св. Ап. Павелъ обрѣзалъ Тимофея Дѣян. 16, 3: почему богоустановленный обрядъ исключенъ изъ устава христіанской обрядности? Христіанскій законъ духовенъ Рим. 7, 14. 8, 1. Обрѣзаніе—ничто, необрѣзаніе—ничто, 1 Кор. 7, 19. Итакъ: обрядъ въ христіанствѣ—не законъ. Цѣль обрядности «напоминаніе» проповѣди вѣроучителя чрезъ избранныя чтенія, вещи и дѣйствія, указанныя Евангеліемъ, неизмѣнны, но онѣ не составляютъ обряда, хотя бы творимы были и «въ воспоминаніе» Лук. 22, 19: это дѣйствія таинствъ. Но только существенныя дѣйствія таинствъ—неизмѣнимы. Послѣ Евангелія первоначальныя преданія христіанства гласятъ объ участіи вѣры, гласятъ о дѣйствіяхъ таинствъ, умалчиваютъ объ обрядѣ. Ученіе двѣнадцати апостоловъ (к. Поповъ; Кіевъ, 1884 г. стр. 25—32); первые шесть главъ. Гдѣ здѣсь обрядъ? см. Іосифъ. Кормчая 1650 г., гл. 29, и 264 об., 265: «нарицаемое ученіе апостольско и пастырѣ». Слич. книга правилъ св. Ап., св. Соб. Вс. и помѣстн. и св. отецъ, 1874 г., стр. 334—337. Древность рукописи ученія 12-г. ап.—1056 г., времена древняго благочестія, къ которымъ она восходитъ по своему содержанію: 1 или 2 столѣтіе). Какъ отцы наши въ старину постигали ученіе вѣры?—Постигали по апостольскому ученію, какъ путь жизни безъ исключительнаго упованія на одинъ обрядъ: Злато слово старины о томъ, какъ жить по Божіи. Троиц. Лист. № 60».

Совѣтъ Братства, озабочиваясь главнымъ образомъ удовлетвореніемъ духовно-нравственныхъ потребностей общества и служеніе имъ поставивъ на первомъ планѣ, не оставилъ безъ вниманія и матеріальныхъ его нуждъ. Въ продолженіе отчетнаго года выдано было нуждающимся, сообразно нуждамъ и потребностямъ каждаго, изъ суммъ Михаило-Архангельскаго Братства 589 р. 50 коп.

Другою, не менѣе важною заботою Совѣта, было увеличеніе денежныхъ средствъ Братства, дающее въ будущемъ болѣе или менѣе обеспеченный фондъ, на который могли бы быть содержимы братскія школы, молитвенные дома, причты въ инородческихъ селеніяхъ и устроена бесплатная общественная бібліотека духовно-нравственныхъ книгъ.

Для желательнаго достиженія цѣлей Братства «утвержденія и распространенія св. Христовой вѣры во всѣхъ слояхъ общества» недостаточно одного живаго слова пастырей, для нихъ нужны и религіозно-нравственныя книги, въ которыхъ они могли бы находить восполненіе и подкрѣпленіе того, что слышатъ въ живомъ пастырскомъ словѣ, да и сами пастыри, намъ кажется, нерѣдко затрудняются въ приобрѣтеніи той или другой богословской книги или журнала. Для удовлетворенія этой насущной потребности Совѣтъ Братства предположилъ открыть библіотеку и при ней читальню, откуда бы члены Братства бесплатно могли бы получать для чтенія и пособія всѣ нужныя книги. Не имѣя возможности достигнуть исполненія такой задачи собственными средствами, Совѣтъ отъ 14 февраля сего года обратился съ воззваніемъ чрезъ мѣстные органы ко всѣмъ любителямъ и ревнителямъ духовнаго просвѣщенія, авторамъ и редакторамъ духовныхъ журналовъ и сборниковъ и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ всякаго пола и возраста придти на помощь ему своими посильными пожертвованіями, деньгами и книгами. Первымъ откликнувшимся на это святое дѣло—профессоръ Московской духовной академіи Иванъ Николаевичъ г. Корсунскій, который и сдѣлалъ приношеніе во вновь открываемую библіотеку Братства книгами и брошюрами своего сочиненія, какія имѣлись у него и существуютъ въ отдѣльныхъ оттискахъ. За нимъ священникъ Челябинскаго уѣзда села Кислянскаго Кирилловской церкви Василій Комаровъ пожертвовалъ на учреждаемую библіотеку серію Государственнаго Казначейства 50 рублеваго достоинства съ купонами за № 1,314,654.

Въ виду такого малочисленнаго отклика со стороны имѣющихъ возможность помочь и въ виду скудости собственныхъ средствъ Братства, Совѣтъ постановилъ увеличить дѣятельность Братской лавки, цѣль учрежденія которой заключается съ одной стороны въ томъ, чтобы церквамъ и жителямъ православнымъ Оренбургской епархіи дать возможность и удобство дешево приобрѣтать церковно-богослужебныя, религіозно-нравственныя, учебныя книги и другіе предметы, относящіеся къ школь, къ домашней и церковно-религіозной обрядности, такъ какъ отъ возможно большаго распространенія книгъ, брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія зависитъ большее и большее распространеніе въ народной массѣ свѣта христіанской истины и одновременно съ этимъ происходитъ ослабленіе мрака невѣжества, служащаго главною основою какъ раскола, такъ и всякаго охлажденія и отчужденія отъ церкви и истинно-христіанскаго благочестія, а съ другой стороны—цѣль расширенія книжной лавки состоитъ въ томъ, чтобы

имѣть возможность въ недалекомъ будущемъ частію приобрѣтенными въ лавку книгами, частію прибылью, полученной отъ оборотовъ купли и продажи книгъ и другихъ предметовъ, выполнить намѣченный планъ устройства Братской духовной бібліотеки и имѣть возможность удовлетворять Братскія школы потребными книгами, учебниками и предметами, для нихъ необходимыми. Весьма не легкое дѣло завѣдыванія Братской лавкой, раѣе отчетнаго года, принялъ на себя безмездно священникъ Каѳедральнаго собора с. Іоаннъ Солѣмиръ, въ помощь которому Свѣтъ Братства нанялъ прикащика за 120 руб. въ годъ, кромѣ пособія выданнаго ему предъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія въ размѣръ 10 руб. Переписка съ книгопродавцами, издателями, комиссіонерами; веденіе матеріальныхъ приходо-расходныхъ книгъ, выдача на каждый отпускъ счетовъ, веденіе ежемѣсячныхъ вѣдомостей, пріемъ и раскладва тѣговъ съ книгами и брошюрами, упаковка и разсылка въ разныя мѣста: все это требуетъ и времени и трудовъ физическихъ и умственныхъ, а посему Совѣтъ Братства считаетъ долгомъ выразить глубокую благодарность священнику о. Іоанну Соломину за горячее участіе въ добросовѣстномъ исполненіи возложенной на него столь не легкой обязанности—завѣдующаго Братской лавкой. Благодаря Бога, обороты Братской лавки благопріятны, что свидѣтельствуется о ея умѣстности и благовременности. Братская лавка приняла на себя, между прочимъ, благодаря искреннему сочувствію инспектора народныхъ училищъ г. Раменскаго, обязанность удовлетворять потребностямъ приходскихъ школъ, а также отчасти и всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Представляемъ подробную вѣдомость: а) о приходѣ и расходѣ книгъ и другихъ вещей, б) о приходѣ и расходѣ денегъ по Братской лавкѣ.

| Приходъ иконъ, книгъ и другихъ предметовъ. | Количес. экземпл. | НА СУММУ | |
|--|----------------------|-------------|-----------|
| | | Руб. | К. |
| Къ 1-му января 1889 г. въ лавкѣ оставалось книгъ и другихъ предметовъ | 2885 | 377 | 65 |
| Въ теченіи отчетнаго времени поступило | 23145 | 4556 | 23 |
| Итого | 26030 | 4933 | 88 |
| Расходъ иконъ, книгъ и другихъ предметовъ: | | | |
| Къ 1-му января 1889 г. по 1-е ноября 1889 г. иконъ и другихъ предметвъ продано | 5684 | 1576 | 90 |
| Разнымъ лицамъ отпущено въ кредитъ | 1471 | 457 | 23 |
| Получено комиссіонерскихъ | — | 90 | 57 |
| Затѣмъ къ 1 ноября 1889 г. въ лавкѣ остается | 19993 | 3223 | 48 |
| Итого | 27148 | 5348 | 18 |
| Получено чистой прибыли | — | 414 | 30 |
| Книжная лавка должна разнымъ лицамъ | — | 1898 | 84 |

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАРТА 1890 ГОДА.

№ 6.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день восшествія на престоль Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человеки: за царя, и за всѣхъ, иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ: сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже всемъ человекомъ хошетъ спастися, и въ разумъ истины пріити (1 Тим II, 1—4).

Молитва, по ученію св. Ап. Павла, за всѣхъ людей и особенно за держащихъ власть, имѣетъ большую силу: на землѣ она доставляетъ истинно спокойную и счастливую жизнь, а на небѣ—вѣчное блаженство въ общеніи со Спасителемъ. Такое великое значеніе молитвы само собою заставляетъ насъ постоянно прибѣгать съ нею ко Господу. Но есть молитвы, о которыхъ Господь сказалъ: *не всякъ глаголетъ ми: Господи, Господи, видѣтъ въ царствіе небесное* (Мф. VII, 21); значитъ, есть родъ молитвъ, которыя не доставляютъ спасенія. Отсюда,—чтобы спасительно поль-

зоваться молитвою, нужно уметь различать истинную молитву от ложной; чтобы *въ разумъ истины прийти*, необходимо отчетливо знать: что такое молитва христіанина, какою она должна быть, какое она имѣетъ значеніе въ его жизни?

Вотъ на эти-то вопросы я и постараюсь отвѣтить вамъ, братіе, въ сегодняшнемъ моемъ словѣ.

Молитва есть благоговѣйное возношеніе ума и сердца чело-вѣка къ Богу, или благоговѣйное собесѣдованіе чело-вѣка съ Богомъ (Исх. XIV, 15; 1 ц. I, 15; 1 Кор. XIV, 15; Еф. VI, 18). Она является въ чело-вѣкѣ, какъ естественное и необходимое слѣдствіе благоговѣйныхъ душевныхъ располженій и религіозныхъ отношеній его къ Богу. Сопоставляя свое личное ничтожество и несовершенство дѣль своихъ съ безконечнымъ совершенствомъ Бога и величіемъ дѣль Его творенія и промышленія, чело-вѣкъ проникается чувствомъ благоговѣйнаго удивленія, и потому естественно хвалить и прославляетъ своего всесовершеннаго Творца и Промыслителя. Оознавая свои безчисленные нужды какъ по тѣлу, такъ и особенно по духу, и будучи увѣренъ, что всеблагій Богъ всегда готовъ и можетъ помочь ему, чело-вѣкъ естественно обращается къ Нему съ просьбою. Великія и безчисленные благодѣянія Божіи къ намъ, особенно тѣ, которыя явилъ Онъ намъ въ нашемъ спасеніи, порождаютъ въ насъ чувство благодарности къ нашему Искупителю и благому Промыслителю нашей жизни. Всѣ эти чувства чело-вѣкъ изливаетъ предъ Богомъ въ молитвѣ. Поэтому исторія намъ показываетъ, что святыя люди всѣхъ временъ всю жизнь свою проводили въ молитвѣ. Таковы были въ Вѣтхомъ Завѣтѣ патріархи, пророки, благочестивые цари; въ Новомъ—св. апостолы, св. отцы и учителя церкви, подвижники, исповѣдники, мученики. Молитва была любимѣйшимъ занятіемъ Господа Иисуса Христа, такъ что Онъ цѣлыя ночи проводилъ въ ней (Лук. VI, 12).

По своему обнаруженію молитва бываетъ внутренняя и внѣшняя. Внѣшняя молитва, иначе называемая устною или наружною, есть та, которая произносится словами и сопровождается различными знаками благоговѣнія; а внутренняя молитва, иначе называемая духовною, или умною и сердечною, совершается тогда когда мы молимся безъ словъ, только умомъ и сердцемъ. Та и другая молитва должны быть связаны между собою такъ-же тѣсно, какъ тѣсно связана душа съ тѣломъ въ чело-вѣкѣ. *Отъ из-*

бытка сердца глаголетъ уста (Лук. VI, 45), говоритъ Спаситель. *Прославите Бога въ тѣлесахъ вашихъ и въ душахъ вашихъ* (1 Кор. VI, 20), увѣщаетъ Его Апостоль коринѣскихъ христіанъ. Вслѣдствіе этой тѣсной связи тѣла съ душою невозможно, чтобы внутреннія благочестивыя наши чувствованія не выражались въ словахъ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ. Дѣйствительно, исторія свидѣтельствуетъ, что все благочестивые люди внутреннюю молитву всегда соединяли съ внѣшними знаками. Такъ и Моисей молился въ скиніи и внѣ ея съ воздѣяніемъ рукъ, и въ благоговѣннѣи повергался на землю лицомъ своимъ. Царь и пророкъ Давидъ восхвалялъ Бога псалмопѣніемъ на органахъ и кимвалахъ, въ псалтири и гусяхъ (Пс. CL, 3—5). Пророкъ Даніиль предъ открытыми окнами къ Іерусалиму преклонялъ колѣна свои и молился (Дан. VI, 10). Апостоль Павелъ во время полуночной молитвы въ Филиппахъ вслухъ восхвалялъ Бога съ воздѣяніемъ рукъ и колѣнопреклоненіемъ (Дѣян. XX, 36; Еф. III, 14; 1 Тим. II, 8). Наконецъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни съ внутреннею молитвою всегда соединялъ и внѣшнее ея выраженіе (Мѡ. XXVI, 39; Лук. XXII, 41).

Но, можетъ быть, кто-нибудь изъ васъ, братіе, возразитъ: какъ же Спаситель говоритъ, что *истинные поклонники будутъ поклоняться духомъ и истиною* (Іоан. IV, 20—24)? развѣ это не есть прямое отрицаніе внѣшней молитвы? Нѣтъ. Этимъ изреченіемъ І. Христосъ отвергаетъ только ложное мнѣніе самарянки и ея единовѣрцевъ объ *истинной молитвѣ*. Онъ говоритъ ей, что *истинность молитвы* зависитъ не отъ времени, мѣста и народности, какъ думали самаряне, а отъ *истинно* молитвеннаго расположенія *духа*, когда бы, гдѣ бы и у кого бы оно ни проявилось. Значитъ, по этому ученію І. Христа, истиннымъ поклонникомъ можетъ быть признанъ только тотъ, у кого есть истинно молитвенное расположеніе духа, у кого молитва одушевляется глубокою вѣрою и искреннимъ благочестіемъ; а не тотъ, кто, подобно самарянамъ, все свое поклоненіе Богу ограничиваетъ одними внѣшними обрядами. Такимъ образомъ отрицанія внѣшняго обнаруженія молитвы въ приведенныхъ словахъ І. Христа нѣтъ, да его и быть не можетъ. Если бы І. Христосъ отрицалъ здѣсь внѣшнюю сторону молитвы, то Онъ тѣмъ Самъ противорѣчилъ бы Себѣ. Всмотритесь въ исторію Его жизни! она полна примѣровъ, гдѣ Онъ свои молитвенныя благоговѣйныя чувства

выражалъ въ словѣ и другихъ внѣшнихъ знакахъ и дѣйствіяхъ; Онъ, напр., произносилъ молитвы вслухъ, преклонялъ во время молитвы колѣна, устремлялъ взоръ къ небу, повергался Своимъ лицомъ на землю (Лук. XXII, 41; Іоан. XVII, 1, Мѡ. XXVI, 39) и др. Всѣми этими дѣйствіями, конечно, Онъ старался внушать всѣмъ своимъ послѣдователямъ, что поклоняться и служить Богу должно не душою только, но и тѣломъ, не внутренно только, но и внѣшне.

Какъ естественное слѣдствіе душевныхъ расположеній человѣка, молитва должна быть необходимымъ и постояннымъ занятіемъ христіанина. Поэтому-то и заповѣдалъ Христосъ Господь своимъ ученикамъ, говоря: *бдите на всяко время молящися* (Лук. XXI, 36); *непрестанно молитесь* (1 Сол. V, 18) увѣщавалъ и Апостоль языкоевъ своихъ послѣдователей.

Но, можетъ быть, кто-нибудь изъ васъ, братіе, замѣтитъ мнѣ, что такая *непрестанная* молитва для человѣка невозможна? вѣдь я, скажетъ онъ, имѣю различныя земныя потребности, постоянно занятъ различными дѣлами, на мнѣ лежатъ многочисленныя обязанности, наложенныя или семьею, или государствомъ, или религіею! Такому давно уже и прекрасно отвѣтилъ св. Іоаннъ Златоустъ въ своей бесѣдѣ о молитвѣ. «Не говори мнѣ, пишетъ онъ, что для человѣка, занятаго безпрестанно дѣлами, невозможно проводить цѣлый день въ молитвѣ.... можно и какъ легко!... Въ молитвѣ нужны не столько звуки, сколько мысль; не воздвиганіе рукъ, но возношеніе ума; не наружный видъ, но внутренній смыслъ» (Воскр. Чт. 1842 г. № 11). Значитъ, если невозможна непрестанная молитва внѣшняя; если невозможно все время жизни стоять на молитвѣ и непрестанно поклоняться Богу своимъ тѣломъ; то вполне возможна непрестанная молитва внутренняя можно непрестанно имѣть молитвенное расположеніе духа, творить все во славу Божию (1 Кор. X, 31), всю жизнь свою обращать къ прославленію своего Творца и Промыслителя.

Да зачѣмъ мнѣ молиться? скажетъ кто-нибудь. Вѣдь мои славословія ничего не прибавятъ къ безконечной славѣ Бога, въ моихъ благодарностяхъ Онъ не нуждается, мои нужды Онъ знаетъ и безъ моей просьбы! Это правда; но отсюда еще не слѣдуетъ, что молиться излишне. Если мы не въ силахъ не хвалить людей за ихъ великія дѣла, то какъ же, наблюдая величіе дѣлъ творенія и промышленности Бога, мы сможемъ воздержаться отъ

прославленія Его? Если мы считаемъ непремѣнною своею обязанностію благодарить иногда ничтожныхъ людей за какое-нибудь, сдѣланное для насъ, пустое дѣло, то какъ же мы осмѣлимся не благодарить Бога за все Его безчисленныя къ намъ благодѣянія? Если мы обращаемся съ просьбами къ людямъ, у которыхъ и у самихъ не менѣе нашего нужды, то какъ же не будемъ обращаться съ ними къ Богу, который *ни отъ рукъ человеческихъ угожденія приемлетъ, требуя что, но Самъ даетъ всмъ животъ и дыханіе и вся* (Дѣян. XVII, 25)? Да, мы не можемъ не молиться Богу!... но мы и должны молиться Ему! Мы твореніе и должны прославлять своего Творца; отъ Бога у насъ умъ, сердце и воля и къ Нему должно возносить ихъ; отъ Него мы получили все, чѣмъ живемъ, и движемся и едимъ (Дѣян. XVII, 28), и должны за все благодарить Его; наши нужды многочисленны, удовлетворить ихъ съ пользою для насъ можетъ только Богъ, и потому мы должны представлять ихъ Ему въ нашихъ молитвахъ, — конечно, не для увѣдомленія Его—Всевѣдущаго—о нихъ, но для того, чтобы мы всегда сознавали свою зависимость отъ Него и свое безсиліе безъ Его помощи. Все это говорить за то, что молимся мы и должны молиться не для Бога, а для себя самихъ.

Все отъ вѣка праведные люди сознавали это, высоко цѣнили достоинство молитвы и потому постоянно обращались къ ней. Они знали, что много можетъ усиленная молитва праведника (Іак. V, 16) какъ въ жизни духовной, такъ и естественной. Дѣйствительно, — молитвою на человѣка низводится въ таинствахъ благодать, производящая въ немъ великія перемѣны; молитвою ниспосылается въ его душу Духъ Святый, изгоняющій изъ нея грѣхъ и насаждающій въ ней святость (Дѣян. IX, 11, 17); въ молитвѣ испрашивается человѣку прощеніе грѣховъ (Іак. V, 15); молитва ограждаетъ человѣка отъ возможности впасть во искушеніе: *молитесь, да не ввидите въ напасть* (Мѡ. XXVI, 41), предохраняетъ Господь своихъ учениковъ, и Самъ молитвою укрѣплялъ духъ свой и утолялъ скорбь свою (Мѡ. XXVI, 38).

Въ физическомъ мірѣ сила Божія, подвигнутая къ дѣйствию молитвою, производитъ великія и удивительныя чудеса. Моисей молитвою раздѣлил море и провелъ по дну морскому цѣлый народъ (Исх. XIV, 15—32), источилъ изъ камня воду (Числ. XX, 6—13), низводилъ съ неба манну (Исх. XVI, 14—16), совершилъ множество чудесъ. *Анна умилена душою помолися Гос-*

поду, и плачущи проплака (1 Ц. I, 10), чтобы Богъ разрѣшилъ ея безплодіе, и Богъ далъ ей дитя, пророка Самуила. *Илія человекъ бѣ подобострастенъ намъ, и молитвою помолися, да не будетъ дождь, и не одожди по земли мѣта три и мѣсяцъ шесть; и паки помолися, и небо дождь даде, и земля прозябе плодъ свой* (Іак. V, 17, 18). Елисей молитвою воскресилъ сына Сунамитянки (4 Ц. IV, 32—35), Даниилъ заградилъ уста львовъ (Дан. VI), три отрока угасили силу огненную (Дан. III).

Но пусть не подумаетъ кто-нибудь, что Богъ слушаетъ только молитвы однихъ праведниковъ! Онъ слушаетъ и грѣшныхъ, если они съ вѣрою и покаяніемъ молятъ Его. *Согрѣшившхъ, взывалъ Давидъ ко Господу, и Господь отнялъ согрѣшеніе его* (2 Ц. XII, 13). Молился Богу грѣшный и беззаконный Манассія и Богъ *послуша его, и услыша вопль, и возврати его въ Иерусалимъ на царство его* (Парал. XXXIII, 13). *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*, молился мытарь, и былъ оправданъ (Лук. XVIII, 13, 14). *Помяни мя, Господи, егда приидеши во царствіи си* (Лук. XXIII, 42), молилъ разбойникъ, и былъ введенъ въ рай.

Если и среди насъ, братіе, найдутся люди, способные молиться съ вѣрою Анны и Моисея, съ ревностію Іліи и Елисея, съ надеждою Даниила и трехъ отроковъ, то и мы удостоимся быть современниками и очевидцами многихъ и славныхъ чудесъ! Если и мы съ вѣрою и покаяніемъ будемъ взывать ко Господу о прощеніи согрѣшеній нашихъ, то и насъ, какъ Манассію, услышитъ Богъ, и отъ насъ, какъ отъ Давида, отниметъ согрѣшенія наши, и насъ, какъ мытаря, оправдаетъ и, какъ благоразумнаго разбойника, введетъ въ рай!

Будемъ же, братіе, съ живою вѣрою и искреннимъ покаяніемъ непрестанно молиться ко Господу! будемъ, по заповѣди Апостола, *творити молитвы за вся человеки*, чтобы Господь возрастилъ во всякой душѣ, сохранившей какую-нибудь способность къ принятію благодатныхъ даровъ Его, плоды духа: *любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣру, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22, 23)!

Будемъ *творити моленія за всехъ, иже во власти суть*, чтобы, Господь Богъ даровалъ имъ мудрость употреблять власть со строгимъ разсужденіемъ и осторожностію, а главное—съ постояннымъ призываніемъ Божіей помощи и вразумленія!

Будемъ *творити прошенія* за Царя нашего, «да Господь уму-

дрить Его и наставить Его непоползновенно проходить великое Его ко Господу служеніе: да даруетъ Ему разумъ и премудрость, во еже судити людемъ Божиимъ въ правду: и Божіе сіе достояніе въ тишинѣ и безъ печали сохранить» (Мол. мол. пѣнія)!

Будемъ *творити благодаренія* за виновника нынѣшняго нашего торжества, Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Императора Александра Александровича, во все дни царствованія своего являвшаго и являющаго свое искреннее желаніе созидать благоденствіе и охранять тихое и безмолвное житіе своего царства собираніемъ русскихъ умовъ, сердець, убѣжденій и всехъ нравственныхъ силъ въ одинъ цѣльный образъ русскаго чело-вѣка!

Возблагодаримъ Господа, благоизволившаго даровать намъ во все время Его царствованія *миръ и радость о Дусѣ Святы* (Рим. XIV, 17) и умиленно попросимъ Его, чтобы и впредь Онъ сподобилъ насъ *пожить* тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ!

Ибо все *сіе добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ*. Аминь.

Свящ. Н. Чижовъ.

Анализъ ученія св. Апостола Павла о несостоятель- ности ветхозавѣтнаго закона.

(Окончаніе *).

С) Въ чемъ же, по ученію А. Павла, лежитъ причина того неоспоримаго факта, что чело-вѣкъ путемъ закона не достигаетъ «праведности», что, напротивъ, состояніе подъ закономъ производитъ «гнѣвъ Божій»?!

Не лежитъ ли причина грѣха въ самомъ законѣ? Этотъ вопросъ невольно приходитъ въ голову въ виду извѣстныхъ словъ Апостола Павла въ III главѣ Посланія къ Галатамъ

*) См. № 5 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

(21 ст.), гдѣ онъ говоритъ: *если бы данъ былъ законъ, могущій животворить, то подлинно праведность была бы отъ закона.* Дѣйствительно, если бы законъ могъ дать «жизнь» человѣку, тогда, безъ сомнѣнія, прямо можно было бы сказать, что «праведность» достигается на пути закона—именно дѣлами этого закона, такъ какъ «жизнь» есть слѣдствіе «праведности». Но результатомъ жизни подъ закономъ, какъ доказано выше, была не «*δικαιοσύνη τοῦ θεοῦ*» и «*ζωή*», а «гнѣвъ» и «проклятіе» Божіе. *Елицы бо отъ днѣз закона суть, подѣз клятвою суть* (Гал. III, 10). Вотъ почему Апостоль и отрицаетъ оживляющую силу закона. Но, съ другой стороны, законъ, повидимому, данъ былъ именно съ цѣлю «оживить» человѣка:—*кто исполняетъ его* (законъ), *говоритъ тотъ же Апостоль, живъ будетъ имъ* (Лев. XVIII, 5) ¹⁾. Могла ли быть, поэтому, причина грѣха въ самомъ законѣ?

На этотъ вопросъ можно отвѣтить уже a-priori. Законъ, заповѣдывавшій человѣку дѣлать добро и строго воспрещавшій дѣлать зло, конечно, имѣлъ благую цѣль какъ удержать человѣка отъ зла. Эта цѣль подтверждается и a-posteriori. Она называется въ любомъ предписаніи закона Моисеева. Законъ для грубаго и жестоковайнаго іудея былъ свѣточемъ, освѣщавшимъ ему истинный путь для нравственной жизни. Вотъ почему Апостоль и не находитъ въ существѣ и содержаніи самого закона основаній для высказаннаго выше положенія о безсиліи закона «оживить» человѣка. По ученію Апостола, «законъ святъ и заповѣдь свята, духовна, праведна и блага» ²⁾. Законъ Моисеевъ, какъ откровеніе высочайшей святой воли, инымъ, конечно, и быть не могъ. Нравственная идея, завитая въ этомъ законѣ, дѣйствительно высока и чиста. И въ этомъ взглядѣ Ап. Павла на законъ, какъ нельзя яснѣе, видѣнъ истинный Апостоль и послѣдователь Іисуса Христа.

Итакъ законъ, *взятый самъ по себѣ безотносительно*, непосредственной причиной грѣха быть не могъ.

Очевидно, эту причину слѣдовало искать не въ объектѣ, а въ

¹⁾ Гал. III, 10—12. Ср. Левит. XVIII, 5: И сохраните вся повелѣнія моя, и вся судьбы моя, и сотворите и: сотворивъ та человекъ живъ будетъ въ нихъ.

²⁾ Рим. VII, 12: Ὁ μὲν νόμος ἅγιος, καὶ ἡ ἐντολὴ καὶ δικαία καὶ ἀγαθή. Ср. также Рим. VII, 16.

субъектъ,—не внѣ, а внутри челоѵѵка,—*въ его природѣ и отношеніяхъ къ закону*. Здѣсь мы намѣрены ввести читателя въ интереснѣйшую область идей Ап. Павла, гдѣ онѣ выясняетъ намъ психологическое основаніе, въ силу котораго законъ не могъ имѣть вѣчнаго и неизмѣннаго значенія въ нравственной жизни челоѵѵчества, не приводилъ къ «праведности» и не могъ «оживить» челоѵѵка.

По ученію Ап. Павла, челоѵѵкъ не только «духъ» — (*πνεῦμα*), но и «плоть» (*σάρξ*). Эти два понятія, подѣ которыми Апостоль мыслить существо до-христіанскаго челоѵѵка, однако же не совпадаютъ съ нашими представленіями, которыя мы обычно соединяемъ съ ними. Духъ и плоть (*πνεῦμα* и *σάρξ*)—это не душа и тѣло; «духъ» и «плоть»—это два противоположныя психическія направленія. Въ частности послѣдняя, т. е. «плоть» (*σάρξ*) есть не только тѣло съ его тѣлесными инстинктами или то, что по терминологіи Апостола, называется *σῶμα*; плоть есть чувственный, грѣховный принципъ, господствующій во всемъ челоѵѵкѣ,—въ его душѣ и тѣлѣ,—принципъ, изъ котораго и развивается грѣхъ ¹⁾. Челоѵѵкъ самъ по себѣ отъ природы, т. е. въ естественномъ, не-облагодатствованномъ состояніи, по ученію Ап. Павла, *σαρκικός*—«плотянь». Между тѣмъ законъ только *πνευματικός*—«духовень» ²⁾. Слѣдовательно, если бы челоѵѵкъ былъ *только* «духовень», какъ «духовень» самъ по себѣ законъ, тогда и рѣчи не было бы о какомъ либо противорѣчии обоихъ. Духовная и святая цѣль закона прямо и свободно осуществлялась бы въ духовной природѣ челоѵѵка. Но трудно и невозможно ожидать такого гармоническаго отношенія между челоѵѵкомъ и закономъ, такъ какъ «плотянь» челоѵѵкъ подѣ влияніемъ «плоти» скорѣе будетъ дѣлать «дѣла плоти», чѣмъ «дѣла закона» (Гал. V, 19). Итакъ, вотъ гдѣ причина несостоятельности закона,—во «плоти» лежитъ основаніе, почему законъ не таковъ, какимъ бы онѣ долженъ быть самъ по себѣ,—по идеѣ, вложенной въ него Іеговой. Отсюда становится вполне понятной мысль Апостола, когда онѣ говоритъ о «немоцномъ закона; *въ немъже немоцествоваше плотію*» ³⁾, т. е.

¹⁾ Подробный анализъ психологической терминологіи Ап. Павла находится у Бауера въ его изв. монографіи: «Paulus der Apostel Jesu Christi» s. 623 и s. w.

²⁾ Рим. VII, 14.

³⁾ Рим. VIII, 3. Нѣкоторыя указанія касательно смысла употребленныхъ Апостоломъ слово *σάρξ*, *σῶμα* и *πνεῦμα* можно найти также въ статьѣ Виноградова: Св. Ап. Павелъ какъ обличитель іудейства. Хр. Чт. 1874 г. Авг.—Сент. ст. 678.

утверждаетъ, что законъ былъ безсиленъ оживить человѣка потому, что былъ ослабленъ плотію 1).— Правда, противодѣйствіе закону со стороны «плоти» не исключаетъ собою фактическаго существованія «дѣла закона». Человѣкъ не воплощенное зло, — не только «плоть», но и «духъ». «Дѣла закона», поэтому, возможны для человѣка и дѣйствительно были. Но, такъ какъ «плоть», т. е. чувственно-грѣховный принципъ въ человѣкѣ былъ, все-таки, въ немъ господствующимъ началомъ, — такъ какъ человѣкъ въ его естественномъ состояніи собственно *sarxikos* и обычно дѣлаетъ «дѣла плоти», то понятно, что онъ не могъ достигнуть праведности отъ «дѣла закона». Законъ, какъ мы видѣли, обѣщаль «жизнь, но подлѣ условіемъ постояннаго выполненія всего, что содержится въ законѣ 2). Но такъ какъ человѣкъ, находясь въ рабствѣ у «плоти», никогда не могъ выполнить этого условія, то всё, хотѣвшіе на пути закона и его дѣла достигнуть «праведности» и «жизни», должны были подвергнуться проклятію. Законъ прямо говоритъ: *Проклятъ всякъ, кто не исполняетъ всего, что написано въ книгѣ закона* 3). Такимъ образомъ, законъ можетъ человѣка не «оправдывать», но скорѣе «проклинать» и «осуждать». Его отношенія къ человѣку не положительныя, но скорѣе — *отрицательныя*. И мы видимъ, что законъ, по словамъ Апостола, былъ «мертвящей буквой» (*τὸ γὰρ γράμμα ἀποκτείνει*) 4) и могъ только «осуждать» человѣка (*ἡ διακονία τῆς κατακρίσεως*) 5) и выносить ему смертный приговоръ (*ἡ διακονία τοῦ θανάτου*) 6), такъ какъ смерть есть плата за грѣхи 7).

Воззрѣнія Ап. Павла на природу человѣка и на отношенія ея къ закону составляютъ самое важное и капитальное основаніе, на которое опирается его ученіе о ветхозавѣтномъ нравственномъ законѣ. Въ ученіи о «плоти», противоборствующей «закону», заключается главный центръ тяжести всѣхъ возраженій Апостола противъ теоріи іудействующихъ объ «оправданіи отъ дѣла закона». Изобличивъ своихъ враговъ въ безнравственности и въ

1) См. русскій переводъ процитованныхъ словъ.

2) Гал. III, 10.

3) Ibid.

4) II Коринт. III, 6.

5) 2 Кор. III, 9.

6) 2 Кор. III, 7.

7) Рим. VI, 23: «Оброци бо грѣха смерть».

непониманіи истинныхъ плановъ божественнаго домостроительства о спасеніи рода человѣческаго, Апостоль Павель теперь избличаетъ ихъ и въ непониманіи своѣй собственной природы. Онъ открываетъ имъ глаза, онъ заставляеть ихъ заглянуть въ сокровенныя глубины своего духа и посмотръть, какія силы тамъ совершаютъ свою неустанную работу. Путемъ этого самоиспытанія Апостоль раскрываетъ іудеямъ истинное положеніе дѣла и указываетъ имъ на «плоть», т. е. на грѣховный принципъ, какъ на господствующую силу въ душѣ и тѣлѣ, которая, не смотря на грозныя прещенія Теговы, всецѣски ослабляла силу и назначеніе закона. Находясь въ порабощеніи у «плоти», іудей, не смотря на то, что ему данъ (былъ святой,) праведный и благой законъ, не могъ исполнить этого закона. Если же онъ не могъ исполнить закона, то не могъ достигнуть и «праведности» (*δικαιοσύνη*); а если не могъ достигнуть «праведности», то вмѣстѣ съ тѣмъ не могъ достигнуть и истинной «жизни» (*ζωή*), которую законъ обѣщаль своимъ исполнителямъ, потому что, какъ справедливо замѣчаетъ Неандеръ, «*δικαιοσύνη* и *ζωή*, по воззрѣнію Апостола, суть понятія коррелятивныя»¹⁾, соотносительныя, изъ которыхъ одно предполагаетъ непременно другое. Выходя изъ тѣхъ же посылокъ, Апостоль, какъ мы видѣли, находить возможнымъ даже усилить эти заключенія. Онъ провозглашаетъ ученіе, что законъ не только не «оправдываетъ» и не «оживляетъ» подзаконнаго человѣка, но, напротивъ, «осуждаетъ», «проклинаетъ» и «убиваетъ» его.

Мы далеко не исчерпали бы богатаго содержанія возраженій Ап. Павла противъ іудействующихъ, если бы остановились только на этомъ. Анализъ посланій Ап. Павла заставляеть насъ обратить вниманіе читателя еще на одну въ высшей степени замѣчательную и глубокую мысль, высказанную имъ относительно ветхозавѣтнаго закона. Апостоль утверждаетъ, что законъ не только не приводитъ человѣка къ «праведности» и «жизни», — не только не разрушаетъ власти грѣха надъ человѣкомъ, но даже по словамъ Апостола «умножаетъ» этотъ грѣхъ.

«Безъ закона, говоритъ Ап. Павель, грѣхъ мертвъ»²⁾, а съ другой стороны «силу грѣха», по его же словамъ, «составляетъ именно законъ»³⁾. Эти глубочайшія и на видъ парадоксальныя

¹⁾ Neander, Op. cit. Bd. II, s. 505. Ср. выше стр. 11, пр. 2.

²⁾ Рим. VIII, 8.

³⁾ 1 Кор. XV, 56.

мысли Ап. Павла вытекають изъ его понятія о грѣхѣ. «Грѣхъ, по воззрѣнію Апостола, какъ говорить извѣстный авторъ «Виблейскаго богословія» Шмидъ, есть не всякій вообще поступокъ человѣка, вмѣняемый ему по одному этому; грѣхъ есть поступокъ спеціально запрещенный и человѣкъ неизвинителенъ только въ томъ случаѣ, когда онъ дѣлаетъ запрещенное»¹⁾. Слѣдовательно грѣхъ, съ точки зрѣнія Ап. Павла, существуетъ, собственно говоря, влѣдствіе сознанія о немъ. Гдѣ нѣтъ сознанія грѣха, там нѣтъ и самого грѣха. Но сознаніе грѣха дается закономъ, потому что только законъ говоритъ человѣку, что онъ долженъ дѣлать и чего не долженъ. Конечно, склонность ко грѣху, какъ «*νόμος τῆς ἀμαρτίας*» (Рим. VII, 23), существовала въ человѣкѣ и до закона. Но тогда человѣкъ ясно не сознавалъ въ себѣ присутствія этого грѣха²⁾. «Я жилъ, говоритъ Апостоль, а живущій во мнѣ грѣхъ безъ закона былъ, такимъ образомъ, мертвъ. Но законъ, говоря мнѣ, что я долженъ дѣлать и чего не долженъ, пробудилъ и оживилъ этотъ грѣхъ, а меня умертвилъ»³⁾. Апостоль спрашиваетъ по этому поводу: «*что же скажемъ? Неужели отъ закона грѣхъ? Никакъ. Но я не иначе узналъ грѣхъ, какъ посредствомъ закона. Я не понималъ бы и желанія, если бы законъ не говорилъ: не пожелай* (Исх. XX, 16, 17). Но грѣхъ, взявъ поводъ отъ заповѣди, произвелъ во мнѣ всякое пожеланіе, оболгавъ меня и умертвилъ его»⁴⁾. Слѣдовательно, грѣхъ, будучи до закона несознаваемымъ, мертвымъ, недѣйственнымъ, становится активнымъ, живымъ, опытнымъ фактомъ въ пожеланіи, производимомъ закономъ. Законъ, такимъ образомъ, приводитъ человѣка не къ «праведности», но, говоря ему, что именно составляетъ грѣхъ, онъ тѣмъ самымъ по терминологіи Апостола, «производитъ», «пробуждаетъ» и «оживляетъ» грѣхъ.

Но, не смотря на то, что законъ развиваетъ въ человѣкѣ сознаніе своей грѣховности, «пробуждаетъ» и «оживляетъ» грѣхъ, онъ

1) Schmid, Die biblische Theologie Th. II, s. 255 и выше. Рим. V, 13; IV, 15.

2) Вотъ почему Апостоль и говоритъ, что «и до закона грѣхъ былъ въ мірѣ; но грѣхъ не вмѣняется, когда нѣтъ закона». Рим. V, 13.

3) Рим. VII, 9, 10.

4) Рим. VI, 7—10. Ниже въ ст. 13 Апостоль спрашиваетъ: «неужели доброе (т. е. законъ) сдѣлалось мнѣ смертоноснымъ? Никакъ. Но грѣхъ, оказавшійся грѣхомъ потому, что посредствомъ добраго причиняетъ мнѣ смерть, такъ что грѣхъ становится крайне грѣшнымъ посредствомъ заповѣди».

всетаки, и при этихъ обстоятельствахъ ничѣмъ не можетъ помочь человѣку. Чѣмъ болѣе законъ расширяетъ *сознаніе грѣха*, тѣмъ болѣе ослабляется *сознаніе силы воли*. Но измѣнить это отношеніе между волей и сознаніемъ законъ не можетъ, — не можетъ потому, что онъ, какъ сила внѣшняя, не могъ стать силой внутренней, имманентной человѣку. Моисеевъ законъ былъ написанъ на каменныхъ скрижаляхъ, а не на сердцахъ. Самое большее, до чего могъ дойти подзаконный человѣкъ, — это до *познанія* добра и *желанія его исполнить*. Но въ томъ именно и состоитъ несовершенство подзаконнаго человѣка, что это добро всегда остается только въ желаніи, что возможность, лежащая въ желаніи, не переходитъ въ дѣйствительность; напротивъ, вмѣсто желаемаго добра чаще всего совершается запрещенный закономъ и нежелаемый самимъ человѣкомъ грѣхъ. При такихъ обстоятельствахъ законъ можетъ привести человѣка только къ горькому и мучительному сознанію совершеннаго безсилія выполнить его требованія. Эти мысли у самого Апостола раскрыты путемъ изыщнаго и очень тонкаго изображенія внутренней борьбы въ человѣкѣ «закона ума» съ «закономъ въ утѣхъ». Мы позволяемъ себѣ, поэтому, привести здѣсь это замѣчательное мѣсто. Мы знаемъ, пишетъ Апостолъ, что законъ духовенъ, а я плотянъ, проданъ грѣху. Ибо (я) не понимаю, что дѣлаю; потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу то (всетаки) соглашаюсь съ закономъ, что онъ добръ; а потому уже не я дѣлаю, но живущій во мнѣ грѣхъ. Ибо знаю, что не живетъ во мнѣ, то есть, во плоти моей доброе; потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу... Итакъ я нахожу законъ, что, когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое. Ибо во внутреннемъ человѣкѣ нахожу удовольствіе въ законъ Божіемъ. Но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающій меня плыльникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. Блудный я человѣкъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти? ¹⁾

Изъ этихъ словъ Ап. Павла видно, что подъ закономъ все существо человѣка раздѣлено на двѣ враждебныя и борющіяся другъ съ другомъ силы, изъ которыхъ одна беретъ перевѣсъ надъ

¹⁾ Рим., VII, 14—18; 21—24.

другой. Человѣкъ чувствуетъ въ себѣ два теченія, совершенно противоположныя по своимъ направленіямъ, изъ которыхъ одно влечетъ его въ одну, а другое—въ другую сторону; человѣкъ, такимъ образомъ, испытываетъ одно изъ мучительнѣйшихъ состояній духа,—состояніе саморазлада, внутренней дисгармоніи и безуспѣшной борьбы съ самимъ собою. Правда, въ человѣкѣ кромѣ «закона грѣховнаго» — «плоти» есть еще «законъ ума», но онъ не въ силахъ превозмочь надъ плотію и подчинить ее себѣ. Находясь въ такомъ злосчастномъ состояніи внутренней разорванности и борьбы, подъ давленіемъ этого мучительнаго состоянія, человѣкъ невольно испускаетъ тяжелый вздохъ и восклицаетъ *блѣдный я человекъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти*. Здѣсь послѣднее слово, до котораго могло дойти сознание подзаконнаго человѣка. Здѣсь же послѣднее слово и критической части ученія Апостола Павла о несостоятельности ветхозавѣтнаго закона, о его безсиліи сдѣлать человѣка «праведнымъ» и даровать ему «жизнь».

Анализъ этого ученія заставилъ насъ обратить вниманіе прежде всего на критерій, который прилагаетъ Ап. Павелъ къ закону для оцѣнки того значенія, которое ему приписывали иудеи. Такимъ критеріемъ для Ап. Павла была, какъ полагаютъ читатели, идея «праведности», какъ идеала религиозно-моральныхъ отношеній человѣка къ Богу, сопровождаемыхъ истинной «жизнью» — ζωή. Съ высоты этого то критерія Ап. Павелъ и разсматриваетъ жизнь подъ закономъ. Въ результатъ онъ пришелъ къ тому выводу, который формулированъ нами въ началѣ II-й главы словами самого Апостола. Но сущность дѣла, конечно, не въ этомъ окончательномъ результатѣ. Наше искомое въ самомъ процессѣ и элементахъ критики закона. Мысль Апостола, какъ мы видѣли, идетъ сначала не прямо. Она останавливается на томъ обстоятельстве, что «номизмъ» не имѣетъ подъ собою никакой фактической подкладки, такъ какъ ни моральное состояніе современныхъ Апостолу іудеевъ, ни вся исторія этого народа не можетъ доказать того, что «праведность» снискивается дѣлами закона. Вникая далѣе въ причины, ослаблявшія силу и вліяніе закона на человѣка, Апостоль, какъ мы видѣли, не находитъ ихъ въ самомъ законѣ. Онъ смотритъ на законъ высоко и причину его слабости открываетъ въ человѣкѣ,—въ его плотяности,—въ грѣховности. Благодаря плотяности человѣка законъ

предлагая ему свои требованія и угрожая прещеніями, по выраженію Апостола, «будить» или «оживляетъ» въ немъ его грѣховныя наклонности—*ύμός αμαρτίας*; посредствомъ закона сознание подзаконнымъ человѣкомъ своей грѣховности углубляется и развивается до крайней степени напряженности, такъ что въ концѣ концовъ этотъ человѣкъ приходитъ почти къ отчаянію, приходитъ къ убѣжденію въ полномъ своемъ безсиліи самостоятельно оправдываться предъ Богомъ отъ дѣлъ закона.

Покончивъ съ анализомъ отрицательной части ученія св. Ап. Павла объ оправданіи, мы позволимъ себѣ теперь синтетически начертать общую схему этого ученія.

Анализъ основаній въ пользу приведеннаго въ II главѣ тезиса Ап. Павла исходилъ изъ факта и постепенно направлялся къ его объясненію, рассказывалъ сначала слѣдствія жизни подъ закономъ и затѣмъ шелъ къ уясненію ихъ причинъ или условій. Обозрѣвая теперь синтетически элементы этого анализа, мы, очевидно, должны придти къ той же цѣли обратнымъ путемъ, т. е. должны идти отъ причинъ къ слѣдствіямъ.

Самое глубокое и капитальное основаніе всего ученія Ап. Павла о ветхозавѣтномъ нравственномъ законѣ составляетъ его воззрѣніе на *природу* необлагодатствованнаго подзаконнаго человѣка и на *отношенія ея къ закону*, данному Іеговой на Синаѣ. Путемъ глубокаго анализа природы подзаконнаго человѣка Ап. Павелъ открылъ въ ней присутствіе плотяности или преобладающаго тяготѣнія ко злу, унаслѣдованнаго имъ отъ перваго человѣка. Подъ вліяніемъ этой силы человѣкъ впалъ въ рабство своей «плоти», не могъ или не имѣлъ достаточно силы воли самостоятельно сбросить съ себя оковы этого рабства и всецѣло отдать себя во власть закона. Въместо того, чтобы дѣлать «дѣла закона» (*ἔργα τοῦ νόμου*), человѣкъ, иногда противъ своего желанія, дѣлалъ «дѣла плоти» (*ἔργα τοῦ σαρκός*). Такое *отрицательное отношеніе* человѣка къ закону не могло не произвести обратнаго *отрицательнаго отношенія закона* къ человѣку. Въместо того, чтобы приводить человѣка къ «праведности» и къ «жизни», которая была обѣщана исполнителямъ закона, законъ выполнялъ противоположную функцію (или, какъ выражается Апостолъ, *διακονία*): онъ могъ только «осуждать» или «проклинать» человѣка за то, что онъ дѣлалъ «дѣла плоти», а не дѣла закона» и произносить надъ

нимъ смертный приговоръ, какъ естественную «плату за грѣхъ». Но, выполняя эту отрицательную функцію, законъ въ тоже время, по премудрымъ планамъ Провидѣнія, выполнялъ и *положительную* функцію. Углубляя и расширяя въ человѣкѣ сознаніе своей грѣховности или, по выраженію Апостола, «возбуждая» и «оживляя» грѣхъ, законъ вмѣстѣ съ тѣмъ углублялъ и расширялъ въ человѣкѣ сознаніе безсилія достигнуть «праведности» и «жизни» подѣ закономъ, возбуждалъ и оживлялъ желаніе найти выходъ изъ этого безпомощнаго состоянія,—желаніе вышей помощи и, такимъ образомъ, былъ «дѣтководителемъ ко Христу». Всѣ эти мысли и сужденія о ветхозавѣтномъ нравственномъ законѣ Ап. Павелъ, какъ мы видѣли, подтверждаетъ *фактами*, заимствуя ихъ изъ *жизни современныхъ ему іудеевъ* и изъ *обзора жизни всего человечества отъ Адама до Христа*.

В. Обуховъ

СТИХОТВОРЕНІЯ.

ПУТЕВАЯ ЛИРА.

(Продолженіе).

40) На пути въ г. Уральскъ 1889 года.

На широкихъ поляхъ,
Близъ Урала рѣки,
На безлюдныхъ степяхъ
Видны многи кресты.



Другъ отъ друга вдали
Одиноко стоятъ,
Словно грани земли,
И пространство пестрятъ.

Возникает вопрос:
Какой смысл заключенъ
Въ поставленьи крестовъ?
Кто намъ скажетъ о томъ?

Ужъ подь каждымъ изъ нихъ
Не казакъ-ли герой
Въчнымъ сномъ мирно спить,
Послѣ славы земной? ...

Иль простыхъ христіанъ
Прахъ честной тамъ сокрытъ
И рукой поселянъ
Въ землю хладну зарытъ?

Совсѣмъ нѣтъ! Тотъ обрядъ
Старовѣрцевъ есть знакъ;
Тѣхъ крестовъ цѣлый рядъ
Ихъ страну даетъ знать.

Суевѣрный народъ!
Чѣмъ ты хочешь покрыть
Непокорности плодъ?...
Развѣ можно забыть,

Что любовь ты расторгъ,
О которой молилъ
Самъ Спаситель — нашъ Богъ,
Когда кровь свою лилъ?

Печать вѣры святой
Ужъ къ тебѣ не идетъ;
Христовъ крестъ всечестной
Тебѣ судъ принесть.

На крестъ смерть вкусилъ
Сынъ послушный Отцу
И на вѣкъ осудилъ
Непокорство Ему.

Вразумись, обратись!
Брось упорство свое,
Въ лоно церкви стремись!
Въ ней все счастье твое.

41) ЦВѢТЬ НЕБА.

Неба цвѣтъ голубой,
Въ лѣтні дни и весной
Я люблюсь тобой!
Полетѣть-бы тогда



Мнѣ хотѣлось горѣ,
Осязаньемъ моимъ
Прикоснуться къ тебѣ
И дыханьемъ живымъ



Свѣтозарныхъ небесъ
Благовонный эфиръ
Вдохнуть въ сердце свое
Вмѣстѣ съ свѣтомъ твоимъ.



Разцвѣтившись тобой,
Уподобясь тебѣ,
Все земное забывъ,
Оно-бъ Духомъ Святымъ



Растворилось полнѣй.
И послышалъ бы я
Горнихъ пѣсней напѣвъ
И душа-то-бъ моя



Вся прониклась тогда
Новой жизнью святой
И престала-бъ она
Увлекаться земной.—

Е. М.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Миссіонерское путешествіе по инородческимъ приходамъ Оренбургской епархіи.

(Окончаніе *).

22 іюля 1889 года прибылъ я въ село Варлаамово, Троицкаго уѣзда, отстоящее отъ села Остроленки въ 160 верстахъ и остановился у приходскаго священника Н. Сейфуллина. Такъ какъ слѣдующій день былъ воскресный, то о. Сейфуллинъ попросилъ меня служить на другой день божественную литургію для бакалинцевъ на татарскомъ языкѣ, говоря, что бакалинцы такому служенію будутъ очень рады. Имѣя отъ Его Преосвященства благословеніе на это, я изъявилъ готовность исполнить просьбу о. Сейфуллина, о чемъ и было сообщено бакалинцамъ, живущимъ въ селѣ и другихъ поселкахъ прихода. Послѣ этого мы съ о. Николаемъ посѣтили дома нѣкоторыхъ варлаамцевъ. Между прочимъ зашли въ домъ казака Петра Васильева, котораго я спрашивалъ, откуда онъ сюда переселился. Онъ отвѣчалъ, что изъ д. Акманова бакалинскаго прихода. Белебеевскаго уѣзда, Уфимской губерніи.

Заставъ у него внука—мальчика лѣтъ 12-ти, обучающагося въ Варлаамовской школѣ, я попросилъ его прочитать какую-нибудь молитву. Тотъ прочелъ «Царю небесный» по-славянски довольно бойко, но нисколько не понимая смысла прочитаннаго. Читать ту же молитву на родномъ языкѣ онъ отказался, говоря, что ихъ такъ не учили. Тогда я самъ прочиталъ молитву по-славянски и по-татарски, и объяснилъ смыслъ ея на татарскомъ языкѣ. Изъ продолжительнаго разговора съ домохозяиномъ и съ дѣтьми его оказалось, что между языкомъ бакалинцевъ и казанскихъ татаръ никакого различія не существуетъ.—Въ воскресенье утрени служилъ о. Сейфуллинъ. Служеніе его было плавное и благоговѣйное. На утрени народу было довольно много, больше изъ сельчанъ. Въ половинѣ утрени прибыли учитель и учительница изъ Поповскаго поселка, а также жители сего поселка. Въ числѣ ихъ были старецъ 90 лѣтъ Иванъ Даниловъ, Прокопій Ивановъ и

*) См. № 5 Оренб. Еп. Вѣд.

попечитель Поповской школы Ефремъ Ивановъ. По окончаніи утрени, когда я вышелъ изъ алтаря, старики поклонились мнѣ до земли, и начали высказывать благодареніе за то, что прибывшій къ нимъ изъ Казани учитель Сѣдовъ выучилъ дѣтей ихъ читать книги на родномъ языкѣ и что они теперь хорошо понимаютъ Божіе слово изъ тѣхъ книгъ; выучились молитвамъ, которыя стали для нихъ понятны и вѣру Христову уразумѣли, слушая чтеніе книги «Букварь», гдѣ помѣщенъ рассказъ о земной жизни Іисуса Христа, Священная исторія и Символь вѣры. У старика при этомъ слезы текли струями. «Съ открытія школы въ поселкѣ ихъ съ 1 декабря 1888 года, продолжалъ онъ, до мѣсяца мая, почти ежедневно, бакалинцы приходили въ школу слушать и внимать чтенію, пѣнію молитвъ и бесѣдѣ учителя; если бы не это, то я умеръ бы, не зная Спасителя моего І. Христа». Тоже самое говорили и другіе.

Между утреней и литургіей я дѣлалъ спѣвку и указалъ, что пѣть и читать на литургіи по-славянски и что по-татарски. Въ составъ хора вошли слѣдующія лица: о. Сейфуллинъ, учитель Сѣдовъ съ своею дочерью, лица сопровождавшія меня изъ Остроленки: учительница Евдокія Васильева и казакъ Михаилъ Альметевъ съ сыномъ 12 лѣтъ, учившимся у Евдокіи Васильевой. Хоръ этотъ пѣлъ на лѣвомъ клиросѣ; назначеніе свое исполнилъ очень хорошо. Пѣли: «Великую эктению», «1-й и 3-й антифоны», «Святый Боже», «сугубую эктению», «Символь вѣры», «Милость мира», «Достойно есть», «Отче нашъ», «Видѣхомъ свѣтъ истинный»; остальное пѣлъ клиръ той церкви на правомъ клиросѣ.

Къ литургіи собралось изъ бакалинцевъ много народа — мужчинъ и женщинъ; только они стѣснялись пройти впередъ. По прочтеніи часовъ, я просилъ стоящихъ впереди русскихъ, чтобы они пропустили ихъ по ближе къ алтарю. Я замѣтилъ, что мѣстные прихожане изъ русскихъ пренебрежительно относятся къ бакалинцамъ. А потому въ концѣ литургіи говорилъ поученіе порусски, которое началъ словами Апостола Павла: «умоляю васъ, братіе, именемъ Господа нашего І. Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было бы между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однѣхъ мысляхъ». (Въ ходѣ рѣчи я держался Символа вѣры). Говори, русскій, что ты вѣруешь во единого Бога Отца; говори и ты, бакалинецъ, на

своёмъ языкѣ, что ты вѣруешь тоже во единого Бога Отца. Пусть говоритъ русскій, что онъ вѣруетъ въ Сына Божія І. Христа, пусть и татаринъ говоритъ, что онъ тоже вѣруетъ въ Сына Божія, пришедшаго на землю спасти родъ человѣческой, и въ Духа Святаго, Господа Животворящаго; пусть говоритъ тотъ и этотъ, что вѣрують въ Бога Отца, и Сына, и Святаго Духа Пусть русскій и бакалинецъ надѣются и исповѣдуютъ, что ихъ спасетъ І. Христось и установленныя Имъ св. Таинства. При этомъ былъ прочитанъ Символь вѣры по-русски и съ объясненіемъ по-татарски. О св. Таинствахъ я говорилъ подробнѣе для бакалинцевъ; особенно же о безкровной жертвѣ. Если русскій и татаринъ будутъ вѣровать и исповѣдывать одно и тоже, что заключается въ Символь вѣры, то не можетъ быть раздѣленій между вами; окажется, что русскій не лучше и бакалинецъ не хуже предъ Богомъ; тотъ и другой изъ одной чаши принимаютъ Тѣло и Кровь Господню. Правда, бакалинцы по сіе время, не зная славянорусскаго языка, не понимали истинъ христіанской вѣры, а теперь, читая переведенныя на ихъ языкъ книги, понимаютъ православное ученіе. Вотъ сегодня поповскіе старики высказывали свою радость, какъ они стали понимать ученіе и дѣла Христовы. Черезъ это они стали мыслить одинаково съ вами—русскими.

Народъ со вниманіемъ слушалъ въ церкви божественную литургію и назиданіе. Послѣ литургіи поповскіе жители просили меня посѣтить ихъ поселокъ, что я и сдѣлалъ. Былъ при этомъ въ школѣ. Собранные дѣти читали и отвѣчали удовлетворительно; особенно на татарскомъ языкѣ хорошо читали молитвы и передавали содержаніе ихъ осмысленно. Когда я говорилъ и разъяснялъ ученіе о таинствѣ покаянія, одинъ изъ слушавшихъ стариковъ (а ихъ было человѣкъ 15) замѣтилъ: «эй батюшка, до поступленія къ намъ О. Николая, (Сейфуллина) мы не знали, что за исповѣдь, насъ, бывало, загоняютъ въ общественный домъ человѣкъ сотню, и говоритъ священникъ: сказывайте грѣхи, а писарю прикажетъ записать всѣхъ; затѣмъ, уплативши ему дань, уходили по домамъ. Для насъ была новость, когда въ прошедшемъ великомъ постѣ О. Николай, пріѣхавши въ нашъ поселокъ, собралъ всѣхъ въ общественный домъ. Мы думали, какъ было обычно, что онъ всѣхъ насъ заразъ спроситъ, помучитъ и уѣдетъ. Нѣтъ, онъ сначала часа два бесѣдовалъ съ нами о вѣрѣ и о заповѣдяхъ Господнихъ; какъ нужно по закону Христову жить и

поститься великій постъ, какъ искренно нужно исповѣдываться и давать обѣщаніе Богу впредь не творить тѣхъ грѣховъ, въ которыхъ каялись, и какъ молиться Богу о прощеніи ихъ. Затѣмъ каждаго отдѣльно принималъ на исповѣдь, и тутъ еще приводилъ насъ въ чувства, дѣлая наставленіе. вмѣсто прежнихъ двухъ часовъ онъ исповѣдывалъ насъ около двухъ сутокъ. Не только мужчины, но и женщины многія исповѣдывались у него. Въ продолженіе времени, которое живетъ О. Николай съ нами, мы обновились. Слава Богу! Спасибо и О. Николаю, что учитъ насъ доброму. Вотъ и учитель часто бесѣдуетъ съ нами въ домахъ о разныхъ предметахъ вѣры и о жизни святыхъ. Такъ какъ говорить онъ на родномъ языкѣ, то всѣ женщины и дѣти понимаютъ, слушаютъ, не отходя отъ него. Анар да бик рахмят, т. е. и ему спасибо».

Я заставлялъ учениковъ пѣть молитвы и пѣсни изъ канона Пасхальнаго. Все прошѣли удовлетворительно. Изъ прошѣтаго я выводилъ для слушателей назиданіе. Когда прошѣли «Христосъ воскресе», говорилъ слово о Воскресеніи Христовомъ, какъ о главной и важной истинѣ Православной вѣры; въ это время весь домъ и дворъ наполнились слушателями и слушательницами. Вниманіе ихъ къ слову было удивительное.

По приглашенію я посѣщала нѣкоторые дома, гдѣ радушіе ко мнѣ было полное. Посѣщеніе вездѣ сопровождалось душеполезными бесѣдами.

Въ заключеніе присовокупляю, что мнѣ было утѣшительно слышать отъ бакалинцевъ, какъ о. Николай (Сейфуллинъ) сердечно относится къ нимъ, какъ онъ самъ помогать голодающимъ, по новзети своего поступленія, имѣя мало хлѣба и средствъ, о чемъ бѣдняки со слезами передавали мнѣ.

Священникъ *Василій Тимофеевъ.*

Начальное народное образованіе.

Школы грамоты.

III.

Школы грамоты послѣ 1855 г. Административное преслѣдованіе ихъ. Циркуляръ 14 февр. 1882 г. 1).

Центральнымъ вопросомъ, который разъ навсегда предстояло рѣшить вступившему въ 1855 г. на русскій престолъ незабвенному императору Александру II, былъ, какъ извѣстно, стародавній вопросъ объ освобожденіи двадцатимилліоннаго крестьянскаго населенія отъ сковывавшихъ его вѣковыхъ крѣпостныхъ путъ. Разрѣшенный положительно знаменитымъ манифестомъ 19 февраля 1861 г., вопросъ этотъ выдвинулъ на очередь и много другихъ, тѣсно связанныхъ съ нимъ, вопросовъ нашей общественной жизни. Въ числѣ послѣднихъ былъ вопросъ и о начальномъ образованіи освобожденнаго народа, получившій теперь болѣе широкую постановку и болѣе широкое рѣшеніе сравнительно съ тѣмъ, какъ онъ официально ставился и рѣшался въ предшествующее царствованіе Удѣльнымъ вѣдомствомъ и вѣдомствомъ Государственныхъ имуществъ. Къ сожалѣнію, въ объемъ этого общаго вопроса не только не вошелъ частный вопросъ о школахъ грамоты, но даже иногда тормозилось, какъ увидимъ ниже, и то естественное его рѣшеніе, какое дано было ему самимъ русскимъ крестьяниномъ, его исторически — сложившимися взглядами на просвѣщеніе. А оно, рѣшеніе, состояло, въ общемъ, въ слѣдующемъ.

Не удовлетворяясь официальными земскими и другими элементарными школами какъ по причинѣ ихъ малочисленности, такъ и по причинѣ ихъ «нѣмецкаго» направленія, нашъ крестьянинъ, котораго новая жизнь заставляла усилренно искать образованія, отдавалъ, какъ и въ былую пору, своихъ дѣтей на выучку или лицамъ духовнаго званія, имѣвшимъ въ своихъ домахъ школы грамоты, или лицамъ другихъ званій, обучавшихъ дѣтей въ домахъ самихъ крестьянъ (деревенскія домашнія школы грамоты). Вотъ что говорили объ этомъ анонимный авторъ статьи «О первоначальномъ народномъ образованіи» въ 2 кн. «Прибавленій къ твореніямъ святыхъ отцевъ» за 1862 г. и гр. Л. Н.

1) Продолженіе. См. № 4 Ор. Ел. Вѣд. 1889 г.

Толстой въ своей знаменитой статьѣ «О народномъ образованіи». Нашъ русскій «народъ», писалъ первый, признаетъ духовенство законнымъ своимъ учителемъ. При первой возможности откладываетъ ежегодно какихъ-нибудь пять рублей, простолюдинъ отдаетъ сына своего на обученіе священнику или діакону; при меньшихъ средствахъ онъ обращается къ дьячку; и только въ крайнемъ случаѣ рѣшается обратиться къ какому-нибудь отставному солдату или своему брату крестьянину—грамотѣю.¹⁾ Не только въ селахъ, но даже въ городахъ, въ самой даже Москвѣ, въ домахъ священно-служителей найдете цѣлыя маленькія школы грамотности; крестьяне, мѣщане, купцы охотно отдаютъ туда дѣтей, и охотно при этомъ платятъ деньги, не смотря на то, что тутъ же рядомъ стоитъ казенное училище, гдѣ учатъ совершенно даромъ, и гдѣ выучиваютъ даже способомъ болѣе легкимъ и скорымъ, чѣмъ какой извѣстенъ простодушному церковнослужителю. Фактъ былъ бы не вѣроятенъ, если бы не былъ вполне достовѣренъ. Онъ доказываетъ, что въ народѣ существуетъ *особенное* возрѣніе на грамотность. Грамота для народа есть дѣло, въ нѣкоторой степени, священное: она есть дверь, отверзаемая къ уразумѣнію божественнаго писанія. Книжная мудрость, въ народномъ словоупотребленіи, почти равнозначительна богословію; начетчикъ означаетъ человѣка, изучившаго много книгъ священныхъ. Так. обр., понятіе о книжномъ обученіи у простолюдина неразрывно связывается съ понятіемъ объ истолкованіи слова Божія; въ простомъ учителѣ чтенія онъ ждетъ видѣть наставника въ законѣ Божіемъ. Поэтому-то, православный онъ или раскольникъ, онъ отдаетъ дитя свое на обученіе преимущественно лицу, которое признаетъ за священное. Поэтому-то съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ смотритъ онъ на училище казенное, гдѣ учитель «баринъ», и гдѣ ученіе начинается «побасенками»: безсознательно постигаетъ простолюдинъ, что назначеніе ученія здѣсь житейское, а не то возвышенное, котораго онъ желаетъ.²⁾ Графъ Л. Н. Толстой, глубоко сочувствующій школамъ грамоты и близко знающій ихъ, писалъ о нихъ въ 1855 г. (этимъ именно годомъ

¹⁾ Какъ увидимъ ниже, настоящее утвержденіе автора безусловно справедливо только по отношенію къ тому времени, въ которое онъ писалъ свою статью; и ко времени предшествовавшему—вслѣдствіи наши крестьяне также «охотно» вѣряли обученіе своихъ дѣтей и разнымъ деревенскимъ грамотѣямъ.

²⁾ См. эту статью въ приложеніи къ «Замѣткамъ о сельскихъ школахъ» С. А. Рагинскаго, СПб., 1883 г., стр. 111--112.

помѣчена статья «О нар. образованіи» въ томъ изданіи сочиненій Толстого, которое у насъ теперь подъ руками): «Начиная съ 1862 года въ народѣ у насъ все больше и больше стала укрѣпляться мысль о томъ, что нужна грамота (образованіе), и съ разныхъ сторонъ—у церковно-служителей, у наемныхъ учителей, при обществѣхъ учреждались школы (мелкія);—дурныя или хорошія школы, но онѣ были *самородныя* и выросли прямо изъ потребности народа; обнаружившаго при этомъ своеобразный взглядъ и на выборъ учителей, и на ихъ вознагражденіе, и на помѣщеніе школъ, и на распредѣленіе послѣднихъ по деревнямъ,—своеобразный сравнительно съ земствомъ, взявшимъ школьное дѣло въ свои руки съ 1864 г. «Народъ, *избирая учителя*, по своему смотритъ и цѣнить его достоинства, какъ учителя. Если учитель побываетъ въ околоткѣ и народъ знаетъ, какіе бываютъ результаты его ученія,—онъ цѣнить его по этимъ результатамъ, какъ хорошаго или дурнаго учителя; помимо учительскихъ качествъ, народъ смотритъ и на то, чтобы учитель былъ человѣкъ близкій къ мужику, умѣющій понимать его жизнь и говорить русскимъ языкомъ, и потому всегда предпочтетъ сельскаго городскому учителю. Но при этомъ народъ не имѣетъ никакихъ пристрастій или антипатій къ какому бы то ни было классу: дворянинъ, чиновникъ, мѣщанинъ, солдатъ, дьячекъ, священникъ—все равно, только бы былъ человѣкъ простой и русскій. Поэтому крестьяне и не имѣютъ никакого повода исключать церковнослужителей изъ учителей, какъ это дѣлаютъ земства. Земства выбираютъ учителей изъ чужихъ людей, выписываютъ изъ городовъ, народъ же пріискиваетъ ихъ въ своей средѣ. Главное же различіе въ этомъ отношеніи между взглядомъ общества и земства состоитъ въ томъ, что у земства есть одинъ типъ—учитель, слушавшій педагогическіе курсы, кончившій курсъ семинаріи или училища, въ 200 р. У народа, который не исключаетъ и этого учителя и цѣнить его, если онъ хорошъ, *есть градации всѣхъ возможныхъ учителей*. По отношенію *къ вознагражденію* послѣднихъ отличіе взгляда народа отъ взгляда земства состоитъ въ томъ: 1., что народъ беретъ себѣ учителя по средствамъ и признаетъ, и знаетъ по опыту, что учителя есть на всѣ цѣны—отъ двухъ пудовъ муки въ мѣсяць до 30 р. въ мѣсяць; 2., что учителя надо вознаграждать только за зимніе мѣсяцы—тѣ, въ которые можетъ быть ученье; 3., что народъ при вознагражденіи учителя всегда умѣетъ найти деше-

вый путь вознагражденія: онъ даетъ муку, сѣно, подводы, яица и различныя мелочи, незамѣтныя для міра, но улучшающія положеніе учителя; 4., главное то, что учителю платятъ и прибавляютъ — или родители учениковъ помѣсячно, или все общество, пользующееся выгодами школы, а не незаинтересованная въ этомъ дѣлѣ администрація... По вопросу о помѣщеніи народѣ, когда онъ самъ для себя устраиваетъ школу, рѣдко затрудняется, и если общество богато и есть какое-нибудь общественное строеніе — хлѣбный магазинъ, опустѣвшій кабакъ, общество отдѣлываетъ его; если нѣтъ, оно покупаетъ, иногда даже у помѣщика, иногда и само строитъ. Если общество не богато и не велико, то оно нанимаетъ помѣщеніе у мужика, или устанавливаетъ чередь, такъ что учитель переходитъ изъ избы въ избу ¹⁾ Если общество, какъ оно большею частію дѣлаетъ, избираетъ учителемъ кого-нибудь изъ своей среды, двороваго, солдата, церковно-служителя, то школа помѣщается въ домѣ этихъ лицъ, и общество беретъ на себя только отопленіе. Во всякомъ случаѣ, мнѣ никогда не приходилось слышать, чтобы вопросъ о помѣщеніи школы когда-нибудь затруднялъ общество, и чтобы не только половина всей суммы, назначенной на ученье, тратилась на помѣщеніе, какъ это дѣлается училищными совѣтами, но даже чтобы тратилась $\frac{1}{6}$ или $\frac{1}{10}$ часть всей суммы. Народъ полагаетъ, что если хозяева-наематели живутъ въ курныхъ избахъ, то и наемнику-учителю не пристало этимъ брезговать». Вопросъ о распредѣленіи школъ грамоты по мѣстностямъ практически разрѣшается крестьянами такъ, чтобы «каждый родитель имѣлъ возможность пользоваться школою за свои деньги, т. е. посылать въ нее своихъ дѣтей. Крестьяне маленькихъ не отдаленныхъ деревень въ 40 — 30 душъ, какихъ наберется большая половина всего населенія, предпочитаютъ имѣть дешевенькаго учителя у себя въ деревнѣ, чѣмъ дорогого въ центрѣ волости, куда ихъ дѣти не могутъ ходить и ѣздить. Отъ этого распредѣленія школъ самыя школы, устраиваемыя крестьянами, правда, отдаляются отъ требуемаго образца школъ, но за то получаютъ самыя разнообразныя формы, поддѣлывающіяся повсюду къ мѣстнымъ условіямъ. Тутъ церковно-служитель учитъ изъ сосѣдней деревни 8 мальчиковъ въ своей квартирѣ, по 50 коп. въ мѣсяць. Тутъ маленькая деревня наня-

1) Такъ называемыя подвижныя школы грамоты.

да солдата за 8 рублей въ зиму, и онъ ходитъ по дворамъ. Здѣсь богатый дворникъ нанялъ къ своимъ дѣтямъ учителя за 5 р. и харчи, и сосѣдніе крестьяне пристроились къ нимъ, приплачивая учителю по 2 р. за мальчика. Тамъ большая деревня, или тѣсно сидящая волость собрала по 15 коп. съ души и съ 1200 душъ наняла учителя за 180 р. въ зиму. Тамъ священникъ учить, получая въ вознагражденіе иногда деньги, иногда помощь работой, иногда то и другое. Главное различіе въ этомъ отношеніи взгляда крестьянъ отъ взгляда земствъ состоитъ въ томъ, что крестьяне, по мѣстнымъ условіямъ, болѣе или менѣе имъ выгоднымъ, устраиваютъ лучшаго или худшаго качества школы, но такъ, что нѣтъ ни одной мѣстности, которая бы такъ или иначе не могла устроить у себя ученіе, тогда какъ, при земскомъ устройствѣ, большая половина населенія остается внѣ всякой возможности въ какомъ бы то ни было *дальнемъ будущемъ* воспользоваться образованіемъ.» 1)

Чтобы дополнить перечень лицъ, учащихся въ школахъ грамоты, сдѣланныхъ въ сейчасъ приведенныхъ выдержкахъ, упомяну еще о «Вѣдомости о церк.-приходскихъ школахъ и школахъ грамотности по Смоленской епархіи за 1883 г.», въ которой перечислены школы грамоты (всего 125, съ 1636 учащимися муж. п. и 246 ж.): исправляющаго должность псаломщика, вдовы священника, дѣвицы духовнаго сословія, отставнаго поручика, мѣщанина, мѣщанской дочери, мѣщанки, дочери протоіерея, сына причетника, пономаря, причетника, дочери диакона, дворянки и священника 2). А чтобы, съ другой стороны, показать, каково иногда бываетъ положеніе школъ грамоты и какъ невыскапельны наши крестьяне по отношенію къ обстановкѣ ихъ, сошлюсь на слова одного изъ священниковъ Минской епархіи, рапортовавшаго, между прочимъ, въ мѣстный Епархіальный училищный Совѣтъ въ 1888 году: «Сознаніе потребности образованія среди прихожанъ моего прихода постепенно вкореняется, на что указываетъ *безпрерывное еще съ 1860 г.* существованіе въ приходѣ школъ грамотности, коихъ теперь насчитывается до 6, и— въ нихъ болѣе полтораоста учащихся. Къ сожалѣнію, обученіе въ нихъ производится при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ:

1) Сочиненія графа Л. Н. Толстого. Часть 4-я. Педагогическія статьи. Изд. 7, М. 1887 г., стр. 430, 435—437, 431—432 и 434.

2) Смоленск. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 13.

въ темныхъ избахъ, среди семьи и разныхъ ея занятій, домашнихъ птицъ и нерѣдко тамъ же находящихся овецъ и свиней, вслѣдствіе чего успѣхи учащихся не соотвѣтствуютъ трудамъ. Великую услугу въ семъ дѣлѣ могла бы оказать *правильно организованная* школа церковно-приходская или, такъ называемая, *министерская* 1)...

Нечего и говорить, что тѣ школы грамоты, учителями въ которыхъ состояли лица духовнаго сословія, всецѣло и вѣдались ими (до 1884 г.), а не какими-либо официальными учрежденіями (въ родѣ настоящихъ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ или ихъ уѣздныхъ отдѣленій). Точно также и деревенскіе учителя—грамотѣи съ тамошними школами стояли внѣ всякаго сторонняго контроля, и между прочимъ контроля приходскаго духовенства 2),—даже болѣе того... внѣ закона (съ первой половины 70-хъ годовъ и до 1882 г.). Последнее обстоятельство, какъ и слѣдовало ожидать, весьма убійственно повліяло на незатѣйливые расадники грамоты въ русскомъ народѣ. «Вѣяніе 70-хъ годовъ, говоритъ г. Скворцевъ, принизило (ихъ) до того, что онѣ должны были влачить самое жалкое, беспомощное существованіе, и то въ тихомолку, подальше отъ просвѣщенныхъ либеральныхъ народолюбцевъ... Онѣ были признаны народнымъ зломъ, подлежащимъ возможно скорѣйшему упраздненію. Въ самомъ положеніи минист. народн. просвѣщенія 1874 г. о народныхъ начальныхъ школахъ на училищную администрацію возлагается забота «о недопущеніи къ дѣлу обученія лицъ, не имѣющихъ званія народныхъ учителей». И школы грамотности терпѣлись—или правильнѣе сказать—игнорировались администраціей только за невозможностью услѣдить, гдѣ кто учитъ въ деревняхъ и селахъ по избамъ крестьянъ» 3). «Съ тѣхъ поръ, какъ въ завѣдываніе школьнаго дѣла стали влипать болѣе и болѣе чиновники министерства и члены земства, пишетъ гр. Толстой, въ Крапивенскомъ (напр.) уѣздѣ (Тульской губ.) закрыто 40 школъ (изъ 60) и запрещено открывать новыя школы низшаго разбора. Я знаю, что тѣ, которые закрыли школы, утверждаютъ, что школы эти существовали только номинально и были очень дурны; но я не могу вѣрить этому потому, что изъ трехъ деревень: Тросны, Ла-

1) Минск. Епарх. Вѣд., 1888 г. № 17, ч. оффш., с. 481—482.

2) Вотъ почему, напр., епархіальные преосвященные, представлявшіе въ 1861, 1862 и въ друг. годы въ Св. Синодѣ отчеты о церк.-прих. школахъ, ничего не могли сообщить въ нихъ о школахъ грамоты (Христ. Чтеніе, 1862 г., мартъ, стр. 431—434).

3) Церковно-приходская школа, 1888, мартъ, стр. 35—«Изъ школьнаго міра».

минцова и Ясной Поляны—мнѣ извѣстны хорошо обученныя грамотѣ ученики, а школы эти закрыты. Я знаю тоже, что многимъ покажется непонятнымъ, что такое значить воспреценіе открывать школы. Это значить то, что на основаніи циркуляра министерства народн. просвѣщенія о томъ, чтобы не допускать учителей ненадежныхъ (что, вѣроятно, относилось къ нигилистамъ), училищный совѣтъ наложилъ запрещеніе на мелкія школы, которыя крестьяне сами открывали и которыя, вѣроятно, не подходятъ подъ мысль циркуляра¹⁾. Подходили или нѣтъ школы грамоты, открываемыя деревенскими благонадежными простецами, подъ мысль министерскаго распоряженія, но все же долгое время никто не думалъ освободить ихъ изъ-подъ дѣйствія послѣдняго; а «официальные педагоги видѣли въ этихъ школахъ и ихъ учителяхъ соперника новой методы обученія (и, прибавимъ, новой официальной земской школы) и потому, во имя превосходства новаго типа школъ надъ старыми, начали открытую борьбу противъ школъ грамотности, всячески стараясь уничтожить ихъ, или, по крайней мѣрѣ, ограничить по возможности ихъ дѣятельность»²⁾, пользуясь иногда при этомъ содѣйствіемъ полицейскихъ властей, которыя, кромѣ того, имѣли побужденіе дѣйствовать въ разрушительномъ направленіи и въ упомянутомъ выше циркулярѣ министра народн. просвѣщенія. Не даромъ земство Тотемскаго уѣзда, Волог. губ., жаловалось въ 1880 году, что «благодарная дѣятельность домашняго обученія встрѣчаетъ *крайнее стѣсненіе* со стороны полицейской власти, преслѣдующей обученіе грамотѣ въ крестьянской средѣ лицами, которыя не имѣютъ свидѣтельства на учительское званіе, а потому съ году на годъ ограничивается и въ непродолжительномъ времени можетъ совсѣмъ замереть: уже въ 1879—1880 г. число учениковъ домашняго обученія оказалось меньше числа учениковъ, посѣщавшихъ училища, тогда какъ прежде оно было больше, и *результаты домашняго обученія за прежніе годы превосходили численностью результаты обученія въ училищахъ*»³⁾.

Опасаясь за дальнѣйшую судьбу деревенскихъ школъ—самородковъ и въ тоже время признавая ихъ могущественнымъ факторомъ въ дѣлѣ народнаго образованія, Тотемское земское собра-

¹⁾ Соч. гр. Л. Н. Толстаго, ч. 4, с. 430.

²⁾ Д. Щегловъ. О школахъ грамотности. Кишин. Епарх. Вѣд., 1889 г. № 23, с. 1017.

³⁾ Н. Бунаковъ. О домашнихъ школахъ грамотности въ народѣ. СПб., 1885 г., с. 3—4.

ніе въ засѣданіи 11 окт. 1880 г. постановило: «ходатайствовать предъ правительствомъ, установленнымъ порядкомъ, о возможномъ покровительствѣ закона домашнему обученію грамотъ среди сельскаго населенія и о воспрещеніи мѣстной полиціи преслѣдовать такое обученіе.¹⁾ Въ отвѣтъ на это ходатайство и былъ изданъ 14 февр. 1882 г. тогдашнимъ министромъ народн. просвѣщенія барономъ Николаи циркуляръ, гласившій, что «для устраненія на будущее время подобныхъ недоразумѣній по предмету домашняго обученія среди сельскаго населенія, Министерство Народн. Просвѣщенія по соглашенію съ Министерствомъ Внутр. Дѣлъ и Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, признало необходимымъ:

1) Разъяснить, что отъ лицъ, занимающихся домашнимъ обученіемъ грамотъ въ селахъ, не требуется учительскаго званія, и]

2) Предоставить мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, какъ сельскимъ, такъ и общимъ, а также приходскимъ священникамъ наблюдать, чтобы означеннымъ обученіемъ не занимались лица неблагонадежныя либо въ политическомъ, либо въ нравственномъ отношеніи, и, въ случаѣ появленія такихъ лицъ, указывать на нихъ уѣздному исправнику, для воспрещенія имъ дальнѣйшаго обученія, или же, въ случаѣ надобности, для принятія мѣръ къ удаленію ихъ вовсе изъ данныхъ мѣстностей»²⁾.

Какое вліяніе имѣлъ настоящій циркуляръ на слѣдующую за нимъ исторію зачеркнутыхъ было школъ грамоты, объ этомъ будетъ рѣчь въ слѣдующей главѣ. Въ заключеніе же настоящей главы считаю умѣстнымъ еще разъ подчеркнуть фактъ живучести въ нашемъ народѣ этихъ незатѣйливыхъ школъ, въ небольшомъ числѣ случаевъ обязанныхъ своимъ существованіемъ почину самихъ крестьянъ³⁾: ни полицейскія преслѣдованія, ни министерское запрещеніе, ни отрицательное отношеніе къ нимъ мѣстныхъ училищныхъ Совѣтовъ (губернскихъ и уѣздныхъ)—ничто не могло стереть ихъ съ лица нашей родной земли, ничто не могло парализовать привязанности къ нимъ русскаго просто-

¹⁾ Тамъ же, стр. 4.

²⁾ Тамъ же, стр. 4.

³⁾ Нѣкоторые изъ этихъ случаевъ отмѣчены мною выше; нѣкоторые же указаны, между прочимъ, въ цитованной брошюрѣ г. Бунакова (с. 16—21), и въ статьѣ г. Пругавина— «Вольныя крестьянскія школы» (Рус. Мысль, 1889 г., янв., с. 46—50), къ которымъ и отсылаю любознательнаго читателя. Онъ найдетъ тамъ, кстати, и не мало указаній о существованіи школъ грамоты у лицъ духовнаго сословія.

людина! Извинительно ли, послѣ этого, нашему теперешнему духовенству не радѣть о школахъ грамоты, не протягивать имъ свою руку помощи и не содѣйствовать, зависящими отъ него средствами, ихъ преуспѣянію на благо Христовой церкви и святой Руси!? — духовенству, призванному съ 1884 г. вѣдать эти школы и имѣющему въ настоящемъ дѣлѣ такіе поучительные образцы изъ прошлаго, какой, — не говоря о многихъ другихъ, описанъ былъ, напр., въ минувшемъ 1889 г. на страницахъ (1339—1340) «Церковныхъ Вѣдомостей» (№ 44) въ ст. «Безвѣстная труженица», которой посчастливилось успѣшно поработать на святомъ поприщѣ обученія дѣтей грамотѣ около 30 лѣтъ (начиная съ 1860 г.). Это — жена одного священника Владим. епархіи. «Она наберетъ, бывало, 10—12 мальчиковъ, а иногда нѣсколько и дѣвочекъ, заставитъ ихъ выслушать въ церкви молебенъ «предъ началомъ ученія отроковъ». Въ кухнѣ послѣ трехъ земныхъ поклоновъ я, рассказываетъ самъ батюшка, каждаго благословлю, и съ Божіею помощію у нея начинается дѣло обученія» по старинному буквослагательному методу, который она не покидала даже въ самое послѣднее время, по азбукѣ, часовнику и псалтирю. Обучать письму помогать матушкѣ мужъ Письмомъ и чтеніемъ все дѣло и ограничивалось. Курсъ обученія былъ одногодній и давалъ результаты утѣшительные (конечно, не всегда): «отрадно слушать, пишеть о. Соколовъ, какъ ученики моей жены читаютъ на клиросѣ часы и все прочее; читаютъ и дѣвочки; чтеніе дѣвочекъ заслуживаетъ преимущественнаго одобренія за внятность, неспѣшность, благоговѣніе, чего въ мальчикахъ часто недостаетъ». Вознагражденіе за свои нелегкіе труды терпѣливая «матушка» получала очень ограниченное и до нѣкоторой степени оригинальное: рубль послѣ выучки азбукѣ, рубль по окончаніи часовника и рубль по окончаніи псалтиря. Вотъ это-то безкорыстіе, это-то рѣдкое долготерпѣніе и та святая вѣра въ практическую полезность любимаго дѣла, которая постоянно поддерживала неослабѣвавшую энергію «безвѣстной труженицы», и должны быть для насъ поучительными, должны предноситься предъ нами, какъ образецъ, подражать которому нашъ *человѣческій* долгъ, наша всегдашняя обязанность!

Ник. Полетаевъ.

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженіе иноепархіальныхъ начальствъ.

— *О порядкѣ представленія въ консисторію суммы, вырученной отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*

— Тульская духовная консисторія слушала рапортъ и. д. казначея оной, въ которомъ прописано: при представленіи благочинными тульской епархіи въ консисторію денегъ на выпускъ для церкви вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, оказалось, что они доставляютъ вѣнчиковую сумму только лишь по количеству вѣнчиковъ, требуемыхъ на слѣдующій годъ, а затѣмъ уже всю остальную, вырученную отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, сумму какъ подлежащую на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, помимо консисторіи, прямо отъ себя отсылаютъ въ подлежащія правленія духовныхъ училищъ; каковая сумма уже не входитъ въ отчетъ о переходящихъ суммахъ по консисторіи, подлежащихъ ревизіи контроля при Св. Синодѣ; а о суммѣ этой доставляется въ контроль Св. Синода отдѣльная вѣдомость по формѣ лит. V, составляемая по донесеніямъ благочинныхъ, совмѣстно съ отчетными вѣдомостями о церковныхъ доходахъ и расходахъ. Между тѣмъ въ приложенныхъ при указѣ Св. Синода, отъ 24 декабря 1876 года за № 9, правилахъ о вѣнчиковой суммѣ и другихъ мѣстныхъ средствахъ, поступающихъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, пунктъ 6 примѣч. 40-й ст. сказано, что церковные причты чрезъ мѣстныхъ своихъ благочинныхъ должны отсылать въ духовныя консисторіи вѣнчиковую сумму по количеству проданныхъ въ томъ году вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а не по количеству требуемыхъ на слѣдующій годъ матеріаловъ; при чемъ изъ полученнаго въ консисторіи 18 октября отношенія контроля при Св. Синодѣ, отъ 12 октября за № 378, видно, что согласно разосланной при указѣ Св. Синода, отъ 15 декабря 1879 г. за № 9, формѣ (V отд. 15 ст. приход. и 25—30 ст. расх.) въ отчетѣ должно быть показываемо, сколько всего поступило денегъ, вырученныхъ отъ продажи въ предшествующемъ году вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, сколько изъ представленной суммы отослано въ контору московской синодальной типографіи на выпускъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молит-

вы и сколько означенной суммы разослано въ каждое изъ духовныхъ училищъ; представленіе же вышеупомянутой вѣдомости о вѣнчиковой суммѣ совмѣстно съ отчетностію о церковныхъ суммахъ отмѣнено вышеозначеннымъ указомъ Св. Синода. По выслушаніи сего рапорта, приказали: предписать циркулярными указами всеѣмъ благочиннымъ Тульской епархіи, чтобы во исполненіе правилъ, приложенныхъ при указахъ Св. Синода отъ 24 декабря 1876 года, 15 декабря 1879 года и отношенія контроля при Св. Синодѣ, отъ 12 октября сего года, они представляли въ началѣ января мѣсяца каждаго года въ консисторію всю сумму, вырученную отъ продажи въ истекшемъ году вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, а не по количеству таковыхъ требуемыхъ на слѣдующій годъ, и чтобы при представленіи всей суммы въ рапортахъ своихъ подробно объясняли, сколько изъ представляемой суммы слѣдуетъ употребить на выписку изъ московской синодальной типографіи для церквей на слѣдующій годъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и сколько остальной суммы для отсылки въ духовное училище и какое училище именно изъ округа. (Тульск. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 24).

— *О порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами, въ числѣ которыхъ состоятъ сверхштатные псаломщики.*— Въ докладѣ Тульской духовной консисторіи Его Высокопреосвященству изложено: изъ производящихся въ консисторіи дѣлъ усматривается, что нѣкоторые священники, въ причтахъ которыхъ, кромѣ штатныхъ, состоятъ сверхштатные псаломщики, признають за собою право, по истеченіи двухлѣтняго срока, постановленнаго въ опредѣленіи Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 года, для перемѣщенія излишнихъ въ причтахъ псаломщиковъ въ другіе приходы на штатныя мѣста, ввести, безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ ихъ причтахъ порядокъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, указанный въ 15 пунктѣ сего опредѣленія, съ оставленіемъ всеѣхъ псаломщиковъ въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 8 и 10-мъ, при двухъ доляхъ. Принимая съ одной стороны во вниманіе, что излишніе въ причтахъ псаломщики не перемѣщены епархіальнымъ начальствомъ въ другіе приходы на штатныя псаломщическія мѣста по недостатку въ епархіи свободныхъ штатныхъ псаломщическихъ мѣстъ, а не по отказу такихъ псаломщиковъ отъ перемѣщенія на назначаемыя имъ епархіальнымъ начальствомъ штатныя пса-

домническія мѣста въ другихъ приходахъ, а съ другой стороны имѣя въ виду, что въ 15 пунктѣ вышепроеписаннаго опредѣленія Св. Синода изъяснено, что въ причтахъ съ излишними псаломщиками, всѣ псаломщики, состоящіе при церкви, должны получать въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 5 и 7-мъ онаго опредѣленія, одну долю, а въ причтахъ, поименованныхъ въ пунктахъ 8 и 10-мъ, двѣ доли, въ такомъ случаѣ, если всѣ псаломщики такихъ причтовъ не пожелаютъ оставить приходъ, въ которомъ служили, консисторія заключила: дать знать чрезъ благочинныхъ подвѣдомымъ имъ причтамъ, что въ причтахъ съ сверхштатными псаломщиками, и по истеченіи двухлѣтняго срока со дня объявленія по епархіи опредѣленія Св. Синода отъ 16—24 декабря 1887 года, указанный въ 15 пунктѣ сего опредѣленія порядокъ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія не долженъ быть вводимъ безъ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства. (Тамъ же).

— *О привлеченіи штатныхъ діаконовъ къ церковному письмоводству*—Вслѣдствіе представленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства о привлеченіи штатныхъ діаконовъ Орловской епархіи къ участию въ письмоводствѣ по церкви и приходу, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 6 сентября 1889 года за № 3441, предписалъ Орловскому Епархіальному Начальству сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы, согласно примѣчанію къ статьѣ 43 инструкции благочиннымъ церквей, штатные діаконы обязаны были вести письмоводство по церкви и приходу наравнѣ съ прочими членами церковныхъ причтовъ. (Орловск. Еп. Вѣд., 1889 г., № 23).

— *По вопросу о томъ, что окончившіе курсъ семинаріи, занимающіе должности учителей и преподавателей Закона Божія, обязаны прослужить въ этихъ должностяхъ не меньше двухъ лѣтъ.*— По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная консисторія слушала отношеніе Полтавскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, въ коемъ, между прочимъ, изъяснено, что окончившіе курсъ ученія въ семинаріи, назначаемые въ народныя училища, далеко отстоящія отъ мѣста жительства приходскихъ священниковъ, на должности учителей съ правомъ преподавать Законъ Божій, какъ показали долговременный опытъ, остаются въ училищахъ, за не многими исключеніями, не далше года и при первомъ удобномъ случаѣ, принявъ санъ священника, выходятъ на

приходы, отъ чего, само собою разумѣется, страдаетъ учебное дѣло въ училищахъ, особенно, когда эти переходы происходятъ среди учебнаго года, а бываетъ это довольно часто. Резолюція Его Преосвященства по сему предмету послѣдовала такова: «Окончившимъ курсъ воспитанникамъ семинаріи объявить, что занимающіе изъ нихъ должности учителей и преподавателей Закона Божія обязаны прослужить три года и никакъ не менѣе двухъ лѣтъ и, при опредѣленіи на мѣсто священниковъ, представлять отъ гг. инспекторовъ удостовѣреніе, что, за выбытіемъ ихъ, остановки въ дѣлѣ обученія не произойдетъ и училищное имущество отъ нихъ принято. (Полт. Еп. Вѣд., 1889 г., № 22)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ИМПЕРАТОРСКОЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО,
заботившаяся удешевленіемъ пути въ Иерусалимъ и на Афонъ для Православныхъ паломниковъ, нашло возможнымъ брать за проѣздъ:

I. До Яффы и обратно:

| | I классъ. | | II классъ. | | III кл. ж. д. и II кл. на пар. | | III классъ. |
|--|------------------|------------|------------------|------------|-----------------------------------|------------|---------------------------------|
| | Съ пр. на парох. | Безъ прод. | Съ пр. на парох. | Безъ прод. | Съ пр. на парох. | Безъ прод. | Безъ про- доловль- ствія. |
| Отъ С.-Петербурга чрезъ Мос- кву, Курскъ, Кіевъ и Одес- су | руб. — | руб. — | руб. — | руб. — | руб. 183 | руб. 126 | руб. 62 50 |
| Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу | 305 | 230 | 215 | 160 | 172 | 115 | 46 50 |
| Отъ Кіева чрезъ Одессу | 250 | 170 | 175 | 120 | 158 | 101 | 33 — |
| Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ | 270 | 180 | 200 | 130 | 186 | 118 | 38 — |
| Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу | — | — | — | — | — | — | 47 — |

II До Афона и обратно:

| | |
|---|---------|
| Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ | 45 руб. |
| Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ | 32 — |
| Отъ Одессы въ III классѣ | 22 — |

Паломническія книжки для проѣзда продаются

Въ *С.-Петербургѣ*: въ Канцеляріи Общества, Мойка 93. у о. протоіерея В. Я. Михайловскаго, Вознесенскій просп. д. церкви Вознесенія, и у графа Н. Ѳ. Гейдена, Казанскій Соборъ

Въ *Троице-Сергіевской лаврѣ*: у іеродіакона Никона въ Новой гостинницѣ.

Въ *Москвѣ*: у о. протоіерея Г. Г. Срѣтенскаго, Большая Никитская д. церкви Вознесенія.

Въ *Кіевѣ*: у преосвященнаго Іеронима, Епископа Чигиринскаго, въ Златоверхо-Михайловскомъ монастырѣ; у о. протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Въ *Воронежѣ*: у о. игумена Платона, въ Митрофаніевомъ монастырѣ.

Въ *Перми*: у Дмитрія Дмитриевича Смышляева и Аркадія Александровича Маллѣева.

Въ *Казани*: у В. И. Заусайлова, въ своемъ домѣ.

Въ *Одессѣ*: у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса только на переѣздъ моремъ «Русское общество пароходства и торговли», по предъявленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты, *до Яффы и обратно*, отъ Одессы или Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р. и отъ Батума за 28 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышепоименованныхъ лицъ, обращаться еще: въ *Константинополь*: въ главное Агентство «Русскаго Общества Пароходства и Торговли».

О Б Ъ И З Д А Н І И

ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА

въ 1890 году.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней

программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученномъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства». (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всеми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во все мѣста Имперіи

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

При журналѣ «Православный Собесѣдникъ» издаются

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

выходяція два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Причты Казанской епархіи, выписывающіе «Православный Собесѣдникъ», получаютъ за ту же цѣну и «Извѣстія» съ приплатою 1 руб. за пересылку по почтѣ.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣсть и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ за оба изданія вмѣстѣ десять р. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи «Православнаго Собесѣдника», при Духовной Академіи, въ Казани.

Годъ VIII. Продолжается подписка 1890 Годъ.

Н А

„ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

*Будетъ издаваться въ 1890 году подъ редакціею Докт. Медиц.
Л. Е. БРАЗОЛЯ.*

Главная цѣль журнала—

распространеніе въ обществѣ вѣрныхъ понятій о Гомеопатіи, какъ наукѣ и ознакомленіе читателей съ гомеопатическимъ лѣченіемъ разнородныхъ болѣзней.

Подписка принимается въ центральныхъ гомеопатическихъ аптекахъ: С.-Петербургъ (Гороховая 15). Москва: (Петровка № 19), Одесса (Пушкинская № 5).

Цѣна за годъ 5 р. с. ☒ за 1/2 года 3 р. с. съ пересылкою.

Разсрочка доускается со взносомъ 2 р. с. въ началѣ года и затѣмъ по 1 р. ежемѣсячно до окончанія перваго полугодія.

ВНИМАНІЮ Г. ОРЕНБУРГСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ КТИТОРОВЪ.

По случаю предстоящаго высокаторжественнаго праздника

Свѣтлаго Христова Воскресенія принимаю устройство иллюминаціи храмовъ на время утрени и крестнаго хода, какъ внутри, такъ и совнѣ, и на колокольнѣ: произвожу освѣщеніе вновь изобрѣтенными «химическими факелами и электро-магнитическими солницами», звѣздами и т. п.

Сила свѣта: каждый факель или солнце равняется 500 газовымъ рожкамъ, притомъ производитъ весьма блестящій лучъ, который ежеминутно переходитъ въ разносвѣтную свѣтовую тѣнь, которая въ особенности производитъ эффектъ, когда падаетъ съ высоты колокольни на землю.

Принимаю также устройство различныхъ прорубныхъ транспарантовъ и декорационныхъ шифровъ.

Иллюминаторъ-техникъ *Я. П. Кузьминъ*.

Адресъ: противъ цирка Безано, домъ Ермолаева.

ДЕРЕВЯННОЕ (ОЛИВКОВОЕ) МАСЛО

продается въ Оренбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по 35 коп. за 1 фунтъ. Масло выписано для церквей изъ пограничной таможи непосредственно, съ выдачею особаго свидетельства экспертовъ. Адресъ: г. Оренбургъ, Троицкая улица, собств. д., противъ зданія бывшаго Казначейства.

Содержаніе неофиц. части: Слово въ день восшествія на престолъ Государа Императора. — Анализъ ученія св. Апостола Павла о несостоятельности ветхозавѣтнаго закона. — Стихотворенія. — *Миссіонерскій отдѣлъ:* Миссіонерское путешествіе по инородческимъ приходамъ Оренбургской епархіи. — Начальное народное образованіе. — Иноепархіальное обозрѣніе. — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.