

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ШЕСТОЙ)

Выходятъ еженедѣльно по
субботамъ.



Цѣна 5 руб. въ годъ съ пе-
ресылкой.

23 августа № 34. 1897 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Средѣленіе Святѣйшаго Синода.

Согласно представленію Его Преосвященства отъ 28 іюля сего года, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: утвердить Подольскаго Губернатора, генераль-маіора **Михаила Семякина** въ званіи Почетнаго Попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Подольской епархіи, о чемъ дано знать Указомъ отъ 18 сего августа за № 4348.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Перемѣны по службѣ.

—*Рукоположены:* а) въ санъ священника: 1) назначенный на священническое мѣсто въ с. Крыжополь, Ямпольскаго у., окончившій курсъ семинаріи, *Каллиникъ Ру-*

дичъ—3 августа; 2) назначенный на священническое мѣсто въ с. Мазники, Летичевского у., окончившій курсъ семинаріи, *Всеволодъ Добля*—6 августа и 3) назначенный на священническое мѣсто въ с. Марьяновку, Могилевского у., окончившій курсъ семинаріи, *Сергій Чекаскій*—6 августа и б) въ санъ діакона: назначенный на псаломщическое мѣсто при Каменецкомъ Каѳедральномъ соборѣ, сверхштатный псаломщикъ онаго *Стефанъ Крюкъ*—27 іюля.

—*Перемльцены*: священникъ с. Полянецкаго, Балтскаго у., *Николай Стрѣльбицкій* въ с. Балановку, Ольгопольскаго у.—20 августа; второй сверхштатный псаломщикъ с. Пчельной, Гайсинскаго у., *Василій Ялтуховскій* на второ-псаломщическое мѣсто въ с. Александровку, Брацлавскаго у., по прошенію, 13 августа и второй псаломщикъ м. Городка, Каменецкаго у., *Викторъ Танашиевичъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Рыхту, того же уѣзда, по прошенію, 14 августа.

—*Предоставлены*: а) священническія мѣста: въ с. Жучковцахъ, Проскуровскаго у., окончившему курсъ семинаріи *Есенофонту Ванькевичу*—13 августа и въ с. Новоселицѣ, Винницкаго у., окончившему курсъ семинаріи *Ивану Ковальскому*—14 августа и б) псаломщическія: въ с. Фурмановкѣ, Каменецкаго у., безмѣстному псаломщику *Григорію Валявскому*—11 августа и въ с. Косиковцахъ, Ушицкаго у., окончившему курсъ семинаріи *Поликарпу Скорупскому*—13 августа.

—*Уволенъ* за штатъ протоіерей с. Бѣлановки, Ольгопольскаго у., *Лука Стрѣльбицкій*. Уволенъ отъ службы псаломщикъ с. Дубовой, Литинскаго у., *Азарій Роцаховскій*, по прошенію,—14 августа.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія:

1) Въ с. *Слободкѣ Мизалковской*, Летичевского у., съ 10 января 1897 г.

2) Въ д. *Цыбулевкѣ*, Каменецкаго у., съ 2 апрѣля.

3) Въ с. *Людавкѣ*, Винницкаго у., съ 10 мая.

4) Въ с. *Куявахѣ*, Каменецкаго у., съ 15 мая.

5) Въ с. *Везденькахѣ*, Проскуровскаго у., съ 22 іюня.

6) Въ с. *Каризинь*, Ушицкаго у., съ 17 іюля.

7) Въ с. *Михалковцахѣ*, Проскур. у., съ 28 іюля.

8) Въ с. *Деражинь-Кальной*, Летич. у., съ 29 іюля.

9) Въ с. *Флѣорь*, Балтскаго у., съ 30 іюля.

10) Въ с. *Мазуровкѣ*, Лит. у., съ 31 іюля.

11) При *Барскомъ* женскомъ монастырѣ.

12) Въ с. *Липятинь*, Литинскаго у., съ 9 августа; прихожан 702, церк. земли 35 дес., жалованья 300 р. въ годъ, церковныя постройки есть.

13) Въ с. *Полянецкомъ*, Балтскаго у., съ 21 августа, прихожанъ 2289, церк. земли 59 д. 2142 саж., жалованья 300 руб., причтовыя постройки имѣются.

14) Въ с. *Поповой*, Ушицкаго у., съ 21 августа, прихожанъ 823 д., земли церк. 37 дес. 2700 саж., причтовыя постройки имѣются, жалованья 300 руб.

б) Псаломщическія:

1) Въ с. *Аркадѣвцахѣ*, Проскуровскаго у., съ 18 іюля.

2) Въ с. *Ивашковцахѣ*, Могилевскаго у.,—8 августа.

3) Въ с. *Дубовой*, Литинскаго у., съ 14 августа; прихожанъ 1423, церковной земли 40 дес. 1760 саж., жалованья 50 руб. въ годъ, церк. постройки есть.

4) При *Николаевской церкви в Балты*, съ 28 іюля; прихожанъ 1734, церковной земли 36 дес. 1800 саж., жалованья 50 руб. въ годъ, церк. постройки есть.

5) Въ *с. Зарванцахъ*, Винницкаго у., съ 17 августа; прихожанъ 1084, церк. земли 35 д. 1283 с., жалованья 50 р. въ годъ, изъ церк. построекъ есть одинъ только домъ.

6) Въ *с. Марьяновкѣ*, Каменецкаго у., съ 18 августа; прихожанъ 1003, церк. земли 33 дес., жалованья 50 руб. въ годъ, церк. постройки есть.

7) Въ *Польномъ Олексинцѣ*, Проскуровскаго у., съ 18 августа; прихожанъ 1260, церк. земли 31 дес. 2302 саж., жалованья 50 р. въ годъ, церковныя постройки есть.

в) **Учительскія:**

Въ Проскуровскомъ уѣздѣ: 1) въ *с. Баламутовкѣ*, жалованья учителю 100 р. и пользованье землей пѣшаго надѣла; 2) *с. Карповцахъ*, жалованья учителю за учебное время 96 р., квартира при школѣ; 3) въ *с. Ружичанкѣ*, жалованья учителю за учебное время 96 р., квартира при школѣ; 4) въ *с. Ходьковцахъ*, жалованья 144 р., квартира при школѣ и 5) въ *с. Подльскомъ Олексинцѣ*, жалованья 150 р. и 30 р. за обученіе пѣнію.

Совѣтъ *Чернятинской второклассной школы* объявляетъ, что пріемныя испытанія желающимъ поступить въ младшее отдѣленіе школы продолжаются съ 8 по 13-е сентября.

СОДЕРЖАНІЕ: *Распоряженіе Святѣйшаго Синода*—объ утвержденіи въ званіи почетнаго Попечителя школъ. *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:*—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

23 августа № 34. 1897 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Вторые псаломщики въ нашей епархіи.

Въ видахъ возвышенія нравственнаго и улучшенія матеріальнаго положенія приходскаго духовенства, въ 70-хъ годахъ текущаго столѣтія введены въ жизнь новыя штаты, по которымъ при каждой самостоятельной церкви полагается одинъ настоятель и одинъ причетникъ, въ званіи псаломщика; бывшій же многочисленный классъ церковно-служителей, извѣстныхъ подъ именемъ пономарей, оставленъ за штатомъ и его рѣшено замѣнить вольнонаемными церковниками, которыхъ запрещено причислять къ церковному клиру и усвоить имъ права и преимуществъ духовнаго званія. Очувтившіеся за штатомъ церковно-служители, въ качествѣ пономарей, звонарей, сторожей или „церковниковъ“ вообще, желавшіе сохранить за собой духовное званіе, свободно по своимъ прошеніямъ переводились на вакансіи псаломщиковъ къ приходскимъ или соборнымъ церквамъ, если чувствовали въ себѣ способность къ отправленію псаломщической долж-

ности; другимъ же, не могущимъ нести псаломщическихъ обязанностей,—по снисхожденію начальства—предоставлено было оставаться до смерти на занятыхъ мѣстахъ и пользоваться какъ присвоеннымъ казеннымъ окладомъ, такъ и земельнымъ надѣломъ и кружкой братской. Затѣмъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. трехчленный причтъ, состоящій изъ священника и двухъ псаломщиковъ, признанъ ненормальнымъ и потому предписано постепенно въ продолженіе трехъ лѣтъ перемѣщать вторыхъ псаломщиковъ, состоящихъ въ трехчленномъ причтѣ, въ двухчленные, а если кто изъ псаломщиковъ вторыхъ останется по-прежнему на томъ же приходѣ, то долженъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, какое ему удѣлито первый псаломщикъ изъ своихъ средствъ (Церк. Вѣд. 1888 г. № 2).

Тѣмъ не менѣе въ нашей епархіи до настоящаго времени есть много вторыхъ псаломщиковъ при одномъ священникѣ въ приходѣ. Эти вторые псаломщички назначались сначала въ качествѣ учителей церковно-приходскихъ и школъ грамоты, а потомъ „въ качествѣ пономарей и сторожей“. Назначенія слѣдовали безразлично, какъ въ тѣ приходъ, гдѣ штатныя мѣста пономарскія только подлежали закрытію, при чемъ предоставлялось новоназначенному псаломщику казенное жалованье и другія доходныя статьи, такъ и въ тѣ, гдѣ пономарскія мѣста штатныя давно закрыты и пономарскую должность исполнялъ—по выбору священника—вольнонаемный церковникъ, или поочереды ученики церковной школы, а сторожевскую обязанность несъ избранный волостнымъ или сельскимъ сходомъ вполне благонадежный крестьянинъ-домохозяинъ, за условленную пла-

ту. При тѣхъ и другихъ назначеніяхъ требовалось, чтобы мѣстные причты новоназначеннымъ давали квартиры и удѣляли церковной земли „братской кружки и приносовъ, согласно положенію касательно трехчленнаго причта, т. е. священнику $\frac{3}{5}$ части всего и каждому псаломщику $\frac{1}{5}$.

Появленіе сверхштатныхъ вторыхъ псаломщиковъ въ приходы вызывало неурядицы въ приходской жизни. Назначенный въ качествѣ сторожа и пономаря „сверхштатный“ второй псаломщикъ заставлялъ большею частію на своемъ мѣстѣ вольнонаемныхъ церковниковъ, отправлявшихъ пономарскую и сторожевскую обязанности, и вступалъ съ ними въ борьбу, какъ присланный начальствомъ; вольнонаемнаго пономаря онъ всегда побѣждалъ, завладѣвая,—нерѣдко при содѣйствіи Благочиннаго—положеннымъ ему жалованьемъ и другими средствами къ существованію; допущенныхъ къ пономарствованію школьниковъ безцеремонно изгонялъ изъ алтаря; борьба же съ сторожемъ, избраннымъ цѣлымъ сельскимъ обществомъ, была почти всегда не удачна для него. Общество сельское одерживало верхъ и, недовѣряя присланному сторожу сторожевской при церкви службы, не давало ему никакого содержанія. Такимъ образомъ, присланный въ качествѣ „пономаря и сторожа“ долженъ былъ мириться съ одною пономарскою должностію; но не довольствовался онъ одною платою, установленною для вольнонаемнаго церковника, отправлявшаго должность пономаря, а требовалъ земельного надѣла, приносовъ и братской кружки, какъ самостоятельный членъ, равный псаломщику въ составѣ трехчленнаго причта. Слѣдствіемъ частыхъ жалобъ, споровъ и дразгъ, возбуждаемыхъ „сверх-

штатными“, бывали вызовы землефровъ въ приходы для раздѣла церковныхъ земель, пріѣзды Благочинныхъ для умиротворенія причтовъ, пріѣзды духовныхъ слѣдователей для производства дознаній и слѣдствій по жалобамъ сверхштатныхъ, якобы обижаемыхъ штатными, обсужденія сихъ дѣлъ въ Благочинническихъ Совѣтахъ и Консistoriи. Наичаще эти дѣла оканчивались тѣмъ, что сверхштатному псаломщику нужно было искать себѣ мѣста въ другомъ приходѣ, гдѣ происходила та же самая исторія.

Въ видахъ окончательнаго умиротворенія приходской жизни, взбудораженной существованіемъ въ составѣ причтовъ сверхштатныхъ вторыхъ псаломщиковъ, недавно Его Преосвященствомъ затребованы чрезъ Консistoriю у Благочинныхъ свѣдѣнія о вторыхъ псаломщикахъ въ епархіи, объ ихъ образованіи, средствахъ содержанія и о положеніи ихъ въ приходахъ. Нынѣ такія свѣдѣнія собраны и представлены окружными Благочинными. Изъ разсмотрѣнія ихъ рапортовъ открывается слѣдующее:

Во всѣхъ благочинническихъ округахъ (за исключеніемъ трехъ: III и V Проскуровскаго и IV Каменецкаго округовъ) имѣются вторые псаломщики, изъ которыхъ нѣкоторые получаютъ казенное жалованье, оставшееся большею частію отъ штатныхъ пономарскихъ вакансій, своевременно не закрытыхъ, почему называются „штатными“; а другіе не получаютъ казеннаго жалованья и называются „сверхштатными“. Всѣхъ общимъ счетомъ, тѣхъ и другихъ, числится въ епархіи 334; изъ нихъ „штатныхъ“ 150 и „сверхштатныхъ“ 184. Наибольше вторыхъ псаломщиковъ въ Балтскомъ уѣздѣ (78), нѣсколько менѣе $\frac{1}{4}$ общаго числа. Это потому, что Балт-

скіи уѣзды самыи большіи между уѣздами, а во 2-хъ потому, что тамъ много приходоуь большихъ по количеству церковной земли и числу прихожанъ. Второй по численности вторыхъ псаломщиковъ уѣзды Ольгопольскіи (57), третіи—Гайсинскіи (38); затѣмъ уѣзды слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ: Ямпольскіи (30), Могилевскіи и Брацлавскіи (по 21), Винницкіи и Литинскіи (по 19), Летичевскіи (17), Каменецкіи (15), Ушицкіи (14), а въ Проскуровскомъ наименше—всего 5.

Получающихъ казенное жалованье или штатныхъ вторыхъ псаломщиковъ наибольше въ Ольгопольскомъ (35) и Балтекомъ (28) уѣздахъ; другіе уѣзды по количеству 2-хъ „штатныхъ“ псаломщиковъ распредѣляются такъ: Гайсинскіи (17), Брацлавскіи (15), Могилевскіи (13), Ямпольскіи (11), Летичевскіи (8), Каменецкіи, Литинскіи и Винницкіи (по 6), Ушицкіи (4) и Проскуровскіи (1). Размѣръ жалованья, получаемого вторыми псаломщиками, неодинаковъ. Такъ, 14 городскихъ получаетъ отъ 70—75 руб.; затѣмъ 3 получаетъ по 50 р.; 4—отъ 40 до 45 р.; 105—по 38 р.; 21 по 36 р. и 3 по 30 р. Кромѣ казеннаго жалованья, эти псаломщики пользуются еще и церковной (за исключеніемъ 4) квартирой, помѣщаются обычно подъ одной крышей съ первыми штатными псаломщиками, въ одной изъ половинъ псаломщическаго дома. Большая часть вторыхъ псаломщиковъ этой категоріи, кромѣ жалованья и квартиры, пользуются еще одной пятой частью земли и всѣхъ другихъ доходовъ за требы и т. п. Три псаломщика дополняютъ свой бюджетъ учительскимъ жалованьемъ, состоя учителями церковно-приходскихъ школъ въ занимаемыхъ ими приходсахъ. По замѣчанію одного Благочиннаго,

„весьма обидно для первыхъ псаломщиковъ, что вторые, исполняющіе только пономарскую службу, получаютъ вознагражденіе и землей и приносами въ равной съ ними долѣ“ (II окр. Ямп. у.). Другой Благочинный утверждаетъ, что вторые псаломщики получаютъ и содержаніе незаконно, несогласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—24 декабря 1887 г. (I окр. Лит. у.). Почти половина Благочинныхъ доноситъ, что вторые псаломщики „стѣсняють причтъ, отнимая его доходъ“ „обременяють причтъ, особенно первыхъ псаломщиковъ“, что „ихъ безъ труда можетъ замѣнить всякій прихожанинъ“ и проч.

Касательно образованія вторыхъ „штатныхъ“ псаломщиковъ, получающихъ жалованье, рапорты Благочинныхъ даютъ слѣдующія данныя. Большая часть изъ этихъ псаломщиковъ (83 изъ 150) не было ни въ какихъ школахъ, навывкнувъ пономарствовать при мѣстныхъ церквахъ, изучивъ при родительскихъ домахъ начальную грамоту; изъ нихъ только четыре прошли церковную практику при монастыряхъ, въ качествѣ послушниковъ, практически изучивъ уставъ, церковное пѣніе и чтеніе. Затѣмъ 36 насчитывается уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ, 4—уволенныхъ изъ семинаріи, 12—окончившихъ мѣстныя 2-хъ и 1-классныя министерскія училища, 10—церковно-приходскія школы, 1—ремесленное училище, 3—духовныя училища и 1—духовную семинарію.

Относительно правоспособности ихъ къ прохожденію псаломщической должности изъ благочинническихъ донесеній можно почерпнуть свѣдѣнія только касательно 135; относительно 15 ничего не говорится. Изъ 135 по-

ловина знаетъ церковный уставъ, искусна въ чтеніи и пѣніи церковномъ, можетъ вести должностную отписку по приходу, — вообще можетъ выручать перваго псаломщика, когда онъ, по болѣзни или другимъ причинамъ, не является въ церковь для службы и въ приходъ для требоисправленій; другая половина (67) можетъ исключительно нести только пономарскія должности.

„Сверхштатные“ вторые псаломщики по уѣздамъ распредѣляются такъ: наибольше ихъ въ Балтскомъ уѣздѣ, почти $\frac{1}{3}$ общаго числа (50 изъ 184); въ Ольгопольскомъ 22, въ Гайсинскомъ 21, въ Ямпольскомъ 19, въ Литинскомъ и Винницкомъ по 13, въ Ушицкомъ 10, въ Каменецкомъ и Летичевскомъ по 9, въ Могилевскомъ 8, въ Брацлавскомъ 6 и Проскуровскомъ 4. По образованію они распредѣляются такъ: 128 не было ни въ какихъ училищахъ, воспитавшись при домахъ, т. е. обучившись читать и писать (изъ нихъ одинъ „совершенно неграмотный“, пять „безъ всякаго образованія“, шесть „практиковались при монастыряхъ клиросному пѣнію и чтенію“); 19 уволенныхъ изъ духовныхъ училищъ, 6 окончило курсъ духовныхъ училищъ; 3 уволенныхъ изъ семинаріи; 13 обучалось въ церковно-приходскихъ школахъ; 14 въ училищахъ М. Н. Просвѣщенія и 1 въ ремесленномъ училищѣ. Изъ общаго количества (184) подавляющее большинство (120), почти $\frac{3}{4}$, оказывается неспособными къ прохожденію псаломщической должности; 59 могутъ выручать псаломщиковъ во всемъ: и въ чтеніи, и пѣніи, и отпискѣ по приходу; 5 только числятся на второпсаломщическихъ мѣстахъ, но въ своихъ приходахъ не живутъ и обязанностей своего званія здѣсь не исполняютъ. Между этими псаломщиками насчиты-

вается только 5 дѣйствительныхъ псаломщиковъ, которые, живя въ приписныхъ приходахъ, самостоятельно исполняютъ при богослуженіяхъ и требоисправленіяхъ въ этихъ приходахъ псаломщическую службу; нѣкоторые (54), по мѣрѣ надобности, могутъ ее исполнять при отсутствіи первыхъ псаломщиковъ, а несутъ вообще, какъ и всѣ остальные (120), только пономарскую должность, при чемъ нѣкоторые разнообразятъ ее и другими занятіями. Такъ, 8 состоитъ и. д. учителей церковно-приходскихъ и школъ грамоты въ своихъ приходахъ; 1 занимается изрѣдка кузнечествомъ; 1—ткачествомъ, а 1 состоитъ на службѣ въ качествѣ лѣсничаго у помѣщика и живетъ за 40 верстъ отъ своего прихода. Занимающіеся разными промыслами отъ прихода ничего не получаютъ, рѣдко или никогда не пономарствуютъ, а питаются отъ своихъ частныхъ трудовъ.

Всѣ сверхштатные вторые псаломщики церковныхъ квартиръ не имѣютъ, а таковыя нанимаютъ обычно на свой счетъ; 2 изъ нихъ имѣютъ собственные дома, въ которыхъ и живутъ; учительствующіе помѣщаются въ школьныхъ квартирахъ.

Жалованья ни отъ казны, ни отъ мѣстныхъ обществъ они не получаютъ, за исключеніемъ одного, который за свою службу получаетъ въ годъ 25 руб. изъ церковнаго Попечительства. Средства содержанія ихъ не вездѣ точно опредѣлены и крайне разнообразны. Такъ, 55 изъ нихъ получаемъ одну пятую часть всего причтоваго дохода деньгами и припасами и въ такой же пропорціи земельный надѣлъ. Матеріальное положеніе ихъ такимъ образомъ приравнено къ положенію псаломщика въ трехчленномъ причтѣ. Другіе 20 довольствуются

только $\frac{1}{5}$ денежных доходовъ, а земли церковной они получаютъ въ незначительной долѣ: то $\frac{1}{9}$, то $\frac{1}{10}$ всего земельного надѣла, то 2—3 десятины; иные (22) пользуются такой же незначительной долей и доходовъ и земли; а есть такіе (6), что получаютъ только $\frac{1}{5}$ дохода, безъ земли. Средства жизни 50-ти не опредѣлены точно: они получаютъ въ различныя времена различную часть земельного надѣла и ручнаго причтоваго дохода, хотя и весьма незначительную; 5 ничего изъ приходовъ не получаютъ и должности никакой въ нихъ не несутъ.

Относительно положенія этихъ сверхштатныхъ псаломщиковъ въ занимаемыхъ ими приходахъ находимъ въ рапортахъ Благочинныхъ такія данныя: „положеніе ихъ въ составѣ причта безцѣльное и безнадобностное; отношеніе къ клиру и прихожанамъ нежелательное“ (II Каменец. окр.), „ненормальное“, какъ и сами они сознаютъ“ (III Ушиц. окр.); „какъ бесполезные члены, они служатъ камнемъ преткканія, ненависти и соблазна“ (II Винниц. окр.); „они составляютъ излишнее бремя для причта и прихожанъ: требуя себѣ всѣхъ доходовъ, они нерѣдко отказываются отъ исполненія всякихъ требъ по приходу, не хотятъ дѣлать установленнаго взноса на епархіальныя учрежденія, враждуютъ съ членами причта и вражду поселяютъ въ приходахъ“, „при дѣлежѣ доходовъ подаютъ поводъ къ раздорамъ“, „спорамъ, дразгамъ и распрямъ“; „доставляютъ не мало хлопотъ священникамъ, Благочиннымъ и Начальству“, „служба ихъ для причта бесполезна, для прихожанъ нравственно вредна, а для церкви даже опасна“ (V Каменец., II Брацлав., II Могилев. и мног. др.); „уравненіе ихъ въ положеніи и состояніи съ первыми

псаломщиками, при нежеланіи и неумѣннн ихъ исполнять псаломщическую должность, обидно для сихъ послѣднихъ“ (II Ольгопольс. окр.); „прихожане предпочитаютъ нанимать сторожей и пономарей изъ своихъ односельчанъ, чѣмъ содержать „присланныхъ“ (III Брацлав. окр.), которымъ „не довѣряютъ“ (I Гайсин. окр.) сторожевской при церкви обязанности. Словомъ, нахождение въ приходахъ сверхштатныхъ псаломщиковъ,—по общему признанію,—излишне, даже вредное, такъ какъ они возбуждаютъ нерѣдко прихожанъ противъ штатныхъ членовъ причта и всего духовенства (IV Ямп. окр.),—и при томъ положеніе ихъ „жалкое, нищенское: это—духовный пролетаріатъ“ (V Ольгон.).

Безполезность вторыхъ сверхштатныхъ псаломщиковъ для епархіи усмотрѣна уже давно, еще четыре года тому назадъ. Въ 1893 году, когда былъ въ Каменцѣ послѣдній Благочиннической Сѣздъ, „по этому вопросу все Благочинные высказали единодушное убѣжденіе такое, что открытіе вторыхъ псаломщическихъ мѣстъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ они по штату не положены, вмѣсто ожидаемой пользы, приноситъ одинъ только вредъ: и для нихъ (вторыхъ сверхштатныхъ) лично, и для прихода, и для церкви, такъ какъ назначенный сверхъ штата второй псаломщикъ всегда вноситъ въ приходъ разлагающіе элементы вражды, недовольства и раздора. Такой сверхштатный псаломщикъ, навязанный какому-либо приходу, не имѣя ни опредѣленнаго крова, ни опредѣленнаго содержанія, ни опредѣленныхъ занятій,—такую неопредѣленностію своего положенія въ приходѣ и самъ не можетъ быть доволенъ и живя, по необходимости на счетъ другихъ членовъ причта, содержа-

ніе которыхъ точно опредѣлено Высочайше утвержденными штатами, служить всегдашнимъ предметомъ недовольства для нихъ къ соблазну всего прихода“. Поэтому Благочинные ходатайствовали предъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы „при одномъ священникѣ былъ, согласно штатамъ, только одинъ псаломщикъ; а гдѣ уже есть второй нештатный, то—до предоставленія ему штатнаго мѣста—отпускалась бы ему на содержаніе назначенная доля изъ псаломщической части, каковая просьба находится въ полномъ соотвѣтствіи съ Синодальными распоряженіями на этотъ счетъ“. Вопросъ этотъ такъ и остался открытымъ.

Вообще признано, что вторые псаломщики не только не нужны, но и не полезны ни сельскимъ причтамъ, ни церкви, ни приходу, ни обществу. Но какъ же быть? гдѣ ихъ дѣть? Они и сами тяготятся, какъ замѣчено, своимъ положеніемъ въ приходахъ. Какъ облегчить ихъ нравственное состояніе, какъ возвысить ихъ матеріальное положеніе?... Изъ общаго числа (334) вторыхъ псаломщиковъ тридцать слишкомъ занимаютъ штатныя мѣста при уѣздныхъ соборахъ, городскихъ и сельскихъ церквахъ и положеніе ихъ нормальное, предусмотрѣнное закономъ, для нихъ самихъ сносное и для остальныхъ членовъ причтовъ, къ которымъ они принадлежатъ, безобидное. Ихъ мы и не будемъ касаться. Изъ остальныхъ 300, сотня слишкомъ занимаютъ неупразненные пока мѣста прежнихъ штатныхъ пономарей, пользуется ихъ жалованьемъ, имѣетъ церковныя квартиры, спеціально несетъ пономарскія должности, хотя при случаѣ можетъ замѣнять при служеніяхъ и требоисправленіяхъ дѣйствительныхъ псаломщиковъ; получаютъ они издавна уста-

новленный еще для бывших пономарей земельный надѣль и известную часть ручнаго дохода и приносовъ; къ нимъ привыкъ народъ и причты не тяготея ихъ присутствіемъ въ приходяхъ. Положеніе ихъ полуоффиціальное въ приходяхъ, но—по привычкѣ къ нимъ—безобидное для ихъ сослуживцевъ. И этихъ мы не будемъ касаться. Остается затѣмъ еще до 200 вторыхъ псаломщиковъ, нештатныхъ по закону, но случайно прикомандированныхъ къ приходамъ на правахъ штатныхъ и составляющихъ обузу для штатнаго причта. Между ними есть нѣсколько, которые только числятся по клировымъ въ приходяхъ, но тамъ не живутъ и никакихъ должностей при церкви не исправляютъ; между ними есть нѣсколько учителей церковныхъ школъ, есть сверхштатный псаломщикъ—кузнецъ, есть ткачъ, полѣсовщикъ и проч. Для упорядоченія жизни низшаго клира, казалось, слѣдовало бы исключить полѣсовщика, ткача, кузнеца, учителя изъ состава причта, равно также нѣтъ никакого основанія считать принадлежащими къ клиру и тѣхъ лицъ, которыя только считаются въ составѣ причта „въ качествѣ сторожей и пономарей“, а должностей своихъ не исправляютъ. Послѣ такого перебора окажется вторыхъ сверхштатныхъ не болѣе 150 человекъ—число слишкомъ незначительное на епархію, гдѣ до полуторы тысячи приходоу и гдѣ ежегодно штатныхъ псаломщическихъ вакансій (за смертію псаломщиковъ) открывается до 50, на которыя и могутъ быть переведены сверхштатные, если того будутъ заслуживать своимъ поведеніемъ и знаніемъ круга псаломщическихъ обязанностей, такъ что во всякомъ случаѣ въ три года всѣ сверхштатныя псаломщическія мѣста могутъ быть упразд-

нены. Возстановленіе нормальныхъ штатовъ (при одномъ священникѣ одинъ псаломщикъ) могло бы ускориться, если бы—въ видахъ временной мѣры—допущенъ былъ переводъ сверхштатныхъ вторыхъ псаломщиковъ изъ тѣхъ приходоѡ, гдѣ они не получаютъ казеннаго жалованья и церковной квартиры, въ тѣ приходѡ, гдѣ сохранилось казенное жалованье и квартира упраздненныхъ новыми штатами древнихъ „пономарей“,—въ случаѣ открытія вакансій въ такихъ приходѡхъ.

В.

„Церковный Вѣстникъ“ о перемѣщеніи священниковъ съ прихода на приходъ.

„Церковный Вѣстникъ“, излагая содержаніе помѣщенной въ нашихъ Вѣдомостяхъ статьи о перемѣщеніяхъ священниковъ, говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „Необходимы мѣры, съ помощію которыхъ можно было бы если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ограничить нежелательный обычай перемѣщеній. Мѣры необходимы, потому что этотъ обычай—*истинное зло въ пастырскомъ дѣлѣ*. Въ принципиальномъ отношеніи онъ противѣчитъ христіанскому воззрѣнію на духовный союзъ пастыря съ пасомыми. Союзъ этотъ аналогиченъ брачному союзу, почему у римскихъ католиковъ епископы носятъ даже кольца, какъ символическое выраженіе своего обрученія съ паствою, и подобно тому, какъ въ основѣ брачнаго союза лежитъ идея нерасторжимости, точно такъ же эта идея присуща и союзу между пасты-

ремь и паствой. Мужъ, покидающій жену безъ уважительной причины, совершаетъ преступленіе и бываетъ— по слову Божію—виновникомъ прелюбодѣянiя: точно такое же преступленіе совершаетъ и пастырь, покидающій свою паству. Идея о неразрывности пастыря съ пасомыми, почтенная сама по себѣ, важна и по своимъ практическимъ результатамъ. Чѣмъ дольше пастырь пасетъ свое духовное стадо, тѣмъ онъ становится ближе къ послѣднему, хорошо его изучаетъ и проникается его интересами, вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣтаетъ въ глазахъ паствы все большее вліяніе и авторитетъ. При такомъ положеніи возможность религіозно-правственного воздѣйствiя пастыря на пасомыхъ дѣлается все шире и дѣйствительнѣе, а съ другой стороны и матеріальное обезпеченіе питающагося отъ алтаря служителя Церкви становится устойчивѣе. Священнику, всю свою жизнь проведенную въ одномъ приходѣ, и по выходѣ въ заштатъ прихожане не дадутъ умереть съ голоду. Намъ извѣстны случаи, что прихожане по собственному почину и помимо всякихъ формальныхъ приговоровъ давали обезпеченіе своимъ заслуженнымъ заштатнымъ священникамъ. Такимъ образомъ и благо прихода, и польза приходскаго священника требуютъ, чтобы онъ прочно сидѣлъ на своемъ приходѣ и не перебѣгалъ съ мѣста на мѣсто, а для этого прежде всего необходимо, чтобы епархіальная власть, въ рукахъ которой находится перемѣщеніе священниковъ, прониклась твердою рѣшимостью—безъ крайней надобности не допускать перемѣщеній. Въ этомъ отношеніи нѣтъ однообразiя въ практикѣ разныхъ епархій. Одни архіереи смотрятъ на перемѣщенія, какъ на дѣло болѣе или менѣе безразлич-

ное, пригодное лишь для того, чтобы съ помощью его наказывать провинившихся въ чемъ-либо духовныхъ лицъ. Въмѣсто всякихъ другихъ взысканій, а иногда и независимо отъ вины—по соображеніямъ особаго рода, они перемѣщаютъ священниковъ съ прихода на приходъ, не заботясь о разорительности для священниковъ этихъ церемѣщеній, или же разорительность именно и считая самымъ чувствительнымъ наказаніемъ. Другіе архіереи, напротивъ, совершенно не практикуютъ системы перемѣщеній по своему усмотрѣнію, находя ее для дѣла не только бесполезною, но и вредною; если же сами священники обращаются съ просьбами о перемѣщеніи, то на ихъ просьбы смотрятъ весьма неодобрительно, а въ одной епархіи установился даже такой порядокъ, что самый фактъ подачи прошенія о перемѣщеніи считается какъ бы преступленіемъ, подлежащимъ наказанію, и независимо отъ того, основательно ли прошеніе, или неосновательно, будетъ ли оно удовлетворено, или нѣтъ, всякій подающій такое прошеніе облагается извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства. Не можетъ подлежать сомнѣнію, что практика тѣхъ епархіи предпочительнѣе, гдѣ перемѣщенія священниковъ признаются явленіемъ неодобрительнымъ. Нужно только жалѣть, что не во всѣхъ епархіяхъ установилась такая точка зрѣнія на этотъ предметъ, и было бы весьма цѣлесообразно, если бы высшая духовная власть посодѣйствовала повсемѣстному ея установленію. Въ частности, вышеупомянутая мѣра—*штрафовать въ пользу Попечительства всѣхъ подающихъ прошенія о перемѣщеніи на другой приходъ*—оказывается чрезвычайно остроумною и справедливою. Стремленіе къ перемѣщеніямъ обратилось въ

какую то манію. Стоит освободиться выгодному священническому мѣсту, мало того—стоит занимающему это мѣсто священнику смертельно заболѣть, чтобы сейчас же были заготовлены и поданы десятки и сотни прошеній отъ ищущихъ мѣста претендентовъ, не разсуждающихъ о томъ, заслуживаютъ ли они новаго мѣста и будетъ ли имѣть какой-нибудь успѣхъ ихъ прошеніе: благо копѣечный листъ бумаги не дорого стоитъ и подача прошенія ни къ чему не обязываетъ. Если бы всякое прошеніе о перемѣщеніи, прежде чѣмъ получить законный ходъ, непременно облагалось взносомъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства, то, при массѣ претендентовъ на всякое открывшееся мѣсто, и для сиротъ духовнаго вѣдомства отыскался бы значительный источникъ вспомошествованія, и для охотниковъ къ перемѣщеніямъ найдена была бы нѣкоторая сдержка,—каждый изъ нихъ, прежде чѣмъ пытаться счастье, справлялся бы по крайней мѣрѣ съ своимъ карманомъ, не обременительна ли для него эта попытка. Установленіе штрафа за подачу прошенія о перемѣщеніи, безъ сомнѣнія, уменьшило бы установившееся теперь среди духовенства зло, а въ то же время не противорѣчило бы и началу справедливости, потому что всякая попытка священника расторгнуть свой союзъ съ приходомъ есть грѣхъ противъ пастырскаго долга и, какъ таковой, подлежитъ наказанію“.

Изъ епархіальной хроники.

Личность Благочиннаго по идеѣ сей должности.—Несоотвѣтствие съ этимъ дѣйствительности.—Необходимость мѣръ къ поднятію значенія Благочиннаго до возможной степени приближенія къ идеѣ.—Настоятельная нужда въ повременныхъ обзорнѣяхъ благочинническихъ округовъ.—Починъ въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго Епархіальнаго Начальства.—Чего можно ожидать отъ послѣдовательнаго проведенія въ области благочинническаго надзора лежащаго въ основѣ этого почина мѣропріятія.

Недавно, въ м. августѣ, по порученію Его Преосвященства, Каѳедральный протоіерей производилъ ревизію благочинническихъ дѣлъ въ Ольгопольскомъ уѣздѣ. Для уясненія этого факта считаемъ нужнымъ сказать кое-что о Благочинныхъ вообще каковы они должны быть и что отъ нихъ требуется.

Кому неизвѣстно, какъ часто въ жизни и дѣятельности расходятся между собою слово и дѣло, идея и дѣйствительность, теорія и практика, норма и ея осуществленіе? Въ различныхъ областяхъ, въ особенности въ сферѣ служебной дѣятельности должностныхъ лицъ, существуютъ различныя степени и переходы между тѣмъ, что должно быть, и тѣмъ, что есть на самомъ дѣлѣ. И нужно сказать, что значительное разстояніе между этими двумя крайними точками въ развитіи одного и того же понятія наблюдается въ настоящее время въ институтѣ благочинническаго надзора за церквами и причтами. Минуя тотъ идеаль личности Благочиннаго, въ какомъ она изображена по существующей Инструкціи для его дѣятельности, мы не можемъ не припомнить нѣкоторыхъ прямыхъ указаній высшей духовной власти относительно того, какими качествами должны отличаться Благочинные. Такъ, по указу Св. Синода отъ 5 августа 1820 года, Преосвященные обязаны обращать ближайшее вниманіе на Благочинныхъ какъ состоящихъ на должности, такъ и на выборъ другихъ, дабы должность сію принимали люди „способные, образомъ жизни, безпристрастіемъ и расторопностію извѣстные, поставляя имъ главнѣйшею обязанностію, чтобы въ подвѣдомственныхъ духовныхъ лицахъ вперяли благонравіе, кротость, подчиненность и послушаніе церковнослужителей къ священнослужителямъ, а сихъ—къ старшимъ, надъ ними поставленнымъ; о противномъ же тому и происходящихъ отъ того неблагопрістойныхъ поступкахъ, стыдъ и нареканіе и самое уничиженіе наносящихъ, и тайно и явно во всякое время и всюю

вѣроятностію доносили Преосвященнымъ“. Здѣсь, какъ видимъ, указываются, такъ сказать, административныя способности Благочинныхъ, которыя желательна и совершенно необходимо видѣть въ нихъ, „поелику главнѣйшій надзоръ Епархіальнаго Начальства основывается на Благочинныхъ“ (Указ. Св. Син. отъ 2 іюля 1838 год.). Подтвержденіе того же мы находимъ и въ Высочайше утвержденномъ въ 22 д. декабря 1823 г. всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода отъ 4 іюня того же года, гдѣ сказано, что „должно избирать и въ Благочинные, для наблюденія въ церкви Божіей между служителями ея порядка и исправности, изъ достойныхъ протоіереевъ и священниковъ и преимуществующихъ предъ другими основательностію въ сужденіи и назидательнымъ поведеніемъ“. Еще болѣе настойчиво и рѣшительнымъ образомъ требуется отъ Благочинныхъ, чтобы они обладали всѣми этими качествами, въ циркулярномъ указѣ Св. Син. отъ 17 марта 1828 года, коимъ предписано, „чтобы въ Благочинные, для надзора „за исправностію и поведеніемъ священно-церковнослужителей, избираемы были съ особеннымъ тщаніемъ люди примѣрнаго поведенія,—чтобы опредѣленные въ сію должность, но оказавшіеся мало способными къ ней, были увольняемы и замѣняемы способнѣйшими, а тѣ, кои замѣчены будутъ въ невѣрности надзора или злоупотребленіяхъ, отрѣшаемы были отъ благочиннической должности и подвергаемы отвѣтственности по мѣрѣ вины“. Въ этомъ же указѣ подтверждена Благочиннымъ одна изъ самыхъ главныхъ функцій ихъ благочиннической дѣятельности и съ угрозою объ отвѣтственности по 71 правилу Василия Великаго предписано, чтобы Благочинные, „не ограничиваясь краткими ежегодными свидѣтельствами о поведеніи священно-церковнослужителей въ клировыхъ вѣдомостяхъ, о тѣхъ, которые замѣчаются въ проступкахъ, противныхъ должности, благочинію и благонравію, каждый разъ особо доносили Епархіальному Архіерею немедленно, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и указаніемъ свидѣтелей происшествія, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ отвѣтственности“. Наконецъ, въ указѣ Св. Синода отъ 5 апрѣля 1881 года, коимъ вновь подтверждено Епархіальнымъ

Архіереямъ, „въ отношеніи избранія Благочинныхъ, неуклонно и „неослабно держаться указаній Св. Синода“, изъясненныхъ въ означенныхъ выше—его всеподданнѣйшемъ докладѣ и указѣ отъ 17 марта 1828 года,—со всею ясностію и раздѣльностію сказано, „чтобы для ближайшаго и бдительнѣйшаго наблюденія за священнослужителями, Преосвященные назначали Благочинныхъ по лично-му внимательному Архипастырскому своему выбору изъ безпорочныхъ, опытныхъ, усердныхъ и наиболѣе дѣятельныхъ священнослужителей“. Совокупляя въ единый цѣльный образъ личности Благочиннаго заключающіяся въ приведенныхъ Синодальныхъ постановленіяхъ отдѣльныя качества, коими Благочинный долженъ отличаться по преимуществу предъ другими священнослужителями, мы такимъ образомъ находимъ, что, по идеѣ о Благочинномъ, онъ является носителемъ всѣхъ высшихъ и благороднѣйшихъ свойствъ чловѣка-пастыря, сильнаго духомъ, съ основательными убѣжденіями, твердыхъ правилъ и крѣпкаго характера, ибо онъ, по этимъ постановленіямъ, будучи, съ отрицательной стороны дѣла, *безпорочнымъ и безпристрастнымъ*, долженъ обладать, кромѣ того, и положительными качествами и быть священнослужителемъ *достойнымъ, способнѣйшимъ, въ сужденіи основательнымъ, опытнымъ, усерднымъ, расторопнымъ и наиболѣе дѣятельнымъ, извѣстнымъ по своему образу жизни, примѣрнаго и назидательнаго поведенія*. Да иначе и быть не можетъ, такъ какъ „ближайшій непосредственный надзоръ по управленію дѣлами церковными и касающимися духовенства принадлежитъ Благочинному“ и „на обязанности Благочиннаго лежитъ надзоръ за благоповеденіемъ причтовъ, за исправностію церковныхъ службъ и за правильнымъ вѣденіемъ церковнаго хозяйства во ввѣренномъ ему округѣ“.

Если отъ этой идеальной стороны дѣла, отъ нормы, обратимся къ живой дѣйствительности, то часто видимъ другое. Всѣ ли изъ Благочинныхъ, напр., отличаются безпристрастіемъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ служатъ, между прочимъ, дѣла о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причта. По нимъ Благочинный часто тянетъ на сторону священника, обижающаго своего псаломщика, и идетъ противъ послѣдняго, поставляя ему

на видъ и его неумѣніе пѣть, и его безграмотность, и его неисполнительность по службѣ, о чемъ раньше заявленія псаломщикомъ своихъ правъ на законную долю изъ этихъ средствъ въ его пользу онъ, Благочинный, никогда не доносилъ Епархіальному Начальству. Всегда ли Благочинные бываютъ исполнительны, дѣятельны? Отъ Благочиннаго, напр., требуется произвести дознаніе по дѣлу, а онъ ограничивается составленіемъ и представленіемъ какого-то акта, едва напоминающаго о дѣлѣ и совершенно умалчивающаго о самыхъ существенныхъ моментахъ этого дѣла. Благочинническая Инструкція говоритъ ему, что онъ дважды въ годъ долженъ обозрѣть церкви и причты своего округа, ревизуя при этомъ и состояніе церковныхъ документовъ, а онъ, не дѣлая ничего этого, даже у себя не начиналъ еще отъ начала года писать церковныя приходо-расходныя книги и онѣ у него хранятся въ буквальной неприкосновенности около половины года. Какимъ образомъ онъ можетъ быть мало-мальски стоящимъ въ курсѣ дѣла по отправленію благочинническихъ обязанностей, когда у него нѣтъ даже зеркала этихъ своихъ обязанностей—благочиннической Инструкціи? Къ чему приводитъ то укрывательство со стороны Благочинныхъ проступковъ и преступленій своей, въ особенности—священствующей, братіи, послѣдствіемъ котораго, при накопленіи этихъ проступковъ и преступленій, для ихъ виновниковъ является, по суду уже, отрѣшеніе отъ должности, низведеніе въ причетники, запрещеніе въ священнослуженіи и тому подобныя болѣе или менѣе тяжкія наказанія? И нужно замѣтить, что цѣлой половины этого рода тяжкихъ послѣдствій не было бы и не могло бы быть, еслибы Благочинные, стоя на высотѣ своего призванія, принимали своевременныя мѣры. Наконецъ, чѣмъ могутъ кончиться тѣ граничащіе съ расходами недочеты въ суммахъ, чрезъ руки Благочинныхъ переходящихъ, которые отъ времени до времени обнаруживаются то тамъ, то здѣсь?—Словомъ, не всегда можно найти тѣ качества, которыя должны украшать собою Благочинныхъ, какъ лицъ довѣренныхъ, чрезъ которыхъ производится управленіе и надзоръ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ (ст. 63 Уст. Конс.).

Изъ сказаннаго выше вытекаетъ необходимость, въ настоящее время,—когда великое по идеѣ значеніе „Благочиннаго“ размѣнялось на мелкую монету,—принятія мѣръ, которыя, въ своей совокупности, создали бы потребные факторы къ поднятію значенія Благочиннаго до возможной степени приближенія къ идеѣ сей должности.

Одною изъ такихъ мѣръ и притомъ самую существенною, несомнѣнно, должна быть признана та, которая указана почти ровно тринадцать лѣтъ тому назадъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ постановленіяхъ Преосвященныхъ Юго-Западнаго края, собиравшихся въ Кіевѣ въ сентябрѣ 1884 г. Здѣсь, въ п. 3 втораго отдѣла этихъ постановленій, мы, между прочимъ, читаемъ:... „предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, гдѣ окажется возможнымъ и удобнымъ по мѣстнымъ средствамъ, посылать время отъ времени особыхъ довѣренныхъ лицъ для обозрѣнія благочинническихъ округовъ, съ тѣмъ, чтобы эти лица могли повѣрить на мѣстѣ дѣйствія самихъ Благочинныхъ и узнать истинное положеніе дѣла и отношенія духовенства“. И въ самомъ дѣлѣ, по сравненію съ другими учрежденіями и должностными лицами не только въ общеправительственномъ строѣ дѣятельности, но и въ частности—въ области епархіальнаго управленія, институтъ Благочинныхъ составляетъ какое-то привилегированное учрежденіе. Въ то время, какъ „все и всѣ“ подлежатъ контролю и ревизіи, они въ своей собственной „благочиннической скорлупѣ“ оставались и остаются еще (по крайней мѣрѣ въ нашей епархіи до настоящаго времени) внѣ воздѣйствія этого во всѣхъ отношеніяхъ весьма важнаго фактора въ дѣлѣ благоустройства всяческаго управленія. Ревизуются церкви, школы, Уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта, Управление взаимно-вспомогательной кассы, свѣчной операціи, духовныя училища и семинарія, сама Консисторія не изъята отъ ревизіи, и рядомъ съ этими ревизіями остаются и живутъ почти внѣ всякаго контроля всѣ тѣ учрежденія и функціи епархіальнаго управленія, которыя концентрируются въ Благочинномъ, составляя многообразныя развѣтвленія его благочинническихъ обязанностей и вытекающей изъ нихъ дѣятельности. Что дѣлаютъ окружныя Попе-

чительства о бѣдныхъ и сиротахъ духовнаго вѣдомства и какъ они контролируются? Что дѣлаютъ Благочинническіе Совѣты, и исполняется ли данная имъ Инструкція? И нужно замѣтить, что эти, въ существѣ дѣла благодѣтельные для духовенства, Совѣты, благодаря отсутствію провѣрки ихъ дѣятельности на мѣстѣ и неимѣнію живыхъ и осязательныхъ, въ результатѣ ревизіи обыкновенно получающихся, указаній нормальнаго направленія ихъ дѣятельности, рискуютъ обратиться—по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ—подъ руководствомъ неумѣлыхъ Благочинныхъ, въ тѣ стародавнія Духовныя Правленія, которыя уже отжили свой вѣкъ, но память о которыхъ, очевидно, передается изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ. А что изображаютъ изъ себя и чѣмъ занимаются окружные Благочинническіе Съѣзды? Вообще всѣ нежелательныя явленія въ области благочиннической дѣятельности по меньшей мѣрѣ на половину сократились бы, еслибы время отъ времени была предпринимается специальная ревизія Благочинныхъ и ихъ округовъ. Говоримъ „спеціальная“ ревизія, и не безъ основанія. И дѣйствительно, при обзорѣннн церквей, какое дѣлается самими Преосвященными, находитъ себѣ надлежащую оцѣнку и дѣятельность Благочинныхъ, изъ округовъ которыхъ церкви подпадаютъ подъ эту ревизію. Но для Благочинныхъ, съ ихъ собственнымъ, специальнымъ на этой ихъ должности дѣломъ, эта ревизія имѣетъ лишь косвенное значеніе и притомъ въ ограниченной области церковнаго благолѣпія, порядка и хозяйства. Прямымъ объектомъ этой ревизіи служитъ приходской священникъ и вообще мѣстный причтъ. Всѣ недочеты въ результатѣ ея здѣсь всецѣло ставятся на счетъ священника.

Изъ сказаннаго съ очевидностію слѣдуетъ, что дѣйствительно рекомендуемая высшею духовною властію мѣра къ поднятію дѣятельности Благочинныхъ и къ возбужденію въ нихъ должнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, въ формѣ специального обзорѣннн благочинническихъ округовъ чрезъ особыхъ довѣренныхъ лицъ, есть въ настоящее время, особенно въ нашей обширной епархіи, существенно необходимая. Только при такомъ обзорѣннн можно разбить ту „благочинническую скор-

лупу“, въ которой скрывается благочинническое благобытіе, и посмотрѣть, какими свойствами и качествами отличается оно въ себѣ самомъ, а не въ своемъ лишь отраженіи въ не всегда вѣрномъ зеркалѣ—такомъ или иномъ благосостояніи церкви и причтовъ даннаго округа.

29 іюля сего года Его Преосвященствомъ дано было Консistorіи предложеніе, по которому членъ ея, Каѳедральный протоіерей Н. Бунинъ, получилъ командировку въ нѣкоторые уѣзды епархіи по административнымъ и другимъ дѣламъ епархіальнымъ, съ порученіемъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно пункту 3 отд. II постановленій Преосвященныхъ Юго-Западнаго края, „обозрѣть нѣкоторые благочинническіе округа, повѣрить на мѣстѣ дѣйствія самихъ Благочинныхъ и узнать истинное положеніе дѣла и отношенія духовенства“. Нѣтъ сомнѣнія, что такимъ порученіемъ въ настоящій разъ сдѣланъ весьма важный починокъ въ дѣлѣ проведенія въ области благочинническаго надзора и управленія лежащаго въ основѣ этого почина, санкціонированнаго Св. Синодомъ, мѣропріятія и чѣмъ удачнѣе и лучше окажется исполненнымъ какъ этотъ починокъ, такъ и имѣющія слѣдовать за нимъ обозрѣнія благочинническихъ округовъ и провѣрка дѣятельности самихъ Благочинныхъ чрезъ другихъ довѣренныхъ лицъ, тѣмъ плодотворнѣе окажется въ недалекомъ будущемъ эта послѣдняя дѣятельность, что существенно необходимо, „поелику главнѣйшій надзоръ Епархіальнаго Начальства основывается на Благочинныхъ“ (Ук. Св. Свн. отъ 2 іюля 1838 г.). Намъ неизвѣстны еще результаты сдѣланнаго Каѳедральнымъ протоіереемъ обозрѣнія. Знаемъ только, что этому обозрѣнію въ настоящій разъ подверглись пять благочинническихъ округовъ Ольгопольскаго уѣзда. Въ ожиданіи приведенія въ извѣстность результатовъ этого перваго обозрѣнія благочинническихъ округовъ въ нашей епархіи, небезынтересно нѣкоторымъ образомъ предусмотрѣть, чего можно ожидать отъ послѣдовательнаго проведенія въ области благочинническаго надзора и управленія лежащаго въ основѣ этого обозрѣнія мѣропріятія. Путемъ подобныхъ обозрѣній, несомнѣнно, достигнутся слѣдующіе результаты:

1) Устранится одно изъ самыхъ важныхъ ненормальныхъ

явленій въ области епархіального управленія—нѣкоторая *безконтрольность* Благочиннической дѣятельности въ себѣ самой, влекущая за собою грустныя послѣдствія небрежности и нерадѣнія, со всѣми ихъ исчадіями, въ столь почтенной и существенно важной функціи этого управленія, какъ благочиннической надзорѣ.

2) Съ тѣмъ вмѣстѣ уничтожится самое источникъ той *халатности* Благочинныхъ, которая, сплошь и рядомъ характеризуя ихъ „чистое благочинническое бытіе“, коренится именно въ сознаніи ими этой своей безконтрольности.

3) Съ положительной стороны дѣла, эти обзрѣнія, какъ и всякая вообще ревизія, будутъ сопровождаться благодѣтельными результатами въ разсужденіи *выработки* у Благочинныхъ тѣхъ высокихъ и достохвальныхъ качествъ, какія мыслятся въ понятіи Благочиннаго, по самой идеѣ этой должности.

4) Заставляя самихъ Благочинныхъ быть болѣе внимательными къ своимъ обязанностямъ и исправными въ ихъ выполненіи, эти ревизіи несомнѣнно возбудятъ въ нихъ, по весьма понятнымъ причинамъ, *энергію* дѣйствовать въ томъ же духѣ и направленіи по отношенію къ подвѣдомому имъ духовенству, въ какихъ они сами воспринимаютъ воздѣйствіе, сказывающееся въ послѣдствіяхъ произведенной надъ ними ревизіи: законная требовательность и взыскательность съ ихъ стороны по отношенію къ подчиненному духовенству найдутъ здѣсь должное свое осуществленіе и, бывъ примѣняемы со свойственною Благочиннымъ разумною настойчивостію и осмотрительностію, кореннымъ образомъ повліяютъ на измѣненіе къ лучшему всего строя церковно-приходской жизни.

5) Самая же внезапность этихъ обзрѣній въ состояніи будетъ *поддержатъ* эту энергію, не дозволяя опускать бразды правленія и мѣнять роль и значеніе „достойнаго“ Благочиннаго на положеніе *человѣка, въ мяки ризы облеченна* (Мѡ. XI, 8) и *сидящая возлавіицы* (подушки) *подъ всякій локоть руки и сотворяющая покрывала надъ всякую главу всякаго возраста, еже развертати люди* (Іез. 13, 18).

6) Наконецъ, можно надѣяться, что такимъ путемъ постепеннаго восхожденія отъ силы въ силу епархія получитъ контин-

гентъ Благочинныхъ не только безпорочныхъ и безпристрастныхъ, но именно украсится въ лицѣ ихъ достойными, способнѣйшими, основательными въ сужденіи и дѣйствіяхъ, опытными, усердными и честными дѣятелями на нивѣ православной Церкви Христовой, извѣстными своимъ достохвальнымъ и любочестнымъ образомъ жизни, по примѣрному и назидательному своему поведенію, и такимъ образомъ *поднимется* значеніе личности Благочиннаго, какъ ближайшаго мѣстнаго начальника окружнаго духовенства и всѣхъ его здѣсь учреждений.

В.

Церковно-школьная хроника.

Количество или качество церковныхъ школъ должно стоять въ настоящее время на первомъ планѣ у приходскаго православнаго духовенства нашей епархіи?

Въ виду близкаго наступленія новаго 1897—8 учебнаго года, кстати возбудить вопросъ: что должно служить въ настоящее время предметомъ первой заботы для приходскаго духовенства нашей епархіи—количество или качество церковныхъ школъ?

Чѣмъ больше устроено въ епархіи начальныхъ народныхъ школъ, тѣмъ лучше,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Школа составляетъ первое и самое необходимое условіе народнаго образованія. Безъ школы едвали и возможно просвѣщеніе не только народное, но и вообще всякое. Школа—это свѣточъ, который постоянно свѣтитъ и не даетъ возможности мраку невѣжества снова поглотить собою всю окружающую среду. Какъ солнце своимъ свѣтомъ и тепломъ не только пробуждаетъ жизнь въ мертвой физической природѣ, но и поддерживаетъ ее; такъ точно и школа не только разливаетъ вокругъ себя свѣтъ ученія и грамоты, но и поддерживаетъ его, непрестанно озаря темную окружающую среду невѣжества. Но не подлежитъ также, съ другой стороны, сомнѣнію и то, что чѣмъ лучше въ качественномъ отношеніи бываетъ поставлена школа, тѣмъ благотворнѣе и могущественнѣе ея просвѣтительное дѣйствіе на окружающую среду. Ночью освѣщается земля и луною и другими планетами, но свѣтъ ихъ совсѣмъ не имѣетъ такого благотворнаго и живительнаго дѣйствія на природу, какъ солнечный, потому что свѣтъ этотъ слабъ и безжизненъ самъ въ себѣ. То же самое можно сказать и о школахъ. Далекое не всякая школа можетъ побѣдоносно разсѣвать и разгонять окружающій мракъ невѣжества. Чтобы

школа дѣйствительно являлась рассадникомъ просвѣщенія, была могуча въ борьбѣ съ тьмою невѣжества, для этого, очевидно, она сама въ себѣ должна прежде всего имѣть достаточно силы и свѣта, должна быть въ качественномъ отношеніи высокою и вполне отвѣчающею своему назначенію. Такимъ образомъ и количество и качество школъ имѣютъ равно огромное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія. При правильномъ ходѣ и развитіи народнаго просвѣщенія они должны, безъ сомнѣнія, идти параллельно одно другому, соотвѣтствовать одно другому. Гдѣ не наблюдается такого соотвѣтствія, тамъ, очевидно, ходъ просвѣщенія и образованія ненормаленъ и требуетъ немедленнаго исправленія.

Что же мы видимъ въ нашей Подольской епархіи?

Въ отношеніи открытія и устройства въ епархіи начальныхъ народныхъ церковныхъ школъ наше приходское духовенство достигло значительнаго успѣха, такого успѣха, какой рѣдко гдѣ можно найти въ другой какой-либо епархіи. Вся наша епархія въ настоящее время покрыта сплошною и густою сѣтью школъ ц.-приходскихъ и грамоты. Къ концу минувшаго 1896—7 учебнаго года всего въ епархіи состояло на лицо 1479 церковныхъ школъ. Правда, епархія наша обширна и очень многолюдна: пространство ея болѣе 36 тысячъ квадратныхъ верстъ, а все населеніе, православное и иновѣрное, почти доходитъ до 3 милліоновъ, раздѣляясь притомъ на 1878 отдѣльныхъ самостоятельныхъ поселеній, Правда также и то, что еще и теперь изрѣдка встрѣчаются въ епархіи значительные населенные пункты, въ которыхъ нѣтъ никакой народной школы: ни министерской, ни церковной, а въ мѣстечкахъ и селахъ многолюдныхъ, уже успѣла сказаться недостаточность существующихъ наличныхъ школъ для полнаго удовлетворенія всѣхъ желающихъ учиться и открылась настоятельная надобность въ новыхъ параллельныхъ или дополнительныхъ школахъ. Но принимая во вниманіе все: и обширность епархіи, и ея населенность, и потребность для нѣкоторыхъ мѣстностей еще новыхъ школъ,—тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что въ общемъ начальныхъ народныхъ школъ въ нашей епархіи устроено въ настоящее время достаточно количество. Если къ 1479 церковнымъ школамъ присоединимъ еще и 270 министерскихъ народныхъ училищъ, существующихъ также въ епархіи, наряду съ церковными школами, то общее число начальныхъ народныхъ школъ, существующихъ въ настоящее время въ нашей епархіи, достигнетъ значительной цифры 1749 школъ,—цифры, почти равной числу отдѣльныхъ самостоятель-

ныхъ поселеній въ епархіи и далеко превосходящей собою число самостоятельныхъ православныхъ приходоѡ, каковыхъ въ епархіи насчитывается немного менѣе 1400. Очевидно, уже недалеко то время, когда каждый отдѣльный населенный пунктъ епархіи будетъ имѣть и свою особую самостоятельную народную школу. То небольшое число школъ, которыхъ пока еще недостаетъ для этого въ епархіи, безъ сомнѣнія, вскорости придетъ само по себѣ. Но такой-ли блестящій успѣхъ достигнуть въ нашей епархіи въ отношеніи качественного благоустройства существующихъ начальныхъ народныхъ школъ? Справедливость требуетъ сказать, что далеко нѣтъ. Насколько высоко въ качественномъ отношеніи стоятъ всѣ министерскія народныя училища нашей епархіи, объ этомъ мы не имѣемъ подъ руками достаточныхъ и вполне достовѣрныхъ свѣдѣній, а потому и не будемъ говорить. Что же касается собственно церковныхъ школъ епархіи, то недостаточное качественное благоустройство многихъ изъ нихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Еще до сихъ поръ многія церковныя школы епархіи не получили не только надлежащаго внѣшняго, матеріальнаго своего благоустройства, но также и прочнаго и вполне достаточнаго обезпеченія содержаніемъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Только $\frac{2}{3}$ школъ имѣютъ свои собственныя помѣщенія, остальные же все еще ютятся то въ домахъ псаломщиковъ, то въ церковныхъ сторожкахъ, то въ общественныхъ расправахъ, а то и еще хуже того—въ простыхъ крестьянскихъ хатахъ, ежегодно нанимаемыхъ подъ школу. Далекое не всѣ школы имѣютъ и болѣе или менѣе сносное годовое содержаніе. Если вообще годовой бюджетъ церковной школы въ нашей епархіи не великъ, никакъ не выше 200-300 рублей то во многихъ и весьма многихъ случаяхъ онъ спускается до нищенскаго содержанія, равняясь 30-40 рублямъ въ годъ. Какъ можно благоустроить и исправно содержать на эту сумму даже самую небольшую школу? И помѣщеніе надо нанять подъ школу, и отопить его надо зимою, и учителю нужно дать вознагражденіе за труды, и въ школу нужно пріобрѣсть необходимую мебель, классную обстановку, учебныя пособія и другія классныя принадлежности. На все это требуются деньги, а денегъ нѣтъ и взять ихъ неоткуда. Еще во многихъ мѣстностяхъ епархіи не установилось правильное и регулярное теченіе и самой церковно-школьной приходской жизни. Во многихъ школахъ не только отдѣльныхъ приходоѡ, но и цѣлыхъ благочинническихъ округоѡ и даже цѣлыхъ уѣздоѡ епархіи, теченіе школьной жизни нерѣдко

идеть ненормально, съ перерывами, съ значительнымъ сокращеніемъ и безъ того весьма краткаго учебнаго сезона въ году. Почти отовсюду слышится одно и тоже заявленіе Завѣдующихъ школами: дѣти поздно начинаютъ ходить въ школу, нерѣдко только въ концѣ ноября или въ началѣ декабря мѣсяца; въ теченіе года являются въ школу неаккуратно, въ одинъ день приходятъ одни дѣти, въ другой—другіе, а весною выбываютъ изъ школы слишкомъ рано, въ началѣ марта, а иногда даже въ концѣ февраля. Но что особенно печально, такъ это то, что, благодаря всѣмъ этимъ неустройствамъ, успѣхъ обученія дѣтей въ церковныхъ школахъ оказывается далеко неблестящимъ. Въ одномъ изъ прежнихъ своихъ очерковъ, на основаніи данныхъ минувшаго 1896—7 учебнаго года, мы отмѣтили, что въ среднемъ успѣхъ обученія дѣтей въ церковныхъ школахъ выражается только въ 50⁰%, т. е. успѣваетъ удовлетворительно только одна половина учащихся дѣтей, успѣхи же другой половины дѣтей являются неудовлетворительными. Этотъ средній процентъ успѣшности дѣтей въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ уѣздахъ спускается еще ниже, и напр., въ Балтскомъ уѣздѣ доходитъ всего только до 22⁰%. Само собою понятно, что такой незначительный успѣхъ обученія не можетъ быть признанъ нормальнымъ и удовлетворительнымъ, а самыя школы, въ которыхъ такъ слабо преуспѣваютъ дѣти, благоустроенными и качественно высокими.

Изъ всего вышесказаннаго самъ собою вытекаетъ тотъ практическій выводъ, который долженъ служить отвѣтомъ на вопросъ, поставленный нами въ началѣ: не количество, а качество или благоустройство церковныхъ школъ должно стоять въ настоящее время на первомъ планѣ у приходскаго духовенства нашей епархіи. Начальныхъ народныхъ школъ—и министерскихъ, и церковныхъ—открыто и устроено въ настоящее время въ епархіи достаточно. Но не такъ достаточно ихъ благоустройство, качество и особенно успѣхъ обученія дѣтей въ нихъ. На это-то качество существующихъ въ епархіи церковныхъ школъ и должно быть обращено въ настоящее время вниманіе приходскаго духовенства. II.

Содержаніе: 1) Вторые псаломщики въ нашей епархіи.—2) „Церковный Вѣстникъ“ о перемѣненіяхъ священниковъ съ прихода на приходъ.—3) Изъ епархіальной хроники.—4) Церковно-школьная хроника.

Редакторъ священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**

Цензоръ священникъ **Илія Лебедевъ.**

Печатано въ типографіи Подольскаго Губернскаго Правленія.