

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

---

№ 6-й.

---

15-го Марта 1890 года

---

**ТАМБОВЪ.**  
Типографія Губернскаго Правленія.

печатать позволяется. Тамбовъ 1 Марта 1890 г. Цензоръ, Протоіерей  
**Іетръ Аквилонъ.**

**ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

ГОДЪ XXX.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

15-го марта

№ 6-й.

1890 года.

**РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ПО ТАМБОВСКОЙ ЕПАРХІИ.**

Указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 г. за № 351, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, въ причтѣ села Лѣвхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, открыта вакансія третьяго псаломщика.

Указомъ Св. Синода отъ 29 января 1890 г. за № 350, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, при Христорождественскомъ соборѣ г. Тамбова открыты двѣ новыхъ псаломщическихъ вакансіи.

Указомъ Св. Синода отъ 13 февраля 1890 г. за № 552, преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею установленной грамоты предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства села Никольскаго, Козловскаго уѣзда, дворянину Марку Любощинскому за его пожертвованія въ пользу своей приходской церкви.

Указами Св. Синода отъ 15 февраля 1890 г., вслѣдствіе

ходатайства Его Преосвященства, открыты вакансіи: а) вторыхъ псаломщиковъ—при церкви села Старога Устья, Моршанскаго уѣзда, при церкви села Ивинья, того же уѣзда, при церквахъ селъ: Липовки, Калиновки, Павловки и Ростостей, Борисоглѣбскаго уѣзда; б) третьяго псаломщика—при церкви села Березовки, Тамбовскаго уѣзда; в) четвертаго псаломщика—при Богословской церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда.

Указомъ Св. Синода отъ 12 февраля 1890 г., согласно представленію Его Преосвященства, назначена пенсія за заслуги по духовному вѣдомству.

По 130 рублей въ годъ.

Заштатному протоіерею Троицкой церкви г. Елатьмы Николаю Знаменскому.

Заштатному священнику села Ласиць, Елатомскаго уѣзда, Θεодоту Звонареву.

По 65 рублей:

Вдовамъ священниковъ: села Чернояра, Шацкаго уѣзда, Агрипциѣ Поспѣловой, села Ростостей, Борисоглѣбскаго уѣзда, Пелагеѣ Разумовой, села Усть Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, Евдокіи Лебедевой и заштатному діакону села Градскаго Умета, Кирсановскаго уѣзда, Антонію Уметскому.

По 40 рублей.

Вдовѣ діакона села Юрловой Сурены, Козловскаго уѣзда, Наталіи Діаконовой.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены на мѣста.

Псаломщикъ села Хилкова, Кирсановскаго уѣзда, Павелъ Львовъ—во діакона въ село Бѣломѣстную Кріушу, Тамбовскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Иванъ Простосердовъ—во діакона въ село Грибоѣдово, Моршанскаго уѣзда.

Діаконъ села Грибоѣдова, Моршанскаго уѣзда, Иванъ Ильинскій—перемѣщенъ въ село Пахатный Уголь, Тамбовскаго уѣзда.

Діаконъ села Лубны, Лебединскаго уѣзда, Иванъ Аристовъ—перемѣщенъ къ Варваринской церкви г. Тамбова.

Безмѣстный псаломщикъ Андрей Гагаринскій опредѣленъ во псаломщика въ село Дракино, Спасскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Заболотья, Елатомскаго уѣзда, Петръ Самуиловъ—перемѣщенъ въ село Прудичи, того же уѣзда.

Уволенный воспитанникъ Шацкаго духовнаго училища Петръ Кондратьевскій—опредѣленъ во псаломщика въ село Зарѣчное Свищево, Елатомскаго уѣзда.

Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Порфирій Богодаровъ—опредѣленъ во псаломщика къ соборной церкви г. Борисоглѣбска.

#### Утверждены въ должностяхъ.

Опредѣленный до усмотрѣнія—во псаломщика къ Троицкой церкви г. Тамбова Петръ Нивольскій и опредѣленный до усмотрѣнія—во псаломщика въ село Пичкирлевскій Майданъ, Спасскаго уѣзда, Θεодоръ Румовскій—въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Псаломщикъ Θεодоровской церкви г. Моршанска, Павелъ Казанскій—въ должности законоучителя частнаго училища г. Баранова въ г. Моршанскѣ.

#### Почислены штатными.

Псаломщики Христорождественскаго собора г. Тамбова—Иванъ Несмѣловъ и Сергѣй Добронравовъ, псаломщики села Лѣвыхъ Ламокъ, Моршанскаго уѣзда, Θεодоръ Воздвиженскій и Василій Ламскій.

**Уволены за штатъ.**

Псаломщикъ села Зарѣчнаго Свищева, Елатомскаго уѣзда, Василій Антоновскій.

Псаломщикъ села Романова, Лебедянскаго уѣзда, Кирилль Надеждинъ.

Псаломщикъ соборной церкви г. Борисоглѣбска Никита Елеонскій.

Псаломщикъ села Грязнуши, Тамбовскаго уѣзда, Алексѣй Рождественскій.

Опредѣленный во діакона въ село Космодамианскую Слободу, Тамбовскаго уѣзда, уволенный изъ 3 класса Тамбовской духовной семинаріи Николай Добротворцевъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ мѣста.

**За смертію исключены изъ формулярныхъ списковъ.**

Протоіерей села Соколова, Кирсановскаго уѣзда, Алексѣй Любимовъ. Протоіерей Любимовъ 70 лѣтъ, окончилъ курсъ семинаріи по 2 разряду, съ 1840 г. состоялъ священникомъ, съ 1863 г. по день смерти былъ сотрудникомъ епархіальнаго попечительства, съ 1865—1869 г. былъ вѣдомственнымъ депутатомъ, съ 1872—1880 г.—депутатомъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, былъ награжденъ: набедренникомъ, скуфьею, камилалкою, наперстнымъ крестомъ, орденомъ св. Анны 3 ст., въ 1874 г. возведенъ въ санъ протоіерея.

Священникъ села Паревки, Кирсановскаго уѣзда, Іоаннъ Благовѣщенскій. Священникъ Благовѣщенскій 32 лѣтъ, студентъ Тамбовской семинаріи, съ 1885 г. состоялъ священникомъ, въ 1889 г. награжденъ былъ набедренникомъ, въ семействѣ его осталась жена.

Псаломщикъ села Губина, Лебедянскаго уѣзда, Максимъ Орловъ. Псаломщикъ Орловъ 65 лѣтъ, уволенъ изъ высша-

го отдѣленія духовнаго училища, съ 1841 г. состоялъ псаломщикомъ.

**Награжденъ наседренникомъ.**

Священникъ села Александровки, Моршанскаго уѣзда, Николай Побѣдинъ.

**Объявлена благодарность епархіальнаго начальства.**

Ея сіятельству, княгинѣ Елизаветѣ Григорьевнѣ Волконской—за ея пожертвованія въ церковь села Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда, на 250 руб.

Елатомскому 1 гильдіи купцу Петру Васильевичу Дунаеву, за его пожертвованіе 142 р. 50 коп. въ пользу тюремной церкви г. Елатомы.

Московскому купцу Степану Андрееву Салмонову, за его пожертвованіе 165 руб. въ пользу церкви села Александровки, Моршанскаго уѣзда.

Титулярному совѣтнику Александру Ивановичу Новикову, за его пожертвованіе въ пользу церковно-приходской школы села Александровки, Козловскаго уѣзда.

Церковному старостѣ села Малой Таленки, Тамбовскаго уѣзда, Усманскому 2 гильдіи купцу Ивану Третьякову, за продолжительную и полезную службу въ должности церковнаго старосты.

Церковному старостѣ села Полетаева, Борисоглѣбскаго уѣзда, Усманскому мѣщанину Ивану Курапову, за его пожертвованіе въ пользу церкви 200 р. и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Прихожанамъ церкви села Новопокровскаго, Усманскаго уѣзда, за внесеніе ими 10 рублей въ свою приходскую церковь вмѣсто похищенныхъ изъ нея.

Консисторія имѣетъ честь просить Редакцію напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что церковному старостѣ цер-

кви села Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда, крестьянину Николаю Бебишеву объявляется благодарность епархіальнаго начальства, за увеличеніе церковныхъ доходовъ противъ своего предмѣстника и заботливость объ улучшеніи своего приходскаго храма.

## О Т Ч Е Т Ъ

Спасо-Преображенскаго церковно-приходскаго попечительства въ городѣ Кадомѣ за 1889 годъ.

Попечительство, открытое 22 декабря 1888 года, вступило во 2-й годъ своего существованія.

### *Составъ попечительства.*

Въ отчетномъ году попечительство составляли:

1) Предсѣдатель попечительства кадомскій мѣщанинъ Григорій Николаевъ Кадниковъ.

Непременные члены попечительства:

2) Священникъ приходской церкви Александръ Николаевичъ Агацовъ (онъ же дѣлопроизводитель попечительства, а въ отсутствіе предсѣдателя занимаетъ его мѣсто: 3) диаконъ Алексѣй Павловичъ Вѣрняковъ, 4) церковный староста Василій Ивановичъ Тарунинъ (онъ же кассиръ попечительства).

Избранные члены попечительства.

Кадомскіе мѣщане: 5) Иванъ Егоровичъ Мрякинъ, 6) Петръ Алексѣевичъ Красильниковъ, 7) Алексѣй Ильичъ Рожновъ, 8) Михаилъ Павловичъ Хрянинъ, 9) Тимофей Ивановичъ Лощининъ, 10) Иванъ Николаевичъ Алямовскій, 11) Михаилъ Ивановичъ Рожновъ, 12) Михаилъ Савельевичъ Ширинскій, 13) Иванъ Алексѣевичъ Рожновъ, 14) Иванъ Алексѣевичъ Тарунинъ, 15) Петръ Петровичъ Рахманинъ, 16) Илья Михайловичъ Подгорновъ, 17) Александръ Васильевичъ Рожновъ, 18) Михаилъ Ивановичъ Балленовъ, 19) купеческій сынъ Михаилъ Павловичъ Синельниковъ, 20) Петръ



Егоровичъ Сапельниковъ, 21) Иванъ Ивановичъ Тарунинъ, 22) Иванъ Андреевичъ Букинъ, 23) Михаилъ Алексѣевичъ Тарунинъ, 24) Василій Николаевичъ Кадыковъ, 25) Петръ Ивановичъ Киняпинъ, 26) Иванъ Ивановичъ Цѣдлинъ, 27) Егоръ Васильевичъ Сапельниковъ, 28) Иванъ Михайловичъ Ковригинъ, 29) Теодоръ Николаевичъ Кадыковъ, 30) Михаилъ Теодоровичъ Рожновъ—Екатерибургскій 1-й гильдіи купецъ, 31) Михаилъ Димитріевичъ Серапіоновъ, 32) Димитрій Антоновичъ Баревъ, 33) Иванъ Ивановичъ Киняпинъ, 34) Михаилъ Михайловичъ Алямовскій, 35) Иванъ Алексѣевичъ Кипянинъ, 36) Семень Матвѣевичъ Рожновъ, 37) Иванъ Ивановичъ Волковъ и 38) Николай Димитріевичъ Стругулинъ.

Какъ предсѣдатель, такъ и члены попечительства избраны и епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ своихъ званіяхъ срокомъ на двѣнадцать лѣтъ.

На 2-й годъ существованія попечительства составъ его остается безъ измѣненія.

### *Дѣятельность попечительства.*

Для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію попечительства, члены онаго собирались по мѣрѣ надобности въ общія собранія и на всѣ разсмогрѣнные вопросы составлены были журналы, каковыя хранятся при дѣлахъ попечительства. О приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ попечительство, велась шнуровая приходо-расходная книга, обрѣзванная въ концѣ отчетнаго года членами попечительства.

Всего прихода въ отчетномъ году было четыре тысячи сто девяносто пять рублей девяносто четыре копейки (4195 руб. 94 коп.), а именно:

1) Поступило отъ г.г. членовъ попечительства, собранныхъ по подпискѣ на бланки, книги и канцелярскія расходы попечительства. . . . . 17 50

2) Пожертвовано членомъ попечительства, Екатеринбургскимъ 1-й гильдіи купцомъ Михаиломъ Оеодоровичемъ Рожновымъ на нужды попечительства	3000 —
3) Поступило отъ Кадомской городской управы на нужды попечительства десятикопѣчнаго душеваго сбора при сѣнокося	290 —
4) Взято у мѣщанина А. И. Рожнова по журнальному опредѣленію собранія въ заемъ	202 —
5) Взято у мѣщанина В. И. Тарунина по журнальному опредѣленію собранія въ заемъ	350 78
6) Поступило отъ 17 членовъ попечительства, собранныхъ ими добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ	335 66
<hr/>	
Итого	4195 94

Расходъ отчетнаго года равняется четыремъ тысячамъ сто девяносто четыремъ рублямъ и семьдесятъ одной копѣйкѣ (4194 руб. 71 к.), а именно:

1) Уплачено за отпечатаніе бланковъ, приходо-расходной книги и пробѣлыхъ листовъ для памятныхъ попечительскихъ книжекъ	16 87
2) Израсходовано на устройство 4 го яруса колокольни приход. храма и верха для нея съ крышей	2996 99
3) Израсходовано на устройство арки въ каменной стѣнѣ, отдѣляющей холодный храмъ отъ теплаго и на передѣлку двухъ печей въ тепломъ храмѣ	209 42
4) Уплачено живописцу И. А. Рожнову за росписаніе внутреннихъ стѣнъ храма	400 —
5) Уплачено столяру А. А. Иванову за 24 рамы для оконъ теплаго храма со стѣломъ и приборами	193 24
6) Уплачено нотаріальныхъ расходовъ по заключенію контрактовъ и условій съ подрядчиками	36 10
7) Уплачено долгу мѣщанину В. И. Тарунину	335 78
8) Издержано на почтовые расходы	6 31
<hr/>	
Итого	4194 71

Къ 1-му января 1890 года осталось на лицо 1 р. 23 к.

Къ 1890 году попечительство осталось должнымъ мѣщанину А. И. Рожнову 202 рубля и мѣщанину В. И. Тарунину 15 руб., а всего 217 рублей, каковой долгъ постановлено собраніемъ 24 декабря 1889 года погашать по мѣрѣ накопленія суммъ въ попечительствѣ, на что послѣдовало согласіе г.г. кредиторовъ.

Всѣхъ собраній въ отчетномъ году было 3, въ коихъ разсмотрѣны вопросы и составлены журналы по слѣдующимъ предметамъ:

1) Объ увѣдомленіи бывшаго Кадомскаго мѣщанина, а нынѣ Екатеринбургскаго 1-й гильдіи купца Михаила Θεодоровича Рожнова, что онъ избранъ и утверждень членомъ попечительства съ просьбою о пожертвованіи на нужды попечительства.

2) О распредѣленіи занятій между членами попечительства и объ избраніи церковнаго старосты Тарунина кассиромъ, а приходскаго священника Агатова дѣлопроизводителемъ попечительства.

3) О томъ, чтобы каждый членъ попечительства имѣлъ у себя памятную книжку для вписыванія въ нее добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и о представленіи этихъ книжекъ къ учету въ общее собраніе непременно въ концѣ каждаго года.

4) Объ отпечатаніи бланковъ для журналовъ, пробѣлхъ листовъ для памятныхъ книжекъ и приходо-расходной книги въ достаточномъ количествѣ.

5) О вызовѣ архитектора для освидѣтельствованія сводовъ холодной части храма въ виду того, что въ сводахъ замѣчены щели и трещины.

6) О составленіи смѣты ремонта приходскаго храма подъ руководствомъ архитектора и мѣстнаго о. благочиннаго.

7) Объ отсылкѣ смѣты Екатеринбургскому купцу М. Θ.

Рожному, уведомившему попечительство телеграммой, что онъ желаетъ жертвовать на нужды попечительства.

8) О полученіи отъ Михаила Θεодоровича Рожнова 3000 рублей.

9) О полученіи отъ Кадомской городской управы десятикопѣчнаго душеваго сбора при сѣнокосѣ 290 рублей.

10) О необходимости надстройки 4-го яруса каменной колокольни въ виду того, что во многихъ частяхъ прихода со всѣмъ не слышно благовѣста.

11) О необходимости увеличить арку въ каменной стѣнѣ, отдѣляющей теплый храмъ отъ холоднаго.

12) О замѣнѣ старыхъ оконныхъ рамъ двѣ теплою храму новыми и о перекладкѣ двухъ печей теплаго храма.

13) Объ исправленіи штукатурки внутреннихъ стѣнъ храма и о расписаніи ихъ живописью и орнаментами.

14) Объ уплатѣ архитектору А. И. Карапетову за составленіе на постройку 4-го яруса колокольни, за освидѣтельство всего храма, за три пріѣзда изъ Тамбова въ Кадомъ и за наблюденіе за постройкой всего 375 руб. 20 к.

15) Объ уплатѣ живописцу И. А. Рожнову за росписаніе внутреннихъ стѣнъ холоднаго храма 400 рублей.

16) Объ уплатѣ подрядчику К. А. Силкину за кирпичную кладку 4-го яруса колокольни 762 рублей 50 коп.

17) О предоставленіи права кассиру попечительства, церковному старостѣ Василию Иванову Тарунину по его усмотрѣнію расходовать суммы попечительства на продолженіе начатыхъ работъ по ремонту храма.

18) О предоставленіи права кассиру попечительства, церковному старостѣ Василию Иванову Тарунину, въ случаѣ недостатка наличныхъ суммъ, дѣлать заемъ въ счетъ попечительства до 1000 руб. для продолженія и окончанія начатыхъ работъ по ремонту храма.

19) О ревизіи прихода-расходной книги, причѣмъ всѣ

статьи расхода утверждены, книга признана веденою правильно.

20) О пересмотрѣ 17 памятныхъ попечительскихъ книжекъ и объ отобраніи по нимъ собранныхъ денегъ 335 р. 66 коп. въ кассу попечительства.

21) О побужденіи 18 ти членовъ попечительства. не представившихъ въ послѣднее собраніе 1889 года памятныхъ книжекъ для пересмотра, и о томъ, чтобы они позаботились представить оныя въ 1-же собраніе 1890 года.

22) О признаніи долга, сдѣланнаго кассиромъ на нужды попечительства, въ количествѣ 217 рублей, — правильнымъ и объ уплатѣ его изъ суммъ попечительства по мѣрѣ накопленія ихъ.

23) Объ изъявленіи благодарности отъ имени попечительства и всего прихода Екатеринбургскому 1-й гильдіи купцу Михаилу Θεодоровичу Рожнову за пожертвованіе имъ на нужды попечительства 3000 рублей серебромъ.

24) О ходатайствѣ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи Михаила Θεодоровича Рожнова за его крупное пожертвованіе.

25) О напечатаніи сего отчета въ официальной части Тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей и объ отсылкѣ копии съ него члену попечительства Екатеринбургскому купцу М. Θε. Рожнову.

Предсѣдатель попечительства Кадомскій мѣщанинъ Григорій Николаевъ Кадыковъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Введенской церкви села Алѣва, Шацкаго уѣзда, за время отъ 24 мая 1882 года по 24 января 1890 года.

### 1) *Время открытія попечительства.*

Попечительство открыто 24-го мая 1882 года.

### 2) *Составъ попечительства.*

а) Примѣнительно къ 2 ст. полож. о попечительствахъ 1864 года попечительство состояло: изъ непремѣнныхъ членовъ — священника и церковнаго старосты, и изъ двухъ членовъ, выбранныхъ отъ прихожанъ и утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ.

б) Составъ членовъ попечительства два раза измѣнялся, именно: въ 1888 году непремѣнный членъ попечительства — священникъ с. Подысакова, завѣдывавшій Алѣвскимъ приходомъ, Александръ Борецкій замѣненъ поступившимъ на приходъ священникомъ Василиемъ Зеленовымъ; въ 1887-мъ году непремѣнный членъ попечительства — церковный староста, с. Алѣва крестьянинъ Никифоръ Звѣревъ замѣненъ избраннымъ на его мѣсто того же с. крестьяниномъ Адрианомъ Горасевымъ.

в) Въ настоящее время попечительство состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ: священникъ Василій Зеленецъ, землевладелецъ Николай Филипповъ Яковлевъ, крестьянинъ Яковъ Горасевъ, церковный староста крестьянинъ Адрианъ Ивановъ Горасевъ.

### 3) *Дѣятельность попечительства.*

Дѣятельность попечительства направляется, главнымъ образомъ, на два предмета: а) устройство новой церкви на мѣстѣ старой сломанной, б) устройство дома для священника.

4) Средства почительства.

а) приходъ 1882—1887 г.

1. Получено отъ церковнаго старосты изъ суммъ церковныхъ . . . . .	р. к. 842 36
2. Собрано съ прихожанъ окладнаго сбора . . . . .	756 92
3. Продано дровянаго лѣса и другихъ матеріаловъ оставшихся отъ старой церкви. . . . .	654 33
4. Проданъ старый колоколь вѣс. 12 п. 8 ф. . . . .	130 —
5. Принято отъ сборщиковъ по книжкамъ . . . . .	347 11
6. Пожертвовано почителемъ Николаемъ Филиповымъ Яковлевымъ . . . . .	200 —
7) Мелкихъ пожертвованій . . . . .	25 30
<hr/>	
Всего въ приходѣ . . . . .	2956 2

б) Расходъ 1882—1887 г.

1. Выдано архитектору за составленіе плана церкви . . . . .	124 30
2. Выдано на проѣздъ въ Тамбовъ къ архитектору . . . . .	18 —
3. На подачу прошеній съ марками и за телеграмму . . . . .	2 5
4. Крестьянину Якову Прохорову на проходъ въ Тамбовъ за книжкою сборною . . . . .	1 30
5. Уплачено за сборную книжку . . . . .	1 10
6. Куплено на постройку церкви разнаго лѣса, желѣза, краски и проч. . . . .	1139 89
7. Уплачено за разныя работы: плотникамъ, каменщикамъ, кровельщикамъ и др. . . . .	1628 88
<hr/>	
Всего въ расходѣ . . . . .	2915 52

Въ остаткѣ къ слѣдующему голу . . . . . 40 50

в) Приходъ 1887—1890 г.

1. Оставалось . . . . . 40 50

2. Получено отъ сборщика по книжкѣ . . . . .	27 60
3. Получено отъ ц. старосты Звѣрева . . . . .	110 —
4. Отъ старосты Адриана Иванова . . . . .	25 —
5. Мелкихъ пожертвованій . . . . .	5 —
6. Окладного сбора . . . . .	430 —
7. Пожертвовано попечителемъ Николаемъ Филиповымъ Яковлевымъ . . . . .	50 —

Всего въ приходѣ . . . . . 688 10

д) Расходъ 1887—1890 г.

1. Выдано за написаніе иконостаса иконописцу Николаю Александрову Панфилову . . . . .	200 —
2. За столярныя работы къ иконостасу, столару . . . . .	250 —
3. Ему же за излишнюю работу приплаты . . . . .	25 —
4. Куплено для иконостаса 8 лип. деревъ . . . . .	5 10
5. Выдано за распилку оныхъ на доски и плотнику . . . . .	2 85
6. Куплено костылей, гвоздей и петель . . . . .	3 70
7. Уплачено за два сруба 7 и 8 арш. для дома священнику . . . . .	130 —
8. За разный матеріаль для дома священника . . . . .	14 74
9. Столяру за 14 рамъ для того же дома . . . . .	23 —
10. Плотникамъ за постановку дома . . . . .	30 —

Всего въ расходѣ . . . . . 684 39

Въ остаткѣ къ 24 января 1890 года . . . . . 3 71

## ВОЗЗВАНІЕ,

съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церквей Спасова Преображенія и Борисоглѣбской.

*Господи! возлюбихъ благотнѣ дому Твоею и мѣсто селенія славы Твоея (Псал. 25, ст. 8).*

Ни одинъ народъ во всемъ мірѣ не проникался чувствомъ



благоговѣнія и любви къ красотѣ, святости и значенію храма Божьяго такъ, какъ народъ Русскій. Для нашей святой, православной Руси храмъ есть воистину *Домъ Божій, мѣсто селенія славы Господней*. Любо истому Русскому чело-вѣку *посѣщать святой храмъ, отрадно пребывать духомъ въ домъ Господнемъ во вся дни жизни, утѣшительно сердцу и взорамъ его созерцать эту красоту Господню* (Псал. 26, ст. 4). Здѣсь благочестіе ему возносить горячія мольбы и благодаренія Господу Богу; сюда прибѣгаетъ онъ и въ радости и счастье, и въ своемъ горѣ-злосчастьѣ. Здѣсь ищеть благодатнаго цѣленія своихъ недуговъ душевныхъ и немощей тѣлесныхъ, какъ въ божественной вседоступной врачевницѣ; тутъ онъ исперва узрѣлъ, во свѣтѣ Божьей премудрости и вѣры Христовой, свѣтъ просвѣщающій всякаго чело-вѣка, грядущаго въ міръ.

Любовь и ревность къ благолѣпію дома Божія, которая снѣдала нѣкогда св. Царя-пророка, по его огненному выраженію (Псал. 68, 10), побуждала воздвигать и благолѣпные храмы Господни—Пресвятой Троицѣ, Христу-Спасу, Пречистой Матери Господа,—и нашихъ благочестивыхъ князей, начиная со святаго просвѣтителя Руси крещеніемъ Влади-мира, воздвигшаго прекрасную Десятинную церковь въ Киевѣ—сына его Ярослава Мудраго, соорудившаго великолѣпные храмы св. Софіи—Христу—въ Киевѣ же и Новѣгородѣ—Андрея Боголюбскаго, создавшаго домъ Божій въ новой столицѣ (послѣ Кіева) Руси—во Владимірѣ,—великаго собирателя земли Русской Іоанна, воздвигшаго чудный домъ Пресвятыя Богородицы въ новомъ Сіонѣ—первопрестольной Москвѣ, сердцѣ всея Россіи и Великой и Бѣлой и Малой.

Не лишень былъ подобной святыни Божьей и древній градъ Черниговъ. Ранѣе, чѣмъ воздвигъ Ярославъ, сынъ Влади-мира, храмъ св. Софіи въ Киевѣ, другой славный сынъ его Мстиславъ Удалый, князь Тмутараканскій и Черниговскій—въ своемъ стольномъ градѣ Черниговѣ, въ 1036 году, какъ

упоминаеть преподобный Несторъ лѣтописецъ, заложилъ основаніе церкви Преображенія Спаса и успѣлъ при жизни своей построить ее, по образному выраженію лѣтописца, „взыше яко на кони стояще дослци“, достроилъ же оную, какъ полагають, строитель величавыхъ памятниковъ въры тотъ же Ярославъ Мудрый. Другая церковь во имя св. Бориса и Глѣба, составляющая нынѣ вмѣстѣ съ церковью Преображенія Господня кафедральный Черниговскій соборъ, представляетъ также одну изъ древнихъ святынь русскихъ. Съ достовѣрностью можно полагать, что храмъ сей сооруженъ не позже конца XI или начала XII вѣка княземъ Давидомъ Святославичемъ Черниговскимъ, скончавшимся въ 1105 году и положеннымъ въ храмъ семь, имъ самимъ воздвигнутомъ, какъ Мстиславъ Удалый, основатель храма Преображенія Спаса упокоился въ 1036 году въ основанномъ имъ храмѣ Преображенія.

Итакъ Черниговскій Спасо-Преображенскій соборъ, по своему перво-созданію, принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ святынь всей Руси святой. Его основанію уже недалекъ девятьсотлѣтній юбилей. Его строителями были великіе сыновья просвѣтителя Руси—Мстиславъ Удалый и Ярославъ Мудрый. Его ктиторомъ и попечителемъ, между другими древними князьями, былъ князь Черниговскій Никола, прозванный Святоша (Святославъ), который впослѣдствіи въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ постригся, принявъ схиму и, по окончаніи своего многоподвижнаго житія, нетлѣнно доднесь почиваетъ въ Θεодосіевской пещерѣ, во святыхъ почитаемый. Въ немъ же, въ Черниговскомъ Соборѣ, почилы останки причтеннаго къ лику святыхъ князя Игоря, мученически скончавшагося въ Кіевѣ въ 1147 году и оттуда въ 1150 году перенесеннаго для погребенія въ красномъ теремѣ Черниговскаго Спасскаго Собора. Здѣсь же пребывали нетлѣнныя мощи св. страстотерпцевъ и чудотворцевъ Черниговскихъ князя Михаила и боярина Θεодора—въ Татар-

ской ордѣ за Христа и вѣру Его умученныхъ, по повелѣнію Батяя—до перенесенія ихъ при царѣ Іоаннѣ Грозномъ въ Московскій соборъ, гдѣ и до-днесь они пребываютъ нетлѣнными. Здѣсь же, наконецъ, почиваетъ нетлѣнными своими останками блаженный святитель Черниговскій Θεодосій Угличскій (скончавшійся въ 1695 году), привлекая толпы усердныхъ богомольцевъ, не тщетно прибѣгающихъ съ вѣрой и молитвой къ священному гробу святителя и угодника Божія.

*Дому Твоему, Господи, подобаетъ святыня въ домоту дній* (Пс. 92, 5). Такъ слово св. псалмопѣвца исполнилось и на нашемъ домѣ Господнемъ. Святыня эта пребываетъ долгіе не только дни и годы, но уже многіе вѣки, восемь съ половиною вѣковъ. Но этой священной, сѣдой древности храма уже не соответствуетъ внѣшнее благолѣпіе настоящаго вида его, далеко уступающаго древнему богатству и великолѣпію храма, въ основаніе котораго Мстиславъ Удамый положилъ краеугольный камень. Преданія сводятся къ тому, что съ необыкновенною пышностію созданъ былъ сей храмъ. Стѣны были выведены изъ дикаго гранита, связываясь краснымъ цементомъ; внутрь храма шли вдоль къ иконостасу восемь колоннъ или столбовъ въ два ряда красноватаго мрамора съ желтыми базами и капителями; эти колонны поддерживали своды, на которыхъ лежали кругомъ, внутрь церкви въ алтарю, — древніе хоры, на коихъ въ свою очередь стояли четырехгранные столбы также изъ мрамора для опоры средняго (изъ 5) купола, представляющаго подобіе Цареградской Св. Софіи. Налѣво—вѣроятно—въ связи (крытымъ переходомъ) съ храмомъ—построена была величавая круглая и высокая изъ дикаго камня и кирпичныхъ плитъ башня, которая называлась краснымъ (княжимъ) теремомъ, гдѣ не одинъ разъ были сѣзды княжескіе для важныхъ вопросовъ, гдѣ нѣкогда пребывалъ Ваадиміръ Мономахъ. Князья дарили Соборъ дорогими вкладами и ревностно заботились о его благолѣпії. Но послѣ татарскаго нашествія въ 1240 году,

храмъ Мстиславовъ былъ ограбленъ, разоренъ и оставался долго въ запустѣннѣи. Возобновленный уже въ 1675 году, насколько позволяли средства частнаго лица (Дунинъ-Борковскаго) онъ снова и еще болѣе, чѣмъ отъ татарскаго погрома, пострадалъ отъ страшнаго пожара въ 1750 году, когда куполы его и верхъ упали, а красный теремъ разрушился до половины. Наконецъ въ 1786 году признаны и за этимъ храмомъ права священной древности, наравнѣ съ Новгородскою Ярославлею Софіей, и послѣдовало повелѣнiе императрицы Екатерины Великой привести его „въ лучшій и приличный видъ, примѣнивъ къ древнему основанiю“. Возобновленiе было окончено въ 1798 году, но оно вовсе не было примѣненiемъ къ древнему характеру основанiя его въ византiйскомъ стилѣ, и весьма далеко уступало его первоначальному великолѣпiю и благолѣпiю. Въ такомъ состоянiи Соборъ Мстиславовъ остается и понынѣ.

По чувству христіанскаго усердiя и любви къ благолѣпiю дома Божьяго, принявъ съ благословенiя преосвященнаго Веніамина епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго обязанности церковнаго старосты каедральнаго Черниговскаго собора въ святой для меня заботѣ о немъ, считаю долгомъ своимъ обратиться къ усердiю всѣхъ сыновъ св. православной церкви—съ братскимъ о Христѣ призывомъ—оказать живое участіе посильными жертвованiями для имѣющаго быть вскорѣ предпринятымъ благоустроенiю Соборнаго храма нашего Спаса,—которое соответствовало бы священной древности этой древнѣйшей во всей Россіи святини,—обращаясь съ полной увѣренностью въ сердечной готовности всѣхъ—православныхъ братьевъ—всѣхъ истинныхъ сыновъ Руси святой, дорожащихъ честью и славою старины свято-отеческой и уваженiемъ къ священнымъ памятникамъ ея,—жертвовать какъ избытки, коими благословилъ кого всещедрый Господь, такъ и лепты отъ скудости своей, подобно вдовѣ евангельской (Лук. 21, 34), кои съ благоволенiемъ

пріемлетъ небесный Владыка всего, цѣня сердечное усердіе жертвователя и при малости его жертвы: *всякое даяніе благо, и всякъ даръ совершенъ свыше есть сходяй отъ общаго Отца сътовъ.*

Приношенія могутъ быть присылаемы на имя Александра Константиновича Анастасьева въ г. Черниговъ.

Копія 1) съ грамоты Св. Синода о преподаніи г. Бланкъ благословенія, 2) съ указа Тамб. дух. консисторіи, при коемъ препровождена была ему означенная грамота и 3) съ его, г. Бланкъ, благодарственнаго письма къ Высокопреосвященному Исидору, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому \*).

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, — въ выраженіе признательности землевладѣльцу Тамбовской губерніи Григорію Борисовичу Бланку, за безмездную уступку въ 1843 году въ пользу духовнаго вѣдомства составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ „Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и къ христіанскому образованію ихъ ума и сердца“, — преподаетъ ему, Бланку, благословеніе. Августа 4 дня 1889 г.

Первенствующій членъ Святѣйшаго Синода, (подписаль); Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Тамбовской духовной консисторіи, Благочинному 1 Усманскаго округа, протоіерею Василію Никольскому. Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 7 августа сего 1889 года за № 3039, на имя Его Пресвященства изложено: Св. Синодъ слушали: въ декабрь 1842 года: „Старшій чиновникъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи надворный совѣтникъ Гри-

\*) Печатається по постановленію Тамб. дух. консисторіи, согласно просьбѣ г. Бланкъ.

горій Борисовичъ Бланкъ представилъ на разсмотрѣніе церковной цензуры рукопись, подъ заглавіемъ; „Славянское, сирѣчь церковное, чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и къ христіанскому образованію ихъ ума и сердца“ и, по полученіи одобренія рукописи къ напечатанію, пожертвовалъ оную въ собственность Святѣйшаго Синода, съ разрѣшенія коего она и была въ первый разъ напечатана церковными литерарами 8 іюня 1844 года, въ количествѣ 2400 экземпляровъ подъ слѣдующимъ названіемъ: „Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и къ христіанскому образованію ихъ ума и сердца.“ Съ этого времени сочиненіе это выдержало 7 изданій.—Приказали: разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ,—въ выраженіе своей признательности къ бывшему чиновнику собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи, пинѣ землевладѣльцу Тамбовской губерніи, Григорію Борисовичу Бланку, за безмездную уступку *въ 1843 году* въ пользу духовнаго вѣдомства составленной имъ брошюры, подъ заглавіемъ: „Молитвы и церковное чтеніе, направленное къ утвержденію православія въ учащихся и къ христіанскому образованію ихъ ума и сердца“, каковая брошюра въ первый разъ была издана 8 іюня 1844 года и съ того времени изданіе въ теченіе 45 лѣтъ повторено 7 разъ, призналъ справедливымъ преподать г. Бланку *благословеніе*, съ выдачею препровождаемой при семъ *грамоты*, для передачи по назначенію г. Бланку;—о чемъ консисторія предписываетъ Вамъ къ должному исполненію. Августа 24 дня 1889 года. (Подписали) членъ консисторіи, сеященникъ М. Зелепевъ, и. д. секретаря Каменскій, и. д. столоначальника Н. Покровскій. Съ подлиннымъ вѣрно и копія съ указа выдана по личной просьбѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Григорія Борисовича Бланкъ. „Благочинный протоіерей Василій Никольскій 1889 года сентября 1 дня № 456“.

Въ благодарственномъ письмѣ къ Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Исидору, по случаю получения грамоты на „*благословеніе*“ Св. Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ Григорій Борисовичъ Бланкъ, между прочимъ выразилъ, что такое счастье на старости лѣтъ ему особенно драгоцѣнно, совпадая съ годовщиною 60 лѣтія его въ офицерскихъ чинахъ \*), а главное, что награда сія удостовѣряетъ полезность его, Бланка, идеи и труда, сознанныю почти полувѣковымъ опытомъ, при семи изданіяхъ составленнаго имъ, на церковно-славянскомъ языкѣ, молитвенника, съ дополненіемъ извлеченій изъ ученія нашей русской церкви. Столь популярная брошюра, (печатаемая Московскою Синодалною типографіею и продаваемая по 3 копейки за экземпляръ въ пользу духовнаго вѣдомства, согласно пожертвованію составителя), какъ по дешевизнѣ, такъ и по своей краткости, а вмѣстѣ съ тѣмъ и надлежащей для православныхъ полнотѣ выбора молитвъ на всѣ случаи жизни, — доступна для всего русскаго народа. На семъ основаніи, въ видахъ вящаго распространенія ученія православію среди сто-милліонной націи, казалось бы цѣлесообразнымъ: открыть склады при бібліотекахъ церковно-приходскихъ школъ и вообще въ приходсахъ, для продажи вышепомянутаго Молитвенника и церковнаго чтенія. Массы народа, населяющія громадныя пространства Россіи, вообще лишены удобствъ и даже достаточной гласности, словомъ — средствъ къ приоб-рѣтенію, на мѣстахъ, самыхъ важныхъ и истинно-нравствен-ныхъ источниковъ жизни и воспитанія. — Вѣрно: д. с. с. Григорій Борисовичъ Бланкъ.

---

\*) Бланкъ, кончивъ курсъ въ благородномъ пансіонѣ при С.-Петербургскомъ университетѣ, утвержденъ былъ въ чинъ X класса 1829 года.

## СПИСОКЪ

благочинныхъ, кои прислали деньги на ученическую семинарскую библиотеку.

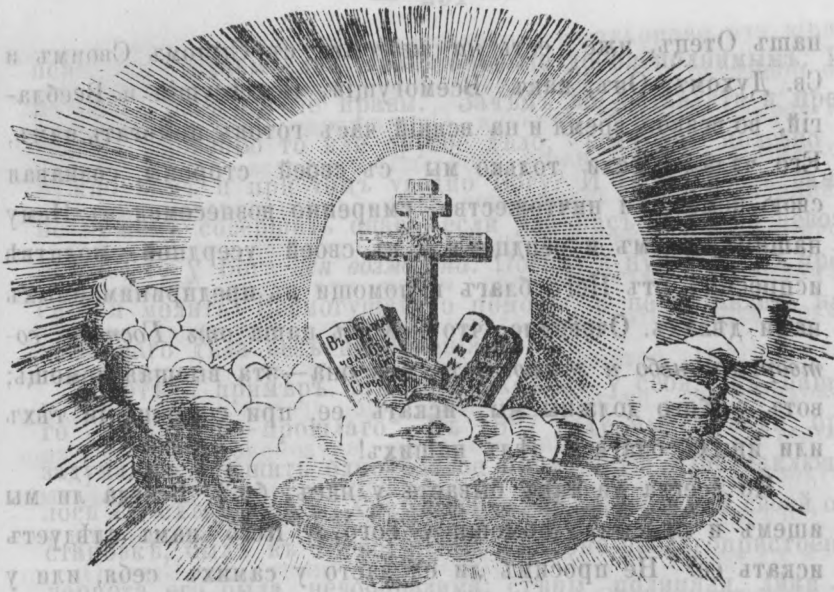
	РУБ.	К.
2 Лебедянского округа, свящ. В. Архангельскій . . . . .	7	20
3 Лебедянского округа, свящ. Павла Индолева . . . . .	8	—
4 Лебедянского округа, свящ. Г. Вишневскій . . . . .	5	31
2 Шацкого округа, свящ. Димитрій Спасскій . . . . .	5	5
1 Елатомскаго округа, прот. А. Царевскій! . . . . .	12	50
1 Усманскаго округа, прот. Василій Никольскій . . . . .	3	15
3 Темниковскаго округа, свящ. Василій Добровъ . . . . .	5	40
4 Усманскаго округа, свящ. М. Богоявленскій . . . . .	3	55
1 Спасскаго округа, свящ. Василій Вадковскій . . . . .	5	40
1 Темниковскаго округа, прот. Петръ Реморовъ . . . . .	5	—
2 Темниковскаго окр., прот. Іоаннъ Владиміровъ . . . . .	11	—
4 Борисоглѣбскаго округа, Іоаннъ Успенскій . . . . .	11	—
2 Спасскаго округа, свящ. М. Никольскій . . . . .	5	50
3 Козловскаго округа, свящ. Семенъ Никольскій . . . . .	8	—
2 Козловскаго округа, свящ. П. Троицкій . . . . .	7	10
2 Елатомскаго округа, свящ. В. Даниловъ . . . . .	4	40
4 Шацкого округа, свящ. С. Назаровъ . . . . .	4	58
5 Усманскаго округа, прот. Т. Орловъ . . . . .	6	50
7 Тамбовскаго округа, М. Озеровъ . . . . .	9	—
3 Моршанскаго округа, свящ. В. Рождественскій . . . . .	9	—
5 Козловскаго округа, свящ. Г. Успенскій . . . . .	13	50
6 Козловскаго округа, свящ. С. Соколовъ . . . . .	16	—
Благоч. г. Темниковъ, прот. В. Курганскаго . . . . .	1	30
Благоч. г. Спасска, прот. І. Ястребова . . . . .	1	20

---

Всего . . . . . 168 64

Сверхъ сего, чрезъ Редакцію „Тамб. Епарх. Вѣд.“, прavitіемъ семинаріи получено на ученическую библиотеку отъ протоіерея г. Ораніенбаума Г. М. Любимова 2 руб.





## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству:

### ПОУЧЕНИЕ

къ простому народу о томъ, что Господь невидимо по-  
даетъ помощь Свою людямъ при ихъ благихъ предпріа-  
тіяхъ.

Всякое дѣяніе, каждое благое начинаніе и предпріятіе наше, дѣло наше, братіе-христіане, не можетъ совершиться безъ высшей помощи. Человѣкъ, какъ извѣстно, по своей природѣ безсиленъ, немощенъ; онъ во всякое время требуетъ подкрѣпленія какъ для души своей, такъ и для тѣла. Но гдѣ же искать долженъ человѣкъ для себя душевнаго и тѣлеснаго подкрѣпленія, и къ кому онъ прибѣгнетъ за помощію? Кто есть такой, который въ состояніи помогать намъ во всякое время и повсюду? Кто есть такой, который вѣченъ, всемогущъ и вездѣущъ? Нельзя и сомнѣваться, бр., что такими свойствами исключительно обладаетъ лишь одинъ

нашъ Отецъ, иже есть на небесахъ, съ Сыномъ Своимъ и Св. Духомъ. Онъ, какъ Всемогущій, Вездѣсущій и Всеблагій, во всякое время и на всякій часъ готовъ помогать намъ, Его чадамъ, если только мы съ своей стороны, сознавая свою немощь и ничтожество, смиренно вознесемъ къ Нему нашимъ умомъ и сердцемъ и въ своей усердной молитвѣ испросимъ отъ Него благъ и помощи въ предпринимаемыхъ нами дѣлахъ. Очевидно, что *помощь* наша отъ *Господа, сотворшаго небо и землю*. Вотъ гдѣ она—эта высшая помощь; вотъ у Кого должны мы искать ее, при совершеніи тѣхъ или иныхъ благихъ дѣлъ нашихъ!

Но всегда ли такъ бываетъ у насъ, бр.? Всегда ли мы ищемъ и просимъ помощи у Того, у Кого намъ слѣдуетъ искать ее? Не просимъ ли ее часто у самихъ себя, или у другихъ людей, подобныхъ намъ, надѣясь собственно на свои силы и силы людей? Не ошибаемся ли мы, поступая такъ? Мы, а равно и другіе люди, какъ подобные намъ, безсильны. Зачѣмъ же намъ искать здѣсь помощи? Всѣ наши силы и средства ничтожны, и мы сами находимся въ *руцѣ Божіей*. Богъ для насъ все. Онъ даетъ намъ и жизнь и дыханіе и вся (Дѣян. 17, 25). Отсюда, нужно ли намъ искать помощи гдѣ-либо и у когонибудь еще, кромѣ Бога? Безполезно, потому что вся тварь, не исключая и самого человѣка, подчинена Богу, какъ Творцу своему и Промыслителю, и отъ Него зависитъ. *Тебѣ, Господи, величество и сила, и слава, и одолженіе, и исповѣданіе, и крѣпость, яко Ты всѣми, иже на небеси и на земли, владычествуеши... и въ руку Твою крѣпость и власть, и въ руку Твою милость, Вседержителю, возвеличити и укрѣпити вся* (1 Парал. 29, 11 12).

Но и это еще не все. Иногда бываетъ и такъ. Сознавая себя безсильными къ совершенію какого-либо хорошаго дѣла и не видя въ то же время помощи отъ другихъ, мы или вовсе предаемъ то дѣло забвенію, или если и помнимъ о

немъ, то считаемъ для себя оное неудобноисполнимымъ. И на этотъ разъ мы не правы. Зачѣмъ же оставлять и предавать забвенію то или другое дѣло, если оно полезно и нужно намъ и при томъ угодно Богу? И если мы съ вами не можемъ совершить онаго, если для насъ что либо невозможно, то у Бога *всѣ возможна*. Посему и нужно намъ просить и молить Всемогущаго о помощи, а не оставлять намѣченнаго дѣла безъ исполненія.

А вотъ и примѣръ. Мы его находимъ у себя, изъ нашего „недавняго—прошлаго“. Въ 1887 году мы съ вами, бр., задумали совершить одно благое предпріятіе. Оно заключалось въ слѣдующемъ. Храмъ нашъ, по внутренней своей обстановкѣ, былъ въ то время чрезвычайно неблагопріостоенъ: чернота его была невообразима; стѣны полиняли, лики на св. иконахъ были поистерты, нѣкоторыя вещи и принадлежности его обветшали и т. п. Требовалась так. обр. починка и поправка внутренности нашего приходскаго храма. Мы и задумали исправить этотъ недостатокъ въ немъ. Для этого нужны были немалыя средства. Въ нашей церкви, для удовлетворенія означенной потребности, средствъ не имѣлось и не имѣется; тамъ, кромѣ того, есть нужды, кои съ великимъ трудомъ покрываются недостаточнымъ церковнымъ доходомъ; крупныхъ пожертвованій у насъ, на нашу бѣдную церковь, никогда не было и нѣтъ; жертвователи и благодѣтели въ настоящее время у насъ отсутствуютъ; помощи и пособія намъ ждаты не откуда; надѣяться на силы другихъ людей, посему, мы не должны. Гдѣ больше, какъ не у себя, нужно искать было средствъ на предполагаемое дѣло; гдѣ больше, какъ не отъ общества прихожанъ необходимо было требовать тѣ немалыя средства, того общества, которому принадлежитъ этотъ храмъ, починка и поправка котораго была безотлагательна. Обратились и къ нему: оно намъ отвѣтило, что хотя и сочувственно относится къ принимаемому дѣлу, однакожь небольшими для удовлетво-

ренія его располагаетъ средствами. Оказывается, что и само общество прихожанъ не въ состояннн было дать намъ въ то время должнаго пособія. Спрашивается, откуда же мы должны пополнить наши небольшія средства, чтобы непременно совершить задуманное нами благое предпріятіе? Источники всѣ пересмотрѣны; силы и средства наши всѣ исчерпаны, на нихъ мы мало могли надѣяться. Чтожъ намъ было дѣлать?! Неужели нужно было это дѣло предать забвенію? Нѣтъ; оставлять его было нельзя: оно полезно и необходимо для насъ и притомъ еще угодно Господу. Или нельзя ли было считать это дѣло неудобноисполнимымъ за скудостію нашихъ средствъ? И этого нельзя.—Правда, мы не богаты, мы бѣдны, и наши средства весьма скудны, но у насъ съ вами, бр., есть богатый источникъ—это Богъ. Онъ, Всемилостивый и Всещедрый, всегда намъ готовъ помогать, лишь бы у насъ было сердечное, изъ глубины нашей души, желаніе совершить что-либо хорошее и благое; лишь бы мы съ вами имѣли крѣпкую вѣру и твердое упованіе въ Его о насъ, немощныхъ, промышленіе; лишь бы мы съ вами, наконецъ, непрестанно молились Ему и въ своихъ мольбахъ обращались за помощію къ Нему, неисчерпаемому благъ Источнику.—Вотъ почему намъ не должно было тогда оставлять намѣченнаго нами добраго дѣла. И мы, дѣйствительно, не оставили его безъ исполненія. Помолившись Господу, мы приступили къ дѣлу съ бывшими у насъ средствами. Невидимо Богъ послалъ намъ и еще средства тогда. Дѣло началось, шло своимъ порядкомъ и затѣмъ окончилось благополучно.

Развѣ мы, бр., въ настоящее время не видимъ благаго исхода нашего предпріятія? Конечно, видимъ. Храмъ нашъ прежде былъ чрезвычайно не благоустроенъ, а теперь, при помощи Всевышняго, и благодаря усердію вашему и избранныхъ изъ вашей же среды старателей, принялъ надлежащій и приличный видъ. Стѣны его выкрашены заново и роспи-

саны по мѣстамъ живописными изображеніями; нѣкоторыя иконы обновлены; одни вещи и принадлежности нашего храма передѣланы, а другія замѣнены новыми и пр.—Съ этого времени навсегда знайте, что *„аще не Господь созидаетъ домъ, всуе трудитшася зиждущіи* (Пс. 126, 1); *вѣдь, въ руку Его и мы, и словеса наша, и всякій разумъ, и дѣлъ худоожество* (Прем. Сол. 7, 16).

Итакъ, изъ вышеприведеннаго примѣра видно, что нѣтъ нужды намъ, бр., оставлять дѣлъ добрыхъ, благихъ начинаній и предпріятій, безъ окончательнаго ихъ исполненія, коль скоро они полезны и для насъ необходимы. А какое благое дѣло—спрошу васъ—безполезно и намъ не нужно? Благое дѣло само по себѣ, разумѣется, хорошо, потому что оно благо и добро, и, кромѣ того, совершается непремѣнно при помощи Божіей. А что это дѣйствительно такъ, это вы видѣли уже изъ указаннаго примѣра. Такъ при совершеніи того или другаго добраго дѣла, благаго нашего предпріятія, намъ не столько нужно уповать на свои собственныя силы и средства, сколько надѣяться на помощь Всевышняго... И вотъ тогда то мы будемъ счастливы, тогда то мы и приведемъ задуманное нами доброе дѣло къ благому концу. Аминь.

Священникъ села Теплаго, Лебедянскаго уѣзда,  
*Павелъ Преображенскій.*

---

## Миссіонерскій отдѣлъ:

---

### О храмѣ.

*(Противъ молоканъ. Храмъ, какъ домъ молитвы и мѣсто особеннаго присутствія Божія).*

Священное Писаніе содержитъ ясное и положительное ученіе о вездѣприсутствіи Божіемъ. Самъ Господь говоритъ

о Себѣ устами Іереміи: „Еда небо и землю не Азъ наполню“ (Іер. 23, 24); и псалмопѣвецъ Давидъ, изображая тоже свойство Создателя, восклицаетъ: „Камо пойду отъ Духа Твоего и отъ лица Твоего камо бѣжу; аще възду на небо, Ты тамо еси; аще сниду во адъ, тамо еси; аще возьму криль мои рано и вселюся въ послѣднихъ моря, и тамо рука Твоя наставитъ мя и удержитъ мя десница Твоя“ (Пс. 138, 7—10, см. еще: Исаи 66, 1; 3 Цар. 8, 27; Дѣян. 7, 48—49; 17, 24 и др.). Наполняя Собою вселенную, Господь вѣдаетъ все существующее и происходящее въ мірѣ физическомъ (Іов. 28, 24; 2 Пар. 16, 9; Пс. 49, 11); и въ мірѣ нравственномъ (Притч. 5, 21; 15, 3; Іов. 34, 21—22; 1 Іоан. 3, 20); знаетъ всѣ мысли, чувства и желанія чело-вѣка (1 Пар. 28, 9; 2 Пар. 6, 30), его нужды, потребности; и въ силу Своего милосердія каждому даетъ то, что находитъ для него благотребнымъ (Мо. 6, 25—32; 1 Тим. 6, 17, 1 Петр. 5, 7). Этимъ однако не исключается право и обязанность чело-вѣка обращаться къ Богу съ молитвою, возносить Ему прошенія, благодаренія и прославленія. Напротивъ, ветхозавѣтнымъ левитамъ было даже предписано ежедневно возносить Богу молитвы благодаренія и славословія (1 Пар. 23, 30) и въ новомъ завѣтѣ апостоль Павелъ умолялъ христіанъ „творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія“ (Тим. 2, 1) И слово Писанія неоднократно выражаетъ ту мысль, что Богъ „приклоняетъ ухо“ (Пс. 37, 17), обращаетъ очи и лице Свое (Числ. 6, 26; 3 Цар. 8, 29), направляетъ Свое особенное вниманіе и милосердіе (2 Пар. 6, 40) на молящихся на мѣсто молитвы и, наполняя Собою вселенную, какъ бы особеннымъ образомъ присутствуетъ въ томъ мѣстѣ, откуда несутся къ Нему призыванія и мольбы разумной, истинновѣрующей души. Такъ, когда Соломонъ отстроилъ храмъ, какъ постоянное и опредѣленное мѣсто для молитвы, то обратился къ Богу съ слѣдующими словами прошенія: „Господи Боже мой! да будутъ очи Твои от-

версты и уши Твои внимательны къ молитвѣ на мѣстѣ семъ“ (См. 2 Пар. 6, 40 ст. — 12—39 ст.) „Да будутъ очи Твои отверсты на храмъ сей день и ночь, на сіе мѣсто, о которомъ Ты сказалъ: Мое имя будетъ тамъ; услышь молитву, которою будетъ молиться рабъ Твой на мѣстѣ семъ. Услышь моленіе раба Твоего и народа Твоего Израиля, когда они будутъ молиться на мѣстѣ семъ“ (3 Пар. 8, 29—30—66 ст.). И Господь въ отвѣтъ на это прошеніе Соломона сказалъ: „Я услышалъ молитву твою и избралъ Себѣ мѣсто сіе въ домъ жертвоприношенія.. Нынѣ очи Мои будутъ отверсты и уши Мои внимательны къ молитвѣ на мѣстѣ семъ. И нынѣ Я избралъ и освятилъ домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки и очи Мои и сердце Мое будутъ тамъ во всѣ дни“ (2 Пар. 7, 12, 15; 3 Пар. 9, 3). Ясно, что не только молящіеся, но даже и мѣсто избранное и освященное Богомъ для молитвы обращаетъ на себя Его вниманіе и милосердіе.

Съ неменьшею ясностію и опредѣленностію св. Писаніе излагаетъ истину особеннаго проявленія и присутствія Божія въ избранныхъ мѣстахъ молитвы на небѣ или на землѣ въ средѣ разумныхъ существъ, благочестиво настроенныхъ, вѣрующихъ и призывающихъ Господа. Такъ хотя въ Писаніи и говорится о вседѣприсутствіи Божиѣмъ и о томъ, что Бога, какъ существо непостижимое и вседѣсущее „никтоже видѣлъ есть отъ человѣкъ, ниже видѣти можетъ“ (1 Тим. 6; 16), но подъ формою особеннаго присутствія пророкъ Давидъ видѣлъ *Ветхаго денми* сѣдѣщаго на небесномъ престолѣ Своемъ, присемъ тмы темъ ангеловъ предстояли и служили Ему (Дав. 7, 9—10). Пророкъ Іеремія прямо называетъ Бога „сущимъ на небесахъ“ (Плачь Іер. 3, 41 сравн. 2 Пар. 6, 21, 23 и др.) и этимъ выражаетъ мысль объ особенномъ присутствіи Бога на небѣ среди славословящихъ Его ангеловъ. Премудрый Соломонъ, отмѣчая свойство вседѣприсутствія Божія, говоритъ: „По истинѣ, Богу

ли жить съ людьми на землѣ? Если небо и небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя; тѣмъ менѣе храмъ сей, который построилъ я“ (2 Пар. 6, 18 ср. 2, 6), но утверждая истину особеннаго присутствія Божія въ избранныхъ мѣстахъ для молитвы, онъ сказалъ: „Я построилъ домъ въ жилищѣ Тебѣ, Святой, мѣсто для вѣчнаго Твоего пребыванія“ (2 Пар. 6, 2; 3 Цар. 8, 13). И въ другихъ мѣстахъ св. Писанія ветхаго и новаго завѣта говорится, что Богъ обитаетъ въ Іерусалимѣ (1 Езд. 1, 3; 7 15), на Сионѣ (Исаи 8, 18; 12, 6; Іоиль 3, 17; Пс. 131, 13), во святилищѣ или храмѣ, который Онъ избралъ для Своего вѣчнаго мѣстопробыванія (Исх. 15, 17; 3 Цар. 8, 27; Лук. 2, 49; Мрк. 11, 17 и др.). Столь же ясно говорится въ св. Писаніи о пребываніи Бога среди истинно-вѣрующихъ людей. Такъ въ ветхомъ завѣтѣ Самъ Богъ говоритъ о Себѣ: „Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, и также съ сокрушенными и смиренными духомъ, чтобъ оживлять духъ смиренныхъ и оживлять сердца сокрушенныхъ“ (Ис. 57, 15). Въ новомъ завѣтѣ Самъ І. Христосъ сказалъ: „Гдѣ двое или трое собраны во Имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Мѣ. 18, 20); и ап. Павелъ писалъ Коринтянамъ: „Развѣ не знаете, что вы храмъ Божій, и духъ Божій живетъ въ васъ?“ (1 Кор. 3, 16 — 17 и друг.).

Въ виду столь ясныхъ и положительныхъ свидѣтельствъ и указаній ветхаго и новаго завѣта и наша православная церковь учитъ, что, наполняя всеселенную, обитая вездѣ, Богъ особеннымъ образомъ присутствуетъ на небѣ среди славословящихъ Его ангеловъ и на землѣ среди истинно-вѣрующихъ людей, а также во святилищѣ, или храмѣ, какъ „домъ молитвы“. Вмѣстѣ съ православными христіанами и молокане признаютъ истину присутствія Божія на небѣ и на землѣ въ обществѣ вѣрующихъ, но вопреки ясному указанію Слова Божія, а также ученію православной церкви, они отвергаютъ храмъ, какъ домъ молитвы и мѣсто особен-



наго присутствія Божія. Желая и въ этомъ пунктѣ разногласія примирить съ собою отдѣлившись отъ православной церкви собратій нашихъ, именующихъ себя духовными христіанами, мы постараемся съ должною полнотою и по возможности въ систематическомъ порядкѣ изложить указанія и свидѣтельства св. Писанія о храмѣ, какъ одномъ изъ необходимыхъ учрежденій истинной, христіанской церкви.

Издревле, еще въ ветхомъ завѣтѣ на мѣстѣ молитвы, проявленія Божіей милости, а также личнаго явленія и присутствія Божія истинные служители Иеговы воздвигали особыя сооруженія, такъ называемые алтари, или жертвенники, на которыхъ вмѣстѣ съ вещественнымъ приношеніемъ Господу возносились къ небу невещественныя, духовныя жертвы молитвы. Такъ напр., въ кн. Бытія (8 и 9 гл.) говорится, что когда водами потопа „истребилось всякое существо, которое было на поверхности земли“, то вспомнилъ Богъ о Ное, прекратилъ потопъ, осушилъ землю и велѣлъ праведнику со своимъ семействомъ выйти изъ ковчега. Исполненный радости съ молитвою благодарности къ Богу за Его милосердіе Ной устроилъ жертвенникъ Господу и принесъ жертву и обонялъ Господь пріятное благоуханіе жертвы, *явился Ной*, благословилъ его съ сыновьями и установилъ съ нимъ завѣтъ свой. Затѣмъ, когда Авраамъ, по повелѣнію Божію, пришелъ изъ Харрана въ землю Ханаанскую, то „явился Господь Аврааму и сказалъ ому: потомству твоему отдамъ Я землю сію“, и на мѣстѣ явленія Божія „создалъ Авраамъ жертвенникъ Господу, Который явился ему“ (Быт. 12, 7). Поселившись затѣмъ между Веелдемъ и Гаемъ, Авраамъ „создалъ тамъ жертвенникъ Господу и призвалъ имя Господа, явившагося ему“ (—8). Раздѣлившись съ Лотомъ и поселившись на болѣе или менѣе постоянное жительство „у дубравы Мамре, что въ Хевронѣ“ (гдѣ являлся Богъ Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ), отецъ вѣрующихъ „создалъ жертвенникъ Господу“ (Быт. 13, 18 сл. гл.

18). На горѣ Маріа, гдѣ Авраамъ приготовился и какъ бы уже принесъ тяжелую для себя, но великую прообразовательную жертву, Богъ благословилъ Авраама и изрекъ ему милостивыя обѣтованія (Быт. 22 гл.). Въ Вирсавіи Богъ явился Исааку, благословилъ его и обѣщаль многочисленное потомство и на мѣстѣ этого богоявленія Исаакъ „устроилъ жертвенникъ и призвалъ имя Господне“ (Быт. 26, 23—25). Про Иакова священный бытописатель рассказываетъ слѣдующе: Когда онъ по внушенію матери своей шелъ въ Месопотамію отъ разгнѣваннаго брата своего Исаака, то ночь среди поля застигла его — одинокаго путника. Безлюдная пустыня, неизвѣстность будущаго, гнѣвъ оскорбленнаго брата и беспомощность одиночества несомнѣнно заставили Иакова всѣ свои надежды и упованія возложить на одного только Господа, и, конечно, со словами молитвеннаго призванія, съ чувствомъ полной преданности и покорности волю Божіей заснулъ Иаковъ одинокій въ пустынѣ. И вотъ въ сонномъ видѣніи явился ему Богъ Авраама, Исаака и сказалъ ему: „Не бойся! Землю, на которой ты лежишь, Я дамъ тебѣ и потомству твоему. И будетъ потомство твое, какъ песокъ земный.. И вотъ Я съ тобою; и сохраню тебя вездѣ, куда ты ни пойдешь; и возвращу тебя въ сію землю; ибо Я не оставлю тебя, доколь не исполню того, что Я сказалъ тебѣ.“ (Быт. 28, 11—15). Иаковъ пробудился отъ сна и сказалъ: „Истинно Господь присутствуетъ на мѣстѣ семъ.. Это не иное что, какъ домъ Божій, это врата небесныя“ (—ст. 16—17). И не имѣя матеріала и силы создать сооруженіе, соотвѣтствующее достоинству мѣста, Иаковъ взялъ камень и поставилъ его памятникомъ бывшаго ему богоявленія и возлилъ елей на верхъ его и нарекъ имя мѣсту тому: Веоилъ, что значитъ домъ Божій (—ст. 18—19); при этомъ Иаковъ далъ Богу обѣтъ, который впоследствии былъ обязателенъ для всѣхъ истинновѣрующихъ Евреевъ по отношенію ихъ къ храму Господню: „Если я въ мирѣ воз-

вращусь въ домъ отца моего, и будетъ Господь моимъ Богомъ, то этотъ камень, который я поставивъ памятникомъ, будетъ (у меня) домомъ Божиимъ и изъ всего, что Ты, Боже, даруешь мнѣ, я дамъ Тебѣ десятую часть“ (—ст. 20—22 ср. Втор. 3. 14, 22—29). По возвращеніи изъ Месопотаміи, Богъ сказалъ Іакову: встань, поиди въ Веѣиль, и живи тамъ; и устрой тамъ жертвенникъ Богу, явившемуся тебѣ, когда ты бѣжалъ отъ лица Исава, брата твоего“ (Быт. 35, 1). Іаковъ исполнилъ приказаніе Божіе, явился на указанное мѣсто—въ Лузъ, „и соорудилъ тамъ жертвенникъ, и назвалъ сіе мѣсто: Эл—Веѣиль; ибо тутъ явился ему Богъ“ (—ст. 7). Послѣ сооруженія этого жертвенника снова явился Господь Іакову въ Лузѣ, благословилъ его, обѣщавъ ему многочисленное потомство и обширныя земли во владѣніе и потомъ, (свидѣтельствуемъ священный бытописатель) „возшелъ отъ него Богъ съ мѣста, на которомъ говорилъ ему. И поставилъ Іаковъ памятникъ на мѣстѣ, на которомъ говорилъ ему Богъ, памятникъ каменный; и возлилъ на него возліаніе, и возлилъ на него елей. И нарекъ Іаковъ имя мѣсту, на которомъ Богъ говорилъ ему: Веѣиль“ т. е. домъ Божій (Быт. 35, 9—15).

Но ни при Іаковѣ, ни прежде, ни долго спустя послѣ него Іудеямъ не суждено было имѣть постояннаго и опредѣленнаго зданія для молитвы и мѣстопребыванія Господа. До своего вступленія въ Египетъ праотцы вели жизнь кочевую, переходя съ мѣста на мѣсто; да по своей малочисленности (Быт. 34, 25; 46, 26; Исх. 1, 5) они не могли бы имѣть даже и походнаго храма, или скинии, отвѣчающей важности своего назначенія. Въ Египтѣ племя Іудеевъ размножилось (Исх. 1, 7), но тяжелое иго поработителей (Исх. 1, 11—25; 5 гл., 7, 16; 8, 15 и др.) не позволяло имъ имѣть храма, подобно тому, какъ и новозавѣтный Израиль подъ гнетомъ языческихъ императоровъ почти въ ряду триста лѣтъ лишенъ былъ утѣшенія открыто строить и имѣть

храмы и принужденъ былъ скриваться со своею святынею въ катакомбахъ и другихъ потаенныхъ мѣстахъ. По выходѣ изъ Египта, послѣ освобожденія отъ тяжелаго рабства, обстоятельства церковно-общественной жизни Евреевъ измѣнились. При полной политической независимости число ихъ простиралось до шестисотъ тысячъ человѣкъ, не считая женъ, дѣтей и левитовъ (Числ. 1, 44—47). Правда и теперь они не имѣли осѣдлости, но при такой многочисленности для нихъ, по крайней мѣрѣ, возможно было сооруженіе походнаго храма, или скинии по своему внѣшнему великолѣпію достойной быть постояннымъ домомъ молитвы и мѣстомъ особеннаго присутствія Божія. Поэтому Господь повелѣлъ Моисею устроить святилище, поставить въ немъ жертвенникъ, ковчегъ завѣта съ золотыми херувимами и изваянными и другими принадлежностями и украшеніями по тому опредѣленному плану, который Онъ Самъ показали Моисею на горѣ со всею точностію, со всѣми подробностями. (См. Исх. 25—31 гл.). Скажи сынамъ Израилевымъ, заповѣдалъ Господь, „и устраять они мнѣ святилище, и буду обитать среди нихъ... Тамъ Я буду открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышею посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія“ (Исх. 25, 8 22). „Тамъ буду открываться сынамъ Израилевымъ, и освятится мѣсто сіе славою Моею. И освящу скинию собранія и жертвенникъ... И буду обитать среди сыновъ Израилевыхъ, и буду имъ Богомъ“ (Исх. 24, 43—45). И всѣ эти приказанія Господа были исполнены во всей точности и полнотѣ. „И сдѣлалъ Моисей все, какъ повелѣлъ ему Господь, такъ и сдѣлалъ“ (Исх. 40, 16; подробности см. Исх. 35—40 гл.). По мѣрѣ передвиженія Израильтянъ съ одного мѣста на другое и скинию со всѣми ея священными принадлежностями переносили левиты. (Числ. 1, 50—51). Такимъ образомъ, по повеленію Божію было выстроено первое святилище—домъ молитвы для постоянного пребыванія въ немъ Самаго Господа.

Но эта походная скинія, вызванная обстоятельствами кочевой жизни Евреевъ, съ водвореніемъ Израіля на осѣдлое жительство въ землѣ обѣтованной должна была уступить свое мѣсто недвижимому храму. Объ этомъ предсказывалъ Израілю еще пророкъ Моисей въ кн. Второзаконія. Указавши на то, что прежде Израільтяне могли приносить жертву Богу на всякомъ мѣстѣ, гдѣ имъ приходилось останавливаться во время своего странствованія, Моисей говоритъ: „но когда перейдете Иорданъ и поселитесь на землѣ, которую Господь, Богъ вашъ, дастъ вамъ въ удѣлъ, и когда Онъ успокоитъ васъ отъ всѣхъ враговъ вашихъ... и будете жить безопасно, тогда какое мѣсто изберетъ Господь Богъ вашъ, чтобы пребывать имени Его тамъ, туда приносите все, что я заповѣдую вамъ сегодня: всесоженія ваши и жертвы ваши, десятины ваши и возношеніе рукъ вашихъ... *И берегись приносить всесоженія твои на всякомъ мѣстѣ, которое ты увидишь, но на томъ только мѣстѣ, которое изберетъ Господь* въ одномъ изъ колѣнъ твоихъ“ (Второз. 12, 10—14). И дѣйствительно Господь Самъ избралъ страну, колѣно, городъ и строителя для Иерусалимскаго храма, какъ Онъ Самъ говоритъ объ этомъ устами Соломона: „Съ того дня какъ Я вывелъ народъ Мой, Израіля, изъ Египта, Я не избралъ города ни въ одномъ изъ колѣнъ Израілевыхъ, чтобы построенъ былъ домъ, въ которомъ пребывало бы имя Мое; но избралъ Иерусалимъ для пребыванія въ немъ имени Моего, и избралъ Давида, чтобы быть ему надъ народомъ Моимъ, Израілемъ. У Давида, отца моего, говоритъ Соломонъ, было на сердцѣ построить храмъ имени Господа, Бога Израілева; но Господь сказалъ Давиду, отцу моему: у тебя есть на сердцѣ строить храмъ имени Моему; хорошо, что это у тебя лежитъ на сердцѣ; однако ты не построишь храмъ, а сынъ твой изшедшій изъ чреслъ твоихъ, онъ построитъ храмъ имени Моему (3 Пар. 8, 15—19 ср. 2 Пар. 6, 4—9). „Соломонъ, сынъ твой, по-

строить домъ Мой и дворцы Мои, потому что Я избралъ его Себѣ въ сына и Я буду ему отцомъ“ (1 Пар. 28, 6). Таково было изволеніе Божіе. И Давидъ покорился этому рѣшенію Господа. Онъ отказался отъ мысли быть строителемъ храма и ограничился только приготовленіемъ необходимаго матеріала и плана для него. Своими усиліями онъ приготовилъ все потребное для строенія: золото, серебро, мѣдь, желѣзо, дерево, всякіе дорогіе камни и множество мрамора. Да сверхъ того онъ самъ и по его предложенію другіе Израильтяне изъ своего собственнаго имущества пожертвовали много богатства на построеніе дома Господня (1 Пар. 28, 2; 29, 2—9). Затѣмъ, по внушенію Божію, Давидъ начерталъ подробный планъ для всей постройки храма, и отдалъ Соломону „чертежъ притвора, и домовъ его, и кладовыхъ его, и границъ его, и внутреннихъ покоевъ его, и дома для ковчега. И чертежъ всего, что было у него на душѣ, дворовъ дома Господня и всѣхъ комнатъ кругомъ, сокровищницъ дома Божія и сокровищницъ вещей посвященныхъ, и священническихъ и левитскихъ отдѣленій, и всякаго служебнаго дѣла въ домѣ Господнемъ и всѣхъ служебныхъ сосудовъ дома Господня“ съ обозначеніемъ въ са всѣхъ золотыхъ вещей отъ сосудовъ и до херувимовъ, простирающихъ крылья и покрывающихъ ковчегъ завѣта Господня (1 Пар. 28, 11—18). Вручая этотъ планъ для выполненія сыну своему Соломону, Давидъ сказалъ: „Все сіе (т. е. весь этотъ чертежъ, планъ) въ письмени отъ Господа, какъ Онъ вразумилъ меня на всѣ дѣла постройки“ (1 Пар. 28, 19).

Ободренный словами отца, имѣя въ своемъ распоряженіи богатые матеріалы, „Соломонъ началъ строить домъ Господень въ Иерусалимѣ, на горѣ Маріа, которая указана была Давиду, отцу его, на мѣстѣ, которое приготовилъ Давидъ на гумнѣ Орны, Іевусеянина (2 Пар. 3, 1). Выполняя планъ постройки, или чертежъ переданный чрезъ Давида „въ пись-

мени отъ Господа,“ Соломонъ построилъ богатый и великолѣпный храмъ со всѣми необходимыми въ нему принадлежностями, между которыми было море литое (водоемъ для омовенія священниковъ), стоявшее на двѣнадцати литыхъ волахъ, и украсилъ завѣсу отдѣлявшую святое святыхъ отъ святилища, двери и всѣ стѣны храма изображеніями херувимовъ, пальмовыхъ деревьевъ, распускающихся цвѣтовъ и пр. (Подробно см. 3 Цар. 6, 14—7 гл., ср. 2 Пар. 3—4 гл.).

Что же касается назначенія этого храма, то св. Писаніе ясно и положительно говоритъ, что онъ долженъ былъ служить опредѣленнымъ, постояннымъ домомъ молитвы и жертвоприношенія и мѣстомъ постояннаго, вѣчнаго пребыванія въ немъ Господа. Такъ, еще Давидъ, вызывая въ народѣ Израильскомъ сочувствіе къ построенію храма, говоритъ: „Дѣло сіе велико, потому что не для человѣка зданіе сіе, а для Господа Бога“ (1 Пар. 29, 1). Когда Соломонъ отстроилъ храмъ и ковчегъ завѣта былъ поставленъ въ Давирѣ, то „облако наполнило домъ Господень... и не могли священники стоять на служеніи по причинѣ облака, потому что слава Господня наполнила домъ Божій“ (3 Цар. 8, 10—11, 2 Пар. 5, 13—14). И въ доказательство того, что въ этомъ облакѣ Самъ Господь сошелъ во святилище, „Соломонъ сказалъ: Господь сказалъ, что Онъ благоволитъ обитать во мглѣ“ (2 Пар. 6, 11; 3 Цар. 8, 11), и обращаясь къ Богу, сказалъ: „Я построилъ домъ въ жилище Тебѣ. Святый, мѣсто для вѣчнаго Твоего пребыванія“ (2 Пар. 6, 2; 3 Цар. 8, 13). Затѣмъ Соломонъ обратился къ Богу съ просительною молитвою принять и освятить этотъ храмъ въ качествѣ постояннаго дома для жертвоприношенія и молитвы, съ которою Израильтяне будутъ обращаться къ Нему въ храмъ семь при различныхъ обстоятельствахъ своей жизни (3 Цар. 8, 22—54 ср. 2 Пар. 6, 12—42). И Господь услышалъ молитву Соломона и сказалъ ему: „Я услышалъ молитву твою и избралъ Себѣ мѣсто сіе въ домъ жер-

твоприношенія... Нынѣ очи Мои будутъ отверсты и уши Мои внимательны къ молитвѣ на мѣстѣ семъ. И нынѣ Я избралъ и освятить домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки; и очи Мои и сердце Мое будутъ тамъ во всѣ дни“. „Если ты будешь ходить по уставамъ Моимъ... и соблюдать всѣ заповѣди Мои, то я исполню на тебѣ слово Мое, которое Я сказалъ Давиду отцу твоему. И буду жить среди сыновъ Израилевыхъ и не оставлю народа Моего Израиля“ (2 Пар. 7, 12, 15—16; 3 Цар. 9, 3; 6, 12—13).

Но свое обѣщаніе вѣчно пребывать въ храмѣ, среди народа Своего Израиля, Господь ограничилъ условіемъ религиозно-нравственной жизни Евреевъ, ихъ политической свободы и независимости. За исполненіе закона и уклоненіе въ идолопоклонство грозить нашествіемъ враговъ, плѣномъ и разрушеніемъ храма. Если вы отступите и оставите уставы Мои, сказалъ Господь, и станете служить Богамъ инымъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли Моей... и храмъ сей, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего и сдѣлаю его притчею и посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ“ и т. д. (2 Пар. 8, 17—22; 3 Цар. 6, 12—13; 9, 4—9 и др.). Впослѣдствіи Израильтяне своимъ недостойнымъ поведеніемъ сами навлекли на себя наказанія и справедливыя гнѣвъ Божій. За уклоненіе въ идолопоклонство, за оскверненіе святыни храма Господь предалъ ихъ въ руки враговъ (Иер. 7—9 гл. 32, 34—36; Иез. 23, 38—39; Дан. 3, 37—38; 1 Езд. 5, 12). Навуходоноръ царь Вавилонскій разрушилъ Иерусалимъ и храмъ, всѣ сокровища храма отнесъ въ Вавилонъ и отвелъ въ плѣнъ Іудеевъ (2 Пар. 36, 5—20). Съ разрушеніемъ храма прекратилась для Евреевъ возможность жертвоприношенія (Втор. 12 гл. см. Дан. 3, 38), и оставалась только возможность молитвеннаго, духовнаго обращенія къ Богу на томъ или другомъ мѣстѣ, куда ихъ отводили иноплеменики. Но отмѣнялось ли вмѣстѣ съ этимъ и самое вѣншее богопочитаніе? Замѣнялся ли руко-



творенный іерусалимскій храмъ съ его кровавыми жертвами духовною молитвою и призываніемъ Господа на всякомъ мѣстѣ?—Нѣтъ, внѣшнее богопочитаніе юридически, т. е. закономъ не отмѣнялось, оно только фактически (на дѣлѣ) стало невозможнымъ. Евреи лишились храма за свои преступленія и по причинѣ рабства не могли вновь построить его и приносить въ немъ Богу жертвы и потому они сокрушались и сожалѣли о своей участи, и эту скорбь народа прекрасно выразилъ юноша Азарія въ своемъ обращеніи къ Господу въ плѣну Вавилонскомъ: „Мы умалены, Господи, паче всѣхъ народовъ, и унижены нынѣ на всей землѣ за грѣхи наши. И нѣтъ у насъ въ настоящее время ни князя, ни пророка, ни вождя, ни всесожженія, ни жертвы, ни приношенія, ни ѳиміама, ни мѣста, чтобы намъ принести жертву Тебѣ и обрѣсть милость Твою. Но съ сокрушеннымъ сердцемъ и смиреннымъ духомъ да будемъ приняты“ (Дан. 3, 37—39). Лишенные храма Іудеи, однако, не порывали своей духовной связи съ Сіономъ, но согласно съ молитвою, которую Соломонъ возносилъ къ Богу при освященіи храма (см. 3 Цар. 8, 46—51; ср. 2 Пар. 6, 36—39), и они изъ земли плѣненія своего возносили молитву, обратившись лицомъ своимъ туда, гдѣ находилась Палестина, святая гора Сіонъ и домъ молитвы—храмъ Божій (Дан. 6, 10—13), и жили вѣрою въ пророчество о возвращеніи изъ плѣна и возобновленіи храма со всею его святынею (см. проч. Іерем. 30, 18; 31, 23; 50, 28; 51, 2—11, 24 и др.).

Въ такомъ точно положеніи находились первенствующие христіане, когда по разрушеніи іерусалимскаго храма Римлянами, подъ гнетомъ языческихъ императоровъ они лишены были возможности строить и имѣть свои христіанскіе храмы до тѣхъ поръ, пока, по пророческому слову Спасителя, не окончились времена язычниковъ (Лук. 21, 24), и все это тяжелое время жили надеждою на выполненіе пророчествъ Амоса, Малахіи и св. апостоловъ о возобновленіи свиніи Да-

видовой падшей и о принесеніи Богу жертвы „на всякомъ мѣстѣ“, у всѣхъ народовъ (Амос. 9, 11—12; Дѣян. 15, 16—17; Малах. 1, 11 и др.). И подобно тому, какъ христіане дождались исполненія этихъ пророчествъ и теперь спасаются подъ кровомъ своей христіанской святыни, такъ и Евреи отведенныя въ плѣнъ Вавилонскій дождались осуществленія своей надежды на освобожденіе изъ плѣна и возобновленіе храма. Киръ царь Персидскій и Вавилонскій, „во исполненіе слова Господня, сказаннаго устами Іереміа“, въ первый годъ своего царствованія разрѣшилъ Израильтянамъ возвратиться въ Іерусалимъ и „строить домъ Господа Бога Израилева, того Бога, Который въ Іерусалимѣ;“ приказалъ Іудеямъ собрать пожертвованія на это и возвратилъ имъ всѣ сосуды, которые взялъ Навуходоносоръ изъ храма іерусалимскаго. Съ этимъ сокровищемъ вышли изъ Вавилона въ Іерусалимъ для жительства и построенія храма Евреи въ количествѣ сорока двухъ тысячъ трехъ сотъ шестидесяти человѣкъ подъ предводительствомъ Зоровавеля, первосвященника Іисуса, Нееміи и др. (2 Пар. 36, 22—23; 1 Езд. 1, 1—11; 2, 2. 64—65).

Въ наше время существуетъ много вольнодумцевъ, которые открыто выражаютъ сомнѣніе въ полезности, богоугодности храмоздательства и церковнаго благолѣпія. Своими словами они смущаютъ и другихъ слабыхъ, маловѣрныхъ людей и такимъ образомъ навлекаютъ на себя самихъ и на всю землю справедливый гнѣвъ и бару Божию. Послѣ плѣна Вавилонскаго среди Израильтянъ, пришедшихъ въ Іерусалимъ съ Зоровавелемъ, также были люди, которые сами не сочувствовали построенію храма и другимъ внушали: „Не пришло еще время, не время строить домъ Господень“ (Агг. 1, 2). И вотъ противъ такихъ людей пророкъ Аггей направилъ свое пламенное слово обличенія: „А вамъ самимъ, говорилъ онъ вольнодумцамъ, время жить въ домахъ вашихъ украшенныхъ, тогда какъ домъ сей въ заустѣніи?“

Посему нынѣ такъ говорить Господь Саваоѣъ: обратите сердце ваше на пути ваши. Вы съете много, а собираете мало; ѣдите, но не въ сытость; пьете, но не напиваетесь; одѣваете, а не согрѣваете; зарабатывающій плату зарабатываетъ для дыряваго кошелька... Обратите сердце ваше на пути ваши. Взойдите на гору, и носите дерева, и стройте храмъ; и Я буду благоволить къ нему, и прославолюсь, говоритъ Господь. Ожидаете многого, а выходитъ мало; и что принесете домой, то Я развѣю, за что? говоритъ Господь Саваоѣъ: за Мой домъ, который въ запустѣннѣи, тогда какъ вы бѣжите каждый въ своему дому. Посему-то небо заключилось, и не даетъ вамъ росы, и земля не даетъ своихъ произведеній. И Я призвалъ засуху на землю, на горы, на хлѣбъ, на виноградный сокъ, на елей и на все, что производитъ земля, и на челоуѣка, и на скоть и на всякій ручной трудъ“ (Агг. 1, 4—11). Возбужденные словами пророка Зоровавель, первосвященникъ Исусъ и прочій народъ принялись за постройку дома Господня и, не смотря на множество препятствій и затрудненій, окончили постройку въ шестой годъ царствованія Дарія и освятили его, „и сдѣлали все по написанному въ книгѣ Моисея“ (1 Ездр. 3, 4, 5 и 6 гл.; 2 Ездр. 5, 6, 7 гл.).

Велика была радость Евреевъ при освященіи новаго дома Господня, но многіе изъ священниковъ, левитовъ и главъ поколѣній, старики, горько плакали, сопоставляя бѣдность этого зданія съ великолѣпіемъ прежняго храма (1 Ездр. 3, 12). Въ утѣшеніе плачущимъ пророкъ Аггей говорилъ слова увѣренія, что, если не по внѣшнему великолѣпію, то по своему религіозному значенію этотъ храмъ будетъ славнѣе прежняго, потому что Самъ Спаситель во плоти освятитъ и прославитъ этотъ новый храмъ Своимъ личнымъ явленіемъ. „И прійдетъ желаемый всѣми народами и наполню домъ сей славою (пророчествовалъ Аггей отъ лица Господня). Слава сего послѣдняго храма будетъ больше, нежели прежняго...“

и на мѣстѣ семъ Я дамъ миръ, говоритъ Господь Саваоѣ“ (Агг. 2, 7, 9). По смыслу этого пророчества храмъ Зорова-веля долженъ былъ перейти за предѣлы ветхаго завѣта, сдѣ-латься святынею новаго завѣта и мѣстомъ славныхъ собы-тій новозавѣтной исторіи. И предсказаніе это исполнилось во всей полнотѣ и точности. Вокругъ Іерусалимскаго храма и въ самомъ храмѣ сосредоточивались и происходили важ-нѣйшія событія возникновенія, созиданія и устроенія цер-кви Христовой. Храмъ такъ сказать былъ колыбелью, въ которой зародилось и изъ которой вышло христіанство. Въ храмѣ священникъ Захарія получилъ необычайную вѣсть о рожденіи Іоанна Предтечи и Крестителя Христова (Лук. 1, 5—25). По преданію, завѣщанному намъ апостолами (2 Тес. 2, 15 и др.), въ храмѣ Пресвятая Дѣва Марія получила пер-воначальное воспитаніе и прожила свое дѣтство до четыр-надцати лѣтняго возраста. Въ храмѣ І. Христось въ соро-ковой день по Своемъ рожденіи былъ встрѣченъ Симеономъ Богопріимцемъ и Анной пророчицей, которые, послѣ анге-ловъ и пастуховъ вилеемскихъ, первые возвѣстили здѣсь людямъ о рожденіи и явленіи въ мірѣ Спасителя (Лук. 2, 22—38). Евангелистъ Лука рассказываетъ, что въ дѣтствѣ Іисуса „каждый годъ родители Его ходили въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи“ (Лук. 2, 41), и конечно бывали въ храмѣ. А на двѣнадцатомъ году земной жизни Спасителя съ Нимъ и Его родителями произошелъ слѣдующій случай. Воз-вращаясь изъ Іерусалима, Іосифъ и Марія потеряли изъ вида своего Сына и потомъ нашли Его бесѣдующимъ въ храмѣ. Въ отвѣтъ на упреки Матери Своей І. Христось ска-залъ: „Зачѣмъ было вамъ искать Меня? Или вы не знаете, что Мнѣ должно быть въ томъ, что принадлежитъ Отцу Мо-ему?“ (Лук. 2, 49). Спаситель здѣсь выразилъ ту мысль, что Ему, какъ Сыну Божію, и надлежитъ быть въ домѣ Господ-немъ, т. е. въ храмѣ. И дѣйствительно, св. Лука, повѣ-ствуя о пребываніи І. Христа въ Іерусалимѣ, говоритъ:

„Днемъ Онъ училъ въ храмѣ; а ночи, выходя, проводилъ на горѣ, называемой Елеонскою. И весь народъ съ утра приходилъ къ Нему въ храмъ слушать Его“ (Лук. 21, 37—38; 20, 1 и др.). Въ саду Геосиманскомъ І. Христосъ сказалъ воинамъ и народу: „Каждый день съ вами сидѣлъ Я, уча въ храмѣ“ (Мѡ. 26, 55; Лук. 22, 53). Самъ, пребывая въ храмѣ, І. Христосъ неоднократно выражалъ свое попеченіе и заботу объ этомъ домѣ молитвы. Напр., когда собиратели дидрахмъ,—опредѣленной дани на храмъ, просили ап. Петра предложить своему Учителю заплатить эту дань за Себя, то І. Христосъ напомнилъ Петру, что цари не берутъ подати съ дѣтей своихъ; слѣдовательно, и Онъ, какъ Сынъ Божій, свободенъ отъ этой дани на домъ Господень. Но, не желая Своимъ примѣромъ и другимъ людямъ дать поводъ къ отказу отъ этой законной дани, „чтобы не соблазнить ихъ,“ І. Христосъ велѣлъ Петру отдать сборщикамъ статиръ и за Себя (Мѡ. 17, 24—27). Въ другой разъ былъ такой случай: Сидѣлъ Исусъ противъ сокровищницы храма и смотрѣлъ, какъ народъ кладетъ деньги въ сокровищницу. Богатые клали много, а одна бѣдная вдова положила двѣ лепты—послѣднее свое пропитаніе... Если бы справедливо было мнѣніе вольнодумцевъ, отрицающихъ храмы, то І. Христосъ осудилъ бы этотъ обычай жертвованія, лишающій бѣдняковъ ихъ послѣдняго пропитанія; но Онъ не осудилъ, а похвалилъ это усердіе людей, назвалъ ихъ приношенія даромъ, или жертвою Богу. Указывая на бѣдную вдову, Онъ сказалъ: она „больше всѣхъ положила. Ибо всѣ тѣ отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она... положила все пропитаніе свое“ (Мр. 12, 41—44 ср. Лук. 21, 1—4). Свою ревность и попеченіе о храмѣ Господнемъ І. Христосъ выразилъ также въ известномъ фактѣ изгнанія тор-

гующихъ изъ храма. Возмущенный безпорядками, которые происходили здѣсь отъ купли и продажи, І. Христосъ взялъ бичъ и выгналъ всѣхъ продающихъ и покупающихъ, а также овецъ и воловъ и деньги у мѣновщиковъ разсыпалъ, столы опрокинулъ и укорялъ торгующихъ словами обличенія говоря: „не написано ли: домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ; а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“ (Мѣ. 21, 12—13; ср. Ис. 56, Іер. 7, 7, 11 и др.). Наконецъ, когда І. Христосъ Своими страданіями и вѣрной смертію примирилъ человѣка съ Богомъ, открылъ спасеннымъ людямъ доступъ въ нерукотворенное святилище, въ обители Отца небеснаго, то сообразно съ этимъ обстоятельствомъ, съ измѣненіемъ отношеній человѣка къ Богу и въ самомъ зданіи храма І. Христосъ произвелъ соотвѣтствующее измѣненіе. Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что, когда І. Христосъ испустилъ духъ Свой на вѣстѣ, то и „завѣса въ храмъ раздралась по срединѣ“ (Лук. 23, 45 ср. Іоан. 14, 23) конечно въ знакъ того, что теперь людямъ „открытъ путь во святилище“ небесное (Евр. 9, 8, 24). Въ этомъ измѣненномъ по требованіямъ христіанства храмъ ап. Павелъ послѣ своего обращенія ко Христу и трехлѣтней проповѣди въ Аравіи и Дамаскѣ молился Богу и въ своемъ молитвенномъ состояніи дошелъ даже до религіознаго изступленія (Дѣян. 22, 17; Гал. 1, 16—18). Суда апостолы Петръ и Іоаннъ ходили „въ часъ молитвы“ (Дѣян. 3, 1) и всѣ другіе апостолы по вознесеніи Спасителя „пребывали всегда въ храмъ, прославляя и благославляя Бога“ (Лук. 24, 53; Дѣян. 5, 12, 42; 24, 11 и др.). Да и всѣ вѣрующіе, обращенные ко Христу проповѣдью апостоловъ, ежедневно посѣщали храмъ, очевидно для молитвы. Священный дѣписатель, повѣствуя объ этомъ, замѣчаетъ: „Всѣ же вѣрующіе были вмѣстѣ... И каждый день единодушно пребывали въ храмъ“ (Дѣян. 2 44. 46 сн. 5, 20—21, 25).

Но христіанамъ не суждено было удержатъ за собою

храмъ іерусалимскій. Съ самыхъ первыхъ дней своего существованія христіанство подверглось преслѣдованію со стороны Іудеевъ и язычниковъ. Еврейскіе архіереи, старѣйшины и внижники возмутили народъ и предали смерти Самого Главу христіанской церкви. Вскорѣ послѣ воскресенія Спасителя архидіаконъ Стефанъ умеръ мученическою смертію за проповѣдь о Христѣ. (Дѣян. 7, 58—59). Другихъ апостоловъ также подвергали тѣлесному наказанію и заключенію въ темницу именно за то, что они въ храмъ и внѣ его проповѣдывали Христа распятаго (Дѣян. 4, 1—3, 17—21; 5, 18, 40 и др.). Священный дѣписатель, повѣствуя о преслѣдованіи христіанъ со стороны Іудеевъ, говоритъ: „въ тѣ дни произошло великое гоненіе на церковь въ Іерусалимѣ; и всѣ кромѣ апостоловъ разсѣялись по разнымъ мѣстамъ Іудеи и Самаріи (Д. 8, 1). Скоро затѣмъ (въ 70 году по Р. Хр.) и самый Іерусалимъ и храмъ были разрушены Римлянами, какъ объ этомъ предсказалъ Самъ І. Христосъ еще во время Своей земной жизни (Лук. 21, 5—6, 12, 16—17, 20—24). И для христіанъ наступилъ тяжелый трехсотлѣтній періодъ мученичества, жестокихъ гоненій, кровавыхъ казней. И какъ въ плѣну Вавилонскомъ Іудеи лишены были своей религіозной святыни (Дан. 3, 38), такъ и новозавѣтный Израиль, юная церковь Христова, первенствующіе христіане лишены были возможности и утѣшенія открыто строить храмы и совершать богослуженіе. И какъ въ плѣну Вавилонскомъ Іудеи жили и дышали вѣрою въ пророчества Исаи и Іереміи о возвращеніи изъ плѣна и возсозданіи іерусалимскаго храма (Іер. 30, 18 и др.); такъ и первенствующіе христіане вѣровали, что „времена язычниковъ кончатся“, наступитъ торжество христіанской церкви и храмы Божіи возобновленные и исправленные въ духѣ христіанской религіи заблещутъ своею красотою „на всякомъ мѣстѣ“ по городамъ и селамъ, гдѣ найдутся истинные поклонники и послѣдователи Христова ученія. Цѣлый

рядъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ пророчествъ утверждалъ эту увѣренность первенствующихъ христіанъ и поддерживалъ ихъ духъ въ трудные годы жестокихъ гоеній. Самъ І. Христосъ, предсказывая о разрушеніи Іерусалима и храма (Лук. 21, 5—6. 20—24), какъ бы въ утѣшеніе христіанъ добавилъ, что это запустѣніе святаго мѣста будетъ продолжаться не вѣчно, а только до извѣстнаго времени, что „Іерусалимъ будетъ попираемъ язычниками, доколѣ не скончатся времена язычниковъ“ (24 ст.). Глава 35 книги прор. Исаіи содержитъ въ себѣ несомнѣнно мессіанскія пророчества (см. 4—6 ст.) и говоритъ о событіяхъ, которыя произойдутъ послѣ явленія Христа и Его искупительныхъ страданій (см. 9 ст.). Пророчествуя объ условіяхъ жизни людей искупленныхъ Христомъ, Исаія говоритъ: „И возвратятся избавленные (ср. ст. 9 „искупленные“) Господомъ, прійдутъ на Сіонъ съ радостнымъ восклицаніемъ; и радость вѣчная будетъ надъ головою ихъ; они найдутъ радость и веселіе, а печаль и воздыханіе удалятся“ (10 ст.). Въ 60 и 61 главахъ своей книги \*) Исаія, пророчески изображая судьбу церкви Христовой, говоритъ въ своемъ обращеніи къ Іерусалиму: „Тогда сыновья иноземцевъ будутъ строить стѣны твои и цари ихъ служить тебѣ... И будутъ всегда отверсты врата твои, не будутъ затворяться ни днемъ, ни ночью, чтобы приносимо было къ тебѣ достояніе народовъ и приводимы были цари ихъ... И назовутъ тебя городомъ Господа, Сіономъ Святаго Израилева... И Я прослаблю домъ славы Моей (60, 7. 10—11. 14). „И будетъ въ послѣдніе дни, гора дома Господня будетъ поставлена во главу горъ, и возысится надъ холмами, и потекутъ къ ней всѣ народы. И пойдутъ многіе народы и скажутъ: прійдите, и взойдемъ на гору Господню, въ домъ Бога Іаковлева, и научитъ Онъ

\*) О томъ, что эти главы содержатъ пророчества о христіанскихъ временахъ, не можетъ быть сомнѣнія (см. 69, 1—3. 16. 21; 61, 1—3 ср. Лук. 4, 18—21 и др.



насъ своимъ путямъ; и будемъ ходить по стезямъ Его. Ибо отъ Сіона выйдетъ законъ и слово Господне изъ Іерусалима“ (Исх. 2, 2—3; Мих. 4, 1—2). А обращаясь затѣмъ къ людямъ искупленнымъ, пророкъ говоритъ: „а вы будете называться священниками Господа“, служителями Бога нашего будутъ именовать васъ; будете пользоваться достояніемъ народовъ и славиться славою ихъ (61, 6). „И радость вѣчная будетъ надъ головою ихъ (т. е. искупленныхъ); они найдутъ радость и веселіе, а печаль и воздыханія удалятся“ (Исх. 35, 10; 60, 18—22).

Спрашивается, въ какомъ же времени можно точнѣе отнести эти слова пророчества?—Въ теченіе всего восьмисотлѣтняго періода времени со дней пророка Исаи и до явленія въ міръ Спасителя Іерусалимъ никогда не возвышался до такой степени, чтобы цари и народы служили ему и платили дань ему. Напротивъ, это было время упадка политическаго могущества Евреевъ, время междоусобій, нашествія иноплеменниковъ и многихъ другихъ бѣдствій. И если народы и цари сходились въ Іерусалимъ, то не для принесенія даровъ, не для служенія Израилю, не для поклоненія его святынѣ, но для завоеваній, опустошеній, разграбленія города и храма и для плѣненія жителей. Со времени І. Христа и до Константина Великаго положеніе Іерусалима и юной церкви Христовой было еще печальнѣе, чѣмъ когда либо, потому что Іерусалимъ былъ попираемъ язычниками и служилъ мѣстомъ жестокихъ гоненій, мученичества, казней надъ христіанами. Но юные послѣдователи церкви Христовой не могли сомнѣваться въ истинности предсказаній пр. Исаи, Іереми, Михея и другихъ истинныхъ пророковъ. Они конечно видѣли, что не наступило еще время для исполненія этихъ пророчествъ, но несомнѣнно вѣрили, что наступитъ наконецъ полное торжество христіанства, Іерусалимъ и Сіона. И ихъ надежды не могли не осуществиться и дѣйствительно осуществились, когда по пророческому слову Спа-

сителя „времена язычниковъ кончились“ (Лук. 21, 24) и на престолъ Римской имперіи вступилъ благочестивый царь Константинъ. Теперь въ точности исполнились предсказанія пророковъ объ Иерусалимѣ и храмѣ. Послѣ жестокихъ гоненій и опустошеній въ странѣ святой наступили миръ и тишина. И очевидно прор. Исаія, пророчествуя о возстановленіи Иерусалима и храма, имѣлъ въ виду именно это время мира и спокойствія церкви, а не предыдущее время жестокихъ гоненій, разрушеній и потому вмѣстѣ съ пророчествомъ о возсозданіи храма и о служеніи царей и народовъ Сіону, дому Бога Іаковлева, онъ говоритъ, обращаясь къ Иерусалиму: „не слышно будетъ болѣе насилія въ землѣ твоей, опустошенія и раззоренія въ предѣлахъ твоихъ... и окончатся дни сѣтованія твоего“ (60, 18, 20; 35, 10). Дѣйствительно, вступивши единодержавнымъ государемъ на престолъ всемірной Римской имперіи, Константинъ Великій далъ миръ церкви, объявилъ христіанство господствующею религіею имперіи (въ 313 г.) и на мѣсто разрушеннаго іерусалимскаго храма воздвигъ новый великолѣпный храмъ. Съ тѣхъ поръ цари и народы всѣхъ странъ, въ которыхъ проповѣдано христіанство, строятъ свои зданія въ стѣнахъ Иерусалима, ставятъ многочисленные престолы въ храмѣ и шлютъ дары свои на украшеніе и благолѣпіе дома Господня. Тогда домъ молитвы и славы Господней прославился (Ис. 60, 1—7) и Иерусалимъ сдѣлался священнымъ городомъ для всѣхъ христіанскихъ народовъ (Ис. 60, 14).

Но ветхозавѣтные и новозавѣтные пророки не ограничились однимъ предсказаніемъ о возсозданіи храма въ христіанствѣ, но указывали и на необходимость его обновленія и исправленія сообразно съ измѣненіемъ завѣта, или отношеній человѣка къ Богу послѣ явленія, страданія и смерти Христа. Пророкъ Іеремія предсказывалъ, что І. Христосъ дастъ людямъ новый завѣтъ и уставишь новыя, лучшія отношенія между человѣкомъ и Богомъ. Соотвѣтственно

съ этимъ измѣненіемъ должно было произойти измѣненіе и въ самомъ устройствѣ храма, или скиніи, которая въ прежнемъ своемъ видѣ была образомъ своего ветхозавѣтнаго времени (Евр. 9, 9). Впрочемъ въ ветхомъ завѣтѣ указаніе на это исправленіе имѣетъ только форму намека и только въ новомъ завѣтѣ оно получаетъ болѣе опредѣленное и точное выраженіе въ пророческихъ словахъ св. апостоловъ. Такъ, прор. Амосъ, предвозвѣщая времена христіанскія, говоритъ отъ лица Божія: “Въ тотъ день Я возстановлю скинію Давидову падшую, задѣлаю трещины въ ней и разрушенное возстановлю, и устрою ее, какъ въ дни древніе”. (Амос. 9, 11), и въ слѣдующемъ стихѣ даетъ лишь тонкій намекъ на то, что эта скинія должна быть исправлена для того, чтобы содѣлаться достояніемъ, домою молитвы для всѣхъ народовъ. Въ новомъ завѣтѣ эту же самую мысль апостолы выражаютъ уже вполне опредѣленно. Собравшись въ 51-мъ году на Іерусалимскій соборъ и отмѣняя неудобноносимое, излишнее бремя ветхозавѣтнаго закона (Д. 15, 10—28), апостолы издали новыя постановленія, вызванныя обстоятельствами обновленной христіанской жизни. Но отмѣняя тѣ ветхозавѣтныя постановленія, которыя въ новомъ завѣтѣ потеряли свое значеніе, и замѣняя ихъ новыми постановленіями, апостолы не отмѣнили ветхозавѣтнаго храма, не сказали, что онъ теперь потерялъ значеніе, сдѣлался ненужнымъ и долженъ уничтожиться, а напротивъ, выразили ту мысль, что съ измененіемъ завѣта, или отношеній Бога къ человѣчеству, съ призваніемъ всѣхъ народовъ въ царство Христово, должно произойти обновленіе, исправленіе скиніи сообразно съ этими обстоятельствами и съ предсказаніемъ ветхозавѣтныхъ пророкъ. „Съ симъ, говорили они, согласны слова пророковъ, какъ написано: Потомъ обращусь и воссоздамъ скинію Давидову падшую и то, что въ ней разрушено, воссоздамъ и исправлю ее, чтобы взыскали Господа прочіе члвѣки и всѣ народы, между которыми возвѣстится имя

Мое, говоритъ Господь, творящій все сіе“ (Дѣян. 15, 15—17 ср. Амос. 9, 11—12). Что эти слова объ исправленіи относятся къ Іерусалимскому храму, видно и изъ того, что ап. Павелъ въ посланіи къ Евреямъ прямо говоритъ объ этомъ храмѣ, или скиніи, что она вмѣстѣ съ дарами и жертвами, съ яствами и питіями и различными омовеніями и обрядами, относящимися до плоти, установлена была только „до времени исправленія“ (Евр. 9, 1—10). Объ этомъ то обновленіи, очевидно, предсказывалъ и пр. Амосъ въ ветхомъ завѣтѣ и св. апостолы на Іерусалискомъ соборѣ 51-го года.

Въ св. Писаніи мы находимъ указанія и на нѣкоторыя черты этого исправленія. Новозавѣтные священныя писатели повѣствуютъ, что когда І. Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ и возшелъ въ нерукотворенное святилище, въ самое небо и открылъ туда доступъ спасеннымъ людямъ (Евр. 9, 24; Іоан. 14, 2—3; 12, 32) тогда завѣса въ храмѣ раздралась по срединѣ“ (Лук. 23, 45) конечно въ знакъ того, что теперь людямъ открытъ путь въ святилище „небесное“ (Евр. 9, 8). Послѣ этого чудеснаго, нерукотвореннаго обповленія ветхозавѣтной скиніи и всѣ другіе христіанскіе храмы строятся съ этой новой чертой исправленія, т. е. завѣса въ нихъ не наглухо отдѣляетъ святое святыхъ или алтарь, но въ извѣстное время отверзается и самый доступъ туда разрѣшается всѣмъ людямъ. Затѣмъ, въ новозавѣтномъ писаніи неоднократно упоминается о жертвенникѣ (1 Кор. 9, 13; 10, 18—21), при чемъ дается понятъ, что христіанскій жертвенникъ отличается отъ іудейскаго: „имамы же алтарь (жертвенникъ) отъ него же не имутъ власти ясти служащіе сѣни“ (Евр. 13, 10). Далѣе, въ ветхомъ завѣтѣ приносили въ жертву животныхъ, а теперь—тѣло и кровь Христову (Лук. 22, 18—19; 1 Кор. 10, 16—21). Наконецъ очень важною чертою обновленія является слѣдующее измѣненіе. Въ ветхомъ завѣтѣ при всеобщей наклон-

ости народовъ къ идолопоклонству и многобожію. Господь избралъ только одинъ еврейскій народъ для сохраненія среди людей истинной вѣры и велѣлъ построить только одинъ храмъ во имя единого истиннаго Бога, почитаемаго однимъ только избраннымъ народомъ; и только въ этомъ храмѣ разрѣшалось совершать жертвоприношенія (2 Пар. 6, 5—6; Втор. 12 гл.). Но съ явленіемъ Мессіи, съ призваніемъ всѣхъ народовъ въ царство Христово мы строимъ храмы Божіи по всѣмъ концамъ земли, вездѣ, гдѣ только есть истинные поклонники, во исполненіе пророчества Малахіи: „Отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить еиміамъ имени Моему, чистую жертву; велико будетъ имя Мое между народами“ (Маллх. 1, 11). Впрочемъ должно замѣтить, что св. Писаніе содержитъ только общія указанія относительно исправленія и обновленія храма. Подробности же этого исправленія заключаетъ въ себѣ св. преданіе, которое апостолы съ особою настойчивостію заповѣдали держать и хранить своимъ послѣдователямъ (2 Тес. 2, 15) и за соблюденіе котораго они хвалили истинно-вѣрующихъ (1 Кор. 11, 2). Только подъ руководствомъ св. преданія становится совершенно понятнымъ, яснымъ и полнымъ смыслъ тѣхъ выраженій св. Писанія, въ которыхъ содержатся указанія относительно храмовъ. Молокане не послушались апостоловъ, отвергли св. преданіе и вслѣдствіе своего упорства оказались не въ состояніи понять и уразумѣть смысла тѣхъ библейскихъ выраженій, въ которыхъ говорится о возсозданіи и обновленіи храма въ христіанствѣ. Но наша православная церковь, вѣрная завѣту св. апостоловъ, всегда твердо хранила и хранитъ св. преданіе на ряду съ св. Писаніемъ; и потому, какъ только истинные послѣдователи Христа получили возможность открыто выразить свое богопочитаніе, они начали строить храмы по всѣмъ правиламъ и указаніямъ, которые преподаны христіанамъ Самимъ І. Христомъ и апостолами подъ фор-

мою св. Писанія и преданія. Въ первыя времена христіанства, въ періодъ мученичества и гоненій христіане, не могли воздвигать своихъ храмовъ открыто и потому они строили ихъ въ катакомбахъ, т. е. въ подземельяхъ. Впрочемъ, когда на престолъ римской имперіи вступалъ мирный государь, то храмы христіанскіе появлялись на поверхности земли, а когда воцарялись грубые язычники, храмы опять разрушались. Въ такомъ тяжеломъ и неопредѣленномъ положеніи находились христіане до тѣхъ поръ, когда во исполненіе пророчества Спасителя (Лук. 21, 24) времена язычниковъ кончились, на престолъ римской имперіи вступилъ благочестивый царь Константинъ и христіанство было объявлено господствующею религіею имперіи. Тогда исполнилось пророчество Малахіи (1, 11) и храмы христіанскіе во всемъ своемъ великолѣпнн воздвигались и красовались по городамъ и селамъ, а на мѣсто разрушеннаго іерусалимскаго храма царь Константинъ и мать его Елена построили новый великолѣпный храмъ. Тогда во всей полнотѣ и точности исполнились слова пророка Амоса и апостоловъ: „Потомъ обращусь и воссоздамъ скинію Давидову падшую, и то, что въ ней разрушено воссоздамъ, и исправлю ее, чтобы взыскали Господа прочіе челоуѣки и всѣ народы, между которыми возвѣстится имя Мое“ (Амос. 9, 11—12; Д. 15, 16—17). Теперь исполнились слова ветхозавѣтныхъ пророковъ и Самого Господа: „Домъ Мой домомъ молитвы наречется для всѣхъ народовъ“ (Мар. 11, 17; Ис. 56, 7; Іер. 7, 11 и др.). Дѣйствительно, въ настоящее время для поклоненія и для вознесенія молитвы Богу собираются въ іерусалимскій храмъ богомольцы всѣхъ странъ и всѣхъ народовъ, между которыми возвѣщено имя Христа Спасителя. Только люди упорно противящіеся истинѣ не хотятъ молиться въ храмъ Божіемъ, который Самъ Спаситель назначилъ для молитвы всѣмъ истиннымъ Своимъ почитателямъ

и поклонникамъ, всѣмъ народамъ, среди которыхъ проповѣдано будетъ имя Его.

В. Вишневскій.

Нѣсколько мыслей свѣтскаго человѣка по поводу отрицанія необходимости прибѣгать въ христіанскомъ Богослуженіи къ употребленію вещественныхъ предметовъ.

Подъ вліяніемъ сектантскихъ ученій и возрѣній молодыхъ, штундистовъ и проч. и религиозныхъ сочиненій Льва Толстаго—я былъ сильно взволнованъ; ихъ доводы и ученія колебали меня относительно необходимости вещественныхъ предметовъ, употребляемыхъ въ христіанской церкви при таинствахъ и вообще при Богослуженіи. По ихъ возрѣніямъ, человѣку, будто бы, совершенно доступна истинная христіанская жизнь одной только духовной и душевной дѣятельности, безъ всякой потребности прибѣгать къ пользованію предметами, освященными церковью и историческимъ воспоминаніемъ и употребленіемъ.

Послѣ всѣхъ тѣхъ волненій и колебаній, которыя испытать я подѣ вліяніемъ появившихся объясненій и возрѣній сектантовъ, пришлось мнѣ находиться во храмѣ во время торжественнаго архіерейскаго Богослуженія: я былъ сильно затронутъ возвышенными впечатлѣніями и тогда же еще съ большей силою, нежели прежде, испытать величайшую пользу и отраду даровъ церковнаго Богослуженія и общенія при посредствѣ всѣхъ тѣхъ священныхъ предметовъ, которые своимъ значеніемъ и употребленіемъ пополняютъ и досказываютъ великое дѣло христіанскаго Богослуженія.

Въ то время у меня появились слѣдующія мысли:

1. Если Богъ, всесовершенный Духъ живетъ только духовно, созерцая въ Самомъ Себѣ только духовную, абсолютно божественную жизнь; то на какомъ основаніи можетъ человѣкъ жить такъ, какъ живетъ только Одинъ Богъ,

когда человек во время своей земной жизни заключенъ въ матерію?

2. Если человекъ, по смерти, въ жизни вѣчной, когда въ немъ съ душою будетъ связана уже одухотворенная плоть, будетъ *тогда* жить духовно; — то на какомъ основаніи насильно приписывать ему возможность такъ жить *теперь*, когда кости, плоть и кровь облегаютъ его духъ, такъ что онъ не можетъ въ настоящемъ состояніи своемъ вполне осязательно вѣдать духовный міръ?

3. Если въ земной жизни человекъ вполне живетъ только тогда, когда онъ видитъ, слышитъ, обоняетъ, осязаетъ и чувствуетъ на вкусъ, — то на какомъ основаніи онъ долженъ быть лишенъ всего этого въ религиозной жизни?

4. Если природа въ мірѣ Божиѣмъ различными своими предметами, какъ то: зеленью и цвѣтами растений, блестящими камнями, насекомыми, птицами и другими животными, а также — струящеюся водою, водными пространствами, голубымъ небомъ съ луною, звѣздами, облаками, воздушными явленіями, — красотою видовъ и другихъ предметовъ, — если она всѣмъ этимъ восхищаетъ насъ и благотворнымъ дѣйствіемъ на душу увлекаетъ къ жизни, ободряетъ въ горестныя минуты и даже воспитываетъ чувство человека; — то на какомъ основаніи надобно изъять изъ міра религиозной жизни христіанина всѣ тѣ святые предметы, которые входили въ кругъ земной жизни и дѣятельности Господа Иисуса Христа, Его апостоловъ и всѣхъ великихъ людей, послужившихъ учрежденію церкви и христіанскаго Богослуженія?

5. Если мы извлекаемъ пользу отъ различныхъ предметовъ и вещей въ обыкновенной общественной и семейной жизни, — то почему же мы должны лишать себя возможности пользоваться различными вещами въ религиозной жизни?

6. Если Иисусъ Христосъ принялъ на Себя плоть и кровь человека, вращался среди людей, въ домахъ, во храмахъ,



былъ окруженъ земными предметами, погружался въ воду, принималъ возліяніе мѣра, сидѣлъ на лавкахъ, въ лодкахъ, на горахъ, на землѣ, носилъ одежды, которыя во время Преображенія блистали красотою,—любовался живописными видами природы и красотою храма,—даровалъ Свой образъ, молился съ колѣнопреклоненіемъ и воздѣяніемъ рукъ,—благословлялъ, держалъ въ рукахъ Своихъ хлѣбъ, вино, рыбу, медъ, чашу и проч., наконецъ на крестѣ умеръ,—во гробу былъ погребенъ и проч.;—то на какомъ основаніи Его церковь не должна пользоваться въ своей религіозной жизни всемъ тѣмъ, что Она видитъ въ земной жизни Христа?

Эти мысли, предложенныя въ формѣ вопросовъ, достаточно убѣждаютъ меня, что человекъ въ настоящей земной жизни своей не можетъ обходиться безъ употребленія предметов, встрѣчаемыхъ въ мірѣ вещественномъ и освященныхъ историческимъ воспоминаніемъ, такъ какъ эти предметы составляютъ необходимую принадлежность его существованія.

Въ заключеніе прибавлю:

7. Если многіе совершители и строители Святыхъ Тайнъ православной церкви пользовались вещественными предметами при Богослуженіи и удостоились любви у Бога и чело-вѣковъ святою добродѣтельною жизнію своею и высшимъ духовнымъ прославленіемъ, то на какомъ основаніи молокане, шундисты и Левъ Толстой хотятъ стать выше ихъ ученіемъ лично истолкованнымъ сектантскими воззрѣніями?

8. Насколько по ученію сектантовъ могутъ возвыситься люди, отвергнувши проводники вещественнаго міра къ возбужденію духовныхъ созерцаній и чувствъ,—намъ неизвѣстно, но становится очевиднымъ то убѣжденіе, что чѣмъ менѣе средствъ для возбужденія и развитія душевныхъ впечатлѣній и чувствъ, тѣмъ бѣднѣе будетъ развита и сама душа, для которой будетъ предоставлено менѣе къ тому средствъ.

*Арх. Абаза.*

(Курск. Еп. Вѣд.).

## Изъ благочестивыхъ размышлений.

Размышленія сельскаго священника въ наступившемъ новомъ году.

*„Помыслихъ дни первыя, и лѣта  
отъчная помянухъ, и поучахся“ (Пс.  
76, 6).*

Псалмопѣвецъ Давидъ размышлялъ о дняхъ древнихъ, и изъ временъ давно минувшихъ извлекалъ для себя и поученіе и назиданіе. Примѣру великаго царя и пророка должны бы непрекословно слѣдовать и всѣ, желающіе истиннаго блага себѣ и другимъ. Къ несчастью, въ нашъ просвѣщенный вѣкъ, въ вѣкъ цивилизаціи и прогресса, у большинства людей замѣтно сильное и непреодолимое стремленіе только къ новому, и презрительное отвращеніе отъ всего стараго, какъ будто утратившаго всякую силу и значеніе,—о старомъ нынѣ рѣдко кто вспоминаетъ, а всѣ интересуются только новостями.

Между тѣмъ нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ *„Ничтоже ново подъ солнцемъ, уже возгласитъ, и речетъ: се сіе ново есть; уже бысть въ вѣцѣхъ, бывшихъ прежде насъ“* (Еккл. 1, 10), говоритъ Премудрый Соломонъ. Солнце вѣдь и въ наступившемъ новолѣтіи будетъ, безъ сомнѣнія, свѣтитъ, какъ и прежде, на праведныхъ и злыхъ людей, восходя утромъ и заходя вечеромъ; животныя будутъ, какъ и въ минувшіе годы, рождаться, жить и умирать; самъ царь природы—человѣкъ будетъ подчиняться въ области своей внѣшней жизни и слѣдовать тѣмъ самымъ непремѣннымъ законамъ природы, какъ и прежде. Не безразсудно ли послѣ этого желаніе большей части людей нашего времени новаго и новостей? И что же однако побуждаетъ современное намъ челоѣчество искать и желать новаго? Громадные успѣхи естественныхъ наукъ, блестящіе результаты, добытые въ нашъ

вѣкъ этими науками, съ каждымъ годомъ возрастающая масса открытій и усовершенствованій,—вотъ что въ наше время заставляетъ желать и искать только новаго и съ презрѣнiемъ отвращаться отъ всего стараго. Въ самомъ дѣлѣ, о чемъ не помышляли и чего совсѣмъ не знали наши предки, то, благодаря усовершенствованiю современныхъ наукъ, знаемъ мы, съ гордостью заявляютъ люди съ трепетнымъ волненiемъ встрѣчающiе каждое новое изобрѣтенiе. Безспорный фактъ, что естественныя науки и искусства въ наше время достигли высокой степени развитiя. Такъ сила паровъ была во всѣ времена одинакова, однако только теперь для нея нашли широкое и полезное примѣненiе и употребленiе; таже была сила электричества и прежде отъ начала мiра, однако только въ наше время надлежащимъ образомъ сьумѣли воспользоваться имъ,—при посредствѣ электричества освѣщаются нынѣ цѣлые города, —ведутся переговоры на пространствѣ многихъ тысячъ верстъ. Безчисленное множество новоизобрѣтенныхъ диковинокъ было представлено въ прошломъ году на всемирной Парижской выставкѣ къ подножiю полуторастосаженной башни Эйфеля; въ только что прошедшемъ году за границую сдѣлано великое открытiе, доселѣ неслыханное,—изобрѣтенъ „бездымный порохъ“; при помощи его стрѣльба будетъ производиться незамѣтно—безъ дыма, безъ грома и шума... Вотъ до какихъ удивительныхъ открытiй и гениальныхъ изобрѣтенiй дошло современное намъ человѣчество! Вотъ въ этомъ то усовершенствованiи и кроется главная побудительная причина пристрастiя людей ко всему новому и презрѣнiе, наоборотъ, ко всему старому! Какъ много, между тѣмъ, назидательнаго и достойнаго полного подражанiя могъ бы найти для себя современный человѣкъ, если бы онъ тщательно поразмыслилъ о благочестивой жизни своихъ предковъ! О, какiе высокопоучительные уроки онъ могъ бы извлечь для себя изъ добраго стараго времени! Богобоязненные и благочестивые

предки наши съ большими усиліями, съ великомъ трудомъ покупали и приобрѣтали себѣ книги св. Писанія и, усматривая въ нихъ *глаголы живота вѣчнаго*, — залогъ своего спасенія, любили только однѣ эти Божественныя книги: св. Евангеліе и псалтирь были настольными книгами нашихъ предковъ, — въ нихъ въ этихъ душеспасительныхъ книгахъ въ трудныя минуты жизни они спѣшили найти для себя отраду и успокоеніе.. За великій грѣхъ считалось у нашихъ предковъ въ праздничный день не посѣтить храма Божія, не побывать у Богослуженія и не освятить такой день дѣлами милосердія; строго соблюдаемы были ими посты, свято сохраняемы были ими уставы и постановленія св. церкви. — Что же, поддерживается ли нынѣ у насъ такое благочестіе предковъ? Къ сожалѣнію, нѣтъ. Съ быстро возрастающимъ развитіемъ современныхъ наукъ и искусствъ, сильнѣе и сильнѣе замѣчается и обнаруживается въ людяхъ упадокъ вѣры и доброй нравственности. Такъ, не говоря уже о просвѣщенной Франціи, гдѣ „религію изгнали изъ школы“, гдѣ въ только что минувшемъ году у подножія Эйфелевой башни были замѣтны вспышки и обнаруженія кощунства и безбожія, — у насъ на Руси не мало появлялось и появляется такихъ незванныхъ просвѣтителей, которые въ погонѣ за современнымъ прогрессомъ глумятся надъ св. вѣрою, смѣются надъ уставами св. церкви. Многие ли у насъ изъ православныхъ христіанъ съ охотою читаютъ книги св. Писанія? Очень немногіе; большая часть людей нашего времени съ удовольствіемъ и съ увлеченіемъ любятъ читать газеты и журналы, любятъ чтеніе легкое и праздное. У насъ нынѣ благочестиваго человѣка осмѣиваютъ, называютъ отсталымъ за то только, что онъ, не прельщаясь никакими новоизобрѣтеніями, твердо держится добрыхъ преданій старины глубокой, нерушимо хранитъ св. вѣру, благочестивые нравы и обычаи своихъ предковъ, строго соблюдаетъ уставы св. церкви, удаляетъ отъ себя всякое ложное просвѣщеніе. Пере-

довымъ же человѣкомъ въ наше просвѣщенное время считается тотъ, кто не подчиняется уставамъ св. церкви, не ходитъ совсѣмъ въ храмъ Божій и заботится объ одномъ ложномъ просвѣщеніи. Но не такъ ли живетъ такой человѣкъ, какъ жили язычники и допотопные безбожники цѣлыя тысячи лѣтъ тому назадъ? Вѣдь и до потопа сыны человѣческіе жили въ богатыхъ кущахъ, изобрѣли музыку и др. искусства, а сыны Божіи, самые лучшіе изъ людей, вели жизнь пастушескую, трудную, жили какъ странники и пришельцы на землѣ. Удаляя себя отъ общенія съ церковью и главою ея—единымъ Спасителемъ нашимъ, Господомъ Иисусомъ Христомъ, большинство современныхъ прогрессистовъ готовятъ себѣ неминуемую гибель. Христосъ есть лоза, а мы, вѣрующіе въ Него, вѣтви. Какъ вѣтвь, отпадая отъ лозы, не можетъ болѣе жить и расти, а тотчасъ вянетъ и сохнетъ, такъ точно и человѣкъ, коль скоро удаляетъ себя отъ общенія съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, хотя бы онъ изучилъ всѣ науки, узналъ бы всѣ законы природы, ознакомился бы со всѣми новыми открытіями и изобрѣтеніями и мечталъ бы о себѣ, что онъ все болѣе и болѣе совершенствуется, на самомъ дѣлѣ такой человѣкъ духовно умираетъ и обрекаетъ себя на вѣчную гибель. Вотъ какъ опасно сообразоваться съ ложнымъ направленіемъ нашего просвѣщенного вѣка! Очевидно, что несравненно благоразумнѣе поступить тотъ, кто, не прельщаясь ложнымъ просвѣщеніемъ нашего времени, подобно псалмопѣвцу Давиду, обратитъ свой взоръ въ настоящемъ году на дни древніе, вспомнить доброе старое время, и изъ временъ старины извлечетъ для себя полезныя уроки благочестія,—тотъ станетъ на твердую и надежную почву,—на путь нравственнаго совершенства, къ чему и клонятся наши благожеланія въ наступившемъ новолѣтїи всѣмъ истиннымъ чадамъ святой православной церкви.

Села М. Моршевки свящ. Павелъ Багрянскій.

## Изъ исторіи подвижнич. въ Тамб. краѣ.

### Саровскій старецъ Серафимъ.

Въ недавно вышедшемъ 5 выпускѣ „Очерковъ изъ исторіи Тамбовскаго края“ нашего мѣстнаго изслѣдователя И. И. Дубасова находится, между прочимъ, краткій, но интересный отзывъ—разсказъ о столь высоко почитаемомъ за святость жизни бывшемъ подвижникѣ Саровской пустыни, старцѣ Серафимѣ. Вотъ что пишетъ о немъ достопочтенный авторъ.

Первая четверть настоящаго столѣтія ознаменована была въ Тамбовскомъ краѣ дѣятельностью одного выдающагося лица, жившаго внѣ міра, но для міра. Я говорю о знаменитомъ Саровскомъ подвижникѣ Серафимѣ. Кто читалъ братьевъ Карамазовыхъ Достоевскаго, тотъ не могъ не увлекаться высоко-симпатичнымъ образомъ старца Зосимы. Многіе могли подумать, что это идеаль, существующій внѣ дѣйствительности и въ одной поэтической мысли... А я скажу своимъ читателямъ, что Саровскій старецъ Серафимъ былъ отнюдь не ниже, даже выше, идеала Достоевскаго.

Саровскій Серафимъ отъ самыхъ юныхъ лѣтъ былъ глубоко убѣжденнымъ, искреннимъ и неизмѣннымъ христианскимъ подвижникомъ. Совершенное самоотверженіе было его отличительною чертою и онъ не считалъ его тяжкимъ игомъ, а радостью. Духовная радость проникала его до такой степени, что его никогда не видали скучающимъ и унылымъ, и ко всѣмъ безчисленнымъ своимъ посѣтителямъ онъ относился съ единственнымъ задушевнымъ обращеніемъ: „радость моя“. Въ этомъ привѣтѣ выражалась не поговорка, а искренняя любовь ко всякому безразлично: къ вельможѣ, къ духовному лицу, къ крестьянину, къ богачу и бѣдняку, сильному и слабому, просвѣщенному и темному человѣку и даже къ преступнику... Не рисуясь святостью, Серафимъ сми-

ренно кланялся въ ноги самымъ простымъ людямъ, а у нѣ-  
которыхъ искренно и любовно цѣловалъ руки...

Чуждый міра и не нуждавшійся въ мірѣ, Серафимъ от-  
лично понималъ этотъ міръ, полный сомнѣній, ошибокъ,  
нуждъ и всяческаго горя. И когда приходили къ нему мно-  
гочисленные его почитатели, днемъ или ночью—все равно,  
всѣмъ имъ онъ открывалъ свою христіанскую душу: сомнѣ-  
вавшася утверждалъ, грѣшника успокоивалъ, огорченнаго  
лютымъ житейскимъ горемъ утѣшалъ и направлялъ къ вѣч-  
ной радости—Богу... Иногда приходилъ къ Саровскому стар-  
цу какой-либо многосемейный крестьянинъ, у котораго по-  
жаръ или иная бѣда отымали все имущество... Бѣдный Се-  
рафимъ бесѣдовалъ съ нимъ, давалъ ему нѣсколько сухари-  
ковъ и отпускалъ его успокоеннаго съ миромъ и радостію...  
Чаще всего приходили къ Серафиму родители, потерявшіе  
дѣтей. Кто испытывалъ это несчастіе, тотъ знаетъ страш-  
ную горечь его. Кажется, болѣе горькаго горя и нѣтъ на  
свѣтѣ... Но Серафимъ и такихъ горемыкъ авторитетно и  
дружелюбно умирялъ вѣрою въ особые пути Божественнаго  
Промысла. Изъ празднаго или самодовольнаго любопытства  
заходили къ нашему старцу и такіе книжные люди, кото-  
рые хотѣли поглумиться надъ нимъ и повеличаться передъ  
нимъ своимъ образованіемъ и отсутствіемъ предрасудковъ.  
И такихъ собесѣдниковъ онъ принималъ, терпѣливо выслу-  
шивалъ ихъ спорныя и задорныя рѣчи, и часто бывало такъ,  
что легкомысленные и суетные люди становились послѣ бе-  
сѣды съ нимъ на всю жизнь самыми искренними его почи-  
тателями. Случался ли въ какой-либо семьѣ раздоръ и сто-  
роны собирались у Саровскаго подвижника, и ихъ онъ уми-  
ротворялъ силою любви и житейской мудрости. Однимъ  
словомъ, всѣ шли къ Серафиму, каждый съ своимъ горемъ,  
сомнѣньемъ, нуждою, и всѣмъ имъ былъ пріивѣтъ и совѣтъ...  
Къ начальствующимъ лицамъ Саровскій старецъ относился  
съ величайшимъ уваженіемъ и покорностію, но въ тоже вре-

мя смѣло и откровенно указывалъ имъ на ихъ ошибки, и это такъ просто, искренно и авторитетно, что никто изъ начальниковъ и не думалъ на него обижаться. У Серафима, какъ и у всякаго выдающагося дѣятеля, были недоброжелатели и клеветники, которые старались чѣмъ нибудь досадить ему и даже очернить его, но это имъ не удавалось: старецъ побѣждалъ ихъ любовію и терпѣніемъ... И шли къ нему за совѣтомъ и утѣшеніемъ разные люди не одного Тамбовскаго края, но, можно сказать, со всей Россіи. Убогаго старца, ходившаго въ полотняномъ балахонѣ и лаптяхъ или бахилахъ, украшеннаго не жезломъ пастырскимъ, а рабочимъ топоромъ и мѣднымъ крестомъ материнскимъ, знали и читли почти всѣ русскіе люди; и было за что. Это былъ не только выдающійся монастырскій подвижникъ, но общественный дѣятель въ самомъ христіански—гуманномъ значеніи этого слова. Могила Саровскаго старца Серафима и теперь привлекаетъ къ нему массы почитателей, а его изображенія расбѣяны чуть ли не по всей Россіи.

Саровскій Серафимъ родился въ Курскѣ въ 1759 году, въ купеческой семьѣ Мошниныхъ. Къ счастью, онъ имѣлъ высоконравственную мать и она то своимъ вліяніемъ дала тонъ всей его жизни. Серафима учили не столько книжками, сколько примѣрами доброй жизни. Когда молодому Мошнину исполнилось 17 лѣтъ, онъ твердо, сознательно и съ согласія матери—вдовы рѣшился посвятить себя монашескимъ подвигамъ и пошелъ въ Кіевъ къ схимнику Досіею. Въ Кіевѣ рѣшилась участь Серафима. Досіеей указалъ ему на Саровъ, какъ на мѣсто неисходнаго монашескаго его жительства. 20 ноября 1778 года Серафимъ прибылъ въ Саровскій монастырь и ласково былъ принятъ своимъ землякомъ строителемъ Пахоміемъ. 13 августа 1786 года было совершено его постриженіе. На слѣдующій годъ его посвятили во іеродіаконы, а 2 сентября 1793 года Тамбовскій епископъ Теофилъ рукоположилъ Серафима въ іеромонаха.



Послѣ этого нашъ Саровскій подвижникъ сталъ причащаться ежедневно и восходить отъ силы въ силу... 20-го ноября 1794 года онъ удалился въ Саровскую лѣсную глушь въ полное уединеніе. Здѣсь никто ему не прислуживалъ и онъ самъ кололъ дрова, топилъ печь и велъ весь хозяйственный обиходъ. Лѣтомъ онъ воздѣлывалъ свой огородъ и для удобрения земли ходилъ на болото за мохомъ. Но работа физическая была только малою частію его молитвенныхъ трудовъ: Питался въ своемъ уединеніи о. Серафимъ сначала черствымъ хлѣбомъ, который онъ дѣлилъ съ лѣсными звѣрями и птицами, а потомъ травою сниткой.

— Ты знаешь, — говорилъ онъ однажды одной своей почитательницѣ, — траву снитку. Я ргалъ ее да въ горшечекъ клалъ. Немного вольешь, бывало, въ него водицы и поставишь въ печь — выходило славное кушанье!

Такою суровою пищею Серафимъ питался около 4 лѣтъ и, не смотря на то, былъ полонъ энергіи и дѣятельной любви ко всякому приходящему.

Любовь Серафима къ ближнимъ не знала предѣловъ. Это видно изъ слѣдующаго.

Осенью 1804 года Серафимъ работалъ въ лѣсу. Въ это время къ нему подошли трое крестьянъ и потребовали денегъ, которыхъ, разумѣется, у него не оказалось. Тогда разбойники кинулись на старца и избили его такъ, что кровь пошла у него изо рта и ушей. Кромѣ того, ему перебили ребра, измяли грудь и покрыли все тѣло синяками. О. Серафимъ былъ очень силенъ и на тотъ разъ вооруженъ былъ топоромъ и могъ бы съ успѣхомъ обороняться, но по смиренію онъ отказался отъ обороны, бросилъ на землю топоръ, сложилъ руки и сказалъ: „дѣлайте со мной, что хотите.“ Впослѣдствіи крестьяне, избившіе Серафима, были найдены. Это были крѣпостные Татищева. Но нашъ подвижникъ искренно простилъ ихъ и ходатайствовалъ предъ властями въ томъ же смыслѣ и наконецъ добился своего и

былъ отъ всего сердца радъ, что его ходатайство было уважено. Въ случаѣ несогласія съ его ходатайствомъ, онъ готовъ былъ даже совсѣмъ уйти изъ обители...

Приближаясь къ старости, о. Серафимъ сталъ нѣсколько баловать себя. Онъ началъ употреблять въ пищу толокно и рубленую капусту. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ ослабилъ свои физическіе труды и посвятилъ себя чтенію священныхъ книгъ. Въ теченіи каждой недѣли онъ прочитывалъ весь Новый Завѣтъ...

За нѣсколько лѣтъ до смерти, въ 20 гг. текущаго столѣтія и отчасти въ 30, нашъ подвижникъ особенно усилилъ свою общественную дѣятельность. Двери его кельи были день и ночь отворены для всякаго. Когда отдыхалъ старецъ, никому не было извѣстно. Во всякое праздничное время онъ принималъ посѣтителей въ неизмѣнномъ костюмѣ: въ бѣломъ балахонѣ и полумантіи, въ эпитрахили и поручахъ. А въ въ простые дни одѣвался попроще: въ одинъ бѣлый балахонъ съ мѣднымъ крестомъ на шеѣ. Въ качествѣ посѣтителей къ нему являлись все чаще и чаще и знатные государственные люди. Всѣхъ ихъ Серафимъ принималъ съ честью и любовію и поучалъ ихъ такъ же авторитетно, какъ и простыхъ смертныхъ... Къ посѣтителямъ надобно отнести и великаго князя Михаила Павловича, бывшаго въ Саровѣ въ 1826 году.

Заканчивая свою замѣтку объ о. Серафимѣ, я хочу прибавить нѣсколько словъ о его бесѣдахъ съ мірскими людьми. Эти бесѣды отличались глубокою и утѣшительною житейскою мудростію. Одинъ образованный человѣкъ, пораженный чрезвычайнымъ горемъ, пришелъ къ о. Серафиму на бесѣду. Бесѣда продолжалась часъ и собесѣдникъ Саровскаго подвижника впоследствии отзывался о ней такъ: „много лѣтъ прожилъ я на этомъ свѣтѣ, но свиданья съ о. Серафимомъ не сравню со всею прошедшею моею жизнію. Старецъ первый далъ мнѣ почувствовать Всемогущаго Господа Бога и

Его неисчерпаемое милосердіе... Бесѣды Серафима отличались тѣмъ свойствомъ, что онѣ утѣшали, укрѣпляли и радовали самаго огорченнаго человѣка и были ему истиннымъ свѣтомъ на всю жизнь... Миръ душевный, говорилъ Саровскій старецъ, пріобрѣтается скорбями и молчаніемъ. Признакъ духовной жизни есть погруженіе человѣка вънутрь себя и современное отблани въ сердцѣ своемъ... Когда человѣкъ придетъ въ мирное устройство, тогда онъ можетъ отъ себя и на другихъ изливать свѣтъ разума... Оскорбленія отъ другихъ нужно переносить равнодушно, какъ бы онѣ не до насъ касались. Гнѣвъ — врагъ нашъ... Для сохраненія мира душевнаго всячески должно избѣгать осужденія другихъ и быть милостивымъ и добрымъ...

На памятникѣ о. Серафиму сдѣлана такая надпись: „онъ жилъ во славу Божию“. Въ этой надписи заключается самая вѣрная характеристика общественной дѣятельности нашего подвижника...

---

## Критико-полемическій отдѣлъ.

---

**По поводу брошюрки изъ библіотеки при Моршанскомъ тюремномъ замкѣ.**

Много думъ пронесется въ головѣ человѣка, осужденнаго проводить дни, недѣли, мѣсяцы, а можетъ быть, и годы въ мрачныхъ отдѣленіяхъ тюремнаго замка. Одинокая и тяжелая невзрачная жизнь подавляюще дѣйствуетъ на душу заключеннаго. Душа жаждетъ покоя и забвенія. Успокоеніе въ своихъ душевныхъ тревоженіяхъ грамотный преступникъ можетъ найти въ чтеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Благодаря прочитанной книгѣ, у преступника можетъ явиться иной взглядъ на жизнь, на поступки и дѣла, которыя довели его до тюрьмы. Поэтому книги, которыя

даются для чтенія заключеннымъ должны быть сначала прочитаны и рассмотрѣны начальниками тюрьмы, нѣтъ ли въ нихъ чего нибудь такого, что можетъ вредно отразиться на мысляхъ читателя. Во всякомъ случаѣ книги ли, отдѣльныя ли брошурки—не должно давать арестантамъ безъ разбора. —Намъ привелось прочитать взятую изъ библіотеки грамотности при Моршанской тюрьмѣ одну брошурку съ явнымъ неправославнымъ, лютеранскимъ содержаніемъ и направленіемъ. Объ этой брошуркѣ мы и поговоримъ. Брошурка имѣетъ заглавіе: „*Богъ есть любовь*“ (1 Іоан. 4, 8). Вся брошурка состоитъ изъ односторонняго подбора текстовъ. Въ ней проводится взглядъ лютеранскаго вѣроисповѣданія: оправдаться предъ Богомъ можно одною только вѣрою. Уважемъ тѣ мысли, на которыя авторъ наталкиваетъ читателя не опытнаго въ священномъ писаніи, и на основаніи которыхъ можно придти къ ложнымъ выводамъ въ сужденіяхъ о дѣлѣ нашего спасенія, совершеннаго І. Христомъ. Сначала читатель видитъ въ качествѣ эпиграфа текстъ, поясняющій главную мысль, что Богъ есть любовь: „*Любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь чрезъ Него*“ (1 Іоан. 4, 9). Затѣмъ поставляется вопросъ: „*Вѣришь ли сему*“ (Іоан. 11, 26)? и слѣдуютъ тексты: „*Всѣ согрѣшили*“ (Рим. 3, 23); „*Возмездіе за грѣхъ—смерть*“ (Рим. 6, 23). Но Богъ, какъ любящій Отецъ, пожертвовалъ Своимъ Единороднымъ Сыномъ и „*Христосъ Іисусъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ*“ (1 Тим. 1, 15) отъ смерти, которая, какъ наказаніе, должна постигнуть людей за грѣхъ. Іисусъ Христосъ пришелъ спасти грѣшниковъ. Каждому христіанину желательно спастись, поэтому поневолѣ является вопросъ: что же мнѣ дѣлать, чтобы спастись? И читатель находитъ въ брошуркѣ этотъ вопросъ и тутъ же отвѣтъ на него въ слѣдующихъ текстахъ: „*Въруй въ Господа Іисуса Христа, и спасешия ты и весь домъ*

твой“ (Дѣян. 16, 31). Изъ этого прямо видно, что для того, чтобы спастись, нужна только одна вещь Иисусъ Христосъ сказалъ: „*Всякій живущій и вѣрующій въ Меня не умретъ во вѣкъ*“ (Іоан. 11, 26). Авторъ опять указываетъ на вѣру, какъ на единственный источникъ нашего спасенія, а о добрыхъ дѣлахъ не говоритъ ни слова. Съ цѣлью обратить вниманіе читателя на этотъ текстъ авторъ ставитъ вопросъ. „*Вѣришь ли сему*“? И затѣмъ, завладѣвши уже вниманіемъ и мыслями читателя, какъ бы за него отвѣчаетъ: „*Вѣрую что Ты Христосъ Сынъ Божій*“ (Іоан. 11, 27). и далѣе приводитъ текстъ, въ которомъ опять указываетъ на вѣру, какъ на единственный источникъ, чрезъ который можно получить жизнь вѣчную: „*Сіе написалъ я вамъ, вѣрующимъ во имя Сына Божія, дабы вы знали, что вы, вѣруя въ Сына Божія, имѣете жизнь вѣчную*“ (1 Іоан. 5, 29). Какъ бы обозрѣвая всѣ эти тексты, онъ снова обращается къ читателю съ вопросомъ: „теперь вѣруете (1 Іоан. 16, 31). Потомъ ставится вопросъ: „что вы думаете о Христѣ“ (Матѣ. 22, 42)? и дается отвѣтъ въ слѣдующихъ текстахъ: „*Христосъ Иисусъ пришелъ въ міръ спасти грѣшниковъ, изъ которыхъ я первый*“ (1 Тим. 1, 15); „*Христосъ умеръ за грѣхи наши по Писанію*“ (1 Кор. 15, 3); „*Онъ единожды... явился для уничтоженія грѣха жертвою своею*“ (Евр. 9, 26). И опять ставится вопросъ: „что вы думаете о Христѣ“? и слѣдуютъ тексты: „*Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками*“ (Рим. 5, 8). Значитъ еще раньше того, какъ мы сами хотя бы чтонибудь предприняли для своего спасенія, Христосъ уже умеръ за насъ, слѣдовательно спасъ насъ безъ всякихъ усилій воли съ нашей стороны. „*Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши, Праведникъ за неправедныхъ*“ (1 Петр. 3, 18). Слѣдующимъ затѣмъ текстомъ: „*Если закономъ оправданіе, то Христосъ напрасно умеръ*“ (Галат. 2, 21), авторъ какъ бы указываетъ на то, что если

бы мы оправдывались чрезъ дѣла, которыя предписываетъ законъ, то тогда жертва Искупителя была бы напрасна, слѣдовательно, для того, чтобы спастись, нужна только вѣра, а дѣла бесполезны. Далѣе слѣдуютъ тексты: Иисусъ говоритъ: „а вы за кого принимаете Меня“ (Матѳ. 16, 15). „Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его (Иисуса Христа) лживымъ, и слова Его нѣтъ въ насъ“ (1 Иоан. 1, 10). Читатель безусловно долженъ согласиться, что мы согрѣшили и „возмездіе за грѣхъ смерть“ (Рим. 6, 23). Авторъ опять ставитъ вопросъ: „вѣришь ли сему? и слѣдуетъ текстъ: *Богъ свою любовь доказалъ тѣмъ, что Христосъ умеръ за насъ, когда мы были еще грѣшниками*“ (Рим. 5, 8). Слѣдовательно, въ то время, какъ за наши грѣхи должна бы насъ постигнуть смерть, въ то время, какъ мы сами еще ничего не сдѣлали, чтобы оправдаться предъ Богомъ, вотъ тутъ то и явился Иисусъ Христосъ, чтобы насъ спасти; а чтобы намъ спастись требуется вѣра. И снова вопросъ: „вѣришь ли сему“—Текстомъ: „даръ Божій—жизнь вѣчная во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ“ (Рим. 6, 23), авторъ прямо наталкиваетъ читателя на мысль, будто бы наше спасеніе ни больше ни меньше, какъ даръ Божій, благодаря заслугѣ Иисуса Христа, въ котораго только нужно вѣровать, чтобы получить царство небесное. Слѣдовательно, Иисусъ Христосъ пришелъ въ міръ, пролилъ свою неоцѣненную кровь и чрезъ это вводитъ насъ въ царство небесное, требуя съ нашей стороны не нравственныхъ дѣлъ, а только одной вѣры. Затѣмъ слѣдуютъ тексты: Иисусъ сказалъ „Приидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и Я успокою васъ“ (Матѳ. 11, 28). „Приходящаго ко мнѣ не изгоню вонъ“ (Иоан. 6, 37). Иисусъ Христосъ спрашиваетъ: „Любишь ли ты Меня“ (Иоан. 21, 16). Значитъ, вѣруй въ Божественнаго Страдальца и тѣмъ ты докажешь свою любовь къ Нему. Подъ новымъ вопросомъ: *что мнѣ дѣлать, чтобы спастись*“? стоятъ тексты: „Иисусъ Христосъ при-

шелъ въ міръ спасти грѣшниковъ“ (1 Тим. 1, 15). „Вѣриши ли сему“? „Кровь Іисуса Христа, Сына Ело, очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха“ (1 Іоан. 1, 7). Послѣднимъ текстомъ авторъ брошюры прямо указываетъ, что только лишь одна кровь Іисуса Христа спасаетъ насъ. Слѣдовательно только вѣруй во Христа и за одну только вѣру Божественная заслуга Іисуса Христа будетъ вмѣнена во спасеніе. „Единъ Богъ, единъ и посредникъ между Богомъ и человекомъ, чловѣкъ Христосъ Іисусъ“ (1 Тим. 2, 5). Опять таки нужна вѣра во Христа, какъ единственнаго посредника между Богомъ и людьми въ дѣлѣ спасенія чловѣка. Далѣе, на повторительный вопросъ: „что мнѣ дѣлать, чтобы спастись“ (Дѣян. 16, 31). авторъ отвѣчаетъ текстомъ: „Вѣруй въ Господа Іисуса Христа, и спасешься ты и весь домъ твой“ (Дѣян. 16, 31). Нужна для спасенія опять одна лишь вѣра. „Если устами своими будешь исповѣдывать Іисуса Господомъ и сердцемъ своимъ вѣровать, что Богъ воскресилъ Ело изъ мертвыхъ, то спасешься“ (Рим. 10, 9). Здѣсь снова признается вполне достаточныхъ для спасенія одна сердечная вѣра и исповѣдываніе Христа Богомъ устами, но никакъ не добрыми дѣлами. Потомъ авторъ развиваетъ свою мысль объ оправданіи вѣрою такъ. Подъ заголовкомъ: *Всякій кто, призоветъ имя Господне, спасется*“ (Рим. 10, 13), стоятъ тексты: „такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 3, 16).—*Никто не можетъ положить другаго основанія, кромъ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ*“ (1 Кор. 3, 11). „Вѣриши ли сему“? *Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ меня имѣетъ жизнь вѣчную*“ (Іоан. 6, 47).—*Ибо благодатію вы спасены чрезъ вѣру, и сіе не отъ васъ, Божій даръ: не отъ дѣлъ, чтобы никто не хвалился*“ (Ефес. 2, 8 и 9). Этимъ текстомъ авторъ внушаетъ читателю, будто бы добрая дѣла ровно ничего не значатъ, имѣетъ значеніе только одна вѣра. „Вотъ

теперь время благоприятное, вотъ теперь день спасенія“ (2 Кор. 6, 2). „Невѣрующій уже осужденъ“ (Іоан. 3, 18) „Даръ Божій— жизнь вѣчная“ (Рим. 6, 23). „Иисусъ Христосъ сказалъ (Маркѣ): Я есмь воскресеніе и жизнь, вѣрующій въ Меня если и умретъ, оживетъ. И всякій живущій и вѣрующій въ Меня, не умретъ во вѣкъ“ (Іоан. 11, 25, 26). „Вѣришь ли сему“? „Смерть! иди твое жало“?.. При вѣрѣ во Христа она не можетъ причинить вреда, потому что за вѣру мы будемъ наследниками безсмертной жизни. „Адь! иди твоя побѣда“... Адъ побѣжденъ Іисусомъ Христомъ, въ которому мы и должны обратиться единственно съ вѣрою для того, чтобы быть достойными рая „Жало же смерти— грѣхъ“... Какъ жало змѣи смертельно для тѣла, такъ и жало грѣха порождаетъ духовную смерть. По вѣрѣ въ Іисуса Христа мы освобождаемся отъ смерти, какъ наказанія за грѣхъ; вѣра уничтожаетъ духовную смерть; „и сила грѣха— законъ“. (Кор. 15, 56). Раньше пришествія Божественнаго Учителя, когда еще не было болѣе точнаго и яснаго нравственнаго закона, чѣмъ послѣ ученія Іисуса Христа, отвѣтственность за грѣхъ была меньше. Но послѣ болѣе точнаго, болѣе яснаго и болѣе возвышеннаго нравственнаго ученія Іисуса Христа, отвѣтственность за грѣхъ возвышается, но вѣрой только и всякая отвѣтственность уничтожается и получишь спасеніе. „Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ, Іисусомъ Христомъ“. (1 Кор. 15, 55, 56, 57).

„Вѣришь ли сему“? Последними текстами этой брошюрки являются слѣдующія: „Вѣруй въ Господа Іисуса Христа и спасешься“ (Дѣян. 16, 31). „Не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ“ (Іоан. 20, 27). Снова повторяемъ, что о добрыхъ дѣлахъ не только не сказано ни слова, но нѣкоторыми вышеприведенными текстами авторъ какъ бы прямо указывалъ читателю, что для спасенія нужна только одна вѣра, а добрыя дѣла бесполезны, излишни.

Мы не будемъ говорить про то, въ какомъ смыслѣ надо



понимать вышеприведенные тексты, чтобы читатель не могъ вывести ложной мысли объ оправданіи одною вѣрою,—это составляетъ задачу богословскихъ наукъ. Читатель, не изучавшій священнаго писанія, какъ по большей части преступники, прямо пойметъ нѣкоторые тексты въ томъ смыслѣ, что добрыя дѣла дѣйствительно бесполезны для спасенія и выведетъ общую мысль по прочтеніи брошурки, что для спасенія нашего нужна только вѣра, каково бы ни было поведеніе человѣка въ жизни. Для него одно, повидимому, оправданіе, что Самъ Іисусъ Христосъ и святые апостолы прямо говорятъ: „*вѣруй и будешь спасенъ*“. И такимъ образомъ, ложная мысль, которую внушилъ читателю авторъ брошурки, можетъ привести преступника къ превратнымъ взглядамъ на жизнь, на дѣла и поступки человѣческія. Значить, преступникъ воленъ дѣлать, что хочетъ: и убивать, и грабить,—однимъ словомъ жить, какою хочешь жизнью, только нужно вѣровать въ І. Христа, и онъ будетъ спасенъ. Вѣдь, по прочтеніи брошурки легко можетъ явиться такая мысль: въ самомъ священномъ писаніи прямо сказано, что для своего спасенія только вѣруй; значить, живу ли я благочестиво,—это все равно; я буду вѣровать и буду за это наследникомъ царства небснаго. Въ большинствѣ случаевъ человѣкъ будетъ слѣдовать дурному образу жизни, какъ существо, въ которомъ наклонность ко грѣху преобладаетъ надъ стремленіемъ къ добру. Читатель будетъ такъ, пожалуй, понимать: я вѣрую въ Господа, молюсь Ему и поклоняюсь Ему,—Господь со мною и я съ Нимъ. Да хорошо, если бы Господь пребывалъ со всякимъ человѣкомъ, вѣрующимъ въ Него, молящимся Ему и поклоняющимся Ему! Но неизвѣстно, со всякимъ ли христіаниномъ пребываетъ Богъ, такъ какъ недостаточно человѣку для спасенія одной только вѣры во Христа, „*и бѣси вѣрують*“, говоритъ апостоль Іаковъ, „*и трепещутъ*“ (Іак. 2, 19). Какая же польза христіанину только вѣровать, а христіанскихъ дѣлъ не

творить? Какая же польза молиться Христу, а заповѣди Его преступать? Какое же добро будетъ, если молиться Христу, а печалить Его своими преступленіями? Что пользы вѣровать св. Евангелію, но по своей вѣрѣ не исполнять написаннаго въ немъ? Что пользы вѣровать, что Богъ есть праведный Судія, а не бояться раздражать Его своими грѣхами? Вѣровать, что Сынъ Божій пришелъ въ міръ для грѣшниковъ, претерпѣлъ ради нихъ крестную смерть, а грѣшники по своей вѣрѣ не угождаютъ Ему! Вѣдь, и тѣ, которые во время вольнаго страданія Іисуса Христа, преклоняли колѣна, поклонялись Ему и, взявши трость, били Его по главѣ! Человѣкъ кланяется Христу, а бьетъ Христа, озлобляя и мучая ближняго своего, насилая и грабя его и отнимая несправедливо; молится Христу, а въ лицо Ему плюетъ, говоря всякія сквернословія, осуждая ближняго своего; любитъ Христа, а святой волѣ Его противится. Человѣкъ вѣруетъ во Христа, а отстраняется отъ Него своими богопротивными поступками! Придутъ ли подобныя мысли въ голову читателю—преступнику,—это еще вопросъ; а ихъ надобно бы во всякомъ случаѣ внушить преступнику. Если уже давать подобныя брошурки для чтенія, то нужно бы давать дополнителныя брошурки о добрыхъ дѣлахъ, или же по возможности объяснять всѣ тексты, которые могутъ быть ложно поняты. Если же нѣтъ никакой возможности объяснять изустно, или нѣтъ и дополнительныхъ брошурокъ, то тогда уже лучше совсѣмъ не раздавать подобныхъ брошурокъ. А одинъ бы даже текстъ, даже одна поставленная на видъ мысль о добрыхъ дѣлахъ, могли бы дать совсѣмъ другое направленіе мыслямъ простаго человѣка, который вынесъ по прочтеніи брошурки мысль объ оправданіи одною только вѣрою. Напримѣръ, поставить ему на видъ: если ты думаешь, что Христосъ съ тобою и ты со Христомъ, то покажи мнѣ это отъ своей жизни; вѣдь, апостолъ Іаковъ ясно говорить: „покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ“

(Лук. 2, 18). Покажи мнѣ, по какому признаку я узнаю, что Христосъ въ тебѣ обитаетъ? Покажи мнѣ свое святое и праведное житіе и тогда я прямо скажу, что Христосъ въ тебѣ обитаетъ. Неужели же кто скажетъ, видя дурного человѣка, злая дурную жизнь, которую онъ ведетъ, что въ немъ обитаетъ Христосъ, хотя, быть можетъ, у него и есть вѣра во Христа? Разъ поставленъ такой вопросъ, человѣкъ, понятно, задумается. Новыя мысли о добрыхъ дѣлахъ будутъ согласны съ его внутреннимъ голосомъ, совѣстью; тогда какъ мысль объ оправданіи одною вѣрою идетъ въ разрѣзъ съ совѣстью, хотя такой человѣкъ, повидимому, и находитъ оправданіе въ томъ, что Самъ Христосъ и апостолы говорятъ: „Вѣруй и будешь спасенъ“, а все же про дурныя дѣла, про нехорошую жизнь, хотя бы у него была и сильная вѣра, тайный голосъ, совѣсть,—непокупный судія, постоянно и вездѣ твердитъ ему, что не хороша его жизнь, не наслѣдуетъ онъ царства небеснаго, хотя и вѣруетъ. Но если бы дать преступнику дополнительную брошурку о добрыхъ дѣлахъ, или же объяснить ему прочитанное имъ и указать новые тексты, поясняющіе первые, тогда онъ долженъ бы согласиться, что для спасенія нужны и вѣра и добрыя дѣла. Повторяемъ, мы не объясняемъ, въ какомъ смыслѣ надо правильно понимать тотъ или другой текстъ, потому что мы имѣемъ дѣло не съ лютеранами, или начетчиками сектантскими, которые стараются доказать оправданіе одною вѣрою, а съ простымъ народомъ, у котораго, если и явилась мысль, по прочтеніи брошурки, объ оправданіи вѣрою, то не потому, чтобы онъ сознательно имѣлъ взглядъ лютеранъ на односторонне подобранные въ брошуркѣ тексты, а потому что въ брошуркѣ нѣтъ текста о добрыхъ дѣлахъ, вслѣдствіе этого мы приведемъ тексты, дополняющіе вышеприведенные въ брошурѣ. Въ словѣ Божіемъ, ясно проповѣдывается: 1) Что одна вѣра безъ дѣлъ недостаточна для спасенія человѣка: „не всякъ глаголюй ми, Господи, Господи, увидитъ въ царствіе небесное, но

творяй волю Отца моего, иже есть на небесахъ (Матѳ. 7, 21); отъ дѣлъ оправдается человекъ, а не отъ вѣры единыя (Гал. 2; 24); не слышателие закона праведни предъ Богомъ, но творцы закона, сіи оправдятся. (Рим. 2, 13). Кая польза, братія моя, аще вѣру глаголетъ кто имѣти, дѣлъ же не имать, еда можетъ вѣра спасти его?—2) Что христіанинъ обязанъ показывать свою вѣру, надежду и любовь въ добрыхъ дѣлахъ: вѣра; аще дѣлъ не имать, мертва есть о себѣ... покажи ми вѣру твою отъ дѣлъ твоихъ... якоже тѣло безъ духа мертво есть, такъ и вѣра безъ дѣлъ мертва есть (Іак. 2, 17, 18, 26). Всякъ имѣяй надежду на нѣ (на Господа Іисуса), очищаетъ себе, якоже Онъ чистъ есть (1 Іоан. 3, 3). Имѣяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя“ (Іоан. 14, 21).

3) Что люди для того и призываются въ царство благодати Христовой, чтобы творить дѣла: „того бо есмь творение, создани во Христъ Іисусъ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ“ (Ефес. 2, 10).

4) Что, наконецъ, не по вѣрѣ только, а по дѣламъ воздастъ Господь людямъ въ жизни будущей: „пріити бо имать Сынъ человеческій во славу Отца своего, со Ангелы своими: и тогда воздастъ комуждо по дѣланіямъ его (Матѳ. 16, 27, снес. 25, 34—36). „Кійждо, еже аще сотворитъ благое, сіе приметъ отъ Господа“ (Ефес. 6, 8). „Се Господь и мзда Его предъ лицемъ Его, воздати комуждо по дѣлу его (Ис. 40, 10). Еже бо съетъ человекъ, тожде и пожнетъ (Гал. 6, 7). Всякъ бо явитися намъ подобаетъ предъ судомъ Христовымъ, да приметъ кійждо, яже съ тѣломъ содѣла, или блага, или зла (2 Кор. 5, 10; снес. 9, 6). Аще хощеша жити въ животѣ, заповѣди моя соблюди (Матѳ. 19, 17). Но самымъ сильнымъ текстомъ противъ оправданія одною вѣрою является текстъ: „и бѣси вѣрують и трепещуть“ Іак. 2, 18). Хотя они и вѣрують и трепещуть, а все таки остаются бѣсами, и ни въ какомъ случаѣ не получаютъ надежды спасенія за одну свою вѣру. К. Б.

## ИЗЪ МѢСТНОЙ ХРОНИКИ.

### ДУХОВНАЯ БЕСѢДА СЪ ПѢНІЕМЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ.

Совѣтъ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства, во главѣ съ своимъ руководителемъ и попечителемъ Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ и Шацкимъ, заботливо преслѣдуя главную свою задачу—содѣйствовать всѣми возможными мѣрами развитію въ жителяхъ Тамбовской епархіи духовнаго просвѣщенія, еще въ прошломъ 1889 году постановилъ: въ числѣ другихъ мѣропріятій къ достиженію данной цѣли, устраивать по временамъ духовныя бесѣды съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. И едва ли кто будетъ возражать противъ того, что бесѣды такого рода не только полезны, но и пріятны, а поэтому и желательны.

Въ настоящемъ 1890 году, такого рода духовная бесѣда состоялась 11 марта, въ воскресенье, въ 4 часа пополудни въ залѣ Дворянскаго Собранія. Народъ, еще съ 3 часовъ, дружно сталъ собираться въ названную залу, и къ 4 часамъ окончательно переполнилъ ее. На этой бесѣдѣ присутствовали: Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Виталій Епископъ Тамбовскій и Шацкій, супруга начальника Тамб. губерніи баронесса А. В. Рокасовская, вице-губернаторъ А. А. Чоголковъ, губерн. предвод. дворянства Ѳ. Д. Хвоцинскій съ супругою своею, члены совѣта Братства и многіе другіе изъ просвѣщенныхъ и интеллигентныхъ лицъ г. Тамбова. Кромѣ того, говорятъ, въ массѣ многочисленныхъ простыхъ слушателей находились на этотъ разъ и молокане изъ Разсказова и другихъ мѣстностей. Лекторами были: преподаватель 1 Тамб. духов. училища А. И. Корицскій и воспитанникъ VI класса Тамб. семинаріи В. Углянскій. Оба они бесѣдовали противъ молоканъ и имъ подобныхъ сектантовъ,

первый—о почитаніи святыхъ, а второй—о таинствѣ причащенія. Бесѣда эта сопровождалась пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній, которое исполнено было соединеннымъ хоромъ архіерейскихъ, семинарскихъ и знаменскихъ пѣвчихъ, подъ управленіемъ регента И. Я. Тернова: вначалѣ бесѣды пропѣтъ былъ кондакъ великаго канона св. Андрея Критскаго — *Душе моя, душе моя...*, муз. Азѣева; затѣмъ, по окончаніи перваго чтенія, слѣдовалъ концертъ—*На рѣкахъ Вавилонскихъ...* (Пс. 136) Ведела; а по окончаніи втораго чтенія, исполненъ былъ концертъ—*Боже во имя Твое спаси мя...* (Пс. 53) неизвѣстнаго композитора, но, по музыкальному стилю этого концерта, признають его произведеніемъ Дегтярева, который, около 1800 года, состоя регентомъ Шереметьевскаго хора, написалъ очень много концертовъ и разныхъ мелкихъ сочиненій, и оставилъ ихъ неизданными; между тѣмъ нѣкоторые изъ нихъ въ томъ числѣ и концертъ — *Боже во имя Твое спаси мя*, сохранились въ рукописяхъ, и передаются отъ одного регента къ другому; послѣ же этого концерта пропѣтъ былъ русскій народный гимнь— *Боже Царя храни...*

Затѣмъ да позволено будетъ вамъ сказать нѣсколько словъ какъ о выборѣ пѣснопѣній, предназначенныхъ къ исполненію 11 марта, въ антрактахъ при веденіи духовной бесѣды, такъ и о самомъ исполненіи ихъ. Намъ думается, что выборъ данныхъ пѣснопѣній, какъ нельзя болѣе, удаченъ и приличенъ времени и обстоятельствамъ. Что, напримѣръ, можетъ быть приличнѣе для христіанъ, во дни поста и покаянія, какъ не пѣніе извѣстнаго кондака — *Душе моя, душе моя, востани...*? Эту пѣсню св. церковь пробуждаетъ насъ отъ сна грѣховнаго, отъ сна перадрѣнія о своемъ спасеніи. Въ данныя же минуты, предъ началомъ духовной бесѣды, мы эту пѣсню какъ бы призывались къ вниманію, къ сосредоточенію своихъ мыслей на предметъ бесѣды. Этого мало: намъ казалось даже, что эту пѣсню, въ художе-

ственной музыкѣ Азѣва, св. церковь призывала и молоканъ ко вниманію, къ возстанію отъ сна нерадѣнія... Не менѣе приличнымъ оказывается въ этомъ отношеніи и выборъ концерта—*На рѣкахъ Вавилонскихъ*.. Въ этомъ псалмѣ св. церковь, указывая намъ на то, какъ Іудеи плакали и воздыхали, когда находились въ плѣну Вавилонскомъ, этимъ самымъ внушаетъ, чтобы и мы, во дни поста, оплакивали, подобно имъ, грѣхи свои. Тоже самое внушалось намъ пѣніемъ этого псалма и въ данныя минуты, при бесѣдѣ духовной; а по отношенію къ молоканамъ пѣніемъ этого псалма внушалось, чтобы они уразумѣли несчастное свое состояніе въ плѣну діавола, опутавшаго ихъ разными гибельными заблужденіями... Въ музыкальномъ же отношеніи этотъ концертъ отличается истинно-русскою сердечностію и внушительною величественностію. Къ такимъ задуманнымъ композиціямъ только и могутъ быть способны чисто-русскія, широкія натуры... А Ведель—это нашъ русскій самородный композиторъ; онъ былъ сынъ Кіевскаго мѣщанина; за границу, какъ другіе, для развитія своего музыкальнаго таланта не ѣздилъ; учился въ Кіевской духовной академіи, гдѣ сначала былъ въ числѣ пѣвчихъ, а потомъ самъ управлялъ академическою капеллою; послѣ этого послѣдовательно управлялъ пѣвческими капеллами сначала въ Москвѣ, потомъ въ Кіевѣ; а съ 1792 года состоялъ послушникомъ Кіево-Печерской Лавры, гдѣ велъ жизнь самую строгую и молитвенно-подвижническую. Ученикъ Веделя, знаменитый композиторъ, протоіерей Петръ Ивановичъ Турчаниновъ нѣкогда писалъ о своемъ учителѣ, что онъ дома постоянно читалъ либо Библию, либо творенія св. отцевъ, большую часть ночи проводилъ въ молитвѣ, каждый день ходилъ къ обѣднѣ, довольствовался сухояденіемъ, спалъ на полу, на войлокѣ... При такомъ высоко-нравственномъ настроеніи Веделя, неудивительно, что и композиціи его концертовъ, въ томъ числѣ и концерта—*На рѣкахъ Вавилонскихъ*..., проникнуты

сердечностію и духомъ молитвеннымъ... Что же сказать о концертѣ—*Боже во имя Твое спаси мя?*.. Здѣсь мелодическіе аккорды композиціи мастерски приспособлены къ выраженію мыслей 53 псалма Давидова, въ которомъ Давидъ, прославляя Господа за свое спасеніе отъ преслѣдованій Саула, направляемыхъ на него жителями пустыни Зифъ, молитвенно взываетъ къ Нему, чтобы Онъ именемъ Своимъ спасъ его и силою Своею судилъ его. По отношенію же къ намъ этотъ концертъ и своими словами и художественною своею композиціею, въ данныя минуты, при веденіи духовной бесѣды, внушалъ намъ, чтобы мы не боялись того, что *чужди намъ* (молокане и имъ подобные) *возсташа* на насъ своими глумленіями и своими порицаніями, твердо вѣруя, что Господь всегда былъ, есть и будетъ помощникъ намъ и покровитель во спасеніе... Такимъ образомъ оказывается, что пѣснопѣнія, предназначенныя къ исполненію 11 марта, при веденіи духовной бесѣды, служили лучшимъ дополненіемъ этой бесѣды и составляли, такъ сказать, вторую часть ея. Что же касается до музыкальнаго исполненія данныхъ пѣснопѣній соединеннымъ хоромъ пѣвчихъ, то оно, по справедливости, можетъ быть названо безукоризненнымъ. Всѣ ансамбли прошли старательно, стройно, а по мѣстамъ и увлекательно. Общее впечатлѣніе было благопріятное. Особенно же выдѣлялись, изъ среды всего соединеннаго хора пѣвчихъ, силою и чистотою своихъ голосовъ, а также задушевностію и сознательностію исполненія, солисты архіерейскаго хора—басъ и альтъ. Спасибо имъ! Спасибо и всему соединенному хору пѣвчихъ за честный трудъ ихъ!

Въ заключеніе же всего, отдавая справедливую дань уваженія музыкальнымъ талантамъ и знаніямъ И. Я. Тернова, считаемъ долгомъ сказать ему особенное спасибо за то, что онъ добровольно и безмездно принялъ на себя не легкой трудъ объединенія трехъ хоровъ и, управляя ими 11 марта, доставилъ Тамбовской публикѣ истинное удовольствіе.

И. И. К—въ.



## Духовная бесѣда въ зданіи Тамбовскаго дворянскаго собранія.

11-го марта сего года въ зданіи Тамбовскаго дворянскаго собранія, отъ имени Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Братства, состоялась *духовная бесѣда* съ миссіонерскимъ характеромъ.—По своей общей обстановкѣ бесѣда эта такъ исключительна и представляется настолько выдающимся для г. Тамбова явленіемъ, что мы считаемъ далеко не лишнимъ дать о ней болѣе или менѣе подробный отчетъ.

Еще за нѣсколько дней до бесѣды жители г. Тамбова предувѣдомлены были о ней особыми печатными объявленіями; причемъ было извѣщено, что во время этой бесѣды соединеннымъ любительскимъ хоромъ изъ пѣвчихъ архіерейскихъ, семинарскихъ и знаменскихъ исполнено будетъ нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній. Можно представить, съ какимъ живымъ интересомъ отнеслись всѣ къ предстоящему событію! Вѣдь никогда еще, кажется, такой обще-народной духовной бесѣды въ громадномъ зданіи дворянскаго собранія, при соединенномъ участіи лучшихъ Тамбовскихъ хоровъ, въ г. Тамбовѣ не бывало.

Хотя въ объявленіяхъ и было сказано, что бесѣда начнется въ 4 часа дня, но уже гораздо ранѣе указаннаго срока зданіе дворянскаго собранія было окружено большою толпою народа, желавшаго поскорѣе проникнуть въ залъ, гдѣ должна состояться бесѣда, и занять тамъ лучшія мѣста; однако это далеко не всемъ удавалось, такъ какъ полиція, въ избѣжаніе тѣсноты и давки, ограничивала доступъ въ залъ. Допускаема была только публика болѣе или менѣе избранная. Но не смотря и на это къ 4 часамъ залъ собранія, при всей своей величинѣ и помѣстительности, значительно наполнился,—оставалось очень немного свободныхъ мѣстъ. Когда же, съ прибытіемъ на бесѣду Преосвященнѣйшаго Епископа Тамбовскаго Виталія, полиціей, по желанію послѣдняго, открыты были двери и для простаго на-

рода, — залъ собранія, можно сказать, въ одну минуту переполнился совершенно; но я послѣ этого все таки многимъ не удалось попасть на бесѣду.

Въ числѣ собравшихся на бесѣду можно было видѣть представителей гражданской и военной администраціи, — разныхъ учебныхъ заведеній, купечества и вообще многихъ высокопоставленныхъ особъ. Между прочимъ здѣсь находились: супруга Тамбовскаго губернатора, баронесса А. В. Рокасовская, вице-губернаторъ А. А. Чоголовъ, губернский предводитель дворянства Ѡ. Д. Хвоцинскій и мн. друг. Собралось также на бесѣду почти все Тамбовское духовенство.

Въ передней части залы собранія устроена была довольно возвышенная эстрада, на которой помѣстился соединенный любительскій хоръ (около 140 человѣкъ). Здѣсь же, на самомъ видномъ и близкомъ къ публикѣ мѣстѣ, поставлена была кафедра для имѣвшихъ вести бесѣду. Около эстрады, полукругомъ, поставлено было нѣсколько рядовъ креселъ и стульевъ для наиболѣе почетной публики; остальная публика расположилась за стульями. Мѣста на хорахъ предоставлены были воспитанникамъ семинаріи.

Въ началѣ 5 часа на бесѣду прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Тамбовскій Виталій. Встрѣченный при входѣ предсѣдателемъ Совѣта Братства, о ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Никандромъ и членами Совѣта: кафедральнымъ протоіереемъ П. В. Аквилонвымъ, соборнымъ ключаремъ І. Н. Кобыковымъ и нѣкоторыми другими лицами, Владыка, въ сопровожденіи ихъ, направился къ передней части зала, гдѣ хоръ состоявшій подъ управленіемъ г. Тернова встрѣтилъ его пѣніемъ: „Днесъ благодать Святаго Духа на съ собра“... Велѣдъ за симъ Владыка преподаль всѣмъ общее архипастьрское благословеніе при пѣніи тѣмъ же хоромъ „*Εἰς πόλιν αὐτῆς δεσποτῆς*.“ Этимъ и открыто было собраніе.

Какъ только публика расположилась на своихъ мѣстахъ,

хоромъ исполненъ былъ кондакъ великаго канона св. Андрея Критскаго „Душе моя“, муз. Авѣва. Тихое, гармоническое пѣніе сильно подѣйствовало на присутствующихъ. Въ публикѣ воцарилась полнѣйшая тишина, — никто не шелкнулся; всѣ какъ будто замерли въ одномъ чувствѣ, въ одной мысли, выраженныхъ въ вдохновенныхъ словахъ пѣснопѣнія. Достоинство композиціи исполненнаго кондака заключается, главнымъ образомъ, въ серьезности тона и полной ея церковности. Эти качества во всей полнотѣ выражены были соединеннымъ любительскимъ хоромъ.

По окончаніи кондака, на кафедрѣ взошелъ преподаватель 1-го Тамбовскаго духовнаго училища А. И. Коринскій и началъ бесѣду „О почитаніи святыхъ“, направленную противъ молоканъ и другихъ сектантовъ, отвергающихъ это почитаніе. Бесѣда длилось около 50 минутъ. Лекторъ обстоятельно и многосторонне раскрылъ предметъ своей бесѣды. Сначала было имъ выяснено, что православная христіанская церковь никогда не смѣшивала и не смѣшиваетъ почитанія святыхъ съ поклоненіемъ Единому, Истинному Богу, въ чемъ ее несправедливо урекають молокане, — что святыхъ она всегда почитала и почитаетъ не какъ боговъ какихъ, а только какъ вѣрныхъ слугъ и друзей Божіихъ и вмѣстѣ — какъ избранныхъ носителей Божественной благодати. Поэтому вся честь, воздаваемая святымъ, относится къ Богу, Которому они благоугождали при жизни своей на землѣ и одушевленными храмами Котораго они содѣлались за свою богоугодную жизнь. Вслѣдъ за симъ приведены были многочисленныя свидѣтельства изъ священнаго писанія какъ ветхаго, такъ и новаго завѣта, изъ постановленій апостольскихъ, опредѣленій Вселенскихъ соборовъ и твореній свв. отцовъ и учителей церкви. Изъ этихъ свидѣтельствъ очевидно было, что святая православная церковь для ученія своего о почитаніи святыхъ имѣетъ твердыя, непреложныя основанія и что это ученіе постоянно и неизмѣнно сохра-

ялось и исполнялось въ христіанской церкви во всѣ времена, съ самыхъ первыхъ дней ея существованія. — Далѣе были представлены весьма вѣскія и основательныя соображенія въ пользу почитанія святыхъ и отъ здраваго разума. Послѣ же сего разобраны были тѣ основанія, по которымъ молокане и другіе подобные имъ сектанты отвергають почитаніе святыхъ, показана ихъ несостоятельность и ложь; въ концѣ же бесѣды лекторъ вывелъ такое заключеніе, что только произволь въ толкованіи Библіи, только одно отрывочное, и поэтому уже неразумное, разсматриваніе нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. писанія, внѣ связи съ предыдущими и послѣдующими мыслями, и могло привести молоканъ и другихъ сектантовъ къ губельному для нихъ отверженію христіанскаго ученія о почитаніи святыхъ. — Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе, благодаря несомнѣннымъ ея достоинствамъ: ясности мысли, простотѣ изложенія, убѣдительности доводовъ и, наконецъ, мягкому и выразительному произношенію.

Послѣ этой первой бесѣды хоромъ исполненъ былъ концертъ „На рѣкахъ Вавилонскихъ“ (пс. 136), Веделя. Концертъ прошелъ замѣчательно хорошо. Не говоря о необыкновенной величественности и грандіозности общаго исполненія, что конечно зависѣло отъ численности хора, не говоря о рѣдкой стройности и гармоническомъ сочетаніи голосовъ, — самая композиція указаннаго псалма, какъ по крайней мѣрѣ намъ показалось, отличается такою выразительностію и такъ вѣрно передана она была хоромъ, что невольно увлекала слушателей, возбуждая въ нихъ различныя чувства и какъ бы раскрывая предъ ихъ мысленнымъ взоромъ картину за картиной, соотвѣтственно содержанію псалма.

Вслѣдъ за концертомъ на кафедрѣ выступилъ воспитанникъ VI класса семинаріи Угленскій и началъ бесѣду о таинствѣ Евхаристіи — противъ молоканъ. Бесѣда прошла прекрасно. Лекторъ успѣлъ вполне овладѣть вниманіемъ

публики, хотя она и стала уже нѣсколько утомляться; этого достигъ онъ какъ содержаніемъ своей бесѣды, такъ звучностію и отчетливостію произношенія. \*)

Послѣ этой бесѣды хоромъ исполненъ былъ концертъ „Боже, во имя Твое спаси мя“ (пс. 53). Кажется, по живости исполненія послѣдній концертъ былъ чуть ли не лучшимъ. Особенно хороши были здѣсь партіи solo какъ баса, такъ тенора и дисканта.

Духовная бесѣда закончилась народнымъ гимномъ „Боже, Царя храни!“ Это было около 6 часовъ вечера.

Говоря о пѣвнѣ, мы считаемъ приятнымъ для себя долгомъ отмѣтить и поблагодарить нѣкоторые наиболѣе выдававшіеся голоса. Особенно великолѣпно провели свои партіи solo басъ и теноръ архіерейскаго хора, о. діаконъ Петропавловскій (басъ) и г. Кулринъ (теноръ), а также дискантъ знаменскаго хора — Аносовъ.

Но всего болѣе заслуживаетъ благодарности регентъ Знаменскаго хора г. Терновъ, подъ управленіемъ котораго находился соединенный любительскій хоръ. Въ сравнительно короткое время спѣвокъ онъ такъ сумѣлъ свести голоса различныхъ хоровъ, что большаго требовать и желать нельзя; и во время самой бесѣды съ такою энергіею и съ такимъ искусствомъ управлялъ хоромъ, что вліяніе его неотразимо чувствовалось на всѣхъ партіяхъ. Впрочемъ, говоря о г. Терновѣ, мы вовсе не имѣемъ въ мысляхъ выставять его достоинства на счетъ регента архіерейскаго хора, г. Кедрова. Умѣнье послѣдняго вести свое дѣло извѣстно всему Тамбову. Если же онъ въ настоящемъ случаѣ не взялъ на себя управленія соединеннымъ любительскимъ хоромъ: то это случилось, какъ намъ извѣстно, благодаря постигшей его болѣзни, изъ-за которой онъ даже долженъ былъ во время спѣвокъ ѣздить въ Москву.

Нельзя не отдать должной благодарности и семинарской инспекціи, которой Преосвященнѣйшимъ Владыкою поручено было наблюденіе за порядками во время бесѣды и вообще за ходомъ всего дѣла. Благодаря ея распорядительности и благоразумной предусмотрительности порядокъ нигдѣ не былъ нарушенъ, не произошло даже ни малѣйшаго замѣшательства, не смотря на чрезвычайное многолюдство собранія.

Хотя входъ на духовную бесѣду былъ бесплатный, тѣмъ

\*) Содержанія этой бесѣды мы не передаемъ, такъ какъ они напечатана будутъ въ слѣд. № полностью.

не менѣе нѣкоторые изъ присутствовавшихъ изъявили желаніе вложить свою лепту на усиленіе средствъ Казанско Богородичнаго братства; такихъ пожертвованій набралось болѣе 80 рублей.

Кажется, съ полною увѣренностію можно сказать, что описанная нами духовная бесѣда была для Тамбова отраднымъ явленіемъ, относительно котораго можно только пожелать, чтобы подобныя явленія повторялись почаще. Несомнѣнно много нравственной пользы и духовнаго наслажденія доставила эта бесѣда жителямъ г. Тамбова и, быть можетъ, не однимъ православнымъ, но и сектантамъ, которыхъ не мало въ самомъ Тамбовѣ.— Польза такихъ бесѣдъ двоякая: съ одной стороны предлагается на нихъ присутствующимъ вполне здравая, душеспасительная пища, а съ другой—онѣ отвлекаютъ въ праздничные дни, особенно простой народъ, отъ мѣстъ разгула и вообще отъ мірской суетности и возбуждаютъ въ немъ высшіе, духовные потребности и интересы. Вотъ почему бывшее въ г. Казани въ 1885 году собраніе русскихъ архипастырей признало необходимымъ устроить публичныя бесѣды и чтенія богословско-философско-апологетическаго характера вездѣ, гдѣ это возможно. А для привлеченія наибольшаго числа слушателей нашло полезнымъ публичныя бесѣды и чтенія соединять съ хоровымъ духовнымъ пѣніемъ. И это постановленіе собора епископовъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 19—23 декабря 1885 г.—18 марта 1886 г., утверждено для всеобщаго руководств.

С. П.

## ОВЪЯВЛЕНІЯ

### По благословенію Святѣйшаго Синода.

Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ въ церквахъ на службахъ Вербнаго Воскресенья для помощи православнымъ въ Иерусалимъ и Святой Земль.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ христіанъ оказать посильную помощь этому благотворительному дѣлу.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

# МАЛЮТКА

иллюстрированный журналъ для самыхъ маленькихъ дѣтей.

## 12 книжекъ въ годъ

крупнымъ четкимъ шрифтомъ, со многими превосходно выполненными гравюрами.

## 12 бесплатныхъ премій,

состоящихъ изъ разнообразныхъ занимательныхъ игрушекъ для склеиванія вырѣзыванія и раскрашиванья.

Подписная цѣна на 1890 годъ безъ доставки въ Москвѣ 1 руб. 50 коп. Съ доставкой на домъ и пересылкой во всѣ города Имперіи 2 руб. 50 коп.

Адресъ: Въ Москву, въ Редакцію журнала „Малютка“.

Редакторъ—издательница *А. Цыткова*.

Премія при 1-й книжкѣ—дѣланіе цвѣтовъ.

---

**Тамбовскій губернский и епархальный  
архитекторъ**

**АЛЕКСАНДРЪ ФЕОДОРОВИЧЪ МИРОЛЮБОВЪ**

въ г. Тамбовѣ, Семинарская улица, между 1 Долгой и Большой улицами, домъ *Гришина*.

---

Станція Токаревка Грязе-Царицынской желѣзн. дор. имѣетъ Агентство Страховаго Общества

**„МОСКВА“.**

А Г Е Н Т Ъ

Александръ Филипповичъ Кобяковъ.

---

# Содержаніе:

## I. Часть официальная.

Стран.

- |   |  |     |
|---|--|-----|
| 1 | Распоряженія Святѣйшаго Сѹнода по Тамб. епархіи  | 105 |
| 2 | Распоряженія епархіальнаго начальства . . . . .  | 106 |
| 3 | Отчетъ Спасо-Преображенскаго церковно-приходскаго попечительства въ городѣ Кадомѣ за 1889 годъ.  | 110 |
| 4 | Отчетъ церковно приходскаго попечительства при Введенской церкви села Алѣева, Шадскаго уѣзда, за время отъ 24 мая 1882 г. по 24 янв. 1890 года . | 116 |
| 5 | Воззваніе, съ краткимъ сообщеніемъ объ исторической судьбѣ Черниговскаго кафедральнаго собора церкви Спасова Преображеня и Борисоглѣбской .      | 118 |
| 6 | Копія съ грамоты Св. Сѹнода о преподаніи благословенія г. Бланкъ . . . . .   | 123 |
| 7 | Списокъ благочинныхъ, кои прислали деньги на учебную семинарскую бібліотеку . . . . .  | 126 |

## II. Часть неофициальная.

- |    |  |     |
|----|--|-----|
| 1. | По церковному учительству: Поученіе къ простому народу о томъ, что Господь невидимо посылаетъ помощь Свою людямъ при ихъ благихъ предпріятіяхъ                   | 289 |
| 2. | Миссіонерскій отдѣлъ: О храмѣ . . . . .  | 293 |
| 3. | Нѣсколько мыслей свѣтскаго человѣка по поводу отрицанія необходимости прибѣгать въ христіанскомъ Богослуженіи къ употребленію вещественныхъ предметовъ . . . . . | 319 |
| 4. | Изъ благочестивыхъ размышленій: Размышленія сельскаго священника въ наступившемъ новомъ году . . . . .   | 322 |
| 5. | Изъ исторіи подвижнич. въ Тамб. краѣ: Саровскій старецъ Серафимъ . . . . .   | 326 |
| 6. | Критико-полемическій отдѣлъ: По поводу брошюры изъ бібліот. при Моршанск. тюремномъ замкѣ.   | 331 |
| 7. | Изъ мѣстной хроники: Духовная бесѣда съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній . . . . .  | 341 |
| 8. | Духовная бесѣда въ зданіи Тамбовскаго дворянскаго собранія . . . . .   | 345 |
| 9. | Объявленія.  |     |

Въ отдѣльномъ № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.