

Государственная  
Библиотека  
СССР  
Им. В. И. Ленина  
41562-82

МОСКОВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

Handwritten scribbles and numbers in the top left corner.

Handwritten numbers: III, 36, 7

# КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

1890.

№ 11. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1-го ЮНЯ.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### О П Р Е Д Ъ Л Е Н Ы:

3-го мая ризничій Кишиневскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Іоакимъ* на открывшуюся въ Фрумошскомъ монастырѣ настоятельскую вакансію.

6-го мая пѣвчій Кишиневскаго Архіерейскаго хора *Ододоръ Данилескулъ* на должность псаломщика къ Кишиневской Ильинской церкви.

6-го мая псаломщикъ Кишиневск. и Ильинской церкви *Василій Арвентевъ* на священническую вакансію къ церкви села Стурдзень, Бендерскаго уѣзда.

7-го мая священникъ с. Карпивень, 3-го округа Кишиневскаго уѣзда, *Леонъ Вроби* наблюдателемъ школы въ томъ же округѣ.

### У Т В Е Р Ж Д Е Н Ы:

11-го мая сверхштатный псаломщикъ с. Воловой, 1-го округа Серокскаго уѣзда, *Георгій Илковъ* штатнымъ на мѣсто умершаго псаломщика того же села *Аванасія Хереско*.

16-го мая сверхштатный псаломщикъ села Корбуль, Сорокского уѣзда, Степанъ *Спыну*—штатнымъ псаломщикомъ въ томъ же приходѣ.

17-го мая священникъ м. Липканъ, 4-го округа Хотинского уѣзда, Іоаннъ *Каптаренко*, духовникомъ въ семь округѣ.

### П Е Р Е М Ъ Щ Е Н Ы:

3-го мая настоятель Фрумошскаго монастыря архимандритъ *Паисій* на ту же должность въ Гербовецкій монастырь.

9-го мая священникъ с. Варзарешть, Кишиневскаго уѣзда, Константинъ *Козакъ*, на священническую вакансію въ с. Бужорахъ, того же уѣзда.

11-го мая сверхштатный псаломщикъ с. Циры, Сорокского уѣзда 4-го округа, Стефанъ Воловей, на штатную псаломщическую вакансію въ село Дереневъ, Оргѣвскаго уѣзда 5-го округа.

16-го мая псаломщикъ с. Корбуль, Сорокского уѣзда, Григорій *Кужирскій* въ село Котюжаны высшіе 4 округа того же уѣзда.

16-го мая псаломщикъ Кишиневскаго Каѳедральнаго собора діаконъ Антоній *Мизюпскій* на штатную діаконскую вакансію къ Кишиневскому Вознесенскому Собору.

### У В О Л Е Н Ы:

30-го апрѣля настоятель Гербовецкаго монастыря игуменъ *Исаія*, состоящій въ безвѣстномъ отсутствіи, отъ должности настоятеля.

7-го мая священникъ села Ново-Драгушешъ 3-го округа Кишиневскаго уѣзда Петръ *Биволъ*, по прошенію отъ должности помощника благочиннаго и наблюдателя школъ въ томъ же округѣ.

### ИСКЛЮЧЕНЫ ИЗЪ СПИСКОВЪ ЗА СМЕРТІЮ:

11-го мая Гинвульскаго монастыря іеромонахъ *Иннокентій*, скончавшійся 21 апрѣля отъ апоплексическаго удача.

12-го мая духовникъ 4-го округа, Хотинскаго уѣзда священникъ с. Малинецъ Георгій Батицкій, скончавшійся 4-го сего же мая

16-го мая псаломщикъ села Котюжанъ-высшихъ 4-го округа Сорокскаго уѣзда, Василій *Кихай*, скончавшійся 13 апрѣля.

### ПРИСОЕДИНЕННЫ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ:

11-го марта священникомъ с. Кайнаръ-вѣки, Сорокскаго уѣзда, Иоанномъ *Подурскимъ* житель с. Воловой, того же уѣзда, Карпъ Пятковский, римско-католическаго исповѣданія.

6-го мая протоіереемъ Кишиневской Теодоро-Тироновской церкви Иоанномъ *Бутукомъ* Тираспольскій мѣщанинъ Касперъ Мецлеръ—римско-католическаго исповѣданія, мѣщанка Подольской губерніи м. Миньковецъ Либа Лувинзукъ и Волынской губерніи Брусиловскій мѣщанинъ Мошко Сахновскій оба іудейскаго вѣроисповѣданія.

6-го мая священникомъ с. Бранешть, 4-го округа Бѣлцкаго уѣзда, Лукою *Пынтя* Австрійско-подданный Василій Мевитинъ уніатскаго вѣроисповѣданія.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЕ

о пожертвованіяхъ въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства въ январѣ, февралѣ и мартѣ 1890 года.

(Окончаніе).

Отъ благочиннаго 5-го округа Хотинскаго уѣзда, священника Мины Черноуцана 43 р. 57 к., въ томъ числѣ отъ священника Іакова Перетяткова 1 р., псаломщика Г. Крокоса 25 к., и старосты Г. Яшана 50 к. Отъ священника Андрея Главана 20 к., Ѳ. Кошера 20 к., и мелкихъ пожертвованій 96 к. Отъ священника Пларіона Синевича 50 к., псаломщика С. Поручика 20 к., псаломщика Н. Брынзлы 20 к., и церковнаго старосты 10 к. Отъ священника Іоанна Дочула 30 к. и мелкихъ пожертвованій 20 к., Отъ священника Василя Поповича 50 к., псаломщика И. Кирлякова 2 к., и церковнаго старосты П. Дупана 25 к., Отъ священника Василя Козмулича 50 к., и мелкихъ пожертвованій 44 к. Отъ причта Балкоуцкой-Михайловской церкви 40 к., Отъ священника Теодора Крокоса 1 р., псаломщика К. Постолакія 40 к., церковнаго старосты Р. Ватаманюга 30 к., и И. Гу-

думакъ 30 к. Отъ священника Леона Давилова собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ причта с. Коликоуць 1 р. 50 к. Отъ священника Аонасія Подлинскаго собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ священника Петра Назаревича 1 р. 15 к., и мелкихъ пожертвованій 40 к. Отъ священника *Василія Дашкевича* 30 к., псаломщика *И. Мондрепка* 20 к. и мелкихъ пожертвованій 35 к. Отъ священника с. Ломачинцы Евфимія Билинскаго собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 16 к. Отъ священника *Петра Круцкаго* 80 к. Отъ псаломщика *А. Лотоцкаго* собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ священника *Симеона Евводіева* 50 к., псаломщика *Л. М. (?)* 20 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника *Мины Черпоуцана* 3 р. 25 к. Отъ причта и прихожанъ с. Коболчипъ 1 р. Отъ священника *Л. Озерянскаго* 50 к., псаломщика *П. Назаревича* 20 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника *Стефана Плечинты* 50 к., церковнаго старосты *Н. Карпа* 50 к., и мелкихъ пожертвованій 28 к. Отъ священника *Іоанна Плечинты* 1 р. 50 к. Отъ священника *Василія Беньковскаго* 50 к., псаломщика *В. Паскалова* 25 к. и *В. Словоескаго* 20 к. Отъ священника *Алексія Болбочана* 30 к., псаломщика *К. Поповича* 20 к., и *И. Марюча* 20 к. Отъ священника *Михаила Доноса* собранныхъ имъ пожертвованій 30 к. Отъ священника *Феодора Думбрована* 1 р. и діакона *І. Иванова* 25 к.

Отъ благочиннаго 1-го округа *Ортьескаго уездъа*, священника *Георгія Якова* 39 р. 14 к., въ томъ числѣ отъ священника *Николая Карамана* 50 к., діакона *А. Карауша* 25 к., псаломщика *Ф. Дубенка* 25 к.; церковнаго старосты *Л. Кожокара* 20 к., *К. Артеменка* 30 к., *П. Баргаша* 20 к., *Г. Никитова* 20 к., *П. Мунтяна* 20 к., *К. Цыганова* 30 к., *Е. Серба* 20 к., *И. Крангача* 20 к., *П. Надори* 20 к., и мелкихъ пожертвованій 20 к., Отъ благочиннаго, священника *Георгія Якова* 1 р., и прихожанъ его 2 р. Отъ священника *Николая Сербова* 1 р., *В. И. Сербовой* 75 к., псаломщика *Феодора Каминскаго* 80 к., *Е. И. Каминской* 75 к., и церковнаго старосты 25 к. Отъ священника *Іоанна Балдыра* и прихожанъ его 80 к. Отъ священника *Г. Трифона* 65 к., и двухъ псаломщиковъ *Михайловской церкви* с. *Гертоль-Маре* 70 к. Отъ священника *Дмитрія Попескула* 30 к., и мелкихъ пожертвованій 20 к. Отъ священника *Григорія Пламадыла* и прихожанъ его 1 р. Отъ причта *Архангело-Михайловской церкви* с. *Голерканъ* и прихожанъ его 2 р. Отъ священника *Григорія Гобжила* 1 руб., псаломщика *Георгія Крепу* 50 коп., псаломщика *Василія Карцина* 50 к., *П. Касіанова* 20 коп., *В. Манталуды* 20 коп., *І. Гогу* 20 к., *Гр. Данилы* 40 к., *Геор. Данилы* 20 коп., и *А. Шербу* 30 к. Отъ священника *Константина Гидіу* 1 руб. и псаломщика его 15 к. Отъ священника *Феодора Ницы* 50 коп., *Симеона Ерхана* 30 коп., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 65 коп. Отъ священника *Іоанна Болдыра* и прихожанъ его 2 р. Отъ священника *Симеона Бланаря* 95 коп., псаломщика *Евфимія Стоянова* 35 к., и пожертвованій отъ прихожанъ ихъ 2 руб. 7 коп. Отъ священника *Георгія Реженъ*, псаломщиковъ и прихожанъ его 4 р., отъ священника *Александра Георгіу* собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. Отъ священника *Феодосія Гавриловича* 1 р. 44 к., женою его *Е. И.* 1 руб., псаломщика *И. Гидіу* 48 к., и церковнаго старосты

10 к. Отъ священника М. Балана 75 коп. Отъ причтовъ церквей: с. Бошканъ 50 к., с. Каменчи 50 к., и Николаевской церкви г. Оргъева 1 р.

Отъ благочиннаго 2-го округа Ортыевского уезда, священника Петра Игнатьева 26 р. 5 коп. въ томъ числѣ отъ причта с. Лалово 40 коп. Отъ священника Г. Мошана 20 коп. Отъ священника М. Игнатьева и прихожанъ его 50 коп. Отъ священника Константина Катареву 30 к., и мелкихъ пожертвованій 1 руб. 10 к., Отъ священника Исидора Чегоряна 20 к., и прихожанъ его 30 к. Отъ жителей с. Булаешты 50 коп. Отъ священника Георгія Барбоса и прихожанъ его 3 р. Отъ священника Георгія Усичевича собранныхъ имъ пожертвованій 60 к. Отъ прихожанъ Михайловской церкви с. Пиатры 1 р. Отъ священника Георгія Уличича и прихожанъ его 1 руб. Отъ священника Матѳея Сараковича 70 коп. и мелкихъ пожертвованій 45 коп. Отъ причта Михайловской церкви с. Низшихъ Жорь 90 коп. Отъ священника Георгія Бежеца 1 руб., и церковнаго старосты 20 к. Отъ священника Петра Игнатьева собранныхъ имъ пожертвованій 3 руб. 30 к. Отъ священника Константина Кондура 1 р., и мелкихъ пожертвованій 40 к. Отъ причта с. Куизовки 30 к. Отъ причта с. Стохой 20 к. Отъ священника Димитрія Чернота 50 коп. Отъ священника Друганова и прихожанъ его 50 к. Отъ священника Ф. Фокии собранныхъ имъ пожертвованій 20 к. Отъ причтовъ: с. Марзачъ 20 к., с. Марзачештъ 40 к., с. Мичень 20 коп., с. Сахареша 1 р. 50 к., с. Долова 30 к., с. Стодолы 10 коп., Высшихъ Жорь 20 коп., Среднихъ Жорь 20 коп., Изворъ 30 к., Булаешты 40 коп., Березложъ 20 к., Ваникоуцъ 40 к., Тарасова 20 коп., Салодченныи 30 к., Пойна 20 к., Бутучень 30 к., Требужень 30 к., Жалобокъ 10. Октября 1 руб. и Маргауцъ 20 к.

Отъ благочиннаго 3-го округа Ортыевского уезда, протоіерея Феодора Лашкова 18 руб. 75 к., въ томъ числѣ отъ причта Николаевской церкви с. Порканъ 20 к., отъ причта церкви с. Михулень 10 к., отъ причта церкви с. Киперчегъ Низшихъ 20 к. Отъ священника Василія Глижинскаго и прихожанъ его 50 коп. Отъ священника Севастіана Татарова собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 50 к. Отъ священника Стефана Гобжили и прихожанъ его 60 к. Отъ священниковъ: Стефана Шостака 1 р. и І. (?) Локоры 50 коп. Отъ священника Георгія Гачевича и прихожанъ его 50 коп. Отъ священника с. Фузовки 1 руб. Отъ священника Стефана Дорукъ собранныхъ имъ пожертвованій 1 руб. 50 к. Отъ причта с. Печинишъ 40 к. Отъ священника Платона Семинела и прихожанъ его 1 руб. Отъ священника Георгія Т. (?) 40 коп. и Д. Т. (?) 10 к. Отъ причта церкви села Киперчегъ и прихожанъ его 3 руб. Отъ священника Константина Харитоновича собранныхъ имъ пожертвованій 1 руб. Отъ священника Василія Байдана 10 коп. и мелкихъ пожертвованій 15 к. Отъ причтовъ с.с. Липчанъ и Полоуцъ 40 коп. Отъ священника Іоанна Радванескула 1 р. 20 к., псаломщика Василія Гальшици 50 коп., и псаломщика Константина Шефирцы 40 к. Отъ священника Василія Крокоса 1 р., псаломщика Николая Чо (?) 25 к. и Константина М. (?) 25 коп. Отъ причта Успенской церкви с. Ченишеуцъ 1 р.

Отъ благочиннаго 4-го округа Орловскаго уезда, священника Александра Агапіева 69 р.; въ томъ числѣ отъ священника Софронія Челана 1 р., учителя А. Терескина 30 коп., псаломщика Т. Арапова 30 к., церковнаго старосты І. Кыржи 25 коп. Г. Костындоя 25 к., Н. Комышеско 20 к., 20 С. Ротаря 20 к., М. Опри 20 к., Г. Кукулеско 20 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 2 коп. Отъ священника Гавріила Красовскаго 30 к., церковнаго старосты 20 коп., Петра Ш. (?) 2) к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 70 к. Отъ причта церкви с. Скорценъ 50 к. Отъ причта с. Сухулучень и прихожанъ его 1 р. Отъ В. А. Воздаровича 50 к., М. И. Б. 50 к., и мелкихъ пожертвованій 15 к. Отъ священника Макарія Гріу и прихожанъ его 65 коп. Отъ прихожанъ с. Германешть 1 р. Отъ священника Іоанна В. (?) 25 к. и мелкихъ пожертвованій 20 к. Отъ священника Георгія С. (?) 1 р., отъ священника Пантелеймона Челака собранныхъ имъ пожертвованій 80 к. Отъ причта с. Клишовой собранныхъ имъ пожертвованій 1 руб. Отъ священника Елисея Ямбургскаго собранныхъ имъ пожертвованій 1 руб. Отъ священника Іоанна Михула и прихожанъ его 1 руб. 46 к. Отъ священника Георгія Челана 50 к., церковнаго старосты И. Балмуша 20 к., псаломщика А. Петины 20 к., С. Малоя 20 к., и мелкихъ пожертвованій 88 коп. Отъ Христофора Чагули 2 руб. и общества с. Красашень 2 р. 20 коп. Отъ священника Георгія Додица 45 к., и мелкихъ пожертвованій 1 р. 20 к. Отъ священника Георгія Ляха 1 р., М. Г. Ляхъ 1 р., урядника Н. Г. Гинчулова 1 р., А. С. К. 3 руб., фельдшера Г. Васиньковскаго 25 к., сельскаго писаря Матвѣя К. (?) 20 к., К. П. Елашко 1 р., М. Макшицкой 25 к., и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ причта с. Негурень и прихожанъ его 1 р. 80 коп. Отъ причта с. Цинцарень и прихожанъ его 1 р. 45 коп. Отъ священника Константина Модвала 1 руб., псаломщика В. Сербу 30 к., псаломщика Н. Кондру 30 к. и мелкихъ пожертвованій 1 р. 10 коп. Отъ церковнаго старосты с. Индеренничъ Е. С. собранныхъ имъ пожертвованій 1 р., 76 к., отъ священника Константина Сандулевскаго собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 75 к. Отъ причта церкви с. Гидулень и прихожанъ его 1 р., отъ причта церкви с. Загорень и прихожанъ его 1 р. 10 к., отъ псаломщика с. Старыхъ Теленешть Георгія Мяуна собранныхъ имъ пожертвованій 3 руб. 55 к. Отъ священника Іоанна Волонтира собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 70 к., въ томъ числѣ отъ Е. Ромы 1 руб., А. Вретосъ 20 к., Г. Савина 20 к. и мелкихъ пожертвованій 30 к. Отъ священника Василія Рошки 30 к., учителя Константина Моцака 50 к., псаломщика Симеона Кондра 30 к., псаломщика Василія Харчена 30 к., М. Остаповой 30 к. и Георгія Херца 1 руб. Отъ Димитрія Ангела 1 руб. и прихожанъ церкви с. Васіенъ 1 р. 15 к. священника с. Инешть Георгія Унтилова 50 коп. и прихожанъ его 1 руб. 25 к. Отъ священника Андроника Петрова и прихожанъ его 3 р. 30 к. Отъ священника Іоанна Ырилова 1 р. и мелкихъ пожертвованій 1 р. 12 коп. Отъ священника Θεодора Рудьева и прихожанъ его 1 р. 30 к. Отъ псаломщика с. Мешень Ивана М. (?) собранныхъ имъ пожертвованій 50 к., отъ старосты с. Книстельницы Ивана Чебалу собранныхъ имъ пожертвованій 1 р. 50 к.

Отъ благо имнаго 5-го округа Орловскаго уезда, священника Иоанна Мошана; въ томъ числѣ отъ причта Михайловской церкви с. Бравича 2 р., отъ священника Василя Арвентьева соборныхъ имъ пожертвованій 88 к., отъ священника Василя Тучковского 50 к., и прихожанъ его 58 к., отъ священника Иоанна Мошана 1 руб., и прихожанъ его 1 р. 45 к.; Отъ причта Михайловской церкви с. Олишканъ 1 р., отъ священника Иларіона Кобіева соборныхъ имъ пожертвованій 60 к. Отъ священника Никола Арвентьева 26 к., псаломщика П. Петика 20 к., старосты Г. Гобинку 20 к., и мелкихъ пожертвованій 23 к. Отъ священника с. Деревсва Дмитрія Давидова 2 р. и соборныхъ имъ пожертвованій 3 р. 97 к. Отъ священника Василя Гипкулова 25 к., и мелкихъ пожертвованій 90 коп. Отъ причта церкви с. Лаланки 1 р. 20 к., отъ священника деревни Каларашъ Александра Балтаги соборныхъ имъ пожертвованій 84 к., отъ причта церкви м. Тузеры 1 руб. Отъ священника Иоанна Спинея 30 к., и мелкихъ пожертвованій 54 коп., отъ священника Григорія Чубука соборныхъ имъ пожертвованій 1 р. 70 к., отъ причта церкви с. Галешты 90 к., отъ причта и прихожанъ с. Татанешты 40 к., отъ причта и прихожанъ с. Зубрешты 1 р. 5 коп. Отъ священника Александра Сергѣева 50 к., псаломщика Д. Феодорьяна 25 к., псаломщика Ботнаревскаго 25 к., П. Б. 30 к., А. Петрова 20 и мелкихъ пожертвованій 90 коп. Отъ причта с. Онешть 1 р., отъ священника Исаакія Рошки 3 р., псаломщика М. Макаревича 50 к., Г. Жіяна 20 к., и мелкихъ пожертвованій 65 к. Отъ причта с. Исакіева соборныхъ имъ пожертвованій 84 коп. Отъ священника Константина Гидіу 1 р. и псаломщика Ивана Чуша 25 к., по подписному листу за № 666 пожертвованій 3 руб. Отъ священника В. Гонцы, псаломщика и ихъ прихожанъ 30 к., отъ священника С. Порубяна 50 к., діакона А. Гонцы 25 к., и мелкихъ пожертвованій 1 руб. 50 к. Отъ причта и церковнаго старосты с. Гулбоки 1 р.; отъ священника Іакова Токана 50 к., и псаломщика Д. Богзы 15 к.



# КИШИНЬЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1890.

№ 11. ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ. 1 го Іюня.

**ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

**ОБЪ ИКОНОПОЧИТАНІИ.**

*Нѣсколько словъ въ отвѣтъ на письмо сектанта-баптиста.*

Мы, православные, вѣруемъ въ тріединаго Бога и Его единую, святую, соборную и апостольскую Церковь, которую основалъ на землѣ самъ Господь нашъ І. Христосъ, и которую затѣмъ распространилъ во всѣ концы земли, посредствомъ учениковъ своихъ. Онъ сказалъ: Я создамъ церковь Мою, и врата ада (грѣхи и ереси) не одолѣютъ ея (Мат. 16, 18); и затѣмъ ученикамъ повелѣлъ: идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ. (Мар. 16, 15. 16) Для насъ православныхъ всѣ Евангельскія заповѣди равно необходимы, равно обязательны, потому что Апостолъ Іаковъ пишетъ: кто соблюдетъ весь законъ и согрѣшитъ въ одномъ чемъ нибудь, тотъ становится виновнымъ во всемъ (Іак. 2, 10). Христосъ говорилъ: небо и земля прейдутъ; но Слова мои не прейдутъ; слова же Его слѣдующія: созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея. Съ цер-



вою своею Христосъ обѣщался быть до скончанія вѣка, говоря: «учите ихъ соблюдать все, что я повелѣлъ вамъ; и се, Я съ вами во все дни до скончанія вѣка» (Мат. 28, 20). Церковь Христова должна быть *едина*, т. е. хоть и многочисленна, но единомысленна, ибо Онъ сказалъ: и будетъ одно стадо и одинъ Пастырь (Іоан. 10, 16), и Апостоль увѣщиваетъ вѣрующихъ блюсти единеніе духа, имѣть единого Господа, одну вѣру, одно крещеніе (Еф. 4, 3 4 5); поэтому я вѣрно убѣжденъ, что всякое общество, не вѣрующее въ существованіе Христовой Церкви на землѣ во все времена—вѣчно, есть церковь лукавнующихъ (пс 25, 5). Св. апостоль пишетъ: и Онъ поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ евангелистами, иныхъ пастырями и учителями... (Еф. 4, 11). Для чего? — Пасти церковь Господа и Бога, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію Своею (Дѣян. 20, 28). На долго ли?—Доколѣ все придетъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова: дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувѣковъ, по хитрому искусству оболъщенія (Еф. 4, 13 14). Святой Иринеи, епископъ Ліонскій, жившій во второмъ вѣкѣ и защищавшій то именно исповѣданіе христіанское, которое, современіи отпаденія католичества, стало извѣстно подъ именемъ православнаго, говоритъ: «мы можемъ исчислить поставленныхъ отъ апостоловъ Епископами въ церквахъ, преемниковъ ихъ, даже до насъ»<sup>\*</sup>). Слѣдовательно, православная Церковь есть та именно Церковь, (въ чемъ теперь уже, правда, мало кто и сомнѣвается) которую основалъ Господь; а потому и все Его обѣтованія относятся къ ней же, и ее, слѣдовательно, Апостоль называетъ столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тим. 3, 15).

Меня поражаетъ то обстоятельство, что у васъ, Архиппъ Ивановичъ, какъ-то «налегла совѣсть», выражаясь вашими словами, сдѣлаться послѣдователемъ баптизма, т. е. такого ученія, которое, какъ всемъ извѣстно, возникло

<sup>\*</sup>) Кн. о ересяхъ 3, гл. 3.

только черезъ цѣлыхъ 15 вѣковъ послѣ Рождества Христова и которое, какъ и молоканство, съ апостольскою церковію не имѣетъ ровно никакой связи, и о которомъ, слѣдовательно, грѣшно и подумать, что оно получило начало отъ апостоловъ! Но у васъ какъ то «налегли совѣсть» все это вмѣстѣ. Вы вотъ теперь, конечно, думаете, что Церковь Христову составляетъ ваше общество — но гдѣ же была Христова Церковь до возникновенія самаго баптизма? Подумайте-ка хорошенько!

Господь обѣщался ученикамъ своимъ послать иного Утѣшителя, который будетъ наставлять ихъ на всяку истину и пребудетъ съ Церковію во вѣкъ. (Іоан. 14, 16). Первоначальная жизнь церкви и ея развитіе описаны отчасти въ Дѣяніяхъ и посланіяхъ апостольскихъ. Здѣсь, въ 15-й гл. Дѣян, мы видимъ, что спорный вопросъ, касающійся всей церкви, рѣшается соборомъ, состоящимъ изъ Апостоловъ и пресвитеровъ, или церковной іерархіи, по изволенію Духа святаго.

Получивъ св. Духа, Апостолы разошлись по разнымъ странамъ благовѣствовать о Христѣ Іисусѣ, проповѣдуя оное благовѣствованіе, подобно своему Божественному учителю, устно. Проповѣдывали всѣ Апостолы, но писанія оставили по себѣ очень не многіе. Такимъ образомъ большая часть христіанскихъ церквей, до приведенія Писаній въ одну книгу и во всеобщую извѣстность, знала только одно устное ученіе Апостоловъ или Апостольское преданіе. И такъ только немногіе изъ Апостоловъ и то гораздо позже записали своимъ церквамъ свои Евангелія, а нѣкоторые послали основаннымъ раньше церквамъ письменныя посланія, когда это находили нужнымъ, для возбужденія въ нихъ истинной вѣры. Евангелистъ Лука, небудучи самъ изъ числа 12 апостоловъ, но будучи наученъ ими устно, написалъ свое благовѣствованіе для какого то Теофила (Лук. 1, 1. 2. 3). Такъ написалъ и Маркъ свое Евангеліе. Писанія эти первоначально хранились только въ тѣхъ церквахъ, для которыхъ онѣ были написаны, а устное апостольское ученіе, или преданіе, всѣмъ было извѣстно, всѣмъ хранилось и у всѣхъ было одно, какъ и пишетъ Ев. Лука, начиная свое благовѣствованіе, что со-

бытія эти совершенно извѣстны всѣмъ были, какъ передали очевидцы и служители Слова. Затѣмъ мы видимъ, что въ церквахъ одинаково почиталось и свято хранилось, какъ устное, такъ и письменное ученіе апостоловъ, ибо какъ то, такъ и другое отъ св. апостоль произшло, а сіи послѣдніе были напоены однимъ Духомъ святымъ. Апостоль пишетъ: стойте и держите преданія, которымъ вы научены *или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 Тессал 2, 15).

И такъ апостолы возвѣстили свое ученіе всѣмъ странамъ тогдашняго міра, на всѣхъ языкахъ, со всею ясностію. Поэтому и темныя мѣста писанія можно правильно уразумѣть только по апостольскому преданію, которое теперь заключено въ письмена еще въ первые вѣка христіанства учителями Церкви. Мужи 1-го вѣка: св. Игнатій, св. Поликарпъ увѣщевали вѣрующихъ съ «твердостію держаться апостольскаго преданія». Во второмъ вѣкѣ св. Ириней писалъ: кто хочетъ знать истину, тотъ во всякой церкви можетъ усмотрѣть апостольское преданіе, возвѣщенное во всемъ мірѣ». Въ 3 вѣкѣ Оригенъ писалъ, который считается защитникомъ православнаго ученія, — «да хранится церковное преданіе... Той только истинѣ и должно вѣровать, которая ни въ чемъ не разнится съ церковнымъ и апостольскимъ преданіемъ»; и св. Киприанъ: «Душамъ благочестивымъ и простымъ легко избѣжать заблужденія и найти истину: ибо, какъ только мы обратимся къ источнику Божественнаго преданія, заблужденіе исчезнетъ». И много другихъ есть свидѣтельствъ и изъ послѣдующихъ вѣковъ о существованіи въ церкви устнаго апостольскаго преданія. Св. Епифаній въ 4 вѣкѣ пишетъ: «нужно держаться и преданія, ибо не возможно обрѣсти все въ однихъ писаніяхъ; святѣйшіе апостолы одно оставили въ писаніи, другое въ преданіи». Тутъ надо замѣтить, что творенія этихъ отцевъ всѣмъ свѣтомъ признаются за подлинныя. Вотъ поэтому-то намъ крайне необходимо руководствоваться въ дѣлѣ спасенія, кромѣ писанія, и сохранившимся въ церкви апостольскимъ Преданіемъ. Наша церковь дѣйствительно всегда такъ и поступала. Она съ первыхъ вѣковъ и по настоящее время одинаково по достоинству пріемлетъ, какъ св. писаніе,

такъ и св. преданіе, т. е. такъ, какъ и апостоль науча-  
еть или словомъ, или посланіемъ нашимъ. Если же мы  
станемъ толковать писаніе, какъ каждый изъ насъ можетъ  
понимать, то мы никогда не достигнемъ единства вѣры.  
Это можно сейчасъ видѣть на сектантахъ. Ихъ въ Чичмѣ  
найдется до 100 сем., но изъ нихъ и двухъ человѣкъ нѣтъ  
такихъ, которые бы одинаково понимали писаніе, одинаково  
вѣровали. Вотъ до чего довела простецовъ ихъ слѣпая са-  
монадѣянность! Ну, а гдѣ же то единство вѣры, о которомъ  
училъ Апостоль? Гдѣ же тѣ пресвитеры, которые должны  
пасти церковь, дондеже прійдутъ вси въ единеніе вѣры.

Апостольскимъ пр. даніемъ называется только то, кото-  
рое беретъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, и ко-  
торое всеобдержно употреблялось во всѣхъ церквахъ, осно-  
ванныхъ апостолами. «Что у многихъ обрѣтается единымъ,  
говоритъ Тертуліанъ,—(во 2 вѣкѣ) то не измышлено, а  
предано.» Иконопочитаніе было и есть во всѣхъ тѣхъ цер-  
квахъ, которыя получили начало отъ апостоловъ, отъ ко-  
торыхъ, слѣдовательно, получило начало и самое иконопо-  
читаніе. Если бы иконопочитаніе получило начало не отъ  
апостоловъ, то оно и не могло бы быть во всѣхъ церквахъ  
въ первые вѣка христіанства, а могло бы быть, какъ но-  
вовведеніе, какъ напр. аrianство, въ одной какой либо  
частной церкви. Между тѣмъ есть многообразныя и исто-  
рическія памятники, которые доказываютъ ясно, что иконо-  
почитаніе безспорно, какъ преданіе апостольское, суще-  
ствовало во всѣхъ церквахъ первыхъ вѣковъ. Хотя въ пер-  
вые 3 вѣка христіане подвергались страшнымъ гоненіямъ  
отъ язычниковъ, и имъ приходилось скрывать иконы, что  
бы не навлечь подозрѣнія, но и изъ этого времени сохра-  
нились свидѣтельства объ иконопочитаніи. Такъ Тертулі-  
анъ (во второмъ вѣкѣ) упоминаетъ объ изображеніи Спа-  
сителя на церковныхъ потирахъ (сосудахъ) въ видѣ до-  
браго пастыря; историкъ Евсевій упоминаетъ о живопис-  
ныхъ изображеніяхъ св. апостоловъ Петра и Павла и са-  
мого Спасителя, сохранившихся отъ христіанъ 1-го вѣка.  
Кромѣ того, теперь находятъ въ древнихъ катаком-  
бахъ, пещерахъ и усыпальницахъ святыхъ мучениковъ на

стѣнахъ священныя изображенія, восходящія къ первымъ вѣкамъ христіанства.

Иконопочитаніе также утверждаютъ знаменитые отцы первыи, какъ напр. Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ и др. (съ 4-го вѣка) Св. Вас. Вел. говоритъ: «принимаю святыхъ пророковъ, апостоловъ и мучениковъ и призываю ихъ къ предстательству предъ Богомъ, чтобы черезъ нихъ, чрезъ ходатайство ихъ, Богъ былъ милосердъ ко мнѣ. Поэтому я почитаю и изображенія ихъ на иконахъ и покланяюсь имъ въ особенности потому, что они преданы отъ св. апостоловъ и не запрещены, но изображаются во всѣхъ нашихъ церквахъ» \*). Такъ писалъ великій подвижникъ, великій защитникъ православія, котораго Императоръ Валентъ хотѣлъ склонить въ аrianство, но онъ на угрозы императорскаго прѣфекта вотъ чѣмъ отвѣчалъ: «Имѣніе-ли мое возьмешь, не обогатишь себя и я не обнищаю; да и мало тебѣ пользы въ сихъ ветхихъ одеждахъ и въ нѣсколькихъ книгахъ, а въ нихъ и все мое богатство. Изгнанія не боюсь, пбо земля сія не моя, но Божія, и отечество мое по всюду; о мукахъ не забочусь: онѣ приведутъ меня только къ желанной цѣли. Ты видишь, на мнѣ почти нѣтъ тѣла: первый ударъ окончитъ все, и смерть только ускоритъ мое отшествіе къ Богу, къ которому давно стремлюсь».

А вотъ еще свидѣтельство Іоанна Дамаскина: «будемъ стоять, братія, на камнѣ вѣры и преданія церкви, не преступая предѣловъ, положенныхъ святыми отцами нашими, не попуская вводить новости и разорять зданіе святой, соборной и апостольской церкви Божіей.. Не станемъ учить новой вѣрѣ, ниспровергающей преданіе святыхъ отцевъ. Ибо божественный апостоль говоритъ: кто будетъ благовѣствовать вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаѳема. И такъ да покланяемся иконамъ, не веществу ихъ, но тѣмъ лицамъ, которыя на нихъ изображены.» \*) Вотъ какъ учатъ отцы, давно предшествовавшихъ намъ вѣковъ! Поэтому, Арх. Ів., не полагайтесь такъ самоувѣренно на свой

\*) Изъ кн. «догмат. значеніе 7-го вселенскаго собора», Остроумова.

\*\*) Изъ той же книги.

умъ Церковь 19 вѣковъ существуетъ, а вы такъ легкомысленно отвернулись отъ нея. Но знайте, что вашъ путь къ гибели ведетъ

Еще какъ можно узнать, что иконопочитаніе есть несомнѣнно преданіе Апостольское? Узнать это можно по слѣдующему признаку: «Что у многихъ обрѣтается единымъ, то не сомнѣнно предано,» какъ писалъ Тертуллианъ; т. е. истина сама собой выяснится на церковномъ Соборѣ, гдѣ легко обнаружится, *что у многихъ обрѣтается* и что нѣтъ. Такъ изобличена была аріева ересь на 1-мъ всел. Соборѣ, Македонія на второмъ, иконоборческая на 7-мъ въ 787 году. Вы пишете, что иконопочитаніе будто установлено только на 7 соборѣ, а до того его будто бы не было. Это вы написали по своей сектантской самонадѣянности: св. соборы никакихъ повшествъ не вводили въ церковь, а только осуждали возникающія ереси и утверждали тѣ истины, которыя по преданію получили начало отъ апостоловъ. Такъ, въ опредѣленіи 7 всел. собора между прочимъ говорится: «Такое ученіе содержится у святыхъ отцевъ нашихъ, то есть въ преданіи католической церкви, въ которой евангеліе преемственно переходило отъ одного отца къ другому. Такимъ образомъ, мы слѣдуемъ Павлу и всему сонму божественныхъ апостоловъ и святыхъ отцевъ, содержа принятыя нами преданія... И такъ мы опредѣляемъ, чтобы осмѣливающіе думать или учить иначе, или, по примѣру непотребныхъ еретиковъ, презирать церковныя преданія и выдумывать какія-либо нововведенія, или же отвергать что либо изъ того, что посвящено Церкви, будь ли то евангеліе или изображение креста, или иконная живопись, или святые останки мученика...». И затѣмъ соборъ предастъ анаемѣ, какъ не чтущихъ священныя изображенія, такъ и тѣхъ, которые боготворягъ изображенія, или воздаюгъ имъ Божеское почтеніе. Это же должно быть вычиталъ вамъ и тотъ священникъ, о которомъ вы упоминаете въ своемъ письмѣ, но вамъ угодно было почему то иначе понять его.

Вы подбираете изъ писанія тавія мѣста, коими строго запрещается неимѣть иного Бога, кромѣ истиннаго, и приу-

рочиваете эти мѣста къ намъ, исповѣдующимъ истиннаго Бога и почитающимъ образы Его и друзей его. Добросовѣстно-ли вы поступаете? Насъ за иконы только тогда можно было-бы упрекнуть, если-бы въ писаніи стояло:— «не дѣлай образовъ истиннаго Бога и не покланяйся имъ!» Но какъ такого мѣста въ писаніи нѣтъ, да и быть не можетъ; то о, какъ жалки вы—сектанты въ своемъ невѣдѣніи! Предметы, чрезъ которые воздается слава Богу, никогда не было зазорно почитать. Если я люблю Господа, то для меня дорого и все то, что непосредственно Его напоминаетъ. Отцы 7-го всел. собора выразили слѣдующее исповѣданіе: «Вѣруя во единаго Бога, въ Троицѣ воспѣваемаго, мы съ любовію принимаемъ честныя иконы. Поступающіе иначе да будутъ анаѣма... Мы слѣдуемъ древнему законоположенію католической церкви. Мы сохраняемъ опредѣленія Отцевъ».

Такимъ образомъ, иконопочитаіе не пововеденіе 7-го Всел. соб., а догматъ, восходящій своимъ началомъ ко временамъ Апостоловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Праведный.

### О дѣятельности митрополита Гавріила по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ (1808—1812 г.).

*Барьба его съ игуменствующими греками такъ называемыхъ «преклоненныхъ» монастырей.*

(Продолженіе).

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ жалобу игуменствующихъ грековъ вмѣстѣ съ объясненіемъ Преосвященнѣйшаго экзарха, а также упомянутый докладъ Дикастеріи о Паисіи, напелъ, что неудовольствія греческихъ игуменовъ на экзарха и бунтъ противъ него возникли исключительно благодаря заботамъ Преосвященнаго о водвореніи порядка въ управленіи монастырями. Мѣры же, принимаемыя имъ, совершенно сообразны съ тѣми постановленіями Святѣйшаго Синода, кои предварительно доводимы были до свѣдѣнія

Его Императорскаго Величества, и кои въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 23 дек. 1808 г., къ Его Преосвященству изъяснены были. Посему Святѣйшій Синодъ въ указѣ отъ 14-го дек. 1810 г. опредѣлилъ: 1) Согласно съ докладомъ экзархической Дикастеріи, отрѣшить отъ должности Аванійскаго митрополита Паисія, за расточеніе имъ монастырской собственности и за противленіе его высшей власти, въ лицѣ экзарха дѣйствующей; затѣмъ, при содѣйствіи главнокомандующаго арміею, — отправить въ заточеніе въ Суздальскій Спасо-Ефиміевъ монастырь (Влад. губ.), послать предварительно указъ къ Преосвященному Владимірскому, чтобы онъ приготовилъ въ упомянутомъ монастырѣ пристойныя кельи для помѣщенія Паисія, предписавъ настоятелю сего монастыря имѣть строгій и бдительный надзоръ за нимъ. 2) Предписывалось Преосвященному экзарху указывать главнымъ зачинщикамъ неповиновенія духовной власти, чтобы выслать ихъ въ соответствующіе монастыри внутри Россіи. 3) Избраніе и опредѣленіе игуменовъ вмѣсто устраненныхъ предоставлено непосредственному распоряженію экзарха. 4) Во избѣжаніе издержекъ изъ казны, какія могутъ быть потребованы на содержаніе тѣхъ игуменствующихъ, которые будутъ высланы внутрь предѣловъ Россіи, предоставлено благоразсмотрѣнію Преосвященнаго экзарха, распорядиться въ данномъ случаѣ такъ, чтобы не только выдавалось имъ содержаніе изъ доходовъ Молдавской митрополіи, но чтобы и самое отправленіе ихъ въ монастыри послѣдовало не на счетъ казны, а на счетъ тѣхъ же доходовъ.

Преосвященный Гавріилъ доносилъ 1-го февраля 1811 (№ 6), что главными зачинщиками бунта противъ него оказались: кромѣ назначеннаго уже къ высылкѣ во Владимірскій Спасо-Ефиміевскій монастырь за расточеніе монастырскаго имущества и противленіе власти игуменствующаго въ Ясскомъ Галатскомъ Вознесенскомъ монастырѣ безъепархіальнаго митрополита Аванійскаго Паисія, еще митрополиты безъепархіальные: Ирнопольскій *Григорій*, игуменствующій въ Голіевскомъ Вознесенскомъ монастырѣ и Ехатскій *Феоклитъ*, игуменствующій въ Аронъ-водскомъ Николаев-



скомъ монастырѣ, да Архимандриты: Яскаго Трехсвятительскаго монастыря *Серафимъ*, Побратскаго Николаевскаго монастыря архим. *Аноимъ*, Яскаго Свято-Савскаго монастыря арх. *Григорій* и Киприановскаго Пречистенскаго монастыря арх. *Аноимъ*, — «которыхъ, писалъ Преосвящ. экзархъ, яко сочинителей онаго неосновательнаго и злословнаго доноса, возмутителей и противниковъ порядка и власти, каковымъ поступкомъ соблазнили и другихъ слабѣйшихъ, я почитаю достойными отрѣшенія отъ мѣстъ и высылки въ Россію, куда отъ святѣйшаго правительствующаго сѣнода назначено будетъ, подь присмотръ, въ преращеніе дальнѣйшихъ злѣвъ и возмущеній». Что касается остальныхъ, подписавшихся на доносъ, то экзархъ, въ виду раскаянія ихъ, а также и обясненій, извиняющихъ ихъ, ходатайствовалъ предъ святѣйшимъ сѣнодомъ о смягченіи для нихъ наказанія. Такъ, нѣкоторые игуменствующие печаловались, что они подписали или позволили подписать свои имена, не читавши бумажки, а только—по увѣренію зачищниковъ, что тамъ ничего оскорбительнаго не написано, а заключается просьба объ освобожденіи отъ подачи отчетовъ,—въ противномъ случаѣ они никакъ бы не пристали къ нимъ; нѣкоторые обяснились, что ихъ зачищники принудили дать согласіе на такую жалобу, угрожая въ противномъ случаѣ представить патріархамъ объ отлученіи ихъ. Считая эти обясненія достаточными для смягченія вины, Преосвященный Гавріилъ рѣшилъ: тѣхъ, которые сверхъ сего проступка не имѣютъ и способности управлять монастырями, отставить отъ игуменства и опредѣлить ихъ въ другіе монастыри на жительство въ число братіи; иныхъ же, менѣ виновныхъ и способныхъ къ службѣ, обзавъ подписками въ повиновеніи «церковному благораспоряженію и начальству», оставить при мѣстахъ.

Относительно высылки титулярнаго митрополита Паисія въ Суздальскій монастырь, и о содержаніи поименованныхъ шести игуменствующихъ подь присмотромъ до полученія изъ сѣнода разрѣшенія, куда какого отправить, экзархъ обратился за содѣйствіемъ къ главнокомандующему

арміей графу Н. М. Каменскому. Онъ, между прочимъ, писалъ графу: «касательно учиненія мною разсмотрѣнія о назначеніи къ высылкѣ внутрь Россіи зачинщиковъ возмущенія и неповиновенія духовной власти, хотя мнѣ прискорбно приступить къ сей строгости; по велику они и по полученіи отъ Вашего сіятельства повелѣнія повиноваться властямъ, не перестали продолжать свое сборище и распускать слухи о своемъ оправданіи, и счетныхъ книгъ за прошедшій 1810 годъ, что по долгу своему учинили не вступившіе въ сіе сборище игумены, ни одинъ изъ нихъ не представилъ, да и по секретному словесномъ ко мнѣ докладу назначеннаго мною секретно смотрѣть за ихъ поведеніемъ, они, въ противность строгаго запрещенія главнокомандующихъ, не перестали имѣть тайные переписки съ царьградскими греками, и то чрезъ Одессу; то я за нужное разсуждаю разстроить ихъ сборище, пресѣчь, сколько отъ меня зависить, способы имѣть сношеніе съ турецкими подданными».

Графъ Каменскій предписалъ г. предсѣдательствующему въ Диванахъ В. И. Красномилашевичу отправить митрополита Паисія подъ присмотромъ въ Дубоссары, спешись предварительно по сему предмету съ Херсонскимъ военнымъ губернаторомъ, генераль-лейтенантомъ Дюкомъ-де-Ришелье, для принятія надлежащихъ съ его стороны мѣръ къ дальнѣйшему препровожденію митр. Паисія по назначенію. Упомянутыхъ же выше шестерыхъ игуменовъ поручено содержать ихъ подъ карауломъ и оказывать экзарху содѣйствіе дачею и воинской команды, если понадобится.

Въ то же время Преосвященный Гавріиль предписалъ Дикастеріи: 1) снестись съ В. И. Красно-Милашевичемъ о назначеніи со стороны его чиновниковъ и команды, для отобранія монастырей какъ отъ митрополита Паисія, такъ и отъ прочихъ шести игуменствующихъ. 2) Получивши отъ Его Высокопревосходительства свѣдѣніе, кто именно назначенъ будетъ къ исполненію учиненнаго распоряженія, откомандировать вмѣстѣ съ тѣми чиновниками въ монастыри, находящіеся въ Яссахъ и близъ него, первоприсутствующаго Дикастеріи протоіерея и кавалера Петра Куницкаго

съ однимъ канцелярскимъ служителемъ и молдавскимъ писаремъ, а въ другіе монастыри—изъ присутствующихъ въ Ясской духовной Консистоіи надежнаго человѣка съ писаремъ, для описанія всего монастырскаго имущества, долговъ и всѣхъ документовъ оныхъ монастырей. 3) При отрѣшеніи помянутыхъ игуменствующихихъ отъ мѣстъ, принять тѣ монастыри по надлежащей описи, причемъ отобрать отъ нихъ всѣ принадлежащія каждому монастырю документы и хранить въ Дикастеріи, а монастыри со всѣмъ ихъ имуществомъ поручить впредь до усмотрѣнія благонадежнымъ іеромонахамъ. 4) Если на комъ изъ отрѣшенныхъ игуменствующихихъ окажутся какіе либо недочеты, или кто изъ нихъ утаитъ что либо принадлежащее монастырю, въ такомъ случаѣ относиться къ г. сенатору Красно-Милашевичу и просить о понужденіи виновника къ исполненію всего. 5) При отправленіи митрополита Анамійскаго Паисія въ Спасо-Ефиміевскій монастырь, выдать ему изъ суммы Галатскаго монастыря какъ на прогоны, такъ и на путевое содержаніе до означеннаго монастыря, сколько причтется, независимо отъ пазначенной ему изъ доходовъ Галатскаго монастыря на содержаніе во время пребыванія его въ ссылкѣ по 600 левовъ въ годъ, каковую сумму онъ имѣеть получать по третямъ чрезъ экзаршескую Дикастерію. Прочимъ же отрѣшеннымъ отъ мѣстъ сотоварищамъ его, имѣющимъ содержаніе подъ карауломъ, до назначенія святѣйшимъ синодомъ монастырей въ Россіи, въ Четацуйскомъ и Галатскомъ монастыряхъ, или гдѣ по сношенію съ господиномъ сенаторомъ разсуждено будетъ, назначить для содержанія изъ монастырскихъ же суммъ, гдѣ они игуменствовали, еженедѣльно: Григорію Иринопольскому и Θεоклиту Евхаитскому по пятнадцати левовъ, а архимандритамъ—по десяти.

Такимъ образомъ теперь оставалось арестовать игуменствующихихъ въ ихъ квартирахъ, описать ихъ имущество, отобрать монастырскіе документы, а затѣмъ отправить въ назначенные имъ до времени монастыри: Четацую и Галату. Опасались, что они окажутъ сопротивленіе, а главное—

смогут скрыть важные монастырскіе акты. Предсѣд. въ Диванахъ Красно-Миланевичъ предвидѣлъ это и поручилъ Ясскому коменданту подполковнику Выходцевскому содѣйствовать комиссіи при описи монастырскаго имущества арестованныхъ игуменствующихъ. Онъ, между прочимъ, секретно писалъ ему: «поручаю Вамъ нижеслѣдующее: 1) по повелѣнію Высокопреосвященнаго Гавріила, присутствующій экзаршеской здѣшней Дикастеріи, протопопъ Куницкій, вмѣстѣ сего числа (2 марта 1811 г.) въ вечеру объявлять шести игуменствующимъ грѣамъ (здѣсь они перечисляются), что они отъ должностей тѣхъ отрѣшаются. А вмѣстѣ съ тѣмъ протопопъ Куницкій долженъ отобрать отъ означенныхъ игуменствующихъ, или назначить другихъ духовныхъ особъ къ принятію отъ нихъ всѣхъ монастырскихъ имуществъ и документовъ по описямъ. Вы же съ своей стороны нарядите къ протопопу Куницкому расторопнаго и надежнаго офицера, который бы при немъ былъ до исполненія имъ помянутаго порученія экзарха; 2-е) офицеру тому прикажите, вмѣстѣ съ прибытіемъ протопопа Куницкаго къ отрѣшаемымъ отъ должностей игуменствующимъ въ монастыряхъ, поставить къ каждому караулъ, не менѣе четырехъ человекъ, изъ военно-служащихъ состоящій, съ строгимъ подтвержденіемъ, дабы они отнюдь никого къ находящимся подъ карауломъ не допускали, вромѣ посланныхъ отъ Дикастеріи; 3) арестуемымъ же митрополитамъ и архимандритамъ велите офицеру объявить, чтобы они требованіямъ протопопа Куницкаго, дѣлаемымъ по волѣ начальства, непременно повиновались такъ, какъ и приказаніямъ Дикастеріи; 4) означенные митрополиты и архимандриты не далѣе однакоже останутся въ теперешнихъ мѣстахъ ихъ пребыванія, какъ токмо до толѣ, пока отъ нихъ не будутъ приняты надлежащимъ порядкомъ управляемые ими монастыри со всѣми имуществами оныхъ и документами; а тогда, по особому извѣщенію протопопа Куницкаго, велите, всѣхъ ихъ забравъ, соединить въ одно мѣсто въ монастырь *Четацуль* и содержать также впредь до особыхъ моихъ предписаній, подъ крѣпкимъ карауломъ, обще съ архимандритами Бириановскаго монастыря, что въ Оргѣв-

скою пинуть, Анеимомъ и Побратскаго Свято-Николаевскаго монастыря, что въ Сачавскомъ пинуть, Анеимомъ же, которые доставлены сюда будутъ; 5) для взятія сихъ архимандритовъ Анеимовъ, по сдачѣ ими монастырей и для доставленія въ Ясы, отправятся присутствующіе Ясской духовной Консисторіи, къ коимъ вы прикомандируете по одному исправному унтеръ-офицеру и по одному же рядовому; 6) пинѣ же вечеромъ имѣете приказать нечаяннымъ образомъ схватить и взять подъ караулъ въ особое мѣсто называющаго себя французскимъ подданнымъ монаха *Паисія*, позволивъ ему забрать съ собою съ квартиры всего все его имущество, кромѣ бумагъ, которыя представьте ко мнѣ. Обазывается, что тогда какъ другіе игуменствующіе не обнаруживали никакого сопротивленія комиссіи при сдачѣ монастырскаго имущества, Паисій и здѣсь остался послѣдовательнымъ въ своемъ упорствѣ. Онъ не захотѣлъ дать счета о приходѣ и расходѣ суммъ за 1810—11 г., называя при этомъ себя французскимъ подданнымъ. Не смотря на это, въ виду того, что онъ не хотѣлъ сдать монастырской собственности по описи, а между тѣмъ обнаружилось, что онъ въкоторыя вотчины изапродавъ на многіе годы и деньги забралъ впередъ на нѣсколько лѣтъ, его собственное имущество было до времени запечатано, а онъ самъ немедленно отправленъ въ Суздальскій монастырь въ сопровожденіи офицера. Оставшееся имущество Паисія, включавшееся въ процентныхъ бумагахъ на 60.000 левовъ, было употреблено, по предложенію преосв. экзарха, утвержденному святѣйшимъ синодомъ, на погашеніе долга монастырскаго, сдѣланнаго по винѣ Паисія же. Скорѣе получены были указы (отъ 29 марта) о высылкѣ и остальныхъ игуменствующихъ въ разные монастыри Россіи; а именно: а) митр. Иринопольскаго Григорія—въ Рязанскій второклассный Спасскій монастырь; б) митропол. Евхитескаго Θεоплита—въ первоклассный Свяжскій Богородицкій монастырь, Казанской епархіи; в) архим. Серафима—въ Нижегородскій печерскій монастырь; г) арх. Григорія—въ Калужскій Пафнутіевъ Боровскій монастырь; д) архимандрита Анеима Побратскаго—въ Новгородъ—сѣверскій Пре-

ображенскій монастырь, Тверской епархіи. Последніе два игуменствующіе не подверглись ссылкѣ, благодаря послѣдующему ходатайству Высокопреосв. экзарха, который доносилъ св. синоду, что Анеимъ Киприанскій, будучи вообще слабого здоровья, подвергся апоплексическому удару, лишился рѣчи и оглохъ; а Анеимъ Побратскій объяснилъ Преосвященному, что такъ какъ монастырь его находится въѣ города Яссь, то хотя сначала онъ и былъ согласенъ на сочиненіе жалобы, но не зналъ подробнаго содержанія ея; при подачѣ ея въ городъ не былъ и за него подписался свято-савскій архимандритъ Григорій. И потому Преосвящ. Гавріиль ходатайствовалъ предъ святѣйшимъ синодомъ уволить ихъ отъ высылки въ Россію—перваго по причинѣ болѣзни, а другаго—«по уваженію удовлетворительнаго объясненія и слезнаго раскаянія,—вмѣнивъ въ довольное наказаніе удаленіе ихъ отъ должности и содержаніе подъ арестомъ въ мѣстныхъ монастыряхъ». Святѣйшій синодъ уважилъ это ходатайство.

Остальные же отправлены были подъ конвоемъ офицеровъ и команды. Высылка ихъ обставлена была очень удобно: для каждаго изъ нихъ приготовлена была «бричка»; прогонныхъ выдано на девять лошадей (три для сопровождающаго конвоя), такъ что израсходовано на отправленіе всѣхъ четырехъ игуменствующихъ: три тысячи пятьсотъ шестьдесятъ два рубля ассигнаціями и мѣдью 72 копѣйки,—и все это на счетъ тѣхъ монастырей, гдѣ они состояли игуменами.

Теперь только Преосвященный экзархъ нѣсколько успокоился отъ тѣхъ тревоженій, которыя онъ пережилъ, ведя борьбу съ корыстолюбивыми игуменствующими, находившими притомъ поддержку въ боярахъ. Правда восторжествовала. Государь и святѣйшій синодъ нашли вполне законными распоряженія своего представителя, исключительно заботившагося о благѣ ввѣренной ему церкви. Преосв. Гавріиль имѣлъ утѣшеніе видѣть и переворотъ въ отношеніяхъ прежде нерасположенныхъ къ нему бояръ. «Истинно увѣряю Ваше Сіятельство, писалъ онъ вскорѣ по окончаніи этого дѣла—Оберъ-Прокурору Свят. Синода князю А. Н. Голицыну, что

все боярское сословіе и вся нація молдавская, узнавши о долгахъ, нажитыхъ на счетъ монастырей, которые настоятели скрывали и видя пышнія распоряженія святѣйшаго сѹнода, которыя, согласны во всемъ съ предположеніемъ благочестивыхъ ктиторей и правилами церковными, весьма радуются и благословляютъ Провидѣніе, исправляющее недовѣдомыми судьбами разстроенное состояніе здѣшной церкви».

Къ сожалѣнію, Высокопреосвящ экзарху Гавріилу удалось только расчислить почву, но ни посѣять, ни тѣмъ болѣе видѣть плодовъ своей дѣятельности ему не удалось, потому что вскорѣ послѣ этого былъ заключенъ миръ съ оттоманскою портою (16 мая 1812 г.), по которому Валахія и часть Молдавіи остались за нею, а Бессарабія присоединена къ Россіи. По этому же миру и все сосланные игуменствующие должны возвратиться на родину въ свои монастыри. Указомъ святѣйшаго правит. сѹнода отъ 22го сентября 1812 г. за № 4231 дано было знать сѹнодальному члену и экзарху, Преосвященному Гавріилу, митрополиту Молдавскому и Валахскому и Кавалеру, что «по случаю заключенія мира между Россійскою Имперіею и портою Оттоманскою, во владѣніе коей отошли Валахія и часть Молдавіи, Государь Императоръ Высочайше утвердить изволилъ положеніе Комитета господъ министровъ о предоставленіи свободы высланнымъ внутрь Россіи греческимъ духовнымъ особамъ возвратиться въ монастыри, въ коихъ они игуменствовали, съ выдачею изъ казны на путевыя издержки каждому по пяти сотъ рублей; о чемъ и министру финансовъ дано знать изъ Комитета. Его Сіятельство, г. Оберъ-Прокуроръ святѣйшаго сѹнода, предложилъ св. сѹноду для зависящаго распоряженія по духовной части, объ освобожденіи греческихъ духовныхъ особъ изъ монастырей, въ коихъ нынѣ онѣ находятся».

Высокопреосвященный Гавріиль назначенъ Архіепископомъ ново-присоединенной къ Россіи Бессарабіи, куда онъ и прибылъ въ концѣ сентября 1812 года, избравъ мѣсто-пребываніемъ своимъ тогда еще небольшое мѣстечко «Бишину». Бессарабіей онъ правилъ въ теченіе девяти лѣтъ.

Здѣсь онъ не только расчистилъ почву, но и посѣялъ бла-  
гя сѣмена, плодами которыхъ мы въ настоящее время и  
пользуемся.

*Авксентій Стадницкій.*

---

### *Историческій очеркъ церковно-приходской шко- лы и современное ея значеніе.*

Недавнее и повсемѣстное открытіе церковно-приход-  
скихъ школъ было для известной части нашей интеллиген-  
ціи явленіемъ довольно неожиданнымъ и на первыхъ же  
порахъ было встрѣчено отчасти съ изумленіемъ, отчасти  
съ недовѣріемъ, а болѣе всего съ недружелюбіемъ. Въ пер-  
вый моментъ ихъ появленія столичная и провинціальная  
свѣтская пресса отъ неожиданности какъ будто даже расте-  
рялась и не находила что сказать, храня глубокое молча-  
чаніе и какъ-бы обдумывая, гдѣ найти точку опоры для  
сужденія и съ какой стороны должно разсматривать это  
необыкновенное для современности явленіе. Въ виду такой  
неожиданности появленія школъ, явились и осужденія со  
стороны этой прессы самыя неожиданныя, которыя болѣе  
свидѣтельствовали объ ихъ невольности и вынужденности,  
чѣмъ о дѣйствительномъ пониманіи и проникновеніи въ  
суть дѣла. Въ разныхъ газетахъ и журналахъ говорилось  
о церковно-приходской школѣ, что она напр. есть «возвратъ  
къ прошлому,» которое по преимуществу должно рассматри-  
ваться какъ «невѣжество и суевѣріе,» что старая школа,  
къ которой теперь возвращаются, носила всегда «узкокле-  
рикальный, сословный характеръ», что съ другой стороны,  
церковно-приходская школа «существуетъ очень недавно»  
и «свѣдѣній и достовѣрныхъ данныхъ о ней мало», что  
свѣтская школа есть «испытанное средство», а церковно-  
приходская «стоитъ въ началѣ неизвѣданнаго пути», — всѣ  
эти и подобныя сужденія не только совершенно противорѣ-  
чивы, но и вполне безосновательны и произвольны и, слѣ-  
довательно, не имѣютъ никакого серьезнаго научнаго зна-



ченія. Обратимся къ отечественной исторіи и посмотримъ, чѣмъ была для русскаго народа церковно-приходская школа и какое мѣсто должны мы ей отвести теперь въ ряду другихъ свѣтскихъ народныхъ школъ.

Святые апостолы, получивъ отъ Бога чрезъ Духа Святаго право и власть наученія всѣхъ языковъ и совершивъ свое земное поприще, передали это право и власть по преемству послѣдующей іерархіи. Посему постановленія Вселенскихъ соборовъ вмѣняли въ обязанность каждому пресвитеру: «да идетъ *учити отроковъ* и домочадцевъ, читая имъ Божественное писаніе, ибо для сего и священство получилъ» (VII соб. прав. 10). Святый и равноапостольный великій князь Владиміръ, просвѣтивъ Русь свѣтомъ христіанской вѣры въ томъ ея видѣ, какою она сохранилась въ греко-восточной церкви отъ временъ апостольскихъ, въ отношеніи наученія народа истинамъ вѣры не могъ не дѣйствовать въ томъ же духѣ. Вмѣстѣ съ заботами объ устройствѣ церковей и назначеніи необходимаго причта св. Владиміръ, по сказанію лѣтописца, обратилъ не малое вниманіе на обученіе книжное, для такой цѣли сталъ собирать сначала боярскихъ дѣтей и отдавать для обученія грамотѣ греческимъ ученымъ, «хрестьянамъ и попамъ». Княжившій послѣ него сынъ его, Ярославъ, выказалъ въ этомъ отношеніи болѣе широкую и плодотворную дѣятельность, подавая въ себѣ самый высокій примѣръ и наилучшій образецъ для подражанія «И бѣ Ярославъ, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, любя церковныя уставы, попы любяше повелику, излихаже черноризцы и книгамъ прилежа и почитая, е часто въ нощи водне». Далѣе тотъ же лѣтописецъ говоритъ: «И ины церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнья своего урокъ (содержаніе), веля имъ учти люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ». Онъ же, по прибытіи въ Новгородъ, «собра отъ старость и отъ поповыхъ дѣтей 300 и повеле учти книгамъ», — повелѣлъ, конечно, тѣмъ, кому поручено это Богомъ (согласно преддущаго правила VII Всел. соб.) т. е. священникамъ. Такимъ образомъ, самыя первыя школы у насъ на Руси были несомнѣнно церковныя, а учителями и руководителями ихъ

духовенство, сначала Греко-Славянское, а потом уже и русское, да и учебными руководствами могли быть только книги церковныя, — библія и особенно псалтырь, часословъ и другія богослужебныя книги, а равно и житія святыхъ и творенія таковыхъ великихъ отцовъ и учителей церкви, какъ св. 1. Златоустъ, св. Ефремъ Сиринъ и др. Этимъ и исчерпывалось въ древней Руси все учебно - воспитательное дѣло ся школъ; здѣсь было и обученіе и воспитаніе, здѣсь были и учебники и руководства. Древность не нуждалась въ искусственности, въ обстановкѣ, приемахъ, методахъ, руководствахъ, учебникахъ, такъ безцеремонно навязываемыхъ современной народной школѣ новѣйшею нѣмецкою педагогіей и совершенно заполонившихъ и во всѣхъ частяхъ сковавшихъ ее; для нея, для этой почтенной древности, жившей безъ лукавства, въ простотѣ сердца своего, глубокая жажда ученія замѣняла всѣ вышнія приспособленія, приемы и методы; довѣріе къ руководителямъ было наилучшей дисциплиной, слово Божіе наилучшимъ руководствомъ и учебникомъ, а въ простомъ сердечномъ отеческомъ расположеніи учителей-іереевъ къ ученикамъ открывался вѣрный залогъ внутренней душевной чистоты и нравственнаго пруспѣянія учащихся. Такъ, съ Божіею помощію, продолжалось дѣло до тѣхъ поръ, когда возникла несчастная «удѣльная система», поселившая вражду и между князьями родственниками и между племенами народа русскаго, своимъ пагубнымъ вліяніемъ ослабившая Русь до безсилія, разстроившая ее въ ея государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ основахъ, уничтожившая всѣ, прежде трудомъ нажитые плоды образованія и общественности и ставшая великимъ камнемъ преткновенія на пути дальнѣйшаго развитія народа. Въ этотъ періодъ времени, подъ тяжелымъ давленіемъ борьбы страстей, поголовно всѣхъ увлекавшей, церковная школа какъ бы ступшевывается, отходитъ на задній планъ, забывается, уступая другимъ, болѣе сильнымъ вліяніямъ, духу времени, всецѣло занятому временными, матеріальными, земными расчетами. Не болѣе завидною, но и во многомъ худшею была участь церковной школы и въ послѣдующее время монгольскаго владычества и княже-

скихъ распрей вплоть до столпаго собора, обратившаго на нихъ какъ и на многое другое въ церковно-общественной жизни должное вниманіе. Въ этотъ періодъ времени школы, удерживая свой первоначальный характеръ и направленіе, ютились главнымъ образомъ около монастырей, по своему особому исключительному положенію ставшихъ центромъ тогдашняго просвѣщенія и изобилловавшихъ множествомъ книгъ и цѣлыхъ библиотекъ. Одинъ изъ современныхъ историковъ такъ характеризуетъ этотъ періодъ времени по отношенію къ просвѣщенію: «Религіозное образованіе описываемаго времени развивалось подъ самыми неблагоприятными условіями: Татарскія нашествія разрушали и школы и монастыри съ ихъ библиотеками. Съ другой стороны, среди постоянныхъ удѣльныхъ дракъ, все вниманіе лучшихъ людей было отвлечено отъ книги къ мечу. Москва до самаго Іоанна III была чѣмъ-то въ родѣ военнаго лагеря, гдѣ мало думали о *почитаніи книжнома*, а между тѣмъ она была средоточіемъ исторической жизни. Одинъ Новгородъ проявлялъ нѣкоторую образованность, вслѣдствіе своихъ сношеній съ западомъ. Школы, заведеніе которыхъ прежде такъ поощрялось князьями, закрывались». Гдѣ же было искать грамоты и образованія? «Кто хотѣлъ учиться, говорить тотъ же авторъ, могъ найти въ монастырѣ и лучшихъ учителей и богатую библиотечку. Всѣ замѣчательные дѣятели на поприщѣ письменности и народнаго учительства были воспитанниками монастырей. Въ монастыри шли и князья и простые люди для духовной бесѣды, для утвержденія въ благочестіи». Насколько были удовлетворительны школы этого времени въ учебномъ и религіозно-воспитательномъ смыслѣ, объ этомъ давало возможность судить уже и то обстоятельство, что эти школы, какъ приходскія, — находились подъ руководствомъ духовенства, а какъ монастырскія — подъ наблюденіемъ и попеченіемъ настоятелей монастырей; а насколько тѣ и другія были компетентны въ этомъ дѣлѣ, за это ручался тотъ общепризнанный фактъ, что все лучшее просвѣщеніе тогдашняго времени сосредоточивалось именно только въ рукахъ духовенства и въ стѣнахъ монастырей и всѣ лучшія дѣятели выходили почти только от-

сюда. Само собою понятно, что въ такое смутное, тяжелое время, когда каждый ежеминутно долженъ былъ опасаться за свою жизнь и собственность, школамъ было не до науки и научности образованія въ ихъ обыкновенномъ школьномъ значеніи, да и вообще такіа блестящія задачи всегда имъ были не по плечу—для нея было весьма важно одно то, какъ бы лучше посадить и возрастить святыя сѣмена Божественной истины и сдѣлать ихъ достояніемъ не столько ума, сколько сердца, не предметомъ одного мышленія и созерцанія, но и самой живой насущной дѣятельности. Поэтому-то и стоглавый соборъ, ратуя противъ упадка школы и образованія, имѣя и цѣлю своей искореніе невѣжества и улучшение образовательнаго дѣла, не намель ничего сдѣлать лучше, какъ возстановить и по возможности умножить тѣ же школы въ томъ же самомъ видѣ, какъ онѣ и существовали до него, предоставивъ по прежнему все дѣло образованія народа духовенству и монастырямъ. Въ параллель съ этимъ направленіемъ чисто религіозно-воспитательнаго характера, въ послѣдствіи стало развиваться направленіе «книжнаго обученія», стремившееся наполнить умъ учащагося всевозможными свѣдѣніями, безъ надлежащаго усвоенія сердцемъ и влияния на душу; почему, въ противовѣсь этому и защиту прежняго направленія, нѣкоторые изъ учителей предупредили учениковъ: «не читайте книгъ многихъ, и указывали, кто ума изступилъ, онъ—спца въ книгахъ зашелся, онъ—спца въ ересь впалъ». Такое предупрежденіе въ защиту прежней школы было особенно умѣстно потому, что уже при Борисѣ Годуновѣ въ нѣкоторыхъ слояхъ общества обнаружилось стращаніе отъ своего роднаго и стремленіе къ западу съ его самоновѣйшимъ образованіемъ и даже сдѣланы были попытки самимъ же Годуновымъ перевоспитать тогдашнихъ учителей, а съ ними вмѣстѣ и школы.

Но попытки эти, обѣщавшія вмѣстѣ съ образованіемъ и обычаями принести къ намъ съ запада и разновѣріе со всѣми его дурными послѣдствіями, болѣе вѣроятно къ счастью, чѣмъ, какъ думаютъ многіе, къ несчастію нашей родной страны не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ. Въ послѣдующее за царствованіемъ Бориса Годунова время между-

царствія и политическихъ смутъ, когда Польша явилась посредницею западнойской пропаганды по отношенію къ русскимъ обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, церковно-приходская школа, хотя и должна была невольно уступать натиску новыхъ и необычайныхъ вліяній, а мѣстами даже и совсѣмъ прекращать свое существованіе, — однако въ существѣ дѣла она еще сохраняла свой первоначальный типъ и направленіе и свою силу и значеніе въ извѣстномъ избранномъ кругу радѣтелей блага отечества и истинныхъ почитателей древле-православной вѣры и время отъ времени выставляла сильныхъ борцовъ православія и народности, вполне достойныхъ той незабвенной славы, которою увѣнчала ихъ исторія. Въ періодъ времени послѣ междуцарствія и до Петра великаго, когда западное вліяніе, проникая къ намъ черезъ нѣмецкую слободу въ Москвѣ, стало оказывать все большіе и большіе плоды, отторгая легкомысленныхъ людей вмѣстѣ съ образованіемъ и отъ древнихъ обычаевъ и вѣры, церковно-приходская школа какъ будто теряется среди новыхъ вліяній, имѣвшихъ цѣлю своею болѣе удобство и пріятность виѣшваго благосостоянія, съ замѣтнымъ подражаніемъ модѣ и современности, чѣмъ образованіе души человѣка въ духѣ вѣры и народности и даже уступаетъ право господства и руководительства, въ сеобности при Петрѣ, школамъ новаго покроя, хотя еще и сильно борется за свое существованіе, находя поддержку въ духовенствѣ и лучшихъ представителяхъ народа. Но вновь основанныя Петромъ Великимъ свѣтскія школы (цифирныя, профессиональныя), которыя должны были вытѣснить и замѣнить собою школы церковныя, не только не выполнили своего назначенія, но не болѣе, какъ дѣтъ черезъ 30 даже совершенно прекратили свое существованіе.

Тѣмъ неменѣе начинъ былъ сдѣланъ, заманчивость новинки производила свое дѣйствіе, недостатка въ приверженцахъ не имѣлось. Не далѣе, какъ при преемникахъ Петра Великаго и вплоть до царствованія Императрицы Екатерины 11-й увлеченіе западомъ и его моднымъ образованіемъ и обычаями приняло въ нашемъ тогдашнемъ обществѣ совершенно лихорадочный характеръ. Видѣли свѣтъ

только въ западной наукѣ и учителяхъ иностранцахъ; свои преданія и многолѣтнюю опытъ и даже самая вѣра забылись. Въ царствованіе Николая Павловича русское общество какъ будто нѣсколько отрезвилось отъ тумана, навѣваемого западомъ, и въ отношеніи къ образованію сознало все неудобство и непригодность «роскоши полупознаній», которую до сего времени оно питалось само и дѣтей своихъ питало. И все-таки церковная школа, какъ предчувствовали еще при Петрѣ такіе люди, какъ Посошковъ и Аврамовъ, за все это время оставалась «гласъ мѣ вопіющаго въ пустынь». Освобожденіе крестьянъ въ числѣ многихъ важныхъ вопросовъ подняло вопросъ и объ образованіи простаго народа. Судившіе раздѣлились на двѣ стороны, изъ которыхъ одна, меньшая, стояла за церковныя школы и желала поручить обученіе народа духовенству, другая, несравненно большая, настаивала на томъ, чтобы организовать школы вполнѣ свѣтскія и во главѣ свѣтскихъ учителей съ тѣмъ, чтобы Законъ Божій съ законоучителемъ имѣли значеніе вѣншее и второстепенное. Само собою разумѣется, что перевѣсъ былъ на сторонѣ большинства и современныхъ вкусовъ. Учредились свѣтскія школы *съ рациональнымъ преподаваніемъ новѣйшихъ знаній и положительнымъ направленіемъ въ воспитаніи*. Но въ самое непродолжительное время успѣло уже обнаружиться, что такое была эта «рациональная школа съ положительнымъ направленіемъ». вмѣсто своей дѣйствительной задачи, она стала средствомъ «хожденія» нѣкоторыхъ людей «въ народъ» и орудіемъ «воспитанія народа» или, какъ выражался одинъ изъ коноводовъ этихъ людей, извѣстный Писаревъ, средствомъ «поймать таракана». Но «народъ» оказался не на столько глупъ, чтобы не узнать волка въ овечьей шкурѣ. Онъ созналъ нелѣпость новыхъ проповѣдываемыхъ ему идей, осудилъ ихъ, какъ осудилъ и самихъ учителей, все ихъ преподаваніе и самую школу и совершенно справедливо сталъ требовать себѣ и своимъ дѣтямъ ученья такого, которое заключало бы въ себѣ религиозную истину, и воспитанія, которое укрѣпляло бы ихъ въ правдѣ Божіей. Какъ-бы отголоскомъ на эти насущныя

запросы народа со стороны высшаго свѣтскаго правитель-ства и не безъ участія духовенства въ 1884 году выработаны и обнародованы были законоположенія о народныхъ церковно-приходскихъ школахъ, которыя, благодаря энергіи дѣятелей ихъ, поддержкѣ правительства и сочувствію къ нимъ самого народа, съ Божіею помощію, все болѣе и болѣе распространяются, крѣпнуть и развиваются по предначертанному имъ пути, служа вѣрнымъ залогомъ государственнаго и народнаго благосостоянія и религиозно-нравственной жизни людей въ духѣ древле-православной народной вѣры. Такимъ образомъ, исторія церковно-приходской школы— есть исторія постепеннаго ея упадка отъ самаго начала и до новѣйшихъ временъ. Ставши съ самаго момента своего возникновенія центромъ тогдашняго просвѣщенія и руководимъ въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ, она въ послѣдствіи постепенно уступаетъ разнымъ неблагопріятствовавшимъ ей вліяніямъ, сначала чисто внѣшнимъ, какъ удѣльные смуты и монгольское иго, переживая разныя крушенія вмѣстѣ съ историческою жизнью народа,—а затѣмъ же чисто внутреннимъ, выразившимся со стороны общества въ пренебреженіи ко всему истово родному, обычаямъ, образованію и даже къ самой вѣрѣ, и одновременнымъ и неразрывнымъ съ нимъ увлеченіемъ западомъ съ его «самоновѣйшимъ образованіемъ и новомодными обычаями».

Чѣмъ же важна для народа церковно-приходская школа, въ чемъ ея значеніе и преимущество предъ другими народными школами? Не будемъ говорить объ историческомъ значеніи церковной школы, о той важной роли, какую она играла въ историческомъ развитіи русскаго народа, въ его воспитаніи, образованіи и «огражданствованіи»,—эго очевидно само собой. Укажемъ на современное ея значеніе вообще и на преимущество ея основныхъ задачъ предъ задачами школы свѣтской.

Въ извѣстномъ кругу недалекихъ людей принято называть церковно-приходскія школы «узко-сословными, клерикальными и конфессіональными» \*), то «слишкомъ старыми», то «слишкомъ новыми».

\*) Даже въ этомъ не могутъ отстать отъ Запада, ибо эти обвиненія могутъ имѣть мѣсто только при жизни на манеръ западный.

Въ послѣднемъ случаѣ обыкновенно говорятъ: церковно-приходская школа — есть явленіе новое, неизвѣданное, а земскую школу можно считать уже испытаннымъ средствомъ. Подобное сужденіе можетъ зависѣть или отъ совершеннаго незнакомства съ дѣломъ, или отъ намѣреннаго желанія искажать факты. Школа церковно-приходская также древняя, какъ и сама крещеная Русь, а равно и типъ ея во все времена оставался неизмѣнимъ, почему скорѣе можно упрекнуть ее въ давности, если только это еще можетъ служить упрекомъ. Что такое давность этой школы? Она тоже, что и давность нашей древле-православной вѣры и русской народности, тоже, что и давность религиозныхъ, государственныхъ и общественныхъ основъ нашего родного отечества, добытыхъ имъ путемъ долгаго и многотруднаго историческаго опыта. Поэтому церковно-приходская школа столько же нова, сколько и стара, ибо, сохраняя одну неизмѣнную идею, свой первоначальный типъ, она принимаетъ разныя формы своей внѣшней жизни, сообразно внѣшнимъ условіямъ и требованіямъ духа времени. Она стара и неизмѣнна по содержанію, идеѣ и доступна измѣненію и обновленію по своимъ внѣшнимъ обнаруженіямъ и развитію. Религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе дѣтей въ *духъ православной вѣры и преданности престолу и отечеству* — вотъ не ся измѣняющаяся форма. Насколько помнитъ исторія, на такой высотѣ еще не стояла ни одна свѣтская школа! Она и не можетъ стать такъ высоко, если не переродится, — ибо ей недостаетъ главнаго жизненнаго нерва школы — *идеи вѣры, государственности и народности*.

Клерикализмъ и конфессіонализмъ, — явленія западной церковной жизни, католической и протестантской, совершенно къ намъ неприменимы. Клерикализмъ, жаждущій захвата свѣтской власти и пользующійся всеми возможными средствами, въ томъ числѣ и школою, для достиженія своей узкой неизменной цѣли (по логикѣ: цѣль оправдываетъ средства) и конфессіонализмъ, вмѣсто истиннаго церковнаго ученія, желающій навязать людямъ самоизмышленную вѣру (на подобіе Л. Толстаго), — то и другое направленіе совер-



шенно противны духу и требованіямъ православной церкви и всегда осуждались и осуждаются ею какъ лжеученіе.

Церковно-приходская школа не составляетъ собою явленіе исключительное и учрежденіе «узко-сословное»; работать въ ней дозволено всѣмъ, кто желаетъ и имѣетъ къ тому способность и право, лишь бы дѣятельность его не выходила за предѣлы предначертанныхъ ей задачъ и съ основной религіозно-воспитательной цѣли. Равнымъ образомъ она не стѣсняетъ дѣятельности преподаванія каковыми-либо старыми излюбленными приѣмами обученія и воспитанія; напротивъ она принимаетъ и готова всегда принять все то лучшее, что вырабатываетъ современная педагогическая наука для наилучшаго усвоенія и упроченія дѣтьми преподаваемыхъ въ школѣ знаній, какъ не чуждается она и всѣхъ внѣшнихъ школьныхъ приспособленій, классныхъ и гигиеническихъ. Чего она дѣйствительно не терпитъ, такъ это: *невѣрія, противо-государственныхъ и лженародныхъ стремленій.*

Таковъ основной характеръ современной церковно-приходской школы.

Сообразно съ этимъ характеромъ ея ближайшая задача есть религіозно-правственное воспитаніе молодыхъ поколѣній въ духѣ православной вѣры и народности. Въ этомъ ея существенное отличіе отъ школы свѣтской. Въ то время какъ эта послѣдняя, слѣдуя измѣнчивымъ выводамъ педагогической науки, ставитъ своею воспитательною цѣлью: то развитіе дитяти сообразно съ природою (Руссо, Песталоцци), то вообще развитіе душевныхъ способностей (Бенеке), то въ частности развитіе ихъ въ правственномъ и эстетическомъ смыслѣ (Гербартъ), или же общее развитіе сообразно съ духомъ народности и семьи, какъ предполагаютъ новѣйшіе русскіе педагоги, совершенно при этомъ оставляя безъ вниманія вѣроученіе или придавая ему самое слабое и ничтожное значеніе, — церковно-приходская школа имѣетъ въ виду воспитаніе, сообразное съ требованіями христіанской религіи, въ той ея формѣ, какъ она выразилась въ народной православной вѣрѣ, придавая равноправное значеніе какъ ея вѣроученію, такъ и правоученію, сообразуясь при

этомъ съ народными стремленіями лишь по столько, по сколько они согласны съ безусловными и непререкаемыми требованіями самой вѣры, подчиняющей ихъ себѣ, а не подчиняемой ими. Окончательнымъ результатомъ этого выходитъ то, что насколько свѣтская школа въ своихъ воспитательныхъ задачахъ стоитъ *ниже народа*, сообразуется съ нимъ, съ его природою, съ его требованіями, произвольно рѣшая, что въ нихъ существеннаго, важнаго и законнаго, или руководствуясь, въ этомъ случаѣ, непрочными выводами измѣняющейся педагогической науки; на столько церковно-приходская школа стоитъ всегда *выше народа*, руководитъ имъ и направляетъ его къ единой истинной цѣли всякой жизни и дѣятельности: нравственному самоусовершенствованію въ духѣ вѣры и истинной народности, имѣя при этомъ для себя точку опоры, какъ въ безусловныхъ требованіяхъ вѣры и церкви, такъ и въ лучшихъ религіозно-нравственныхъ стремленіяхъ самого народа.

Отсюда сами собою понятны смыслъ и значеніе церковно-приходской школы въ настоящее особенно время, когда невѣріе, различныя яковы научныя утопіи, имѣющія цѣлью своею пошатнуть государственныя, общественныя и семейныя основы русскаго народа, проникаютъ уже въ самыя народы и здѣсь уже разсѣваютъ зловердныя сѣмена челоѳеческихъ заблужденій. Нѣтъ нужды останавливаться на томъ и разсматривать, какъ развращающіе, гибельны и убійственны для народа эти новѣйшія и религіозныя, противогосударственные и противоправственныя вѣянія запада, заносимыя къ намъ вмѣстѣ съ самоновѣйшею западною наука атеистическаго и матеріалистическаго характера.

Плоды ихъ вреднаго вліянія повсюду ощущаются еще и доселѣ. Поэтому, долгъ каждаго истиннаго *родителя народнаго блага* — противопоставить этимъ ядовитымъ все-разрушающимъ вліяніямъ все доступныя каждому силы и средства. Энергіи на это каждому не занимать у другихъ; можетъ быть лишь вопросъ о средствахъ. Однимъ изъ главныхъ средствъ этого рода можетъ и должна служить современная церковно-приходская школа, школа, конечно, не воющая съ врагомъ, а его внѣшней грубой силой противо-

поставляющая свою внутреннюю духовную благодатную силу, находимую въ ея непрерывномъ взаимообщеніи съ церковью. Она должна поставить своего питомца на такую нравственную высоту, когда противостоящія ему лжеученія не только не возбуждаютъ и не увлекаютъ его, но своей безнравственностію вселяютъ ему одно лишь отвращеніе, и вмѣсто безполезной борьбы съ ними возбуждаютъ лишь въ немъ его нравственную силу, всегда готовую на всякое добро и этой своей дѣятельностію въ самомъ началѣ и корнѣ побѣждающую всякое противостоящее ей нравственное зло. Вотъ великая задача, вполне достойная народной школы. Будемъ надѣяться, что церковно-приходская школа съ Божіей помощію оправдаетъ ее. (Сарат. Еп. Вѣд.).

---

## Извѣстія и замѣтки.

*Собраніе свѣдѣній о древнихъ храмахъ и порядокъ ихъ реставраціи. — Пріютъ для призрѣнія и воспитанія православныхъ сиротъ въ Польшѣ. — Еврейская статистика*

«Моск. Вѣд.» сообщаютъ, что духовнымъ вѣдомствомъ текущаго года предполагается собрать, чрезъ епархіальныя начальства, свѣдѣнія о древнихъ храмахъ, находящихся въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и нуждающихся для ихъ сохраненія въ неотложной реставраціи и ремонтнровкѣ. При этомъ въ виду того, что у насъ нерѣдко безцеремонно обходятся съ памятниками старины, совершенно уничтожая или до неузнаваемости искажая ихъ, предполагается при сломкѣ или реставраціи такихъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность составленіе лицомъ вполне свѣдушимъ протокола, со внесеніемъ въ послѣдній самаго подробнаго описанія реставрируемаго или уничтожаемаго памятника и со снятіемъ фотографіи или детального рисунка съ памятника до его реставраціи или уничтоженія. Одновременно съ симъ предполагается усилить и самый надзоръ надъ перестройками храмовъ. Съ этою цѣлью, каждый изъ членовъ церковнаго попечительства будетъ пользоваться правомъ призы-

вать на совѣщанія опытныхъ художниковъ и специалистовъ-ремесленниковъ. Точно послѣ единогласнаго одобренія всѣхъ членовъ попечительства, проектъ предлагаемыхъ работъ и способъ веденія этихъ работъ получаютъ утвержденіе отъ подлежащихъ властей. Въ случаѣ же неодобренія, хотя бы со стороны одного только члена попечительства, вопросъ поступаетъ на рассмотрѣніе специалистовъ, которые, въ данномъ случаѣ, избираются совмѣстно консисторіей и губернскими властями.

«Гражданинъ» сообщаетъ, что совѣтъ варшавскаго православнаго Св. Троицкаго братства въ Варшавѣ предполагаетъ устроить вблизи Новогеоргиевска колонію съ пріютомъ для воспитанія въ духѣ православія и русской народности бѣднѣйшихъ православныхъ дѣтей, преимущественно круглыхъ сиротъ, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ, очутившихся въ страшной нищетѣ, ютящихся и часто гибнущихъ при инославныхъ бѣдныхъ семействахъ внѣ всякаго общенія съ православною церковью и русскою народностью. На первое время предполагается устроить пріютъ на 25 мальчиковъ и на столько же дѣвочекъ. Съ теченіемъ времени колонію пріютъ предполагается увеличить по мѣрѣ средствъ братства и сообразно съ дѣйствительными потребностями бѣднаго православнаго населенія края.

Любопытныя статистическія свѣдѣнія сообщаютъ въ газетахъ о числѣ и распредѣленіи по странамъ еврейскаго племени. Оказывается, что почти всѣ евреи собрались въ Европѣ. Всѣхъ сыновъ Израиля на земномъ шарѣ считается въ настоящее время около 7.789,000 человекъ. Изъ нихъ въ Европѣ устроило себѣ обѣтованную землю 6.989,000 челов., въ Америку устремилось 500,000 челов., въ Азіи—200,000 чел., и въ Африкѣ—100,000 челов. Австраліи на еврейское племя не посчастливилось: тамъ количество евреевъ ничтожно. Изъ европейскихъ государствъ главная масса еврейскаго населенія приходится, увы, на наше отечество, 4.621,000 чел.; затѣмъ идетъ Австрія съ 1.475,000 чел., Германія—572,000 чел., Турція—100,000 чел., Нидерланды—70,000 чел. и Англія 60,000 челов. Остальные

91,000 евреевъ раздѣлили между собою прочія государства. Въ Палестинѣ въ настоящее время ихъ осталось лишь 25,000 человекъ.

---

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

---

Только что отпечатано и поступило въ продажу

*новое изданіе книги, полной глубокаго интереса не только для православнаго духовенства, но и для старообрядцевъ.*

ПОЛНОЕ ИСТОРИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ

## О ДРЕВНИХЪ СТРИГОЛЬНИКАХЪ И НОВЫХЪ РАСКОЛЬНИКАХЪ ТАКЪ НАЗЫВАЕМЫХЪ СТАРООБРЯДЦАХЪ

собранное изъ потаенныхъ старообрядческихъ преданій, записокъ и писемъ, церкви сошествія Св. Духа что на большой Охтѣ (въ Сиб.), протіореемъ А. І. Журавлевскимъ—Съ портретомъ автора и рисунками, изображающими стригольниковъ и раскольниковъ, въ ихъ оригинальной старинной одеждѣ а также женщинъ, дѣвицъ и червичекъ. Въ 4-хъ частяхъ. М. 1890 г. Ц. 2 руб. 50 к. съ пересылкою.

Рекомендуемое нами изданіе книги представляетъ собою рѣдкій, богатый матеріалъ для ознакомленія съ расколомъ и всѣми развѣтвленіями его. Авторъ книги, самъ бывши нѣсколько лѣтъ въ расколѣ, вводитъ читателя въ закулисный міръ старообрядческихъ тайнъ, интригъ, происковъ ухищреній, обмановъ и т. д. и цѣлымъ рядомъ картинъ раскрываетъ передъ нашими глазами такія страшныя изувѣрства, отъ которыхъ вѣтъ ужасомъ и отвращеніемъ. Филаретъ (Гумилевскій), Архіепископъ Черниговскій, говоритъ о книгѣ протіорея А. Журавлева слѣдующее: «Извѣстія его о расколахъ отличаются самою точною справедливостію, видно, что авторъ пользовался разными записками и личными сношеніями съ раскольниками, а не повѣркъ оказывается, что все, что онъ собиралъ, старался излагать со вѣстливо, безъ увлеченія какими либо видами. Такой отзывъ знаменитаго нашего Архіепископа Филарета о книгѣ А. Журавлева, служить самой лестной рекомендаціей. *Извлеченія изъ содержанія книги:* Стригольники.—Начало происхожденія ихъ.—Жидовинъ Схарія и жидовство.—Сатанино воинство.—Сожеженіе еретиковъ.—Выписки изъ древней книги: «Просвѣтитель» и рукописнаго «Хронографа».—Посланіе свят. Антонія, Филофея и Фотія въ XIV вѣкѣ.—Поученіе Симеона, владыки Новгородскаго, въ 1419 г.—Грамоты царя Іоанна Васильевича и Михаила Теодоровича.—Максимъ Грекъ и ис-

правление церковных книг. Стоглавый соборъ.—Основаніе въ Москвѣ книгопечатнаго художества.—Грамота патріарха Филарета (1626 г.).—Книги Иосифовскія.—Соборъ при патріархѣ Никонѣ, о исправленіи книжномъ.—Отъ чего начался новый расколъ?—Времена Лже-Димитрія.—Андрей Семень Мышинскіе, страшные олоонецкіе лжеучители.—Основатели секты раскольничьихъ Иванъ Нероновъ и Даніилъ, Аввакумъ и ученикъ его Теодоръ.—Павель, почитаемый раскольниками первымъ страдальцемъ.—Захватъ при помощи разбойниковъ Стеньки Разина Соловецкаго монастыря.—Исторія о Никитѣ Пустосвятѣ.—Федька отщепенецъ.—Бѣгство Попа Космы въ стародубовскій полкъ.—Перекрещиваніе.—Грамота новгородскихъ перекрещеванцевъ. Несчастный чернецъ Іосафъ.—Развратные ересиархи.—Раздѣлъ раскольниковъ на двѣ секты т. е. поповщину и безпоповщину.—О безпоповщинѣ.—О поморинахъ и Выгорецкомъ ихъ скитѣ.—О Θεодосѣевщинѣ.—Моровая язва въ Москвѣ.—Коварства и изворотливость раскольниковъ при основаніи Преображенскаго кладбища.—убійство Θεодосѣевцами Архіепископа Амвросія.—Приобрѣтеніе древнихъ иконъ изъ церкви, что на Кузнечномъ мосту, мошенническимъ образомъ.—О Филповщинѣ, или сожигателяхъ и морельщикахъ. О Нѣтовщинѣ, или Спасовомъ согласіи.—О Пастуховомъ или Адамантовомъ согласіи.—О новоженцахъ.—О самокрещенцахъ.—О чувственниковъ.—О молоканахъ.—О щельникахъ.—О Селезневщинѣ, или о жидкахъ.—О титловщинѣ.—О суетныхъ.—О познающихъ и сомнящихъ.—Исторія о поискѣ Архіерейства. О бѣглецахъ и бракахъ перекрещеванскихъ.—О поповщинѣ.—Объ Онуфріевщинѣ.—О вѣтковскомъ согласіи.—Раздѣленіе діаконовщины отъ вѣтковцевъ.—Лжеепископъ Эпифаній Яковлевъ и его похождения.—Полковникъ Сытинъ всю забѣглую сволочь, поселившуюся въ Вѣткѣ переселяетъ въ Россію, а монастырскія постройки сожигаетъ.—Второе заселеніе Вѣтки.—Постройки мужскаго и женскаго монастыря рядомъ—Публичный развратъ раскольниковъ и расколъницъ въ монастыряхъ.—Вторичный разгромъ Вѣтки.—Перевозка вѣтковской церкви въ Стародубье.—О діаконовщинѣ.—Скиты: Онуфріовъ, Сафопіевъ, Арсеіевъ и Діаконовъ.—Попъ Патрікій.—О самозванцѣ Анфиногенѣ.—Письма Анфиногена.—О самозванцѣ Анфимѣ.—О перемазановщинѣ, или объ іорженцахъ.—Постройка поповской сектой Рогожскаго кладбища.—Попъ Михайло Калмыкъ и Никодимъ.—Десять сидѣній раскольниковъ.—Несогласія, споры и драки на сидѣніяхъ.—О Епифановщинѣ. О чернобольцахъ.—О сусловомъ мѣтніи.—О началѣ стародубскихъ слободъ.—Старовѣрскіе монахи и ихъ любовницы.—Дѣвичій слободскій казанскій монастырь.—Попъ Михайло.—Постыдныя страсти, пьянство и развратъ крылошадокъ и монашенокъ.—О обращеніи старовѣровъ къ православной церкви.—Повѣсть объ обращеніи изъ раскола Ксенофонта, во иночество Кипріяна.—Повѣсть о морельщикахъ.

Съ требованіемъ, какъ на эту книгу, такъ и другія, просимъ обращаться: въ русскій книжный магазинъ, на Тверской (бл. Охотнаго), у Коммисарова, въ Москвѣ.

**ПЕЧАТАЕТЪ**

периодическія издания,  
брошюры, большія и  
сложныя сочиненія,  
отчеты, доклады, по-  
становленія разныхъ  
учрежденій,

контрорскія книги  
таблицы,

пивные, винные, та-  
бачные, чайныя эти-  
кетки, адресныя и ви-  
зитныя карточки и пр.

**ТИПОГРАФІЯ**

**Э. ШЛОМОВИЧА**

въ **КИШИНЕВѢ**

Гостинная ул., домъ № 92,  
противъ воротъ Губернскаго  
Правленія.

**Имѣется**

**БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ И ЗАПАСЪ**

**ГОТОВЫХЪ БЛАНКОВЪ**  
для ссудо-сберега-  
тельныхъ кассъ, ми-  
ровыхъ, полицей-  
скихъ, волостныхъ и  
сельскихъ управле-  
ній, винокуренныхъ  
заводовъ, табачныхъ  
и водочныхъ складовъ  
выборъ всѣхъ сортовъ  
бумаги, конвертовъ,  
поздравительныхъ и  
друг. карточекъ.  
**по фабрич. цѣнамъ.**

**Заказы исполняются скоро, аккуратно и по выгоднымъ  
кондиціямъ.**

Ежегодная необходимость бланковъ по Епархіальному вѣдомству въ извѣстномъ количествѣ для отчетностей и веденія книгъ удовлетворяется беспорядочно, и разнообразно и притомъ съ расходами; многими приходится отказываться отъ употребленія печатныхъ бланковъ, не смотря на сознаніе ихъ полезности, что отражается вредно на успѣхѣ канцелярской работы. Такъ какъ гуртовое исполненіе заказовъ всегда удобнѣе и дешевле, какъ лично указалъ мнѣ опытъ изготовленія бланковъ по другимъ вѣдомствамъ въ прошедшемъ году, то я рѣшился съ 1-го апрѣля сего 1890 года образовать при моей типографіи «Складъ готовыхъ бланковъ и книгъ по епархіальному вѣдомству». Изъ этого склада каждый Благочинный безъ всякихъ хлопотъ можетъ обезпечить себя бланками на весь годъ за сумму несравненно меньшую, чѣмъ тратилъ до сихъ поръ. Цѣны будутъ рассчитаны на единовременное печатаніе очень большаго числа экземпляровъ. Прилагая съ своей стороны всѣ усилія къ улучшенію типографскаго работъ по напечатанію бланковъ, я рассчитываю встрѣтить полное сочувствіе и вниманіе гг. заказчиковъ, и если только требованія примутъ большіе размѣры, не замедлю пониженіемъ своихъ цѣнъ. Въ виду этого покорно прошу гг. заказчиковъ, желающихъ почтить меня своими заказами, сообщить при полученіи сего объявленія, въ какихъ именно бланкахъ, они нуждаются и въ какомъ приблизительно количествѣ въ теченіе года (при семъ должны быть указаны и желательныя формы бланковъ) чтобы дать мнѣ возможность въ виду значительныхъ работъ предстоящихъ мнѣ заблаговременно приготовить и въ достаточномъ количествѣ и тѣмъ дать возможность выгодно и во всякое время приобрести всѣ необходимыя бланки въ самомъ непродолжительномъ времени не только живущимъ въ здѣшнемъ городѣ, но и иногороднымъ. При обиліи заказовъ, возможно будетъ понизитъ цѣны въ сравненіи съ другими типографіями дешевле на 30—50% противъ существующихъ цѣнъ.

Содержатель типографіи **Э. Шломовичъ.**

## Гидропатическое Заведеніе

**Д-РА СКУДРО**

**ВЪ МОГИЛЕВѢ НА ДНѢСТРѢ.**

Принимаетъ какъ лѣтомъ, такъ и зимой для леченія водою, электричествомъ, массажемъ, ингаляціею и пр. Плата по мѣсячно: за леченіе отъ 15 до 30 руб. За пансіонъ 30 руб. и впередъ. 10—8



### **СОДЕРЖАНІЕ.**

*Отдѣлъ оффиціальнѣй:* 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2) Объявленіе о пожертвованіяхъ въ пользу Семинарскаго Трехсвятительскаго Братства.

*Отдѣлъ неоффиціальнѣй:* 1) Объ иконопочитаніи. 2) О дѣятельности митрополита Гавріила по управленію Молдо-Влахійскимъ экзархатомъ. 3) Историческій очеркъ церковно-приходской школы и современное ея значеніе. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленія.

---

10-й № разосланъ подписчикамъ 27-го мая.

---

*Кишиневскіи Епархіальныя Вѣдомости* выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписки принимаются въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благочинныхъ.

---

**Редакторъ Преподаватель Семинаріи Авксентій Стадницін**

---

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 3-го іюня 1890 г. Цензоръ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Яновскій.

---

Печатано въ типографіи Э. Шлюмовича въ Кишиневѣ.