

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ восемнадцатый.

Выходятъ
по
Воскресеньямъ.

3-го Февраля 1880 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1880 г. по 10 коп. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 5.

При печатаніи объявленій, за каждую строку
или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.
за два раза 15 „
за три раза 20 „

Правительственныя Распоряженія.

— Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департа-
ментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ
собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Свя-
тѣйшаго Синода о сохраненіи членамъ духовныхъ
консисторій литовской и холмско-варшавской, сверхъ
содержанія, выслуженныхъ по учебному вѣдомству
пенсій, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе
подлежащихъ узаконеній постановить: «члены духовныхъ кон-
систорій литовской и холмско-варшавской сохраняютъ, сверхъ
присвоеннаго имъ по симъ должностямъ штатнаго содержанія,
также и пенсій, приобрѣтенныя ими службою по учебному
вѣдомству». — Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ
13 день ноября 1879 г. Высочайше утверждено.

— № 2469. Отъ 23-го ноября—15-го декабря 1879
года. О порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окруж-
наго суда о пономарѣ Звѣревѣ, обвиненномъ въ оскорб-
леніи словами волостнаго старшины при исполненіи
имъ служебныхъ обязанностей. Св. Правит. Синодъ слу-
шали: вѣдѣніе изъ общаго собранія кассационныхъ департа-
ментовъ Правительств. Сената, въ коемъ изъяснено: ржевскій
окружной судъ, признавъ пономаря села Бобровки Алексан-
дра Звѣрева виновнымъ въ оскорбленіи волостнаго старшины,
при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей, и приговоривъ
его, на основаніи 288 ст. улож. о наказ. изд. 1866 г.,
къ аресту на два дня, объ исполненіи сего приговора со-
общилъ, на основаніи 1029 ст. уст. угол. суд., духовному
его начальству, т. е. тверской духовной консисторіи; но такъ
какъ консисторія съ своей стороны нашла, что послѣ рѣше-
нія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правит.
Сената, изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Св. Правит.
Синода, отъ 19 марта 1872 г. за № 12, исполненіе надъ
церковно-служителями приговоровъ, постановленныхъ свѣт-
скими судами, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-
ствіе судебныя уставы 20 ноября 1864 г., не подлежитъ
духовному начальству, то окружной судъ, принявъ въ руко-
водство рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департамен-
товъ Правит. Сената 1871 г. № 71 и 1872 г. № 80, въ
воихъ положительно выражено, что, согласно 1029 ст. уст.
угол. суда, исполненіе надъ лицами духовнаго званія приго-

воровъ, не влекущихъ за собою лишенія или ограниченія
правъ, составляетъ предметъ вѣдомства духовнаго начальства,
и усматривая такимъ образомъ, что со стороны консисторіи
возбуждено пререканіе о подсудности ей означеннаго дѣла, пред-
ставилъ, на основаніи 237 ст. уст. угол. суда, дѣло въ общее
собраніе кассационныхъ департаментовъ Правит. Сената. Дѣло
это, на основаніи 238 ст. уст. угол. суда, было сообщаемо
Правит. Сенатомъ на заключеніе Св. Прав. Синода, коро-
рый, принявъ во вниманіе: 1) что хотя по ст. 1029 уст.
угол. суд., основанной на ст. 97 улож. о нак. 1857 г. при-
говоры, коими священно и церковнослужители присуждаются
къ заключенію, не соединенному съ лишеніемъ или ограниче-
ніемъ правъ и преимуществъ, отсылаются къ духовному началь-
ству, для надлежащихъ съ его стороны распоряженій, но дѣй-
ствіе этой статьи, по силѣ ст. 5 уст. о нак. изд. 1866 г., не
распространяется на осужденныхъ къ временному заключенію
церковно-служителей и 2) что на семь основаніи исполненіе
означенныхъ приговоровъ надъ церковно-служителями при-
знано лежащимъ на обязанности судовъ, постановившихъ эти
приговоры, и рѣшеніями уголовного кассационнаго департа-
мента Прав. Сената 1870 г. за № 253 по дѣлу Пепельниц-
каго и общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1871
г. за № 103 по дѣлу дьячка Мордвинова нашель, что твер-
ская дух. консисторія имѣла законное основаніе не принять
къ своему исполненію приговоръ окружнаго суда объ арестѣ
пономаря Звѣрева. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обя-
занности Оберъ-Прокурора, Правит. Сенатъ находитъ, что
разрѣшенію его подлежитъ возникшее между тверскою ду-
ховною консисторіею и ржевскимъ окружнымъ судомъ разно-
мысліе по вопросу о томъ, — на обязанности какого изъ озна-
ченныхъ мѣсть лежитъ исполненіе постановленнаго судомъ
приговора о пономарѣ Звѣревѣ, присуждающаго его къ двух-
дневному аресту. Подобнаго рода вопросъ, какъ видно изъ
приведенныхъ въ заключеніи Св. Синода рѣшеній, былъ уже
предметомъ обсужденія Прав. Сената и въ существѣ своемъ
разрѣшенъ тѣмъ, что правило ст. 1029 уст. угол. суд.,
коимъ въ данномъ случаѣ руководствовался окружной судъ,
отсылая приговоръ свой о пономарѣ Звѣревѣ для исполненія
въ духовную консисторію, за изданіемъ позднѣйшаго закона,
изложеннаго въ 86 ст. улож. 1866 г. на основаніи ст. 72
т. I осн. зак., сохранило свою силу по отношенію только къ
священнослужителямъ и монашествующимъ. Посему и принявъ
во вниманіе, что Звѣревъ, по званію пономаря, принадлежитъ

къ разряду церковнослужителей, и что слѣдовательно приговоръ, присуждающій его, Звѣрева, къ двухдневному аресту, въ отношеніи исполненія онаго подлежитъ дѣйствию общихъ правилъ, указанныхъ уст. угол. суд. въ ст. 947, и послѣдующихъ, Правит. Сенатъ не можетъ, согласно съ заключеніемъ Св. Синода, не признать, что приведеніе въ исполненіе подобнаго рода приговоровъ лежитъ на обязанности судебныхъ мѣстъ, и что ржевскій окружной судъ, возлагая исполненіе приговора своего о Звѣревѣ на дух. консисторію, — поступилъ неправильно. И, по справкѣ, приказали: Объ изясненномъ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правит. Сената по вопросу о порядкѣ исполненія приговора ржевскаго окружнаго суда о пономарѣ Звѣревѣ, дать знать для свѣдѣнія по духовному вѣдомству и въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Мѣстные Распоряженія.

— **Перемѣщенія.** 21 января, на вакантное мѣсто настоятеля при Бездѣжской церкви, Кобринскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, Слонимскій благочинный, настоятель Островской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Александръ Кадлубовскій*.

— 24 января, на вакантное мѣсто настоятеля къ Радостской церкви, Врестскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Великоритской церкви, того же уѣзда, *Лука Кунаховичъ*.

— 26 января, утверждены въ должности церковныхъ старостъ 1) къ Ковенскому собору вновь избранный прежній староста купецъ *Алексій Алексѣевичъ Аржановъ*; 2) къ Сосновской церкви, Свенцянскаго уѣзда, крест. дер. Скоровъ *Василій Феликсовъ Липницкій*.

Мѣстные Извѣстія.

— 23 января, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства прихожанамъ Орлянской церкви, Вѣльскаго уѣзда, за ихъ усердіе къ храму Божію (за пожертвованіе свыше 2½ тысячъ руб. на ремонтъ церкви).

— 25 января, — попечительству и настоятелю Телятичской церкви за усердіе къ храму Божію.

— **Пожертвованія.** Въ *Жидомлянскую* церковь, Гродненскаго уѣзда, разными лицами изъ прихожанъ пожертвовано вещами и деньгами на 401 р. 96 к. и мѣстнымъ настоятелемъ Іоакимомъ Пискановскимъ евангеліе въ листъ съ металлическою доскою и изображеніями, цѣною въ 30 р.

— Въ *Черевачицкую* церковь, Кобринскаго уѣзда, пожертвовано: 1) крест. дер. Ватча, церков. старостою, Саввою Сливою всенощное блюдо въ 15 р.; 2) крестьянкою той же дер. Фотиньей Чирунъ—двѣ хоругви штофной матеріи; 3) крестьянкою той же дер. Анастасіею Кунахъ—риза голубой шелковой матеріи съ приборомъ; и 4) неизвѣстнымъ—евангеліе въ 8 д. листа съ досками мѣдными вызолоченными.

— **Пожертвованіе въ пользу училища.** Гродненскій директоръ народныхъ училищъ донесъ управленію учебнаго округа, что законоучитель Гершоновичскаго народнаго училища, священникъ мѣстной церкви, Давидъ Качановскій, пожертвовалъ для этого училища 10 названій книгъ разнаго содержанія, въ количествѣ 103 экз., стоимость 12 р. 87 к.

— **Некрологъ.** 26 января, скончался послѣ тяжелой непродолжительной болѣзни штатный врачъ Литовской дух. семинаріи *Николай Арсенѣвичъ Левиковъ*. Подробныя свѣдѣнія о почившемъ надѣемся помѣстить въ слѣд. №.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Сьдельникахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ с. *Великоритъ*—Врестскаго уѣзда, въ с. *Островъ*—Слонимскаго уѣзда и въ с. *Стриговъ*—Кобринскаго уѣзда. **Помощника настоятеля:** въ с. *Голомысль*—Дисненскаго уѣзда. **Целомникова:** въ с. *Василикахъ*, Лидскаго уѣзда, въ с. *Охонувъ*—Слонимскаго уѣзда, въ с. *Дукитахъ*—Виленскаго уѣзда и въ с. *Заборь*—Дисненскаго уѣзда.

Неофициальный Отдѣлъ.

Исторія Замойскаго Собора (1720 года).

До 1683 г. отношенія м. Жоховскаго къ Базиліанскому ордену отличались даже дружелюбнымъ характеромъ. На конгрегации 1675 г. окъ просилъ Базиліанъ откровенно объяснить ему, какой союзъ съ нимъ былъ бы желателенъ для Базиліанскаго ордена, чего желаетъ послѣдній отъ него и что въ свою очередь готовъ онъ сдѣлать для митрополита? На это Базиліане отвѣтили митрополиту, что, согласно его желанію, они запретятъ протоархимандриту визитовать митрополичьи монастыри и будутъ хлопотать о согласіи Рима на предоставленіе митрополиту Везевечскаго монастыря со всеми его доходами; но чтобы и митрополитъ не остался въ долгу у ордена, Базиліане, въ видахъ обезпеченія свободы и независимости послѣдняго, предложили митрополиту подписать слѣдующія условія: 1) митрополитъ не будетъ увеличивать числа архимандрій и вмѣстѣ съ тѣмъ испросить у короля, нунція и апостольской столицы содѣйствія при уничтоженіи уже существующихъ; 2) архимандріи Виленскую, Минскую и Черейскую онъ уничтожитъ обязательно; 3) при поставленіяхъ лицъ на должности митрополитъ будетъ предварительно совѣтоваться объ этомъ съ протоархимандритомъ и консульторами; 4) митрополитъ какъ передъ апостольскою столицей, такъ равно предъ королемъ и вельможами всегда будетъ защищать Базил. орденъ и во всемъ покровительствовать ему. Митр. Жоховскій принялъ эти условія и обѣщавшись въ точности исполнить ихъ. Базиліане были въ высшей степени довольны такимъ митрополитомъ, который еще болѣе обрадовалъ ихъ, когда заявилъ на конгрегации 1679 г., что онъ не только не имѣетъ никакихъ притязаній на протоархимандритство, но и вовсе отказывается отъ него, говоря, что у него равно какъ и у каждаго епископа и безъ того слишкомъ много заботъ и обязанностей, и убѣждая при этомъ Базиліанъ строго держаться прежнихъ постановленій базиліанскихъ конгрегаций относительно избранія протоархимандрита изъ простыхъ монаховъ³⁷⁾. Впослѣдствіи однако м. Жоховскому пришлось горько раскаиваться въ этихъ опрометчивыхъ словахъ и дорого поплатиться за необдуманное и добровольное подчиненіе себя власти Базиліанскаго ордена. А между тѣмъ Базиліане, успѣвшіе такъ ловко закабалить ун. митрополита, не исполняли данныхъ ему обѣщаній, а въ то же время требовали отъ м. Жоховскаго выполненія принятыхъ имъ на себя обязательствъ и начали отнимать у епископовъ монастыри. Въ то же время они пожаловались черезъ іезуитовъ папскому нунцію на то, что при-

³⁷⁾ Stebelski т. II, стр. 246. Вѣст. ю.-з. р. за 1870 г. т. II, кн. IV, отд. II, стр. 20, 21. Хр. чт. за 1864, январь стр. 62.

чиною упадка Базил. ордена сравнительно съ его прошлым процвѣтаніемъ служатъ угнетенія Базиліанъ со стороны высшаго ун. духовенства. Теперь только открылись глаза у м. Жоховскаго: онъ повялъ сколь громадныя уступки сдѣланы были имъ въ пользу Базил. ордена и почему именно онъ были испрошены у него; онъ только теперь замѣтилъ, съ какимъ лихорадочнымъ усиленіемъ Базиліане стремятся окончательно высвободиться изъ подъ власти ун. митрополита. Необходимо было во что бы то ни стало позаботиться поскорѣе о противоядіи всему этому: и вотъ м. Жоховскій, объявивши себя самымъ незаконнымъ образомъ на Минской конгрегаціи 1683 г. протоархимандритомъ Базил. ордена, началъ отымать у Базиліанъ монастыри и причинять имъ всякаго рода насилия и жестокости. Но и Базиліане не оставались въ бездѣйствіи: подавши на м. Жоховскаго жалобы королю и папѣ, они въ тоже время извѣстили митрополита, что постараются непременно ограничить постановленіями Тридентскаго собора его власть и принудить его въ болѣе важныхъ дѣлахъ совѣтоваться съ провинціаломъ и консульторами, учредить конгрегацію изъ нѣсколькихъ монаховъ и нѣсколькихъ священниковъ изъ каждой епархіи съ ассистентомъ отъ апостольской столицы для охраненія уніи; и отказаться отъ визитации монастырей и вмѣшательства въ дѣла Базил. ордена, который долженъ управляться самъ собою. Митр. Жоховскій готовъ былъ примириться съ Базил. орденомъ, но Базиліане, предчувствуя скорую побѣду надъ митрополитомъ, отнеслись слишкомъ холодно къ заискиваніямъ послѣдняго. И дѣйствительно, послѣ долгаго ряда препирательствъ между митрополитомъ и орденомъ, для окончательнаго рѣшенія этого спора собралась конгрегація въ Новогрудкѣ въ 1686 г., согласно предписанію папы и конгрегаціи de propaganda fide, подъ предѣлательствомъ кievскаго латинскаго епископа Оомы Уейскаго ⁸⁸⁾.

Въ исторіи Базиліанскаго ордена это была несомнѣнно самая важная конгрегація: она доставила Базил. ордену почти полнѣйшую самостоятельность, а вмѣстѣ съ тѣмъ и полнѣйшую побѣду надъ ун. митрополитами черезъ составленіе знаменитаго и давно уже ожидаемаго Базиліанами сборника правилъ или такъ называемаго Nexus—а, опредѣлившаго взаимныя отношенія между ун. митрополитами и Базил. орденомъ,—и черезъ приведеніе въ систему и порядокъ всѣхъ конституцій базиліанскихъ конгрегацій, начиная съ первой (1617 г.).

„Nexus“ представляетъ собою весьма важное явленіе въ дѣлѣ усиленія Базиліанскаго ордена, онъ имѣлъ силу закона до самаго 1743 г., хотя и не былъ формально утвержденъ Римомъ. Подраздѣлялся онъ на 17 пунктовъ, сущность которыхъ заключалась въ слѣдующемъ: 1) изложены были декреты папъ и конгрегаціи de propaganda fide касательно Базиліанскаго ордена—это какъ бы фундаментъ Nexus—а 2) протоархимандритъ обязанъ былъ присягать (по формѣ, составленной м. Русскимъ) въ томъ, что онъ будетъ повиноваться митрополиту настолько, насколько обязываетъ его къ тому Nexus; 3) митрополитъ не долженъ вмѣшиваться въ управленіе Базил. ордена, которое всецѣло принадлежитъ прото-архимандриту; 4) прото-архимандритъ и консульторы обязаны представлять ежегодно митрополиту отчетъ о состояніи ордена; къ нему они должны обращаться въ случаѣ нужды за помощью и съ жалобами; 5) конгрегація созыва-

⁸⁸⁾ Гр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 378—393. Хр. чт. за 1864 г. январь стр. 64 и 65. Stebelski т. II стр. 246 247. Рукопись „Pominnik“ стр. 4 5. Вѣст. ю.-з. р. за 1870 г. кн. IV, т. II, отд. II, стр. 23.

еть протоархимандритъ послѣ предварительнаго согласенія съ митрополитомъ только касательно времени и мѣста ея; 6) протоархимандритъ или его делегатъ имѣютъ право визитовать монастыри и даже архимандріи, хотя послѣднія—только съ вѣдома митрополита; 7) Базиліанскій орденъ обязанъ впредь доставлять митрополиту дѣятелей для управленія епархіальными дѣлами, совершенія пастырскихъ обязанностей и для облегченія его личныхъ трудовъ; 8) протоархимандритъ имѣетъ право визитовать и приходскія церкви ввѣренныя попеченію монаховъ; настоятели же этихъ приходовъ обязаны давать ему ежегодно отчетъ о своемъ управленіи; 9) право раздавать суперіорства принадлежитъ протоархимандриту; 10) въ монастырѣ Березвечскомъ долженъ быть учрежденъ новиціатъ, подчиненный вѣденію протоархимандрита, куда онъ долженъ назначать суперіора, а также, съ согласія генерала іезуитскаго ордена,—двухъ наставниковъ изъ отцевъ іезуитовъ; 11) митрополитъ обязанъ возводить на епископскія и другія пожизненныя мѣста лицъ не иначе, какъ по согласенію съ протоархимандритомъ и консульторами; 12) покупки, продажи, аренды, отдачи въ залогъ и всякаго рода контракты, касающіеся пріобрѣтеній и отчужденій могутъ быть совершены Базил. орденомъ не иначе, какъ съ согласія митрополита; 13) смѣна временныхъ суперіоровъ принадлежитъ только одному прото-архимандриту, а пожизненныхъ—митрополиту и протоархимандриту; 14) монастырскимъ подданнымъ дозволяется жаловаться на Базиліанъ митрополиту, но за несправедливыя жалобы они должны быть строго наказываемы; 15) въ случаѣ смерти прото-архимандрита орденомъ долженъ управлять съ вѣдома митрополита протоконсульторъ до тѣхъ поръ, пока новая избирательная конгрегація (которую немедленно же долженъ созвать митрополитъ) назначитъ новаго прото-архимандрита; 16) Жировицкій, Полоцкій, Минскій и Виленскій екслезіархи и санкрисы должны быть присяжными; 17) протоархимандритъ долженъ заботиться о доставленіи митрополиту духовника, богослова и другихъ нужныхъ ему и вполне достойныхъ лицъ ⁸⁹⁾.

Итакъ, Nexus служилъ самымъ лучшимъ доказательствомъ того, что полувѣковая борьба Базиліанскаго ордена съ уніатскими митрополитами окончилась блистательною побѣдою перваго надъ послѣдними. Митрополиту запрещено было теперь вмѣшиваться во внутреннее управленіе Базил. ордена; онъ получалъ только ежегодный отчетъ о состояніи послѣдняго, созывалъ конгрегаціи для избранія прото-архимандрита, принималъ нѣкоторое участіе въ финансовыхъ дѣлахъ ордена, выслушивалъ жалобы монастырскихъ крестьянъ и вообще принималъ слабое участіе во всемъ, что касалось Базил. ордена. Напротивъ того, власть прото-архимандрита (а въ лицѣ его, конечно, и всего Базил. ордена) сдѣлалась весьма обширною: подчиняясь митрополиту лишь для формы, какъ высшему іерарху ун. церкви, онъ совокупно съ консульторами самостоятельно управлялъ орденомъ, созывалъ конгрегаціи, визитовалъ монастыри, приходскія церкви, а даже отчасти и архимандріи, раздавалъ суперіорства, смѣнялъ временныхъ, а отчасти и пожизненныхъ суперіоровъ, назначалъ въ помощники епископамъ особыхъ должностныхъ лицъ изъ Базиліанъ; наконецъ поставленія на епископскія и другія пожизненныя мѣста совершались не иначе, какъ съ его же вѣдома. Такимъ образомъ Базил. орденъ въ лицѣ своего прото-архимандрита достигъ почти полной самостоятельности; онъ сломилъ, наконецъ, ту преграду, которую представляла практика восточной

⁸⁹⁾ Гр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 393—398. Хр. чт. за 1864 г. январь стр. 65-66.

церкви, гдѣ монастыри подчинялись мѣстнымъ епископамъ, и что служило главнымъ побужденіемъ для ун. митрополитовъ къ стремленію подчинить себѣ Базил. орденъ. Правила восточной церкви были теперь окончательно попораны, и въ жизнь Базил. ордена былъ внесенъ новый элементъ, болѣе гармонировавшій съ нимъ, какъ чисто латинскимъ монашескимъ учрежденіемъ—это самостоятельность ордена по отношенію къ ун. митрополиту и ун. епископамъ, но за то полнѣйшая зависимость отъ апостольской столицы и полнѣйшее подчиненіе правиламъ Римской церкви, чего такъ страстно добивались Базиліане, прося напр. папу ограничить власть митрополита надъ орденомъ постановленіями Тридентскаго собора (въ силу которыхъ монахи зависѣли отъ митрополита и епископовъ только относительно рукоположенія и совершенія таинствъ), и на основаніи того же собора воспретить ему визитацію монастырей и епархій⁴⁰⁾, управленіе же монахами предоставить одному лишь Базиліанскому ордену⁴¹⁾. Все это, какъ мы видѣли и дано было Базил. ордену черезъ постановленія Nexus-а. Но за эту самостоятельность Базил. ордена должна была заплатить дорогою цѣною униатская церковь. Уже до времени составленія Nexus-а дѣйствія Базил. ордена были всецѣло пропитаны латино-іезуитскимъ направленіемъ, и это слишкомъ чувствительно отражалось на догматическомъ ученіи и обрядностяхъ ун. церкви; теперь же, т. е. послѣ появленія Nexus-а, обосновавши свою самостоятельность на почвѣ чисто католической, подчинившись окончательно Римской церкви, Базиліанскій орденъ быстро уже сталъ клониться къ окатоличенію униатской церкви, какъ это мы и увидимъ впоследствии.

Опредѣливши взаимныя отношенія между ун. митрополитомъ и Базил. орденомъ и будучи приняты обѣими сторонами, Nexus устранялъ такимъ образомъ на будущее время столкновенія между Базил. орденомъ и митрополитами. И дѣйствительно при преемникахъ м. Жоховскаго мы не видимъ серьезныхъ столкновеній между этими враждебными другъ другу лагерями, если къ такимъ не причислить попытокъ мм. Юрія Винницкаго и Льва Кишка ослабить власть протоархимандрита Базил. ордена,—попытокъ, которыя, какъ и слѣдовало ожидать, окончились полнѣйшимъ пораженіемъ первыхъ и торжествомъ послѣдняго⁴²⁾.

Въ скоромъ послѣ этого времени Базиліане при помощи папскихъ нунціевъ въ Польшѣ и іезуитовъ добились наконецъ и того, что на должность протоархимандрита назначались только исключительно простые монахи; они выхлопотали даже въ 1744 г. у папы Бенедикта XIV распоряженіе, въ силу котораго протоархимандритъ Базил. ордена занялъ такое же положеніе, какое занималъ генералъ іезуитскаго ордена, т. е. былъ поставленъ внѣ зависимости отъ власти митрополита и епископовъ даже de jure и присягалъ на вѣрность и подчиненіе только одному папѣ⁴³⁾. Такимъ образомъ сбросивши съ себя послѣднюю тѣнь православія—зависимость отъ мѣстныхъ архіереевъ, Базиліанскій орденъ окончательно развилъ въ себѣ латино-іезуитское начало корпоративности и незави-

симости ни отъ кого и ни отъ чего, кромѣ своихъ эгоистическихъ видовъ и миссіонерскихъ стремленій въ духѣ Римской церкви.

Къ этому же времени сверхъ сего значительно возросло число подчиненныхъ Базил. ордену монастырей, особенно же благодаря постановленіямъ Nexus-а. Мы видѣли, что Nexus, утвердивши за Базил. орденомъ все тѣ монастыри и архимандрии, которыми тогда владѣлъ орденъ, предоставилъ сверхъ того протоархимандриту права замѣщать своими кандидатами тѣ монастыри, которые будутъ воздвигаемы новыми фундаціями. Воспользовавшись этимъ правомъ, Базил. орденъ подчинилъ себѣ съ 1686 г. значительное число монастырей⁴⁴⁾. Но особенно ловко пользовались базиліане шестымъ пунктомъ Nexus-а, предоставлявшимъ протоархимандриту право визитаціи не только всѣхъ монастырей, подчиненныхъ непосредственно Базиліанамъ, но и монастырей аббатскихъ, и такъ какъ визитаціи эти заключались въ наблюденія за цѣлостію монастырскихъ имуществъ и соблюденіемъ во внутренней жизни этихъ монастырей постановленій Базиліанскихъ конгрегацій, то Базиліанамъ очень легко было заводить свои порядки даже въ аббатскихъ монастыряхъ и этимъ, такъ сказать, косвенно подчинять ихъ своей власти⁴⁵⁾. Все это не могло не способствовать почти повсемѣстному распространенію Базил. ордена въ западно-русскомъ краѣ⁴⁶⁾ и послужило одною изъ главныхъ причинъ того, что Базил. орденъ хотя и не de jure, тѣмъ не менѣе de facto (что конечно гораздо важнѣе) занялъ самое видное мѣсто въ униатской церкви и главнымъ образомъ въ ея управленіи. Униатскіе митрополиты, хотя и враждовали съ Базил. орденомъ, тѣмъ не менѣе, какъ это мы видѣли, не только не ослабляли ордена, но даже напротивъ того главнымъ образомъ способствовали къ упроченію его самостоятельности. Базиліане ловко эксплуатировали ун. митрополитовъ въ свою пользу: они, напр., избирали ихъ въ протоархимандриты, когда того требовали нужды или выгоды ордена; заставляли ихъ, хотя и окольными путями, жертвовать на нужды ордена доходы съ ихъ монастырей, поддерживать Базиліанскія богадѣльни, новиціаты и школы, посылать на свой счетъ лучшихъ Базиліанскихъ воспитанниковъ въ латинскія коллегіи⁴⁷⁾, выпрашивать для ордена разныя привилегіи и фондуши; да наконецъ и сами ун. іерархи, считая Базил. орденъ „своею матерью“ (какъ тоже Базиліане), по большей части слишкомъ были преданы ему и заботясь о его благѣ, часто (вѣрнѣе—всегда) совершенно забывали о прочемъ ун. духовенствѣ и нерѣдко дѣйствовали даже въ ущербъ этому послѣднему, какъ это мы увидимъ, когда будемъ говорить о послѣдствіяхъ усиленія въ униатской церкви Базиліанскаго ордена.

Но чтобы покончить вопросъ объ этомъ послѣднемъ (т. е. объ усиленіи Базил. ордена), мы должны коснуться еще одного очень важнаго вопроса и именно—вопроса объ униат-

⁴⁴⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 406.

⁴⁵⁾ Ibid. стр. 407-409. Архивъ ю. в. р. т. IV, ч. 1, Nex. LV.

⁴⁰⁾ Concil. Trident. sess. 25 de Reg et de Ref.
⁴¹⁾ Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 387-388.
⁴²⁾ См. объ этомъ подробнѣе: Тр. К. Д. А. за 1870 г. ноябрь стр. 400-405. Рукопись Pominnik стр. 54, 57, 164, 168, 170, 182, 183. Stebelski т. II, стр. 263, 267, 279. „Specimen ecclesiae Ruthenicae“ J. Kulczynski, Romae 1733, стр. 241, 242. „Dissertationes historico criticae“ Chodykiewicz 1770, cap. LIV. Лит. ц. ун. т. II, стр. 242-243. Вѣст. ю. в. р. за 1870 г. т. II, кн. IV, отд. II, стр. 37-39.

⁴³⁾ Bulle, brevia i listy okólne papieskie—Suprasl. 1799 г. стр. 84-108.

⁴⁶⁾ Папскій нунцій въ Польшѣ Kosma de Terres доносилъ въ третьей декадѣ XVII в., что униатская Русь имѣетъ почти 200 Базиліанскихъ монастырей („Wiadomosci o pancyuszach Fabisz. Ostrów стр. 376). Число это по всей вѣроятности преувеличено, потому что въ 1746 г. базиліанскихъ монастырей въ провинціи Польской было всего 70. а въ Литовской—40 („ojczyście wspominki“ A. Grabowski, Kraków. 1845 г. т. I, стр. 243).

⁴⁷⁾ Такъ напр. м. Антоній Селява пожертвовалъ 25 тысячъ золотыхъ (золотый 15 коп.) на воспитаніе 10 новиціевъ въ Базиліанскомъ новиціатѣ въ Вильнѣ (Археогр. сборникъ т. IV № 137). Особенно много жертвовалъ въ пользу Базил. ордена м. Левъ Кишка. Pominnik стр. 194 195.

скихъ школахъ, воспитывавшихъ молодое униатское поколѣніе, отъ характера и направленія которыхъ зависѣли характеръ и направленіе дѣятелей въ ун. церкви, выходившихъ изъ этихъ школъ, и вообще—вся будущность этой церкви.

Мы уже сказали раньше, что въ предначертанномъ Баз. ордену планъ дѣйствій одною изъ существеннѣйшихъ обязанностей ордена было поставлено—воспитаніе юношества. Проницательный и предусмотрительный м. Рутскій—авторъ этой программы дѣйствій Базил. ордена—видѣлъ въ этомъ одно изъ болѣе важныхъ средствъ къ распространенію Баз. ордена и приобрѣтенію имъ важнаго значенія въ ун. церкви. Главная забота какъ объ умноженіи числа школъ и обучающихся въ нихъ учениковъ, такъ и о средствахъ содержанія оныхъ возложена была на прото-архимандрита, который всегда долженъ былъ помнить объ томъ, что „hunc esse unicū efficacissimumque modum ordinis (nostri) propagandi“⁴⁸⁾. Первый починъ въ этомъ важномъ предпріятіи, сдѣлалъ самъ же м. Рутскій, который еще въ 1607 г. основалъ въ Вильнѣ первую Базиліанскую школу при Троицкомъ монастырѣ⁴⁹⁾. Въ 1615 г. королевскою грамотою было дано этому монастырю право учредить свои школы въ Новогрудкѣ, Минскѣ и другихъ мѣстахъ и учить тамъ на правахъ римско-католическихъ школъ⁵⁰⁾. Но на первыхъ порахъ Базиліане заводили школы лишь при новиціатахъ, воспитывая въ нихъ лишь однихъ Базиліанскихъ новиціевъ и обучая ихъ въ этихъ школахъ церковнымъ обрядамъ, церемоніямъ и латыни⁵¹⁾. Скоро однако этотъ районъ школьнаго образованія показался Базиліанамъ слишкомъ узкимъ: они сознавали то, что для ордена во всѣхъ отношеніяхъ весьма важно держать въ своихъ рукахъ обученіе и воспитаніе дѣтей свѣтскихъ лицъ и потому начали открывать въ различныхъ мѣстахъ свои школы для свѣтскаго юношества, обучая оное на ряду съ богословскими науками и наукамъ изящнымъ и свободнымъ; а чтобы привлечь въ свои училища по возможности большее число учениковъ, Базиліане, подобно своимъ руководителямъ—іезуитамъ, открывали школы въ болѣе важныхъ и многолюдныхъ пунктахъ западно-русскаго края; такъ напр. мы видимъ Базиліанскія школы въ Полоцкѣ, Витебскѣ, Владимірѣ, Луцкѣ, Жидачинѣ, Хелмѣ (въ нихъ преобладало преподаваніе философіи—*studio filozoficzne*), Свѣжнѣ, Шепловѣ, Доброшинѣ, Лавровѣ, (съ преобладаніемъ догматическаго и нравственнаго богословія—*studia dogmaticzne i moralne theologii*) и во Львовѣ (съ преобладаніемъ богословія умозрительнаго или созерцательнаго—*theologia speculativa*⁵²⁾). Какъ велики были на этомъ поприщѣ успѣхи Базил. ордена уже на первыхъ порахъ его существованія, это видно изъ словъ самаго же м. Рутскаго, который уже въ 1624 г. въ своемъ письмѣ въ Римъ замѣчалъ между прочимъ: „Базиліане содержатъ школы, занимаясь обученіемъ юношества и своими публичными спорами называютъ свѣтскихъ униатовъ. Свѣтскій клиръ, увлеченный ихъ примѣромъ, при своей простотѣ, слѣдуетъ за своими епископами, бываетъ на снудахъ, которые ежегодно отправляются епископами...“⁵³⁾. Но хотя м. Рутскій и приписываетъ Базиліанскимъ школамъ такое громадное вліяніе на свѣтское духовенство, тѣмъ не менѣе впоследствии, вида грубость и

невѣжество свѣтскаго клира, онъ принужденъ былъ согласиться съ тѣмъ, что и восхваляемыя имъ Базил. школы не принесли желанныхъ результатовъ и что нужно позаботиться о другихъ мѣрахъ для искорененія, черезъ радикальное преобразование, всѣхъ этихъ недостатковъ свѣтскаго клира. И вотъ въ думахъ м. Рутскаго возникаетъ мысль о преобразованіи свѣтскаго клира по образцу клира латинскаго, черезъ введеніе между ун. священниками безбрачія, и такихъ то именно клириковъ, по мнѣнію м. Рутскаго, должна была доставлять задуманная имъ теперь особая ун. семинарія⁵⁴⁾ съ соотвѣтственнымъ этимъ предначертаніямъ направленіемъ⁵⁵⁾. Вотъ что говоритъ объ этой многообѣщавшей семинаріи самъ м. Рутскій: „Отсюда, (т. е. изъ предполагаемой имъ семинаріи) будутъ выходить семинаристы, свѣтскіе клирики холостяки. Правда, въ нашемъ исповѣданіи это дѣло неслыханное и мы не найдемъ тамъ ничего подобнаго не только нѣсколько лѣтъ назадъ, но и нѣсколько вѣковъ; многіе при всемъ томъ его желаютъ. Пройдетъ нѣсколько времени и мы будемъ имѣть неизвѣстныхъ прежде у насъ свѣтскихъ благочестивыхъ клириковъ и не должно опасаться слишкомъ большой трудности. Во время униіи нами сдѣлано очень многое такое, что въ началѣ сильно оуждалось противниками, и чему они сами теперь подражаютъ; тоже можетъ повториться и относительно благочестивыхъ клириковъ... Образованные безженные они будутъ помѣщаться нами во всѣхъ епископскихъ епархіяхъ, по городамъ, при церквяхъ кафедральныхъ, коллегіатскихъ, которыя даютъ лучшія средства содержанія и большія выгоды, чѣмъ другіе приходы. Изъ нихъ будутъ поступать на должность визитатора деревенскихъ церквей и даже на мѣста священниковъ въ эти послѣднія, и для святой униіи приготовится такимъ образомъ великая опора и украшеніе. Въ разныхъ мѣстахъ Руси они будутъ посылаться наставниками школъ для обученія юношества, для укрѣпленія благочестія, вѣры, и по своему положенію, какъ холостые, охотно и съ удовольствіемъ будутъ выполнять свое назначеніе. Гдѣ будутъ приходскими священниками, тамъ удобнѣе они поведутъ дѣло съ папами объ улучшеніи фундацій; эти послѣдніе сейчасъ увидятъ, что имѣютъ дѣло съ гораздо достойнѣйшими, чѣмъ ихъ предшественники. Изъ воспитанниковъ такой семинаріи монастыри будутъ пополняться хорошими иноками и много можетъ разлиться добра по всѣмъ частямъ Руси изъ этого учрежденія. Смѣло можемъ обѣщать себѣ, что въ короткое время этимъ средствомъ во всемъ королевствѣ подавленъ будетъ расколъ...“⁵⁶⁾. Желая привести эту затѣю въ возможно скоромъ времени въ исполненіе, м. Рутскій, выхлопотавши напередъ у апостольской столицы черезъ кардинала Бандина благоприятный отзывъ о своемъ проектѣ, созвалъ въ 1626 г., съ разрѣшенія короля, соборъ

⁵⁴⁾ Въ это время въ западно-русской униатской митрополіи не было ни одной семинаріи, въ которой бы готовились кандидаты на должность приходскихъ ун. священниковъ. Правда, Ип. Поцѣй основалъ въ Вильнѣ ун. семинарію по образцу семинаріи латинскихъ и съ преподавателями изъ іезуитовъ, поставивши даже ея ректоромъ Петра Федоровича (Łukasiewicz t. 1, стр. 353); но уже послѣ первой Базил. конгрегаціи 1617 г. она по всей вѣроятности перешла въ руки Базиліанъ и была преобразована ими въ обыкновенную ихъ школу, такъ какъ со времени этой конгрегаціи объ ней уже нигдѣ не говорится, а есть только указанія на Виленскую Базил. школу (рукопись Eorundem л. 10).

⁵⁵⁾ Проектъ объ основаніи этой семинаріи былъ предлагаемъ м. Рутскимъ Базиліанамъ еще на Лавришевской конгрегаціи 1626 г. Jbid. л. 27.

⁵⁶⁾ Чт. въ Имп. общ. ист. и др. рос. за 1871 г. кн. 1, отд. 1 стр. 123-124.

⁴⁸⁾ Рукопись „Eorundem.. Regulae protoarch. cap. IV § II.

⁴⁹⁾ Лит. ц. ун. т. II, стр. 67.

⁵⁰⁾ Акты ю. з. р. т. II, № 45. Рук. Eorundem л. 10.

⁵¹⁾ Jbid. „Regulae protoarch.“ cap. IV, § II.

⁵²⁾ „Historia szkół w Koronie i W. X. Litewskim“ Łukasiewicz. Poznań. 1849-1851. т. I, стр. 354.

⁵³⁾ Чт. въ Имп. общ. ист. и др. рос. за 1871 г. кн. 1, отд. 1, стр. 80.

въ Кобринѣ (уѣзди. гор. Гродненской губ.), на которомъ всѣ отцы собора высказались въ пользу предполагаемой м. Рутскимъ семинаріи, открыли подписку для сбора пожертвованій на содержаніе ея (при чемъ собрана была значительная сумма), обязали Базиліанъ вносить восьмую часть доходовъ съ ихъ монастырей въ продолженіи четырехъ лѣтъ (Минскій монастырь съ его доходами обращенъ былъ тоже въ пользу предполагавшейся при немъ семинаріи), а сверхъ того соборъ обязалъ епископовъ внушать священникамъ посылать въ эту семинарію своихъ дѣтей и отнимать въ пользу оной имѣющіеся у нихъ вклады и фундушевыя записи; нерачительное исполненіе постановленій этого собора грозило провинившимся лишеніемъ занимаемыхъ ими должностей и низложеніемъ съ духовнаго сана ⁵⁷⁾. М. Рутскій, видя такой блистательный исходъ задуманнаго имъ предпріятія, льстилъ себя надеждою на будущія благотворныя отъ этого послѣдствія для униатской церкви, совершенно забывая о томъ, что Базил. орденъ существуетъ уже 9 лѣтъ, что ему же самъ онъ поручилъ завѣдываніе и управленіе ун. школами, отъ чего трудно уже было отказаться Базиліанамъ послѣ того, какъ они сознали, сколь полезно для нихъ предоставленное имъ право; въ затѣѣ м. Рутскаго Базиліане видѣли стремленіе къ достиженію того, что составляло специальную задачу ихъ ордена, а именно приготовленіе молодыхъ клириковъ-холостяковъ—разсадниковъ вѣры и благочестія; они боялись выпустить изъ своихъ рукъ, при существованіи этого учрежденія, весьма важное и выгодное для нихъ воспитаніе свѣтскаго юношества (изъ числа которыхъ многіе могли впослѣдствіи занять видныя мѣста въ ун. церкви и быть очень полезными для Базил. ордена), такъ какъ новая богатая семинарія съ самостоятельнымъ и независимымъ отъ ордена управленіемъ, находясь подъ водительствомъ свѣтскихъ наставниковъ, какъ это опредѣлено было на Кобринскомъ соборѣ, легко могла привлечь къ себѣ значительную долю ун. юношества, воспитывавшагося до сихъ поръ въ Базил. школахъ. При томъ м. Рутскій ясно высказалъ и ту мысль, что окончившіе Минскую семинарію будутъ назначаемы кто въ монахи, а кто въ визитаторы, официалы и на другія видныя мѣста въ ун. церкви; а такое предположеніе было диаметрально противоположно властолобивымъ и корыстолюбивымъ стремленіямъ Базил. ордена и шло въ разрѣзъ съ постановленіями первой же Базил. конгрегации о томъ, что всѣ высшія духовныя должности должны быть замѣщаемы лицами исключительно монашествующими и притомъ принадлежащими къ Базил. ордену; отъ ордена, далѣе, требовались пожертвованія на семинарію въ то время, когда онъ съ трудомъ выпрашивалъ фундуши и всякаго рода привилегіи для своихъ новиціатовъ ⁵⁸⁾. Все это, какъ предвѣстіе матеріальнаго пораженія Базил. ордена и перспективы на самую незавидную его роль въ судьбахъ униі, не могло мириться съ латино-иезуитскими началами, положенными въ основу Базил. ордена, по которымъ униа должна была развиваться не самостоятельно, не въ духѣ русскаго религіознаго чувства, а подъ непрестанной опекой Базил. ордена и въ духѣ римской церкви. Если и допустить, что уже самъ м. Рутскій замѣтилъ будущую гибель ун. церкви, послѣ того какъ она была отдана имъ въ руки Базиліанъ, и въ немъ пробудилось давно уже погнанное имъ русское религіозное чувство ⁵⁹⁾,

заставившее его попытаться выдвинуть на первый планъ въ ун. церкви бѣлый клиръ, единственно могшій доставить униі самостоятельное развитіе въ духѣ православія, то прибѣгать къ этому было уже поздно: съ одной стороны значительно уже усилившіеся Базиліане всячески старались помѣшать плану м. Рутскаго, съ другой же—и политическія обстоятельства сложились къ тому времени такъ, что положительно разрушили планъ м. Рутскаго, даже безъ всякихъ усилій со стороны Базил. ордена, ибо собранныя на семинарію деньги почти всѣ были отданы, по проискамъ іезуитовъ и вообще латинянъ, Польскому войску, сражавшемуся противъ казаковъ ⁶⁰⁾. Такимъ образомъ проектъ м. Рутскаго рушился, а вмѣстѣ съ нимъ рушилась и надежда на улучшеніе блага ун. духовенства; вмѣстѣ съ тѣмъ неудавшееся предпріятіе м. Рутскаго осталось навсегда памятнымъ для Базиліанъ, какъ наглядно доказавшее имъ, сколь опасно и пагубно можетъ быть для нихъ возвышеніе какъ въ умственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ блага ун. клира. Этимъ объясняется и то обстоятельство, что когда для возвышенія умственнаго уровня среди блага ун. клира проектировались семинаріи Шверненская (въ пользу которой пожертвована была большая сумма Радивиллами) и Перемышльская (въ пользу которой пожертвовалъ м. Юрій Винницкій 40 тысячъ золотыхъ и назначилъ даже ректора для ней—Лубенецкаго),—Базиліане снова повели такъ ловко дѣло, что опять помѣшали осуществленію этихъ несомнѣнно очень важныхъ для блага ун. клира учреждений ⁶¹⁾.

Ведя такую борьбу противъ учрежденія семинарій, Базиліане въ тоже время усердно заботились о распространеніи своихъ школъ. Нужно однако замѣтить, что хотя воспитаніе духовнаго и свѣтскаго юношества сосредоточивалось, по большей части, въ рукахъ Базиліанъ, тѣмъ не менѣе мы не видимъ у нихъ въ XVII, а даже и XVIII вв. высшихъ публичныхъ школъ: Базиліане успѣвали заводить у себя лишь школы низшія, такъ сказать подготовительныя только; лучшихъ же воспитанниковъ, послѣ окончанія курса въ этихъ школахъ, они посылали для полученія высшаго образованія въ іезуитскія коллегіи и папскіе аліюматы ⁶²⁾. И дѣйствительно кромѣ упомянутыхъ нами школъ важнѣйшія низшія Базил. школы мы видимъ въ Вильнѣ, Любажѣ, Жировицахъ, Бучачахъ, Умани, Могилевѣ, Брестѣ-Литовскомъ ⁶³⁾ и т. д.

Почему у Базиліанъ при всей ихъ умѣлости добиваться самыхъ трудныхъ вещей, мы не встрѣчаемъ высшихъ школъ,—это объясняется съ одной стороны цѣлыми рядами непрерывныхъ войнъ Польши со Шведами и Россіей, а въ частности и съ казачествомъ, отъ которыхъ Базиліане сильно

⁵⁷⁾ Акты зап. рос. т. IV, № 226. „Appendix ad specimen Ecclesiae Ruthenicae“ J. Kulczynski. Romae. 1734. стр. 89-99.

⁵⁸⁾ Чт. въ имп. общ. ист. и др. рос. за 1871 г. кн. 1, отд. 1 стр. 126.

⁵⁹⁾ Stebelski т. II, стр. 119, прим. м. М. Евгеній стр. 153.

⁶⁰⁾ „Исторія малороссіи“ Маркевича т. I, стр. 126, 127. „Słowo dziejów polskich“ Karnowicza т. II стр. 301. Оставшеюся отъ этого капитала частью обыкновенно пользовался впослѣдствіи Базиліанскій провинціалъ. Чт. въ имп. общ. ист. и др. за 1871 г. кн. 1 отд. 1 стр. 126.

⁶¹⁾ Ibidem кн. 2, отд. 1 стр. 210.

⁶²⁾ Базиліанскимъ воспитанникамъ былъ открытъ доступъ въ видѣ особой папской милости (и въ ограниченномъ количествѣ вакансій) въ греческую коллегію и коллегію Сергія и Ваха въ Римѣ и въ папскіе аліюматы въ Вильнѣ, Брунберкѣ, Камнинѣ и Пултускѣ. Bullae et brevia summorum pontificum Почаевъ 1767 г. ч. 2 стр. В-Д, 1 и слѣд. Хр. чт. за 1864 г. апр. стр. 452. Łukasiewicz т. 1, стр. 354.

⁶³⁾ „Obraz Litwy“ Jaroszewicza. Wilno 1844-45, т. 2, стр. 35. „Объ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христ. церквамъ и ко всему человѣческому роду“ Востокова. СПб. т. 1, стр. 339-340. Лит. еп. вѣд. за 1863 г. № 6. Łukasiewicz т. 4, стр. 263-276. Хр. чт. за 1864 г. апрѣль стр. 462. Арх. сборн. т. II, № 30. Акты зап. р. т. IV, № 122.

пострадали ⁶⁴⁾; съ другой же—виною тому было сильное соперничество Базиліанъ съ Іезуитами во второй половинѣ XVII и началѣ XVIII вв., когда послѣдніе стали переманивать въ свои школы Базиліанскихъ воспитанниковъ ⁶⁵⁾. Но виновниками послѣдняго были можно сказать сами Базиліане, которые уже очень рано начали завязывать самыя интимныя сношенія съ іезуитскимъ орденомъ, надѣясь получить отъ него какъ въ научномъ, такъ и чисто религіозно-воспитательномъ отношеніяхъ богатую помощь и поддержку.

Мы остановимся нѣсколько на этомъ предметѣ, ибо сношенія Базиліанъ съ Іезуитами наложили чисто латино-іезуитскій отпечатокъ какъ на воспитаніе молодого ун. поколѣнія, такъ и вообще на всю ун. церковь и болѣе всего способствовали къ ея латинизаціи, утвержденной впоследствии, благодаря Базиліанамъ, постановленіями Замойскаго собора.

Уже гораздо раньше 1617 г., когда въ пользу сближенія съ іезуитами зарождающійся Базиліанскій орденъ не высказывался еще открыто, существовали закулисныя сношенія съ ними, послужившія даже поводомъ для православныхъ заподозрить Рутскаго (тогда еще только архимандрита Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря) въ томъ, что онъ намѣренъ отдать Іезуитамъ Троицкій монастырь и ввести въ уніатскихъ монастыряхъ іезуитскій уставъ вмѣсто устава св. Василия В. ⁶⁶⁾. Основаніемъ для этого служило главнымъ образомъ то обстоятельство, что папа Павелъ V въ своемъ бреве на имя генерала Іезуитскаго ордена—Клавдія Аквивы въ 1613 г. разрѣшилъ іезуитамъ свободный переходъ въ Базиліанскій орденъ ⁶⁷⁾, значить іезуиты имѣли возможность наводить собою Базил. орденъ, а затѣмъ распространить свое вліяніе и свою власть на всю уніатскую церковь. Боясь дурныхъ послѣдствій отъ такого рода подозрѣній, Левъ Кривза, преемникъ Рутскаго по Троицкой архимандріи, старался указать православнымъ въ 1617 г. на то, что связь Базиліанъ съ Іезуитами ограничивается, за неимѣніемъ у Базиліанъ высшихъ школъ, лишь одною командировкою Базиліанскихъ воспитанниковъ въ іезуитскія collegia для полученія высшаго образованія ⁶⁸⁾. Но говоря это, Кривза открывалъ лишь одну изъ второстепенныхъ причинъ этихъ сношеній и скрывалъ самую существенную, высказанную уже явно на первой Базил. конгрегаціи 1617 г. и заключающуюся въ томъ, что м. Рутскій, желая преобразовать уніатское монашество, которое въ это время представляло собою весьма непривлекательную картину ⁶⁹⁾, задумалъ преобразовать его по образцу монаховъ Іезуитскаго ордена и сообщить ему новый жизненный латино-іезуитскій элементъ. Съ этою то цѣлью онъ и обращается къ іезуитскому провинціалу, прося его выслать на первую Базил. конгрегацію опытнѣйшихъ и ученѣйшихъ іезуитовъ, которые могли бы съ честью взять на себя обязанность быть руководителями Базиліанъ и ихъ совѣтниками; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ двухъ наставниковъ изъ іезуитовъ для обученія въ новиціатахъ Базиліанскихъ воспитанниковъ ⁷⁰⁾. Нужно ли говорить, съ какимъ восторгомъ приняли іезуиты это предложеніе, сколько надеждъ возникло при этомъ въ ихъ властолюбивыхъ думкахъ?

Іезуитскій провинціалъ не только немедленно же прислалъ Базиліанамъ трехъ ученѣйшихъ богослововъ (вмѣсто просимыхъ двухъ), но и выхлопоталъ у Рима двадцать двѣ стипендіи для Базил. воспитанниковъ, желающихъ обучаться въ іезуитскихъ collegiis и папскихъ алумнатахъ ⁷¹⁾. Въ 1621 г. іезуиты уже настолько успѣли въ своихъ интимныхъ связяхъ съ Базил. орденомъ, что даже заключенъ былъ между ними торжественный союзъ, связывавшій ихъ самымъ тѣснѣйшимъ образомъ и обязывавшій тѣхъ и другихъ дѣйствовать за одно и конечно—въ пользу Римской церкви ⁷²⁾. Но всѣ эти quasi благодѣянія со стороны іезуитовъ были направлены лишь единственно къ тому, чтобы скорѣе достигнуть полнѣйшаго сближенія уніи съ латинствомъ и затѣмъ, чтобы вовсе ее уничтожить.

(Продолженіе впереди).

Изъ Вреста-Литовскаго.

Отвѣтъ о. Влодавскаго благочиннаго, напечатанный въ № 52 Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1879 г. *), на корреспонденцію „изъ Врестскаго уѣзда“, помѣщенную въ № 49 тѣхъ же епарх. вѣдомостей, по поводу проѣзда Преосвященнѣйшаго Доната, епископа Врестскаго, по Влодавскому благочинію въ августѣ мѣсяцѣ тогоже 1879 года, невольно вызываетъ меня на нѣкоторыя объясненія, такъ какъ отвѣтъ этотъ отчасти касается и моей личности.

О. благочинный совѣтуя, въ своемъ отвѣтѣ, составителю корреспонденціи „изъ Врестскаго уѣзда“, для устраненія всякихъ недоумѣній, „вооружаться должною осторожностію“, самъ однако неосторожно позволяетъ себѣ въ своемъ отвѣтѣ исказить нѣкоторые дѣйствительные факты. Такъ, напримеръ, о. благочинный въ своей корреспонденціи, относительно назначенія имъ священниковъ къ произнесенію проповѣдей при архіерейскомъ служеніи, между прочимъ, говоритъ:... „съ уясненіемъ причины измѣненій въ первоначальномъ маршрутѣ уясняются перемѣна и даже отмѣна проповѣдниковъ. Такъ какъ назначеннымъ проповѣдникамъ приходилось говорить на другіе случаи и дни, а не на тѣ, на которые назначались имъ проповѣди, то я въ новомъ маршрутѣ, указывая на священниковъ для служеній съ Преосвященнѣйшимъ Владыкою, не упомянулъ о проповѣдникахъ, опасаясь стѣснить ихъ. И только священникъ, назначенный говорить проповѣдь 30 августа въ Черской церкви, приглашаемъ былъ мною сказать ее въ тоже число въ Олтушской церкви, но, вслѣдствіе перемѣны церкви, онъ отказался произнести ее“. Послѣднее сіе заявленіе ваше, о. благочинный, совершенно несправедливо. Вѣдь вы, о. благочинный, вовсе не предлагали мнѣ говорить проповѣдь въ Олтушской церкви и я отъ произнесенія оной въ Олтушъ отнюдь не отказывался. Дѣло вотъ какъ было. Циркуляромъ своимъ, отъ 22 августа 1879 года, вы о. благочинный, дѣйствительно назначили мнѣ произнести проповѣдь 30 августа въ Черской церкви при архіерейскомъ

⁶⁴⁾ Хр. чт. за 1864 г. апрѣль стр. 453.

⁶⁵⁾ Ibid. прим. 1.

⁶⁶⁾ Лит. ц. ун. т. II, стр. 303 прим. 79, Акты зап. рос. т. IV, № 189.

⁶⁷⁾ Narasiewicz стр. 70.

⁶⁸⁾ „Оборона уніи“ Льва Кривзы (Вильна 1617 г.) напеч. въ русской историч. бібліотекѣ т. IV, стр. 286. См. также археогр. сборникъ т. VI, стр. 113.

⁶⁹⁾ Хр. чт. за 1864 г. январь стр. 17.

⁷⁰⁾ Рукопись Eorundem л. 2 и 40.

⁷¹⁾ Ibidem. Левъ Кривза стр. 286 (въ рус. ист. библ. т. IV). Холм. мѣсяц. за 1866 г. стр. 7. Lukaszewicz т. I, стр. 353. Lituanicarum Soc. Jesu historiarum, Rostowski 266-267.

⁷²⁾ Рукопись „Eorundem... л. 14.

* Для разъясненія факта, относящагося къ личности уважаемаго о. протоіерея I. Г., мы даемъ мѣсто сей корреспонденціи и заявляемъ, что напредъ не будемъ печатать заявленной по сему предмету.

(Ред.)

служеніи. Между тѣмъ, когда Преосвященнѣйшій Владыка прибылъ въ мою церковь 28 августа, *по вновь измѣненному вами маршруту*, и удостоилъ своего Архипастырскаго посѣщенія мою квартиру, тогда, именно во 2-мъ часу послѣ полудня, вы, о. благочинный, сказали мнѣ, дабы я немедленно отправлялся въ с. Радешъ, отстоящій отъ тогдашней моей церкви на 20 верстъ (нынѣ я нахожусь на другомъ приходѣ), для соучастія того же дня въ архіерейскомъ служеніи всенощной и на другой день, т. е. 29 августа, литургіи, а равно и для произнесенія проповѣди въ Радешской церкви 29 августа. На это я отвѣтилъ вамъ, о. благочинный, что я съ величайшимъ удовольствіемъ готовъ принять участіе въ архипастырскомъ служеніи, если Его Преосвященство на это соблагоизволитъ; но отъ произнесенія проповѣди 29 августа я сталъ отказываться потому, что вышеозначеннымъ циркуляромъ вашимъ я назначенъ былъ съ проповѣдью при архіерейскомъ служеніи на 30 августа. На 29 число августа, тѣмъ же вашимъ циркуляромъ, назначенъ былъ къ произнесенію проповѣди Страдечской церкви священникъ И. Г. На это послѣднее мое заявленіе вы, о. благочинный, отвѣтили мнѣ, что: „Страдечской церкви священникъ, *кажется*, не приготовился съ проповѣдью на 29 августа, да едвали онъ и прибудетъ въ Радешъ по встрѣтившимъ его нѣкоторымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, во время бытности въ Страдечѣ 27 августа Преосвященнѣйшаго Владыки“. Дѣйствительно, Страдечской церкви священникъ не прибылъ въ Радешъ. Вслѣдствіе сего, послѣ всенощной 28 августа, въ 9-мъ часу вечера, о. благочинный опять напомнилъ мнѣ, дабы я произнесъ проповѣдь въ Радешской церкви 29 августа, *поясняя при этомъ, что чрезъ ночь можно еще приготовиться съ проповѣдью*. Послѣ сего я спросилъ о. благочиннаго: распоряженіе ли это Его Преосвященства, дабы я произнесъ въ Радешской церкви проповѣдь, или же его самого, т. е., благочиннаго. О. благочинный отвѣтилъ, что Владыка ничего на этотъ счетъ ему не говорилъ; въ такомъ случаѣ, — сказалъ я, — я не нужно здѣсь мое проповѣдничество; значить, Преосвященнѣйшій Владыка, по всей вѣроятности, самъ благоизволитъ преподавать намъ въ храмѣ Божіемъ слово назиданія. Такъ оно и вышло. Владыка произнесъ проповѣдь послѣ заамвонной молитвы, которая, — по совершенно справедливому замѣчанію о. благочиннаго, — „была на столько цѣлесообразна, проста, удобопонятна и примѣнительна къ слушателямъ, что ни одна рѣчь, ни одного изъ насъ, — священнослужителей Влодавскаго благочинія, не можетъ идти въ сравненіе съ живоноснымъ, благодатнымъ словомъ Владыки“. Между тѣмъ 29 августа, въ 9 час. утра, о. благочинный предложилъ мнѣ отправиться, послѣ литургіи, въ с. Олтушъ, для соучастія въ архіерейскомъ служеніи всенощной и литургіи 30 августа, на вырчку священника Гвозницкой церкви М. П., назначеннаго сначала, по распоряженію о. благочиннаго, къ сему служенію, но у котораго тоже предстояло архіерейское служеніе 21 августа. И тутъ же при мнѣ о. благочинный, съ нарочнымъ, послалъ бумагу Гвозницкой церкви священнику, дабы онъ 30 августа не ѣхалъ въ Олтушъ къ архіерейскому служенію, а тогоже числа ожидалъ бы въ своей церкви пріѣзда Его Преосвященства. Я опять охотно согласился на предложеніе о. благочиннаго участвовать въ архипастырскомъ служеніи

30 августа. По относительно произнесенія мною проповѣди въ Олтушской ц. 30 авг. о. благочинный *ни разу и намека даже мнѣ не сдѣлалъ*; самому же мнѣ не было никакой надобности напрашиваться съ своею проповѣдью въ чужой церкви. Тѣмъ болѣе, что, какъ я видѣлъ, Владыка самъ въ каждой церкви наставлялъ и вразумлялъ нашихъ прихожанъ своими глубоконазидательными рѣчами. Къ тому же я былъ и того мнѣнія, что о. благочинный не откажется и самъ произнести проповѣдь въ своей приходской Олтушской церкви при архіерейскомъ служеніи. Вышло однако иначе. 30 августа, въ 8 ч. утра, прибылъ въ Олтушъ священникъ Збуражской церкви. При первой встрѣчѣ съ симъ священникомъ, въ прихожей своего дома, о. благочинный, въ моемъ присутствіи, спросилъ его: приготовился ли онъ на нынѣшній день съ проповѣдью? И, получивъ утвердительный отвѣтъ, взялъ у него изъ рукъ тетрадь съ проповѣдью и понесъ для предварительнаго просмотра оной Его Преосвященству. Такимъ образомъ ни прежде, ни 30 августа о. благочинный ни одного слова *не сказалъ мнѣ* о томъ, дабы я произнесъ проповѣдь въ Олтушской церкви 30 августа; хотя мнѣ, по росписанію самаго же о. благочиннаго, дѣйствительно на 30 августа назначена была проповѣдь; и я, по мѣрѣ моихъ силъ, приготовился было къ произнесенію оной въ этотъ день. Но о. благочинный, какъ выше было сказано, настаивалъ почему-то на произнесеніи мною, такъ сказать, экспромтомъ проповѣди, — вопреки егоже собственному росписанію, — въ Радешской церкви 29 августа, а отнюдь не въ Олтушской 30 августа. На какомъ же основаніи о. благочинный говоритъ, что „только священникъ, назначенный говорить проповѣдь 30 августа въ Черской церкви, приглашаемъ былъ мною сказать ее въ то же число въ Олтушской церкви, но, вслѣдствіе перемѣны церкви, онъ отказался произнести ее“, — я этого вовсе не понимаю!.. Если кому, то въ особенности вамъ, о. благочинный, не подобало бы отступать отъ истины и искажать факты. Помните ли вы, о. благочинный, какъ я еще 28 августа у себя дома и потомъ въ Радешѣ указывалъ вамъ на то, что *перемѣна церкви* для произнесенія проповѣди не составляетъ особенной разницы для проповѣдника, а только *перемѣна числа или дней*, на которыя назначаются проповѣди къ произнесенію, можетъ поставить проповѣдника въ затрудненіе? Не думаю, чтобы на этотъ разъ измѣнила вамъ память, потому что вы, о. благочинный, — какъ мнѣ извѣстно, — обладаете очень хорошею памятью. И я не сомнѣваюсь, что вы очень хорошо помните весь нашъ разговоръ 28 августа, по случаю проповѣдничества въ Радешской и Олтушской церквахъ. По причинамъ, вамъ самимъ извѣстнымъ, вы нашли почему то нужнымъ набросить на меня нѣкоторую неблагоприятную тѣнь, сказавъ, что вотъ — онъ одинъ только отказался (страха ради, — что ли?) отъ произнесенія проповѣди въ Олтушской церкви. По моему крайнему разумѣнію, вы, о. благочинный, гораздо лучше сдѣлали бы, если бы „съ должною осторожностію“ умолчали бы объ этомъ фактѣ....

П. I. Г.

Предыдущій № сданъ на почту 27-го Января.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.