



В 100

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ

ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 4. Февраля 15.

I.

Правительственныя распоряженія.

1. О книгахъ: "Этимологія Нѣмецкаго языка" Аделлова и "Первая славянскія монархія на сѣверозападѣ" Успенскаго.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенія господина Исправляющаго Должность Оберъ-Прокурора, № 225 и 234, въ

журналами Учебнаго Комитета, коими одобряются къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебныхъ пособій, книги а) учителя За-райскаго-реального училища Теодора Аделлова, подъ заглавіемъ: „Этимологія нѣмецкаго языка“. (Москва. 1872 г.), и б) Ѳ. Успенскаго, подъ заглавіемъ: „Первыя славянскія монархіи на Сѣверо-западѣ“ (С.-Петербургъ. 1872 г. Изданіе Славянскаго благотворительнаго Комитета), — первая при обученіи нѣмецкому языку, а вторая — при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи. При ка-зали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Пре-освященнымъ копии съ журналовъ Комитета. Де-кабря 15 дня 1875 года.

Копія.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
№ 153.

О книгѣ подъ заглавіемъ: „Этимологія нѣмецкаго языка“ (Моск-ва. 1872 г.), Теодора Аделлова.

Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Учеб-нымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Про-

свѣщенія о разсмотрѣннѣи означенной книги Аделлова и о сообщеніи Учебному Комитету своего заключенія о названной книгѣ, — вслѣдствіе чего Учебный Комитетъ Министерства и препроводилъ нынѣ въ Учебный Комитетъ копию съ мнѣнія своего объ упомянутой книгѣ Аделлова такого содержания.

Характеристическія особенности книги г. Аделлова: „Этимологія нѣмецкаго языка“ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) заключающійся въ ней учебный матеріалъ расположенъ вовсе не по плану, который рекомендуется для преподаванія нѣмецкаго языка въ гимназіяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; 2) какъ слѣдствіе изъ предыдущаго указанія, является то, что въ книгѣ г. Аделлова не обращено никакого вниманія на необходимое условіе преподаванія всякаго языка, — именно, чтобы теорія была постоянно сопровождаема практикой и шла съ нею рука-объ-руку; 3) при передачѣ учащимся теоретическихъ свѣдѣній, авторъ не имѣетъ въ виду сбереженія времени, а владеетъ въ разныя грамматическія опредѣленія и раздѣленія, которые должны быть извѣстны ученикамъ гимназій изъ преподаванія русскаго и латинскаго языковъ, предупреждающаго преподаваніе новыхъ (сравн. стр. 13); 4) на страницахъ 54, 62 132, и 134 употребляются выраженія и термины, не объясненные выше; на стр. 14, строка 5 снизу, при правилахъ указываются исключенія; 6) слова Wurzel и Stamm смѣшиваются, хотя должны быть строго различаемы, какъ выражающія два различныя понятія

(см. стр. 4, 6, 12, и 112); 7) переходъ буквъ: а, о и въ ä, ö, ü, и подъемъ гласныхъ въ образованіи словъ отъ глагольныхъ корней авторъ называетъ одинаково: «Veränderung», хотя въ нѣмецкой грамматикѣ приняты и считаются общеупотребительными термины: Umlaut и Ablaut (см. стр. 22—36 и 136).“

Высказанныя соображенія позволяютъ рекомендовать означенное сочиненіе г. Аделлова *только какъ пособие* при изученіи нѣмецкаго языка въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такое мнѣніе Учебнаго Комитета утверждено было, 26 Февраля текущаго года, Г. Товарищемъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета, Министерства Народнаго Просвѣщенія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать книгу г. А. Аделлова: „Этимологія нѣмецкаго языка“ (Москва 1872 г.) въ качествѣ руководства при обученіи нѣмецкому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, но полагалъ бы допустить означенную книгу въ семинаріи какъ учебное пособие по упомянутому предмету.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

Видеанъ въведенъ въ употребленіе въ
Болгій.

ЖУРНАЛЪ

*Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ
3 Сентября 1875 года за № 166.*

**О книгѣ: Первые Славянскія монархіи на сѣверозападѣ Фодора
Успенскаго.**

Исторія единоплеменныхъ намъ Славянскихъ на-
родовъ—предметъ до настоящей поры почти неиз-
вѣстный какъ въ нашей школѣ, такъ и въ лите-
ратурѣ. Многіе окончившіе курсъ воспитанники
нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній, изучавшіе
иногда въ подробности исторіи французскую, нѣ-
мецкую и англійскую, даже испанскую и сканди-
навскую, могутъ быть приведены въ изумленіе, у-
слышавъ, напримѣръ, что земли между Эльбою и
Вислою, въ королевствахъ Прусскомъ, Саксонскомъ,
великомъ герцогствѣ Мекленбургскомъ и другихъ,
гдѣ нынѣ широко развилась и укрѣпилась нѣмец-
кая жизнь, откуда совершилось объединеніе Гер-
маніи, еще не очень давно были сплошь заселены
Славянами и что родовая область нынѣшняго Им-
ператора Германіи, ядро Прусскаго королевства—
Бранденбургъ, возникла на землѣ Славянскаго пле-
мени Гаволянъ, около ихъ главнаго города Бра-
нибора.

Въ составленной въ 1865 году, при соучастіи
профессора С.-Петербургскаго Университета В. И.

Ламанскаго, программѣ для преподаванія исторіи въ гимназіяхъ С.- Петербургскаго учебнаго округа въ первый разъ явились вопросы изъ исторіи Западныхъ и Южныхъ Славянъ, явились малоизвѣстныя до того времени учащему и учащемуся міру имена Чешскихъ Болеславовъ, Сербскихъ Стефановъ и друг.; но вопросы эти и остались по большей части только въ программѣ, такъ какъ для ихъ надлежащаго разъясненія въ учебномъ курсѣ не оказалось въ рукахъ преподавателей необходимыхъ пособій; для экзаменныхъ же требованій ученики заучивали тѣ немногіе и не поставленные въ надлежащей связи факты изъ исторіи Славянской, какіе были изложены въ особой главѣ о Славянахъ, находившейся въ концѣ употреблявшагося тогда въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ руководства по всеобщей исторіи Кіевскаго профессора Виталія Шульгина. — Въ смѣнившемъ за тѣмъ учебникѣ г. Шульгина руководствѣ г. Иловайскаго (Средняя исторія. Курсъ старшаго возраста) отдѣлъ о Славянахъ явился уже нѣсколько полнѣе, но опять въ видѣ какого-то приложенія къ исторіи среднихъ вѣковъ, въ самомъ концѣ книги, предъ Коссовскою битвою и завоеваніемъ Балканскаго полуострова Турками. Такимъ образомъ, составители нашихъ историческихъ учебниковъ даже въ настоящее время загоняютъ Славянъ въ самый отдаленный уголъ своихъ книгъ и тамъ разсматриваютъ ихъ отдѣльно отъ прочихъ историческихъ народовъ, какъ будто міръ славянскій былъ отдѣленъ Китайскою стѣною отъ міровъ Германскаго, Греческаго и

другихъ, и не имѣлъ съ ними никакой исторической связи.

Въ виду такого злополучнаго положенія исторіи единоплеменныхъ намъ народовъ, въ нашей ученой и учебной литературѣ, въ нашихъ школахъ, а отсюда и въ нашемъ общественномъ сознаниі, нельзя не быть благодарнымъ Славянскому благотворительному Комитету, поставившему одной изъ своихъ задачъ распространеніе свѣдѣній, относящихся къ Славянской исторіи. Изданія этого Комитета начинаютъ мало по малу разсѣвать славянскую тьму и выяснять историческія судьбы Славянскихъ народовъ въ связи съ исторіей ихъ западныхъ и южныхъ сосѣдей. Къ числу подобнаго рода изданій принадлежитъ и разсматриваемая книга: "Первыя славянскія монархіи на Сѣверо-Западѣ", Названный трудъ г. Успенскаго обнимаетъ древнѣйшую пору Западнаго славянства, время съ 551 года (начало извѣстій о Славянахъ) до смерти Болеслава Храбраго (1025 г.) Свѣдѣнія о Западныхъ Славянахъ этого періода скудны и разбросаны по многимъ, преимущественно иностраннымъ, источникамъ; туземныхъ національныхъ свидѣтельствъ, за исключеніемъ чешскихъ, не существуетъ. Отдѣльная исторія каждаго изъ Западно-славянскихъ народовъ, въ указанный періодъ, явилась бы очень блѣдною. Авторъ вышелъ изъ этого затрудненія, благодаря данному ему со стороны Славянскаго Комитета плану: изложить моменты наибольшаго политическаго могущества Западныхъ Славянъ въ древнѣйшее время, моменты наибольшаго сосредото-

нія ихъ силъ подъ управленіемъ національныхъ вусударей. Это дало возможность автору сгруппировать свѣдѣнія, относящіяся къ Западнымъ Славянамъ, около наиболѣе замѣчательныхъ личностей изъ древняго періода Западно-Славянской исторіи. Такими личностями были Самоу и Чеховъ, Ростиславъ и Святополкъ у Моравовъ, Болеславъ I и II-ой у Чеховъ и Болеславъ Храбрый у Поляковъ. Названныя лица, значительно поднявъ политическое могущество Западныхъ славянъ, вызвали въ видствіе сего, болѣе подробныя о нихъ извѣстія чужеземныхъ лѣтописцевъ и тѣмъ дали славянскому историку возможность нѣсколько освѣтить первыя дѣянія его единоплеменниковъ на исторической сценѣ. Способъ историческаго повѣствованія, избранный г. Успенскимъ, особенно подходит къ учебнымъ цѣлямъ и требованіямъ. Преподаватель исторіи только и можетъ въ своемъ курсѣ коснуться главнѣйшихъ событій и лицъ, и чѣмъ болѣе ученый изслѣдователь успѣлъ собрать около нихъ разныхъ фактовъ, тѣмъ легче наставнику выяснить эти вопросы въ школѣ и надлежащимъ образомъ ввести ихъ въ сознаніе своихъ учениковъ. Сверхъ того г. Успенскій въ своемъ трудѣ успѣлъ соединить съ изображеніемъ главныхъ моментовъ изъ исторіи Западныхъ Славянъ и разьясненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ исторіи Славянства вообще, — что дѣлаетъ его книгу еще болѣе пригодною для школьнаго употребленія. Такъ авторъ, основываясь на сравнительно богатыхъ данныхъ, представляемыхъ Чешскими источниками, изображаетъ

всѣ ступени общественнаго быта Славянъ: родъ, общину или жупу, колѣно или племя въ тѣсномъ смыслѣ и наконецъ постепенное образование изъ всѣхъ этихъ частей одной государственной единицы. При изложеніи судьбы велико-моравской державы, г. Успенскій входить въ подробное разсмотрѣніе вопроса о возникновеніи у Славянъ национальной церкви съ богослуженіемъ и Священнымъ Писаніемъ на родномъ языкѣ и, на основаніи всѣхъ появившихся въ послѣднее время изслѣдованій и документовъ, изображаетъ просвѣтительную дѣятельность Славянскихъ апостоловъ Св. Кирилла и Меодія. Но особенное достоинство уразбираемаго труда составляетъ постоянно проводимая въ немъ связь событій Славянскихъ съ событіями прочихъ сосѣднихъ съ Славянами народовъ, сопоставленіе характера славянскихъ дѣятелей съ характеромъ тѣхъ иноземныхъ дѣятелей, которые приходили съ ними въ соприкосновеніе. Такъ авторъ приводитъ отношенія къ Славянамъ Аваровъ, Венгровъ, Германцевъ во времена Карла Великаго и при преемникахъ этого Императора въ собственной Германіи, разсказываетъ о бургахъ и военныхъ упражненіяхъ Генриха I, походахъ въ Италію Оттона III-го, порядкѣ назначенія на доходныя должности въ среднія вѣка (инвеститурѣ) и часто въ характерѣ событій и дѣятелей западной исторіи находитъ объясненіе событій славянской исторіи. “Императоръ Отгонъ I,” говоритъ авторъ на стр. 146-й, „носилъ высокую идею — связать романо-германскій міръ въ одинъ политическій союзъ, христіанскими

учрежденіями возстановить внутри его прочный миръ и совокупными силами западнаго христіанства подчинить и уничтожить язычество. Съ этою цѣлю, налагая ярмо зависимости на Славянъ, жившихъ между Лабой и Одрой, Оттонъ не менѣе ревностно заботился о христіанской проповѣди между ними и прочномъ церковномъ устройствѣ въ земляхъ ихъ. Этими стремленіями Оттона I-го объясняется осуществленіе мысли Болеслава II-го Чешскаго устроить въ Чехіи свою епископскую кафедру. Очень живо выясняетъ также авторъ причину дружескихъ отношеній Императора Оттона III къ второму Чешскому епископу Войтеху и этимъ бросаетъ свѣтъ на замѣчательное въ свое время путешествіе могущественнаго Императора Священно-Римской Имперіи, въ сопровожденіи множества знатныхъ римлянъ и германцевъ, въ столицу Болеслава Храбраго. Пѣздо на поклоненіе мощамъ своего друга, погибшаго на апостольскомъ подвижѣ отъ рукъ язычниковъ — Пруссовъ, путешествіе, которое дало возможность Болеславу Храброму, принявшему королевскій вѣнецъ изъ рукъ самаго Оттона III, положить основаніе церковной и политической независимости Польши. Довольно удачно объясняетъ г. Успенскій и причины отпаденія нѣкоторыхъ мелкихъ Славянскихъ племенъ между Эльбою и Одрой отъ политическаго союза съ ихъ болѣе сильными единоплеменниками для общаго противодѣйствія чужеземному врагу и охраненія своей національной независимости, причины того гибельнаго разъединенія западныхъ Славянъ, благодаря кото-

рому Германцы успѣли поработить большую часть ихъ: “Мелкіе славянскіе владѣтели не всегда видѣли для себя благо въ борьбѣ за національную свободу и независимость. Въ ихъ сознаніи нашла широкое мѣсто, ослѣпляющая идея всемірной императорской власти, которая въ то время понималась неразрывно съ идеей католической церкви. Императоръ управлялъ всеми христіанскими землями, въ которыхъ власть его признавалась высшею на землѣ; отъ него зависѣло избрать и посадить на епископскую кафедру главу христіанской церкви. Императоръ учреждалъ новыя епископіи, разграничивалъ діоцезы; всякій епископъ получалъ отъ него знаки своей власти. Вслѣдствіе того при Оттонахъ союзъ свѣтской и духовной власти былъ весьма силенъ, а это и было причиною, что завоеванія нѣмецкихъ императоровъ и проповѣдь католическаго духовенства шли рука объ руку. Не было полной побѣды надъ народомъ, пока онъ не былъ окрещенъ, вслѣдъ за обращеніемъ въ христіанство налагалось ярмо зависимости политической. Проповѣдники шли на дѣло проповѣди къ язычникамъ по назначенію и указанію императора. Новообращенный вмѣстѣ съ понятіемъ объ единомъ Богѣ приобрѣталъ понятіе объ единомъ цезарѣ, одной высшей свѣтской власти на землѣ. Ставши членомъ церкви, онъ дѣлался членомъ общества, признававшаго и одну свѣтскую власть. Славянскіе народы, успѣвшіе образовать плотные государственные союзы, боролись болѣе или менѣе успѣшно съ этимъ опаснымъ, для ихъ государственной жизни, духомъ времени; пред-

ставители этихъ союзовъ, князья, спѣшили окружить своихъ подданныхъ національнымъ духовенствомъ, старались пріобрѣсть отъ императоровъ признаніе своихъ владѣтельныхъ правъ и разными мѣрами стремились къ полученію королевской короны. Но, пока еще не сознано было это, мелкіе князья, стоявшіе въ зависимости отъ нѣмцовъ, вполне предоставлены были совмѣстному вліянію и католическихъ проповѣдниковъ и ослѣпляющему блеску всемірной императорской власти. Народы между Лабой и Одрой, по преимуществу подверженные дѣйствию такихъ идей, по необходимости должны были впутаться въ нѣмецкую политику, разединиться, потерять идею національности и принять въ себя принципы, выработанные чужою жизнію.

На основаніи приведенныхъ данныхъ относительно книги г. Успенскаго: „Первыя Славянскія монархіи на Сѣвереро-Западѣ“, Учебный Комитетъ полагалъ бы названную книгу одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи.

2. Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, отъ 16 Января 1876 г. за № 547.

По поводу полученія двумя членами одной изъ

консисторій, одновременно съ жалованьемъ по должности, пенсїи за службу, по Министерству Народнаго Просвѣщенія, Государственнымъ контролемъ былъ возбужденъ вопросъ о неправильности подобныхъ получений, который, по совокупномъ его обсужденіи въ Министерствахъ Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ, во II Отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи и Государственномъ Контролѣ, разрѣшонъ въ томъ смыслѣ, что одновременное полученіе жалованья и пенсїи, какъ несогласное съ закономъ (ст. 12 и 14 Уст. Пенс.), не должно быть допускаемо.

Имѣю честь сообщить о семъ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій во ввѣренной Вамъ Епархіи.

Министръ

3. Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ 14-го Января 1876 г., № 3

Одно уѣздное по военной повинности присутствіе, въ призывѣ 1874 года, предоставило отсрочку, для окончанія образованія, по отбыванію военной повинности воспитаннику такого учебнаго заведенія, которое въ списокъ учебныхъ заведеній, приложенномъ къ 53 ст. устава, по отношенію къ отбыванію военной повинности, отнесено къ 3-му разряду.

Принимая во вниманіе, что, на точномъ основаніи ст. 53 устава, отсрочкою, для окончанія образованія, при исполненіи военной повинности, мо-

гуть пользоваться только молодые люди, обучающиеся въ заведенияхъ 1-го и 2-го разрядовъ, которыя все поименованы въ приложеніи къ памятной статьѣ устава, я, по соглашенію къ Военнымъ Министромъ, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность присутствія по воинской повинности ввѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, чтобы они, при предоставленіи отсрочекъ, въ точности соблюдали правила, опредѣленные на этотъ предметъ уставомъ о воинской повинности.

(Церк. Вѣст.).

4. О назначеніи пенсій Священнослужителямъ по Полтавской епархіи.

По опредѣленію Святейшаго Правительствующаго Синода, состоявшемуся 20 Декабря 1874 года, назначены пенсіи слѣдующимъ духовнымъ лицамъ Полтавской епархіи: заштатному протодіакону гор. Полтавы *Георгію Данилевскому* 90 руб. съ 1-го Января 1875 года, изъ Полтавскаго Губернскаго Казначейства; заштатному священнику Прилукскаго уѣзда с. Боршны *Огдору Грабовскому* 90 руб. съ того же мѣсяца и года изъ Прилукскаго Уѣзднаго Казначейства; священнической вдовѣ Золотоношскаго уѣзда с. Богодуховки *Елени Дроздовской* 55 руб. съ того же мѣсяца и года, изъ Золотоношскаго Уѣзднаго Казначейства.

№ 151. Производствъ въ чины по Полтавской Духовной Консис-

тории

Указомъ Правительствующаго Сената по Депар-

таменту Герольдии, отъ 22 Декабря 1875 года, за

№ 151, произведены за выслугу лѣтъ со старшин-

ствомъ:

По Полтавской Духовной Консистории. Въ Кол-

лежские Секретари — Губернские Секретари: Столо-

начальникъ *Василій Кобзаревъ*, съ 28-го Марта, и

канцелярскій чиновникъ *Михаилъ Васильевъ*, съ

30-го Апрѣля 1875 года.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ составъ Ревизіоннаго Комитета по Семинаріи

Полтавскому Духовному Училищу, какъ и Полтавско-

му Епархіальному училищу дѣвиць, 20-го Января на-

значены отъ Епархіальнаго вѣдомства священники

Николай Кузнецкій 1-й и *Петръ Діателовичъ*, а со стороны

училищной: отъ Семинаріи — учитель *Николай Парижскій*,

отъ Училища — учитель *Петръ Свирчевскій*; членами же

Ревизіоннаго Комитета по указаннымъ училищамъ на-

значены а) по Лубенскому: со стороны Епархіальнаго

вѣдомства: священники *Александръ Зубковскій* и с. Выс-

ошаго: *Булаца Гавріиль Пономаренко*; а съ училищной —

учитель *Сербиновскій*; б) по Переяславскому: священни-

ви Стефанъ Евсевскій и Николай Фесенко, а отъ училища учитель Стефанъ Черногоръ. в) по Роменскому — священники Θεодоръ Диаконенко Вознесенской церкви и Даниль Италійскій Николаевской церкви г. Ромна, а отъ училища — учитель Никифоровъ.

Настоятелю Вознесенскаго храма с. Тагамлыка, Константиноградскаго уѣзда, протоіерею Михаилу Бабьреву съ сослужителями его и всѣмъ Тагамлыскимъ прихожанамъ за благочестивую заботливость о благолѣпномъ украшеніи Божія храма и за принесенныя ими на то усердныя жертвы 27 Января объявлена пастырская отъ Его Преосвященства признательность и благословеніе.

Благочинный Лубенскаго Преображенскаго монастыря, іеромонахъ Досіеѣй, по вниманію къ изъясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ, 16 Января уволенъ отъ должности благочиннаго и члена монастырскаго Правленія; наблюденіе же за благочиніемъ въ обители возложено непосредственно на о. намѣстника, Архимандрита Германа, впредь до особаго по этому предмету распоряженія.

Предоставлено священническое мѣсто: 24 Января за діакономъ Соборной Успенской церкви г. Золотоноши Петромъ Поповичемъ, при Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника: 25 Января діакономъ Соборной Успенской церкви г. Золотоноши Петръ Поповичъ къ Параскевievской церкви с. Вьюницъ, Переяславскаго уѣзда.

Награждены набодренниками священники: 23 Января Покровской церкви г. Кобелякъ Иоаннъ Яновскій, по вниманію въ отличной ревностной и благолѣпительной слу-

жбѣ его; Успенской церкви с. Хоминецъ, Роменскаго уѣзда, Александръ Греченко, по вниманію къ его усердной и благовлятельной службѣ.

Утверждены: священники: членами благочинническаго совѣта: 23 Января Архангело-Михайловской церкви м.

Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, Григорій Воблѣй и Николаевской церкви, того же мѣстечка, от Порфирій Ярославъ по вѣдомству благочиннаго, священника Алексія

Сементовскаго; *законоучителемъ:* 26 Января Успенской церкви м. Старыхъ Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда, Іоаннь Лебединскій Старо-Сенжаровскаго начальнаго народнаго

училища; *духовникомъ:* 28 Января Архангело-Михайловской церкви м. Новыхъ Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда,

Теодоръ Сребницкій, по вѣдомству благочиннаго священника Петра Киріева; —церкви тюремнаго замка г. Гадяча Стефанъ Петровскій, Петро-Павловской церкви, того

же города, Петръ Станиславскій, Михайловской церкви, того же города, Николай Негеевичъ и Троицкой церкви с. Вельбовки, Гадячскаго уѣзда, Іоаннь Петровскій, пер-

вый духовникомъ, второй депутатомъ и послѣдніе два членами благочинническаго совѣта по вѣдомству Гадячскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Павла Иванова

Определены: 20 Января заштатный священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Лукашей, Переяславскаго уѣзда, Аванасій Десятуновъ, по вниманію къ изъясненіямъ въ рапортѣ благочиннаго, священника Стефана

Бориславскаго, обстоятельствамъ и въ силу приложеннаго при рапортѣ прошенія самыхъ прихожанъ Лукашевскихъ, на настоятельское мѣсто въ той же церкви;

исправляющими, а должностями псаломщиками: 16 Января

окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, священнической сынъ Василій Лебединскій, къ Петро-Павловской церкви г. Хорола; 21 Января священнической сынъ Иванъ Мариниченко, при Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома; 26 Января бывшій исправляющій должность псаломщика Иванъ Орда, на псаломщицкое мѣсто къ Введенской церкви с. Перервинець, Лубенскаго уѣзда.

Перемѣщены священники: 14 Января Успенской церкви м. Устивицы, Миргородскаго уѣзда, Іоаннъ Морейко, по желанію его на настоятельское мѣсто къ Успенской церкви с. Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда, настоятельское же мѣсто при Устивицкой Успенской церкви предоставлено за священникомъ той же церкви Іоанномъ Любичкимъ; 28 Января Христо-Рождественской церкви г. Зѣнькова Моисей Бутовичъ, къ Соборной Архангело-Михайловской церкви того же города на мѣсто умершаго священника Θεодосія Ольшанскаго; 24 Января діаконъ состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Введенской церкви с. Перервинець, Лубенскаго уѣзда, Никита Даценко, на псаломщицкое же мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви с. Протасовки, Роменскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему псаломщицкаго жалованья отъ діаконскаго мѣста, которое считается закрытымъ при означенной церкви; *исправляющие должность псаломщиковъ:* 17 Января Преображенской церкви с. Хитцей, Лохвицкаго уѣзда, Кирилль Вавулинскій, къ Вознесенской церкви с. Клепачей, Хорольскаго уѣзда, на псаломщицкое мѣсто; 29 Января Рождество-Богородичной церкви с. Салогубовки, Роменскаго уѣзда, Матей Брейловскій, на псаломщицкое мѣсто къ Покровской церкви с. Малыхъ Будокъ, того же уѣзда;

28 Января пономарь Георгіевской церкви с. Тарандинець, Лубенскаго уѣзда, Спиридонъ Павловскій, на несломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви с. Биевецъ, того же уѣзда, за тѣмъ пономарское мѣсто въ Тарандинцахъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

По вниманію къ изложеннымъ въ рапортѣ благочиннаго Переяславскаго уѣзда, священника Іоанна Трипольскаго обстоятельствамъ, священникъ Николаевской церкви с. Комаровки Діонисій Плахотинъ 28 Января оставленъ для пользы прихода на прежнемъ мѣстѣ при Кирилловской церкви с. Пыбель, священникъ же Сумонъ Нероновичъ при Успенской церкви с. Полозь Чеботекъ по желанію его.

Уволенъ заштатъ: 17 Января дьячекъ Вознесенской церкви с. Клепачей, Хорольскаго уѣзда, Адрианъ Діаконенко, по преклонности его лѣтъ и болѣзненности, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 3 Января священникъ Введенской церкви с. Мутыхъ, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ Россинскій; 12 Декабря 1875 года заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда, Прокофій Затворницкій; 3 Января исправлявшій должность несломщика Іоанно-Богословской церкви с. Хитповъ, Лубенскаго уѣзда, Алексій Сивалецкій; 8 Января пономарь Покровской церкви с. Брутьковъ, Галячскаго уѣзда, Яковъ Безпояско, мѣсто его считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Успенская церковь с. Пѣсокъ, Лубенскаго уѣзда, съ причтомъ 23 Января перечислена изъ вѣдомства благочиннаго священника Антонія Свидерскаго въ таковое

Лубенскаго Градскаго благочиннаго, протоіерей Алексій
Дамаскина.

П РА В И Л А

для Благочиннических Совѣтовъ Полтавской епархіи.

§ 1. Во всѣхъ Благочиніяхъ Полтавской епархіи, какъ сельскихъ, такъ и городскихъ, по благословенію Его Преосвященства, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго Іоанна, существовавшіе въ истекшее шести лѣтъ такъ называемые Благочинническіе Совѣты учреждаются и на будущее время, на опредѣляемый настоящими правилами срокъ.

Примѣчаніе. При тѣхъ благочинныхъ, которымъ, въ награду за долговременную службу, предоставлено завѣдываніе только своею церковію, Благочинническаго Совѣта не полагается.

§ 2. Благочинническій Совѣтъ состоитъ изъ Благочиннаго и двухъ членовъ, назначаемыхъ Епархіальнымъ Начальствомъ преимущественно изъ кандидатовъ, избранныхъ на благочинническую должность большинствомъ голосовъ. Въ благочиніяхъ же обширныхъ, въ которыхъ число церквей болѣе 15-ти, прибавляется еще третій членъ.

Примѣчаніе. Въ Собранія Благочинническаго Совѣта въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть приглашаемъ на правахъ члена, три е

правомъ голоса, Духовникъ и благочинія, если Совѣтъ будетъ видѣть въ томъ надобность по свойству разбираемыхъ дѣлъ.

§ 3. Благочиннический Совѣтъ по мѣрѣ надобности собирается по приглашенію благочиннаго, или же по заявленію двухъ членовъ онаго.

§ 4. Благочиннический Совѣтъ имѣетъ право требовать для нужныхъ объясненій каждаго изъ священно и церковнослужителей, принадлежащихъ къ мѣстному благочинію.

§ 5. На Благочиннический Совѣтъ возлагаются обязанности:

I. Ежегодныя отмѣтки въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи и способности къ продолженію службы всѣхъ священно-и церковнослужителей, принадлежащихъ къ составу благочинія, кромѣ самаго благочиннаго.

II. Представленіе къ наградамъ заслуживающихъ того лицъ и аттестація ихъ при этомъ случаѣ.

III. Доставленіе въ установленномъ порядкѣ правдивыхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно-и церковно-служителяхъ, нуждающихся въ пособіяхъ и ходатайствующихъ о томъ.

IV. Составленіе и выдача засвидѣтельствованій о семейномъ положеніи и матеріальныхъ средствахъ ищущихъ казеннаго содержанія учениковъ Семинаріи и училищъ, а также и воспитанницъ Полтавскаго Епархіальнаго и Начальныхъ женскихъ духовныхъ (монастырскихъ) училищъ.

V. Правильная и безобидная на Благочинническихъ

съѣздахъ раскладка причитающихся, по назначенію окружныхъ училищныхъ и епархіального съѣздовъ, отъ церквей и причтовъ денежныхъ взносовъ на училищныя и иныя епархіальныя потребности, и наблюденіе за точнымъ ея исполненіемъ. (*)

Примѣчаніе. Раскладка взносовъ дѣло благочинническихъ съѣздовъ, а наблюденіе за неукоснительнымъ и точнымъ поступленіемъ взносовъ обязанность благочинныхъ, хотя ему могутъ содѣйствовать въ томъ и члены Совѣта.

VI. Разсмотрѣніе и рѣшеніе пререканій и всякаго рода взаимныхъ жалобъ между членами причта, или причтомъ одной церкви съ причтомъ другой, и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство, впрочемъ то и другое въ предѣлахъ власти, благочиннымъ предоставленной. О поступкахъ же духовенства противъ должности, благочинія и благоповеденія, важныхъ и требующихъ формальнаго изслѣдованія, благочинные обязываются, согласно благочиннической инструкции, немедленно доносить Епархіальному Начальству.

(*) Статья эта въ печатныхъ правилахъ, разосланныхъ въ руководство Благочинническимъ Совѣтамъ при указѣ Консисторіи, отъ 30 Декабря 1875 г., за № 10,523, была опущена по недоразумѣнію редакціи; но она должна быть принята къ исполненію Благочинническими Совѣтами. И вообще настоящая редакція этихъ и слѣдующихъ за ними правилъ есть болѣе точная и правильная; потому ею и должны руководствоваться Благочинническіе Совѣты и собранія.

VII. Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія, какъ въ церковно-приходскихъ, такъ и вообще въ народныхъ школахъ и училищахъ Полтавской епархіи, и представленіе по этому наблюденію отчетныхъ свѣдѣній немедленно по истеченіи каждаго учебнаго полугодія по установленной для того формѣ.

Примѣчаніе. Для большаго удобства въ надворѣ за школами и училищами члены Благочинническаго Совѣта могутъ подѣлать, входящія въ составъ благочинническаго округа, школы и училища между собою и принять каждый въ свое завѣдываніе ближайшія къ мѣстожителю его.

VIII. Разсмотрѣніе и разслѣдованіе всякихъ другихъ дѣлъ, по особымъ порученіямъ Епархіальнаго Начальства.

§ 6 Рѣшенія свои Благочинническій Совѣтъ постановляетъ по большинству голосовъ и такія рѣшенія подписываются всѣми членами.

Примѣчаніе. При равенствѣ голосовъ въ Совѣтахъ, состоящихъ изъ 4-хъ лицъ, отдается преимущество тому мнѣнію, съ которымъ согласенъ предсѣдатель благочинный.

§ 7. Постановленія и рѣшенія Благочинническаго Совѣта имѣютъ обязательную силу для всѣхъ лицъ благочинія, которыхъ касаются, если не будутъ обжалованы въ двухнедѣльный срокъ предъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 8. Срокъ службы членовъ Благочинническаго Совѣта, также какъ и благочинныхъ, шести-лѣтній

§ 9. Усердная служба членовъ Совѣта даетъ имъ право на особенное вниманіе и поощреніе Епархіальнаго Начальства.

П РА В И Л А

Благочинническихъ Собраній Полтавской епархіи.

§ 1. Духовенству Полтавской епархіи по распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнаго Тонна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, предоставляется право собираться на Благочинническія Собранія на изложенныхъ ниже основаніяхъ.

§ 2. Благочинническія Собранія могутъ быть двухъ родовъ—*совѣщательныя и избирательныя*.

§ 3. *Совѣщательныя* Благочинническія Собранія могутъ быть *очередныя*, созываемыя каждый годъ, въ извѣстные опредѣленные сроки и *неочередныя*, независимо отъ опредѣленныхъ сроковъ, собираемыя по особеннымъ экстреннымъ случаямъ и поводамъ.

§ 4. Сроками для созыва *очередныхъ* Благочинническихъ *совѣщательныхъ* Собраній могутъ быть назначены два времени, какъ удобнѣйшія: первыя числа мѣсяца Мая весною, и тѣже числа Сентября—осенью.

§ 5. Въ *совѣщательныя* Собранія созываются, въ назначенныя заранѣе по общему согласію удобнѣйшее мѣсто и время, всѣ священно-служители благочинія, преимущественно же священники. Но если бы предстояла надобность въ созываемомъ Собраніи коснуться въ *совѣщаніяхъ*

положенія и дѣятельности церковно-служителей; то на такое собраніе приглашаются заблаговременно и эти послѣдніе.

§ 6. Главнымъ предметомъ совѣщательныхъ Благочинническихъ Собраній должны быть обсужденіе и рѣшеніе различнаго рода вопросовъ и недоумѣній, возникающихъ въ пастырской практикѣ, и вообще обмѣнъ мыслей и возрѣвній на священно-служительскую жизнь и дѣятельность, могущій послужить къ общей пользѣ и взаимному братскому назиданію.

Примѣчаніе. О предлагаемыхъ къ обсужденію вопросахъ духовенство по возможности извѣщается въ пригласительной повѣсткѣ благочиннаго.

§ 7. Неочередныя совѣщательныя Благочинническія Собранія созываются мѣстными благочинными по нетерпящимъ отлагательства мѣстнымъ вопросамъ, или по особенному распоряженію Епархіальнаго Начальства, предлагающаго на немедленное обсужденіе духовенства извѣстную мѣру, или требующаго его мнѣнія по извѣстному предмету.

§ 8. Предсѣдательство на совѣщательныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ принадлежитъ всегда мѣстному благочинному, на котораго вмѣстѣ съ тѣмъ возлагается и отвѣтственность за порядокъ и благоприличіе Собранія.

§ 9. Въ совѣщательныхъ Благочинническихъ Собраніяхъ предлагаемыя на обсужденіе вопросы рассматриваются по очереди, обсуждаются спокойно, при чемъ лица, желающіе высказать свое желаніе по обсуждаемому вопросу, не должны быть стѣсняемы и перебиваемы другими, которые должны дожидаться своей очереди. Рѣшеніе вопроса

постановляется по большинству голосовъ, по открытой или закрытой баллотировкѣ.

Примѣчаніе. Закрытая или тайная баллотировка употребляется преимущественно при рѣшеніи вопросовъ, имѣющихъ для кого нибудь изъ присутствующихъ личное значеніе.

§ 10. О постановленіяхъ совѣщательнаго Благочинническаго Собранія предѣлательствующій на немъ доноситъ, въ случаѣ надобности, Епархіальному Начальству въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ подписаннаго Совѣтомъ, протокола или приговора.

§ 11. *Избирательныя* Благочинническія Собранія созываются въ случаѣ открывшейся вакансіи на должность благочиннаго, членовъ благочинническаго Совѣта, депутата и духовника.

Примѣчаніе. Если до срока общихъ выборовъ по епархіи остается, или прошелъ только годъ, или менѣе того, то обязанности выбывшихъ лицъ, безъ особеннаго избранія, исполняютъ ихъ кандидаты съ утвержденія Его Преосвященства.

§ 12. *Избирательныя благочинническія* собранія избираютъ предѣлателя на каждый разъ отдѣльно изъ наличныхъ членовъ по закрытой баллотировкѣ. Само собою разумѣется, что и мѣстный благочинный можетъ быть избранъ предѣлателемъ избирательнаго Собранія.

§ 13. Право избирать должностныхъ по благочинію лицъ, принадлежитъ всѣмъ священно-и церковно-служителямъ благочинія, за исключеніемъ лицъ состоящихъ за штатомъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ или судомъ и состоящихъ подъ наказаніемъ.

§ 14. При подачѣ голосовъ протоіерей и священникъ имѣть полный шаръ, діаконы и псаломщикъ—двѣ трети, а исправляющій должность псаломщика—одну треть избирательнаго шара.

Примѣчаніе. При баллотировкѣ діаконы и псаломщики подаютъ полные голоса, по уполномочію отъ товарищей, за двухъ діаконовъ или псаломщиковъ, а изъ исправляющихъ должность псаломщика одинъ за трехъ.

§ 15. Лица, неимѣющія возможности прибыть на избирательное собраніе, обязаны увѣдомлять о томъ письменно благочиннаго, съ объясненіемъ причины неприбытія.

Примѣчаніе. Законными причинами неприбытія могутъ быть признаны: собственная болѣзнь, тяжкая болѣзнь или смерть ближайшаго родственника или какое-либо другое особенно важное обстоятельство, случившееся въ домѣ или въ приходѣ отсутствующаго.

§ 16. Собраніе считается полнымъ и состоявшимся, если на немъ будетъ присутствовать болѣе половины избирателей.

§ 17. На должность благочиннаго, членовъ благочинническаго совѣта, депутата и духовника могутъ быть избираемы всѣ протоіерей и священники, принадлежащіе къ благочинію, за исключеніемъ лицъ, указанныхъ въ § 13. Могутъ быть избираемы и не прибывшіе на собраніе, если ими не будутъ присланы письменныя заявленія о несогласіи на избраніе.

Примѣчаніе. На должность благочиннаго не должны (+) быть избираемы члены Духовной Консistorіи, какъ и смотрители нашихъ духовныхъ училищъ.

§ 18. На должность благочиннаго и членовъ благочиннаго совѣта не должны быть избираемы одновременно лица, состоящія между собою въ близкомъ родствѣ.

§ 19. На избирательныя собранія духовенство является въ назначенное мѣсто и время, по повѣсткѣ благочиннаго или заступающаго его мѣсто.

Примѣчаніе. При избраніи на должность благочиннаго мѣстомъ собраній не можетъ быть назначаемъ домъ прежняго благочиннаго.

§ 20. Ко времени выборовъ благочинный или исполняющій должность его, старшій кандидатъ по немъ, долженъ составить точный списокъ всѣхъ избирателей, который и вручается избранному предсѣдателю вмѣстѣ съ заявленіями лицъ, не прибывшихъ на выборы.

§ 21. По рассмотрѣніи означенныхъ документовъ приступаютъ къ производству выборовъ, которые непременно должны совершаться по закрытой баллотировкѣ.

§ 22. Выборы начинаются подачею записокъ, на которыхъ каждый изъ избирателей пишетъ имя и фамилію того, кого онъ желалъ бы баллотировать на известную должность. Затѣмъ баллотировается первымъ то лицо, которое наибольшее число разъ поименовано въ запискахъ, а за нимъ слѣдующія по числу голосовъ лица.

§ 23. Шары избирателямъ раздаетъ предсѣдатель. Баллотированный не полагаетъ и не даетъ шара, и не подходитъ къ мѣсту баллотировки.

Примѣчаніе. При неимѣніи шаровъ и баллотировочнаго ящика, голоса могутъ быть подаваемы на запискахъ, при чемъ знакъ плюсъ (+) значитъ избираю, а знакъ минусъ (—) значитъ не избираю.

§ 24. На каждую должность избирается не менее двухъ кандидатовъ.

§ 25. Результаты выборовъ отмѣняются въ составляемыхъ на мѣстѣ избирания особыхъ избирательныхъ листахъ, которые по окончаніи выборовъ прочитываются Собранію, подписываются всѣми, участвовавшими въ выборахъ, лицами и представляются предсѣдателемъ собранія со всѣми подлежащими документами, Его Преосвященству на разсмотрѣніе и утвержденіе.

§ 26. Каждое благочинническое собраніе какъ *совѣтательное*, такъ и *избирательное*, начинается и заканчивается *общеою молитвою*.

III.

Объ открытіи школы при Лубенскомъ Преображенскомъ монастырѣ.

1. Правленіе Лубенскаго Преображенскаго монастыря, рапортомъ отъ 11 Юля 1875 года за № 126, донесло Его Преосвященству, что въ Лубенскій монастырь поступаютъ малолѣтнія дѣти, большею частію сироты духовнаго званія, для обученія церковному пѣнію и чтенію, проходя послушаніе на клиросѣ, съ теченіемъ времени успѣваютъ въ ономъ настолько, что удостоиваются получать псаломщицкія мѣста въ епархіи; но о Законѣ Божіемъ, Священной Исторіи и прочемъ учени право-

славной вѣры они и понятія не имѣютъ. Посему правленіе Лубенскаго монастыря весьма полезнымъ находитъ, выписавъ предварительно потребное количество экземпляровъ краткаго катихизиса съ священною исторіею (начатки христіанскаго ученія), арифметики, этимологии русскаго языка, географіи (общія свѣдѣнія) и руководитвъ по потному пѣнію, — обучать этимъ предметамъ ихъ послушниковъ въ свободные 2 часа отъ Богослуженія послѣ братской трапезы. Послушаніе же обученія возложено, подъ наблюденіемъ правленія монастыря, на Иеромонаха Никодима и Иеродіакона Воифатія, имѣя въ виду то, что они кончили курсъ общеобразовательныхъ наукъ въ Семинаріи), и брать во вниманіе труды ихъ при кружечномъ подѣлѣ.

Устроивая, такимъ образомъ, при Лубенскомъ монастырѣ нѣчто въ родѣ школы, Правленіе онаго монастыря не желаетъ придавать оной того значенія и того оффиціального характера, какіе имѣютъ народныя школы, подлежація вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, а желало бы видѣть въ этомъ своемъ учрежденіи не болѣе, какъ частную, домашнюю семейную школу; но не приводя сего въ исполненіе, Правленіе Лубенскаго монастыря испрашиваетъ на сіе Архипастырскаго Его Преосвященства разрѣшенія и благословленія. Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Доброе и благоразсудное предположеніе. Богъ да благословитъ привести въ исполненіе безотлагательно. Иеромонахъ Никодимъ и Иеродіаконъ Воифатій утверждаются учителями школы. Извѣстіе объ отрываемой школѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. О послѣдующемъ должно быть донесено

въ свое время, съ представлениемъ подробной вѣдомости объ учащихъ. Въ число учебныхъ предметовъ въ учреждаемой школѣ необходимо и полезно будетъ место времени ввести и исторію Церкви вообще и Русской Церкви въ особенности, а также и гражданскую исторію Россіи.

Во исполненіе указа Полтавской Духовной Консисторіи, съ прописаніемъ резолюціи Его Преосвященства, отъ 7 Августа 1875 года за № 6830, послѣдовавшаго, объ открытіи школы въ Лубенскомъ Преображенскомъ монастырѣ, для послушниковъ Лубенскаго монастыря, Правленіе того же монастыря, рапортомъ отъ 8 Января сего 1876 года за № 13, донесло Его Преосвященству, что школа для послушниковъ монастыря по полученіи учебниковъ открыта 13 го числа Ноября мѣсяца 1875 года слѣдующимъ образомъ: по прочтеніи указа Полтавской Духовной Консисторіи собравшимся учителямъ и имѣющимъ учиться послушникамъ въ классной комнатѣ, было отслужено молебное пѣніе «при началіи ученія отроковъ» съ водоосвященіемъ, по окончаніи служенія возглаголено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Его Преосвященству, какъ покровителю наукъ, вдовъ и сиротъ, братіи обители, учащимъ и всѣмъ учащимся. По окропленіи святою водою училищной комнаты и всѣхъ присутствующихъ при Богослуженіи, розданы изъявившимъ желаніе учиться послушникамъ учебники и заданъ первый урокъ. Комната для школы опредѣлена въ верхнемъ этажѣ братскаго корпуса, довольно помѣстительная и свѣтлая, о двухъ окнахъ со столомъ во всю комнату и скамьями для сидѣнія; кромѣ сего въ классной комнатѣ

имѣются столы и стулья для учителей. Учащихся въ настоящее время 19 послушниковъ и миршанъ. Въ дополненіе сему рапорту Правленіе Лубенскаго монастыря представило на усмотрѣніе Его Пресвященства 1-е) реестръ учебниковъ и учебныхъ пособій, 2-е), общую программу преподаванія учебныхъ предметовъ, 3-е), описаніе учебныхъ часовъ, а 4-е), свѣдомость учащихся послушниковъ съ обозначеніемъ ихъ званія и происхожденія.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ въ должному свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы при обители сообщити въ Епархіальныя Вѣдомости для напечатанія.“

1). РЕЕСТРЪ

Учебниковъ и учебныхъ пособій, приобретенныхъ покупкою на экономическую сумму Лубенскаго Монастыря въ Ноябрь мѣсяцъ 1875 года.

1. Краткой Священной Исторіи и Катихизиса 20 экз.
 2. Этимологія русскаго языка 20 экз.
 3. Географія (общія понятія) 20 экз.
 4. Ариметика Мѣторскаго 20 экз.
 5. Стѣнныхъ географическихъ картъ всѣхъ частей свѣта 5-ть 1 экз.
 6. Полушарія 1 экз.
 7. русскихъ прописей 20 экз.
- Пособій:**
1. Библейская Исторія ветхаго завѣта 1 экз.
 2. Прост-

ранный катихизисъ Филарета 1 эк. 3. Собрание Арифметическихъ задачъ 1 эк. 4. Дѣтскій міръ 1 эк. 5. Всеобщая Географія Ободовскаго 1 эк. 6. Историческое чтеніе изъ книгъ ветхаго завѣта (изданіе Департамента Народнаго Просвѣщенія) 1 эк.)

<p>од от-8 е/1 а0 всвр от-4 е/1 нндѣлон он</p>	<p>от-2 е/1 а0 от-8 е/1 од лон он всвр</p>	<p>од от-8 е/1 а0 всвр от-8 е/1 вртѣ</p>	<p>не всвр дѣтѣ</p>
<p align="center">2. ОБЩАЯ ПРОГРАММА</p>			<p>не всвр дѣтѣ</p>
<p align="center">преподаванія предметовъ въ новооткрытой одноклассной школѣ Лубенскаго Монастыря съ указаніемъ учебныхъ пособій, 1875 года Ноября 13 дня.</p>			
<p align="center"><i>(18 уроковъ въ недѣлю)</i></p>			
<p>1. Краткая Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, 3 урока въ недѣлю. <i>Пособіа:</i> Библейская Исторія, извлеченная изъ Священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго завѣта. Протоіеря І. Базарова, и Историческое чтеніе изъ книгъ ветхаго завѣта изданіе Департамента Народнаго Просвѣщенія. 2. Краткій катихизисъ 3 урока въ недѣлю. <i>Пособіе:</i> Пространный Катихизисъ Митрополита Филарета. 3. Русская Грамматика Востокова и Дѣтскій міръ 4. Географія (общія свѣдѣнія) три урока въ недѣлю. <i>Пособіе:</i> Всеобщая Географія Ободовскаго. 5. Арифметика, первыя четыре правила. <i>Пособіе:</i> Собрание Арифметическихъ задачъ. 6. Обученіе письму. <i>Пособіе:</i> Русскія прописи. Обученіе нотному пѣнію и спѣвка въ свободныя часы послѣ вечерняго словословія.</p>			

3). РОСЧИСАНІЕ.

учебныхъ часовъ по Лубенской одноклассной школѣ, открытой

13 Ноября 1875 года.

Часы занятій.	Съ $\frac{1}{2}$ 8-го до $\frac{1}{2}$ 9-го часа утра.	Съ $\frac{1}{2}$ 2-го до $\frac{1}{2}$ 3-го часа по пол.	Съ $\frac{1}{2}$ 3-го до $\frac{1}{2}$ 4-го часа по полудни.
Понедѣльникъ.	Священная исторія.	Этимологія.	Географія.
Вторникъ.	Ариметика.	Катихизисъ.	Ученіе письму.
Среда.	Священная исторія.	Этимологія.	Географія.
Четвергъ.	Ариметика.	Катихизисъ.	Ученіе письму.
Пятница.	Священная исторія.	Этимологія.	Географія.
Суббота.	Ариметика.	Катихизисъ.	Ученіе письму.

Примѣчаніе. Нотное пѣніе и спѣвка съ $\frac{1}{2}$ 7-го до $\frac{1}{2}$ 8-го часа вечера. Церковному пѣнію и чтенію книгъ славянской печати обучаются въ церкви и велеино какъ клирошане.

4). ВЪДОМОСТЬ

оь ученикахъ вновь открытой школы Лубенскаго Преображенскаго Монастыря Полтавской Епархіи. 30 Декабря 1875 года.

№	Имена и фамиліи учениковъ	Възрѣтъ.	Званіе и откуда происходитъ.
<i>Первый классъ.</i>			
1	Анастасій Фуголь Иванъ Савлучинс-	18	Миргородскаго уѣзда мѣстечка Березовой Луки, умершаго дьячка сынъ.
2	Иванъ Савлучинс-	16	Лубенскаго уѣзда села Пѣсокъ умершаго дьячка сынъ.
4	Федоръ Филлянскій.	16	Лохвицкаго уѣзда села Свиридовки сынъ дьячка.
4	Леонтій Марченко. Алексѣй Громниц-	15	Прилукскаго уѣзда села Ладина казеннаго крестьянина сынъ.
5	Иванъ	17	Прилукскаго уѣзда села Гнилицы дьячка сынъ.
6	Василій Терлецкій. Александръ Лотоц-	23	Курской Епархіи Грайворонскаго уѣзда села Гердовки сынъ дьячка.
7	Иванъ	23	Новгородъ Волинскаго уѣзда мѣстечка Красностава сынъ дьячка.
8	Иванъ Залѣсскій .	15	Лубенскаго уѣзда села Оржицы коллежскаго регистратора сынъ.
9	Иванъ Тащевскій .	17	Миргородскаго уѣзда села Красной Луки умер. дьячк. сынъ.

10	Александръ Алек- сандровичъ	16	Лубенскаго уѣзда села Тиш- ковъ сынъ дьячка.
11	Василій Андріевс- кій	16	Лубенскаго уѣзда села Че- ревокъ сынъ пономаря.
12	Иванъ Зеленскій	16	Хорольскаго уѣзда села Ка- иваева діаконскій сынъ.
13	Іакинѣъ Павловс- кій	16	Лубенскаго уѣзда села Чир- ковки умершаго поном. сынъ.
14	Николай Веретъль- никовъ	15	Миргородскаго уѣзда села Байрака умерш. свящ. сынъ.
15	Андроніеъ Аронс- кій	15	Лохвицкаго уѣзда села Жа- бовъ сынъ діакона.
16	Михаилъ Данилевс- кій	17	Бурской Епархіи Новосколь- скаго уѣзда с. Козла с. діакона.
17	Алексѣй Богаевскій	18	Хорольскаго уѣзда села Ра- даловки сынъ пономаря.
18	Михаилъ Бельговс- кій	12	Пирятинскаго уѣзда села Мой- сеевки, умерш. дьячка сынъ.
19	Тимѣеѣй Кисилевъ	23	Переяславскаго уѣзда села Пилипчиць сынъ козака.

IV.

О состояніи Ладинскаго женскаго Училища.

Рапортъ Инспектора классовъ Ладинскаго женскаго трехкласснаго Училища, протоіерея Саввы Гаврилова, Его Пресвященству Иоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому отъ 17 Января 1876 года.

По резолюціи Вашего Пресвященства, положенной Вами, Милостивѣйшій Архипастырь, на рапортѣ настоятельницы Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, игуменіи Дороеи, которымъ послѣдняя извѣщаетъ Васъ объ открытіи при Ладинской обители трехкласснаго Епархіальнаго женскаго училища, я назначенъ Вами инспекторомъ классовъ новооткрытаго училища. Ноября 22 прошлаго года Полтавская Духовная Консисторія увѣдомила меня объ этой новой моей обязанности. Послѣднимъ назначеніемъ Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, вмѣстѣ съ другими избранными отъ Васъ, призываете и меня служить дѣлу образованія нашей духовной родной семьи, тому дѣлу, которому Вы сами служите такъ неизмѣнно и съ такою теплою любовію. Позвольте же мнѣ Ваше Пресвященство, прежде всего принести мою сердечную благодарность за ту честь, которою Вы почтили меня. Довѣривъ мнѣ близкое сердцу Вашему дѣло, Вы вправѣ были ожидать отъ меня, Милостивѣйшій Архипастырь, полного и самаго сердечнаго отношенія къ этому дѣлу, а между тѣмъ, со времени получения мною указа

Консисторіи о моемъ назначеніи, прошло болѣе полутора мѣсяца, и я до сихъ поръ не увѣдомилъ Васъ о томъ, какъ поставлено училищное дѣло въ Ладинскомъ монастырѣ, и какъ растеть оно на новой для него почвѣ. Но я вполне надѣюсь, Ваше Преосвященство, что Вы извините мнѣ мою медленность, принявъ во вниманіе причину этой медленности. Съ 22 Ноября прошлаго года и до 23 Декабря я прожилъ въ Кіевѣ съ своимъ больнымъ сыномъ, употребивъ послѣдній день моего тамъ пребыванія на погребеніе его. Послѣ праздника Рождества Христова, и именно 12 Января, я былъ уже въ монастырѣ Ладинскомъ, осмотрѣлъ новооткрытое тамъ училище, познакомился съ лицами служащими дѣлу образованія дѣтей, присмотрѣлся къ ходу училищнаго дѣла и о результатахъ моихъ наблюденій, какъ равно и о нѣкоторыхъ изъ распоряженій моихъ при семъ имѣю честь рапортовать Вашему Преосвященству.

Училище помѣщается, какъ Вы уже знаете, Преосвященнѣйшій Владыко и изъ предшествующихъ моему рапортовъ Ея Высочайшему Преподобію, игуменіи Ладинскаго монастыря Доробей, и изъ рапортовъ отца архимандрита Паисія, въ большомъ трехъ этажномъ монастырскомъ домѣ, стоящемъ на сѣверо-западѣ отъ главнаго зданія монастырской церкви. Домъ этотъ стоитъ почти что особнякомъ отъ построекъ монастырскихъ, имѣетъ свой отдѣльный отъ монастыря дворикъ, выходящій за линію ограды монастыря и примыкающій къ площади. Для настоящаго состава учащихъ домъ училища на столько обширенъ, что, не смотря на всѣ удобства училищнаго помѣщенія, третій этажъ училищнаго дома и этажъ нижній совершенно оказываются свободными. Въ этажѣ нижнемъ

помѣщается одна только кухня, служащая училищу. Такъ какъ въ настоящемъ учебномъ году открыты только два класса въ училищѣ Ладинскомъ: классъ первый и классъ притототельный, то для классовъ отведены только двѣ комнаты, между которыми, впрочемъ, находится комната третья, служащая какъ бы передней для обоихъ классовъ, эта же самая комната служитъ въ настоящее время маленькой библиотекой училища. Классныя комнаты настолько просторны, что въ нихъ можетъ быть помѣщено ученицъ втрое больше настоящаго. Комнаты эти свѣтлыя, обращенныя на юговостокъ, теплыя и непроходныя; классная мебель не богата, но совершенно удовлетворяетъ тому предназначенію, которому она должна служить. Для спальни дѣтей отведены двѣ комнаты напротивъ-положенной сторонѣ корридора, рядомъ съ которыми комнаты учительницъ, и чрезъ корридоръ напротивъ надзирательницъ. Всѣ помѣщенія весьма удобны и совершенно соотвѣтствуютъ цѣлямъ своего назначенія. На вопросъ мой, отъ чего наставницы не имѣютъ каждая своей отдѣльной комнаты, онѣ сами мнѣ отвѣтили, что на это было ихъ собственное желаніе, — жить вмѣстѣ для нихъ пріятнѣе, чѣмъ жить порознь. Столовая соединяется съ остальными жилыми комнатами общимъ корридоромъ зданія. Въ стѣнной, замыкающей корридоръ, расположена весьма большая и свѣтлая комната, часть которой временной перегородкой отдѣлена для комнаты дѣтскихъ руководѣлій, между тѣмъ какъ остальная и большая часть остается столовой. Эта то столовая вмѣстѣ съ рабочей комнатой служитъ дѣтямъ временной залой для отдыха и гулянья послѣ занятій. Мебель столовой весьма мало стѣсняетъ просторъ комнаты, такъ какъ относительная величина

залы не можетъ быть стѣснена тою мебелью, которая необходима только для нынѣшняго состава учащихся. Кухня училища единственная комната, помѣщающаяся въ нижнемъ этажѣ дома.

Осматривая помѣщеніе новоустроеннаго училища, я старался, на сколько умѣлъ, провѣрить, на сколько помѣщеніе это соответствуетъ не только цѣлямъ дѣтскаго обученія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и на сколько оно удобно въ гигиеническомъ отношеніи, и послѣ тщательнаго осмотра не могу не донести Вашему Пресвященству, что училище въ Ладненской общинѣ, благодаря заботамъ начальницы монастыря, игуменіи Доросеи, помѣщено отлѣчно въ чистомъ и здоровомъ воздухѣ, много свѣта и теплоты, а главное, вездѣ видна забота, вездѣ замѣтенъ хозяйскій глазъ, со вниманіемъ и любовью присматривающійся къ дѣтямъ и къ ихъ положенію; одно бы желалось только: болѣе теплаго корридора въ зданіи. На это неудобство я указывала Начальницѣ заведенія, которая, совершенно соглашаясь со мною, общалась при первой возможности исправить этотъ недостатокъ. Осматривая училище, я имѣла удовольствіе познакомиться со всеми служащими, — составомъ училища. Не смѣя произносить своей оцѣнки отдѣльно каждой личности, служащей дѣлу образованія, я, тѣмъ не менѣе, не могу не доложить Вашему Пресвященству о томъ, что изъ знакомства этого я вынесъ самое пріятное впечатлѣніе; я не могъ незамѣтить, что всѣ служащіе въ училищѣ относятся весьма сознательно къ своимъ обязанностямъ и, вполне понимая важность своей службы, исполняютъ ее не съ цѣлью только научить дѣтей тому, чего они не знали прежде, но съ цѣлью воспитать ихъ, сгладить съ ихъ характера тѣ неровно-

сти, которыя успѣла наложить на нихъ бѣдность и сиротство ихъ домашней жизни. Отношенія дѣтей, какъ къ Начальницѣ заведенія, такъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и ко всѣмъ воспитателямъ, то непринужденное отношеніе, которое основывается на дѣтскомъ довѣрїи къ старшимъ, съумѣвшимъ заставить дѣтей отвѣчать на ихъ любовь любовью и на ихъ ласку лаской. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что постановкѣ такого дѣла болѣе всего содѣйствуетъ Начальница училища, мать Игуменія Дороева. Въ личныхъ бесѣдахъ съ Начальницей заведенія я не могъ не замѣтить, на сколько близки ея сердцу интересы новорожденнаго училища и вмѣстѣ съ тѣмъ здоровье и спокое дѣтей, ввѣренныхъ ей попеченію. Въ училищѣ со времени его основанія былъ одинъ печальный случай: ученица Анна Гризодубова, дочь священника Харьковской губерніи, Лебединскаго уѣзда, села Марковки, посщавшая училище въ качествѣ приходящей, заболѣла горячкой и исходъ болѣзни былъ весьма печальный. Начальница училища и до сихъ поръ не можетъ равнодушно вспомнить этого случая, который весьма замѣтно потрясъ ея до глубины души. Здѣсь вѣсти замѣтить, что при случаяхъ заболѣванія дѣтей тотъ часъ же приглашается врачъ изъ Прилуки г. Эсманъ, который издавна служитъ обителю своимъ знаніемъ и искусствомъ.

Осмотрѣвъ помещеніе училища, ознакомившись съ служащими въ немъ лицами, я вмѣстѣ съ тѣмъ поставился ознакомиться и съ самимъ преподаваніемъ въ училищѣ и съ успѣхами ученицъ. Такъ какъ Ладинское училище открыто только съ 1 Октября настоящаго учебнаго года, и такъ какъ поступленіе въ училище ученицъ не было поступленіемъ одновременнымъ, то не возможно

было и требовать блестящихъ успѣховъ отъ учащихся. Все же, что нужно было сдѣлать преподавателями, при этихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, было сдѣлано ими. Преподаватели строго придерживаются программы и ведутъ дѣло свое серьезно и безостановочно. Въ подготовительномъ классѣ дѣти, поступившія раньше, читаютъ хорошо, легкія статьи умѣютъ разсказать своими словами, имѣютъ знакомство съ цифрами, въ рѣшеніи легчайшихъ задачъ ариѳметическихъ замѣтно соображеніе. Нѣкоторые изъ ученицъ этого класса умѣютъ обращаться съ цифрами на классной доскѣ. Въ 1-мъ классѣ законоучитель занимается съ дѣтми изученіемъ молитвъ, смыслъ которыхъ, доступенъ дѣтскому разумѣнію передается законоучителемъ дѣтямъ весьма вразумительно. Дѣти что знаютъ, то знаютъ хорошо и сознательно отвѣчаютъ на заданные вопросы. Законоучитель постарался также передать дѣтямъ значеніе нѣкоторыхъ изъ важнѣйшихъ праздниковъ нашей православной церкви, при чемъ объяснилъ имъ и важнѣйшія событія изъ Священной Исторіи Новаго Завета. Быть преподавательницею русскаго языка въ первомъ и въ подготовительномъ классѣ изъявила свое согласіе, опредѣленная Вашимъ Преосвященствомъ, окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, Марія Кисилевская, и до моего пріѣзда она же занималась этимъ предметомъ и, какъ показала ревизія, занималась не даромъ. Дѣти перваго класса читаютъ отрывки, понимаютъ прочитанное, бойко расказываютъ содержание прочтенной статьи, объясняютъ смыслъ и значеніе словъ и проч. Быть преподавательницей ариѳметики изъявила свое согласіе другая наставница, опредѣленная тоже Вашимъ Преосвященствомъ изъ тѣхъ же окон-

чивших курсъ Полтавскаго женскаго Епархіальнаго училища, дѣвица Юлія Прилѣпкина. Строго придерживаясь программы, Прилѣпкина вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтно умѣетъ занять дѣтей своимъ предметомъ. Дѣти бойко обращаются съ первоначальными числами и въ рѣшеніи устныхъ задачъ показываютъ свою сообразительность. Согласно выраженному желанію Кисилевской — преподавать русскій языкъ, а Прилѣпкиной — заниматься по ариметикѣ, я и распредѣлилъ преподаванія этихъ предметовъ согласно выраженному желанію, если на то будетъ желаніе Вашего Преосвященства.

Послѣ ревизіи училища, я счелъ своимъ прямимъ долгомъ лично побесѣдовать съ преподавательницами, желая выяснитъ имъ прямыя обязанности по училищу. Для этого всѣ мы по любезному приглашенію настоятельницы монастыря и начальницы училища, матери Игуменіи, были приглашены въ ея келіи. Выразивъ предъ учительницами свой взглядъ на ихъ преподаванія и успѣхи учащихся, я болѣе всего старался уяснить предъ ними тѣ пункты устава училищнаго, по смыслу которыхъ учительницы заведенія не учительницы только, но вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитальницы дѣтей. Прямыя ихъ обязанности, по моему крайнему разумѣнію, не должны ограничиваться одной только классной комнатою, книгой и доскою, напротивъ обязанности эти должны простираться гораздо далѣе класса. Дѣти съ ними и они съ дѣтьми должны быть не разлучны. Въ классѣ дисциплина классная уравниваетъ всѣхъ дѣтей между собою, принуждая ихъ къ тѣмъ одинаковымъ порядкамъ, при которыхъ личныя проявленія характера ступшевываются. Въ же класса на свободѣ характеръ дѣтей проявляется нагляднѣе и

рѣше, и здѣсь то именно нуженъ глазъ воспитателя и тотъ педагогическій тактъ, который бы сумѣлъ направлять желанія дѣтскія и дѣтскій характеръ вообще къ тѣмъ дѣламъ, для которыхъ и существуютъ образовательныя заведенія. Если я правильно понялъ, Милостивѣйшій Архипастыръ, значеніе учительницъ училища, и если я, выражая предъ ними свой взглядъ на принятія ими на себя обязанности, не превысилъ предоставленной мнѣ власти, то я вполне увѣренъ Ваше Преосвященство, что Вы авторитетомъ своей власти подтвердите мой взглядъ на дѣло воспитанія и поддержите его значеніе предъ воспитателями Ладинскаго училища.

Заканчивая свой рапортъ, я смиреннѣйше прошу Ваше Преосвященство простить меня, если я что либо опустилъ, или же о чемъ либо говорилъ слишкомъ много; не недостаткомъ моего усердія, но новостю моихъ обязанностей могли быть причиной моихъ ошибокъ. При семъ имѣю честь представить Вашему Преосвященству списокъ (въ формѣ вѣдомости) ученицъ Ладинскаго женскаго трехкласснаго училища.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семъ состоялась слѣдующая: «Рапортъ этотъ я прочелъ съ удовольствіемъ и съ признательностію ко всѣмъ трудящимся въ училищѣ. Начало учебновоспитательнаго дѣла въ новооткрытомъ училищѣ доброе; да будетъ и продолженіе оного благоуспѣшно. Распределение учебныхъ предметовъ между учительницами утверждается. Взглядъ отъ протоіерея на воспитательскія обязанности учительницъ училища есть взглядъ училищнаго устава, въ свое время мною утвержденнаго, по которому учительницы есть вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитательницы, и разумное

уясненіе этого взгляда для учительниц со стороны о. протоіерея, какъ инспектора училищнаго, дѣло отнюдь не лишнее. Репортъ этотъ передается въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія, какъ лѣтописный матеріалъ о положеніи новооткрытаго училища".

ВѢДОМОСТЬ

о воспитанницахъ Ладинскаго трехкласснаго женскаго Епархіальнаго училища, учебнаго 187⁵/₆ года, 13 Января 1876 года.

№	Фамилія и имена воспитанницъ.	Лѣта.	Какого Начей счетъ званія воспитывается.
8	Миря	8	Изъ духовнаго званія.
13	Смирнова	13	
10	Орлова	10	
1	Баевская Марія	8	
	Болгарская Елена	7	
	Гаврюшева Марія	13	На счетъ монастыря.
	Галабутская Стефанида	7	
5	Галабутская Олимпиада	7	На своемъ содержаніи.

№	Фамилия и имена воспитанницъ.	Лѣта.	Какого званія.	На чей счетъ считается.
	Демидовская Вѣра . . .	11	Изъ духовнаго званія.	На своемъ содержаніи.
	Стефановичева Глафира . . .	8		} На монастырскомъ.
	Терлецкая Евфросинія . . .	11		
	Моисеенкова Марія . . .	13	Свѣтскія.	} Своекштные.
10	Назаренкова Елисавета . . .	13		
11	Назаренкова Марія . . .	10		
Б.				
<i>Классъ 1-й</i>				
1	Базилевская Александра . . .	9	Изъ духовнаго званія.	} Своекштные.
	Болгарская Ксенія . . .	11		
	Волкова Неонила . . .	10		
	Елинская Марія . . .	8	Изъ духовнаго званія.	} На счетъ монастыря.
5	Смирницкая Неонила . . .	12		
	Скитская Ольга . . .	10	Изъ духовнаго званія.	Своекштная.
	Сѣченова Людмила . . .	9		} На счетъ мон.
8	Яцутина Евдокія . . .	9		

В. Воспитанницы, назначенныя Совѣтомъ Полтавскаго Епархіальнаго духовнаго женскаго училища на содержаніе монастыря, но не явившіяся въ училище вовсе,

№: Фамилія и имена.	Лѣта.	Изъ какого званія и изъ ка-кихъ мѣстъ происходятъ.
1. Максимовичева Ирина	12	Дочь умершаго священника, Хорольскаго уѣзда села Степа- новки, Іоанна Максимовича.
2. Пашинина Тати- ана	—	Дочь умершаго дьячка, Пи- рятинскаго уѣзда села Маѣев- ки, Ивана Пашины.
3. Россошинская Марія	9	Дочь умершаго дьячка, Кре- менчугскаго уѣзда села Святи- ловки, Ивана Россошинскаго.
4. Трипольская Ан- на.	9	Дочь умершаго священника Переяславскаго уѣзда села Се- лица Георгія Трипольскаго.

А всего считается по училищнымъ вѣдомостямъ въ при- готовительномъ и 1-мъ классѣ 23 дѣвѣцъ; изъ нихъ 11 состоятъ на содержаніи монастырскомъ, а 12 на соб- ственныя средства.

Резолюція Его Преосвященства на вѣдомости сей со- ставляющія

стоялась слѣдующая: „Смотрѣно. Неявившаяся воспитанница Максимовичева, по просьбѣ матери ея, перечислена въ Золотоношское Богословское Епархіальное училище, гдѣ учится старшая ея сестра. О доставленіи прочихъ неявившихся сиротъ въ училище должны бы позаботиться въ свое время ихъ ближайшіе родственники или опекуны, и во всякомъ случаѣ мѣстные благотворители. Сироту же Пашинину, при неотдаленности села Макіевки отъ Ладинской обители, могъ бы доставить въ училище и мѣстный священникъ по сострадательности къ сиротству.“

— II —
 — III —
 — IV —

Пожертвованія на Ладинской Покровское училище дѣвиць духовнаго званія и приглашеніе къ пожертвованіямъ.

Репорта протоіерея Михаила Бабырева Его Преосвященству Иоанну, Епископу Полтавскому и Черкасскому отъ 1 Января 1876 года за № 1.

Сочувствуя учрежденію, по благопечительной заботливости Вашего Преосвященства, и еще одного разсудника для воспитанія и образованія дѣвиць духовнаго званія при Ладинскомъ Покровскомъ монастырѣ, священнымъ долгомъ считаю смиреннѣйше представить при семъ

и мое посильное приношеніе — сто рублей сер. на Архипастырское Вашего Преосвященства благораспоряженіе, въ основной фондъ училищнаго капитала.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ семь состоялась слѣдующая: „Принесенная при семь радужная и не малая жертва—дѣло весьма благовременное, благопотребное и благословенное. Достойные мои отцы и братья прекрасно предупреждаютъ меня въ дѣлѣ благотворенія... Я не успѣлъ еще сказать имъ своего призывнаго слова, а они, послѣ недавнихъ усердныхъ ихъ жертвъ на прежде открытыя училища Велико-Будицское и Золотоношское, благодушно спѣшатъ уже на помощь и въ третьему новооткрытому при Ладинской обители училищу съ своими добротными благотворительными жертвами. Благодарю и благословляю ихъ отъ всей души за эту предупредительность и спѣшность въ дѣлѣ добра.—Къ благословеннымъ жертвамъ ихъ, въ основаніе запаснаго благотворительнаго капитала на Ладинское Покровское Епархіальное училище дѣвиць, присоединяю и отъ себя *триста* рублей въ билетѣ Полтавскаго Общества Взаимнаго Кредита за № 1,307, внесенныя въ банкъ 7-го Января сего года, и вмѣстѣ съ симъ пастырски призываю и все духовенство нашей Епархіи, а чрезъ него и благотворительнѣйшихъ лицъ изъ прихожанъ его, принести по мѣрѣ средствъ и душевному расположенію каждаго и свои усердныя жертвы на тоже доброе дѣло. Исполнимъ христіанскій долгъ благотворенія и предъ Ла-

динскою нашею обители, цѣня искренно и высоко ея самоотверженную готовность, подобно другимъ обителямъ нашимъ, помогать намъ въ христіанскомъ воспитаніи дѣтей нашей цаствы и въ особенности сиротъ нашего духовенства. Единновременный сборъ пожертвованій на Ладинское училище произвести и своевременно представить ко мнѣ поручаю отцамъ благочиннымъ, каждому по своему вѣдомству. Консисторія, по силѣ этой резолюціи, сдѣлавъ съ своей стороны надлежащее распоряженіе представленныя при семь сто рублей и поименованный выше банковый билетъ въ 300 рубл. имѣть немедленно передать въ Епархіальное Попечительство, въ которое будутъ передаваемы мною и прочія на тотъ же предметъ пожертвованія, по мѣрѣ ихъ поступления, для храненія, впредь до особаго распоряженія о передачѣ оныхъ монастырю по назначенію. О каковомъ распоряженіи увѣдомить и Настоятельницу монастыря. Копію же этого рапорта, по надписи на ней резолюціи, передать немедленно въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для печатанія вмѣсто воззванія къ пожертвованію“.

VI.

Извѣстія и объявленія.

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Благочинный Кременчугскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Аврамовъ, рапортомъ отъ 14 Ноября 1875 года за № 132, донесъ Его Преосвященству, что священникъ мѣстечка Келеберды Рождество-Богородичной церкви Евстафій Грузиненко пожертвовалъ *сто* рублей серебр. въ пользу страждущихъ православныхъ славянскихъ семействъ въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоитъ слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію извѣстіе о пожертвованіи отцомъ Грузиненкомъ *ста* рублей на бѣдствующихъ христіанъ Герцеговины, Босніи и Старой Сербіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Кобелякскій градскій благочинный, протоіерей Сергій Боровскій, рапортомъ отъ 19 Января сего года за № 36, донесъ Его Преосвященству, что въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ

пожертвовано причтами и прихожанами его вѣдомства *двести семь рубл. сорокъ одна коп. серебр.*, которые съ подписными листами онъ отправилъ въ С.-Петербургскій Отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета, при отношеніи отъ 18 Января за № 35.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ.“

Благочинный Кременчугскихъ Единоувѣренныхъ церквей, протоіерей Іустинъ Долговъ, рапортомъ отъ 19 Января сего года за № 15, донесъ Его Преосвященству, что имъ собрано въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ отъ прихожанъ и прочихъ благотворителей 54 руб. 50 коп. и отъ Крюковской Крестовоздвиженской церкви прислано 1 руб. 50 коп. всего *пятьдесятъ шесть* рублей серебр., каковыя и отосланы имъ 19-го Января сего года въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомствахъ.“

Лохвицкій градскій благочинный, протоіерей Евграфъ Илляшевичъ, рапортомъ отъ 19 Января сего года за № 44, донесъ Его Преосвященству, что того числа отправлено имъ въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета пожертвованій городскихъ причтовъ и собранныхъ ими отъ прихожанъ и въ церковныя кружки въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ Славянскихъ семействъ *пятьдесятъ девять* рубл. *сорокъ* копѣекъ серебр.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Благочинный Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Теодоръ Павловскій, рапортомъ отъ 20 Января сего года за № 29, донесъ Его Преосвященству, что въ 12-ти приходяхъ ввѣреннаго ему благочинія собрано въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ Славянскихъ семействъ *восемьдесятъ восемь* рубл. *девяносто три* коп. серебр. каковыя и отосланы имъ въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Управленіе Переяславскаго Архіерейскаго Дома, рапортомъ отъ 21 Января сего года за № 13, донесло Его Пресвященству, что въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ Славянскихъ семействъ собрано *тридцать пять* рубл. сереб. каковыя и отосланы въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный Кременчугскаго уѣзда, священникъ Анастасій Чернышевскій, рапортомъ отъ 21 Января сего года за № 45, донесъ Его Пресвященству, что отъ настоятелей подвѣдомыхъ ему 15-ти церквей получено имъ и 21 числа Января издано на почту въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета *сто девяносто три* руб. сереб. въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Благочинный Гадячскаго уѣзда, священникъ Викторъ Назаревскій, рапортомъ отъ 24 Января сего года за №

36, донесъ Его Пресвященству, что въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ собрано при 8-ми церквахъ и вѣреннаго ему вѣдомства благотворительнаго сбора *шестьдесятъ* рубл. сер. каковыя и отосланы имъ 12 числа Января въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета. Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Лубенскій градскій благочинный, протоіерей Алексій Дамаскинъ, рапортомъ отъ 24 Января сего года за № 28, донесъ Его Пресвященству что въ пользу тѣхъ же бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ отправлено имъ въ С.-Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета *девяносто семь* руб. *сорокъ* коп. серебр. пожертвованные отъ причтовъ церквей его вѣдомства.

Резолюція Его Пресвященства на рапортъ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Экономъ Полтавскаго Архіерейскаго Дома, протоіерей Николай Леонтовскій, рапортомъ отъ 27-го Января сего

года за № 16, донесъ Его Преосвященству, что собраны
ныя съ служащихъ при Домѣ лицъ въ пользу тѣхъ же
бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ
десять рубл. десять коп. серебр. отосланы имъ въ С.-
Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго
Комитета.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ со-
стоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о
пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ“.

Донесъ Его Преосвященству, что собраны
ныя съ служащихъ при Домѣ лицъ въ пользу тѣхъ же
бѣдствующихъ православныхъ славянскихъ семействъ
десять рубл. десять коп. серебр. отосланы имъ въ С.-
Петербургскій отдѣлъ Славянскаго Благотворительнаго
Комитета.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ со-
стоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе о
пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомо-
стяхъ“.

Редакторъ официальной части, Протоіер. *Іосифъ Дятеловичъ.*

Печ. съ дозвол. Цензуры, 15 Февраля 1876 года. Прот. *М. Гасрилкоз.*

Полтава. Въ типографіи **Н. ПИГУРЕНКО.**



ПОЛТАВСКІЯ

Старшая въѣдомость
часть неофициальная.

1876 года № 4. Февраля 15.

С л о в о

въ праздникъ Рождества Христова.

Христосъ раждается, славите.

Въ пещерѣ Виелеемской, въ которую св. Перковъ переноситъ нынѣ наше благоговѣйное воспоминаніе, такая тѣснота, такое убожество, что, кажись, не на чемъ остановить взора, что способно было бы возбудить радостное чувство благодаренія и славословія. Вотъ старецъ, бѣдный древодѣль изъ Назарета; вотъ Дѣва смиренная, кроткая, но не менѣе перваго обставленная нуждою и убожествомъ; а вотъ и младенецъ... но и для него въ этомъ приютѣ убожества сама св. материн-

ская любовь, въ первыя минуты его жизни, не могла найти иного мѣста, кромѣ яслей, иного об-лаченія, кромѣ нѣсколькихъ пеленокъ. Да, братіе, въ пещерѣ Вифлеемской нѣтъ ничего такого, на чемъ бы могъ остановиться взоръ суеты мірской, способный плѣняться блестящею вѣщностію и вовсе не способный проникать во внутреннее, сокровенное достоинство предметовъ. Но за то, какое дивное богатство добродѣтелей и сокровенныхъ тайнъ Божіей премудрости и благодати убогій при-ютъ Вифлеемскій открываетъ взору благодатной вѣры! О старцѣ Іосифѣ слово Божіе даетъ свидѣ-тельство, какъ о мужѣ праведномъ (Матѣ. 1, 19); о св. Дѣвѣ Матери, смиренно присѣдающей пещер-нымъ яслямъ, самъ Господь, чрезъ нарочитаго небеснаго вѣстника, благоволилъ возвѣститъ, какъ о благословенной въ женахъ, какъ о пренепороч-ной, по нарочитому наитію Духа Святаго, Матери по плоти Единороднаго Сына Божія, честнѣйшей херувимъ и славнѣйшей безъ сравненія серафимъ, по свидѣтельству св. Церкви.

Если бы убогій вертѣль Вифлеемскій не пред-ставилъ нашему воспоминавію никого болѣе, кро-мѣ старца Іосифа и преблагословенной Дѣвы Ма-риі; то и въ этомъ представленіи какое сильное побужденіе благодарить и славословить Господа, являющаго во святыхъ дивную силу благодати, освящающей и преиспожняющей природу человѣ-ческую такими высокими, паче естественными совершенствами! Но въ томъ приспомятомъ при-ютѣ воспоминаніе наше усматриваетъ еще одного

вселяица въ вѣмладенца, поблющійся въ ясляхъ. Быво эиствъ младенца, дитѣ. Современная его рожденію и низиизавъ іудеи фарисейная мудрость, не затрудиаясь, до вѣчала на вѣротъ вопроствъ: „Сынъ Іосифа и Маріи изъ Назарета“ и Тожетъ твердила и твердила о немъ и лжеименная мудрость послѣдующихъ временъ. Достоинство такого отъыва младенца Іисуса ты поймече, братіе, если прислушаестесь нутъ свидѣтельству о немъ истинныхъ свидѣтелей. Длинный, ниши, лучше сказать, безконечный рядъ этихъ свидѣтелей, предначинають собою св. Ангелы, явившіеся въ онъночь Рождества. Вплеемъ симъ паслукамъ и возвѣтившіе имъ, что младенецъ, новитый плелонами, лежащій въ яслехъ, есть Спаситель міра, у Христосъ Господь. *Се благовѣстуетъ вамъ радость велию, и ни не вамъ только, но и всему людемъ, сказахъ Ангель, яко родихся вамъ дитя Спасе, иже есть Христосъ Господь во градѣ Давидовъ; и се вамъ рикатию обрлицете младенца новита плелонами, лежащаго въ яслехъ* (Лук. 2, 10, 11, 12). И такъ, младенецъ Христосъ не Сынъ Іосифа и Маріи изъ Назарета; какъ мыслили о немъ слѣпыи мудрецы народа іудейскаго и какъ мыслятъ о немъ не менѣе близорукіе мудрецы нашего, хвалящагося быти умудренныи наукою, вѣка, а Единородный Сынъ Божій, предвѣчно родившійся отъ Бога Отца но Божеству и во времени отъ Прененорочныя Дѣвы Маріи, по наитію св. Духа, по челоуѣчеству.

Для бо гонокорливой вѣры истиннаго христіанина достаточна въ оидѣтвѣ Ангеловъ о Божественномъ достоинствѣ младенца Іисуса, ибо

свидѣтели сіи не по собственному разумѣнію свидѣльствовали, а по повелѣнію и вразумленію свыше отъ Бога. Но если бы мудрость вземная, дошедшая въ своихъ немудрыхъ изслѣдованіяхъ до сомнѣнія въ бытіи Ангеловъ, пожелала имѣть свидѣтелей земныхъ высочайшей небесной истины, — ихъ безчисленное множество, — и простыхъ съ открытымъ для воспріятія истины сердцемъ и благопокорливымъ умомъ, каковы пастыри Виленскіе, и ученыхъ, которые любятъ путемъ науки доходить до познанія истины, каковы волхвы Вавилонскіе, и высокихъ по благочестію и святости жизни, мудрыхъ по вдохновенію свыше, каковы Самеонъ Богопріимецъ, Анна Пророчица. Эти свидѣтели стоятъ, такъ сказать, у самой колыбели младенца Иисуса и въ слухъ всѣхъ возвѣщаютъ: это свѣтъ къ просвѣщенію народовъ, это слава людей Божіихъ. Свидѣтели эти на столько достойны довѣрія по высокому нравственному характеру, по прямому, безкорыстному отношенію къ истинѣ, что свидѣтельствами ихъ можетъ (вполнѣ) удовлетвориться всякій, для кого дорога истина. Для тѣхъ же, которымъ свидѣтельство небесное представляется подозрительнымъ, а земное недостаточнымъ, истина недостижима, такъ какъ они ищутъ истины не въ ея благодатномъ свѣтѣ, какъ она возвѣщается, а такой, какая представляется ихъ воображенію, какая соотвѣтствовала бы ихъ хотѣнію. Такіе искатели истины принимаютъ за истину только то, что подходитъ подъ ихъ мѣрку, что отливается безпрепятственно въ ихъ форму.

мы. Что же удивительнаго, если такіе искатели истины не находятъ ее, или лучше находятъ и разсматриваютъ ее, но не узнаютъ. *Одебелъ бо сердце людей сихъ и ушима своима тѣжко слышаша и очи свои смѣжиша.*

Я не думаю, братіе, чтобы въ этомъ свѣтломъ собраніи нашемъ нашелся кто нибудь изъ тѣхъ, которые, подъ предлогомъ служенія наукъ, отвергаютъ вѣру въ Сына Божія, родившагося въ Вифлеемѣ. Для такихъ служителей науки мѣсто не здѣсь; здѣсь мѣсто благоговѣно срѣтающимъ Христа и съ сердечною вѣрою поклоняющимся Ему, какъ Богу, который облекся въ нищету человѣческую, да мы нищетою Его обогатимся. Въ чемъ состоитъ то богатство, которымъ обогатилъ насъ Христосъ воплотившійся, — объ этомъ излагается ученіе въ нынѣшнемъ Апостольскомъ чтеніи. *Егда прииде кончина лѣта, посла Богъ Сына своего въ мръ, раждаемаго отъ жены, бываемаго подъ закономъ, да подзаконныя искупить, да всыновленіе восприметь...* Тѣмъ же убо нѣси рабъ, но сынъ; аще ли же сынъ, и наследникъ Божій *Иисусъ Христомъ* (Гал. 4, 4—7). Таково богатство, которымъ обогатила насъ нищета Христова! Это снятіе съ насъ рабства и поношенія грѣховнаго и всыновленіе насъ Богу; это священное право унаслѣдованія тѣхъ неизреченныхъ благъ, какія приобрѣтены намъ заслугами Христовыми. Если бы, братіе, человѣку данъ былъ умъ и языкъ ангельскій, онъ и въ такомъ случаѣ не могъ бы ни представить, ни изречь того богатства милос-

тей Господнихъ, какими обогатилъ насъ Христосъ, родившійся на землѣ въ нищетѣ и убожествѣ. Слово Божіе изображаетъ это богатство безпредѣльнымъ, такъ какъ источникъ онаго не заслуги человѣческія, а неизреченное милосердіе и любовь Господня. *Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ, вѣрующій въ оныя, не погибнетъ, но имать животъ вечный.*

Срѣтайте же, братіе, Христа, грядущаго къ вамъ съ неизреченною любовію отъ безпредѣльной любви Отчей. Не соблазняйтесь Его рабскимъ униженіемъ; въ немъ великая тайна Божія смутрѣнія, въ немъ наша слава и великое богатство спасенія. Срѣтайте Христа съ хвалебными пѣснопѣніями и купно съ хвалебными, въ честь Его дѣлами. Слово безъ дѣла можетъ быть кимваломъ, попусту звѣнящимъ дѣло благочестія, соединенное съ благоговѣйнымъ словомъ — лучшее и совершеннѣйшее отъ насъ приношеніе Христу, родившемуся въ нищетѣ и униженіи для нашего духовнаго обогащенія и прославленія. — Аминь.

БЕСѢДА

О ПОВИНОВЕНІИ ВѢРУЮЩИХЪ СЪЯТОЙ ЦЕРКВИ.

Прихожанамъ. Прочитавъ я недавно въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» краткое историческое свѣдѣніе о церковномъ уставѣ. Въ концѣ этой статьи ав-

торъ ея налагаетъ на необходимость для вѣрующихъ исполненія правилъ церковнаго устава во всѣхъ его подробностяхъ. Но строгое исполненіе устава, по моему мнѣнію, и необязательно для каждаго изъ мирянъ, и не возможно.

Священникъ. Отъ чего же полагаете, что имѣете право уклоняться отъ исполненія правилъ церковнаго устава?

Прис. Да отъ того, что оно не приводитъ къ прямой цѣли христіанства — даровать намъ спасеніе по благодати Іисуса Христа, а не по собственнымъ заслугамъ.

Свящ. Отъ васъ и не требуется ни въ евангеліи, ни въ церковномъ уставѣ никакихъ собственныхъ заслугъ, которыя были бы достаточны для спасенія вашего. Ихъ и быть не можетъ. Достаточно заслугъ Христовыхъ для спасенія всѣхъ людей, съ нашей стороны требуется только забота, чтобъ эти заслуги Сына Божія были вѣнчены намъ. А стараніе это и можетъ быть выражено только послушаніемъ уставамъ Церкви.

Прис. Но въ нашемъ церковномъ уставѣ, согласитесь, есть много такихъ постановленій, которыя полагаются въ видѣ законовъ, но которыя не представляютъ ничего закононо-обязательнаго для насъ по самой природѣ нашей. Не бѣшь мяса въ такіе то дни, не владѣй дволнобъ въ пятидесятницу и т. д. Воля ваша, противны такіе законы дозвастѣ разумъ.

Свящ. Почти же, другъ мой, ты далеко зашли сравн. О постахъ рѣчь, если захотете, будетъ впереди, да и въ о-разумѣ по вашему и правахъ его на обшуденіе религіозныхъ уставовъ я не прочь поговорить, съ вами въ те перь же. Скажите мнѣ, кого призвѣлъ одинъ разумъ, безъ откровенія Божіаго, къ познанію истиннаго Бога? Кому онъ нувалъ правила жизни тою и удобной Богу?

Прис. Какъ кому? Да мало ли философовъ доходили до познанія о единомъ, истинномъ, духовномъ, невѣдомомъ Богѣ, начиная съ Сократа и до афинскаго Ареопага, который на одномъ изъ храмовъ города надписалъ невѣдомому Богу?

Свящ. Однако-жь надписалъ невѣдомому, — стало быть не дошелъ до познанія Его. Повѣрьте мнѣ, что разумъ не только самъ по себѣ, но даже и при помощи слова Божія, безъ разъясненія его Церковію, не можетъ повести васъ по прямому пути къ спасенію. Одна только Церковь въ состояніи быть руководительницею человечества къ Христу и оправданію въ Немъ.

Прис. Но что такое Церковь? Понятіе это очень широкое, если разумѣть Церковь, какъ собраніе вѣрующихъ, и очень узкое, если понимать его въ смыслѣ церковной іерархіи и ея требованій и, такъ сказать, налоговъ на вѣрующихъ.

Свящ. Плохое же это неопредѣленное понятіе имѣете вы о Церкви. А я приписываю Церкви гораздо большее значеніе. У насъ теперь храмы называются въ народѣ церковію. Смотрите же на храмъ и съ него списывайте черты и принадлежности Церкви. Храмы основываются на камняхъ храмоздательскихъ; — и въ Церкви Христовой также. Она создана на основаніи Апостоль и Пророкъ; а Самъ положилъ Себя краеугольнымъ камнемъ. На храмъ есть обыкновенно глава, *и той Иисусъ Христосъ есть глава церкви.* Алтарь въ храмъ есть какъ бы преимущественное мѣсто селенія Христова. На жертвенникѣ и на престолѣ во время литургіи совершается безкровная жертва, а въ прочихъ частяхъ храма возносятся молитвы и пѣнопѣнія Христу. На срединѣ храма съ амвона читается благовѣстіе Христовой возносятся эктени, на влѣросахъ читаются и поются церковныя

службы въ честь Господа и святыхъ Его. Храмъ полонъ народа, а между нимъ, по неложному обѣтованію Господа, и самъ Онъ пребываетъ до скончанія вѣка. На горнѣмъ сѣдалищѣ вы видите ликъ Христовъ, съ Пречистою Его Матерію и Св. Крестителемъ Іоанномъ; на иконостасѣ видите опять въ намѣстныхъ иконахъ ликъ Спасителя и Богоматери, и во кругъ нихъ лики святыхъ Ангеловъ, Пророковъ, Апостоловъ и многихъ святыхъ, благоугодившихъ Богу послушаніемъ св. Церкви. Вотъ видите ли, весь храмъ, такъ сказать, наполненъ Іисусомъ Христомъ, и все, что въ немъ слышите и видите, все имѣетъ направленіе къ Нему. Вотъ также и въ Церкви, какъ въ собраніи вѣрующихъ, — и основаніе и глава, и законоположникъ и совершитель нашего спасенія. Есть единъ Господь, Іисусъ Христосъ. Онъ, послѣ собственнаго личнаго и непосредственнаго наученія Апостоловъ, далъ имъ власть устроить основанную Имъ Церковь и для уврѣпленія ихъ немощной природы послалъ имъ въ руководителя Духа Святаго, единаго отъ Пресв. Троицы.

Прим. Все это такъ, все это я слышалъ еще отъ законоучителя гимназіи. Но мое сомнѣніе не въ правотѣ вѣры во Христа, а въ обязанности исполненія подробностей, предписываемыхъ намъ Церковію! Исполненіе это, по правдѣ сказать, не удобно для человека.

Свят. Напримѣръ, что же вамъ трудно?

Прим. Да во первыхъ — самоотверженіе, которое, говорятъ, составляетъ существенную часть христіанскихъ обязанностей, достоинство и совершенство христіанина. Предписываются мнѣ нестяжательность, посты, смиреніе, унижающее достоинство человека. Предписывается мнѣ распинать плоть со страстями и пожеланіями. Да за чѣмъ же ее предавать лишеніямъ и терпѣть, когда она и такъ многострадальна въ этой жизни. При печальной

и тяжелой обстановкѣ жизни нашей вообще, нечего и навязываться на страданія и лишения. Ихъ и безъ собственнаго желанія не оберешься.

Семь. Жестоко слово твое, другъ мой! Подумай болѣе, и откажешься отъ него. Припомни извѣстную и малымъ дѣтамъ исторію грѣхопаденія первыхъ человѣковъ. Въдъ и тамъ грѣхъ случился отъ того, что разумъ дерзнулъ войти въ обсужденіе положительнаго, какъ ты его называешь, закона Божія. Отъ всѣхъ деревъ ѣшь плоды, сказано Богомъ первымъ людямъ, а отъ этого не ѣшь, потому что умрешь, когда съѣшь. Ну и попробовали первые люди испытать разумомъ и опытнымъ путемъ ли свазалъ Госнодь, и вкусили отъ запрещеннаго плода. Что же вышло?— Они потеряли блаженную жизнь для себя и для своихъ потомковъ. Многочестивый Богъ обѣщаль возвратитъ имъ и ихъ потомству эту жизнь, но не по собственнымъ силамъ человѣчества, а силою Христа Спасителя, имѣвшаго явиться въ мірѣ до исполненія времени. И Онъ пришелъ въ грѣшный міръ и за нарушеніе Адамомъ и Евою перваго запрещенія Божія, довашему положительнаго понесъ на себѣ наказаніе, въ оправданіе челоуѣка. За преступленіе первой заповѣди Госнодь Богъ осудилъ челоуѣка на изгнаніе изъ рая, на трудъ до поту, на болѣзни при рожденіи чады, на вражду съ искусителемъ, — а смерти въ смыслѣ уничтоженія не предаль его по челоуѣколюбію. Обѣтованный Мессія долженъ былъ заплатить этотъ страшный долгъ правосудію Божію. И вотъ, послѣ долгихъ озиданій, приходитъ въ міръ Спаситель и съ первыхъ дней жизни на Пчинаетъ упланивать Богу неоплатимый долгъ челоуѣчества. Рожденный въ ясляхъ, Онъ во всю земную жизнь свою не имѣлъ убѣжища, и въ бы главу подлонити. Вся жизнь Его была скитальчествомъ, какъ будто живишь

преступника, осужденнаго на лишенія и изгнанія, а не повинная смерть заключила страданія Его за грѣхи міра и удовлетворила правдѣ Божіей, которая требовала смерти за преслушаніе первой заповѣди. Такимъ образомъ главное дѣло нашего спасенія совершено лишеніями и страданіями Искушителя. Не ужели же Онъ многострада-льнѣй, бывшій въ мірѣ, но не отъ міра, не имѣетъ права требовать отъ искупленнаго имъ человечества отреченія отъ міра, самоотверженія? Если утратилъ человѣкъ раз-нѣ блженство на землѣ, то нечего ему и думать о земныхъ благахъ, а надобно заботиться о томъ, чтобъ удостоиться блаженства вѣчнаго. А оно обѣщано только за лишенія въ сей жизни, за самоотверженіе.

Друзя. Ну, батюшка, такими доктринами вы, пожа-луй, отобьете у многихъ охоту быть и христіанами, съ-вашимъ притѣснительнымъ толкованіемъ его назначенія.

Итакже духъ Господень, ту свобода, сказано въ св. пи-саніи. За чѣмъ же стѣснять эту свободу человѣка, по-жалуй, даже свободу духа нормами жизни, въ которыхъ не удобно улаживаются и отдѣльные индивидуумы и во-обще все даже охристіанизированное человечество? А между тѣмъ я вѣрую въ христіанство какъ въ лучшую изъ религій, только церковныхъ стѣсненій не могу пере-носить.

Святи. И бгсы, ерзуотъ и трезеиутъ, а вы бевтре-петно вооружаетесь противъ Церкви, которая одна имѣетъ право указывать вамъ норму вѣры. Вы сами себѣ противорѣчите. Приглашаетесь вѣрующимъ во Христа, а стѣдъ и въ Его Церковь, — и въ тоже время возстаете противъ заповѣтовъ Его и Церкви. Вы хотите безусловно воспользо-ваться обѣтованіями Христовыми, безъ всякой съ своей стороны жертвы для усвоенія себѣ заслугъ Христовыхъ. Вы значитъ, хотите, чтобы Господь, такъ сказать, пре-

тивъ воли вашей привелъ васъ ко спасенію. Далеки же вы отъ спасенія. А если дѣйствительно хотите послѣдовать Христу, то можете идти за Нимъ только по одному пути евангельскому, — пути самоотверженія, который вамъ можетъ указать только Церковь.

Прис. Ну, хорошо. Я желаю идти по пути евангельскому; но за чѣмъ же мнѣ на этомъ пути водительства Церкви? Вѣдь евангельское слово такъ просто и ученіе Иисуса Христа такъ ясно, что не только образованному человѣку, но и самому пренепростому — понятно. Слово Христово есть духъ и жизнь (Іоан. VI, 63). Оно само въ состояніи сообщить намъ силы и направить насъ къ той возжелѣнной цѣли, въ которой Божія благодать призываетъ насъ. При небесномъ свѣтѣ его можно обойтись и безъ руководителей.

Святи. Однако-жъ, если вы избираете только собственный умъ въ руководители въ разумнѣю евангельской истины, то вы не далеко уйдете въ пониманіи ея. Мы видѣли уже, что и при лучшемъ настроеніи ума чловѣка доводитъ его только до познанія невѣдомаго Бога. Не говорите мнѣ, что умъ, при изученіи евангельскихъ истинъ, будетъ ими же руководствоваться. Припомните Лютера, Цвинглія, Кальвина и другихъ отторженниковъ отъ Церкви. Куда они зашли при толкованіи слова Божія собственнымъ разумомъ? До отпаденія отъ Церкви. Правда, они отпали не отъ вселенской, но отъ римской церкви. Изъ ненависти къ католицизму римскому они отвергли обязательную силу соборныхъ постановленій (кроме первыхъ четырехъ) вселенскихъ соборовъ; отринули церковные обряды; но сами ничѣмъ не могли восполнить того, чему не дали должнаго значенія, по указанію вселенской Церкви. И вотъ, если вы съ вашими узкими воззрѣніями пойдете по пути, пройденному реформаторами,

то непременно придете къ отлученію отъ Церкви. Не признавая авторитета свято-отеческихъ учреждений, вы въ церковной практикѣ, по необходимости, должны будете предаться произволу, и отвергнувъ только нѣчто, по вашему мнѣнію необязательное изъ церковныхъ постановленій, вы предъявите святотатственное посягательство на цѣлость Христовой Церкви, или, правильнѣе, сами отступите отъ этой цѣлости.

Прис. Да вѣдь я не принадлежу къ реформаторамъ и отщепенцамъ. Я вѣрую въ евангеліе, вѣрую во единую святую, соборную и апостольскую Церковь и вообще во все вѣрую, что изложено въ символѣ вѣры. Только мнѣ кажется, что и Церковь дозволяетъ нѣкоторыя уклоненія отъ ея уставовъ. Вѣдь знаетъ же Церковь, что многіе не ходятъ въ храмы на Богослуженіе, или, по крайней мѣрѣ, рѣдко ходятъ; знаетъ, что многіе не соблюдаютъ постовъ, и однакоже въ настоящее время не отлучаетъ отъ себя никого.

Свящ. Не отлучаетъ потому, что неисполняющіе ея повелѣній на исповѣди каются и обѣщаютъ исправиться. Причина — Ея снисхожденіе — Ея милосердіе и долготерпѣніе. А въ противномъ случаѣ Церкви и теперь, какъ въ древніе времена, имѣетъ право предать непослушнаго анаемѣ.

Прис. На чемъ же она основываетъ такое суровое право?

Свящ. А на томъ, что самъ Иисусъ Христосъ далъ святымъ апостоламъ повелѣніе проповѣдывать евангеліе, учить вся языки, крестить ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, далъ имъ власть вязать и рѣшить и обѣщалъ пребыть съ ними до скончанія вѣка. Онъ ниспослалъ имъ Духа Святаго, который и внушилъ имъ, что говорить и какъ дѣйствовать для спасенія людей.

Прим. Шу, положимъ, что апостолы были Богопросвѣщенные люди. Вотъ я и буду руководствоваться апостольскими поясненіями евангелія.

Святи. И только? Но Духъ Святій почиетъ не на однихъ апостолахъ. Апостолы, чрезъ возложеніе рукъ низложили благодать Св. Духа на другихъ, изъ которыхъ для устройствія Церкви избирали помощниковъ и преемниковъ себѣ. Это были епископы, преевитеры и діаконы, составляющіе и доселѣ церковную христіанскую іерархію. Благодать Св. Духа преемственно передается отъ одной апостольскихъ и донынѣ въ св. Церкви лицамъ рукополагаемымъ для наученія другихъ, непосвященныхъ и для совершенія св. таинствъ и вообще Богослуженія. И хотя лица церковной іерархіи тѣже люди, но люди, оаряемые свѣтомъ особенной благодати Божіей и направляемые ею къ пониманію и исполненію требованій Христова ученія.

Прим. Укажите же мнѣ, гдѣ теперь Богопросвѣщенные люди между епископами и священниками.

Святи. Вы требуете отъ меня невозможнаго. Одинъ Богъ въдаетъ избранныхъ своихъ, которые, безъ сомнѣнія, не оскудѣли въ Церкви и въ настоящее время. Въ противномъ случаѣ и Церковь не могла бы существовать. Но припомните изъ церковной исторіи съ которою вы, конечно, хоть слегка знакомы, сколько въ первые вѣка христіанства было Богопросвѣщенныхъ святыхъ іерарховъ и учителей Церкви, обыкновенно называемыхъ св. отцами. Они-то оставили намъ великую сокровищницу христіанскаго разумѣнія евангельскихъ истинъ въ богумудрыхъ твореніяхъ своихъ. Они объяснили намъ и евангеліе и апостольскія писанія и все св. писаніе. Ихъ твореніямы вразумляются и современные пастыри церкви и научаютъ, при помощи и руководства ихъ, своихъ пасомыхъ.

Прим. Но я и безъ священника могу самъ прочесть толкованія св. отцевъ.

Святи. Постоите. Во первыхъ не всѣ способны и имѣють средства и охоту читать многотомные комментарии св. отцевъ, и слѣд. для большинства нужно учительство іерархій, а во вторыхъ, если бы вы, вопреки издревле сохраняемымъ постановленіямъ Церкви, захотѣли отвергнуть учительство ея посредствомъ посвященныхъ на то лицъ и взяли на себя эту обязанность, то она, повѣрьте, не была бы вами исполнена, какъ слѣдуетъ, у васъ не достанетъ ни охоты, ни умѣнья, ни даже пониманья быть церковнымъ учителемъ, у васъ нѣтъ для этого надлежащей подготовки, а у иныхъ, пожалуй, не хватитъ и добросовѣстности. Притомъ же, если бы вы и присвоили себѣ самоправно учительство въ христіанской Церкви, то все таки не обойдетесь безъ руководства церковной іерархій въ двѣ вѣры, безъ ея дѣятельности, которой, конечно, ни вы, ни другой кто либо дерзостившій васъ не посмѣетъ присвоить себѣ. Я разумью совершенныя таинства, обрядовъ и вообще всѣхъ Богослуженій христіанскихъ.

Прим. Да кто же у васъ и отнимаетъ право на совершеніе церковныхъ службъ? Я говорилъ только о правѣ учительства, котораго не признавалъ за одними священнослужителями.

Святи. Видите ли, какъ вы не далеко отъ раскола и совершеннаго отпаденія отъ Церкви и вѣры, когда произвольно уклоняетесь то отъ той, то отъ другой церковной заповѣди. Не понравилось вамъ самоотверженіе христіанское, можетъ не понравиться еще многое и многое, и вотъ вамъ не нравятся церковные учителя, могутъ не понравиться и таинства и обряды, и вы дойдете до полнаго отреченія отъ Церкви.

Прих. Избави меня Богъ отъ этого. Я искалъ только нѣкоторой, такъ сказать, льготы въ зависимости отъ Церкви, но выходить совершенно изъ послушанія ей, я не имѣлъ и не буду имѣть намѣренія. Ни къ расколу, ни къ штундѣ я никогда не примкну.

Святи. Въ такомъ случаѣ поручите себя безпрекословно водительству Церкви и повинуйтесь ея гласу. Помните твердо, что Церковь есть *святая, славная, не имущая скверны или порока* (Ефес. 5, 27), *что сей домъ Божій есть столпъ и утверждение истины* (Тим. 3, 10). И такъ какъ Церковь свята, по святости своихъ законовъ и постановленій, то повиновеніе ей со стороны христианина должно быть всецѣлое. Отступленіе отъ одного первонаго правила ничѣмъ не можетъ быть извинено и угрожаетъ опасностію отступленія отъ прочихъ правилъ, потому что совокупность постановленій св. Церкви составляетъ правильное цѣлое, въ которомъ всякая часть имѣетъ, какъ въ цѣпи, неразрывную связь. Церковь, по повелѣнію самаго Иисуса Христа, рождаетъ христианъ крещеніемъ, воспитываетъ ученіемъ. Но совершая крещеніе водою и Духомъ, она, по учрежденію Спасителя же, въ соотвѣтственность внѣшней чистотѣ, очищаетъ внутренняго человѣка покаяніемъ, а для укрѣпленія его въ духовной жизни преподаетъ тѣло и кровь Христову. Для сохраненія же силы того и другаго совершаетъ всѣ прочія таинства, чиноположенія, обряды и вообще Богослуженіе. Каждое постановленіе ея посредственно, или не посредственно служитъ къ возбужденію, укрѣпленію и сохраненію вѣры въ Искупителя, а потому каждое ея постановленіе должно быть для христианина обязательно. Отъ неповиновенія православной вселенской Церкви, впродолженіи восемнадцати слѣшкомъ вѣковъ христианства, угасло и сдвинуто съ мѣста множество свѣтильниковъ.

Отъ неповиновенія ей возникали ереси и расколы, которые отметали людей отъ прямого пути ко спасенію; оно и возможно и доступно только въ единой, святой, соборной и апостольской Церкви, при совершенномъ повиновеніи ея уставамъ. А такая Церковь есть наша православная. Кто исполняетъ всѣ ея предписанія, тотъ обрящетъ миръ въ душѣ своей, который оставилъ намъ Спаситель. *Миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ*, говоритъ Онъ по воскресеніи ученикамъ своимъ. Понятно, что этотъ миръ возможенъ только въ такомъ случаѣ, когда мы будемъ въ мирѣ съ Церковію, а съ нею можно быть въ мирѣ только при совершенномъ послушаніи ея уставамъ. А кто преслушаетъ Церковь, того, по слову Спасителя, должно считать язычникомъ и мытаремъ.

К. Джитрашниковъ.

III.

Извѣстія и Замѣтки.

— *Кеннеди о религиозномъ народномъ воспитаніи.*

На англійскомъ церковномъ конгрессѣ, бывшемъ въ октябрь прошлаго года въ Стокѣ на Трентѣ, между прочимъ, происходили разсужденія о религиозномъ народномъ воспитаніи. Д-ръ Кеннеди, извѣстный педагогъ, въ своей рѣчи, сказанной по означенному вопросу, указывалъ на то, что религиозное воспитаніе можетъ быть проводимо въ народныя массы двумя способами—посред-

ствомъ религіозныхъ книгъ и посредствомъ примѣра Си практики. При изученіи дѣтьми священной исторіи, по его мнѣнію, должно ихъ болѣе знакомить съ новозавѣтною, чѣмъ съ ветхозавѣтною. Было бы гораздо полезнѣе, говорить оны, чтобы дѣти подробно ознакомлялись съ жизнію и ученіемъ Христовымъ, — вообще съ Новымъ За-вѣтомъ, равно также катихизисомъ и церковною исторіею, чѣмъ заучивали частности о судіяхъ и царяхъ іудей-скихъ и израильскихъ. Мы должны имѣть по каждому изъ означенныхъ предметовъ три или четыре хорошо со-ставленныхъ и одобренныхъ руководства. За тѣмъ онъ продолжалъ слѣдующее. Оставляя въ сторонѣ это ученіе, заимствованное изъ книгъ, и отчетъ въ которомъ обык-новенно требуется на испытаніяхъ учениковъ, я намѣ-ренъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно того религіознаго воспитанія, которое касается совѣсти и серд-ца дѣтей, и должно служить руководителемъ всей ихъ жизни.

Это вопросъ очень важный, и особенно важный по отношенію къ настоящему времени. Мы живемъ въ не-обычайное и, къ сожалѣнію, очень грустное время, въ которое христіанство подвержено тяжелымъ испытаніямъ, — и главнѣйшая опасность для души заключается въ такъ называемомъ «матеріализмѣ». Мы все любимъ знаніе и желаемъ учиться, мы признательны людямъ науки не только за матеріальныя блага, но и за тотъ свѣтъ, ко-торый они могутъ въ нѣкоторой мѣрѣ проливать на изъ-ясненіе свѣдѣній писанія, потому что все мы любимъ ис-тину болѣе всего. Amicus Plato, magis amica veritas, но противъ ученія тѣхъ мудрецовъ, которые проповѣдуютъ чистый матеріализмъ и отрицаютъ «Господа и Подате-ля жизни» мы обязаны вести непрестанную войну — вес-ти храбро, неутомимо и вмѣстѣ съ тѣмъ съ благоразу-

міемъ, не только вооружаясь противъ матеріализма въ проповѣдяхъ, но и предварительно снабжая чомолодны души противоядіемъ противъ опаснаго яда. Но какъ достигнуть сего? Какимъ образомъ давать это противоядіе въ нашихъ школахъ? Отвѣтъ на эти вопросы простой: въ видахъ достиженія сего мы должны постепенно и фундаментально развивать въ душахъ нашихъ молодыхъ воспитанниковъ живое чувство совѣсти, вѣру въ бытіе Божіе и безсмертіе души; и я опасаясь, что безъ этого основанія имъ грозитъ крайняя опасность. По мудрому замѣчанію Самуила Тейлора Калриджа, каждый въ душѣ или «*последователь Аристотеля, или Платоникъ*», говоря другими словами, каждый изъ насъ склоненъ или къ матеріализму, или къ тому, что я называю спиритуализмомъ. Теперь мы должны позаботиться о сдѣлать нашихъ учениковъ, такъ сказать, *Платониками*; мы должны дать имъ почувствовать, что они суть существа не только тѣлесныя, но и духовныя, связанные съ міромъ невидимымъ и міромъ будущимъ. Мы должны пробудить въ нихъ, выражаясь словами Ричарда Хукера, то чувство, что человекъ долженъ стремиться къ тройному совершенству: не только къ первому, къ совершенству тѣла и, во вторыхъ, къ совершенству ума, но и, въ третьихъ, къ совершенству души, которая сотворена для неба и вѣчности, — и соединяется съ Богомъ въ молитвѣ, вѣрою и любовью. Теперь намъ предстоитъ рѣшеніе двухъ вопросовъ; первый относительно возраста, съ котораго должно начинать религіозное воспитаніе дѣтяти, и второй — относительно средствъ, какъ оное, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, можетъ быть проводимо въ нашихъ школахъ. Въ рѣшеніи этихъ вопросовъ мы часто нападають за то, что мы начинаемъ обучать дѣтей религіи съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ дѣт-

ства, но я не сомнѣваюсь въ томъ, что мы совершенно правы въ этомъ отношеніи. Дѣтство, неоспоримо, есть возрастъ, быть можетъ, единственный возрастъ для всего послѣдующаго образованія души въ духѣ истины, въ духѣ вѣры, любви и благочестія. Въ этомъ возрастѣ совѣсть бываетъ чище, живѣе, болѣе открытою для всего хорошаго и честнаго, чѣмъ въ послѣдующіе годы, — и, по истинѣ, въ этомъ возрастѣ легче всего привить и *укрѣпить* въ душѣ живую, постоянную мысль о Богѣ, безсмертіи и отвѣтственности.

Не должно опускать изъ виду также и того, что впечатлѣнія дѣтства и первые уроки онаго долго держатся въ памяти во время всей послѣдующей жизни, составляютъ, такъ сказать, приобрѣтеніе на всегда.

Далѣе авторъ рѣши говорить, что для лучшаго успѣха религіознаго воспитанія въ школахъ, должно тщательно заботиться о выборѣ наставниковъ, т. е. имѣть въ виду, чтобы они, при своей учености, были люди строгой вѣры и нравственности. «Вообще говоря, замѣчаетъ онъ, школьный наставникъ не долженъ самодовольно хвалиться, или безпрестанно выставлять на видъ свою религіозность, но въ то же время, пусть онъ пользуется каждымъ благопріятнымъ случаемъ развивать въ ученикахъ сознаніе ихъ духовной, безсмертной природы, и — вынужденнаго надъ челоуѣкомъ Промысла. Воздухъ школы долженъ быть пропитанъ такимъ вѣрованіемъ».

Частныя обязанности каждаго наставника, по мнѣнію автора, заключаются въ слѣдующемъ: пусть наставникъ соблюдаетъ съ своей стороны возможную добросовѣстность при исполненіи своихъ обязанностей. Пусть онъ точно и исправно является въ классъ въ въ назначенное ему время; пусть онъ отбудетъ рачителенъ въ школѣ, строго и наблюдателенъ въ отношеніи къ самому себѣ,

справедливъ и честенъ при оцѣнкѣ ученическихъ отвѣтовъ. При этомъ онъ долженъ обращать особое вниманіе на молитвы, читаемыя въ классѣ, и самъ, во время оныхъ, долженъ молиться съ наружнымъ и внутреннимъ благоговѣніемъ. Нѣтъ лучшаго учителя, какъ примѣръ. Ученикъ со временемъ дѣлается тѣмъ же, чѣмъ и учитель. Тотъ, кто желаетъ направить другихъ къ религиозной, христіанской жизни, постоянно долженъ быть готовъ явить образцы оной въ самомъ себѣ.

Сверхъ того наставникъ долженъ, на сколько то возможно и зависитъ отъ него, тщательно ознакомиться съ характеромъ и направленіемъ каждаго ученика; потому что различные темпераменты требуютъ различнаго обхожденія. Мало того, онъ долженъ принимать возможное участіе въ каждомъ изъ учениковъ, лично, и при нѣжности и разсудительности въ обращеніи съ ними, никогда не долженъ отдалять ихъ отъ себя какою либо несправедливостію, или даже сарказмомъ. Пусть онъ внушаетъ каждому ученику правила чистоты, опрятности и приличія, въ которыхъ, къ сожалѣнію, такъ много нуждаются бѣдные. Пусть онъ стремится къ тому, чтобы каждое дитя съ измалѣтства приучалось къ хорошимъ и добрымъ поступкамъ всякаго рода, ощущало внутреннее удовольствіе при сознаніи своихъ погрѣшностей, чувствовало внутреннюю слабость при прощеніи обидъ, практиковалось постепенно въ самоотверженіи, и первое было расположено дать поцѣлуй примиренія. Но при всемъ этомъ — пусть старается разъяснить дѣтямъ великую тайну нашей природы, т. е. что они ничего не могутъ сдѣлать добраго своими собственными силами, и что, подобно всѣмъ людямъ, для сего нуждаются въ помощи свыше. Да; христіанство не теорія, но практика; и школа, руководимая такимъ образомъ, снабдитъ ученика самымъ

надежнымъ орудіемъ для борьбы въ это тяжелое, смутное время. Въ послѣдующіе годы, когда онъ и станеть мужемъ и вступитъ на шуты общественной дѣятельности, то, при такомъ воспитаніи, не смотря на все житейскія превратности и искушенія, онъ, извѣдавъ самымъ опытомъ силу совѣсти, и истинную благодать, и дѣйствительность молитвы — сердцемъ своимъ *какъ живимъ видѣвши сколько благодать Господь*, онъ будетъ имѣть самую лучшую и надежную гарантію въ томъ, что оустойтъ въ вѣрѣ и не надетъ подъ власть современнаго утонченнаго матеріализма. Онъ долженъ имѣть свои часы искушеній. Кто не имѣеть ихъ? И въ эти-то тяжелые часы ему, конечно, не столько поможетъ знаніе всѣхъ біографій и статистическихъ данныхъ отъ Маусаладо Малахія, сколько знаніе црковаго завѣта, которому вы научили его, сколько ученіе Христово, и вынесенное имъ изъ вашей школы. Онъ вспомнитъ, что имѣеть Отца, Который видитъ тайное и желаетъ, чтобы Ему молились тайно. Онъ вспомнитъ трогательную притчу о неотступной и до вѣка неправедномъ суди, и съ довѣрчивостію, неотступно будетъ прибѣгать въ своихъ молитвахъ къ праведному Судии. Онъ будетъ говорить, поступать такъ, потому что вы научили его молитвамъ въ вашей школѣ. А если какія изъ молитвъ и забудутся, то, по крайней мѣрѣ, въ его памяти удержатся тѣ церковныя цѣсносѣнія, которымъ вы научили его въ дѣтствѣ. Такой воспитанный и укрепленный ученикъ, безъ сомнѣнія, въ послѣдующее время смѣло и противостанеть всѣмъ сомнѣніямъ и тезамъ словатимъ и умоваключеніямъ современнаго матеріалистическаго ученія. Ему будутъ говорить, что совѣсть есть ничто иное, какъ врожденное чувство пользы и удобства, и что все сотворено силою присущею матеріи и дѣйствующими силами природы, что все мы не болѣе какъ въ автоматы,

но все это будутъ говорить напрасно; онѣ съ преврѣн-
емъ отнесется ко всѣмъ этимъ доводамъ матеріалистовъ,
имѣющихъ, конечно, коварную цѣль — затмить идею
бессмертія и поколебать его вѣру въ Бога.

С. I. Н.

*Распоряженіе Калужскаго епархіальнаго началь-
ства по поводу циркуляра г. Министра Народнаго Про-
свѣщенія отъ 24 мая 1875 года.*

Калужская Духовная Консисторія слушала предложе-
ніе Мѣстнаго Преосвященнаго, отъ 11 ноября № 4,559, въ
коемъ изложено: Во всѣхъ почти газетахъ и журналахъ
напечатанъ циркуляръ г. Министра Народнаго Просвѣще-
нія отъ 24 мая 1875 года, адресованный попечителямъ
учебныхъ округовъ, которымъ первый извѣщаетъ послѣд-
нихъ, а чрезъ нихъ и всѣхъ благомыслящихъ людей,
что въ средѣ народа появились зловредныя лица, кото-
рыя, подъ видомъ благопріятства народу, стараются вну-
шать ему, особенно людямъ легкомысленнымъ, коммуни-
стическія и социалистическія ученія, якобы необходимыя
къ достиженію всеобщаго благосостоянія; въ самомъ же
дѣлѣ направленныя къ низпроверженію всего обществен-
наго строя, къ разрушенію семейной жизни, къ истреб-
ленію святой, спасительной вѣры, къ уничтоженію всякой
собственности и къ водворенію повсемѣстной совершен-
ной анархіи. И для достиженія такой пагубной цѣли
употребляютъ и рекомендуютъ неразумнымъ своимъ слу-
шателямъ употребить и воровство, и прабѣжъ, и ядъ, и
кинжалъ, и огонь, и всякія насилія и злодѣянія. А для
привлеченія въ свое богопротивное, нечестивое сообще-
ство людей, способныхъ быть единомысленными, и гото-
выми на всякія злодѣянія, употребляютъ не только нуст-

ныя наставленія, входя въ ближайшее соприкосновеніе съ народомъ, въ видѣ благопріятелей, но и матеріальныя средства для нуждающихся; грамотныхъ же надѣляютъ книжками, въ которыхъ излагаются и развиваются выше сказанныя — коммунистическія и социалистическія разрушительныя мысли, и внушается ненависть ко всѣмъ властямъ, даже къ власти родителей, уклоненіе отъ церкви, совершенное невѣріе въ Бога и безграничное своеволие во всѣхъ отношеніяхъ. Къ классу вышеупомянутыхъ вредныхъ книжекъ принадлежатъ: Хитрая Механика, Емелька Пугачевъ, Сказка о четырехъ братьяхъ, Исторія французскаго крестьянина, мученикъ Николай, о Самарскомъ голодѣ, Сборникъ новыхъ стиховъ и пѣсень, и журналъ Впередъ. Пагубную дѣятельность свою поборники коммунизма направляютъ преимущественно на учениковъ сельскихъ школъ и на рабочихъ фабричныхъ и заводскихъ.

Въ виду такого угрожающаго зла онъ почитаетъ нужнымъ обратить на это вниманіе духовныхъ пастырей народа, особенно сельскихъ, и пригласить ихъ, 1) чтобы они строго наблюдали за появленіемъ въ приходахъ людей стороннихъ, невѣдомыхъ, сомнительныхъ свойствъ, мужскаго и женскаго пола, и немедленно давали о таковыхъ знать мѣстной полиціи; а прихожанамъ внушали бы не принимать на жительство такихъ безвѣстныхъ лицъ и не вдаваться въ сношенія съ ними, даже въ бесѣды домашнія; 2) чтобы старались узнавать о появленіи у прихожанъ дурныхъ, вредныхъ, возмутительныхъ книжекъ, и употребили бы мѣры къ истребленію оныхъ; 3) чтобы внимательно наблюдали за качествами преподаванія въ сельскихъ школахъ и за свойствами сельскихъ учителей, и о наблюденіяхъ своихъ сообщали бы благочиннымъ для дальнѣйшаго распоряженія; 4) чтобы при-

лагали всемирно стараніе о противодѣйствіи сказаннымъ зловреднымъ людямъ, внушая прихожанамъ и чрезъ церковныя поученія, и чрезъ домашнія бесѣды, истинно христіанскія нравственныя правила, объясняя притомъ зловредность коммунистическаго ученія въ семейномъ, хозяйственномъ и общественномъ отношеніяхъ.

Истина не боится свѣта.

Этими словами высокопреосвященнаго блюстителя народнаго просвѣщенія начинаемъ статью нашу, въ силу того убѣжденія, что истина, по своей природѣ, не боясь свѣта, не должна быть поставлена и въ неприяную необходимость бояться какого нибудь гоненія. Впрочемъ, для неприяныхъ истинъ теперь изобрѣтенъ новый способъ гоненія—*игнорированіе*: и слышать—не слышали, и знать—не знаютъ о такихъ истинахъ противники ихъ,—много много, если удостоятъ назвать неприяную истину анахронизмомъ, а ревнителей оной—чудаками.

Въ 1861 году бывшій министръ народнаго просвѣщенія графъ Путятинъ и бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода, графъ Александръ Петровичъ Толстой внесли въ Государственный Совѣтъ представленіе о передачѣ всѣхъ народныхъ школъ въ вѣдѣніе Св. Синода, такъ какъ, по ихъ справедливому мнѣнію, забота о народномъ образованіи принадлежитъ исключительно духовенству, во исполненіе заповѣди: *шеши, научите вся языки*.

Вслѣдъ за назначеніемъ Е. П. Ковалевскаго министромъ народнаго просвѣщенія, это представленіе хотя и было возвращено изъ Государственнаго Совѣта, но основная мысль его долго преобладала и не оставалась безъ прагматическаго вліянія.

Преемникъ графа Александра Петровича Толстого, оберъ-прокуроръ Синода г. Ахматовъ показывалъ въ своихъ вѣдомостяхъ 22,000 народныхъ школъ, содержимыхъ духовенствомъ, и находилъ неблагонадежными учителей не духовнаго званія.

Бывшій министръ народнаго просвѣщенія, Авраамъ Сергѣевичъ Норовъ доказывалъ, что въ народную школу не слѣдуетъ даже никого впускать, кромѣ священниковъ.

Нѣсколько дней спустя по смерти графа Блудова, была внесена въ Государственный Совѣтъ бывшимъ государственнымъ секретаремъ, Бутковымъ, особая записка, представляющая какъ бы завѣщаніе по государственнымъ дѣламъ, изустно сообщенное графомъ Блудовымъ въ послѣдніе дни его жизни. Основная мысль той записки заключалась въ слѣдующемъ: народныя школы надобно передать въ вѣдѣніе духовенства, и для управленія ими учредить, подъ предсѣдательствомъ петербургскаго митрополита, постоянный совѣтъ изъ нѣсколькихъ архіереевъ, министра народнаго просвѣщенія, оберъ-прокурора Св. Синода и нѣсколькихъ особенно довѣренныхъ лицъ; учителями въ народныхъ школахъ должны быть исключительно лица духовнаго званія; суммы, ассигнуемыя на дѣло народнаго образованія, должны идти въ пользу духовенства за его труды по народному образованію.

Всѣ эти факты опубликованы въ газетѣ «Голосъ» 12 апрѣля 1874 года въ № 100-мъ, и доселѣ никто не протестовалъ противъ справедливости ихъ.

Никто также не можетъ протестовать и противъ того свидѣтельства исторіи, что наше православное духовенство всегда шло впереди народнаго образованія, не возбуждая противъ себя и тѣни тѣхъ подозрѣній и нареканій, какими западныя европейцы преслѣдуютъ свое духовенство. И вотъ — въ недавнее время, едва только яви-

лаву нашу мысль о потребности школы грамотности для простого народа, наше православное духовенство, раньше всех других ведомствъ, начало вездѣ открывать церковно-приходскія школы на свои собственные средства, большею частью въ своихъ собственныхъ домахъ, и почти безъ всякаго пособія со стороны. Еще не было исторически-незабвеннаго и славнаго манифеста 19-го февраля 1861 года, еще вся Россія только ждала съ благоговѣніемъ этого въковѣчнаго благодѣянія для народа, еще училищное начальство не приступало къ серьезному распоряженію объ открытіи народныхъ училищъ, — только было допущено существованіе воскресныхъ школъ, въ которыхъ, вмѣсто ожидаемаго просвѣщенія народа, подготавливалось помраченіе смысла его, — а наше православное духовенство въ 1859 году уже подняло знамя народнаго просвѣщенія и начало открывать церковно-приходскія школы. Инициатива этого великаго дѣла принадлежала высокопреосвященному Исидору, бывшему тогда кievскимъ митрополитомъ, а теперь петербургскому. По его архипастырскому воззванію и благословенію, съ августа мѣсяца 1859 по августъ 1863 года, въ одной кievской епархіи было открыто 1,164 церковно-приходскія школы, въ коихъ было учащихся 31,727 дѣтей. А въ 1866 году, на пространствѣ всей Россіи, уже состояло такихъ школъ болѣе 20 тысячъ, и въ нихъ было учащихся болѣе 400 тысячъ, какъ показано было объ этомъ въ циркулярѣ оберъ-прокурора Св. Синода 5-го марта 1866 года.

Но послѣ такого утѣшительнаго начала, для котораго нельзя было не пожелать дальнѣйшаго развитія и полной, правильной организаціи, чтобы довершить начатое великое дѣло, вскорѣ для церковно-приходскихъ школъ явилось сильное и опасное соперничество со стороны

другихъ народныхъ школъ, отырываемыхъ преимущественно земствомъ, городскими и сельскими обществами, частными лицами, а также и училищнымъ начальствомъ. Отъ такого соперничества, число церковно-приходскихъ школъ быстро начало уменьшаться; и по отчету обер-прокурора Св. Синода за 1872 годъ число тѣхъ школъ показано только 9,059, а число учащихся въ нихъ только 228,036, т. е. на половину меньше противъ цифры 1866 года. Въ отчетъ за 1873 годъ, число этихъ школъ показано цѣлою тысячею меньше противъ 1872 года; изъ чего очевидно, что наши церковно-приходскія школы, такъ утѣшительно распочаты, какъ будто назначены къ уничтоженію, и ежели еще остаются въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, то не какъ жизненная потребность народа, а какъ случайность, могущая быть и не быть.

Допустимъ даже справедливость того, бродившаго въ публикѣ, подозрѣнія, будто и въ 1866 и въ 1872 году число церковно-приходскихъ школъ и число учащихся въ нихъ было болѣе номинальное, нежели дѣйствительно существовавшее; но, и при такомъ недовѣрїи къ числу этихъ школъ и обучавшихся въ нихъ, никто не можетъ опровергнуть или заподозрить того факта, что наше духовенство доказало свою готовность и способность занять первоначальнымъ обученіемъ народа не только безъ должной поддержки со стороны, но еще при всевозможныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ и препятствіяхъ. Вслѣдствіе такихъ обстоятельствъ, обязанность первоначальнаго обученія простаго народа перешла отъ церковно-приходскихъ училищъ къ народнымъ училищамъ, а вмѣстѣ съ обязанностию перешла и отвѣтственность. Для всѣхъ этихъ народныхъ училищъ Высочайше указана цѣль: вмѣстѣ съ грамотностию распространять въ народѣ ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія

Христово, съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга. Но въ Высочайшемъ рескриптѣ 25 декабря 1873 года, на имя министра народнаго просвѣщенія, было замѣчено, что уже были нѣкоторыя попытки обратить народныя училища въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, чтобъ отклонить его отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія. Очевидно, что такимъ пагубнымъ орудіемъ не могли быть церковно-приходскія школы, и такая адская попытка не на нихъ была устремлена. Черезъ восемь мѣсяцевъ послѣ такого рескрипта, Государь Императоръ, 23-го августа 1874 года, лично изволилъ указать московскому дворянству на необходимость охранять народъ отъ того ложнаго направленія, которое хотѣли бы многіе ввести въ него, чему очень часто повторяются печальные примѣры. А ровно черезъ девять мѣсяцевъ послѣ такого указанія дворянству на его обязанность, министръ народнаго просвѣщенія, по сообщенію министра юстиціи, 24-го мая 1875 года, своимъ циркуляромъ объявилъ, что теперь у насъ въ Россіи пропаганда социалистическихъ и революціонныхъ ученій уже распространена въ 37-ми губерніяхъ, и что революціонеры избрали орудіемъ своей гнусной пропаганды юношество и школу.

Тяжело, страшно и горько даже до слезъ... Послѣ сопоставленія всѣхъ этихъ фактовъ, само собою припоминается мнѣніе графа Путятина, графа Александра Петровича Толстого, А. С. Норова, графа Блудова и Буткова о томъ, что всѣ народныя училища, и земскія и всѣхъ прочихъ вѣдомствъ, должны быть переданы въ вѣдѣніе, руководство и управление духовенства, то есть, должны быть обращены въ церковно-приходскія школы, и наставниками въ нихъ должны быть преимущественно лица духовнаго званія, а ежели и свѣтскія, то не иначе, какъ по выбору духовенства и подъ его личною отвѣтственностью. Всѣ суммы, отпускаемыя для народныхъ училищъ отъ земства, отъ городскихъ и сельскихъ обществъ, отъ частныхъ лицъ и даже отъ казны, должны идти, по замѣчанію покойнаго графа Блудова, въ пользу духовенства за его труды по народному образованію. Такое распредѣленіе этихъ суммъ между приходскими священниками значительно помогло бы и разрѣшенію

другаго, жизненнаго вопроса объ улучшеніи быта сельскаго духовенства: оно, можетъ быть, и върнѣ и надежнѣе помогло бы нашему духовенству, нежели соединеніе двухъ или трехъ приходоѡ въ одинъ приходъ, съ оставленіемъ нѣкоторыхъ церквей за штатомъ, — върнѣ, нежели сокращеніе числа діаконовъ, и даже, нежели уничтоженіе такъ — называемаго «духовнаго званія». Теперь семинаристы, не удерживаемые въ духовнымъ званіемъ, толпами расходятся по университетамъ, академіямъ и канцеляріямъ, гдѣ ихъ охотно принимаютъ, какъ способныхъ людей; а между тѣмъ многія епархіи уже начинаютъ жаловаться на недостатокъ людей способныхъ къ священству, и многіе приходы остаются уже безъ священниковъ. Но если бы съ должностію приходскаго священника была неразрывно соединена и должностъ учителя — правителя церковно-приходской школы съ приличнымъ (отъ 200 до 300 р.) вознагражденіемъ, то бытъ сомнѣнія, что многіе семинаристы предпочли бы занимать такіа священническія мѣста, не пускаясь въ свѣтское званіе искать себѣ куса хлѣба. Тогда бы не было и печальной необходимости оставлять нѣкоторыя церкви запертыми, «въ заштатѣ», по причинѣ соединенія двухъ приходоѡ въ одинъ.

Церковь и при ней народная школа должны быть нераздѣльны. Въ этомъ дѣлѣ надобно намъ бросить слѣбую и неразумную подражательность. Теперь на западѣ бездѣкойныя головы хлопочуть «объ отдѣленіи государства отъ Церкви», и однимъ изъ средствъ къ достиженію такого намѣренія почитаютъ — вырвать изъ рукъ духовенства первоначальное образованіе народа, и чтобы школы, по ихъ словамъ, «не имѣли конфессіональнаго (христіанскаго?) характера». Неужели это предпріятіе достойно подражанія, а не презрѣнія и сожалѣнія?

Цора уже намъ убѣдиться, на основаніи фактоѡ, что *нѣтъ и не будетъ никакого другаго столь вѣрнаго средства сохранить намъ простой народъ отъ ложнаго на- правленія и нравственнаго растлѣнія, какъ поручить всю народную училища подъ руководство, управление и отвѣтственность приходскихъ священниковъ, на самыхъ разумныхъ основаніяхъ.* И. К.

(Домашн. Бесѣд.).

1) Агентство Харьковского Земельного Банка.
 2) Агентство Харьковского Земельного Банка.
 3) Агентство Харьковского Земельного Банка.
 4) Агентство Харьковского Земельного Банка.

Объявленія.

ВТОРОЕ ХАРЬКОВСКОЕ

ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

Принимаетъ вклады для обращенія изъ процентовъ: отъ членовъ Общества, постороннихъ лицъ всѣхъ сословій, учреждений, церквей, монастырей и проч. лично и чрезъ почту, какъ на безсрочное время, такъ и на сроки на разныхъ условіяхъ.

ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ

Съ 1-го января 1876 вперёд до измѣненія:

На текущій счетъ	5 1/2 %
До востребованія	5 1/2 %
На срокъ отъ 6-ти мѣсяцевъ	6 — %
1 годъ и болѣе	6 1/2 %

Примѣчаніе: По вкладамъ срочнымъ, принятымъ отъ членовъ Общества, проценты уплачиваются за каждое полугодіе вперёдъ.

Правленіе Общества находится: въ Харьковѣ, въ домѣ Тихонова на Сергіевской площади. 2—3

КОНТОРА

И. В. ДОБРОВОЛЬСКАГО

въ Полтавѣ.

Принимаетъ страхованіе билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ займовъ на сроки 1-го марта и 1-го іюля 1876 года по 60 коп. отъ тиража, гербовый сборъ за премію до 14 руб. 50 коп., по 5 коп. съ квитанціи и свыше по 40 коп. на счетъ страхователя.



При конторѣ:

- 1) Агентство Харьковскаго Земельнаго Банка.
- 2) Агентство Страхования Жизни.
- 3) Агентство Сѣвернаго Страховаго Общества.
- 4) Оптовая продажа восковыхъ свѣчей по 23 рубля за пудъ.

Агентство Конторы въ г. Кременчугѣ при Аптекѣ г. Дубинскаго. 2—3

Продолжается распродажа *второга изданія* «Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Пресвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ *лучшемъ видѣ*. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редацію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Слово въ праздникъ Рождества Христова. II. Бесѣда о повиновеніи вѣрующихъ святой Церкви. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Печатано съ дозволенія Цензуры 15 Февраля 1876 г. Прот. М. Гавриловъ

Полтава, печ. въ Типографіи Н. Пигуренко