



САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 11-й. 1 Іюня 1911 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть официальная.

*Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій
Константинъ, епископъ Самарскій и Став-
ропольскій, имѣлъ счастье представляться
24 мая въ Царскомъ Сель Его Император-
скому Величеству Государю Императору.*

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать сей орденъ 3-й степени слѣдующимъ лицамъ: священникамъ церквей: Казанско-Богородицкой при Самарской Епархіальной богадѣльнѣ Петру *Архангельскому*, села Павловки, Бузулукскаго уѣзда, Александру *Бѣльскому*, обоимъ за 25-лѣтніе труды по народному образованію, села Кошекъ, Самарскаго уѣзда, Зинъ *Георгиевскому*, за склоненіе купца Димитрія Масляникова къ соору-

женію въ дер. Островкѣ церкви, Мелекесскому 2-й гильдіи купцу Андрею *Маркову*, за учрежденіе въ 1899 г. въ селѣ Мулловкѣ, Ставропольскаго уѣзда, церковно-приходской школы и содержаніе ея болѣе 10 лѣтъ, и діакону церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Николаю *Кондальскому*, по случаю исполнившагося 50—лѣтія служенія его въ священномъ санѣ.

О нечитаніи препятствіемъ къ награжденію бытности подъ судомъ и штрафомъ.

Указомъ святѣйшаго Синода отъ 13 мая сего года за № 6460, на имя Преосвященнаго Самарскаго, дано знать Епархіальному Начальству, что святѣйшимъ Синодомъ постановлено: подсудностей священниковъ церквей сель: Выходцева, Ставропольскаго уѣзда, Александра *Бѣльскаго*, Языкова, того же уѣзда, Матеея *Орлова*, Стараго Матюшкина, того же уѣзда, Шоликарпа *Виноградова*, Озерокъ, того же уѣзда, Константина *Ястребова*, Старыхъ Узелей, Бугурусланскаго уѣзда, Константина *Звенигородскаго*, Ивановки, Николаевскаго уѣзда, Павла *Нектарова*, Бѣлокаменки, Новоузенскаго уѣзда, Александра *Вознесенскаго* и Верхняго Еруслана, того же уѣзда, Александра *Замоломекаго* и діакона церкви села Вознесенки, Бузулукскаго уѣзда, Іоанна *Ильина*, въ уваженіе одобрительной о службѣ ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія и повышенію по службѣ.

Награжденъ

Священникъ села Кирсановки Николаевскаго уѣзда Владиміръ *Остроумовъ* набедренникомъ, 7 апрѣля.

Назначень

Исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа Бугурусланскаго уѣзда священникъ села Аделякова Сергій *Нечаевъ*, 30 апрѣля.

Объявляется благодарность Епархіального Начальства

Священникамъ села Натальина Николаевскаго уѣзда Михаилу *Хероскову* и села Кандабулака Самарскаго уѣзда Іоанну *Евклидову* за особенную ревность на поприщѣ миссіонерской дѣятельности.

Преподается Архипастырское благословеніе съ выдачею грамотъ

Крестьянамъ села Зыкова Бугурусланскаго уѣзда: Ивану *Чарыкову*, Мартирію *Чарыкову*, Никифору *Васильеву*, Ивану *Юдакову* и Ивану *Милосердову* за проявленное ими особенное усердіе и примѣрную дѣятельность при постройкѣ приходскаго храма.

Опредѣлень

Благочинный 1 округа Николаевскаго уѣзда священникъ Симеонъ *Крыловъ* на священническую вакансію къ церкви села Мало-Архангельскаго Николаевскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности благочиннаго, 26 апрѣля.

Перемѣщены

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Нижней Ивановки Самарскаго уѣзда діаконъ Григорій *Димитріевъ* и псаломщикъ перваго штата села Ново-Якушкина, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, Кодратъ Ананьевъ одинъ на мѣсто другого, 13 мая; состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Черновки Самарскаго уѣзда діаконъ Іоаннъ Филантроповъ и псаломщикъ Николаевской церкви села Хрящевки Ставропольскаго уѣзда Иванъ

Цвѣтковъ—одинъ на мѣсто другого, 7 мая; псаломщикъ села Кретовки, 12 округа Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ Медвѣдевъ и и. д. псаломщика церкви села Ягоднаго, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, Василій Синицынъ—одинъ на мѣсто друго, 13 мая; священникъ села Спасскаго, 10 округа Бузулукскаго уѣзда, Павелъ Ловцевъ къ церкви села Кретовки, Бугурусланскаго уѣзда, 12 мая; псаломщикъ села Пьяновки Бузулукскаго уѣзда Меркурій Нижутинъ къ Вознесенской церкви Кинель-Черкесской слободы Бугурусланскаго уѣзда, 26 мая; состоящій на діаконской вакансіи при церкви слободы Красной, 2 округа Новоузенскаго уѣзда, священникъ Петръ Ястребовъ на діаконскую вакансію къ Михаило-Архангельской церкви села Дергачей Новоузенскаго уѣзда, 3 мая; священникъ села НовоПетровки, 9 округа Бузулукскаго уѣзда, Василій Рождественскій къ церкви села Боголюбовки Бузулукскаго уѣзда, 9 мая. псаломщики—села Перовки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Квинтиліанъ Кудрявцевъ и села Утевки, 4 округа того же уѣзда, Александръ Остроумовъ—одинъ на мѣсто другого, 24 мая; и. д. псаломщика села Кармалки-Аделякова, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, Максимъ Яндукинъ и псаломщикъ села Саперкина, 4 округа того же уѣзда, Максимъ Архиповъ—одинъ на мѣсто другого, 24 мая; священники—села Кирсановки Николаевскаго уѣзда, Владиміръ Остроумовъ и села Грачева Куста того же уѣзда Петръ Казачкинъ—одинъ на мѣсто другого, 19 мая; священникъ села Семеновки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, Валентинъ Утѣхинъ къ церкви села Семеновки, 7 округа Николаевскаго уѣзда, 20 мая.

Рукоположены

Діаконъ села Нижняго Еруслана Новоузенскаго уѣзда Константинъ Румянцевъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 8 мая; учитель Передово-Посельской церковно-приходской школы, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Воробьевъ въ санъ іерея къ церкви села Димитріевки, 1 округа Ново-

узенскаго уѣзда, 15 мая; псаломщикъ Покровской церкви села Абдулина Бугурусланскаго уѣзда Стефанъ Антоновъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 20 мая; псаломщикъ села Яблоннаго Врага, Николаевскаго уѣзда, Михайль Некрасовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 22 мая; діаконъ села Малой Глушицы Николаевскаго уѣзда Петръ Бѣдняковъ въ санъ іерея съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 19 мая; псаломщикъ села Апакова 2 округа тавропольскаго уѣзда, Илья Соколовъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 6 мая; псаломщикъ села Павловки, 3 округа Бузулукскаго уѣзда, Ома Артемьевъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 15 мая; псаломщикъ села Святодухова, 6 округа Бугурусланскаго уѣзда, Поликарпъ Сакинъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 9 мая; псаломщикъ села Мартынова Бугульминскаго уѣзда Ѳеодоръ Рыбаковъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 25 мая; заштатный псаломщикъ Александръ Горбуновъ въ санъ іерея къ церкви села Верхняго съѣзжаго Бузулукскаго уѣзда, 20 мая.

Утвержденъ въ должности

Псаломщика при церкви села Сергушкина Бугульминскаго уѣзда вольнонаемный псаломщикъ Петръ Поликарповъ, 18 мая.

Посвященъ въ стихарь

Псаломщикъ села Верхней Бѣлозерки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Илья Трунинъ, 15 мая.

За смертью исключаются изъ списковъ

Заштатный священникъ села Домашкинскихъ Вершинъ Бузулукскаго уѣзда Іоаннъ Витевскій, священникъ села Богоявленскаго, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Христофоръ Умовъ, священникъ села Гвардейцевъ, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Іоаннъ Горбуновъ, священникъ села Сергушкина, 6 округа Бузулукскаго уѣзда, Димитрій Поликарповъ, заштатный священникъ Василій Бѣлгородскій.

Свѣдѣнія о вакантн. мѣстахъ въ епархіи.

Священническія:

Самарскаго уѣзда: Кротовка, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Апаково 2 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 шт. 2 окр., Микулино, 2 штата 1 округа, Тимашево, 3 округа, Репьевка, 2 окр. Подлѣсная Шентала, 2 шт. 3 окр., Микулино, 1 штата 1 окр., Старая Мертовщина, 2 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Сосновка, единовѣрческая церковь, Сергушкино, 6 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Покровка, 12 окр.; Спасское 10 окр., Гавріило Архангельское, 2 штата 9 окр., Гвардейцы, 6 окр. Богоявленское, 6 округа.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Семеновка, 3 округа.

Діаконскія:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа, Владимірское, 1 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 5 окр., Новый Буянь 1 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа. Шентала Подлѣсная, 3 округа, Репьевка 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы 4 окр., Красноярка, 1 округа.

Николаевскаго уѣзда: Березовый Яръ. 8 округа, Ивантѣвка, 1 окр., Каменный Бродъ, 4 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 окр., Слобода Красная, 5 округа.

Псаломщическія:

Самарскаго уѣзда: Мордовская Липовка, 1 окр.. Новый Колмаюръ, 6 округа.

Ставропольскаго уѣзда: Сосновка, 3 окр., Старая Куликовка, 2 округа, Красный Яръ, 4 округа.

Бугульминскаго уѣзда: Яковлево, 2 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Вознесенская церковь Сл. Кинель-Черкасской, 2 округа.

Бузулукскаго уѣзда: Денисовка 1 округа, Александровка Грачевка, 12 округа.

Николаевскаго уѣзда: Балаково, 9 окр., Свято-Троицкая церковь, 1 штатъ, Сухая Вязовка, 4 округа, Перелюбъ 6 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Красная Рѣчка, 2 округа, (новооткр. приходъ), Новоузенскій соборъ. 1 штатъ, Калуга, 3 округа, Терновка 4 округа, Нижній Ерусань 5 округа.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и лицъ ихъ заступающихъ, что изъ числа дѣтей, державшихъ въ маѣ мѣсяцѣ сего года пріемныя испытанія для поступленія въ училище, выдержали испытанія въ I классъ удовлетворительно слѣдующіе: Кареагенскій Александръ, Угловъ Павелъ, Щербаковъ Константинъ, Доронинъ—Горбуновъ Павелъ, Орловъ Николай, Ямщиковъ Анатолій, Родинъ Θεодоръ. Юдинъ Веніаминъ, Ананьевъ Николай, Гидасповъ Владимиръ, Орловъ Николай, Пѣшковъ Борисъ, Травинъ Николай, Умовъ Валерій, Гражданкинъ Александръ, Любимовъ Александръ, Протасовъ Павелъ, Успенскій Тихонъ, Оедьковъ Веніаминъ, Алленовъ Анатолій, Платовъ Петръ, Гужбинъ Иванъ, Топорнинъ Евгений и Соколовъ Пеіръ и во II классъ Клусевичъ Иванъ.

Не выдержали испытаній и допускаются ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ слѣдующіе: Успенскій Димитрій по русскому языку (устно), Будниковъ Сергѣй, Танкѣевскій Алексѣй, Антиповъ Михаилъ, Овидіевъ Анатолій, Петровъ Александръ, Поспѣловъ Борисъ, Сергіевскій Александръ, и Архангельскій Иванъ—по письменному упражненію, Парадоксовъ Николай и Троицкій Θεодосій по ариметикѣ, Воецкій Алексѣй по русскому языку (устно) и письменному упражненію, Первицкій Петръ и Соловьевъ Александръ—по письменному упражненію и ариметикѣ.

Допускается къ испытаніямъ вновь въ августѣ Баландинъ Александръ во II классъ.

Неявившіеся на испытанія Полетаевъ Валентинъ и Семеновъ Николай допускаются къ испытаніямъ вновь въ августѣ въ I классъ. Сужденіе о приѣмѣ въ училище дѣтей, какъ выдержавшихъ экзамены удовлетворительно, такъ и допускаемыхъ ко вторичнымъ испытаніямъ, имѣетъ быть въ августѣ сего года, одновременно съ приѣмомъ имѣющихъ экзаменоваться послѣ каникулъ.

Письменные упражненія по русскому языку на приѣмныхъ испытаніяхъ имѣютъ самостоятельное значеніе, и неудовлетворительный баллъ только по упражненію служитъ препятствіемъ къ приѣму въ училищѣ,

Не допускаются ко вторичнымъ испытаніямъ, какъ получившіе неудовлетворительные баллы болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ: Дорошеевъ Александръ, Архангельскій Сергѣй, Чистопольскій Иванъ, Архиповъ Петръ и Милоновъ Василій.

При прошеніяхъ не представлены метрическіе документы слѣдующихъ дѣтей: Кароагенскаго Александра, Успенскаго Дмитрія и Танкѣвскаго Алексѣя. Безъ метрическихъ документовъ дѣти не могутъ быть приняты въ училище.

Родители иноокружные и инсословные платятъ за обученіе своихъ дѣтей установленные взносы по полугодіямъ. Если полугодичный взносъ платы не будетъ представленъ предъ началомъ учебнаго года, то дѣти не будутъ допущены до учебныхъ занятій.

Плата съ иноокружныхъ 30 рублей въ годъ, съ инсословныхъ 70 руб. въ годъ.

Подробныя программы испытаній и условія приѣма въ училище напечатаны въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года.

О днѣ вторичныхъ приѣмныхъ испытаній въ августѣ будетъ объявлено особо.

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1910 годъ.

41 годъ своего существованія.

Личный составъ комитета.

Въ отчетномъ году Комитетъ составляли слѣдующія лица: Предсѣдатель—Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій. Товарищъ Предсѣдателя—Самарскій Губернаторъ, Гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Владиміръ Васильевичъ Якунинъ. Члены: Самарскій Губернскій Предводитель Дворянства, Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, Александръ Николаевичъ Наумовъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, Кафедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіереи: А. В. Ждановъ, И. В. Масловъ, Директоръ мужской гимназіи д. с. с. А. И. Павловъ, Директоръ Народныхъ школъ с. с. Н. Н. Лозановъ, Самарскій купецъ Д. К. Мясниковъ, преподаватель Дух. Семинаріи, іеромонахъ Іовъ, Казначей—священникъ П. Г. Благовѣстовъ Дѣлопроизводитель—протоіерей А. С. Орловъ.

Изъ этого состава Комитета въ Октябрѣ отчетнаго года выбылъ товарищъ Предсѣдателя Его Превосходительство В. В. Якунинъ за переходомъ его изъ Самары на новое мѣсто службы въ г. Екатеринославль.

31 того же Октября Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Комитета было сообщено Коми-

тету, что согласно его просьбы, Г. Самарскій Губернаторъ Тайный Совѣтникъ Николай Васильевичъ Протасьевъ изъявилъ свое согласіе принять на себя званіе Товарища Предсѣдателя Комитета. Комитетъ въ засѣданіи своемъ (8 Декабря), заслушавъ это сообщеніе, въ виду § 51 Устава Общества, представляющаго Епархіальнымъ Преосвященнымъ приглашать къ себѣ по предсѣдательствованію въ Комитетахъ кого либо изъ почетныхъ лицъ въ Губерніи, постановилъ выразить Его Превосходительству свою благодарность за согласіе принять на себя званіе Товарища Предсѣдателя Комитета.

Пожизненными членами Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому Отдѣленію, замѣнившіе свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ (согл. § 17 Уст. Общества), состояли: Владиміръ, Митрополитъ Московскій, Егермейстеръ Двора Его Императорскаго Величества А. Н. Наумовъ, протоіерей А. С. Орловъ, свящ. В. И. Бѣлгородскій, свящ. І. Розовъ, купецъ Ф. И. Никоновъ, мѣщанинъ Т. Ф. Самсоновъ. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ установленный 3-хъ рублевый взносъ, въ отчетномъ году было 233.

Инородцы Самарской Епархіи.

(Религіозно-нравственное ихъ состояніе).

Самарскій Комитетъ, согласно § 6 своего Устава, содѣйствуетъ обращенію въ христіанство инородцевъ-нехристіанъ Самарскаго края и укрѣпленію обращенныхъ изъ нихъ въ истиннахъ православной вѣры и въ правилахъ христіанской жизни. Въ этомъ отношеніи Самарская епархіа представляетъ широкое поле для православно-миссіонерской дѣятельности пастырей церкви. Здѣсь среди православнаго русскаго населенія живутъ инородцы: татары-магометане (около 300 тысячъ), татары-православные, чуваша (около 100 тысячъ) и вотяки (ок. 2000 д.) православные, чуваша и вотяки язычники и отпадшіе въ магометанство.

Татары, составляющіе самую многочисленную группу, живутъ преимущественно въ уѣздахъ Бугульминскомъ, Бугурусланскомъ, Ставропольскомъ и частію Самарскомъ. Чувши живутъ въ Бугульминскомъ, Самарскомъ, Ставропольскомъ, Бугурусланскомъ и Бузулукскомъ, вотяки—въ Бугульминскомъ уѣздѣ.

Крещеныхъ татаръ въ Самарской епархіи около 3000 душъ. Они живутъ между прочимъ въ селеніяхъ: Казябашъ (463 д.), Назаровкѣ (350 д.), Сходневскаго прихода, Тимяшевѣ (16 д.), Туарминскаго прихода, Верхней Кармалѣ (120 д.), Федотовкѣ (1163 д.), Бугульминскаго уѣзда, с. Абгулинѣ (496 д.), Бугурусланскаго уѣзда. Некрещенные чувши живутъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: д. Чертанлѣ (49 д.), д. Старо-Суркинѣ (956 д.), Ново-Суркинѣ (482 д.), Казябашскаго прихода, с. Ерилкинѣ (157 д.), д. Старо-Сережкинѣ (55 д.), Ново-Сережкинѣ (334 д.), Старо-Афонькинѣ (561 д.), Тимяшевѣ (93 д.), Туарминскаго прихода, д. Старо-Урметевѣ (274 д.), Бугульминскаго уѣзда, с. Ново-Якушкинѣ (91 д.), Старо-Якушкинѣ (25 д.), Рысайкинѣ (972 д.), Старо-Ганькинѣ (746 д.), Ново-Ганькинѣ (46 д.), Бугурусланскаго уѣзда, д. Осановкѣ (109 д.), Ставропольскаго уѣзда, д. Старо-Иглайкинѣ (25 д.), Шламскаго прихода Самарскаго уѣзда.

Некрещенные вотяки живутъ въ д. Измаиловѣ (265 д.), Поповскаго прихода и д. Ташлѣ (153 д.), Яковлевскаго прихода Бугульминскаго уѣзда, а всего (418 д.) обоюго пола. Всѣхъ же язычниковъ въ Сам. епархіи—5393 д. об. п.

Религіозно-нравственное состояніе названныхъ инородцевъ представляется въ такомъ видѣ:

1) Масса магометанскаго населенія, живя отлѣльно отъ русскихъ и вращаясь исключительно въ средѣ своихъ національныхъ интересовъ, рѣдко соприкасаясь съ русскими, всегда чуждалась и теперь чуждается русской гражданственности и крайне враждебно относится къ русскому просвѣщенію. Ни одна народность, кажется, такъ не тверда въ

своихъ религіозныхъ возрѣніяхъ, какъ татары-магометане. У нихъ самая искренняя и горячая привязанность къ исламу, сильное стремленіе отстаивать свою вѣру, распространять ее и свидѣтельствовать словомъ и дѣломъ, что они вѣрные исповѣдники ислама. Изъ какого бы класса не происходилъ татаринъ, онъ непременно знаетъ начатки магометанскаго вѣроученія, умѣетъ читать и писать по татарски и съ полнымъ уваженіемъ относится къ духовенству и обрядамъ своей религіи. Это объясняется тѣмъ, что у татаръ въ каждой деревнѣ, даже въ самой незначительной по числу населенія, имѣется одна или нѣсколько религіозныхъ школъ—мактебе и медресе.

По порученію Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о. Наблюдателемъ церковныхъ школъ, Антоніемъ Ивановымъ, составленъ „Обзоръ магометанскихъ школъ Бугульминскаго уѣзда, Самарской губерніи“. Изъ него видно, что въ Бугульминскомъ уѣздѣ на 108 татарскихъ селеній, съ 147429 жителями обоого пола всѣхъ мечетей въ уѣздѣ 173. Одна мечеть—на 852 жит. Всѣхъ муллъ въ уѣздѣ—240; на одного муллу приходится 614 жит. Всѣхъ азанчей—150. Всѣхъ магометанскихъ религіозныхъ школъ 185, съ 16674 учащимися. Между тѣмъ для православнаго населенія Бугульминскаго уѣзда (около 150000 д. об. п.) въ уѣздѣ 58 церквей, одна церковь болѣе чѣмъ на 2500 д. об. пола; священниковъ въ уѣздѣ 69, на одного священника—болѣе 2000 жит., школъ земскихъ и церковныхъ 170, учащихся въ нихъ около 8000.

Религіозное образованіе у магометанъ поставлено прочно и широко. Можно утвердительно сказать, что въ магометанскихъ школахъ дается исключительно религіозное образованіе. Благодаря своимъ школамъ, татары магометане достигаютъ большихъ успѣховъ въ дѣлѣ прозелитизма. Мелкія народности Поволжья отстареваются подъ вліяніемъ магометанскихъ школъ. Тоже происходитъ на нашихъ глазахъ съ киргизами и башкирами, гдѣ татарскіе муллы и учителя дѣлаютъ свое

дѣло путемъ школы и проповѣди, превращая добродушныхъ кочевниковъ въ фанатичныхъ магометанъ. Магометане, видя въ своей школѣ, поставленной на религиозныхъ началахъ, главный оплотъ отъ всѣхъ внѣшнихъ вліяній, стараются сдѣлать ее недоступной для людей другой націи. Они не желаютъ, чтобы въ ихъ школахъ преподавался русскій языкъ, чтобы школы ихъ посѣщали инспектора народныхъ училищъ. Они требуютъ чтобы въ ихъ школахъ обученіе велось исключительно на арабскомъ и татарскомъ языкахъ и находилось въ полномъ вѣдѣніи магометанскаго духовенства. Т. о. при своей религиозной обособленности и націонализмѣ татары-мусульмане стоятъ какъ скала противъ слабыхъ силъ православной миссіи, между тѣмъ какъ пропаганда татарами ислама среди инородцевъ епархіи, при ихъ культурномъ превосходствѣ предъ послѣдними, при ихъ неразборчивости средствъ и фанатизмѣ, идетъ съ большимъ успѣхомъ.

2) Большая часть чувашъ и вотяковъ—христіанъ давно уже утратила свои языческія вѣрованія и заблужденія, утвердилась въ христіанствѣ и не можетъ быть подвержена вліянію магометанства.

3) Часть инородцевъ христіанъ еще недостаточно утверждена въ христіанствѣ и сохраняетъ наряду съ христіанскими таинствами и обрядами, обряды и обычаи языческой религіи.

4) Незначительная часть инородцевъ-христіанъ находится подъ вліяніемъ магометанства, вслѣдствіе чего склонна къ отпаденію.

5) Инородцы-язычники, въ силу вѣковой привычки, все еще не могутъ оставить язычество и попрежнему соблюдаютъ языческія обычаи и обряды, но язычество въ настоящее время подавлено или вліяніемъ христіанства, или вліяніемъ магометанства. Язычники въ религиозномъ отношеніи переживаютъ теперь переходное состояніе, которое въ недалекомъ будущемъ должно принять то или другое направленіе.

Язычники, живущіе среди православныхъ, склонны къ христіанству и нерѣдко являются въ храмъ Божій, ставятъ предъ иконами свѣчи, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ, внимательно слушаютъ бесѣды священниковъ и охотно обучаютъ своихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Эти язычники, находясь подъ благотворнымъ вліяніемъ церковныхъ школъ, часто принимаютъ христіанство.

Напротивъ, язычники, живущіе среди магометанскаго населенія, крайне фанатичны, враждебны къ христіанству и уклоняются отъ бесѣдъ съ христіанскими миссіонерами. Они своихъ дѣтей не очень охотно отдаютъ въ школы, не позволяютъ въ школахъ пѣть христіанскія молитвы, нѣкоторые обучаютъ своихъ дѣтей даже въ магометанскихъ школахъ. Особенно упорны въ своихъ языческихъ заблужденіяхъ и склонны къ магометанству язычники чуваші селеній: Старо-Суркина, Ново-Суркина, Старо-Афонькина, язычники-вотяки д. Измаиловой, Бугульминскаго уѣзда и язычники чуваші с. Старо-Ганькина и Рысайкина Бугурусланскаго уѣзда.

Миссіонерская дѣятельность.

Просвѣщеніе инородцевъ Самарской епархіи (чувашъ, вотяковъ и татаръ) свѣтомъ Христова Евангелія совершается посредствомъ устной проповѣди и совершенія Богослуженія на родномъ языкѣ инородцевъ, церковныхъ школъ, внѣшкольнаго обученія взрослыхъ инородцевъ, изданія книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ и распространенія ихъ въ инородческихъ селеніяхъ.

Священники инородческихъ приходовъ въ отчетномъ году обыкновенно а) произносили на родномъ языкѣ инородцевъ поученія въ церкви, въ домахъ при требоисправленіяхъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, б) совершали также на инородческомъ языкѣ Богослуженіе, в) предпринимали въ инородческія деревни поѣздки и тамъ въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ, совершали всенощныя бдѣнія и вечерни, а также чтенія и бесѣды на родномъ языкѣ инородцевъ.

Особеннымъ усердіемъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ отличались священники сель: Туармы о. Даніиль Филимоновъ, Тумбарлы Даніиль Филипповъ, Алексѣевки Андрей Алексѣевъ, Старо-Ганькина—Александръ Михайловъ, Булантамака—Іоаннъ Димитріевъ, Казябашъ—Михаиль Лобановъ.

Хорошо зная, что трезвая жизнь христіанъ является наилучшимъ средствомъ привлеченія инородцевъ въ христіанство, а нетрезвость сильно препятствуетъ дѣлу миссіи, о. Антоній Ивановъ въ отчетномъ году энергично призывалъ духовенство вести борьбу съ народнымъ пьянствомъ. Съ этой цѣлю онъ обращался ко всѣмъ о.о. Благочиннымъ Самарской епархіи съ письмами, въ которыхъ просилъ обсудить на благочинническихъ сѣздахъ вопросъ объ участіи духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Кромѣ того, по данному вопросу о. Ивановъ представилъ на обсужденіе Епархіальнаго Сѣзда Духовенства Самарской епархіи и Бугульминскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія подробные доклады. Постановленія Сѣзда духовенства Самарской епархіи по данному вопросу напечатаны въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 г. № 19.

Въ 1910 году пастырско-миссіонерскихъ собраній не было.

Нѣкоторые священники-инородцы въ 1910 году принимали участіе на Казанскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ, бывшемъ 13—26 Іюня 1910 года. На этотъ Сѣздъ Самарскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества были командированы: Преподаватель Самарской Дух. Семинаріи о. Іовъ, Бугульминскій Уѣздный Наблюдатель о. Антоній Ивановъ, священники сель: Туармы—Даніиль Филимоновъ, Репьевки—В. Фокинъ и Старо-Ганькина—о. Михайловъ.

Поименованными священниками было представлено на Сѣздѣ нѣсколько докладовъ.

Самарскій Миссіонерскій Комитетъ, съ одной стороны, во вниманіе къ ревностнымъ миссіонерскимъ трудамъ инород-

ческих священниковъ, а съ другой въ виду важности занимаемыхъ нѣкоторыми изъ нихъ пунктовъ въ миссіонерскомъ отношеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдавалъ этимъ труженикамъ по миссіонерству денежные пособія. Всего на этотъ предметъ въ отчетномъ году израсходовано Комитетомъ 2200 рублей.

Ш К О Л Ы.

Могущественнымъ орудіемъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Самарской епархіи по прежнему служили и служатъ церковныя школы. Въ послѣднихъ инородческія дѣти получаютъ не только первоначальное образованіе, но и вѣрныя и крѣпкія основы православной вѣры и жизни, съ которыми они остаются на всю жизнь. Благодаря тому, что въ этихъ школахъ всѣ учащіе лица изъ природныхъ инородцевъ и вообще хорошо владѣющихъ русскимъ и инородческимъ языками и что преподаваніе въ нихъ ведется по системѣ Н. И. Ильминскаго, инородцы очень охотно обучаютъ своихъ дѣтей грамотѣ и потому всѣ инородческія школы Самарской епархіи переполнены учащимися. Въ нѣкоторыхъ школахъ, напримѣръ въ Тумбарлинской, благодаря тѣснотѣ помѣщенія, занятія производятся въ двѣ смѣны: до обѣда съ одной группой и послѣ обѣда съ другой.

Наиболѣе успѣшно поставлено въ инородческихъ школахъ преподаваніе Закона Божія, Церковнаго пѣнія и инородческаго чтенія. При многихъ школахъ имѣются правильно организованные хоры пѣвчихъ, пѣніе которыхъ производитъ на посторонняго человѣка сильное впечатлѣніе. Особенно хорошо поставлено церковное пѣніе въ школахъ: Туарминской, Тумбарлинской, Алексѣевской, Старо-Афонькинской, Алексѣевской, Старо-Афонькинской, Покровско-Урустамакской, Каменской, Зелено-Ключской, Аксаковской, Стюхинской, Ново-Ганькинской, Старо-Якушкинской, Исайкинской.

Въ инородческихъ церковныхъ школахъ книги для чтенія употребляются на родномъ языкѣ и исключительно духовно-нравственнаго содержанія, потому что главная цѣль

инородческаго чтенія—просвѣтительно-миссіонерская и религіозно-нравственно воспитательная.

Внѣшкольное обученіе взрослых инородцевъ, заведенное въ Самарской епархіи въ 1899 году, велось при школахъ Стюхинской, Султангуловской и Рысайкинской и Арезяпкинской Бугульминскаго уѣзда и с. Николькино Бугурусл. уѣзда.

Обученіемъ взрослых при Стюхинской двухклассной церковно—приходской школѣ занимался учитель этой школы Никифоръ Соленцовъ, при Султангуловской—учитель Николай Богдановъ, при Рысайкинской—учитель Николай Мясниковъ, въ дер. Арезяпкино—учитель Даніиль Ефимовъ, подъ руководствомъ свящ. Спиридона Викторова, а въ с. Николькино—свящ. Сосипатръ Кузьминъ. Всѣхъ обучавшихся при выше-наименованныхъ школахъ было всего 231, при чемъ въ Рысайкинѣ изъ 30 обучавшихся большинство были изъ язычниковъ.

Взрослые инородцы обучались; Закону Божію, чтенію инородческому и русскому, церковному пѣнію, письму и счисленію. Во время вечернихъ занятій прочитывались взрослымъ инородцамъ книги и брошюры духовно—нравственнаго содержанія на ихъ родномъ языкѣ. Въ церковномъ пѣніи принимали участіе всѣ, кромѣ язычниковъ.

Трудившимся по внѣшкольному обученіи взрослых комитетомъ было оказано денежное вознагражденіе въ количествѣ ста пятидесяти рублей,

Чиликскій Миссіонерскій Станъ Уральской Области.

Уральскій Миссіонерскій Станъ, приуроченный къ Чиликскому базару, существуетъ съ 8 го Ноября 1900 года. Въ 1902 году были построены: 1) небольшая, но вполне помѣстительная для православныхъ жителей базара, деревянная церковь и 2) собственное деревянное зданіе миссіонерской школы. Школьное зданіе оказалось настолько помѣстительнымъ, что въ немъ можно было помѣстить или второклассную миссіонерскую школу; или двухклассное миссіонерское училище съ обученіемъ ремесламъ. Чиликская Миссіонерская русско-

киргизская школа привлекает киргизятъ учениковъ. Въ школѣ обучаются дѣти русскихъ и киргизъ. киргизята живутъ въ интернатѣ. Въ 1910/11 учебномъ году наплывъ въ школу посѣленихъ былъ особенно великъ: ихъ было до 50 человекъ. Но такъ какъ на интернатъ при школѣ кредитъ отпускается лишь на 20 человекъ, то Завѣдующій принялъ лишь 27 человекъ, полагая, не удастся ли ему просодержать на отпускаемые средства и 7 человекъ сверхкомплектныхъ (всего учащихся въ школѣ 70 человекъ). Киргизы ученики изучаютъ всѣ предметы школьнаго курса, кромѣ Закона Божіа. Изучать Законъ Божій киргизята не принуждаются. Они только присутствуютъ на урокахъ Закона Божіа и слушаютъ его преподаваніе. Во время молитвы киргизята стоятъ поодаль отъ русскихъ учениковъ и слушаютъ чтеніе и пѣніе молитвъ. Среди учениковъ киргизятъ есть такіе, которые знаютъ почти всѣ молитвы школьнаго курса, выучивая ихъ по получаемымъ изъ бібліотеки русско-киргизскимъ молитвенникамъ. Интересуются киргизята и Богослуженіемъ. Частенько въ приходскомъ храмѣ ихъ можно видѣть за Богослуженіемъ. Изъ школьничковъ организованъ хоръ, который поетъ въ мѣстномъ храмѣ.

На содержаніе Чиликскаго Миссіонерскаго Стана Оренбургскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества расходовалось: съ 1901 по 1906 годъ по 3920 р., въ 1907 г. 2920 р. и въ отчетномъ году 2657 р., именно: на жалованіе завѣдующему Станомъ 820 р., учителю 300 р., помощнику учителя 100 р., на интернатъ въ количествѣ 20 человекъ 1200 р. (по 60 р. на каждаго), и на страховку зданія, отопленіе, прислугу, учебники и учебныя принадлежности, бібліотеку и другіе расходы 500 р. На покрытіе сего расхода въ 1909 году было оказано пособіе Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ суммѣ 1500 рублей, въ отчетномъ же 1910 году въ такомъ пособіи Комитетомъ было отказано и такимъ образомъ содержаніе Чиликскана Миссіонерскаго Стана всею тяжестью пало на Комитетъ.

Уменьшеніе ассигновки на содержаніе Чиликскаго Миссіонерскаго Стана и въ частности Чиликскаго Миссіонерскаго школы съ 3920 р. до 2657 р. вызвано было исключительно недостаточностію средствъ въ Комитетѣ и, конечно, въ ущербъ миссіонерскому дѣлу. Такъ, вслѣдствіе такого сокращенія средствъ на содержаніе школы, составъ учащихся въ ней уменьшенъ съ 3-хъ до 2-хъ, а число интерновъ отъ 30 до 25, въ школѣ съ самаго начала постройки ея не производилось ремонта почему зданіе этой школы выглядываетъ неприглядно какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Между тѣмъ изъ рапорта о Благочиннаго переселенческихъ церквей Уральскаго Области, свящ. Георгія Крашенинникова (бывшаго Завѣдующаго Чиликсимъ Миссіонерскимъ Станомъ) на имя Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, усматривается, что благоустройство Чиликскаго Миссіонерскаго школы и постановка ея на надлежащую высоту, какъ со стороны учебно-воспитательной, такъ и миссіонерской не только желательно, но и необходимо. О. Крашенинниковъ полагаетъ необходимымъ даже преобразовать эту школу, если не въ учительскую церковно-приходскую—миссіонерскую, то, по крайней мѣрѣ, во второклассную, чтобы т. о. она могла давать контингентъ учителей и псаломщиковъ въ переселенческіе приходы и въ тоже время—самородковъ-миссіонеровъ въ окружающую переселенческіе поселки киргизскую орду.

Распространеніе книгъ и брошюръ религіозно нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ.

Въ цѣляхъ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, Комитетъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и по мѣрѣ своихъ средствъ, содѣйствовалъ распространенію въ инородческихъ селеніяхъ епархіи книгъ и брошюръ религіозно—нравственнаго содержанія. Для этого Комитетъ издавалъ на свои средства труды инородческихъ священниковъ, а частію пріобрѣталъ покупкою или путемъ обмѣна на свои изданія, изданія Православнаго Миссіонерскаго Общества. Такъ, въ отчетномъ году

Комитетомъ были изданы на чувашскомъ языкѣ сборники: 1) Поученія (13-ть) прот. Никифора Востокова (2400 экз.), поученія: 2) въ нед. 2-ю и одно въ 1 ю нед. по Пятидесятницѣ (1200 экз.), 3) поученія два въ день св. Пасхи и одно въ нед. о Фомѣ (1200 экз.), 4) Поученія въ 1-ю и 2 ю нед. Великаго поста (1200 экз.) 5) Поученія въ нед. 2, 6, и 27 по Пятидес. 6) Поученія въ нед. о Закхѣѣ, о Мытарѣ и Фарисеѣ (1200 экз.), 7) Поученія въ нед. 17 и въ день Рождества Христова (1200 экз.), 8) Поученія въ нед. 16 и 19 по Пятидесят. и 9) Поученіе по случаю освященія храма въ с. Девлезеркинѣ (1200 экз.) всего на сумму 195 р. 4 к.

Какъ издаваемая Комитетомъ, такъ и выписываемая имъ книги и брошюры на инородческихъ языкахъ, поступали въ существующій при канцеляріи Комитета книжный складъ и отсюда уже разсылались о. о. Завѣдующимъ инородческими приходами и церковными школами для бесплатной раздачи народу и для пополненія школьныхъ библіотекъ.

Въ 1910 году изъ Центрального Склада Комитета было а) роздано бесплатно брошюрь на чувашскомъ языкѣ 759 экз. на сумму 24 р. 2 к. и на вотскомъ языкѣ 45 экз. на сумму 1 р. 70 к. а всего бесплатно роздано на сумму 25 р. 72 к.. б) продано на 16 руб. 25 к. и кромѣ того, отослано въ Переводческую Комиссію въ Казань изданій комитета въ обмѣнъ 3200 экз., на сумму 96 руб. 50 коп.

Къ 1911 году въ складѣ Комитета оставалось: 1) собственныхъ изданій: а) на чувашскомъ языкѣ 82 номера (или названій), 107,827 экземпляровъ, на сумму 3274 р. 33 к. б) на вотскомъ языкѣ 9 номеровъ, 9595 экземпляровъ на сумму 363 р. 78 к. 2) изданій Переводческой Комиссіи— 90 номеровъ, 5292 экземпляра, на сумму 352 р. 74 к. и 3) изданія Туарлинскаго Братства, одинъ номеръ, 85 экз., на 1 р. 70 к., а всего въ складѣ при Комитетѣ—брошюрь и книгъ разныхъ изданій—182 номера, 122799 экземпляровъ, на сумму 3992 р. 55 к.

Помимо Центрального при Комитетѣ въ Самарѣ склада изданій на инородческихъ языкахъ, въ отчетномъ году имѣлись книжные склады: въ с. Туармѣ, с. Казябашѣ и д. Старо-Сурминѣ. Бугульминскаго уѣзда, с. Стюхинѣ и с. Средней Аверкинѣ Бугуруслан. у. и с. Пронькинѣ Бузул. у. Черезъ послѣдніе склады за отчетный годъ роздано бесплатно брошюръ на 192 руб.

На переводческое и издательское дѣло Комитетъ расходовалъ частію изъ общихъ суммъ Миссіонерскаго Общества по смѣтѣ, частію изъ жертвуемыхъ на этотъ предметъ самими священнослужителями инородческихъ приходовъ по самообложенію.

Такихъ именно пожертвованій (по самообложенію) за отчетный годъ (вмѣстѣ съ поступившими за прежніе годы) было 546 рублей.

Нужды Самарской инородческой миссіи.

Для возвышенія успѣховъ миссіонерскаго дѣла среди инородцевъ Самарской епархіи имѣется нужда въ очень многомъ. Чувствуется недостатокъ въ образованныхъ священникахъ и учителяхъ для инородческихъ приходовъ и церковныхъ школъ. Въ свою очередь и школы, за исключеніемъ немногихъ, нуждаются и въ ремонтѣ, и въ учебныхъ и письменныхъ принадлежностяхъ.

Но особенно чувствуется потребность для инородческихъ приходовъ Самарской епархіи въ особомъ противомусульманскомъ и противоязыческомъ миссіонерѣ, который былъ бы наблюдателемъ и руководителемъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ въ епархіи вообще. Правда, до настоящаго времени этотъ трудъ, и не безъ успѣха, несетъ Наблюдатель церковныхъ школъ Бугульминскаго уѣзда, о. Антоній Ивановъ, но лишь въ районѣ Бугульминскаго и Бугурусланскаго уѣздовъ, тогда какъ остальные уѣзды: Ставропольскій, Самарскій и другіе, а особенно Уральская Область, остаются доселѣ безъ наблюденія и руководства со стороны опытнаго въ миссіонерскомъ дѣлѣ и знающаго инородческіе языки лица.

Въ частности, для надлежащей постановки миссіонерскаго дѣла въ Уральской Облрсти, гдѣ обитаютъ до полмилліона мусульманъ обоого пола—по преимуществу киргизь, по заявленію о. Благочиннаго переселенческихъ церквей Уральской Области, священника Георгія Крашенинникова, является нужда въ открытіи миссіонерскихъ становъ кромѣ Чиликскаго въ Уральскомъ уѣздѣ и въ уѣздахъ: Темирскомъ, Лбищенскомъ и Гурьевскомъ. Особенно было бы своевременнымъ, по его мнѣнію, открытіе миссіонерскаго стана въ Темирскомъ уѣздѣ, гдѣ Киргизская Орда менѣе фанатизирована татарами-мусульманами.

Но для удовлетворенія всѣхъ этихъ нуждъ необходимы главнымъ образомъ денежныя средства. Между тѣмъ поступленія въ Комитетъ пожертвованій и членскихъ взносов не увеличиваются, а уменьшаются, и не превышаютъ 5000 руб. въ годъ.

Но и эта сумма уменьшилась бы на 1500 рублей, еслибы Съѣздъ духовенства Самарской епархіи 1903 года не обложилъ бы епархіальное духовенство ежегоднымъ сборомъ на организацию противо-мусульманской и противо-языческой миссіи среди инородцевъ епархіи по 1 р. 50 к. съ каждаго причта.

При такихъ ограниченныхъ средствахъ Самарскій Епархіальный Комитетъ, безъ субсидій отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества и безъ учрежденія для епархіи на Синодальныя средства должности противоязыческаго и противомусульманскаго миссіонера, далеко не можетъ удовлетворить самымъ насущнымъ нуждамъ мѣстной инородческой миссіи.

Въ отчетномъ году обращено въ христіанство изъ язычества 25 д. об. п. и изъ магометанства 2 д. а всего 27 д. об. п.

ГОДОВОЙ ОТЧЕТЪ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ
Самарскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго
Миссіонерскаго Общества

за 1910 годъ.

А. Отъ 1909 года оставалось:

1. Неприкосновеннаго капитала	1120 р.
2. Запаснаго	1657 р. 85 к.
3. Расходнаго	2763 р. 27 к.
4. Спеціальнаго	8300 р. 81 к.

Итого 13841 р. 93 к.

Б. Въ теченіи 1910 года на приходъ поступило:

1. Неприкосновеннаго капитала	
2. Запаснаго — единовременныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ 665 р. 7 к., сбора въ недѣлю Православія 1160 р. 49 к., а всего	1825 р. 56 к.

3. Расходнаго: а) членскихъ взносов 754 р., б) кружечнаго сбора 592 р. 33 к., в) процентовъ съ капитала 202 р. 77 к., г) отъ Совѣта Миссіонерскаго Общества 1500 р., а всего	3049 р. 10 к.
--	---------------

4. Спеціальнаго: а) сбора въ недѣлю послѣ 28 Февраля 297 р. 62 к., б) на организацию инородческой миссіи 1275 р. 48 к., в) сбора съ инородческаго духовенства—546 р., г) Ссуды изъ Отдѣленія Государственнаго Банка 1050 р., д) $\frac{1}{2}\%$ съ капитала 608 р. 46 к., е) переходящихъ 25 р. 44 к., ж) ошибочно присланныхъ о.о. Благочинными 289 р. 93 к., а всего	4092 р. 59 к.
--	---------------

Всего въ приходѣ съ остаткомъ 22809 р. 52 к.

В. Въ теченіи 1910 года снесено въ расходъ:

1. Изъ неприкосновеннаго капитала .
2. Изъ капиталовъ запаснаго и расходнаго:
 - а) по смѣтному назначенію:

1) На внѣшкольное обученіе инородцевъ съ миссіонерской цѣлю, на приобрѣтеніе для инородческихъ школъ учебниковъ и учебныхъ пособій (ст. 57, 58, 341, 342)	173 р. 20 к.
2. На приобрѣтеніе брошюръ на инородческихъ языкахъ (ст. 59)	195 р. 4 к.
3. На содержаніе Чиликскаго Стана Уральской области (ст. 147, 394, 400)	1938 р. 50 к.
4. На страховку инородческихъ школьныхъ зданій (ст. 181, 182)	26 р. 66 к.
5. На содержаніе инородческихъ школъ (ст. 274, 275, 292, 391, 404, 419, 465 и 468)	1573 р. — к.
6. На пособіе новообращеннымъ въ православіе (ст. 149, 209, 210, 215, 379, 430)	150 р. — к.
7. На вознагражденіе инородческимъ миссіонерамъ (ст. 7, 8, 9, 10, 276, 277, 376, 430, 431, 467, 469)	775 р. — к.
8. На квартирное пособіе священнику с. Старо-Афонькина (ст. 2)	60 р. — к.
9. На наемъ сторожей въ двухъ инородческихъ школахъ (ст. 56, 180, 466)	100 р. — к.

Всего по смѣтному назначенію 4991 р. 40 к.

- б) по содержанію Канцеляріи Комитета:

1. На переводъ и пересылку денегъ и книгъ, на платную корреспонденцію (ст. 1, 2, 47, 60, 115, 150, 183, 196, 211, 216, 278, 344, 359, 367, 380, 389, 390, 392, 395, 397, 405, 430, 431, 432, 470)	26 р. 73 к.
---	-------------

2. На печатаніе бланковъ и бланковыхъ книгъ (ст. 54, 187)	5 р. 50 к.
3. На письменныя принадлежности (ст. 6, 321)	29 р. 2 к.
4. На наемъ писца (ст. 49, 114, 158, 178, 237, 343, 398, 429)	120 р. — к.
5. На жалованіе разсылному Комитета (ст. 4, 53, 116, 158, 198, 212, 263, 351, 373, 399, 410, 464)	60 р. — к.
6. На страховку выигрышныхъ билетовъ (ст. 401)	13 р. 65 к.
<hr/>	
Всего по содержанію канцеляріи	254 р. 90 к.

В) по вознагражденію лицъ, служащихъ въ Комитетѣ:

1. Дѣлопроизводителю Комитета и казначею на разъѣзды по дѣламъ Комитета (ст. 117, 236, 428, 421)	120 р. — к.
2. На жалованіе завѣдующему книжнымъ складомъ Комитета (ст. 3, 50, 115, 146, 189, 198, 262, 372, 396, 418)	120 р. — к.
3. Наградныхъ дѣлопроизводителю Комитета за безвозмездное веденіе дѣлъ Комитета (ст. 172)	200 р. — к.
Всего на вознагражденіе лицъ Комитета	440 р. — к.
Г) Мелочныхъ расходовъ (ст. 139, 140)	4 р. — к.

Итого въ расходѣ изъ капиталовъ запаснаго и расходнаго . . . 5690 р. 30 к.

4. Изъ капитала спеціального:

1) На содержаніе Чиликского Стана (ст. 1)	789 р. 35 к.
2) На вознагражденіе инородческихъ миссіонеровъ (ст. 11, 12, 375, 377, 378)	1425 р. — к.
3) Вылано командированнымъ на Миссіонерскій съѣздъ въ г. Казань (ст. 203—207 включ.)	450 р. — к.

4) Внесено въ Отдѣленіе Государственнаго Банка въ уплату долга (ст. 51) 700 р. — к.

5) Выдано за исправленіе обязанности псаломщика въ д. Алексѣевкѣ, Бугульминскаго уѣзда (ст. 55) 30 р. — к.

6) На мелочные расходы (ст. 374, 411) 13 р. — к.

7) Передано по назначенію ошибочно присланныхъ въ Комитетъ о.о. Благодѣтельными епархіи (ст. 52, 184, 311, 352) 309 р. 88 к.

Итого въ расходъ изъ капитала
спеціального 3717 р. 23 к.

А всего вообще въ расходъ 9407 р. 53 к.

Г) Къ 1911 году въ остаткѣ:

1. Неприкосновеннаго капитала . . . 1120 р.

2. Запаснаго 1193 р. 87 к.

3. Расходнаго 2411 р. 61 к.

4. Специальнаго 8676 р. 51 к.

Всего 13401 р. 99 к.

Долга за Комитетомъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по спеціальному текущему счету, обезпеченному 0/0/0 бумагами, на 1-е Января 1911 года состоитъ 1948 р. 50 к.

СПИСОКЪ ЧЛЕНОВЪ

Православнаго Миссіонерскаго Общества по Самарскому
Комитету за 1910 годъ.

Пожизненные члены:

Владиміръ, Митрополитъ Московскій.
Наумовъ А. Н., Губернскій Предвод. Дворянства.
Орловъ А. С. протоіерей.
Бѣлогородскій В. И. священникъ.
Розовъ Іоаннь священникъ.
Никоновъ Ф. И. купецъ
Самсоновъ Т. Ф. мѣщанинъ.

Дѣйствительные члены г. Самары.

Алексѣевскій П. П. прот.	Кильлюшевская А. М. Нач.
Архангельскій П. М. свящ.	Епарх. уч.
Благовидовъ Ф. И. прот.	Леонтьева Л. И.
Благовѣстовъ П. Г. свящ.	Масловъ И. В. прот.
Беневольскій И. Г. прот.	Меньшовъ А. А. прот.
Веригинъ Е. Н.	Павловъ А. И. Дир. Муж. Гим.
Виноградовъ П. П. прот.	Пиксановъ И. И. прот.
Воронцовъ Н. И. прот.	Разумовскій Г. А. прот.
Волковскій А. К. прот.	Розовъ А. И. свящ.
Введенскій П. А. свящ.	Русановъ Н. И. прот.
Гавриловъ И. І. мѣщ.	Сергіевскій С. В. свящ.
Гаврилова Н. А. жена мѣщ.	Соловьевъ В. А. прот.
Григоровъ Л. Д. свящ.	Софотеровъ К. А. прот.
Губкинскій П. Е. свящ.	Троицкій К. Н. свящ.
Ждановъ А. В. прот.	Фармаковскій Г. М. прот.
Зефировъ П. М. свящ.	
Зоринъ П. И. секр. Д. Конс.	Самарскій уѣздъ.
Ивановъ К. Ф. прот.	1-й округъ.
Иннокентій игум.	Веселицкій К. свящ.
Лавровскій В. В. прот.	Благомысловъ А. свящ.
Лозановъ Н. Н. Дир. Нар. Уч.	Ивановскій А.
	Апатровъ П.

4-й округъ.

Бенедиктовъ І.
Поповъ М. свящ.

4-й округъ.

Капонеровъ А. свящ.

5-й округъ.

6-й округъ.

Ефимовъ А. свящ.
Троицкій А. свящ.
Потемкинъ церковн.

Кархалинъ Г.
Михайловъ А.
Смирновъ Д. свящ.
Сунгуровъ А. свящ.

Ставропольскій уѣздъ.

1-й округъ.

Авдонинъ крест.
Головцевъ І. прот.
Розовъ М. свящ.
Малицкій свящ.
Терпигоревъ.
Помряскинскій

Полетаевъ К.
Модестовъ В. свящ.
Софотеровъ П.
Бирюковъ К. свящ.
Ливановъ Х. прот.

Бугульминскій уѣздъ.

2-й округъ.

2-й округъ.

Арнольдovъ В. свящ.
Высоковъ П. свящ.
Виноградовъ Б.
Смирновъ И.
Григорьевъ свящ.
Михайловъ свящ.
Дмитріевъ Д. свящ.
Вишневскій П.
Васильевъ Г.
Цвѣтковъ свящ.
Ястребовъ.

Разлѣлкинъ Н.
Соловьевъ А. свящ.
Беневоленскій Е.
Софійскій М. свящ.

3-й округъ.

Красноръцкій І.
Никольскій А.
Некрасовъ П.
Дмитріевъ свящ.
Багрянскій свящ.
Будниковъ.
Фавстрицкій свящ.
Цареградскій свящ.

Алексѣевъ А.
Метальниковъ К.
Петровъ І.
Мостовскій К.
Поспѣловъ К.
Васильевъ П.
Соколовъ Ф.
Павловъ Д.
Чистопольскій Д. свящ.
Никифоровъ Д.
Никитинъ М. свящ.

Алонзовъ С.
Костылевъ В.
Фокинъ В. свящ.
Самсоновъ Н.
Лавровъ М.
Сизовъ Н.

3-й округъ.

Михайловъ І.

Ермоловъ А.
Фавстрицкій І. свящ.
Викторовъ С.
Филимоновъ Д.
Воскресенскій І. свящ.
Матвѣевъ І.
Мироновъ А. свящ.
Скворцовъ В.
Федоровъ П. свящ.

5-й округъ.

Константиновъ В. свящ.
Троицкій А.
Михайловъ А.
Пономаревъ Н. свящ.
Степановъ П.
Соколовъ В. свящ.
Васильевъ С. свящ.

Бугурусланскій уѣздъ.

1-й округъ.

Муромцевъ Д. прот.
Суховъ К. свящ.
Тощкій П.
Мясниковъ З.
Соловьевъ А. свящ.
Быстровъ І.
Арефьевъ К. свящ.
Скворцова А.
Прибыловскій А.
Муромцевъ А. свящ.
Муромцевъ Л.

Трофимовъ Л. свящ.

7-й округъ.

Балаковскій А. свящ.
Медвѣдевъ Е. свящ.
Канкроевъ М. свящ.
Самуиловъ Н. прот.
Михайловъ В. свящ.

Архангельскій П.
Димитріевъ В. свящ.
Никифоровъ Н.
Ливановъ Г.
Красноярскій П.
Архангельскій Д.
Федоровъ П. свящ.

8-й округъ.

Благодарумовъ В.

Бузулукскій уѣздъ.

1-й округъ.

Богоявленскій Н. прот.
Ивановъ А. мѣщ.
Шапуровъ В. мѣщ.
Кулюкинъ М.
Каштановъ Г.
Подгорскій В. свящ.
Архангельскій Е.

2-й округъ.

Воронцовъ А. свящ.
Николаевъ В. свящ.
Неплюевъ М. С.

3-й округъ.

Поликушинъ Е. свящ.
Пантеровскій Г. свящ.
Раевскій свящ.
Топорнинъ І. свящ.

4-й округъ.

Боголюбовъ І, прот.
Сенчуковъ А. свящ.
Алкѣевъ Ф. свящ.

6-й округъ.

Умовъ Х. свящ.

Николаевскій С. свящ.

Остроумовъ М. свящ.

Горбуновъ І.

Смарагдовъ свящ.

Даниловъ П. свящ.

Любимовъ П. свящ.

Любимова А. жена свящ.

Голубевъ Г. свящ.

Бѣляевъ І.

Юхматовъ крест.

Частоколовъ Г. свящ.

Фоминъ крест.

Павловъ П. свящ.

Солярскій Н. свящ.

7-й округъ.

Ивановъ Г. свящ.

9-й округъ.

Волковъ С. свящ.

Широкинскій К. свящ.

10-й округъ.

Яировъ Г. свящ.

12-й округъ.

Агафадоровъ С. свящ.

Вдовинъ Е.

Николаевскій уѣздъ.

Градскій округъ.

Кубаревъ А. прот.

Аксеновъ Н. свящ.

Рѣшетниковъ Н. свящ.

Лебедевъ Ф. прот.

1-й округъ.

Архангельскій В. свящ.

Крыловъ С.

Кузьмичевъ А. крест.

Гомозковъ Т.

Тупицынъ В. свящ.

2-й округъ.

Стрѣльниковъ свящ.

Гусевъ В.

Филатовъ С.

Перекопновскій П. свящ.

Карповъ В.

3-й округъ.

Вианцевъ В. прот.

4-й округъ.

Дубровскій Н. свящ.

Соколовъ П.

5-й округъ.

Репьевъ А. свящ.

Дубянской А.

Покровскій В.

Кряжинскій Г. свящ.

6-й округъ.

Сердобовъ С. свящ.

7-й округъ.

Половъ А. свящ.

Ахматовъ А. свящ.

Розовъ В.

Панковъ.

Овчинниковъ крест.

Фатѣевъ.

Соколовъ І. свящ.

8-й округъ.

Островиловъ Е. свящ.

Рыбаковъ А. прот.

Іустиновъ Д. прот.

Орловъ В. свящ.

Ивановскій П.

Тимонинъ крест.

9-й округъ.

Балаковскій А. свящ.

Поликарповъ В.

Смирновъ А.

Гаринъ крест.

Родичевъ.

Зоринъ Г.

Мамоновъ куп.

Бурмистровъ Г. крест.

Масловъ І. свящ.

Сочневъ Я. крест.

Кондрашевъ.

Дроздовъ А. свящ.

Ухина К. Ѳ. домовлад.

Ухина В. В.

5-й округъ.

Замоломскій А. свящ.

Модестовъ А.

6-й округъ.

Богородицкій А. свящ.

Смѣловскій Г. свящ.

Поповъ крест.

Шурыгинъ крест.

Новоузенскій уѣздъ.

4-й округъ.

Дамаскинъ А. прот.

Тимошинъ крест.

9-й округъ.

Езлаковскій А. святи.

Полккндровъ В.

Смирновъ А.

Гарнинъ крест.

Розиневъ.

Зоринъ Т.

Мамонновъ купецъ.

Буринцовъ Т. крест.

Масловъ I. святи.

Сочневъ R. крест.

Кондратьевъ.

Новоузенскій уездъ.

4-й округъ.

Дамаскинъ А. прот.

Дроздовъ А. святи.

Ухня К. Е. донская.

Ухня В. В.

5-й округъ.

Земопольскій А. святи.

Молевъ А.

6-й округъ.

Бородовинскій А. святи.

Смирновскій Т. святи.

Поповъ крест.

Шуринъ крест.

Протоколъ

засѣданія Общаго годичнаго Собранія Братства во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ, 20 марта 1911 года.

„Постановленія Общаго Собранія Братства утверждаются. Отчетъ съ приложеніями напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Е. К.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, подъ предсѣдательствомъ Почетнаго члена Братства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго, въ 1 часъ дня, 20 марта 1911 г., въ залѣ Епархіальнаго женскаго Училища состоялось общее годичное собраніе членовъ благотворительнаго Братства при Училищѣ.

1) Послѣ молитвы, пропѣтой воспитанницами училища, Собраніе выслушало отчетъ о дѣятельности Братства, прочитанный Предсѣдателемъ Правленія, Каѳедральнымъ Протоіереемъ В. В. Лаврскимъ. Въ заключеніе этого чтенія имъ же, Предсѣдателемъ Правленія, доложено было Общему Собранію, что практика указала нѣкоторую неопредѣленность въ §§ 29 и 30 устава, которая даетъ мѣсто неодинаковому его пониманію: Правленіе полагало, что отчетъ о своей дѣятельности оно представляетъ непосредственно Общему Собранію; Ревизіонною же Комиссіею выражено было желаніе, чтобы, вмѣстѣ съ экономическимъ отчетомъ, доставленъ былъ ей и отчетъ о дѣятельности Братства, для внесенія его въ Общее Собраніе Комиссіею съ своимъ заключеніемъ. Правленіе Братства не нашло въ Уставѣ Братства основанія къ отказу въ исполненіи желанія Ревизіонной Комиссіи, такъ какъ въ § 30 Устава, гдѣ говорится о представленіи Правленіемъ въ Ревизіонную

Комиссію отчета, не сказано опредѣленно: „отчета экономического“. Потому Предсѣдателемъ Правленія и должно было на разсужденіе Общаго Собранія, что, по мнѣнію его, Предсѣдателя Правленія, при пониманіи §§ 29 и 30 Устава такъ, какъ понимаетъ ихъ Ревизіонная Комиссія, она поставляется Уставомъ посредствующею инстанціею между Правленіемъ Братства и Общимъ Собраніемъ. Его Преосвященствомъ, Предсѣдателемъ Общаго Собранія, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, высказано было, что, по Его мнѣнію, нѣтъ надобности въ посредствующей инстанціи между Правленіемъ Братства и Общимъ Собраніемъ; члены же Ревизіонной Комиссіи, по ближайшемъ ознакомленіи съ дѣятельностію Братства при ревизіи экономического отчета и приходорасходныхъ книгъ съ журналами Правленія, имѣютъ полную возможность высказывать, на правахъ членовъ Общаго Собранія, всѣ свои замѣчанія и пожеланія относительно дѣятельности Братства и его Правленія. Послѣ обмѣна мнѣній по возбужденному вопросу, Собраніе **Постановило**: Отчетъ Правленія утвердить и напечатать, со всѣми приложеніями, въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, а въ § 30 Устава Братства къ слову „отчетъ“ добавить „экономическій“.

2) Предсѣдателемъ же Правленія прочитанъ былъ представленный Ревизіонною Комиссіею докладъ о результатахъ произведенной ею ревизіи экономического отчета Правленія съ подлежащими документами и приходорасходными книгами. Въ заключеніе доклада, Ревизіонною Комиссіею высказано пожеланіе, чтобы отмѣченная ею бережливость Правленія въ расходованіи суммъ Братства ни въ какомъ случаѣ не мѣшала бы возможно широкому и разностороннему проявленію благотворительной дѣятельности Братства, которое, какъ учрежденіе благотворительное, по мнѣнію Комиссіи, не столько должно смотрѣть на свои средства, сколько на нуждающихся въ этихъ средствахъ воспитанницъ, и оказывать имъ свою посильную помощь, не ожидая, когда его помогающую руку найдутъ нуждающіяся, а само должно искать какъ нуж-

дающихся, такъ и желающихъ помочь, Его Преосвященствомъ, Предсѣдателемъ Общаго Собранія, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ было замѣчено, что, по Его мнѣнію, пожеланіе Ревизіонной Коммиссіи, касающееся не частной какой-либо мѣры, а общаго направленія дѣятельности Братства, не требуетъ какого либо опредѣленнаго постановленія со стороны Общаго Собранія: что оно, безъ сомнѣнія, принято будетъ Правленіемъ Братства во вниманіе, но что примѣненіе этого общаго начала къ частнымъ случаямъ должно быть предоставлено благо-разумію Правленія,—съ чѣмъ Общее Собраніе и согласилось.

Постановлено: Докладъ Ревизіонной Коммиссіи принять къ свѣдѣнію и напечатать приложеніемъ къ годичному отчету Правленія.

По поводу предложенія одного изъ членовъ Общаго Собранія, не слѣдуетъ-ли отъ лица Общаго Собранія обратиться съ напоминаніемъ о дѣлѣ Братства къ тѣмъ о. о. Благочиннымъ епархіи, по округамъ которыхъ съ самаго открытія Братства не поступало ни пожертвованій, ни членскихъ взносов; Общее Собраніе остановилось предъ принятіемъ какихъ-либо дѣйствій, въ надеждѣ, что самое напечатаніе въ отчетѣ Братства списка такихъ Благочинныхъ послужитъ для нихъ доста-точнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы отклонить отъ себя упрекъ въ положительномъ ихъ несочувствіи цѣлямъ и дѣятельности Братства.

3) По предложенію Его Преосвященства, Предсѣдателя Общаго Собранія, Преосвященнѣйшаго Тихона, Собраніе единогласно просило Ревизіонную Коммиссію продолжить ея дѣятельность, въ прежнемъ ея составѣ, и въ наступившемъ 1911 году. Но такъ какъ членомъ Ревизіонной Коммиссіи, преподавателемъ Епархіальнаго Училища А. П. Пospѣловымъ, было заявлено о его нежеланіи остаться въ составѣ Ревизіонной Коммиссіи, то, вмѣсто него, закрытой баллотировкой (записками) избранъ былъ преподаватель Училища А. Э. Малышевъ.

4) По тому же Архипастырскому предложенію Преосвященнѣйшаго Тихона, Предсѣдателя Общаго Собранія, за-

крытой баллотировкой (по запискам) кандидатами на должность членов Правленія Братства, вмѣсто выбывшихъ (бывшаго о. Ректора Семинаріи Архим. Неофита и Прот. Г. М. Фармаковскаго, вступившаго въ составъ Правленія), избраны: преподаватель Епархіальнаго Училища А. П. Поспѣловъ и г. Секретарь Духовной Консисторіи П. И. Зоринъ.

Постановили: Просить избраннымъ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, а также на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе представить и настоящій Протоколь засѣданія Общаго Собранія вмѣстѣ съ Отчетомъ Правленія и приложеніями къ нему.

ОТЧЕТЪ

Самарскаго Епархіальнаго Братства при Введенской церкви Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910 годъ.

(Второй годъ существованія Братства).

За отчетный годъ въ жизни Братства не произошло никакихъ существенныхъ перемѣнъ. Правленіе Братства состояло изъ тѣхъ же членовъ, которые были въ составѣ его къ началу отчетнаго года: подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея В. В. Лаврскаго, непремѣнными членами Правленія были Инспекторъ классовъ, протоіерей А. А. Меньшовъ, Начальница училища А. М. Кильдюшевская, членами же по избранію протоіереи Г. М. Фармаковскій, Е. Н. Веригинъ и воспитательница училища А. А. Астрадымова. Г-жа Начальница несла обязанности казначея Братства, а г-жа Астрадымова обязанности дѣлопроизводителя Правленія. Въ прежнемъ составѣ оставалась и ревизіонная комиссія изъ преподавателей училища А. П. Поспѣлова, М. К. Алмазова, подъ предсѣдательствомъ священника П. Г. Третьякова.

Касса Братства за отчетный годъ получила приращеніе своего капитала, который съ 1032 р. 33 коп. состоявшихъ къ началу года, возросъ до 2533 руб. 24 коп. и, за всѣми расходами, произведенными въ теченіи года, остатокъ наличныхъ суммъ къ концу года на 327 руб. превысилъ остатокъ, какой былъ къ началу года. При открытіи Братства, за послѣдніе полтора мѣсяца 1908 г., пожертвованій въ кассу Братства поступило—217 руб. 37 коп. За первый годъ существованія Братства еще поступило—368 руб. 2 коп. За второй годъ его существованія пожертвованія поступили почти въ такомъ же количествѣ, если не считать пожертвованіе въ 100 руб., слѣвавшее жертвователя пожизненнымъ членомъ Братства, такъ же, какъ и при началѣ Братства были такія пожертвованія; но ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ пожертвованіями постоянными. Число членовъ Братства за первый годъ было: членовъ дѣйствительныхъ—113, а за отчетный годъ—110; членовъ же соревнователей за первый годъ было—39, а за второй отчетный годъ ихъ числится—94. Но слѣдуетъ замѣтить, что по Уставу Братства, членомъ Братства—соревнователемъ дѣлаеть всякое пожертвованіе на сумму меньше 3 руб. Потому ни сумма членскихъ взносовъ, ни сумма пожертвованій въ отдѣльности не могутъ быть точными показателями личнаго отношенія къ дѣлу Братства духовенства и другихъ членовъ Братства. Жертвователи, внесшіе въ кассу Братства отъ 1 руб. до 3 руб. могли и не имѣть въ виду, что Правленіе, согласно Устава, зачислитъ ихъ членами Братства,—однихъ соревнователями, другихъ дѣйствительными. Только итогъ пожертвованій и членскихъ взносовъ въ сложности можетъ быть принятъ во вниманіе при сравненіи отчетнаго года съ предшествующимъ и очень естественно, если цифра этого итога далеко не достигаетъ цифры членскихъ взносовъ и пожертвованій за время съ ноября 1908 г. по декабрь 1909 г., въ которое входитъ и самое открытіе Братства. За отчетный годъ итогъ членскихъ взносовъ и пожертвованій равняется 625 руб. 88 коп.; за прежнее же время

итога этотъ составляетъ 1061 руб. 39 коп. Но не эти цифры неустановившагося еще бюджета Братства, а другое обстоятельство невольно останавливаетъ на себѣ вниманіе при разсмотрѣніи денежнаго отчета Братства: какъ во всякомъ дѣлѣ общественномъ инициатива не можетъ принадлежать всей массѣ; такъ, конечно, и въ дѣлѣ выраженія пожертвованіями и членскими взносами отношенія духовенства къ дѣлу новооткрытаго Братства инициатива должна была принадлежать Благочиннымъ. Братство, въ лицѣ Правленія своего, съ благословенія Его Преосвященства, и обратилось при самомъ началѣ своей дѣятельности, ко всѣмъ благочиннымъ епархіи съ просьбой о привлеченіи жертвователей и пожертвованій; оно снабдило о.о. Благочинныхъ для принятія пожертвованій и членскихъ взносовъ квитанціонными книжками. Однако не только въ первый годъ отъ начала Братства пожертвованія и членскіе взносы поступили только черезъ 12 благочинныхъ, но—и во второй годъ существованія—пожертвованія и членскіе взносы поступили только по 22 благочиніямъ изъ числа 52-хъ благочинническихъ округовъ, а у 30 благочинныхъ и квитанціонныя, выданныя имъ книжки остаются безъ употребленія.

Впрочемъ, такая недостаточная, повидимому, отзывчивость духовенства на приглашеніе Братства къ пожертвованіямъ объясняется тѣмъ, что и дѣятельность Братства не успѣла еще принять значительныхъ размѣровъ и, хотя всѣ почти просители, непосредственно обращавшіеся въ Правленіе Братства съ заявленіями о своихъ нуждахъ, равно какъ и прошенія о пособіяхъ, направленные въ Правленіе Совѣтомъ Училища получили удовлетвореніе, если не вполне, то хотя отчасти; но эта благотворительная дѣятельность Братства въ отчетномъ году коснулась 22-хъ, 23-хъ семей, что составляетъ очень незначительное число въ массѣ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ училищѣ. Благотворительная помощь Братства духовенству епархіи въ воспитаніи сиротъ его и вообще недостаточныхъ ученицъ училища выразилась: а) во взносѣ пла-

ты за ихъ содержаніе—(278 руб. 97 коп.), въ уплатѣ за обученіе ихъ французскому языку—(25 р. 1 коп.), въ репетиторствѣ съ малоуспѣвающими воспитанницами (170 руб. 56 коп.).

Относительно этого послѣдняго вида благотворительной дѣятельности Братства. Правленіе Братства считаетъ своимъ долгомъ доложить Общему Собранію на его обсужденіе тѣ соображенія свои, какими оно въ въ этомъ дѣлѣ руководствовало. Общее Собраніе уже имѣло случай выразить свое отношеніе къ вопросу о репетиторствѣ въ училищѣ, несогласившись съ мнѣніемъ тѣхъ членовъ Братства, которые были противъ приглашенія стороннихъ репетиторовъ,—на томъ основаніи, что училище имѣетъ полный комплектъ воспитательницъ, въ обязанность которыхъ входитъ и помощь въ приготовленіи уроковъ воспитанницамъ малоспособнымъ и, по малоспособности своей, малоуспѣшнымъ. Правленіе Братства и руководствуется взглядомъ на это дѣло, высказаннымъ Братствомъ на Общемъ Собраніи по заслушаніи отчета Правленія за первый годъ дѣятельности Братства: Правленіе считаетъ нормальнымъ порядкомъ то, что воспитательницы не только наблюдаютъ за учебными занятіями своего класса, но и оказываютъ воспитанницамъ помощь въ дѣлѣ усвоенія уроковъ, когда видятъ, что воспитанницы нуждаются въ такой помощи. Приглашеніе же репетиторовъ Правленіе считаетъ дѣломъ исключительнымъ, вызываемымъ и обстоятельствами исключительными. Когда же малоуспѣшность той или другой воспитанницы объяснялась ея болѣзнью, (что видно бываетъ изъ числа пропущенныхъ уроковъ) или если бы могла объясняться семейными обстоятельствами, препятствовавшими успѣшности обученія, (напримѣръ, болѣзнь и смерть родителей,) или когда пониженіе успѣховъ неожиданно оказывалось у воспитанницы всегда отличавшейся и прилежаніемъ, и успѣхами, (причиною такой перемѣны бываетъ иногда время кризиса въ физическомъ развитіи воспитанницы)—Правленіе считало, что во всѣхъ такихъ экстренныхъ случаяхъ и

обстоятельствахъ придти на помощь воспитанницамъ приглашеніемъ репетитора есть прямой долгъ благотворительнаго при училищѣ учрежденія. Но при такомъ взглядѣ Правленія Братства на свое дѣло, оно долгомъ своимъ также считало руководствоваться въ назначеніи репетиторства воспитанницамъ самыми обстоятельными справками и отзывами г. Начальницы училища и о. Инспектора классовъ. Правленіе Братства имѣло въ виду, что репетиторство съ воспитанницами училища можетъ быть мѣрою палліативною въ дѣлѣ повышенія успѣховъ у воспитанницъ и самыя успѣхи ихъ подъ неотступнымъ наблюденіемъ репетиторовъ—могутъ быть успѣхами фиктивными, добываемыми на счетъ успѣховъ по другимъ предметамъ. Такое искусственное добываніе успѣховъ можетъ, по мнѣнію Правленія Братства, идти не на пользу учебнаго завеленія, а во вредъ ему, понижая общій уровень способностей въ личномъ составѣ того или другого класса, при чемъ малоспособныя закрываютъ иногда доступъ въ классы болѣе способнымъ.

На оставшіяся неизрасходованными суммы Правленіе Братства не приобрѣтало процентныхъ бумагъ, цѣнность которыхъ подвергается колебаніямъ. При необходимости употребить ихъ въ расходъ, вслѣдствіе какихъ либо экстренныхъ, непредвидѣнныхъ потребностей учрежденія, для кассы Братства размѣнъ процентныхъ бумагъ на наличныя деньги могъ бы быть убыточнымъ. Имѣя это въ виду, Правленіе Братства предпочитало держать свой запасный капиталъ въ билетахъ Государственнаго Казначейства (серіяхъ) которые даютъ хотя и незначительный процентъ, но за то всегда могутъ быть обращаны въ наличныя деньги безъ убытка. Къ началу слѣдующаго отчетнаго года (1911) Братство имѣетъ одинъ 100 руб. билетъ, Государственной ренты и 650 р. въ билетахъ Государственнаго Казначейства (серіяхъ).

Д о к л а д ь РЕВИЗИОННОЙ КОМИССИИ.

**общему собранію Братства во имя Введенія во храмъ
Пресв. Богородицы при Самарскомъ Епархіальномъ жен-
скомъ училищѣ.**

1911 г. 24 января члены Комиссіи по обревизованію денежных суммъ и дѣятельности Правленія Братства во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы разсматривали журналы Правленія Братства за время отъ 16 ноября 1909 года по 31 декабря 1910 г., братскую приходо—расходную книгу и годичную вѣдомость о движеніи суммъ Братства. Комиссія нашла, что всѣ цифровыя данныя въ вѣдомости вполне согласны съ таковыми же въ приходо-расходной книгѣ и въ журналахъ. Транспорты и итоги вездѣ указаны вѣрно. Неоговоренныхъ поправокъ и подчистокъ не замѣчено. Расходование Братскихъ суммъ на помощь нуждающимся воспитанницамъ училища производится въ согласіи съ указаніями Устава Братства. За отчетное время на уплату за содержаніе недостаточныхъ воспитанницъ училища Братствомъ было израсходовано 278 руб. 97 к., на приглашеніе репетиторовъ для малоуспѣвающихъ—170 руб. 56 коп. и на уплату за обученіе новымъ языкамъ—25 руб. 01 коп., а всего—474 руб. 54 коп.— Въ то же время Правленіе, видимо, проявляло заботу о возможной экономіи Братскихъ суммъ съ цѣлью увеличенія фонда Братства. Въ этомъ отношеніи дѣятельность Правленія должна быть признана достаточно успѣшной. Изъ годичной вѣдомости видно, что остатокъ братскихъ суммъ, равнявшійся къ 1-му января 1910 г.—1032 руб. 33 коп., къ 1-му января 1911 г.—возросъ до—1359 руб. 33 коп., т. е. получилось экономіи—327 руб. Ревизіонная Комиссія позволяетъ себѣ надѣяться, что отмѣченная бережливость ни въ какомъ случаѣ не мѣшаетъ возможно широкому и разностороннему проявленію благотворительной дѣятельности Братства. Согласно цѣли своего основанія, Братство, какъ учрежденіе благотворительное

не столько должно смотрѣть на свои средства, сколько на нуждающихся въ этихъ средствахъ и оказывать имъ свою, посильную для него помощь и,—не ожидая, когда его помогающую руку найдутъ нуждающіеся,—само искать какъ нуждающихся, такъ и желющихъ помочь.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Братства во имя Введенія во храмъ
Пресвят. Богородицы при Самарскомъ Епарх. женск.
училищѣ

за 1910 годъ.

Поступило въ 1910 году на приходъ				№ 1 января 1910 года состояло въ остаткѣ			
Востокъ	Евнелъ	Нанка	Востокъ	Евнелъ	Нанка	Востокъ	Евнелъ
Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
500	—	—	1032	22	—	—	—
195	200	285	—	—	—	—	—
330	—	—	—	—	—	—	—
1500	700	800	1032	22	—	—	—

Приходъ.	Къ 1 января 1910 года состояло въ остаткѣ.						Поступило въ 1910 году на приходъ.					
	Налич.		Билет.		Всего.		Налич.		Билет.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Остатокъ отъ 1909 года	982	33	50	—	1032	33	—	—	500	—	500	—
Членскихъ взно- совъ	—	—	—	—	—	—	295	—	200	—	495	—
Пожертвованій	—	—	—	—	—	—	330	88	—	—	330	88
Церков.-круж. сбо- ра	—	—	—	—	—	—	72	42	—	—	72	42
10 % отчисленія изъ церковнаго до- хода	—	—	—	—	—	—	96	81	—	—	96	81
0/0 % съ капита- ловъ Братства	—	—	—	—	—	—	5	80	—	—	5	80
А всего	982	33	50	—	1032	33	800	91	700	—	1500	91

Итого остаточных съ поступившими.				Расходъ.				Израсходовано въ 19 0 году.					
Налич.		Билет.		Всего.		Название статей расхода.		Налич.		Билет.		Всего.	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
982	33	550	—	1532	33	По жур. Правл. № 18 (1909), № 1, 8 и 17 (1910 г.) внесено въ Свѣтъ училища за содержаніе воспит., дочерей недо-статоч. родителей №№ квит. 214, 286, 287, 825, 840, 841		278	97	—	—	278	97
295	—	200	—	495	—	По жур. Правл. № 15 и 17 внесено за обуче-ніе франц. яз. воспит. квит. № 771 и 842 . .		25	1	—	—	25	1
330	88	—	—	330	88	Уплачено за репети-рованіе воспит. - си-ротъ Жур. № 18 (1909 г.) и № 1 (1910 г.). (Расписки въ прих.-расх. кн.)		170	56	—	—	170	56
72	42	—	—	72	42	Куплено для канце-ляріи письм. принадл. (Счет. изъ магаз. Го-ловк. и «Полиграфъ») .		3	50	—	—	3	50
96	81	—	—	96	81	Куплена Государ. 4% рента, сер. № 19, сви-дѣт. № 02776 во 100 р. (Жур. № 2)		91	51	—	—	91	51
5	80	—	—	5	80	Приобрѣтено 12 билет. Государ. Казначейств. (серіи по 50 р. каждый № 364650—2, 364700, 183484—91 (ст. расх. 23—24)		604	36	—	—	604	36
1783	24	750	—	2533	24	Всего израсходов .		1173	91	—	—	1173	91
						Къ 1 января 1911 го-да въ остаткѣ состо-ить		609	33	750	—	1359	33

ВЪ ДОМОСТЬ

о членскихъ взносахъ и о пожертвованіяхъ, поступившихъ въ кассу Братства непосредственно отъ жертвователей и чрезъ Благочинныхъ епархіи за 1910 годъ и за прежнее время.

	За 1910 годъ.						За прежіе годы.						А всего	Не поступало.	
	Членскихъ взносов.		Пожертво-ваній.		Итого.		Членскихъ взносов.		Пожертво-ваній.		Итого.				
	Руб.	Р. К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	Руб. К.	Руб.	К.	Руб.	К.			
А.															
Отъ жертвователей непосредственно.	93	5	—	98	—	—	627	233	37	850	37	—	948	37	
Б.															
Чрезъ благочин;															
г. Самары.	—	23	4	23	4	—	6	19	30	25	30	—	48	34	
Самар. у.															
I округа	—	10	19	10	19	—	—	—	—	—	—	—	10	19	
II „	—	41	22	41	22	—	—	—	—	—	—	—	41	22	
III „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Ал. Вас. Терновскій.
IV „	100	—	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	100	—	
V „	—	13	55	13	55	—	—	—	—	—	—	—	13	55	
VI „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Зина В. Георгіевскій.

Не посту- пало.	За 1910 годъ.						За прѣжніе годы.						А всего	Не посту- пало.		
	Членскихъ взносовъ.		Пожертво- ваній.		Итого.		Членскихъ взносовъ.		Пожертво- ваній.		Итого.				А всего	
	Руб.	Р. К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.			Руб.	К.
Ставроп. уѣзда.																
I округа.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Мих Розовъ.	
II „	15	—	—	15	—	12	—	50	12	50	27	50	27	50	„	
III „	15	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	„	
IV „	—	—	—	—	—	—	—	4	2	4	2	4	2	4	2	
V „	—	11	30	11	30	—	—	14	—	14	—	—	25	30	„	
Бугуль. у.																
I округа.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Вл. Ал. Плетневъ.	
II „	57	21	—	78	—	48	15	—	63	—	141	—	—	—	„	
III „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. П. Θ. Федоровъ.	
Бугурусл. уѣзда.																
I округа.	—	25	30	25	30	—	—	—	—	—	—	—	25	30	„	

	За 1910 годъ.						За прежніе годы						А всего.	Не поступи- пало.
	Членскихъ вносовъ.		Пожертво- ваній.		Итого.	Членскихъ вносовъ.		Пожертво- ваній.		Итого.	Руб.	К.		
	Руб.	Р.	К.	Руб.		К.	Руб.	Руб.	К.					
II округа.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Вас. Покровский.
III „	—	—	850	—	850	—	—	—	—	—	—	—	850	
IV „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Прот. I. М. Боголюбовъ.
V „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Ник. Пономаревъ.
VI „	—	—	1260	—	1260	—	—	—	—	—	—	—	1260	
VII „	—	—	—	—	—	—	1285	—	1285	—	—	—	1285	
VIII „	—	—	720	—	720	—	810	—	810	—	—	—	1530	
Бузулук. уѣзда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
I округа.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Прот. Н. Дм. Богоявлен- скій.
II „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Левъ Уваровъ.
III „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Іоан. Топорнинъ.
IV „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Мих. Лебедевъ.
V „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Ал. Ст. Бѣльскій.

	За 1910 годъ.				За прежніе годы.				А всего	Не посту- пало.
	Членскихъ взносовъ.		Итого.	Членскихъ взносовъ.		Итого.	Итого.			
	Руб.	Р. К.		Руб.	Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.		
VI округа.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Сергій Николаев- скій.
VII "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Петръ Понамаревъ.
VIII "	—	18 10	18 10	—	—	—	—	18 10	—	
IX "	—	25 33	25 33	—	—	—	—	25 30	—	
X "	3	15 85	18 85	—	—	—	—	18 85	—	
XI "	—	9 80	9 80	—	4 80	4 80	—	14 60	—	
XII "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Сергій Агафодо- ровъ.
Николаев- скаго уѣзд. г. Нико- лаевска.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Прот. Θεод Лебедевъ.
I округа.	—	5 30	5 30	—	—	—	—	5 30	—	
II "	—	24 80	24 80	—	8 55	8 55	—	33 35	—	
III "	12	5 —	17 —	33	10 20	43 20	—	60 20	—	
IV "	—	23 —	23 —	—	8 55	8 55	—	31 55	—	

	За 1910 года.			За прежніе годы.			А всего.	Не посту- пало.
	Членскихъ взносовъ.	Пожертво- ваній.	Итого.	Членскихъ взносовъ.	Пожертво- ваній.	Итого.		
	Руб. Р. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.		
V округа.	—	380	380	—	6 15	6 15	9 95	
VI „	—	75 8	8 75	—	—	—	8 75	
VII „	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Алек. Ахматовъ.
VIII „	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. П. П. Ивановскій.
IX „	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Вас. Виноградовъ
Новоузен. уѣзда.	—	—	—	—	—	—	—	IX
I округа.	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Мих. Матюшенск.
II „	—	—	—	—	—	—	—	Прот. Сергій Розаліевъ.
III „	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Мих. Воиновъ.
IV „	—	450	450	—	—	—	4 50	
V „	—	775	775	—	—	—	7 75	
VI „	—	—	—	—	—	—	—	Свящ. Алек. Русановъ.
А всего	295	330 88	625 88	726	335 39	1061 39	1687 27	VI

СПИСОКЪ

членовъ Братства во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы при церкви Самарскаго Епархіального женскаго училища.

(1910 года)

Почетные и пожизненные члены Братства.

Преосвящ. Константинъ, Епископъ Самарскій,
Преосвящ. Тихонъ, Епископъ Уральскій,
Панормовъ І. А., прот. ректоръ Тамбов. Духовн. Семинаріи,
Введенскій П. А., свящ.
Неклютинъ И. Н.

Дѣйствительные члены Братства.

Агеносовъ П. В., свящ.	Бѣльскій А. свящ.
Алексѣевъ А. А. свящ.	Бѣльская А. А.
Алексѣевъ М. М. свящ.	Васильевъ П. В. свящ.
Алмазовъ М. К.	Веригинъ Е. Н. прот.
Алонзовъ С. М. свящ.	Виноградовъ Б. свящ.
Альбокриноуъ В. И. свящ.	Виноградовъ П. А. свящ.
Архангельскій А. свящ.	Виноградовъ М. П. прот.
Архангельская Е. А. ж. свящ.	Вишневская А. П.
Архангельскій П. М. свящ.	Вишневскій П. И. свящ.
Астрадымова А. А.	Віанцева П. В.
Беневоленскій Е. С. свящ.	Віанцева С. В. учит.
Беневольскій І. Г. прот.	Волковскій А. К. прот.
Благовидовъ Ѡ. И. прот.	Воронцовъ Н. И. прот.
Благовъстовъ П. свящ.	Высоковъ П. свящ.
Благонадеждина А. А. учит.	Горбуновъ В. діакон.
Богдановичъ М. В.	Грифцова А. М.
Богородицкій С. Ѡ. свящ.	Громовъ В. Ф.
Боголюбова Л. И.	Денисова К. А.
Богоявленская М. Н.	Димитріевъ Ф. свящ.
Буртасовская К. П.	Діомидовъ С. А. прот.

- Добросердова Л. П.
Докукина М. А.
Дроздовъ А. Г. свящ.
Евксизова Н. Н.
Евфимова А. П.
Ждановъ А. В. прот.
Жадановскій Н. А.
Зоринъ П. И.
Златогорскій П. И.
Ивановъ К. Θ. прот.
Ивановская М. Д.
Изолѣва Е. П.
Ильинская К. И. ж. свящ.
Ивановъ А. И. свящ.
Иннокентій, игум. Муж. мон.
Казанскій К. А.
Карпинская В. В.
Кастровская С. Л.
Кильдюшевская А. М.
Киселева А. В.
Краснослободскій Л. свящ.
Колесниковъ С. К. діаконь.
Константинова Р. А.
Костылевъ В. В. свящ.
Лавровъ М. Е. свящ.
Левашева Е. В. ж. свящ.
Львова А. Г.
Макарова М. П.
Малышевъ А. Θ.
Меньшовъ А. А. прот.
Мостовскій К. Д. свящ.
Надеждина О. Θ.
Неофитъ, архимандритъ.
Метальниковъ К. Д. свящ.
Недѣльскій В. К.
Никитинъ М. Н. свящ.
Никифоровъ Д. Н. свящ.
Никольскій А. свящ.
Олейниковъ А. Я.
Орловъ А. С. прот.
Орлова Е. П.
Петрова Е. В.
Петровъ І. В. свящ.
Покровская М. Θ.
Поспѣловъ А. П.
Поспѣловъ К. П. свящ.
Розовъ А. И. свящ.
Русановскій А. свящ.
Сампсоновъ Н. С. свящ.
Серафима, игум. ж. мон.
Сизовъ Н. Г. свящ.
Смирновъ А. В.
Смѣловскій П. И. свящ.
Соковнинъ П. И.
Соколовъ А. А. свящ.
Соколовъ Θ. П. свящ.
Соловьевъ А. А. свящ.
Софотеровъ К. А. прот.
Степановъ Н. Θ.
Стрѣльниковъ Θ. Н. свящ.
Третьякова Н. А.
Фармаковскій Г. М. прот.
Феликса П. И.
Чекановскій А. И.
Чернозатонская А. учит.
Чижевъ Θ. Г.
Чистопольскій А. П. свящ.
Ширмановъ Θ. псал.
Ястребовъ П. свящ.
Еедорова А. П.

Члены—соревнователи:

Азяскій П. псал.	Крѣпкорскій І. свящ.
Аквилоновъ М. псал.	Крыловъ В. свящ.
Ареѣевъ К. свящ.	Лавровъ А. псал.
Архангельскій Д. свящ.	Лизановъ Г. свящ.
Архангельскій П. свящ.	Липатовъ А. псал.
Байчевъ Е. свящ.	Любимовъ С. діак.
Бирюковъ Н. діакон.	Муромцевъ А. свящ.
Богоявленскій Ѡ. свящ.	Муромцевъ Д. прот.
Брагинъ П. свящ.	Муромцевъ Л. свящ.
Быстровъ І. свящ.	Мясниковъ З. свящ.
Введенскій М. псал.	Наумовъ А. псал.
Воздвиженскій Н. свящ.	Надеждинъ А. И. свящ.
Волженскій В. свящ.	Никифоровъ Н. А. свящ.
Востоковъ Н. свящ.	Никольскій М. псал.
Генерозовъ В. свящ.	Орловъ А. псал.
Григорьевъ Л. псал.	Орловъ В. свящ.
Димитріевъ А. діакон.	Орловъ М. прот.
Димитріевъ В. свящ.	Панормовъ Н. свящ.
Димитріевъ Г. псал.	Пантеровскій С. псал.
Димитріевъ Д. свящ.	Пестравскій С. псал.
Добровидовъ М. діакон.	Полетаевъ І. діак.
Докинъ А. свящ.	Поспѣловъ П. П. прот.
Евграфовъ Н. свящ.	Пургинъ П. псал.
Жемчужниковъ А. свящ.	Разсудовъ Ѡ. свящ.
Жуковъ А. свящ.	Раздѣлишинъ Н. свящ.
Ивановъ И. псал.	Сазоновъ В. діак.
Ивановъ Н. псал.	Сапрыкинъ Л. псал.
Ивановъ С. свящ.	Сивковъ І. діак.
Іустиновъ К. псал.	Скворцовъ А. свящ.
Казанскій Д. свящ.	Скворцовъ Г. свящ.
Казаровъ П. свящ.	Смирновъ А. прот.
Каменскій Н. псал.	Смирновъ К. свящ.
Карповъ П. свящ.	Смирновъ Н. псал.
Князевскій В. свящ.	Соловьевъ А. свящ.

Соловьевъ А. свящ.	Цвѣтковъ Ѳ. свящ.
Софійскій М. свящ.	Цвѣтковъ А. свящ.
Софійскій М. діак.	Цвѣтковъ Е. свящ.
Смоленскій Д. псал.	Целярицкій Н. свящ.
Стекловъ П. діак.	Черновъ Н. свящ.
Степановъ І. свящ.	Чернозатонская А. ж. св.
Степановъ Ѳ. свящ.	Чертовъ С. псал.
Суховъ К. свящ.	Щербаковъ М. псал.
Тоцкій П. свящ.	Ястребовъ І. свящ.
Третьяковъ П. Г. свящ.	Ястребовъ Н. свящ.
Успенскій В. А. свящ.	Яировъ Г. свящ.
Фокинъ В. свящ.	Ѳелоровъ Ѳ. псал.
Цвѣтковъ П. діак.	Ѳелоровъ П. свящ.

Никитинъ А. свящ.

Николаевскій М. псал.

Орловъ А. псал.

Орловъ Е. свящ.

Орловъ М. прот.

Павловъ Н. свящ.

Пантеевскій С. псал.

Петровскій С. псал.

Полетаевъ І. діак.

Поспѣловъ П. прот.

Пуртневъ П. псал.

Разуловъ Ѳ. свящ.

Радвининъ Н. свящ.

Сазоновъ В. діак.

Савининъ П. псал.

Савковъ І. діак.

Саворновъ А. свящ.

Саворновъ Т. свящ.

Смирновъ А. прот.

Смирновъ К. свящ.

Смирновъ Н. псал.

Соловьевъ А. свящ.

Волженскій В. свящ.

Востокновъ Н. свящ.

Генерозовъ В. свящ.

Григорьевъ П. псал.

Димитриевъ А. діакон.

Димитриевъ В. свящ.

Димитриевъ Т. псал.

Димитриевъ Д. свящ.

Добровяковъ М. діакон.

Докучневъ А. свящ.

Евграфовъ Н. свящ.

Жемчужниковъ А. свящ.

Жуковъ А. свящ.

Ивановъ Н. псал.

Ивановъ Н. псал.

Ивановъ С. свящ.

Иустиновъ К. псал.

Казанскій Д. свящ.

Казаровъ П. свящ.

Каменискій Н. псал.

Карповъ П. свящ.

Князевскій В. свящ.

ЗОЛОТО:

серги, кольца, броши, браслеты, цѣпи, медальоны и т. п.

СЕРЕБРО:

столовое, а также для подарковъ и подношений въ роскошныхъ футлярахъ.

ЧАСЫ:

золотые, серебряные и стальные фабрики Генриха Мозеръ и К^о и др. изв. фирмъ.

Предлагаетъ въ большомъ выборѣ магазинъ

ЮСИФА КАЛМАНЮКЪ

въ г. Самарѣ, на Дворянской ул.

Гг. служащимъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, учителямъ и учительницамъ городск. и сельск. школъ,

причтамъ церквей и всѣмъ лицамъ духовнаго вѣдомства

предлагаю всѣ имѣющиеся въ моемъ магазинѣ товары съ разсрочкой платежа на льготныхъ условіяхъ.

— **цѣны всѣмъ доступныя.** —

бриллианты, жемчугъ и драгоц. камни, платину и старинное серебро.

Магазинъ покупаетъ по высокой цѣнѣ:

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ АРХИТЕКТОРЪ

==Самарскій Губернскій Инженеръ==

П. В. Шаманскій

принимаетъ по всѣмъ дѣламъ церковныхъ построекъ
въ Губернскомъ Правленіи или ежедневно у себя на
квартирѣ. Предтеченская 24, Домъ Субботина, возлѣ
Дворянской улицы.

Телефонъ 492.

Самарскій Губернскій Архитекторъ

А. А. Волошиновъ

принимаетъ на себя составленіе проэктвъ и смѣтъ
церквей, мельницъ, заводовъ и пр., а также
наблюденіе за означенными постройками.

САМАРА. Улица Льва Толстого, 97—122. Телефонъ № 561.

24—11

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 11-й. 1 Іюня 1911 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Объ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи.

Начиная съ 1906 года и доселѣ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и на съѣздахъ духовенства благочинническихъ и епархіальныхъ не сходитъ съ очереди вопросъ объ усиленіи средствъ эмеритальной кассы и не прекращаются сомнѣнія въ ея прочности. Начиная съ 1903 года процентовъ съ неприкосновеннаго капитала уже недостаетъ на выдачу пенсій. Съ каждымъ годомъ эта недостака все возрастаетъ. Только въ 1909 г. проценты превысили пенсіонные расходы, но и это улучшеніе считается временнымъ. Почти всѣ высказавшіеся, по этому вопросу видятъ главную причину этой, ставшей хронической, недостаки въ слишкомъ большомъ размѣрѣ пенсій. Особенно настаиваетъ на этомъ о. Красносамарскій (Еп. Вѣд. 1908 г. № 13, 1909 г. № 15, 1910 г. № 16), рисуя, какъ и о. Смирновъ, самыя мрачныя для кассы перспективы въ будущемъ. Дѣйствительно—ли опасность такъ

Бузулукскаго уѣзда: Шулаевка 8 окр., Бaleyка 9 окр.

Николаевскаго уѣзда: Падовка, 3 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Романовка, 3 окр., Семеновка, 3 окр., Слобода Орловъ Гай, Михаило Архангельская церковь, 2 штата, 2 окр., Мироновка, 1 окр., Дьяковка, 5 окр.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Учрежденіямъ и лицамъ,

вѣдающимъ благоустроение приходской миссіи и ревнующимъ о благѣ св. Православной церкви и о просвѣщеніи народа въ духѣ вѣры и благочестія

РЕКОМЕНДУЕТСЯ

вновь изданная брошюра

„Къ оживленію приходской миссіи“

Московскаго Епарх. миссіонера свящ.

І. ВАСИЛЬЕВА.

Москва, Лиховъ пер. Епархіальный домъ.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ пятый.

№ 11-й. I Юня 1911 года. № 11-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

Часть неофициальная.

Объ эмеритальной кассѣ духовенства Самарской епархіи.

Начиная съ 1906 года и доселѣ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и на съѣздахъ духовенства благочинническихъ и епархіальныхъ не сходитъ съ очереди вопросъ объ усиленіи средствъ эмеритальной кассы и не прекращаются сомнѣнія въ ея прочности. Начиная съ 1903 года процентовъ съ неприкосновеннаго капитала уже недостаетъ на выдачу пенсій. Съ каждымъ годомъ эта недостака все возрастаетъ. Только въ 1909 г. проценты превысили пенсіонные расходы, но и это улучшение считается временнымъ. Почти всѣ высказавшіеся, по этому вопросу видятъ главную причину этой, ставшей хронической, недостаки въ слишкомъ большомъ размѣрѣ пенсій. Особенно настаиваетъ на этомъ о. Красносамарскій (Еп. Вѣд. 1908 г. № 13, 1909 г. № 15, 1910 г. № 16), рисуя, какъ и о. Смирновъ, самую мрачную для кассы перспективу въ будущемъ. Дѣйствительно—ли опасность такъ

велика, какъ ее изображаютъ, въ чемъ ея причина и какими средствами всего цѣлесообразнѣе было бы устранить ее? На эти вопросы я и хотѣлъ-бы по-сильно отвѣтить.

Тревога какъ отдѣльных докладчиковъ, такъ всего комитета эмеритальной кассы и даже епархіальнаго съѣзда основана на невозможности, не прибѣгая къ постороннимъ источникамъ, выполнить одновременно различные параграфы устава кассы. Одинъ изъ нихъ—§ 10—требуетъ, чтобы всѣ взносы вкладчиковъ причислялись къ неприкосновенному пенсіонному капиталу, другой—§ 27—вмѣняетъ въ обязанность выдавать пенсію въ размѣрѣ 30% на внесенный въ кассу рубль, производя эту выдачу изъ процентовъ съ неприкосновеннаго капитала (§ 11). А процентовъ то и не хватаетъ! Несомнѣнно, что который-либо изъ этихъ параграфовъ несостоятеленъ: или 10-й съ 11-мъ, или 27-й, а можетъ быть и тотъ и другой.

Столь-же несомнѣнно, что одинъ изъ этихъ §§ слѣдуетъ измѣнить. Но который именно? Здѣсь то и лежитъ центръ тяжести всего вопроса.

Можно, конечно, обойтись и безъ всякихъ измѣненій, благо—уставъ даетъ къ этому поводъ. „Въ случаѣ недостачи процентовъ съ пенсіоннаго капитала на выдачу пенсій, говорится въ § 11. таковая (выдача) пополняется изъ суммъ благотворительнаго капитала, или покрывается другими источниками, изыскиваемыми духовенствомъ епархіи“. Надо полагать, что такіе случаи предполагались исключительными, а недостача—незначительной. Если бы авторы устава предвидѣли постоянную недостачу, въ размѣрѣ хотя-бы $\frac{1}{10}$ ежегодныхъ поступленій, то и тогда они постарались-бы, вѣроятно, изыскать какіе—либо постоянные ресурсы, а не подвергали бы прочность кассы случайностямъ благотворительныхъ поступленій и не оставляли-бы въ наслѣдство своимъ преемникамъ необходимость изобрѣтать подпорки и укрѣплять фундаментъ пошатнувшася зданія. Такія подпорки невольны вызываютъ сомнѣнія въ прочности зданія, что въ обще-

ственнымъ дѣлѣ въ высшей степени нежелательно. Лучше уже кратковременная операція, чѣмъ хроническій недугъ.

Насколько мнѣ извѣстно, всѣ безпокоящіеся за судьбу эмеритальной кассы исходнымъ пунктомъ полагаютъ непреложность § 10 и тѣсно связаннаго съ нимъ § 11 устава кассы. „Отмѣна § 11, говоритъ въ журналѣ комитета эмер. кас. 17 авг. 1908 г., повредитъ кассѣ въ самомъ корнѣ. Этимъ параграфомъ только и прочна Самарская Епархіальная касса“. § 11-й считается аксіомой. Неосуществимостью этого параграфа измѣряется степень опасности и ради его сохраненія готовы на всякія жертвы: введеніе налоговъ, увеличеніе взносовъ, сокращеніе пенсій и т. п. Что же за кумиръ такой этотъ § 11-й и заслуживаетъ ли онъ такого непрекословнаго преклоненія? Нужно ли дѣйствительно то безпредѣльное увеличеніе неприкосновеннаго капитала и пропорціональный ему ростъ процентныхъ денегъ, какіе предполагаются § 10-мъ?

Вѣдь эти проценты нужны только для удовлетворенія пенсіонеровъ, а число послѣднихъ не можетъ возрастать безгранично. Число заштатныхъ клириковъ и ихъ осиротѣвшихъ семействъ несомнѣнно находится въ нѣкоторомъ опредѣленномъ отношеніи къ числу всѣхъ наличныхъ священно-церковно-служителей. Каково это отношеніе, это я попытаюсь выяснитъ въ дальнѣйшемъ изложеніи. Только до этого опредѣленнаго предѣла и можетъ возрастать число пенсіонеровъ кассы. Въ дальнѣйшемъ число вновь поступающихъ на пенсію будетъ почти уравниваться числомъ выбывающихъ пенсіонеровъ. Абсолютное число пенсіонеровъ, конечно, будетъ, хотя и очень медленно, возрастать и послѣ этого, пропорціонально росту населенія и увеличенію числа приходовъ, но всегда оно будетъ нѣсколько отставать отъ послѣдняго, такъ какъ открытіе новыхъ штатовъ должно *предшествовать* появленію новаго количества заштатнаго и сиротствующаго духовенства. Поэтому и число прибывающихъ вкладчиковъ кассы пропорціонально будетъ нѣ-

сколько превышать возрастающее количество пенсионеровъ. Даже комитетъ эмеритальной кассы, ратующій за сохраненіе § 11, твердо увѣренъ въ наступленіи такого равновѣсія. „Предѣль (увеличенія числа пенсионеровъ) непременно долженъ наступитъ по истеченіи 50 лѣтъ со времени открытія эмеритальной кассы, такъ какъ свыше 50 лѣтняго срока не дозволяется духовенству быть вкладчиками эмеритальной кассы съ правомъ на увеличеніе размѣра пенсіи, положенной за сей срокъ“. (Журн. 17 авг. 1908 г.). Вполнѣ раздѣляя надежды комитета на прекращеніе дефицитовъ по выдачѣ пенсій, нельзя однако согласиться съ назначеніемъ опредѣленнаго и при томъ столь близкаго срока для этого. Предположенія комитета были бы справедливы, если бы участіе въ кассѣ съ самаго ея основанія было обязательнымъ для всего духовенства, такъ что съ перваго же года опредѣлился бы наибольшій составъ ея вкладчиковъ. Въ дѣйствительности этого не было. Количество членовъ возростало постепенно, и лишь со времени окончанія этого возрастанія, а не съ основанія кассы, можно было бы начинать какія бы то ни было вычисленія въ этомъ отношеніи.

А если дѣйствительно наступитъ такой моментъ, когда общая сумма пенсій не будетъ возрастать, по крайнѣй мѣрѣ очень замѣтно, и будетъ благодаря усиленному накопленію неприкосновеннаго капитала покрываться исключительно процентами съ него, то въ дальнѣйшемъ увеличеніи этого капитала болѣе уже не будетъ надобности. Куда же дѣвать тогда ежегодные взносы и зачѣмъ ихъ взимать? На это обычно отвѣчаютъ, что взносы можно будетъ сначала уменьшить, а потомъ и совсѣмъ отмѣнить, такъ что сироты нашихъ потомковъ будутъ получать пенсію безъ всякихъ затратъ съ своей стороны. Такая перспектива очень заманчива по простотѣ расчетовъ. Не утруждая себя какими либо выкладками мы будемъ вносить и вносить въ кассу, пока она переполнится, а наши отдаленные потомки будутъ получать, не утруждая себя пла-

тежами. Но такое неравномерное распределение платежнаго бремени было бы очень несправедливо. Мы позаботимся о своей старости и своих сиротахъ, а наши потомки должны позаботиться о своихъ. Собираеть громаднй капиталъ даже не для самихъ потомковъ, а для ихъ будущихъ сиротъ тѣмъ болѣе странно, что отовсюду слышатся среди духовенства жалобы на недостаточность получаемого содержанія и дороговизну жизни. Если бы духовенство располагало нѣкоторымъ избыткомъ средствъ, то этотъ избытокъ можно было бы употребить на удовлетвореніе болѣе насущныхъ и неотложныхъ потребностей: воспитаніе и обученіе своихъ дѣтей. Въ знаніи—сила. Образованные потомки съумѣли бы лучше нашего устроить свою жизнь и позаботиться о своихъ сиротахъ. А между тѣмъ на эту насущную потребность у духовенства не находится достаточно средствъ. Когда епархіальному съѣзду минувшаго года былъ предложенъ проектъ ежегодно собирать капиталъ для 5 новыхъ стипендій по 3000 рублей каждая, то съѣздъ призналъ его заслуживающимъ полнаго одобренія, но неосуществимымъ въ виду обремененія церквей и причтовъ существующими сборами (журн. № 37 отъ 22 авг. 1910 г.). Еще позднѣе, когда комитетъ свѣчнаго завода потребовалъ, согласно постановленія съѣзда, остатки по кассѣ взаимопомощи перечислить въ фондъ стипендій для учащихся, то комитетъ эмеритальной кассы выставилъ контръ-предложеніе: остатки эти дѣлить поровну между фондомъ стипендій и благотворительнымъ комитетомъ эмеритальной кассы, (Журн. ком. эм. кас. 28 сент. 1910 г. № 78). Развѣ это не равносильно сокращенію расходовъ на образованіе въ пользу эмеритальной кассы? Поэтому всякое увеличеніе обложенія требуетъ большой осмотрительности, особенно когда оно не вызывается крайней нуждой. А такой нужды именно и нѣтъ въ данномъ случаѣ. Если ростъ общей суммы пенсій остановится, достигнувъ своего maximum'a, то должно остановиться и наращеніе капитала. Стало быть, ежегодные взносы можно бу-

детъ употреблять наравнѣ съ процентами на выплату пенсій. Если всѣ ежегодные взносы вмѣстѣ съ процентами будутъ какъ разъ покрывать ежегодный расходъ на пенсіи, съ небольшимъ излишкомъ про запасъ, то это и будетъ вполнѣ нормальнымъ веденіемъ страхового дѣла, какимъ по существу является эмеритальная касса. Насколько мнѣ извѣстно, ни одно страховое предпріятіе не оперируетъ на одни только проценты съ неприкосновеннаго капитала, хотя каждое имѣетъ такой капиталъ. О крахѣ кассы можно было бы говорить лишь въ томъ случаѣ, если бы ежегодныхъ взносовъ вмѣстѣ съ процентами не хватало на уплату пенсій, такъ что пришлось бы тратить основной капиталъ. Но до этого еще очень далеко. По *существующему* уставу кассы (§ 27 и 11) ежегодныхъ взносовъ нельзя употреблять на уплату пенсій. Это такъ очевидно, что никакія возраженія здѣсь невозможны. Но вѣдь уставъ кассы—не Евангеліе. Кто его составилъ, тотъ можетъ и измѣнить его. Уставъ долженъ приспособляться къ жизни, а не наоборотъ.

Съ употребленіемъ части годовыхъ взносовъ на уплату пенсій ростъ основного капитала не сразу прекратится. Доплата изъ взносовъ будетъ сначала незначительной, возрастая постепенно съ каждымъ послѣдующимъ годомъ. Остальная часть будетъ присоединяться къ капиталу, поэтому и процентныя деньги съ него еще долго будутъ увеличиваться.

Но здѣсь самъ собою возникаетъ тревожный вопросъ: а почему вы увѣрены, что постепенное увеличеніе доплаты изъ ежегодныхъ взносовъ будетъ увеличиваться только до предполагаемаго предѣла, а не перейдетъ за него? Вѣдь если процентовъ вмѣстѣ со всѣми взносами будетъ недоставать на уплату пенсій, тогда придется выбирать одно изъ двухъ: или тратить на пенсіи основной капиталъ, что равносильно краху всей кассы, или вынудить нашихъ потомковъ увеличивать свои взносы въ кассу для уплаты пенсій *нашимъ* вдовамъ и сиротамъ,

что не только легкомысленно, но и несправедливо. Опасеніе вполне умѣстное, серьезное, и отмахиваться отъ него однимъ „авось“ нельзя. Нужны вѣскіе статистическія данныя, чтобы рѣшиться настоль необычный и неожиданный для большинства шагъ, могущій, при невѣрномъ разсчетѣ, причинить впоследствии немало хлопотъ.

Но раньше самой попытки къ подобнымъ разсчетамъ невольно напрашивается недоумѣніе: вѣдь были же, вѣроятно, какія-нибудь серьезныя основанія у авторовъ устава какъ первой редакціи, такъ и реформированнаго въ 1904 г. къ тому, чтобы всѣ взносы цѣликомъ присоединять къ основному капиталу? Въ самомъ дѣлѣ, на какихъ основаніяхъ разсчитывались размѣры ежегодныхъ взносовъ и соответствующихъ имъ пенсій? Отвѣтъ на это даетъ намъ о. Красносамарскій, самъ бывшій членомъ комитета Эмеритальной кассы и потому компетентный въ ея дѣлахъ. Въ своемъ докладѣ „вниманію духовенства Самарской епархіи“ (Еп. Вѣд. 1910 г. № 6) онъ пишетъ: „какія математическія основанія положены были въ правила нашего стараго устава? Я по крайней мѣрѣ не знаю таковыхъ... По преданію же знаю слова основателя нашей кассы покойнаго протоіерея Ястребцева, сказанныя одному учителю математики: «чувствую, что не все у насъ ладно въ уставѣ»... Помнится, что впрочемъ не на математическія свѣдѣнія основателей и надѣялось духовенство при введеніи стараго устава; оно надѣялось главнымъ образомъ на хозяйственное управленіе при св. Синодѣ. Устарѣлый уставъ былъ наконецъ реформированъ. Въмѣсто 60% въ пенсію назначено только 30% на внесенный въ кассу рубль. Можно было-бы ожидать что наученное горькимъ опытомъ духовенство на этотъ разъ будетъ основываться на точныхъ разчетахъ. Почему, въ самомъ дѣлѣ, можно выдавать ровно 30%, а не 35%, не 28, не 25% и т. д.? Увы повидимому, на основаніи все того же всемогущаго «авось», о чемъ можно заключать изъ дальнѣйшихъ словъ о. Красносамарскаго: „Но вотъ бѣда, что если и при

разсмотрѣніи новаго устава также немного занимались математическими вычисленіями? А на это намекалъ совѣтъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, когда предлагалъ Самарскому духовенству удовлетвориться 20⁰/₀ пенсіи противъ нынѣшнихъ 30⁰/₀. Въ началѣ духовенство хотѣло назначить 40⁰/₀ пенсіи и лишь въ ввидѣ уступки согласилось на 30⁰/₀. Почему же однако 20⁰/₀? Спросимъ мы. Почему не 15⁰/₀, не 10⁰/₀ не 5⁰/₀ наконецъ? Вѣдь статистическихъ основаній не указало и хозяйственное управленіе. И если бы оно имѣло серьезныя основанія для 20 только процентовъ, то оно не должно и не вправѣ было утверждать 30⁰/₀ Пенсіи. Про такія основанія и расчеты съ полнымъ правомъ можно сказать: мѣрила бабушка клюкой, да махнула рукой! Неудивительно послѣ этого, что недостача процентовъ на уплату пенсій для самого комитета кассы оказалась *непредвидѣнной* (Журн. ком. Эм. кас. 18 дек. 1907 г.) На такихъ шаткихъ основаніяхъ нельзя ни созидать что либо прочное, ни защищать созданное.

Гдѣ же взять правильныя основанія? Къ сожалѣнію, въ готовомъ видѣ специально приспособленныхъ къ нуждамъ духовенства Самарской епархіи, ихъ нѣтъ, ихъ слѣдуетъ разработать специально для этой цѣли. При этомъ взоры естественно направляются къ архиву эмеритальной кассы. За 44 года тамъ немало накопилось опыта и такихъ данныхъ, которыхъ вначалѣ нельзя было предвидѣть. Но добытыя оттуда статистическія свѣдѣнія, цѣнныя для всѣхъ случаевъ, когда приходится имѣть дѣло съ наслѣдіемъ стараго устава, окажутся не вполне подходящими для сужденія о новомъ уставѣ. 1) Составъ участниковъ кассы по старому и по новому уставамъ далеко неодинаковъ. Прежде участіе въ кассѣ было добровольнымъ, а теперь оно обязательно для всего духовенства. Поэтому есть нѣкоторое основаніе предполагать, что прежде въ кассѣ участвовали только тѣ, кто уже имѣлъ семью и предвидѣлъ необходимость обезпечить ее на случай своей смерти. Среди такихъ вкладчиковъ естественно ожи-

дать большаго числа пенсіонеровъ. 2) Прежній уставъ предоставлялъ право дѣлать взносы сразу за всѣ прослуженные годы, а также прижеланіи получать обратно всѣ внесенныя деньги. И бывали случаи, когда участниками кассы становились предъ самымъ выходомъ за штатъ. Такое участіе сводилось просто къ выгодному помѣщенію капитала по очень высокому проценту. Весь рискъ несла касса, а всѣ преимущества были на сторонѣ вкладчиковъ. Въ новомъ уставѣ эти отношенія значительно измѣнились и опытъ операцій кассы по старому уставу не будетъ вполнѣ соответствовать современному ея положенію.

Мнѣ представляется болѣе цѣлесообразнымъ совершенно иной методъ исчисленія. Такъ какъ обезпеченіемъ изъ эмеритальной кассы имѣютъ теперь право пользоваться *всѣ* заштатные, вдовы и сироты, а доставляетъ это обезпеченіе своими взносами *все* духовенство епархіи, то необходимо знать возможно точное число 1) всего духовенства епархіи, обязаннаго участвовать въ кассѣ, и 2) всѣхъ лицъ, имѣющихъ право на пенсію изъ нея. За отсутствіемъ такихъ свѣдѣній въ готовомъ видѣ, я прошудировалъ клировыя вѣдомости 47 благочиній епархіи за 1910 годъ. Во время этой работы клировыя вѣдомости изъ 5 благочиній еще не были доставлены и потому мой обзоръ оказывается нѣсколько неполнымъ. Полагаю однако, что по составу духовенства эти 5 мало отличаются отъ другихъ 47 благочиній, а если въ нихъ и есть небольшая разница, то она окажетъ самое незначительное вліяніе на результатъ вычисленій. Въ итогъ такого обслѣдованія оказалось:

(Смотрите таблицу на слѣд. стр.).

		Всего	
		Церковниковъ	
		Діаконовъ	
		Священниковъ	

Служащаго духовенства.				Заштатнаго духовенства.				Вдовъ безъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей.	Сиротъ несовершеннолѣтнихъ.				Сиротъ совершеннолѣтнихъ.				
Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Всего.	Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Всего.		Вдовъ съ однимъ несовершеннолѣтнимъ дитятею.	Вдовъ съ двумя и болѣе несовершеннолѣтними дѣтьми.	Круглыхъ сиротъ несовершеннолѣтнихъ по одному.	Круглыхъ сиротъ несовершеннолѣтнихъ по два и болѣе.	Обучающихся сыновей, живущихъ при матери.	Дочерей по одной при матери.	Дочерей по двѣ и болѣе при матери.	Круглыхъ сиротъ дочерей по одной.	Круглыхъ сиротъ дочерей по двѣ и болѣе.
983	323	639	1945	60	24	42	126	383	51	15	7	16	12	66	17	115	10
Имъ причитается полныхъ пенсій:							126	191 $\frac{1}{2}$	38 $\frac{1}{4}$	15	3 $\frac{1}{2}$	16	3	16 $\frac{1}{2}$	8 $\frac{1}{2}$	57 $\frac{1}{2}$	10
										75 $\frac{3}{4}$		92 $\frac{1}{2}$					
Всѣхъ полныхъ пенсій							485 $\frac{3}{4}$.										

Я далекъ отъ мысли считать данныя этой таблицы точнымъ выраженіемъ процентнаго отношенія между количествомъ всего духовенства епархіи и числомъ всѣхъ имѣющихъ право на пенсію изъ эмеритальной кассы. Болѣе точныя цыфры можно получить обслѣдованіемъ клировыхъ вѣдомостей за возможно большее число лѣтъ. Такая работа требуетъ немало времени и труда хотя и не должна бы стоить очень дорого. Обыкновенный писецъ могъ бы исполнить ее мѣсяца въ два. Но среднія цыфры, взятая отсюда даже и за много лѣтъ всетаки будутъ немного расходиться съ дѣйствительностью вслѣдствіе неточностей, встрѣчающихся въ самыхъ клировыхъ вѣдомостяхъ. Являясь вполне точнымъ документомъ въ отношеніи формулярныхъ списковъ служащаго духовенства, клировыя вѣдомости нѣкоторыхъ церквей изрѣдка позволяютъ себѣ меньшую точность въ отношеніи вдовъ и сиротъ духовнаго вѣдомства. Попадаются иногда выраженія: «...при немъ живетъ теща (имя рекъ)»... „просвирня (имя)“ .. «вдова, при ней внучата»... „вдова (имя), при ней двое дѣтей“... безъ указанія званія вдовъ и возраста дѣтей и внучатъ. Необходимо однако оговорить, что подобныя неточности встрѣчаются очень и очень рѣдко. Наконецъ, нѣкоторыя вдовы и сироты могутъ жить въ иныхъ епархіяхъ и не значиться въ спискахъ Самарскаго духовенства. Въ этихъ видахъ же желательно было бы за тотъ же 1910 годъ имѣть отъ о.о. благочинныхъ свѣдѣнія по нижепомѣщаемой формѣ.

ЦСМОНШКОВР

СВЯЩЕННИКОВР

СВЯЩЕННИКОВР

ЦІСКОНОВР

СВЯЩЕННИКОВР

СВЯЩЕННИКОВР

СВЯЩЕННИКОВР

ВСЕЛО

ЦСМОНШКОВР

ЦІСКОНОВР

СВЯЩЕННИКОВР

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28
Служащаго духовенства.				Заштатнаго духовенства.											Сиротъ несовершеннолѣтнихъ.						Сиротъ совершеннолѣтнихъ.						
Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	В С Е Г О.	Священниковъ.	Сколько лѣтъ каждый священникъ состоятъ на службѣ.	Діаконовъ.	Сколько лѣтъ каждый діаконъ состоятъ на службѣ.	Псаломщиковъ.	Сколько лѣтъ каждый псаломщикъ состоятъ на службѣ.	В С Е Г О.	Вдовъ безъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ мужья.	Вдовъ съ однимъ совершеннолѣтнимъ дитятемъ.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ мужья.	Вдовъ съ 2-мя несовершеннолѣтними дѣтьми.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ мужья.	Круглыхъ сиротъ не совершеннолѣтнихъ по два и болѣе.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ отцы.	Круглыхъ сиротъ не совершеннолѣтнихъ по два и болѣе.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ отцы.	Обучающихся скпной, живущихъ при матери.	Дочерей по одной при матери.	Дочерей по двѣ и болѣе при матери.	Круглыхъ сиротъ дочерей по одной.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ отцы.	Круглыхъ сиротъ дочерей по двѣ и болѣе.	Сколько лѣтъ состояли на службѣ ихъ отцы.

Взрослые сироты неспособные къ труду (неизлѣчимо больные, глухо-нѣмые, душевнобольные), для которыхъ нѣтъ особой графы, значились бы въ числѣ несовершеннолѣтнихъ, такъ какъ для эмеритальной кассы они навсегда останутся таковыми. Лѣта службы мужей и отцовъ можно было бы обозначить въ соответствующей графѣ въ видѣ колонны чиселъ одно подъ другимъ (напр. 17, 24, 42, 5...) Для кассы важны лишь голыя цифры лѣтъ и совершенно безразлично, къ которой изъ вдовъ или сиротъ онѣ относятся. Если данныя этой спеціальной переписи, не поименной конечно, а только числовой, будутъ различны

отъ извлеченныхъ мною изъ клировыхъ вѣдомостей, то соотвѣтствующую поправку можно будетъ внести и къ тѣмъ среднимъ цифрамъ, которыя будутъ добыты изъ обзорѣнія клировыхъ вѣдомостей за большой періодъ времени. Позволительно однако надѣяться, что эта разница не будетъ особенно значительной. Въ виду этого я позволю себѣ сдѣлать нѣкоторые выводы изъ данныхъ моей таблицы.

I. Количество заштатнаго духовенства находится въ опредѣленномъ отношеніи къ общему числу наличнаго духовенства епархіи, въ среднемъ какъ 1 : 15, 44. Отношеніе это очень мало измѣняется въ каждой отдѣльной степени духовнаго сана. Такъ, для священниковъ оно равно 1 : 16,38, для діаконовъ—1 : 13,46, для псаломщиковъ—1 : 15,21. Очевидно, это отношеніе не случайно. А такъ какъ священники, діаконы и псаломщики по § 15 устава кассы являются представителями различныхъ разрядовъ вкладчиковъ, то безъ большой погрѣшности можно допустить, что въ каждомъ разрядѣ количество заштатныхъ пенсіонеровъ пропорціонально общему числу вкладчиковъ по этому разряду. По этому для кассы новаго устава совершенно безразлично, по какому разряду она выплачиваетъ пенсіи. Къ сожалѣнію, этого стношенія нельзя было прослѣдить по клировымъ вѣдомостямъ на числѣ вдовъ и сиротъ, такъ какъ званіе ихъ мужей и отцовъ часто не указывается, замѣняясь общимъ отзывомъ «духовнаго званія».

II. Если бы всѣ заштатные, вдовы и сироты въ 1910 г. получали пенсію изъ кассы по новому уставу, то количество пенсіонеровъ относилось бы къ числу вкладчиковъ какъ 1 : 4 ($1945 : 485\frac{3}{4} = 4$), т. е. на каждые 4 вкладчика приходился бы одинъ полный пенсіонеръ. На основаніи статистики только одного года я не рѣшаюсь утверждать, что такое отношеніе было всегда и навсегда сохранится. Но если бы эта цифра подтвердилась свѣдѣніями и за всѣ прошлые годы, то съ полнымъ правомъ можно было бы сказать, что для кассы совершенно безразлично, сколько, лѣтъ пользуются пенсіями

наслѣдники вкладчика. Въ статистикѣ каждаго отдѣльнаго года долготнѣе пенсіонеры входили-бы въ общій счетъ заново. И если бы въ каждомъ отдѣльномъ году отношеніе числа пенсіонеровъ къ числу вкладчиковъ сохранялось бы одинаковымъ, то одинаковою была-бы и общая сумма платежей кассы въ ея отношеніи къ суммѣ всѣхъ взносовъ вкладчиковъ за тотъ же годъ.

III. Еслибы всѣ поступающіе взносы тотчасъ же расходовались-бы на выдачу пенсій, безъ предварительнаго нарощенія процентами, то каждая полная пенсія равнялась-бы суммѣ четырехъ годовыхъ взносовъ. Для перваго разряда при ежегодномъ взносѣ въ 48 руб. пенсія равнялась-бы 192 р. Но это была бы пенсія *средняя*. Въ дѣйствительности пенсіи назначаются въ различномъ размѣрѣ въ зависимости отъ продолжительности предшествовавшихъ взносовъ. Въ нашемъ распоряженіи нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ о средней продолжительности служенія духовныхъ лицъ. Но если предположить, что наши современники и потомки будутъ служить по стольку-же, какъ и наши предки, то искомую цифру, близкую въ дѣйствительности, можно было-бы вывести изъ свѣдѣній о благочинныхъ, еслибы проектируемая перепись была дѣйствительно осуществлена. Но и къ этой цифрѣ пришлось-бы отнестись очень осторожно, потому что пенсіи исчисляются лишь за полныя 10, 15, 20, 25, 30 и 35 лѣтъ, умираютъ же и выходятъ за штатъ не всегда сообразуясь съ полными пятилѣтіями. Многие-ли изъ пенсіонеровъ будутъ доплачивать взносы до полныхъ пятилѣтій, и сколько изъ нихъ вынуждены будутъ потерять нѣсколько прослуженныхъ и оплаченныхъ лѣтъ, предвидѣть это для будущаго не легко, но въ практикѣ америтальной кассы можно-бы найти статистическія данныя и по этому вопросу. Средняя продолжительность состоянія духовенства на дѣйствительной службѣ важна не только для опредѣленія средней пенсіи, но и для нарощенія взносовъ процентами. За отсутствіемъ цифровыхъ данныхъ остается сдѣлать нѣсколько

примѣрныхъ вычисленій. Такъ какъ наименьшая пенсія выдается не ранѣе, какъ за 10 лѣтъ службы, то всѣ взносы до ихъ выдачи должны наращаться процентами не менѣе 10 лѣтъ. За этотъ срокъ 192 руб. изъ 4-хъ сложныхъ процентовъ обратятся въ 274 руб. (копѣйки во всѣхъ случаяхъ будутъ отбрасываться ради легкости чтенія).

Такъ какъ пенсія за 10 лѣтъ полагается по первому разряду въ размѣрѣ 144 руб., то откажется еще значительный излишекъ. Дѣля 274 руб. на 144 р. получимъ 1,9 десятилѣтній, т. е. такая сумма была бы достаточна на уплату пенсіи не за 10, а за 19 лѣтъ службы. Если бы средняя продолжительность служенія равнялась 15 годамъ, то и сдѣланные взносы выдавались бы въ пенсіи не ранѣе этого же срока, наращаясь въ теченіе сего процентами. 192 р. изъ 4 сложныхъ процентовъ обратились бы при этомъ въ 334 р., тогда какъ пенсіи за 15 лѣтъ полагается только 216 р. Такой суммы достало бы для уплаты пенсіи за 23 года службы. При средней продолжительности служенія въ 20 лѣтъ 192 р. взносовъ обращаются черезъ этотъ срокъ въ 406 р., что равносильно пенсіи за 28 лѣтъ службы. Черезъ 25 лѣтъ 192 р. взноса обращаются въ 494 р., достаточныхъ для пенсіи почти за 35 лѣтъ. Какъ видите, при осторожномъ разчетѣ только изъ 4-хъ процентовъ, хотя въ настоящее время капиталъ кассы приноситъ 5%, поступленія въ кассу значительно превышаютъ платежи ея. Она могла бы выдавать въ пенсію болѣе 30% на внесенный рубль. При средней величинѣ пенсіи за 25 лѣтъ, — а средняя продолжительность служенія едва ли превышаетъ этотъ періодъ, — касса могла бы выдавать въ пенсію 40% ($\frac{494.100}{48.25} = 41\%$). Такъ какъ многіе изъ высказавшихся объ эмеритальной кассѣ придаютъ большое значеніе лицевымъ счетамъ вкладчиковъ, т. е. сопоставленію внесенной каждымъ суммы съ величиной получаемой имъ пенсіи, а я предлагаю совершенно иной методъ сужденія, то я имѣю основаніе опасаться не возникло бы недоразумѣнія въ пониманіи приведеннаго мною разчета. Дѣло надо предста-

влять такъ: всѣ внесенныя въ кассу деньги обезличиваются. Для кассы рѣшительно все равно, отъ кого бы они ни поступали. Всѣ взносы 4-хъ вкладчиковъ перваго года, по нарашеніи процентами, положимъ, за 15 лѣтъ, пойдутъ на уплату пенсій въ 16-мъ году, взносы втораго года—въ 17-мъ, третьяго—въ 18-мъ и т. д.

Итакъ, если на уплату пенсій по новому уставу будутъ обращены не только проценты съ неприкосновеннаго капитала, но и самые годовые взносы вкладчиковъ, то при 30% пенсіи касса не только не обанкротится, а будетъ упрочиваться, такъ какъ неприкосновенный капиталъ ея будетъ расти отъ ежегоднаго прибавленія къ нему разности между наращеннымъ взносомъ 4-хъ вкладчиковъ и величиной пенсіи, взятой за срокъ нарашенія.

Для сравненія попробуемъ подсчитать, при тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какую пенсію могла бы касса выдавать своимъ вкладчикамъ, еслибы всѣ взносы не присоединялись къ неприкосновенному капиталу, а пенсіи выдавались бы только изъ процентовъ съ него. Такъ какъ на 4 вкладчиковъ приходится одинъ полный пенсионеръ, то эти 4 вкладчика и должны своими ежегодными взносами составить необходимый капиталъ. За 10 лѣтъ при сложномъ нарашеніи изъ 4%, они внесутъ 2323 р. Отданный изъ 4% этотъ капиталъ будетъ приносить ежегодно почти 93 рубля (безъ 8 коп.). Конечно, этихъ денегъ не будетъ доставать на уплату 144 рублей ежегодной пенсіи за 10 лѣтъ. Распредѣляя эту 93 рублевую пенсію на каждый внесенный рубль одного вкладчика мы получимъ немного менѣе 20% ($\frac{93.100}{48.10} = 19,37\%$). За двадцать лѣтъ наращенные взносы дадутъ 5725 р., процентныхъ денегъ съ нихъ будетъ получаться 230 р., что составитъ 24% на внесенный въ кассу рубль. При такихъ условіяхъ касса, конечно, не можетъ выплачивать 30% пенсій. Дефициты неизбежно должны стать хроническими и на достиженіе равновѣсія придется оставить всякія надежды.

Всѣ доселѣ сдѣланные выводы примѣнимы лишь къ операціямъ кассы исключительно по новому уставу. Но это время наступить еще очень не скоро. Не только почти всѣ современные пенсіонеры получающіе пенсію по старому уставу, но и значительное число современныхъ вкладчиковъ имѣютъ немалое число лѣтъ, оплаченныхъ по прежнему уставу и, слѣдовательно, будутъ получать значительную часть пенсіи въ прежнемъ же размѣрѣ, т. е. 60% на внесенный въ кассу рубль. А мы уже видѣли, что касса можетъ выдавать не болѣе 20% при зачисленіи всѣхъ взносовъ въ неприкосновенный капиталъ, и не болѣе 40% при употребленіи самыхъ взносовъ на уплату пенсій. Въ дѣйствительности этотъ процентъ будетъ, полагаю, въ обоихъ случаяхъ нѣсколько менѣе вслѣдствіе неточности свѣдѣній клировыхъ вѣдомостей о вдовахъ и сиротахъ. Но даже этотъ наивысшей изъ возможныхъ процентовъ недостаточенъ для удовлетворенія 60% пенсій. Естественно, что взносовъ по новому уставу, достаточныхъ для выдачи 30% пенсій, не будетъ доставать на 60% пенсіи. Ежегодная недостача неизбежна до тѣхъ поръ, пока въ составѣ пенсіонеровъ не останется получающихъ пенсіи по старому уставу. И эта недостача должна покрываться изъ какихъ либо новыхъ источниковъ. Желательно сохранить неприкосновеннымъ дѣйствіе прежняго устава о выдачѣ пенсій наряду съ новымъ уставомъ. Считается чуть-ли не аксіомой, что „касса должна выполнить принятыя на себя обязательства“. Проанализируемъ это положеніе. Эмеритальная касса, какъ учрежденіе страховое, при томъ преслѣдующее не коммерческія цѣли, безличное, разсчитанное на нѣсколько поколѣній, можетъ дать лишь то, что въ нее вложили. Если вы потребуете отъ нея большаго, то этотъ излишекъ дастъ уже не она, а кто либо другой отъ ея имени, ближайшимъ образомъ — современные вкладчики, если-бы увеличены были ихъ взносы. А къ такому именно увеличенію и сводятся въ концѣ концовъ, всѣ средства, рекомендуемая къ упроченію кассы. Такъ, введено обложеніе получаю-

щихъ награды, изъ остатковъ епархіальныхъ средствъ перечислено не менѣе 33000 руб. (привожу число по памяти) въ благотворительный капиталъ эмеритальной кассы. А такъ какъ эти остатки получились отъ прямого обложенія духовенства, то перечисленіе это равносильно увеличенію налоговъ въ пользу эмеритальной кассы. Будутъ-ли такіе налоги взиматься съ духовенства въ видѣ увеличенія годовыхъ взносовъ въ кассу, или обходнымъ путемъ—черезъ кассу взаимопомощи или благотворительный капиталъ—для плательщиковъ это совершенно одинаково. Выходитъ, что за ошибки прежняго устава будетъ расплачиваться одно только современное намъ поколѣніе. Оно же, при сохраненіи § 11 новаго устава, будетъ составлять капиталъ для опезпеченія его процентами вдовъ и сиротъ своихъ будущихъ потомковъ. Въ концѣ концовъ оно вынуждено будетъ взмолиться: «пощадите! чему обязано я такимъ удвоеннымъ вниманіемъ?» И такой протестъ имѣлъ-бы подъ собою не меньшую юридическую опору чѣмъ и принципъ непреложности принятыхъ на себя кассою обязательствъ.

Ко всякому увеличенію налоговъ съ участниковъ кассы слѣдовало бы теперь относиться съ гораздо большею осторожностью, чѣмъ прежде. При прежнемъ уставѣ кассы участники ея принимали на себя эти налоги добровольно, а при нежеланіи—выходили бы изъ кассы, беря назадъ свои взносы. При новомъ уставѣ этого сдѣлать нельзя, и всякіе новые налоги станвятся обязательными. А такъ какъ извѣстно, что излишніе налоги никогда не пользуются популярностью, то репутация эмеритальной кассы пострадало-бы отъ нихъ не менѣе, чѣмъ отъ нарушенія принципа безусловности принятыхъ обязательствъ.

При разсмотрѣніи новаго устава эмеритальной кассы Св. Синодомъ было предложено вкладчиковъ кассы стараго устава удовлетворять пенсію не изъ 60% на внесенный рубль, а только изъ 30%, т. е. примѣнительно къ новому уставу (Журн. Ком. Эмер. Кас. 17 авг. 1908 г.). Въ то время духовенство не согласилось на такое предложеніе и возоб-

новлять его теперь не приходится. Но какое-либо ограниченіе въ размѣрѣ выдаваемыхъ по старому уставу пенсій все-таки было бы наиболее безобиднымъ для всѣхъ выходомъ изъ затруднительнаго положенія. Вкладчики стараго устава не потерпѣли бы при этомъ *убытка*: они не получили бы лишь того чего *не вносили*. А этого отнюдь нельзя назвать несправедливымъ. На формальный же доводъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ, можно привести не менѣе законное соображеніе, что никто не обязанъ нести имущественную отвѣтственность за чужія ошибки.

Мнѣ думается, что главнымъ препятствіемъ къ осуществленію какой-либо мѣры въ этомъ направленіи служить не столько какое-либо юридическое или нравственное основаніе, сколько укоренившійся взглядъ на эмеритальную пенсію именно какъ на *заслуженную пенсію*, а не какъ на взаимное страхованіе на случай инвалидности и сиротства. Такой взглядъ не особенно располагаетъ считаться со средствами кассы и ихъ источниками и заставляетъ отдавать предпочтеніе формальной законности наследованія предъ наибольшей цѣлесообразностью распределенія эмеритальныхъ обезпеченій. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ § 33 устава, по которому дочери вкладчиковъ дѣвицы пользуются эмеритальною пенсіею до выхода въ замужество, а оставшіяся незамужними—пожизненно. Епархіальный съѣздъ 1907 г. постановилъ (журн. 3 сент.), что лишаются пенсіи только тѣ изъ незамужнихъ пенсіонерокъ, которыя, состоя на общественной службѣ, получаютъ жалованья не менѣе 500 руб. Получающія менѣе сохраняютъ право на причитающуюся имъ долю отцовской пенсіи съ тѣмъ лишь, чтобы собственное жалованье вмѣстѣ съ пенсіей не превышало 500 руб. Вдовы же, оставшіяся съ кучей малолѣтнихъ дѣтей на рукахъ, могутъ довольствоваться самой незначительной пенсіей. Не думаю, чтобы цѣлесообразность распределенія эмеритальныхъ пособій стояла здѣсь на первомъ планѣ. Такой порядокъ въ прежнія времена еще имѣлъ для себя оправданіе въ го-

раздо большемъ безправіи и безпомощности тогдашнихъ женщинъ. Образованія они не получали, за самыми рѣдкими исключеніями, общественная служба была имъ недоступна, какіе-либо серьезные заработки были совершенно неизвѣстны. Единственнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ являлось замужество. Не вышедшія замужъ на всегда оставались при отцѣ, матери, или у близкихъ родственниковъ, если родители не скопили имъ капитала, достаточнаго для самостоятельной безбѣдной жизни. Для такихъ совершеннолѣтнихъ, но не вышедшихъ замужъ дѣвицъ пожизненная пенсія являлась дѣйствительно необходимою. Нынѣ это положеніе существенно измѣнилось. Значительное число дочерей духовенства оканчиваетъ курсъ епархіальныхъ училищъ, гимназій, послѣ чего обычно служатъ учительницами. Нѣкоторыя бываетъ и на высшихъ курсахъ. Для нихъ замужество уже не является альфой и омегой матеріальнаго обезпеченія и дальнѣйшее сохраненіе § 33 является анахронизмомъ. Пенсія за государственную службу отцовъ полагается сиротамъ дѣвицамъ *только* до ихъ совершеннолѣтія (21-го года) (Св. Зак. Томъ III, ст. 255 изд. 1876 г.). До совершеннолѣтія же лишь получаютъ онѣ пенсію и по уставу пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ. Было бы вполне своевременнымъ и нашей эмеритальной кассѣ послѣдовать ихъ примѣру, не съ тѣмъ однако, чтобы сэкономить на сокращаемыхъ пенсіяхъ, а чтобы освобождающіяся суммы распределить между несовершеннолѣтними сиротами и вдовами со многими малолѣтними дѣтьми. Изъ вышеприведенной таблицы видно, что во всей епархіи совершеннолѣтнихъ дѣвицъ, имѣющихъ право на пенсію, оказывается 208, на коихъ потребовалось-бы $92\frac{1}{2}$ полныхъ пенсій. А всѣхъ несовершеннолѣтнихъ сиротъ, вдовъ съ несовершеннолѣтними дѣтьми и совершеннолѣтнихъ сиротъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, только 101, съ правомъ на полученіе $75\frac{3}{4}$ полныхъ пенсій. Прекративъ пенсіи совершеннолѣтнимъ дочерямъ можно было-бы больше чѣмъ удвоить пенсіи всѣмъ сиро-

тамъ несовершеннолѣтнимъ и совершеннолѣтнимъ учащимся.

Въ заключеніе считаю своимъ долгомъ еще разъ напомнить, что я отнюдь не считаю своихъ выводовъ окончательными и безспорными въ виду недостаточности имѣвшагося въ моемъ распоряженіи статистическаго матеріала. Я имѣлъ въ виду лишь указать наиболѣе правильный, по моему мнѣнію, способъ разрѣшенія вопроса объ Эмеритальной кассѣ.

В. Горбуновъ.

Кто правъ.

Въ 5 № Сам. Епарх. вѣд. за текущей годъ напечатанъ тенденціознаго содержанія рассказъ подъ заглавіемъ «Разошлись въ понятіяхъ».

Герои въ рассказѣ о. Владиміръ молодой сельскій священникъ и о. Михайль уже старикъ. Главное вниманіе на себѣ останавливаетъ о. Владиміръ.

По изображенію автора, о. Владиміръ симпатичное молодое лицо; прилично одѣтый и причесанный, онъ невольно располагалъ къ себѣ своей внѣшностью; онъ многимъ интересовался. Слѣдя за богословской и свѣтской литературой, онъ возбудилъ много нерѣшенныхъ вопросовъ, которые онъ доверчиво бросалъ на сужденіе своихъ собратьевъ—священниковъ. Въ меньшинствѣ эти сужденія вызвали интересъ, а большая половина относилась къ нимъ враждебно, безапелляціонно поставивъ о. Владиміра въ ряды вольнодумцевъ. И впрямь: о. Владиміръ «выходитъ изъ рамокъ обычныхъ, сложившихся вѣками (?!) понятій и представленій о Богѣ»: передъ своимъ собесѣдникомъ о. Михайломъ, совершенно нераздѣляющимъ его взглядовъ, онъ философствуетъ: „Богъ вслѣдствіе любви къ людямъ не можетъ причинять имъ несчастій. Онъ никогда никого ни караетъ, ни наказываетъ; это противно Его Божественному существу. Всѣ несчастія, какія

происходятъ въ родѣ человѣческомъ: моры, язвы, войны, междоусобицы и др. не могутъ быть наказаніемъ отъ Бога и бываютъ лишь оттого, что люди перестаютъ жить по законамъ любви и законамъ природы. Войны вызываются широкими аппетитами на чужую собственность, честолюбіемъ націй и отдѣльныхъ личностей. Эпидеміи есть слѣдствіе нарушенія правилъ гигіены, недоѣданія, или же наоборотъ злоупотребленія пищевыми продуктами.

Словомъ, наказаніе не иное что, какъ только естественное слѣдствіе принятаго направленія жизни. Представляютъ же Бога карающимъ человечество за всякія отступленія „это кощунство“. Для доказательности такой недалекой своей философіи онъ подбираетъ тексты о любви Бога къ людямъ и приводитъ выдержки изъ твореній св. отцевъ, односторонне ихъ понимая.

Таковъ выведенный авторомъ въ рассказѣ типъ молодого священника прогрессиста. Поднятый имъ вопросъ,—если Богъ любовь есть, свойственно ли ему карать и наказывать человѣка за грѣхъ,—вопросъ самоизмышленно рѣшенный имъ, очевидно есть одинъ изъ многихъ возбужденныхъ имъ вопросовъ, которые онъ „бросалъ“ на сужденіе своихъ собратьевъ—священниковъ, большинство изъ которыхъ по справедливости считало его за то вольнодумцемъ. По аналогіи съ даннымъ вопросомъ можно судить, что и другіе многіе нерѣшенные вопросы у о. Владимира въ томъ же родѣ и въ такого же рода толкованіяхъ.

Печальное явленіе,—когда въ переживаемое трудное для вѣрующаго человѣка время, время переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, не исключая и религиозныхъ, время отрицанія и критики, среди даже сельскихъ изъ молодыхъ священниковъ встрѣчаются такіе прогрессисты, которые, въ угоду духу времени, выходятъ, по выраженію автора рассказа, изъ рамокъ обычныхъ, якобы вѣками сложившихся(!) понятій и представленій о Богѣ и по вопросамъ вѣры тужатся разсуждать либерально, хорошо, если только среди своихъ собратьевъ, въ духѣ обновлен-

цевъ или въ духѣ въ томъ же родѣ философствующаго по временамъ по богословскимъ вопросамъ одного корреспондента въ фельетонахъ „Русскаго Слова“. Жалкое подражаніе!...

Вопросъ о взаимной связи между грѣхомъ и его слѣдствіями или наказаніями въ ученіи христіанской догматики рѣшается такимъ образомъ. Приводимъ здѣсь авторитетныя сужденія по данному вопросу популярнаго нашего богослова проф. прот. П. Свѣтлова. «Наказанія находятся въ двойномъ отношеніи ко грѣху.

Наказаніе въ видѣ различнаго зла является прежде всего естественнымъ послѣдствіемъ грѣха, его естественнымъ произведеніемъ, подобно тому, какъ обжогъ тѣла бываетъ естественнымъ слѣдствіемъ прикосновенія къ огню, или смерть слѣдствіемъ принятаго яда. Грѣхъ по своей природѣ, по своему существу, въ дѣйствительности походитъ на ядъ и въ самомъ себѣ заключаетъ источникъ разрушенія, разстройства, ибо грѣхъ есть посягательство человѣка на установленный Творцемъ порядокъ въ природѣ и въ мірѣ нравственномъ. Однако одной этой естественной связи зла и грѣха недостаточно для объясненія всего существующаго зла и разстройства въ природѣ.

Нѣкоторыя слѣдствія грѣха служатъ положительнымъ наказаніемъ правды Божіей за грѣхъ. Нарушая законъ, человѣкъ не только обрекаетъ себя на зло и дѣлается несчастнымъ, но онъ, кромѣ того, какъ существо разумное и свободное, сознательно нарушающее законъ, дѣлается существомъ преступнымъ и виновнымъ передъ Богомъ. Такимъ образомъ связь между грѣхомъ и наказаніемъ является не только внутренней, естественной, но и внѣшней, положительной.

Равнымъ образомъ и физическое зло бури, землетрясенія, эпидеміи, неурожайи и т. п. находятся въ двойномъ отношеніи ко грѣху. Во первыхъ, физическое зло есть естественное слѣдствіе грѣха, зла нравственнаго; во вторыхъ, видимый безпорядокъ

въ природѣ есть распоряженіе высшей всемогущей силы, или Божественнаго промысла, какъ положительное наказаніе за грѣхъ (Курсъ аполог. бог.).

Въ словѣ Божіемъ Богъ часто представляется наказывающимъ и прощающимъ (Пс. 28,8; Исх. 34,5—7; Числ. 14,18). Ап. Павель говоритъ: кто не право поступить, тотъ получитъ по своей неправдѣ, у Него (у Бога) нѣтъ лицепріятія (Кол. 3,25). Господь мститель за все это (т. е. за дурное) (Кол. 3,6).

Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его (Рим. 2,5—8). Вѣрующій въ Сына Божія, говоритъ ап. любви Іоаннь Богословъ, имѣетъ жизнь вѣчную; а невѣрующій въ Сына не увидитъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ (Іоан. 3,36). И въ Евангеліи видимъ: Самъ І. Христосъ проявлялъ силу своего правосудія, когда это казалось Ему нужнымъ. Такъ Онъ наказалъ жителей страны Гадаринскія за непринятіе Его ими, повелѣвъ бѣсамъ войти въ стадо свиней, отчего стадо утонуло. Онъ изгналъ изъ храма торгующихъ, свивъ бичъ изъ веревокъ, при семъ добавляетъ евангелистъ, ученики Его вспомнили, что написано: ревность по домѣ Твоемъ снѣдаетъ Меня (Ін. 2,15—17). Такую же ревность Христосъ показалъ, когда изрекалъ осужденіе городамъ Галилейскимъ (Мѡ. 11,20—24) за то, что они въ ожесточеніи своемъ не захотѣли уразумѣть того, что служило такъ явно къ спасенію ихъ, а также, когда изрекалъ горе нераскаяннымъ фарисеямъ, книжникамъ, лицемѣрамъ, упорствовавшимъ въ своемъ невѣріи и беззаконіяхъ (Мѡ. 23,13—38).

Понятіе о Богѣ карающемъ или наказывающемъ нисколько не противорѣчитъ понятію о благодости Божіей.

Богъ благъ, Богъ любовь есть, но въ Богѣ вмѣстѣ съ безпредѣльною любовью существуетъ и безконечная правда. Богъ любитъ насъ, любить насъ, по словамъ Златоуста, больше, чѣмъ можетъ любить отецъ или мать, или другъ, кто-л. другой и даже больше, чѣмъ сколько мы сами себя можемъ любить, но Онъ по самому существу своему не можетъ любить въ насъ зла, которое мы

дѣлаетъ. Ему противно всякое зло, въ комъ-бы и въ чемъ бы оно ни заключалось. Всякое зло требуетъ возмездія, такъ-же какъ и добро требуетъ награды. „Не Богъ тотъ, у кого нѣтъ благодати, и благимъ нельзя назвать того, у кого нѣтъ вмѣстѣ съ любовью правосудія, говорятъ св. отцы. Благодать безъ правды была бы слабостью, любовь къ порядку была бы мечтой, законы не имѣли бы силы, преступленія оставались безнаказанными....

Неужели зло не противно волѣ Божіей? Можно утвердительно сказать, что Богъ былъ-бы не совершенно благъ, если бы не навидѣлъ зло. По самой любви къ добру Онъ долженъ чувствовать омерзѣніе ко злу. Онъ охраняетъ добродѣтель не иначе, какъ истребляя порокъ“.... и какъ можно говорить о любви Божіей, какъ о такой, которая будто терпитъ всякое зло, равнодушна къ всякой неправдѣ и исключаетъ всякое возмездіе? Вспомнимъ Голгоескую жертву. Здѣсь безконечная правда Божія объединяется съ безпредѣльною любовью: здѣсь любовь Отца, удовлетворяющая правдѣ, оскорбленной преступленіемъ грѣшниковъ, не пощадила Единороднаго Сына и возвела Его на крестъ ради того, чтобы всякій вѣрующій въ Него (Сына Божія) не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Ин. 3.15).

Отсюда очевидно, ссылка на то, что Богъ любовь есть, потому Онъ не можетъ карать и наказывать человѣка, могла бы имѣть мѣсто только при условіи исключенія изъ свойствъ Божіихъ правды.

Впрочемъ, въ наше время довольно распространены такія неправильныя сектантскія убѣжденія, что Богъ христіанскій есть только любовь, — а отсюда и въ ученіи о христіанской жизни (нравственности) сводятъ все къ любви, не давая совсѣмъ мѣста тому, что обыкновенно мы называемъ справедливостью, правдой.

Признавать въ Богѣ не одну только любовь, а и правду, это, говорятъ сектанты, значитъ унижать понятіе о Богѣ и Бога христіанскаго превращать въ Бога ветхозавѣтнаго, еврейскаго. Никакого суда

и возмездія эти сектанты не признають,—награды за добродѣтели, и наказанія за грѣхъ отъ Бога, говорятъ, не бываетъ и вообще не должно быть. Грѣхи человѣческіе, по ихъ мнѣнію, не составляютъ чего-то важнаго и глубокаго, за что нужно бы карать человѣка: разъ созданъ человѣкъ по любви такъ пусть живетъ какъ хочетъ. Богъ любитъ всѣхъ и не имѣетъ никакого гнѣва на грѣшниковъ: грѣхи человѣческіе не оскорбляютъ Его правды, ибо и самый этой правды нѣтъ; она поглощается любовью.

Но такого рода ученіе уже не христіанское.

Посылаемая отъ Бога наказанія людямъ въ видѣ разныхъ бѣдствій и несчастій не противорѣчатъ любви Божіей и потому, что въ нихъ нельзя видѣть со стороны Бога дѣйствіе какой-н. мстительности, вражды или гнѣва Его къ человѣку.—или же дѣйствіе одной формальной юридической правды, которая требовала-бы наказанія за грѣхъ на основаніи одного только того, что требуетъ законъ. Въ Богѣ во всей полнотѣ осуществляется гармоническое сочетаніе любви и правды, ненаходимое въ людяхъ.

Наказывая людей, Богъ дѣйствуетъ, какъ отецъ по отношенію къ дѣтямъ, изъ любви къ дѣтямъ, съ цѣлью ихъ исправленія и спасенія, или какъ дѣйствуетъ врачъ, давая горькія лѣкарства, даже совершая операціи въ тѣлѣ для излеченія больного. По изъясненію св. отцевъ, наказанія, посылаемая благимъ и праведнымъ Богомъ здѣсь на землѣ, имѣютъ воспитательное значеніе: смиряютъ гордость, вразумляютъ и обращаютъ къ Богу, или имѣютъ цѣлью прославленіе Бога, какъ сказано о слѣпомъ отъ рожденія (Іо. 9,3) Св. Василій вел., напр., рассуждаетъ: „болѣзни въ городахъ и народахъ, сухость въ воздухѣ, неплодіе земли и бѣдствія, встѣрающіяся съ каждымъ въ жизни, пресѣкаютъ возрастаніе грѣха. И всякое зло такого рода посылается отъ Бога, чтобы предотвратить порожденіе истинныхъ золъ. Ибо и тѣлесныя страданія, и внѣшнія бѣдствія спужаютъ къ обузданію грѣха. Разру-

шенія же городовъ, землетрясенія, наводненія, гибель воинствъ, кораблекрушенія, всякое истребленіе многихъ людей, случающееся отъ земли, или моря, или воздуха, или огня, бывають для того, чтобы уцѣломудрить оставшихся, потому что Богъ всенародные пороки уцѣломудриваетъ всенародными казнями“ (Тв. св. От. VIII, 150).

Но здѣсь достойно примѣчанія, какъ говоритъ преосвящ. Макарій въ своемъ богословіи: по ограниченности своего разума мы весьма часто бываемъ не въ состояніи постигнуть тѣ сокровенные планы, по которымъ Премудрый Промыслъ попускаетъ чувствующимъ существамъ терпѣть физическое зло (ч. II, стр. 248).

Что касается процитированнаго въ разсказѣ свидѣтельства св. Иринея еп. Ліонскаго, сущности коего: Богъ не наказываетъ непосредственно Самъ, наказаніе для грѣшниковъ есть, ни что иное, какъ естественное слѣдствіе принятаго направленія жизни, то должно сказать, что это свидѣтельство отнюдь не служитъ въ защиту того, что Богъ въ здѣшней временной жизни ни караетъ, ни наказываетъ Самъ грѣшниковъ и приведено это свидѣтельство, надо замѣтить, не безъ свойственной раскольническимъ или сектантскимъ начетчикамъ казуистики. О какомъ наказаніи, возмездіи за грѣхъ говоритъ въ приведенной цитатѣ св. Иринея? Это будетъ ясно, если приведенное свидѣтельство взять въ связи съ сказаннымъ св. отцемъ нѣсколько строкъ выше. Онъ говоритъ: „Богъ Слово придетъ на гибель невѣрующихъ въ Него,—тѣхъ, которымъ Онъ грозитъ большимъ наказаніемъ въ дені, суда чѣмъ Содому и Гоморрѣ (Лук. X, 12),—и на воскресеніе вѣрующихъ и исполняющихъ волю Его Отца небеснаго. Пришествіе Сына, такимъ образомъ, будетъ для всѣхъ, но будетъ имѣть цѣлю судъ и отдѣленіе вѣрныхъ отъ невѣрныхъ, ибо и вѣрующіе вѣрують по ихъ собственному выбору, точно также и несоглашающіеся съ Его ученіемъ не соглашаются по ихъ собственному выбору..... Тѣмъ, которые пребываютъ въ своей любви къ Богу, Онъ даруетъ об-

щеніе съ нимъ. Но общеніе съ Богомъ есть жизнь и свѣтъ и наслажденіе всѣми благами, какія есть у Него. На тѣхъ же, которые по ихъ собственному выбору удаляются отъ Бога, Онъ налагаетъ то разъединеніе съ Собою, которое они выбрали по собственному соглашенію. Но разъединеніе съ Богомъ есть смерть, тьма и лишеніе всѣхъ благъ, которыя есть у Него. Поэтому тѣ, которые чрезъ отступничество теряютъ эти вышеупомянутыя вещи, будучи лишены всего блага, — испытываютъ всякаго рода наказанія. Однако Богъ не наказываетъ ихъ непосредственно Самъ, но это наказаніе падаетъ на нихъ потому, что они лишены всего того, что есть благо^{*)}. Ясно, здѣсь, говорится о наказаніи въ будущей жизни, о загробномъ возмездіи въ день суда, хотя и проводится мысль о естественной зависимости возмездія отъ направленія земной жизни, и вовсе не говорится о наказаніяхъ отъ Бога въ здѣшней временной жизни. Согласно съ св. Иринеємъ ту же мысль о возмездіи въ будущей жизни какъ естественномъ слѣдствіи высказывали многіе и другіе св. отцы — Григорій Нисскій, Ефремъ Сиринь, Василій Вел., Кирилль Іерусалимскій и др., свидѣтельства которыхъ о семъ приводятся еп. Сергіемъ въ его соч. „Православное ученіе о спасеніи“ — (опытъ раскрытія нравственно — субъективной стороны спасенія на основаніи св. писанія и твореній святоотеческихъ), въ основу котораго авторомъ положена идея тождества блаженства и добродѣтели, нравственного совершенства и спасенія.

Изъ сказаннаго достаточно вырисовывается наивность разсужденій героя разсказа молодого вольномыслящаго о. Владиміра, казуистическія сужденія котораго однако могутъ быть небезвредными для немощныхъ и неискусныхъ въ вѣрѣ; такимъ образомъ и торжество его побѣды надъ своимъ собесѣдникомъ старымъ о. Михайломъ падаетъ само собой.

Свящ. Ал. Рождественскій.

1) Пятая книга «противъ ересей».

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Освященіе богадѣльни при Самарскомъ Казанскомъ соборѣ.

8-го мая въ Казанскомъ Соборѣ происходило рѣдкое духовное торжество. По случаю престольнаго праздника Св. Чудотворца Николая и принесенія въ Соборъ Чудотворной иконы Божіей Матери „Взысканіе погибшихъ“, всенощное бдѣніе отправлялъ Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епискомъ Уральскій, въ сослуженіи ключаря Собора протоіерея С. Дюмилова, настоятеля Собора протоіерея А. Рождественскаго, протоіерея І. Пиксанова и священника П. Благовѣстова. Акаѳистъ Божіей Матери читалъ Его Преосвященство. Задушевное чтеніе акаѳиста Преосвященнымъ вызывало у многихъ искреннія слезы умиленія. Истѣное, неспѣшное отправленіе богослуженія, прекрасное поочередное пѣніе трехъ хоровъ—архіерейскаго, мѣстнаго и хора Раковскаго монастыря—вызывали высокій подъемъ молитвеннаго настроенія и дѣлали почти четырехчасовую службу незамѣтной. По окончаніи всенощнаго бдѣнія Владыка сказалъ прочувствованное слово на тему о любви къ ближнему, въ которомъ приглашалъ молящихся участвовать сейчасъ же въ крестномъ ходѣ для освященія дома, построеннаго одной благотворительницей для призрѣнія неимущихъ старицъ Казанскаго прихода, указывалъ на неслучайное совпаденіе торжества освященія приходской богадѣльни съ прибытіемъ Чудотворной иконы и празднованія Угоднику Божію Св. Николаю—милостивому и призывалъ видѣть въ этомъ совпаденіи дѣйствіе Промысла Божія, видимое благословеніе Божіе на этомъ благотворительномъ учрежденіи. Напоминая слушателямъ о широкой благотворительности христіанъ первыхъ вѣковъ, особенно въ апостольское время, Владыка выразилъ пожеланіе о развитіи подобныхъ учрежденій подъ сѣнію св. церкви во всѣхъ

приходахъ. По окончаніи слова Преосвященный возгласилъ „Да воскреснетъ Богъ“ и съ пѣніемъ „и расточатся врази Его“ крестный ходъ отправился къ богадѣльнѣ, находящейся недалеко отъ Собора, въ концѣ церковной ограды. По окончаніи молебнаго пѣнія о. протодіакономъ было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ Епископамъ Константину и Тихону, строительницѣ богадѣльни и вѣчная память покойному мужу строительницы, въ память котораго и воздвигнута богадѣльня. Просторное, хорошо отдѣланное зданіе для приходской богадѣльни производитъ отличное впечатлѣніе. Дай Богъ, чтобы подобныя учрежденія росли и развивались въ возможно большемъ количествѣ. Своимъ существованіемъ они свидѣлствуютъ о христіанизациі общества, способствуютъ развитію церковнаго самосознанія, говорятъ о томъ, что всѣ мы живые и дѣятельные члены тѣла Христова, — Церкви Христовой, обязанные, въ силу этого, къ взаимообщенію и взаимопомощи (1 Кор. XII, 25), и служатъ могучимъ средствомъ къ объединенію всѣхъ членовъ приходской общины — и клира и мірянъ — на почвѣ Христовой любви.

Протоіерей *А. Рождественскій*.

Присоединеніе къ православію.

Причтомъ Козьмо-Даміанской церкви дер. Иштулкина, Ново-Якушкинскаго прихода, по тщательномъ испытаніи и наученіи истинамъ вѣры православной присоединены 17 апрѣля къ Св. Церкви крестьянинъ дер. Старо-Якушкина Михаилъ Серюгинъ 52 лѣтъ и жена его Меланія 53 лѣтъ съ дѣтьми.

Кражи изъ храмовъ.

Въ селѣ Степной Дурасовкѣ, Богурусланскаго уѣзда, въ Александро-Свирской церкви въ ночь съ 11-го на 12-е число апрѣля сего 1911 года совершена кража. Похищено

было денегъ около 105 рублей, изъ коихъ 49 рублей, значущіеся по приходно-расходнымъ книгамъ въ остаткѣ къ 1-му апрѣля, были въ денежномъ сундукѣ, а около 56 рублей, поступившіе послѣ 1-го апрѣля, въ свѣчномъ ящикѣ. Похищенные деньги какъ въ сундукѣ такъ и въ свѣчномъ ящикѣ были заперты замками. По осмотрѣ оказалось, что денежный сундукъ съ одного бока проломанъ, а замокъ и печать остались цѣлы, а свѣчной ящикъ оказался взломаннымъ. Кроме денегъ изъ вещей похищено: дарохранительница, на престольное евангеліе, два серебрянныхъ креста, потиръ, старая дароносица, священнической серебрянный крестъ и георгиевскій солдатскій крестъ, каковыя предметы найдены внѣ храма около алтарной стѣны. Перепеливъ одноручной пилой желѣзную рѣшетку у алтарнаго окна съ южной стороны и отогнувъ ее, злоумышленникъ взломалъ въ оконной рамѣ переплетины и чрезъ это отверстіе проникъ въ храмъ. Въ 4 часа утра 12-го апрѣля былъ открытъ звонъ къ утреннему богослуженію однимъ церковнымъ сторожемъ, а другой сторожъ вошелъ въ храмъ и усмотрѣлъ совершенную кражу. Немедленно прибывшими людьми начались вездѣ осмотры и усмотрѣны слѣды совершителя кражи. Пройдя не болѣе 200 сажень стѣ церкви, нашли мѣдную монету, оброненную похитителемъ. Проходя далѣе этимъ слѣдомъ, подняли еще нѣсколько монетъ. Слѣды привели людей къ оврагу, гдѣ они замѣтили человѣка, который при видѣ людей пытался спрятаться подъ береговой, снизу подтаявшій, снѣгъ. Затѣмъ сталъ бросать деньги въ ручеекъ воды, а также и вещи. Людямъ, поймавшимъ его, сознался въ кражѣ. При этомъ собравшимся народомъ было найдено въ водѣ 70 руб. Часть денегъ еще раньше была найдена въ оврагѣ и въ оградѣ, два пятирублевыхъ золотыхъ были вынуты урядникомъ изо рта у вора, два золотыхъ найдены были въ лаптяхъ вора, всего отобрано денегъ отъ похитителя и поднято, оброненныхъ и брошенныхъ имъ, 95 рублей. Похитителемъ оказался села Новыхъ Маклаушъ, Бугульминскаго уѣзда, крестьянинъ

Максимъ Лаврентьевъ, 30 лѣтъ отъ роду. Въ селѣ Степной Дурасовкѣ при церкви находятся два церковныхъ сторожа изъ мѣстныхъ крестьянъ: Евфимій Кутиковъ 58 лѣтъ и Онисимъ Филимоновъ 50 лѣтъ. Люди благонадежные. Въ ночь съ 11-го на 12-е число обходили вокругъ церкви два раза, около 10 и 12 часовъ, провѣряя при этомъ замки у церкви, которые были цѣлы, но на окно, въ которомъ было злоумышленникомъ сдѣлано небольшое отверстіе, не обратили вниманія. Воръ, по его словамъ, въ 10 часовъ уже находился около церкви и скрывался въ кустахъ акаціи. Между 11 и 12 часами проникъ въ церковь, а вышелъ около 3-хъ часовъ изъ церкви. При кражѣ въ церкви исчезло 1½ бутылки церковнаго вина, которое вѣроятно, похититель выпилъ будучи въ церкви. Опьяненный виномъ похититель не могъ укрыться отъ преслѣдованія и растерялъ украденное.

По сему дѣлу Епархіальнымъ Начальствомъ постановлено: просить мѣстную полицію сообщить результаты произведеннаго дознанія, церковнымъ же сторожамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они во время обхода и осмотра въ ночное время храма обращали вниманіе не только на замки у церковныхъ дверей, но также тщательно осматривали и рѣшетки у церковныхъ оконъ, а самые обходы дѣлали бы ежечасно; кромѣ того предписать причту и церковному старостѣ сзаботиться устройствомъ вокругъ церкви фонарей въ надлежащемъ количествѣ (не менѣе 4-хъ).

Въ ночь на 16 мая въ церкви села Подбѣльскаго Бугурусланскаго уѣзда произведена кража со взломомъ. Воры взломали толстой длинной слегой у южнаго алтарнаго окна рѣшетку, выбили стекла у рамы и въ это отверстіе проникли внутрь храма. Во святомъ алтарѣ все осталось цѣлымъ и на своемъ мѣстѣ, у денежнаго сундука и печать совершенно не тронута; воръ видимо, прямо направился къ свѣчному ящику, гдѣ долотомъ взломалъ два отдѣленія и похитилъ 10 руб. 50 коп. церковныхъ и 3 руб. причтовыхъ. Оба сторожа въ эту ночь были на своемъ посту и часы вызванивали, но не

сполна, а только до 1 часа ночи, кругомъ церкви пошли уже утромъ въ 3½ часа и замѣтили поломъ рѣшетки о чемъ тотчасъ и заявили священнику. Въ тотъ же день урядникомъ былъ составленъ протоколъ и произведенъ обыскъ у мѣстныхъ жителей, но безрезультатно. Воры пока не обнаружены.

Духовное завѣщаніе.

Крестьянка Саратовской губ., того же уѣзда, Алексѣевской волости, села Карбулакъ, Евдокія Гавриловна Орлова, изъ принадлежащихъ ей денежныхъ суммъ, находящихся на храненіи въ сберегательной кассѣ при Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка, завѣщала: 1.) 50 р. серебромъ выдать ктитору Самарской Покровской церкви на ея благоукрашеніе; 2.) 100 р. серебромъ положить въ Самарское Отдѣленіе Государственнаго Банка вѣчнымъ вкладомъ на имя той-же Покровской церкви съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего вклада пользовался причтъ сей церкви за поминовеніе ея сродниковъ и ея самой по смерти; 3, на новостроющуюся церковь при селѣ Тухловкѣ, Самарскаго уѣзда, выдать 50 р. серебромъ, на ея благоукрашеніе.

Большой пожаръ.

11 мая въ селѣ Красномъ Поселеніи сгорѣли: церковь, причтовые дома и больше 80 крестьянскихъ домовъ. Церковное имущество частью сгорѣло, а часть спасено. Причина пожара слѣдующая: сначала въ 6 часовъ вечера не особенно далеко отъ церкви загорѣлся крестьянскій домъ, въ скоромъ времени порывомъ сильнаго вѣтра пламя перебросило въ разныя стороны; церковная площадь почти одновременно загорѣлась со всѣхъ 4-хъ сторонъ. Въ числѣ другихъ сгорѣній загорѣлись псаломщическій и священническій дома. Послѣ этого загорѣлась церковь съ самага верда (подъ крышей) колокольни и наконецъ церковная сторожка; зданіе церковно-приходской школы спасено. Церковь, священническій домъ и сторожка за-

страхованы въ духовномъ вѣдомствѣ, убытку причинено на сумму около 14,700 рублей. Изъ сгорѣвшаго храма спасены Св. Антиминсъ, Св. Дары, Св. Сосуды и вся церковная утварь; нѣтъ только поникадила, пасхальнаго трехсвѣчника и блюда для хлѣбцевъ. Разница спасена вся, за исключеніемъ самыхъ ветхихъ ризъ. Изъ иконостаса спасены 2 полотна царскихъ дверей, 8 иконъ нижняго яруса, —остальное сгорѣло. Кіоты, иконы, хоругви и др. спасено.

Изъ церковныхъ документовъ сгорѣли слѣдующіе: клировыя вѣдомости за 1909 и 1910 годы, описи церкви, богослужебный журналъ, лѣтопись, метрическія книги за 1809, 1811, 1813, 1821, 1822 и 1826 годы. За остальные годы метрическія книги всѣ спасены, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (въ особенности за старые годы) нѣтъ нѣкоторыхъ листовъ. Церковная библіотека сгорѣла вся, Церковная печать для сургуча уцѣлѣла, для мастики—сгорѣла, печать церковнаго старосты спасена. Дубовый ящикъ церковнаго старосты съ деньгами и свѣчами спасенъ въ цѣлости. Церковно-богослужебныя книги спасены всѣ.

Кромѣ того сгорѣли дрова, заготовленныя для отопленія храма и школы, находившіяся около ограды на сумму 100 руб.; осталось ихъ очень малое количество.

Спасти церковь отъ пожара не представляло никакой возможности, такъ какъ жители села каждый занятъ былъ спасеніемъ своего имущества, кромѣ того единственная общественная пожарная труба сгорѣла. Шкельное же зданіе было спасено благодаря наплыву людей изъ окружныхъ селеній.

С Л О В О

Въ день священнаго коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА И ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ВЕОДОРОВНЫ.

(О любви къ отечеству).

Въ сей нареченный и святой день и въ сей же часъ, пятнадцать лѣтъ тому назадъ, въ Первопрестольной, въ за- вѣтной русской святынѣ—кремлевскомъ «Домѣ Богоматери» со- вершалось великое торжество,—торжество вѣнчанія на царство нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора наше- го НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. Въ настоящія именно свя- щенныя минуты въ Успенскомъ соборѣ ВЛАДЫКА земли рус- ской, возложивши на главу свою вѣнецъ «отъ каменій чест- ныхъ», предъ лицомъ всего міра торжественно давалъ Господу Богу обѣтъ—всего себя посвятить на служеніе благоденствію и счастію своего народа. Давали тогда и мы торжественный обѣтъ—быть вѣрными Ему, Богоизбранному Вѣнценосцу, и всѣми мѣрами содѣйствовать Ему въ Его царственныхъ за- ботахъ о благѣ отечества. Но никто не можетъ надлежащимъ образомъ исполнить сей обязанности попеченія объ отечествѣ, если не будетъ имѣть горячей любви къ нему. Любовь къ отечеству въ данномъ случаѣ есть тотъ краеугольный камень, на которомъ, при помощи Божіей, только и можетъ быть воз- движнута прочное зданіе счастія и благоденствія государства. Объ этой то любви къ отечеству я и намѣренъ нынѣ по- бесѣдовать съ вами, боголюбезные слушатели.

Мы должны любить свое отечество преимущественною лю- бовію,—любить отличительныя черты (разумѣется, черты доб- рыхъ) родного намъ народа, раздѣлять съ нимъ его чистыя убѣжденія, сочувствовать ему въ его національныхъ потреб-

ностяхъ и стремленіяхъ, принимать самое живое и дѣятельное участіе въ его судьбахъ, жертвовать ради его нуждъ своимъ достояніемъ и даже жизнью. И такая преимущественная любовь къ своему народу, отечеству есть одно изъ самыхъ естественныхъ и законнѣйшихъ чувствованій чловѣческаго сердца: она столь же естественна чловѣку, сколь естественна преимущественная любовь его къ матери, отцу, братьямъ, сестрамъ, друзьямъ, знакомымъ и пр.; ибо распространите кругъ этихъ близкихъ намъ лицъ на болѣе далекое разстояніе и вы получите родной народъ, отечество.

Примѣръ такой любви къ отечеству показалъ намъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Любовію Своею Онъ обнималъ весь родъ чловѣческій, однако благодѣянія свои оказывалъ прежде всего тому народу, среди котораго благоугодно было Ему явиться на землѣ, т. е. іудеямъ: «Не хорошо взять хлѣбъ у дѣтей (іудеевъ) и бросить псамъ (язычникамъ)», сказалъ Онъ женщинѣ Хананеянкѣ (язычницѣ), когда та просила Его объ исцѣленіи ея бѣсновавшейся дочери.

Пламенную любовь Спаситель питалъ и къ Іерусалиму, столицѣ единоплеменнаго іудейскаго народа. Вспомнимъ Его плачь объ этомъ городѣ во время торжественнаго входа въ него за недѣлю до крестныхъ страданій. Кругомъ роскошная полуденная природа; толпы народа, увеличивавшіяся въ числѣ по мѣрѣ движенія шествія впередъ, въ порывѣ олушевленія и благоговѣнія къ Великому Чудотворцу, воскресившему четверодневнаго Лазаря, снимаютъ съ себя верхнія одежды и постилаютъ ихъ по пути, срываютъ съ деревьевъ вѣтви и усыпаютъ ими дорогу; радостныя, восторженныя восклицанія, одни другихъ громче, несутся со всѣхъ сторонъ, изъ тысячи усть... А Спаситель, между тѣмъ, плачетъ... Откуда же эти слезы въ такую, повидимому, торжественную минуту? *И яко приблизися, видѣвъ градъ, плакася о немъ*, говоритъ св. евангелистъ (Лук. 19, 41). Увидѣлъ Христосъ со склона Елеонской горы знаменитый Іерусалимъ— это „одно изъ чудесъ міра“, увидѣлъ во всемъ великолѣпнѣ

и древнемъ величїи, съ его гордыми и мраморными башнями, съ его позолоченными крышами, на которыхъ, по свидѣтельству современниковъ—очевидцевъ, утреннее солнце отражалось цѣлымъ моремъ ослѣпительнаго огненнаго блеска, и въ то же время предъ Его умственнымъ взоромъ встала другая, мрачная картина,—грядущая картина совершеннаго уничтоженія римлянами этой «красы народной», и эта послѣдняя, страшная картина разрушенія города въ связи съ будущей печальной участію іудейскаго народа тяжелымъ камнемъ легла на Его любящемъ сердцѣ, вызвала великую скорбь души и исторгнула изъ очей Его обильныя слезы.

А какъ Спаситель любилъ родную Галилею, гдѣ провелъ свое дѣтство и отрочество, ея Тиверїадское озеро, ея высокія живописныя горы и изумрудныя долины, ея столичный городъ Капернаумъ, который у евангелистовъ прямо такъ и называется «Его городомъ» (Мѡ. 9,1)!

Примѣръ преимущественной любви къ отечеству и родному народу даютъ намъ и достойнѣйшіе послѣдователи І. Христа, св. апостолы. Вспомните, напр., ап. Павла. Ненавидимый и жестоко преслѣдуемый соплеменными іудеями за проповѣдь о Христѣ онъ, однако же, настолько тяготѣетъ любовію къ нимъ, что желаетъ быть даже отлученнымъ отъ Господа, готовъ даже лишиться вѣчнаго спасенія, блаженства, если бы только чрезъ это онъ могъ сдѣлать свой народъ счастливымъ. Какая это тяжелая жертва ради блага соотечественниковъ! Какое это глубокое и чистое чувство патріотизма! Тотъ же апостоль и другихъ учитъ прежде и болѣе всего любить тотъ народъ, къ которому кто принадлежитъ по вѣрѣ и происхожденію: «Доколѣ есть время», говоритъ онъ, „будемъ дѣлать добро всѣмъ, а наипаче своимъ по вѣрѣ“ (Гал. 6,10).

Такъ Господь нашъ І. Христосъ и Его св. апостолы и личнымъ живымъ примѣромъ, и ученіемъ своимъ рѣшительно заповѣдуютъ намъ любить свое отечество. Отсюда, само собою понятно, сколь священна должна быть для насъ эта заповѣдь.

Но любимъ ли мы наше отечество такъ, какъ того требуетъ отъ насъ нашъ долгъ вѣрныхъ и преданныхъ ему сыновъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ и отвѣтъ крайне неутѣшительный даетъ намъ наше печальной памяти недавнее прошлое. Въ злосчастную «годину переоцѣнки всякихъ цѣнностей» среди насъ находились, напр. (и въ немаломъ количествѣ) люди, которые готовы были легкомысленно расточать то, чего не собирали, надъ чѣмъ не трудились, — готовы были глумиться и злостно смѣяться надъ свѣтлою памятью собирателей Руси. Но да не будетъ отнынѣ этого! Горючими слезами, потомъ и кровью да мозолистыми руками наши доблестные предки создали великую Россію. Цѣлыя поколѣнія русскихъ храбрецовъ костями легли на поляхъ Европы и Азіи, чтобы обезпечить свое царство. Кажется, нѣтъ и пяди русской земли, которая не была бы усѣяна этими костями, не была бы обильно орошена русской кровью... И вотъ мы, благодаря предкамъ, вступили въ обладаніе богатѣйшимъ наслѣдствомъ въ мірѣ. И наша прямая обязанность — сохранить въ цѣлости это наслѣдство. Расточать его мы неправѣ. Мы обязаны передать его честно грядущимъ поколѣніямъ.

Тяжело и больно сказать! Въ лукавые дни „освободительства отъ всякихъ обязанностей“ среди насъ находились также и такіе, которые, совсѣмъ забывъ, что они сыны великаго народа русскаго, стыдились порусски мыслить, порусски вѣровать. Но да не будетъ и сего! Въ настоящее время, когда національная идея захватываетъ и вдохновляетъ всѣ народы міра, намъ, русскимъ, особенно ревниво нужно оберегать и всячески укрѣплять тѣ родныя, путеводныя и живительныя начала, которыя создали, сохранили и возвеличили нашу родину среди многовѣковыхъ испытаній.

Да не подумаетъ кто, однако, что, говоря о любви къ родинѣ и своему родному, мы ратуемъ за національную исключительность, замкнутость и нетерпимость, столь непримѣнимая къ русскимъ людямъ уже по свойству самаго ихъ характера. Совсѣмъ нѣтъ. Мы желаемъ и страстно желаемъ, что-

получилъ и званіе почетнаго члена нозваннаго Совѣта. Съ 1892 года В. К. состоялъ ближайшимъ сотрудникомъ К. П. Побѣдоносцева въ качествѣ товарища Оберъ-Прокурора. За-мѣняя его во время болѣзни, онъ подписалъ извѣстное по-становленіе Св. Сѹнода о необходимости созыва помѣстнаго Собора Русской церкви для уврачеванія ея многочисленныхъ нестроеній. Это было яркимъ выраженіемъ его любимой мечты о возвратѣ Церкви къ строго каноническому строю. За эту же мечту, шесть лѣтъ тому назадъ, ему пришлось оставить продолжительную и высокоплодотворную службу въ духовномъ вѣдомствѣ, что однако же не порвало многочисленныхъ духов-ныхъ связей В. К. Саблера съ разными религіозно-нравствен-ными, просвѣтительными и благотворительными учрежденіями, дѣйствующими подъ покровомъ и въ духѣ Православной Цер-кви. Такъ, напр., къ моменту своего назначенія на постъ Оберъ-Прокурора онъ состоялъ предсѣдателемъ Крестовозд-виженской общины сестеръ милосердія и Совѣта Кирилло-Сергіевскаго Урмійскаго братства, почетнымъ предсѣдателемъ нѣсколькихъ обществъ вспомошествованія бѣднымъ, товари-шемъ предсѣдателя С-Петербургскаго Епархіальнаго Учи-лищнаго Совѣта, почетнымъ членомъ почти всѣхъ наиболее выдающихся церковныхъ братствъ въ Россіи, многихъ Епар-хіальныхъ церковно-археологическихъ комитетовъ, обществъ хоругвеносцевъ, домовъ трудолюбія и т. п. организацій. Столь-же постояннымъ и энергичнымъ защитникомъ церков-ныхъ интересовъ В. К. Саблеръ явился и въ Г. Совѣтѣ, въ составъ котораго онъ вошелъ въ апрѣлѣ 1904 года.

Удастся ли новому Оберъ-Прокурору Св. Сѹнода ока-зать существенное содѣйствіе горячо ожидаемому всѣми луч-шими сынами Русской Церкви возрожденію ея на исконныхъ каноническихъ началахъ, вѣдомо, конечно, одному лишь Бо-жественному Пастыреначальнику Іисусу. Но не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что онъ посвятитъ благу Церкви всѣ свои силы, всю свою опытность, весь запасъ своего пламеннаго, чистаго и святого христіанскаго одушев-ленія...

Прекраснымъ предзнаменованіемъ этого могутъ служить слѣдующія знаменательныя слова изъ рѣчи В. К. Саблера, произнесенной имъ 3 мая предъ чинами Св. Сѹнода: „Я счастливъ, что вижу себя въ дорогой семьѣ знакомыхъ труженниковъ, разумѣющихъ всю важность служенія Св. Церкви. Это служеніе требуетъ самоотверженія, особенно въ настоящее время. Мы должны умалить себя, дабы возвеличилась Св. Церковь, памятуя, что сами мы ничего не значимъ. Всѣ наши дѣйствія должны быть проникнуты чувствомъ законности, строгимъ соблюденіемъ каноновъ Св. Церкви, служеніемъ правды и истинѣ, постояннымъ попеченіемъ о томъ, чтобы дѣланіе наше было достойно Церкви. Церкви, которая создала величіе и силу Руси святой, которая вдохнула въ русскій народъ духовную мощь и раскрыла народу—богатырю возложенное на него Божьимъ промысленіемъ историческое призваніе... Мы, съ своей стороны, постараемся, чтобы она, святая Церковь, величалась; чтобы дѣла наши всегда давали намъ дерзновеніе сознавать, что Христосъ посреди насъ, и есть, и будетъ...

О готовности В. К. Саблера послужить Церкви въ духѣ «самоотверженія» свидѣтельствуется, между прочимъ, отказъ его отъ пользованія роскошнымъ—оберъ-прокурорскимъ домомъ на Литейномъ проспектѣ, требующимъ на свое содержаніе до 25000 руб. въ годъ. Въ этомъ домѣ будутъ устроены помѣщенія для духовныхъ собесѣдованій, пѣвческихъ собраній, религіозно нравственныхъ чтеній, миссіонерской бібліотеки и т. п. Здѣсь же будетъ отведено пристанище для пріѣзжающихъ въ столицу миссіонеровъ.

* * *

Новый членъ Св. Сѹнода. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Св. Сѹноду 6 мая, Всемилостивѣйше повѣлено быть членомъ Св. Сѹнода архіепископу Финляндскому и Выборгскому Сергію.

* * *

Ухудшеніе здоровья С.-Петербургскаго Митрополита. Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій Антоній

вслѣдствіе вновь обострившейся болѣзни подалъ прошеніе Св. Сѹноду объ увольненіи его отъ управленія епархіей на покой. По всеподданнѣйшему докладу Сѹнодальнаго Оберъ-Прокурора, вмѣсто увольненія Владыкъ-Митрополиту данъ трехмѣсячный отпускъ на Кавказъ для леченія кавказскими минеральными водами. Отъѣздъ его изъ Петербурга состоялся 19 мая.

* * *

Новые штаты въ духовныхъ Консисторіяхъ. Оберъ-Прокуроръ Св. Сѹнода внесъ въ Г. Думу проектъ новыхъ штатовъ Духовныхъ Консисторій. Этотъ проектъ повышаетъ классъ должности консисторскихъ чиновниковъ на одну степень, пенсію ихъ на два разряда, прибавляетъ нѣсколько штатныхъ лицъ и измѣняетъ существующіе оклады. За исключеніемъ 15 епархій, гдѣ менѣе 400 приходовъ, учреждается должность бухгалтера, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и помощника его; въ 21 епархіи, насчитывающихъ отъ 400 до 800 приходовъ, прибавляется два помощника столоначальниковъ и т. д. Содержаніе консисторскихъ служащихъ повышается въ такомъ видѣ: секретарю до 2300 руб., столоначальникамъ и бухгалтерамъ до 1100 р., ихъ помощникамъ, казначею, регистратору и архивариусу до 900 р., секретарю Епархіальнаго архіерея до 1000 р., на наемъ писцовъ отпускается отъ 3¹/₂ до 6 тысячъ рублей и на канцелярскіе расходы 3000 руб. Всего расходъ казны на Консисторіи увеличивается на 736,425 руб.

* * *

Неутвержденіе Государемъ Императоромъ законопроекта о добровольномъ сложеніи или лишеніи священнаго сана. Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 27 мая Госуд. Секретарь доложилъ: «Его Императорскому Величеству благоугодно было 26 мая 1911 года на законопроектъ объ измѣненіи постановленій законовъ, ограничивающихъ права духовныхъ лицъ, добровольно сложившихъ съ себя

духовный санъ или званіе, или лишенныхъ духовнаго сана или званія, собственноручно начертать: «Не утверждаю».

* * *

Ассигнованіе 1500000 руб. на церковно-приходскія школы. На послѣднемъ засѣданіи Госуд. Думы, состоявшемся 13 мая, былъ принятъ, хотя и не безъ нѣкоторыхъ преній, чрезвычайно важный для церковно-школьнаго дѣла законопроектъ объ отпускѣ изъ суммъ Государств. Казначейства полутора милліоновъ рублей на церковно-приходскія школы. Фонъ-Анрепомъ было внесено предложеніе о томъ, чтобы этотъ законопроектъ снять съ повѣстки, потому что онъ тѣснымъ образомъ связанъ съ вопросомъ о десяти милліонномъ фондѣ на нужды начальнаго народнаго образованія, въ ту пору еще не рѣшеннымъ окончательно въ Госуд. Совѣтѣ.

Краткую, но сильную рѣчь въ защиту законопроекта произнесъ новый Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, впервые выступившій въ этомъ званіи предъ Госуд. Думой. Я убѣдительно прошу Г. Думу, сказалъ онъ, теперь же приступить къ разсмотрѣнію этого законопроекта, такъ какъ онъ регулируетъ положеніе 7 тысячъ голодающихъ учителей и учительницъ. Эти люди знаютъ, что ихъ сосѣди, имѣющіе счастье работать въ министерскихъ и земскихъ школахъ, получаютъ увеличенное жалованье. Каково будетъ постановленіе Г. Совѣта,—не извѣстно. Но справедливость требуетъ, чтобы жалованье учителямъ церковно-приходскихъ школъ было увеличено немедленно».

Снятіе законопроекта съ повѣстки отвергнуто 131 голосомъ противъ 110. Но, при обсужденіи его по существу, принята поправка кн. Куракина, чтобы полуторамилліонный кредитъ на церковныя школы былъ отпущенъ пока лишь на 1911 годъ.

* * *

Къ вопросу о свободѣ совѣсти. Въ майской книжкѣ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ приведены слѣдующія поразительныя цифры, касающіяся отпаденія отъ православной церк-

ви въ инославіе, иновѣріе и язычество за неполное четырехлѣтіе съ 17 апрѣля 1905 г. по 1 янв. 1909 года: въ католицизмъ уклонилось 232,705 душъ, въ магометанство 49,759, въ лютеранство 14,527, въ старообрядчество 4240, въ буддизмъ 3468, въ сектантство 3093, въ іудейство 409, въ армяно григоріанство 407 и въ язычество 150, а всего 308,758 человекъ. Въ 1909 году отъ православія отпало: въ католицизмъ 4328, въ лютеранство 1788, въ старообрядчество 1013, въ сектантство 360, въ магометанство 280, въ буддизмъ 157, въ іудейство 67 и армянство 61, въ общей же сложности 8054 души.

Первое мѣсто по количеству отпаденій занимаетъ Сѣдлецкая губернія (100751), за него слѣдуютъ Люблинская (50688) и Виленская (26700). Такимъ образомъ наибольшую силу, стремительностью и опасностью для православія отличается воинствующій, нисколько не разборчивый въ средствахъ своей пропаганды католицизмъ... Есть впрочемъ надѣчьмъ задуматься ревнителямъ православія и предъ внушительнымъ краснорѣчіемъ остальныхъ цифръ приведенной «Миссіонерскимъ Обозрѣніемъ» статистической таблицы.....

* * *

Отрадный циркуляръ. Главноуправляющій вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи, кн. Д. П. Голицынъ разослалъ въ учебныя заведенія вѣдомства циркуляръ объ охраненіи, воспитаніи и развитіи религіознаго чувства учащихся. Преподавателямъ ставится на видъ, что они обязаны рѣшительно воздерживаться отъ сообщенія учащимся по своимъ предметамъ всякихъ теорій, несогласныхъ съ ученіемъ христіанской Церкви. Наставники, дающіе уроки съ 9 часовъ утра, обязаны присутствовать вмѣстѣ съ учащимися на общей утренней молитвѣ. Законоучителямъ предлагается устраивать въ стѣнахъ учебныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи внѣклассныя собесѣдованія съ питомцами этихъ заведеній по религіозно-нравственнымъ вопросамъ.

* * *

Первый Русский Народно-Пѣвческій праздникъ. Его устроило 14 и 15 мая въ г. Псковѣ «Псковское Общество хороваго пѣнія» по инициативѣ мѣстныхъ учителей пѣнія и регентовъ М. Ѡ, Гривскаго и І. И. Тульчѣва. Дано было два концерта—духовный 14 мая и свѣтскій 15-го. Въ грандіозномъ хорѣ (до 1000 человекъ) принимали участіе пѣвцы не только г. Пскова, но и разныхъ городовъ и сель Псковской губерніи. Управленіе этимъ хоромъ взяли на себя А. А. Архангельскій (композиторъ и дирижеръ), М. А. Гольтисонъ, (композиторъ и дирижеръ, редакторъ журнала «Музыка и Пѣніе»), М. М. Ивановъ (композиторъ, дирижеръ и извѣстный музыкальный критикъ) и И. Я. Терновъ (регентъ С. Петербургскаго Митрополичьяго хора). Оба концерта прошли съ выдающимся успѣхомъ. На каждомъ изъ нихъ было болѣе 10000 слушателей.

Говорять, лиха бѣда начало. Прекрасное начало положено. Нельзя не пожелать отъ души самага широкаго развитія доброду, начинанію псковитянь.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатать разрѣшается 15 іюня 1911 г. Ценз. прот. АЛ. МЕНЬШОВЪ.

Электрич. типографія П. Г. ПЕТРОВА. Саратовская ул. № 181.