



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XX г. изд. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. XX г. изд

11 іюня

№ 24

1917 года.

Докладъ на Чрезвычайномъ Епархіальномъ
Съѣздѣ.

(Окончаніе.)

Другими средствами распространенія свѣта православія должна служить наша жизнь, достойная званія христіанина.

Тако да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ человѣки, заповѣдалъ Христось, да видять ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ (Мѣ. V, 16).

Что пользы, братіе мои, говоритъ Ап. Іаковъ, если кто говоритъ, что онъ имѣеть вѣру, а дѣлъ не имѣеть. Можетъ ли эта вѣра спасти его?

При вѣрѣ въ Іисуса Христа и проповѣди Его Божественнаго ученія должна быть и добрая жизнь проповѣдниковъ.

Св. Іоаннъ Златоустъ, говоря объ язычникахъ, долго остававшихся среди христіанъ, писалъ: „если бы христіане старались объ истинномъ христіанствѣ въ самихъ себѣ, то давно не было бы между ними и язычниковъ“.

Точно такъ же, еслибы мы, братіе, всѣ были христіанами православными не по имени только, а по самой жизни и дѣламъ, то на нашей Руси святой не было бы столько прельщенныхъ разными ересями и лжеученіями. Если бы мы сами были преданными сынами Церкви, противники Церкви не имѣли бы повода оправдывать свое отчужденіе отъ нея тѣмъ, что и самые члены Церкви не повинуются ей.

Всѣ мы должны помнить, что, живя не по православному, не по церковному, мы будемъ отвѣчать предъ судомъ Божиимъ не за себя только, но и за другихъ, которые изъ за нашей соблазнительной жизни не хотятъ примириться съ Церковью. Горе человѣку тому, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ (Мѣ. XVIII, 7).

Видя сердечное ожесточеніе заблудшихъ, закрывающихъ очи и слухъ къ принятію истины, православный христіанинъ долженъ вспомнить слова Христа: „никто не можетъ придти ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ, пославшій Меня“ (Іан. VI, 44). и вознести свою молитву къ Небесному Отцу, чтобы Самъ Онъ расположилъ ихъ къ истинному познанію ученія Единороднаго Сына Своего и Духомъ Святымъ наставилъ ихъ на всякую истину, соединить эту молитву съ молитвой Церкви, которую читаетъ священникъ во время божественной литургіи: утоли раздоры церквей, угаси шатанія языческаго, еретическаго востанія скоро разори силою Святаго Твоего Духа... и совокупи Святѣй Твоей соборнѣй и апостольстѣй Церкви (Мол. на литург. св. Василия Вел.)

Если всегда міряне должны помогать своимъ пастырямъ въ дѣлѣ распространенія Евангельской истины, защиты отъ враговъ Церкви Христовой и въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ, если всегда они должны помнить наставленія апостола: смотрите, поступайте осторожно, не какъ неразумные, но какъ мудрые, дорожа временемъ, потому что дни лукавы (Евр V, 15—16), то въ особенности они должны дѣлать это теперь, когда, пользуясь неправильно понимаемой свободой, враги

Церкви Христовой не брезгают никакими средствами вплоть до лжи, обмана и насилия, вслѣдствіе стараются расшатать, насколько возможно, православіе, издѣваются надъ догматами Христовой Церкви, осмѣиваютъ безошадно христіанскія святыни, роняютъ авторитетъ пастырей церкви и даже силятся забросить искру сомнѣнія въ душу вѣрующаго христіанина относительно существованія Самого Бога.

Давно уже врата ада начали войну съ Церковью Христовой, теперь эта война усиливается.

Обратите вниманіе на все учащающіеся случаи кошунственного нарушенія порядка и благочинія въ православныхъ храмахъ, на разграбленія этихъ храмовъ не съ цѣлью хищенія, а оскверненія святыни

Навѣрно, въ свое время вы читали въ газетахъ, что въ г. Звенигородскѣ была обнаружена на заборѣ усадьбы одного жителя подлѣ отхожаго мѣста боковая дверь иконостаса старой деревенской церкви съ изображеніемъ Архангела Гавріила. Лицо Архангела было чѣмъ то изрублено, а нижняя часть иконы выпачкана экскрементами. И нашлись люди, которые сказали тогда: „по недоразумѣнію двери этой дано было не надлежащее примѣненіе“.

Въ Одессѣ „случайно“ просили снять колоколь съ православнаго храма, „чтобы по утрамъ онъ не беспокоилъ спящихъ гражданъ“.

Въ Москвѣ сектантъ „нечаянно“ поднялъ крикъ за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ.

Въ Петроградѣ студентъ по невѣдѣнію закурилъ папиросу отъ лампы въ Казанскомъ соборѣ.

Въ Омскѣ же на казачьемъ базарѣ женщина, стоя на телѣгѣ, ругаетъ, на чемъ свѣтъ стоитъ, духовенство и собрала около себя толпу.

Въ Омскѣ ежедневно около загоновъ скота и около водопроводныхъ будокъ ругаютъ поповъ, говорятъ, что скоро храмы будутъ уничтожены, золото и серебро отберутъ на нужды народныя.

Не буду говорить, что дѣлается въ другихъ мѣстахъ. Возьмите и посмотрите № 8 журнала „Бичъ“, изданнаго „по умерщвленіи цензуры“—въ немъ осмѣяно, ошошено,

оплевано все священное и дорогое для вѣрующаго христіанина.

Ясно, что враги церкви ведутъ противъ нея ожесточенную войну. Но не страшны для вѣрующаго христіанина эти дикія выходки со стороны враговъ православія.

При злорадствѣ враговъ мы можемъ сохранить величавую вѣру Іоанна Златоуста, который въ разгаръ аріанской смуты воскликнулъ:— „Сильныя волны, жестокая буря. Но не боюсь потопленія, потому что стою я на камнѣ.“

Славу Богу, мы—пастыри Церкви теперь не одни, съ нами возлюбленные чада, православныя и взявшія на себя трудъ церковно-приходскаго строительства.

На безчинные вопли враговъ Церкви, на злобные выпады отвѣтимъ смиреніемъ, кротостью и сострадательною къ нимъ любовью.

Мы, пастыри, при несеніи креста своего никогда не забывали и не забудемъ предупрежденія Христа. „Если міръ васъ ненавидитъ, знайте, что Меня прежде васъ возненавидили (Інн XV, 18); изгонять васъ изъ синогогъ; даже наступаетъ время, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ тѣмъ служить Богу“ (Інн. XVI, 2), и ждемъ всевозможныхъ случайностей.

И остальнымъ послѣдователямъ своимъ Христосъ обѣщаль не славу и почести, не богатство и счастье, а вручилъ крестъ: *кто хочетъ идти за мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой, и слѣдуй за мною* (Мрк. VIII, 34). Только съ крестомъ на раменахъ можно войти въ обители Отца Небеснаго (Інн. XIV, 2),

Мы всё не будемъ воздавать зломъ за зло обидчикамъ, не будемъ имъ мстить, а будемъ скорбѣть объ ожесточеніи ихъ сердець и молиться за нихъ, какъ Христосъ—за распинателей, потому что и о врагахъ, мѣшающихъ дѣлу проповѣди апостоловъ и ихъ преемниковъ, Господь сказалъ: такъ будутъ поступать (они), потому, что не познали Отца ни Меня (Інн. XVI, 3).

Будемъ всё, братіе, молить Отца Небеснаго, чтобы Онъ исполнилъ первосвященническую молитву Своего Возлюбленнаго Единороднаго Сына: да будутъ всё едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ насъ едино,

— да увѣруеть мѣръ, что Ты послалъ Меня.. и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня.. хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною (Инн. XVII, 21—24).

Мы, пастыри, должны всемѣрно поддерживать единеніе съ нашими пасомыми, будемъ молиться о нихъ, освящать благодатнымъ исредствами церковными, руководить ихъ въ дѣлѣ спасенія и вмѣстѣ съ своими пасомыми будемъ звать къ единенію со Христомъ и Его Церковью, какъ не принадлежащихъ къ Церкви, такъ и отпавшихъ отъ нея, можетъ быть, отчасти и по нашей винѣ

Заблудшихъ будемъ увѣщевать со всею кротостью и любовью, отъ слова Божія и св. отеческихъ писаній, постараемся всячески располагать ихъ къ себѣ, чтобы, увѣдавъ нашу къ нимъ любовь, они полюбили насъ, а любя, пошли за нами по пути истины. „Любовь, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, есть великая наставница: у ней достанеть силъ изъ камня сдѣлать человѣка“.

Протоіерей *М. Орловъ.*

ЕПАРХІАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНІЕ. *)

Современное положеніе русской Православной Церкви съ необходимостью выдвигаетъ на очередь вопросъ о пересмотрѣ, на основаніи законовъ и историческихъ данныхъ, Епархіальнаго Управленія. Вопросъ этотъ настолько важенъ и существенъ для Церкви, что его нельзя рѣшать одиноко, не привлекая къ рѣшенію этого вопроса коллективнаго ума пастырей помѣстной церкви и ихъ пастырскаго опыта. Современное Епархіальное Управленіе далеко не отвѣчаетъ тѣмъ основнымъ принципамъ соборности, которыми было отмѣчено управленіе въ древне-христіанскихъ церквахъ. Для подтвержденія этого положенія не нужно ни большихъ познаній въ исторіи и каноникѣ, ни долгихъ научныхъ выкладокъ. Достаточно указать на то, что древне-христіанскій епископъ никогда не являлся поставляемымъ свѣтскою властью, полномостнымъ властителемъ, духовнымъ монархомъ огромной области съ мил-

*) Докладъ на Омскомъ Чрезвычайномъ Епархіальномъ съѣздѣ.

ліоннимъ населеніемъ. Онъ всегда былъ скромнымъ пастыремъ одного городка, или мѣстечка и по большей части, дѣйствительно, могъ глашати всѣхъ пасомыхъ по имени. Такое близкое знаніе епископомъ паствы объясняется, какъ тѣмъ, что епископъ управлялъ небольшимъ, по территоріи, приходомъ, такъ и тѣмъ, что епископъ древней церкви всегда былъ избираемъ тѣми, кому онъ былъ извѣстенъ и какъ пастырь и какъ учитель и руководитель словеснаго стада. Весь христіанскій міръ II и III вѣка состоялъ изъ множества общинъ, управлявшихся не пресвитерами, а епископами. Пресвитеры составляли при епископѣ Совѣтъ, называвшійся пресвитеріемъ. Такъ организованныя общины назывались «парикіями». Парикія, какъ мы видимъ, не была ни епархіей, ни приходомъ въ нашемъ современномъ смыслѣ слова. Это, можно сказать, былъ приходъ, но съ епископомъ во главѣ. Существовали въ тѣ времена даже такія епископіи, въ которыхъ не насчитывалось и двѣнадцати дворовъ. Малый объемъ епископій имѣлъ своимъ естественнымъ послѣдствіемъ и то, что распредѣленіе обязанностей пастырства и церковнаго управленія между основными степенями священной іерархіи—епископствомъ, пресвитерствомъ и діаконствомъ въ древней церкви было нѣсколько инымъ, чѣмъ теперь. Епископъ въ то время имѣлъ возможность нести обязанности не только управленія, но и требоисправленія, и близкаго пастырства. Пресвитерамъ, въ такихъ обстоятельствахъ, оставался на долю, главнымъ образомъ, совѣтъ предстоятелю въ дѣлахъ управленія.

Діаконы какъ теперь, такъ и тогда, занимали служебное положеніе. (Труд. Кіевск. Дух. Ак. 1908 г. кн. XII стр. 531, 533, 538-539)

Такимъ образомъ, древняя церковь представляла изъ себя живой организмъ, гдѣ всѣ члены были въ строгомъ единеніи и соподчиненіи, „всѣ они служили другъ другу тѣмъ даромъ, какой получили, какъ добрые домостроители многообразной благодати Божіей“ (I Петр. IV, 10). «И если самый меньшій изъ нихъ предлагаетъ что нибудь полезное, предпочти его мнѣніе, говоритъ Св. І. Златоустъ въ толкованіи на 2 посл.

къ Коринѣ (стр. 239), хотя бы онъ былъ даже послѣдній, не оставъ безъ вниманія.

Въ древней церкви паства-народъ всегда пользовалась правомъ участія въ церковныхъ дѣлахъ и, главнымъ образомъ, въ избраніи себѣ пастырей: священниковъ и епископовъ. (См. Н. Аксаковъ Объ избраніи епископовъ въ др. хр. церкви стр. 30 и Творенія Св. Кипріяна Карѣ. письм. 56. I стр. 316 гл. изд. 1891 г.).

Въ Русской церкви архипастыри уже давно не избирались самими пасомыми, но назначаются высшею духовною и свѣтскою властію, такъ что нерѣдко случается, что епископъ является въ епархію никому не вѣдомый и самъ никого не вѣдающій. Такая ненормальность усиливается еще и потому, что въ послѣднее время стало практиковаться частое перемѣщеніе епископовъ съ одной каѳедры на другую, невызываемое какими либо основательными причинами. Архипастыря только что «обручившагося» съ одною паствою, спѣшатъ обручить уже съ другою, чтобы затѣмъ, немного спустя, «совершить обрученіе» съ третьею и т. д. и т. д. Такихъ непостоянныхъ мужей Церкви Христовой за послѣднее время было очень и очень много. Достаточно вспомнить Пензенскаго Епископа Владимира Путягу, смѣнившаго въ одинъ годъ три каѳедры, благоволеніемъ блаженной памяти Вл. Кар. Саблера. Въ настоящее время уже можно надѣяться на то, что скоро наступитъ конецъ такому непостоянству пребыванія епископовъ на каѳедрѣ, которое причиняло немало бѣдъ русской церкви-Невѣстѣ Христовой. Въ извѣстныхъ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросамъ церковной реформы, мы нерѣдко встрѣчаемъ по желанія, выражаемыя даже самими архіереями, чтобы епископа выбирала паства. Въ такомъ смыслѣ высказывались напр. преосв. Екатеринбургскій, Иркутскій, Самарскій и Казанскій. Равнымъ образомъ и Предсоборное Синодское Присутствіе приняло слѣдующія положенія о порядкѣ избранія епархіальныхъ епископовъ (См. Церк. Вѣд. 1907 г. № 3.)

1. Избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ производится въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи.

2. Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ

съ митрополитомъ во главѣ, при участіи клира и мірянъ въ указаніи кандидатовъ

3. Клеръ и міряне участвуютъ въ указаніи кандидатовъ на епископскія кафедры чрезъ епархіальные съѣзды или собранія 4. Объ избраномъ епископѣ соборъ представляетъ Священному Синоду, для утвержденія его, съ Высочайшаго соизволенія. Въ настоящее время послѣднія слова звучатъ уже архаизмомъ и, слава Богу, теперь уже нѣтъ надобности обращаться къ этой санкціи. Такимъ образомъ для насъ уже не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что на предстоящемъ Всероссийскомъ съѣздѣ раздадутся голоса въ защиту того, чтобы епископскія кафедры замѣщались, по примѣру др. христ. церквей, выбраннымъ епископомъ отъ клира и мірянъ. Въ древности, какъ видно изъ исторіи, паствѣ безъ ея вѣдома и желанія не давался архипастыръ, и лишь только въ болѣе позднее время стали поступать иначе. Какъ избирались дух. архипастыри въ самой глубокой древности т. е. въ первые два вѣка, историческія свидѣтельства говорятъ объ этомъ очень мало. Климентъ Римскій пишетъ въ посланіи къ Коринѳянамъ, (гл. 42), что „апостолы, проповѣдуя по различнымъ странамъ и городамъ, первенцевъ (изъ вѣрующихъ), по духовномъ испытаніи, поставляли въ епископы и діаконы для будущихъ вѣрующихъ и что (гл. 44) апостолы присоветовали законъ чтобы когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе, такъ что несправедливо лишать служенія тѣхъ, которые поставлены самими апостолами или послѣ нихъ другими достоуважаемыми мужами съ согласія всей церкви. Довольно ясно говоритъ объ участіи вѣрующихъ (мірянъ) въ избраніи епископовъ не особенно давно открытый памятникъ, появившійся, какъ полагаютъ, не позднѣе конца перваго или втораго вѣка, „ученіе 12 апостоловъ“ Здѣсь вѣрующимъ прямо дается повелѣніе (гл. 15) рукополагать себѣ епископовъ и діаконівъ». Конечно, этими словами не указывается, чтобы самое посвященіе епископа совершалось вѣрующими, но *atehirotonic* по всей вѣроятности, означаетъ: при избраніи епископа подавайте знакъ вашего согласія, протягивая или поднимая руку. Такимъ образомъ отсюда видно, что во второмъ вѣкѣ избраніе епископа было общимъ дѣломъ всѣхъ вѣрующихъ. Говорится объ этомъ и въ

такъ называемыхъ «*canones ecclesiastici*» (II или III в.) Въ нихъ въ одномъ мѣстѣ (16, 1.) читаемъ, „если въ какомъ либо мѣстѣ недостаточно мужей и гдѣ либо не находится 12 человекъ, которые могутъ подать голоса за избираемаго въ епископа, то должно написать къ сосѣдней церкви, которая уже утвердилась, чтобы оттуда пришли три избранные лучшіе мужа, которые тщательно испытали бы того, кто достоинъ (епископства) Инициатива и даже самый процессъ избранія и здѣсь, какъ видно, усваивается всѣмъ членамъ данной церкви *) Ъъ этому нужно прибавить еще и указанія Апостольскихъ Дидаскалій, рисующихъ состояніе Сирской церкви въ первой половинѣ третьяго вѣка. Въ этомъ памятникѣ указываются качества, какими долженъ обладать епископъ. Здѣсь же указывается и на то, что избраніе епископа совершается съ одобренія той области, въ которую онъ поставляется архипастыремъ. „Если въ какойнибудь малой области не оказывается пожилого человека, сожители котораго одобрили бы его, какъ достойнаго епископства, но есть тамъ человекъ молодой такъ мудрый, что можетъ быть поставленъ въ епископа, какъ показавшій въ молодости кротость и благонравіе старческое; то, по испытаніи, всѣ ли такъ отзываются о немъ, да будетъ поставленъ онъ въ мирѣ (Добронр. *ibid* ст. 6). Оригенъ, вообще мало касавшійся церковно-практическихъ вопросовъ, ясно говоритъ объ избраніи епископа и народомъ. „При поставленіи епископа требуется присутствіе народа, чтобы это дѣло было всѣмъ извѣстно, потому что въ священный чинъ *«ad sacerdotium* избирается тотъ, кто имѣетъ преимущество предъ всѣми, кто всѣхъ образованнѣе, святѣе и отличается всѣми добродетелями Въ этомъ дѣлѣ долженъ участвовать народъ, чтобы послѣ не сталъ кто либо прекословить и чтобы не вышло какогонибудь неудовольствія.“ Къ этому Оригенъ добавляетъ, что такъ поставлять священно — служителя повелѣваетъ апостоль, т. е. очевидно, имѣетъ въ виду (Тимое. 3. 7.), гдѣ говорится, что епископу надлежитъ имѣть доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ (Добр. стр. 6 ср. Ц. — Общ. В. № 17). Такимъ образомъ становится вполне яснымъ, что въ третьемъ вѣкѣ на востокѣ избраніе епископа всѣми вѣрующими было дѣломъ

*) См. Избраніе епископовъ въ др хр. ц. проф. Сагарда. Ц. — О. В. № 17.. Прот. Добронравовъ. „Избраніе епископовъ“ стр. 5. Прилож. къ журн. „Вѣкъ“

обычнымъ. Если мы обратимся къ практикѣ избранія епископовъ въ западныхъ церквахъ, то и тамъ найдемъ тоже самое. Въ правилахъ Ипполита, которыя считаются дѣйствительно принадлежащими извѣстному римскому епископу Ипполиту, т. е. относятся къ началу 3 вѣка, говорится: *episcopus eligatur ab omni populo* (См. Добронр. стр 6). т. е. епископъ избирается всѣмъ народомъ. Особенно много нужныхъ свѣдѣній намъ даетъ современникъ Оригена Св. Кипріанъ Карѳагенскій, который, какъ сообщаетъ его біографъ, діаконъ Понтій, и самъ былъ поставленъ въ епископа по единодушному избранію народа, несмотря на то, что онъ былъ новообращеннымъ и что нѣсколько пресвитеровъ были противъ этого избранія, народъ настаивалъ на своемъ желаніи; домъ Кипріана окружили со всѣхъ сторонъ, и никто не хотѣлъ удалиться прежде, чѣмъ онъ выйдетъ и отправится съ народомъ въ церковь. Кипріанъ уступилъ общему желанію народа, а епископы, собравшея въ Карѳагенъ, для рукоположенія епископа, вполне согласились съ общимъ желаніемъ (Проф. Сагарда № 16 Ц.Общ. Вѣстн.) Въ разныхъ мѣстахъ своихъ писемъ Св. Кипріанъ о римскомъ епископѣ Корниліи говоритъ, что Корнилій сдѣланъ епископомъ по опредѣленію Бога и Христа, по свидѣтельству всего почти клира, по избранію бывшаго при этомъ народа, по согласію маститыхъ священниковъ и добрыхъ мужей, что „по волѣ Божіей и по избраніи клира и народа, былъ поставленъ въ Каѳолической церкви епископъ Корнилій (Письм. 43 см. Твор. Св. Кипріана еписк. Карѳ Русск. пер. часть I. Кіевъ 1879 г. стр. 160 161 У Доб. стр 7.)

Въ одномъ изъ своихъ писемъ, адресованныхъ Корнилію, св. Кипріанъ, говоря о необходимости повиновенія епископу, — указываетъ, что архипастырь избирается голосомъ народа. Если бы, согласно божественному ученію, все братство повиновалось ему, то никто никогда не возставалъ бы противъ сонма священниковъ, никто, послѣ божественнаго суда, послѣ голоса народа, послѣ приговора епископовъ не дѣлалъ бы уже себя судією, — не надъ епископомъ не надъ Богомъ. (Добр., тамже стр. 8.) Отсюда съ ясностію вытекаетъ, что на Западѣ въ III в. епископы повсюду избирались клиромъ и народомъ, а также

и сосѣдными архипастырями Въ четвертомъ вѣкѣ мы встрѣчаемся съ ограниченіями народа при избраніи епископа, но это вовсе не значитъ, чтобы въ IV ст. всѣ міряне потеряли прежнее право избирать епископовъ. Ограниченіе вызвано было беспорядками, которыми сопровождалось избраніе епископа. Вотъ почему Антіохійскій соборъ повелѣваетъ: да не будетъ позволено сборищу народа избирати имѣющихъ прозвестися во священство («Добр. 13») Тѣмъ не менѣе участіе клира и мірянъ при избраніи въ епископа св. Вас Велик считаетъ дѣломъ собственнымъ и предостерегаетъ отъ нерадѣнія, «дабы не навлечь бѣды» (Тамъ же 14.) Св. Амвр. Медиоланскій, избранный народомъ, впослѣдствіи мірянъ своей паствы называлъ «родителями», какъ родившими его къ святительскому служенію (Добр стр. 17) Въ самомъ началѣ IV вѣка отношенія между церковью и государствомъ измѣнились, церковь изъ гонимой становится въ положеніе господствующей, въ связи съ этимъ измѣняется и положеніе клира, однако въ отношеніи избранія епископовъ сохраняется тотъ же принципъ участія въ избраніи епископа клира и народа мѣстной церкви (см. Ц. Общ. В. № 17.) Но затѣмъ постепенно, ко времени иконоборчества, участіе мірянъ въ избраніи епископовъ, благодаря грубому вмѣшательству императоровъ, ослабляется; уже при Юстиніанѣ — право избранія предоставляется знатнымъ гражданамъ (Добр 24), а въ періодъ иконоборчества оно вызвало появленіе 3-го пр. 7 Вселенск. собора — по которому «право избирать» принадлежитъ епископамъ, а не мірскимъ начальникамъ. Тѣмъ не менѣе окончательный выборъ епископовъ перешелъ въ руки послѣднихъ въ XIV вѣкѣ (Добр. 26) На западѣ же порядокъ избранія епископовъ держался нѣсколько долѣе. Итакъ, и въ восточной и западной ц мы видимъ постепенное лишеніе мірянъ права участвовать въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ избраніе себѣ архипастыря Эти ограниченія вызывались, съ одной стороны, безчинствомъ народа, невозможностью допустить всѣхъ на выборы, а съ другой стороны, притязаніями императоровъ. Но въ настоящее время условія жизни русской православной церкви настоятельно диктуютъ всѣмъ православнымъ чадамъ необходимость воскресить въ церкви выборное начало, такъ какъ это начало,

введенное въ жизнь, обезпечить нравственное, духовное единеніе между пастырями и пасомыми, между епископомъ и клиромъ. Только при наличіи выборнаго начала, этого залога будущаго роста Царства Божія, возможно возстановленіе нормальныхъ условій для дальнѣйшей животворной работы строителей христіанскаго душепопеченія. Церковь этимъ навсегда порветъ связь съ прежнимъ грубымъ вмѣшательствомъ сильныхъ міра сего и положитъ конецъ незаконнымъ притязаніямъ со стороны тѣхъ, кто пытался подъ покровомъ церкви скрывать свое „нравственное убожество“.

Права, власть, обязанности епископа Кандидаты епископства Пресвитерскій Епархіальный Совѣтъ, его права и обязанности. Епископъ и Консисторія. Викаріатства

Епархіальная церковь возглавляется архіереємъ, которому вѣрены люди Господни, и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ. Въ силу этого епископъ прежде всего долженъ имѣть тѣсное общеніе съ клиромъ церковнымъ и мірянами, слѣдя за исполненіемъ Закона Божія, чистотою вѣры и нравственности и устроеніемъ церкви Божіей на землѣ. Епископу въ церкви принадлежитъ такимъ образомъ большая доля самостоятельности. Канонъ понимаетъ эту самостоятельность, какъ большую свободу инициативы въ пастырскомъ руководствѣ, не какъ власть чинить какія либо перемѣны въ законахъ и правахъ церковныхъ, а только какъ большую властность и широту въ дѣйствіяхъ по отношенію къ различнымъ движеніямъ въ епархіяхъ церковно-христіанскаго характера (братства, согл.) и наоборотъ, характера противоцерковнаго и, наконецъ, какъ усиленіе епископской власти въ организаціи жизни духовенства и его дѣятельности; Епархіальныхъ Съѣздовъ и т. д. *) Децентрализація, можемъ мы сказать вмѣстѣ съ Преосвящ. Агаангеломъ, альфа и омега въ дѣлѣ возстановленія живой церковной дѣятельности. Самостоятельность епископской власти немислима иначе, какъ спеціально — церковная, „децентрализація“, дополняемая и пополняемая церковнымъ „окружнымъ соборомъ, какъ организаціей братскаго совѣта и взаимопомощи (тамъ же стр. 80) Говоря о самостоятельности епископовъ, нель-

*) Арх. Михайлъ, Почему намъ не вѣрять СПб. 1906 г. стр. 79.

зя не коснуться и вопроса о тѣхъ предѣлахъ, до которыхъ она простирается. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ русской православной церкви, среди епископовъ, есть сторонники безусловной зависимости священниковъ отъ епископовъ. Въ данномъ случаѣ представители безусловной зависимости священниковъ отъ епископовъ ссылаются на 39 апост. правило, которое гласитъ: „Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего не совершаютъ. Ибо ему ввѣрены люди Господни и онъ воздастъ отвѣтъ о душахъ ихъ“. Это апостольское правило, какъ извѣстно, вызвало большіе споры на Предсоборномъ Присутствіи 1906 года. Одни, основываясь на немъ, отстаивали полное епископское всевластіе, другіе утверждали, что это правило возникло во времена апостольскія, когда положеніе пресвитеровъ при епископахъ было совершенно инымъ, и буквальное его толкованіе, внѣ исторической перспективы, окончательно сводитъ на нѣтъ всю дѣятельность священниковъ на протяженіи всей многовѣковой исторіи христіанской церкви. (Хр. Мысль II кн. 1917 г. стр. 80). Вышеупомянутое правило, по объясненію Н. П. Аксакова, нельзя понимать безгранично, такъ какъ иначе пресвитеръ и діаконъ не могли бы ни ѣсть, ни пить, ни ложиться спать безъ воли и разрѣшенія епископа. Если говорится о пресвитерѣ и діаконѣ, то подразумѣваются, очевидно, такія дѣйствія, которыя даже и по волѣ епископа, никто въ церкви, кромѣ обладателей этихъ двухъ степеней, производить не можетъ. Подразумеваются, очевидно, такіе виды дѣятельности и служенія епископскаго, которые могутъ быть поручаемы имъ, пресвитерамъ и діаконамъ, но ими безъ особаго полномочія съ его стороны производимыми быть не могутъ. (Нѣсколько примѣчаній къ канонамъ—отд. оттискъ изъ жур. Церковный Голосъ за 1906 г. стр. 68—69 См. Христіанскую Мысль 1917 г. II к. стр. 81) Такое же толкованіе этому правилу даетъ Вальсамонъ, патріархъ Антиохійскій „Слова: пресвитерамъ и діаконамъ безъ воли епископа ничего не совершать“ принимай не въ общемъ смыслѣ, но скажи, что они не имѣютъ право совершать что либо принадлежащее епископу безъ воли его, напримѣръ, отдавать въ аренду недвижимое имущество церкви, получать съ него доходы, слѣдующіе

церкви, налагать епитиміи и другое таковое. Ибо управление епископскими вещами, говоритъ правило, и души людей ввѣрены епископу (Толк. по 39 пр. св. апост. см. Христ. Мысль. II к. 1917 г. стр. 80). Существуетъ и такое правило, по которому епископъ не можетъ дѣйствовать „безъ воли причетниковъ“. По 25 пр. Антиохійскаго собора: „епископъ церковныя имѣнія да раздаетъ въ милостынѣ руками священниковъ и діаконѡвъ, а не мірскихъ людей. Епископъ господинъ есть церковному имѣнію. Аще же не довлѣетъ ему, еже вземлетъ на свою потребу; но имѣніе церковное и сельныя плоды, и богатство, еже сходится въ епископію, вземлетъ и свое творитъ *безъ вѣдѣнія и безъ воли причетниковъ своихъ*, да воздастъ отвѣтъ о винѣ предъ всѣмъ соборомъ. (Славянская Кормчая) Ясно, что епископъ также безъ вѣдома пресвитерѡвъ и діаконѡвъ не долженъ распоряжаться церковными имуществами, доходами и плодами полей, какъ безъ вѣдома епископа ничего не должны творить пресвитеры и діаконы (Богословскій Вѣстн. Іюнь 1908 г. стр. 174).

Отсюда становится яснымъ, что если епископъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ долженъ сообразоваться съ мнѣніемъ низшихъ клириковъ, то это не говоритъ еще объ ограниченности его правъ, такъ же, какъ не лишаются священники полноты власти тогда, когда они совершаютъ что либо безъ власти епископовъ. Взаимное подчиненіе и зависимость іерархическихъ лицъ установлены въ церкви не по причинамъ догматическаго характера, а лишь для порядка и стройности въ церковно — іерархическомъ правленіи. По этому вопросу бл. Іеронимъ говоритъ: „Если ты спросишь, почему крещенный въ церкви только черезъ епископскую руку получаетъ Духа Святаго, сообщаемого, какъ мы утверждаемъ, въ истинномъ крещеніи, то знай, что этотъ обычай возникъ отъ того обстоятельства, что Духъ Св. сошелъ на Апостоловъ послѣ Вознесенія Христова. И мы находимъ, что во многихъ мѣстахъ дѣлается тоже обыкновенно болѣе для чести священства, чѣмъ по закону необходимости, иначе, еслибы Дух. Св. нисходилъ только по молитвѣ епископа, то слѣдовало бы оплакивать тѣхъ, которые по деревнямъ укрѣпленницамъ, и въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ, будучи крещены пресвитерами и діаконами,

умирають прежде, чѣмъ посѣтилъ ихъ епископъ. (Тв. бл. Иеронима т IV стр. 70. см. Христ. Мысль 1917 г. кн. 2, стр. 82). Наконецъ если понимать 39 пр. въ его буквальномъ смыслѣ, то точно также буквально слѣдуетъ понимать слова 34 апост. правила, по коимъ первый изъ епископовъ (митрополитъ) ничего не долженъ творить безъ воли, вѣдома, разрѣшенія и т. д. всѣхъ сопредѣльныхъ ему епископовъ, которые должны знать и почитать его, какъ главу, и, въ свою очередь, ничего не дѣлать безъ его вѣдома (Богосл. Вѣст. июль—августъ 1908 г. стр. 384—385).

Вальсамонъ, Зоѳора и Аристинъ единогласно утверждаютъ, что опредѣленіе— „ничего да не творить митрополитъ безъ воли епископовъ,“ сдѣлано только для того, чтобы архіереи были единомысленны, связывались союзомъ любви и какъ для подчиненнаго имъ клира, такъ и для народа были примѣромъ любви (Толк. на 34 пр. свв. Апост. Хр. Мысль—83 стр.) Этимъ однакоже нисколько не умаляется власть митрополита, равнымъ образомъ, какъ ограниченіе по 39 пр. нужно понимать скорѣе въ смыслѣ устраненія произвола и самовластия. (Христ. Мысл. тамъ же) Правила эти имѣютъ въ виду церковь, какъ союзъ всеобщаго подчиненія другъ другу по общему для всѣхъ долгу смиряться подъ крѣпкую руку Божию, союзъ взаимоподчиненія всѣхъ, союзъ взаимоназиданія, „согласно дѣятельности и зодчества всѣхъ“. Но если этотъ союзъ нарушаютъ старѣйшіе въ іерархіи, совершая преступленіе противъ Христа и его завѣтовъ, то противъ нихъ установлено 31 пр. Св. Апостоловъ Насколько важенъ принципъ единенія пресвитеровъ и мірянъ съ епископомъ въ жизни церкви, это видно изъ посланій Св. Игнатія Богоносца, основная мысль котораго: повиненіе епископу, какъ Богу. „Прекрасное дѣло—знать Бога и епископа. Почитающій епископа, почтенъ Богомъ; дѣлающій что нибудь безъ вѣдома епископа, служитъ діаволу (Смири. 9) Ибо которые суть Божіи и Иисусъ Христовы, тѣ съ епископомъ (Филад. 3). Однако нужно замѣтить, что не одинъ епископъ составляетъ, по Игнатію, тотъ центръ, около котораго должна группироваться и объединяться вся община, тотъ оплотъ истинной вѣры, къ которому должны прибѣгать всѣ вѣрующіе. Такимъ центромъ

является скорѣе весь сонмъ служителей алтаря, епископъ, пресвитеръ и диаконъ, всѣ представители церковной власти — вся церковная власть вмѣстѣ.“ Ничего не дѣлайте безъ епископа и пресвитеровъ, пишетъ Св. Игнатій Магnezійцамъ (гл 7) Будьте покорны епископу, какъ заповѣди Божіей, равно и пресвитерству (Тралл. XIII) Въ посланіи къ Ефесянамъ 2 и 20 гл. онъ выражаетъ желаніе, чтобы они повиновались епископу и пресвитерству (Ср. Тралл. 2).

Онъ требуетъ почитанія и повиновенія даже въ отношеніи къ діаконамъ. „Всѣ почитайте діаконѡвъ, какъ заповѣдь Господа Іисуса Христа, а епископа, какъ Іисуса Христа — Сына Бога Отца, пресвитировъ, какъ собраніе Божіе, какъ сонмъ Апостоловъ. Безъ нихъ нѣтъ церкви (Тралл. 3) „Всѣ послѣдуйте епископу, какъ Іисусъ Христосъ — Отцу, а пресвитерству, какъ апостоламъ. Діаконѡвъ же почитайте какъ заповѣдь Божію (Смирн 8). Кто дѣлаетъ что либо безъ епископа, пресвитера и діакона, тотъ нечистъ совѣстію (Тралл. 7). Приведенныя нами мѣста изъ сочиненія Игнатія Богоносца утверждаютъ насъ въ мысли: видѣть церковь, какъ союзъ всеобщаго подчиненія другъ другу. Что касается вопроса о кандидатахъ на вдовья епископскія каѳедры, то таковыя могутъ быть замѣщаемы лицами — по выбору отъ помѣстной церкви. Клиръ и міряне намѣчаютъ сначала кандидатовъ къ той или другой помѣстной церкви, а затѣмъ производятъ выборы.

Выборы производятся въ Епархіальномъ городѣ вдовствующей церкви, подъ предсѣдательствомъ митрополита и при участіи клира и мірянъ. Согласіе большинства членѡвъ собора, согласно указанію канонѡвъ, рѣшаетъ назначеніе того или другого кандидата. Епископъ не обязательно долженъ быть въ монашескомъ чинѣ, а предпочтительно изъ бѣлаго духовенства, или даже свѣтскихъ лицъ, отличающихся высоко-нравственной жизнью. Для лучшей постановки дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія паствы и во избѣжаніе перегруженности епископа дѣлами епархіи признаны необходимыми учрежденіе епископскихъ каѳедръ въ уѣздныхъ городахъ, съ представленіемъ такимъ каѳедрамъ широкой автономіи. Епископъ, въ случаѣ преступленія, подлежитъ суду еписко-

новъ, Уѣздный епископъ находится въ братскомъ подчиненіи епископу епархіальному.

При епархіальномъ епископѣ существуетъ епархіальный Пресвитерскій Совѣтъ, а при уѣздномъ епископѣ уѣздный. Въ составъ епархіальнаго Пресвитерскаго Совѣта, а также и уѣзднаго входятъ представители отъ дух. уч. заведен. миссіонеры, Епарх. и уѣздные наблюдатели. Пресвитерскому Совѣту подлежатъ всѣ дѣла Консисторіи. Распредѣленіе дѣлъ между Епарх. Пресвитерскимъ Совѣтомъ и уѣзднымъ принадлежитъ компетенціи епархіальнаго сѣзда. Кромѣ упомянутыхъ выше лицъ (должностныхъ), въ составъ совѣта входятъ выборныя лица отъ духовенства и мірянъ отъ епархіи которыя избираются на епархіальномъ сѣздѣ, имъ же, сѣздомъ, указывается и количество лицъ, входящихъ въ составъ совѣта. Обязанности между членами Пресвитерскаго Совѣта распредѣляется такимъ образомъ, что каждому члену поручается какое нибудь опредѣленное одно дѣло. Это лицо является докладчикомъ на собраніи, рѣшеніе принадлежитъ большинству голосовъ. Въ случаѣ если голоса раздѣляются поровну, при рѣшеніи того или иного вопроса, то постановленіе окончательное выносится той группой членовъ, которая имѣетъ на своей сторонѣ голосъ предсѣдателя.

Предсѣдателемъ на епархіальномъ и уѣздномъ Пресвитерскомъ Совѣтахъ является епископъ. Собранія происходятъ не менѣе двухъ разъ въ недѣлю, а въ экстренныхъ случаяхъ созывается чрезвычайное засѣданіе, по приглашенію Предсѣдательствующаго.

Всѣ члены избираются на три года для лучшаго и всесторонняго изученія дѣла управленія церковью.

Въ случаѣ отсутствія Предсѣдательствующаго, его замѣняетъ товарищъ, выборы котораго, а также и секретаря производятся въ первомъ же засѣданіи.

Секретарь ведетъ протоколы засѣданій, онъ же оповѣщаетъ о днѣ засѣданій. Постановленія Пресвитерскаго Совѣта проводятся въ жизнь черезъ исполнительный органъ канцелярію совѣта. Консисторія, какъ учрежденіе снискавшее себѣ дурную славу упраздняется, а на мѣсто ея выдвигается Пресвитерскій Совѣтъ, который и вѣдаетъ всѣми дѣлами,

имѣвшимися въ распоряженіи Консисторіи. Такова, въ общемъ, схема пожеланій, намѣчаемыхъ въ связи современнымъ положеніемъ управленія церковью. Эта схема далеко не исчерпываетъ всѣхъ вопросовъ по епархіальному управленію, она далеко не совершенна и является только матеріаломъ для дальнѣйшей работы въ этомъ направленіи.

Безусловно жизнь церкви, ея условія существованія, вопросы объ отношеніи ея къ государству, существующее управленіе Синодъ все это должно быть предметомъ самаго зрѣлаго, всесторонняго и глубокаго сужденія представителей епархіи, на судъ которыхъ мы и отдаемъ нашу посильную работу.

Г р а ж д а н е.

Омскій Областной Комитетъ по распространенію „Займа Свободы“ въ засѣданіи своемъ 7-го Іюня с. г. совмѣстно съ представителями военныхъ, общественныхъ, національныхъ, профессиональныхъ организацій и печати, постановилъ организовать въ воскресенье 18-го іюня с. г. въ Омскѣ и въ его районѣ „Д е н ь З а й м а С в о б о д ы“.

Обращаюсь ко всѣмъ военнымъ, партійнымъ, общественнымъ, національнымъ, профессиональнымъ организаціямъ съ горячимъ призывомъ день 18-го Іюня с. г. посвятить исключительно „З а й м у С в о б о д ы“.

Необходимо, чтобы сознание, чувство и воля каждаго гражданина въ этотъ день были прикованы къ идеѣ Государственной важности обязательнаго участія въ займѣ. Необходимо создать единое настроеніе духа. Необходимо создать „крестовый походъ“ противъ косности, непониманія, заблужденія, безразличія къ интересамъ Родины, къ интересамъ государства, наконецъ, къ своимъ собственнымъ, личнымъ интересамъ.

Комитетъ обращается къ Владыкѣ и ко всему духовенству города Омска всѣхъ исповѣданій съ просьбой въ ближайшее воскресенье, а затѣмъ въ „Д е н ь З а й м а С в о б о д ы“ проповѣди въ храмахъ посвятить займу.

Комитетъ обращается къ Командующему Войсками и военнымъ организаціямъ, а также къ Совѣту Рабочихъ и Солдатскихъ Депутатовъ съ просьбой организовать митинги въ разныхъ частяхъ города, а послѣ митинговъ, къ концу дня, устроить грандіозное шествіе въ загородную рощу, на всенародный митингъ-концертъ.

Комитетъ проситъ всѣ партійныя, національныя, профессиональныя и общественныя организаціи устроить въ этотъ день митинги и шествія съ знаменами, призывающими къ единенію, для помощи Отечеству, которое находится въ опасности.

Комитетъ проситъ Музыкальныя Общества, Художественныя и Артистическія организаціи принять живѣйшее участіе въ „Д е н ь З а й м а С о б о д ы“ и организовать концертъ-митингъ въ театрѣ или Общественномъ Собраніи вечеромъ 18-го іюня с. г., а также всенародный концертъ въ загородной рощѣ, передъ вечеромъ.

Комитетъ обращается къ представителямъ Омской печати въ день 18-го іюня с. г., посвятить страницы своихъ изданій выясненію необходимости для всѣхъ гражданъ поддержать „З а е м ь С в о б о д ы“.

Комитетъ обращается къ администраціи и служащимъ Управленія Омской жел. дор., а также и къ пароходо-владѣльцамъ и служащимъ пароходныхъ предпріятій пассажирскіе поѣзда и пароходы, отправляющіеся въ этотъ день со станціи и пристани Омскъ въ разныхъ направленіяхъ наименовать поѣздами и пароходами „Д н я З а й м а С в о б о д ы“ украсить ихъ и послать съ ними агитаторовъ, напоминающихъ гражданамъ-пассажирамъ необходимость участія въ подпискѣ.

Комитетъ обращается съ просьбой ко всемъ кредитнымъ и другимъ учрежденіямъ, распространяющимъ „З а е м ь С в о б о д ы“, организовать 18-го іюня с. г. подписку и продажу облигацій цѣлый день, съ 11-ти часовъ утра и до вечера, какъ въ своихъ помѣщеніяхъ, такъ и на митингахъ.

Комитетъ обращается къ служащимъ и служившимъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ съ горячимъ призывомъ весь свой трудъ, энергію и всѣ свои техническія знанія представить въ распоряженіе Комитета и отдать ихъ на служеніе народу.

Комитетъ обращается съ глубокой просьбой къ чуткой и отзывчивой молодежи, къ студенчеству и учащимся старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній принять участіе въ организаціонной агитаціонной работѣ.

Комитетъ проситъ всѣхъ собственниковъ автомобилей представить 18-го іюня с. г. свои машины въ распоряженіе Комитета.

Всѣхъ мотоциклистовъ и велосипедистовъ Комитетъ приглашаетъ своимъ участіемъ содѣйствовать успѣху этого дня.

Комитетъ обращается къ каждому гражданину своимъ сильнымъ участіемъ содѣйствовать успѣху „Дня Займа Свободы“.

Для координированія, дѣйствій, о всѣхъ организаціонныхъ работахъ просимъ сообщать въ Комитетъ по распространенію „Займа Свободы“, Санниковскій пр., д. Грязнова, 2-й этажъ, помещеніе Омскаго Областнаго Военно-Промышленнаго Комитета.

Граждане, помните, что дружной работой всѣхъ организованныхъ силъ возможно поднять настроеніе даже не организованныхъ массъ и привлечь ихъ къ участію въ работѣ на пользу Государства.

Предсѣдатель Комитета Н. Б у я н о в с к і й.

Часть неофициальная.—Докладъ на Чрезвычайномъ Епархіальномъ съѣздѣ.—Епархіальное Управленіе.—Воззваніе.

За Редактора, протоіерей В. Пляскинъ.

Довв. ценз. г. Омскъ 4 іюня 1917 года.

Цензоръ, протоіерей Теодоръ Канарскій.

Омскъ, тип. К. И. Демидовой.

БЮЛЛЕТЕНЬ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА И МІРЯНЪ ОМСКОЙ ЕПАРХІИ

№ 5.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго Собранія Чрезвычайнаго Епархіальнаго
Съезда духовенства и мірянъ Омской епархіи
28 мая 1917 г. № 10.

Предсѣдательствуетъ товарищъ предсѣдателя, священникъ П. Охотинъ, который предлагаетъ избрать предсѣдателя вмѣсто выбывшаго на съездъ въ Москву предсѣдателя г. Бѣльковича. Открытой баллотировкой избирается онъ же — Охотинъ, а товарищемъ его — г. Вѣлослюдовъ.

На повѣсткѣ докладъ Комиссіи по учебному дѣлу:

1) Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священникъ П. Поповъ выступаетъ съ рѣчью приблизительно такого содержанія: — „Древній и святой обычай ведется на Руси — отдавать дѣтей въ поученіе Церкви Слово Божіе возвышается надъ всѣми науками, и школа церковная — наилучшее средство къ достиженію христіанскихъ добродѣтелей и въ широкомъ смыслѣ — морали общечеловѣческой. Къ воспріятію церковной проповѣди и языка Богослуженія необходима и школа, приготовляющая къ этому. Въ наши дни лучшіе умы человѣчества заняты изысканіемъ путей, коими мораль должна пройти въ жизнь, а въ Церкви эти пути уже есть и самая мораль ея — совершеннѣйшая изъ моралей.

2.) Послѣ о. Попова говоритъ свящ. Кореньевъ, который указываетъ на то, что еще за долго до школы родители занимаются религіознымъ воспитаніемъ и обученіемъ своихъ дѣтей. Школа должна помогать родителямъ въ дальнѣйшей ихъ работѣ, а иногда и всецѣло брать на себя отвѣтственность за своего пациента-ребенка въ отношеніи его религіознаго воспитанія.

3) Священникъ Троицкій, напоминаетъ, что каждая школа должна быть религіозной воспитательницей, и разные типы школъ породятъ только антагонизмъ, что безусловно отразится и на самой религіи. Школа должна быть единой, — горячо заканчиваетъ Троицкій. Его мѣсто на кафедрѣ занимаетъ г. Полянскій.

4) Онъ говоритъ: — «Всѣ школы должны быть хранителями

христіанскихъ идей и дѣлать ихъ на церковныя и государственныя нѣтъ никакой надобности. При автономномъ управленіи школы она безусловно будетъ отвѣчать требованіямъ народа и самъ народъ опредѣлитъ тогда и идеи школы.

5) Изъ среды школьныхъ учителей и учительницъ, делегированныхъ отъ учительскаго съѣзда, къ разбору этого вопроса выходитъ на кафедру г. Панаевъ и говоритъ противъ всѣхъ школъ, которыя вытекаютъ изъ религіозныхъ побужденій, въ томъ числѣ и противъ православной церковной школы. Неужели, спрашиваетъ онъ, нужно создавать особую школу для того только, чтобы она поучала церковному языку. Тогда для каждаго языка потребовалась бы отдѣльная школа, но этого вѣдь не наблюдается. Наученіе же Закону Божію должно происходить въ Церкви, гдѣ все расположено къ этому, а не въ школѣ въ ея будничной обстановкѣ. Да и кромѣ того, церковная школа не отвѣчала своему прямому назначенію: она была орудіемъ въ рукахъ правительства для проведенія въ жизнь политическихъ идей.

6) Г. Тищенко находитъ, что церковно—славянскій языкъ отжилъ свое время, уступая свое мѣсто другому языку, и основывать для него школу нераціональная трата матеріальныхъ средствъ. Три послѣдующихъ оратора: г. Путинцевъ и священ. Инфантьевъ и Николаевъ въ своихъ короткихъ рѣчахъ доказывали, что школа должна быть только православной и безусловно русской. Въ школѣ не должны навязываться дѣтямъ идеи космополитизма, ибо наши жилища построены на костяхъ борцовъ за родину, нивы поливались ихъ кровью, на этихъ поляхъ колосилась и зрѣла русская жизнь, мы должны пожинать благополучіе своего отечества.

Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ г. Вишневскій указываетъ, какое важное значеніе для вѣры и государства имѣетъ школа. Русское государство созидалось мощью Православія и это Православіе не должно преслѣдоваться. Идеи Православія совершенны, и мораль его высока, какъ средство къ постиженію будущаго вѣчнаго блага. Пусть же эти идеи не отступно стоятъ надъ человѣкомъ съ самой колыбели его. Душа ребенка—воскъ, нужно писать на ней только Православіе. Но кто будетъ писать, если учитель этого ребенка будетъ не православный. Священникъ, вы скажете. Не подъ силу будетъ священнику насаждать православіе, когда злобною рукою невѣрующаго учителя оно будетъ вырываться изъ дѣтской души. Законъ Божій долженъ

быть не только суммой знаній, но и суммой его нравственных качествъ.

Первая русская школа церковная и заслуги ея несомнѣнны. Кто далъ школу народу. Дала ее Церковь, и она въ правѣ требовать отъ народа своей оцѣнки. И что-же, благодаря матеріалистическому теченію въ 60 г.г. прошлаго столѣтія, происходитъ переоцѣнка русскихъ цѣнностей, въ томъ числѣ и школы. Но кто переоцѣнивалъ? Переоцѣнивали люди или не русскіе, или если и русскіе, то съ нѣмецкой душой. Подъ вліяніемъ этихъ теченій и взглядъ на церковную школу измѣнился, и на нее стали смотрѣть, какъ на школу прежде всего правительственную.

А развѣ государственная школа не стояла на стражѣ царизма. Вся русская школа, церковная и государственная пѣла съ открытой головой, „Воже, царя храни“. Говорятъ, что только церковная школа была правительственной. Это неправда, ибо какъ же объяснить тогда то, что правительство почти не поддерживало ее матеріально. Русскій народъ—православный и только подъ вліяніемъ времени можетъ отказаться отъ церковной школы съ ея христіанскими задачами. Русскій народъ—хозяинъ школы и онъ долженъ требовать отъ нея, чтобы она была христіанскою

Выступаютъ еще нѣсколько ораторовъ, но новаго они ничего не добавили, а лишь поддерживали высказанныя уже мнѣнія за и противъ.

Открытой баллотировкой послѣ рѣчей ораторовъ, было постановлено передать церковно-приходскія школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ это время съ мѣста поднялся учитель г. Панаевъ, и обращаясь къ съѣзду, сказалъ,—я радуюсь и вѣрю тому, что теперь священники и учителя пойдутъ рука объ руку и вмѣстѣ будутъ служить русскому народу. Ему отвѣтили бурными аплодисментами.

Дальше Комиссіей по учебному дѣлу были предложены положенія о начальной школѣ, которыя послѣ незначительныхъ поправокъ приняты въ слѣдующемъ видѣ.

- 1) Начальная школа должна быть единой и народной.
- 2) Всѣ начальныя школы должны быть въ завѣдываніи мѣстной приходской общины.
- 3) Въ народныхъ школахъ православныхъ приходоѡвъ религіозно—нравственное образованіе и воспитаніе въ духѣ православной церкви для православныхъ дѣтей должно быть признано обязатель-

нить, какъ отвѣчающее высшимъ требованіямъ души и желанію православныхъ родителей.

4) Религіозно—правственное образованіе и воспитаніе въ школь православнаго прихода осуществляется чрезъ школьный Совѣтъ, состоящій изъ законоучителей и учащихся этой школы, выборныхъ отъ родителей и приходскаго совѣта.

5) Волостное земство, а въ городахъ городское самоуправленіе завѣдываетъ школами своего района при посредствѣ школьной комиссіи, въ составъ которой входятъ представители школьных совѣтовъ и священники по избранію отъ окружнаго церковнаго Собранія.

6) Въ вѣдѣніи школьных комиссій волостного земства и городскихъ самоуправленій находятся не только начальныя народныя школы, но и всѣ другія высшія школы, расположенныя въ районѣ этого земства.

7) Второклассныя церковныя школы должны быть преобразованы въ высшія начальныя училища.

8) Учитель въ начальной школѣ православнаго прихода долженъ быть необходимо православнаго вѣроисповѣданія и быть сотрудникомъ въ дѣлѣ церковнаго воспитанія.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго собранія Чрезвычайнаго Съезда духовенства и мірянъ Омской епархіи 29-го мая 1917 г. № 11.

Засѣданіе открылось подъ предѣдательствомъ священника П. Охотина.

1. Зачитаны и приняты, послѣ нѣкоторыхъ поправокъ, протоколы общихъ собраній 26-го и 27-го мая

2. Доложено письменное заявленіе депутата отъ благочинія № 38, священника село—Крутинской церкви Іоанна Лавровскаго о томъ, что, вѣдѣствіи болѣзни его семьи онъ не можетъ явиться на съѣздъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

3. Доложено письменное ходатайство депутата 23-го благочинническаго округа, священника села Мало-Красноярскаго, Тарскаго уѣзда, Николая Иванова объ отпускѣ домой съ 30-го мая, въ виду наступленія 2-го іюня въ приходѣ Мало-Красноярскомъ мѣстнаго многочтимаго праздника, на который стекается до 2-хъ тысячъ богомольцевъ, обычно исповѣдующихся и причащающихся Св. Таинъ; отсутствіе священника въ приходѣ въ этотъ день мог-

ло бы, по словам о. Иванова, породить соблазнъ и смущеніе среди вѣрующихъ. Постановлено: удовлетворить ходатайство о. Иванова.

4. Доложено о томъ, что депутатъ съѣзда Стапковъ, по вызову Окружного Суда, выѣхалъ, въ качествѣ свидѣтеля, въ г. Тюхалинскъ. Принято къ свѣдѣнію.

5. Доложено письменное заявленіе депутата Домбровскаго о томъ, что, влѣдствіе полученнаго имъ извѣстія о большомъ разстройствѣ его домашнихъ дѣлъ, онъ принужденъ былъ экстренно выѣхать домой, не получивъ разрѣшенія съѣзда, въ чемъ и приноситъ глубокое извиненіе. Въ сему депутатъ Домбровскій присовокупляетъ, что онъ отказывается отъ полученія прогонныхъ и суточныхъ, полагающихся ему, какъ депутату, и предоставляетъ ихъ въ распоряженіе епархіальнаго съѣзда. Постановлено: считать отъѣздъ депутата Домбровскаго законнымъ, а причитающееся ему по обязанностямъ депутата съѣзда денежное обезпеченіе оставить въ распоряженіи епархіи.

6. Священ. Кыштымовъ заявилъ, что депутатъ его благочинія Рожко до сихъ поръ не прибылъ на съѣздъ по неизвѣстнымъ причинамъ. Принято къ свѣдѣнію.

7. Свящ. Николаевъ сдѣлалъ докладъ объ Епархіальномъ Церковномъ Совѣтѣ и пресвитерскомъ Совѣтѣ. Послѣ преній и поправокъ разныхъ пунктовъ проекта, послѣдній принятъ съѣздомъ. Дальнѣйшая часть засѣданія состоялась подъ предсѣдательствомъ Н. П. Андреева.

8. Представитель Отдѣленія Государственнаго Банка, гражданинъ Ландратовъ обратился къ съѣзду съ призывомъ подписаться на заемъ Свободы, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и заемъ побѣды надъ врагомъ.

9. Зачитать и, послѣднѣ которыхъ поправокъ, принятъ протоколъ общаго собранія Съѣзда отъ 28 мая.

10. Граждан. Городковъ сдѣлалъ докладъ о среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. При обсужденіи доклада выяснились двѣ точки зрѣнія на духовно-учебныя заведенія участниковъ съѣзда: первое, — что средняя духовная школа должна слиться съ свѣтской школой въ преподаваніи общеобразовательныхъ предметовъ, сохраняя въ то же время свои особенности духовной школы, свой религіозно-нравственный укладъ и являясь бесспорной; вторая точка зрѣнія, — что духовная школа должна быть преобразована по типу средней свѣтской школы. Выясняя желательный характеръ духовной школы, ораторы высказались слѣдую-

шимъ образомъ. Свящ. Николаевъ: странно, чтобы духовная школа совершенно сдѣлалась съ свѣтской школой и была послѣдней поглощена. Необходимо духовную школу сохранить, но реформировать ее такимъ образомъ, чтобы она все таки носила религіозно-нравственный характеръ. Желательно, чтобы дѣти наши приучались къ исполненію постановленій церкви, чтобы они были хорошими христианами. Духовная школа больше можетъ достигнуть въ этомъ отношеніи, нежели школа свѣтская.

Діаконъ Ярославцевъ. Если духовная школа будетъ преобразована въ гимназію, и въ этомъ случаѣ она должна сохранить свой религіозно-нравственный отбѣнокъ и соотвѣтствующій укладъ жизни.

Депутатъ Тищенко. Школа должна быть школой, безъ какихъ либо отбѣнковъ. Программа духовной школы уступаетъ программѣ свѣтскихъ школъ въ отдѣлахъ: по литературѣ, исторіи, математикѣ. Много отнимаетъ времени совершенно не нужный греческій языкъ.

Свящ. Марковъ. Духовную школу необходимо вывести изъ ея кастовой замкнутости. Духовный характеръ школы не гарантируетъ питомцевъ ея отъ того, что они непремѣнно выйдутъ истинно-вѣрующими христианами; и изъ духовныхъ школъ выходятъ атеисты, духовная школа калѣчитъ людей.

Депутатъ Крыловъ. Школа должна быть единой, но въ то же время необходимо, чтобы она носила религіозно-нравственный характеръ; такой характеръ школы можетъ дать намъ образованныхъ и вѣрующихъ людей.

Свящ. Герасимовъ въ рѣчи указываетъ, что, пройдя духовную школу, чувствуетъ на себѣ ея благотворное вліяніе и искренно можетъ сказать, что она способствовала развитію его духовныхъ силъ и укрѣпленію въ немъ религіознаго чувства.

Прот. Банарскій не видитъ того, какимъ образомъ духовная школа можетъ калѣчить дѣтей. И въ духовной и въ свѣтской школѣ преподаются тѣ же науки: исторія, литература, языки и т. д. Какъ можно этими предметами искалѣчить душу питомца семинаріи. Слышать подобныя нареканія на духовную школу тяжело, а изъ устъ священника вдвойнѣ.

Депутатъ Тищенко. Я самъ началъ свое ученіе въ духовной школѣ и не могу сказать, чтобы она оказала на меня благотворное вліяніе; о многомъ несимпатичномъ я узналъ именно въ духовной школѣ; многіе священники, неудовлетворенные полученнымъ въ духовной школѣ образованіемъ, потому сняли съ себя санъ.

Свящ. Фокинъ. Въ духовной школѣ всегда смѣшивались двѣ цѣли: специальная и общеобразовательная; это смѣшеніе и составляетъ недостатокъ духовной школы. Необходимо въ духовную школу ввести дополненія и измѣненія, подсказываемыя духомъ времени. Необходимо питомцамъ духовной школы дать свободный выходъ изъ школы для поступленія въ разныя высшія учебныя заведенія. Христіанскому обществу нужно образованное пастырство. Дѣти наши могутъ и не пойти въ пастыри, но религіозно-нравственный отгѣнокъ школы долженъ быть сохраненъ. И въ этомъ ничего нѣтъ страннаго. Существуютъ же спеціальныя школы сельско-хозяйственныя, землемѣрныя и т. д. Почему же не быть школѣ съ религіозно-нравственнымъ отгѣнкомъ. Не сомнѣваюсь въ томъ, что всегда найдутся желающіе учиться въ духовной школѣ. Должна быть 8-ми классная гимназія, надъ которой стоитъ богословскій институтъ, — безсословная школа, съ составомъ учащихся изъ питомцевъ разныхъ учебныхъ заведеній. Въ общему образованію многимъ не достаеетъ спеціально богословскаго образованія, которое для пастырства необходимо. Далекое не всѣ питомцы семинаріи атеисты. Атеистовъ и кошунниковъ не мало найдется и въ свѣтскихъ школахъ. Семиваріи дали много людей высокой духовной настроенности и серьезнаго богословскаго образованія, съ большою пользою потомъ трудившихся на разныхъ поприщахъ жизни. Если семинаристы и бѣгутъ въ настоящее время отъ священства, то причина этого явленія заключается въ матеріальной необеспеченности духовенства, принужденнаго жить подавляемъ, въ его нравственномъ положеніи. Всѣмъ извѣстно безправное положеніе духовенства. Духовную школу слѣдуетъ сохранить, но она должна быть поставлена на истинныхъ началахъ, должна быть проникнута духомъ гуманизма. Духовную школу необходимо преобразовать по лучшимъ типамъ, Итакъ, заканчиваетъ о. Фокинъ, нужна 8-ми классная духовная школа со спеціальнымъ религіозно-нравственнымъ укладомъ. Выше ея стоитъ богословскій институтъ, а для желающихъ получить высшее богословское образованіе имѣются духовныя академіи.

Свящ. Казаченко. Науки въ духовныхъ школахъ поставлены ни чуть не хуже, чѣмъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Духовная школа не калѣчитъ людей. Отдавая дѣтей своихъ въ духовныя школы, мы знаемъ, что тамъ надъ ними естъ благожелательный къ нимъ контроль и можемъ быть спокойны за судьбу своихъ дѣтей.

Депутатъ Вѣлослюдовъ. Посѣянное зерно надо поливать

иначе оно не выростетъ. Такъ^{же} и духовныя зерна необходимо окружить вниманіемъ и примѣнить къ нимъ извѣстныя нравственныя вѣдѣнія, иначе они не дадутъ духовныхъ ростковъ. Извѣстное воспитаніе въ школѣ даетъ и опредѣленные плоды. Питомцы семинаріи достаточно образованы, трудоспособны и пригодны для воспріятія знаній въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. По отзывамъ, напримѣръ, профессоровъ Томскаго университета лучшіе студенты университета—воспитанники духовныхъ семинарій. Всѣмъ извѣстно также, какъ много дали духовенство и духовная школа писателей и ученыхъ.

Священ. Ивановъ. Новая, реорганизуемая духовная школа должна быть школой безсословной, всякій безпрепятственно можетъ отдавать въ нее своихъ дѣтей.

Деп. Колесниковъ. По уполномочію своихъ избирателей рѣшительно заявляю, что духовная школа должна остаться.

Прот. Покровский говоритъ о необходимости разработать вопросъ о реформѣ Ишимскаго духовнаго училища.

По окончаніи преній на баллотировку ставится слѣдующій вопросъ: должна ли средняя духовная школа, сливаясь съ свѣтской въ преподаваніи обще-образовательныхъ предметовъ, сохранить свои особенности духовной школы, имѣть свой религіозно-нравственный укладъ и быть безсословной. Подавляющимъ большинствомъ голосовъ (84) съѣздъ высказался за сохраненіе духовной школы съ ея особенностями. При вторичной баллотировкѣ противъ сохраненія духовной школы высказались 6 голосовъ. Третья баллотировка воздержавшихся отъ голосованія перваго вопроса дала 4 голоса. Вопросъ о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ оставленъ разсмотрѣніемъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій, въ виду выяснивагося къ этому времени отсутствія кворума, о чемъ депутатъ Тищенко и просилъ въ протоколъ собранія занести.

11. Доложено письменное ходатайство депутата Цибулько объ отпускѣ съ 30 мая для поѣздки по заготовкѣ хлѣба для арміи. Послѣ преній съѣздъ постановилъ: освободить депутата Цибулько отъ занятій на съѣздѣ.

12. Намѣчается программа дня 30 мая, при чемъ депутаты Тищенко въ цѣляхъ большей продуктивности работъ съѣзда, предлагаетъ распредѣлить занятія такимъ образомъ: съ 8 час. утра и до обѣда работаютъ комиссіи, обшід же собранія вестн съ 3 час. дня и до 11 час. ночи. Предложеніе депутата Тищенко Съѣздомъ принимается.

БЮЛЛЕТЕНЬ СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА И МІРЯНЪ ОМСКОЙ ЕПАРХІИ

№ 6.

ПРОТОКОЛЬ

Общаго собранія Чрезвычайнаго Съезда духовенства
и мірянъ Омской Епархіи № 12.

Вечернее засѣданіе 30 мая, съ 3-хъ часовъ дня

Предсѣдательствуетъ о Петръ Охотинъ.

Зачитанъ и принятъ протоколъ засѣданія Съезда 29 мая.

I, Заслушано заявленіе депутата съезда гражданина Ивана Романова объ увольненіи его, по домашнимъ обстоятельствамъ, 30-го мая на мѣсто жительства.

Выставленныя Романовымъ причины Съездъ призналъ уважительными и разрѣшилъ ему просимый отпускъ.

2., Заслушанъ представленный, по порученію Комиссіи по учебному дѣлу, гражд. А. А. Городковымъ докладъ о пастырскихъ и псаломщическихъ школахъ и курсахъ.

По содержанію пунктовъ доклада открываются пренія.

Представитель 19-го округа г. Тагильцевъ заявляетъ о пожеланіи его избирателей открыть спеціальные курсы въ г. Омскѣ.

Священ. о. Илья Фокинъ предлагаетъ вниманію съезда нижеслѣдующія резолюціи:

а) „Исходя изъ того положенія, что при будущемъ устройствѣ Россійскаго государства Православная Церковь, при полной свободѣ внутренняго самоуправленія, не будетъ отдѣлена отъ государства, что церковь, получая отъ государства денежную помощь, сохранить свои просвѣтительныя учрежденія и школы, каковыя сообразно съ вѣковыми времени, должны быть повтому лишь преобразованы, а не уничтожены,“ — Съездъ духовенства и мірянъ Омской епархіи высказался за то, чтобы:

Во I-хъ, были созданы изъ 4-хъ классовъ мужскихъ духовныхъ училищъ и 4-хъ классовъ духовныхъ семинарій особыя, единыя въ смыслѣ управленія, всесословныя, восьмилетнія духовныя гимназіи съ выходомъ изъ нихъ обучающихся, по окончаніи курса, во всѣ высшія учебныя заведе-

ніа, съ программой гуманитарно—христіанскаго характера, при чемъ значительное вниманіе должно быть обращено на вопросы физическаго воспитанія и ознакомленія учащихся съ ремеслами и сельскимъ хозяйствомъ. Какъ школы характера вѣроисповѣднаго, онѣ должны находиться подъ особымъ покровительствомъ Православной Церкви, имѣть свой центральный органъ управленія, но въ своей общеобразовательной части подлежать контролю органовъ государственной власти, какъ получающія средства на существованіе изъ государственной казны. Помѣщеніемъ для духовныхъ гимназій могли бы служить зданія современныхъ духовныхъ семинарій.

Во 2-хъ, Съѣздъ высказывается за то, чтобы была создана специальная богословско—пастырская всесословная двухкурсовая школа (институтъ) съ приѣмомъ въ нее лицъ среднего образованія, а также вольнослушателей всѣхъ возрастовъ и съ доступомъ изъ нея лучшимъ учащимся на третій курсъ духовныхъ академій. Помѣщеніями для этихъ школъ могли бы служить зданія современныхъ духовныхъ мужскихъ училищъ. Программа этихъ школъ, какъ подготовляющихъ пастырей церкви, — специально богословская, при чемъ существенное вниманіе должно быть удѣлено практической подготовкѣ будущихъ пастырей Церкви къ ихъ служенію (проповѣдь, миссіонерское дѣланіе и т. д.).

Во 3-хъ, Съѣздъ высказался за то, чтобы духовныя академіи были всемірно расширены въ смыслѣ открытія при нихъ параллельныхъ курсовъ съ доступомъ въ нихъ всѣхъ лицъ со среднимъ образованіемъ, независимо отъ разрядовъ, безъ экзамена, для увеличенія въ странѣ лицъ съ богословско—академическимъ образованіемъ.

Во открытомъ голосованіи, большинствомъ 48-ми голосовъ противъ 17-ти, предложенный о. Фокинымъ текстъ резолюціи отклоняется, на томъ основаніи, что соответствующія резолюціи по сему вопросу были вынесены въ засѣданіи съѣзда 29 мая.

О. Б. Герасимовъ заявляетъ, что постановленіемъ Синагодальнаго окружнаго собранія спеціальныя пастырскіе курсы признаны нежелательными.

Псаломщикъ Глядинскій высказывается, что курсовъ не надо, что достаточно ограничиться реформируемыми 8-ми классными духовными гимназіями.

Діаконъ Ярославцевъ. Если по проекту о. Фокина будутъ

допущены только лучшие воспитанники, оканчивающіе двухгодичный пастырскій институтъ, то, очевидно, академія будетъ закрыта для менѣе способныхъ. Нужно открыть доступъ въ предполагаемый богословскій институтъ и кончившимъ высшія начальныя училища.

О. Л. Вороневъ, по порученію избирателей, высказывается за отклоненіе специальныхъ курсовъ, такъ какъ въ недавнемъ прошломъ мы были свидѣтелями неудачныхъ Московскихъ пастырскихъ курсовъ подъ руководствомъ безызвѣстнаго протоіерея Восторгова.

Діаконъ Малаховъ: Деревнѣ нуженъ священникъ. По разрабатываемому проекту безъ ценза никто не можетъ быть священникомъ. Гдѣ же взять цензовиковъ для замѣщенія священническихъ мѣстъ данного момента? Нынѣ кандидатовъ, ищущихъ священства, подвергаютъ экзамену за полный курсъ духовной семинаріи, но рѣдкій выдерживаетъ это испытаніе. Нѣтъ, — сейчасъ нужно облегчить доступъ во священники и всѣмъ достойнымъ по нравственнымъ качествамъ лицамъ, хотя бы и не обладающимъ законченнымъ среднимъ образованіемъ.

По желанію съѣзда пренія прекращаются и предѣлительствующій ставитъ на голосованіе формулы, предложенныя Комиссіей по вопросу о школахъ и курсахъ.

Открытымъ голосованіемъ предложенный Комиссіей докладъ принимается.

Докладъ Комиссіи прилагается.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія свящ. о. В. Чемодановъ вноситъ внѣочередное заявленіе о томъ, что въ курсъ новой духовной гимназіи необходимо ввести преподаваніе хотя бы элементарныхъ понятій въ дѣлѣ техники церковнаго строительства.

Товарищъ предѣлателя, гражданинъ Н. П. Андреевъ присоединяется къ мнѣнію о. Чемоданова и, какъ инженеръ, считаетъ весьма полезнымъ сообщать будущимъ пастырямъ церкви элементарныя техническія познанія въ церковномъ строительствѣ и практическое ознакомленіе съ качествомъ строительныхъ матеріаловъ, что, по его мнѣнію, легко достичь, если въ курсъ духовныхъ гимназій будетъ введено изученіе ремеслъ при специально оборудованныхъ для того мастерскихъ при духовныхъ гимназіяхъ.

Послѣдующіе депутаты: гражданинъ Бѣлослюдовъ, о. Петръ

Охотинъ высказываются противъ обремененія курса будущихъ духовныхъ гимназій прикладными знаніями и выражаютъ надежду, что будущій пастырь можетъ практически или путемъ самообразованія изучить это на мѣстѣ своего пастырскаго служенія.

Открытымъ голосованіемъ предложеніе о. Чемоданова большинствомъ 42 противъ 17-ти отклоняется.

Гражд. А. А. Городковъ предлагаетъ съѣзду вынести пожеланія, чтобы элементарныя свѣдѣнія по церковному строительству, по медицинѣ и другимъ прикладнымъ наукамъ сообщались студентамъ будущаго богословскаго института съ 3-хъ годичнымъ курсомъ.

О. Б. Герасимовъ въ содержательной и увлекательной рѣчи доказываетъ съѣзду необходимость введенія въ курсъ духовной гимназій— свѣдѣній по медицинѣ и гигиенѣ; дѣлится личнымъ опытомъ и наблюденіями въ жизни деревни, такъ нуждающейся въ медицинской помощи.

Гражданинъ Богомоловъ прочитываетъ съѣзду постановленія окружнаго Усть-Каменогорскаго съѣзда духовенства и мірянъ: „Просить священниковъ, учителей, учительницъ и матушекъ принять на себя трудъ по оказанію медицинской помощи въ тѣхъ селахъ, гдѣ нѣтъ правительственныхъ или общественныхъ больницъ и фельдшеровъ“.

О. Л. Кореневъ рисуетъ картину, какъ деревня на почвѣ взаимныхъ ссоръ и дракъ очень часто нуждается въ медицинской помощи, каковую нерѣдко оказываетъ священникъ, но онъ для этого долженъ обладать хотя бы элементарными медицинскими познаніями.

Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе вопросъ: „Желательно ли ввести въ курсъ будущихъ Богословскихъ Институтовъ — преподаваніе медицины“.

Съездъ единогласно принимаетъ это пожеланіе.

Заслушивается протоколъ засѣданій съѣзда 26 с. мая. Принимается.

Предсѣдатель комиссіи по учебному дѣлу А. А. Городковъ читаетъ Съезду докладъ комиссіи объ общежитіяхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Послѣ незначительныхъ поправокъ съездъ принимаетъ докладъ Комиссіи,

Предсѣдательствующій въ засѣданіи предлагаетъ Съѣзду перейти къ вопросу объ епархіальномъ училищѣ.

Преподаватель Омскаго епарх. жен. училища П. В. Шаринъ обращается къ собранію съ прочувствованной, задушевной рѣчью, въ которой указалъ, что

1, Программы епарх. уч. не соотвѣтствуютъ требованіямъ жизни, давая малое и поверхностное образованіе.

2, Принципъ равноправія женщины требуетъ серьезнаго и внимательнаго отношенія къ дѣлу женскаго образованія.

3, Воспитанницамъ епарх. училища значительно затрудненъ, какъ доступъ, такъ и дальнѣйшее продолженіе образованія въ свѣтскихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

4, Съ передачей цер.-приход. школъ въ М. Нар. Пр. можно ожидать, что, при условіи оставленія епарх. училищъ въ вѣд. Пр. Исп., мѣста учительницъ будутъ предоставляться преимущественно окончившимъ министерскія гимназіи.

5, Единственнымъ средствомъ для уравниенія правъ воспитанницъ епарх. училищъ съ окончившими курсы гимназіи при поступленіи въ высшія учебныя заведенія и въ занятіи мѣстъ учительницъ является преобразование епарх. жен. училищъ въ частную гимназію, состоящую въ вѣдѣніи М. Н. Пр. съ правами для учащихся и учащихся.

6, Опасаться того, что подобная передача можетъ въ нежелательномъ смыслѣ отозваться на религіозно-нравственномъ воспитаніи, нѣтъ основаній по слѣдующимъ причинамъ:

1) основы религіи закладываются семьей и дальнѣйшее развитіе зависитъ исключительно отъ окружающей ребенка обстановки; 2) наблюдающаяся въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ малая посѣщаемость богослуженій не является показателемъ какого либо анти-религіознаго направленія послѣднихъ, а является продуктомъ индифферентнаго отношенія къ дѣламъ вѣры самихъ родителей; 3) педагогическимъ совѣтамъ гимназіи Мин. Нар. Просв., составъ которыхъ въ значительной мѣрѣ около $\frac{1}{3}$, по постановленію съѣзда дѣятелей среднихъ школъ, пополненъ представителями родительскихъ комитетовъ, предоставлена, согласно послѣднихъ циркуляровъ Министерства, самая широкая автономія въ дѣлѣ уклада внутренней жизни учебнаго заведенія, а такъ какъ родительскій

элементъ въ совѣтъ будетъ представленъ преимущественно духовенству, то за направленіе можно быть совершенно спокойнымъ.

7. Другимъ и самымъ важнымъ факторомъ религиозно-нравственнаго воспитанія явится общежитіе, безъ котораго немислимо существованіе самого епархіальнаго училища, такъ какъ главный контингентъ учащихся—дѣти сельскаго духовенства. Весь же распорядокъ жизни общежитія находится всецѣло въ рукахъ духовенства и никакому контролю со стороны Министерства не подлежитъ.

8. При объединеніи всѣхъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ скорѣе можно рассчитывать на принятіе содержанія послѣднихъ на государственный счетъ.

Высказываются о. о. депутаты Засядко, П. Поповъ и І. Марковъ о реформированіи епархіальнаго училища въ женскую гимназію съ правомъ поступленія учащихся въ высшія учебныя заведенія.

О. прот. Л. Покровскій говоритъ о необходимости преобразовать епархіальное жен. училище въ женскую гимназію по типу мужскихъ гимназій съ правомъ поступленія во всѣ высшія учебныя заведенія. По примѣру женскихъ гимназій, содержимыхъ за счетъ платы за правоученіе, на частныя средства и незначительную субсидію отъ казны и городского Управленія, епархіальное женское училище, хотя бы и реформированное, пока неминуемо должно содержаться на епархіальныя средства. Нѣтъ надежды на полученіе въ ближайшемъ будущемъ значительной субсидіи отъ государства на содержаніе училища, но необходимо сейчасъ же возбудить ходатайство о правахъ для поступленія учащихся въ высшія учебныя заведенія, а для учащихся о правѣ полученія въ общемъ порядкѣ пятилѣтнихъ 20⁰/₀ прибавокъ къ окладу получаемаго жалованія. Епархія же можетъ выдавать изъ своихъ средствъ пособіе учительскому персоналу и, если такимъ способомъ обезпеченіе учителей будетъ вполне достаточнымъ, то будущая духовная женская гимназія будетъ процвѣтать, привлекая въ свои стѣны лучшей педагогическій персоналъ.

О. А. Птицынъ согласенъ передать Омское Епархіальное жен. училище въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, но

при непремѣнномъ условіи, чтобы дѣти духовенства, при незначительномъ количествѣ среднихъ учебныхъ заведеній, не остались за бортомъ, безъ обученія.

Прот. Л. Покровскій: по новому положенію завѣдываніе учебными заведеніями принадлежитъ попечительнымъ совѣтамъ — хозяину училища и выбраннымъ — начальницѣ училища и всему преподавательскому персоналу И у насъ въ О. Е. Ж. У. хозяиномъ будетъ Попечительный Совѣтъ, избираемый Епархіальнымъ Съездомъ. Направленіе будущей духовной женской гимназіи можно опредѣлить по примѣру существующихъ свѣтскихъ жен. гимназій. Среди нихъ есть и свободное отъ вліянія религіи обученіе и воспитаніе, но есть и такія гимназіи, гдѣ учебновоспитательное дѣло тѣсно связано съ религіозно-нравственными началами христіанской морали. Отсюда не слѣдуетъ бояться передачи епарх. женскаго училища въ М. Н. Пр, если за духовенствомъ, какъ за родителями своихъ дѣтей, будетъ оставлено право избранія начальницы училища и всего педагогическаго персонала.

О. П. Поповъ снова подтверждаетъ необходимость преобразовать Омское Епар. жен. училище въ 8-ми классную гимназію по типу свѣтскихъ мужскихъ гимназій, съ правами безпрепятственнаго свободнаго доступа въ высшія учебныя заведенія.

Щелеткинъ возражаетъ противъ содержанія епар. женскаго училища на средства епархіи и считаетъ необходимымъ давать пособіе изъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе муж. дух.-учебныхъ заведеній, подготавливающихъ пастырей Церкви, и находитъ болѣе полезнымъ въ зданіи епарх. жен. училища помѣстить духовную семинарію.

Свящ. Фокинъ говоритъ, что въ случаѣ передачи епархіальнаго жен. училища въ М. Н. Пр. и съ полученіемъ отъ него средствъ освободятся отъ тяжкаго налога церкви.

Постановили: принять слѣдующія резолюціи: 1) Омское епархіальное жен. училище должно быть преобразовано по типу мужской гимназіи М. Н. Пр. въ качествѣ женской гимназіи Омской епархіи. 2) Преобразование осуществить теперь же, для чего избрать особую Комиссію, которой и поручить провести въ жизнь данное постановленіе.

Прот Покровскій разъясняет собранію, что при ходатайствѣ объ открытіи гимназіи нужно сообщить размѣръ субсидіи училищу изъ епархіальныхъ суммъ.

Заслушанъ докладъ смотрителя Ишимскаго духовнаго уч. г. Городкова о необходимости открытія параллельнаго отдѣленія при 3-мъ классѣ училища на имѣющіяся въ училищѣ остаточныя суммы. При 1 и 2 мъ классахъ училища имѣются параллельныя отдѣленія. Въ 1912 и 1915 г.г. Епархіальными Съездами было постановлено объ открытіи Семипалатинскаго духовнаго училища, но это постановление не осуществлено по обстоятельствамъ, отъ сѣздовъ независившимъ, а если бы состоялось фактическое открытіе означеннаго училища и тогда всѣ параллельныя отдѣленія въ Ишимскомъ училищѣ были бы излишни и училище было бы разгружено.

Свящ. Засядко высказался за необходимость открытія Семипалатинскаго училища.

Свящ. Б. Герасимовъ: неизвѣстны причины того, почему до сихъ поръ Семипалатинское училище не открыто, но необходимость въ немъ ясна и открытіе училища нужно привѣтствовать.

Свящ. Ювлевъ указываетъ на то, что вопросъ объ открытіи Семипалатинскаго училища давно поднятъ, но не получилъ удовлетворенія и заявляетъ, что церкви южной части епархіи откажутся отъ взносовъ на содержанія Ишимскаго училища, если и теперь не состоится открытіе училища въ Семипалатинскѣ.

Свящ. П. Поповъ. Въ 1912 г. Епарх. сѣздомъ было сдѣлано постановленіе о немедленномъ открытіи Семипалатинскаго училища и отпущены средства епархіальныя на содержаніе этого училища въ 1912 г. и о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ кредита на содержаніе преподавательскаго персонала съ 1913 г., но ходатайство предъ Св. Синодомъ епархіальнымъ Пресвященнымъ Владиміромъ не было возбуждено.

Зачитано было поставленіе епарх. сѣзда 1915 г., которымъ открытіе Семипалатинскаго училища по обстоятельствамъ военнаго времени и недостатку епархіальныхъ средствъ признано невозможнымъ.

Бѣлослюдовъ присоединяется къ мнѣнію г. смотрителя училища г. Городкова объ открытіи въ Семипалатинскѣ духовнаго училища съ переводомъ туда 3 хъ параллельныхъ отдѣленій изъ Ишимскаго училища. Дѣло народнаго образованія тормозили вверху. Семипалатинская область увеличивается присоединеніемъ къ ней Змѣиногорскаго уѣзда, Томской губерніи, и нужда въ учебныхъ заведеніяхъ тамъ ощущается и въ данномъ случаѣ прежнюю несправедливость по отношенію къ южной части Омской епархіи слѣдуетъ исправить.

А. А. Городковъ. — На открытіе Семипалатинскаго училища можно бы испросить у Синода переводъ кредита какого либо изъ эвакуированныхъ изъ западнаго края духовныхъ училищъ, но будетъ ли подобная просьба удовлетворена, неизвѣстно, конечно. Затѣмъ предстоитъ реформа духовно-учебныхъ заведеній и неизвѣстно, какъ она пройдетъ и, можетъ быть, что духовныя училища будутъ упразднены.

Принимается предложеніе большинства о желательности открытія духовнаго училища въ г. Семипалатинскѣ.

Заслушивается прошеніе псаломщика Михайлова, призваннаго на военную службу и не получившаго казеннаго жалованія, за вторую половину 1916 года, о выдачѣ ему изъ Епархіальной Центр. Кассы заимообразно въ счетъ этого жалованія 80 руб. Консисторія удостовѣрила, что Михайловъ право на указанное жалованіе имѣетъ и его получить и о томъ соответствующія распоряженія сдѣланы. Ходатайство собраніемъ удовлетворено.

Докладъ Комиссіи по учебному дѣлу о пастырскихъ и псаломщическихъ школахъ и курсахъ, предложенный Епархіальному съѣзду въ засѣданіи 30 мая 1917 г.

1. Въ случаѣ открытія при каждой духовной семинаріи Богословскихъ Институтовъ, пастырскія школы не нужны.

2. Въ каждомъ приходѣ клиръ долженъ состоять изъ священника и діакона. При священникѣ и діаконѣ нѣтъ нужды въ особой должности псаломщика. Подготовка же чтецовъ и пѣвцовъ въ церкви это дѣло каждаго прихода вмѣстѣ съ клиромъ, что вполне возможно при введеніи всеобщаго обученія. Поэтому особыхъ псаломщическихъ школъ не нужно.

Докладъ Комиссіи по учебному дѣлу объ общежитіяхъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предло-

женный Епархіальному съѣзду въ засѣданіи 30 мая 1917 г.

1. При духовно-учебныхъ заведеніяхъ устраиваются общежитія для учащихся, содержимыя на средства епархіи, духовенства, родителей и другіе источники.

2. Для завѣдыванія хозяйственной частью общежитій учреждаются особыя хозяйственные комитеты, въ составъ которыхъ входятъ священникъ, діаконъ, псаломщикъ, три мірянина и членъ отъ корпораціи учащихся и воспитателей, а въ женскихъ епар. училищахъ представительница отъ воспитательницъ. Начальникъ учебнаго заведенія считается непремѣннымъ членомъ Комитета.

3. Предсѣдатель, товарищъ его и казначей Комитета избираются на три года членами Комитета изъ своей среды. Экономъ училища, безъ назначенія срока службы, избирается епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ или самимъ Комитетомъ, когда не можетъ сдѣлать этого съѣздъ.

4. Члены Комитета изъ клира (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), а также кандидаты къ нимъ, избираются, срокомъ на три года, Епархіальнымъ Съѣздомъ; члены же Комитета отъ мірянъ, а равно и кандидаты къ нимъ, избираются городскимъ собраніемъ духовенства и мірянъ.

5. Предсѣдатель хозяйственнаго Комитета, казначей и экономъ получаютъ вознагражденіе по опредѣленію Епархіальнаго съѣзда духовенства и мірянъ, обязанности секретаря Комитета могутъ быть возложены на эконома за дополнительную плату.

ПРОТОКОЛЬ

Общого собранія Чрезвычайнаго Съѣзда духовенства и мірянъ Омской епархіи 31 го мая 1917 г. № 13.

Предсѣдательствовалъ священ. П. Охотинъ.

I. Заслушанъ докладъ священниковъ Е. Крылова и Г. Осипова о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Въ вопросѣ о жалованіи духовенству отъ государства произошли пренія. Разными лицами намѣчались разныя нормы жалованія. При баллотировкѣ большинствомъ 63 голосовъ противъ 8 принята слѣдующая норма: священнику 1800 р., діакону 1200 р. Вопросъ о пятилѣтнихъ прибавкахъ къ жалованію отвергнутъ. Обезпеченіе пенсіей признано необходимымъ. Не указывая размѣра пенсіи и числа лѣтъ, за которое пенсія должна выдаваться, общее собраніе, вмѣстѣ съ тѣмъ, приняло слѣдующую резолюцію: „при полномъ отдѣленіи Церкви отъ государства священноцерковно-служители имѣютъ право быть принятыми на государственное обезпеченіе ихъ старости пенсіей на общихъ основаніяхъ“. Институтъ псаломщиковъ уничтожается, какъ учрежденіе экономическое, а не каноническое. Докладъ при семъ прилагается.

2. Больной депутатъ гражданинъ А. Смертинъ проситъ съѣздъ освободить его отъ занятій, въ виду необходимости заняться леченіемъ. Постановлено: удовлетворить просьбу депутата Смертина.

3. Въ виду пріѣзда на съѣздъ пострадавшаго при крушеніи поѣзда депутата псаломщика Мишутина, постановлено освободить отъ обязанностей депутата съѣзда діакона Надежницкаго, временно замѣнявшаго Мишутина.

4. Далѣе обсуждался вопросъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ, въ связи съ составомъ причтовъ въ разныхъ приходяхъ. Послѣ преній докладъ Комиссіи по обезпеченію духовенства по сему вопросу былъ принятъ общимъ собраніемъ. Штатные протоіереи въ полученіи братскихъ доходовъ уравниваются со священниками. Принятая норма раздѣла братскихъ доходовъ вступаетъ въ силу съ 1-го іюня с. г.

Предсѣдательствуетъ Н. П. Андреевъ.

5. Граждан. Городковымъ было доложено заключеніе Комиссіи по учебнымъ дѣламъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ Ишимскомъ духовномъ училищѣ. Комиссія разсматривала слѣдующіе вопросы, внесенные Правленіемъ училища: а) вопросъ о совмѣщеніи должности надзирателя съ должностью или учителя пѣнія или учителя чистописанія и черченія. Комиссія находитъ возможнымъ это совмѣщеніе. Съѣздомъ принято заключеніе Комиссіи б) Объ открытіи въ училищахъ уроковъ рисованія. Комиссія находитъ полезнымъ ввести уроки рисованія и ассигновать на это по 420 р. Общее собраніе принимаетъ заключеніе Комиссіи. в) Преподаватель Ишимскаго духовнаго училища А. Р. Веселовскій вошелъ въ правленіе училища съ обстоятельнымъ докладомъ по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, особенно необходимыхъ тамъ, гдѣ имѣются многолюдныя общежитія. Комиссія раздѣляетъ взглядъ Веселовскаго о необходимости улучшенія положенія учениковъ въ томъ смыслѣ, чтобы досугъ дѣтей заполнялся полезными и облагораживающими занятіями, что, въ свою очередь, связано съ известными расходами, смѣта которыхъ выработана Правленіемъ училища. Принято заключеніе Комиссіи. г) Вопросъ о покупкѣ піанино для училища. Комиссія находитъ необходимымъ, въ виду устройства музыкально-вокальныхъ утръ и вечеровъ въ училищѣ, пріобрѣтеніе піанино, для чего и считаетъ возможнымъ разрѣшить Правленію училища воспользоваться 200 р., вырученными отъ кормленія свиней, каковая сумма, вмѣстѣ съ 167 р., отчисленными отъ устроеннаго корпораціей вечера, составитъ 367 рублей. Къ этой суммѣ можно разрѣшить Правленію позаимствовать изъ училищныхъ суммъ добавочную для покупки піанино сумму, съ возвращеніемъ ея къ первоисточнику изъ сборовъ съ ученическихъ вечеровъ. Общее собраніе присоединяется къ заключенію Комиссіи. д) Вопросъ объ устройствѣ разборной стѣны между классами для полученія зала для вечеровъ. Заключеніе Комиссіи: разборная стѣна желательна. Принято заключеніе Комиссіи

е) Вопросъ о передѣлкѣ подвального этажа въ зданіи Ишимскаго училища. Комиссія признала необходимымъ отло-

жить эту работу, по обстоятельствам военнымъ и дороговизнѣ, до болѣе благоприятнаго времени. Съѣздъ присоединяется къ заключенію Комиссіи. ж) Вопросъ о выборѣ членовъ Правленія отъ духовенства на слѣдующее трехлѣтіе. По мнѣнію Комиссіи полномочія членовъ отъ духовенства и мірянъ въ правленіи училища надо считать конченными, такъ какъ не указанъ срокъ службы ихъ. Обсудивъ этотъ вопросъ, общее собраніе постановило; считая, что обычно члены Правленія избираются срокомъ на 3 года, просить членовъ Правленія отъ духовенства настоящаго состава продолжать нести свои обязанности, такъ какъ 3-хъ годичный срокъ ихъ избранія еще не кончился. з) Вопросъ объ увеличеніи числа надзирателей въ общежитіи училища. Комиссія признала возможнымъ увеличить число надзирателей до 4-хъ или 3-хъ. Съѣздомъ въ увеличеніи числа надзирателей отказано. и) Вопросъ о помѣщеніи для параллельныхъ классовъ училища. По мнѣнію члена Комиссіи Кузнецова можно приспособить для этихъ классовъ квартиру помощника смотрителя училища, состоящую изъ 7-ми комнатъ. Постановлено: приспособить для параллельныхъ классовъ тѣ помѣщенія, которыя будутъ для того удобны, перенеся напр. бібліотеку и физич. кабинетъ въ часть квартиры помощника смотрителя и освободивъ такимъ образомъ помѣщенія бібліотеки и кабинета, принять эту мѣру, если Семипалатинское духовное училище не будетъ открыто съ начала 1917/18 учебнаго года.

6. Заслушанъ докладъ предсѣдателя Центральной Кассы и свѣчнаго завода прот. Ксен. Попова по вопросамъ экономической жизни Омской епархіи. Освѣтивъ настоящее экономическое положеніе Омской епархіи и намѣтивъ желательныя улучшенія будущаго епархіи, докладчикъ выставилъ слѣдующія положенія:

1) Денежныя средства Омской епархіи весьма ограничены, нужды же ея, какъ епархіи сравнительно новой и неблагоустроенной, велики.

2) Всѣ источники, изъ которыхъ поступали доселѣ денежныя средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на др. общепархіальныя нужды, а также порядокъ ихъ расходованія, впродъ до установленія опредѣленныхъ отношеній

между церковью и государством, должны быть оставлены безъ существенныхъ измѣненій, т. е. въ противномъ случаѣ епархіальная жизнь будетъ совершенно выбита изъ колеи.

3) Необходимо теперь же принять всѣ мѣры къ тому, чтобы экономическая жизнь епархіи была направлена по новому руслу. Если по обстоятельствамъ переживаемаго момента многое не можетъ быть осуществлено въ ближайшемъ будущемъ, то желательно, чтобы съѣздъ высказался по затронутымъ вопросамъ хотя бы принципиально и поручилъ бы кому-нибудь приступить къ подготовительнымъ работамъ.

4) Земельный вопросъ въ Сибири, несомнѣнно, стоитъ не такъ остро, какъ въ Россіи, поэтому если будетъ признано необходимымъ отобраніе церковныхъ земель, то было бы полезнѣе не дѣлать ихъ, а оставить въ общинномъ пользованіи прихода и съ такимъ расчетомъ, чтобы доходъ отъ этихъ земель шелъ на увеличеніе приходскаго капитала.

5) Всѣ церковныя приходскіе капиталы должны быть объединены въ своемъ епархіальномъ банкѣ, а если понадобится, то и общецерковномъ Всероссійскомъ банкѣ, который такъ или иначе обслуживалъ бы нужды всѣхъ епархіи и къ которому могло бы быть приурочено также страховое дѣло.

6) Центромъ экономической жизни нашей епархіи долженъ быть Епархіальный Домъ, въ которомъ желательно сосредоточить какъ всѣ епархіальныя торговыя и благотворительныя предпріятія, такъ и финансовыя и просвѣтительныя учрежденія, поэтому проектъ переустройства этого дома долженъ быть разсмотрѣнъ теперь же.

7) Жалованіе духовенству и содержаніе духовной школы, какая будетъ признана необходимой, должны быть отнесены на счетъ Государственнаго Казначейства.

По окончаніи доклада, съѣздъ приступилъ къ его обсужденію. Первые два положенія приняты безъ преній. При обсужденіи третьяго положенія съѣздъ высказался за необходимость немедленнаго организованія Комиссіи, которая бы занялась разработкой и осуществленіемъ мѣръ къ поднятію экономического благосостоянія епархіи. Предсѣдателемъ этой вновь возникающей Комиссіи единогласно избранъ съѣздомъ прот. Ксен. Поповъ, которому съѣздъ поручилъ намѣтить желатель-

ныхъ кандидатовъ въ члены Комиссіи; самые же выборы кандидатовъ постановлено отложить до общихъ выборовъ въ различныя епархіальныя учрежденія. При обсужденіи четвертаго положенія общее собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что рѣшеніе земельного вопроса всецѣло зависитъ отъ Учредительнаго Собранія. При обсужденіи пятаго положенія принято постановленіе: а) рекомендовать духовенству епархіи, путемъ разъясненія учрежденіямъ и прихожанамъ идеи центрального епархіальнаго банка, объединить все церковныя капиталы въ центральной кассѣ епархіи и привлечь въ качествѣ клиентовъ православныхъ мірянъ и б) страховое дѣло пріурочить къ Омской епархіи. При обсужденіи шестого положенія о переустройствѣ епархіальнаго дома, инженеръ депутатъ Н. А. Андреевъ, осматривавшій этотъ домъ, далъ о немъ благопріятный отзывъ, находя вполне возможнымъ приспособленіе его для надобностей Омской епархіи. Прот. К. Поповъ доложилъ общему собранію, что чертежъ проекта переустройства епархіальнаго дома уже разсмотрѣнъ и утвержденъ техническимъ отдѣломъ Акмолинскаго Областного Правленія. Цѣнность дома уже сейчасъ повышается. Домъ купленъ за 60 тыс. рублей, а его уже оцѣнивають въ 150 тыс. рублей.

Положеніе седьмое отпадаетъ, въ виду высказаннаго уже ранѣе съѣздомъ предположенія о назначеніи духовенству жалованія. По предложенію депутата свящ. Быштымова съѣздъ приноситъ благодарность прот. К. Попову за его усиленные труды на пользу экономическаго устроенія епархіи. 7. Доложено заявленіе депутата Богомолова о томъ, что полученный имъ отъ избирателей словесный наказъ говоритъ о необходимости разрѣшенія безпрепятственной покупки восковыхъ свѣчей, помимо своей епархіи, гдѣ угодно. Въ с. Змѣиногородскомъ, Томской епархіи, напримѣръ, свѣчи продаются дешевле на 16 руб. за пудъ. Тщательно обсудивъ заявленіе депутата Богомолова, съѣздъ пришелъ къ слѣдующему заключенію: а) уменьшить цѣны на свѣчи нельзя, въ виду существованія сборовъ на учрежденія епархіи, б) покупка свѣчей на сторонѣ недопустима, ибо она наноситъ ущербъ своей епархіи, къ поднятію экономическаго благосостоянія которой

духовенство и міряне должны приложить всё усилія, в) покупаемые нѣкоторыми церквами на сторонѣ свѣчи не всегда отличаются высокимъ качествомъ, нерѣдко заключая въ себѣ нежелательныя примѣси. На баллотировку были поставлены слѣдующіе вопросы: 1) можно ли сейчасъ удешевить свѣчи Омскаго свѣчнаго завода и 2) можно ли сдѣлать покупку свѣчъ свободной. По обоимъ вопросамъ общее собраніе подавляющимъ большинствомъ высказалось отрицательно.

8. Заслушаны и приняты прочитанные смотрителемъ свѣчнаго завода священъ І. Ключаревымъ докладъ правленія Омской епархіальной центральной кассы и свѣчнаго завода и проектъ состава правленія сихъ учреждений.

Доклады прот. К. Попова и священъ І. Ключарева прилагаются