

Д О Н С К І Я

# Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-  
цію при Донской семинаріи въ  
Новочеркасскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей  
3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и  
пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

№ 19 1878 г.

1-го ОКТЯБРЯ

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Отъ 12—26 го іюля 1878 года за № 1083, относительно  
примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій  
сословными и правительственными учрежденіями высылки  
метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консис-  
торій.*

По указу Его Императорскаго Величества Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: Преосвященный литовскій представ-  
леніемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ  
разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору  
прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ  
свидѣтельствъ дворянскими и депутатскими собраніями и вообще  
правительственными учрежденіями и лицами, напримѣръ полицейскими  
чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же  
собственныхъ дѣтяхъ. Особая комиссия учрежденная при ми-  
нистерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ  
при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вслѣдствіе

сношенія Синодальнаго Оберъ Прокурора съ министерствомъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преосвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Правительствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. 1876 г. № 42) согласно съ заключеніемъ комиссіи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ: а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учреждений съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учреждениями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ cadaго листа гербовому сбору. Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія помянутыхъ учреждений въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія. 2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства

изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ все по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ. 3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4) Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ и консисторіею, въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею,

изданный Свѣдѣніями о Свѣдѣніяхъ

въ Архивъ присутствія Особой Высочайшей фамиліи или Епархіи

должны требовать взноса гербового сбора за прошение и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ же случаяхъ, когда какое либо правительственное, установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ къ консисторію, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высылаемыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса коммисія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, до какъ тѣсь приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполне правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава отъ 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой коммисіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877

года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» 11-го Августа 11-го дня 1878 года.

*Извлеченіе изъ Высочайшихъ повелѣній о церковномъ  
пѣніи.*

*Высочайшее повелѣніе, объявленное Правительствующему  
Сенату. 1846 года.*

Сентября 4 (Г-мъ Министромъ Юстиціи) Г-нъ Генераль-Адъютантъ Адлербергъ отъ 23-го Августа сообщилъ ему, Г-ю Министру Юстиціи, что для прекращенія прѣзвона въ употребленіи при Богослуженіи такихъ музыкальныхъ сочиненій и переложеній съ простаго пѣва, кои никакою цензурою не были одобрены, равно для устраниенія измѣненій въ сочиненіяхъ уже одобренныхъ пѣнію, — въ Январѣ мѣсяцѣ 1816 года Высочайше повелѣно было: строжайше запретить пѣніе по рукописнымъ нотнымъ тетрадямъ, вновь же печататься и пѣть только въ духовно-музыкальныхъ сочиненіяхъ, кои одобрены будутъ Директоромъ Придворной пѣвческой капеллы. Высочайшее сіе повелѣніе, сообщенное Святѣйшему Синоду Тайнымъ Совѣтникомъ княземъ Г. Голицынымъ, помѣщено въ XXXIII томѣ Полнаго собранія законовъ (ст. 498 § 26, 143) и Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: гдѣ бы въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же имъ употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Во время присутствія Особѣ Высочайшей фамиліи въ Епархіи

альныхъ соборахъ или церквахъ, во всѣхъ случаяхъ употреблять всегда при Богослуженіи придворное пѣніе, за исключеніемъ только церквей, въ коихъ искони ведется другіе напѣвы; таковыя въ церквахъ: Греческихъ, Грузинскихъ и Молдавскихъ; а также: Столповое въ Московскомъ Успенскомъ и Новгородскомъ Софійскомъ Соборахъ; Демественное—въ монастыряхъ и единобѣренскихъ церквахъ; Кіевское—въ Кіевопечерской лаврѣ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Юня 30 дня 1849 года.

Московского Святѣйшаго Синода конторѣ и Пресвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить указами, чтобы обученіе хоровъ ихъ поручаемо было непременно тѣмъ токмо лицамъ, кои получили уже, или впредь получатъ, аттестаты отъ Придворной капеллы, и чтобы объ успѣхѣ въ таковомъ обученіи доставляемы были Святѣйшему Синоду надлежащія донесенія по истеченіи каждаго года.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Апрѣля 19 дня 1850 года.

По Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію: не допускать пѣнія въ церквахъ, во время Божественной литургіи, вмѣсто причастнаго стиха— музыкальныхъ произведеній по высочайшаго времени, печатныхъ или рукописныхъ, которыя существуютъ подъ названіемъ концертовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. 26 Мая 1850 года.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ объявленную въ 1846 году Высочайшую волю, чтобы не вводить въ употребленіе новыхъ сочиненій безъ одобренія оныхъ Директоромъ капеллы, б) продолжать обученіе въ придворной капеллѣ регентовъ и выдавать установленные аттестаты. Директору же капеллы поручить по сношенію съ Епархіальнымъ начальствомъ и съ полковыми командирами, повѣрять по временамъ дѣйствія этихъ регентовъ.

Указъ Святѣйшаго Синода, 20 дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству, чтобы во избѣжаніе народнаго соблазна, не были отнюдь пѣты въ церквахъ такия переложенія церковныхъ пѣснопѣній, которыя не одобрены Св. Синодомъ къ употребленію, и чтобы виновные въ неисполненіи сего регенты подвергаемы были строжайшему взысканію и удаленію отъ ихъ должностей.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 21 дня 1852 года.

Подтвердить по всему духовному вѣдомству о строжайшемъ наблюденіи, чтобы въ церквахъ непроизводилось неодобренныхъ пѣснопѣній, и что циркулярное предписаніе Св. Синода отъ 14-го февраля 1816 года не отмѣняется.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Сентября 12 дня 1869 года.

О точномъ исполненіи Высочайшаго повелѣнія 1846 года. (Втор. полн. собр. закон. 1846 г. т. XXI № 20325) въ коемъ между прочимъ постановлено: „Нигдѣ въ православныхъ церквахъ не вводить новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ Придворной пѣвческой капеллы, одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземлярахъ и при томъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода:“ Приказали: Дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы, въ точное исполненіе Высочайшаго повелѣнія 23 Августа 1846 года (Втор. полн. Собр. закон, т. XXI № 20325), музыкальныя сочиненія, предназначенныя для употребленія въ православныхъ церквахъ, кои не получаютъ предварительнаго одобренія отъ начальства придворной пѣвческой капеллы, впредь къ разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода не обращали, и всякія просьбы о разсмотрѣніи подобныхъ сочиненій, буде таковыя поступать, оставляли безъ дѣйствія.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О подтвержденіи сверхштатнымъ священноцерковно-служителямъ Донской епархіи пріискать себѣ штатныя священноцерковнослужительскія мѣста.*

Распоряженіемъ Донскаго Епархіальнаго начальства, приложеннымъ къ разосланной по всѣмъ церквамъ епархіи вѣдомости о штатныхъ и сверхштатныхъ священноцерковнослужителяхъ, между прочимъ, было предложено (п. 3) „рекомендовать сверхштатнымъ духовнымъ лицамъ, означеннымъ въ вѣдомости, пріискать для себя штатныя мѣста въ епархіи и перемѣщаться на нихъ при первой къ тому возможности, дабы Епархіальное начальство не было вынуждено перемѣщать таковыхъ по своему усмотрѣнію.“ Со дня объявленія этого предложенія прошло почти годъ времени, между тѣмъ, съ одной стороны, сверхштатные священноцерковнослужители, какъ видно изъ дѣлъ консисторіи, не особенно заботятся о пріисканіи себѣ штатныхъ мѣстъ, въ особенности причетники, съ другой—во многихъ мѣстахъ священноцерковнослужительскія вакансіи во все это время остаются незамѣщеннымъ, и есть приходы, въ которыхъ совсѣмъ нѣтъ причетниковъ. Въ виду этого Донская консисторія, съ утверженія Его Высокопреосвященства, подтверждаетъ всѣмъ сверхштатнымъ священноцерковнослужителямъ Донской епархіи, чтобы они въ теченіи трехъ мѣсяцевъ непременно пріискали себѣ празныя штатныя священноцерковнослужительскія мѣста и о представленіи имъ таковыхъ подали Его Высокопреосвященству прошенія,—при чемъ консисторія предупреждаетъ сверхштатныхъ духовныхъ лицъ, что тѣ изъ нихъ, которыя добровольно не изберутъ себѣ мѣсть, по истеченіи трехмѣсячнаго срока, будутъ назначаемы на штатныя мѣста по усмотрѣнію Епархіальнаго начальства, или, смотря по обстоятельствамъ, увольняемы за штатъ. Для удобства въ выборѣ себѣ мѣсть свехштатными духовными лицами, при семъ прилагается списокъ праздныхъ нынѣ священноцерковнослужительскихъ мѣсть.



*Епархіальныя извѣстія.*

*Перемѣны по службѣ священноцерковнослужителей по Донской епархіи.*

Студентъ Донской дух. семинаріи Василій Лавровъ 17 Августа 1878 г. назначенъ на вакансію псаломщика къ Покровской ц. Чернышевской станицы.

Студентъ той же семинаріи Михаилъ Афанасьевъ 21 Августа 1878 г. назначенъ на вакансію псаломщика къ Архангельской ц. слободы Купавы.

Псаломщикъ, діаконовъ Раздорской (на Дону) станицы Алексѣй Дорошевскій 22 Августа 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Харцызской.

Настоятель церкви поселка Андреевско-Мелентьева священникъ Симеонъ Евѣимьевъ 22 августа 1878 года перемѣщенъ на вакансію настоятеля къ церкви слободы Ефремовой.

Заштатный священникъ Усть-Хоперской станицы Ермилъ Васильевъ 23 августа 1878 г. оставленъ штатнымъ помощникомъ настоятеля при мѣстной церкви.

Настоятель церкви слободы Степановки (Реми), священникъ Николай Кузнецовъ, согласно его прошенію, 23 августа 1878 года, уволенъ отъ службы изъ Донской въ Харьковскую епархію.

Сверхштатный пономарь хутора Обуховскаго Александръ Зоринъ 23 августа 1878 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ церкви слободы Курнаковой.

Сверхштатный пономарь Филоновской станицы Семень Цыганковъ 24 августа 1878 г. опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Преображенской церкви Преображенской станицы.

Безмѣстному и запрещенному священнику Стефану Матвѣеву 25 августа 1878 г. предоставлена вакансія помощника настоятеля при церкви Усть-Быстрицкой станицы.

И. д. псаломщика при церкви Бабинскаго источника Исидоръ Аксеновъ 10 сентября 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ церкви Семикаракорской станицы.

Псаломщикъ, діаконь слободы Екатериновки Чернозубовой Василий Архиповъ 12 сентября 1878 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика въ церкви хутора Чекалова.

---

*Умерли.*

И. д. псаломщика слободы Головой-Калитвенской Алексѣй Малахѣевъ 10 мая 1878 г.; заштатный діаконь слободы Орлово-Сальской Гуда Троицкій 9 августа 1878 г., псаломщикъ діаконь Орловской станицы Алексѣй Яковлевъ 13 Юля 1878 года.

---

*Списокъ праздныхъ нынѣ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ въ Донской епархіи.*

1. Настоятельскія: а) въ Черкасскомъ округѣ: при Покровской церкви поселка Ново-Ивановскаго; б) въ 1-мъ Донскомъ: при Успенской ц. хутора Веселаго; в, во 2-мъ Донскомъ: при Успенской ц. слободы Мариновки; при Успенской ц. слободы Добринской; г) въ Миусскомъ: при Маріи-Магдалининской ц. поселка Андреевско-Мелентьева; при Трехсвятительской ц. поселка Васильевскаго; при Успенской ц. слободы Нагольной Луковкиной; при Покровской ц. слободы Дарьевки; при Александро-Невской ц. слободы Новонадеждовки; при Казанской ц. поселка Миллерова; г) въ Хоперскомъ округѣ: при Свято-Духовской ц. Луковской станицы; при Успенской ц. поселка Богородицкаго.

2) Помощническія: а) въ 1-мъ Донскомъ округѣ: при Христорождественской ц. станицы Нижне-Кундрюческой; при Троицкой ц. слободы Мартыновки-Сальской; при Николаевской ц. поселка Манычско-Балабинскаго; б) во 2-мъ Донскомъ: при Христорождественской ц. Старогригорьевской станицы; в) въ Миусскомъ: при Введенской ц. слободы Павлополья; при Вознесенской ц. слободы Новопавловки; при Троицкой ц. слободы Харьызской; при

Воскресенской ц. слободы Лысой горки; г) въ Донецкомъ: при Троицкой ц. хутора Герасимова; при Рождество-Богородицкой ц. слободы Большой; д) въ Усть-Медвѣдницкомъ: при Троицкой ц. хутора Липовскаго; при Архангельской ц. Вепинской станицы.

3) Псаломщическія: а) въ Черкасскомъ округѣ: при Петропавловской ц. хутора Каменнобродскаго; при Успенской ц. хутора Мало-Нецвѣтайскаго; при Преображенской ц. Старочеркасской станицы; при Пятницкой ц. Манычской станицы; б) въ 1-мъ Донскомъ: при Богородицкой ц. Раздорской (на Дону) станицы; при Николаевской ц. Усть-Быстринской станицы; при Христорождественской ц. Нижне-Кундрюческой станицы; при Одигитріевской ц. хутора Крымскаго; при Николаевской ц. хутора Солоната; при Вознесенской ц. поселка Верхне-Себряковскаго; при Богородицко-Покровской ц. поселка Колодезско-Жукова; при Николаевской ц. поселка Манычско-Балабинскаго; в) во 2-мъ Донскомъ: при Успенской ц. слободы Мариновки; при Николаевской ц. слободы Громославки, при Покровской ц. слободы Ивановки; при Николаевской ц. хутора Ильменскаго; при Троицкой ц. Филковской станицы, при Вознесенской ц. станицы Баклановской (Новоцымлянкой); г) въ Міусскомъ: при Маріи-Магдалининской ц. поселка Андреевско-Мелентьева; тамъ же; при Успенской ц. слободы Латона; при Троицкой ц. слободы Мѣшковой; при Покровской ц. слободы Степановки-Кутейниковой; при Троицкой ц. слободы Харцызской; при Живоносной ц. при Бабинскомъ источникѣ; при Александро-Невской ц. поселка Кръпинско-Исаева; при Покровской ц. слободы Большой Астаховой; при Успенской ц. слободы Бобриково-Петровской; при Преображенской ц. слободы Есауловской; при Александро-Невской ц. слободы Новонадеждовки; при Архангельской ц. слободы Картушиной; тамъ же при Троицкой ц. слободы Ребриковой; д) въ Донецкомъ: при Трехсвятительской ц. слободы Дьячкиной; при Одигитріевской ц. слободы Карпово-Обрывской; при Покровской ц. слободы Голово-Калитвенской; при Тихвинской ц. слободы Екатериновки-Чернозубовой; при Христорождественской ц. слободы

Терновой; при Дмитріевской ц. поселка Сохранно-Камышинскаго; е) въ Усть-Медвѣдицкомъ: при Покровской ц. хутора Баргина; при Троицкой ц. Вешенской станицы; при Архангельской ц. Мало-дѣльскаго станицы; при Срѣтенской ц. слободы Орѣховой; при Иоанно-Богословской ц. хутора Заполянскаго; при Троицкой ц. хутора Лобойкова; при Богоявленской ц. Шереколской станицы; при Дмитріевской ц. хутора Орловскаго Сергіевской станицы; ж) въ Хоперскомъ: при Срѣтенской ц. Михайловской станицы; при Преподобнической ц. слободы Краснополя; при Христорождественской ц. слободы Тростянки; при Архангельской ц. хутора Зубриловскаго; при Николаевской ц. хутора Высокодубровскаго; при Успенской ц. поселка Богородицкаго.

## А К Т Ъ

депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа.

1878 года Августа 10 дня. Депутаты отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, чрезъ закрытую баллотировку, избрали изъ среды себя предсѣдателя съѣзда священника Мало-дѣльскаго благочинія Итеревской станицы, Николаевской церкви Василя Попова и дѣлопроизводителемъ священника Глазуновскаго благочинія Кумылженской станицы Троицкой церкви Николая Попова. Всѣхъ депутатовъ священниковъ было 15.

## П Р О Т О К О Л Ъ

занятій съѣзда депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго училищнаго округа, бывшаго 10 и 11 числа августа 1878 года, подъ предсѣдательствомъ священника Мало-дѣльскаго благочинія, Итеревской станицы, Николаевской церкви Василя Попова.

1) Выслушавъ резолюцію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Александра, послѣдовавшую на

протоколѣ сѣзда депутатовъ прошедшаго 1877 года, вѣлѣдствіе неудовлетворительности изложенныхъ въ ономъ сужденій, по дѣлу проектируемой постройки новыхъ зданій для училища съ помѣщеніемъ въ нихъ общежитія для казеннокоштныхъ воспитанниковъ и домовой церкви, — сѣздъ депутатовъ, въ настоящемъ своемъ собраніи, не могъ приступить къ должному исполненію таковой резолюціи, по которой онъ обязывался вторичнымъ болѣе точнымъ обсужденіемъ по указанному предмету, имѣя въ виду послѣдовавшее въ настоящемъ году распоряженіе Его Высочайшаго освященства, по силѣ котораго этотъ предметъ, долженъ подлежать обсужденію общаго Епархіальнаго сѣзда депутатовъ отъ духовенства, имѣющаго быть въ г. Новочеркасскѣ въ будущемъ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года.

2)

Сѣздъ депутатовъ слушали прошеніе вдовы жены коллежскаго регистратора Домны Поповой, въ которомъ, изложивъ безпомощность своего положенія въ уплатѣ денегъ за право ученія сына ея Петра въ Усть-Медвѣдцкомъ училищѣ, а равно и въ приобрѣтеніи для него книгъ учебныхъ и другихъ потребныхъ къ тому надобностей — Попова проситъ въ томъ содѣйствіи депутатовъ — въ выдачѣ ей единовременнаго денежнаго пособія. Принимая во вниманіе дѣйствительную нужду просительницы въ успѣшномъ воспитаніи ея сына, по заявленію о томъ члена училищнаго правленія священника Александра Буханцева, а также въ воздаяніе очень хорошихъ успѣховъ, оказанныхъ сыномъ ея Петромъ Поповымъ въ истекшемъ 18<sup>77</sup>/<sub>78</sub> академическомъ году, — сѣздъ постановилъ: выдать вдовѣ Поповой изъ суммы, пожертвованной духовенствомъ училищнаго округа на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, въ единовременное пособіе 10 рублей серебромъ.

3)

Принявъ къ свѣдѣнію заявленное членами отъ духовенства училищнаго правленія о потребномъ снабженіи, устроенной при

училищъ бани, водою, дровами и прислугою, а также — о необходимости пріобрѣтенія для училища семи картъ, вслѣдствіе недостатка ихъ, сообразно съ количествомъ образовавшагося комплекта воспитанниковъ, съѣздъ депутатовъ опредѣляетъ употребить на вышеуказанныя потребности 225 руб. сереб., изъ суммы, пожертвованной духовенствомъ училищнаго округа на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, на что испрашивалъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства. (Слѣдуютъ подписи предсѣдателя съезда священника Итеревской станины Василя Попова и 17-ти депутатовъ съезда).

Примѣч. Подписи священника Усть-Медвѣдицкой церкви Александра Тодорскаго подъ статьями протокола не имѣется, между тѣмъ въ списокъ наличныхъ депутатовъ съезда этотъ священникъ показанъ.

На вышепрписанномъ протоколѣ Его Высокопреосвященство 28 августа сего года изволилъ положить резолюцію такую: 2-я и 3-я статьи протокола утверждаются. Распоряженіе о созваніи Епархіального съезда не должно было останавливать депутатовъ отъ требуемаго отъ нихъ обсужденія по вопросу устройства общежитія при Усть-Медвѣдицкомъ училищѣ. Напротивъ, ихъ предварительныя обсужденія послужили бы къ облегченію разрѣшенія вопроса на епархіальномъ съѣздѣ. Мѣстнымъ депутатамъ удобнѣе и лучше было сообразить: въ какомъ мѣстѣ при училищѣ и какимъ способомъ произвести постройку зданій и приспособить къ помѣщенію и содержанію учениковъ. Въ предсѣдатели и дѣлопроизводители нужно было подвергать баллотировкѣ не одного, а нѣсколькихъ лицъ. — Въ списокъ наличныхъ депутатовъ показанъ священникъ Тодорскій, а подписи его подъ статьями протокола не имѣется. На будущее время представлять мнѣ — по каждому вопросу особый актъ; — или же общій протоколъ, но чтобы подъ каждою статьею его были подписки депутатовъ.

*Объ утверждениі церковныхъ старостъ на трехлѣтне 1878-1880 г.*

По Романовскому благочинію.

Къ церкви хутора Колодезнаго, Баклановской станицы, казакъ Алексѣй Харлановъ.

По Кагальницкому благочинію.

Къ Александро-Невской ц. поселка Ильинскаго крестьянинъ Емельянъ Таратыновъ; къ Богословской ц. поселка Ивановскаго-Шамшева крестьянинъ Никифоръ Авдуренковъ; къ Предтеченской ц. слободы Гуляй-Борисовки крестьянинъ Михаилъ Мирошниковъ; къ Покровской ц. поселка Ново-Ивановскаго крестьянинъ Иванъ Лубяновъ; къ Спасской ц. поселка Ивановскаго Слюсарева крестьянинъ Никита Осадчевъ.

По Дегтевскому благочинію.

Къ Успенской ц. поселка Усть-Мечетнаго крестьянинъ Прокопій Бородаенковъ.

По Старочерваскому благочинію.

Къ Николаевской ц. Багаевской станицы урядникъ Иванъ Антоновъ; къ Пятницкой ц. Манычской станицы урядникъ Леонъ Онуфриевъ; къ Богородицкой ц. хутора Арпачинскаго казакъ Даниль Духопельниковъ.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### VIII.

#### *Причины различія въ показаніяхъ совѣсти.*

(Окончаніе).

Необходимость развитія совѣсти, какъ нравственнаго закона.—Естественное стремленіе чловѣка къ нравственному совершенству.—Нравственное развитіе и состояніе дикихъ народовъ.—Различныя состоянія совѣсти у людей цивилизованныхъ и причины ихъ.—Заключеніе: значеніе направленія въ развитіи ума, воли и чувства.—

Нерѣдко случается, что нормальное развитіе физическаго организма нарушается какими либо посторонними вліяніями, вслѣдствіе чего происходятъ многочисленныя и разнообразныя уродства.—

Тоже самое бываетъ и съ нравственнымъ организмомъ, развивающимся на основаніи совѣсти. Его ненормальности, прежде всего, обнаруживаются въ той рѣзкой противоположности, которая существуетъ между нравственными понятіями дикихъ и цивилизованныхъ племенъ, — затѣмъ, въ тѣхъ извращеніяхъ свидѣтельства совѣсти, которыя существуютъ въ средѣ цивилизованнаго міра.

Совѣсть, какъ естественный нравственный законъ не можетъ являться въ человѣкѣ сразу вполне сформированною, а непременно требуетъ развитія. Кроме того, что и эта необходимость развитія прямо вытекаетъ, какъ показано (смотри III.), изъ совершенства формы законодательства совѣсти, она обуславливается еще и самымъ понятіемъ о совѣсти, какъ о нравственномъ законѣ. — Человѣкъ существо свободное... Для того, чтобы это свободное существо могло быть нравственнымъ, ему необходимо, сознание закона, которому свободная воля должна слѣдовать, содержаніе котораго должна осуществлять въ свободномъ развитіи. А такъ какъ, „подобно всемъ силамъ и способностямъ человѣка, и способность свободного рѣшенія, или что тоже — свобода воли можетъ достигать полной, ничѣмъ ненарушаемой дѣятельности, только мало по малу, при постоянномъ упражненіи,“ то и „законъ свободы, нравственный законъ, не можетъ быть данъ вполне готовымъ“; въ такомъ случаѣ онъ являлся бы виѣшнимъ, принудительнымъ закономъ, т. е. пересталъ бы быть нравственнымъ закономъ потому, что уничтожалъ бы свободу рѣшенія. Поэтому „нравственный законъ не можетъ быть данъ намъ отъ какой либо повелѣвающей, общающей, награждающей и наказывающей силы, а долженъ являться намъ лежащимъ въ нашемъ собственномъ существѣ“; но такимъ онъ можетъ быть только тогда, когда онъ будетъ постепенно развиваться изъ природы нашего духа и нашей собственной самодѣятельностію. Слѣдовательно, совѣсть, чтобы быть закономъ нравственнымъ, непременно



но должна подлежать прогрессивному развитію. Такимъ образомъ, подчиняясь сама, и въ тоже время подчиняя себѣ нравственное развитіе чловѣка, совѣсть вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ требованіемъ добра ведетъ чловѣка къ достиженію его истиннаго блага. Ибо законъ, который бы требовалъ отъ чловѣка дѣйствій, противныхъ истинному благу послѣдствію, противныхъ гармоніи его стремленій и ощущеній, чувствованій и представленій, — такой законъ бы причинялъ-бы насиліе духовной природѣ чловѣка, и онъ следовательно не позволялъ бы быть ему существомъ нравственнымъ. Чловѣкъ повиновался бы этому закону по принужденію. (1) Вотъ причина, по нашему мнѣнію, причина того, что какъ отдельный чловѣкъ, такъ и цѣлыя народы чувствуютъ и сознаютъ себя обязанными стремиться къ нравственному развитію; въ этомъ случаѣ они основываются на глубочайшемъ требованіи своей духовной природы, на томъ нравственномъ зародышѣ, который вложенъ въ чловѣка самимъ Творцомъ, и который мы называемъ совѣстью; и притомъ они стремятся къ этому развитію, какъ къ своему истинному благу... Въ этомъ случаѣ понятнымъ становится и причина неустаннаго стремленія чловѣка къ нравственному совершенству и его одушевленіе сознаниемъ нравственнаго долга, нравственной обязанности. Не удивительно также, что чловѣкъ скорѣе соглашается перенести сильныя физическія страданія, нежели измѣнить требованію совѣсти, такъ какъ онъ убѣжденъ, что съ пренебреженіемъ ею онъ пренебрегаетъ и своимъ истиннымъ благомъ. Этому же объясняется и тотъ несомнѣнный фактъ, что даже въ обществахъ, которыхъ вовсе не касалась цивилизація, есть понятія о добрѣ и злѣ и уваженіе къ добродѣтели, хотя и нѣтъ правильного взгляда на нравственность. Последнее обстоятельство прямо обуславливается недостаткомъ умственнаго развитія и направленіемъ этого развитія. И въ самомъ дѣлѣ, чтобы удовлетворить нравственному требованію своей природы, чловѣкъ, конечно, долженъ прежде

1.) Ульрици — Богъ и природа, т 2., 244 стр. и слѣд.

всего доставить себѣ все необходимое и отстоять себя отъ и ати- ска окружающаго его міра. Поэтому на первыхъ порахъ своего развитія человѣкъ исключительно обращаетъ свое вниманіе только на утилитарную сторону жизни; въ этомъ случаѣ можно сказать, что даже и борьба за существованіе, за добываніе необходимаго, составляетъ выполненіе его обязанности стремиться къ нравственному совершенству; конечно это выполненіе инстинктивно, безсознательно но тѣмъ не менѣе оно необходимо. Если человѣкъ носить въ своей духовной природѣ необходимую потребность къ нравственному развитію, то, очевидно, онъ прежде всего позаботится, хотя бы и безсознательно, удалить или отстранить всѣ физическія препятствія, которыя могутъ тормозить это развитіе. На эту именно сторону и бываютъ сначала обращены всѣ духовныя и физическія силы человѣка. А потому и требованіе совѣсти—дѣлать добро—неразвившіяся умъ дикаря понимаетъ исключительно въ смыслѣ добра матеріальнаго. Отсюда понятіе о добрѣ совпадаетъ у него съ понятіемъ полезнаго,—прежде всего для себя самаго и для близкихъ себѣ;—отсюда же матеріальная польза и нравственный долгъ для него совершенно тождественны. Поглощенный матеріальными заботами, такой человѣкъ не въ состояніи придать своимъ отношеніямъ къ окружающимъ его личностямъ болѣе высокія и гуманныя начала, нежели простое удовлетвореніе матеріальныхъ стремленій. Поэтому, онъ считаетъ себя въ правѣ дѣлать по отношенію въ другимъ все, что приноситъ ему пользу, равно и наоборотъ—что нарушаетъ эту пользу, на то онъ не имѣетъ и права. Само собою разумѣется, что въ такомъ же направленіи развивается и совѣсть. Въ своей сущности, т. е. какъ законъ, требующій отъ человѣка добра, она и у дикарей таже самая. Она требуетъ, чтобы человѣкъ дѣлалъ добро,—и дикарь выполняетъ это требованіе. Совѣсть говоритъ, чтобы человѣкъ сохранялъ свое собственное достоинство и дикарь уважаетъ какъ самого себя, такъ и подобныхъ себѣ личностей, на сколько это приноситъ ему матеріальную

выгоду. Слѣдовательно и дикарю извѣстно, что ея могущественное должно: 'Только онъ не въ состояніи еще, такъ сказать, одухотворить этого требованія, придать ему высшій, благородный характеръ. Въ этомъ то и заключается главная причина той противоположности, которая заключается въ нравственныхъ понятіяхъ дикихъ и цивилизованныхъ обществъ. При совершеніи убійства, грабежа и подобныхъ преступленій совѣсть дикаря бываетъ спокойна, если только они направлены противъ иноплемennыхъ, — спокойна именно сознаниемъ, что такіе поступки въ матеріальномъ отношеніи полезны, какъ самому совершителю ихъ, такъ и его племени; тогда какъ при тѣхъ-же самыхъ поступкахъ, только совершенныхъ въ средѣ своего племени, дикарь непремѣнно чувствуетъ угрызение совѣсти — даже и за менѣе важные поступки. Такъ напримѣръ Дарвинъ говоритъ, что, трудно было бы сдѣлать различіе между угрызениями совѣсти Индуса, съѣвшаго нечистую пищу и совершившаго кражу (2); Мало того, въ средѣ своего племени дикари способны бываютъ даже и на такія возвышенныя поступки, какъ сознательное жертвованіе собственною жизнію за своихъ товарищей. Трое патагонскихъ индѣйцевъ дали себя, говоритъ Дарвинъ, растрѣлять одинъ за другимъ, не желая выдать военныхъ плановъ своимъ товарищамъ (3). Подобнаго рода явленія въ нравственномъ мѣрѣ нецивилизованныхъ племенъ ясно говорятъ, что совѣсть можетъ и дикаря побудить на самыя высокія нравственныя подвиги, если только вѣрно понимаютъ ея требованіе. Если же она бываетъ спокойна при тѣхъ звѣрскихъ поступкахъ, если и дѣло убійства во многихъ племенахъ не встрѣчаетъ порицанія, то, очевидно, это обусловливается прежде всего тѣмъ, что совѣсть, какъ выше показано, не дается человѣку въ настолько ясной и определенной заповѣди, которая бы, не требуя развитія сама, только заправляла бы развитіемъ другихъ духовныхъ силъ чело-

(2) Происхожденіе человѣка. т. 1, 73 стр.

(3) *Jvid.* 64 стр.

вѣка; но тогда человекъ не былъ бы свободнымъ, а потому, и нравственнымъ существомъ. — Далѣе, нужно еще взять во вниманіе характеръ религіозныхъ воззрѣній не цивилизованнаго міра. Если дикій Фиджіецъ, обращаясь съ молитвою къ своему боже-ству, называетъ его „прелюбодѣемъ“, „похитителемъ женщинъ“, „побѣдителемъ мозговъ“, „убійцею“ и тому подобными безнравственными именами, (4) какъ почетными и пріятными для его божества титулами, то нѣтъ ничего удивительнаго, если совѣсть фиджіяца, какъ хранительница его религіозныхъ убѣжденій, быва-етъ совершенно спокойна при тѣхъ безнравственныхъ поступ-кахъ, которые онъ совершаетъ въ подражаніе своему божеству. И можно думать, что послѣднее обстоятельство, — различіе ре-лигіозныхъ воззрѣній, которыхъ держатся дикія племена, — слу-житъ едва ли не главною причиною разнообразія нравственныхъ воззрѣній и между самими дикарями. — Такимъ образомъ состояніе языческой совѣсти вполне справедливо можетъ быть названо состояніемъ *зablуждающей* совѣсти, хотя главная причина заблужденія лежитъ не въ ней самой, а въ интеллектуальныхъ си-лахъ человека. —

Сказаннаго доселѣ уже достаточно для того, чтобы понять общія, коренныя причины рѣзкаго различія въ требованіяхъ со-вѣсти людей нецивилизованныхъ и цивилизованныхъ обществъ. (5) — Далѣе, различіе въ показаніяхъ совѣсти если и менѣе рѣзко, то во всякомъ случаѣ не менѣе разнообразно въ самомъ цивили-зованномъ мірѣ, при относительно одинаковомъ уровнѣ умствен-наго развитія. Здѣсь на чемъ оно основывается?

Выше мы говорили, что совѣсть отличается особеннымъ авто-ритетомъ въ нравственной жизни человека. Все таки эта черта

(4) Спенсеръ „Вліяніе догматическихъ воззрѣній,“ Знаніе 1874 г. Апрель.

(5) Само собою разумѣется, что эти причины имѣютъ мѣсто и въ средѣ цивилизованныхъ обществъ: „принципъ личной пользы“ и „не разумная ревность по Богѣ“ — настолько общеизвѣстны, что устраняютъ всякую возможность сомнѣнія ...

не даетъ основанія думать, что голосъ совѣсти во всякое время бываетъ, такъ сказать громче всѣхъ другихъ голосовъ, раздающихся въ нашей душѣ; напротивъ, очень возможно, что другія болѣе сильныя ощущенія, чувствованія и желанія могутъ, благодаря особенному интересу своего содержанія, оттѣснить свидѣтельство совѣсти, — какъ бы перекричать его; вслѣдствіе этого совѣсть не можетъ въ извѣстное время занять собою или обратить на себя вниманіе нашего сознанія; — такъ, наприм. бываетъ во время какихъ либо страстныхъ увлеченій, или усиленныхъ занятій, наприм. наукою, удовольствіями и т. п. Но и въ томъ случаѣ, когда голосъ совѣсти успѣлъ обратить на себя вниманіе, отъ нашего сознанія требуется все-таки не простая только воспріимчивость. Такъ бы дѣйствительно было, если бы совѣсть была на столько самостоятельна, что рѣшительно не нуждалась бы въ сознаніи. Нѣтъ, дабы сознаніе хорошо могло понять и усвоить себѣ ея требованіе необходимо, чтобы оно точно и тщательно отличало его отъ другихъ объектовъ своего содержанія. Гдѣ этотъ актъ сознанія совершается бѣгло и поверхностно, вслѣдствіе какихъ бы то ни было обстоятельствъ, — тамъ неизбѣжно является неясность и неопредѣленность требованій совѣсти. Но само собою разумѣется, что здѣсь виновата не совѣсть сама по себѣ, а, такъ сказать, рассеянность нашего сознанія. Вслѣдствіе бѣгло и поверхностнаго вниманія къ ея требованію мы и сознаемъ это требованіе лишь въ неопредѣленной формѣ. Очевидно, какъ и дѣйствія чловѣка, основывающіяся на такомъ сознаніи совѣсти, такъ и нравственныя сужденія объ этой дѣятельности, не могутъ быть вполне тверды и постоянны. На этомъ именно основывается, нерѣдко встрѣчающееся, различіе у одинаково-добросовѣстныхъ людей въ показаніяхъ совѣсти въ одно и тоже время и объ одномъ и томъ же предметѣ. — Въ обоихъ этихъ случаяхъ совѣсть можно назвать, по выраженію Апостола, *слабою, немошною* или *больною* (1 Кор. 8, 7: 12); а) потому, что она не въ

состояніи заставить выслушать свой голос, и б) потому, что не может дать точнаго, опредѣленнаго свидѣтельства о томъ или другомъ намѣреніи или поступкѣ человѣка. А такъ какъ въ такой человѣкъ не можетъ быть исполнѣн увѣжденъ въ согласіи своего намѣренія, рѣшенія или поступка съ нравственнымъ долгомъ, то естественно въ немъ происходитъ колебаніе и тягостное безпокойство, — но не совѣсти самой въ себѣ, а сознания, потому что оно не можетъ достигнуть полной увѣренности и твердости въ своихъ нравственныхъ сужденіяхъ. Далѣе, такъ какъ очень часто на такихъ людей, приобретають большое вліяніе ходячія понятія о правѣ и добрѣ, временно цѣнимыя тенденціи и положенія, даже и просто только обычаи и привычки тѣсныхъ кружковъ, — то и совѣсть ихъ, поелику основывается на ложномъ, чуждомъ ей авторитетѣ, становится не просто слабюю или колеблющеюся, а *поискаверненною* (Тит. 1. 15). Ясное дѣло, что и этотъ недостатокъ главнымъ образомъ зависитъ не отъ совѣсти, а отъ того, что человѣкъ больше обращаетъ вниманія на авторитетъ не своего голоса, а на авторитетъ окружающей его среды. Затѣмъ, различіе въ показаніяхъ совѣсти зависитъ отъ характера и значенія нравственныхъ понятій, которыя развиваются мышленіемъ на основаніи совѣсти. Намъ извѣстно уже, что проявленія совѣсти вызываються какими либо опредѣленно конкретными случаями и выражаются въ самой простой формѣ свидѣтельства, которое или подтверждаетъ или отрицаетъ наши намѣренія и рѣшенія. Такъ свидѣтельство совѣсти говорить напр. вору: „то, что ты хочешь дѣлать, несправедливо“. Она хотя и не говоритъ при этомъ, что вообще воровство несправедливо, тѣмъ не менѣе служитъ необходимою основою происхожденія этой истины. Ибо, свидѣтельствуя при всякомъ конкретномъ случаѣ воровства о несправедливости такого поступка, совѣсть тѣмъ самымъ доставляетъ мышленію положеніе: „во всѣхъ этихъ случаяхъ совѣсть говоритъ, что это несправедливо“, изъ котораго оно уже обязано умозаключать и далѣе: „слѣдов. она будетъ гово-

рить тоже самое во всѣхъ подобныхъ случаяхъ. ‘‘ Наконецъ, всѣ эти сходные между собою случаи мышленіе соединяетъ вмѣстѣ, въ одно понятіе воровства; откуда уже прямо является у него общая истина или общее правило: ‘‘, воровства не должно быть потому, что оно несправедливо по суду совѣсти, ‘‘ или: ‘‘, воровство несправедливо. ‘‘ А такъ какъ этотъ процессъ свѣдѣтельства и обобщенія повторяется при всѣхъ возможныхъ нравственныхъ случаяхъ, то естественно, что мышленіе человека имѣетъ полную возможность составить цѣлую систему нравственныхъ истинъ, которыя въ приложеніи къ жизни получаютъ характеръ нравственныхъ *заповѣдей*, характеръ нравственнаго *закона*. Но, далѣе, такъ какъ мышленіе въ самомъ этомъ процессѣ (въ абстракціи и обобщеніи) нерѣдко бываетъ ложно, то и вытекающія изъ него заповѣди бываютъ не вѣрны—или слишкомъ узки, или слишкомъ широки,—слишкомъ ригористичны, или, напротивъ, слишкомъ слабы. Примѣрами подобнаго рода ошибокъ могутъ служить какъ цѣлыя общества, такъ и отдѣльныя личности. Таковы—напр. проповѣдуемое нѣкогда католиками сожженіе еретиковъ, —грѣховность науки, искусства, торговли, промышленности и т. д. у пѣтистовъ и мистиковъ протестантскихъ;—таковы же—оскопленіе Оригена, —позволительность воровства въ виду самосохраненія, по мнѣнію *Θ. Аквината*, —грѣховность разжевыванія пищи (вслѣдствіе соединяющагося съ этимъ процессомъ пріятнаго вкуса), по мнѣнію *Паскаля* и т. п. . . . Теперь, если принять во вниманіе то, что человекъ дѣйствуетъ и едва ли не въ большинствѣ случаевъ—не подъ непосредственнымъ влияніемъ своей совѣсти, а подъ влияніемъ готовыхъ уже нравственныхъ понятій, то будетъ совершенно понятна причина—почему различныя нравственныя воззрѣнія и поступки одинаково прикрываются авторитетомъ совѣсти. Совѣсть такихъ людей можно назвать *ложною* или, по выраженію Апостола, *лукавою, порочною* (Евр. 10. 22.), потому что въ такомъ состояніи человекъ можетъ извинять подъ какимъ нибудь благовиднымъ предлогомъ безнрав-

ственные поступки. Но тамъ, гдѣ безсилно мышленіе чловѣка, помогаетъ Откровеніе своимъ ученіемъ. Оно помогаетъ уясненію и раскрытію истиннаго смысла и значенія требованія совѣсти, и такимъ образомъ неясное и неопредѣленное дѣлаетъ совершенно понятнымъ. Здѣсь причина того, что люди мало образованные, неразвитые, но болѣе преданные Откровенію, бываютъ иногда совѣстливѣе, нежели люди образованные и просвѣщенные, но менѣе преданные Откровенію.

Наконецъ, не слѣдуетъ оставлять безъ вниманія вполне сознательнаго намѣренія чловѣка заглушить свою совѣсть, или такъ называемое „ожесточеніе противъ голоса совѣсти“. Чловѣкъ, который вслѣдствіе какихъ бы то ни было вліяній не любить голоса совѣсти, не хочетъ выслушивать его справедливыхъ упрековъ, будетъ говорить объ немъ тоже, что сказалъ Ахавъ о пророкѣ Михей: „азъ возненавидѣхъ его, яко не глаголетъ о мнѣ обобръ, но злая“ (3 царст. 22, 8). Дабы не обращать вниманія на этотъ голосъ и не давать возможности усилиться ему, такой чловѣкъ, очевидно, постарается занять себя какими нибудь другими физическими или духовными потребностями и такимъ образомъ совершенно вытѣснить его изъ сознанія. Нѣтъ сомнѣнія, что упорное и продолжительное пренебреженіе голосомъ совѣсти неизбежно приведетъ къ тому, что онъ совершенно замолкнетъ. Въ такихъ случаяхъ, мѣсто заглушившей совѣсти занимаютъ извращенныя нравственные понятія, на которыя обыкновенно и ссылаются какъ на свою совѣсть, тогда какъ настоящая-то совѣсть такихъ людей должна быть названа по словамъ Апостола *сожженною* (1. Тим. IV, 2). Примѣрами этого могутъ служить такъ называемыя „порочныя состоянія“ (6). Такимъ образомъ, на основаніи сказаннаго доселѣ, совѣсть можно сравнить съ солнечнымъ лучемъ, а личность чловѣка — съ стекломъ. Солнечный лучъ самъ по себѣ чистъ и свѣтелъ; но иногда онъ помрачается и видоизмѣняется, смотря по свойству

1) Смотр. Прав. Богословіе пр. Солярскаго § 31.



стекла, чрезъ которое онъ проходитъ. Точно также и совѣсть, сама по себѣ чистая, можетъ искажаться и видоизмѣняться, проходя чрезъ личную, индивидуальную жизнь челоуѣка. Какъ совершенно чистое, безъ всякихъ пятенъ, стекло даетъ возможность при помощи солнечнаго луча видѣть предметы такими, каковы они въ дѣйствительности, такъ точно и совѣсть, при содѣйствіи нормальнаго развитія личности, даетъ возможность различать добро и зло, познавать нравственное и безнравственное. Слѣдовательно, чтобы имѣть, — по словамъ Апостола, — добрую (Дѣян. XXIII, 1.) и чистую совѣсть (1. Тит. III, 9.), необходимо прежде всего правильное развитіе ума, воли или чувства. Разумъ челоуѣка иначе будетъ относиться къ требованію совѣсти, когда онъ не будетъ ограничиваться одними элементарными требованіями жизни, — не будетъ удовлетворяться условіями даннаго состоянія; зная изъ совѣсти свою нравственную обязанность, онъ естественно будетъ стремиться къ развитію и усовершенствованію того, что самимъ Творцомъ вложено въ нашу природу, дабы быть тѣмъ, чѣмъ должны мы быть, и дабы достигнуть истиннаго блага. Подобнымъ же образомъ и развитіе чувства должно быть направлено къ тому, чтобы сердце въ своихъ стремленіяхъ, въ своихъ симпатіяхъ и антипатіяхъ, руководилось не простыми отголосками внѣшнихъ причинъ, а нравственнымъ долгомъ, чтобы оно, такъ сказать, полюбило голосъ совѣсти, полюбило какъ условіе своего счастья, какъ вѣрнаго руководителя къ верховному благу. Впрочемъ, въ данномъ случаѣ едва ли не главное значеніе имѣетъ нормальное развитіе воли, которая, по словамъ Мартензена, „во всѣ времена имѣла и нынѣ имѣетъ на развитіе и образование совѣсти задерживающее вліяніе. Ибо челоуѣческая воля питаетъ въ себѣ весьма естественное нерасположеніе къ образованію и болѣе тонкому изощренію совѣсти... и не очень любить разсматривать себя въ этомъ зеркалѣ, такъ какъ вообще люди желаютъ имѣть другое, болѣе пріятное имъ изображеніе

себя, чѣмъ какое показываетъ имъ совѣсть (7). Поэтому, цѣлью нравственнаго развитія воли должно быть то нравственное мужество, которое помогаетъ человѣку не колеблясь, всегда и вездѣ становиться на сторону добра и правды, мужество искать правды и говорить правду, мужество быть справедливымъ, мужество быть честнымъ, мужество противостоять искущенію, мужество исполнять свой долгъ и свои обязанности (8): «Что подобнаго рода нравственная твердость человѣка основывается именно на свидѣтельствѣ его совѣсти—показываетъ примѣръ Лютера. Когда онъ отправлялся на имперскій сеймъ, одинъ военный, обращаясь къ нему сказалъ: «добрый монахъ! будь остороженъ въ томъ, что дѣлаешь; ты вступаешь въ борьбу болѣе жестокою и трудною, чѣмъ всѣ сраженія, въ которыхъ мы перебывали». На это Лютеръ отвѣчалъ, что онъ рѣшился искать себѣ опоры только въ библіи и въ своей совѣсти (9)» или, какъ сказалъ уже поминаемый нами французъ, «умирая за свои убѣжденія: «лучше десять тысячъ смертей, чѣмъ оскверненіе моей совѣсти, чистоту и непорочность которой я цѣню выше всего въ мірѣ». При такомъ нравственномъ развитіи и направленіи ума, воли и чувства, руководимыхъ совѣстію, человѣку не такъ трудно будетъ отображать въ своей жизни свойства своего божественнаго Первообраза. Подъ редакціею г. Михаила Никольскій.

### Условіе Христіанскаго отпущенія уопленниковъ.

Одинъ изъ благочинныхъ Казанской епархіи въ представленіи духовному начальству изъяснилъ слѣдующее. Бываютъ такіе случаи: полиція проситъ отпѣтъ по христіански пойманный въ рѣкѣ Волгѣ трупъ, хотя бы и самой полиціи вовсе невѣдома была какъ личность и

(7) *Die christliche Ethik* 510—511. 5.

(8) Смѣльсь, характеръ 158 стр.

(9) Тамъ-же 168 стр.

вѣроисповѣданіе покойника, такъ и причина смерти его. Но такъ какъ несправедливо и грѣшно удостоивать христіанскаго погребенія такихъ покойниковъ, потому что въ числѣ ихъ могутъ быть раскольники, татары, католики, — вообще разные сектанты и иновѣрцы, и кромѣ того самоубійцы; то, представляя вопросъ о погребеніи неизвѣстныхъ тѣлъ рѣшѣнію архіепископа, благочинный просилъ сдѣлать распоряженіе, которое было бы руководствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда полиція будетъ просить о христіанскомъ погребеніи тѣлъ, безъ означенія въ своихъ объ этомъ отношеніяхъ званія, имени, фамиліи и вѣроисповѣданія покойника, а также причины смерти его. Мѣстной консисторіею, по выслушаніи вышеизложеннаго, опредѣлено: Изъ утонувшихъ лицъ погребать по христіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они утонули неумышленно, по неосторожности, или вообще отъ причинъ отъ нихъ независящихъ, и когда будетъ извѣстно ихъ жительство, имя, или по крайней мѣрѣ принадлежность умершихъ къ православному вѣроисповѣданію; въ противномъ случаѣ утонувшихъ не погребать по христіанскому обряду. Въ отношеніи судебного слѣдователя или же полицейскаго чиновника вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть обозначены; если же таковыхъ не будетъ помѣщено въ отношеніяхъ ихъ, то утонувшія лица должны быть предаваемы землѣ, помимо священниковъ. (Ц. В. № 10 1878 г.).

#### Р А З Р Я Д Н Ы Й С П И С О К Ъ

учениковъ Усть-Медвѣдицкаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1877/8 учебнаго года и добавочныхъ испытаній, бывшихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1878 года.

#### IV класса

По окончаніи полнаго курса ученія въ училищѣ уволены съ выдачею имъ, согласно 92 § Уст. дух. учил. свидѣтельствъ объ окончаніи ими полнаго училищнаго курса.

Разрядъ первый:

Поповъ Иванъ, Захаровъ Петръ.

Второй разрядъ:

Лебедянскій Петръ, Поповъ Кесарь, Прокопьевъ Александръ.  
Бѣловъ Александръ.

III класса.

Переведены въ IV классъ.

Разрядъ Первый:

Никольскій Илья, Покатиловъ Захаръ, Милютинъ Ѳеодоръ, Четыр-  
кинъ Діомидъ, Поповъ Александръ.

Второй разрядъ:

Слащевскій Петръ, Барсовъ Яковъ, Поповъ Иванъ, Марковъ  
Митрофанъ, Автономовъ Сергѣй, Гвоздиковъ Василий, Альбовъ Ва-  
силій, Дубровскій Петръ, Луковсковъ Алексѣй.

Третій разрядъ:

Оставлены на 2 годъ въ III классъ

Мегафриновъ Стефанъ, Ястребовъ Иванъ, Трояновскій Павелъ.

Семеновъ Иванъ уволенъ изъ училища за малоуспѣшность.

II класса.

Переведены въ III классъ:

Разрядъ первый.

Базьминъ Митрофанъ, Ледковскій Михаилъ, Андреевъ Григорій,  
Сиротинъ Лавръ.

Второй разрядъ:

Васильевъ Владиміръ, Тарасовъ Ѳеодоръ, Каменновъ Ѳеодоръ, Ор-  
ловъ Иванъ, Стефановъ Иванъ, Ѳеодоровъ Ѳеодоръ, Петровъ Алек-  
сандръ.

Оставлены на второй годъ въ томъ же классъ:

Поповъ Михаилъ, Андреевъ Алексѣй, Аникѣевъ Александръ, Грѣш-  
новъ Константинъ, Дмитріевъ Митрофанъ

Уволены изъ училища за малоуспѣшность:

Григорьевъ Хрисанфъ и Патрицкій Николай

І класса, переведены во ІІ классъ:

Разрядъ І:

Колесниковъ Павелъ, Евсѣевъ Иванъ, Поповъ Илья, Поповъ Петръ.

Разрядъ второй.

Васильевъ Иванъ, Григорьевскій Ѳедоръ, Пономаревъ Александръ,  
Дмитриевъ Иванъ, Ѳомиичъ Матвей, Поповъ Василій 1-й, Васильевъ Капитонъ, Зимовновъ Андрей, Котельниковъ Михаилъ.

Оставлены въ томъ-же классѣ на второй годъ:

Аникеевъ Стефанъ, Глаголевъ Георгій, Львовъ Василій, Проскуряковъ Владиміръ, Автономовъ Викторъ, Дмитриевъ Николай, Карповъ Гавриилъ, Поповъ Василій 2-й, Поповъ Михаилъ 1-й, Поповъ Владиміръ, Поповъ Михаилъ 2-й, Тимофеевъ Владиміръ, Флоринскій Квинтиліанъ, Филипповъ Антонъ.

### С П И С О К Ъ

учениковъ Усть-Медвѣдцкаго духовнаго училища, вновь посту-

въ первый классъ:

Анфимовъ Стефанъ, Васильевъ Ѳедоръ, Григорьевъ Виталий, Дувановъ Владиміръ, Долговъ Митрофанъ, Егоровъ Никандръ, Калмыковъ Гавриилъ, Мегафриновъ Петръ, Никольскій Ѳедоръ, никитинъ Николай, Олимпіевъ Викторъ, Павловъ Александръ, Поповъ Илья, Поповъ Дмитрій, Поповъ Андрей, Поповъ Леонидъ, Семеновъ Евгений, Смирновъ Василій, Ѳедоровъ Иванъ.

Ученики, которымъ, по малоподготовленности ихъ, въ приемъ въ училище отказано:

Василій Поповъ, Бурыкинъ Дмитрій, Альбовъ Иванъ, Диметривъ Василій

*Вышла въ свѣтъ новая книга подъ заглавіемъ:  
Систематическій обзоръ*

*Русской народно-учебной литературы,*

большой томъ въ 744 стр.

Въ содержаніе „Систематическаго Обзора“ входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Педагогика подъ ред. С. И. Миропольскаго. II. Законъ Божій подъ ред. Св. М. И. Соколова. III. Родной языкъ — а) обученіе чтенію и письму С. И. Миропольскаго б) русская грамматика и литература В. П. Острогорскаго IV. Математика подъ ред. З. Б. Вулиха. V. Пѣніе подъ ред. С. И. Миропольскаго VI. Рисованіе и Черченіе подъ ред. академика В. П. Шеміота. VII. Гигіена подъ ред. проф. А. П. Доброславина. VIII. Гимнастика подъ ред. В. Г. Ухова. IX. Географія подъ ред. С. Гр. Лапченно. X. Исторія подъ ред. Як. Т. Михайловскаго. XI. Естествовѣдѣніе подъ ред. И. И. Блюдохи и К. В. Дубровина. XII. Сельское Хозяйство подъ ред. В. М. Яковлева. XIII. Сельскія ссудо-сберегательныя товарищества подъ ред. Н. Ѳ. Фонъ-дербъ-Флита.

Обзоръ обнимаетъ собою литературу упомянутыхъ 13 отдѣловъ по 1878 годъ. Впредь до новаго изданія, Комитетъ предполагаетъ издавать ежегодно дополнительные къ „Обзору“ бюллетени съ рецензіями книгъ, вышедшихъ въ теченіе года и заслужившихъ вниманіе.

Цѣна этого поданія 2 р., за пересылку прилагается особо 50 к. Складъ изданія при типографіи М. М. Стасюлевича, Вас. Остр. 2 линія, № 7, въ С. Петербургѣ. Можно получать изданіе у всѣхъ книгопродавцевъ.

*Поступило въ продажу второе, значительно исправленное и дополненное двадцатью картинами, роскошное изданіе:*

*Герои и дѣятели*

Русско-турецкой войны 1877—1878 годовъ.

(2-е изданіе В. П. Турбы).

Эта книга заключаетъ въ себѣ двадцать художественно-исполненныхъ большихъ портретовъ, съ подробными біографіями и обсто-

ательнымъ описаніемъ выдающихся военныхъ событій, обесмертившихъ имена героевъ. Портреты, отпечатанные на толстой слоновой бумагѣ, рисованы художниками: П. Ф. Борелемъ и Брожемъ, гравированы: И. Матюшинымъ, Ю. Барановскимъ и Ѳ. Герасимовымъ. Описанія событій войны составлены на основаніи наиболѣе интересныхъ корреспонденцій, помѣщенныхъ какъ въ нашихъ, такъ и въ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ.

Въ числѣ портретовъ, между прочимъ, помѣщены: Ѳ. Э. Штоквичъ—защитникъ баязетской цитадели; Н. М. Барановъ—капитанъ парохода «Весты»; Н. А. Дрогомировъ; М. Д. Скобелевъ 2-й; Ѳ. В. Дубасовъ; А. Н. Шестаковъ; В. А. Гейманъ; с. В. Гурко; Тотлебенъ; А. А. Непокойчицкій; В. Ф. Дерожинскій; И. П. Криденеръ; И. Д. Окложію; Кн. И. А. Шаховской А. Э-Циммерманъ и др.

Изъ военныхъ событій подробно описаны: 23-хъ дневная оборона баязетской цитадели; бой парохода «Весты» съ турецкимъ броненосцемъ; Геройская защита Шипкинскаго перевала; Переходъ русскихъ войскъ черезъ Дунай; Взятіе Ловца и бой 30 и 31 августа у Плевны; Взятіе крѣпости Ардагана; разгромъ арміи Мухтара-паши и взятіе крѣпости Карса; паденіе Плевны; и проч., и проч.

Картины, вошедшія во 2-е изданіе, изображаютъ слѣдующія сцены: на улицахъ Баязета, послѣ истребленія турецкими армянскаго населенія.—Бой парохода съ турецкимъ броненосцемъ «Фауль-Вулентъ».—Пятый день боя подъ Шипкино: «Нѣтъ патроновъ, бей камнями!» Общій видъ переправы русскихъ войскъ у Зимницы съ 14 на 15-е июня 1877 г.—Генераль Скобелевъ на полѣ битвы подъ Плевною, 30 августа.—Бомбардированіе Никополя передъ взятіемъ.—Взрывъ минами турецкаго монитора «Хизви-Рахманъ», произведенный лейтенантами Дубасовымъ и Шестаковымъ.—Взятіе штурмомъ крѣпости Ардагана.—Сцены изъ перехода черезъ Балканы: а) втаскиваніе орудій на рукахъ; б) Орудіе втащили и на покой.—Дорога на Муха-Эстатскія позиціи, занятая ріонскимъ отрядомъ.—Вступленіе русскихъ войскъ въ Эрзерумъ.—Движеніе русскихъ войскъ въ Шипкинскомъ перевалѣ.—Бой на улицахъ Карса послѣ штурма.—Сулинское устье Дуная, въ которомъ Рсж-

дественскій атаковалъ турецкій мониторъ. — Взятіе высотъ близъ Мачина 10 ротами 14 корпуса, 10 іюня 1877 г. — Переходъ черезъ Дунай у Браилова, 10-го іюня. —

Цѣна книги: въ бумажной обложкѣ 2 руб., съ перес. 2 р. 50 к.; въ шагреновомъ золоченомъ переплетѣ 3 руб., съ перес. 3 р. 50 к.; въ шагреновомъ же золоченомъ переплетѣ съ золотымъ обрѣзомъ 3 руб. 50 коп., съ перес. 4 р.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться со своими требованіями исключительно по слѣдующему адресу: издателю «Славянскаго Міра» В. П. Турбѣ, въ Спб., по Фонтанкѣ, у Измайловскаго моста, д. № 103.

### Отъ редакціи.

При этомъ № прилагается особое объявленіе о выходѣ въ свѣтъ сочиненія о. Сильченкова: вспомогательная книга.

---

СОДЕРЖАНІЕ. 1) *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правительства:* относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правит. учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ дух. консисторій. 2) Извлеченіе изъ высочайшихъ повелѣній о церк. итнн. *Распоряженія епархіальнаго начальства:* о подтвержденіи сверхштатнымъ извѣстія. 1) Перемѣстителямъ прискаты себѣ штатныя мѣста. Епархіальныя 3) Списокъ праздныхъ ишт. священнослужителей. 2) Объ умершихъ Епархіи. 4) Актъ депутатовъ отъ духовенства Усть-Медвѣдицкаго уезднаго округа. 5) Объ утвержденіи цер. старостъ. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Причины различія въ показаніяхъ союств. 2) Условія Христіанскаго отиѣванія удюпле-никовъ. 3) Списокъ учениковъ Усть-Медвѣдицкаго дух. училища. *Объявленія* о выходѣ книгъ: сист. обзоръ педагогич. литературы и герои и дѣятели русско-турецкой войны. Отъ редакціи.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: Цензоръ, протоіерей Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ, Октября 1 дня, 1878 года.

Цѣна въ Област. войсва Донскаго. Типографіи. Октября 1 дня 1878 г.