

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XL.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 21-й.

Воскресенье, 27-го Мая.

1907.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

так-

хри-
стіан-
Христ.

СОДЕРЖАНИЕ № 21.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. 2. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 3. О сборѣ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ. 4. Епархіальныя извѣстія. 5. Пожертвованія 6. Свѣдѣнія о распредѣленіи въ пользу голодающихъ пожертвованій. (Страницы 139—142).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Отношеніе Христіанства къ рабочему вопросу. 2. Какъ обучить народъ общему церковному пѣнію. 3. Проектъ устройства причтовыхъ помѣщеній. 4. Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго. 5. Епархіальная хроника. 6. Иноепархіальная хроника. 7. Извѣстія и замѣтки. 8. Библиографія. 9. Объявленія. (Страницы 688—721).

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства № 187.

Цѣна годовому издакю 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку, не востребоваанныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1907 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. Маѣ 27.

Отношеніе христіанства къ рабочему вопросу *).

Христіанство возвысило рабочій трудъ; оно облагородило его и сдѣлало предметомъ уваженія **). Дохристіанское, языческое общество не знало уваженія къ обыденному, физическому труду.

Общество раздѣлялось на высшіе слои, которымъ присущи высшія занятія, и низшіе, которымъ суждено выполнять черную, изнурительную работу. На послѣднюю смотрѣли съ презрѣніемъ и безгливостью. Физическій трудъ, по мнѣнію древнихъ, недостойнъ свободнаго гражданина, который, живя только для прекраснаго въ человѣческой природѣ и для высшихъ государственныхъ обязанностей, нуждается для этого въ отдыхѣ, досугѣ. Отсюда строгое отдѣленіе образовательныхъ занятій отъ изученія и упражненія, направленныхъ къ профессиональнымъ цѣлямъ. Только первое приличествуетъ свободному человѣку, послѣднія же имѣютъ нѣчто ремесленное, рабское, наемническое. И даже высокое умственное развитіе не спасало отъ этого презрѣнія къ физическому, обыденному труду. Представители физическаго труда, рабы, цѣнились, «какъ одушевленное орудіе», равно, какъ

*) Продолженіе статьи «Положеніе рабочаго класса и вліяніе такового на его нравственность (см. «Киш. Еп. В.» № 19).

***) Объ отношеніи къ физическому и ремесленному труду христіанства и язычества см. Пѣвническаго «Сборникъ» ч. II; Мартенсена, «Христ. уч. о нравствъ»; Свѣтлова «Идея царствія Божія».

и орудіе разсматривалось, какъ «бездушный рабъ». Душа раба не способна къ какой бы то ни было добродѣтели, а только къ худому. Рабъ, по Платону, мало разнится отъ домашняго животнаго и годець, подобно ему, только для пользованія и употребленія. Самъ по себѣ рабъ лишень разума, не способенъ намѣтить разумныхъ задачъ жизни и создать средствъ къ ихъ выполненію. «Занятіе ремесленника, говоритъ Цицеронъ, есть низкое дѣло; ничто благородное несовмѣстимо съ ремесломъ». А по словамъ Ксенофонта, «ремесленныя искусства пользуются худой славой и по справедливости очень презираются въ государствахъ».

Христіанство возвысило и облагородило физическій трудъ принципіально, призвавъ все человѣчество къ равенству, братству и свободѣ во Христѣ; практически, давъ великіе примѣры уваженія къ обыденному труду.

Іосифъ, мнимый отецъ Спасителя, былъ плотникомъ, и Самъ Спаситель не брезгалъ ремесломъ Своего отца. Будучи Богомъ, Онъ снисшелъ въ мастерскую бѣднаго плотника и здѣсь собственными руками зарабатывалъ хлѣбъ. Апостоль Павелъ занимался выдѣлываніемъ палатокъ. Членовъ ессалоникійской церкви, преимущественно ремесленниковъ, онъ увѣщаетъ трудиться собственными руками, выставляя требованіе: «кто не хочетъ трудиться, тотъ и не ѣшь». Трудю онъ ставитъ чисто нравственное побужденіе: «чтобы было изъ чего удѣлять нуждающимся».

Въ евангеліи напрасно мы стали бы искать какой-нибудь соціальной программы. Да Спасителю не было и необходимости давать таковую. Всякая программа хороша и полезна только для даннаго момента, затѣмъ она быстро старѣетъ и перестаетъ отвѣчать конкретной дѣйствительности. Спаситель же давалъ принципы и нормы, годные для всѣхъ вѣковъ и народовъ. На Его требованіяхъ лежитъ печать вѣчности, и съ точки зрѣнія этихъ требованій нужно разсматривать и соціальныя явленія.

Рабочій вопросъ затрогиваетъ глубочайшіе матеріальные и моральные интересы рабочихъ. Спаситель, повидимому, не одобрялъ стремленія къ земнымъ благамъ. Онъ постоянно обращалъ вниманіе на тѣ опасности, которыя являются спутниками богатства. «Какая польза человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ, а душѣ своей повредитъ? Не собирайте себѣ сокровищъ на землѣ,

гдѣ моль и ржа истребляютъ, и гдѣ воры подкапываютъ и крадутъ. Итакъ, не заботьтесь и не говорите, что намъ ѣсть? или что намъ пить? или во что одѣваться? Ищите же прежде всего царствія Божія и правды Его, и это все приложится вамъ». Вотъ изреченія, повидимому отрицательно относящіяся къ вопросу о матеріальномъ благосостояніи.

Но «Царствіе Божіе» есть организація идеальныхъ отношеній, зиждущихся на царственномъ законѣ любви и человѣческой солидарности и всеединства. Царствіе Божіе—это то идеальное единое человѣчество, которое рисовалось великому апостолу языковъ. У него (человѣчества), какъ бы единая мысль, единое сердце, которое чутко прислушивается ко всякому страданію членовъ своего цѣлаго и немедленно на него отвѣчаетъ дѣятельною любовью и помощью. «Богъ, говоритъ апостоль, расположилъ члены, каждый въ составѣ тѣла, какъ ему было угодно, чтобы не было раздѣленія въ тѣлѣ и всѣ члены одинаково заботились другъ о другѣ». Центральнымъ пунктомъ христіанства, поэтому, является не ученіе объ отношеніи человѣка къ матеріальнымъ благамъ, а требованія милосердія, готовности къ помощи и дѣятельной братской любви. И никто болѣе строго, настоятельно не требовалъ этого, кромѣ Спасителя. «Никогда, по словамъ Гарнака, религія не выступала съ такой энергичной соціальной проповѣдью и не отождествлялась съ ней такъ настойчиво, какъ въ евангеліи. Да, это такъ, поскольку слово: «люби ближняго своего, какъ самого себя» взято здѣсь во всей силѣ и глубинѣ, поскольку Іисусъ освѣщаетъ имъ всѣ конкретныя жизненныя отношенія, міръ голода, бѣдности и горя, поскольку это слово дѣлается настоящею религіозною заповѣдью». Весь міръ съ его голодомъ и страданіями—арена, гдѣ любовь и милость обнаруживаютъ свою мощь и величіе. Въ бесѣдѣ о страшномъ судѣ вопросъ о цѣнности человѣка и его судьбѣ въ будущей жизни поставленъ въ зависимость отъ исполненія имъ завѣта любви къ ближнему. Нужно припомнить, какъ Спаситель оттѣняетъ малѣйшій добрый поступокъ, относящійся къ матеріальной нуждѣ ближняго: вѣчная награда ожидаетъ напятавшихъ голодныхъ и напоившихъ жаждущихъ. Вспомнимъ и притчу о богатомъ и Лазарѣ. Гарнакъ приводитъ чудный рассказъ о богатомъ и Спасителѣ, рассказъ, сохранившійся въ такъ называемомъ евангеліи отъ евреевъ.

«Одинъ богатый сказалъ Господу: Учитель, что доброе я долженъ дѣлать, чтобы наслѣдовать жизнь? Онъ отвѣчалъ ему: «Иди, продай все, чѣмъ владѣешь, и раздай нищимъ, и слѣдуй за Мною». Богатому это не понравилось. И сказалъ ему Спаситель: «какъ можешь ты сказать: я соблюдалъ законъ и пророковъ, разъ въ законѣ написано: люби ближняго, какъ самого себя? Смотри, много твоихъ братьевъ, сыновъ Авраама, валяется въ грязныхъ лохмотьяхъ и умираетъ съ голода, а твой домъ полонъ всякаго добра, и ничто изъ него не исходитъ къ нимъ». Такъ Спаситель близко принималъ къ сердцу нужды бѣдныхъ и настаивалъ на необходимости матеріальной помощи. Поэтому, кто равнодушенъ къ нуждѣ страждущаго и умирающаго съ голода брата, тотъ не имѣетъ права говорить о любви къ ближнему и называть себя христіаниномъ. «Евангеліе хочетъ основать среди людей, говоритъ Гарнакъ, товарищество, такое широкое, какъ широка жизнь человѣческая, и глубокое, какъ глубока нужда человѣческая»¹⁾).

Вообще Спаситель не былъ чуждъ обыденныхъ человѣческихъ потребностей, что видно изъ Его, полного горечи, выраженія: «лисицы имѣютъ норы, и птицы небесныя гнѣзда, а Сынъ Человѣческой не имѣетъ, гдѣ преклонить главу!»

Признавалъ Спаситель и потребность питанія; да и могъ ли отрицать ее Тотъ, Кто чудесно питалъ своихъ слушателей и научилъ молиться ихъ «о хлѣбѣ насущномъ».

Г. Неплюевъ даетъ прекрасный комментарий къ этому прошенію молитвы Господней. По его толкованію, этимъ прошеніемъ мы прежде желаемъ, чтобы хлѣбъ матеріальный и духовный равно былъ обеспеченъ для всѣхъ безъ изъятія. Это прошеніе обязываетъ насъ не мириться съ строемъ жизни, при которомъ милліоны людей остаются безъ хлѣба духовнаго и матеріальнаго. Необходимо, поэтому, употреблять всѣ усилія къ водворенію строя жизни, чуждаго этихъ ненормальностей.

Слово «насушный» обязываетъ насъ до *minimum*'а сокращать наши физическія потребности; удовлетворять потребности только «насушныя» и при томъ подешевле.

Выраженіе: «на сей день» обязываетъ насъ, по толкованію автора, не поощрять «ни въ себѣ, ни въ другихъ стремленія со-

¹⁾ Гарнакъ. «Сущность христіанства» 69—70.

зидать среди голода и нищеты вооруженная крѣпости колоссальнаго состоянія» ¹⁾). Тотъ же социальный смыслъ этого прошенія видитъ и извѣстный епископъ Мартенсенъ. Тѣ же требованія любви къ ближнему и дѣятельной ему помощи находимъ мы и у апостоловъ. «Что пользы, братія мои, спрашиваетъ ап. Іаковъ, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ, можетъ ли эта вѣра спасти его? Если братъ или сестра наги и не имѣютъ дневнаго пропитанія, а ктонибудь изъ васъ скажетъ имъ: идите съ миромъ, питайтесь и грѣйтесь, но не дастъ имъ потребнаго для тѣла, что пользы?» ²⁾ «Послушайте вы, богатые, восклицаетъ тотъ же апостоль, плачьте и рыдайте о бѣдствіяхъ вашихъ, находящихся на васъ». За что? Апостоль отвѣчаетъ: «вотъ плата, удержанная вами у работниковъ, пожавшихъ поля ваши, вопіетъ, и вопли жнецовъ дошли до слуха Господа Саваоѳа» ³⁾).

Такимъ образомъ христіанство настойчиво вмѣняетъ въ обязанность своимъ послѣдователямъ любовь ко всему человѣчеству, особенно къ страждущему и нуждающемуся рабочему люду. Поэтому, вполне справедливо замѣчаетъ г. Н. С., что, если рѣчь идетъ объ устроеніи культурной жизни для рабочихъ, тогда долженъ назваться недругомъ народа тотъ, кто хотѣлъ бы устранить христіанство, какъ «чисто частное дѣло» ⁴⁾).

И, дѣйствительно, изъ исторіи мы видимъ, что христіанство и его представители не относились безучастно къ социальнымъ явленіямъ. Древне-христіанская Церковь очень близко принимала къ сердцу нужды своихъ членовъ. Въ древнѣйшемъ христіанствѣ каждый могъ требовать извѣстнаго *minimum*'а средствъ существованія. Это удовлетворялось или пріисканіемъ труда, или непосредственной помощью, что говоритъ о существованіи извѣстной организаціи. Главная забота о нуждающихся лежала на епископахъ, которые даже назывались «опекунами» нуждающихся.

Древне-христіанская проповѣдническая литература такъ же энергично подчеркивала обязанность христіанъ приходить на помощь нуждающемуся люду. Въ посланіи Климента мы читаемъ:

¹⁾ Неплюевъ. «Молитва Господня» 30—31.

²⁾ Іак. II, 14—16.

³⁾ Іак. V, I, 4.

⁴⁾ Душеп. Чтеніе, 1906, V, 152.

«Постъ лучше молитвы; милостыня лучше поста; блаженъ человекъ, который будетъ найденъ совершеннымъ въ этомъ, ибо милостыня облегчаетъ тяжесть грѣховъ». ¹⁾ Григорій Богословъ, толкуя слова Св. Писанія о созданіи Богомъ богатаго и бѣднаго, пишетъ: «Въ сихъ словахъ Писанія показывается только то, что и нищій, и богатый равно созданы Богомъ, хотя и неодинакова ихъ участь. Пусть это подвигнетъ тебя къ состраданію и братолюбію, и если бы когда, при взорѣ на свое богатство, ты возгордился, то мысль объ общемъ Создателѣ смиритъ тебя» ²⁾.

Такимъ образомъ, внимательное отношеніе древне-христіанской Церкви къ матеріальнымъ нуждамъ своихъ членовъ внѣ сомнѣнія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Какъ обучить народъ общему церковному пѣнію?

Въ ряду мѣръ, предпринимаемыхъ въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни, является и общее церковное пѣніе. Давно уже обращено на него вниманіе нѣкоторыхъ архипастырей и пастырей, а въ послѣднее время, когда вопросъ объ оживленіи церковно-приходской жизни сталъ злободневнымъ вопросомъ, все чаще и чаще раздаются голоса и на епархіальныхъ съѣздахъ, на благочинническихъ и пастырскихъ собраніяхъ, и въ печати о необходимости общаго церковнаго пѣнія. Но это дѣло какъ-то медленно развивается и въ весьма немногихъ приходяхъ. Для осуществленія его встрѣчается не мало затрудненій. Многие не знаютъ, какъ приступить къ нему. У иныхъ, послѣ первыхъ неудачныхъ опытовъ, охладѣваетъ ревность къ нему, и начатое дѣло гложетъ. Намъ кажется, что, при желаніи и настойчивости со стороны пастыря, можно преодолѣть препятствія. Въ поясненіе этого мы воспользуемся опытомъ протоіерея с. Грушевки, Херсонской епархіи, о. Павла Торскаго, сообщенномъ на страницахъ «Херсонскихъ Епарх. Вѣдомостей» (№ 5 т. г.). Вотъ, что онъ говоритъ.

Мысль о введеніи въ своей приходской церкви общенарод-

¹⁾ Церк. Вѣстникъ 1906, 40, 1287—88.

²⁾ Свѣтловъ. «Идея царствія Божія», 178.

церковной школы пѣть по слуху все суточное богослуженіе. Такая подготовка дѣтей къ общему пѣнію въ церкви у меня продолжалась лѣтъ шесть—семь и только, когда получился значительный контингентъ молодыхъ пѣвцовъ, ярѣшился начать въ церкви общенародное пѣніе вечерни, утрени и божественной литургии. Въ этомъ случаѣ я поступаю такъ. По моему распоряженію, псаломщикъ, онъ же учитель пѣнія, становится передъ началомъ богослуженія со школьниками противъ царскихъ вратъ, гдѣ и управляетъ пѣніемъ какъ школьниковъ, такъ и всего народа. Смѣлѣе всѣхъ поютъ школьники, а за ними весь народъ, и пѣніе, вопреки бывшему моему предположенію, получается довольно стройное. Тѣ, которые ближе къ управляющему пѣніемъ, внимательно слѣдятъ за его рукой, а кто стоитъ далѣе, тѣ прислушиваются къ поющимъ школьникамъ и такимъ образомъ получается довольно стройное и гармоничное пѣніе. Правда, общенародное пѣніе неособенно нравится мѣстной интеллигенціи, привыкшей къ хоровому пѣнію, но это не такъ важно, хотя по двенадцатымъ праздникамъ поетъ хоръ.

Изъ вышесказаннаго мною, всякій можетъ видѣть, что общенародное пѣніе при добромъ желаніи можно-бы было у меня завести въ церкви далеко ранѣе, чѣмъ это я сдѣлалъ, но всему причиной здѣсь моя нерѣшительность, происходившая отъ тѣхъ мнимыхъ страховъ, которые пугали меня. Убѣдившись же на опытѣ, что дѣло это не такъ трудно, какъ можетъ казаться, я теперь совѣтую всѣмъ своимъ собратіямъ ссященникамъ смѣло и немедленно, если только кто желаетъ, приступить къ этому весьма пріятному и полезному дѣлу. Такъ какъ церковныя школы есть почти вездѣ при церквахъ, то слѣдуетъ, по моему, дѣтей этой школы, а также дѣтей и всѣхъ другихъ школъ, предварительно научить пѣть суточные богослуженія, и когда дѣти будутъ къ этому готовы, то съ Божіей помощію можно, не откладывая, какъ это дѣлалъ я по своей природной трусости, на долгое время, немедленно приступить къ открытію общенароднаго пѣнія въ церкви.

Прошу о. о. собратій своихъ не забывать сказаннаго мной въ началѣ, что я владѣю слабымъ голосомъ, не имѣю особаго музыкальнаго слуха и несмотря на все это, при помощи Божіей, достигъ давно желаннаго общенароднаго пѣнія, а отсюда само

собой понятно, что тѣ изъ собратій, которыхъ Господь Богъ одарилъ особыми голосовыми средствами, могутъ достигъ въ этомъ дѣлѣ далеко скорѣе и несравненно лучшихъ результатовъ.

Проектъ устройства причтовыхъ помѣщеній.

*(Докладная записка окружному съѣзду священно-церковно-служителей 4-го округа Оргѣвскаго уѣзда объ устройствѣ причтовыхъ помѣщеній) *).*

Общепархіальный съѣздъ 1906 года передалъ строительное дѣло о причтовыхъ помѣщеніяхъ въ распоряженіе окружныхъ строительныхъ комитетовъ, или, лучше говоря, окружныхъ съѣздовъ духовенства, вмѣстѣ съ взносами на это дѣло округа и слѣдуемой части на это дѣло съ епархіальнаго свѣчнаго завода. Думаю, что епархіальный съѣздъ сдѣлалъ это съ цѣлью не убить, а болѣе оживить это дѣло; но, чтобы не случилось перваго, намъ всѣмъ необходимо серьезно заняться этимъ тѣмъ болѣе, что причтовыя помѣщенія намъ болѣе чѣмъ необходимы. Нѣтъ нужды здѣсь упоминать, сколько изъ насъ изъ-за отсутствія этихъ помѣщеній жестоко пострадало физически и нравственно.—Нѣтъ нужды, повторяю, потому что всѣ мы это прекрасно знаемъ, и такъ или иначе намъ всѣмъ необходимо прійти къ какому нибудь соглашенію по этому дѣлу.

Какъ членъ строительнаго комитета нашего округа, уполномоченный выработать проектъ по строительному дѣлу, я рѣшаюсь предложить на усмотрѣніе отцовъ и псаломщиковъ округа свой усиленный проектъ устройства причтовыхъ помѣщеній.

Прошу отцовъ и псаломщиковъ разобрать его строго и справедливо по пунктамъ, не касаясь личности, а также прошу неудобныя и неисполнимыя статьи замѣнить удобными и исполнимыми, чтобы изъ-за личныхъ взглядовъ дѣло не пострадало.

Намъ, священникамъ и псаломщикамъ, нужны помѣщенія. Мы должны ихъ и устроить. Но мы сами это не можемъ сдѣлать по своимъ матеріальнымъ средствамъ или же рискуемъ остаться безъ гроша на черный день. У насъ есть церкви, а у этихъ церквей есть

* Читана на окружномъ съѣздѣ духовенства 4-го окр. Орг. уѣз. 26 февраля 1907 года, въ с. Казанештахъ, и была одобрена отцами округа

деньги въ банкахъ; эти церкви намъ помогутъ въ этомъ дѣлѣ тѣмъ болѣе, что причтовыя помѣщенія остаются за церковью (церковныя имущества). Еще больше скажу, церкви должны намъ помочь, и епархіальное начальство отнесется къ этому сочувственно и разрѣшитъ церквамъ намъ помочь. Исходя изъ вышеприведенныхъ мотивовъ, я и предлагаю.

1). Каждая церковь нашего округа въ теченіе десяти лѣтъ, а если понадобится, то и болѣе, будетъ вносить на строительное дѣло ежегодно: а) 4% съ неприкосновеннаго своего капитала, хранящагося въ банкахъ; въ 1905 году у всѣхъ церквей нашего округа въ банкахъ было около 19,134 рублей; 4% этой суммы равняются 765 р. 36 к.; б) 4% съ годовой оборотной суммы по книгамъ прихода. Во всѣхъ церквахъ нашего округа въ 1905 году равнялась эта сумма 17858 р. 22 к.; 4% этой суммы равняются 714 р. 32 коп.

2). Окружная свѣчная лавочка нашего округа будетъ вносить на это дѣло 2% съ оборотной ежегодной суммы. Оборотная сумма въ 1906 году равнялась 12,000 руб. съ лишнимъ; 2% этой суммы=240 руб.¹⁾

3). Если прибавить къ этому еще 400 руб., которые выдавать на это дѣло епарх. свѣчной заводъ ежегодно, то у насъ получится сумма: 765 р. 36 к. + 714 р. 32 к. + 240 р. + 400 р. = 2119 р. 68 к. или около этого.

Эту сумму мы получимъ, если будемъ просить епархіальное начальство или общепархіальный съѣздъ. Но, чтобы заручиться ихъ согласіемъ на это, нужно и намъ взнести что нибудь на строительное дѣло. Поэтому я предлагаю далѣе.

4). Причтъ каждой церкви нашего округа въ теченіе десяти лѣтъ будетъ вносить на устройство причтовыхъ помѣщеній въ нашемъ округѣ ежегодно: а) по 25 коп. съ десятины подцерковной земли. Во всемъ округѣ 1475 десятинъ подцерковной земли—по 25 коп. съ десятины будетъ 368 р. 75 коп.; б) по одному рублю съ акта о бракосочетавшихся. Въ 1905 году во всемъ округѣ было 393 брака, (въ 1906 г. 509)—всего будетъ 393 руб.; в) по десяти коп. съ акта о родившемся. Въ 1905

¹⁾ Этотъ пунктъ ждетъ сильныхъ возраженій. Но думаю, что епархіальный съѣздъ духовенства войдетъ въ положеніе округовъ, сильно нуждающихся въ причтовыхъ помѣщеніяхъ.

году было 1958 родившихся (въ 1906 г. было 2000)—получится 195 р. 80 коп. Такимъ образомъ получится сумма: 368 р. 75 к. + 393 р. + 195 р. 80 коп. = 957 р. 55 коп. или около этого. Всего будетъ 2119 р. 68 коп. + 957 р. 55 к. = 3077 р. 23 к.

Причтовые взносы я отношу къ личности, т. е., каждый ушедшій изъ нашего округа священникъ или псаломщикъ освобождается отъ взносовъ, а каждый пришедшій въ нашъ округъ священникъ или псаломщикъ долженъ, не считаясь со взносами своего предшественника, вносить слѣдующее въ теченіе 10 лѣтъ. Такимъ образомъ можетъ составиться малый запасной капиталъ.

Чтобы эти взносы не показались намъ очень обременительными—устроимъ кружки и послѣ каждой требы будемъ бросать слѣдующее съ насъ въ нее; а взносы за землю приурочимъ къ концу сентября и марта, какъ болѣе доходныхъ мѣсяцевъ.

Всѣ взносы, существующіе до сего времени и церковные, и причтовые въ пользу строительнаго комитета, уничтожить.

Этимъ и просьбой къ отцамъ и псаломщикамъ быть справедливыми и строгими къ моей докладной запискѣ и оканчивается мой докладъ *).

Свящ. Ѳ. Поповичъ.

Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго.

Въ послѣднее время можно наблюдать значительное оживленіе въ русской богословской и даже свѣтской литературѣ интереса къ Апокалипсису Іоанна Богослова, къ вопросамъ о концѣ міра, объ антихристѣ и т. д. Не говоря уже о томъ, что въ свѣтской литературѣ въ послѣднее время обнаруживались попытки дать объясненія образамъ апокалипсическимъ чрезъ сближеніе ихъ съ астрономическими терминами; не вдаваясь въ анализъ такихъ романовъ, какъ, напр., Мережковскаго «Петръ и Алек-

*) Въ своемъ докладѣ я не упоминаю—какой приходъ нужно сперва обезпечить причтовыми помѣщеніями. Это должно вѣдать все духовенство округа, которому докладываютъ объ этомъ члены строительнаго комитета; но я придерживаюсь такого мнѣнія: покупать сперва существующія квартиры у священниковъ и псаломщиковъ для церкви, и пусть каждый священникъ и псаломщикъ на свой рискъ строитъ дома для себя, а строительный комитетъ, по справедливой оцѣнкѣ, долженъ купить эти дома.

сѣй»*), въ которомъ вопросу объ антихристѣ удѣляется не послѣднее вниманіе съ точки зрѣнія древне-русскихъ воззрѣній, въ смыслѣ историко-бытовыхъ интересовъ,—мы не можемъ не отмѣтить появленія въ прошломъ 1906 году на книжномъ русскомъ рынкѣ перевода съ 9-го французскаго изданія труда Эрнеста Ренана «Антихристъ» (въ изд. Кауфмана).

«Три разговора» Владимира Соловьева еще болѣе ярко свидѣтельствуютъ о томъ, что апокалипсическіе вопросы представляютъ въ нынѣшнее время для нѣкоторыхъ группъ читателей далеко не послѣдній интересъ.

Ожиданіе конца міра и пришествія антихриста, повидимому, за послѣднее времяросло въ русскомъ обществѣ, и Соловьевъ былъ только выразителемъ этого широко обозначившагося въ русскомъ обществѣ настроенія, говоритъ Л. Тихомировъ, авторъ статьи, напечатанной въ январьской книжкѣ «Миссіонерскаго Обозрѣнія» за 1907 годъ, подъ заглавіемъ: «Апокалиптическое ученіе о судьбахъ и концѣ міра». Предположеніе, что это настроеніе въ обществѣ вызвано неудачной дальневосточной японской войной и послѣдующими политическими событіями въ русской жизни, пошатнувшими прежніе устои государственной жизни, едва ли можетъ быть признано справедливымъ, потому что оно обозначилось еще значительно раньше японской войны. Вотъ что объ этомъ говоритъ вышеупомянутый нами авторъ, Л. Тихомировъ, въ указанной уже его статьѣ, помѣщенной въ «Миссіонерскомъ Обозрѣніи»: «Апокалиптическое ученіе о судьбахъ и концѣ міра».

«Еще до японской войны ходили рассказы, со словъ разныхъ блаженныхъ и юродивыхъ, о рожденіи антихриста. Вычислялось даже, сколько ему лѣтъ. Нѣсколько позднѣе предтечею антихриста называли извѣстнаго гипнотизера и авантюриста Филиппа. За послѣдніе два года о близости конца міра нерѣдко говорилъ столь популярный проповѣдникъ, какъ о. Іоаннъ Кронштадтскій, а за чтеніемъ Апокалипсиса можно увидать даже невѣрующихъ, но обладающихъ чуткостью сердца, которая мѣша-

*) Напечатанъ въ журналѣ «Новый Путь» за 1904 годъ.

еть имъ присоединиться къ толпамъ ликующихъ по поводу современнаго «возрожденія», облитаго кровью и сопровождаемаго разрывомъ всѣхъ безкорыстныхъ связей, потерей уваженія къ святынѣмъ религіозной, семейной и общественной» (3—4 стр. «Мисс. Обозр.» январь).

Объ этомъ же интересѣ къ Апокалипсису и къ тому откровенію о судьбахъ міра, какое въ немъ содержится, свидѣтельствуется и то обстоятельство, что на книжномъ рынкѣ въ короткое сравнительно время появилось нѣсколько переводовъ съ греческаго толкованій на Апокалипсисъ архіепископа Андрея Кесарійскаго: въ 1901 году—«Толкованіе на Апокалипсисъ перев. съ греческаго, съ рисунками, М. 40 к.»; въ 1903 году—«Андрей, архіеп. Кесарійскій. Толкованіе на Апокалипсисъ. Переводъ съ греч. П. М. Б.» (М. 50 к.); въ 1904-мъ году—«Толкованіе на Апокалипсисъ св. Іоанна Богослова, въ 24 словахъ и 72 главахъ. Съ греческ. перев. Вл. Юрьевъ. Съ 9 рисунками. М. 75 коп.».

Обращаясь къ послѣднему изъ перечисленныхъ здѣсь 3-хъ переводовъ Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, мы видимъ, что подлинникомъ для него служитъ греческій текстъ толкованія, помѣщенный въ Патрологіи Миня (ser. graec., t. 106). Откуда авторъ заимствовалъ иллюстраціи, которыми снабжено это изданіе, изъ книги не видно. Только одинъ рисунокъ, именно первый, представляетъ собою, какъ указано въ книгѣ, снимокъ съ мозаики надъ папертью Софійскаго храма въ Константинополѣ. Рисунокъ представляетъ собою образъ благословляющаго Спасителя съ раскрытымъ евангеліемъ и словами «Азъ есмь свѣтъ міру» (греческій текстъ замѣненъ славянскимъ).

Авторъ перевода, Владимиръ Юрьевъ, заявляетъ въ предисловіи, что онъ свой переводъ свѣрялъ съ лучшимъ переводомъ толкованія Апокалипсиса, принадлежащимъ протоіерею М. С. Боголюбскому, въ изданіяхъ 1882 и 1902 годовъ.

Переводомъ протоіерея М. С. Боголюбскаго еще раньше воспользовался для своей статьи—«Толкованіе на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго и благочестивыя размышленія при чтеніи

его» (см. дух. журн. «Кормчій» за 1896 и 1897 г.г.) священникъ Н. Орловъ, который къ тексту толкованій на Апокалипсисъ Іоанна Богослова, заимствованныхъ изъ «Апокалипсиса» Андрея Кесарійскаго, въ переводѣ протоіерея Боголюбскаго, присоединяетъ собственныя соображенія и размышленія.

Уже изъ представленныхъ справокъ можно видѣть, что переводъ толкованій Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ Іоанна Богослова, данный протоіереемъ М. С. Боголюбскимъ, является, видимо, наиболее популярнымъ среди рядовыхъ читателей и богослововъ. Но кромѣ этого, такъ сказать, новѣйшаго или русскаго перевода Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, большимъ вниманіемъ, хотя и меньшей распространенностью пользуется древній славянскій текстъ перевода. Вмѣстѣ съ текстомъ протоіерея М. С. Боголюбскаго былъ изданъ параллельно Московскимъ Братствомъ св. Петра Митрополита въ 1889 году текстъ Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго начала XVI вѣка, принадлежащій Хлудовской библіотекѣ (подъ № 7).

Но еще до этого изданія и старообрядцы и миссіонеры (послѣдніе, напр., въ состязаніяхъ съ безпоповцами о пророкахъ Іліи и Енохѣ, о послѣднемъ антихристѣ и печати его, о продолжительности его царствованія, о тысячелѣтнемъ связаніи сатаны и пр.) весьма нуждались въ печатномъ изданіи Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, такъ какъ рукописныхъ экземпляровъ было очень немного (въ Румянцевскомъ музеѣ подъ № 8, описанъ у Востокова на стр. 11, въ Хлудовской библіотекѣ № 7 и др.). Въ 1625 году былъ изданъ Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго Кіевопечерскою Лаврою, вмѣстѣ съ «Бесѣдами св. Іоанна Златоустаго на Дѣянія Апостольскія». Хотя кіевскимъ издателямъ были извѣстны древніе списки переводовъ этого Апокалипсиса, но такъ какъ эти древніе списки были, по словамъ издателей, «растлѣнными» (испорченными) и «сокращенными» (были опущены толкованія древнѣйшихъ церковныхъ учителей— Паппія, Иринея, Меѳодія, Григорія Богослова, Кирилла, Епифанія, Іустина Философа и др.), то Лаврентій Зизаній Тустановскій, главный руководитель въ этомъ дѣлѣ, предпочелъ воспользоваться

ся эллинскимъ текстомъ вновь, чтобы дать новый переводъ Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго. Это изданіе перепечатывалось въ Москвѣ въ 1712 и 1768 г.г. въ Синодальной типографіи, а въ 1882 году вновь было отпечатано вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ лица, скрывшагося подъ инициалами М. Б. (Боголюбскаго).

Изъ приведеннаго здѣсь краткаго очерка того возрастающаго интереса, съ какимъ русское общество знакомилось съ толкованіями Андрея Кесарійскаго на Апокалипсисъ Іоанна Богослова, видно, что *по настоящее время* у насъ не сдѣлано еще научнаго изданія этой замѣчательной книги церковнаго писателя, бывшаго въ половинѣ 6-го вѣка епископомъ того самаго города, въ которомъ за столѣтіе предъ нимъ жилъ и дѣйствовалъ св. Василій Великій.

Чтобы выяснить необходимость болѣе обстоятельнаго научнаго изданія Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, скажемъ нѣсколько словъ о находкѣ и приобрѣтеніи, какое удалось сдѣлать Бессарабскому церковному историко-археологическому обществу въ истекшемъ 1906 году.

Въ началѣ 1906 года былъ изданъ Святѣйшимъ Синодомъ (отъ 15 февр.) указъ, въ которомъ между прочимъ было сказано: «Св. Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія (древнихъ) рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя (т. е. старопечатныя) книги и (древнія) рукописи въ библіотеку Святѣйшаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «Описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя для храненія въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища» (Киш. Епарх. Вѣд. № 7, стр. 65). Такъ какъ при Бессарабскомъ церковномъ историко-археологическомъ обществѣ (согласно §§ 6, 7, 8 устава общества) открыто епархіальное древлехранилище, то по ходатайству общества, было сдѣлано Его Преосвященствомъ, Пре-

освященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, циркулярное распоряженіе о предоставленіи въ древнехранилище общества рукописей церквей и монастырей, ненужныхъ на мѣстѣ. Въ числѣ книгъ, поступившихъ въ древлехранилище общества въ 1906 году, есть и рукописный Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго. Эта рукопись прежде принадлежала Курковскому монастырю Бессарабской губерніи и является весьма интересною послѣ сличенія ея съ вышеупомянутыми нами печатными изданіями.

Скажемъ нѣсколько словъ о внѣшности этой рукописи.

«Книга Апокалипсисъ имѣа словъ кѣ, а главъ оѣ стиховъ тѣи сѣаго Андрѣа архіепископа кесаріи каппадокійскіа»... представляетъ толстую книгу in folio въ 182 исписанныхъ листа, кромѣ иллюстрацій, которыя бы въ помѣщены на особыхъ листахъ, въ счетѣ листовъ не значатся. Деревянные доски, обтянутыя кожей и снабженныя прежде застежками, нынѣ утерянными,—таковъ переплетъ этой книги. Заглавный листъ имѣетъ квадратный орнаментъ для помѣщенія заглавія, а самого заглавія на немъ нѣтъ, равно какъ и всюду въ началѣ главъ оставлено мѣсто для заглавныхъ буквъ, но самыхъ заглавныхъ буквъ мастеръ-писецъ не исполнилъ. Всѣхъ листовъ съ иллюстраціями 71.

Не имѣя подъ руками другихъ древнерусскихъ рукописей Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, мы не можемъ сказать, въ какой степени рукопись Бессарабскаго церковнаго историко-археологическаго общества заслуживаетъ преимущественнаго вниманія сравнительно съ другими подобными рукописями. Но сравнивая рукописный подлинникъ Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго Бессарабскаго церк.-археолог. общества, найденный нами въ Курковскомъ монастырѣ, съ Хлудовскимъ спискомъ, даннымъ въ изданіи Братства св. Петра Митрополита» (1889 г.), мы приходимъ къ убѣжденію, что пора бы заняться сличеніемъ разныхъ списковъ этой книги и критическимъ изданіемъ славянской версіи Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго. Рукопись, о которой мы говоримъ, богата достопримѣчательными особенностями, сравнительно съ Хлудовской рукописью...

Какъ и Хлудовская рукопись, нашъ Апокалипсисъ изоби-
луетъ иллюстраціями: но иллюстраціи нашей рукописи даютъ не
тѣ композиціи, какія находятся въ рукописи Хлудовской библио-
теки. Къ изданію Апокалипсиса братства св. Петра Митропо-
лита приложены три картины—иллюстраціи: 1) видѣніе Господа
среди семи свѣтильниковъ. 2) убіеніе пророковъ Іліи и Еноха и
3) связаніе змія—сатаны на тысячу лѣтъ. Сравнивая ихъ съ
иллюстраціями Апокалипсиса Курковскаго монастыря (см. меж-
ду листами—15 и 16, 94 и 95, 151 и 152), мы находимъ и
много общаго, и много особаго. Напримѣръ, въ картинкѣ, изо-
бражающей сцену убіенія Іліи и Еноха, Апокалипсисъ Курков-
скаго монастыря даетъ и самого звѣря отъ бездны, который
убьетъ пророковъ, и даже сцену умерщвленія ихъ въ присут-
ствіи земныхъ владыкъ; между тѣмъ какъ въ Апокалипсисѣ Хлу-
довской библиотеки дается только сцена плача надъ убіенными
пророками. Сколько можно судить на основаніи 3-хъ иллюстра-
цій, данныхъ въ печатномъ изданіи братства св. Петра, компо-
зиція рисунковъ нашего Апокалипсиса гораздо сложнѣе, чѣмъ
композиція рисунковъ Апокалипсиса Хлудовской библиотеки. Изъ
другихъ особенностей рисунковъ нашей рукописи обращаютъ на
себя вниманіе осьмиконечные кресты (см. рисунки между 180—
181 лл., 101—102 и др.) и сложеніе перстовъ благословляющаго
Спасителя (см. рисунокъ между 90—91 лл., и за 69 листомъ). Всѣ
картинки раскрашены. Для начальныхъ буквъ оставлено мѣсто,
но самыхъ буквъ переписчикъ не сдѣлалъ, поэтому всѣ семьде-
сятъ двѣ главы Апокалипсиса—безъ начальныхъ буквъ.

По содержанію рукопись Курковскаго монастыря гораздо
полнѣе Хлудовской. Не останавливаясь подробно на этой сто-
ронѣ дѣла, чтобы безъ особенной нужды не увеличивать объема
нашей замѣтки, мы сравнимъ начало нашей рукописи съ на-
чаломъ печатной версіи Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго.

Сначала въ обѣихъ версіяхъ идетъ предисловіе Андрея Ке-
сарійскаго къ своему толкованію Апокалипсиса Іоанна Богослова,
въ которомъ говорится о трехчастности чловѣка и сообразно
этому троякомъ смыслѣ св. Писанія. Разница въ текстѣ незна-

чительная, но текстъ Курковскаго Апокалипсиса все же полнѣе.

Предисловіе заканчивается словами: «конецъ предисловію». Затѣмъ въ печатномъ Апокалипсисѣ послѣ предисловія идетъ слово 1-е глава 1-я Апокалипсиса, а въ рукописи Курковскаго Апокалипсиса непосредственно слѣдуетъ еще «Сказаніе иже во святыхъ оцѣ нашего Ипполита, папы римскаго».

Послѣ сказанія помѣщено краткое оглавленіе всей книги по главамъ, а затѣмъ уже Апокалипсисъ, какъ и въ печатномъ. Правда, въ рукописи есть еще одна случайная особенность: переплетчикъ перепуталъ листы и послѣ 7-го идетъ 62-й листъ и такъ далѣе по 69-й, а послѣ уже идетъ 9-й листъ (8-го нѣтъ) и т. д.

Насколько въ дальнѣйшемъ изложеніи наша рукопись является болѣе полною, сравнительно съ печатнымъ Апокалипсисомъ братства св. Петра, можно судить по 1-му стиху Апокалипсиса. Въ печатномъ изданіи 1-й стихъ Апокалипсиса Іоанна Богослова изъясненъ въ 11-ти строкахъ. Между тѣмъ какъ нашъ рукописный Апокалипсисъ, послѣ этихъ 11-ти строкъ, имѣетъ значительное дополненіе на цѣлыхъ двѣ страницы, начинающееся такими словами: «Внимай написанному слышащи, яко си есть апокалипсіи *Ἰσα Χρ̄τα*, еже дадеся ему *ῶ* *β̄βα* извѣщено аггеломъ. понеже мнози суть глаголющыя, яко сынъ о себѣ не можетъ творити ничтоже, толико отъ отца вся имаеть приносяще писаніе»... Къ стиху 4-му въ нашемъ Апокалипсисѣ, кромѣ толкованія, которое можно находить въ печатномъ Апокалипсисѣ братства, присоединено толкованіе «еще инаго» (автора), но неизвѣстно чье—именно, начинающееся такъ: «Понеже Іоаннъ Святый сіе цѣлованіе толико седмимъ церквамъ пишетъ, не имамы разумѣти тако, аки бы толико ктѣмъ церквамъ глаголаю, понеже число седморичное, ноипаче возлюбися духу святому, якоже и послѣди услышимъ о седми трубахъ»... Это толкованіе занимаетъ больше страницы мѣста въ книгѣ. И такихъ добавленій, т. е. «толкованій отъ инаго» въ рукописномъ Апокалипсисѣ довольно много, и они не отличаются особенною краткостью. Напр., къ стиху 6-му толкованіе занимаетъ мѣсто въ книгѣ больше двухъ страницъ.

Эта полнота Апокалипсиса Андрея Кесарійскаго, данная въ нашей рукописи, должна бы обратить на себя вниманіе изслѣдователей. Если имѣть въ виду, что рукопись нашего Апокалипсиса отличается значительнымъ объемомъ, (заключаетъ въ себѣ 182 листа, размѣра in folio), то эти добавленія могутъ имѣть значеніе и какъ цитаты изъ разныхъ церковныхъ авторовъ.

Въ заключеніе замѣтки скажемъ, что наша рукопись имѣетъ помѣтку «Отъ Епископа Петра 1873 г.», показывающая, въ какомъ году попала эта рукопись въ Курковскій монастырь по смерти епископа аккерманскаго Петра (въ мѣрѣ Платонъ Алексѣевичъ Троицкій), бывшаго викарія Кишиневскаго (съ 1869 по 1873 гг.) и вмѣстѣ настоятеля Курковскаго монастыря.

В. К.

Епархіальная хроника.

Моленія о благоденствіи Государя Императора.—Начало печатанія молдавскихъ богослужебныхъ книгъ.—Экзамены въ мѣстной духовной семинаріи.

◆ *Моленія о благоденствіи Государя Императора.* 13 мая, въ воскресенье, въ церквахъ г. Кишинева совершены были молебствія по случаю избавленія Государя Императора отъ злоумышленія на жизнь Его Величества.—Въ кафедральномъ соборѣ молебенъ совершенъ былъ, послѣ божественной литургіи, Преосвященнымъ Епископомъ Аркадіемъ въ сослуженіи соборнаго и городскаго духовенства.—Предъ молебномъ, по порученію Преосвященнаго Епископа Владимира, не имѣвшаго возможности, по причинѣ болѣзни, совершить торжественное моленіе, произнесена была священникомъ Іоанномъ Биволомъ прочувствованная рѣчь, въ которой, изобразивъ благодаренія, дарованная Государемъ Императоромъ Николаемъ Александровичемъ Своимъ подданнымъ, о. Іоаннъ высказалъ, какую скорбь должны испытывать вѣрноподданые русскаго Государя по случаю злоумышленія на Помазанника Божьяго, и пригласилъ присутствовавшихъ, наполнявшихъ собою соборъ, вознести свои горячія молитвы о благоденствіи и сохраненіи драгоцѣннѣйшей жизни Возлюбленнѣйшаго нашего Монарха на многія и многія лѣта.

◆ *Начало печатанія молдавскихъ богослужебныхъ книгъ*

книгъ.—1-го мая т. г., въ Кишиневской епархіальной типографіи приступлено къ печатанію молдавскихъ богослужебныхъ книгъ. Въ первую очередь пущена псалтирь. Печатается она въ количествѣ 5000 экземпляровъ, въ размѣрѣ средняго формата. Одновременно съ печатаніемъ псалтири, будетъ печататься краткій молитвословъ.

◆ *Экзамены въ мѣстной духовной семинаріи.* 15 мая т. г. начались экзамены въ мѣстной семинаріи. Въ силу указа Св. Синода, въ 4-мъ и 6-мъ классахъ держатъ экзамены всѣ ученики. Въ остальныхъ классахъ воспитанники, имѣющіе высшіе годовые баллы (4 и 5), переводятся въ слѣдующіе классы безъ экзамена; прочіе ученики въ числѣ 333 подвергаются экзаменамъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ баллы—3 и ниже. Всѣхъ учениковъ, переведенныхъ безъ экзамена,—16: въ 1-хъ классахъ—2, во 2-хъ—1, въ 3-хъ—4, въ 5-мъ—9; недопущенныхъ къ экзамену—2 ученика.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Съѣздъ депутатовъ Ливенскаго (Орлов. губ.) училищнаго округа, сессіи 1906 г.—Объ исповѣди отроковъ (въ Астрах. еп.).—Родительское совѣщаніе въ Вятскомъ духовномъ училищѣ.

◆ *Съѣздъ депутатовъ Ливенскаго (Орлов. губ.) училищнаго округа, сессіи 1906 г.* На одномъ изъ засѣданій этого съѣзда, по поводу сужденій о завѣдываніи смотрителемъ училища тремя библіотеками училища: фундаментальною, библіотекою учебниковъ и библіотекою для дѣтскаго чтенія, о.о. депутаты пришли къ заключенію, что обязанность смотрителя по завѣдыванію послѣдней библіотекой, при сложности другихъ обязанностей, лежащихъ на смотрителѣ училища, можетъ выражаться лишь въ выдачѣ и приѣмѣ книгъ съ записью ихъ въ подлежащіе журналы. По мнѣнію съѣзда мало одного завѣдыванія библіотекою въ смыслѣ сбереженія ея, а надо еще, чтобы она продуктивно использована была учениками за время ихъ курса въ училищѣ, а для этого въ свою очередь надо постоянно и внимательно руководить учениковъ въ чтеніи книгъ. Насколько это важно и въ отношеніи умственнаго развитія учениковъ и въ воспитательномъ отношеніи, объ этомъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Но единолично руково-

дѣть въ этомъ важномъ дѣлѣ массу дѣтей (въ 188 человекъ) невозможно. Съѣздъ полагаетъ, что было-бы гораздо цѣлесообразнѣе, если бы библіотекою для дѣтскаго чтенія вѣдалъ не одинъ смотритель, а по числу 4 кл. училища 4 лица изъ преподавательскаго персонала, съ тѣмъ, чтобы ученики каждаго даннаго класса находились въ дѣлѣ чтенія подъ непосредственнымъ руководствомъ даннаго лица. При такой постановкѣ дѣла, дѣти, по мнѣнію съѣзда, используютъ и большій матеріалъ для чтенія и съ несравненно большею выгодною для себя. Поэтому на съѣздѣ постановлено—просить о. смотрителя, чтобы онъ предложилъ преподавателямъ училища, по взаимному соглашенію между собою, принять на себя трудъ завѣдывать библіотекою для дѣтскаго чтенія и руководить чтеніемъ учениковъ соотвѣтственно высказанному съѣздомъ пожеланію; въ видѣ же вознагражденія за этотъ трудъ каждому изъ 4 преподавателей, которые примутъ его на себя, ассигновать по 50 р. въ годъ и внести на этотъ предметъ въ смѣту 200 р., взаменъ тѣхъ 150 р., которые проектированы по смѣтѣ «на добавочное жалованье о. смотрителю за завѣдываніе тремя библіотеками». Мѣстный Преосвященный согласился съ тѣмъ, что «руководить выборомъ книгъ могутъ въ 4-хъ классахъ 4 учителя. Но завѣдывать библіотекою надо одному. Если согласіе учителей будетъ въ этомъ состоять, т. е. они выберутъ одного завѣдующаго, то Преосвященный ничего не имѣетъ противъ».

Въ томъ же засѣданіи вопросъ о преподаваніи въ училищѣ *новыхъ иностранныхъ и инородческихъ языковъ, иконописанія, живописи, гигиены и разныхъ ремеслъ*, въ свободное отъ занятій учениковъ время, на мѣстные средства—рѣшенъ съѣздомъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду теперешней программы духовныхъ училищъ, настолько широкой, что ученики съ средними способностями едва справляются съ своими уроками по обязательнымъ предметамъ. Музыку и гимнастику, преподаваемыя въ училищѣ на средства окружнаго духовенства, постановлено продолжать преподаваніемъ («Орлов. Еп. Вѣд.» № 12, 18 марта 1907 г.).

◆ *Объ исповѣди отроковъ.* Въ «Астрах. Еп. Вѣд.» поднятъ вопросъ, заслуживающій вниманія, именно вопросъ «объ исповѣди отроковъ». Исповѣдь отроковъ, совершаемая съ должнымъ вниманіемъ пастыремъ, всегда производитъ на нихъ громадное впечатлѣніе. Между тѣмъ

многими священниками она производится небрежно,—происходитъ не по одиночкѣ, а массою, и отъ этого происходитъ такое печальное слѣдствіе, что молодые люди, съ дѣтства привыкшіе относиться холодно къ таинству покаянія, впоследствии по привычкѣ приступаютъ къ исповѣди и безъ должнаго вниманія и почти безъ приготовленія. Въ виду этого слѣдуетъ при исповѣди отроковъ обращать серьезное вниманіе на ихъ нравственные недостатки; а такъ какъ физически невозможно отнестись къ исповѣди дѣтей серьезно на 2 недѣляхъ поста, при массѣ говѣющихъ, то хорошо назначать особую недѣлю поста исключительно для говѣнія отроковъ, въ продолженіе которой готовить ихъ къ надлежащему исполненію таинства исповѣди и силою пастырскихъ бесѣдъ стараться исправлять ихъ дурные навыки и привычки («Колок.» № 352, т. г.).

◆ *Родительское совѣщаніе при Вятскомъ духовномъ училищѣ.* О родительскомъ собраніи въ г. Вяткѣ съ участіемъ семинарской корпораціи мы сообщили въ № 8 нашихъ Еп. Вѣд. (стр. 289—293, отд. неофици.). Теперь сообщаемъ о такомъ собраніи при *Вятскомъ духовномъ училищѣ*. Оно состоялось 8 янв. 1907 г. и было первымъ въ исторіи училища. Кромѣ корпораціи училища, на этомъ собраніи участвовало 25 родителей учащихся въ училищѣ.

Съ самаго начала, въ силу проведеннаго журнально желанія Правленія, чтобы общія собранія родителей и воспитателей были закрытыми, смотритель училища предложилъ лицамъ, у которыхъ дѣти въ настоящее время не обучаются въ училищѣ, и лицамъ, которыя не состоятъ опекунами обучающихся въ училищѣ сиротъ, оставить собраніе, что и было исполнено.

Затѣмъ въ этомъ собраніи, предсѣдателемъ котораго былъ избранъ смотритель училища, одинъ изъ участниковъ его заявилъ, что, по его мнѣнію, собраніе должно начать свои разсужденія съ принципиальныхъ вопросовъ и прежде всего—разрѣшить вопросъ о томъ: какова должна быть школа и какъ воспитывать дѣтей. Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ настоящее время со всѣхъ сторонъ раздаются упреки въ неумѣніи воспитывать дѣтей. Упрекаютъ въ этомъ и родителей, и воспитателей... Желательно, чтобы Правленіе чаще сообщало родителямъ о проступкахъ ихъ дѣтей и даже указывало родителямъ средства воздѣйствія на нихъ, но только не въ крайнихъ случаяхъ, когда сыну грозитъ уже уволь-

неніе изъ училища, а гораздо раньше, когда еще можно помочь бѣдѣ... На проступки учениковъ нужно смотрѣть съ сожалѣніемъ, употреблять для искорененія проступковъ только возможные и подходящія *для каждаго ученика* средства. А для этого нужно узнать учениковъ, изучить ихъ характеры. Для людей, получившихъ образованіе, при желаніи, сдѣлать это не представитъ особаго труда. Воспитаніе въ такомъ духѣ— вотъ залогъ благополучія школы, средство вывести ее изъ настоящаго печальнаго положенія. Худыя традиціи стараго времени замѣтны и теперь и причина этого въ нерадѣніи воспитателей и преподавателей, въ антагонизмѣ между учениками и воспитателями, съ одной стороны, и между представителями школы и родителями, съ другой. Разрѣшить этотъ вопросъ, разсмотрѣть причины этого антагонизма—всего важнѣе.

Послѣ этого, по поводу сужденій объ оскорбительномъ отношеніи къ одному ученику училища товарищей его и о мѣрахъ противъ этого неприятнаго факта, не малое уже время продолжающагося, общее рѣшеніе состоялось такое:

«Удаленіе учениковъ изъ общежитія на квартиру за проступки въ родѣ неоднократнаго похищенія чужихъ вещей, упорнаго табакокуренія, или вообще оказывающихъ дурное, деморализующее вліяніе на товарищей, какъ мѣру наказанія признать цѣлесообразной, *послѣ того*, какъ воспитателями будутъ исчерпаны всѣ средства къ искорененію дурныхъ наклонностей въ ученикахъ, вплоть до сообщенія о проступкахъ ученика родителямъ, съ просьбой—съ ихъ стороны принять мѣры къ исправленію сына и предупрежденіемъ—уволить сына изъ училища, если и мѣры родительскаго воздѣйствія не исправятъ ученика». Въ частности же—оскорбляемаго ученика рѣшено перевести въ другое училище, на что согласился и отецъ его, но—въ цѣляхъ облегченія отца въ дѣлѣ воспитанія не только переводимаго, но и другого его сына, находящагося также въ этомъ училищѣ,—принять другого сына на полуказенное содержаніе, съ оскорбителями же предоставлено Правленію поступить такъ, какъ оно найдетъ лучшимъ: т. е. подвергнуть ихъ такому наказанію, какое Правленіе найдетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ, но съ непремѣннымъ условіемъ—увѣдомить родителей о проступкахъ ихъ дѣтей противъ оскорбляемаго ученика.

Попутно съ послѣднимъ вопросомъ однимъ изъ участниковъ со-

бранія былъ поставленъ, а собраніемъ разрѣшенъ, вопросъ объ увѣдомленіи родителей о проступкахъ ихъ дѣтей.

Члены собранія нашли желательнымъ, чтобы Правленіе училища увѣдомляло родителей, если не о каждомъ проступкѣ ученика, то при обнаруженіи въ немъ наклонности къ какимъ-либо проступкамъ, пока еще не поздно бороться съ этимъ зломъ, а о малоуспѣшныхъ сообщало бы послѣ каждой четверти, но уже о каждомъ, кто имѣетъ за четверть хоть одну двойку.

Въ заключеніе собранія участники его просили Правленіе училища заблаговременно увѣдомить, чрезъ печать, отцовъ всего округа и о срокѣ слѣдующаго собранія, и о вопросахъ, которые Правленіе найдетъ нужнымъ предложить собранію, чтобы отцы имѣли возможность обсудить всѣ такіе вопросы на пастырскихъ собраніяхъ по округамъ и такимъ образомъ явиться на слѣдующее собраніе уже вполне подготовленными.

При этомъ одинъ изъ преподавателей училища предложилъ о.о. обсудить на пастырскихъ собраніяхъ вопросъ о *замѣнѣ надзирательей* для учениковъ перваго и втораго классовъ *воспитательницами* изъ пожилыхъ учительницъ и вдовъ духовенства, такъ какъ женщины съ нѣжнымъ, любящимъ сердцемъ болѣе способны облагородить дѣтскую натуру («Вят. Еп. Вѣд.» № 5 тек. г.).

Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о родительскихъ совѣтахъ.—Современныя настроенія въ духовенствѣ.—Свободный богословскій факультетъ въ Москвѣ.—Высочайшее указаніе.—Уставъ общества «Всероссійскій Духовный Санаторій».—Переписка К. П. Побѣдоносцева.—Японская миссія въ 1906 году.—Общество «Маякъ» (курсы церк. пѣнія и музыки).

◆ *Къ вопросу о родительскихъ совѣтахъ.* Въ статьѣ подъ заглавіемъ «О родительскихъ совѣтахъ»—В. Ильинскаго, помѣщенной въ «Церк. Вѣст.» за т. г. (№ 11), послѣ упоминанія о томъ, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ продолжаетъ быть «неблагополучно», и что «причины дезорганизациі духовной школы очень сложны, коренятся въ общей почвѣ, на которой создано современное «шатаніе» всей земли русской, и потому мѣстной и даже одной высшей церковной администраціи—не справиться съ ними, высказывается мысль, что для учи-

ротворенія духовной школы администрація все же много могла бы сдѣлать, что средства для этого у нея имѣются». Средствомъ такимъ г. *Ильинскій* считаетъ устройство руководителями духовной школы родительскихъ совѣтовъ при своихъ учебныхъ заведеніяхъ, устройство какихъ-либо совѣтовъ при духовной школѣ онъ признаетъ тѣмъ болѣе естественнымъ, что «оно вполне отвѣчаетъ идеѣ современной педагогики», которая въ семейномъ складѣ отношеній воспитателей къ воспитываемымъ видитъ идеалъ воспитательной системы. И вотъ, «разъ семейное начало признано въ школѣ умѣстнымъ и естественнымъ, оно и должно быть проведено здѣсь искренно и послѣдовательно». Правда, и «это въ надлежащей полнотѣ невозможно сдѣлать въ настоящее время по многимъ и многимъ причинамъ, но открыть родителямъ доступъ къ школѣ въ лицѣ родительскихъ совѣтовъ во всякомъ случаѣ и должно и можно». Это собственно, замѣчаетъ г. *Ильинскій*, «и было бы *minimum*-омъ истинной семейственности въ современной школѣ, насквозь пропитанной формализмомъ».

Но завести родительскіе совѣты при духовной школѣ необходимо не только изъ-за принципиальной педагогической послѣдовательности, но и изъ-за настоятельныхъ нуждъ времени. «Полезьа отъ родительскихъ совѣтовъ была бы огромная не только для выполненія школою ея положительныхъ задачъ, но въ настоящее время—и для умиротворенія ея».

Разъяснивъ подробно сейчасъ общеуказанное нами, г. *Ильинскій* говоритъ дальше: «но чтобы родительскіе совѣты достигали своей цѣли, имъ должны быть предоставлены дѣйствительныя, а не призрачныя права. При свѣтской школѣ они заводились и даже официально теперь существуютъ, но кругъ ихъ дѣятельности до того суженъ, что ими перестаютъ интересоваться и сами родители (см. о нихъ въ «Русск. Школѣ» 1907 г. книга 1—2)».

«Лучше всего было бы—заканчиваетъ свою статью авторъ—если бы члены родительскихъ совѣтовъ избирались на енархіальныхъ съѣздахъ и съ такимъ расчетомъ, чтобы двѣ трети избранныхъ жили въ томъ городѣ, гдѣ находится учебное заведеніе: при такомъ условіи родительскіе совѣты легко могли бы собираться и осуществлять свои права. Затѣмъ они должны давать отчеты передъ съѣздами, имъ должна быть открыта вся внутренняя жизнь школы и имъ должно быть предоставлено право имѣть своихъ представите-

лей въ административныхъ учрежденіяхъ при учебныхъ заведеніяхъ—въ совѣтахъ и правленіяхъ. На такихъ началахъ устройство родительскихъ совѣтовъ», полагаетъ авторъ, «было бы вполне достаточно, по крайней мѣрѣ, для того, чтобы предупреждать всякія насилія и даже забастовки въ средѣ учащагося духовнаго юношества въ низшей и средней школь» («Церк. Вѣст.» № 11, т. г., извлеч.).

◆ *Современныя настроенія въ духовенствѣ.* Въ «Пензен. Еп. Вѣд.», № 20, 1906 г., священникъ Н. Соколовъ помѣстилъ интересную статью, съ характеристикой *современныхъ настроеній въ духовенствѣ*, въ Пензенской епархіи и вообще. Въ ней, между прочимъ, о. Соколовъ говоритъ: «Современное освободительное движеніе скользнуло лишь по поверхности самосознанія духовенства и затронуло главнымъ образомъ его чисто матеріальные, личные интересы, не оставляя сколько-нибудь замѣтныхъ слѣдовъ на его духовныхъ, чисто интеллектуальныхъ интересахъ. Авторъ съ сокрушеніемъ замѣчаетъ, что съ точки зрѣнія важнѣйшихъ требованій нашего времени духовенство новаго ничего не предпринимало; не охотно идетъ на встрѣчу попечительнымъ заботамъ и предубаженіямъ Синода относительно переустройства церковно-общественной жизни. На пастырскихъ собраніяхъ губернское духовенство упражнялось преимущественно въ ораторскомъ искусствѣ, разработывало никому ненужныя темы, на любую изъ которыхъ можно читать массу научныхъ статей. Это были скорѣе «говорильни». При первыхъ же шагахъ приходскихъ совѣтовъ закрадывается сомнѣніе: сильны-ли совѣтамъ возлагаемыя на нихъ задачи и вдохнуть ли они жизнь въ приходъ, члены котораго не знаютъ еще нормальной жизни? Объединяетъ ли прихожанъ пастырь? Къ сожалѣнію, менѣе всего. Онъ совершаетъ только богослуженія и требы. Проповѣдь говорится только въ церкви; она отвлеченна, теоретична, менѣе всего слѣдитъ за жизнью и не отвѣчаетъ ея насущнымъ интересамъ и потребностямъ. Участіе пастыря въ общественной и семейной жизни прихожанъ, въ просвѣщеніи паствы, въ дѣлахъ призрѣнія и благотворительности самое ничтожное, вынужденное и во всякомъ случаѣ не имѣетъ руководящаго и объединяющаго значенія. Прихожане живутъ сами по себѣ, пастырь—самъ по себѣ, церковь—сама по себѣ. Мірская жизнь не одухотворяется церковными идеалами, прихожане не объединяются во имя идеи церковно-приходской общины».

Свое разсужденіе о. Соколовъ съ редакціей «Ставроп. Еп. Вѣд.» заканчиваетъ такъ: «движеніе духовенства должно быть направлено къ ревностному исполненію своего долга, къ объединенію и взаимной любви, обновленіе оно должно начать съ себя, съ перерожденія себя по духу любви» («Ставроп. Еп. Вѣд.» № 2, 1907 г.).

◆ *Свободный богословскій факультетъ въ Москвѣ.* 15 марта тек. г. открылось въ Москвѣ чтеніе лекцій, организованныхъ «Религ.-филос. обществомъ памяти Вл. Соловьева».—В. П. Свенцицкій прочелъ первую лекцію изъ курса «Л. Толстой и Вл. Соловьевъ». В. Ф. Эрнъ прочелъ первую лекцію изъ курса «Соціализмъ, анархизмъ и христіанство».

На лекціяхъ присутствовало болѣе 200 человекъ. 19 марта проф. Н. Ѳ. Каптеревъ началъ свой курсъ «Старообрядчество и Церковь въ XVII в.» и проф. М. М. Таръевъ— «Христіанская проблема и русская религіозная мысль». Такимъ образомъ «начато въ скромныхъ размѣрахъ великое дѣло созданія «вольнаго» богословскаго университета, о которомъ мечтали, не будучи въ состояніи по условіямъ времени осуществить его, нѣкоторые религіозные дѣятели, какъ Вл. Соловьевъ и кн. С. Н. Трубецкой.

Для людей церкви и присяжныхъ богослововъ это сообщеніе своего рода сюрпризъ... («Колок.» № 375, т. г.).

◆ *Высочайшее указаніе.* Полтавскій отдѣлъ союза русскаго народа обращался къ предсѣдателю совѣта министровъ съ просьбой испросить разрѣшеніе Государя Императора на вступленіе учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній въ число членовъ союза. На это ходатайство Государю благоугодно было указать, что *русскія начала должны прививать юношеству русская школа и наука, и что лишь выросшая тѣломъ и дугою молодежь можетъ принять участіе въ общественной жизни страны и быть истиннымъ оплотомъ Царя и Россіи.* Попечитель Кіевскаго учебнаго округа, на основаніи предложенія министра народнаго просвѣщенія, сообщилъ объ изложенномъ по округу къ свѣдѣнію и руководству.

Въ это Высочайшее указаніе слѣдуетъ вдуматься всѣмъ, кому дороги духовно-нравственные интересы нашего юношества, вовлеченнаго революціонной агитаціей въ болото «политической борьбы». Необходимо

тщательно оберегать нашу школьную молодежь отъ всякаго соприкосновенія съ политикой, дабы спасти въ наше смутное время отъ гибельныхъ увлеченій тѣ жертвы, которыя вырываетъ изъ учащейся среды непрекращающаяся анархія («Колок.» № 374, 29 апр. т. г.).

◆ *Уставъ общества «Всероссійскій Духовный Санаторій».* Объ этомъ «Санаторіи» мы уже кое-что сообщили нашимъ читателямъ (см. № 6 «Киш. Еп. Вѣд.», стр. 206—207, отд. неоф., за 1906 г., и № 40, стр. 1304, отд. неоф., за тотъ же 1906 г.). Теперь сообщаемъ, что во «Владикавк. Еп. Вѣд.» № 13, 25 мар. тек. г., опубликованъ утвержденный подлежащею властію уставъ общества «Всероссійскій Духовный Санаторій» на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ. Общество это имѣеть цѣлю постепенное устройство санаторій на всѣхъ группахъ Кавказскихъ минеральныхъ водъ для лицъ, состоящихъ на службѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія, а равно и вышедшихъ за штатъ по тому же вѣдомству. Цѣль эту общество будетъ осуществлять чрезъ устройство гигиеническихъ помѣщеній для больныхъ, діетическихъ столовыхъ и полного содержанія больныхъ, чрезъ предоставленіе немущимъ больнымъ вѣдомства православнаго исповѣданія бесплатнаго пользованія, полностью или отчасти, помѣщеніемъ и столомъ, а также библиотекой, которую проектируется устроить по мѣрѣ денежныхъ средствъ. Лицамъ и учрежденіямъ, внесшимъ 600 руб. пожертвованій обществу, предоставляется право рекомендовать двухъ пансіонеровъ въ санаторію, одного въ первой половинѣ лечебнаго сезона, а другого—во второй. Внесшіе 1200 р. представляютъ четырехъ пансіонеровъ и т. п. (§ 22).

Владикавказскій епархіальный органъ, печатая этотъ уставъ, справедливо называетъ его «благовѣстіемъ россійскому духовенству, недугующему и страждущему». Кто изъ священниковъ бывалъ на нашихъ кавказскихъ курортахъ, по опыту знаетъ, какъ не легко тамъ устроиться болѣе или менѣе сносно болящему священнику, не располагающему средствами. Епархіальное духовенство выразило бы свои истинно-братскія чувства къ недугующимъ собратіямъ, изыскавъ 600 или 1200 р. для содержанія въ духовномъ санаторіи своихъ пансіонеровъ. Новое общество пользуется особеннымъ вниманіемъ и поддержкой высокопреосвященнаго митрополита Антонія, епископовъ Григорія и Гедеона, князя В. А. Кудашева и др. вліятельныхъ лицъ. Пожизненными почетными

членами считаются сдѣлавшіе единовременное пожертвованіе не менѣе 100 р. и дѣйствительными — ежегодно вносящіе членскій взносъ 3 руб. (§ 5). Кромѣ отдѣльныхъ лицъ, членами общества могутъ быть всѣ учрежденія вѣдомства православнаго исповѣданія, какъ-то: духовныя академіи, семинаріи, училища, консисторіи, духовныя правленія или равнозначущія имъ учрежденія, епархіальныя попечительства и цѣлыя епархіи (§ 4) и проч. («Кіев. Еп. Вѣд.» № 14 и «Владикавк. Еп. Вѣд.» № 13, тек. г.).

◆ *Переписка К. П. Побѣдоносцева.* Въ Румянцевскій музей поступила на храненіе переписка К. П. Побѣдоносцева, представляющая, очевидно, большой историческій интересъ. Переписка состоитъ изъ 3 частей: первую составляютъ письма къ К. Петровичу Высочайшихъ особъ и видныхъ государственныхъ дѣятелей, вторую — письма къ нему дочери извѣстнаго поэта Тютчева, придворной дамы, пользовавшейся огромными связями въ высшихъ кругахъ, а третью — письма педагога Рачинскаго. Согласно волѣ покойнаго, переписка должна быть вскрыта чрезъ 10 лѣтъ со дня его смерти, т. е. 10 марта 1917 г., послѣ чего она можетъ быть опубликована въ цѣломъ видѣ («Церк. Общ. Ж.» по «Таврич. Ц. О. Вѣст.» № 11 тек. г.).

◆ *Японская миссія въ 1906 г.* Къ 1 января 1907 г. въ Японской Православной Церкви состояло: церковныхъ общинъ 264, христіанъ въ нихъ 29573, священно-служителей 40; въ томъ числѣ: архіепископъ одинъ, іереевъ 32, діаконовъ 7. Архіепископъ и одинъ діаконовъ русскіе, всѣ прочіе — японцы. Причетниковъ и вмѣстѣ учителей церковнаго пѣнія 12. Проповѣдниковъ 168. Крещено въ продолженіе 1906 года 911 человекъ.

Въ учебныхъ заведеніяхъ миссіи состояло: 1) въ Токио: въ катехизаторскомъ училищѣ 18 учениковъ, въ семинаріи 63 японскихъ ученика и 10 русскихъ, изъ которыхъ 8 приняты, по просьбѣ нашего военнаго начальства въ Харбинѣ, для образованія изъ нихъ переводчиковъ японскаго языка, 2 — по просьбѣ отца ихъ, рыбопромышленника на Сахалинѣ, для общаго образованія: всѣ приняты на полномъ ихъ собственномъ издержкѣ и съ условіемъ жить между японскими учениками совершенно по-японски, питаться тою же пищею, одѣваться въ японское платье и проч. («Колок.» № 351 тек. г.).

◆ *Общество «Маякъ»* (С.-Петербургъ, Надеждинская ул. д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 мая по 15 августа 1907 г. открываетъ вечерніе кратко-срочные курсы церковнаго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяць), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяць) и скрипка (3 руб. въ мѣсяць).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзаменъ, получаютъ отъ общества «Маякъ» свидѣтельство.

Спеціальныя музыкальныя классы: 1) скрипки, 2) альты, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) тромбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ канцелярію «Маяка» теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей «Маяка» стоитъ 5 руб. до 22 сентября сего года.

Библіографія.

1. П. Кудрявцевъ. *По вопросамъ церковно-общественной жизни*. Вып. I. Кіевъ 1906. Стр. 1—101, ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Появившіеся въ началѣ 1906 г. (янв. и февр.) въ «Трудахъ Кіевской духовной академіи» очерки «По церковно-общественнымъ вопросамъ» проф. философіи П. Кудрявцева, къ сожалѣнію, очень скоро прекратившіеся, теперь вышли отдѣльной брошюрой, распадающейся на 7 главъ, заключающихъ въ себѣ обзоръ важнѣйшихъ сторонъ и явленій церковно-общественной жизни за первую половину 1906 г. Очерки отличаются какъ разнообразіемъ разсматриваемыхъ вопросовъ, такъ и единствомъ взгляда. Въ связи съ манифестомъ 17 октября, открывшимъ со-

бою новую страницу въ русской исторіи, авторъ выясняетъ значеніе и смыслъ свободы, ея формальный характеръ, реальную цѣнность, отношеніе къ манифесту 17 окт. печати, общества и Церкви; важно-сть и сущность творчества, условія культурнаго развитія: различныя формы общежитія—государство и анархизмъ; отрицательныя стороны самодержавія. Касается также вопроса о демократическомъ государствѣ; живописуетъ первые шаги Государственной Думы, рѣшаетъ вопросъ о смертной казни и аграрный. Занимается конфликтомъ между Думой и министерствомъ и мн. др. Проходящая же чрезъ все обозрѣніе религіозно-философская точка зрѣнія сообщаетъ мыслямъ автора строгое единство и ясность. Во всѣхъ совершающихся современныхъ событіяхъ авторъ видитъ проявленіе борьбы добра со зломъ, въ которой наша бюрократія сыграла глубоко-неблагодарную роль тормазы для политическаго роста Россіи и культурнаго творчества; бюрократія, задерживавшая естественную эволюцію русской жизни, тѣмъ самымъ подготовляла почву для революціи (стр. 7, 70); а между тѣмъ «лишь въ условіяхъ политической свободы возможно полное раскрытіе тѣхъ потенцій, которыя заложены въ природѣ человѣка, и—черезъ то самое—созданіе культурныхъ цѣнностей, составляющихъ главное содержаніе истинно-человѣческой жизни (стр. 35). Съ этой и многихъ другихъ сторонъ манифестъ 17 окт. говоритъ авторъ, «дѣло святое и глубоко-національное» (стр. 4) и «въ интересахъ Церкви нельзя не желать скорѣйшаго осуществленія у насъ на Руси политической свободы» (стр. 33).

Таковъ общій составъ книжки г. Кудрявцева, написанной талантливо по самымъ насущнымъ вопросамъ современной жизни. Книжка заслуживаетъ полнаго вниманія со стороны читателя. («Цер.-Общ. Жизнь» № 4, 1907 г.).

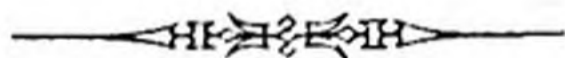
2. *Изложеніе ученія святой православной католической восточной Церкви о вѣрѣ Христовой, а также о поведеніи и обязанностяхъ ея чадъ.* Составилъ протоіерей Іоаннъ Чижевскій. Харьковъ 1906 г. стр. IV+192 ц. 1 р. 20 к.

Неутомимый о. протоіерей І. Л. Чижевскій, отпраздновавшій уже 60-лѣтіе своей священнической службы, не выпускаетъ пера изъ своихъ старческихъ рукъ и продолжаетъ съ достойною подражанія ревностію трудиться на литературномъ поприщѣ. Изданная имъ новая книга заслуживаетъ вниманія и самаго ши-

рокаго распространенія не только среди пастырей, но также и среди мірянъ. Въ ней, кромѣ весьма простого, понятнаго и образнаго изложенія катихизическаго ученія, изображаются обязанности христіанина, какъ прихожанина, какъ семьянина и просто какъ человѣка. Особенно интересны объясненія общихъ дѣйствій церкви, потребныя для всѣхъ христіанъ. Книга можетъ служить хорошимъ пособіемъ для веденія внѣбогослужебныхъ бесѣдъ («Кіев. Еп. Вѣд. № 44 за 1906 г.).

3. *Рюминскій В. Духовенство и народъ* (Церковь и государство). Спб. 1906. Стр. 48. Ц. 8 к.

Книжка производитъ пріятное впечатлѣніе своей простотой, правдивымъ тономъ, безпристрастнымъ отношеніемъ ко многимъ вопросамъ религіозной современности. Несмотря на то, что авторомъ взяты такія опасныя темы, какъ отдѣленіе Церкви отъ государства, свобода исповѣданія, рѣшеніе ихъ ведется здраво, съ пониманіемъ тѣхъ отрицательныхъ явленій жизни, которыя дають поводъ возбуждать вопросы о вѣротерпимости. Авторъ хорошо раскрываетъ жизненное значеніе религіи (стр. 4—8; 41-я), что, собственно, и служитъ у него исходнымъ началомъ для рѣшенія поставленныхъ имъ вопросовъ. Книжка, подобная этой, можетъ быть безъ затрудненія и опасности прочитана всякимъ, даже простолюдиномъ, не внося въ его міросозерцаніе уничтожающихъ пертурбацій. Особенно нужно отмѣтить, какъ положительное, тѣ стороны книжки, гдѣ авторъ рисуетъ перво-христіанство, какъ идеаль для современной реформы русской церковности. Отсутствіе тенденціозности — явленіе рѣдкое на современномъ книжномъ рынкѣ. Подобныя книжки — желательный вкладъ въ народныя бібліотеки, гдѣ теперь становится популярнымъ теоретическое отрицаніе религіи марксизмомъ («Цер. Голосъ», № 46, 1906 г.).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„ВІЯЦА БАСАРАБІЕЙ“

(Жизнь Бессарабіи).

Газета строго-культурнаго и умѣреннаго направленія съ обширнымъ содержаніемъ и программой, на молдавскомъ литературномъ (румынскимъ шрифтомъ) и простѣйшемъ народномъ (русскимъ шрифтомъ) языкахъ. Всѣ новости дня, мѣстная жизнь, телеграммы внѣшнія извѣстія, корреспонденціи религіозно-нравственный отдѣлъ и т. п.

Выходить съ 22 апрѣля, вначалѣ 1—2 раза въ недѣлю, а затѣмъ и ежедневно.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

до конца года—5 рублей; на 3 мѣсяца—2 рубля; на 1 мѣсяць—75 коп.

Принимаются объявленія по минимальнымъ цѣнамъ.

ТРЕБУЮТСЯ ПОСТОЯННЫЕ АГЕНТЫ И КОРРЕСПОНДЕНТЫ.

Адресъ: г. Кишиневъ. Николаевская ул., д. № 116. А. В. Ноуру, издателю газеты «Віяца Басарабіей».

САМЫЙ ЛУЧШІЙ ВЫБОРЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ, СУКОННЫХЪ И ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ

покупатели найдутъ постоянно въ магазинѣ

Г. КОГАНЪ И СЫНЪ.

Кишиневъ, Александровская улица, городской домъ «Пассажъ».

Для Священниковъ дѣлается уступка.

Цѣны крайне-дешевыя.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 27-го Мая 1907 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.
