

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРОЙ.

20 ДЕКАБРЯ 1866 ГОДА.

№ 50.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 11 ноября 1866 г. — Объ исполненіи духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій новоучреждаемыхъ судебныхъ установленій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 октября 1866 года за № 5.938, слѣдующаго содержанія: «По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Юстиціи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, во 2-й день того же октября, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Образовать Окружные Суды въ Псковской, Рязанской, Тульской и Калужской губерніяхъ—во второй половинѣ октября, а въ Новгородской, Тверской, Вла-

димірской и Ярославской—въ теченіи ноября 1866 года, въ такомъ составѣ, чтобы установленія сіи могли открыть распорядительныя засѣданія на точномъ основаніи Учрежденія Судебныхъ Установленій (ст. 151, 160 и 168); 2) Ввести Судебные Уставы 20 ноября 1864 года въ дѣйствиіе въ полномъ ихъ объемѣ, порядкомъ, указаннымъ въ Положеніи 19-го октября 1865 года, въ первыхъ четырехъ губерніяхъ 15 ноября, а въ остальныхъ 15 декабря сего 1866 года. Имѣя въ виду, что съ введеніемъ въ означенныхъ губерніяхъ новыхъ судебныхъ установленій потребуется содѣйствіе мѣстныхъ духовныхъ лицъ при производствѣ судебного слѣдствія, по приводу въ присягѣ свидѣтелей и присяжныхъ засѣдателей, и въ другихъ, указанныхъ въ Судебныхъ Уставахъ 20 ноября 1864 года, случаяхъ, онъ, Г. Министръ Юстиціи, проситъ его, Господина Оберъ-Прокурора, предложить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода о томъ: не будетъ ли признано возможнымъ сдѣлать общее по Епархіямъ распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій судебныхъ установленій. Вслѣдствіе сего онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, и предлагаетъ о томъ, для зависящихъ распоряженій, Святѣйшему Синоду.» Приказали: Давъ знать о содержаніи вышеизложеннаго предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ Святѣйшаго Синода, всѣмъ Синодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать, чтобы со стороны подлежащихъ мѣстъ и лицъ сдѣлано было распоряженіе объ

исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій судебныхъ установленій.

Саратовская духовная Консисторія, по выслушаніи вышепрписаннаго указа Святѣйшаго Синода, опредѣлила: Указъ сей объявить духовенству Саратовской епархіи чрезъ епархіальныя вѣдомости, къ должному съ его стороны исполненію.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Въ Царскомъ Селѣ. *«Быть по сему»*
4-го Октября 1866 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

О НАЛОГѢ СЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ ВЪ ГОРОДАХЪ, ПОСАДАХЪ И МѢСТЕЧКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О недвижимыхъ имуществахъ, подлежащихъ налогу.

1. Съ недвижимыхъ имуществахъ, какъ находящихся въ чертѣ города, посада или мѣстечка, такъ и состоящихъ внѣ этой черты, на городской землѣ (жилые дома съ принадлежащими къ нимъ дворами и постройками, фабрики, заводы, бани и вообще строенія разнаго рода, складочныя мѣста и пустопорожнія земли, огороды, сады, оранжереи и проч.), взимается особый въ государственный доходъ налогъ во всѣхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, подлежащихъ оному на основаніи настоящихъ правилъ.

2. Налогу сему подлежатъ: а) всѣ недвижимыя имущества, составляющія частную собственность; б) изъ числа принадлежащихъ земству, городамъ, духовнымъ

вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ вѣроисповѣданій), благотворительнымъ и научнымъ обществамъ и уставамъ и учебнымъ заведеніямъ, тѣ недвижимыя имущества, или тѣ части оныхъ, которыя, посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ, приносятъ доходъ.

3. Не подлежатъ упомянутому налогу: а) имущества, содержимыя непосредственно на счетъ Государственнаго Казначейства; б) тѣ принадлежація земству, городамъ и означеннымъ выше вѣдомствамъ, обществамъ, установленіямъ и заведеніямъ имущества или части оныхъ, которыя не приносятъ дохода, и в) малоцѣнные имущества, на которыя пришлось бы налога меньше 25 к.

Глава вторая.

О налогѣ и раскладкѣ оного.

4. Налогъ на недвижимыя имущества опредѣляется на каждый годъ, законодательною властію въ общей суммѣ для каждой губерніи; раскладка же суммы, назначенной съ губерніи, между городами, а въ городахъ между владѣльцами имуществъ предоставляется земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ.

5. Сумма, назначенная для губерніи, на основаніи ст. 4-й, распредѣляется между отдѣльными городами оной, посадами и мѣстечками Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Такое распредѣленіе означенной суммы между городами, посадами и мѣстечками должно быть утверждаемо Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ въ засѣданіи года, предшествующаго тому году, на который раскладка утверждается.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, гдѣ не открыты еще земскія учрежденія или хотя и открыты, но Губернскія

Земскія Собранія не будутъ имѣть возможности, по какимъ либо причинамъ, составить своевременно распределение между городами, посадами и мѣстечками суммы налога, назначенной для губерніи, означенное распределение производится Особымъ о Земскихъ Повинностяхъ Присутствіемъ и представляется на утверждение Министра Финансовъ, не позже мѣсяца до наступленія того года, на который утверждается раскладка.

6. Раскладка налога между городами, посадами и мѣстечками производится Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на основаніи свѣдѣній: о числѣ и цѣнности находящихся въ каждомъ городѣ, посадѣ и мѣстечкѣ недвижимыхъ имуществъ и о выгодахъ, приносимыхъ сими имуществами.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія, необходимыя для раскладки губернскаго оклада между городами, собираются Уѣздными Земскими управами, по соглашенію съ Градскими Думами или замѣняющими ихъ учрежденіями, и своевременно доставляются въ Губернскую Земскую Управу для представленія Губернскому Земскому Собранію.

7. Въ губернскую раскладку налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ вносятся:

а) всѣ города, посады и мѣстечки губерніи, подлежащіе налогу, и

б) причитающаяся на городъ, посадъ и мѣстечко доля губернскаго налога, съ показаніемъ основаній, на коихъ она назначена.

8. Губернская раскладка печатается въ губернскихъ вѣдомостяхъ и рассылается отъ Земской Управы всѣмъ

думамъ, или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ въ губерніи, немедленно, по составленіи раскладки Земскимъ Губернскимъ Собраніемъ. Одинъ экземпляръ раскладки препровождается въ Казенную Палату для зависящаго распоряженія по Уѣзднымъ Казначействамъ, а другой представляется Министру Финансовъ.

9. Раскладка между отдѣльными недвижимыми имуществами суммы налога, слѣдующей съ каждаго города, посада или мѣстечка на основаніи ст. 5 й, предоставляется особой Раскладочной Коммисіи, члены коей избираются владѣльцами недвижимыхъ въ томъ городѣ, посадѣ или мѣстечкѣ имуществъ.

Примѣчаніе. Составъ Раскладочныхъ Коммисій, смотря по обширности городовъ, и порядокъ выбора членовъ сихъ Коммисій, опредѣляется на первое время Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.

10. Для раскладки налога на недвижимыя имущества опредѣляется относительная стоимость оныхъ. Такое опредѣленіе производится Раскладочною Коммисіею, или по собственнымъ ея расчетамъ, или согласно оцѣнкѣ обывательскихъ недвижимыхъ имуществъ, для городского и квартирнаго сбора, если таковая оцѣнка существуетъ въ городѣ и будетъ признана Раскладочною Коммисіею за удовлетворительную. Общая сумма налога со всего города, посада или мѣстечка распределяется между отдѣльными недвижимыми имуществами, соотвѣтственно относительной стоимости оныхъ; но раскладочнымъ Коммисіямъ дозволяется, во вниманіе къ особымъ обстоятельствамъ, которые должны быть объяснены въ раскладкѣ, понижать окладъ налога съ отдѣльныхъ недвижимыхъ имуществъ, противъ причи-

тающагося по стоимости, съ тѣмъ однако, чтобы сумма налога, назначаемая по раскладкѣ на отдѣльные недвижимыя имущества, не была менѣе 25 к.; во всякомъ же случаѣ назначенная, на основаніи ст. 5, съ города, посада или мѣстечка, сумма налога должна быть распредѣляема въ немъ сполна.

11. Въ городскую раскладку вносятся:

1) Всѣ подлежащія налогу (ст. 2) недвижимыя имущества въ томъ порядкѣ, какой по мѣстнымъ соображеніямъ окажется наиболее удобнымъ, съ обозначеніемъ званія и имени владѣльца.

2) Противъ cadaго имущества: а) стоимость онаго и б) окладъ налога, опредѣленный Раскладочною Комисіею (ст. 10).

12. Для опредѣленія стоимости недвижимыхъ имуществъ разныхъ вѣдомствъ, подлежащихъ налогу на основаніи ст. 2-й, Раскладочная Комисія приглашаетъ депутатовъ отъ означенныхъ вѣдомствъ.

13. Въ губернскихъ, а равно въ тѣхъ изъ другихъ городовъ, въ коихъ имѣются казенныя или частныя типографіи, городская раскладка должна быть составлена и напечатана, для свѣдѣнія всѣхъ подлежащихъ налогу лицъ не позже 15 апрѣля; въ прочихъ же городахъ, въ которыхъ нѣтъ типографій и гдѣ встрѣчено будетъ затрудненіе къ печатанію раскладки въ другихъ городахъ, раскладка выставляется, не позже вышеупомянутаго срока, въ Городской Думѣ, или замѣняющемъ ее учрежденіи, для просмотра оной всѣми желающими.

Примѣчаніе. Издержки Раскладочныхъ Комисій, а также Думъ, или замѣняющихъ ихъ учреждений на наемъ писцовъ, на канцелярскіе матеріалы, объявленіе

раскладокъ, на заготовленіе окладныхъ книгъ и листовъ и прочіе расходы по взиманію налога съ недвижимыхъ имуществъ относятся на счетъ владѣльцевъ, подлежащихъ этому налогу; опредѣленіе суммы сихъ издержекъ и распредѣленіе оной между означенными владѣльцами предоставляется Раскладочнымъ Коммисіямъ, по соглашенію съ Думами, или замѣняющими ихъ учрежденіями, въ которыхъ должны храниться могущіе оказаться остатки отъ сей суммы, для зачета ихъ при слѣдующей раскладкѣ налога. Если, при распредѣленіи упомянутыхъ издержекъ, не будетъ соблюдено Коммисіями соразмѣрности съ налогомъ на отдѣльныя имущества, то владѣльцы таковыхъ имуществъ могутъ приносить жалобы порядкомъ установленнымъ ниже.

14. Въ теченіи мѣсяца, со дня объявленія раскладки тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ въ ст. 13-й способовъ, владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ предоставляется подавать возраженія на раскладку въ Раскладочную Коммисію, которая обязана рассмотреть сіи возраженія, удовлетворить оказавшіяся основательными и, сдѣлавъ соотвѣтственныя исправленія въ раскладкѣ, увѣдомить лица, подавшія возраженія, о послѣдовавшихъ по онымъ рѣшеніяхъ.

15. Недовольные рѣшеніемъ Раскладочной Коммисіи могутъ обратиться съ жалобами въ Думу, или замѣняющее ее учрежденіе, а сіи послѣднія обязаны рассмотреть такія жалобы и сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи тѣхъ изъ нихъ, которыя окажутся основательными.

Примѣчаніе. Во всѣхъ совѣщаніяхъ и постановленіяхъ Думы, или замѣняющаго ее учрежденія, касающихся налога на недвижимыя имущества (ст. 15, 17,

27 и 28), участвуют два или три члена из домовладельцев, по ихъ избранію.

16. Не позже 1-го Іюня раскладочная Комиссія przeprowadzaetъ исправленную раскладочную вѣдомость въ Городскую Думу, или замѣняющее ее учрежденіе, съ приложеніемъ всѣхъ поступившихъ возраженій и съ объясненіемъ, что по нимъ сдѣлано.

17. Городскія Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія, провѣривъ и исправивъ, въ чемъ окажется нужнымъ, представленныя имъ городскія раскладки, утверждаютъ оныя, и, затѣмъ, немедленно составляютъ окладные листы и передаютъ ихъ по принадлежности чрезъ своихъ сборщиковъ, или чрезъ мѣстную полицію, владѣльцамъ недвижимыхъ имуществъ, или завѣдывающимъ оными въ теченіи времени съ іюня по 1 сентября.

Глава третья.

Взиманіе налога

18. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязываются слѣдующій съ нихъ годовой окладъ налога представить, въ теченіи сентября мѣсяца, означеннымъ сборщикамъ, или въ Городскія Думы, или замѣняющія ихъ учрежденія, которыя вносятъ поступившіе съ каждаго владѣльца платежи въ окладную книгу и ведутъ счетъ недоимкамъ.

19. Поступившія въ уплату налога суммы передаются поименованными учрежденіями, на другой же день, въ Уѣздное Казначейство, если послѣднее находится въ одномъ съ ними городѣ, а въ противномъ случаѣ, отсылаются въ оное съ первою отходящею почтою или въ тѣ сроки, какіе установлены для доставленія въ Уѣздныя Казначейства другихъ, слѣдующихъ въ казну, суммъ. Казначейство обязано только вести

общій счетъ суммы налога, слѣдующей съ городского поселенія.

20. Уплата налога, опредѣленнаго по раскладкѣ съ каждаго недвижимаго имущества, возлагается на обязанность владѣльца имущества, безъ всякой отвѣтственности общества.

Глава четвертая.

Недоимки и пени.

21. Налогъ не внесенный къ 1-му числу октября, считается недоимкою.

22. Недоимка взыскивается съ наложеніемъ пени по 1% въ мѣсяць. Процентная пеня причисляется къ государственному доходу. Она взыскивается не по числу просроченныхъ дней, а за полные мѣсяцы, а именно: по наступленіи 15 числа каждаго мѣсяца, начисляется 1% пени за текущій мѣсяць со всего количества просроченной недоимки.

Примѣчаніе. Для упрощенія расчетовъ, пеня исчисляется на цѣлые рубли недоимочной суммы, при чемъ 50 и болѣе копѣекъ принимаются за рубль, а суммы, менѣе 50 копѣекъ, вовсе въ расчетъ не принимаются.

23. Количество пени исчисляется при записываніи въ окладной книгѣ полученія денегъ съ владѣльца недвижимаго имущества, или при другихъ случаяхъ покрытія недоимки.

Глава пятая.

Мѣры взысканія недоимокъ.

24. Если по истеченіи мѣсяца послѣ срока, назначеннаго къ платежу налога, недоимка не будетъ внесена, то Думы или замѣняющія ихъ учрежденія сообщаютъ немедленно въ полицію вѣдомость о недоимочныхъ имуществахъ для произведенія онымъ описи.

25. Полиція тотчасъ приступаетъ къ описи каждаго изъ недоимочныхъ имуществъ, въ установленномъ общими законами порядкѣ и, по окончаніи оной, въ теченіе не болѣе одного мѣсяца со дня полученія вѣдомости о недоимкахъ, представляетъ сію опись въ Городскую Думу, или замѣняющее ее учрежденіе, для распоряженія о продажѣ недоимочныхъ имуществъ установленнымъ порядкомъ. Наблюденіе за своевременнымъ доставленіемъ описей лежитъ на обязанности означенныхъ учреждений.

26. Въ теченіе времени отъ представленія описи до самаго дня переторжки, хозяину недоимочнаго имущества предоставляется право приостановить продажу внесеніемъ недоимки, съ уплатою пени по 2% за каждый мѣсяць, со времени составленія описи (ст. 25); изъ этой пени покрываются издержки на составленіе описей и оцѣнокъ и на объявленіе о публичной продажѣ, если оно уже послѣдовало.

27. Если недоимка не будетъ внесена и въ этотъ послѣдній срокъ, то имущество продается, по согласному Городскою Думою или замѣняющимъ ее учрежденіемъ распоряженію, или въ цѣломъ составѣ, или въ части достаточной для покрытія недоимки. Изъ вырученной на торгахъ суммы удерживается недоимка съ пенею, означенною въ ст. 26-й, а остальная часть выдается немедленно владѣльцу, если на него не предъявлено никакихъ взысканій.

Глава шестая.

Льготы и сложеніе долговыхъ окладовъ налога.

28. Городскимъ Думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право освобождать отъ налога недвижимыя имущества, не приносящія дохода и

владѣльцы копѣхъ не имѣютъ ни постояннаго промысла, ни обезпеченныхъ средствъ существованія; но таковыя изъятія не должны уменьшать общей суммы налога, слѣдующей съ города, посада или мѣстечка. (ст. 5) Постановленія Городской Думы или замѣняющаго ее учрежденія по сему предмету должны быть сообщены Раскладочной Коммисіи, до окончательнаго составленія раскладки на основаніи ст. 10.

29. Владѣльцы недвижимыхъ имуществъ, истребленныхъ пожаромъ или другимъ несчастнымъ случаемъ, освобождаются отъ дальнѣйшей уплаты причитающагося, на уничтоженное имущество, оклада; если же на имущество числится недоимка, то она слагается со счетовъ Казначейства, по установленнымъ въ Общемъ Счетномъ Уставѣ порядкомъ.

30. О каждомъ подвергшемся истребленію имуществовъ составляется мѣстною полиціею актъ, за общимъ подписаніемъ съ членомъ Городской Думы, или замѣняющаго ее учрежденія. Но кромѣ того полиція должна заранѣе предупредить и Уѣзднаго Казначея о времени свидѣтельствованія имущества, не обязываясь впрочемъ ожидать Казначея, для составленія акта, прибытіе къ чему Казначей зависитъ отъ его усмотрѣнія; причемъ, если Казначей, по другимъ его занятіямъ, не можетъ самъ присутствовать при освидѣтельствованіи имущества, то имѣетъ право послать на мѣсто составленія акта одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновниковъ.

Примѣчаніе. Въ заштатныхъ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ акты объ истребленіи недвижимыхъ имуществъ составляютъ мѣстныя полиціи; если же въ сихъ мѣстахъ есть Думы или замѣняющія ихъ учрежденія, то въ сѣхъ участіемъ и за общимъ подписаніемъ

членовъ сихъ учреждений.

Глава седьмая.

О примѣненіи настоящаго Положенія.

31. Министру Финансовъ предоставляется составить, на основаніи настоящаго Положенія, инструкции Казеннымъ Палатамъ, Уѣзднымъ Казначействамъ, Думамъ и замѣняющимъ ихъ учреждениямъ и Раскладочнымъ Коммисіямъ для руководства при раскладкѣ и взиманіи налога, взысканіи недоимокъ и веденіи счетоводства, а также составить формы раскладочныхъ вѣдомостей, окладныхъ книгъ и огладныхъ листовъ.

32. Министру Финансовъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшать, не отступая отъ основныхъ началъ настоящаго положенія, затрудненія и недоразумѣнія, могущія встрѣтиться при исполненіи онаго.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
КОНСТАНТИНЪ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе отношенія Начальника Саратовской губерніи, отъ 16 ноября сего года, Саратовская Консисторія подтверждаетъ благочиннымъ Саратовской епархіи о непремѣнномъ доставленіи къ назначенному въ табели сроку, по установленнымъ формамъ, свѣдѣній слѣдующихъ къ отчету Начальника губерніи.

ИЗВѢСТІЯ

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ

приходскимъ церквамъ въ селахъ: Шировкѣ, Волгскаго уѣзда, государственный крестьянинъ Петръ Андреевъ, — на мѣсто умершаго крестьянина Θεодора Герасимова Немина; Нечаевкѣ, Саратовскаго уѣзда, Аткарскій мѣщанинъ Иванъ Пантелеимоновъ Ардабацкій, — на мѣсто умершаго крестьянина Ивана Турунина, и къ Камышинской Дмитріевской церкви — купеческій сынъ Николай Кеенофоновъ Масловъ, — первые двое на первое, а послѣдній на второе трехлѣтіе.

— Пономарь села Алексѣевки, Балашевскаго уѣзда, Михайлъ Боголюбскій, 6 сего декабря Его Преосвященствомъ посвященъ въ стихарь.

— Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего декабря, разрѣшено въ селѣ Лапуховкѣ, Камышинскаго уѣзда, оштукатурить и выбѣлить церковь съ колокольнею и оградю, окрасить крышу масляною краскою мѣдию и исправить крыльца при церкви и сторожкѣ, на иждивеніе прихожанъ.

Опредѣлены на причетническія мѣста:

Исключенный изъ средняго отдѣленія Саратовскаго духовнаго училища, ученикъ Константинъ Семеновскій, на дьяческое, — въ село Изнаиръ Сердобскаго уѣзда, 3 сего декабря; запрещенный священникъ Петръ Никольскій, на пономарское, — въ село Печенярь, Петровскаго уѣзда, 21 минувшаго ноября; исключенный изъ низшаго отдѣленія Саратовской духовной семинаріи, ученикъ Михайлъ Кедровъ, на пономарское, — въ село Байку, Сердобскаго уѣзда.

Праздныя мѣста:

а) Священническое, — въ селѣ Адоивщинѣ, Саратов-

скаго уѣзда, V класса, за перемѣщеніемъ священника Николая Никольскаго, въ село Верховимъ, Петровскаго уѣзда.

б) Причетническія, въ селахъ: Идолгъ, Саратовскаго уѣзда, V класса, за смертію діакона Степана Каменскаго, состоявшаго на дьяческой вакансіи; Георгіевкѣ, Аткарскаго уѣзда, V класса, за перемѣщеніемъ дьячка Николая Соколова на такую же должность въ село Алексѣевку, Балашевскаго уѣзда, и Верхней Чернавкѣ, Волгскаго уѣзда, IV класса, за предоставленіемъ состоявшему на ономъ мѣстѣ, окончившему курсъ Саратовской духовной семинаріи, воспитаннику Александру Соловьеву священническаго мѣста въ томъ же селѣ.

Саратовская Духовная Консисторія, объявляя къ должному, до кого касается, исполненію, ниже-слѣдующее, составленное ею и утвержденное Его Преосвященствомъ, росписаніе проповѣдей, назначенныхъ для произношенія въ Каѳедральномъ соборѣ въ будущемъ 1867 году, поручаетъ росписаніе такихъ проповѣдей, по уѣзднымъ городамъ и благочинническимъ округамъ, составить самимъ благочиннымъ съ соблюденіемъ при семъ того порядка, какой, въ видѣ опыта, введенъ былъ по епархіи въ прошломъ году.

Росписаніе очередныхъ на 1867 годъ проповѣдей по городу Саратову, назначенныхъ для произнесенія въ Каѳедральномъ соборѣ.

1 Января, по случаю Новаго года и празднованія Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великаго

Князя Александра Александровича и Великой Княгини Елены Павловны, — произнесеть учитель семинаріи Александръ Леопольдовъ.

8—Недѣля по просвѣщеніи и празднованіе Рожденія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Петра Николаевича, — воспитанникъ семинаріи, состоящій на причетнической должности при Владимірской церкви, Савва Діаконовъ.

15—Недѣля 30 я, — воспитанникъ семинаріи, причисленный къ крестовой церкви, Серапіонъ Ковалевъ.

22—Недѣля 31 я—воспитанникъ семинаріи, причисленный къ подворянской Архіерейскаго дома церкви Страданій Господнихъ, Василій Соловьевъ.

29—Недѣля о Закхѣѣ—воспитанникъ семинаріи, состоящій на причетнической должности при Нерукотворенно-Спасской церкви, Николай Молдавскій.

2 Февраля, Срѣтеніе Господне—воспитанникъ семинаріи, состоящій на причетнической должности при Срѣтенской церкви, Иваѣъ Агринскій.

5—Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ и празднованіе Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великаго Князя Николая Константиновича и Великой Княгини Вѣры Константиновны, — воспитанникъ семинаріи, причисленный къ подворянской Архіерейскаго дома церкви, Арсеній Соколовъ.

12—Недѣля о блудномъ сынѣ—воспитанникъ семинаріи, причисленный къ Крестовой церкви, Яковъ Прудентовъ.

19—Недѣля мясопустная и Возшествіе на престоль Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича—отецъ Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Варѣоломей.

26—Недѣля сыропустная и Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича—профессоръ семинаріи, священникъ Димитрій Ракинъ.

5 Марта, недѣля православія—законоучитель гимназіи, священникъ Іаковъ Груздевъ.

12—Недѣля 2-я поста—воспитаникъ семинаріи, состоящій на причетнической должности при Владимирской церкви, Василій Маматовъ.

19—Недѣля 3-я поста—воспитаникъ семинаріи, причисленный къ подворянской Архіерейскаго дома церкви, Николай Грекуловъ.

25—Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы—одинъ изъ священниковъ, у которыхъ храмовой праздникъ.

26—Недѣля 4-я поста—воспитаникъ семинаріи, состоящій на причетнической должности при Срѣтенской церкви, Алексій Островидовъ.

(Продолженіе будетъ).

О пожертвованіяхъ въ пользу учениковъ Семинаріи.

Предсѣдатель священническихъ създовъ Царицынскаго благочинническаго округа, Благочинный, протоіерей Іоаннъ Росницкій, отъ 15 ноября сего 1866 года за № 280, сообщилъ Правленію Саратовской духовной Семинаріи, что духовенство г. Царицына, желая ознаменовать 4 ноября—день тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоаннкія, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго, какимъ нибудь *благотворительнымъ дѣломъ*, сдѣлало денежное пожертвованіе

въ пользу бѣднѣйшихъ учениковъ Саратовской духовной Семинаріи, отличающихся благонаравіемъ и успѣхами, пригласивъ къ пожертвованію на этотъ предметъ чрезъ священника Іоанна Еланскаго и другихъ лицъ, извѣстныхъ съ благотворительной стороны.—Пожертвовали: а., *изъ духовенства*:

1., Протоіерей Іоаннъ А. Росницкій—2 р., священники Царицынскихъ церквей:

2., Соборной—Іосифъ В. Софинскій—3 р., Іоаннъ Г. Еланскій—3 р.

3., Троицкой—Петръ Н. Павильоновъ—3 р.

4., Спасо-Преображенской—Порфирій А. Надеждинскій—3 р.

5., Покровской—Димитрій Н. Златоглавовъ—3 р.

6., Іоанно-Предтеченской—Іванъ С. Пospѣловъ—3 р.

7., Соборный діаконъ, Семень Я. Алѣевъ—1 р.

б., *изъ Царицынскихъ гражданъ*:

8., Купецъ, Іванъ Васильевичъ Калининъ—2 р.

9., Куп., Василій Петровичъ Мордовкинъ—2 р.

10., Куп., Самуиль Ермолаевичъ Треумовъ—2 р.

11., Куп., Павелъ Еюимовичъ Скобельцынъ—2 р.

12., Неизвѣстный—2 р.

13., Левъ Леонтьевичъ Рунне—1 р.

14., Василій Петровичъ Сапожниковъ—1 р.

15., Іванъ Ивановичъ Звѣревъ—1 р.

16., Алексѣй Ѳедоровичъ Антоновъ—1 р.

17., Пахомій Семеновичъ Иларіоновъ—1 р.

18., Іванъ Алексѣевичъ Чурвинъ—1 р.

19., Александра Андреевна Баева—5 р.

20., Анастасія Захарьевна Мѣшкова—3 р.

21., А. Д. В.—2 р.

22., К. Ѳ. Б—ва—1 р.

23., Софія Александровна Данилова—1 р.

24., Неизвѣстная—1 р.

Все это пожертвованіе, въ количествѣ *пятидесяти* руб. сереб., препроводивъ въ Правленіе Саратовской духовной Семинаріи, о. протоіерей Росницкій просилъ оное Правленіе, согласно желанію жертвователей, роздать эти деньги единовременно бѣднѣйшимъ ученикамъ этой Семинаріи, отличающимся благонаравіемъ и успѣхами и о томъ, когда и какимъ именно ученикамъ будутъ розданы означенныя деньги извѣстить благотворителей чрезъ Саратовскія епархіальныя вѣдомости.

Правленіе Семинаріи, принявъ съ благодарностію это пожертвованіе, (которое свидѣтельствуетъ какъ о томъ, что духовенство и общество г. Царицына достойно оцѣнило неусыпную дѣятельность нашего Архипастыря, такъ и о томъ, что оно вполне сочувствуетъ духовному образованію) избрало 15 бѣднѣйшихъ и лучшихъ по успѣхамъ и поведенію учениковъ, и, для того, чтобы отдать предпочтеніе дарованіямъ и трудолюбію и поощрить на будущее время учениковъ къ усердному занятію науками, назначило имъ темы для сочиненій, которыя они должны были написать въ продолженіе четырехъ часовъ. Такъ какъ вмѣстѣ съ пожертвованными Царицынскимъ духовенствомъ и обществомъ 50 рублями, Правленіе получило 15 рублей, которыя прислалъ Его Преосвященству неизвѣстный благотворитель для выдачи одному бѣднѣйшему и отличающемуся успѣхами и поведеніемъ ученику: то Правленіе семинаріи избрало еще одного ученика въ число должествующихъ получить часть пожертвованныхъ денегъ. Въ короткое время ученики написали данныя задачи и почти всеъ хорошо. Лучше всеъхъ написать

задачу ученикъ Богословія Василій Ардымскій; поэтому ему выданы 15 рублей сереб., присланныя отъ неизвѣстнаго благотворителя. Сочиненія другихъ учениковъ, по прочтеніи и оцѣнкѣ ихъ въ Правленіи, раздѣлены на три разряда, по пяти въ каждомъ; за сочиненіе перваго разряда назначено 5 руб., втораго—3 руб. и третьяго—2 руб. По распредѣленіи денегъ, ученики, писавшіе сочиненія, призваны были въ присутствіе Правленія и здѣсь получили назначенныя имъ деньги. Надобно было видѣть, съ какою радостію и благодарностію они принимали это неожиданное пособіе.... Тотъ, кто близко знакомъ съ гнетущею бѣдностію большей части духовныхъ воспитанниковъ, пойметъ эту радость. Въдъ три рубля—средняя цифра мѣсячнаго дохода причетника; а пять рублей и священникъ не всякій получить въ теченіе мѣсяца. Мы вѣрно знаемъ, что изъ получившихъ деньги учениковъ одинъ во всю жизнь свою не имѣлъ въ рукахъ больше одного рубля.

По пяти рублей получили ученики: высшаго отдѣленія Петръ Павловскій,—средняго Константинъ Введенскій и Димитрій Красновъ и низшаго—Кирилль Грозовъ и Николай Едемьевъ; по три—высшаго отдѣленія Андрей Смирновъ, средняго—Иванъ Агринскій, и Яковъ Терновскій и низшаго Павелъ Львовъ и Николай Софосовъ; по два—средняго отдѣленія Григорій Предтеченскій, Иванъ Дьяконовъ и Семень Бенедиктовъ и низшаго—Федоръ Орловъ и Алексій Цвѣтковъ.

Мы увѣрены, что полученное учениками пожертвованіе и ихъ самихъ и другихъ побудитъ еще къ болѣе усердному занятію своимъ дѣломъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ надѣемся, что не одно Царицынское духовенство и об-

щество, а и живущіе въ другихъ уѣздахъ нашей епархіи любители духовнаго просвѣщенія, по примѣру Царицынскаго общества, окажутъ свое сочувствіе къ духовному образованію посильными пожертвованіями на нужды бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи.

Др. Г. М.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Педагогическое совѣщаніе наставниковъ Саратовской духовной Семинаріи 31 октября 1866 года.

Новый учебный годъ открылся у насъ рядомъ педагогическихъ совѣщаній, относящихся къ нравственной и учебной сторонѣ Семинаріи, гдѣ приняты мѣры и рѣшенія, отъ которыхъ мы — надѣемся — произойдетъ существенная польза для духовнаго воспитанія и образованія. Такъ, на одномъ изъ педагогическихъ собраній *д-ло инспекции*, прежде сосредоточенное въ лицѣ инспектора и двухъ его помощниковъ, въ виду большаго многолюдства нашей Семинаріи, было раздѣлено между *всѣми наставниками*. Этою мѣрою, очевидно, нравственный надзоръ за воспитанниками достигается гораздо успѣшнѣе...

Въ настоящей статьѣ мы дадимъ болѣе подробный отчетъ о педагогическомъ совѣщаніи наставниковъ Саратовской духовной Семинаріи 31 октября, подѣ

предсѣдате ъствомъ и при дѣятельнѣйшемъ участіи Его Преосвященства. Главнымъ, хотя не исключительнымъ, предметомъ его было обсужденіе и принятіе нѣкоторыхъ мѣръ относительно преподаванія наукъ словесныхъ и философскихъ, съ тою цѣлю, чтобы возвысить уровень умственнаго развитія въ воспитанникахъ.

По принятому порядку для совѣщаній, о. ректоромъ Семинаріи предложены были слѣдующіе вопросы для рѣшенія:

1., Какой принять методъ въ преподаваніи словесности, логики и психологіи для развитія мыслительной способности учениковъ и для приученія ихъ къ строго-логическому изложенію мыслей и правильному выраженію ихъ?

2., Для достиженія этой же цѣли какого рода давать предложенія для письменныхъ упражненій?

3., Какого рода книги и статьи заставлять читать учениковъ средняго и низшаго отдѣленія Семинаріи и какой формы отчетовъ требовать отъ нихъ?

Вопросами о. ректора, очевидно, обняты возможные для школы пути развитія мысли въ воспитанникахъ.

Говорить о томъ, насколько важно въ системѣ образованія развитіе мыслительной дѣятельности, значило бы повторять слишкомъ знакомое, давно избитое, — общее мѣсто.. Всякая школа, всякое образовательное учрежденіе должно считать одною изъ своихъ существенныхъ задачъ развитіе и направленіе мыслительной дѣятельности въ своихъ воспитанникахъ; потому что только при этомъ условіи онѣ могутъ гарантировать себѣ успѣхъ, только при этомъ условіи все вообще духовное развитіе получить правильный строй и законный ходъ. Мышленіе есть тотъ духовный процессъ,

который, развивая силу самосознанія, даетъ возможность усвоить всё вообще сообщаемыя свѣдѣнія не чисто механически, но сознательно, — но только такія свѣдѣнія, очевидно, и составляютъ дѣйствительно умственное приобрѣтеніе; оно же, возбуждая и развивая силу разсудка, постепенно приучаетъ къ самостоятельному сужденію о вещахъ, къ чему должно стремиться образованіе. Часто, — развитое мышленіе составляетъ единственное достояніе школы, съ которымъ воспитаникъ выходитъ въ жизнь, и которое одно всегда встрѣчаетъ себѣ обширное практическое приложеніе. На этомъ пути школа и жизнь всего ближе встрѣчаются и идутъ рука объ руку. Развитие и направленіе мысли всегда составляло одну изъ существенныхъ задачъ Семинарскаго образованія, такъ что, если-бы намъ пришлось приписывать черты для опредѣленія внутренней фізіономіи нашихъ Семинарій, то это была-бы одна изъ типическихъ. Если онѣ, вслѣдствіе различныхъ условій, преимущественно вытекающихъ изъ программы семинарскаго образованія, не всегда успѣшно стремились къ обогащенію своихъ воспитанниковъ свѣдѣніями, за то съ большимъ успѣхомъ достигали развитія и направленія мысли. При параллели, проведенной въ этомъ отношеніи между гимназіями и семинаріями, преимущество оказывается на сторонѣ послѣднихъ. Уже многократный опытъ доказалъ, что воспитанники первыхъ всегда отличались сравнительно большимъ количествомъ свѣдѣній, а воспитанники послѣднихъ — болѣе развитою силою разсудка, систематическимъ направленіемъ мысли. — Но отдавая должную справедливость Семинарскому образованію съ этой стороны, нельзя однако не замѣтить нѣкоторыхъ его недостатковъ,

непредъявить нѣкоторыхъ требованій, выполненіе которыхъ содѣйствовало бы значительному его улучшенію. Прежде всего, Семинаріи никогда не впадали въ самообольщеніе относительно успѣха своей дѣятельности. Въ органахъ духовной литературы слышалась не однократная строгая критика духовнаго образованія, самое строгое обвиненіе духовнаго образованія самому себѣ. И въ настоящее время, приготовляющаяся реформа духовно-учебныхъ заведеній, которая всеміи ожидается съ нетерпѣніемъ, очевидно, вызвана недостатками, требующими радикальныхъ мѣръ для ихъ исправленія. Въ частности, относительно поставленнаго нами вопроса, справедливость требуетъ сказать, что число умственно развитыхъ людей изъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ слишкомъ незначительный процентъ по отношенію къ ихъ цѣлой массѣ. — Это ничѣмъ не опровержимый фактъ, ощутительный еще и въ то время, когда воспитанникъ находится въ заведеніи. Весьма не многіе изъ воспитанниковъ въ состояніи давать дѣльные, разумные отвѣты на вопросы, требующіе самостоятельнаго и серьезнаго мышленія. Еще меньшее количество воспитанниковъ въ состояніи составить дѣльное разсужденіе, удовлетворяющее требованіямъ литературной критики. Еще при многочисленныхъ упражненіяхъ, которыя даются нашимъ воспитанникамъ въ продолженіи шести лѣтъ, литературный трудъ, кажется, долженъ былъ бы сдѣлаться для нихъ привычнымъ, а между тѣмъ на опытѣ оказывается совершенно противное. Для воспитанника Семинаріи — сочиненіе всегда бремя, и притомъ самое тяжелое. Теперь, совершенно понятно, что когда мы говоримъ о развитіи мышленія въ воспитанникахъ, въ

сравненіи съ гимназіею, какъ о типической чертѣ, мы указываемъ только на меньшинство, притомъ самое незначительное. Лучшимъ мѣриломъ, критеріемъ нашего воспитанія служить жизнь и дѣятельность большинства нашихъ священниковъ. Какую узкость интересовъ, какую умственную дремоту, какую слабость умственной производительности, встрѣчаемъ мы, какъ обыкновенное явленіе въ жизни нашего духовенства! Многіе ли изъ священниковъ въ состояніи составить поученіе? Многіе ли за составленіе ихъ берутся съ охотою? Наши епархіальные органы, наши духовные журналы, поддерживаются почти исключительно воспитанниками академіи! Кто виноватъ въ этомъ умственномъ безсиліи? Виновата, конечно, и жизнь пастырей, своими нуждами подавляющая, заглушающая умственные интересы; но виновата и школа, часто не затронувшая, не возбудившая ихъ на столько, чтобы пробудить въ человѣкѣ желаніе самообразованія. Возбужденная сила, какого бы она была характера—физическая, или нравственная, всегда бы выказалась въ дѣятельности.

Также: нельзя не сознать отчасти справедливости упрековъ въ некоторыхъ органахъ нашей свѣтской литературы въ томъ, что развитіе мысленія нашихъ воспитанниковъ страдаетъ формализмомъ, что оно лишено практическихъ, жизненныхъ основъ,—причина,—отъ которой зависитъ сухость, мертвенность мысли, не оплодотворенной живымъ фактомъ, дѣйствительнымъ прикосновеніемъ къ жизни. По нашему мнѣнію, здѣсь кроется основаніе тому странному явленію, что воспитанникъ духовнаго заведенія, обязанный говорить поученія народу, не умѣетъ выбрать предметъ

проповѣди, и развить его въ формѣ, доступной для понятій народа. Его мысль, преимущественно вращалась въ области теорій, отвлеченій, такъ что почва дѣйствительности совершенно уходила изъ виду. Поставленный съ жизнію лицомъ къ лицу, онъ не умѣеть здѣсь найтись, сказать живое, прямо относящееся къ сердцу слово..

Является самымъ настоятельнымъ вопросомъ времени—потребность устранить подобныя явленія, приносящія такъ много зла нашему образованію, прискаты мѣры, которыя бы содѣйствовали лучшему его ходу и практической пользѣ.

Прежде всего, конечно, нужно изслѣдовать причины, отъ которыхъ онѣ проистекаютъ.—Причины этого—явленія весьма сложнаго характера. Такъ однимъ изъ радикальныхъ препятствій успѣшнаго хода нашего образованія всегда будетъ служить многочисленность нашихъ воспитанниковъ: самыя энергичныя и дѣльныя усилія, не поведутъ ни къ чему... Но это и подобныя ему препятствія, выходятъ изъ предѣловъ школы. Часто причины указанныхъ нами недостатковъ заключаются въ способѣ и приемахъ преподаванія. Дѣло школы устранить подобныя препятствія, которыя всею силою отвѣтственности лежатъ на наставникахъ семинаріи.. Потому долгъ каждаго изъ нихъ тщательно провѣрить свою методу, отдать ее на общее обсужденіе, чтобы воспользоваться указаніями другихъ, и сдѣлать изъ нихъ практическое приложеніе. Не отъ того ли такъ часто бывали безплодны усилія дѣльныхъ наставниковъ, что они были совершенно одиночны?

Въ программѣ семинарскаго образованія значитель-

нѣйшая доля обще-развивающаго вліянія принадлежитъ наукамъ словеснымъ и философскимъ. — Что до наукъ философскихъ, хотя имъ отведенъ очень непродолжительный срокъ времени преподаванія — (всего одинъ годъ,) и хотя по своему составу они ограничены только двумя частями изъ всей области философіи, при разумной методѣ преподаванія, онѣ могутъ принести существенное вліяніе на развитіе мысли. Теорія мысли, и теорія души, вводя въ область самонаблюденія, всего сильнѣе могутъ возбудить, затронуть мысль, дать ей усиленное движеніе и указать ей правильное, систематическое развитіе. Въ преподаваніи наукъ философскихъ, наставнику предстоитъ возможность дѣлать существенное благо для образованія, развитія мысли. Но здѣсь, по преимуществу, и нужно умѣнье для того, что быть полезнымъ; преподаваніе философскихъ истинъ требуетъ тщательно обдуманной и провѣренной методы. Безъ этого условія, всѣ энергическія, частныя усилія не дадутъ желательнаго результата, если не принесутъ вредъ.

Метода преподаванія наукъ философскихъ хвполнѣ опредѣляется его задачами. Оно должно: а) избрать пути и средства, содѣйствующіе лучшему и легчайшему усвоенію философскихъ истинъ; б) пробудить и развить умственную самодѣятельность.

Главнымъ препятствіемъ для успешной дѣятельности преподавателя философіи служитъ то, что онъ не встрѣчаетъ подготовленнаго вниманія, почвы, на которую онъ долженъ дѣйствовать. Предыдущее развитіе воспитанника большею частію ни мало не приготовляетъ его къ усвоенію философскихъ истинъ, такъ чтобы наставнику философіи предстояло только

трудъ сообщать ихъ, тѣмъ языкомъ, въ той формѣ, какъ требуетъ того самый предметъ. Напротивъ, онъ долженъ, сообщая философскія истины, — вмѣстѣ съ тѣмъ готовить для себя и почву, способную воспринять ихъ. Иначе ему предстоитъ перспектива быть непонятнымъ. Вотъ отъ чего зависитъ то явленіе, что большая часть молодыхъ наставниковъ, только что окончившихъ курсъ академическаго образованія — на предметъ философіи — не принесетъ пользы заведенію. Ошибка ихъ заключается въ томъ, что они читаютъ свой предметъ совершенно объективно, не свѣряясь съ уровнемъ понятій, на которомъ стоятъ ихъ воспитанники. Отъ методы, истинно полезной для преподаванія философіи требуется непременно (условіе) приспособляемость къ понятіямъ воспитанниковъ — это *conditio sine qua non* успѣшности его дѣйствія.

Философскія истины, отличительный характеръ которыхъ общность и отвлеченность, (степень развитія, на которой еще не стоятъ воспитанники), должны быть переводимы на другой языкъ, выражаемы въ осязательныхъ, наглядныхъ образахъ, которые бы говорили не только разуму, но чувствамъ и воображенію. Такимъ путемъ устранится, самъ собою, и формализмъ развитія, его отвлеченное, безсодержательное направленіе. Такъ какъ естественный путь умственнаго развитія въ періодѣ дѣтства есть индуктивный, то и философскія истины для усвоенія ихъ непривыкшимъ умомъ требуютъ непременно при сообщеніи ихъ наставниковъ приемовъ аналитическихъ, восхожденія отъ частей къ цѣлому, а не на оборотъ, нужно твердо установить мысль воспитанника на явленіи, фактѣ, совершенно ему понятномъ, и отсюда восходить къ

обобщенію. Было бы грубою педагогическою ошибкою дѣйствовать въ обратномъ направленіи; можно ли полагать предварительно общее понятіе въ сознаніи, гдѣ оно не можетъ привиться къ сроднымъ ему частямъ, гдѣ оно будетъ стоять одинако, относиться къ мысли внѣшнимъ образомъ? Понятно, что при подобной методѣ преподаванія, нельзя сказать слишкомъ многого особенно если прибавить еще то, что наставникъ философіи долженъ постоянно слѣдить за тѣмъ, какъ и въ какой мѣрѣ воспитанники усвояютъ его уроки, и для того—возможно часто прерываетъ свою рѣчь вопросами ко многимъ воспитанникамъ; такъ чтобы все его чтеніе приняло форму оживленной бесѣды, но никакъ не акроматического дѣлаго.—Но въ такомъ случаѣ, не нужно ли принять за правило мудрое классическое изреченіе: *non multa, sed multum*, заботиться не о количествѣ сообщаемого, но о качествѣ, не о томъ; чтобы болѣе сказать; но сказать только то, что было бы хорошо воспринято и усвоено воспитанниками? Излишняя плодовитость наставника, его стремленіе сообщить какъ можно болѣе, въ самомъ лучшемъ исходѣ, произведетъ верхоглядовъ, дилеттантовъ, но никакъ не основательно мыслящихъ людей. Отъ наставника философіи вправѣ ожидать, чтобы онъ умѣлъ соблюсти равновѣсіе, балансъ между степенью воспринятія воспитанника и количествомъ сообщаемыхъ ему свѣдѣній. Иначе, можетъ произойти то явленіе, которое кажется будетъ удачно назвать экзальтаціею мысли, ея ненормальнымъ возбужденіемъ и напряженіемъ, когда оно не можетъ найти себѣ прочной опоры въ подкрѣпляющихъ и отосновывающихъ ее реальныхъ данныхъ.

Такимъ способомъ преподаванія наставникъ филосо-

Фіи можетъ достигнуть того, что сообщаемыя имъ свѣдѣнія привьются къ сознанию его воспитанниковъ не механически, но будутъ восприняты разумно, отчетливо. Такимъ способомъ всего удобнѣе возбудится въ воспитанникахъ и самодѣятельность мысли, самостоятельность суждений, что должно составлять вторую и высшую задачу дѣятельности наставника философіи. Рядъ вопросовъ, постоянно предлагаемыхъ воспитанникамъ, постоянное направленіе вниманія на факты и явленія, которыя невольно возбуждаютъ интересъ, и настоятельно требуютъ рѣшенія, послужатъ лучшимъ стимуломъ для развитія самодѣятельности мышленія... Если вообще, истинны философскія—составляютъ насущный вопросъ развивающагося ума, въ данный моментъ времени, то эта цѣль легче можетъ быть достигнута: нужно только со стороны наставника усиленнѣ ихъ возбудить, направить мысль, и она сама собою обнаружится.. Какъ для лучшаго усвоенія уроковъ, такъ и для пріученія къ самостоятельному развитію, педагогическое совѣщаніе приняло слѣдующую мѣру, которую нельзя не одобрить для большей части преподаваемыхъ наукъ, именно: каждый ученикъ долженъ составлять краткій конспектъ даннаго урока, излагая самостоятельно его содержаніе. Такой образъ занятій поведетъ къ тому, что ученикъ будетъ болѣе вдумываться въ содержаніе даннаго урока, слѣдовательно, глубже усвоить его, а съ другой стороны, будетъ пріучаться постепенно къ систематическому изложенію мыслей, и пріобрѣтетъ болѣе легкій навыкъ къ выраженію мыслей.

(Продолженіе будетъ).

По вопросу о свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ (изъ письма къ свящ. Саратов. Епархіи).

Вы спрашиваете меня, почтеннѣйшій отецъ Н, что такое—свѣчной Епархіальный заводъ? Мнѣ думается, что и я долженъ знать о немъ не болѣе вашего. Въ такой глуши, въ какой я проживаю безвыѣздно, трудно разунать вѣрно и дѣльно что нибудь, дѣлающееся на сторонѣ, особенно по такимъ вопросамъ, которые основаны на однихъ фактахъ. Поэтому на вашъ вопросъ я могу дать такіе отвѣты, которые могутъ никуда не годиться. Соображенія мои, да предположенія (а ими-то и придется мнѣ ограничиться въ этомъ случаѣ) могутъ впрахъ разсыпаться при сопоставленіи ихъ съ фактомъ. Соображенія и предположенія всегда плохой фундаментъ въ тѣхъ вопросахъ, гдѣ все основано на числѣ, мѣрѣ и вѣсѣ. А вопросъ о свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ и принадлежитъ именно къ такимъ вопросамъ. Чего бы лучше,—если бы завѣдывающіе заводомъ, или же люди, которые всегда близки къ нему, написали объ немъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ! Или они не берутъ на себя труда написать о немъ, или же дѣло это, по соображеніямъ, должно вестись секретно. Во всякомъ случаѣ мы мало знаемъ объ этомъ дѣлѣ; и по этому не одни мы, можетъ быть, строимъ пустыя соображенія о немъ и, по всей вѣроятности, обманываемся въ расчетахъ. Вотъ вы же пишете, что у васъ нѣкоторые считаютъ заводъ *затѣей*, ведущей, въ нѣкоторомъ отношеніи, къ печальнымъ результатамъ, а вообще *затѣей* несбыточной,

и потому бесполезной! — Напишу, что смогу.

Всѣмъ извѣстно, что всѣ наши духовно-учебныя заведенія очень бѣдны матеріально. Профессоры Семинаріи получаютъ жалованья около 250 р. въ годъ. Учители духовныхъ училищъ — отъ 71 до 150 р. На одежду и содержаніе казенно-коштнаго ученика полагается около 35 р. въ годъ. Очевидно, что содержаніе наставниковъ бѣдно, содержаніе учениковъ крайне бѣдно. Прибавимъ къ этому, что и средства вести должнымъ образомъ науку въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ крайне скудны. По этому-то, не смотря на всю великую важность цѣли, которой служатъ наши духовно-учебныя заведенія, нѣтъ средствъ съ успѣхомъ достигать этой цѣли. Чѣмъ пособить такому печальному положенію дѣла? Гдѣ взять средствъ для улучшенія быта духовно-учебныхъ заведеній? Конечно, одна надежда въ этомъ случаѣ на правительство. Но пока оно изыщетъ возможность дать или указать совершенно удовлетворительныя средства къ хорошему содержанію духовно-учебныхъ заведеній, Архипастыри нѣкоторыхъ Епархій сами позаботились — хоть сколько нибудь помочь такому печальному положенію дѣла.

Источникомъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній служить прибыль отъ продажи свѣчей по церквамъ. На этотъ источникъ и обратили преимущественно свое вниманіе тѣ изъ Архипастырей, которые взялись помочь духовно-учебнымъ заведеніямъ своихъ Епархій мѣстными средствами, и позаботились увеличить взносъ свѣчныхъ денегъ. Разные способы придуманы для полученія большаго взноса. Принявши въ основаніе ту мысль, что не вся свѣчная прибыль высылается изъ церквей, опредѣлено было вдвое увеличить взносы (Смолен. епар.),

или указана была опредѣленная цифра: 40—50 к. прибыли съ фунта, или же предписано было увеличить взносъ опредѣленными процентами на рубль. Само собою разумѣется, что такими распоряженіями свѣчной взносъ долженъ увеличиться. Но а) мысль, что отъ продажи свѣчей по церквамъ получается болѣе прибыли, чѣмъ сколько значится оной по отчетамъ, не всегда вѣрна. Я знаю нѣсколько церквей, отъ которыхъ за каждый пудъ проданныхъ свѣчей вносится прибыли около 30 р.—значить рубль на рубль. Представляю вашему вниманію слѣдующее соображеніе. Свѣчи восковья (желтыя) покупаются въ настоящее время у насъ по 32 р. за пудъ,—значить 80 к. фунтъ. Розничная продажа даетъ 1 р. 15 к. за фунтъ,—прибыли 35 коп. Значительную прибыль отъ свѣчей изъ огарковъ я не выставяю, на томъ основаніи, что существуетъ при церквахъ продажа и фунтами по лавочной цѣнѣ, гдѣ барыша церковь беретъ не болѣе 10 к. съ фунта. Значить то, что превышаетъ 35-ю копѣйками цифру прибыли съ фунта отъ продажи свѣчныхъ огарковъ, столько же не довыручается отъ фунтовой продажи свѣчей при церквахъ. Поэтому положить цифру чистой прибыли выше 35 к. нельзя. И если церкви представляютъ выручки рубль на рубль, это происходитъ отъ того, что не все количество проданныхъ свѣчей означается въ отчетахъ.—Въ количествѣ проданныхъ свѣчей, а не въ количествѣ прибыли, и можно искать увеличенія свѣчной суммы. б) Опредѣленная цифра прибавки къ количеству взноса свѣчныхъ денегъ—на рубль или на фунтъ есть положительный налогъ на церкви. И если есть церкви, которыя безъ особаго распоряженія вносятъ даже больше того, сколь-

ко бы требовалось согласно опредѣленію о надбавкѣ, — то для другихъ церквей налогъ этотъ очень тяжелъ. — Примѣръ намъ въ этомъ случаѣ Пензенская епархія, гдѣ не всѣ церкви смогли внести прибыли по 50 коп. на фунтъ. Съ другой стороны если и дѣйствительно не вся сумма вносится отъ церквей, это значитъ только, что въ томъ остаткѣ нуждается сама церковь и нуждается до такой степени, что забывается весь вредъ, какой приносится этой утайкой не кому другому, а себѣ же. Вѣдь трудно представить, чтобы священникъ, который и есть по преимуществу хозяинъ церкви, зная на что идутъ свѣчныя деньги, сталъ утаивать часть ихъ для того только, чтобы онѣ безъ пользы лежали въ церкви. И нужду церкви не должно забывать. И выходитъ, что распоряженіе о добавочномъ взносѣ, вытекаая изъ не всегда вѣрной мысли объ утайкѣ въ церквахъ свѣчной прибыли, является по большей части налогомъ на церкви иногда очень тяжелымъ.

Въ нашей епархіи, Архипастырь нашъ нашель средство, не дѣлая налоговъ на взносы отъ церквей, увеличить свѣчную выручку въ епархіи. Мысль его — воспользоваться тою выручкою, которую получаютъ лица, имѣющія восковые свѣчные заводы. Значитъ, мысль его — пользоваться отъ количества продажи свѣчей а не дѣлать прибавки ко взносамъ отъ церквей. Сколько у насъ въ епархіи заводовъ, и сколько на оныхъ вырабатывается въ годъ восковыхъ свѣчей — я положительно не знаю. Въ нашемъ уѣздѣ четыре завода, на коихъ, полагаю, выдѣлывается не менѣе 1000 пудовъ. Если въ остальныхъ уѣздахъ и не выдѣлывается столько, сколько въ нашемъ, то во всякомъ случаѣ общая цифра расхода свѣчей по епархіи свыше

5000 пудовъ не будетъ не вѣрна. Положимъ чистаго барыша на каждый пудъ по 3 р. Если обратить вниманіе на то, что есть заводчики восковыхъ свѣчей люди весьма богатые, которые изъ пустыхъ барышей не станутъ, какъ говорится, рукъ марать, то предположеніе, что чистаго барыша можно получить съ пуда 3 р., будетъ вѣрно. Вотъ,—отъ 5000 пудовъ и есть сумма въ 15000 р. Цифра, конечно, для университета напр., получающаго только на одно жалованье болѣе 100,000 р.,—ничтожная, а для бѣдныхъ духовно-учебныхъ заведеній—очень значительная. Вотъ эти-то 5000 п. и предполагается продать изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, съ тѣмъ, конечно, чтобъ, получить выгоды 15000 р. Мысль простая, а между тѣмъ, если дѣло пойдетъ хорошо, много обѣщающая. Мысль простая, но привести въ исполненіе и простую мысль бываетъ очень трудно. Для того, чтобы запасти необходимые для епархіи 5000 пуд., нужны деньги—и не малое количество. Воскъ, говорятъ, нынѣшній годъ былъ по 28 р. за пудъ. Чтобы закупить 5000 пуд. нужно 140,000 р. Вотъ какая громадная для нашихъ скудныхъ епархіальныхъ средствъ цифра! При этомъ необходимо принять къ соображенію и слѣдующее. Для того, чтобы свѣчный заводъ хорошо пошелъ, онъ долженъ безостановочно удовлетворять всѣ требованія, а для этого онъ долженъ имѣть достаточный запасъ свѣчей. Чтобы потомъ, требованій было какъ можно болѣе, онъ долженъ выпускать свѣчи дешевле частныхъ заводчиковъ. Поэтому свѣчной заводъ долженъ постоянно имѣть запасъ денегъ, чтобы купить достаточно воску, и купить за выгоднѣйшую цѣну, пользуясь случаемъ. Если заводъ безпрепятственно будетъ удовлетворять всѣ требованія,

и удовлетворять дешевле частныхъ заводчиковъ, къ нему всё обратятся за свѣчами, и частные заводчики должны тогда оставить свое дѣло; тогда епархіальному заводу будетъ просторнѣе. Гдѣ же бы взять денегъ, чтобы запастись нужное количество свѣчей, имѣть еще деньги про запасъ?

Ради кого столько трудовъ и по этому дѣлу несетъ нашъ по истинѣ благопечительный Архипастыръ?.. Единственно ради насъ; ради пользы нашихъ дѣтей, чтобы этими хлопотами приобрѣсть большія средства, дать больше удобствъ въ воспитаніи дѣтей нашихъ. Значить, мы сами должны всячески стараться помочь этому дѣлу. По моему, — мы вотъ что можемъ сдѣлать въ этомъ случаѣ. Въ самой бѣдной церкви бываетъ къ году остатокъ кошелековыхъ денегъ. Чѣмъ имъ лежать безъ пользы въ церкви, — не лучше ли предложить ихъ чрезъ благочиннаго въ распоряженіе свѣчнаго завода. Деньги эти можно возратить всегда — или свѣчами, или при сдачѣ отчетовъ. Есть не мало церквей, гдѣ остатокъ бываетъ гораздо свѣше 100 р. Если бы, вмѣсто передачи этихъ денегъ въ кредитныя учрежденія, передать ихъ свѣчному заводу на его обороты, — это было бы полезнѣе. Думаю, что свѣчной заводъ не отказалъ бы, и въ процентахъ на тѣ деньги (свѣше 100 р.), которыя получилъ бы на свои обороты. Такихъ денегъ, думаю, можно бы позаимствовать съ епархіи до 50000 р. И то хорошо. Гдѣ же еще взять денегъ? Не знаю. Завѣдующіе свѣчнымъ заводомъ найдутъ, быть можетъ, какіе нибудь духовные капиталы, лежащіе въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Напримѣръ капиталъ для бѣдныхъ духовнаго званія. Можно ли пользоваться этими деньгами, — тоже не знаю. Наше

дѣло помочь дѣлу тѣми средствами, которыя у насъ въ рукахъ. Вотъ вамъ предметъ, о которомъ стоило бы поразсудить на ближайшемъ съѣздѣ. Еще вотъ чѣмъ можно пособить заводу. Великое дѣло въ торговлѣ—купить товаръ изъ первыхъ рукъ,—а въ вашихъ странахъ пчельниковъ довольно. Хорошо, еслибы о. іереи занялись съ усердіемъ покупкою прямо отъ пчеловодовъ воска. Думается, что покупка была бы очень выгодна. Деньги на эту покупку можно было бы употребить или церковныя, или свои, или же взять въ ближайшей свѣчной лавочкѣ. Была бы любовь къ дѣлу, да усердіе,—много бы можно было сдѣлать. Помните всегда одно: нашъ кровный интересъ зависитъ отъ успѣшнаго хода этого дѣла. Для себя ли не похлопочемъ!....

Сдѣлать достаточный запасъ свѣчей—одна забота, и забота, какъ видите, очень тяжелая. Не менѣе тяжела забота—сбыть свѣчи. Сбыть непременно нужно, иначе послѣдствія будутъ тяжелыя. Капиталь залежится, а онъ чужой, и его потребуютъ назадъ. Какъ же сбыть свѣчи? Въ этомъ случаѣ могутъ помочь свѣчныя лавочки, но лавочки устроенныя на иныхъ началахъ. Свѣчныя лавочки въ нынѣшнемъ положеніи оныхъ не потребуютъ полнаго количества свѣчей сколько изъ нихъ дѣйствительно продается. Чтобы свѣчныя лавочки брали все нужное количество свѣчей изъ завода—завѣдываніе оными должно передать ихъ въ руки священниковъ, а наблюдать за священниками долженъ благочинный. Священники должны быть по преимуществу не той церкви, при коей лавочка. Отъ такой перемѣны дѣла будетъ слѣдующій результатъ.— а ., Выручка отъ продажи свѣчей въ лавочкахъ не

будеть принадлежать никому, и потому въ цѣлости имѣеть быть представляема куда слѣдуетъ. б., Свѣчи въ лавочку будутъ браться непременно изъ свѣчнаго епархіального завода, потому что священники, зная цѣль завода, всегда будутъ требовать свѣчей только отъ него. Да, и в., расходъ свѣчей будетъ увеличиваться, потому что священники лучше постараются о сбытѣ ихъ. Напр. священники приходоу приволжскихъ могутъ приглашать священниковъ Астраханской и Самарской епархій—брать свѣчи изъ лавочекъ, а не изъ частныхъ заводовъ. Точно также священники, пограничные съ губерніями Черкасской, Тамбовской, Пензенской могутъ пригласить сосѣднихъ иныхъ епархій священниковъ брать свѣчи изъ лавочекъ епархіальныхъ. Нужно для этого сдѣлать распределеніе мѣстъ, гдѣ должны быть свѣчныя лавочки.

Къ сему остается мнѣ добавить то, полученное мною, извѣстіе, что заводъ ужь работаетъ. Болѣе ничего не могу передать о немъ. Будемъ ожидать, не дадутъ ли намъ болѣе положительныхъ свѣдѣній о немъ на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей, чего въ нашемъ краѣ надѣются когда нибудь дожидаться.— Не посѣтуйте на меня за сбивчивость въ изложеніи. Я сначала еще сказалъ, что не имѣю опредѣленнаго понятія объ этомъ дѣлѣ. Вѣдь, еще многое слѣдовало бы сказать по поводу этого вопроса. Да пока довольно. Будемъ надѣяться, что все со временемъ разъяснится.

Свящ. Ал.

Село Отрада.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Объ изданіи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ 1-го января 1867 года, въ замѣнь «Духовнаго Дневника», будутъ издаваться «Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чисель, выпусками, отъ 2 до 2^{1/2} печатныхъ листовъ. Цѣна съ пересылкою и безъ пересылки 3 руб. сереб.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ и въ особенности просвѣщенное духовенство Харьковской епархіи сообщать ей свѣдѣнія о современномъ состояніи церквей и приходоѡ, объ открытій и замѣчательныхъ дѣйствіяхъ приходскихъ попечительствъ, объ открытій и состояніи начальныхъ народныхъ училищъ, воскресныхъ школъ и вообще о ходѣ народнаго образованія въ приходахъ, и въ цѣлыхъ уѣздахъ и другія болѣе или менѣе интересныя извѣстія.

Подписка принимается въ редакціи «Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной Консисторіи, у всѣхъ епархіальныхъ Благочинныхъ и въ типографіи Императорскаго Харьковскаго университета.

Всѣ иногородные желающіе подписаться на получение Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключитель-

но въ Редакцію Харьковскихъ Вѣдомостей при Духовной Консисторіи; посылки и письма адресовать туда же.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*.

СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальный: а) Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, б) Положеніе о налогахъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, в) Распоряженіе епархіальнаго Начальства, г) Извѣстія, д) Росписаніе очередныхъ на 1867 годъ проповѣдей по городу Саратову, назначенныхъ для произнесенія въ Каѳедральномъ соборѣ, е) О пожертвованіяхъ въ пользу учениковъ Семинаріи. *Отдѣлъ неоффиціальный:* а) Педагогическое совѣщаніе наставниковъ Саратовской духовной Семинаріи 31 октября 1866 года, б) По вопросу о свѣчномъ епархіальномъ заводѣ (изъ письма къ свящ. Саратов. Епархіи), и в) Объявленіе объ изданіи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно по *Вторникамъ*.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна пять руб. серебромъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Варволомей*.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 20 Декабря 1866 года.

Въ Типографіи Саратов. Губерн. Правленія.