

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи «Нижегород. Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой — безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Апрѣля

№ 7-й

1886 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Г. Отъ 31-го января 25-го февраля 1886 года, за № 264, по вопросу о приѣмъ въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 минувшаго января за № 73, журналъ Учебнаго Комитета, № 34 съ заключеніемъ Комитета по возбужденному правленіемъ одной духовной семинаріи вопросу, имѣетъ ли прав-



леніе семинаріи право не принимать въ семинарію воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоиваемыхъ правленіями сихъ училищъ перевода въ I классъ семинаріи, въ томъ случаѣ, когда таковыя воспитанники отмѣчаются въ училищныхъ свидѣтельствахъ по поведенію балломъ 3 и со стороны именно поведенія не имѣютъ благопріятной рекомендаціи отъ самого училищнаго начальства? Приказали: Принимая во вниманіе, что, по силѣ § 116 уст. дух. семинарій, окончившіе курсъ воспитанники духовныхъ училищъ принимаются въ I классъ семинаріи по увольнительнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію, а по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 19-го — 29-го октября 1883 года, семинарскія правленія могутъ дѣлать выборъ между училищными воспитанниками, представившими означенныя свидѣтельства, только въ томъ случаѣ, когда въ упомянутомъ классѣ не имѣется вакансій для принятія всѣхъ, удостоенныхъ перевода, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе вышеизложеннаго вопроса, разъяснить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“: 1) правленіямъ духовныхъ семинарій - а) что они не должны отказывать въ приѣмѣ въ I классъ семинаріи никому изъ тѣхъ окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, которые удостоены перевода въ семинарію училищными правленіями, и могутъ дѣлать выборъ между такими воспитанниками только въ случаѣ, указанномъ въ вышеприведенномъ синодальномъ опредѣленіи; б) въ тѣхъ же случаяхъ, когда окончившіе курсъ училищныя воспитанники, не удостоенные перевода въ семинарію и имѣющіе по поведенію баллъ 3, будутъ, наравнѣ съ лицами, получившими домашнее образованіе, просить о допущеніи ихъ къ приѣму

емнымъ испытаніямъ для поступления въ семинарію, семинарскія правленія обязываются, примѣнительно къ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го января — 18-го марта 1868 г. и 1-го февраля — 8-го марта 1874 г. (Собран. постан. Св. Синода по учебн. части, изд. 1880 г. стр. 79), требовать отъ училищныхъ правленій обстоятельныхъ свидѣній о характерѣ, направленіи и степени благонадежности такихъ воспитанниковъ, и на основаніи этихъ свидѣній дѣлать постановленія о допущеніи, или недопущеніи ихъ къ приѣмнымъ испытаніямъ; 2) предписать училищнымъ правленіямъ, чтобы они, пользуясь предоставленнымъ имъ правомъ удостоивать перевода въ семинарію окончившихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ, руководились строгою осмотрительностію и принимали во вниманіе не одни успѣхи ихъ въ наукахъ, но и благонравіе, различая проступки, происходящіе отъ дѣтской рѣзвости, отъ проступковъ, свидѣтельствующихъ о нравственной испорченности, и въ семъ последнемъ случаѣ вовсе не удостоивая перевода въ семинарію; о чемъ для зависящихъ распоряженій, сообщить въ „Церковный Вѣстникъ“ выписку изъ настоящаго опредѣленія.

II. Отъ 5-го — 19-го февраля 1886 года, за № 293, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го января 1886 года, за № 219, съ приложеніемъ копии съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣ-

щенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го января сего года, № 74, о дополненіи существующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Вышеозначенную кошію съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ напечатать, для свѣдѣнія и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Копія съ циркулярнаго предложенія министерства народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ, отъ 2-го января 1886 года, за № 74.

Одинъ изъ преосвященныхъ возбудилъ вопросъ о дополненіи дѣйствующихъ правилъ относительно замѣщенія законоучительскихъ должностей и наблюденія за преподаваніемъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Святѣйшій Синодъ, обсудивъ настоящій вопросъ, съ своей стороны пришелъ къ убѣжденію въ необходимости соотвѣтствующихъ распоряженій по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія, для устраненія всякихъ недоразумѣній касательно права участія епархіальнаго архіерея въ назначеніи законоучителей во всѣ учебныя заведенія, и въ сихъ видахъ положилъ установить слѣдующія правила: 1) въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія и въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ коихъ преподается законъ Божій православнаго исповѣданія, преподаваніе сіе возлагается на законоучителей, назна-

чаемыхъ или приглашаемыхъ по предварительномъ о томъ соглашеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, и 2) означенное требованіе распространяется и на другія учебныя заведенія вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, въ уставахъ коихъ не содержится надлежащихъ по сему предмету указаній. Въ устраненіе же возможныхъ случаевъ медленности въ замѣщеніи законоучительскихъ должностей въ столицахъ и другихъ большихъ городахъ, Святѣйшій Синодъ находитъ возможнымъ разрѣшить содержателямъ частныхъ учебныхъ заведеній приглашать законоучителей, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными благочинными, но съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе немедленно доводили о каждомъ такомъ случаѣ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея и чтобы лишь по полученіи отъ него согласія опредѣленіе считалось состоявшимся.

Увѣдомляя о вышеизложенномъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, присовокупилъ, что въ видахъ устраненія недоразумѣній касательно принадлежащаго епархіальнымъ архіереямъ права высшаго наблюденія, непосредственно или чрезъ избранныхъ ими духовныхъ лицъ, за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ признавалъ бы нужнымъ подтвердить учебному начальству, что въ учебныхъ заведеніяхъ сего вѣдомства всѣхъ разрядовъ и наименованій высшее наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія и религіозно-нравственнымъ направленіемъ обученія воспитанниковъ православнаго исповѣданія принадлежитъ мѣстному епархіальному архіерею, который или самъ обозрѣваетъ помянутыя заведенія, или поручаетъ

это особо назначаемымъ имъ для сего духовнымъ лицамъ, а буде признаеть нужнымъ, сообщаетъ свой по сему предмету замѣчанія и соображенія непосредственно министру народнаго просвѣщенія.

Сообщая о вышеизложенномъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше Н сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній ввѣреннаго вамъ, милостивый государь, учебнаго округа на будущее время въ подлежащихъ случаяхъ въ точности руководствовались вышеозначенными правилами.

Подписалъ министр народнаго просвѣщенія статъ-секретарь И. Деляновъ, скрѣпилъ директоръ Н. Аничковъ.

III. О точномъ исполненіи 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Декабря 1885 года за № 6142, о небрежномъ веденіи метрическихъ книгъ и о неправильномъ составленіи метрическихъ выписокъ священниками нѣкоторыхъ епархій для призывныхъ списковъ по отбыванію воинской повинности. **П р и к а з а л и:** Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, препроводивъ къ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору выписки изъ отчетовъ лицъ, командированныхъ въ 1885 году по Высочайшему повелѣнію въ нѣкоторыя губерніи для наблюденія за повѣркою призывныхъ списковъ и назначеніемъ льготъ по семейному положенію, относительно отбыванія воинской повинности, просить, въ виду неправильностей, допущенныхъ по веденію метрическихъ книгъ и составленію метрическихъ выписокъ священниками, увѣдомить Министерство

Внутренних Дѣлъ о тѣхъ распоряженіяхъ, какія признано будетъ возможнымъ сдѣлать по объясненному въ означенныхъ выпискахъ предмету. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, предлагая вышеупомянутыя выписки, присовокушилъ, что независимо отъ тѣхъ злоупотребленій и неправильныхъ дѣйствій священниковъ, по составленію и выдачѣ метрическихъ выписей, о коихъ заявлено въ вышеозначенныхъ отчетахъ, при ревизіи дѣлопроизводства одной изъ Консисторій замѣчены со стороны духовенства епархіи вообще неисправности и опущенія по веденію метрическихъ книгъ. На неисправность духовенства въ семъ отношеніи зависящую отъ нерадѣнія указываетъ множество производящихся въ Консисторіи слѣдственныхъ дѣлъ по просьбамъ разныхъ лицъ объ исправленіи неточностей или невѣрностей въ метрическихъ записяхъ, а также о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, рожденіе которыхъ въ метрическихъ книгахъ вовсе не записано. Небрежное отношеніе духовенства къ исполненію его обязанности по веденію приходскихъ метрическихъ книгъ доходитъ до того, что по симъ книгамъ иногда пропускаются записи рожденія и крещенія дѣтей самихъ священноцерковнослужителей. Обнаруживаемые производствомъ означенныхъ выше дѣлъ случаи неисправности церковныхъ причтовъ въ веденіи метрическихъ книгъ Консисторія оставляетъ безъ вниманія и безъ послѣдствій для виновныхъ въ этой неисправности. Между тѣмъ по уставу Духовныхъ Консисторій (ст. 192 и 193) виновные въ такой неисправности священнослужители и причетники подвергаются выговору или денежному штрафу, а неоднократно замѣченная въ семъ отношеніи неисправность, соединенная съ явнымъ нерадѣніемъ, влечетъ за

собою для виновныхъ священниковъ болѣе тяжкое взыска-
ніе (отрѣшеніе отъ мѣста и опредѣленіе въ причеты-
ники). Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ оп-
редѣляетъ: для устраненія, на будущее время, несправ-
ностей по веденію метрическихъ книгъ и выдачѣ изъ
оныхъ справокъ подтвердить епархіальнымъ Преосвя-
щеннымъ имѣть строгое наблюденіе за точнымъ испол-
неніемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній
(Уст. Дух. Конс. ст. 192 и 193); о чемъ и дать знать
по духовному вѣдомству циркулярными указами. Марта
4 дня 1886 года.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мо-
дестомъ, Епископомъ Нижегородскимъ объявляется бла-
годарность о. настоятелю Арзамаской Высокогорской
пустыни архимандриту Алипію за пожертвованіе отъ
означенной пустыни въ пользу бѣдныхъ церквей Холм-
ско-Варшавской епархіи—шелковаго облаченія на пре-
столь, 2 шелковыхъ ризъ, и нѣсколькихъ другихъ свя-
щенныхъ облаченій.

Содержаніе. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.— Благодарность Пре-
освященнаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамаскаго, насто-
ятелю Арзамаской Высокогорской пустыни архимандриту Алипію.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полсадовъ.

Нижегородская Губернская Типографія.

Приложение къ 7 № Оффич. ч. Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго *)

Духовенству Нижняго-Новгорода и всей Епархіи.

До свѣдѣнія моего дошло, что во многихъ приходахъ священники небрежно совершаютъ Богослуженія, неистово полагаютъ, махая, крестное знаменіе, поклонны кладутъ неистово, служатъ не благоговѣно, бормочутъ слова, спѣвать и сокращаютъ—тоже въ церкви, тоже и на требахъ, и что по селамъ рѣдко гдѣ совершается служба въ первую недѣлю св. четыредесятницы и что народъ большею частію не слышитъ великихъ вечерень съ канономъ Св. Андрея Критскаго.

Принимая во вниманіе великій вредъ для православія, происходящій отъ небрежнаго совершенія Богослуженія священниками, которые должны быть образцомъ для пасомыхъ и отдадутъ отвѣтъ Богу за потерю и одной овцы своего стада, если она убыжитъ изъ ограды церкви въ пропасти заблужденій и раскола и вообще великій соблазнъ отъ того происходящій, предлагаю Духовенству Нижняго-Новгорода и всей Епархіи, чтобы:

1) Богослуженіе совершалось всегда и вездѣ по уставу, чинно, неспѣшно и, какъ говорится, истово, не опускалось бы Богослуженіе, положенное въ 1-ю и

*) Прилѣч. ред. Предложеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Модеста Духовенству и духовной консисторіи, затѣмъ Епархіальныя извѣстія помѣщены здѣсь въ видѣ приложения къ официальной части, такъ какъ поступили въ редакцію, когда эта часть была уже напечатана.

страстную недѣлю великаго поста, а равно во дни Св. Пасхи по селамъ, гдѣ не бываетъ ежедневнаго Богослуженія, совершались Богослуженія.

2) Благочинные соберутъ экстренные съѣзды духовенства по Благочиніямъ, обсудятъ и уяснятъ: а) не было ли въ какихъ либо селахъ въ прошломъ году и теперь отпаденія отъ православія въ расколъ; б) если было, то много-ли и какія причины этого отпаденія; в) какія мѣры употребляли настоятели противъ отпаденія въ расколъ и для привлеченія старообрядцевъ въ нѣдра православной церкви, и какія благія послѣдствія произошли отъ этихъ мѣръ,—это должно быть объяснено на бумагѣ; г) на съѣздахъ духовенства всесторонне обсудить слѣдующій вопросъ: нѣкоторые изъ прихожанъ, иногда въ большомъ количествѣ лицъ и семей, числящіеся православными, подаютъ прошенія о причисленіи ихъ къ единовѣрію, а чтобъ сильнѣе доказать свое прошеніе, они утверждаютъ и слѣдствіемъ обнаруживается, что они никакихъ требъ у православныхъ священниковъ не совершали. Спрашивается: отъ чего происходитъ такое явленіе? Цѣлыя десятки лицъ и семей не исполняютъ требъ, а настоятели этимъ не тревожатся. Не обнаруживаетъ ли это явленіе крайнюю небрежность пастырей? Не потому ли и есть такое явленіе, что пастыри не заботятся, чтобъ всѣ прихожане ежегодно исповѣдывались и причащались Св. Тайнъ. Не служить ли такое охлажденіе началомъ ихъ уклоненія въ единовѣріе и въ расколъ? Не потому ли прихожане, числящіеся православными, просятъ о причисленіи ихъ къ единовѣрію, что православные пастыри, неистово служатъ, не учатъ прихожанъ вѣрѣ, не обращаютъ вниманія на то, что ихъ пасомые уκλο-

няются отъ церкви? д) на съѣздахъ духовенства обсудить, какія мѣры слѣдуетъ употребить, чтобы Богослуженіе совершалось истово и великолѣпно, чтобы оно привлекало, а не отталкивало народъ и вообще какія самыя дѣйствительныя мѣры могутъ служить для привлеченія старообрядцевъ въ православіе и для охраненія православныхъ отъ возможности уклоненія въ расколъ.

3) Поставить въ обязанность всемъ настоятелямъ церквей по Епархіи, чтобы они въ декабрѣ доносили Благочиннымъ подробно о состояніи Богослуженія, вѣры и народной нравственности въ своихъ приходахъ, чтобы въ Богослужебныхъ журналахъ отмѣчали, сколько примѣрно бываетъ народа въ церкви, а Благочинные вообще доносили, сколько не посѣщаетъ вовсе церкви и сколько уклонилось въ расколъ, если это есть.

и 4) Благочинные при полугодичныхъ посѣщеніяхъ церквей своего округа обязаны наблюдать истово-ли совершается Богослуженіе, не бываетъ ли жалобъ на небрежное Богослуженіе и какія причины холодности прихожанъ къ церкви, если есть, и всѣ свои замѣчанія должны въ присутствіи причты записывать въ Богослужебныхъ журналахъ, а причты должны тутъ же росписываться, что замѣчанія они приняли къ исполненію. Затѣмъ Благочинные обо всѣхъ своихъ замѣчаніяхъ съ письменными репортами о состояніи православія должны представлять мнѣ въ 1-й половинѣ января ежегодно.

Модестъ, Епископъ Нижегородскій.
26 марта 1886 г.

Нижегородской Духовной Консистеріи.

Правила для създовъ духовенства.

Нѣкоторые вопросы, относящіеся къ приходской

и Епархіальной жизни передаются на обсужденіе благотворительныхъ сѣздовъ духовенства, такъ какъ духовенство близко стоитъ къ вопросамъ, правильное рѣшеніе которыхъ зависитъ отъ всесторонняго и общаго ихъ обсужденія. Духовенство при обсужденіи этихъ вопросовъ можетъ уяснить себѣ ихъ значеніе и важность, увидѣть причины и побужденія для особенной энергической пастырской дѣятельности, (найти случай обнаружить свои способности къ понятію среды, гдѣ оно дѣйствуетъ и нахожденію мѣръ для улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія своихъ приходовъ, для охраненія отъ уклоненія въ расколъ и для противодѣйствія и ослабленія раскола. Между тѣмъ изъ присланныхъ актовъ благотворительныхъ сѣздовъ я усмотрѣлъ, что многіе сѣзды касались возбужденныхъ вопросовъ поверхностно, односторонне, а на одномъ сѣздѣ рѣшено, что для привлеченія прихожанъ къ исповѣди и причастію Св. Таинъ невозможно издать какихъ либо правилъ. Изъ корреспонденціи, помѣщенной въ Современныхъ Извѣстіяхъ 27 марта сего года за № 84 видно, что въ селѣ Воскресенскомъ на Ветлугѣ сѣздъ продолжался всего три часа и разсуждали, какъ можно заключить изъ статьи, больше о матеріальномъ состояніи духовенства, чѣмъ о правильномъ и всестороннемъ рѣшеніи дѣла и какъ бы это рѣшеніе поставили въ зависимость отъ обезпеченія духовенства. Между тѣмъ въ энергической пастырской ревности заключается источникъ и основаніе его матеріальнаго обезпеченія. Господь сказалъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ* (Мате. 7, 21). Это слово Господа прежде всего относится къ намъ пастырямъ. Не обезпеченія матеріальнаго прежде

намъ нужно искать, а царствія Божія въ себѣ и въ пасомыхъ. Равно не возможно въ одно и тоже время служить Богу и мамонѣ, или исполнять пастырскія обязанности съ цѣлю своего матеріальнаго обезпеченія. Пастырство для того, чтобы оно было истиннымъ пастырствомъ и привлекло благословеніе Божіе на труды пастырей, должно быть совершаемо: а) ради Бога и ради Царствія Божія; б) самоотверженно; в) энергически и съ намѣреніемъ непременно достигнуть цѣли. Посему съѣзды духовенства должны считаться дѣломъ святымъ.

Предлагаю Духовной Консисторіи предписать Благочиннымъ, чтобы съѣзды по благочиніямъ совершались по слѣдующимъ правиламъ:

1) Открытіе и закрытіе съѣзда должно сопровождаться молитвою

2) Въ своихъ оповѣщеніяхъ духовенству Благочинные излагаютъ предметы, подлежащіе обсужденію и назначаютъ мѣсто и время съѣздовъ.

3) Священники до собранія обсуждаютъ частно предложенные вопросы и способнѣшіе могутъ свои взгляды изложить на бумагѣ.

4) Въ день, который назначенъ съѣздъ должна совершаться Литургія однимъ священникомъ или соборомъ и послѣ Литургіи молебень, на которомъ читать эктениі, положенныя во вновь изданномъ Іерейскомъ молитвословѣ: служба при началѣ всякаго добраго дѣла.

5) Можно послѣ пропѣтія въ домѣ собранія: *Царю небесный* произносить рѣчь къ собранію, послѣ предварительнаго просмотра Благочиннымъ.

6) Духовенство можетъ избрать председателя, если Благочинный почему либо не можетъ этимъ быть.

7) Вопросы должны обсуждаться всесторонне и рѣшаться къ пользѣ паствы и церкви.

Модестъ, Епископъ Нижегородскій и Арамааскій.
№ 2666. 28 марта 1886 г.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. *Объ опредѣленіи и перемѣщеніи священниковъ.*

Протоіерей села Городца Михаилъ Никольскій и священникъ села Павлова соборной церкви Николай Фіалковскій 28 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Священники: села Павлова Вознесенской церкви П. Похвалинскій и Оленина Крыловъ въ Мартѣ перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Священникъ Захарьевской церкви п. Починокъ Лука Лебедевъ и села Автодѣева Васильевъ 15 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другого. Священникъ села Бочиخي В. Соболевъ 21 марта перемѣщенъ въ Селякино.

II. *Объ опредѣленіи и перемѣщеніи діаконовъ.*

Діаконъ Георгіевской церкви г. Починокъ Семень Ягодинскій 25 февраля опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ село Б. Маресево. Діаконъ села Дрюкова Павелъ Лебедевъ 13 марта опредѣленъ штатнымъ діакономъ въ с. Ревезень.

III. *Объ опредѣленіи и перемѣщеніи псаломщиковъ.*

Псаломщикъ села Борисова Поля Андрей Вино-

градовъ 3 марта перемѣщенъ въ Федяково. Псаломщикъ села Маресева Фаминскій и Панкратова Звѣревъ 17 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Псаломщикъ села Писарева Михаилъ Вадовъ 7 марта перемѣщенъ въ Меленино. Псаломщики с. Берсеменовъ Л. Померанцевъ и Выжлей Михаилъ Золотовъ 3 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго. Ружный причетникъ села Зинякова Невѣровъ 16 марта опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ ономъ селѣ. Псаломщикъ села Крестовъ Павелъ Дельфинцевъ 20-го марта перемѣщенъ въ село Дрюково. Окончившій курсъ Лысковскаго духовнаго училища Алексѣй Смирнскій 24 марта опредѣленъ псаломщикомъ въ село Кресты.

Праздныя мѣста.

Священническія: въ селахъ—Селякинѣ, Филоновѣ, Соболихѣ, Борисовскомъ, Бочихѣ и Полянѣ.

21 марта переименованы в Федорово. Псалом-
 никъ села Мареева Фламинскій и Псаломникъ Заварва
 17 февраля переименованы одна на место друго-
 го Псаломникъ села Писарева Михалъ Вадва 7 марта
 переименованъ в Мелнино. Псаломникъ с. Ревезень
 в. Л. Поморяновъ и Выжонъ Михалъ Золотовъ 8
 марта переименованы одна на место друго-
 го Псаломникъ села Заварва Невровъ 10 марта пере-
 именованъ в ономъ селѣ. Пса-
 ломникъ села Крестовъ Павелъ Дельфинъ 20-го
 марта переименованъ в село Дрочково. Окончившій
 курсъ Дыковскаго духовнаго училища Алексѣй Сми-
 ренскій 24 марта определенъ псаломникомъ в село
 другое.

Пръзвѣны жъ

П. Похвалинскій и Оленина Кривошея в. Мартъ пере-
 именованъ в село Филово. Священникъ в. село Филово
 Годоликъ Родионовъ, Болхъ и Поля въ 11 марта переимено-
 ванъ на место друго-го, Свидельникъ села Бочихи В. Соболевъ
 21 марта переименованъ в Селавито.

II. Обь опредѣленіи и переименованіи діаконозъ.

Діаконъ Георгіевской церкви г. Мичинокъ Семилъ
 Иродиноскій 25 февраля определенъ штатнымъ діако-
 номъ в село Б. Мареево. Діаконъ села Друкова Па-
 велъ Лебедевъ 13 марта определенъ штатнымъ діако-
 номъ в с. Ревезень.

III. Обь опредѣленіи и переименованіи псаломщикозъ.

Псаломникъ села Борисова Цола Андрей Вани-

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Апрѣля

№ 7-й

1886 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у еврейскихъ первосвященниковъ и синаedrіона.

Безпримѣрное явленіе въ исторіи человѣчества представляетъ судопроизводство надъ Иисусомъ Христомъ у еврейскихъ первосвященниковъ и синаedrіона. Невинный Божественный Учитель осуждается грѣховными людьми! Безусловная истина обличается во лжи! Законоположникъ народовъ и Начальникъ мира является предметомъ ненависти и вражды со стороны подвластныхъ Ему лицъ! Господь нашъ Иисусъ Христосъ предается въ руки человѣскія, предстаетъ на судъ первосвященниковъ и синаedrіона! Неиспорченному человѣческому разумѣнію это явленіе представляется чрезвычайно необыкновеннымъ, отличнымъ отъ всѣхъ обыкновенныхъ. Исторія не можетъ назвать ни одного подобнаго явленія, которое бы можно было поставить въ сравненіе съ веденіемъ суда человѣческаго надъ Богомъ.

человѣкомъ. При всемъ томъ, этотъ человѣческій судъ надъ Иисусомъ Христомъ есть событіе историческое, засвидѣтельствованное твердо всеми четырьмя Евангелистами (см. Мѡ. 26, 57—75; Мр. 14, 53—72; Лук. 22, 54—71; Іоан. 18, 13—27) и преданіемъ всей церкви. Оно имѣетъ глубокій всемірно-историческій интересъ, какъ и само Лицо и Дѣло Господа нашего Иисуса Христа. Интересъ этого необычайнаго дѣла особенно возбуждается въ виду невольно въ каждомъ рождающихся вопросовъ: за какую вину былъ произнесенъ смертный приговоръ Богочеловѣку отъ людей, и законно ли во всемъ велось самое судопроизводство надъ Иисусомъ Христомъ? Вопросы, имѣющихъ также великій юридическій интересъ, интересныхъ съ судебной точки зрѣнія.

Было ли еврейское судопроизводство надъ Иисусомъ Христомъ законно, велось ли оно по всемъ правиламъ еврейскаго закона? Не было ли въ самомъ дѣлѣ суда отступленія отъ правосудія по существу?—Относительно этого ученые приходятъ къ противоположнымъ мнѣніямъ. Признавая, что „смертный приговоръ надъ Иисусомъ Христомъ былъ несчастный, если Иисусъ былъ дѣйствительно Мессія“, одни утверждаютъ, что „ходъ процесса и полученный результатъ были одинаково неизбежны, если только судилище держалось своего собственнаго закона“. Другіе, наоборотъ, полагаютъ, что судопроизводство надъ Иисусомъ Христомъ было несправедливо не столько по формѣ, сколько по существу. Примирить эти взгляды и отвѣтить на предложенные вопросы невозможно, не отрѣшившись отъ современныхъ взглядовъ на уголовное судопроизводство. О законности суда надъ Иисусомъ Христомъ и у еврейскихъ первосвященниковъ и у синедріона можно гово-

ритель, лишь оставаясь на строго исторической почвѣ, на почвѣ взглядовъ современныхъ Иисусу Христу евреевъ на судебное производство въ дѣлахъ уголовныхъ. Перенесемъ поэтому назадъ къ событіямъ вѣка Иисуса Христа. Послѣдуемъ за Господомъ на судъ къ еврейскимъ первосвященникамъ и синедриону, и посмотримъ, согласно ли съ требованіями отъ законнаго еврейскаго суда производился судъ надъ Иисусомъ Христомъ предъ евр. судилищемъ, и не былъ ли самый судебный процессъ такимъ же незаконіемъ, какое представители еврейскаго народа вообще допускали въ отношеніи къ Иисусу Христу во время Его земнаго служенія роду человеческому въ образѣ раба?

Всѣ четыре Евангелиста (цитаты выше) говорятъ о судѣ надъ Иисусомъ Христомъ у духовной еврейской власти, но не всѣ одинаково. Между повѣствованіями ихъ есть нѣкоторыя различія. Эти различія не носятъ характера противорѣчій и отнюдь не могутъ породить сомнѣній въ истинности рассказанныхъ Евангелистами событій. Они состоятъ главнымъ образомъ въ томъ, что одинъ Евангелистъ въ подробностяхъ своего повѣствованія дѣлаетъ отступленія отъ другаго, иногда говоритъ о томъ, чего нѣтъ у другаго, и наоборотъ, опускаетъ то, что есть у другаго. Вслѣдствіе этого ни у одного Евангелиста нельзя прочесть полного изображенія суда надъ Иисусомъ Христомъ. Не трудно видѣть, что одинъ изъ нихъ пополняетъ другаго. Есть возможность, однако, при руководствѣ этихъ 4) повѣствованій, установить послѣдовательность и историческій порядокъ событій. Этотъ порядокъ можно представлять въ слѣдующемъ видѣ.

81. Взятый римскими войнами подъ стражу среди глу-

бокой ночи въ Геосиманскомъ саду, связанный оковами, Иисусъ Христосъ былъ приведенъ чрезъ улицы спящаго города въ первосвященнической дворецъ. Казалось бы, что такое поспѣшное взятіе Иисуса подъ стражу было вызвано желаніемъ безъ замедленій рѣшить дѣло о Божественномъ Узникѣ. Однако войны, по совѣту конечно враговъ, привели Иисуса Христа прямо не къ Каіафѣ, какъ слѣдовало бы, для ускоренія дѣла поступить, но къ прежде бывшему первосвященнику Аннѣ, у Іосифа Флавія, Анану, тестю Каіафы (Іоан. 18, 13). Трудно рѣшить, почему прежде всего Иисусъ Христосъ былъ приведенъ къ Аннѣ. Можетъ быть, это допущено было изъ личнаго уваженія къ Аннѣ, имѣвшему громадное вліяніе на ходъ дѣлъ синедріона, высшаго еврейскаго судилища, котораго только частнымъ членомъ онъ былъ въ это время, и пользовавшемуся въ то время среди іудеевъ всеобщимъ почетомъ, пріобрѣтеннымъ имъ въ періодъ своего 11 лѣтняго служенія народу въ качествѣ дѣйствительнаго первосвященника. Съ точки зрѣнія древняго (у Августина) преданія, доселѣ сохранившагося въ Іерусалимѣ, домъ Анана лежалъ на пути къ Каіафѣ. Поэтому на приведеніе Иисуса къ Аннѣ можно смотрѣть также, какъ на желаніе стражи, простой исполнительницы воли враговъ Иисуса Христа, доставить удовольствіе вліятельному первосвященнику по смотрѣть и поглумиться надъ Божественнымъ Узникомъ, казавшимся прежде столь неприступнымъ всему синедріону (Мѡ. 21, 46; Іоан. 11, 47). На вопросъ съ чувствомъ важности и съ затаенною въ сердцѣ злобою, какая только могла быть у престарѣлаго представителя саддукейской партіи, Анна предложилъ Иисусу Христу общій вопросъ объ ученикахъ и ученіи Его, (Іоан. 18,

19), стараясь придумать какое нибудь обвинение Его въ тайномъ возмущеніи или противозаконномъ ученіи. Въ его вопросѣ, такъ обр., кромѣ простаго любопытства саддукея, слышалось стремление обвинить Иисуса въ преступленіи противъ вѣры и отечества. Отъ Божественнаго взора Иисуса Христа однако коварное стремление Анны не могло укрыться. Съ полнымъ спокойствіемъ и еще съ большимъ достоинствомъ и мудростію на вопросъ Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: „Я говорилъ явно міру, я всегда училъ въ синагогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда Іудеи сходятся, и тайно не говорилъ ничего. Что спрашиваешь меня? Спроси слышавшихъ, что я говорилъ имъ, вотъ они знаютъ, что Я говорилъ“. (Іоан. 18, 20—21). Такой отвѣтъ, несвободный отъ упрека коварному Аннѣ, ставилъ послѣдняго въ неловкое положеніе. Иисусъ Христосъ ничего не сказалъ ему объ ученикахъ, потому что такихъ учениковъ, какихъ имѣлъ въ виду Анна (противообщественныхъ), у Него не было. Не сталъ разъяснять ему Иисусъ Христосъ и Своего высокаго ученія; для этого нужно было бы много времени, тѣмъ болѣе, что приходилось имѣть дѣло съ ослѣпленнымъ завистію слушателемъ. Иисусъ Христосъ по Божественному вѣдѣнію не могъ не знать, что Онъ взять подъ стражу для судебного допроса, цѣлю котораго было не разъясненіе дѣла Его, а простое осужденіе, стремленіе лишить Его защиты закона. Для доказательства Своей невинности и въ интересахъ самаго правосудія, забытаго Анною, Господь сослался только на свидѣтелей, бывшихъ когда либо въ числѣ Его слушателей и слѣдовательно способныхъ доказать чистоту Его ученія и святость Его дѣйствій. Никогда не было того, чтобы Иисусъ Христосъ проповѣдывалъ Свое

ученіе тайно. Тайны царствія Божія Онъ одинаково открывалъ, какъ Апостоламъ Своимъ, такъ и народу. Присутствовавшіе во дворцѣ Анны поэтому могли прямо свидѣтельствовать, что предметомъ ученія Христа были не гражданскіе дѣла, но духовныя. Понятно, что сдѣланный въ полномъ спокойствіи упрекъ Аннѣ не могъ не казаться справедливымъ. Привсей личной враждѣ къ Іисусу Христу, самъ Анна ничего предосудительнаго въ отвѣтъ Іисуса Христа не могъ отыскать. Божественный Учитель несправедливому судѣ напомнилъ лишь долгъ его великаго служенія правдѣ. Но это-то напоминаніе о долгѣ, хорошо выяснившее все лицемѣріе стараго первосвященника, и было непріятно какъ тому, къ кому оно было направлено, такъ равнымъ образомъ и его приверженцамъ. Оно всѣмъ казалось дерзостію, и вызвало со стороны одного изъ слугъ первосвященника жестокой ударъ по ланитѣ Божественнаго Узника. „Такъ отвѣчаешь Ты первосвященнику“ (Іоан. 18, 22)? замѣтилъ этотъ презрѣнный прислужникъ первосвященника. Хотя обида была принята съ кротостію, однако, во имя правосудія, уже поправнаго во дворцѣ первосвященника, Іисусъ Христосъ съ полнымъ спокойствіемъ, безъ чувства гнѣва, безстыдному оскорбителю отвѣчалъ: „если Я сказалъ худо, покажи, что худо; а если хорошо, что ты бьешь Меня?“ (Іоан. 18, 23). Подобное спокойствіе ясно говорило о невинности Іисуса Христа. Престарѣлому Аннѣ ясно стало, что нѣтъ болѣе возможности привести въ замѣшательство Божественнаго Узника путемъ судебного допроса, нѣтъ возможности въ Его словахъ и дѣйствіяхъ найти ничего такого, что можно было бы поставить Ему въ вину. Рѣшено было передать Узника на судъ дѣйствительна-

го первосвященника. И вотъ, связанный, хотя и не изблеченный въ виновности, Иисусъ Христосъ былъ отосланъ Анною чрезъ дворъ къ Каиафѣ, зятю Анны. Здѣсь мы встрѣчаемся со второй инстанціей суда надъ Иисусомъ Христомъ. Объ этой инстанціи суда Ев. Іоаннъ лишь упоминаетъ только (18, 24). Подробности мы находимъ лишь у другихъ Евангелистовъ (синаоптиковъ), не упомянувшихъ о первой инстанціи суда Анны. Каиафа не одинъ является судьбою. Него смотря на глубокую полночь, для суда надъ Иисусомъ въ домъ первосвященника собралась большая часть членовъ синедріона. Это могло быть, когда Иисусъ Христосъ еще находился во дворцѣ (пристарѣлаго Анны. Всѣ члены суда проникнуты были твердымъ намѣреніемъ лишить Иисуса жизни. Отъ фарисейской и саддукейской партіи, враждебныхъ Иисусу Христу, входившихъ въ составъ суда, иначе ничего нельзя было и ожидать. Въстѣ съ тѣмъ собравшіеся члены синедріона не лишены были намѣренія хоть видимымъ образомъ въ дѣлѣ осужденія Божественнаго Узника стать на почву законности, быть блюстителями справедливости. Источникъ мнимой справедливости ученые видятъ, или въ опасеніи членовъ синедріона прослать въ народъ, преданномъ Иисусу Христу, явными гонителями невинности, и въ случаѣ осужденія Его безъ всякаго суда, по одной ненависти, или же въ совѣсти нѣкоторыхъ судей, испорченной, но еще незаглушенной страстями, а можетъ (быть члены даже руководились въ данномъ случаѣ простымъ приличіемъ, которое дурными людьми нерѣдко возводится на степень высокихъ нравственныхъ требованій. Припоминая рѣчь Иисуса Христа о свидѣтеляхъ, могущихъ доказать виновность или невинность подсудимаго, въ

виду успѣха дѣла для суда, должны были отыскать свидѣтелей, способныхъ клеветать на невинность. Если бы въ это время не была полночь, затрудненій при отысканіи свидѣтелей не было бы. Враговъ Иисуса Христа, готовыхъ съ безстыдствомъ клеветать на Него, было много въ Иерусалимѣ. Таковы всѣ приверженцы фарисеевъ. Такъ какъ отысканіемъ свидѣтелей были заняты всѣ, отъ первосвященника до послѣдняго члена синедріона (Мѡ. 26, 59 Мр. 14, 55), то есть основаніе думать, что оу синедріона не было даже законнаго числа свидѣтелей, при которомъ по закону могло бы состояться судебное производство по уголовному дѣлу (см. Втор. 17, 6 ср. Числ. 35, 30). Старанія членовъ синедріона однако не сразу увѣнчались успѣхомъ. Явившіеся скоро послѣ свидѣтели не могли взвести на Иисуса Христа уголовного обвиненія. Свидѣтельства ихъ, несогласные между собою, не заключали въ себѣ законной причины къ осужденію обвиняемаго на смерть. Дѣло могло принять болѣе или менѣе благопріятный видъ для членовъ синедріона оборотъ, когда явились еще два свидѣтеля, рѣшившіеся на самую предательскую выдумку. Припоминая слова Иисуса Христа, сказанныя имъ при изгнаніи торгующихъ изъ храма два года тому назадъ, эти свидѣтели надѣялись построить на нихъ обвиненіе въ богохульствѣ. Слова Иисуса Христа къ народу: „разрушьте храмъ сей; и я въ три дня воздвигну его“ (Іоан. 2, 19) они извратили при своей изобрѣтательности на клеветы. Одинъ изъ нихъ утверждалъ, будто Иисусъ некогда говорилъ: „могу разрушить храмъ Божій и въ три дня создать его“ (Мѡ. 26, 61). Другой словамъ Иисуса придавалъ другой оттѣнокъ: „Я разрушу храмъ сей, рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой

перукотворенный“ (Мр. 14, 58). Первый въ словахъ Иисуса Христа хотѣлъ указать на дерзость, самохвальство и неуваженіе къ священному храму. Второй хотѣлъ выставить Иисуса простымъ мятежникомъ, имѣвшимъ дѣли Богопротивныя, соединенныя съ явною хулою на храмъ, равною хулѣ на Бога, почитаемаго въ этомъ храмѣ, хотѣлъ обвинить въ томъ, за что, по закону Моисееву, виновнику положена была смертная казнь (Лев. 24, 15—16) чрезъ побіеніе камнями. Но въ словахъ Иисуса Христа заключалась мысль совсѣмъ не та. На требованіе иудеевъ отъ Господа чуда въ доказательство того, что Онъ имѣетъ власть изгонять торгующихъ изъ храма, съ силою дѣйствовать, Иисусъ Христосъ отвѣтилъ указаніемъ на величайшее чудо, свидѣтельствующее о Немъ, какъ о Мессіи, чудо воскресенія Его изъ мертвыхъ. Изреченіе Иисуса Христа такъ обр. относилось не къ видимому Иерусалимскому храму, а къ храму тѣла Его (Іоанн. 2, 21), которое имѣло воскреснуть изъ мертвыхъ силою Самого Иисуса Христа чрезъ три дня. Но и эта выдумка подысканныхъ свидѣтелей, хотя и походила на правду, не удалась. Свидѣтельство было недостаточно. Фактически оно не было подтверждено. Показанія лживыхъ свидѣтелей были при томъ разнорѣчивы не въ однихъ выраженіяхъ, но и по существу (ср. Мр. 14, 56). Молчаніе Иисуса Христа въ виду ложныхъ свидѣтельскихъ показаній говорило о невинности Подсудимаго, представившаго въ этомъ случаѣ свидѣтелямъ и слушателямъ путаться въ изысканіяхъ собственной лжи. Его отвѣтъ не послужилъ-бы къ Его оправданію, коль скоро заранѣе въ сердцѣ судей рѣшено было предать Его смерти. Но на судей это молчаніе могло произвести

тяжелое впечатлѣніе. Ихъ самолюбію и честолюбію оно могло казаться презрѣніемъ. Они въ этомъ случаѣ не могли не чувствовать ложности своего положенія, не могли въ совѣсти не сознавать, что не они судьи, но Онъ, что они скорѣе подсудимые, которые должны покориться предстоявшему предъ ними Пророку изъ Назарета, какъ неуязвимоу никакими клеветами. Различныя чувства — и стыда, и досады, и негодованія, доходившаго до высшей степени, въ этотъ моментъ переживали судьи. Ихъ надежды въ словахъ Іисуса найти что-либо противозаконное, въ случаѣ, если-бы Іисусъ Христосъ сталъ говорить что-либо въ Свою защиту, обвинить Его въ дерзости, были безуспѣшны. Скрывать своихъ чувствъ болѣе нельзя было. Первый обнаружилъ ихъ первый членъ судилища, предсѣдатель, первосвященникъ Каіафа, отъ страха и злобы вышедшій изъ себя и потерявшій самообладаніе. Вставъ съ своего мѣста и выступивъ на средину (ср. Мр. 14, 60), гдѣ находился Іисусъ, онъ (Каіафа) съ гнѣвомъ воскликнулъ: „что Ты ничего не отвѣчаешь? что они противъ Тебя свидѣтельствуютъ?“ (ср. Мр. 14, 60; Мө. 26, 62). Молчаніе Іисуса Христа и въ этомъ случаѣ было отвѣтомъ на гнѣвное заявленіе Каіафы. У послѣдняго однако было во власти средство заставить говорить Іисуса и такимъ образомъ ускорить дѣло судебнаго допроса. Какъ первосвященникъ, Каіафа захотѣлъ спросить обвиняемаго подъ клятвою. Изъ уваженія къ клятвѣ, при которой во свидѣтельство истины призывали Самого Бога, подсудимый долженъ былъ отвѣчать на допросъ обвиняющихъ чистую правду. „Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій“ (Мө. 26, 63), въ порывѣ негодованія и злобы обратился Каіафа къ Іисусу

Христу.) Благоговѣвшій предъ Отцомъ Небеснымъ, Иисусъ Христосъ, при такомъ заклѣтіи, конечно, не могъ болѣе молчать; иначе это молчаніе дало-бы судьямъ возможность говорить объ этомъ предметѣ, какъ имъ вздумается. Онъ далъ утвердительный отвѣтъ на предложенный вопросъ: „ты сказалъ; даже сказываю вамъ: отнынѣ узрите Сына Человѣческаго, сидящаго одесную силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ“ (Мѡ. 26, 64), прямо призналъ Себя Мессіею и предъ судьями изобразилъ ту славу, которая послѣдуетъ за самоуничженіемъ—смертію, воспользовавшись для этого выраженіями ветхозавѣтныхъ пророчествъ (пс. 109, 1; Дан. 7, 13—14) о Мессіи. Отвѣтъ Иисуса Христа, кажется, долженъ былъ бы ослабить, если не совсѣмъ уничтожить, кровавый замыселъ враговъ. Но на послѣднихъ онъ произвелъ обратное дѣйствіе. Онъ отвѣчалъ ихъ цѣли, и потому могъ вызвать лишь удовольствіе. Удовольствіе однако видимо было скрыто. Наружу явилось притворное чувство негодованія и мнимой ревности по славу Божіей*), въ порывѣ котораго Каиафа и раздралъ на себѣ одежды свои, сказавши: „Онъ богохульствуетъ; на что еще намъ свидѣтелей? вотъ теперь вы слышали богохульство Его. Какъ вамъ кажется?“ (Мѡ. 26, 65—66), и немедленно потребовалъ осужденія Иисуса, какъ богохульника, на смерть. Чле-

*) Законъ Моисеевъ (Лев. 10, 6; 21, 30) запрещалъ первосвященнику раздирать верхнюю одежду въ случаѣ душевнаго волненія. Вѣроятно, это запрещеніе относилось къ случаямъ обычной скорби (1 Макк. 11, 71). Первосвященникъ при томъ не имѣлъ права раздирать того священнаго облаченія, въ которомъ онъ совершалъ богослуженіе. Обычныя же одежды, въ какихъ онъ могъ засѣдать въ синедрионѣ, въ знакъ печали, онъ могъ раздирать, особенно когда слышалъ богохульство (ср. 4 цар. 18, 37).

ны синедріона отвѣчали: „повиненъ смерти“ (Мѡ. 26, 66). Смертный приговоръ такимъ образомъ былъ постановленъ уже теперь, но постановленъ неправильно. Чтобы придать дѣлу видъ законности, смертный приговоръ построить на законномъ основаніи, не явиться въ глазахъ народа нарушителями закона, члены синедріона должны были сдѣлать полное засѣданіе синедріона. Это засѣданіе и состоялось, „когда настало утро“ (Мѡ. 27, 1). Оно составляетъ третью инстанцію суда надъ Іисусомъ Христомъ.

Въ промежуткѣ между второю и третіею инстанціями суда Іисусъ Христосъ, въ ожиданіи полного собранія суда, изъ дома Каіафы былъ выведенъ на дворъ и здѣсь предоставленъ былъ полному произволу грубой толпы, склонной къ человѣкоугодничеству и къ лести предъ своими начальниками, отъ которыхъ въ данномъ случаѣ, мож. быть, даже былъ полученъ ею намекъ, какъ поступать съ Узникомъ. Сдѣланный у Каіафы приговоръ давалъ право этой толпѣ, состоявшей изъ стражей храма, слугъ первосвященническихъ и м. б. саддукѣевъ, смотрѣть на Іисуса, какъ на еретика, заслужившаго побіеніе камнями и достойнаго безнаказаннаго оскорбленія. Оскорбленіямъ этимъ не было конца. Въ теченіе 2—3 часовъ удары и проклятія сыпались со всѣхъ сторонъ на Божественнаго Страдальца. Одни плевали Ему въ лицо, другіе ударяли Его по ланитамъ, иные заупали Его. (Мѡ. 26, 67). Нѣкоторые, ударяя Его, съ насмѣшкою спрашивали: „прореки намъ, Христосъ, кто ударилъ Тебя“? (ст. 63). Невинная, добровольная жертва грубыхъ и дикихъ страстей человѣческихъ, связанная по рукамъ и ногамъ, освободилась отъ жестокостей и звѣрскаго обращенія толпы лишь съ разсвѣтомъ дня, когда настало утро для всѣхъ памятнаго дня.

Третью инстанцію суда представлялъ въ полномъ своемъ составѣ Синедріонъ.*) Засѣданіе этого верховнаго судилища по общему обыкновенію, вѣроятно, состоялось въ палатѣ Гацитъ, подъ предсѣдательствомъ Каіафы, дѣйствительнаго первосвященника. Сюда явились, если не всѣ члены, то по крайней мѣрѣ тѣ, которые искренно желали смерти и осужденія Божественному Узнику. Такіе великіе люди, какъ Іосифъ Аримѣейскій, Никодимъ, м. б., Гамалииль, въ этомъ случаѣ, можно полагать, или молчали, или вовсе не участвовали въ совѣтѣ синедріона. Здѣсь было дѣло лишь „церкви лукавнующихъ“, „совѣту нечестивыхъ“, „соборищу беззаконныхъ“, тѣмъ, кто исполненъ былъ отвращенія къ безпредѣльной благодати Господа и — ненависти къ Его возвышенному ученію. Здѣсь были первосвященники, неоднократно слышавшіе отъ Іисуса порицаніе ихъ самолюбія и жадности, старѣйшины, обличаемые Имъ въ лицемѣріи, книжники, сознававшіе въ душѣ свое безсиліе въ знаніи закона предъ Равви изъ Назарета и обличаемые Имъ въ не-

*) Для окончательнаго суда надъ Іисусомъ Христомъ соби-рался великій синедріонъ, который состоялъ изъ 71 члена. Полагаютъ, что великій синедріонъ былъ объединеніемъ трехъ низшихъ синедріоновъ съ ихъ 23 членами въ каждомъ (23+3+2) и 2 предсѣдательствующими членами и состоялъ: 1) изъ священниковъ; 2) левитовъ, и 3) изъ „именитыхъ“ т. е. соферимовъ, танаимовъ и пр. На участіе великаго синедріона въ третьей инстанціи суда надъ Іисусомъ Христомъ указываетъ упоминаніе о „всѣхъ первосвященникахъ и старѣйшинахъ“ (Мѡ. 27, 1), такихъ членахъ, которые видимо отличаются отъ „книжниковъ и старѣйшинъ“ (именитыхъ т. е. соферимовъ и зекенимовъ), входившихъ въ составъ суда у Каіафы (Мѡ. 26, 57). У послѣдняго, вѣроятно, собирали одинъ изъ трехъ низшихъ синедріоновъ, входившихъ въ составъ великаго синедріона. См. Фарраръ, Жизнь Іис. Хр., перев. Лопухина, стр. 509.

вѣжественности. Всѣхъ ихъ, при всѣхъ ихъ разногласіяхъ между собою, соединяла общая вражда противъ Иисуса Христа и общая цѣль—желаніе смерти Божественному Узнику. Чтобы передать дѣло на судъ свѣтской власти, отъ которой зависѣла смертная казнь Иисуса, нужно было сдѣлать формальный приговоръ, нужно было преступность лица доказать. Но было лишь одно обвиненіе въ богохульствѣ на лицо, и при томъ обвиненіе несильное, которое основывалось лишь на выраженіяхъ, вынужденныхъ отъ Иисуса первосвященникомъ. Чтобы придать ему силы, нужно было возвести его на степень государственнаго преступленія. Хотѣлось въ полномъ присутствіи синедріона выслушать признаніе Господа, что Онъ есть Мессія, и снова подтвердить смертный приговоръ. Въ этихъ видахъ введенному въ собраніе Иисусу Каиафою отъ лица всего состава синедріона былъ предложенъ вопросъ: „Ты ли Христось? скажи намъ“ (Лук 22, 67). Такимъ образомъ, то, предъ чѣмъ должно благоговѣть и преклоняться, выставляется какъ причина смерти, даетъ поводъ обвинить Иисуса въ двухъ преступленіяхъ: съ одной стороны, въ преступленіи противъ отечественныхъ законовъ, вопреки которымъ будто-бы Иисусъ Христось присвоилъ Себѣ названіе Мессіи, будучи на самомъ дѣлѣ обыкновеннымъ грѣшнымъ человѣкомъ и къ тому же богохульникомъ, съ другой—въ преступленіи противъ Римскаго Правительства, поскольку признаніемъ Себя Мессіею Онъ могъ подготовить возстаніе единоплеменниковъ съ цѣлью сверженія чужеземнаго ига. Обвиненіе заранѣе было предрѣшено. Перемѣны намѣреній враговъ Иисуса Христа нельзя было ожидать. Иисусъ Христось это ясно видѣлъ и зналъ. У Него

могло быть лишь желаніе поскорѣе кончить съ тѣмъ гнуснымъ позорищемъ, какое Онъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ ночи и утра пережилъ среди злѣйшихъ своихъ враговъ. И вотъ, не желая болѣе пытаться страстей сидѣвшихъ предъ Нимъ судей, на вопросъ послѣднихъ Онъ сказалъ: „если скажу вамъ (что Я Мессія), вы не повѣрите; если же и спрошу васъ, не будете отвѣчать Мнѣ (о томъ, что могло бы вывести васъ изъ ослѣпленія), и не отпустите Меня“ (Лк. 22, 67—68). Чтобы лишить ихъ возможности оправдаться на судѣ Божіемъ, какъ нравственно ожесточенныхъ лицъ, и раскрыть имъ: кто такой Мессія, за котораго Онъ Себя выдаетъ, Іисусъ Христосъ добавилъ: „отнынѣ Сынъ Человѣческой возсядетъ одесную силы Божіей“ (Лк. ст. 69). „Итакъ, Ты Сынъ Божій?“ сказали всѣ судьи. „Вы говорите, что Я“, отвѣчалъ имъ Іисусъ (ст. 70). Іисусъ Христосъ отвѣтилъ имъ знакомой всѣмъ имъ формулой утвержденія, почему всѣ вмѣстѣ они и воскликнули, какъ нѣкогда Каіафа, „какое еще нужно намъ свидѣтельство? Ибо мы сами слышали изъ устъ Его“ (ст. 71). Смерть богохульнику мнимому—было окончательнымъ приговоромъ уголовнаго судопроизводства надъ Іисусомъ Христомъ у еврейскихъ первосвященниковъ и синедриона. Этотъ приговоръ оставалось лишь утвердить Римскому Правительству, что впоследствии и сдѣлано было на судѣ свѣтской власти. (8. 4)

Изъ представленнаго историческаго обзора суда надъ Іисусомъ Христомъ видно, что судью у духовной еврейской власти состоялъ изъ трехъ инстанцій. О первой инстанціи изъ 4-хъ Евангелистовъ говоритъ лишь Іоаннъ. О второй—судѣ у Каіафы—три первыхъ Евангелиста. Іоанъ лишь намекаетъ на эту инстанцію суда.

Третья инстанція суда соу полного состава синедріона является предметомъ наиболѣе полного повѣствованія Св. Луки; тогда какъ Св. Матеей и Маркъ дѣлають на это событіе лишь краткое указаніе, а Іоаннъ совершенно умалчиваетъ.

Каждая изъ этихъ трехъ инстанцій суда носитъ одинаковый отпечатокъ. Всѣ они запечатлѣны духомъ враждебности отношеній судей къ Подсудимому, первосвященниковъ и всего синедріона къ Іисусу Христу. Безпристрастнаго слѣдованія закону еврейскому здѣсь мы не видимъ ни со стороны представителей правосудія. Беззаконные судьи придали характеръ беззаконія и самому судебному процессу.

Въ самомъ дѣлѣ. Дѣло суда, какъ свидѣтельству- ютъ Евангелисты, началось со взятія Іисуса Христа подъ стражу. Въ уголовныхъ дѣлахъ нашего времени взятіе подъ стражу обыкновенно предваряетъ судебныя слѣдствія. У евреевъ не всегда такъ было. По ихъ закону, когда не было основаній опасаться сопротивленія или бѣгства со стороны подсудимаго, взятіе подъ стражу прежде слѣдствія было дѣломъ незаконнымъ. Иное дѣло, если это взятіе подъ стражу было началомъ судебного слѣдствія. Въ этомъ случаѣ оно могло еще предварять судебное слѣдствіе, какъ это и видно изъ исторіи взятія подъ стражу апц. Петра и Іоанна. (Дѣян. 4, 3). Судъ надъ Іисусомъ Христомъ показываетъ, что взятіе Его подъ стражу не было началомъ слѣдствія: слѣдствіе впервые было у Анны. Не было соу Іисуса Христа и намѣренія избѣгнуть суда. Онъ и не сопротивлялся. Ясно, что взятіе Его подъ стражу было началомъ беззаконій со стороны еврейскихъ первосвященниковъ, законно улишь въ этомъ случаѣ присоеди-

нившихъ къ служителямъ храма римскихъ воиновъ. Одно незаконіе влечетъ за собою другое. За взятіемъ подъ стражу слѣдуетъ незаконное предварительное слѣдствіе. Это слѣдствіе надъ Иисусомъ Христомъ началось въ домѣ первосвященника Анны, куда онъ былъ доставленъ стражею. Подобная инстанція суда не была необходимостію въ дѣлѣ рѣшенія участи Иисуса Христа. Иисусъ Христосъ былъ приведенъ сюда не во имя законныхъ требованій, а ради любопытства и въ угоду старому первосвященнику. Независимо отъ того, что это приведеніе къ Аннѣ было произволомъ, произволенъ былъ и предварительный здѣсь допросъ, прежде чѣмъ призваны были свидѣтели. Еврейскій законъ не допускалъ личнаго допроса, обычнаго въ современномъ намъ русскомъ судопроизводствѣ, требующемъ отъ обвиняемаго, прежде публичнаго суда, представленіе къ судебному слѣдователю для допросовъ. У евреевъ обвиняемый долженъ былъ явиться для разбора дѣла уголовнаго прямо предъ собраніе судей. Этого требовалъ принципъ гласности и свободы, свойственный еврейскому правосудію. Закономъ предписывался публичный лишь допросъ. Въ Мишнахъ, средоточной части Талмуда, имѣющей своимъ содержаніемъ законъ, сохранился по этому поводу даже одинъ афоризмъ: „не будь одинъ судьей, ибо нѣтъ одного суди, кромѣ Единаго“. Требованіе закономъ показаній не одного, но двухъ или трехъ свидѣтелей (Втор. 19, 15), особенно въ уголовныхъ дѣлахъ (Втор. 17, 6; Числ. 36, 30), указываетъ также на то, что показанія ихъ давались публично, при чемъ обыкновенно и полагались въ основу всякаго судебного разбирательства. Предъ судомъ еврейскаго закона съ этой точки зрѣнія могъ быть не признаваемъ

обвиняемымъ тотъ, противъ кого не были даны публично показанія. Въ отношеніи къ Іисусу Христу въ настоящемъ случаѣ это требованіе закона осталось мертвою буквою, не было соблюдено, какъ это Онъ и Самъ заявилъ, напомнивъ несправедливому судѣ о первомъ долгѣ его великаго служенія правдѣ и намекая тѣмъ на необходимость гласнаго суда и свидѣтельскихъ показаній (Іоан. 18, 19—21), необходимыхъ условій правительнаго еврейскаго суда. Къ тому же самъ судья здѣсь проникнуть не желаніемъ разслѣдовать, выслушать и строго испытать дѣло, что необходимо закономъ требовалось отъ судьи (Втор. 1, 16 ср. 13, 15), но желаніемъ придумать какое-нибудь обвиненіе въ тайномъ возмущеніи или противозаконномъ ученіи. Гдѣ же тутъ правосудіе?

За напоминаніе судѣ долга, какъ извѣстно, Іисусу Христу былъ нанесенъ жестокой ударъ по ланитѣ однимъ изъ слугъ первосвященника (Іоан. 18, 22). Это было сдѣлано предъ глазами первосвященника. Доколѣ не было произнесено заключительнаго приговора надъ подсудимымъ, послѣдній по еврейскому закону былъ всегда неприкосновененъ, честь его не могла быть оскорбляема, въ особенности—если преступленіе его было еще сомнительно. Если поэтому въ настоящемъ случаѣ судья-первосвященникъ не обуздалъ безразсудной дерзости своего слуги, оскорбившаго невинность, то очевидно онъ поступилъ противъ совѣсти и закона. Это было явное беззаконіе. Въ какомъ законодательствѣ можно найти оправданіе подобному поступку? Уже самое замѣчаніе Іисуса Христа, произнесенное съ кротостію (Іоан. 18, 23), свидѣтельствуетъ о томъ, что это безстыдство слуги, въ которомъ слуга менѣе виновенъ,

чѣмъ Анна, далеко выходить за предѣлы закона, какъ и всѣ обряды судопроизводства надъ Иисусомъ Христомъ въ первой инстанціи суда.

Судъ надъ Иисусомъ Христомъ становится на болѣе или менѣе законную почву лишь во второй инстанціи, въ домѣ Каіафы, куда Иисусъ Христосъ былъ приведенъ отъ Анны. Виновникомъ подобнаго измѣненія дѣла является Самъ Подсудимый, потребовавшій еще въ домѣ Анны отъ судей настоящаго формальнаго обвиненія и слѣдствія (Іоан. 18, 21). Въ первой инстанціи, какъ сказано выше, не было мѣста свидѣтельскимъ показаніямъ. Тамъ не были приглашены свидѣтели. Теперь, благодаря усердной дѣятельности членовъ суда Каіафы, съ этой стороны форма суда, требованіе закона относительно свидѣтелей (Втор. 17, 6; Числ. 36, 30), было исполнено. Послѣ долгихъ исканій (Мѡ. 26, 59) свидѣтелей на судъ Каіафы явилось много. Но, по замѣчанію Евангелистовъ, это были лжесвидѣтели, свидѣтельства которыхъ были недостаточны. По закону Моисееву судьямъ строго предписывалось испытаніе свидѣтелей. Кто изобличался въ ложномъ свидѣтельствѣ, тотъ самъ подвергался тому же наказанію, какое угрожало обвиненному (Втор. 19, 18). Свидѣтели въ этомъ случаѣ брали на себя всю тяжесть отвѣтственности. Они начинали обвиненіе, и обязаны были по окончаніи дѣла снова являться и первыми бросать камни въ обвиненнаго. Въ дѣлѣ суда надъ Иисусомъ Христомъ мы встрѣчаемся съ случаемъ нарушенія этого закона Моисеева. Судьи не только не старались испытать свидѣтелей, но сами заботились о томъ, какъ бы приискать лжесвидѣтелей, какъ замѣчаютъ Евангелисты (Мѡ. 26,

59; Мр. 14, 55). Представители правды Божией на землѣ, называемые символически элогимъ (боги) (ср. Исх. 21, 6; 22, 28 и др.), обязанные поддерживать чувство справедливости на судѣ и избѣгать несправедливости, здѣсь не обратились къ свидѣтелямъ, явившимся для клеветы на Иисуса Христа, съ предложеніемъ ни направо, ни налѣво не уклоняться отъ правды, но говорить истину, не сдѣлали имъ необходимаго (Лев. 5, 1) закланія чрезъ приведеніе къ присягѣ. Обязанные быть по преимуществу защитниками обвиняемаго на судѣ въ вопросахъ о жизни, они, наоборотъ, намѣренно клеветуютъ на невинность, ищутъ основаній обвинить ее. Понятно, что для такихъ судей свидѣтельскія показанія, на которыхъ у древнихъ евреевъ главнымъ образомъ постройка обвиненіе или оправданіе подсудимыхъ, немало значили. Чувству законности мало дано было мѣста въ душѣ этихъ судей. Для нихъ могли имѣть значеніе лишь тѣ свидѣтельскія показанія, какія отвѣчали заранѣе составившимся ихъ намѣреніемъ. Если показанія отысканныхъ ими свидѣтелей (лжесвидѣтелей) не были ими приняты, какъ достаточныя, то только потому, что они могли быть крайне сбивчивы и необстоятельными, и м. б. противорѣчивыми въ самыхъ фактахъ. Принять подобныя свидѣтельства значило-бы допустить положительное безправіе, для всѣхъ очевидное. Нужно было для обвиненія Иисуса Христа имѣть для себя хоть какую-нибудь почву. Эту почву судьи и нашли въ показаніяхъ двухъ свидѣтелей, явившихся послѣ многихъ. Ев. Маркъ (14, 56) говоритъ, что *свидѣтельства сихъ свидѣтелей не были достаточны*. Принимая во вниманіе дѣленіе Талмудомъ устныхъ свидѣтельскихъ показаній на три группы: (а) пустыя свидѣтельства; б)

недостаточныя или одиночныя свидѣтельства; о) надежація свидѣтельства или согласныя между собою), согласно съ Ев. Маркомъ, свидѣтельства двухъ свидѣтелей мы должны отнести ко второй группѣ: это свидѣтельства *недостаточныя* или несогласныя между собою. „Въ еврейскомъ уголовномъ судопроизводствѣ малѣйшее разногласіе въ свидѣтельскихъ показаніяхъ признавалось уничтожающимъ ихъ силу“. Одинъ изъ свидѣтелей словамъ Іисуса Христа придалъ отъѣнокъ: „могу разрушить храмъ Божій“, а другой: „Я разрушу храмъ сей?“ Въ показаніи о фактѣ такимъ образомъ мы находимъ здѣсь нѣкоторое словесное разногласіе. Это разногласіе, по нашему возрѣнію не имѣющее особенной важности для дѣла, по представленію евреевъ, достаточно было для уничтоженія силы свидѣтельства. И если судьи тѣмъ не менѣе построютъ на этихъ разногласныхъ свидѣтельствахъ обвиненіе Іисуса Христа въ богохульствѣ, то, очевидно, въ этомъ случаѣ они поступаютъ вопреки требованіямъ закона; и здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, допуская замѣтное безправіе.

По еврейскому судопроизводству подсудимые могли приглашать говорить въ свою пользу, оправданіе защитниковъ, которые обыкновенно становились по правую сторону отъ подсудимаго (ср. Ис. 108, 31). Іисусъ Христосъ долженъ былъ бы воспользоваться этимъ правомъ суда, тѣмъ болѣе, что показанія свидѣтелей были недоказательны. Но Ему не было даже предложено этого. Напротивъ, вмѣсто освобожденія отъ суда, Его подвергли даже новому допросу, дышущему дерзостію и насиліемъ предсѣдателя суда (ср. Мр. 14, 60; Мѡ. 26, 62), допросу, который является положительно незаконнымъ,

какъ это и доказано было молчаніемъ Иисуса Христа, слѣдовавшимъ за вопросомъ первосвященника.

Первосвященникъ подвергаетъ подсудимаго заклинанію (Мѡ. 26, 63), предлагаетъ Ему вопросъ: „Скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій?“ обнаруживая этимъ не желаніе знать, дѣйствительно ли Иисусъ Христосъ есть Мессія, но стремленіе выпытать, по какому праву Онъ присвоетъ Себѣ мессіанское достоинство? Было ли все это въ данномъ случаѣ необходимымъ требованіемъ еврейскаго суда? Согласно ли это съ духомъ свободы и гуманности еврейскаго судопроизводства? Что касается заклинанія, то подобная мѣра первосвященника была незаконна какъ потому, что она была принужденіемъ для подсудимаго, — чего не допускалъ гуманный еврейскій судъ, — такъ и потому, что подсудимые у евреевъ не приводились къ присягѣ и не подвергались заклинаніямъ. Относительно вопроса первосвященника о правѣ называть Себя Мессіею должно замѣтить, что онъ былъ бы умѣстенъ, если бы судьи были проникнуты стремленіемъ разслѣдовать дѣло и выяснить для себя всѣ частности его. Но такъ какъ послѣдняго здѣсь не было, то онъ остается вопросомъ празднаго любопытства, соединеннаго съ стремленіемъ уловить на словахъ, найти себѣ средство обвиненія Подсудимаго. А это уже говоритъ противъ его необходимости для суда. Иначе, почему бы не принять во вниманіе неоднократныхъ заявленій Самого Иисуса Христа о томъ, что Онъ есть личность Божественная, въ Которой нетрудно узнать Мессію, чаяніе языковъ? Почему бы и не предложить далѣе вопросъ объ этой подсудимой личности, тѣмъ болѣе, что судьи сами теперь же слышали ея признаніе въ томъ, что это личность

Божественная, есть Мессія? Согласно съ закономъ, слѣдовало-бы снова пригласить свидѣтелей для допроса. А мы слышимъ рѣчь: „на что еще намъ свидѣтелей?“ Последніе, по закону, должны бы были въ своихъ показаніяхъ сдѣлать заключеніе о преступленіи Подсудимаго! А здѣсь, наоборотъ, отъ коварнаго судьи и злобствовавшаго первосвященника мы слышимъ выдуманное показаніе: „Онъ богохульствуетъ“. Выдумку и ложь говорить не кто другой, а самъ представитель суда, раздраніемъ одежды своей лишь доказавшій неумѣнье спокойно судить и владѣть собою и въ полную неправоту своихъ дѣйствій, и наконецъ устами другихъ, (членовъ суда произнесшій) осужденіе Подсудимому— Пророку, вопреки отеческимъ наставленіямъ „не осуждать обвиняемаго на основаніи одного собственнаго признанія“ и „не придавать никого смерти на основаніи его признанія“.

Во второй инстанціи судъ надъ Іисусомъ Христомъ оканчивается смертнымъ приговоромъ для Подсудимаго. Естественны въ этомъ случаѣ вопросы: есть ли здѣсь соотвѣтствіе между преступленіемъ Подсудимаго и наказаніемъ Ему? и былъ ли законенъ самъ погребъ по существу сдѣланный у Каіафы приговоръ Іисусу Христу? Отвѣтить на эти вопросы возможно лишь, опредѣливъ самый характеръ преступленія, въ за которое судили Іисуса Христа. Но за что Его судили? Каіафа опредѣляетъ Его преступленіе словами: „Онъ богохульствуетъ“. Вѣрно или нѣтъ вытекала мысль о богохульствѣ Іисуса Христа изъ показаній и свидѣтелей, на это ясный отвѣтъ можетъ дать каждому неиспорченная совесть, но не подлежитъ сомнѣнію, какъ очевидная истина, та мысль, что преступленіе Іисуса Христа состояло въ богохульствѣ, по представленію судей. Богохуль-

ство — это тоже, что хула на Бога. Въ еврейскомъ государствѣ, при его теократическомъ образѣ правленія, когда верховнымъ гражданскимъ властителемъ и царемъ народа былъ Самъ Богъ, управлявшій лишь чрезъ Своихъ земныхъ представителей власти, богохульство или хула на Бога, будучи оскорбленіемъ величія Божія, было преступленіемъ противъ основныхъ государственныхъ законовъ, граничило съ государственной измѣной. Какъ противное вѣрѣ и отечественному строю еврейскаго народа, это преступленіе по закону Моисееву каралось смертною казнью чрезъ побіеніе камнями (Лев. 24, 15—16). Для приведенія въ исполненіе этого закона требовалось лишь доказать свидѣтельскими показаніями виновность того или другаго лица (3 цар. 21). Въ судѣ надъ Иисусомъ Христомъ изъ Его выраженія: „разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его“ моли вывести обвиненіе Его въ томъ, что Онъ покушается на перемѣну національныхъ учреждений и обнаруживаетъ притязаніе на чудотворную силу, объявляя Себя за Мессію и Сына Божія. Для народа съ теократическимъ образомъ правленія подобное преступленіе было не другимъ чѣмъ, какъ богохульствомъ. Каиафа такъ и заключилъ. Съ этой точки зрѣнія, конечно, преступленію Подсудимаго вполне является соответствующимъ наказаніе, смертный приговоръ. Если дѣйствительно И. Христосъ виновенъ былъ въ богохульствѣ, то иного приговора съ точки зрѣнія еврейскаго закона и быть не могло. Но мы не должны въ этомъ случаѣ упускать изъ виду того обстоятельства, что еще дѣтъ за 40 до смерти Спасителя у еврейскаго народа было отнято Римлянами право надъ жизнію и смертію обвиняемаго. Что еврейскій синедріонъ дѣйствительно не имѣлъ пра-

ва судить по уголовнымъ дѣламъ, это видно изъ собственнаго его заявленія Пилату: „намъ не позволено предавать смерти никого (Юан. 18, 31)“. Въ силу установленнаго отношенія между покорителями Римлянами и имъ подчиненными евреями, послѣднiе въ дѣлахъ, влекшихъ за собою смертную казнь, пользовались лишь правомъ изслѣдованiя дѣла (cognitio causae), тогда какъ утверженiе и исполненiе приговора, а равно и пересмотръ дѣла, были въ рукахъ римской власти, которая, впрочемъ, иногда дѣлала и уступку мѣстному самоуправленiю. Если, не смотря на это, въ данномъ случаѣ еврейскiй синедрионъ оставлялъ за собою право суда и осужденiе подсудимаго, будто бы имѣвшаго въ виду измѣнить церковныя учрежденiя, то здѣсь сказано лишь отступленiе отъ римскихъ государственныхъ постановленiй у еврейскаго народа, въ дѣлахъ религиозныхъ всегда желавшаго удержать за собою право суда, а римской власти передать лишь право утверждать свои приговоры. Сказать смертный приговоръ было въ рукахъ римской власти, какъ это и видно изъ рѣшенiя Пилата разслѣдовать дѣло какъ слѣдуетъ. Синедрионъ, сдѣлавшiй смертный приговоръ, былъ неправъ съ этой точки зрѣнiя. Онъ былъ неправъ еще потому, что приговоръ свой, какъ равно и все судебное производство, сдѣлалъ въ ночномъ засѣданiи. Ночное засѣданiе суда, какъ тайное, было незаконно и недѣйствительно, въ особенности въ дѣлахъ уголовныхъ. „Уголовное судопроизводство, говорится въ Мишнѣ, начинается только днемъ и должно быть кончаемо также днемъ“. Въ Мишнѣ также говорится, что „уголовное судопроизводство можетъ быть кончаемо въ тотъ же день, если произойдется оправда-

тельный приговоръ; но должно быть отсрочиваемо до слѣдующаго дня, въ случаѣ, если должно кончиться осужденіемъ. И по этой причинѣ уголовное судопроизводство не можетъ быть начинаемо наканунѣ субботы или праздника“. Если это правило Мишны, собранной по общему мнѣнію, „Иудой Святымъ“, умершимъ около конца втораго столѣтія нашей эры, имѣло приложеніе къ жизни во время Иисуса Христа, было обязательно для евреевъ, то послѣдніе (синедріонъ) обязаны были также отсрочить до другаго дня и окончаніе судопроизводства. Между тѣмъ еврейскіе судьи начинаютъ и кончаютъ приговоръ въ промежутокъ времени между полночью и утромъ, между ночью четверга и утромъ пятницы. Въ пятницу, наканунѣ субботы, засѣданіе было дѣломъ беззаконія, ибо должно было окончиться осужденіемъ подсудимаго. Его нужно было по крайней мѣрѣ на 24 часа отсрочить. Все это ясно говоритъ за то, что и въ третьей своей инстанціи судъ надъ Иисусомъ Христомъ былъ такимъ же поправіемъ формъ и правилъ еврейскаго правосудія, какимъ былъ судъ въ первой и второй инстанціяхъ. Нельзя, впрочемъ, обойти молчаніемъ того обстоятельства, что въ третьей инстанціи суда присутствовали члены „великаго синедріона“, состоявшаго изъ 71 челоуѣка, между тѣмъ какъ во второй — только члены „средняго“, изъ которыхъ числомъ было 23. Если принять во вниманіе правило Мишны, по смыслу котораго „великій совѣтъ“ могъ судить челоуѣка уголовнымъ судомъ и только онъ одинъ могъ судить во все время пророка, то можно будетъ сказать, что въ формальномъ отношеніи послѣдняя инстанція суда въ синедріонѣ была законнѣе, чѣмъ вторая, въ дѣнію которой не могло подлежать дѣло Иисуса Христа.

Въ виду всего этого нельзя не сказать, что судъ надъ Иисусомъ Христомъ у еврейскихъ первосвященниковъ и синедриона во всѣхъ трехъ его инстанціяхъ былъ полнымъ неправосудіемъ. Онъ не имѣетъ ни формъ, ни добросовѣстности законнаго судопроизводства. Справедливо по этому поводу замѣтилъ Іоаннъ Златоустъ: „судъ первосвященниковъ имѣлъ только наружный видъ суда, въ самомъ же дѣлѣ былъ не иное что, какъ нападеніе разбойниковъ“: *)

М. П.

ОТЧЕТЪ

Братства Св. Креста въ Нижнемъ-Новгородѣ, за 1885 годъ.

Нижегородское Братство Св. Креста, съ Божіею помощію, нынѣ закончило первую годовщину втораго десятилѣтія своего существованія. И въ этотъ годъ оно посильно служило св. дѣлу вразумленія и обращенія въ лоно Православной Церкви заблуждающихся братій

*) При написаніи сей статьи, *пособіями* служили: а) Толковое Евангеліе, архим. Михаила; б) Последніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, архіеп. Иннокентія Херс., 1860; в) Жизнь Иисуса Христа, Фаррара, пер. Матѣева, 1876, и Лопухина, 1885; г) Жизнь Господа нашего Иисуса Христа, Буткевича, 1883; д) Исторія Евангельская и церкви Апостольской, Горскаго, 1883; е) Учебное руководство къ чтенію Евангелій, Боголѣпова, 1876; ж) Трактатъ Тейлора Айнса: „судъ надъ Иисусомъ Христомъ“, помѣщенный въ приложеніи къ сочиненію Лопухина: „Законодательство Моисея“, 1882; з) Библейскій словарь собственныхъ именъ, Солир-скаго и нѣкоторые др. Приняты были во вниманіе нѣкоторые комментаріи на св. книги Ветхаго Завета.

нашихъ — глаголемыхъ старообрядцевъ и огражденію православныхъ отъ вліянія со стороны раскола.

Согласно § 17 устава Братства Св. Креста въ день Общаго Собранія Братства, 10 марта 1885 года, изъ Совѣта Братства выбыли слѣдующіе члены его: Каѳедральный протоіерей П. І. Владимірскій, каѳедрального собора протоіерей А. А. Садовскій, Аракчеевскаго Кадетскаго Корпуса законоучитель протоіерей А. А. Крыловъ и преподаватель Семинаріи А. А. Порфирьевъ. Оныя лица вновь выбраны Общимъ Собраніемъ 10 марта въ члены Совѣта.

На случай выбытія кого либо изъ членовъ Совѣта, согласно § 20 устава Братства, выбраны три кандидата: преподаватель Семинаріи протоіерей В. П. Рождественскій, женской Александровской богадѣльни священникъ А. Д. Знаменскій и Покровской церкви священникъ А. П. Соболевъ.

Для обревизованія денежной отчетности и имущества Братства избраны были: протоіерей В. П. Рождественскій, смотритель нижегородскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ В. А. Миловидовъ и Троицкой церкви священникъ И. К. Коринскій.

Во второй половинѣ отчетнаго года выбылъ изъ Совѣта Братства Св. Креста казначей Братства протоіерей Каѳдрального собора А. А. Садовскій, вслѣдствіе назначенія его Настоятелемъ и Архимандритомъ Московскаго Покровскаго монастыря. О. протоіерей А. А. Садовскій, нынѣ архимандритъ Андрей, непрерывно состоялъ членомъ Совѣта и казначеемъ Братства Св. Креста съ 1878 года и съ совершенною преданностію и усердіемъ служилъ св. дѣлу его. Цѣня высоко заслуги о. архимандрита Андрея Братству Св. Креста, Совѣтъ

Братства призналъ своею священною обязанностию выразить ему глубочайшую благодарность при оставленіи имъ службы по Братству.

Почти одновременно Совѣтъ Братства навсегда лишился другаго члена своего, волею Божіею скончавшагося протоіерея Каѳедральнаго собора П. М. Парійскаго. Служеніе его св. дѣлу Братства въ качествѣ члена Совѣта было недолговременно (съ 18 марта 1884 года); но тѣмъ не менѣе утрата его очень прискорбна Братству: въ лицѣ его Совѣтъ Братства лишился весьма полезнаго члена. Да упокоитъ Господь душу его со Святыми!

Мѣсто выбывшаго члена Совѣта и казначея о. архимандрита Андрея 28 октября 1885 года заступилъ кандидатъ въ члены Совѣта протоіерей В. П. Рождественскій, который, по порученію Совѣта Братства, принялъ на себя и обязанности казначея Братства. Мѣсто умершаго члена Совѣта, протоіерея П. М. Парійскаго, заступаетъ священникъ А. Д. Знаменскій.

Къ концу отчетнаго года въ Совѣтъ Братства Св. Креста состояли: председателемъ — Ректоръ Семинаріи протоіерей Г. В. Годневъ, товарищами председателя — каѳедральный протоіерей П. І. Владимірскій и директоръ народныхъ училищъ дѣйствительный статскій совѣтникъ А. И. Раевскій, казначеемъ — преподаватель Семинаріи протоіерей В. П. Рождественскій, членами — Нижегород. Благовѣщ. монастыря настоятель, о. архимандритъ Лаврентій, Инспекторъ Семинаріи статскій совѣтникъ Г. А. Полисадовъ, Графа Аракчеева Кадетскаго Корпуса законоучитель протоіерей А. А. Крыловъ, классической гимназіи законоучитель протоіерей І. З. Виноградовъ, коллежскій совѣтникъ А. В. Долговъ,

Алексѣевской церкви священникъ А. В. Кармазинскій, Александровской женской богадѣльни свящ. А. Д. Знаменскій и дѣлопроизводителемъ — преподаватель Семинаріи А. А. Порфирьевъ.

Библіотека Братства, хранящаяся при семинарской церкви, въ отчетномъ году пополнилась нѣсколькими книгами и брошюрами, частію пожертвованными и частію приобрѣтенными на средства Братства. Настоятель московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря отецъ архимандритъ Павелъ пожертвовалъ Братству 10 экземпляровъ „Краткія извѣстія о существующихъ въ расколѣ сектахъ, объ ихъ происхожденіи, ученіи и обрядахъ, съ краткими о каждой замѣчаніями“. Совѣтъ Братства принесъ достопочтенному отцу архимандриту Павлу глубочайшую благодарность за его пожертвованіе Братству Св. Креста. Преподаватель Донской Семинаріи Н. П. Кутеповъ пожертвовалъ въ Братскую бібліотеку 1 экземпляръ своего сочиненія: „Расколъ Докетистовъ“, за что жертвователю выражена Совѣтомъ Братства глубокая благодарность.

На средства Братства приобрѣтены 10 книжекъ журнала „Истина“ съ 91 по 100-ю включительно и журнала „Братское Слово“ по 1 экземпляру за 1883, 4 и 5 годы.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, въ отчетномъ году при Братствѣ Св. Креста были ведены собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами. Мѣстомъ собесѣдованій была, какъ и прежде, семинарская церковь, а временемъ — вечера воскресныхъ дней. Собесѣдниками отъ православныхъ были: Алексѣевской церкви священникъ А. В. Кармазинскій, преподаватель Семинаріи А. А. Порфирьевъ и женской Александровской богадѣльни

священникъ А. Д. Знаменскій. Постоянныхъ собесѣдниковъ отъ именуемаго старообрядства не было, но въ разное время являлись разныя лица, извѣстныя и неизвѣстныя православнымъ собесѣдникамъ. Болѣе постояннымъ собесѣдникомъ былъ выдающій себя за принадлежащаго къ православной церкви, крестьянинъ Григорій Терентьевъ. Онъ давно проживаетъ въ Н.-Новгородѣ, работая на одной изъ волжскихъ пристаней, гдѣ не мало находится глаголемыхъ старообрядцевъ. Ежедневное столкновеніе съ ними нерѣдко вызываетъ его на бесѣды съ ними по предметамъ, касающимся раскола. Это побуждаетъ его читать противораскольничьи и раскольничьи сочиненія. Какъ бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, такъ и чтеніе вышеозначенныхъ книгъ вызываютъ въ немъ не мало недоумѣнныхъ вопросовъ. Эти то вопросы онъ и предлагаетъ на собесѣдованіяхъ въ семинарской церкви. Есть основаніе думать, что и сами глаголемые старообрядцы поручаютъ ему предлагать на собесѣдованіяхъ тѣ или другіе вопросы, уклоняясь лично вступать въ собесѣдованія; это тѣмъ болѣе вѣроятно, что Григорій Терентьевъ почти всегда предлагаетъ вопросы и возраженія отъ именуемаго старообрядства не устно, а въ формѣ письменныхъ „предложеній“, очевидно, заранее составленныхъ ему кѣмъ либо изъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Это мнѣніе не ослабляется тѣмъ, что Терентьевъ не ограничивается письменными предложеніями, но, при разборѣ ихъ, на собесѣдованіяхъ, старается защитить ихъ и устно: устная защита его не выходитъ изъ предѣловъ письменныхъ предложеній, а если иногда выходитъ, то всегда оказывается нерѣшительною. Къ этому нужно и то, наконецъ, присовокупить, что Терентьевъ на пись-

менные предложенія требуютъ, кромѣ устнаго ихъ разбора въ церкви, и письменныхъ отвѣтовъ для врученія ему; можно думать, эти письменные отвѣты болѣе нужны не ему, а глаголемымъ старообрядцамъ, презъ него дѣйствующимъ.

Въ отчетномъ году, въ ноябрѣ и декабрѣ Терентьевымъ были предложены письменно вопросы: 1) о церковныхъ уставахъ и обрядахъ; 2) о единовѣрческой церкви; 3) возраженія по поводу бесѣды (въ семинарской церкви) о единовѣрческой церкви; 4) о клятвѣ Московскаго собора 1667 г. и о церковныхъ обрядахъ, нынѣ содержимыхъ церковно (т. е. православною), и 5) объ австрійской іерархіи. Сущность вопроса „о церковныхъ уставахъ и обрядахъ“ можетъ быть выражена такъ: „до времени патріарха Никона церковь неизмѣнно сохраняла всѣ, преданные св. отцами, обряды и уставы и была непоколебимою, а со времени патріарха Никона она перемѣнила многіе церковные обряды и уставы и посему не устояла въ своемъ основаніи и лишилась званія Апостольской и соборной церкви“. Вопросы о единовѣрціи были предложены въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Единовѣрческая церковь не можетъ быть названа соборной и Апостольской, потому что у Христа Спасителя, какъ единой Главы, не можетъ быть два тѣла или двѣ жены (т. е. разумѣтся, церковь великороссійская и церковь единовѣрческая). 2) Сама Всероссійская церковь не признаетъ единовѣрческой церкви вполне истинною, такъ какъ запрещаетъ своимъ сынамъ причащаться Св. Тайнъ у единовѣрческихъ священниковъ, кромѣ смертныхъ случаевъ. Наоборотъ 3) единовѣрцы только свою единовѣрческую церковь исповѣдуютъ истинною, а церкви православной таковою не призна-

наютъ, какъ не признаютъ истинными и спасительными и содержимыхъ ею обрядовъ и уставовъ. Сущность вопросовъ о клятвѣ Московскаго собора 1667 г. можетъ быть выражена въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1) Клятва сего собора положена на самые обряды (двуперстіе, сугубое аллилуія и др.); 2) Соборъ 1667 г. равносильнъ вселенскому собору; 3) поэтому клятву его можетъ снять только равносильный ему соборъ, а не Св. Синодъ; 4) клятва собора 1667 г. лежитъ на всѣхъ тѣхъ, кто содержитъ старые обряды и чины церковные, слѣдовательно и на единовѣрцахъ и на тѣхъ православныхъ, которые держатся нѣкоторыхъ старыхъ обрядовъ, напр. двуперстія. Объ австрійской лжеіерархіи были предложены слѣдующіе пункты: 1) австрійская іерархія есть истинная Богоучрежденная іерархія, потому что митрополитъ Амвросій получилъ благодать хиротоніи въ греческой церкви; 2) переходъ митрополита Амвросія къ русскимъ старообрядцамъ оправдывается 8 правиломъ 1-го Вселенскаго собора, 15 пр. двукратнаго собора, 70 пр. Карфагенскаго собора и примѣрами отцевъ церкви: Саввы, Θεодосія и Максима Исповѣдника; 3) послѣдователи австрійскаго священства находятся въ составѣ святой, Вселенской Христовой церкви, ибо исповѣдуютъ одну и ту же вѣру въ Христа Спасителя, какую исповѣдуетъ и церковь Вселенская. Кромѣ названныхъ вопросовъ Терентьевымъ предлагались письменно же вопросы частнаго характера, напр. о томъ, что пастыри церкви должны быть примѣромъ добродѣтельной жизни, а съ недостойными пастырями вѣрующимъ не должно имѣть общенія, что церковь православная погрѣшила, допустивъ женщинамъ ходить въ храмы Божіи въ шапкахъ, что многие православные, да-

же священники, небрежно совершаютъ на себѣ крестное знаменіе, что въ православныхъ храмахъ женщины и мужчины стоятъ всѣ вмѣстѣ. Въ числѣ этихъ частныхъ вопросовъ, можно упомянуть о подобныхъ же вопросахъ, устно предлагаемыхъ Терентьевымъ и нѣкоторыми другими, каковы напримѣръ: законно ли изображать на иконахъ ликъ Бога Отца? Былъ ли крещень Іоаннъ Креститель и, если былъ крещень, то какимъ крещеніемъ? Всѣ вопросы, предложенные Терентьевымъ, были обстоятельно разобраны православными собесѣдниками на собесѣдованіяхъ въ семинарской церкви въ присутствіи самого Терентьева. Письменные отвѣты на нихъ будутъ, если Господь благословитъ, составлены преподавателемъ Семинаріи А. А. Порфирьевымъ и напечатаны въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ послѣ Пасхи.

Кромѣ Григорія Терентьева являлись на собесѣдованія для защиты именуемаго старообрядства и съ возраженіями противъ православія — послѣдователь австрійскаго священства П. В. Просвирнинъ и послѣдователи безпоповщины — И. Иларіоновъ, еще неизвѣстный и нѣкоторые другіе. Просвирнинъ уже не первый годъ является на собесѣдованія въ семинарскую церковь. Его возраженія въ минувшемъ году касались преимущественно австрійской епископаліи, вопросовъ о перестроженіи, о символѣ вѣры и о порицаніяхъ, высказанныхъ на двуперстіе и другіе старые обряды, православными полемистами (Правица, Розыскъ и др.) Иларіоновъ выступилъ въ собесѣдованіяхъ въ послѣдніе мѣсяцы отчетнаго года. Большую часть слушателей на бесѣдахъ составляли православные. На бесѣдахъ присутствовали также воспитанники старшихъ классовъ Семинаріи съ

цѣлю практическаго ознакомленія съ противораскольничьими собесѣдованіями.

По примѣру прежнихъ лѣтъ каждую бесѣду начиналъ священникъ А. В. Кармазинскій пѣніемъ молитвы Св. Духу „Царю Небесный“ и оканчивалъ пѣніемъ „Похвалы Богородицы“ — „Достойно есть, яко воистину“. Въ пѣніи молитвъ принимали участіе все присутствовавшіе въ храмѣ.

Какъ на результатъ плодотворной дѣятельности о. Кармазинскаго въ дѣлѣ борьбы противъ раскола, считаемъ долгомъ указать на обращеніе имъ въ лоно православной церкви крестьянина Нижегородской губерніи и уѣзда, деревни Мигалихи Александра Іосифова Поскребенкова, державшагося ранѣе бѣлокриницкой іерархіи. Послѣ продолжительныхъ бесѣдъ съ о. Кармазинскимъ и другими православными миссіонерами Поскребенковъ созналъ свое заблужденіе и обратился съ просьбою о присоединеніи къ православной церкви и о. А. В. Кармазинскимъ присоединенъ былъ къ ней положеннымъ чиномъ и сподобился св. причащенія 1885 г. Іюля 18 дня.

Посильно трудились въ отчетномъ году на пользу Братства Св. Креста отдѣленія его: въ Нижегородскомъ уѣздѣ — въ с.с. Маргушахъ и Толмачевѣ; въ Княгининскомъ — въ с. Большой Якшени; въ Лукояновскомъ — въ с.с. Байковѣ и Оброчномъ; въ Васильскомъ — въ с. Воротынцѣ; въ Семеновскомъ — въ с. Борѣ; въ Горбатовскомъ — въ с. Абабковѣ и въ Арзамасскомъ — въ с. Смирновѣ.

Въ Маргушскомъ отдѣленіи членами собесѣдниками въ отчетномъ году состояли тѣ же лица, что и прежде, именно: села Елховки священникъ о. Василій Цвѣтаевъ, села Маргушь священники о. Александръ Бѣ-

лавинъ, села Зеленыхъ Горъ священникъ о. Викторъ Миловидовъ и деревни Отерева крестьянинъ Дмитрій Цотаповъ. Дѣятельное участіе въ дѣлахъ отдѣленія принималъ о. благочинный, священникъ села Терюшева Ѳедоръ Счастневъ. Библіотека отдѣленія достаточна для веденія противораскольничьихъ бесѣдъ; кромѣ книгъ бібліотеки отдѣленія, собесѣдники пользуются старопечатными книгами отъ мѣстныхъ прихожанъ, обратившихся въ православіе изъ раскола. Денегъ въ кассѣ отдѣленія въ концѣ отчетнаго года осталось въ наличности 24 рубля. Дѣятельность членовъ-собесѣдниковъ отдѣленія въ отчетномъ году состояла только въ частныхъ бесѣдахъ какъ съ мѣстными именуемыми старообрядцами, такъ особенно съ православными. Публичныхъ бесѣдъ съ именуемыми старообрядцами не было, влѣдствіе продолжительной болѣзни главнаго члена-собесѣдника о. Цвѣтаева. По донесенію членовъ отдѣленія — о. Счастнева (отнош. отъ 24 января 1886 года за № 59) и о. Цвѣтаева (отчетъ отъ 21 января 1886 года) расколъ въ предѣлахъ отдѣленія почти исчезаетъ; еще упорно онъ держится только въ селѣ Таможниковѣ. Въ отчетномъ году обратилось въ православіе 10 человекъ, изъ коихъ 6 мужескаго пола и 4 женскаго.

Толмачевское отдѣленіе, по донесенію члена его, села Толмачева священника Алексѣя Пѣвницкаго (отъ 5 января 1886 года за № 54) къ концу отчетнаго года имѣло денежные средства въ количествѣ 69 руб. 70 к. Библіотека состояла изъ 50 названій разныхъ противораскольничьихъ книгъ и брошюръ, въ число которыхъ входитъ подъ однимъ названіемъ 100 книжекъ журнала „Истина“. Книги преимущественно новаго изданія; въ старопечатныхъ же книгахъ отдѣленіе терпитъ большой

недостатокъ. Вслѣдствіе этого мѣстные старообрядцы неохотно вступаютъ въ собесѣдованія съ членами-собесѣдниками отдѣленія. Въ отчетномъ году о. Пѣвницкимъ было произведено двѣ публичныхъ бесѣды въ селѣ Ляписахъ и деревнѣ Попадейкѣ. Кромѣ того, о. Пѣвницкій, при всякомъ удобномъ случаѣ, вель частныя бесѣды въ своемъ приходѣ.

Больше-Якшенское отдѣленіе въ отчетномъ году продолжало свою дѣятельность по примѣру прежнихъ лѣтъ. Дѣломъ собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами занимались села Пергалей священникъ о. Александръ (Сахаровскій) и села Кремницкаго священникъ о. Николай Успенскій. О. Сахаровскій состоитъ членомъ-миссіонеромъ отдѣленія со времени его учрежденія (въ 1876 году) и доселѣ съ неослабнымъ усердіемъ продолжаетъ миссіонерскую дѣятельность. Въ отчетномъ году онъ вель противораскольничьи бесѣды въ селахъ: Пергалейхъ, Бутурлинѣ, Наумовѣ, Кеньшевѣ, Уваровѣ и Кремницкомъ. О бесѣдахъ о. Сахаровскій заранѣе извѣщалъ православныхъ и раскольниковъ повѣстками чрезъ волостныя правленія и назначалъ ихъ преимущественно на воскресные дни. Слушателей на бесѣдахъ всегда было много; но собесѣдники отъ именуемаго старообрядчества являлись на собесѣдованія неохотно. — О. Успенскій недавно принялъ на себя пастырское служеніе; но, онъ уже не мало ознакомился съ мѣстнымъ расколомъ и ведеть противораскольничьи бесѣды; къ сожалѣнію, онъ испытываетъ недостатокъ въ книгахъ, необходимыхъ въ собесѣдованіяхъ съ именуемыми старообрядцами. — Въ отчетномъ году въ предѣлахъ отдѣленія присоединено изъ раскола къ православной церкви 12 человекъ. Изъ нихъ священникомъ о. Сахаров-

скимъ присоединено одно семейство, состоящее изъ трехъ лицъ: крестьянина села Кочунова Алексѣя Никифорова Васильева, жены его Анны Антоновой и сына ихъ Алексѣя. Алексѣй Васильевъ и жена его всю свою жизнь находились въ расколѣ — безпоповствѣ и въ незаконномъ сожительствѣ жили 15 лѣтъ; по обращеніи въ православную церковь были повѣнчаны законнымъ бракомъ. Села Уварова священникъ Николай Ласточкинъ присоединилъ изъ безпоповщины къ православію одно семейство, состоящее изъ четырехъ лицъ: крестьянина Михаила Васильева Сокова, жены его Анны Михайловой и дѣтей ихъ: Петра (15 лѣтъ) и Андрея (13 лѣтъ). Дѣти вовсе не были крещены и по сему введены въ православную церковь чрезъ таинство крещенія и миропомазанія. Села Яблонки священникъ Іаковъ Смирновъ, завѣдующій также приходомъ села Моксы, присоединилъ изъ раскола къ православной церкви крестьянокъ одного села: Варвару Ефремову Лазареву, Наталью Сергѣеву Наливину, Матрену Иванову Паншину, Евфимію Иванову Шигину и дочь ея Домну. (Увѣдомленіе о Сахаровскаго отъ 19 января 1886 года за № 5).

Въ составѣ **Вайковскаго** отдѣленія въ отчетномъ году состояли: почетный попечитель отдѣленія, настоятель Нижегородскаго Благовѣщенскаго монастыря о. архимандритъ Лаврентій и члены: села Вайкова священникъ Михайль Смиренскій и села Ильинскаго священникъ Александръ Виноградовъ. Денежныхъ средствъ въ отдѣленіи нѣтъ, но бібліотека достаточна. Члены отдѣленія въ отчетномъ году принимали участіе въ бесѣдахъ, произведенныхъ въ предѣлахъ отдѣленія миссіонеромъ Братства Св. Креста И. П. Ламакинымъ. Кромѣ того, они вели частныя бесѣды преимущественно

но съ своими православными прихожанами, которые обращались къ нимъ за разъясненіемъ разныхъ вопросовъ, касающихся именуемаго старообрядства. Нѣкоторые изъ этихъ православныхъ прихожанъ, подъ руководствомъ своихъ пастырей, сами вступаютъ въ собесѣдованія съ мѣстными раскольниками и ведутъ ихъ довольно успѣшно. Въ отчетномъ году въ мѣстности Байковского отдѣленія одно лицо присоединено изъ раскола къ православію. Кромѣ того, есть лица, — числомъ 10, которые готовы принять православіе, но остаются въ расколѣ изъ боязни предъ старшими. (Сообщ. отъ 2-го января 1886 года за № 1).

Оброченское отдѣленіе Братства въ отчетномъ году имѣло членами тѣхъ же лицъ, что и прежде, именно: предѣдателемъ — благочиннаго села Оброчнаго священника Михаила Доброзракова и членами: села Рождествена священника Василия Амассійскаго, села Ичалокъ священниковъ: Флавія Миловскаго и Александра Захарьевскаго, села Кемли священника Василия Надежина, села Ульяновки священника В. Пѣвницкаго, села Хилкова священника Прогрессова и крестьянъ: села Оброчнаго — Василия Петрова Пентелѣва, Трофима Кундяева, Виктора Коркина и Герасима Алексѣева и села Рождествена Ивана Ѳедотова. Денежныхъ средствъ при отдѣленіи нѣтъ. Библиотека имѣетъ около 150 наименованій противораскольничьихъ книгъ; время отъ времени она пополняется новыми книгами, приобретаемыми на церковныя средства. Расколъ въ предѣлахъ отдѣленія имѣетъ до 1600 послѣдователей, изъ коихъ 726 лицъ мужескаго пола; сосредоточень онъ въ с. с. Кемлѣ, Оброчномъ, Ульяновкѣ, Хилковѣ, Акаевѣ и деревняхъ: Лыковѣ и Ташкинѣ, и въ небольшомъ количествѣ въ

селѣ Ичалкахъ. Всѣ глаголемые старообрядцы — послѣдователи безпоповщинскихъ сектъ: „Спасова Согласія“ и Поморцевъ. Публичныя собесѣдованія съ ними ведетъ преимущественно о. благочинный М. Доброзраковъ совместно съ своимъ прихожаниномъ В. П. Пантелѣевымъ. Бесѣды ведены были осенью, въ Великомъ Постѣ и послѣ Пасхи до Пятидесятницы. Въ отчетномъ году было произведено 15 бесѣдъ въ с.с. Оброчномъ, Ульяновкѣ, Хилковѣ и Акаевѣ и деревняхъ Языковкѣ и Ташкинѣ. Въ селѣ Акаевѣ были произведены три бесѣды совместно съ миссіонеромъ Братства И. П. Ламакинымъ. Кромѣ названныхъ 15 бесѣдъ крестьянинъ Пантелѣевъ одинъ произвелъ нѣсколько бесѣдъ въ деревнѣ Языковкѣ и Ташкинѣ по вызову мѣстныхъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Обращеній изъ раскола въ православіе въ отчетномъ году было два, но это малое количество обращенныхъ не можетъ свидѣтельствовать о малоплодности противораскольничьихъ бесѣдъ. Существенная польза ихъ очевидна изъ того, что прежде въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ, едва десятая часть исполняла христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причащенія, а нынѣ уклоняются отъ этого Святѣйшаго долга лишь закоренѣлые раскольники. (Сообщ. 20 декабря 1885 года за № 279).

Въ совѣтъ **Воротынскаго** отдѣленія Братства состояли въ отчетномъ году слѣдующія лица: предсѣдателемъ — села Чугуновъ священникъ Николай Соколовъ и членами: села Семьяны священникъ Николай Флоринскій и села Бѣлавки священникъ Владиміръ Лебедевъ. Эти же лица были постоянными собесѣдниками съ именными старообрядцами на публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ. Кромѣ ихъ, въ предѣлахъ отдѣленія ревност-

но трудился на поприщѣ миссіонерской дѣятельности постоянный миссіонеръ Братства Св. Креста, крестьянинъ села Ахпаевки Яковъ Петровъ Языковъ. Значительную помощь оказывали миссіонерамъ въ собесѣдованіяхъ члены отдѣленія, крестьяне: села Бѣлавки Арсеній Левашевъ и села Семьяны Іосифъ Ѳедотовъ. — Дежныхъ средствъ въ отдѣленіи было въ отчетномъ году 52 р. 75 к., изъ которыхъ 34 р. 75 к. были остаткомъ отъ предшествовавшаго 1884 года и 18 руб. собраны были отъ жертвователей въ отчетномъ году. Изъ нихъ израсходовано на нужды отдѣленія 26 р. 63 к. и къ концу отчетнаго года осталось 26 р. 12 к. Библіотека отдѣленія, состоявшая изъ 137 экземпляровъ разныхъ старопечатныхъ и новаго изданія книгъ и брошюръ и изъ журналовъ „Братское Слово“, „Истины“ и „Православнаго Собесѣдника“ (1 годъ), въ отчетномъ году пополнилась журналами: „Братскимъ Словомъ“ и „Истиною“, за 1885 годъ, однимъ экземпляромъ „Полнаго собранія сочиненій архимандрита Павла“, изданія 1883 года (1 ч.) и брошюрами: „Бесѣдами Калужскаго Братства о церкви“ (1 экз.), „Бесѣдами священника съ старообрядцами о крестномъ знаменіи“ (5 экз.), пожертвованными авторомъ ихъ, предсѣдателемъ воротынскаго отдѣленія о. Соколовымъ и 1 экземпляромъ брошюры его же сочиненія „Привычка къ суевѣрію“.

Члены-собесѣдники отдѣленія съ усердіемъ трудились на пользу православія. Въ отчетномъ году ими были произведены публичныя бесѣды въ селахъ: Воротынцѣ, Огневомъ Майданѣ, Тубанаевкѣ, Чугунахъ и Осинкахъ. О времени и мѣстѣ этихъ бесѣдъ Совѣтъ отдѣленія заблаговременно (не менѣе, какъ за недѣлю) извѣщалъ православныхъ и глаголемыхъ старообрядцевъ

чрезъ о.о. настоятелей приходскихъ церквей и волостныя правленія. Благодаря этому, бесѣды всегда были многолюдны. Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, члены-собесѣдники усердно вели и частныя бесѣды въ своихъ приходахъ. О. предсѣдатель отдѣленія, кромѣ того, велъ еженедѣльно частныя бесѣды въ селѣ Воротынцѣ въ базарные дни. Постояннымъ сотрудникомъ ему на этихъ бесѣдахъ былъ крестьянинъ Я. П. Языковъ, который, кромѣ того, велъ частныя бесѣды и во многихъ другихъ селеніяхъ, наприм.: въ Ахпаевкѣ, Кріушѣ, Елвашкѣ, Новомъ Усадѣ и друг. Усердная дѣятельность членовъ отдѣленія, по милости Божіей, вознаграждена добрыми плодами. Въ отчетномъ году присоединено къ православной церкви болѣе 40 человекъ. Одни изъ нихъ присоединены прямо къ православной церкви, а другіе — къ единовѣрческой. Прямо къ православной церкви присоединены: села Чугуновъ крестьянская дѣвица Дарья Сергѣева Занозина 16 лѣтъ и того же села крестьянскія дѣти: Петръ и Анастасія Матюнюшкины изъ нѣтовщины; того же села крестьянинъ Лаврентій Сорокинъ 43 л. и жена его Параскева Васильева 42 л. изъ „Спасова Согласія“; села Семьяны: крестьянская дѣвица Евдокія Ильина Ѳедотова 17 л., крестьянинъ Иванъ Ивановъ Лунюшкинъ 19 л., Михайлъ Ивановъ Лунюшкинъ 12 л. и крестьянинъ Яковъ Юсифовъ Тогурзовъ — изъ австрійской секты. Къ единовѣрческой церкви присоединились: села Богородскаго крестьянинъ Юасафъ Ивановъ Мошковъ 36 л. и жена его Анна Герасимова 35 л. съ троиими дѣтьми; того же села крестьянка Евфимія Прокофьева Шлыкова 27 и сестра ея Ольга Прокофьева 13 л., села Спасскаго: — крестьянинъ Иванъ Александровъ Галандинъ 38 л., жена его Евдо-

кія Ефимова 37 л., сынъ ихъ Іаковъ 20 л. съ женой Анной Григорьевой 19 л. и дочь Александра 14 л., села Кріуши крестьянскій сынъ Максимъ Гавриловъ 12 л. — всѣ изъ австрійской секты; села Воротынца: крестьянинъ Ѳеодоръ Ивановъ Сергѣевъ 61 г. и жена его Анастасія Емельянова 62 л., крестьянская вдова Анна Алексѣева Кирѣева 68 л., крестьянская вдова Варвара Кирѣева 68 л., крестьянка Анна Аванасьева Рѣшетникова; села Семьяны крестьянинъ Александръ Егоровъ Гурьевъ 36 л. и жена его Параскева Алексѣева 29 л., села Чугуновъ крестьянинъ Егоръ Ивановъ Кузнецовъ 62 л., села Спасскаго солдатъ Иванъ Герасимовъ Герасимовъ 54 л., крестьянинъ Степанъ Прокофьевъ Діаковъ 55 л., сельца Елвашки крестьянинъ Лонгинъ Григорьевъ Фомичевъ 18 л., крестьянская дѣвица Евдокія Иванова Лапашина 18 л., — всѣ изъ „Спасова Согласія“; сельца Елвашки крестьянинъ Михаилъ Васильевъ Гореховъ 37 л., жена его Дарья Иванова 36 л., съ семействомъ; крестьянинъ Иванъ Михайловъ Горинъ 60 л. и крестьянка Татіана Гарахина 54 л.; села Огнева Майдана крестьянинъ Иванъ Переходцевъ 22 л., — всѣ изъ Поморской секты. Кромѣ того нѣсколько лицъ перешли въ православную церковь изъ единовѣрческой, таковы: села Воротынца крестьянинъ Иванъ Черновъ, села Разнѣжья крестьянинъ Спиридонъ Петровъ Горшникъ съ семействомъ и села Спасскаго крестьянка Ксенія Семенова Гребнева *)

*) **Примѣчаніе.** Въ отчетѣ прошедшаго 1884 года оказались опущенными присоединенныя къ единовѣрческой церкви изъ „Спасова Согласія“ слѣдующія лица: села Ачки крестьянинъ Ѳеодоръ Васильевъ Ладиловъ 49 л., жена его Наталья 48 л., сынъ ихъ Ва-

Изъ означенныхъ обращеній особеннаго вниманія заслуживаютъ обращенія крестьянъ—села Спасскаго Ивана Александрова Баландина и села Чугуновъ Егора Иванова Кузнецова. Это были весьма вліятельные расколоучители. Первый распространялъ плевелы раскола во всемъ Васильскомъ уѣздѣ, а второй—преимущественно въ приходѣ села Чугуновъ. Благодаря отчасти обращенію послѣдняго, въ селѣ Чугунахъ нѣкоторые изъ пожилыхъ лицъ, доселѣ удалявшихся отъ церкви, нынѣ не только стали ходить въ православный храмъ, но и причащались Св. Таинъ, таковы: Харитонъ Васильевъ Хрѣновъ 71 г., никогда доселѣ не причащавшійся; Домника Платова 50 л., не причащавшаяся 40 л., Степанъ Ѳедотовъ, не бывшій у исповѣди и Св. Причастія 25 л., Лаврентій и Параскева Сорокины, не причащавшіеся 22 г., Татьяна Клокова—тоже 22 г., Михаилъ Ронжинъ—25, Гликерія Секачева—23 г., Яковъ Галинъ—22 г. и др.—(Сообщ. Совѣта Ворогынскаго отдѣленія отъ 4 января 1886 г. за № 1).

Борское отдѣленіе Братства въ отчетномъ году имѣло тѣхъ же членовъ, что и въ предшествующіе годы. Предсѣдателемъ отдѣленія Братства былъ благочинный, села Бора священникъ Василій Вѣляевъ, бібліотекаремъ и казначеемъ села Кононова священникъ Евгений Добролюбовъ; членами: села Бора священникъ Владиміръ Тихомировъ, села Мухина Успенской церкви священникъ Іоаннъ Кенарскій и Ильинской единоувѣр-

силій 23 л. и жена его Варвара 21 г., крестьянинъ Василій Аванасьевъ Зотинъ 38 л. и жена его Дарья 37 л. съ тройми дѣтьми; села Богородскаго крестьянинъ Ѳедоръ Матвѣевъ Семаковъ 40 л., жена его Іуліанія 40 л. съ 4 дѣтьми; крестьянинъ Иванъ Ивановъ Мошковъ 30 л. и жена его Параскева 30 л.

ческой церкви священникъ Василій Менцерскій и села Собчина священникъ Петръ Пѣвницкій. Эти священники были и миссіонерами отдѣленія. Кромѣ ихъ, въ отдѣленіи состояли миссіонерами крестьяне—деревни Золотова Ефимъ Сурковъ и деревни Боталова Иванъ Аванасьевъ. Последніе получали отъ отдѣленія небольшое вознагражденіе— по 15 руб. каждый. Денежныя средства отдѣленія по примѣру прежнихъ лѣтъ, состояли изъ 1/2 к. сбора съ каждой души приходской церкви. Въ отчетномъ году этотъ сборъ простирался до 100 руб. Эта сумма распредѣлялась такъ-же, какъ и въ прежніе годы: часть ея употреблена на благотворительную бібліотеку, часть на церковно-приходскую Городищенскую школу и часть собственно на нужды отдѣленія Братства. Большая часть сбора около 70 руб. была употреблена въ отчетномъ году собственно на нужды отдѣленія, именно: на приобрѣтеніе старопечатныхъ и новаго изданія книгъ около 50 руб., на разъѣзды миссіонерамъ 12 р. 35 коп., остальные на переплетъ книгъ и шкафъ для нихъ. Къ концу отчетнаго года осталось 11 руб., которые хранятся у о. председателя отдѣленія. Библіотека отдѣленія имѣетъ всѣ, необходимыя для собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами, книги стараго и новаго изданія. Въ отчетномъ году она пополнилась вторымъ экземпляромъ слѣдующихъ книгъ, приобрѣтенныхъ на Нижегородской ярмаркѣ: Кирилловой книги, книги о Вѣрѣ, Большаго Катихизиса, Обличенія неправды раскольнической, Пращицы, Розыска, Стоглава (изд. Кожанчикова). Эти книги приобрѣтены во 2 экземпляръ для употребленія ихъ миссіонерами при разъѣздахъ по отдаленнымъ селеніямъ. Кромѣ ихъ, на Нижегородской ярмаркѣ приобрѣтены „Дѣянія“ К.

Баронія. Изъ необходимыхъ старопечатныхъ книгъ отдѣленію остается пріобрѣсти только книги Никона Черной Горы.

При достаточныхъ пособіяхъ члены-собесѣдники Борскаго отдѣленія продолжали, по примѣру прежнихъ лѣтъ, посильно служить свѣдѣлу Братства Св. Креста. Они по воскреснымъ днямъ въ Знаменской церкви съ усердіемъ вели публичныя противораскольническія бесѣды. Бесѣдамъ предшествовало объясненіе воскреснаго Евангелія съ нравственнымъ приложеніемъ, примѣнительно къ случаямъ и понятіямъ народа. Объясненіемъ Евангелія занимались по очереди всѣ члены отдѣленія — священники. Самыя же противораскольническія бесѣды, слѣдовавшія за объясненіемъ Евангелія, производились миссіонерами отдѣленія, крестьянами — Сурковымъ и Аванасьевымъ, съ нерѣдкимъ, впрочемъ, дѣятельнымъ участіемъ и членовъ-священниковъ.

Къ сожалѣнію, мѣстные расколоводители въ отчетномъ году ни разу не являлись на собесѣдованія въ Знаменскую церковь; это обстоятельство должно было измѣнить характеръ бесѣдъ: вмѣсто собесѣдованій велись бесѣды, въ которыхъ то раскрывалась какая либо нравственная или догматическая истина примѣнительно къ расколу, то дѣлались сообщенія о какихъ либо выдающихся въ мѣрѣ раскола событіяхъ съ критическими замѣчаніями о нихъ. Впрочемъ, не имѣя возможности собесѣдовать съ представителями мѣстнаго раскола въ Знаменской церкви, миссіонеры отдѣленія произвели не мало собесѣдованій съ ними въ частныхъ домахъ. Таковыя собесѣдованія были неоднократно въ селахъ: Кантауровѣ, Васильковѣ, Юрасовѣ, Толоконцевѣ, Развильѣ, Борѣ и деревнѣ Филипповской. Какъ на болѣе замѣчательныя изъ нихъ, мож-

но указать на собесѣдованія, произведенныя на 4 недѣль Великаго Поста въ домѣ вліятельнаго безпоповца Токарева. Чтобы утвердиться въ „правости своей вѣры“, какъ выражаются сами именуемые старообрядцы, онъ вызвалъ къ себѣ извѣстнаго въ окрестности своею начитанностью и вліяніемъ безпоповщинскаго учителя Келейникова на бесѣду съ миссіонеромъ отдѣленія Сурковымъ. Собесѣдованія между ними продолжались два дня сряду и были весьма оживленны. Достоинно вниманія то, что Келейниковъ, не смотря на усиленные приглашенія побесѣдовать съ православными миссіонерами публично въ православномъ храмѣ, отъ этаго отказался. Предметомъ собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами были вопросы о перстосложеніи, клятвѣ Московскаго собора 1667 г., антихристовой печати и о „новшествахъ и ересьяхъ“ православной русской церкви со времени патріарха Никона. Когда же не было собесѣдниковъ со стороны раскола, то на бесѣдахъ было раскрываемо ученіе о церкви, таинствахъ, безблагодатности такъ называемаго австрійскаго священства и др. Польза миссіонерской дѣятельности о. о. членовъ и сотрудниковъ Борскаго отдѣленія несомнѣнна: замѣтно слабѣсть фанатизмъ раскола и постепенно усиливается довѣріе народа къ православному духовенству. Последнее подтверждается, наприм., тѣмъ, что въ Городищенской церковно-приходской школѣ, а также и въ другихъ народныхъ училищахъ слушаютъ Законъ Божій вмѣстѣ съ православными и дѣти раскольниковъ. Были случаи и обращенія изъ раскола въ православіе. (Сообщ. 22 января 1886 г. за № 54).

Абабковское отдѣленіе Братства въ минувшемъ году имѣло въ своемъ составѣ прежнихъ лицъ: Денеж-

ныхъ средствъ въ наличности осталось къ 1886 году 45 руб. 50 коп. Библіотека отдѣленія состоитъ изъ небольшого количества пособій, прибрѣтенныхъ на средства отдѣленія; старопечатныя же книги въ небольшомъ количествѣ имѣются при Троицкой церкви села Абабкова. Члены отдѣленія вели противораскольничьи бесѣды каждый отдѣльно. Одинъ изъ нихъ, благочинный села Абабкова священникъ Дмитрій Лебединскій, велъ частныя бесѣды съ именуемыми старообрядцами своего прихода по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ: завидѣвъ прихожанъ, празднично сидящихъ у своихъ домовъ, онъ подходилъ къ нимъ и заводилъ рѣчь о предметахъ, касающихся раскола; являлись совопросники и начиналось собесѣдованіе. Предметами такихъ собесѣдованій были вопросы: о церкви и таинствахъ (протавъ безпоповцевъ), о клятвахъ Московскаго собора 1667 г., о перстосложеніи для крестнаго знаменія и въ некоторые другіе. Другой членъ отдѣленія, священникъ села Ярымова Дмитрій Мегистовъ, по прошлогоднему, велъ противораскольничьи бесѣды въ своей приходской деревнѣ Маломъ Мартовѣ. Къ сожалѣнію, на эти бесѣды раскольники являлись меньше, чѣмъ въ предыдущемъ году; это отчасти объясняется тѣмъ, что главные предметы собесѣдованій, особенно ихъ интересующіе, были исчерпаны прежде. Видимымъ плодомъ собесѣдованій въ минувшемъ году было обращеніе изъ раскола въ православную церковь двухъ братьевъ крестьянъ деревни Мартова Михаила и Дмитрія Петровыхъ и Шаровыхъ. (Сообщ. 26 января 1886 г. за № 45).

По сообщенію и. д. благочиннаго 3 округа Арзамасскаго уѣзда, села Старого Иванцева священника Павла Орлова (отъ 10 февраля 1886 г. за № 44) въ

Смирновскомъ отдѣленіи Братства публичныхъ противораскольническихъ бесѣдъ въ отчетномъ году не производилось, за выбытіемъ въ другой приходъ бывшаго миссіонера отдѣленія священника села Смирнова Константина Малицкаго. Библіотека отдѣленія передана о. Малицкимъ въ церковь села Великаго Врага.

По распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ пособіе и руководство въ борьбѣ съ расколомъ старообрядства изъ Конторы Московской Синодальной Типографіи въ Братство Св. Креста прислано 11 наименованій брошюръ, въ количествѣ 30 экземпляровъ каждаго наименованія для безмездной раздачи священникамъ Нижегородской Епархіи, приходы которыхъ наиболѣе заражены расколомъ. Эти брошюры слѣдующія: Архимандрита Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря Павла сочиненія: 1) Различіе уставовъ о поклонахъ и церковномъ пѣніи; 2) Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій, приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви; 3) Бесѣды о свидѣтельствахъ и святоподобіяхъ, приводимыхъ поповцами въ защиту ихъ глаголемаго священства, и 4) Бесѣды о пришествіи Пророковъ Иліи и Эноха и объ антихристѣ; профессора Казанской академіи Н. И. Ивановскаго брошюры: 5) О таинствѣ Св. Причастія по ученію старообрядцевъ безпоповщинскаго согласія и 6) О безпоповщинской исповѣди; изданія Синодальнаго и Братства Св. Петра митрополита брошюры: 7) О вѣчности церкви Христовой и ея Тайнъ; 8) свидѣтельства о трегубомъ аллилуа; 9) Свидѣтельства о разностяхъ въ чтеніи Символа вѣры; 10) Свидѣтельства древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ о достопоклоняемомъ имени Христа Спасителя Іисусъ, и 11) свидѣтельства о древ-

ности перстосложенія именованнаго и троеперстнаго. Искренно благодарный отдѣленіямъ Братства Св. Креста Совѣтъ сего Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, старался съ своей стороны содѣйствовать имъ по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ. Содѣйствіе это состояло по преимуществу въ томъ, что въ помощь собесѣдникамъ отдѣленій Совѣтъ посылалъ своихъ миссіонеровъ, въ лицѣ крестьянина села Вершинина И. П. Ламакина и крестьянина села Ахпаевки Васильскаго уѣзда Я. П. Языкова, которые дѣятельностью еще прежнихъ лѣтъ заявили свое знаніе и опытность въ дѣлѣ миссіонерства среди глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ заключеніе Совѣтъ Братства Св. Креста считаетъ своею пріятною обязанностию выразить искреннюю благодарность всѣмъ сочувствующимъ дѣлу Братства и принявшимъ посильное участіе въ святомъ дѣлѣ вразумленія и обращенія заблудшихъ брагій нашихъ, глаголемыхъ старообрядцевъ, къ православнои церкви.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Нижегородскаго Братства Св. Креста за 188⁵/₆ годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

І. Членскіе взносы: (*)

Аргентовъ А.; священн. с. Сосновскаго 3 р., Алишій, арх. настоятель Высокогорской пустыни 3 р., Алъевъ

*) Примѣчаніе. Въ этомъ отчетѣ занесены членскіе взносы, полученные казначеимъ Братства по 16 марта включительно.

А., свящ. с. Туманова 3 р., Аргентовъ С., свящ. с. Кирилловки 3 р., Асенефа, игуменія Нижегород. Крестовоздвиженскаго монастыря 5 р., Бѣляевъ В. Ив., свящ. с. Боръ за 1886 г. 3 р., Быстровидовъ К., свящ. г. Василя-Сурска 3 р., Боголюбовъ М., свящ. с. Сумокъ 3 р., Вишневскій Ив. Ив., свящ. Богадѣленской церкви 3 р., Виноградовъ Ив. 3, протоіерей 3 р., Воскресенскій П., свящ. с. Мурашкина 3 р., Владимірскій В. К., свящ. с. Череватова 3 р., Владимірскій Порф. Іоас. кафедральный протоіерей 3 р., Востоковъ М. И., протоіерей ярмарочнаго собора 3 р., Годневъ Г. В., протоіерей Ректоръ Семинаріи 3 р., Доброзраковъ Т., свящ. Единовѣрч. церкви 3 р., Долговъ А. В., коллежскій совѣтникъ 6 р., Знаменскій А. Т., протоіерей 3 р., Зефировъ В., благочинный свящ. с. Мурашкина 3 р., Ива-ницкій П. М., свящ. кафедральнаго собора 3 р. Кудрявцевъ Р. П., ключарь кафедральнаго собора 3 р., Крыловъ А. А., протоіерей; законоучитель аракч. кад. корп. 3 р., Крапивинъ А., свящ. с. Осинокъ 3 р., Лебединскій Н. В., протоіерей за 1884 и 5 гг. 6 руб., Лѣствицкій П., свящ. с. Степанова 3 р., Лавровъ О., благочинный, свящ. с. Алексіевскаго 3 р., Лаврентій, архимандритъ, настоятель Благовѣщ. монастыря 5 р., Листовъ И. Г., свящ. Крестовоздвиженскаго монаст. 3 р., Никольскій М. М., протоіерей с. Городца 3 р., неизвѣстный чрезъ-свящ. с. Сосновки А. Аргентова 3 р., Никольскій П. П., свящ. кафедральнаго собора 3 р., Никольскій П., свящ. с. Козьмина Усада 3 р., Орнатскій П., свящ. с. Копосова 3 р., Огневскій А., свящ. с. Хмѣлевки 3 р., Орловъ Д. Е., протоіерей Покровской церкви 3 р., Подольскій А., свящ. с. Лыковицы въ апрѣль 1885 г. за 1884 и 5 г. 6 р., Подольскій же

А., свящ. с. Дыковицины въ августѣ 1885 г. 10 руб.,
 Полисадовъ Г. А. инспекторъ Семинаріи 3 р., Цаль-
 мовъ М. С. преподаватель Семинаріи 3 р., Прилежаевъ
 А. П., свящ. Казанской церкви 3 р., Румянцевъ А.
 С., свящ. Алексіевской церкви 3 р., Рождественскій
 В. П., протоіерей 3 р., Раевскій А. И., Директоръ
 народныхъ училищъ 3 р., Розановъ Д. И., свящ. ка-
 едральнаго собора 3 р., Рожанскій І., свящ. с. Шо-
 кина 3 р., Рукавишниковъ И. М., нижегородскій ку-
 пецъ 3 р., Розовъ Е. И., свящ. 1-го тюремнаго замка
 3 р., Садовскій А. А., протоіерей 3 р., Страховъ Д.
 И., протоіерей Вознесенской церкви 3 р., Соболевъ В.
 А., Нижегородскій городской голова 5 р., Сапожниковъ
 А. Ѳ., Нижегородскій купецъ 5 р., Страгородскій В.
 Д., протоіерей Предтеченской церкви 3 р., Торсуевъ
 А. С., Нижегородскій купецъ 3 р., Триумфовъ Іоаннь
 свящ. г. Балахны 3 р., Успенскій А., свящ. с. Микря-
 кова 3 р., Успенскій Н. П., протоіерей 3 р., Флорин-
 скій Н., свящ. с. Семьяны 3 р., Фіалковскій И. В.,
 свящ. Владимірской церкви 3 р., Фіалковскій П. Г.,
 свящ. кладбищ. церкви 3 р., Цвѣтковъ А., свящ. с.
 Воротынца 5 р., Червевъ В., церковный староста Ва-
 силия-Сурска 3 р., Юрасовъ К., свящ. с. Чернаго 3 р.,
 Яхонтовъ И. В., свящ. ярмарочнаго собора 3 руб.,
 итого 215 р., Аэдоницкій П. Ѳ., протодіаконъ каедр-
 альнаго собора 1 р., Воскресенскій А. Ѳ., свящ. Трех-
 святительской церкви 2 р., Глазковъ А., свящ. с. Покров-
 скаго Майдана 1 р., Доброславинъ М., свящ. с. Огнева
 Майдана 1 р., Добротинъ А., свящ. с. Кекина 2 р.,
 Крыловъ А., свящ. с. Спирина 2 р., Крыловъ К., діа-
 конъ каедральнаго собора 50 к., Лауричь М., свящ.
 с. Быковки 1 р., Лебедевъ В., свящ. с. Бѣлавки 2 р.,

Малиновскій Д., діаконь кафедральнаго собора 50 к.,
 Покровскій А., діаконь ярмарочнаго собора 1 р., Сибѣж-
 ницкій А., діаконь собора ярмар. 1 р., Соболевъ П.,
 свящ. с. Юрина 1 р., Фаминскій А. С., свящ. 1 р.,
 Фонтановъ И., діаконь кафедральнаго собора 50 коп.,
 Итого 17 руб. 50 к.

II.

Пожертвованія отъ церквей, причтовъ и прихожанъ
 разныхъ церквей Нижегородской Епархіи, полученныя
 чрезъ оо. благочинныхъ: *)

1) По вѣдомству благочиннаго г. Арзамаса прото-
 іерея Іоанна Страгородскаго: отъ причта Воскресенска-
 го собора 3 руб., причта Крестовоздвиженской церк-
 ви 2 руб., причта Введенской церкви 1 руб., свящ.
 Ильинской церкви о. Ястребскаго 1 руб., свящ. Со-
 фійской церкви А. Раева 1 руб., причта Свято-Ду-
 ховской церкви 1 р., причта Благовѣщенской церкви
 3 р., причта Богословской церкви 50 к., причта Христо-
 рождественской церкви 1 р., причта Спасской церкви
 1 р., причта Троицкой церкви 50 к., причта Всесвят-
 ской кладбищенской церкви 1 р., причта Введенской
 церкви 50 к., причта Никольскаго монастыря 1 р.,
 причта Тихвинской кладбищенской церкви 1 р., причта
 Владимірской церкви 1 р., причта Алексіевской общины
 3 р., причта с. Краснаго 3 р., причта с. Кичанзина 1 р.,
 причта с. Водоватова 3 р., Семеновскаго причта 3 р.,
 причта с. Абрамова 7 р., старосты церковнаго Катаева
 1 р., причта с. Ивановскаго 1 р., причта с. Новаго

*) Примѣчаніе. Членскіе взносы, полученныя чрезъ оо. благо-
 чинныхъ, занесены въ отдѣлъ членскихъ взносовъ (см. выше).

Усада 5 р., причта с. Ямской Слободы 1 р., причта и старосты с. Выъздной Слободы 5 р. — всего 53 р. 50 к.

2) По вѣдомству благочиннаго 2 Арзамасскаго округа, села Собакина свящ. Михайла Яхонтова 4 р. 62 к.

3) По вѣдомству благочиннаго 1 округа Сергачскаго уѣзда, с. Кладбищъ свящ. Николая Никольскаго 9 р. 25 к.

4) По вѣдомству благочиннаго 3 округа Сергачскаго уѣзда с. Кекина свящ. Иоанна Добротворскаго: отъ церковнаго причта сель: Какина 5 р. 70 к., Сыченокъ 1 р. 30 к., Итманова 2 р. 50 к., Глушенокъ 75 коп., Ново-Молчанова 1 р. 15 к., Ушакова 1 р. 55 к., Звърева 1 р., Смирнова 1 р. 25 к., Субботина 1 р. 50 к., Гагина 2 р. 15 к., Юрьева 1 р. 75 к., Мишукова 50 коп., Панова-Леонтьева 50 к., Болобонова 2 р. 50 к., Ново-Еделева 78 к., Свербина 1 р. 5 коп., Шарпова 2 р. 50 к., Осиновки 1 р., Гуленокъ 90 к., Моисеевки 1 р. 14 к., Карауловки 1 р. 30 коп.; всего 32 р. 77 к.

5) По вѣдому благочиннаго 4-го округа Сергачскаго уѣзда, села Алексіевскаго священника Феодосія Лаврова: отъ подвѣдомственныхъ ему приходоу сель: Казаринова 1 р., Знаменскаго 2 р., Селищъ 1 р., Чукаль 1 р. 10 к., Апраксина 1 р. 7 коп., Черновскаго 50 к., Покрова 2 р., Панова-Осинова 50 коп., Ляпни 1 р. и отъ прочихъ сель 1 р. 87 к.; всего 11 р. 4 к.

6) По вѣдомству благочиннаго 5-го округа Балахнинскаго уѣзда, села Ступина свящ. Алексія Крылова отъ причтовъ и старостъ церковныхъ 3 р. 30 к.

7) По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, Балахнинскаго уѣзда, села Кагунокъ протоіеря Михайла Востокова 9 р. 60 к.

8) По вѣдомству благочиннаго г. Ардатова, Ильинской церкви свящ. Александра Колосовскаго 15 руб. 20 к.

9) По вѣдомству благочиннаго 2-го округа Княгининскаго уѣзда, села Большаго Мурашкина свящ. Василия Зефирова: отъ о. благочиннаго 1 р. 60 к., отъ причтовъ церковныхъ 6 р. 40 к.

10) По вѣдомству благочиннаго 2-го округа, Макарьевского уѣзда, села Татинца свящ. Николая Славодубова 24 р. 40 к.

11) По вѣдомству благочиннаго 3-го округа, Макарьевского уѣзда, села Воздвиженскаго свящ. Иоанна Глазкова 5 р. 50 к.

12) По вѣдомству благочиннаго 4 округа, Нижегородскаго уѣзда, села Терюшева свящ. Ѳедора Счастлива 18 р.

13) По вѣдомству благочиннаго 3 округа Нижегородскаго уѣзда, села Берсеменова свящ. Петра Коридалина 16 р.

14) По вѣдомству благочиннаго 2 округа, Сергачскаго уѣзда, с. Утки свящ. Павла Серебровскаго 22 р.

15) По вѣдомству благочиннаго 2 округа, Горбатовскаго уѣзда, села Павлова протоіерея Павла Благообразова 10 р. 70 к.

16) По вѣдомству благочиннаго 1 округа Нижегородскаго уѣзда, села Крутца свящ. Павла Серебровскаго 6 р. 79 к.

17) По вѣдомству благочиннаго 1 округа Васильскаго уѣзда, священника г. Василя Константина Быстровидова (вся эта сумма (37) помѣщена въ числѣ членскихъ взносов и пожертвованій менѣе сихъ взносов) 37 р.

Итого 250 в. 67 копейка

III

Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Монаста, Епископа Нижегородскаго м. Арзамасскаго пожертвовано 100 руб., отъ настоятеля Московскаго Покровскаго монастыря арх. Андрея пожертвовано 10 р.

отъ продажи брошюры: „Покаянная, Крестопоклонная хартия“ Преосвящ. Іереміи получено 6 р. 50 к., изъ Нижегородскаго Николаевскаго Общественнаго Банка, 0/0 по билету купца А. М. Губина на капиталъ 100 р. за время съ 29 августа 1884 года 5 р. 15 к., изъ нижегородскаго Александровскаго Дворянскаго Банка, по двумъ билетамъ онаго, на капиталъ 200 р. 0/0 получено 18 р. 60 к., изъ Нижегородскаго губернскаго казначейства по двумъ Государственнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ (250 р. каждый) за 1885 г. 0/0 получено 20 р., изъ Комитета свѣчнаго завода процентовъ на квитанцію, записанную въ книгѣ прихода подь 24 января за 1½ мѣсяца по 8 марта на 116 р.—85 коп. Итого 161 р. 10 к. Всего въ отчетномъ году поступило на приходъ 644 р. 27 коп.

РАСХОДЪ.

Библіотекарю Братства свящ. А. В. Кармазинскому вознагражденія за годь 50 р., миссіонеру Братства И. П. Ламакину за труды и на разъѣзды по епархіи для бесѣдъ съ старообрядцами вознагражденія за годь 600 руб., миссіонеру Братства Я. П. Языкову за труды по веденію имъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами, вознагражденія по 5 руб. въ мѣсяць, впередь до августа 1886 года 80 р., за 10 книжекъ журнала „Истина“ въ Славянскую типографію 5 р., письмоводителю Братства Василію Богословскому жалованья по мартъ сего 1886 г. 24 руб., служителю П. за труды по уборкѣ церкви послѣ бесѣдъ и разноску бумагъ за то же время 6 р., въ типографію М. Лебедева за отпечатаніе и брошюровку 600 экземпляровъ отчета Братства

Св. Креста за 1884 годъ — 18 р., за напечатаніе 300 экзем. пригласительныхъ писемъ на почтовой бумагѣ 4 р. 50 к. и 150-ти объявленій 1 р. 20 к., всего 23 р. 75 к.; за разсылку приглашеній къ годичному собранію Братства и за разклейку по столбамъ и разноску по магазинамъ объявленій о днѣ празднованія годовщины Братства 1 р. 50 к.; за напечатаніе приглашеній къ членскимъ взносамъ и разсылку этихъ приглашеній 2 р.; за почтовую бумагу 75 к.; за отпечатаніе въ „Биржевомъ Листкѣ“ объявленія о времени начатія собесѣдованій съ именуемыми старообрядцами 1 р.; за книжку для черновой записи прихода и расхода суммъ по Братству 30 к.; въ редакцію журнала „Братское Слово“ съ выпиской сего журнала за 1883-й, 4-й, 5-й и 6-й гг. 18 руб., на почтовые расходы 6 р. 95 к. Итого въ расходѣ за отчетный годъ 819 р. 25 коп.

А всего въ отчетномъ году съ 1 апрѣля 1875 г. по 16 марта сего 1886 года поступило на приходъ наличными 644 р. 27 к., да оставалось отъ прошедшаго года всего 2761 руб. 94 коп., итого съ остававшимися денегъ 3406 р. 21 коп.

За исключеніемъ расхода въ 1885—6 году 819 р. 25 коп., въ остаткѣ къ 16 марта 1886 года состоитъ 2586 руб. 96 коп.

И М Е Н Н О :

а) Наличными 76 р. 96 к.; б) въ комитетѣ свѣчнаго завода 1710 руб.; в) въ двухъ билетахъ Александровскаго Дворянскаго банка 200 р.; г) въ одномъ билетѣ Николаевскаго городскаго обществ. банка 100 р. и д) въ двухъ Государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ 500 руб.

О Т Ч Е Т Ъ
о приходѣ и расходѣ суммъ приходскаго Попечительства при Нижегородской Рождественской Богородицкой церкви (Строгановской) со дня открытія его, 17 марта 1835 года по 1-е января 1886 года.

Приходъ. 1) Пожертвовано единовременно 30-ю лицами 850 р.; 2) изъ кружекъ получилось сбору: въ апрѣль 40 р. 1 к., въ маѣ—35 р. 21 к., въ іюнь—26 р. 50 к., въ іюль—37 р. 25 к., въ августъ—43 р. 20 к., въ сентябрѣ—40 р. 5 к., въ октябрѣ—27 руб. 58 к., въ ноябрѣ—22 р. 44 к. и въ декабрѣ 49 руб. 29 к., а всего 321 р. 53 к.; 3) съ капитала, находившагося на текущемъ счету въ Купеческомъ банкѣ получилось процентовъ 14 р. 58. Итого 1,186 р. 11 коп.

Расходъ. 1) Выдано въ пособіе діакону В. А. Невскому 100 р.; 2) выдано въ пособіе бѣднымъ прихожанамъ и нищей братіи съ 1-го мая по 1-е января 139 р.; 3-е) выдано бѣдной крестьянкѣ на погребеніе мужа 5 р.; 4-е) уплочено за вырѣзку надписей на кружкахъ 4 р. Итого 248 р.

За исключеніемъ расхода состоитъ къ 1-му Января 1886 года въ остаткѣ: На текущемъ счету въ банкѣ 814 р. 58 к. Наличными въ кассѣ Попечительства 123 р. 53 к.—938 р. 11 к. Всего 1.186 р. 11 к.

При Попечительствѣ открыта Церковно-приходская школа (женская) для 25-ти дѣтей. Составъ Попечительства: Непремѣнные члены: священники Д. В. Покровский и Н. Ф. Царевскій, діаконъ В. А. Невскій и церковный староста И. К. Ширшовъ; избранные члены: А. М. Чирковъ, А. П. Большаковъ, А. А.

Золотиловъ, А. А. Добровъ, М. Е. Соболевъ, Я. М. Соболевъ, М. П. Ермолаевъ, Н. П. Ермолаевъ, М. И. Сорокинъ, Я. В. Прядильщиковъ, А. И. Калашниковъ, А. К. Федоровцевъ, И. С. Ширкалинъ, Г. П. Ястребовъ и В. А. Соболевъ—онъ-же Предсѣдатель Попечительства.

Состоящее подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** покровительствомъ **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ** общество спасанія на водахъ.

НАСТАВЛЕНІЕ

для спасанія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни.

Наставленія для спасанія утопающихъ.

1. Приближаясь къ утопающему, увѣрьте его громкимъ и твердымъ голосомъ, что онъ спасенъ.

2. Прежде чѣмъ броситься въ воду, для спасанія его, снимите, или сорвите съ себя какъ можно скорѣе и сколь возможно болѣе платья, но если нѣтъ времени, то, во всякомъ случаѣ, снимите сапоги, развяжите завязки исподняго платья и выверните карманы,—въ противномъ случаѣ, наполнившись водою, они будутъ тянуть васъ къ низу.

3. Подплывая къ утопающему, не хватайте его, если онъ бьется, но держитесь нѣсколько секундъ въ небольшомъ разстояніи отъ него, до тѣхъ поръ, пока онъ не успокоится;—въ высшей степени опасно хватать бьющагося въ водѣ человѣка. Если же нельзя ждать, пока онъ совершенно выбьется изъ силъ, то приблизьтесь къ нему, съ вытянутыми впередъ руками,

чтобъ схватить его, нижеуказаннымъ образомъ, прежде, чѣмъ онъ успѣетъ схватиться за васъ и лишить васъ свободы движенія.

4. Подплывъ къ утопающему, схватите его тотчасъ за волосы и переверните его какъ можно скорѣе на спину; если же волосы коротко выстрижены, или ихъ вовсе нѣтъ, то старайтесь схватить за плечо или за руку, повыше кисти, а въ случаѣ утопающей въ одеждѣ, захватите ее въ складку на груди, близь шеи, и поверните утопающаго на спину; дерните его, чтобъ онъ всплылъ, и потомъ сами повернитесь также на спину и плывите къ берегу, или судну, держа спасаемаго человѣка такъ, чтобы и онъ и вы были на спинѣ и его спина прилегала бы къ вашему животу.

Этимъ способомъ вы достигнете берега, или судна, гораздо скорѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ, и можете плыть, поддерживая двухъ и даже трехъ человѣкъ. Достоинство этого способа состоитъ также въ томъ, что онъ даетъ возможность держать лицо спасаемаго человѣка надъ уровнемъ воды. Самое важное обстоятельство при всемъ вышесказанномъ состоитъ въ томъ, чтобы быстро схватить утопающаго и положить какъ его, такъ и себя, на спину.

5. Если утопающій пошелъ ко дну, мѣсто, гдѣ онъ находится, при спокойной водѣ, опредѣляется воздушными пузырями, которые отъ времени до времени появляются на поверхности воды. При этомъ, разумѣется, надо принимать въ расчетъ дѣйствіе теченія, которое сноситъ пузыри въ сторону. Можно не рѣдко спасти пошедшаго ко дну человѣка и возвратить его къ жизни, нырнувъ за нимъ по направленію, указанному этими пузырями.

6. Пырнувъ за лежащимъ на днѣ человѣкомъ, слѣдуетъ схватить его одною рукою, вышеуказаннымъ образомъ, а другою рукою и ногами дѣйствовать, чтобъ всплыть на поверхность вмѣстѣ съ утопшимъ.

7. Если дѣло происходитъ въ морѣ и отъ берега идетъ сильное теченіе, то благоразумнѣе удерживаться на мѣстѣ, лежа на спинѣ, пока не подоспѣтъ помощь. Не мало людей погибло отъ истощенія силъ, вслѣдствіе желанія добраться до берега во время отливнаго теченія; если бы они, вмѣсто того, держались на мѣстѣ, къ нимъ могла бы быть послана шлюпка, или другаго рода помощь. Держаться на спинѣ возможно въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

8. Эти наставленія относятся одинаково ко всѣмъ обстоятельствамъ и примѣнимы какъ къ самой взволнованной, такъ и спокойной водѣ.

Наставленія для поданія первой помощи утопленникамъ.

Утопленнику, какъ бы долго онъ ни находился подъ водою и какой бы ни былъ родъ мнимой смерти, **непремѣнно слѣдуетъ подавать пособіе**, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда обнаружился единственно вѣрный признакъ дѣйствительной смерти — гніеніе тупа.

Прежде всего: не теряя времени, слѣдуетъ: послать за врачомъ; послать за одѣялами и сухимъ платьемъ; приготовить все, что нужно для согрѣванія утопленника, т. е. бутылки или кувшины съ горячею водою, нагрѣтые кирпичи или утюги, мѣшки съ горячею золою или пескомъ, грѣлки и т. п.; удалить всѣхъ лишнихъ людей. 3 или 4 человѣка совершенно достаточны для подачи пособія.

Вынутаго изъ воды утопленника ни подь какимъ видомъ не слѣдуетъ ни откачивать на бочкѣ или другимъ способомъ, ни вообще раскачивать, ни ставить на ноги, ни сажать, хотя бы онъ обнаруживалъ слабые признаки жизни, ни приподымать за ноги.

Подавать пособіе слѣдуетъ на мѣстѣ, куда вытасченъ утопленникъ, на берегу или на лодкѣ, не теряя ни минуты и буквально, исполняя слѣдующее наставленіе, въ томъ порядкѣ, какъ оно изложено: *)

1) Положить утопленника на правый бокъ такъ, чтобы голова была немного выше ногъ.

2) Очистить ротъ, глотку и ноздри отъ находящихся тамъ жидкостей и слизи, посредствомъ пальца, платка или бородки пера.

3) Наклонить голову впередъ, приподымая слегка за плечи, поддерживая лобъ и развода челюсти, чтобы облегчить изліяніе воды.

4) Обнажить быстро, но безъ толчковъ и сотрясеній тѣла, верхнюю часть туловища (шею, грудь) отъ одежды, разрѣзавъ платье въ случаѣ надобности; распустить поясъ, разстегнуть исподнее платье и бѣлье.

5) Стараться вызвать чиханіе, давая нюхать нашатырный спиртъ, жженныя перья, уксусъ и т. п., или щекотать въ ноздряхъ и въ зѣвѣ бородкою пера или жесткимъ шнуркомъ.

6) Спрыснуть внезапно лицо и грудь холодною или теплою водою.

*) Одинъ изъ присутствующихъ можетъ читать наставленіе, а другой приводить въ исполненіе продиктованное.

Если дыханіе не появляется, то слѣдуетъ возбудить его искусственно, для чего: (*)

7) Быстро осушить тѣло, слегка обтереть его, особенно голову, руки и ноги.

8) Открыть ротъ, разведя челюсти, вытащить языкъ и удерживать его вытянутымъ изъ рта, прикрѣпивъ тесемкою, кускомъ полотна или платкомъ, черезъ подбородокъ къ нижней челюсти; челюсти же удерживать разведенными, засунувъ между коренными зубами кусочекъ пробки или дерева.

9) Положить утопленника на спину, а подъ плечи и голову подложить туго свернутое платье.

10) Окутать нижнюю часть туловища одѣяломъ или сухимъ платьемъ.

11) Помѣститься у головы утопленника и исполнять слѣдующіе приемы.

Приемъ 1-й. Захвативъ утопленника за руки, у локтей, отводить ихъ отъ туловища, притягивая къ себѣ медленно, ровно и сильно, пока руки утопленника не будутъ вытянуты за голову, удержать ихъ въ такомъ положеніи около двухъ секундъ.

Приемъ 2-й. Привести руки утопленника къ туловищу, согнувъ ихъ въ локтяхъ, и прижимать сильно, но безъ толчковъ, къ обѣимъ сторонамъ груди, тоже около двухъ секундъ.

Повторять эти приемы попеременно около 12—14 разъ въ минуту. Лучше всего сообразоваться съ собственнымъ дыханіемъ, т. е. во время вдыханія дѣлать первый приемъ, а во время выдыханія—второй приемъ.

12) Продолжать эти приемы ровно и настойчиво, пока утопленникъ не начнетъ вновь дышать, или пока

врач не признаетъ, что утопленникъ действительно мертвъ. *)

13) Во время этихъ приемовъ, не останавливая ихъ и не мѣшая имъ, одинъ изъ помощниковъ можетъ докончить раздѣваніе утопленника, не раскрывая его.

14) Когда утопленникъ начнетъ дышать, только тогда, но ни въ какомъ случаѣ не раньше, покрыть все тѣло сухими одѣялами или одеждою и растерать подъ одѣяломъ, не обнажая утопленника, ноги и руки, производя растираніе снизу вверхъ, т. е. отъ кистей рукъ и отъ стопъ къ туловищу. Растирать фланелью, сукномъ, щетками, шерстяными рукавицами, сѣномъ, а въ случаѣ крайности — соломой и т. п. Подошвы и ладони растерать дольше.

15) Согрѣвать тѣло, проводя по немъ согрѣтыми утюгами, кирпичами или бутылками съ горячею водою, обернутыми въ салфетки, или полотенно, или часть одежды, или мѣшками съ горячею золою, останавливая ихъ на болѣе продолжительное время подъ ложечкой, подъ мышками и на подошвахъ.

16) Когда больной придетъ въ сознаніе, но не раньше, дать ему одну или двѣ чайныхъ ложки воды съ виномъ или водкой, или кофе, или чаю.

17) Перенести больного на носилкахъ, весьма бережно, положивъ на спину или на правый бокъ и закутавъ одѣялами, въ хорошо провѣтренное помѣщеніе и уложить въ согрѣтую постель, предоставивъ ему полное спокойствіе.

*) Были случаи оживленія только послѣ настойчиваго употребленія означенныхъ приемовъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакція журнала-газеты „БЛАГОВѢСТЬ“

имѣетъ честь заявить, что она принимаетъ на комиссію книги, брошюры и друг. литературныя произведенія, — а равно рукописныя сочиненія для изданія ихъ въ свѣтъ по соглашенію съ ихъ собственниками.

Адресъ: г. Харьковъ, Екатеринославская ул., домъ Мигулина. Цѣна на годъ 5 р. сер., на полгода 3 руб. сер. Подписка на „Благовѣсть“ продолжается, и запоздалые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№, начиная съ перваго.

Редакторъ-издатель ж. г. „Благовѣсть“ **Гр. Ив. Булашневскій.**

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

Вторая и третья часть книги „Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской Церкви и по церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской Церкви“.

Составилъ П. П. Забѣлинъ, Преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1885 года.

Вторая часть заключаетъ въ себѣ „Іерархическія права и обязанности пресвитеровъ“, какъ настоятелей приходскихъ церквей и административно-и почетно-должностныхъ лицъ по епархіальному управленію, а третья — „Условія правоспособности и достойности пресвитеровъ на служеніе Церкви и на іерархическія преимущества и другія отличія и привиллегіи“, съ заключительною статьею о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и нѣсколькими приложениями. Цѣна обѣихъ этихъ частей 1 р. 30 к. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, у самаго автора — Преподавателя Кіевской Духовной Семинаріи П. П. Забѣлина; въ Редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской Духовной Семинаріи; въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглобина (бывш. Литова) и друг.

Тамъ же продается и первая часть той же книги — „Служебныя права и обязанности пресвитеровъ“, по 1 руб. 75 к. за экз. безъ пересылки и 2 руб. съ пересылкою.

Отъ Комитета Церковнаго Древлехранилища при Нижегородской Семинаріи.

Комитетъ Церковнаго Древлехранилища, въ Нижнемъ-Новгородѣ, покорнѣйше просить отцевъ настоятелей и настоятельница монашескихъ, оо. благочинныхъ, всѣхъ священниковъ, учебныхъ и другихъ властей и всѣхъ ревнителей сохраненія древнихъ церковно-историческихъ памятниковъ оказать содѣйствіе для приобрѣтенія памятниковъ древности въ Древлехранилище.

Н О В Ы Я К Н И Г И.

Въ складѣ Редакціи ж.-г. „БЛАГОВѢСТЬ“ продаются слѣдующія книги:

1. „Миссіонеръ изъ Евреевъ и дѣятельность его по обращенію Евреевъ въ Христіанство“. Сочиненіе Архимандрита Наѳанаила, бывшаго протоіерея Н. Кузнецкаго. Цѣна съ перес. 75 к. сер., безъ пер. 60 к. сер.
2. Руководитель Церковно-приходскихъ училищъ. Гр. Кулжинскаго—50 коп. сер.
3. Раба Божія Марина, Воронежская подвижница. Его же. Цѣна 15 коп. сер.
4. Очеркъ новой Русской исторіи (1825—1881). Ивана Кулжинскаго—30 к. сер.

Просятъ не присылать почтовыхъ марокъ вмѣсто мелочи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей Г. Годневъ.

Содержаніе. Судъ надъ Иисусомъ Христомъ у еврейскихъ первосвященниковъ и Синедріона — Отчетъ Братства Св. Креста. Отчетъ Попечительства при Нижегородской Рождественской Богородицкой церкви. — Наставленіе для спасанія утопающихъ и возвращенія утопленниковъ къ жизни. — Объявленія.

Дозволено Цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,
Стат. Сов. Г. Полсадовъ.

Нижегородская Губернская Типографія.