

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію 5 р., а съ брошюровкой
5 р. 50 к.

№ 10-й. 1874 (2-й) годъ. 16-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1. *Относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, съ составленными и рассмотрѣнными въ Комитетѣ указаніями, *первый*, № 171, относительно преподаванія греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, и *второй*, № 172, относительно преподаванія латинскаго языка въ тѣхъ же духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Приказали: Изъясненныя въ означенныхъ журналахъ Учебнаго Комитета указанія относительно преподаванія греческаго и латинскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ утвердить и, для свѣдѣнія и руководства, разослать, въ копіи, во все духовныя Семинаріи и Училища, при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Февраля 26 дня 1874 года, № 11.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, за № 171-мъ.

Изъ отчетовъ членовъ Учебнаго Комитета о произведенныхъ ими ревизіяхъ духовныхъ училищъ усмотрѣны были слѣдующіе недостатки по преподаванію греческаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ:

1) Большинство преподавателей, по неопытности въ дѣлѣ преподаванія, не умѣетъ распорядиться значительнымъ числомъ уроковъ, назначенныхъ на древніе языки и, разсчитывая на большой просторъ, не дорожитъ временемъ, полагая, что легко можно успѣть пройти все положенное по программѣ; но за тѣмъ ошибается въ этихъ разчетахъ и достигаетъ весьма плохихъ результатовъ.

2) Въ веденіи дѣла преподаватели не держатся никакого опредѣленнаго плана, или, строго держась учебника, требуютъ буквальнаго усвоенія оного, не заботясь объ осмысленномъ усвоеніи учениками сообщаемыхъ имъ свѣдѣній.

3) Письменные упражненія ведутся безъ всякаго порядка или вовсе не дѣлаются.

4) При выборѣ статей изъ христоматіи для переводовъ съ греческаго на русскій не руководствуются правиломъ, чтобы отъ болѣе легкихъ статей переходить къ болѣе труднымъ, а также въ слѣдъ за новыми статьями снова переводить то, что уже переведено учениками въ предшествовавшемъ году.

5) При переводахъ на русскій языкъ одни переводятъ приблизительно, такъ что для учениковъ остается непонятнымъ, какимъ образомъ извѣстная мысль выходитъ изъ переводимаго текста; а другіе даютъ переводъ болѣе близкій, но неудобопонятный.

6) При грамматическомъ разборѣ разбираютъ заурядъ каждое слово, не соображаясь со надобностію.

Въ виду вышеуказанныхъ недостатковъ въ преподаваніи греческаго языка въ духовныхъ училищахъ, Учебный Комитетъ, согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, составилъ нижеслѣдующія разъясне-

нiя по преподаванiю упомянутого языка, которыми наставники духовныхъ училищъ могли бы руководствоваться при выполнении программы означеннаго предмета.

1) Для достиженiя по греческому языку въ духовныхъ училищахъ тѣхъ результатовъ, которые имѣются въ виду новымъ уставомъ, преподавателямъ этого предмета необходимо заботиться о расширенiи собственныхъ своихъ познанiй по преподаваемому предмету и объ изученiи различныхъ приѣмовъ преподаванiя; ибо такое отношенiе къ дѣлу со стороны преподавателей вносить одушевленiе въ самое преподаванiе и оживляетъ учениковъ. Для ознакомленiя съ приѣмами преподаванiя можно порекомендовать знающимъ нѣмецкiй языкъ слѣдующiя педагогическiя книги:

1) *Praktische Pedagogik der Mittelschulen* von Andreas Wilhelm.

2) *Erziehungs und Unterrichtslehre* von Wilhelm Schrader.

3) *Gymnasialpädagogik* von Nägelsbach.

Тѣ же изъ преподавателей въ духовныхъ училищахъ, которые не въ состоянiи читать по-нѣмецки, пусть зааеутся по крайней мѣрѣ недавно обнародованными отъ Министерства Народнаго Просвѣщенiя учебными планами съ объяснительными къ нимъ записками по вѣсѣмъ предметамъ гимназическаго курса, гдѣ можно найти много практическихъ указанiй относительно приѣмовъ преподаванiя.

2) Хотя учебникъ Кюнера дается воспитанникамъ въ руки при самомъ началѣ обученiя греческому языку, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы можно было заставлять учениковъ изучать по порядку все, изложенное въ этой книгѣ. Такого рода обученiемъ можно только отбить въ учащихся всякую охоту къ ученiю.

При первоначальномъ изученiи грамматики слѣдуетъ знакомить учащихся лишь съ самими существенными правилами и правильными формами словъ, опуская подробности, на что и указано во 2-мъ примѣчанiи къ училищной программѣ.

3) Такъ какъ основательное и прочное знанiе формъ усвоится цѣлымъ классомъ нелегко, то со стороны преподавателя требуется много энергии и изобрѣтательности, чтобы

разнообразными упражнениями упрочить пройденное въ памяти учащихся, и большая осторожность, чтобы не переходить къ послѣдующему, пока основательно не усвоено предъидущее.

4) Весь грамматическій курсъ долженъ быть расположенъ такъ, чтобы на каждый урокъ учащимся приходилось заучивать не много. Каждый урокъ предварительно слѣдуетъ тщательно разъяснить въ классѣ и при объясненіяхъ, требующихъ наглядности, необходимо каждую объясняемую форму явственно писать на доскѣ.

5) Съ самаго начала грамматическаго курса слѣдуетъ обращать строгое вниманіе на правильное и отчетливое произношеніе словъ, на постановку удареній и на знаніе русскаго значенія каждаго слова, встрѣчающагося въ курсѣ.

6) Каждый небольшой отдѣлъ вновь пройденныхъ формъ въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ слѣдуетъ сопровождать переводомъ значительнаго числа фразъ, какъ съ греческаго языка на русскій, такъ и на оборотъ, изустно и письменно. Во 2-мъ классѣ письменныя упражненія слѣдуетъ дѣлать только въ классѣ и при томъ такъ, чтобы каждая новая фраза задавалась по исправленіи на доскѣ предъидущей фразы, чтобы устранить по возможности повтореніе однихъ и тѣхъ же ошибокъ.

7) Если преподаватель замѣчаетъ, что нѣкоторыя уже давно пройденныя формы начинаютъ забываться, то необходимо удѣлать одинъ или нѣсколько уроковъ на повтореніе, при чемъ снова упражнять учениковъ въ употребленіи этихъ формъ — на соответствующихъ примѣрныхъ фразахъ.

8) Въ выборѣ формъ, которыя непременно слѣдуетъ пройти въ первоначальномъ курсѣ, слѣдуетъ соображаться съ тѣмъ, что существенно необходимо для того, чтобы какъ можно скорѣе перейти къ переводу легкихъ связныхъ разсказовъ, и затѣмъ уже мало по малу вводить въ курсъ опущенныя подробности.

9) Такъ какъ письменныя упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на греческій существенно необходимы для прочнаго усвоенія греческихъ формъ, то этимъ средствомъ необходимо съ настойчивостію пользоваться во всѣхъ классахъ училища, постепенно усложняя задаваемые упражненія.

Кромѣ необходимыхъ упражненій при заучиваніи новыхъ формъ, въ III и IV классахъ слѣдуетъ правильно въ теченіе цѣлаго года назначать по одному письменному упражненію въ недѣлю. Такое упражненіе дѣлается въ классѣ подъ надзоромъ преподавателя, и отъ времени до времени задается и на домъ. Встрѣчающіяся въ упражненіяхъ ошибки должны быть исправляемы и тщательно разъясняемы въ классѣ. Когда воспитанники приобретутъ достаточный навыкъ въ употребленіи формъ, то полезно дѣлать упражненія, извѣстныя подъ именемъ *extemporalia*: учитель, давъ воспитанникамъ необходимыя слова, диктуетъ всему классу, съ извѣстными разстановками, отдѣльныя фразы или легкую статью, причемъ воспитанники со словъ учителя прямо пишутъ переводъ по гречески.

10) При выборѣ изъ христоматіи статей для перевода съ греческаго языка на русскій непременно слѣдуетъ переходить отъ болѣе легкихъ статей къ болѣе труднымъ. По прочтеніи значительныхъ отдѣловъ полезно иногда повторить переведенное, но ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ переводить за новое то, что уже было переведено воспитанниками въ предшествовавшемъ классѣ, какъ то дѣлается въ нѣкоторыхъ училищахъ.

11) Приступая къ чтенію новой статьи, представляющей особыя затрудненія, необходимо обстоятельно объяснять всѣ встрѣчающіяся трудности, медленно подвигаясь впередъ; когда же ученики освоятся со строемъ новой для нихъ рѣчи, то надо постепенно приучать ихъ къ тому, чтобы они усѣвали прочитывать и переводить какъ можно болѣе.

12) Преподавателямъ вмѣняется въ непремѣнную обязанность обращать особое вниманіе при переводѣ на правильность русской рѣчи, на точность перевода и возможную близость къ подлиннику. Такъ какъ отчетливый и правильный переводъ съ древняго языка на русскій есть дѣло весьма трудное, то преподавателямъ не слѣдуетъ полагаться на свои силы, а необходимо старательно готовиться къ урокамъ и, разъяснивъ ученикамъ извѣстные отдѣлы читаемой статьи, послѣ сдѣланнаго учениками перевода, предлагать имъ для

образца свой тщательно приготовленный переводъ, поощряя ихъ такимъ образомъ бороться съ встрѣчающимися трудностями въ изящномъ выраженіи понятаго мѣста.

Приученіе воспитанниковъ къ умѣнію искусно владѣть отечественною рѣчью должно составлять предметъ совокупныхъ усилій всѣхъ наставниковъ, а преимущественно преподавателей отечественнаго и древнихъ языковъ. Преподаватели древнихъ языковъ имѣютъ для сего одно изъ лучшихъ средствъ въ упражненіи учениковъ въ переводахъ съ древнихъ языковъ на правильную русскую рѣчь, а потому они не имѣютъ никакого права всю отвѣтственность за неумѣніе учениковъ владѣть русскою рѣчью слагать на учителя русскаго языка, особенно при предоставленномъ имъ значительномъ числѣ уроковъ. Заботливость ихъ объ успѣхахъ учениковъ въ русскомъ языкѣ должна проявляться не только въ указаніи неправильностей устной рѣчи, но также въ исправленіи и объясненіи ошибокъ относительно русскаго языка, встрѣчающихся въ представляемыхъ учениками письменныхъ работахъ.

13) При объясненіи трудныхъ мѣстъ прежде, чѣмъ приступить къ переводу, слѣдуетъ разнообразными вопросами доводить учениковъ до того, чтобы они отыскивали главныя части предложеній, взаимныя отношенія между всѣми предложеніями въ разбираемомъ мѣстѣ и отношенія между отдѣльными словами въ каждомъ предложеніи.

14) Этимологическій разборъ всѣхъ заурядъ встрѣчающихся въ прочитанномъ мѣстѣ словъ допускать не слѣдуетъ, такъ какъ такое занятіе крайне однообразно, утомительно и ведетъ къ бесполезной тратѣ времени, которое съ большею пользою можно было бы употребить на усиленіе упражненій въ переводахъ, останавливаясь на разборѣ только такихъ формъ и выраженій, которыя еще не достаточно усвоены учащимися.

15) Переводимыя въ классахъ басни, легкіе рассказы и церковныя писанія полезно задавать для заучиванія наизусть, ибо при этомъ учащіеся запоминаютъ много словъ, формъ и оборотовъ.

2. О сочиненіи г. Аванасьева „учебное руководство по предмету Св. Писанія, составленное для учениковъ 1-го класса духовныхъ Семинарій“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 10-й, о допущеніи составленнаго учителемъ Кавказской Духовной Семинаріи Дмитріемъ Аванасьевымъ „учебнаго руководства по предмету Св. Писанія для учениковъ перваго класса духовныхъ Семинарій“ (въ рукописи) къ употребленію въ 1-мъ классѣ духовныхъ Семинарій въ качествѣ учебнаго пособия какъ для воспитанниковъ 1-го класса при изученіи Св. Писанія, такъ и для наставниковъ по сему предмету. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлеющему исполненію, послать при циркулярномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Марта 12 дня 1874 года, № 13.

3. О сокращенномъ „Французско - Русскомъ словарѣ“ г. Макарова.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 218, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ „Французско - Русскаго словаря для среднихъ учебныхъ заведеній (С.-Петер. 1873 г.)“ Макарова, въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Французскаго языка. **П р и к а з а л и:** Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлеющему исполненію, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Марта 12 дня 1874 года, № 14.

4. О сочиненіи священника Хераскова „Руководство къ Пятюкнижію Моисееву“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 210, о допущеніи составленнаго законоучителемъ Владимірской Гимназіи священникомъ Херасковымъ „Руководства къ Пятюкнижію Моисееву (Владиміръ на Клязьмѣ 1873 г.)“, къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ I класса, при изученіи Св. Писанія. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное законоучителемъ Владимірской Гимназіи священникомъ Херасковымъ „Руководство къ Пятюкнижію Моисееву“ ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ I-го класса при изученіи Св. Писанія, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оное, согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ указаніямъ. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ коши, журнала Комитета. Марта 21 дня 1874 года, № 15.

5. О книгахъ г. Попова: „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1 Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго Комитета № 12, о возможности рекомендовать составленный учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) „Краткій учебникъ русской грам-

натики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ и среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.) и 2) учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Част. 1-я русская и церковно-славянская этимологія съ приложениями (2-е изданіе Москва 1869 г.) и для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказъ: Заключение учебнаго Комитета утвердить и для объявленія правленіямъ духовныхъ училищъ къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Марта 28 дня 1874 года, № 17.

О порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Преосвященству, отъ 20 марта 1874 года за № 971.

При разсмотрѣніи поступившихъ, въ слѣдствіе циркулярнаго отношенія моего, отъ 10 мая минувшаго года за № 1865, ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ удостоеніи почетными наградами, за отличіе по службѣ, лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, оказалось, между прочимъ, что: 1) требуемые 1 пун. означеннаго отношенія списки о наличномъ составѣ лицъ, находящихся на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, не все доставлены къ назначенному для сего сроку (1 октября), но по нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщены гораздо позже этого времени, по инымъ же не доставлены и доселѣ; 2) въ этихъ спискахъ, кромѣ лицъ двухъ категорій, о коихъ точно изъяснено въ означенномъ циркулярѣ, помѣщались иногда и не подлежащія лица, какъ напр. почетные блюстители по хозяйственной части (награжденіе коихъ производится особымъ порядкомъ); 3) самыя ходатайства о наградахъ иногда поступали послѣ срока, означеннаго во II пунктѣ циркуляра (т. е. послѣ 1 декабря); 4) требуемые этимъ же пунктомъ наградные списки составлялись не вполне сообразно указанной въ за-

конѣ формѣ (св. зак. 1857 г. Уст. Служб. Прав. том. III. Прилож. къ ст. 1147 по продол. 1863 г.), при чемъ оказались слѣдующіе недостатки: у нѣкоторыхъ преподавателей не обозначено или ученой степени, или каедръ ими занимаемыхъ, у другихъ же лицъ, состоящихъ на службѣ, кромѣ духовно-учебнаго, еще въ другомъ вѣдомствѣ, не обозначено отзывомъ, полученныхъ отъ сего вѣдомства о безпрятственности къ ихъ награжденію, или же такіе отзывы сдѣланы не въ подлежащей графѣ (именно не во II графѣ); 5) въ нѣкоторыхъ случаяхъ не было сообщено о перемѣнахъ, происшедшихъ въ служебномъ положеніи того или другаго лица, послѣ представленія его къ награждѣ, напр. о полученіи имъ награды по другому вѣдомству, о перемѣнѣ мѣста службы и проч.; 6) вопреки § 28 Уст. Дух. Ак., § 36 Уст. дух. Сем. и § 55 Уст. дух. учил., на основаніи коихъ право представлять къ наградамъ принадлежитъ *единолично* ректорамъ духовныхъ Академій и Семинарій или смотрителямъ духовныхъ Училищъ, наградные списки представлялись за подписомъ *всѣхъ* членовъ Правленій сихъ заведеній, при чемъ, вопреки ст. 1426 Уст. Служб. Прав., подписывались иногда и тѣми самыми лицами, которыя представлялись къ наградамъ.

Принимая во вниманіе, что всѣ вышеуказанныя несправности весьма затрудняютъ производство дѣла о наградахъ, возбуждаютъ излишнюю и обременительную переписку и замедляютъ такимъ образомъ общее движеніе дѣла, долгомъ считаю покорнѣйше просить Ваше Пресвященство обратитъ вниманіе начальствъ вѣреннѣхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній на необходимость въ точности исполнять всѣ, указанные въ законѣ и изъясненныя въ означенномъ циркулярѣ отъ 10-го мая и упомянутыхъ въ ономъ формахъ, требованія по сему предмету, присовокупляя, что повторенія подобныхъ несправностей могутъ затруднить удовлетвореніе и самыхъ ходатайствъ о наградахъ.

7. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 апрѣля сего 1874 года за № 1059, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому и Екате-

ринодарскому, что въ числѣ духовныхъ лицъ, за епархіальную службу, по Кавказской епархіи, въ 30 день марта 1874 года Всемилостивѣйше пожалованы знаками отличія слѣдующія лица: *орденомъ Св. Анны 3 степени*: Настоятель Екатеринолебяжской Николаевской Пустыни Архимандритъ Самуиль и Протоіерей Троицкаго Собора г. Ставрополя Василій Розаліевъ; *наперснымъ крестомъ, выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода*: г. Ставрополя Троицкаго Собора Протоіерей Василій Стрелетовъ; *камилавками*: священники: села Петровскаго Іаковъ Воскресенскій, села Новогригорьевскаго Алексѣй Ржаксенскій, села Благодарнаго Александръ Куликовъ, законоучитель Кубанской семинаріи — Іоаннь Стась и г. Екатеринодара Скорбященской церкви — Іоаннь Богославскій; *скуфьями*: священники: г. Темрюка Николаевской церкви Θεодоръ Кондратовъ, г. Ставрополя Андреевской церкви Василій Лободинъ, ст. Тифлисской — Кирилль Чекавскій, села Красной-Поляны — Павелъ Залѣвскій, села Петровскаго — Гавріиль Алексѣевъ; *Благословеніемъ Святѣйшаго Синода*: священники: села Спицевскаго — Іоаннь Голубевъ, села Новогорьскаго — Александръ Михайловъ, ст. Сунженской — Тимошей Бекаревичъ и *Орденомъ Св. Анны 2 степени*: и. д. Ректора Кавказской Духовной Семинаріи Архимандритъ Тихонъ.

8. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 апрѣля за № 1081, дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что въ 30 день марта 1874 года, по Кавказской епархіи, за заслуги по гражданскому вѣдомству, Всемилостивѣйше пожалованъ *камилавкою* г. Ставрополя, Варваринской церкви, священникъ Александръ Нобилитетовъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно ходатайству бывшихъ на общеепархіальномъ Съѣздѣ въ г. Ставрополѣ, депутатовъ Моздокскаго и Екатеринодарскаго училищныхъ округовъ, сроки предстоящихъ въ

нынѣшнемъ году окружныхъ училищныхъ Сѣздовъ перенесены въ г. Моздокъ съ 1-го мая на 4-е іюля и въ Екатеринодарѣ съ 15 мая на 18 августа.

— Согласно прошеніямъ, опредѣлены: 23 апрѣля псаломщикъ Варваринской цер. г. Ставрополя Іоаннъ Курдюмовъ на діаконское мѣсто къ Духосотественскому Собору г. Моздока; 28 апрѣля бывшій учитель сельскаго училища села Благодатнаго и. д. псаломщика Евфимъ Смирновъ — къ Покровской цер. тогоже селенія; 30 апрѣля псаломщикъ Елисаветинской цер. г. Ставрополя Протасій Львовъ на діаконское мѣсто къ Спаскому Собору г. Пятигорска.

— Согласно прошеніямъ, перемѣщены: 25 апрѣля священникъ стан. Саратовской Константинъ Виноградовъ къ Николаевской цер. стан. Воровсколѣбской; 1 мая, и. д. псаломщика стан. Калужской Василій Крыловъ къ Михаило-Архангельской цер. села Крученаго.

— По распоряженію Его Пресвященства, Геродіаконъ Кавказскаго Архіерейскаго Дома Михаилъ 20 апрѣля перемѣщенъ въ Кизлярскій Крестовоздвиженскій монастырь, съ порученіемъ ему исправленія Казначейской должности.

— Согласно прошеніямъ, допущены къ исправленію псаломщическихъ обязанностей: 27 апрѣля заштатный причетникъ Иванъ Левицкій — къ Михаило-Архангельской цер. ст. Курджинской; 29 апрѣля уволенный изъ Ставропольскаго духовнаго училища Глѣбъ Виноградовъ — къ Александро-Невской цер. ст. Александровской и уволенный изъ тогоже училища Николай Ищерскій — къ Михаило-Архангельской цер. ст. Галашевской.

— 29-го апрѣля утверждены, согласно избранію духовенства: въ должности благочиннаго 4-го округа, Кубанской области, священникъ ст. Конивской Константинъ Евменіевъ и въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ священникъ тойже станицы Павелъ Олейниковъ.

— Разрѣшено распространить церкви: 22 апрѣля Петропавловскую цер. ст. Зеленчукской; 27 апрѣля Михаило-Архан-

гельскую цер. сел. Архангельскаго и 4 мая,—Преображенскую церковь сел. Лопанскаго.

— Утверждены членами Строительныхъ Комитетовъ: 22 апрѣля по распространенію цер. ст. Зеленчукской: священникъ Гавріиль Іввинскій, мѣстный церковный староста, и избранные обществомъ казаки: Даніиль Усикъ, Емельянъ Рогачевъ и Прохоръ Кулаковъ; 27 апрѣля по распространенію цер. сел. Архангельскаго: свещ. Александръ Лавровъ, мѣстный церковный староста и избранные обществомъ прихожане: Пименъ Карповъ, Константинъ Голиковъ и Леонъ Васильченко; 4 мая, по распространенію церкви сел. Лопанскаго: свещ. Михайль Архангельскій, мѣстный церковный староста и избранные обществомъ прихожане: Спиридонъ Безруковъ и Аѳанасій Ивановъ.

— 4-го мая разрѣшено ремонтировать церковь стан. Мартанской.

— Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 22 апрѣля казакъ Стефанъ Кумской—къ Александро-Невской цер. ст. Александровской, Терской области; казакъ Иванъ Близинокъ—къ Троицкой цер. стан. Старогладковской; казакъ Семенъ Новиковъ къ Христорожественной цер. ст. Каргалинской; казакъ Андрей Каниненковъ—къ Михаило-Архангельской цер. ст. Новогладковской; казакъ Никита Чередниковъ—къ Троицкой цер. стан. Троицкой и урядникъ Павелъ Турбаровъ—къ Иоанно-Предтеченской цер. ст. Дубовской—первые 5 на 1-е трехлѣтіе, а послѣдній на второе; 24 апрѣля урядникъ Иванъ Мироненко—къ Преображенской цер. ст. Губской на 2-е трехлѣтіе, казакъ Порфирій Чернокаль—къ Троицкому Молитвенному Дому ст. Ставропольской и казакъ Яковъ Кійко—къ Георгіевской цер. ст. Георгіе-Афинской—на 3-е трехлѣтіе; 3 мая, казакъ Семенъ Бовдаренковъ—къ Михаило-Архангельской цер. ст. Ново-Александровской и 5 мая крестьянинъ Иванъ Левченко—къ Иоанно-Богословскому Молитвенному Дому с. Богословскаго—оба на 1-е трехлѣтіе.

III.

Журналы Кавказскаго Епархіальнаго Създа, бывшаго въ гор. Ставрополѣ съ 15-го до 25-го апрѣля 1874 года.

1. О выборѣ предсѣдателя Създа. 15 го апрѣля, депутаты отъ духовенства Кавказской Епархіи, прибывшіе въ гор. Ставрополь на епархіальный Създъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ числѣ 48 (4 протоіерея и 44 священника), получивъ благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго, собрались въ залъ дома, купленнаго для женскаго епархіальнаго училища, въ первое засѣданіе. По прочтѣніи обычной молитвы, депутаты приступили къ избранію изъ среды себя предсѣдателя Създа, при чемъ баллотировали 3-хъ кандидатовъ на эту должность: Протоіерея гор. Екатеринодара Теодора Маковскаго и Протоіереевъ гор. Ставрополя Василя Стрепетова и Димитрія Гремяченскаго. Изъ нихъ о. Маковский получилъ избирательныхъ шаровъ 34, неизбирательныхъ 13; о. Стрепетовъ и о. Гремячскій получили избирательныхъ шаровъ менѣе. По окончаніи баллотировки положили: протоіерея Теодора Маковскаго признать предсѣдателемъ Създа, и актъ о его избраніи представить на утвержденіе Его Преосвященства. Въ тотъ же день о. Маковский былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ въ означенной должности.

2. О выборѣ дѣлопроизводителя Създа. 15 го апрѣля, въ вечернемъ засѣданіи, Епархіальный Създъ занимался избраніемъ дѣлопроизводителя и двухъ сотрудниковъ ему въ письменныхъ работахъ. Изъ числа 7 кандидатовъ Създъ избралъ дѣлопроизводителемъ священника Евѣимія Тимофеевскаго, а сотрудниками—священниковъ Іакова Воскресенскаго и Іларіона Смараглова, каковой выборъ 16 го апрѣля былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

3. О повѣркѣ полномочій депутатовъ, избранныхъ на Създъ. 15-го апрѣля, въ вечернемъ засѣданіи, Създъ занимался повѣркою актовъ, коими депутаты уполномочены

присутствовать на Създѣ, при чемъ нашель, что изъ числа всѣхъ 48 актовъ 45 свидѣтельствуютъ съ достаточною ясностію, что представившіе ихъ депутаты выбраны своими десятками посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ и съ участіемъ всего духовенства каждаго десятка; почему Създъ положилъ признать эти 45 актовъ за документы вполне удовлетворительные. Остальные акты депутатовъ священниковъ: Андроника Данилевскаго, Александра Каситова и Тимофея Зорина не свидѣтельствуютъ о выборѣ сихъ лицъ закрытою баллотировкою; но, принямая во вниманіе, что документы эти скрѣплены подписами духовенства тѣхъ десятковъ, отъ коихъ означенныя лица явились уполномоченными, и что подписи тѣ не подлежатъ сомнѣнію, Създъ постановилъ: допустить всѣхъ безъ исключенія депутатовъ къ засѣданіямъ на Създѣ съ правомъ голоса, каковое постановленіе представить на утвержденіе Его Преосвященства, съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы духовенство каждаго десятка избирало депутатовъ на Създы посредствомъ закрытой баллотировки.

На семь журналъ послѣдовала 16-го апрѣля таковая резолюція Его Преосвященства: „Утверждается: „Объ устраниніи уклоненій отъ порядка при производствѣ выборовъ въ разныя должности по Епархіи Консисторія въ свое время войдетъ въ разсмотрѣніе.“

4. Объ учрежденіи въ г. Ставрополѣ женскаго епархіальнаго училища. 16-го апрѣля, въ вечернемъ засѣданіи, Създъ отъ 6 до 11 часовъ занимался обсужденіемъ перваго изъ вопросовъ, предложенныхъ Его Преосвященствомъ на обсужденіе Създа чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, именно: „объ условіяхъ и порядкѣ передачи зданій и мѣста, купленныхъ для предполагавшагося епархіальнаго женскаго училища, и о распредѣленіи капитала, составившагося изъ собственныхъ пожертвованій духовенства на тотъ же предметъ, между училищными округами, если не признано будетъ нужнымъ и возможнымъ возвратиться къ первоначальнымъ предположеніямъ“.

Такъ какъ разрѣшеніе вопроса объ условіяхъ и порядкѣ передачи означенныхъ зданій зависѣло отъ того, нужно ли возвратиться къ первоначальнымъ предположеніямъ объ открытіи епархіальнаго женскаго училища, то Съездъ прежде всего занялся обсужденіемъ вопроса о женскомъ училищѣ. Принимая въ соображеніе съ одной стороны необходимость образованія дѣвицъ духовнаго происхожденія и особенно призрѣнія и воспитанія дѣвицъ—сиротъ, а съ другой—то, что учрежденіе стипендій для образованія бѣдныхъ дѣвицъ въ свѣтскихъ заведеніяхъ на однѣ только собственные средства духовенства, какъ разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ, будетъ тягостно для духовенства и сопровождаться двойными расходами для родителей, имѣющихъ дѣтей—дочерей, притомъ же имѣя въ виду, что со временемъ начальства свѣтскихъ женскихъ учебныхъ заведеній могутъ стѣсняться въ пріемѣ духовныхъ дѣвицъ по значительному числу учащихся изъ другихъ классовъ общества, Съездъ, большинствомъ 41 голоса противъ 7, постановилъ въ сущности слѣдующее: 1) учредить въ гор. Ставрополѣ Епархіальное женское училище, въ шестиклассномъ составѣ, во всемъ согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному уставу училищъ сего рода; 2) при училищѣ этомъ устроить общежитіе, въ которомъ должно содержаться безмездно 30 сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго происхожденія и съ платою—столько дѣвицъ, сколько будетъ желающихъ и сколько позволятъ помѣщенія; 3) На годичное содержаніе училища, съ пансіономъ для 30 бѣднѣйшихъ воспитанницъ, исчисленную по смѣтѣ (*) сумму, на первый разъ въ количествѣ 11817 руб. 46³/₄ коп., доставлять училищу изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, именно изъ церковныхъ доходовъ по уравнительной раскладкѣ на всѣ церкви Епархіи. 4) Собранную въ прежніе годы отъ церквей Епархіи на женское училище сумму (свыше 30 тысячъ) а равно и сумму, составившуюся изъ пожертвованій духовенства на тотъ же предметъ (до 15000 руб.) употребить на строительныя потребности и первоначальное обзаведеніе про-

(*) Смѣта эта будетъ напечатана въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, когда представится къ тому возможность. Примѣч. Ред.

ектируемаго училища, а возможный отъ того остатокъ имѣть какъ запасъ на случай особыхъ надобностей. 5) По неудобству купленныхъ для женскаго епархіальнаго училища у г. Нишицкаго зданій, подъ помещеніе предполагаемаго училища приобрести покупкою новаго зданія, болѣе соответствующа цѣли, и нынѣ же озабочиться прискаченіемъ таковыхъ, а совершеніе кучей крѣпости представить почетельному Совету, въ составъ коего избрать лицъ изъ числа священниковъ г. Ставрополя. 6) По полученіи разрѣшенія и по окончаніи всѣхъ приготовленій, открыть училище въ возможной скорости и на первый разъ въ составъ лишь двухъ нижнихъ классовъ, къ которымъ затѣмъ съ каждыиъ годомъ имѣть прибавляться по одному, доколѣ не образуются всѣ шесть классовъ.

Его Пресвященство, въ резолюціи отъ 22 апрѣля, изъявилъ согласіе на изложенныя постановленія Съѣзда и готовность ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ въ смыслѣ выраженныхъ въ журналѣ желаній Съѣзда.

(Продолженіе въ слѣд. №)

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Общество ст. Блсодовской приговоромъ, состоявшимся 10 марта 1874 года, постановило пожертвовать въ пользу приходской церкви выстроенный обществомъ для помещенія священника домъ съ плановымъ мѣстомъ и всѣми надворными постройками. Приговоръ этотъ въ настоящее время находится на разсмотрѣніи Кавказской Духовной Консисторіи.

— Жители поселка Аки-Юртовскаго, Владикавказскаго округа, Терской области, бывъ на посельскомъ сходѣ 9 апрѣля 1874 г., между прочимъ, постановили: „для улучшенія средствъ содержанія мѣстнаго церковнаго причта выдавать ежегодно священнику съ псаломщикомъ по 200 руб. сер., изъ собственныхъ средствъ“. Такимъ образомъ одинъ изъ бѣднѣйшихъ приходоу Епархіи, по отношенію къ средствамъ содержанія причта, становится въ ряду посредствен-

ныхъ, такъ какъ, кромѣ означеннаго жалованья и посылной платы за гробы, причту ассигнуется, еще жалованье изъ войсковыхъ суммъ— (священнику 200 руб. 70 к. и псаломщику 51 руб. 43 к. въ годъ) и имѣется для священника приличный общественный домъ со всеми необходимыми пристройками.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольской губернии 20 апрѣля сего года доведъ до свѣдѣнія Его Превосищенства, что священникъ села Константиновки Іаковъ Акиновъ пожертвовалъ предъ праздникомъ Св. Пасхи учителю мѣстнаго народнаго училища Борису Калмыкову 25 р. и на учебныя пособія того училища 5 рублей.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ. (*)

И ти поклонишася Ему и возвратишася во Иерусалимъ съ радостію великою. И блягу быму въ церкви хваляще и благословяще Бога. Лук. гл. 24 ст. 52 и 53.

— И можно ли было при восшествіи Спасителя на небо не воздать Богу благодарности съ молитвою и не благословить Его со славою ученикамъ Спасителя? Время вознесенія Господня есть время истинной и совершенной радости для вѣрующаго. Правда, если бы мы стали судить объ Апостольской радости по правиламъ мірской: то не естественнымъ бы для насъ показался сей восторгъ Апостольскій. Ибо обыкно-

(*) Преподобнаго Іоаннкія, бывшаго Епископа Кавказскаго, пребывающаго нынѣ на покой въ Нѣжинскомъ монастырѣ, Черниговской Епархіи.

венца ли радость при разлукѣ съ тѣмъ, кого любить душа наша? Но судить объ Апостольской при семь случаѣ радости по качествамъ земной было бы тоже, какъ и судить объ ихъ ученіи по правиламъ земнаго мудрованія. Въ таинствахъ благочестія время скорби есть непрерываемое время радости. Святый Ап. Павелъ всегда во страданіяхъ своихъ радовался. Святые мученики, страстотерпцы и исповѣдники никогда не омрачали печалю свѣтлаго лица своего предъ лезвиемъ меча гонителей и губителей своихъ, но еще съ полнымъ веселіемъ воспѣвали побѣдныя пѣсни Побѣдителю смерти. Кольми паче сія радость должна была наполнить Апостольское сердце при славномъ вознесеніи Спасителя, какъ утѣшительномъ для нихъ зрѣлищѣ.

Божественный Учитель еще до крестной смерти своей многократно напоминалъ своимъ возлюбленнымъ о славномъ вознесеніи своемъ, хотя они того не понимали и тому не вѣрили. Что значить притча Господня о безплодности зерна безъ прозябенія, и что о многоплоди онаго въ прозябеніи? Иоан. XII. 24. Что значить утѣшеніе, къ которому приуготовляли ихъ, видѣря мысль о привлеченіи Себѣ всяческихъ? Иоан. — 24, 32. Что значить обѣтованіе Утѣшителя—Святаго Духа? Что большая часть ученія Его, какъ не предварительное сказаніе того, что до возшествія Его къ Отцу нѣтъ еще твердой надежды къ приобретенію ожидаемаго блаженства?— Обѣтованіе облеченія силою свыше, полная увѣренность въ ниспосланиіи богатныхъ даровъ и наконецъ теплое благословеніе, — вотъ что было причиною духовной радости Апостоловъ, *егда возношашеся предъ ними на небо Учитель и Избавитель міра Христосъ.*

Возлюбленная братія! Если обѣтованіе Апостоламъ есть вмѣстѣ обѣтованіе и намъ грѣшнымъ и если сіи Богоизбранные мужи, столпы и свѣтильники церкви, уготовляли себя къ принятію небесныхъ даровъ бдѣніемъ и молитвою; то, по примѣру ихъ, въ ожиданіи Утѣшителя—Духа, не надлежитъ ли и намъ чаще и чаще собираться въ святые храмы, чаще и чаще восхвалять и искреннѣе благословлять имя Всеблагаго?

Быть въ храмѣ, стоять на молитвѣ и слушать поучи-

тельные глаголы живота вѣчнаго есть истинное благо для души христіанской. Ибо какое время приличнѣе и священнѣе къ возношенію ума и сердца къ Богу, какъ не время молитвы и жертвоприношенія, совершаемыхъ въ дому Божи- емъ? Когда полнѣе и глубже войти можемъ въ самихъ себя, познать свою грѣховность, собрать во едино мысли, желанія и чувства, непрестанно на столько предметовъ дробящихся и раздѣляющихся, сколько ихъ представляется неясному взору нашему? Гдѣ надежнѣе и влестивѣе согрѣть сердце свое предъ Богомъ и излить предъ Нимъ душу во всемія ея пространства, какъ не въ часъ духовнаго предъ Нимъ по- клоненія въ молитвенномъ храмѣ Его? Здѣсь житейскія обя- занности, домашнія упражненія, заботы о семейственныхъ потребностяхъ безпрекословно уступаютъ мѣсто стремленіямъ сердца, горѣ возносящихся и созерцающаго велегдѣе сла- вы Божіей. Здѣсь Евангельскій гласъ, всхваляющій до не- бесъ добродѣтель и утѣждающій до ада пороки, такое про- изводитъ благоговѣніе, какого въ минуты непростительныхъ забавъ и удовольствій, при волненіи страстей, ни ожидать, ни опущать не возможно. Святость и истина въ такомъ изображеніи величій, что сердце невольно увлекается любо- вью къ нимъ; а грѣхъ и беззаконіе, сіи рибельныя изаиды, опускаютъ съ себя благовидный покровъ свой и открываются во всей своей гнусности и безобразіи. Молитвы во храмѣ переводятъ чувства молящагося отъ земли къ небу, отъ мра- ка къ Богу, отъ рукотвореннаго къ нерукотворенному, всякъ даръ совершенный выше низисылающему и восполняюще- му во блажихъ желанія наши.

Сія дѣйствія молитвы тѣмъ для Бога пріятнѣе и для насъ совершеннѣе, если совершаются съ достоюжкимъ усер- діемъ и со всею некрещеніемъ. Святые Апостолы по разлукѣ съ своимъ Господомъ, отшедшимъ на небо къ Отцу Своему, когда непрерывно пребывали въ храмѣ въ ожиданіи Утѣши- теля, что не довольствовались однимъ холоднымъ и жертвен- нымъ въ немъ стояніемъ; но занимались прославленіемъ ога- заныхъ имъ и чаемыхъ отъ Него благодѣяній. И Господь, во время земной жизни Своей, когда вошелъ въ Иерусалимъ —

свѣтъ храмъ, или преддворіе свята, и увидѣлъ въ немъ продающихъ и купующихъ, рече имъ: *не творите дому Отца Моего дому купелью*. Іоан. 11, 16. Можно ли при семъ представить себѣ, что сіи торжники были невѣдущіе имени Божія и славы Его? Они были въ притворѣ храма и знали, что сей храмъ былъ храмъ молитвы и храмъ Божій; но знала, не разумѣла святости Его, осуетились въ помысленіяхъ своихъ и оумалились неразуміемъ ихъ сердце. Христиане! если входить въ святилище храмовъ въ подобіи безстрашіи, если во время молитвъ облачаются въ духъ ихъ, закиваются ирискими помыслами и допускаютъ въ сердца своемъ гнѣздиться, вѣсто безстрашія и умиленія, духу святости и разсвѣтленія: то равное съ ними обнаруживаютъ неуваженіе къ Божественному престолу, славы Божіей вопреки внушеніямъ вѣры, истиннаго благочестія и правиламъ христіанской вѣротности и смиренія. Въ дружескихъ обществахъ и собесѣдованіяхъ не одно искусство въ обращеніи посѣтителя дѣйствія, не одна наружная благопристойность его, но больше — простосердечіе, усердіе и любовь его. Такъ колѣни паче во свѣтѣ храмъ, въ сокровенномъ присутствіи самаго Бога, не должна имѣть мѣста никакая разсвѣтленность въ словахъ, мучительствѣхъ и мысляхъ и никакая хладность, вѣтрокъ гора видна хасная въ сердцѣ молящагося. Битіе въ храмъ, слуханіе помаговъ вѣры, безъ приложенія сокрушеннаго сердца, не только не приближаетъ насъ къ царству свѣта и истинны, но еще обнаруживаютъ или слабѣтыи или сильное нечестіе, навлекающее гнѣвъ Божій и осужденіе. Къ Отцу небесному не приселяются лукавнующи и беззаконнующи и пребывають предъ очима Его. Богъ есть Ревнитель святости, правды и истинны, и по сему не можетъ взирать равнодушно ни на какое лукавство, особенно въ дѣйствіи молитвеннаго служенія и поклоненія Ему.

Но скажутъ: нужно ли косящать святии храми? Въ уединенія приносить молитву Богу и посылать въ полезныи Здѣсь поклонникъ Божій, не находя для себя никакихъ сторонникъ развлеченій, удобнѣе погружаться можетъ въ духъ молитвенный. Нѣтъ, чада небеснаго наслѣдія! Молитва уединенная и сокровенная хотя и можетъ быть доступна къ Бо-

гу, но не достаточно для сына церкви Христовой. *Идѣже два или три собраны во имя Мое, ту и Азъ*, говоритъ Единородный Сынъ Божій. Примѣчайте: не одному, но двумъ или тремъ, а върѣе многочисленному сонму народа обрѣтается Богъ со своею благодію, милостію и челоуколюбіемъ. Поклоненіе Богу духомъ и истиною, внушаемое Евангеліемъ, нимало се мѣ не противорѣчитъ. Духъ въ челоукъ есть истинный жертвенникъ, съ коюею благоволитъ Господь принимать жертву сердечнаго предъ Нимъ куренія, а устное славословіе и тѣлесное поклоненіе есть выраженіе внутренняго приношенія и осязаемая лѣпота внутренняго храма нашего. *Ибо вы есте храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ*. Правда, Богочелоукъ на земли не рѣдко осуждалъ виѣннее, но потому что внутреннее сердца не соответствовало виѣннему. Фарисейское поклоненіе называетъ онъ квасомъ, по Апостолу, все смѣшеніе квасящимъ, но потому, что лицемѣріе фарисеевъ составляло отличительную и существенную черту Богопоклоненія. *Блюдитесь*, говоритъ Онъ, *отъ кваса фарисейска, еже есть лицемѣріе*. Не допускайте того, чтобъ устами исповѣдывать Бога, а дѣлами и поступками вашими хулить и поносить всесвятое имя Его. Хвала и благословенія Вышняго могутъ усовершенствовать молитвы и моленія ваши и даровать вамъ по вѣрѣ ваю, чего воспросите отъ Него, во славу имени Его.

Хвала Бога есть знакъ сознанія неописанныхъ совершенствъ Его, выраженіе сердечной преданности Его могущественному и Вседѣющему Промыслу, свидѣтельство того искренняго Богопочтенія, каковое Святая церковь и Божественное Откровеніе внушаютъ къ неизрѣченному величію Его. А посему и плодъ ея есть любви Всеблагаго и благословенія свыше, какъ достойное возмездіе за дѣла благая, Ему пріятная, по закону Божественной взаимности: *Въ ню же мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ*. Богъ изливаетъ щедроты свои по мѣрѣ той готовности, съ какою кто жаждетъ воспринять ихъ отъ руки Его, и по мѣрѣ того, колико кто заслуживаетъ своею чистотою даініе ихъ, и колико кто ревнуетъ о распространеніи славы Его. Ибо Онъ любитъ любящихъ Его и благословляетъ благословящихъ Его.

Тяжко посему и не извинительно погрѣшаютъ тѣ, кои, посѣщая молитвенные храмы, или не заботятся познавать силы божественныхъ молитвословій, или считаютъ сіе за не-
нужное и маловажное дѣло. Къ нимъ относится сія притча Господня: *И видяще не видятъ и слышаще не слышатъ, ни разумютъ.* Око вѣры ихъ искривлено, и потому на достойный предметъ поклоненія обращаютъ неправильный взоръ. Ухо духовнаго слышанія разслаблено, и потому всѣ спасительныя слова Евангельской проповѣди не потрясаютъ ихъ вниманія и не производятъ разумѣнія. Нравственная испорченность сердца ихъ въ семъ положеніи подобна песчаной почвѣ, пріемлющей добрыя сѣмена отъ земледѣльца, но не возвращающей, а поглощающей и иссушающей ихъ. Ибо мучство благоговѣнія къ славіи Божіей тогда открывается въ силѣ въ душѣ христіанина, когда благодатное молитвенное слово всецѣло объемлетъ душу его и когда всеосвершенно повергается въ оное въ духѣ молитвы, а хвала и благословленія Господа Богомудрый Моисей повелѣлъ древле израильтянамъ словеса закона Божія носить на ругѣ своей, написать на порогахъ храминъ и вратъ своихъ. Прозорливый вождь предписалъ имъ это не для чего инаго, какъ чтобъ они, имѣя всегда предъ глазами слово закона, съ благоговѣніемъ взирали на самаго Законоположника Бога, въну славословили Его и усердно поклонилися Ему, а зерцала всюду слѣды Его премудрости и благодати. Тоже и Божественный Апостолъ Павелъ, заповѣдуя Ефессяамъ исполняться духомъ, повелѣлъ имъ достигать сего исполненія: *пѣюще себѣ во псалмѣхъ и пѣніихъ и пѣсньхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ своихъ Господеси.* Хвалебныя пѣсни Богу и благословія Его суть начала восхожденія ума и сердца нашего къ Нему. Хвалить Бога есть дѣло Ангельское и христіанинъ, исполняя сіе предъ Нимъ, входитъ въ сонмъ небожителей и раздѣляетъ съ безплотными честь и славу, воспѣвая Ему вѣчное Трисвятое. Ибо какъ смиренномудріе его, вѣрливое его упованіе на милости Божіи, сѣнов-
ній страхъ и безусловная покорность Божественной волѣ служатъ органомъ, собирающимъ чудныя и неисповѣдимыя судьбы неопостижимаго: такъ милосердіе Божіе, неизрѣченная

любовь. Его одблается источникъ особеннаго къ нему благоволенія, особенныхъ щедротъ и утѣшеній, всеящихся въ сердце его. Изътѣрева и върующаго, дакоже речетъ Писаніе, *рѣки и живуть водою живыи*. Оладъ сонъводемъ и сонъкунъ змю. Мы, христіане, неоспоримо съ тѣмъ намъбріемъ ой входимъ въ божественныя храмы, чтобъ сообрѣчь сердце наше небесною любовію, усладити чувстваніемъ непонимемъ и иновѣдати предъ престоломъ. Всемилнаго всевърхичи и беззаконій наши. Но духъ міра не рѣдко и среди самой молитвы вполнуетъ сердце наше по раснутіямъ міра, то отъ гнусными воспоминаніями прошеднаго, то соблазнительными представленіями настоящаго, то скрамнымъ воображеніемъ будищаго; духъ міра не рѣдко во время хвалы и благословеній. Важныхъ основанія чистыхъ чувстваній и непорочныя намъбрія и нами, сѣя помыслы, яко шеницу, и исторгая спасительныя класы премірныхъ наслажденій изънутри насъ. Обратимся къ богу, умиленнымъ сердцемъ, яко Томузакъ Подателю благи, въ Егоже хвалитъ, поемъ и величаемъ оубо молитвахъ нашихъ, ой молимъ Его оубо въсей души нашей, да очистишь и освятишь мысли и желанія наши, да всеумиленно просимъ Его, да утвердитъ, доменуе и усовершитъ все добрыя намъбрія наши, и да увеличатъ возделаніемъ концемъ для насъ все предприятія и благоотребныя дѣла наши, ко славѣ имени Своего, по обѣтованію Утѣшителя всесвятаго Духа Своего. Аминь.

II.

О ХРИСТИАНСТВѢ СРЕДИ МУСУЛЬМАНЪ НА КАВКАЗѢ.

(Продолженіе).

Прежде чѣмъ приступимъ къ обзорной дѣрѣи понятию, принятымъ Россією для утвержденія и распространенія Христіанства на Кавказѣ и ослабленія тамоннаго мусульманства, бросимъ бѣглий взглядъ на вѣщныя отношенія, суще-

ствовавший между Россією и Кавказскимъ населеніемъ съ вре-
менъ Іоанна Грознаго до конца первой половины настояща-
го столѣтія, и у татаръ и индусовъ ажиотажъ отторгнотъ эопи
латовъ. Въ XVIIIмъ еще не кончилась борьба на Кавказѣ меж-
ду Татарами и Кавказскими туземцами, борьба, начавшаяся
за два столѣтія до этого, и продолжавшаяся въ XVIIIмъ. Хотя
Кавказскіе туземцы (Адыге, Осетины и др.) и значительно
ослабли въ этой борьбѣ съ Татарами, тѣмъ не менѣе они
еще не успѣли вполнѣ слиться съ ними и потерять свою са-
мобытность, религиозную, политическую и бытовую. Татарами
еще много предстояло впередъ усилій и трудовъ для полно-
чательнаго подчиненія своему влиянію всего Кавказскаго ту-
земнаго населенія. Въ самый разгаръ этой борьбы соверши-
лось паденіе двухъ главныхъ царствъ Татарскихъ — Казан-
скаго и Астраханскаго царствъ, на политической силѣ ко-
торыхъ основывалась матеріальная и нравственная сила Та-
таръ Кавказскихъ въ борьбѣ ихъ съ аборигенами Кавказ-
скаго края. Обстоятельство это не могло не имѣть чрезвы-
чайно важнаго влияния на отношенія, какія должны были
установиться между Россією и туземныхъ Кавказскимъ насе-
леніемъ съ одной стороны и Татарами — съ другой, и имѣв-
шимися теперь въ высшей поддержки со стороны Казани и
Астрахани. (См. влѣдѣ онъ одоо) икъзугъ ойзезязвд и мрътъ
— (Съ паденіемъ Казани и Астрахани положеніе Татаръ
на Кавказѣ измѣнилось. Поддерживаемые прежде Кавказски-
ми и Астраханскими единоплеменниками, они теперь теряютъ
свою политическую силу и значеніе на Кавказѣ. Жизнь ихъ
принимаетъ печальный характеръ. Больше, чѣмъ двухъвѣко-
вая борьба ихъ съ туземнымъ Кавказскимъ населеніемъ не
могла не подѣйствовать разрушительно на ихъ политическое
устройство. Къ этому же Кавказскіе Татары страдали чѣмъ
же нравственными недостатками, какими страдали и ихъ род-
дичи — Монголы времени Батыя, и, ед. отсутствіемъ единства
въ дѣйствіяхъ, нравственной солидарности — въ отношеніяхъ
другъ къ другу, рознию въ интересахъ и т. под. нравствен-
ными недостатками, глубившими царство Батыя. Не имѣя на
время, ни случая, ни желанія соединиться другъ съ дру-
гомъ для совокупныхъ дѣйствій въ борьбѣ съ туземнымъ

Кавказскимъ населеніемъ, Татары подраздѣлились на множество мелкихъ самостоятельныхъ частей. Образовалось большое количество мелкихъ владѣній, ханствъ, управлявшихся отдѣльными князьями. Землевладѣльческіе интересы ханствъ столкнулись между собою. За этимъ столкновеніемъ послѣдовали враждебныя отношенія ихъ другъ къ другу. Начиная съ царствованія Иоанна Грознаго, всѣ событія изъ жизни Татаръ Кавказскихъ состоятъ лишь изъ однихъ междоусобныхъ войнъ, которыя вскорѣ превратились въ разбойническіе набеги съ единственною спеціальною цѣлью грабежа. (*) Не лучшимъ было положеніе и Кавказскихъ туземцевъ. Тѣсныя со всѣхъ сторонъ Татарамъ, особенно Крымцамъ, они должны были, или окончательно слиться съ ними и потерять свою и политическую, и религіозную, и экономическую самостоятельность, или же, отстаивая свою свободу, быть ограбленными ими. Въ моментъ этого общаго разложенія политической жизни и Татаръ и туземцевъ Кавказскихъ, Русскіе, съ расширеніемъ своихъ границъ послѣ побѣдъ подъ Казанью и Астраханью, основываютъ на Кавказѣ русскую крѣпость Терки. Основаніе этой русской крѣпости было какъ нельзя болѣе кстати. Ослабленные взаимною враждою и ненавистію Татары и Кавказскіе туземцы (особенно адыги, извѣстные на Кавказѣ среди русскаго населенія подъ именемъ черкесовъ) — одни въ надеждѣ отомстить своимъ врагамъ, надѣясь на помощь русскихъ войскъ (въ крѣпости Терки), другіе же, руководимые искреннимъ желаніемъ покоя, нуждагою для устранения той бѣдности, которая неразлучна была съ достоянными войнами и грабежами, — чаще и чаще начинаютъ прибѣгать къ помощи и покровительству русскихъ и вступать въ подданство ихъ, Имѣ Русскихъ, сдѣлавшеся вполнѣ извѣстнымъ среди всего кавказскаго населенія послѣ побѣдъ ихъ въ Казани и послѣ уничтоженія ими Астраханскаго царства.

(*) О междоусобныхъ войнахъ татаръ и взаимныхъ грабежахъ ихъ того времени см. Полн. Собр. Закон. Т. V № 3190. Акты историческіе, собраныя и изд. Археологическою Комиссіею. Спб. Изд. 1841. Т. III. ММ. 37—154. Изд. 1842. Т. IV № 32 Стр. 33, 85, 94—98.

ства, ручалось за успѣхъ и тѣхъ надеждъ, какія возлагались на нихъ (русскихъ) Кавказскимъ населеніемъ, и тѣхъ стремленій, которыя имѣлись въ виду имъ при вступленіи въ русское подданство. Не всѣ, впрочемъ, владѣтельные князья Кавказскихъ племенъ руководились выше означенными мотивами при вступленіи своемъ въ русское подданство. Только слабые и беззащитные искали главнымъ образомъ защиты и покровительства у русскихъ. Но на Кавказѣ были и такія ханства и общества, которыя не нуждались въ посторонней помощи. Таково было напр. ханство Бумакское, таковы были Кабардинцы и др. Занимая сравнительно съ другими Кавказскими обитателями лучшія мѣста на Кавказѣ, и превосходя другихъ сравнительно численностью своего народонаселенія, они могли жить самостоятельно и независимо, не нуждаясь въ чуждомъ покровительствѣ и не прибѣгая къ посторонней помощи. Слабые и бѣдные ихъ сосѣди не въ состояніи были имъ вредить настолько, чтобы серьезно угрожать ихъ независимому существованію. Не отказывались отъ вступленія въ подданство Россіи и такія ханства и общества. Но принимая на себя обязанности подданныхъ Россіи, подчиняясь господству русскихъ, они въ тоже время требовали отъ русскаго правительства опредѣленнаго вознагражденія за свою службу Россіи. Чтобы привлечь на свою сторону подобныя общества, русское правительство прибѣгало къ удовлетворенію корыстолюбія ихъ владѣтелей и хановъ, назначая имъ ежегодно опредѣленное жалованье за вступленіе ихъ въ подданство Россіи. (*)

Благодаря такого рода обстоятельствамъ, со временъ Гоанна Грознаго дѣйствительно начинается рядъ присоединеній къ Россіи многихъ мелкихъ владѣній и ханствъ Кавказскихъ. Въ 1552 г., Ногайцы, при ханѣ Ямгурчѣѣ, присылаютъ отъ себя посольство къ Иоанну IV съ просьбою при-

(*) О жалованьи, выдаваемомъ русскимъ правительствомъ нѣкоторымъ владѣтелямъ Кавказскихъ племенъ и даже нѣкоторымъ частнымъ лицамъ, (мурзамъ) имѣвшимъ политическое значеніе, за службу ихъ Россіи и за вступленіе ихъ въ русское подданство, см. Полн. Собр. Законовъ Т. VI № 3345, Т. XIV № 10761. Истор. Акты, Т. III №№ 21, 289. Т. IV №№ 32, 56. Примѣч. 416 къ VIII т. ист. Карамзина.

нять ихъ въ подданство Россіи. (*) Въ 1554 г. Кумыки и другіе соседственныя народы прибегаютъ къ помощи русской крѣпости Терки, надѣясь на ея защиту и покровительство. (***) Адыге (черкесы), принявъ русское подданство въ 1551 г., въ теченіи XVI и XVII ст. постоянно свидѣтельствуютъ и заявляютъ о своей преданности русскому правительству, отправляя отъ себя разныхъ пословъ къ каждому новому царю. Таковы были посольства ихъ въ 1602 г. къ Борису Федоровичу Годунову, въ 1608 г. къ Василию Ивановичу Шуйскому, въ 1615 г. Михаилу Федоровичу Романову и др. (***) Кабардинцы около же этого времени принимаютъ русское подданство, потому что въ XVI в. (1554) они участвовали въ дѣйствіяхъ русскихъ войскъ противъ Астраханскаго царства, (****) а въ началѣ XVII ст. о нихъ упоминается уже, какъ о русскихъ подданныхъ, которымъ нужно было платить жалованье за службу ихъ Россіи (*****) Въ 1784 г., Кабарда, получая определенное жалованье отъ русскаго правительства, образовала въ своихъ предѣлахъ постоянное войско, съ пѣлю содѣйствія успѣхамъ русскаго оружія на Кавказѣ. (*****) Господство русскихъ распространяется въ это время даже за Кавказомъ съ покореніемъ русскими въ царствованіе Петра Великаго Дербента и Баку. Вступая въ подданство Россіи, кавказскіе горцы и обитатели не ограничивались одною вишнею покорностію ей, не считались только номинально подданными. Они выполняли, насколько позволяли имъ ихъ собственныя силы, всѣ обязательства, которыми они связывали себя при вступленіи своемъ въ русское подданство. Требовалось отъ нихъ впрочемъ немного. Они обязаны были защищать границы русскихъ отъ набѣговъ напр. Крымцевъ, очистить дорогу для русскихъ

(*) Кавказъ 1835. № 29 ногайцахъ и туркменахъ Архипова.

(**) *Дебу*. О Кавказской линіи § 22, стр.

(***) *Данилевскій*. Кавказъ и его горскіе обитатели. стр. 99—101.

(****) Тамъ же стр. 114—15.

(*****) Истор. Акты. Т. III № 21. Полн. Собр. Закон. VIII № 6123.

(*****) Полн. Собр. Запн. XXII. № 16432.

въ предѣлы Грузіи, помогать русскимъ войскамъ въ ихъ дѣйствіяхъ противъ Персіи, Турціи и проч. Но и это немалое не такъ легко было выполнять имъ, какъ это на первый взглядъ кажется: единовѣріе большинства ихъ съ Персами и Турками могло колебать ихъ и измѣнять ихъ хорошія отношенія къ Русскимъ. Не смотря на это, Кавказскіе обитатели не легко поддавались внушеніямъ Персіи и Турціи, склонившимся преимущественно къ уничтоженію тѣхъ отношеній, какія начали завязываться между Россіею и ими, и гдѣ нужно было, дѣйствовали противъ своихъ единовѣрцевъ, помогая Русскимъ въ ихъ предпріятіяхъ противъ Персовъ и Турокъ. Во время турецкой войны 1771 г. Кабардинцы много оказали услугъ русскому генералу де-Мелему, дѣйствовавшему на Кавказѣ противъ Турокъ. (*)

Описанныя нами внѣшнія отношенія Кавказскихъ обитателей къ Россіи еще, собственно говоря, не могутъ дать, да и не даютъ повода заключать, на сколько дѣйствительно эти отношенія были симпатичны какъ съ той, такъ и съ другой стороны, насколько со стороны Кавказскихъ обитателей было пріязни и довѣрія къ русскимъ. Описанныя нами отношенія характера чисто внѣшне—политическаго. Кавказскіе обитатели могли быть, внѣшнимъ образомъ покорными Россіи—одни, вслѣдствіе своей слабости и незащитности другіе—вслѣдствіе своей бѣдности, третьи наконецъ—въ надеждѣ на хорошее жалованье, но по внутреннему настроенію могли относиться къ русскимъ враждебно и недружелюбно. Предположеніе это тѣмъ вѣроятнѣе, что на Кавказѣ, послѣ покоренія Русскими Казани и Астрахани, сбѣжали тысячи Татаръ—враждебно относившихся къ Россіи. Они могли содѣйствовать развитію своей ненависти къ Русскимъ среди Кавказскихъ обитателей по западному берегу Каспійскаго моря. На западѣ же Кавказа, вдоль береговъ Чернаго моря, на Кавказскихъ обитателей вліять могли Крымцы, Турки.

(*) Дебу. 114—116. О преданности и вѣрности Россіи нѣкоторыхъ обитателей Кавказа въ теченіи XVI и XVII ст. и о содѣйствіи ихъ русскому правительству въ покореніи нѣкоторыхъ враждебно относившихся къ Россіи племенъ кавказскихъ, см. Пол. Собр. Закон. Т. VI № 3545. VIII стр. 883 Истор. Акты III № 37 IV № 32.

Но тотъ фактъ, что русскіе въ первый разъ вступаютъ на Кавказъ не побѣдителями и покорителями, а покровителями и защитниками тѣхъ, которые принимали русское подданство, уже достаточно могъ бы говорить въ пользу того предположенія, что, при видимой видимой покорности русскому правительству, Кавказскихъ обитателей, среди нихъ могли существовать въ тоже время и сочувствіе, и приязнь, и довѣріе къ русскимъ. Но помимо этого предположенія есть факты, свидѣтельствующіе о существованіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ дружественныхъ отношеній между нѣкоторыми Кавказскими племенами и русскими.

Со времени Юанна Грознаго со стороны казаковъ, жившихъ на окраинахъ Россіи, начинается рядъ выселеній на Кавказъ. Выселенія эти вызваны были особыми условіями и обстоятельствами жизни казаковъ. Военственныя наклонности, развившіяся среди нихъ подъ вліяніемъ постоянной борьбы ихъ съ Татарами и другими народами, враждебно относившимися къ Россіи, придали ихъ образу жизни характеръ полукочевой, военной жизни. Этотъ военный полукочевой образъ жизни ихъ, прославленный русскими поэтами и писателями, неблагоприятно отразился на развитіи ихъ нравственнаго характера. Типъ казака, борца за національную—религіозную и политическую независимость, обрисованный такими поэтическими красками многими русскими писателями, въ сущности былъ типомъ полудикаря, хищника. Въ самомъ внутреннемъ содержаніи этого типа заключались зародки его гибели и паденія. Презрѣніе къ своей собственной жизни и личности, которымъ казаки особенно гордились, отрицаніе семьи, отсутствіе правильности въ образѣ жизни, наклонность къ бродяжничеству, неопредѣленность средствъ къ жизни, постоянныя опасенія за будущее своей жизни,—вотъ тѣ нравственныя черты, какими характеризовалась вся жизнь казаковъ, и какия были естественно—органическимъ послѣдствіемъ вѣчно тревожной и боевой жизни ихъ. Ни личнаго нравственнаго самоуваженія и уваженія къ другимъ, ни любви къ постоянному и опредѣленному труду, ни нравственнаго умѣнія управлять собою и подчинять свои страсти и эгоистическія стремленія требованіямъ законности, ни малѣйшаго

почти понятія о святости и значеніи интересовъ общественной, благоустроенной жизни, ничего подобнаго не могла воспитать въ нихъ ихъ тревожная, боевая жизнь. Имъ чужды, незнакомы были тѣ нравственные элементы, которые кладутся въ основу развитія всякаго общества. И потому какъ только измѣнились старыя условія ихъ жизни, въ рѣзкой формѣ обнаружилась и вся ихъ неподготовленность и неприпособленность къ новымъ условіямъ жизни. Какъ этотъ засвидѣтельствованъ и жизнію и исторіею. Когда миновалась нужда въ военной защитѣ югозападныхъ окраинъ Россіи отъ нападений на нихъ разныхъ народовъ, когда, въ силу этого обстоятельства, казаки должны были измѣнить свой старый военный образъ жизни на новый—мирный, тогда они вполне оказались безпомощными въ умѣннн устроить свой бытъ, который бы вполне соответствовалъ новымъ условіямъ жизни. Постоянная привычка жить на счетъ войны, незнакомство съ земледѣльческимъ трудомъ и другими родами промышленности, и, какъ результатъ этого незнакомства, полнѣйшая необеспеченность матеріальной жизни, заставили казаковъ обращаться для пріобрѣтенія средствъ къ жизни къ хищнически—разбойническимъ набыгамъ, съ цѣлю грабежей и обогащенія себя добычею, или же требовать себѣ отъ правительства разнаго рода политическихъ правъ, преимуществъ и привилегій, расходившихся по своему содержанию съ интересами государства и общества. Отказы правительства въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій сопровождались часто бунтами и возстаніями казаковъ. Въ означенной мною наклонности казаковъ къ грабежамъ, обнаружившейся среди нихъ со временъ Иоанна Грознаго, и затѣмъ—къ бунтамъ и возстаніямъ политическимъ противъ русскаго правительства, и лежали причины выселенія ихъ на Кавказъ.

(Продолженіе будетъ).

III. **ОБЪЯВЛЕНИЕ:**

Вышли из печати и в скоромъ времени поступятъ въ продажу двѣ книги, составленныя Преподавателемъ Кавказской Духовной Семинаріи Д. Аванасьевымъ на пользу и просвѣщеніе юншества, обучающагося въ Семинаріяхъ. Именнo:

а) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, составленное для учениковъ *перваго* класса Духовныхъ Семинарій». Цѣна съ пересылкою 1 руб. 25 коп.

б) «Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, составленное для учениковъ *второго* класса Духовныхъ Семинарій». Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкою. Руководство для учениковъ *перваго* класса одобрено Святейшимъ Синодомъ къ употребленію въ Семинаріяхъ, какъ учебное пособие для преподавателей и учениковъ.

Священно - церковно - служители Кавказской Епархіи могутъ выписывать объ книгахъ прямо отъ автора, Преподавателя Кавказской Семинаріи Д. Аванасьева.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указы Св. Синода. II. Распоряженіи Епархіальнаго Начальства. III. Журналы Епархіальнаго Съезда IV. Извѣстія. **Отдѣлъ неоффиціальныи.** I. Слово въ день вознесенія Господня. II. О Христіанствѣ среди мусульманъ на Кавказѣ. III. Объявленіе.

Редакторы: { Г. Михайловскій.
И. Протопоповъ.

Дозволено цензурою 8-го Мая 1874 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.