



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіе года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ, Крошненская ул., д. № 47.

8 ноября

№ 45.

1909 года.

* Оффиціальная часть. *

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

26 октября б. учитель Люлинецкій ц.-п. школы, Кремен. у., окончившій курсъ Семинаріи Іустинъ Сѣлецкій назначенъ священникомъ въ с. Перевалы, Владимірвол. уѣзда.

1 ноября назначенный на свящ. мѣсто въ с. Подзамче, Кремен. у., учитель Бѣлоторецкой второклассной школы Александръ Поникировъ, согласно прошенію, отчисленъ отъ сего прихода.

13 октября и. д. учителя ц. п. школы с. Заболотецъ, Влад. у., Григорій Витковскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Заболотцы.

23 октября безм. псаломщикъ Онисифоръ Абрамовичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Бѣлашевку, Ровенскаго уѣзда.

26 октября псаломщикъ с. Гриновець, Ж.т. у., Андрей Погребнякъ почисленъ заштатъ и на его мѣсто назначенъ діакономъ с. Мал.-Браталова, того же у., Андрей Казимирчукъ.

26 октября псаломщикъ с. Яснограда, Жит. уѣзда, Даміанъ Толкачъ переведенъ въ с. Мал.-Браталовъ, того же уѣзда.

2 ноября учитель Усолуской второклассной школы, Жит. у., Лаврентій Гризентовичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Хотинь, Дубенскаго уѣзда.

2 Ноября б. псаломщикъ Кременецкаго монастыря Игнатій Нагорнюкъ назначенъ псаломщикомъ къ Покровской церкви м. Лабуня, Заславск. у.

2 ноября крестьянинъ м. Бѣлгородки, Заслав. у., Иванъ Семченко назначенъ псаломщикомъ въ с. Якимовцы, того же у.,

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ г. Житомирѣ при Іовлевской церкви за увольненіемъ священника Леонида Самойлова.

Въ с. Пражевѣ, Житомир. у., за перемѣщеніемъ священника Агапія Буйницкаго въ с. Жуковъ, Заславск. у.

Въ с. Волицѣ Дубишеной, Стар. у., за смертію священника Николая Лотоцкаго.

Въ с. Подзамче, Крем. у., за отчисленіемъ учителя Бѣлорской школы Александра Поникарова.

в) псаломщическія:

Въ с. Колоденкѣ, Ровенск. у., за перемѣщ. псаломщика Жуковича въ с. Грушвицу, того же уѣзда.

Въ м. Дружкополь, Владимір. у., за смертію псаломщика Дороея Вагатовича.

Въ г. Житомирѣ при Каѳедральномъ Соборѣ, за перемѣщеніемъ псаломщика Стрѣльбицкаго въ с. Янковцы, Житом. у.

Въ с. Курчичахъ, Новогр. у., за перемѣщ. псаломщика Кинтиліана Мельникова въ с. Пожарки, Луцк. у.

Въ с. Запольѣ, Владимір. у., за назначеніемъ псаломщика Терентія Новицкаго свящ. въ с. Иванчицы, Луцк. у.

Въ с. Пулемцѣ, Влад.-Вол. у., за назначеніемъ псаломщика Николая Рыбчинскаго свящ. въ с. Башаровку.

Въ с. Ясногородѣ, Житом. у., за перемѣщ. псал. Даміана Толкача въ с. Мал. Браталовъ, того же у.

Въ с. Ставровѣ, Дубенск. у., за принятіемъ псал. Ивана Помазанскаго въ военную службу.

ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Волынскаго Епархіального Съѣзда духовенства 1909 года.

Журналъ № 10.

Въ засѣданіи присутствовало 23 депутата.

№ 6609. Августа 24 дня. „Утверждаются ассигновки, согласныя съ запросами Правленія, а не согласныя подлежатъ резолюціи на журналъ № 9. А. А.“

С л у ш а л и: ст. 1. Отиошеніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 19 августа 1909 года за № 2330-мъ съ препровожденіемъ смѣты расходовъ по содержанію Волынской Духовной Семинаріи въ 1909-10 уч. году на суммы, отпускаемыя изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ въ дополненіе къ казеннымъ суммамъ, при чемъ Правленіе Семинаріи проситъ ассигновать:

1) На содержаніе 3 отдѣленія при первомъ классѣ и 3 отдѣленія при второмъ классѣ—3220 руб.

Ассигновать 3220 р.

2) На жалованье второму надзирателю за поведеніемъ воспитанниковъ Семинаріи 420 р.

Ассигновать 420 р.

3) На жалованье учителю музыки 200 р.

Ассигновать 200 р.

4) На жалованье учителю иконописанія 180 р.

Ассигновать 180 р.

5) На жалованье учителю медицины и гигиены 150 р.

Ассигновать 150 р.

6) На жалованье 3 членамъ Правленія отъ духовенства 300 р.

Ассигновать 150 р.

Спр. Въ прошломъ году Епархіальнымъ съѣздомъ ассигновано по 50 р. и Его Высокопреосвященствомъ утверждено, а по ходатайству Правленія Семинаріи члены Правленія отъ духовенства получили по 100 р.

7) На жалованье завѣдующему ученической бібліотекой 120 р.

Ассигновать 120 р.

8) На жалованье 14 класснымъ наставникамъ по сто руб. въ годъ каждому—1400 р.

Отказать.

Спр. 1-я. Епархіальный съѣздъ сессіи 1908 года отказалъ въ вознагражденіи класснымъ наставникамъ за неимѣніемъ средствъ.

Спр. 2-я. Должности классныхъ наставниковъ были введены во время повсемѣстныхъ безпорядковъ въ Семинаріяхъ, а теперь наступило успокоеніе.

Спр. 3-я. Изъ разрядныхъ списковъ видно, что количество не успѣвающихъ не только не уменьшилось, а увеличилось.

Спр. 4-я. Спрошенные воспитанники не знали, кто у нихъ классные наставники.

Ст. 2-я. п. 1. На содержаніе дома главнаго корпуса Семинаріи въ дополненіе къ отпускаемымъ хозяйственнымъ управленіемъ при Святейшемъ Синодѣ десяти тысячамъ рублямъ—9500 р.

Ассигновать 9500 р.

п. 2. На благоуукрашеніе и содержаніе Семинарской церкви 300 р.
Ассигновать 100 р.

Спр. 1-я. На содержаніе храма отпускается изъ суммъ Св. Синода 250 руб.

Спр. 2-я. Въ прошломъ году было ассигновано изъ мѣстныхъ средствъ 100 р.

п. 3. На ежегодное вознагражденіе спеціалисту по глазнымъ болѣзнямъ 200 р., зубному врачу 100 р.

Всего 300 р.

Ассигновать 300 р.

п. 4. На ежегодное дополненіе къ содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 4200 р.

Спр. 1-я. Отъ Синода отпускается на содержаніе казеннаго воспитанника по 105 р.; на содержаніе корпуса отъ Синода—10235 р. и изъ мѣстныхъ средствъ 9500 р.; полагая 175 казенныхъ и 30 стипендіатовъ, отъ каждаго воспитанника на содержаніе корпуса выйдеть 94 р.

Спр. 2-я. Дополнительная плата съ каждаго казеннаго воспитанника взимается: отъ дѣтей священниковъ—40 р. и псаломщиковъ—25 руб.

Спр. 3-я. Отъ каждаго квартирнаго взимается по 10 р.

п. 4. Считаая средства, отпускаемыя Св. Синодомъ какъ на содержаніе воспитанниковъ, такъ и на содержаніе дома главнаго корпуса при воспособленіи изъ мѣстныхъ средствъ въ 9500 р. вполне достаточными, Съѣздъ постановилъ отказать. Въ пополненіе же дефицита Семинаріи, образовавшагося въ прежніе года, средствами воспитанниковъ, обучающихся въ данное время и вынужденныхъ по неимѣнію средствъ просить казеннаго содержанія, Съѣздъ признаеть несправедливымъ особенно тогда, когда Правленіе Семинаріи можетъ съ излиш-

комъ покрыть дефицитъ суммами, вырученными отъ продажи Семинарскихъ земель въ г. Кременцѣ.

п. 5. Въ возмѣщеніе упраздненныхъ Св. Синодомъ 15 казенно-коштныхъ вакансій, считая по 130 рублей каждую вакансію, всего 1950 р.

п. 5. За неимѣніемъ средствъ отказать.

п. 6. На пищевое довольствіе прислуги (30 человѣкъ) и нѣкоторыхъ служащихъ (11 ежедневныхъ ученическихъ порцій) всего на сумму 2570 р.

Спр. На содержаніе прислуги отпускается изъ суммъ Св. Синода 112 р.

п. 6. Отказать, такъ какъ прислуга можетъ довольствоваться при воспитанникахъ и на выручку, получаемую отъ продажи отбросовъ.

п. 7. На содержаніе класса ручного труда ежегодно по 250 р. Ассигновать 250 р.

п. 8. На жалованье третьему надзирателю за поведеніемъ воспитанниковъ Семинаріи 420 р.

Отказать.

п. 9. На пополненіе и приобрѣтеніе новыхъ книгъ для ученической библіотеки Семинаріи 300 р.

Ассигновать одновременно 300 р. съ тѣмъ, чтобы на отпущенную сумму книги приобрѣтались только въ ученическую библіотеку.

п. 10. На жалованье члену Правленія Семинаріи преподавателю 200 р.

Отказать.

п. 11. На удовлетвореніе претензіи бывшего на службѣ при Семинаріи глазного врача Иляшевича 200 р.

Итого—26180 р.

п. 11. Отказать въ виду несвоевременнаго исполненія предложенія Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Итого ассигнуется 14890 р.

П о с т а н о в и л и: На покрытіе означенной суммы съѣздъ ассигнуеть отъ каждой церкви по 3 р. 18 к. и отъ причта по 1 р. 51 к., что составитъ при 1315 приходяхъ и 1324 священникахъ сумму 6180 руб., а остальную сумму въ 8710 рублей ассигновать изъ прибыли свѣчнаго завода такъ: 6400 р. изъ прибыли текущаго года и 2310 р. изъ прибыли будущаго года, въ надеждѣ, что духовенство епархіи приметъ всѣ зависящія мѣры къ тому, чтобы свѣчи приобрѣтались церквами исключительно изъ своего завода, вслѣдствіе чего можетъ увеличиться его прибыль; если же благоугодно будетъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, распорядиться,

чтобы и монастыри получали свѣчи епархіального завода, или же деньгами участвовали въ расходѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Волынской епархіи, то означенная сумма будетъ покрыта. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить Правленіе Волынской духовной Семинаріи представлять Епархіальному Сѣзду отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпускаемыхъ изъ мѣстныхъ средствъ.

С л у ш а л и: ст. 3-я. Сообщение преподавателя Духовной Семинаріи Николая Маньковского о смерти бывшаго преподавателя Стефана Иосифовича Недѣльскаго, а также ходатайство объ ассигнованіи Сѣздомъ какой—нибудь суммы на пополненіе физическаго кабинета при Семинаріи.

П о с т а н о в и л и: Просить Волынское духовенство, въ числѣ членовъ котораго есть еще его товарищи, а кромѣ того много и учениковъ его, поминать покойнаго Стефана Осиповича Недѣльскаго въ своихъ молитвахъ, не забывшаго Волынскую епархію въ своемъ посмертномъ завѣщаніи и оставившаго на религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды 1050 р. На пополненіе физическаго кабинета при Волынской духовной Семинаріи ассигновать по 10 к. отъ cadaго протоіерея и священника.

С л у ш а л и: ст. 4-я. Актъ духовенства 3 округа Заславскаго уѣзда отъ 18 іюня 1909 г. о переплатѣ денегъ на содержаніе Волынской духовной Семинаріи, произшедшей отъ излишка взносовъ съ церкви и причтовъ 3 округа въ суммѣ 440 р. 70 к.

Спр. Увѣдомленіе Правленія Семинаріи отъ 22 августа 1909 года за № 2354, изъ коего видно, что деньги поступили.

П о с т а н о в и л и: Перечислить переданные излишне 440 р. 70 к. въ счетъ текущихъ поступленій.

Слѣдуютъ подписи предѣдателя и депутатовъ.

11 сент. 1909 г. „Преосвященному
Никону къ дѣлу. А. А.“

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,
Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Волынскому
и Житомирскому, Почаево-Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.
Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу

Правленія Волынской духовной Семинаріи
Р А П О Р Т Ъ.

Епархіальный Сѣздъ духовенства въ настоящемъ августѣ недоассигноваль по смѣтѣ содержанія казеннаго корпуса Семинаріи болѣе

11 тысячъ рублей. Правленіе Семинаріи, входя въ тяжелое матеріальное положеніе духовенства, но имѣя также въ виду, что предстоящій годъ гораздо болѣе благопріятенъ по причинѣ хорошаго урожая въ Волинской губерніи, считаетъ, что сокращеніе Семинарской смѣты на 11 тысячъ причинитъ такой ущербъ Семинаріи, что послѣдняя по необходимости не избѣжитъ дефицита. Поэтому Правленіе Семинаріи почтительнѣйше проситъ ВАШЕ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО сохранить на будущій годъ ассигнованія по слѣдующимъ статьямъ, по крайней мѣрѣ, въ такомъ размѣрѣ:

1) На дополненіе къ содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ испрашивалось Правленіемъ Семинаріи 4200 рублей. Съѣздъ по этой статьѣ не ассигновалъ ничего, мотивируя отказъ тѣмъ, что Правленіе Семинаріи съ излишкомъ можетъ покрывать свои недочеты суммами, выручаемыми отъ продажи Семинарскихъ земель. Но въ виду того, что земли эти еще формально не проданы, а—главнѣе--въ виду того, что выручаемая отъ продажи земель сумма, по распоряженію Святѣйшаго Синода, должна сохраняться неприкосновенной впредь до особаго распоряженія Св. Синода,—Правленіе Семинаріи въ настоящемъ 190⁹/₁₀ учебномъ году ни въ какомъ случаѣ не можетъ рассчитывать на эту сумму. А такъ какъ размѣръ казенныхъ стипендій недостаточенъ для содержанія учениковъ, то необходимо доассигновать, вмѣсто 4200 рублей, по крайней мѣрѣ,—2000 рублей.

2) Число казеннокоштныхъ вакансій въ Волинской Семинаріи нынѣ сокращено Святѣйшимъ Синодомъ на 15. Правленіе Семинаріи просило Съѣздъ ассигновать 1950 рублей на возмѣщеніе упраздненныхъ стипендій. Съѣздъ отказалъ, мотивируя отказъ „неимѣніемъ средствъ“. Въ виду того, что число нуждающихся учениковъ въ этомъ году увеличилось, Правленіе Семинаріи полагаетъ, что просимая сумма 1950 рублей должна быть ассигнована цѣликомъ.

3) На пищевое довольствіе 30 человѣкъ прислуги и нѣкоторыхъ служащихъ (эконома, письмоводителя, надзирателя, комиссара и повара) испрашивалось 2570 рублей. Съѣздъ отказалъ въ ассигновкѣ, ссылаясь на то, что прислуга и служащіе могутъ якобы содержаться при ученическомъ столѣ, но ежегодный опытъ показываетъ, что это невозможно. Поэтому Правленіе Семинаріи проситъ Ваше Высокопреосвященство ассигновать по этой статьѣ, вмѣсто 2570 рублей,—по крайней мѣрѣ,—1000 рублей.

4) Съѣздъ отказалъ въ ассигновкѣ 420 рублей на жалованье 3-му надзирателю. Но этотъ надзиратель необходимъ въ виду множества Семинаріи и усиленнаго надзора за учащимися внѣ Семинаріи по правиламъ о надзорѣ, выработаннымъ гражданской властью.

5) Съездъ отказалъ въ ассигнованіи 200 рублей на содержаніе Семинарскаго храма. Между тѣмъ, при полной бездоходности Семинарской церкви, особое ассигнованіе на благоуукрашеніе этой церкви крайне необходимо. На это указывалось Правленіемъ Семинаріи ежегодно Епархіальнымъ Създамъ, причѣмъ Правленіе Семинаріи докладывало, что отпускаемые Святѣйшимъ Синодомъ 250 рублей на Семинарскую церковь не могутъ покрывать всѣхъ храмовыхъ надобностей, при ежедневной службѣ въ храмѣ. Поэтому отпускъ Създомъ всего 100 руб. на церковь недостаточенъ,—и Правленіе Семинаріи и въ этотъ разъ, какъ и въ прошломъ году по поводу такого же ассигнованія Създа на церковь, не можетъ не выразить своего сожалѣнія, что въ важнѣйшемъ дѣлѣ заботы о благолѣпіи храма оно не встрѣтило достаточно сочувствія со стороны о. о. депутатовъ.

6) Съездъ отказалъ въ единовременномъ ассигнованіи 200 руб. на удовлетвореніе претензіи глазнаго врача Илляшевича, который еще въ 1904 и 1905 г. г. произвелъ освидѣтельствованіе и лѣченіе глазъ у всѣхъ воспитанниковъ Семинаріи, но требовавшіяся по договору съ Правленіемъ данныя объ этомъ освидѣтельствovanіи Илляшевичъ представилъ Правленію Семинаріи только въ семь 1909 году. Поэтому его претензія объ уплатѣ 200 рублей признана подлежащей удовлетворенію, о чемъ Правленіе и просило Съездъ, объяснивъ послѣднему всѣ подробности настоящаго дѣла. Отказъ Създа въ ассигнованіи 200 рублей ставитъ Правленіе Семинаріи въ затруднительное положеніе предъ врачомъ Илляшевичемъ, который обратится къ суду, въ случаѣ неуплаты ему 200 рублей.

7) Отказано Създомъ въ отпускѣ 200 рублей на вознагражденіе члену Правленія Семинаріи—преподавателю. Какъ въ прошломъ году, такъ и нынѣ Правленіе можетъ лишь повторить, что ассигнованіе этой суммы—дѣло простой справедливости, такъ какъ труды члена Правленія требуютъ постояннаго наблюденія за расходованіемъ суммъ, правильностью поставокъ, предупрежденіемъ злоупотребленій. Вознагражденіе за эти труды окупится сторицею,

8) Отказъ Създа въ ассигнованіи 1400 рублей на вознагражденіе класснымъ наставникамъ повергаемъ на Архипастырское благовозрѣніе Вашего Высокопреосвященства. Отказъ въ вознагражденіи равносильнъ упраздненію классныхъ наставниковъ, которые учреждены по распоряженію Святѣйшаго Синода.

9) Кромѣ выше изложеннаго, Правленіе не можетъ не возвыситъ своего голоса по поводу нѣкоторыхъ постановленій Създа относительно епархіальнаго общежитія. Такъ, Съездъ не желаетъ платить поровну расходы по электрической станціи, банѣ, водоснабженію и асенизаціи. Но такое постановленіе Създа совершенно неосновательно.

10) Зданіе епархіального общежитія, кромѣ простыхъ лампочекъ, освѣщается особаго устройства электрическими фонарями, которые поглощаютъ огромную массу свѣтовой энергіи и которыхъ нѣтъ въ казенномъ зданіи. На устройство электрической станціи казна отпустила даровое помѣщеніе, за которое епархія не уплатила ни копѣйки. За устройство же самихъ машинъ казна уплатила 16 тысячъ, а епархія 10 тысячъ. При такихъ данныхъ, несеніе епархіальнымъ общежитіемъ половины ежегоднаго расхода по эксплуатаціи электрической станціи является дѣломъ простой справедливости; если-бы не было казеннаго помѣщенія для электрической станціи, то епархіальное общежитіе лишено было-бы возможности пользоваться удешевленнымъ электрическимъ освѣщеніемъ. Засимъ освѣщеніе церкви, освѣщеніе бани и самой электрической станціи,—которыя одинаково нужны какъ для казеннаго корпуса, такъ и для епархіальнаго общежитія,—по всей справедливости должны быть оплачиваемы обоими корпусами—казеннымъ и епархіальнымъ.

11) Тоже въ полной мѣрѣ приложимо къ пользованію Семинарской баней и водоснабженіемъ. Баня—казенная и снабжается водой изъ казеннаго корпуса. А это казенному корпусу стоитъ не дешево при дороговизнѣ воды (3 ведра на копѣйку). При даровомъ казенномъ помѣщеніи бани половинная плата за воду для бани со стороны епархіального общежитія не только вполне справедлива, но и безусловно выгодна для самаго епархіального общежитія. Если епархіальное общежитіе не можетъ нести половины расхода, то пусть выстроитъ свою отдѣльную баню.

12) Что касается ассенизаціи, то по дѣйствующему контракту съ ассенизаторами (котораго Правленіе Семинаріи не въ правѣ нарушить).—со стороны епархіального общежитія уплачивается 550 рублей въ годъ. Въ виду того, что контрактъ не можетъ быть нарушенъ.—требованіе Съѣзда о совершенно особомъ договорѣ по ассенизаціи епархіального общежитія не исполнимо. Да и выгоды въ этомъ для общежитія нѣтъ, такъ какъ отдѣльный ассенизаторъ будетъ стоить гораздо дороже. Если же принять во вниманіе, что воспитанники общежитія половину дня проводятъ въ казенномъ корпусѣ, то половинная плата епархіального общежитія вполне законна.

13) Съѣздъ отказалъ въ отпускѣ стола механику по освѣщенію и отопленію. Такъ какъ эта выдача стола производится согласно дѣйствующему контракту, который нарушить нельзя, то требованіе Съѣзда не исполнимо,—тѣмъ болѣе механикъ—не такой служащій, котораго легко замѣнить во всякое время другимъ.

14) Отказъ въ жалованіи садовнику не можетъ быть оправданъ. Садовникъ нуженъ потому, что садъ находится еще въ періодъ раз-

витія и требуетъ постоянного ухода со стороны свѣдущаго лица. Садъ имѣеть важное воспитательное значеніе, удерживая учениковъ отъ безцѣльнаго шатанія по городу и доставляя большую пользу ученикамъ обоихъ общежитій—казеннаго и епархіальнаго. Садовникъ завѣдуетъ также и огородомъ, который составляетъ большое подспорье въ хозяйствѣ.

15) Отказъ въ квартирныхъ деньгахъ инспектору епархіальнаго общежитія недопустимъ. Вездѣ, всегда и во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и ученическихъ общежитіяхъ лица воспитательнаго надзора получаютъ квартиры или натурой, или деньги для найма на сторонѣ.

16) Отказъ Съѣзда въ половинѣ платы столяру также не исполнимъ, потому что со столяромъ уже заключенъ контрактъ на годъ впередъ. Контракта нарушить нельзя.

Вообще нужно сказать, что Съѣздъ не имѣлъ достаточной осведомленности о хозяйственномъ положеніи Семинаріи. Поэтому въ постановленіяхъ Съѣзда встрѣчаются такія, напр., несоответствующія дѣйствительности сообщенія, какъ замѣчаніе, что общежитіе уплатило болѣе 800 рублей за содержаніе пары лошадей, тогда какъ на эту сумму содержался ассенизаціонный обозъ въ 2 пары лошадей и 1 пара выѣздныхъ лошадей; или другой примѣръ: доходъ отъ свиноводства Съѣздомъ указанъ на долю общежитія въ 158 руб., тогда какъ въ дѣйствительности доходъ былъ въ 358 руб. Такихъ неправильностей Съѣздъ не допустилъ бы, если-бы при обсужденіи смѣты Семинаріи пригласилъ въ засѣданіе о. Ректора Семинаріи, о чемъ послѣдній своевременно просилъ, и если бы Съѣздъ, при благосклонномъ молчаніи членовъ Правленія отъ духовенства, не выслушивалъ вздорной и клеветнической болтовни лица, не имѣвшаго ни юридическаго, ни нравственнаго права являться въ Съѣздъ.

Всего же Правленіе Семинаріи, сверхъ ассигнованной Съѣздомъ суммы, испрашиваетъ къ отпуску по вышеперечисленнымъ статьямъ 7370 рублей. На покрытіе сей суммы, по примѣру прошлаго года, можно ассигновать:

- а) отъ Управленія свѣчнаго завода 1370 р.,
- б) отъ каждой самостоятельной церкви по 3 р.,
- в) отъ каждого причта по 2 р.

ВАШЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низжайшіе послушники:

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Инспекторъ Семинаріи, *Геромонахъ Теофанъ*.

Членъ Правленія, преподаватель *Е. Шпаковский*.

Секретаръ Правленія, преподаватель *М. Петрушевскій*.

Экономъ Семинаріи, *Геромонахъ Арева*.

14 сент. 1909. „Лучше просить члену пособие, а о назначении 3-го надзирателя прошу справку. А. А.“

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаево-Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу

Ректора Волынской Духовной Семинаріи Архимандрита Виссаріона

Р А П О Р Т Ъ.

На собраніи подъ предсѣдательствомъ Преосвященнѣйшаго Николая для обсужденія спорныхъ между Правленіемъ Семинаріи и Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства пунктовъ по содержанию казеннаго корпуса Семинаріи, рѣшено, при несогласіи депутатовъ отъ Семинаріи, отказать въ ассигнованіи, между прочимъ, 420 р. третьему надзирателю и 200 р. члену Распорядительнаго собранія Правленія.

Соглашаясь на другія урѣзки семинарской смѣты (1 тысячи р. на прислугу, 100 р. на церковь), Правленіе Семинаріи просило меня ходатайствовать предъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ о сохраненіи платы по должности 3 надзирателя и платы члену Правленія преподавателю,—въ виду безспорной необходимости имѣть 3-го надзирателя и въ виду нелегкости обязанностей члена Распорядительнаго собранія.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, нижайшій послушникъ *Архим. Виссаріонъ.*

3

23 сент. 1909 г. „Оставить неизмѣненною и должность 3-го надзирателя. А. А.“

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,

Высокопреосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаево-Успенскія Лавры Священно-Архимандриту, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу

Ректора Волынской духовной Семинаріи Архимандрита Виссаріона

Р А П О Р Т Ъ.

Во исполненіе резолюціи Вашего Высокопреосвященства на прилагаемомъ моемъ рапортѣ отъ 12 сентября сего года за № 2510 имѣю долгъ смиреннѣйше представить Вашему Высокопреосвященству, что касательно учрежденія должности 3 надзирателя при Семинаріи

состоялось слѣдующее постановленіе Педагогическаго собранія Правленія Семинаріи отъ 30 мая 1903 года: „Принимая во вниманіе, что съ переходомъ Семинаріи изъ уѣзднаго города въ губернской потребовался надзоръ за воспитанниками болѣе усиленный въ г. Житомирѣ въ виду усиленнаго соблазна и массы разнообразныхъ развлеченій въ губернскомъ городѣ, а равно и сравнительной громадности послѣдняго, между тѣмъ число лицъ инспекторскаго надзора осталось тоже и даже нѣкоторое время въ г. Кременцѣ количество инспекторскихъ лицъ однимъ человѣкомъ превышало настоящій составъ ихъ,—въ виду всѣхъ этихъ данныхъ Правленіе Семинаріи считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ просить предстоящій Епархіальный Съѣздъ духовенства ассигновать 420 р. въ годъ на жалованье новому надзирателю, считая службу послѣдняго съ 16 августа текущаго года“. На журналѣ о семъ Преосвященный Арсеній, Епископъ Владиміровольнскій, 23 мая 1903 года положилъ резолюцію такую: „Утверждается“.

Съ 1903 г. донинѣ состояніе Семинаріи требуетъ усиленнаго внѣшняго надзора не только потому, что Семинарія перешла въ большой городъ, но и потому, что число учащихся въ Семинаріи за указанное время неизмѣнно было выше числа учащихся въ Кременцѣ. Слѣдуетъ упомянуть, что въ прошломъ году гражданская власть ввела спеціальныя правила надзора за учащимися внѣ стѣнъ учебнаго заведенія, а Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, чтобы надзоръ за ученическими квартирами былъ поручаемъ одному лицу. По этимъ причинамъ необходимо весьма часто одному изъ членовъ инспекціи отлучаться изъ Семинаріи для посѣщенія ученическихъ квартиръ, а другому одновременно ходить по городу, въ особенности въ часы, когда совершается въ церквахъ богослуженіе и когда многіе изъ воспитанниковъ, по дѣйствующему правилу, должны посѣщать приходскія церкви. При одновременной отлучкѣ двухъ членовъ инспекціи въ городъ, остальнымъ членамъ ея не мало работы въ обширныхъ помѣщеніяхъ казеннаго и епархіальнаго общежитій. Думаю, что вопросъ о томъ, нуженъ или не нуженъ третій надзиратель, есть прежде всего вопросъ педагогическій и, какъ таковой, относится къ вѣдѣнію Семинарскаго Правленія, а не Епархіальнаго Съѣзда, и упраздненіе третьяго надзирателя не столько желательно Съѣзду, сколько ученикамъ Семинаріи.

Вашего Высокопреосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря
Отца, нижайшій послушникъ *Архим. Виссаріонъ*.

15 окт. 1909 г. „Утверждается къ исполненію. А. А.“

Ж У Р Н А Л Ъ

особаго собранія, состоявшагося по распоряженію Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, для выработки заключенія по нѣкоторымъ пунктамъ постановленій Волынскаго Епархіального Съѣзда за №№ 9 и 10 отъ 23 и 24 августа 1909 г.

Особое собраніе состоялось 11 сентября, 9 и 10 октября 1909 года подъ предѣтельствомъ Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго. Въ собраніи участвовали: Ректоръ Волынской духовной Семинаріи, Архимандритъ Виссаріонъ, Инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Теофанъ, завѣдующій воспитательной частью епархіального общежитія при Семинаріи, преподаватель священникъ Василій Ярмолюкъ, преподаватель Семинаріи Михаилъ Петрушевскій, предѣдатель управления Волынскаго епархіального свѣчнаго завода священникъ Памфилъ Буйницкій, членъ Консисторіи протоіерей Геродей Плиськевичъ, приходскіе настоятели: протоіерей Іоаннъ Флоровъ и священникъ Павелъ Багинскій.

Преосвященный предѣдатель собранія прочиталъ слѣдующія резолюціи Его Высокопреосвященства: 1) послѣдовавшую отъ 7 сентября сего года за № 6608 на журналъ Епархіального Съѣзда № 9 отъ 23 августа 1909 года. Резолюція гласитъ: „Консисторіи. Утверждаю предѣдателемъ Хозяйственнаго Комитета по общежитію о. І. Плиськевича, а равно и прочихъ избранныхъ лицъ, также и по Ревизіонному Комитету, исключая о. Θεодора Кушевича, котораго замѣнить о. Ящинскимъ изъ богоугодныхъ заведеній. О. Ярмолюкъ долженъ оставаться помощникомъ или товарищемъ инспектора, получать 300 руб. жалованья и квартиру съ дровами въ корпусѣ безъ всякихъ начетовъ. Свиной безусловно всѣхъ уничтожить и свинятникъ упразднить, ибо это уже предписано изъ Учебнаго Комитета. Кто любитъ кушать поросятъ, пусть на рынкѣ покупаютъ; для заключенія по прочимъ оспариваемымъ пунктамъ Преосвященный Никонъ соберетъ засѣданіе изъ Ректора, Инспектора, о. Ярмолюка, г. Петрушевскаго, священниковъ П. Буйницкаго, Павла Багинскаго, протоіереевъ Флорова и Плиськевича, и сіе собраніе дастъ мнѣ заключеніе. Жалованье класснымъ наставникамъ надо сохранить по 100 р., но Правленіе Семинаріи составитъ имъ инструкцію и пришлетъ мнѣ на утвержденіе“; 2) послѣдовавшую отъ того же 7 сентября за № 6609 на журналъ Епархіального Съѣзда № 10 отъ 24 августа 1909 года. Резолюція гласитъ: „Ут-

верждаются ассигновки, согласныя съ запросами Правленія, а несогласныя подлежатъ резолюціи на журналѣ № 9“.

Во исполненіе сихъ резолюцій собраніе рассмотрѣло 1) тѣ статьи расходной на 1909-10 учебн. годъ смѣты по казенному корпусу Семинаріи, по которымъ Епархіальный Съѣздъ не согласился съ Хозяйственнымъ Комитетомъ названнаго общежитія.

При рассмотрѣніи и обсужденіи всѣхъ означенныхъ статей, собраніе, кромѣ постановленій Епархіальнаго Съѣзда, имѣло въ виду также и особый рапортъ Правленія Семинаріи отъ 27 августа 1909 г. за № 2394 на имя Его Высокопреосвященства, — въ каковомъ рапортѣ Правленіе Семинаріи, указывая, что Съѣздъ сократилъ расходную смѣту Семинаріи на 11 тысячъ рублей и тѣмъ поставилъ Семинарію въ весьма затруднительное положеніе, просить Его Высокопреосвященство утвердить къ отпуску на Семинарію, сверхъ ассигнованныхъ Съѣздомъ, еще 7370 р. На семь рапортѣ Его Высокопреосвященствомъ положена 11 сентября резолюція такая: „Преосвященному Никону къ дѣлу“.

Особое собраніе подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Никона 11 сентября постановило: сверхъ ассигнованной съѣздомъ суммы потребно: 1) по казенному корпусу, включая и 1400 р. на классныхъ наставниковъ—5650 р. и 2) по епархіальному общежитію 529 руб. 35 коп., итого 6179 р. 35 коп. Эту сумму—6179 р. 35 к. комиссія въ собраніи 11 сентября полагала взыскать съ приходовъ и причтовъ епархіи на половинныхъ основаніяхъ.

Въ общую сумму 6179 р. 35 к. не вошли 420 р. на жалованье 3-му надзирателю за поведеніемъ воспитанниковъ Семинаріи. Епархіальный Съѣздъ постановилъ отказать въ ассигнованіи 420 р. Особая комиссія въ собраніи 11 сентября согласилась съ постановленіемъ Съѣзда, считая должность 3 надзирателя излишней. Но члены комиссіи отъ Семинаріи съ этимъ не согласились и о. Ректоръ Семинаріи подалъ непосредственно Его Высокопреосвященству особую справку о должности 3-го надзирателя. На справкѣ о семъ Его Высокопреосвященствомъ 23 сентября 1909 года за № 411 положена резолюція такая: „Оставить неизмѣнною и должность 3-го надзирателя“. По силѣ сей резолюціи къ вышеозначенной суммѣ 6179 р. 35 к. надлежитъ присоединить 420 р.

Такимъ образомъ общая сумма, какая потребна для Семинаріи сверхъ ассигнованій Епархіальнаго Съѣзда, опредѣляется въ размѣрѣ 6599 р. 35 коп.

П О С Т А Н О В И Л И:

Особое собраніе подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никола, Епископа Кременецкаго, 9 и 10 сего октября, разсмотрѣвъ тѣ статьи по содержанію Семинаріи, по которымъ Епархіальный Съѣздъ не согласился съ смѣтными предположеніями Правленія Семинаріи и Хозяйственнаго Комитета епархіальнаго общежитія, полагаетъ представить Его Высокопреосвященству слѣдующее свое окончательное заключеніе по отдѣльнымъ пунктамъ смѣтъ:

1) По казенному общежитію Семинаріи (журналъ епархіальнаго съѣзда № 10 отъ 24 августа 1909 г.): а) ст. 1-я журнала, пунктъ 6: на жалованье тремъ членамъ Правленія стѣ духовенства Правленіе Семинаріи испрашивало 300 р.,—Епархіальный Съѣздъ ассигновалъ 150 р. Особая комиссія согласна съ Епархіальнымъ Съѣздомъ.

б) Ст. 2-я, пунктъ 2: на благоуукрашеніе семинарской церкви Правленіе испрашивало 300 руб. Съѣздъ ассигновалъ 100 р. Особая комиссія полагаетъ ассигновать на семинарскую церковь 200 руб., въ виду бездоходности этой церкви, а также въ виду того, что богослуженіе въ ней совершается ежедневно, въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ году.

в) Ст. 2, пунктъ 4: на ежегодное дополненіе къ содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ Правленіе испрашивало 4200 руб. Съѣздъ отказалъ вовсе. Особая комиссія удостовѣряетъ, что имѣющихся казенныхъ смѣтныхъ и сверхсмѣтныхъ суммъ по содержанію сихъ воспитанниковъ недостаточно, а потому для болѣе или менѣе нормальнаго содержанія воспитанниковъ, надлежитъ ассигновать дополнительно 2000 р. на содержаніе казеннокоштныхъ въ 1909-10 уч. г.

г) Ст. 2, п. 5: на возмѣщеніе упраздненныхъ Св. Синодомъ 15 казенно-коштныхъ вакансій, считая каждую въ 130 р., Правленіе испрашивало 1950 р. Съѣздъ отказалъ. Особая комиссія, имѣя въ виду многолюдство Семинаріи и весьма значительный процентъ немущихъ и что упраздненіе этихъ вакансій принудило-бы многихъ воспитанниковъ оставить Семинарію, полагаетъ ассигновать изъ мѣстныхъ источниковъ 1950 р. на 1909-10 уч. годъ.

д) Ст. 2, п. 6: на пищевое довольствіе прислуги и нѣкоторыхъ служащихъ Правленіе испрашивало 2570 р. Съѣздъ отказалъ. Особая комиссія, считая, что при многолюдствѣ казеннаго общежитія, пищевыхъ запасовъ хватить и на довольствіе прислуги, полагаетъ оставить постановленіе Епархіальнаго Съѣзда безъ измѣненія.

е) ст. 2, п. 8: на жалованье 3 надзирателю Правленіе испрашивало 420 руб. Съѣздъ отказалъ. Резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 23 сентября: „оставить неизмѣнною и должность 3-го надзирателя“,—принять къ исполненію.

ж) ст. 2, п. 10: на жалованье члену Распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи—преподавателю испрашивалось 200 руб. Съѣздъ отказалъ. Особая комиссія, оставляя постановленіе Съѣзда безъ измѣненія, полагаетъ, что членъ Правленія преподаватель можетъ просить у Съѣзда ежегодно пособие.

з) Ст. 2, п. 11: на удовлетвореніе бывшаго на службѣ при Семинаріи врача Илляшевича Правленіе испрашивало 200 р. Съѣздъ отказалъ въ этой ассигновкѣ въ виду несвоевременнаго исполненія предложенія Правленія Семинаріи. Особая комиссія считаетъ, что такъ какъ врачъ Илляшевичъ исполнилъ свои врачебныя обязательства предъ Семинаріей, а лишь отчетъ представилъ спустя три года по оставленіи семинарской службы,—Илляшевичъ не утратилъ права на полученіе условленныхъ 200 р. за лѣченіе и освидѣтельствованіе глазъ у воспитанниковъ. Посему, по мнѣнію комиссії, надлежитъ ассигновать 200 р. изъ мѣстныхъ источниковъ на 1909-10 уч. годъ.

и) на жалованье класснымъ наставникамъ по резолюціи его Высочайшаго Преосвященства ассигнуется 1400 рублей.

Всего же по казенному общежитію Семинаріи, по заключенію особой комиссії, надлежитъ ассигновать на 1909-10 учебный годъ—6070 рублей, сверхъ 14890 р., ассигнованныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ по тому-же общежитію журналомъ съѣзда № 10 отъ 24 августа 1909 года. А вся ассигнуемая казенному общежитію Семинаріи сумма на 1909-10 учебный годъ опредѣляется въ 20960 р.

П. По епархіальному общежитію Семинаріи (журналъ епархіальнаго Съѣзда № 9 отъ 23 августа 1909 года).

а) Ст. 4. пунктъ в. на содержаніе канцеляріи по требованію Хозяйственнаго Комитета общежитія значитъ 35 руб. 81 к. Съѣздъ ассигновалъ 40 руб. Особая комиссія согласна съ постановленіемъ Съѣзда.

б) Ст. 4. п. ж: на жалованье столяру требовалось 144 рубля. Съѣздъ отказалъ. Особая комиссія находитъ, что такъ какъ со столяромъ уже былъ заключенъ контрактъ, то жалованье ему необходимо платить; но ассигновать особо 144 руб. не нужно, а выплачивать ихъ изъ статьи по содержанію дома общежитія, соблюдая соотвѣтственную экономію по содержанію дома.

в) Ст. 4. п. ж: на жалованье садовнику требовалось 120 руб. Съѣздъ отказалъ. Особая комиссія удостовѣряетъ, что садовникъ необходимъ въ виду того, что семинарскій садъ находится еще въ періодъ роста и требуетъ ухода со стороны свѣдущаго лица. Тотъ же садовникъ исполняетъ обязанности и огородника. Поэтому надлежитъ ассигновать 120 рублей.

г) Ст. 4. п. ж: на каждыхъ четырехъ служителей при спальняхъ, занятныхъ и столовой требовалось по 144 руб. Съездъ постановилъ по 135 руб., считая на каждыхъ трехъ служителей при спальняхъ, занятныхъ и столовой. Особая комиссія согласна со Съездомъ.

д) Ст. 4. п. ж: дровосѣку требовалось 45 руб. Съездъ отказалъ. Особая комиссія считаетъ нужнымъ дать 45 рублей.

е) Ст. 4. п. ж: на жалованье служителю о. Ректора требовалось 60 руб. и на банщика 60 руб. Съездъ отказалъ. Особая комиссія согласна со Съездомъ.

ж) Ст. 4. п. ж: на посудомойщика требовалось 45 руб.; Съездъ отказалъ. Особая комиссія полагаетъ ассигновать 45 рублей.

з) Ст. 4. п. ж. требовалось выдавать столъ механику. Съездъ отказалъ. Особая комиссія полагаетъ выдавать столъ механику, такъ какъ механикъ служить по контракту, который нарушить нельзя.

и) Ст. 4. п. 2: на довольствіе учениковъ пищею требовалось 21137 руб. 92 коп. Съездъ ассигновалъ 18,000 руб., считая по 90 руб. на ученика. Особая комиссія согласна съ постановленіемъ Епархіального Създа.

і) Ст. 4. п. 3: на каменный уголь требовалось 2349 руб., на дрова 1498 руб., всего 3847 руб. Съездъ ассигновалъ 3200 руб. Особая комиссія согласна съ постановленіемъ Създа.

к) Ст. 4, п. 4: на содержаніе конюшни требовалось 828 руб. 79 коп. Съездъ ассигновалъ 100 руб. на наемъ лошадей для развѣздовъ эконома. Особая комиссія согласна съ рѣшеніемъ създа.

л) Ст. 4, п. 4: на содержаніе электрической станціи требовалось 569 руб. 35 коп. Съездъ ассигновалъ 400 руб. Особая комиссія полагаетъ ассигновать всю сумму 569 руб. 35 коп., согласно первоначальному условію, по которому расходы по эксплуатаціи станціи распределены по поламъ между казеннымъ и епархіальнымъ общезитіями.

м) Ст. 4, п. 4: на воду для бани и электрической станціи испрашивалось 200 рублей. Съездъ ассигновалъ 100 руб. Особая комиссія полагаетъ оставить прежнюю сумму 200 руб., такъ какъ цѣна воды изъ водопровода повышена на треть прежней стоимости.

н) Ст. 4, п. 4: вознагражденіе 100 руб. за квартиру 3-го надзирателя въ казенномъ помѣщеніи. Съездъ отказалъ. Особая комиссія согласна съ рѣшеніемъ Създа.

о) Ст. 4, п. 4: на ассенизаціонный обозъ Съѣздъ ассигноваль 500 руб. съ тѣмъ, чтобы Хозяйственный Комитетъ заключилъ отдѣльное отъ главнаго корпуса условіе. Особая комиссія удостовѣряетъ, что по дѣйствующему контракту, общежитіе уплачиваетъ ассенизаторомъ 550 руб. Эту сумму и надлежитъ ассигновать на 190⁹/₁₀ учеб. годъ.

Всего же по епархіальному общежитію Семинаріи по заключенію особой комиссіи надлежитъ ассигновать на 190⁹/₁₀ учеб. годъ 529 руб. 35 к. сверхъ 8 тысячъ рублей, ассигнованныхъ епархіальнымъ Съѣздомъ по тому же общежитію журналомъ Съѣзда за № 9 отъ 23 августа 1909 года. А вся ассигнуемая епархіальному общежитію Семинаріи сумма на 190⁹/₁₀ учебный годъ опредѣляется въ размѣрѣ 8529 руб. 35 коп., а за округленіемъ въ 8630 рублей.

Вмѣстѣ съ симъ особая комиссія признаетъ необходимымъ привести въ ясность епархіальные источники, по которымъ можетъ быть разверстана общая сумма ассигнованій по казенному и епархіальному общежитіямъ на 190⁹/₁₀ учеб. годъ. Епархіальный Съѣздъ ассигноваль: 1) на казенное общежитіе 14890 руб. съ такимъ распредѣленіемъ: 6180 р. отъ церквей и причтовъ, 8710 руб. изъ прибылей свѣчнаго завода. Отъ каждой церкви Съѣздъ постановилъ взимать по 3 руб. 18 коп. и отъ každого причта по 1 руб. 51 коп. Особая комиссія, прибавивъ 6070 руб., повысила общую сумму ассигнованій на казенное общежитіе до 20960 руб.; 6070 рублей, въ виду обремененія бюджета свѣчнаго завода, должны быть распредѣлены поровну (по 3035 руб.) между причтами и церквями епархіи. При наличности указанныхъ въ журналѣ Съѣзда 1315 самостоятельныхъ церквей и 1324 причтовъ въ епархіи, на долю каждой церкви и každого причта приходится по 2 руб. 30 к. дополнительнаго сбора, сверхъ постановленныхъ Съѣздомъ 3 руб. 18 коп. отъ церкви и 1 р. 51 к. отъ причта. Такимъ образомъ на 190⁹/₁₀ учебный годъ по всеѣмъ статьямъ содержанія казеннаго общежитія Семинаріи надлежитъ взимать: по 5 руб. 48 коп. отъ каждой церкви и по 3 руб. 81 коп. отъ každого причта; 11) на содержаніе епархіальнаго общежитія Съѣздъ ассигноваль 8 тысячъ рублей изъ прибылей свѣчнаго завода; особая комиссія повысила сумму до 8530 руб. Прибавка 530 руб. можетъ быть распредѣлена между церквями и причтами, считая по 20 коп. отъ каждой церкви и по 21 коп. отъ každого причта. Такимъ образомъ на 190⁹/₁₀ учебный годъ по всеѣмъ статьямъ казеннаго и епархіальнаго общежитій надлежитъ взимать: а) по 5 руб. 68 коп. отъ каждой церкви и б) по 4 руб. 2 коп. отъ každого причта, или по 9 руб. 70 коп. отъ

каждой церкви и причта въ общности.

Настоящее заключеніе особая комиссія представляет на Архiepастырское благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

НИКОНЪ, Епископъ Кременецкій.

Ректоръ Семинаріи, Архим. *Виссаріонъ.*

Инспекторъ Семинаріи, Иеромонахъ *Феофанъ.*

Преподаватель Семинаріи, свящ. *Василій Ярмолюкъ.*

Преподаватель Семинаріи *Михаилъ Петрушевскій.*

Протоіерей *Геродей Плисъкевичъ.*

Протоіерей *Іоаннъ Флоровъ.*

Священникъ *Павель Багинскій.*

Объявленіе.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 6-го сего октября настоятель Житомирскаго Богоявленскаго монастыря архимандритъ Гавріилъ назначенъ благочиннымъ мужскихъ монастырей Волынской епархіи, а архимандритъ Почаевской Лавры Сарафимъ назначенъ благочиннымъ женскихъ монастырей Волынской епархіи.

Отъ Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнью духовенства, что вслѣдствіе участвовавшихъ просьбъ лицъ, не получившихъ семинарскаго образованія и не сдавшихъ экзамена на священника, о предоставленіи имъ священническихъ мѣстъ, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 октября 1909 года за № 1661 послѣдовала такая: „Значительной наплывъ кандидатовъ священства, окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи, лишаетъ меня возможности опредѣлять на священническія мѣста, даже на самыя скромныя, такихъ просителей, которые экзамена на іерейскій санъ не сдавали, о чемъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а сверхъ того сообщить сію резолюцію авторамъ прилагаемыхъ прошеній съ возвращеніемъ оныхъ просителямъ“.



Къ свѣдѣнію духовенства Клеванскаго училищнаго округа

Правліе Клеванскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства училищнаго округа, что резолюціею Преосвященнаго Никона, Епископа Кременецкаго, отъ 26 октября сего года. послѣдовавшею на журналѣ Правленія училища, отъ 19 октября за № 65, срокъ Съѣзда о. о. депутатовъ духовенства Клеванскаго училищнаго округа перенесень съ 15 Декабря на 9, 10 и 11 числа того же м. Декабря.

Копія прошенія Съѣзда союзныхъ старостъ Волынской губерніи на имя Его Высокопреосвященства.

Для болѣе успѣшной дѣятельности союзныхъ старостъ покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство, не найдете-ли возможнымъ дать распоряженіе благочиннымъ всемирно содѣйствовать союзнымъ старостамъ въ исполненіи ими подъ руководствомъ Почаева союзныхъ задачъ, а гдѣ встрѣтится надобность союзному старостѣ обратиться циркулярно ко всему духовенству округа, то дѣлать это чрезъ благочиннаго.

На прошеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 17 октября с. г. за № 7591, послѣдовала такая: „Вполнѣ согласень. Прошу о. о. благочинныхъ въ точности исполнять. Напечатать сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Покорнѣйше прошу о. настоятеля, въ приходѣ котораго проживаетъ Ксенія Забуженко, сообщить, что причитающееся ей просфорническое жалованье по Рудковскому приходу, за 1 половину сего 1909 года, будетъ выслано, если она сообщитъ мнѣ свой почтовый адресъ.

Мой адресъ: м. Торчинъ, с. Садовъ.

Благочинный, свящ. *Θ. Мальчевакій.*



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

8 ноября

№ 45.

1909 года.

* Неофициальная часть. *

Св. Димитрій Ростовскій и его творенія.

„Изъ млада воспитанъ въ добрѣмъ наученіи, остроту ума твоего не на суемудренныя умствованія обратилъ еси, святителю Димитріе, но на созиданіе и утвержденіе православныхъ, на обличеніе же и обузданіе еретиковъ: тѣмъ-же и явился еси достойный апостольскаго престола намѣстникъ“. (Изъ службы св. Димитрію).

200 лѣтъ прошло, какъ замолкла Цѣвница духовная, богодухновенный органъ всесвятаго Духа, скончался въ Ростовѣ святитель Димитрій, іерархъ великій, златоустъ Россійскій, православія ревнитель, раскола искоренитель, російскій цѣлебникъ, теплый предстатель и молитвенникъ о душахъ нашихъ.

„Придите російскія Церкви сынове, придите ублажимъ учителя нашего, иже, въ жизни своей насъ наставляя, по смерти-же назирая, печется яко пастырь добрый о душахъ нашихъ“.

Принимая церковныя похвалы, отъ усердія нашего тебѣ по силѣ приносимыя, прими, святитель Димитрій, въ честь и похвалу твою и наше скромное слово о дивныхъ твореніяхъ твоихъ, которыми прославилъ ты свое имя и которыя навсегда доставили русскому благочестію неизсякаемый источникъ религіозно-нравственнаго чтенія.

Самый великій литературный трудъ св. Димитрія, на который употребилъ онъ 20 лѣтъ своей жизни, это—Четьи-Минеи. Это былъ любимый трудъ святителя. Онъ не оставлялъ составленія житій святыхъ ни при какихъ перемѣнахъ въ своей личной судьбѣ. Не разъ даже онъ отказывался принять на себя ту или иную должность исключительно съ цѣлью продолжать свой трудъ. Четьи-Минеи представляютъ собою житія святыхъ, составленныя на основаніи двухъ источниковъ: Великихъ Четьихъ-Миней митрополита Макарія и описанныхъ съ Аеона книгъ Симеона Метафраста, который уже въ X в. занимался собираніемъ житій святыхъ. Св. Димитрій заново изложилъ житія святыхъ просто, безъ всякихъ вычурныхъ стилистическихъ украшеній; искренняя вѣра, которою его изложеніе проникнуто, придаетъ особую цѣнность его рассказамъ. Мысль о составленіи подробныхъ и обстоятельныхъ житій святыхъ давно была въ южно-русской Церкви и за осуществленіе ея принимались многіе и до св. Димитрія. Но при св. Димитріи былъ окончательно выработанъ ихъ планъ въ Кіево-Печерской лаврѣ, и соборомъ старцевъ подъ главенствомъ Варлаама Ясинскаго было поручено св. Димитрію въ 1684 г. осуществить этотъ планъ. Въ 1689 г. была закончена первая часть житій святыхъ, въ 1695 г.—вторая, въ 1700—третья, въ 1705 г.—четвертая и послѣдняя. Вотъ какъ воспѣвается въ акаѳистѣ святителю писаніе имъ этого богоугоднаго творенія: „Хотя достойнымъ образомъ совершити подвигъ, возложенъ на тя отъ Бога, первѣе укрѣплялъ еси свою душу прочитаніемъ житія святыхъ, предполагая себѣ подражаніе онѣхъ, таже почувствовавъ пользу изъ того протекающую, не обдѣнился еси быти писателемъ жизни тѣхъ, съ ними же имѣѣ въ невечернемъ свѣтѣ сладко воспѣваещи Богу: аллилуіа“.

За Четьи-Минейми второе мѣсто въ числѣ его твореній занимаютъ его проповѣди, отличающіяся задушевностью и написанныя изящнымъ и вмѣстѣ народнымъ церковно-славянскимъ языкомъ. Эти проповѣди дали ему имя Россійскаго златоуста. Безъ проповѣди св. Димитрій не оставлялъ ни одной службы. Въ его проповѣдяхъ любимая тема—любовь—выше всего. Современныхъ политическихъ темъ, которыхъ такъ было много въ его время, онъ нарочито не касался, хотя при случаѣ высказывалъ свои взгляды на то или другое событіе. При этомъ онъ не стѣснялся въ своихъ обличеніяхъ. Онъ сильно обличалъ „гнѣвную ярость“, пьянство, неуваженіе къ святымъ и др. пороки, очевидно, имѣя въ виду Императора Петра I и вводимые имъ обычаи. Въ одной проповѣди на 1708 г. онъ говоритъ, напр., такъ: „Бахусъ не только элинамъ, но, якоже вижу, и нашимъ глаголющимъ быти православными христіанамъ той божишко не нелюбимъ.... Не соблюдать постовъ—то не грѣхъ; день и ночь

пьянствовать—то людскость; пребывать въ гуляньи—то дружба, а что по смерти о душѣ скажутъ, куда ей идти,—баснь то“. „Речеть Бахусъ, чревоугодный богъ, съ ученикомъ своимъ Лютеромъ: надобно въ полкахъ не смотрѣти поста, и въ постъ ясти мясо, чтобы полковые люди въ воинствѣ были сильны, въ бою крѣпки, не ослабѣли-бы въ брани отъ поста и воздержанія“... Но рѣшительнымъ противникомъ Петровыхъ реформъ онъ не былъ. Онъ сочувствовалъ, напр., отправленію молодыхъ людей за границу въ науку:—„изъ-за морей бо умудренные возвращаются“.

На кафедрѣ Ростовской св. Димитрій, кромѣ проповѣдничества, занялся полемикой противъ раскола.

„Разумъ истиннаго богословія.—воспѣвается въ акаѳистѣ святому,—внушая чадомъ Христовы Церкви непрестанно златословесными поученьми утверждалъ еси: еретичествующихъ-же раскольниковъ въ заблужденіяхъ обличая, искалъ привлеци и тѣхъ къ спасительному единомыслію“. Главнымъ литературнымъ трудомъ его противъ раскола является „Розыскъ о раскольнической Брынской вѣрѣ“. Въ книгѣ указаны причины появленія раскола, различныя его развѣтленія, главные пункты ученія, съ разборомъ основанія послѣдняго, а также изображена нравственная и бытовая жизнь раскольниковъ. Святитель хотѣлъ вразумить раскольниковъ, число которыхъ сильно возросло въ Ростовскомъ краѣ, а также дать надежное орудіе православному духовенству для борьбы съ сильнымъ врагомъ. „Дышетъ Брынская пустыня на Церковь Божию своею злобою, аки огнемъ,—читаемъ въ „Розыскѣ“,—рыкаетъ хулами, аки левъ, пасется самопастушно, безпастырно, беззаконно, аки коза; и якоже змій, въ Апокалипсѣ видѣнный, хоботомъ своимъ отторже третію часть звѣздъ небесныхъ и поверже я на землю, сице Брынская пустыня хвосты своя змѣеподобныя, учителя, глаголю, змѣеправныя, посылая во грады и веси, отторгаетъ отъ церковнаго неба, яко звѣзды, души людей православныхъ и повергаетъ я въ свою пропасть“.

Изъ историческихъ твореній святителя Димитрія извѣстны: „Руно орошенное“—сказаніе о чудесахъ отъ Черниговской иконы Богоматери; „Лѣтопись отъ начала міробытія“—сводъ библейской исторіи съ гражданской; „Лѣтописаніе“ царей и патріарховъ, Каталогъ россійскихъ митрополитовъ, „Діаріушъ“—дневникъ за 1681—1703 г. г.

Памятникомъ ученаго усердія и богословскихъ знаній св. Димитрія служить еще весьма важный по тому времени догматическій трудъ его—„Вопросы и отвѣты краткіе о вѣрѣ и о прочихъ, ко знанію христіанскому нужнѣйшихъ“, въ которомъ онъ излагаетъ сущность христіанскаго ученія, придерживаясь отдѣльныхъ членовъ

символа вѣры, и сообщаетъ важнѣйшія свѣдѣнія о семи вселенскихъ соборахъ; а въ концѣ излагаетъ ученіе о Троицѣ, о Церкви, объ образѣ Божиємъ, о святыхъ, о молитвѣ и христіанской добродѣтели вообще. Это весьма обстоятельное и ясное изложеніе догматической стороны религіи было очень важно въ ту пору религіозныхъ споровъ и церковныхъ смуть и послужило образцомъ для составленія позднѣйшихъ русскихъ православныхъ катихизисовъ.

Закончимъ этотъ очеркъ литературной дѣятельности святителя Димитрія упоминаніемъ о томъ, что онъ посвящалъ свои досуги сочиненію духовныхъ драмъ, которыя и разыгрывались въ стѣнахъ Ростовской дух. Семинаріи ея воспитанниками. Этихъ драмъ сохранилось шесть: Рождество Христово, Воскресенье Христово, Грѣшникъ кающійся, Эсѳиръ и Агасѳеръ, Драма Успенская, Драма Дмитріевская. Въ нихъ, рядомъ съ событіями и лицами изъ Библии, выводятся лица чисто-аллегорическія, олицетвореніе отвлеченныхъ свойствъ, добродѣтелей и пороковъ (Натура людская, Надежда, Кротость, Неволюбіе, Золотой вѣкъ, Смерть и Брань). Всѣ пьесы начинаются прологомъ, въ которомъ авторъ, устами одного изъ актеровъ, излагаетъ содержаніе пьесы; заканчиваются эпилогомъ, въ которомъ авторъ собираетъ воедино всѣ выдающіяся черты и моменты ея и сводитъ къ одному общему выводу. Пьесы написаны были св. Димитріемъ въ бытность его въ Малороссіи. Многія сцены заимствованы изъ живой дѣйствительности и искусно введены въ самое дѣйствіе духовныхъ драмъ.

Таково богатство литературнаго наслѣдія, оставленнаго потомству св. Димитріемъ. Черновыя рукописи его твореній, по его завѣщанію, послужили ему возглавіемъ и подстилкой ему въ гробу. Безпрестанный литературный трудъ рано истощилъ силы св. Димитрія и онъ на 59 году отошелъ уже отъ сей жизни. „Божественный громъ, труба духовная, вѣры насадителю и отсѣкателю ересей, Троицы угодниче, великій святителю Димитріе, со ангелы предстоя, присно моли непрестанно о всѣхъ насъ!“.

Свящ. В. Михалевичъ.



Наболѣвшій вопросъ.

Кажется, ни одно сословіе служащихъ не имѣетъ столько разнообразныхъ средствъ своего содержанія, какъ православное духовенство, и, однако, ни одно сословіе не имѣетъ въ наше время столько фактическихъ поводовъ жаловаться на скудость и необезпеченность сво-

ей жизни, какъ это самое православное духовенство. Чего только, повидимому, нѣтъ у нашихъ батюшекъ? Какихъ источниковъ содержанія они не имѣютъ? И плата за требы, и матеріальныя приношенія, и руга, и помощь прихожанъ въ хозяйствѣ, и дома, и земельныя угодія, и, наконецъ, жалованье... И однако въ массѣ своей духовенство наше бѣдно, нищенствуетъ, не обезпечено, еле-еле сводитъ концы съ концами. Что за причина такого страннаго явленія? Ужъ не слишкомъ-ли роскошно живетъ наше духовенство, если ему не хватаетъ всѣхъ этихъ многочисленныхъ и разнообразныхъ средствъ? Но факты дѣйствительности говорятъ совершенно противное этому предположенію: жизнь большинства сельскаго духовенства въ сущности не краше жизни простолюдиновъ средняго достатка. Даже того хуже: крестьянинъ, какъ-бы ни была скудна его жизнь, по крайней мѣрѣ спокоенъ за будущее своей семьи; у него есть неотъемлемая земельная собственность, наслѣдіе и обезпеченіе его семьи; а этимъ и подобнымъ не можетъ похвалиться духовенство. А до пенсіи дослуживаются весьма-весьма немногіе... Нѣтъ, не жизнь духовенства „не по средствамъ“ причиною того, что оно при всей многочисленности источниковъ своего содержанія нищенствуетъ, бѣдно, не обезпечено, а то, что всѣ эти многочисленные, разнообразные источники, за исключеніемъ развѣ земельныхъ угодій (и то съ грѣхомъ пополамъ), въ свое время, дѣйствительно, обезпечивавшія быть духовенства и имѣвшія значеніе, въ настоящее время не стоятъ и выѣденнаго яйца и скорѣе служатъ злой насмѣшкой надъ обезпеченіемъ, чѣмъ средствомъ такового.

Чтобы не быть голословнымъ въ справедливости сказаннаго, чтобы оно не показалось плодомъ голодной озлобленности, или ложной, сентиментальной утрировкой, чтобы г. г. Оникамъ, Сурковымъ, Рожковымъ и другимъ врагамъ духовенства, кричащимъ о немъ, какъ о „сытомъ, кругломъ сословіи“, не показалось все сказанное вымысломъ, — мы рѣшили подвергнуть критическому обзору всѣ тѣ разнообразныя средства содержанія духовенства, которыя якобы дѣлаютъ это сословіе „сытымъ и кругленькимъ“, но которыя въ сущности не стоятъ оклада сидѣльца монопольной лавки. Предупреждаемъ, что нашъ очеркъ основывается не на выдумкахъ и преувеличеніяхъ какой-нибудь раздутой сентиментальности, плаксы, а на фактахъ современной нашей дѣйствительности.

1). Первымъ, самодревнѣйшимъ, отъ начала христіанской эры, средствомъ содержанія духовенства были добровольныя вознагражденія священниковъ прихожанами за требы и молитвы. Позднѣйшая практика выработала даже болѣе или менѣе опредѣленныя размѣры такого вознагражденія за каждую потребу и молитвословіе. Собственно говоря,

никогда этого рода средство содержанія духовенства не было значительнымъ; а въ ближайшее къ намъ время, не смотря на то, что жизнь вздорожала въ десять разъ противъ прежняго, эти добровольныя вознагражденія сократились до minimum'a и скорѣе являются жалкой пародіей на источникъ доходовъ, служатъ предметомъ попрековъ, нареканій, вражды, вообще явленій, оскорбляющихъ честь и достоинство духовенства. При этомъ они потеряли характеръ „добровольныхъ“; матеріалистическое направленіе современнаго міра, дрожащаго за каждую полушку, сдѣлало то, что „добровольное вознагражденіе“ за требу стало положительною рѣдкостью. Не обезпеченное-же духовенство, понуждаемое все возрастающей дороговизной жизни, по необходимости прибѣгаетъ къ этому способу извлеченія своихъ доходовъ, требуя вполнѣ справедливо плату за свои труды,—и на этой почвѣ возникаетъ масса нареканій и упрековъ духовенству, часто раздутыхъ и преувеличенныхъ. Прихожане же, особенно въ послѣднее время, распропагандированные разными „орателями“, не только не вникаютъ во все возрастающія нужды духовенства, не только не увеличиваютъ ему плату за требы, но, напротивъ, стараются всячески уклониться отъ этой платы, а то и вовсе не желаютъ ничего давать. Газеты почти ежедневно приносятъ извѣстія, что въ такой-то и такой-то епархіи прихожане отказались платить за требы и содержать причтъ. Такъ, въ Тамбовской епархіи духовенство бѣжить отъ мѣсть, потому что прихожане не желаютъ вознаграждать за требы. Въ Волынской епархіи было много случаевъ, когда прихожане, даже подъ угрозой закрытія прихода, отказывались содержать причтъ и платить за требы. Во всѣхъ-же положительно приходахъ епархіи плата эта за требы, помимо того, что съ великимъ трудомъ и невыразимой душевной мукой достается духовенству, выслушивающему при этомъ бездну оскорбленій, нареканій и пр., съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе падаетъ.

Это недобросовѣстное и неблагодарное отношеніе прихожанъ тѣмъ болѣе непростительно и странно, что прихожане не могутъ не видѣть, что работы духовенству съ каждымъ годомъ все прибавляется, жизнь вздорожала неимоვნю сравнительно съ тѣмъ временемъ, когда болѣе или менѣе стала опредѣленной эта плата за требы; а между тѣмъ духовенство не только не увеличило и не увеличиваетъ этой платы, какъ-бы слѣдовало, соотвѣтственно вздорожанію жизни, но даже значительно посбавляло ее. Въ разныхъ документахъ церковныхъ находимъ, такъ сказать, таксу за требы въ недавнія времена: 5 коп. молитва роженицѣ, 20 коп. молебень, 20 коп. крестины, 2 руб. погребеніе, 3 руб. бракъ и т. п. Это норма, существовавшая въ то время, когда все было такъ дешево сравнительно съ нашимъ време-

немъ,—когда прихожане обязаны были помогать духовенству въ земельномъ хозяйствѣ, когда прислугу можно было нанять почти задаромъ,—въ наше время, когда вздорожаніе жизни перешло всякую мѣру, эта норма не только не увеличена духовенствомъ, но даже и такую плату рѣдко получить священникъ за свои труды. Тотъ же пятакъ, а то и того меньше—алтынь—за молитву роженицъ, тѣже 20 к. за крестины; 2 р. за бракъ; 1—2 р. за погребеніе. А рабочий, прислуга священнику обходится даже дороже, чѣмъ для кого другого, „бо вінъ дере съ живого и зъ мерлого“,—вотъ обычныя фразы нашихъ добросердечныхъ прихожанъ при наймѣ у нихъ рабочихъ и прислуги. Добавимъ къ этому еще и то обстоятельство, что эта плата за молитвословія въ наше время упадка вѣры и усердія къ молитвѣ уже потому ничтожна и не стоитъ названія дохода, что и молитвословія-то нашихъ современныхъ прихожанъ стали рѣдкостью. Есть приходы, особенно прогрессивные, передовые, въ которыхъ, по заявленію священниковъ, будетъ въ годъ молебновъ не болѣе 5—8, т. е. на сумму 1—2 р.!... Послѣ сказаннаго развѣ не будетъ злой ироніей считать эту плату за молитвословія „средствомъ обезпеченія духовенства“, источникомъ его „кругленькой сытости?“...

2). Другимъ источникомъ доходовъ, „средствомъ содержанія“ духовенства считаются матеріальныя приношенія прихожанъ за труды священнику при требохъ и молитвахъ. Издревле въ нашемъ юго-западномъ краѣ приносили отъ усердія священнику хлѣбъ, разную живность, курицу, яйца, куски холста, а когда была дешевле водка, безъ которой у крестьянъ не обходится ни одно семейное торжество.— и водку. Въ свое время эти дары, приносимые добрыми прихожанами даже безъ напоминанія и требованія, а единственно по усердію и въ обилии, дѣйствительно, служили значительнымъ подспорьемъ въ матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Но въ наше освободительное время всѣ эти дары, приносимые лишь въ какой-либо дробной долѣ и уже не по усердію прихожанъ, а по напоминанію и требованію дѣлателей, не только не имѣютъ прежней цѣнности, но лишь оскорбляютъ духовенство. Для разныхъ „оказій“ какъ будто нарочно выбираются прихожанами вещи похуже, подешевле, съ неохотой, ворчаніемъ, а то даже съ жалобой Архiereю даются причту. Приносится, напр., къ крестинамъ для обтиранія рукъ священника какой-нибудь 5-ти копѣечный платочекъ, въ который и носъ не запрячешь; или къ браку—кусокъ грубаго холста, въ который оцарапаешь руку. Намъ псаломщикъ с. Б.—а показывалъ хлѣбецъ, принесенный ему при бракѣ крестьяниномъ, даже богатымъ, величиною въ гусиное яйцо!... И это считается „средствомъ обезпеченія“ духовенства!... Бывало, по рассказамъ старыхъ священниковъ, обходъ прихожанъ съ молитвой, со

св. водой встрѣчался прихожанами съ радостію, торжественно; хозяева угощали причтъ, какъ дорогихъ гостей, надѣляли, чѣмъ только могли. А теперь рѣдкій хозяинъ встрѣчаетъ священника, когда тотъ прибѣдетъ со св. водой; нарочно куда-нибудь спрячется, чтобы не дать слѣдуемаго пятака; хозяйка тоже куда-нибудь улизнетъ; а дѣти, едва священникъ переступаетъ порогъ хаты, уже кричатъ: „тата и мамы нема вдома, десятку послѣ отдадутъ!“. Пресловутую курицу, служившую предметомъ частыхъ жалобъ Епархіальному Начальству, теперь уже рѣдко гдѣ привосятъ священнику, а предлагаютъ вмѣсто нея 15 — 20 к., когда цѣна ея 40 к... Водку, по распоряженію Начальства и вслѣдствіе дороговизны ея, уже давно перестали носить. Предположено было, вмѣсто нея, дать хоть по 30 коп.: но водку охотно упразднили, а взамѣнъ ея не даютъ ничего.— Сокращая такъ произвольно и безперемонно вѣками установленныя приношенія духовенству, крестьяне и этимъ недовольны. То и дѣло получаютъ Архіереями жалобы въ родѣ слѣдующей: „священникъ за крестины и молитву родильницѣ получаетъ 20 к. и булку хлѣба; священникъ за великопостную исповѣдь, говѣнье и молитву получаетъ 3 коп., булку хлѣба и 2 яйца съ cadaго дома (это за говѣнье, исповѣдь и молитву, читанную въ каждой хатѣ—вотъ доходъ!). Далѣе: „священникъ за вводъ новобрачной получаетъ 15 коп. и булку хлѣба, перевязанную ленточкой, цѣна которой самая большая 5—6 к.“ Лента эта, кстати сказать, и вовсе не требуется священникомъ, она ему такъ нужна, какъ дыра въ мосту, а приносится самой невѣстой какъ символъ ея добрачнаго цѣломудрія. Обычай этотъ установленъ самими же прихожанами, они гордятся этимъ символомъ,—и въ то же время жалуются!.. Послѣ сказаннаго, только Онипки, да Суркины, потерявшіе всякое чувство справедливости и безпристрастія, да „сотрудники разново освободительного газетъ“, могутъ считать эти „матеріальныя приношенія“ прихожанъ средствомъ, обезпечивающимъ „кругленькое, сытое бытіе“ духовенства! *Сельскій священникъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).



Изъ церковной жизни епархіи.

— 28 октября Волынская Духовная Семинарія чествовала память св. Димитрія Ростовскаго, такъ какъ въ этотъ день, въ 1909 г., исполнилось 200 лѣтъ со времени преставленія св. Димитрія. Свят. Димитрій вмѣстѣ съ Иннокентіемъ Кульчицкимъ и Θεодосіемъ Углицкимъ, его близкими современниками,—святой очень близкій Волынской землѣ по своему происхожденію, по-

тому что родился онъ въ мѣст. Макаровѣ, отстоящемъ отъ г. Житомира верстахъ въ 70 по направленію къ Киеву; родомъ былъ малороссъ, сынъ казака Саввы Григорьевича Туптало.

Наканунѣ 28 окт. въ семинарскомъ храмѣ было совершено всенощное бдѣніе, а въ самый день 28-го—божественная литургія и молебень святителю. Послѣ богослуженія преподаватель Семинаріи В. Я. Малаховъ, въ присутствіи воспитанниковъ и членовъ семинарской корпораціи, произнесъ рѣчь, посвященную памяти св. Димитрія. Въ своей рѣчи лекторъ изложилъ, во первыхъ, житійныя свѣдѣнія о св. Димитріи. Здѣсь отмѣчены были годы обученія св. Димитрія въ Кіево-могилянской академіи, годы жизни и игуменства его въ разныхъ монастыряхъ Малороссіи (до 1700 г.) и, наконецъ, годы святительства его въ Ростовѣ. Затѣмъ дана была характеристика св. Димитрія, какъ человѣка, святителя, проповѣдника, писателя. Болѣе всего лекторъ удѣлилъ вниманія ученымъ трудамъ св. Димитрія и преимущественно его знаменитымъ Четьи-Минеемъ. Въ рѣчи указаны были побудительныя причины для св. Димитрія и вообще для русской Церкви того времени къ составленію житій святыхъ, дана краткая исторія написанія Четьи-Миней и указано значеніе ихъ для русскаго народа. Изъ другихъ ученыхъ трудовъ св. Димитрія отмѣчены были его „Руно орошенное“, „Лѣтопись отъ начала міробытія“, проповѣди и политическіе труды, вызванные борьбой съ расколомъ въ Ростовской епархіи. Не обошелъ лекторъ молчаніемъ и стихотворныхъ произведеній свят. Димитрія—его духовныхъ кантовъ (псалмовъ), въ которыхъ изливалась восторженная, пламенѣющая любовью къ Богу душа святителя. Нѣкоторые изъ кантовъ для образца были прочитаны. Закончилъ свою рѣчь В. Я. Малаховъ сравненіемъ св. Димитрія съ нѣкоторыми изъ святителей древности. Рѣчь продолжалась около 40 минутъ и была прослушана присутствовавшими съ большимъ вниманіемъ¹⁾.

Предъ чтеніемъ семинарскій хоръ, которымъ управлялъ новый преподаватель пѣнія въ Волинской дух. Семинаріи,—онъ же и регентъ хора,—И. В. Кусковъ, стройно пропѣлъ тропарь свят. Димитрію, а послѣ чтенія—кантату въ честь святителя и „Достойно есть“.



Выдержка изъ поземельнаго польскаго дозумента XVII вѣка (переводъ).

Тѣмъ обводомъ [линіей], которымъ велъ панъ Бецкій, сверхъ того въ тоже время описывала (Гойская) монастырскія границы вмѣстѣ [рядомъ] съ паномъ Макаромъ Ледуховскимъ. Былъ въ это время игубеномъ грекъ, у котораго для

¹⁾ Чтеніе въ Епархіальныхъ Вѣд. не печатается, потому что аналогичное чтеніе по поводу 150 л. открытія мощей св. Димитрія напечатано въ Вѣд. за 1902 годъ.

папа покушалъ гумно, потому что не хватало для „szkuty“ [думаю для скита“] зерноваго хлѣба пану Бецкому и хоронилъ госпожу Гойскую. Послѣ его Киприанъ, затѣмъ Θεодоръ были игуменами не долго, а за ними теперешній игумень о. Желѣзо
Сообщилъ кандидатъ богословія *В. Левицкій*

Слезы Журалихи.

У.

РУСЬ—ЕДИНЕНІЕ.

Могучь, великъ Россійскій тронь!
Гдѣ слава Руси не гремѣла?
Какой ей врагъ нанесъ уронъ?—
Зла кознь Руси не одолѣла,
Ни даже самъ Наполеонъ.

Какая сила бы посмѣла
Коснуться Русскаго вѣнца?
Все Русь, святая Русь стерпѣла—
И стала, волею Творца,

Россія славна и могуча,—
Привольна жизнь ея кипуча
Отъ горныхъ странъ и до степей
И отъ морей и до морей.

Въ ея обширнѣйшихъ предѣлахъ
Какихъ не встрѣтимъ мы людей?
Какихъ племень, какихъ рѣчей?
И самоѣда, и корела,

И туркестанца смуглый ликъ,
И бѣлолицаго ливонца,
И бѣлорусса, и чухонца.
Вонъ тамъ—владимірскій мужикъ,

А тутъ—уралець и калмыкъ;
Сыны пустынь, песковъ и солнца—
И обитатели лѣсовъ,
Холодныхъ тундръ, снѣговъ и льдовъ,

Озеръ и рѣкъ и странъ нагорныхъ,
Полей, равнинъ, степей просторныхъ,—

Всѣ тутъ нашли себѣ пріютъ:—
И молдаванецъ -- и якутъ.

Кавказецъ, житель горъ спѣсивый—
Угрюмый финнъ, хохоль лѣнивый;—
Вонь тамъ черкесъ,—зырянинъ тутъ,
Тамъ—жмудь и нѣмецъ говорливый,—

Тутъ сарты степь свою бредутъ;
Южанинъ надъ своею нивой—
И житель сѣверныхъ лѣсовъ;
Блюститель крымскихъ тутъ садовъ,

А тамъ—чумакъ неприхотливый
Живетъ въ степяхъ своихъ—здоровъ
И кабардинецъ тутъ красивый,
И злой чеченецъ, и грузинъ,

И сибирякъ, и шведъ, литвинъ,
Латышъ, и эсть—и курдь, бухарецъ;
Тутъ персъ свой неизмѣнный ларецъ
Съ коврами всякому суетъ,

А тамъ за пару бусъ лапландецъ
Оленей свору отдаетъ;
Тутъ ноетъ надъ моремъ курляндецъ;
Тамъ—камчадалъ, буряты живутъ,

А тутъ—мордвинъ, скуластый малецъ,
На солнцѣ паритъ свой животъ;
Тамъ—азіать сосетъ свой палецъ,—
А тутъ—Еврона вся снуетъ;

Тутъ—свѣтскость по Руси бредеть;
Тутъ—лоскъ, межъ тупостью, дворянскій;
Тамъ—лама прячется туранскій—
Москвичъ тутъ, пришлымъ господинъ;

Чувашъ—и черный армянинъ,
И рыболовъ тутъ астраханскій,
И черпоморскій тутъ казакъ,
И венгръ тутъ смиренный, и полякъ,

Татаринъ съ ношею казанскій,
И цыганъ съ сворой медвѣдей,
И влахъ, и хитрый іудей,
Съ гешефтомъ вѣчнымъ—для людей...

Е. Черкашинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Приймаю заказы

И К О Н Ъ

== и картинъ религіознаго содержанія ==

Вас. 0—въ, Больш. пр. домъ № 80, кв. 16.

Константинъ Константиновичъ Крыловъ.

Къ свѣдѣнію строителейъ церквей.

Въ с. Куриловкѣ, въ 8 верстахъ отъ ст. Волочискъ
продается недорого деревянное зданіе старой церкви.

Адр. *Волочискъ. Священнику с. Куриловки.*



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Св. Димитрій Ростовскій и его творенія. Свящ. *В. Михале-
вичъ.*—Наболѣвшій вопросъ. *Сельскій сеищенникъ.*—Изъ церков-
ной жизни епархіи. Выдержка изъ поземельнаго польскаго документа
XVII в. (Переводъ). *В. Левшикій.*—Слезы Журалихи. *Е. Черка-
шинъ.* Объявленія.

Печатать дозволяется.

Цензоръ, Архимандритъ *Виссаріонъ.*

Редакторъ *Б. Давидовичъ.*

Житомиръ. Электро-Типографія Е. А. Синькевича.