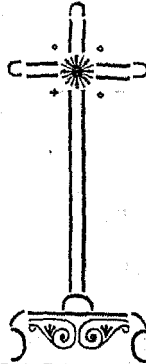


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ

XXXIII-й.

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ

XXXIII-й.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіяльных Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

16-го Марта

№ 6-й

1907 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указомъ изъ Святейшаго Синода, отъ 1 Марта сего 1907 года за № 2528, открыты вторая священническая и вторая псаломщицкая вакансіи при Ильинской церкви гор. Астрахани.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Предоставлено священническое мѣсто вновь открытой Св. Синодомъ второй вакансіи при Ильинской церкви гор. Астрахани состоящему на штатной діаконской вакансіи при той же церкви діакону Василию Вадопѣтову, 14 Марта.

Утверждены: а) въ должности законоучителя двухкласснаго училища въ слободѣ Владиміровкѣ, Царевскаго уѣзда, священникъ той же слободы Іоаннъ Алимовъ, 13 Марта.

б) Церковныхъ старостъ: села Алгары, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Іоаннъ Литвиненковъ; села Сокрутовки, Енотаев. уѣзда, крестьянинъ Митрофанъ Пономаревъ, 28 Февраля; Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани Астраханскій купецъ Алексѣй Носковъ, 1 Марта; села Каменнаго-Яра, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Прокудинъ, 12 Марта; Енотаевскаго собора мѣщанинъ Иванъ Тряхлушинъ, 8 Марта.

Объявлена благодарность Епархіяльнаго Начальства священнику села Раздоръ, Астраханскаго уѣзда, Михаилу Началову, за пожертво-

ваніе въ мѣстную Повровскую церковь колокола вт. 6 пуд. 32 фунта, стоимостію въ 132 руб., 12 Марта.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Домъ для полежащ. лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоего пола	Расходник. обоего пола	Расстояние верстъ отъ Губер. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Шахат.	Сѣнок.			
Священническія											
Въ селахъ: Чапурни- кахъ	1	1	1	Общ.	300	—	49 дес. пах. и сѣн.	2092	541	375	
Торговомъ, Черн. у.	2	1	2	Общ.	—	126 всему причту	99 дес. пах. и сѣн.	4216	11	597	
Колобовкѣ, Цар. у.	2	1	2	Церк.	117 р. 60 в.	—	66 д	—	3984	—	345
Діаконскія											
При Ильинской церк- ви гор. Астрахани .	2	1	2	—	—	—	—	—	1274	46	—
Въ селахъ: Гаяюшкинѣ, Красноярск. уѣзда . .	1	1	1	Общ.	150 р.	—	—	—	1506	230	135
Чапурнивахъ, Черно- ярскаго уѣзда	1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 дес. пах. и сѣн.	2092	541	375	
Обильномъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	99 дес. пах. и сѣн.	2396	—	530	
Садовомъ, Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	—	100	99 дес. пах. и сѣн.	3064	—	420	
Колобовкѣ	2	1	2	Общ.	35 р. 28 к.	—	66 дес.	3984	—	245	
Пролейкѣ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	150 р.	150 р. всему причту	66 дес.	2716	61	345	
Водяномъ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	150 р.	—	99 дес.	2177	—	791	
Псаломщическія											
При Ильинской церк- ви гор. Астрахани .	2	1	2	—	—	—	—	—	1274	46	—
С. Четырехбугорин- скомъ	2	1	2	Церк.	—	40 р.	—	—	2992	—	120
С. Торговомъ	2	1	2	Общ.	—	126 всему причту	99 дес. пах. и сѣн.	4216	11	597	

В О З В А Н І Е.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства—призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумные и припадочные обременяють собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приглубило уже до 390 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

«Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ» (Мат-ея, 18).

Знайте, за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите. Во имя Его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

1907 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на XXXIII г. изд.

„АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости“ будутъ издаваться въ 1907 г. по прежней программѣ и будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ, при чемъ каждый № будетъ объемомъ три печатныхъ листа.

Подписная цѣна остается прежняя **ШЕ С Т Ь** рублей въ годъ, съ пересылкой и доставкой.

На основаніи постановленія XXIX Епархіальнаго Съѣзда 1906 года для каждой церкви епархіи обязательенъ только одинъ экземпляръ Вѣдомостей.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ. На основаніи постановленія того же Съѣзда назначается плата за статьи 2 коп. со строчки.

Духовенство, преподаватели и учителя усиленно приглашаются къ сотрудничеству.

Подписка принимается въ *Духовной Консисторіи*, а съ 1 января 1907 г.

въ *духовномъ училищѣ* редакторомъ Иваномъ Н. Лѣтницкимъ.

Редакторъ официал. отдѣла А. Космачевскій.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Н а ч а л о в е с н ы .

Ледъ тронулся. Жаворонки зацѣли... Весна.. Подуло легкимъ ласкающимъ весеннимъ вѣтеркомъ. Крупныя капли падаютъ съ крышъ: это прощальныя слезы побѣжденной зимы. Земля скинула свой бѣлый саванъ (символь смерти) и покрылась молодой зеленью: природа начала жить... Только у меня на душѣ „не тронулся ледъ“... Пусто и холодно. Хочется слезами растопить ледъ на сердцѣ, но слезъ нѣтъ... Мертвая душа не пробуждается.

Господи! Пошли Духа Твоего въ гласъ вѣтра хладна, скорѣе пошли согрѣвающій лучъ благодати Твоей, зажги искру святого огня въ захладавшей душѣ! Владыка, заставь меня плакать!..

* *
*

На полѣ начался посѣвъ. Пахарь бросаетъ сѣмена въ рыхлую землю. Церковь усиленно сѣетъ сѣмя святое въ сердцѣ моемъ, ибо „нынѣ постъ—время благопріятно, день спасенія“. Но почва каменистая, не проникаетъ сѣмя. Боже, дай благость Свою!

Великій Святель, дающій дождь ранній и поздній! Размягчи почву, дай мнѣ сердце чуткое, „во еже внимати писанію“, заставь меня плакать!

* *
*

Вчера и третьяго дня небо было сѣро и сумрачно: ни одного солнечнаго луча; темно и холодно; сегодня первый день весны, и ярко свѣтитъ солнце. Только у меня на душѣ темно: душа покрылась „пылью“, холодное безразличіе ко всему свѣтлому и святому сѣрой пеленой окутало душу. Я не холоденъ и не горячъ: я мертвъ, и боюсь, что Ты, какъ сказалъ, „извергнешь меня изъ устъ Своихъ“.

Господи, Владыка весны, пробуждающей отъ сна всю природу, рѣки, и моря, и лѣса, воскрешающей умершую подъ снѣгомъ голубую фіалку! Попли мнѣ лучъ Свой, согрѣй, брось въ мое сердце искру огня Твоего, заставь снова звучать хвалебной пѣсню въ честь Тебя струны большого сердца, заставь меня плакать!

* *
*

Весеннее равноденствіе. Свѣтъ побѣждаетъ тѣни и гонитъ тьму. День сталъ больше ночи. Было время, когда душа моя вся была свѣтъ, но шли дни—и теперь темно: чуть брезжится искра Христова свѣта. Господи, показавшій намъ свѣтъ и зарю утреннюю, пусть день равноденствія станетъ для меня днемъ поворота къ свѣту. Начни мою весну!. (Изъ Календ. на 1906 г.)

Великопостныя мысли.

Нуженъ-ли постъ? Въ послѣдніе дни этотъ вопросъ очень многіе, кажется, склонны рѣшать отрицательно! „Не то оскверняетъ, что входитъ въ уста“... Конечно. Только забываютъ, что Господь все же постился 40 дней, прежде чѣмъ придти и „явиться міру“. Нельзя ли вывести отсюда, что значить постъ почему-то нуженъ. Почему же?

Мнѣ приходилось слышать, очень часто защищаютъ постъ такими соображеніями: постъ долженъ воспитывать волю; первая заповѣдь о „не вкушеніи отъ древа познанія“ дана человѣку для того, чтобы человѣкъ учился послушанію, съ этой же цѣлью дала заповѣдь поста св. Церковь; постъ дисциплина воли.—Все это вѣрно. Дѣйствительно, повиновеніе Церкви во всѣхъ ея заповѣдяхъ имѣетъ огромное воспитывающее значеніе: человѣкъ, привыкшій исполнять въ „маломъ“ волю Церкви, болѣе надеженъ и въ великомъ, и уже почти всегда человѣкъ, сознательно „невѣрный въ маломъ“, склоненъ идти на компромиссы и въ большомъ.

Это особенно нужно бы помнить намъ, русскимъ. Несомнѣнный фактъ, что у насъ почти всегда отказъ отъ исполненія такихъ предписаній церкви, какъ заповѣдь о постѣ и т. п.,—начало уклона. Въ сущности здѣсь, какъ бы то ни было, уже *разрывъ съ преданіемъ*

церкви, расколъ, отказъ отъ полнаго единенія съ церковью во всемъ, а разъ человѣкъ рѣшилъ, что онъ можетъ себѣ въ этомъ, *будто бы маломъ*, отойти отъ церкви, что мѣшаетъ ему черезъ день счесть малымъ что-нибудь большее? Онъ самъ сталъ судьей надъ собой, а къ себѣ человѣкъ всегда снисходителенъ. „Почему старые люди такъ усердно отстаивали букву при Никонѣ?—спрашиваетъ профессоръ Ключевскій. — Въ нѣкоторой мѣрѣ тутъ виновата была ихъ темнота, но, кажется, главное въ слѣдующемъ: они инстинктивно чувствовали, что отказъ отъ охраны преданія будетъ первымъ шагомъ къ „упадку“ вѣщаго самой вѣры.

Но, конечно, это еще не все; постъ не *искусственно выдуманый* способъ воспитанія воли. Если бы такъ, то его можно было замѣнить какой-нибудь другой заповѣдью, требующей послушанія. И заповѣдь, данная въ раю, была дана конечно, не только съ цѣлью поставить границу волѣ. Постъ самъ по себѣ, по своему существу нуженъ для нравственнаго усовершенствованія. Это—первая ступень спасенія. Сущность всей нравственной борьбы въ человѣкѣ въ томъ, „чтобы освободить духъ“ отъ порабощенія физической стихіей плотью. Въ человѣкѣ нарушено грѣхомъ равновѣсіе между двумя половинами его природы. Нужно возстановить это равновѣсіе; одно изъ средствъ для этого—постъ, даетъ перевѣсъ животной жизни надъ духомъ. Отсюда послѣдовательно и необходимо вытекаетъ заповѣдь поста. Кто хочетъ уйти изъ рабства плоти, долженъ принять законъ воздержанія. „Это воздержаніе касается, во первыхъ, количества, во вторыхъ—качества“. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи всегда было правиломъ воздержаніе отъ пищи животной и въ особенности мясного (т. е. мясо теплокровныхъ животныхъ). Причина состоитъ въ томъ, что мясо легче и полнѣе претворяется въ кровь, скорѣе и сильнѣе повышаетъ энергію плотской жизни. „Воздержаніе отъ мяса, категорически заявляетъ В. С. Соловьевъ, безъ сомнѣнія можетъ утверждаться, какъ общее нравственное требованіе“.

* *
*

А вотъ что говоритъ одинъ изъ врачей о смыслѣ поста.

Чтобы стремиться къ какому то ни было идеалу, необходимо научиться побѣждать тѣ низшія желанія и страсти, которыя мѣшаютъ

его достиженію, т. е. укрѣпить, закалить свою волю. Вотъ этой цѣли служить постъ и молитва.

Постъ есть воздержаніе отъ извѣстной пищи; уже изъ самаго опредѣленія этого слѣдуетъ, что онъ связанъ съ извѣстнымъ упражненіемъ воли. Какъ мускуль слабѣетъ отъ недѣятельности, такъ въ большей еще степени слабѣетъ воля, если человѣкъ не упражняетъ ее; жизнь человѣка, живущаго въ довольствѣ, удовлетворяющаго всякое свое плотское желаніе и хотѣніе, обыкновенно приводитъ къ тому, что человѣкъ такой потомъ уже съ трудомъ можетъ устоять отъ различныхъ соблазновъ, — воля его слабѣетъ; и наоборотъ, нужда, постоянное отказываніе себѣ въ своихъ плотскихъ желаніяхъ дѣлаетъ человѣка болѣе сильнымъ, закаляетъ волю. Отказъ отъ извѣстнаго рода пищи — постъ въ узкомъ смыслѣ этого слова — является подобнымъ же стимуломъ. Опасенія, что постная пища можетъ повредить здоровью, не выдерживаютъ научной критики, такъ какъ, принимая даже выработанныя физиологіей нормы питанія, превышающія, какъ показываетъ наблюденіе, жизненные факты (питаніе святыхъ), является несомнѣннымъ, что при растительной пищѣ мы легко можемъ доставить организму все нужное для поддержанія питанія. Обычное ощущеніе голода при переходѣ на постную пищу у привычнаго питаться мясомъ человѣка есть не что иное, какъ ощущеніе недостатка привычнаго возбuditеля, подобно тому, какъ это бываетъ у курильщика, отвыкающаго отъ табаку, у алкоголика безъ водки и т. п., и проходитъ обыкновенно спустя нѣкоторое время.

Но если бы только къ этому сводилось значеніе поста, то его легко было бы замѣнить какимъ-нибудь другимъ упражненіемъ въ воздержаніи; но въ томъ-то и дѣло, что средство это въ самомъ существѣ своемъ заключаетъ одну особенность. Укрѣпляя волю путемъ воздержанія, постъ *укрѣпляетъ волю еще иными путемъ, путемъ улучшенія функций головного мозга вообще*; при этомъ дѣйствуетъ просвѣтляющимъ образомъ на наше разумѣніе и представленіе, а сферу чувствъ дѣлаетъ болѣе воспріимчивой къ всему хорошему.

* * *

По всему необъятному простору земли Русской несется печальный и унылый звонъ колоколовъ; все притаилось и утихло въ какой-

то глубокой и сосредоточенной думѣ. Наполнились храмы. Понигнувъ головой, стоитъ весь народъ — и носится надъ нимъ предчувствіе страшнаго, неизбѣтнаго суда... И, какъ вздохъ этой народной груди, раздается по церкви неустанный, неутѣшный зовъ: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

И я, охладѣвшій, безчувственный и унылый, содрогнулся отъ плачущихъ звуковъ колоколовъ... Это надъ моею жизнью раздался похоронный перезвонъ... Такъ скоро приближается конецъ всему: точно вырванный внезапною силою изъ среды живыхъ, я стою предъ страшнымъ судилищемъ. Вины мои безконечны, прощенья мнѣ нѣтъ, и сейчасъ будетъ сказано надо мною безвозвратное слово вѣчнаго осужденія... Въ страхѣ я оглядываюсь на землю, отягченную моими грѣхами... И вижу еще, что я живъ... И тогда тяжкимъ воплемъ зову я къ небу, куда не смѣю поднять глазъ: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„Помяни, Боже, то тихое время, когда мое дѣтское сердце училось познавать Тебя. И за ту чистую вѣру не отвратись отъ меня! Тогда ничто не омрачало моей любви къ Тебѣ, и я мечталъ исполнить въ моей жизни законъ Твой, и свѣтель стался предо мною путь... Тебѣ, Владыко, хотѣлъ я отдаться и служить... „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„И крѣпъ мой умъ, и, казалось, не перечесть мнѣ было тѣхъ силъ, которыя я хотѣлъ принести на служеніе Тебѣ, и въ этой гордынѣ скрыта была моя гибель... „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„Когда настала кипучая молодость, я бросился въ жизнь съ горячими стремленіями, и любовь была мнѣ натискъ бурь... Я вѣрилъ въ свои силы, что я стану хорошимъ и вѣрнымъ Христу человѣкомъ... Но зло жизни неслышно подходило ко мнѣ и вкралось въ меня прежде, чѣмъ я успѣлъ остерегаться... И то дурное, чего я не хотѣлъ, становилось во мнѣ все сильнѣе... „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„И сталъ я вести двойственную жизнь, то увлекаемый внушеніями страстей, то снова вспоминая Тебя. И не было во мнѣ уже прежней силы и прежней ревности о Тебѣ... „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„Все дальше и дальше я отходилъ отъ путей Твоихъ, а тѣ рѣд-

кіе часы, когда я оглядывался на свою жизнь, были полны горечи и безсилія... „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

„И вот теперь, когда унылый благовѣсть сзываетъ людей стать передъ Богомъ и сказать Ему грѣхи свои, я въ ужасѣ вижу себя на днѣ бездны... Я измѣнилъ моимъ вѣтвямъ, не исполнилъ я Твоихъ священныхъ завѣтовъ, не Твое имя только я звалъ нечистыми устами моими, не на Твое лишь великое дѣло я простиралъ мои оскверненные руки. „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“!

Протяжень, тихъ и унылъ несется звонъ колокольный. Пошелъ народъ православный въ храмы Твои... А я не смѣю войти. У порога храма, припавъ къ твоей землѣ, гдѣ ждетъ меня скорая могила, я зову всѣмъ обезсиленнымъ, погибающимъ существомъ моимъ: „Помилуй мя, Боже, помилуй мя“! (Изъ Кал. для свящ. 1906 г.).

МИССИОНЕРСКАЯ ЗАМѢТКА.

Цѣль настоящей замѣтки дать возможность ориентироваться въ приведеніи доказательствъ, подтверждающихъ божественное установленіе трехчинной іерархіи при бесѣдахъ съ сектантами вообще и въ частности съ штундо-балтистами, признающими двѣ степени — діаконскую и пресвитерскую.

Относительно избранія и посвященія лицъ на служеніе діакона имѣются указанія въ словѣ Божіемъ (Дѣян. 6, 1—6; 1 Тим. 3, 8—13). Они настолько ясны и опредѣленны, что не служатъ предметомъ пререканій. Что же касается другихъ степеней — пресвитерской и епископской, здѣсь мы встрѣчаемъ совершенно иное. Отсутствіе ясныхъ мѣстъ, названіе тѣхъ и другихъ то пресвитерами, то епископами, осложняетъ дѣло при выясненіи учрежденія и существованія различныхъ, а не тождественныхъ степеней — пресвитерской и епископской. Трудность увеличивается еще тѣмъ, что въ толкованіи нѣкоторыхъ св. отцевъ мѣста Филип. 1, 1; 1 Тим. 3, 1—2 относятся къ доказательству учрежденія степени епископской, а Тит. 1, 5—7 степени пресвитерской; тогда какъ другіе придерживаются обратнаго толкованія. Мнѣнія первыхъ мы встрѣчаемъ и въ специальныхъ руководствахъ и брошюрахъ полемическаго и противосектантскаго содер-

жанія. Одно уже это свидѣтельствуеть о томъ, что дать удовлетворительный отвѣтъ о трехчинной іерархіи не такъ легко, какъ это можетъ показаться. Слѣдуетъ запомнить, что въ настоящей замѣткѣ нѣтъ рѣчи о незаконномъ или самовольномъ дѣйствиіи руковожденія штундо-баптистовъ надъ своими пресвитерами и діаконами. Это само собою разумѣется.

Обратимся къ предмету. Православная церковь учитъ, что власть епископа въ церкви Христовой есть высшая, священноначальствующая. Черезъ святительскія руки епископа изливается благодать и даръ священства на пресвитера и діакона. Епископъ не избранный только изъ числа пресвитеровъ для благочинія церковнаго, но лицо съ правомъ и властію, принадлежащими ему одному. Лицо, отъ котораго другія степени священства получаютъ право и значеніе. Слѣдовательно, мы должны выяснитъ, что служеніе, право и власть епископа и пресвитера не тождественны, какъ утверждаютъ штундо-баптисты, а различны.

По ученію ап. Павла въ церкви христіанской служенія различны (1 Кор. 12, 5). Какovy же? Во первыхъ, служеніе апостоловъ, пророковъ, евангелистовъ, пастырей, пресвитеровъ, учителей и діаконъ (1 Коринт. 4, 1; Ефес. 4, 11—12; Дѣян. 20, 28; 1 Петр. 5, 1—2; 1 Тим. 3 гл.). На основаніи ученія того же апостола, что каждому виду служенія соотвѣтствуютъ свои дары благодати (Римл. 12, 6—7, мы имѣемъ полное право утверждать, что какъ апостоламъ, такъ пресвитерамъ и діаконамъ по благодати Божіей даны различныя дарованія. Эти дары, полученные апостолами непосредственно отъ Бога, передавались ими черезъ руковожденіе пресвитерамъ и діаконамъ (Дѣян. 14, 23; 20, 28; 6, 6; 1 Тим. 3, 2, 8). При совпаденіи обязанностей апостоловъ и пресвитеровъ право и власть первыхъ главнымъ образомъ заключались въ хиротоніи и управленіи церковью. Такимъ образомъ высшая власть среди служителей церкви принадлежала апостоламъ, пресвитеры же и діаконы были подчинены имъ.

Такое устройство церкви дано временно, или оно установлено Господомъ и Его учениками навсегда?

Изъ ученія Иисуса Христа и апостоловъ мы видимъ, что данное устройство церкви должно оставаться неизмѣннымъ и въ послѣдующія времена. Подтверженіемъ этому служатъ слѣдующія данныя. Иисусъ

Христосъ сказалъ апостоламъ: „Идите, научите всѣ народы... Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка“ (Мате 28, 19—20). Эти слова даютъ намъ основаніе заключить, что апостольское служеніе, ихъ право и власть не должны ограничиваться личностію и пребываніемъ апостоловъ въ этомъ мірѣ. Если проповѣдь евангельская должна пронестись во всѣ концы земли, всякой твари, то должны быть и лица, уполномоченныя на это (Римл. 10, 14—15. Апостолы не пребыли въ этомъ мірѣ до скончанія вѣка, да и самъ Господь не предназначалъ ихъ на такіе продолжительныя труды, ибо самъ же предрекъ и назначилъ, какую смертію нѣкоторые изъ нихъ прославятъ Бога (21, 18—23). Отсюда вытекаетъ, что пребываніе Господа съ апостолами могло продолжаться при условіи существованія преемниковъ апостольскихъ. По слову апостола будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, слѣдовательно, должны быть лица, запрещающія, обличающія, а въ потребныхъ случаяхъ и отлучающія отъ общенія церковнаго. Послѣднее право, наряду съ правомъ хиротоніи и управленіемъ церковнымъ, безспорно принадлежало только апостоламъ (1 Кор. 5, 3—5). Апостолъ сказалъ, что Богъ поставилъ въ церкви однихъ апостолами, иныхъ пастырями и учителями. Для чего? „Къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова“. До какого времени? „Доколе всѣ придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Ефес. 4, 11—13). Ясно, что Господь учредилъ въ церкви различныя служенія апостоловъ, пастырей и учителей не одновременно, а на то все время, пока будутъ въ церкви христіане, стремящіеся къ совершенству, но еще не достигшіе его. Существующія секты различныхъ ученій свидѣтельствуютъ, что единства вѣры нѣтъ, что вѣрующіе христіане не пришли въ мѣру полнаго возраста Христова. Такъ какъ это совершенство христіанъ возможно только въ будущей жизни (1 Кор. 13, 12; Евр. 12, 13; Апок. 22, 4), то значитъ и устройство церкви должно оставаться до скончанія вѣка въ томъ видѣ, какъ и при апостолахъ, т. е., съ трехчинной іерархіей. Отсюда будетъ понятно, почему при самихъ уже апостолахъ мы видимъ лицъ съ званіемъ, правомъ и властію апостольскими. Сюда относятся Титъ, Тимофей и Іаковъ братъ Господень.

Дѣйствительно ли эти лица, какъ преемники апостоловъ, были

носителями и правъ ихъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ посланіе ап. Павла какъ къ Тимофею, такъ и Титу (они къ числу 12-ти апостоловъ не принадлежали). Такъ какъ посланія къ тому и другому сродны, то будемъ говорить только о первомъ. Апостоль пишетъ Тимофею, чтобы онъ съ настояніемъ училъ, обличалъ, и запрещалъ со властію и повелѣніемъ. Онъ же предоставляетъ Тимофею право награждать достойныхъ и наказывать виновныхъ пресвитеровъ. Тимофей и Титъ надѣлены властію возлагать руки, т. е., низводить благодать и утверждать въ какой-либо степени священнослуженія. Наконецъ, слова: *„сіе пишу... чтобы, если замедлю, ты зналъ, какъ должно поступать въ домъ Божіемъ, который есть церковь Бога живаго“* (1 Тим. 3, 14—15), свидѣлствуютъ о врученіи Тимофею права и управлять церковію. Короче сказать, высшія полномочія, предоставленныя апостоламъ самимъ Господомъ, были переданы послѣдними своимъ преемникамъ. Замѣчательно, что ап. Павелъ Тимофея, Тита, Силуана, Епафраса и др. называетъ прямо апостолами (1 Фессал. 1, 1, 7; Колос. 1, 7; Филип. 4, 3; 1 Коринт. 16, 10). А это наводитъ на мысль, что послѣдніе имѣли въ своей церкви тѣ же права, что Тимофей и Титъ. Мы видѣли, что апостолы преимуществовали предъ пресвитерами правомъ хиротоніи и управленія церковью, тою же властію и правомъ обладали Тимофей и Титъ (1 Тим. 5, 22; Тит. 1, 5). Изъ слова Божія видно, что апостолы рукополагали пресвитеровъ, но нигдѣ нѣтъ указаній на то, чтобы сами пресвитеры имѣли то же право. Если рукоположеніе входило въ кругъ обязанностей Тимофея и Тита, то, ясно, они были апостолами, а не пресвитерами.

На основаніи словъ ап. Павла *„меньшій благословляется большимъ“* (Евр. 7, 7), мы заключаемъ, что пресвитеры, рукоположенные апостолами, а также Тимофеемъ и Титомъ, были служителями второй степени, подчиненной апостольской.

Не трудно убѣдиться въ существованіи трехъ различныхъ, а не тождественныхъ степеней священства и изъ самаго текста посланія. Апостоль пишетъ Тимофею: *„діаконы, хорошо служившіе, готовятъ себя высшую степень“* (1 Тим. 3, 13). Какую? Самъ апостоль очевидно разумѣетъ пресвитерскую степень, ибо въ посланіи раздѣльно упоминаются какъ пресвитеры, такъ и діаконы, по отношенію къ которымъ степень пресвитерская, какъ слѣдующая, была вышею. Наконецъ

Тимофея, къ которому апостоль пишетъ это посланіе, нельзя ставить ни на одну изъ указанныхъ степеней. Апостоль очевидно возвышаетъ его предъ всѣми, когда пресвитеровъ и діаконовъ подчиняетъ ему одному. Тимофей ихъ избираетъ, рукополагаетъ, судить, награждаетъ и наказываетъ: положеніе, безспорно, исключительное, соотвѣтствующее только апостольскому.

То же раскрывается и изъ 15 гл. кн. Дѣяній. Ап. Іаковъ, не смотря на присутствіе въ Іерусалимѣ верховныхъ апостоловъ, какъ уполномоченныхъ правителей церкви, предсѣдательствуетъ на соборѣ, подаетъ голосъ и мнѣніе, съ чѣмъ всѣ и были согласны; ибо мнѣніе его, какъ опредѣленіе собора, было письменно изложено и отправлено къ Антиохійской церкви. Къ Іакову, какъ представителю Іерусалимской церкви, а не къ другому кому, явился ап. Павелъ по прибытіи своемъ въ Іерусалимъ (Дѣян. 21, 18). Къ нему же собираются и пресвитеры для разсужденія о дѣлѣ, имѣвшемъ отношеніе къ благосостоянію церковному. Что же побудило ап. Павла явиться, а пресвитеровъ собраться именно къ Іакову, когда въ Іерусалимѣ были другіе апостолы? Сами сектанты должны признать, что Іаковъ былъ равночестенъ апостоламъ, т. е., обладалъ всѣми преимуществами апостола, что и подтверждаетъ Галат. 2, 11: *„узнавши о благодати, данной мнѣ, Іаковъ, Кифа и Іоаннъ, почитаемые столпами, подали мнѣ и Варнаву руку общенія, чтобы намъ идти къ язычникамъ, а имъ къ обрѣзаннымъ“*. Если мы примемъ во вниманіе, что Іаковъ, какъ Тимофей и Титъ, не былъ въ числѣ 12-ти, то будетъ понятно, что онъ былъ преемникомъ апостоловъ. Такимъ образомъ преемники апостоловъ были Тимофей въ Ефесѣ, Титъ въ Критѣ, а Іаковъ въ церкви Іерусалимской.

Были они и въ другихъ церквахъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Апokalипсисъ. Преемники апостоловъ, какъ вѣстники воли Божіей, вполне могутъ быть названы ангелами своихъ церквей, къ нимъ, какъ блюстителямъ всей церкви, приличнѣе всего обратиться тайноврителью съ похвальнымъ словомъ, укоромъ и предостереженіемъ, чтобы они во вѣрномъ имъ были вѣрны и бдительны (2 Тимоф. 4, 2—5). Изъ всего сказаннаго можно заключить, что въ первые дни христіанской церкви были три различныхъ степени священства.

На чемъ же сектанты основываютъ свое отрицаніе епископской

степени? Названіе пресвитеровъ епископами и обратно, говорятъ они, доказываетъ, что эта была одна степень, а не различныя.

Изъ положенія, что эти два слова употребляются безразлично, сектанты еще не имѣютъ права дѣлать какое бы то ни было, выгодное, или невыгодное заключеніе. Безразличіе въ употребленіи терминовъ допускаетъ два случая: можетъ быть термины отъ того употреблялись безразлично, что предметы, означаемые ими, не различались, а можетъ быть и отъ того, что самыя термины относились какъ къ одному, такъ и къ другому предмету. Пусть теперь сектанты докажутъ, что въ первый вѣкъ христіанства степени пресвитера и епископа (напр. Тимофея и Тита съ поставленными отъ нихъ пресвитерами), права, власть и дары ихъ, не ясно отличаемыя по названіямъ, сливались на самомъ дѣлѣ. Если безразличіе въ названіяхъ показываетъ тожество предметовъ, ими означаемыхъ, то неужели сектанты на основаніи 1 Коринѳ. 3, 4—5; 2 Коринѳ. 3, 6; 11 гл. 22—23 ст.; 1 Фессал. 3, 2; 2 Іоан. 1, 1; 1 Петр. 5, 1, будутъ утверждать, что діаконы, пресвитеры и апостолы одно и тоже? Безразличныя названія употреблялись отъ того, что качества и обязанности пресвитеровъ и епископовъ близко соприкасались между собой.

При апостолахъ были сотрудники, управлявшіе церковью въ зависимости отъ апостоловъ (Тимофей, Титъ и др.) по смерти же ихъ правили церковью самостоятельно и въ томъ же духѣ и тою же властію, не будучи ограничиваемы ни кѣмъ изъ подчиненныхъ. Этыхъ-то преемниковъ церковь и стала исключительно называть епископами, отвѣся названіе пресвитера ко второй подчиненной степени. Начало епископства лежитъ въ апостольствѣ и новаго въ учрежденіи епископства только преемство. Служеніе епископа въ церкви есть тоже апостольство, но подъ другимъ именемъ. Если, что мы уже доказали, Тимофей и Титъ были преемниками апостольскихъ правъ и по ходу распространенія церкви должны были ставить себѣ подобныхъ, то какъ этихъ послѣднихъ называли бы сектанты? Очевидно, пресвитерами ихъ назвать нельзя, ибо они были преемниками не пресвитерскихъ дара и правъ, а апостольскихъ.

Нѣтъ основаній сектантамъ ссылаться на 19 гл. Дѣяній. Здѣсь въ числѣ призванныхъ пресвитеровъ могли быть и епископы и прес-

витеры; и апостолъ говорить объ обязанностяхъ тѣхъ и другихъ, а не объ іерархическихъ преимуществахъ и отличіяхъ.

Сохраняя должное уваженіе къ мнѣнію св. отцовъ относительно мѣстъ 1 Тим. 3, 1—2; Фил. 1, 1; Тит. 1, 5—7, мы скажемъ: какъ бы сектанты не объясняли ихъ себѣ, однако не трудно убѣдиться, что апостолъ здѣсь указываетъ три степени и одной изъ нихъ, въ лицѣ Тимофея и Тита, Епафродита (Филип. 2, 25), далъ полное преимущество, какъ главной, основной и начальствующей, ибо ихъ нельзя отнести ни къ діаконамъ, ни къ пресвитерамъ, а только къ епископамъ, понимая это слово въ современномъ значеніи.

Если бы епископы предвосхитили себѣ право, принадлежащее всѣмъ вообще пресвитерамъ, какъ думаютъ сектанты, то апостолы, да и сами пресвитеры, лишеныя преимуществъ, не преминули бы указать на это. Ничего подобнаго мы не находимъ въ словѣ Божиємъ. Можетъ быть нарушеніе правъ пресвитерскихъ произошло по смерти апостоловъ? Но исторія церкви умалчиваетъ объ этомъ. Все это служить достаточнымъ свидѣтельствомъ того, что устройство церкви, положенное апостолами и существующее въ настоящее время, признавалось и признается истиннымъ и неизмѣннымъ; неизмѣнными въ ней, слѣдовательно, должны быть и различныя степени служенія, т. е., не двѣ, а три степени священства: епископская, пресвитерская и діаконская.

Въ заключеніе осмѣливаемся указать тѣ вопросы, на которые слѣдуетъ требовать отъ сектантовъ отвѣта во время бесѣды.

- 1) Существовалъ ли при апостолахъ троякій видъ служенія: апостола, пресвитера и діакона?
- 2) Даръ благодати, соотвѣтствующій каждому служенію, права, власть апостола, пресвитера и діакона тождественны ли, или различны? Тождество и различіе сектанты должны показать.
- 3) Устройство церковной іерархіи установлено временно, или навсегда?
- 4) Къ какому виду служенія сектанты отнесутъ Тимофея и Тита и почему?
- 5) Кто благословляетъ: высшій низшаго, или обратно?
- 6) Гдѣ есть указанія, чтобы пресвитеръ обладалъ правомъ рукоположенія и кому это право принадлежить?

- 7) Не укажутъ ли сектанты: когда церковь ввела у себя новшество, какъ говорятъ они, признавъ не двѣ, а три степени священства?
- 8) Присваивали ли себѣ апостолы наименованіе „пресвитера“, и были ли они на самомъ дѣлѣ таковыми?

Священникъ *Алексѣй Луцкій.*

Проповѣдническая дѣятельность преосвященнаго Хрисанеа (Ретивцева).

I.

Ораторскій талантъ Хрисанеа.

Нѣтъ еще и 35 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ милостію Божіею и волею высшаго начальства совершена была хиротонія во епископа благоговѣйнаго священно-архимандрита Хрисанеа, а между тѣмъ уже близится и 25-я година его блаженной кончины: восемьдесятъ третій годъ истекшаго столѣтія, отнявшій у русской земли такихъ ея просвѣтителей, какъ писатель Тургеневъ и баронъ Корфъ, какъ архіепископъ Димитрій и протоіерей Нордовъ, сразилъ и достославнаго о. Хрисанеа... Да, „преставился“ и онъ въ то печальное „лѣто“ отъ Рождества Христова, но не умеръ и доселѣ живетъ въ памяти народной, не привыкшей забывать великія имена. Воспоминаніе о немъ свѣжо и живо; благородный нравственный обликъ его и понынѣ сіяетъ немеркнушимъ свѣтомъ въ знавшихъ его и причастныхъ къ нему лицахъ; перлы его таланта и до сихъ поръ вызываютъ удивленіе въ почитающемъ его потомствѣ: Хрисанеъ оставилъ послѣ себя долгую и добрую память въ жителяхъ многихъ городовъ и селъ, какъ человѣкъ весьма и весьма симпатичный по своему личному характеру, по мудросердечнымъ отношеніямъ къ окружающимъ его людямъ, какъ глубокой мыслитель и интересный, увлекательный профессоръ высшей духовной школы, какъ выдающійся проповѣдникъ и ревностный пастырь православной церкви.

Архимандритъ и епископъ Хрисанеъ — какое знакомое и краснорѣчивое имя! Какъ много оно говоритъ петербуржцамъ, нижегородцамъ, астраханцамъ! Особенно же астраханцамъ, потому что именно предъ астраханской паствой развернулись во всю свою ширь ораторско-проповѣдническія способности преосвященнаго Хрисанеа. Щедро надѣленный отъ природы высшими духовными дарами, получившій широкую извѣстность своими учеными, литературными трудами, Хрисанеъ явилъ себя христіанскому міру и въ качествѣ недюжиннаго, образцоваго проповѣдника, церковнаго витія, оратора.

Ораторскій талантъ Хрисанеа обнаружился еще на школьной скамьѣ. Говорятъ, даровитый студентъ Владимиръ Николаевичъ Ретивцевъ (мірское имя еписк. Хрисанеа) ¹⁾ въ бытность свою въ духовной академіи (Московской) уже поражалъ товарищей умѣньемъ хорошо писать и убѣдительно говорить. По окончаніи академическаго курса ²⁾, молодой магистръ Ретивцевъ началъ свою общественную дѣятельность въ скромномъ званіи семинарскаго преподавателя: онъ былъ опредѣленъ въ Костромскую духовную семинарію и здѣсь скоро приобрѣлъ полное расположеніе къ себѣ учениковъ увлекательнымъ изложеніемъ уроковъ по изъясненію свящ. писанія. „Свѣтлую память о тебѣ, — говорилъ при гробѣ епископа Хрисанеа преосвящ. Мисаиль (Можайскій), — хранитъ Костромская духовная семинарія, которая видѣла первые опыты наставнической плодотворной службы твоей...“ ³⁾.

Когда, затѣмъ, Ретивцевъ появился въ Казанской академіи въ должности бакалавра ея ⁴⁾, то онъ — тогда уже іеромонахъ Хрисанеъ — своимъ выдающимся талантомъ произвелъ небывалое впечатлѣніе на своихъ слушателей. Историкъ академіи называетъ тотъ день первой вступительной лекціи его „истинною эпохою въ исторіи преподаванія богословскихъ наукъ въ Казанской

¹⁾ Род. въ 1832 г. въ с. Эсьель, Вѣжецкаго у., Тверской губ.

²⁾ Въ 1856 г.

³⁾ Рѣчь еп. Можайск. Мисаила при погребен. преосвящ. Хрисанеа — напечатана въ Церк. Вѣстн. 1888 г., № 47. Почти то же говорилъ въ своемъ напутствен. словѣ к архим. Іосифу.

⁴⁾ Въ 1858 г.

академіи“. Упомянутый историкъ, проф. П. В. Знаменскій, такъ описываетъ это академическое событіе: „Явился новый бакалавръ,—молодой рыжеватый монахъ съ юркими движеніями, съ живымъ, нѣсколько подозрительнымъ взглядомъ маленькихъ, бѣгающихъ во все стороны глазъ, скользнулъ этимъ взглядомъ по лицамъ студентовъ, слегка смутился,—проворно сбросилъ съ себя клобукъ на окошко и началъ говорить, быстро ходя взадъ и впередъ вдоль по противоположной студентамъ сторонѣ аудиторіи, подальше отъ своихъ слушателей, и широко размахивая рукавами своей рясы... Говорилъ онъ мастерски, довольно быстро, но четко, ясно и съ прекрасной, нѣсколько высокаторжественной интонаціей. Черезъ пять минутъ аудиторія замерла, вся превратившись во вниманіе, потому что не слыхала ничего подобнаго. Развивъ въ краткихъ чертахъ проектъ собственнаго метода, которому намѣренъ былъ слѣдовать ⁵⁾, бакалавръ вдругъ такъ же быстро скрылся, какъ быстро явился, нахлобучивъ кое-какъ клобукъ и оставивъ слушателей пораженными. Вторая лекція черезъ три дня ожидалась съ нетерпѣніемъ и еще болѣе очаровала слушателей, потому что слушалась уже съ большимъ сознаниемъ и съ опредѣлившимися вопросами...“ „Скоро для всѣхъ стало ясно,—заключаетъ профессоръ,—что бакалавръ Хрисановъ увлекалъ не однимъ профессорскимъ краснорѣчіемъ и мастерствомъ, что въ его лицѣ на богословской кафедрѣ академіи явилась новая ученая сила и съ новымъ плодотворнымъ направленіемъ богословской науки...“ ⁶⁾.

Введя въ богословіе новое, философско-историческое направленіе и владѣя громаднымъ запасомъ разностороннихъ знаній, богатой эрудиціей въ разнообразныхъ сферахъ человѣческаго вѣдѣнія, о. Хрисановъ увлекалъ своихъ слушателей сколько глубокимъ содержаніемъ своихъ интересныхъ лекцій, сколько и самымъ умѣньемъ произносить, читать эти лекціи. Онъ былъ вполне мастеромъ своего дѣла: и превосходнымъ лекторомъ, и хорошимъ писателемъ стилистомъ. Всегда тщательно подготов-

⁵⁾ Въ началѣ своей лекціи онъ предложилъ слушателямъ мѣткую критику господствовавшего въ то время діалектическаго метода богословскихъ наукъ вообще и обличительнаго богословія—въ частности.

⁶⁾ Исторія Казан. дух. акад. Вып. 3. Каз. 1892. Стр. 256.

ляясь къ лекціямъ, онъ большею частью записывалъ ихъ, облекая продукты своего философско-поэтическаго творчества въ ясную, точную, красивую, образную форму „Въ первое время, — сообщаетъ о Хрисанеѣ тотъ же почтенный историкъ Казанской академіи, — онъ выучивалъ ихъ слово въ слово наизусть и передавалъ слушателямъ безъ тетради, но потомъ сталъ постоянно читать по тетради, сидя на кафедрѣ бокомъ къ студентамъ, чтобы не глядѣть на нихъ и не мѣшать имъ; онъ былъ вполне увѣренъ, въ ихъ внимательности“ ⁷⁾. Дѣйствительно, студенты съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдили за ходомъ лекціи своего любимаго профессора, съ живѣйшимъ интересомъ схватывая каждую его фразу: своимъ краснорѣчіемъ этотъ глубокій мыслитель положительно гипнотизировалъ слушателей, заставляя ихъ всецѣло сосредоточиваться на его сообщеніяхъ, на конкретно излагаемыхъ доктринахъ. Удивительная способность наглядно, картинно, художественно изображать религіозно-философскія системы, такъ чтобы каждая изъ нихъ живо вставала предъ уметвеннымъ взоромъ слушателей, какъ историческое явленіе, въ связи съ различными причинами его возникновенія, распространенія, умиранія и съ особенностями его эпохи, — искусство ораторски передавать и одушевлять курсы своихъ чтеній, умѣнье овладѣвать вниманіемъ многолюдной аудиторіи — вотъ отличительныя черты, характеризующія казанскаго профессора, о. Хрисанеа Ретивцева.

Съ такимъ же краснорѣчіемъ и съ тѣми же ораторскими приѣмами Хрисанеѣ выступилъ, немного позже ⁸⁾, предъ студентами С.-Петербургской духовной академіи. По рассказамъ бывшихъ питомцевъ этой академіи, о. Хрисанеѣ представлялъ собою на профессорской кафедрѣ выдающееся явленіе. Всегда живой по внѣшности, онъ оживлялъ и всю свою аудиторію; увлекаясь предметомъ рѣчи, онъ увлекалъ за собой и всѣхъ своихъ слушателей, заставляя ихъ жить излагаемымъ предметомъ. Интересъ къ лекціи не ослабѣвалъ ни на минуту въ теченіе положеннаго лекціоннаго часа, и потому обычный звонокъ при кон-

⁷⁾ Тамъ же, стр. 258.

⁸⁾ Въ Петерб. академію о. Хрисанеѣ былъ переведенъ на должность профессора въ 1865 году, въ 1866 году назначенъ инспекторомъ академіи, уже въ санѣ архимандрита.

цѣ лекціи съ неохотой встрѣчался аудиторію. Мало того: лекція профессора-оратора продолжала волновать слушателей и внѣ аудиторіи, горячо обсуждалась ими и вызывала въ умахъ ихъ новыя и новыя вопросы. Одинъ изъ академическихъ слушателей такъ однажды лично заявилъ Хрисанѣу о немъ самомъ: „Вы умѣли сдѣлать свою науку самою живою и глубоко затрогивающею пытливыя умы студентовъ“⁹⁾. „Живо помню,— говорилъ уже при гробѣ еп. Хрисанеа другой изъ достойнѣйшихъ его учениковъ, епископъ Мисаилъ,—съ какимъ нетерпѣніемъ мы ожидали твоего прихода въ аудиторію, съ какою жадностью ловили каждое слово твое и съ восторгомъ дѣлились съ другими разсказами о слышанномъ. Высокія мысли объ истинахъ христіанскихъ глубоко были всегда обдуманы тобою; обширная эрудиція изумляла и плѣняла насъ; лекціи твои всегда отличались изяществомъ изложенія и важностью тона. Поэтому слово твое было всегда вѣско, авторитетно, плодотворно. Въ частныхъ спорахъ между собою о какомъ-либо предметѣ богословско-философскомъ студенты часто указывали на авторитетъ твой, говоря: „это вѣрно, потому что такъ объяснялъ отецъ Хрисанеъ...“¹⁰⁾.

Въ 1869 г. Хрисанеъ занялъ должность ректора Петербургской дух. семинаріи, предложенную ему по выборному началу на основаніи только что утвержденныхъ новыхъ штатовъ для семинарій. Въ это же самое время онъ состоялъ постояннымъ членомъ духовно-учебнаго при Св. Синодѣ комитета, тоже впервые тогда дѣйствовавшаго. Участіе въ занятіяхъ учебнаго комитета и шестилѣтняя служба въ должности ректора семинаріи оказали большое вліяніе на развитіе ораторскаго таланта въ о. Хрисанеѣ, указавъ новое направленіе его дѣятельности въ сторону заботъ о цѣлесообразномъ воспитаніи и образованіи духовнаго юношества—будущихъ пастырей церкви. Свои заботы о надлежащей подготовкѣ воспитанниковъ семинаріи къ пастырству попечительный ректоръ выражалъ въ непосредственныхъ бесѣдахъ съ ними. Живая, убѣдительная, сильная рѣчь

⁹⁾ Слово, сказанное при погребеніи еп. Хрисанеа Заиконоспасскимъ архимандритомъ Иосифомъ.—Некрологъ еп. Хрисанеа. М. 1883.

¹⁰⁾ Церк. Вѣстн. 1883 г. № 47.

Хрисанеа возжигала въ юныхъ слушателяхъ святой огонь любви къ духовной наукѣ и къ самому священству, ради котораго требовалось прохожденіе труднаго курса духовной школы и тернистаго пути пастырской жизни. Въ бытность ректоромъ семинаріи о. Хрисанеъ становится уже популярнымъ столичнымъ проповѣдникомъ. Петербургское общество скоро оцѣнило проповѣдническія способности архим. Хрисанеа и не замедлило поставить его имя въ ряду лучшихъ проповѣдниковъ того времени. Такимъ образомъ уже ко времени своего епископства Хрисанеъ былъ извѣстенъ и въ литературѣ, и въ обществѣ, какъ даровитый и увлекательный проповѣдникъ.

Съ 8 декабря 1874 года начинается святительское служеніе Хрисанеа и вмѣстѣ съ тѣмъ—полный расцвѣтъ его проповѣднической дѣятельности. Ораторскій талантъ Хрисанеа достигаетъ въ эту пору своего высшаго развитія и обезсмертиваетъ его имя. Пресвящ. Хрисанеъ святительствовалъ сначала въ Астрахани ¹¹⁾, а потомъ—въ Нижнемъ-Новгородѣ ¹²⁾, откуда по болѣзни былъ переведенъ въ Москву управляющимъ Донскимъ первокласснымъ монастыремъ ¹³⁾. На всѣхъ мѣстахъ своего служенія преосвящ. Хрисанеъ проповѣдывалъ слово Божіе, но годы правленія именно астраханской паствой были болѣе плодотворными въ этомъ отношеніи, чѣмъ другіе. Хрисанеъ былъ плодовитымъ проповѣдникомъ; онъ любилъ говорить съ кафедръ, много и часто говорилъ. Правда, число печатныхъ проповѣдей его не кажется великимъ, но это объясняется тѣмъ простымъ обстоятельствомъ, что Хрисанеъ больше всего говорилъ импровизациі. Онъ не всегда приготовлялся къ проповѣди, тѣмъ меньше записывалъ ее до произношенія, а говорилъ экспромптомъ. Случалось иногда, что по какой-либо причинѣ запаздывалъ въ соборъ очередной священникъ, который долженъ былъ произносить свою проповѣдь за архіерейскимъ служеніемъ. Предупредительно докладывали объ этомъ фактѣ преосвящ. Хрисанеу, и тотъ каждый разъ самъ замѣщалъ не явившагося проповѣдника. Онъ

¹¹⁾ Съ 8 декабря 1874 года до 8 декабря 1877 года.

¹²⁾ Съ 8 декабря 1877 года до 23 мая 1879 года.

¹³⁾ 23 мая 1879 г.

отдавалъ распоряженіе хору пропѣть „концертъ“, причащался св. таинъ и затѣмъ нѣсколько минутъ сидѣлъ, обдумывая предстоящее ему слово. Большою частью Хрисанеъ говорилъ съ каедръ послѣ пѣнія стиха: „Буди имя Господне благословенно отнынѣ и довѣка“. Аналой обычно отсутствовалъ. Проповѣдникъ выходилъ въ митрѣ и непремѣнно съ посохомъ въ рукахъ. Онъ говорилъ громко, ясно, выразительно, отчетливо; вообще дикція его можетъ считаться образцовою. Хрисанеъ всегда умѣло, по ораторски держался на церковной каедрѣ и мастерски пользовался внѣшними приемами. У него была выработана особая проповѣдническая тактика: держась прямо, величественно, онъ своимъ острымъ взглядомъ окидывалъ слушателей и какъ бы проникалъ въ сердца ихъ; понижая голосъ въ началѣ рѣчи, онъ въ патетическихъ мѣстахъ доходилъ до самыхъ высокихъ нотъ и снова ослаблялъ его соотвѣтственно содержанію мысли; практиковалъ жесты руками и даже ударялъ по амвону жезломъ. Одинъ разъ Хрисанеъ въ наесѣ такъ неосторожно ударилъ своимъ посохомъ, что переломилъ его на двѣ части; однако онъ этимъ ни мало не смутился и, размахивая оставшейся въ рукахъ верхушкой жезла, продолжалъ свое одушевленное слово. Иногда Хрисанеъ заканчивалъ свою проповѣдь вопросомъ, который нарочно оставлялъ безъ отвѣта, — и пораженные слушатели уносили въ своемъ сердцѣ громовой, чаще — обличительный, вопросъ проповѣдника. Его рѣчь всегда была живой, прочувствованной, глубоко западавшей въ душу людей, и потому казалась необычайно убѣдительною, сильною и вдохновенною.

И слово Хрисанеа было дѣйственно. Оно собирало къ проповѣднику тысячи слушателей и вливало въ общество струю новой жизни. Печать того времени свидѣтельствуетъ, что архипастырское слово породило въ астраханскомъ обществѣ интересъ къ серьезнымъ вопросамъ жизни и духа, обмѣнъ мыслей и сужденій, любовь къ посѣщенію храма Божьяго ¹⁴⁾. Подъ влияніемъ проповѣдей Хрисанеа мѣстное общество какъ бы вдругъ пробудилось отъ спячки и откликнулось на призывъ архипастыря къ дѣятельной и благородной жизни. Слово Хрисанеа

¹⁴⁾ Голосъ. 1876. № 112. Корреспонд. изъ Астр. отъ 15 апр.

было настолько мощно, что исторгало слезы у слушателей, западал въ самую глубину ихъ сердце. О нѣкоторыхъ изъ такихъ, потрясающихъ душу проповѣдей сдѣланы были тогда же въ газетахъ соответствующіе отзывы, и очевидцы увѣковѣчили въ печати глубокое вліяніе на слушателей проповѣдническаго слова епископа Хрисанеа. Такъ, въ газету „Голосъ“ въ 1875 г. писали изъ Астрахани: „Чрезвычайно сильное впечатлѣніе произвелъ Архипастыръ своею проповѣдью въ Великую Пятницу надъ Плащаницей. Объ этой проповѣди говорятъ теперь у насъ, что едва ли религиозное чувство первыхъ христіанъ было болѣе сильно въ сравненіи съ чувствомъ вѣрующихъ послѣ этой проповѣди“¹⁵⁾. Будучи самъ глубоко вѣрующимъ человѣкомъ, Хрисанеа своимъ словомъ содѣйствовалъ развитію вѣры и въ христіанахъ; онъ умѣлъ утвердить въ православіи сомнѣвающихся и даже зажечь спасительный огонь вѣры въ тѣхъ, кто былъ лишень этого благодатнаго дара. „Помимо глубокаго научнаго знанія, мы, заявляетъ астраханецъ по поводу смерти своего епископа, — помнимъ Хрисанеа, какъ церковнаго витію, глубоко назидательное слово котораго заставляло посѣщать наши храмы не только истинныхъ сыновъ церкви въ громадномъ количествѣ, но и тѣхъ, которые признавали себя сомнѣвающимися въ святыхъ истинахъ христіанства. И мы видѣли неоднократно, что подобныя личности выходили, послѣ слова преосвящ. Хрисанеа, съ серьезною думою на лицѣ“¹⁶⁾.

Случилось однажды быть въ кафедральномъ соборѣ пріѣзжему изъ другой губерніи. Шла панихида по русскимъ воинамъ и православнымъ сербамъ, убитымъ въ происходившей тогда войнѣ съ турками. Панихиду совершалъ преосвящ. Хрисанеа, который и сказалъ тогда прочувствованное слово. Слово произвело необыкновенно сильное впечатлѣніе на молящихся, и важій слушатель такъ писалъ потомъ объ этомъ событіи: „Владыка совершалъ литургію, и вотъ, по окончаніи ея, вышелъ на широкій амвонъ въ сопровожденіи всего городского духовенства, окинулъ быстрымъ взоромъ безчисленную толпу молящих-

¹⁵⁾ Голосъ. 1875. № 122.

¹⁶⁾ Астрах. Справ. Лист. 1883 г., № 240 (некрологъ).

ся и, стукнувъ архіерейскимъ посохомъ, воскликнулъ громкимъ голосомъ, обращаясь къ народу... Да, по совѣсти говорю, то было нѣчто вдохновенное. Точно электрическій токъ ударилъ въ толпу; она шарахнулась и сейчасъ же замерла на мѣстѣ, точно пригвожденная ко кресту тѣхъ страданій, которыя предъ нашими глазами развертывалъ владыка, рисуя ужасы турецкихъ злодѣяній. Рѣчь епископа лилась потокомъ, поражала неожиданностями и образностью, трогала сердца и волновала чувства до самой ихъ сокровенной глубины. Гробовая тишина царила въ соборѣ: среди вздоховъ и рыданій—да, рыданій!—раздалось это вѣщее слово, и дымъ еиміама, курясь, разносилъ въ души слушателей эти пламенные слова, эти потрясающіе звуки. Все было смущено, все было взволновано и вознесено на высоту лучшихъ человѣческихъ помысловъ. Губернаторъ, присутствовавшій въ церкви, видимо, переносилъ сильнѣйшее волненіе; полиціймейстеръ, родомъ сербъ, стоялъ на вытяжку, и крупныя слезы смочили его длинныя сѣдые усы, упавшія на грудь, увѣшанную орденами...“¹⁷⁾

Животворная сила ораторскаго таланта епископа Хрисанеа была извѣстна, такимъ образомъ, не только одной Астрахани, но и другимъ городамъ. Законоспасскій архимандритъ Іосифъ, предъ гробомъ почившаго Хрисанеа, упоминаетъ также и объ этомъ, замѣчая, что „весьма естественно стали доноситься изъ отдаленнаго края Астраханскаго къ центру правительственному лестные отзывы о вліяніи могучаго слова, какимъ обладалъ новый святитель“¹⁸⁾. Не покинула Хрисанеа эта сила его слова и въ Нижнемъ-Новгородѣ, куда явился онъ уже съ весьма громкой извѣстностью краснорѣчиваго проповѣдника. Одно его „воззваніе“ къ нижегородцамъ касательно пожертвованій на добровольный флотъ такъ тронуло ихъ, что быстро собрана была потребная сумма, на которую и былъ построенъ фрегатъ „Н.-Новгородъ“. Фрегатъ этотъ—вещественный памятникъ жизненнаго вліянія проповѣди епископа Хрисанеа.

¹⁷⁾ Саратов. Лист. 1883 г., № 249. Фельетонъ отъ 27 ноября г. Каменнаго гостя.

¹⁸⁾ Моск. Ц. Вѣд. 1883 г., № 48.—Сравни. Высоч. грам на имя преосв. Хрисанеа по поводу награжденія его орд. св. Анны 1 ст. въ апрѣлѣ 1876 г. (Астр. Еп. Вѣд. 1876 г., № 16)

Да, Хрисанъ былъ выдающійся церковный ораторъ, и потеря его—крупная потеря для русской церковно-исторической жизни. Не даромъ, поэтому, по поводу его безвременной кончины было сказано въ періодической прессѣ: „Хрисанъ заслуживаетъ общественной скорби, а не мѣстной...“¹⁹⁾.

А. Соколовъ.

(Продолженіе будетъ).

Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Іоанна Сиротова за 1906 годъ.

29-го декабря 1905 года въ школѣ былъ дѣтскій вечерокъ съ туманными картинами для учениковъ школы, коротенькая программа котораго слѣдующая: часовъ около 8-ми, когда всё собрались, я ознакомилъ присутствующихъ, въ чемъ будетъ состоять вечеръ. По окончаніи рѣчи съ моей стороны, была поставлена картина Рождества Христова, передъ которой пропѣли троиаръ и кондакъ праздника; потомъ рассказана была исторія праздника; послѣ сего поставили картины: видъ Вилелема и пещера Рождества Христова. Далѣе поставленъ былъ портретъ Государя Императора, предъ которымъ пропѣли: Боже Царя Храни; потомъ поставили портретъ Государыни Императрицы, Коронацію ихъ Императорскихъ Величествъ и нѣсколько картинъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго заветъа. Послѣ сего я прочиталъ сказку о рыбахъ и рыбкѣ, во время чтенія которой въ подлежащихъ мѣстахъ было поставлено 8 туманныхъ картинъ изъ сказки; изъ сказки выведено было нравоученіе для учащихся. Потомъ пропѣто было нѣсколько дѣтскихъ пѣсенокъ: „Спи младенецъ мой прекрасный“... „Вечерній звонъ“, „Кто онъ“ и др., послѣ чего учащимся были прочитаны басни: „Стрекова и муравей“ (роль, стрековъ исполняла дѣвочка, а муравья мальчикъ) „Два мужика“, „Демьянова уха“ и стихотвореніе „Утопленникъ“. Подъ конецъ было представлено одно дѣйствіе изъ драмы „Борисъ Годуновъ“: „Въ кельи Чудова Монастыря“, передъ которымъ я ознакомилъ присутствующихъ съ исторіей смутнаго времени на Руси. Послѣ сего отъ меня было предложено нѣсколько угощеніе учащимся (чай съ конфетами, печеньемъ, пряниками, орѣхи разные и пр.), подъ конецъ были розданы подарки—внижечки и карандаши. Вечеръ прошелъ очень ожив-

¹⁹⁾ Саратов. Лист. 1883 г., № 249.

ленно; всё присутствовашіе благодарили. Въ числѣ дѣтей были и киргизы.

16 января вечеромъ былъ у учителя русскаго класса при мѣстной медресе, Умиргалия Айткожіева; бесѣдовали о текущихъ событіяхъ и на религіозную тему. Айткожіевъ жаловался, что татары отказываются платить ему жалованье, желаютъ, чтобы русскій классъ былъ закрытъ, а если бы и былъ, то чтобы учителемъ былъ татаринъ; въ числѣ учениковъ русскаго класса есть и татары и киргизы, хотя первыхъ больше.

16 января днемъ былъ на квартирѣ больного тифомъ ученика школы Калилудлы Тошнакова; бесѣдовалъ о грѣхахъ, болѣзняхъ, которыя молъ Богъ иногда посылаетъ намъ за наши грѣхи; совѣтывалъ молиться болѣе Богу о выздоровленіи больного, а также совѣтывалъ всегда во время болѣзни поскорѣе обращаться ко врачу, а не вѣрять разнымъ знахарямъ и знахаркамъ, которые могутъ хуже испортить. Родители и всё тутъ бывшіе были очень довольны моимъ посѣщеніемъ.

17 января утромъ встрѣтилъ около своего дома двоихъ знакомыхъ шакирдова медрессы, пригласилъ къ себѣ; бесѣдовали о нѣкоторыхъ предметахъ вѣры; я прочиталъ имъ 6-ю главу отъ Маттея изъ св. евангелія на киргизскомъ языкѣ. Взяли съ собой св. евангеліе на киргизскомъ языкѣ русской транскрипціи и на татарскомъ языкѣ арабской транскрипціи.

17 января вечеромъ бесѣдовалъ съ учениками своей школы киргизами; началъ съ увѣщанія, чтобы они какъ можно болѣе старались заниматься въ школѣ дѣломъ, не проводили бы время праздно, чтобы не зря тратились на ихъ содержаніе деньги. Надо молъ какъ можно болѣе читать, писать, говорить по русски; кромѣ этого вы изъ школы должны выйти хорошими людьми, любящими Бога и ближнихъ, а посему вы должны запоминать и дорожить каждымъ хорошимъ словомъ священника и учителя, а также должны собирать разныя полезныя свѣдѣнія изъ разныхъ хорошихъ книгъ, какихъ въ школѣ достаточно, а по выходѣ изъ школы ихъ подъ руками можетъ и не быть; мало того, что сами вы научитесь, вы должны и другихъ учить, чему васъ учатъ въ школѣ.. Рѣчь моя, видимо, сильно подействовала на учениковъ, — запросили хорошихъ книгъ. Выдали съ учителемъ кому св. евангеліе, кому акыл беретугунъ кнеге, кому училище благочестія и др. на киргизскомъ языкѣ.

19 января шакирды медрессы принесли евангелія. Бесѣдовали о раз-

ныхъ сектахъ въ исламѣ. Я подарилъ имъ: чудеса Иисуса Христа на киргизскомъ языкѣ и акыл беретугун каега. Просилъ заходить ко мнѣ.

31 января былъ въ домѣ ученика школы Канота Баймуратова; дома были родители, старшій братъ—больной и квартирантъ. Бесѣдовали о пользѣ обученія въ русской школѣ не только съ матеріальной точки зрѣнія, но и съ духовно-нравственной. Я сказали, что школа не только обязана научить читать, писать, считать и говорить по русски, но и выпустить изъ себя хорошихъ людей, если, понятно, учащіяся со вниманіемъ будутъ слушать добрыхъ наставленій, преподаваемыхъ имъ въ школѣ и стараться приѣмлять ихъ въ жизни... Баймуратъ сообщилъ, что сынишка все имъ рассказываетъ, чему мы ихъ учимъ въ школѣ.

17 апрѣля я со всѣмъ семействомъ ѣздилъ къ киргизу Байкату, отцу ученика ввѣренной мнѣ школы Тамзы Байкату, аулъ котораго въ это время находился въ 8—10 верстахъ отъ Казанки. Во время чая бесѣдовали о предопредѣленіи, о загробной жизни, о молитвѣ, причемъ я, между прочимъ, высказалъ сожалѣніе, почему у мусульманъ женщины не допускаются до общественной молитвы, на что Байкаты мнѣ ничего не отвѣтилъ. Я сообщилъ христіанское ученіе о женщинахъ, бракѣ и семейной жизни... Кроме Байката въ кибиткѣ была его жена, четыре женщины изъ сосѣднихъ кибитокъ и трое дѣтей.

Священникъ *Іоаннъ Сиротовъ*.

„И не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ“.

(Іоан. 20 гл 27 ст.).

(Чудесами Господь привлекаетъ къ вѣрѣ).

Вопросъ. Что такое чудеса?

Отвѣтъ. Дѣла, которыя не могутъ быть сдѣланы ни силою, ни искусствомъ человѣческимъ, но только всемогущею силою Божіею, напр., воскресить мертвого. (Простр. христ. катихизисъ, 1904 г., 13).

Это опредѣленіе чуда нужно знать и помнить особенно невѣрующимъ, равнодушнымъ, сомнѣвающимся или заблуждающимся въ дѣлахъ религіозной вѣры и то, что подходитъ къ этому опредѣленію, признавать за чудо.

— А зачѣмъ это знать и признавать? спросятъ они.

Чтобы не быть невѣрующимъ, но вѣрующимъ и право вѣрующимъ въ Бога, а чудеса и свидѣтельствуютъ объ истинной религіи

— Зачѣмъ нужна вѣра въ Бога?

Для благоугожденія Богу и спасенія души.

— Развѣ Богъ нуждается въ угожденіи, нужно дѣлать угодное Ему и спасать свою душу? и отчего это спасать?

— Богъ «ни отъ рукъ человѣческихъ угожденія приѣмлетъ, требуя что, Самъ дая всѣмъ животь и дыханіе и вся» (Дѣян. 17, 25). Но Ему угодно (Онъ желаетъ) то, что для людей добро, а оно въ исполненіи Его Закона, потому и нужно дѣлать угодное Богу, т. е. исполнять Его Законъ, что въ этомъ для каждаго человѣка добро: не обходимо употреблять усиліе надъ собой (Мѡ. 11, 12.) къ дѣланію добрыхъ дѣлъ и, «Господу поспѣшествующему», дѣлать ихъ изъ заповѣданной любви къ людямъ (Мрк. 12, 31) и—къ удержанію отъ зла грѣха, а въ содѣланныхъ грѣхахъ (беззаконіяхъ) чистосердечно каяться (Мѡ. 4, 17. Іоан. 20, 23), чтобы, поступая такимъ образомъ (находясь въ истинной вѣрѣ и соблюдая спасительныя Таинства), послѣ скоротечной земной жизни, съ быстро наступающимъ, часто и неожиданно, концемъ—смертью, перейти въ жизнь вѣчную (Тѡ. 26, 46). — радостно—счастливую въ общеніи съ Богомъ, Источникомъ свѣта, любви, жизни и радости. Для не старавшихся же поступать такъ, какъ требуетъ совѣсть и Законъ Божій, та жизнь будетъ мучительна вдали отъ Бога: ибо они, какъ болѣе возлюбившіе тьму, нежели свѣтъ (Іоан. 3, 19), будутъ извержены во тьму (Мѡ. 8, 12). Вотъ отъ такой участи, отъ осужденія за грѣхи, отъ пребыванія во тьмѣ грѣховной, и нужно спасать свою душу, дѣлая, какъ сказано, угодное Богу, чтобы получить себѣ блаженство вѣчной жизни.

— Неужели будетъ судъ надъ людьми и другая жизнь—долгая, безконечная?

— Будетъ. Это такъ ясно видно изъ Священнаго Писанія и исторіи христіанства, гдѣ записано и много чудесъ: воскрешеніе мертвыхъ, исцѣленіе слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ, нѣмыхъ, глухихъ, бѣсноватыхъ и др., чѣмъ, между прочимъ, подтверждается, что истинная вѣра въ Бога (вѣроисповѣданіе) одна—*православно-христіанская*. Событіямъ, въ гражданской исторіи записаннымъ, нельзя не вѣрить,

тѣмъ болѣе написанному въ Священномъ Писаніи (Библии) и исторіи христіанства.

— Нѣтъ, мало ли что тамъ написано, можетъ быть— и правда, да я не видалъ; если бы теперь кто изъ мертвыхъ воскресъ, или вдругъ слѣпой сталъ видѣть, тогда бы повѣрилъ (говорять скентики).

— Всевѣдующій Господь, зная, что нѣкоторые изъ людей, «если бы кто и изъ мертвыхъ воскресъ не повѣрятъ» (Лук. 16, 31), не покаются и не исправятся въ своей грѣховной жизни, а для привлеченія иныхъ къ вѣрѣ, достаточно другого какого либо чуда, по своей безконечной любви къ людямъ, совершаетъ и теперь чудеса, только не надо закрывать глаза, чтобы видѣть ихъ (Мѡ. 13, 15).

Вотъ два чуда изъ многихъ, совершенныхъ Господомъ въ наши дни, о которыхъ, какъ намъ извѣстныхъ, мы и сообщимъ.

Крестьянка села Свѣтлаго-яра (Лучка тожь), Черноярскаго уѣзда, Астраханской губерніи, Александра Евстихіева Полянская, оставшись, послѣ смерти своего мужа въ 1894 году, вдовой съ тремя малолѣтними дѣтьми— мальчикомъ 1 года и двумя дѣвочками постарше,— снискивала себѣ пропитаніе прислуживаніемъ другимъ, не щадя силъ и здоровья, въ холодъ и зной, подвергаясь опасности простудиться, стирала и полоскала бѣлье, ходила на поденныя полевыя работы. И черезъ два года такой жизни, отъ простуды или еще отъ какой причины, у нея заболѣли глаза, приключилась ломота ихъ, зрѣніе ея ослабѣвало, такъ что видѣть стала она плохо. Обращалась къ мѣстному врачу и фельшеру (въ селѣ приемный покой), но, не получая облегченія болѣзни, легла въ г. Астрахани въ больницу, гдѣ сдѣлали ей операцію (подрѣзали вѣки), и зрѣніе ея было улучшилось. Однакожь, вскорѣ, по выходѣ изъ больницы, какъ только она стала опять работать безъ осторожности, боль— ломота глазъ— возвратилась къ ней съ большей силой, глаза покрылись сѣровато-бѣлыми наростами (бѣлками), и она ослѣпла на 41 году жизни. Въ надеждѣ на какую либо медицинскую помощь ей было совсѣмъ отказано. Жила она въ своей убогой хаткѣ съ двумя оставшимися при ней дѣтьми (старшую дочь ранѣе сего выдала за мужъ), питанье подаваніями. Истопить печь и прибрать въ хатѣ то кто либо изъ сосѣдей приходили къ ней, то дочь ея, нанявшаяся въ няньки,— отдасть дитя поддержать матери, а сама наскоро сдѣлаетъ необходимое по дому, принесетъ воды, дровъ и пр.

Можно представить, какъ трудна была та жизнь, въ крайней бѣдности, когда для столько лѣтъ видѣвшей свѣтъ Божій—ночью и днемъ была одна безпросвѣтная тьма! Но Александра, какъ вѣрующая въ Бога Всемогущаго, въ такомъ безнадежномъ положеніи, молила Его объ исцѣленіи ея отъ слѣпоты, ходила въ храмъ къ службѣ Божіей, куда ее водили или свой малютка—сынъ, или кто изъ проходящихъ мимо нея въ храмъ, которыхъ она, выйдя на улицу просила свести съ собою, а оттуда, послѣ службы Божіей, тоже кто-нибудь приведетъ ее обратно домой. Такъ прошелъ годъ. Однажды къ ней зашла погоревать знакомая старушка и спросила: «а какъ ты молишься Богу? ты только просишь исцѣленія? но ты прежде благодари Бога, что онъ тебя наказалъ слѣпотой, а потомъ проси исцѣлить». Стала она такъ молиться, и вдругъ ей какъ бы кто подсказалъ мысль: сходить верстѣ за 50 къ явленной и чудотворной иконѣ Св. Великомученицы Параскевы-Пятницы, что въ часовнѣ надъ источникомъ въ 1/2 верстѣ отъ села Городища, въ 12 верстахъ отъ гор. Царяцына. Въ Петровъ постъ, къ «девятой пятницѣ»—дню чествованія св. Великомуч. Параскевы, она сопровождаемая своей свекровью, и пошла. Къ этому времени здѣсь стекается много богомольцевъ. Въ часовнѣ почти непрерывно служатъ молебны, съ освященіемъ воды, которая берется изъ источника. По выходѣ изъ нея однихъ молящихся, входятъ туда другіе. Вошла и Александра съ своей свекровью. Помолилась за молебномъ, приложились къ иконѣ св. Великомуч. Параскевы, умыла глаза освященной водой, и вдругъ постоянная ломота глазъ прекратилась. Вышла изъ часовни и вновь входитъ въ нее, опять сдѣлала тоже и съ удивленіемъ стала замѣчать, хотя неясно, какъ сквозь туманъ, отдѣльные предметы. Затѣмъ, по выходѣ, вошедши въ третій разъ въ часовню, помолилась и приложились къ св. иконѣ, умыла глаза въ третій разъ святой водой, и—совершилось то, что *нельзя было сдѣлать ни силою, ни искусствомъ человѣческимъ, но только всемогущею силою Божіею*, совершилось—чудо: плена съ праваго глаза моментально исчезла, онъ сталъ совершенно ясный, и Александра прозрѣла на одинъ глазъ. Это было, приблизительно, въ 1900 году.

Страдая (какъ при жизни мужа, такъ и теперь) еще одной внутренней болѣзнью, отъ которой иногда впадала въ обморочное состояніе, Александра, узнавши, послѣ прозрѣнія, что прославленъ отъ Господа

новый угодникъ, преподобный Серафимъ Саровскій, отправилась къ открытію мощей его въ Саровъ, весь путь до котораго около 1000 вер. пройдя пѣшкомъ. Здѣсь, какъ только приложилась къ мощамъ преподобнаго Серафима, она почувствовала какую то бодрость и силу, пробѣжавшую живительною дрожью по ея ногамъ, а послѣ неоднократнаго купанья въ источникѣ преподобнаго и приема воды изъ того же источника внутрь впадала въ сонное состояніе, чувствуя при этомъ, что внутренняя боль выходитъ изъ нея. Спутница ея передавала потомъ, что во время такого ея состоянія лицо ея искажалось и ротъ широко раскрывался. Съ того времени и эта обдержавшая ее болѣзнь прошла съ ней безслѣдно.

Чуда прозрѣнія и исцѣленія, затѣмъ, отъ болѣзни Александры Полянскон, которую всѣ знали и видѣли слѣпой и больнон, а теперь 6-й годъ видящей и здоровой, никакими причинами объяснить нельзя, кромѣ какъ дѣйствіемъ всемогущей силы Божіей. Сомнѣніямъ нѣтъ мѣста. *Сомнѣвающимся можемъ сказать, какъ сказалъ апостолъ Филиппъ Нафананну: „приди и виждь“* (Іоан. 1, 46). *).

Задуматься нужно надъ тѣмъ, почему чудеса совершаются въ православной вѣрѣ.... Но для людей, отдающихся болѣе всего заботамъ о земномъ, мелочамъ и разсѣянности, за которыми пролетаютъ дни и годы короткой человѣческой жизни, не легко остановиться хотя бы на нѣсколько минутъ, прийти въ себя, замѣтить свое существованіе, и подумать о томъ, что послѣ неизбѣжной для всѣхъ смерти, будетъ жизнь иная и жизнь не одинаковая для всѣхъ, что для полученія блаженной вѣчной жизни нужно, во первыхъ, правая вѣра въ Бога, во вторыхъ, жизнь по вѣрѣ и добрымъ дѣламъ. Невѣрующіе же и не право-вѣрующіе будутъ осуждены. (Мк. 16, 16.). Но Всеблагій Господь не хочетъ ихъ гибели, а они, оставаясь въ невѣрїи, или заблужденїи, сами себя губятъ, „*заче любаетъ истины не прїяти, во еже спасти ся имъ*“. (2 Сол. 2, 10). Даруя всѣ средства къ спасенію, Господь и чудесами привлекаетъ ихъ къ вѣрѣ, какъ Самъ сказалъ: «вы не увѣруете, если не увидите знаменій и чудесъ». (Іоан. 4, 48, 53). И въ словахъ Его, сказанныхъ апостолу Фоѣ при увѣренїи его въ своемъ воскресенїи... «и не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ», слышится Божественный зовъ всѣхъ невѣрующихъ, заблуждшихся и сом-

*) «Лучка» — пристань Купеческаго пароходства по Волгѣ.

нѣвающихся въ вѣрѣ убѣдиться въ истинѣ и не оставаться въ пагубномъ религіозномъ невѣрїи и заблужденїи.

Священникъ *Михаилъ Тресвятскій*.

ПО МОЛИТВАМЪ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Въ августѣ мѣсяцѣ 1903 года сынъ нашъ Михаилъ, 8 лѣтъ, грызъ красное арбузное сѣмячко, и одно сѣмя по неосторожности попало въ дыхательное горло, отъ чего мальчикъ сталъ задыхаться. Тотчасъ же мы, родители, обратились за помощью къ доктору И. А. Еллинскому, который при всемъ своемъ желанїи не могъ оказать никакой помощи ребенку. Докторъ совѣтывалъ отправиться намъ въ больницу, но мы совѣта его не исполнили, а сходили еще къ доктору Лурье, который прочистилъ горло, а сѣмени вынуть не могъ и оно осталось въ горлѣ. Не надѣясь получить помощи отъ врачей астраханскихъ, и не имѣя средствъ ѣхать съ сыномъ къ знаменитымъ профессорамъ-хирургамъ въ университетскіе города, мы возложили всю надежду на помощь небеснаго Врача и прибѣгли съ молитвою къ чудотворной иконѣ Смоленской Божіей Матери. Не одинъ разъ служили молебны въ церкви Смоленской Божіей Матери и горячо просили Матерь Божию исходатайствовать у своего Божественнаго Сына Иисуса Христа исцѣленіе нашему несчастному страдальцу-ребенку. Прошло почти три года, а сѣмя все еще оставалось въ горлѣ и причиняло сыну тяжелое страданье. Но вотъ, 26 іюня 1906 года, въ день празднованїя чудотворной иконы Тихвинской Божіей Матери, Богъ исполнилъ непрестанную нашу просьбу: сынъ нашъ закашлялъ, выплюнулъ мокроту, а вмѣстѣ съ нею и такъ долго мучившее его сѣмячко. Радость для насъ была великая. Мы въ этотъ же день отправились въ Смоленскую церковь и предъ чудотворной иконой отслужили Господу Богу благодарственный молебенъ за полученное исцѣленіе.

Объ этомъ случаѣ исцѣленїя по молитвамъ Божіей Матери мы и сочли своею обязанностью сообщить вѣрующимъ христіанамъ чрезъ Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости.

Астраханскій мѣщанинъ Александръ Ивановичъ Юрьевъ и жена его Пелагія Павловна.

Въ доказательство того, что сообщеніе наше вполне правдивое прилагаемъ удостовѣреніе приходскаго священника о. Гавріила Доброправова, который исповѣдывалъ и причащалъ нашего сына въ первый день, какъ онъ подавился сѣмичкомъ.

Кромѣ того этотъ случай исцѣленія удостовѣряютъ своею подписью и наши сосѣди и знакомые—Астраханскій мѣщанинъ Гавріиль Θεодоровъ Петерсонъ, Астраханская мѣщанка Анна Матвѣевна Сторожева и Астраханскій мѣщанинъ Прокопій Зоведеевъ.

1907 года, Марта 8 дня
г. Астрахань.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

18 Февраля сего года мѣстный Отдѣлъ Союза русскаго народа праздновалъ годовщину словъ Государя нашего Императора Николая Александровича, сказанныхъ ихъ 16 февраля 1906 г. депутатамъ монархической партіи изъ г. Ивано-Вознесенска. Празднество происходило въ Ночлежномъ домѣ въ 3 уч. въ 1 часъ дня и началось торжественнымъ молебномъ, совершеннымъ Его Пресвященствомъ Пресвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ въ сослуженіи благочиннаго свящ. Д. Фаворскаго, свящ. П. Діаконова и др. при пѣніи хора пѣвчихъ градской Знаменской церкви. Посѣщеніе Архипастыремъ сего собранія монархистовъ было особенно для нихъ радостнымъ, такъ какъ въ этомъ они видѣли его расположеніе къ ихъ взглядамъ и благословеніе на ихъ дальнѣйшую патриотическую дѣятельность на благо Отечества. Но еще больше радости доставилъ монархистамъ Архипастырь тѣмъ, что послѣ богослуженія остался пѣкоторое время на ихъ засѣданіи, происходившемъ вслѣдъ за молебномъ въ томъ же помѣщеніи. Предсѣдатель Отдѣла искренно благодарилъ Владыку за его ласковое отношеніе къ нимъ, которое особенно для нихъ важно и цѣнно въ переживаемое ими, монархистами, время. Общее настроеніе присутствующихъ выразилось въ желаніи препѣть уважаемому Архипастырю многая лѣта и исъ полла эти деснота. Тутъ же присяжный повѣренный Л. В. Курпіяновъ обратился ко Владыкѣ съ благодарностью и высказалъ слѣдующее:

Ваше Пресвященство, если бы я зналъ, что сегодня вы осчастливите монархическую партію участіемъ въ ея торжествѣ, я приготовилъ бы достойное васъ привѣтствіе; теперь придется говорить не приготовившись и

если что скажу нескладно, не осудите. Наша партія бѣдна и знаніемъ и средствами; все находится въ рукахъ нашихъ противниковъ, у нихъ и печать, а вмѣстѣ съ нею и возможность руководить общественнымъ мнѣніемъ. Изъ дня въ день на насъ клеветуютъ, говорятъ между прочимъ, что мы проповѣдуемъ чловѣконенавистничество и погромы евреевъ, но разъ Ваше Преосвященство здѣсь, между нами, значитъ вы не вѣрите распускаемому про насъ клеветамъ и это сознаніе наполняетъ наши души радостью и сугубою благодарностью къ Вашему Преосвященству. Мы постоянно на нашихъ собраніяхъ указываемъ слушателямъ, что каждый изъ нихъ въ своей личной жизни долженъ по евангельскимъ завѣтамъ относиться ко всѣмъ, какъ къ своимъ ближнимъ, на сколько позволяютъ намъ это наши чловѣческія немощи; но мы не можемъ при этомъ позабыть, что наша партія — партія политическая, цѣль которой не только личное самоусовершенствованіе, но и общественное благосостояніе и что въ дѣлахъ общественныхъ удовлетворяя желанія и требованія однихъ, можно причинить иногда неизгладимый вредъ другимъ и болѣе многочисленнымъ и болѣе достойнымъ, и права которыхъ крѣпче. Государственная жизнь — учрежденіе чловѣческое, руководящая идея въ ней общественная польза и средства достиженія опредѣляются временемъ и обстоятельствами. Мы помнимъ, что Самъ Спаситель раздѣляетъ область жизни частной отъ области жизни общественной и когда фарисеи пытались замѣшать его въ политику, отвѣчалъ имъ: „Царство мое не отъ міра сего“ и „Божіе Богови и Кесарево Кесарю“. Мы хотимъ идти по пути основныхъ преобразованій объ руку и въ полномъ согласіи съ нашимъ возлюбленнымъ Монархомъ, у котораго въ государственныхъ дѣлахъ другихъ интересовъ, кромѣ общественной пользы быть не можетъ, и поступая такъ, полагаемъ, что исполняемъ и требованіе религіи и требованіе общественаго блага. Еще разъ позвольте, Ваше Преосвященство, поблагодарить Васъ отъ лица всѣхъ собравшихся здѣсь монархистовъ за ваше дорогое для насъ участіе, о которомъ мы никогда не забудемъ. Послѣ этой рѣчи всѣ единодушно благодарили Владыку.

По отбытіи Владыки священникъ П. Діаконовъ произнесъ бесѣду, въ которой указалъ великое значеніе для русскаго народа исповѣдуемыхъ монархистами основъ православія, самодержавія и русской народности. Рѣчь закончилась общимъ пѣніемъ Боже Царя храни.

Изъ жизни мѣстной духовной семинаріи. Инспекторъ духовной семинаріи свящ. Сим. Покровскій согласно прошенію уволенъ Ов. Синодомъ

отъ должности инспектора семинаріи и Его Пресвященствомъ назначенъ настоятелемъ Красноярскаго Астр. губ. собора. 18 февраля Его Пресвященствомъ возведенъ въ санъ протоіерея въ Крестовой церкви. Въ тотъ же день корпорація мѣстной духовной семинаріи въ квартирѣ ректора проводжала своего бывшего инспектора и поднесла ему св. икону.

На должность инспектора семинаріи Св. Синодомъ назначенъ преподаватель словесности нашей семинаріи Н. И. Матвѣевъ.

За назначеніемъ дѣлопроизводителя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Н. И. Матвѣева инспекторомъ семинаріи дѣлопроизводителемъ Епарх. Уч. Совѣта назначенъ преподаватель семинаріи Ал. Ив. Арнольдъ.

Бывшій преподаватель Астр. дух. семинаріи, состоявшій на должности помощника смотрителя Вологодскаго духовнаго училища Сергѣй Поліевковъ назначенъ священникомъ въ Москву.

Бывшій питомецъ Астраханской дух. семинаріи, состоящій помощникомъ инспектора Казанской духовной семинаріи Александръ Воронцовъ назначенъ священникомъ Никольской церкви въ г. Казани.

По поводу статьи въ № 3 А. Е. Вѣд.: По поводу предвыборнаго съѣзда землевладѣльцевъ.

Въ № 3 авторъ замѣтки „По поводу предвыборнаго съѣзда землевладѣльцевъ“ укоряетъ духовенство въ безпечности, дѣлности, не смотря даже на то, что оно было предупреждено Епарх. Начальствомъ и въ концѣ замѣтки говоритъ: „вѣроятно нуженъ указъ съ прописаніемъ штрафа“...

Причина неявки духовенства Астр. уѣзда, нужно полагать, было позднее полученіе извѣщенія о днѣ выборовъ. Такъ я, лично, получилъ извѣщеніе только 10 января передъ вечеромъ и на 12 число за дальностію разстоянія и въ короткіе зимніе дни, при всемъ своемъ желаніи, прибыть не могъ.

Что касается до предупредительнаго указа Консисторіи, такъ такового я еще и до сего дня не получалъ.

Поэтому рекомендуется автору замѣтки точнѣе освѣдомляться о причинахъ неявки духовенства, а ужъ тогда и изливать на него свои умозаключенія и рекомендовать штрафы и пр.

Ужь если налагать штрафы, то налагать ихъ слѣдуетъ на тѣхъ, кто ихъ раскладеъ. На моемъ конвертѣ было написано „6 января Басы нарочнымъ“.

А разстояніе отъ Басовъ до меня около 70 верстъ, слѣд. пакетъ ѣхалъ четыре дня. Каково? Быстрѣе ни одна почта не можетъ доставить. Необходимо имѣть въ виду и то, что духовенство Астрах. уѣзд. открытыхъ прогонныхъ листовъ не имѣетъ, ихъ перестали выдавать по неизвѣстной намъ причинѣ, а безъ листа за почтовыхъ лошадей нужно платить отъ 3 до 5 руб. за станцію, а ихъ 6, слѣдовательно одинъ конецъ будетъ стоить отъ 18 до 30 руб. да обратно, итого поѣздка отъ 36 руб. до 60. А вѣдь такую сумму едва ли разрѣшить и начальство. На крестьянскихъ лошадяхъ въ сутки не доѣдешь.

С. М. П.

Изъ газетъ и журналовъ.

Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.—Проктъ съезда законоучителей средне учебныхъ заведеній.—Объ исповѣди отроковъ.

По вопросу объ обезпеченіи духовенства помѣщена интересная статья въ № 51 Церковно-Общ. Вѣстника. Практическое рѣшеніе сего труднаго и сложнаго вопроса, указываемое авторомъ статьи, заслуживаетъ полного вниманія. Обезпеченіе духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ отъ общины практикуется во многихъ христіанскихъ странахъ. Отчего бы не послѣдовать этому примѣру и въ Россіи?

Всякая приходская община обязана ассигновать извѣстныя, опредѣленныя средства, на которыя могъ бы существовать причтъ приходскій. Эта община сама должна назначить средства, сама ихъ собрать и содержать на нихъ свой приходскій причтъ. А причтъ, содержащій на средства своей общины, обязанъ служить этой общинѣ, запросамъ и интересамъ ея, и болѣе никому.

Само собой понятно, что у причта, содержащаго на средства общины, можетъ иногда оставаться свободное время, нѣкоторые часы досуга. Можетъ ли онъ распорядиться этими часами по своему усмотрѣнію? Безъ сомнѣнія можетъ, но не во вредъ интересамъ общины; интересы этой послѣдней всегда и неизмѣнно должны стоять на первомъ планѣ. Приходскій причтъ, не нарушая своего долга въ отношеніи къ общинѣ, можетъ отправлять нѣко-

торныя фундаціи, возлагаемыя на него правительствомъ. Сюда я отношу большинство канцелярской переписки, которая почти всегда нужна не приходу, а правительству, списки по воинской повинности, основныя вѣдомости и иныя..

И правительство, пользуясь трудомъ причта, обязано этотъ трудъ вознаграждать изъ своихъ ресурсовъ.

Школьный трудъ, если онъ не связанъ только съ существованіемъ приходской школы, долженъ вознаграждаться изъ средствъ того вѣдомства, которое пользуется трудомъ. Будетъ ли школа земская, министерская, или иного какого вѣдомства, трудъ причта по этой школѣ долженъ вознаграждаться изъ этого именно вѣдомства.

И такъ, по моему мнѣнію, обезпеченіе приходскаго духовенства должно состояться: 1) изъ опредѣленнаго, ежегоднаго вознагражденія отъ прихода; 2) изъ жалованья отъ правительства, и 3) пособія за законоучительство. Главное дѣло приходскаго духовенства—это служеніе нуждамъ и интересамъ своего прихода, а потому и главное обезпеченіе его должно быть отъ прихода. Услуги, оказываемыя духовенствомъ правительству, законоучительство во всѣхъ школахъ, кромѣ приходскихъ,—это уже дѣло побочное, и какъ таковое, должно и оплачиваться лишь добавленіемъ въ главному содержанію отъ прихода.

Указывая такой способъ обезпеченія приходскаго духовенства, я не фантазирую въ области своихъ собственныхъ измышленій, какъ могутъ подумать нѣкоторые скептики, а основываюсь на данныхъ дѣйствительной жизни. Въ Казанской губерніи, въ одномъ изъ иородческихъ уѣздовъ—Ядринскомъ, во многихъ приходскихъ общинахъ именно установленъ такой способъ содержанія приходскаго духовенства, о какомъ большинству духовенства приходится только еще сладко мечтать. Прихожане этихъ приходовъ назначаютъ опредѣленное жалованье своему причту, и послѣ этого не ведутъ никакой уже „торговли“ съ своимъ причтомъ. А причтъ, обезпеченный отъ прихода, бесплатно совершаетъ не только всѣ требы, но и хожденія „со славой“, „съ св. водой“, „съ св. иконами“ и т. п. Размѣръ вознагражденія отъ прихода опредѣляется съ одной стороны численностью прихожанъ, а съ другой тѣмъ справедливымъ соображеніемъ—получаетъ-ли причтъ казенное жалованье отъ правительства (отъ 100 до 300 рублей въ годъ). Принимается въ расчетъ прихожанами этихъ селъ и законоучительство духовенства, оплачиваемое или земствомъ, или министерствомъ.

И такое положеніе создалось среди *инородцев*! Установилась такая завидная практика среди тѣхъ прихожанъ, которые не такъ давно еще были настоящими язычниками.

Въ заключеніе, не могу не остановиться еще на одной подробности, и довольно существенной.

При обезпеченіи причта опредѣленнымъ жалованьемъ отъ прихода, весьма часто могутъ быть такія обстоятельства, когда прихожане, въ силу стихійныхъ бѣдствій, совершенно не въ состояніи будутъ уплачивать ассигновокъ въ пользу своего причта. Въ выше указанныхъ мною приходахъ такъ и бываетъ; въ настоящемъ голодномъ году такъ и есть: голодаютъ прихожане, ничего не получаютъ отъ нихъ и причтъ. Какъ тутъ быть? Гдѣ искать выхода изъ этого затруднительнаго положенія? Вѣдь изъ казеннаго сундука и при всѣхъ голодовкахъ можно жить аккуратнымъ „двадцатникомъ“?

Отвѣтъ, по моему мнѣнію, можетъ быть единственный: при этихъ стихійныхъ бѣдствіяхъ, болѣе чѣмъ когда либо, и познается, что „пастырство“ является не наемнымъ „чиновничествомъ“, а дѣйствительнымъ „полвигомъ“, служеніемъ на благо народа. Голодаетъ народъ, терпитъ лишенія паства, раздѣляетъ ту же участь и ихъ пастырь. Оказываютъ поддержку голодному народу, не должны забывать и голоднаго пастыря“.

Прозрѣть съѣзда законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. Многія явленія послѣднихъ лѣтъ указываютъ на полную дезорганизацію и деморализацію народной и общественной жизни. Общее разстройство отразилось и на школьной жизни. Но несомнѣнно, что постановка учебно-воспитательнаго дѣла—не маловажная въ этомъ случаѣ причина, на что обращено уже вниманіе и училищнымъ начальствомъ (совѣщанія, комитеты, кружки, союзы и под.). Одинъ только предметъ—Законъ Божій остается въ забвеніи въ курсѣ учебныхъ заведеній, хотя онъ долженъ быть признанъ однимъ изъ главныхъ предметовъ въ воспитательномъ отношеніи въ смыслѣ образованія въ учащихся общаго міровоззрѣнія и жизнепониманія. Одинъ изъ законоучителей Пермской епархіи, (свящ. Б. Прокофьевъ) подалъ попечителю Оренбургскаго округа докладъ, въ которомъ говоритъ, что печальныя явленія школьной жизни, а отсюда и деморализація общества и семьи происходятъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки преподаванія Закона Божія въ школахъ, отчего прошедшіе среднюю школу не обнаруживаютъ никакого интереса къ религіи и часто становятся къ ней въ враждебное от-

пошеніе.—Современная жизнь выдвигает много вопросовъ, которые не могутъ быть надлежащимъ образомъ разрѣшены учебнымъ начальствомъ безъ участія законоучителей. А потому онъ проситъ г. попечителя собрать совѣщаніе о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній округа при участіи нѣсколькихъ директоровъ учебныхъ заведеній и представителей отъ семьи. Свящ. Прокофьевъ съ своей стороны предъявилъ и программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на създѣ: 1) объемъ курса Закона Божія въ средней школѣ и распредѣленіе по классамъ; 2) методъ, способы и приемы преподаванія, 3) критическая оцѣнка существующихъ руководствъ и указаніе достойнѣйшихъ; 4) выработка списка книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для бібліотекъ особенно въ видахъ противодѣйствія нелегальной литературѣ; 5) устройство бесѣдъ внѣ-классныхъ законоучителя съ учащимися; 6) устройство и организація въ школѣ благотворительныхъ кружковъ и кружковъ для борьбы съ юношескими пороками и 7) сужденіе по разнымъ вопросамъ: о посѣщеніи богослуженій, о говѣніи, о молитвѣ класной и под.

Весьма желательно, чтобы подобныя създы законоучителей устроены были и въ другихъ округахъ и разныхъ епархіяхъ и потому устроенъ былъ всероссійскій създъ законоучителей. Вопросъ слишкомъ важный и серьезный, отъ котораго зависитъ не только теперешніе учащіеся, но и будущее—семья и общество.

Объ исповѣди отроковъ. Исповѣдь отроковъ, совершаемая съ должнымъ вниманіемъ пастыремъ, всегда производитъ на нихъ громадное впечатлѣніе. Между тѣмъ многими священниками она производится небрежно, — происходитъ не по одиночкѣ, а массою и отъ этого происходитъ такое печальное слѣдствіе, что молодые люди, съ дѣтства привыкшіе относиться холодно къ таинству покаянія, впоследствии по привычкѣ приступаютъ къ исповѣди и безъ должнаго вниманія и почти безъ приготовленія. Въ виду этого слѣдуетъ при исповѣди отроковъ обращать серьезное вниманіе на ихъ нравственные недостатки; а такъ какъ физически невозможно отнести къ исповѣди дѣтей серьезно на двухъ недѣляхъ поста, при массѣ говѣющихъ, то хорошо назначать особую недѣлю поста исключительно для говѣнія отроковъ, въ продолженіи которой готовить ихъ къ надлежащему исполненію таинства исповѣди и силою пастырскихъ бесѣдъ стараться исправлять ихъ дурныя навѣски и привычки.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Распределение по принадлежности къ партіямъ членовъ Государственной Думы. Изъ сдѣланнаго Спб. Телегр. Агентствомъ подсчета полученныхъ имъ телегр. данныхъ о выборахъ членовъ Госуд. Думы по 75 губерн. и област. и отъ 22 городовъ съ отдѣльнымъ представительствомъ пока выяснились слѣдующіе результаты:

Избрано 493 члена Госуд. Думы, въ томъ числѣ:

I. Монархистовъ—89, изъ нихъ: „монархистовъ“—31, правыхъ 37, и безпартійныхъ правыхъ—21.

II. Умѣренныхъ—43, изъ нихъ: правопорядцевъ—1, октябристовъ и примыкъ къ нимъ—22, „умѣренныхъ“—10, партіи центра—5, монархистовъ-демократовъ—1, безпарт. умѣренныхъ—4, всего монархистовъ и умѣренныхъ 132.

III. Лѣвыхъ—312, изъ нихъ: обновленцевъ и примыкъ къ нимъ—3, партіи демократ. реформъ—1, прогрес.—30, к.-д. и примыкъ къ нимъ—80, лѣвѣе к.-д.—9, трудовиковъ и примыкъ къ нимъ—31, христ. социалистовъ—2, народн. социалистовъ—4, с.-д.—54, с.-р.—18, „лѣвыхъ“—37, крайн. лѣвыхъ—5, безпарт. лѣвыхъ—24, радикаловъ—3 и безпартійныхъ—12.

IV. Принадлежащихъ къ національнымъ партіямъ—48, изъ нихъ: народовцевъ—37, угодовцевъ—1, польск. прогрессистовъ—2, польск. прогр.-демократовъ—1, литовцевъ націон.-демократовъ—2, „дашнак-путюнь“—3, украиноф. умѣренныхъ—1, и націоналист. правыхъ—1.

V. Членовъ Госуд. Думы, партійная принадлежность которыхъ неизвѣстна—1.

— *Члены Государственной Думы—изъ православныхъ епископовъ и священниковъ.* Первая Государственная Дума не имѣла въ составѣ своемъ ни одного члена изъ православныхъ епископовъ, но за то былъ въ ней католическій епископъ Роопцъ. Ныѣшніе выборы не дали ни одного католическаго, но двухъ членовъ—архипастырей православной церкви. Какъ извѣстно, въ Г. Думу избраны епископъ Платонъ чигиринскій, ректоръ кіевской дух. академіи, и епископъ холмскій—Евлогій.

Оба іерарха—не только достойнѣйшіе представители нашего епископата, но и видные церк.-общественные дѣятели, знающіе жизнь народную, ея современные запросы и нужды,

Въ этомъ году преосвященный Платонъ первый изъ нашихъ епископовъ предпринялъ свое частное изданіе еженедѣльнаго популярнаго народно-церковнаго изданія, подъ заглавіемъ „Церковь и Народъ“. Журналъ представляетъ собою первый въ исторіи нашей духовной журналистики опытъ епископскаго издательства.

Второй членъ Г. Д. епископъ Евлогіи холмскій являетъ собою рѣдкій въ наше время примѣръ мужественнаго печальника и ревностнаго ходатая и заступника за интересы своей паствы. Право избранія холмской Русью особаго члена въ Г. Д. отъ русскаго населенія было вымолено у Монарха, какъ милость народу русскому, епископомъ, дважды представлявшимся во главѣ особой депутаціи отъ многострадалной холмской православной Руси Его Величеству съ челобитной.

Досточтимые члены-епископы составляютъ надежду не только избравшихъ ихъ своихъ паствъ, но и гордость всѣхъ русскихъ патріотовъ.

Священниковъ въ Думу выбрано 9: прот. Ф. И. Владимірскій (Нижегор.), священники: А. Г. Гриневичъ (Под.), М. М. Гашкевичъ (Могил.), А. В. Архиновъ (Оренб.), Д. Гештанскій (Вол.), В. А. Якубовичъ (Минск.), Пирскій Н. В. (Полт.), Г. С. Петровъ (С.-Петербург.) и К. А. Колокольниковъ (Чермск.).

Наша подражательность иноземщинѣ.

Еще со временъ Петра Великаго у насъ въ Россіи началось усиленное стремленіе подражать иноземнымъ образцамъ и перенимать отъ иноземцевъ все то, что произвело болѣе или менѣе сильное впечатлѣніе русскаго посѣтившаго иноземнаго государства. Послѣ великаго Преобразователя страсть къ подражанію и позимствованіямъ чужого все болѣе усиливалась и нерѣдко проявлялась въ самыхъ потѣшныхъ и уродливыхъ видахъ, какъ это и было описано Кантемиромъ и Фонвизинымъ въ ихъ сочиненіяхъ. Такое извращеніе иноземныхъ позимствованій, впрочемъ, было вполне естественно. Подражателями иноземному, на первыхъ порахъ особенно, у насъ были почти всецѣло недоросли изъ служивыхъ боярскихъ родовъ, которыми у иноземцевъ цѣннымъ признавалось только то, что „было въ глаза“ и что дѣй-

ствовало подавляюще на чувство, и которые, вслѣдствіе своего умственного невѣжества, неспособны были разглядѣть все то, что скрывалось за внѣшней блестящею оболочкою, и чѣмъ эта оболочка поддерживалась и какъ бы питалась. Оттого наша подражательность иноземнымъ образцамъ и проявлялась всегда въ болѣе или менѣе одностороннихъ и карикатурныхъ видахъ.

Таковыми же свойствами отличается наша подражательность иноземнымъ образцамъ и въ настоящее, крайне тревожное и тяжелое для нашего бытія, время, когда со всею настойчивостью и неотложностью предсталъ предъ нами насущный вопросъ о переустройствѣ государственной и общественной нашей жизни. По образцу иноземныхъ государствъ, Россіи даровано теперь народное представительство, съ законодательными правами на пользу отечества. Но въ какомъ видѣ развивается у насъ подражательность этому иноземному образцу? Стыдно сказать, но грѣхъ утаить, что наша подражательность въ данномъ отношеніи идетъ въ направленіи, ведущемъ прямо въ извращенію самой сути народнаго представительства у иноземцевъ. Прежде всего, у насъ, при введеніи народнаго представительства, предоставлена широкая возможность всему инородческому населенію государства получить засиліе и господство въ представительствѣ, а господствующему—русскому населенію склонить свою вью подъ инородческое иго и незлобливо подчиняться всему тому, что будетъ угодно приказывать инородческимъ представителямъ, этимъ мнимымъ представителямъ всего русскаго народа. Произшло же это отъ того, что, послѣ дарованія народнаго представительства, наше полуоторванное отъ родной почвы и величающее себя интеллигентнымъ передовое общество стало пересаживать къ намъ изъ иноземныхъ образцовъ только худое. Съ ревностью—не по разуму, оно излиха усердствовало въ распространеніи и насажденіи у насъ всякихъ сумасбродныхъ ученій социализма, направленныхъ къ полному разрушенію сложившагося у насъ государственнаго и общественнаго строя жизни и къ развитію вражды и ненависти между различными классами общества, особенно между бѣдными и богатыми. Но при этомъ оно совершенно не принимало въ расчетъ, что въ иноземныхъ государствахъ мода на социализмъ уже прошла, что иноземные социалисты у себя дома далеко не въ чести обрѣтаются и все болѣе и болѣе утрачиваютъ свое вліяніе на мѣстныя общества. Самое же главное дѣло, опускаемое изъ вниманія нашими подражателями и заимствователями худого иноземнаго, заключается въ томъ, что иноземный социалистъ—будь то вѣмецъ, англичанинъ или французъ—не покушается дѣйствовать исключи-

тельно только во вредъ своему народу или государству. Онъ сознаетъ свою принадлежность къ извѣстному народу, проявляетъ любовь къ своему отечеству и государству, — не стремится къ разрушенію единства своего государства и къ полному вытравливанію у себя патріотизма или любви къ отечеству. Ревностныя заботы всѣхъ вообще иноземныхъ образцовъ о сохраненіи и укрѣпленіи среди своего народа патріотизма, — національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства — эти хорошія и животворныя начала въ народной жизни нашими подражателями совсѣмъ не перенимаются и даже прямо отвергаются.

Оттого-то, послѣ введенія народнаго представительства, у насъ и обнаружилось крайне уродливое явленіе въ дѣятельности народныхъ представителей. Собравшіеся въ первую, распущенную Государственную Думу, наши народные представители какъ будто задались единственно цѣлью во что бы то ни стало унизить и стоптать въ грязь Россію, какъ государство, вытравить въ ней совершенно всякую любовь къ отечеству и ко всему, что есть въ немъ высокаго и святаго, раздробить ее на множество мелкихъ отдѣльныхъ участковъ или государствъ и истребить въ народномъ сознаніи всякую мысль о благѣ и пользахъ единой, нераздѣльной, мощной и благоденствующей Россіи, какъ государства. Въ такомъ направленіи дѣйствовала наша распущенная Дума за время своего, къ счастью, кратковременнаго существованія; въ томъ же направленіи бывшіе въ ней члены старались дѣйствовать и даже продолжаютъ дѣйствовать послѣ лишенія своихъ полномочій, усердно поощряя и одобряя убійства изъ-за угла, грабежи, разбои, воровство и истребленіе народнаго добра. Давалось тогда и теперь дается такое впечатлѣніе, что, послѣ введенія народнаго представительства, на русскую землю и на русское государство надвинулась какая то злѣйшая орда, задававшаяся единственною цѣлью разорить, уничтожить и какъ бы стереть съ лица земли всю Россію.

Въ униженіи, опустошеніи и разореніи Россіи, какъ уже теперь ни для кого не секретъ, самое дѣятельное и безумное участіе приняли обитающіе въ предѣлахъ ея и пользующіеся покровительствомъ ея законовъ инородцы. Шведы и финны, латыши, евреи, поляки и кавказскія племена — вотъ тотъ составъ народностей, который поставлялъ больше всего руководителей и заправилъ въ безумномъ походѣ на униженіе Россіи. Къ этимъ народностямъ въ значительномъ количествѣ присоединились и оторвавшіеся отъ родной почвы русскіе, такъ называемые, „передовые“ (либералы, прог-

ресситы) люди, да зеленая неучащаяся и не желающая учиться молодежь, съ невѣжественными фабричными и заводскими рабочими. Обитающія въ Россіи инородческія племена сплотились между собою какъ бы въ одну общую орду, пропитанную злобою и ненавистью къ Россіи и русскимъ людямъ, и упорно ведутъ свою линію—ослабить и обезсилить русскій народъ и, пользуясь достигнутыми въ данномъ направленіи успѣхами, оторваться отъ единства съ русскимъ государствомъ и образовать свои собственныя маленькія государства. Войдя въ составъ Россіи въ качествѣ покоренныхъ народовъ, они не забыли еще своей прежней жизни, не подчиненной Россіи, и не разставались съ мечтами о восстановленіи своего прежняго образа жизни. А теперь, оперившись подъ покровительствомъ весьма благодѣтельныхъ для большинства изъ нихъ русскихъ законовъ и возмнивъ себя достаточно сильными и могущественными, они и задумали открыто и рѣзко выразить свое ненавистническое къ Россіи расположеніе, тѣмъ болѣе, что среди самихъ русскихъ людей они встрѣтили достаточно людей, лишенныхъ національнаго самосознанія и сознанія необходимости государственнаго единства и безкорыстно или корыстно готовыхъ оказывать имъ всякую помощь и поддержку.

Правда, при такомъ характерѣ своихъ отношеній къ Россіи и русскимъ людямъ, наши инородческія племена нерѣдко указываютъ на законность, безобидность своихъ дѣйствій по отношенію къ Россіи. На это именно не стѣняются ссылаться финляндцы, прибалтійскіе нѣмцы, поляки и даже армяне. Но эти „безобидные“ люди, финляндцы совершенно изгнали съ своей территоріи русскихъ людей, отказались отъ русскаго государственнаго языка и приготовились уже совершенно отдѣлиться отъ Россіи. Поляки тоже отказываются отъ государственнаго языка, русскихъ людей стараются обратить въ католичество и чрезъ лишеніе заработковъ на своихъ земляхъ удалить ихъ изъ Польши. Нѣчто подобное проявляютъ и другія инородческія племена, толкующія о своей безобидности. И въ тоже время всѣ эти безобидные инородцы стремятся во чтобы то ни стало свободно проживать во всей русской землѣ и захватывать въ свои руки различныя — высшія и низшія — русскія правительственныя должности, съ устраненіемъ возможно большаго количества русскихъ людей съ этихъ должностей. Такимъ образомъ, наши инородцы явно идутъ къ захватному праву надъ русскими и къ освобожденію своихъ территорій отъ Руси, отъ „русскаго духа“, какъ говорится въ нашихъ народныхъ сказкахъ.

Тѣсная сплоченность нашихъ инородческихъ племенъ какъ между собою, такъ и въ своемъ нерасположеніи къ Россіи и русскимъ тѣмъ болѣе опасна для Россіи, какъ единого государства, что они не проявляютъ никакого стремленія не только къ сближенію съ русскими, но даже къ познанію и изученію Россіи и ея исторіи. Изъ сочувствія и расположенія къ своимъ соплеменникамъ, они охотно знакомятся съ исторіей, литературой, промышленностію своихъ соотечественниковъ, — конечно, во враждебномъ по отношенію къ Россіи духѣ и направленіи, — и совсѣмъ не желаютъ знать исторіи и литературы русской, какъ будто Россія вовсе еще не жила историческою жизнью и какъ будто въ Россіи вовсе не существуетъ ни художественной, ни ученой литературы. И только развѣ поднимаемый иногда во всемъ мірѣ шумъ о выдающихся русскихъ изящныхъ и научныхъ произведеніяхъ заставляеть ихъ удѣлить долю своего высокоумнаго вниманія и Россіи. Такое отчужденіе отъ всего русскаго естественно приводитъ нашихъ инородцевъ къ совершенному незнакомству съ Россіею и русскими людьми и высокоумно-презрительному отношенію къ Россіи, какъ странѣ „варварской“, даже со стороны такихъ обиженныхъ судьбою народцевъ, каковы чухны. Въ связи же съ такимъ презрѣніемъ къ русскому человѣку у нашихъ инородцевъ, не по заслугамъ превознесенныхъ и изловчившихся занять какіе-либо отвѣтственныя — правительственныя, общественныя и частныя — должности, развита непоумѣрная страсть радѣнія родному человѣку и полная несправедливость въ отношеніяхъ къ подвѣдомственнымъ имъ служащимъ изъ русскихъ людей, хотя бы послѣдніе цѣлой головой превосходили этихъ инородцевъ какъ своими дарованіями, такъ и знаніемъ дѣла. Достаточно припомнить нашего великаго ученаго Менделѣева, инородческою партіею ученыхъ академиковъ не удостоеннаго выбора въ академики нашею Академіею Наукъ.

И вотъ эта то инородческая орда, такъ враждебно настроенная по отношенію къ Россіи и русскимъ людямъ и чрезвѣрно пристроенная къ своимъ роднымъ человѣчкамъ, получаетъ засиліе и господство въ нашемъ народномъ представительствѣ. Неумно перенятый отъ иноземцевъ, и въ добавокъ еще значительно наклоненный въ угоду инородцамъ, законъ о выборѣ народныхъ представителей у насъ мѣстами уже приводитъ къ тому, что за русскихъ людей въ законодательномъ учрежденіи представляютъ евреи. Вмѣсто того, чтобы предоставить, прежде всего, господствующей національности русской -- всѣ преимущества для устройства своего русскаго го-

сударства и своихъ русскихъ дѣлъ, онъ приносить въ жертву эту національность какимъ-то пришлымъ въ намъ—въ Россію—инородцамъ. Что же удивительнаго послѣ этого, если наши народные представители будутъ направлять свою дѣятельность во вредъ Россіи, какъ единого нераздѣльнаго государства, и въ ущербъ пользамъ и выгодамъ русскихъ людей, какъ первенствующей по численности и господствующей національности въ Россіи?! Впрочемъ, о вліяніяхъ инородцевъ на государственную жизнь національно-русскаго государства стоитъ еще поговорить особо. („Доброе Слово“ № 8).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРОГРАММА

педагогическаго журнала „Западно-Русская Начальная Школа“, издаваемого Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

1) Правительственныя распоряженія и разъясненія, относящіяся къ школьному дѣлу, а равно распоряженія епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и отчеты о состояніи церковно-приходскихъ школъ епархій юго-западнаго и сѣверо-западнаго края. 2) Статьи общаго педагогическаго характера, относящіяся преимущественно къ предметамъ курсовъ начальныхъ учительскихъ школъ. 3) Статьи практическаго характера по методикѣ предметовъ начальныхъ и учительскихъ школъ. 4) Статьи, касающіяся школьной и внѣшкольной дѣятельности учителя. Школьные дневники. Школьные лѣтописи. 5) Внутренняя жизнь школы. Очерки и рассказы изъ школьной жизни. (Школьная дисциплина. Школьные праздники. Практическое участіе учащихся въ богослуженіи Паломничества. Различныя способы и приемы умственнаго и физическаго развитія дѣтей. Школьныя и воспитательныя занятія и игры). 6) Дополнительные занятія въ школахъ по ремесламъ и рукодѣлію. Образцовыя школьныя сады, огороды, пасѣвки и др. сельско хозяйственныя занятія. 7) Внѣшкольное народное образованіе. Народныя чтенія и собесѣдованія. Школьныя народныя бібліотеки и читальни. Вечерніе и воскресныя классы для взрослыхъ. 8) Обзоръ дѣятельности земствъ по народному образованію. Статистическія свѣдѣнія объ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 9) Обзоръ педагогической литературы. 10) Критика и бібліографія. Отзыви о наиболѣе замѣчательныхъ произведеніяхъ русской и иностранной литературы, имѣющихъ общественное и воспитательное значеніе. Редакція журнала въ Кіевѣ при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ; отвѣтственнымъ редакторомъ состоитъ Предсѣдатель Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Подписная цѣна Три рубля. Изданіе ежемѣсячное.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда („Grand Prix“) за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми

(ПРАВЛЕНІЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ Кюрдмирѣ и Эривани (Кавказъ) и въ Кишиневѣ (Бессарабія)

обратило свое особое вниманіе на производство въ большихъ размѣрахъ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія, Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его, что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородской, Ярославской, Псковской, Олонеккой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

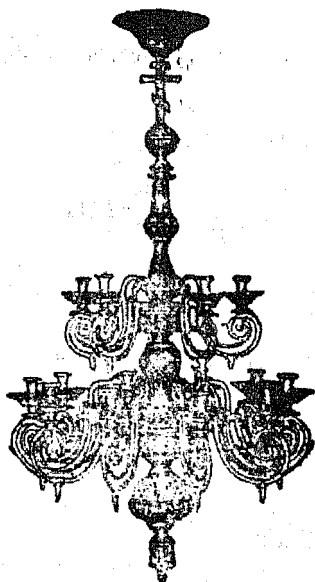
Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ Центрального Склада Церковныхъ винъ *Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“* въ Москвѣ.

На „Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ“ въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) „за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ“.

Магазинъ церковной утвари, иконъ, кіотъ, золот., серебрян. вещей

А. И. ДВОРЕЦКАГО

противъ церкви св. Николая Чуд. въ Астрахани.



ТЕЛЕФОНЪ № 667.

КРЕСТЫ
СОСУДЫ
ЕВАНГЕЛІЯ
ДАРОХРАНИТЕЛ.
ПОДСВѢЧНИКИ

ОБЛАЧЕНІЕ свящ.
ОБЛАЧЕНІЕ прост.
ПЛАЩАН., ГРОВН.
Парча, воздухи, пелены
ИКОНЫ, КІОТЫ.

ЦѢНЫ КРАЙНЕ ДЕШЕВЫЯ.

ОТКРЫТА РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.

Телефонъ № 395.

МАГАЗИНЪ

М. Ф. САПОЖНИКОВА

(Астрахань, Новый Гостинный домъ).

Имѣть большой выборъ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ, всевозможные: ковры, дорожки, одѣяла, платки, скатерти и портьеры.

Парча, готовые облаченія для священниковъ и діаконовъ и принимаются заказы на шитье всѣхъ церковныхъ принадлежностей.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указы Святѣйшаго Синода. — Епархіальныя извѣстія. — Воззваніе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Начало весны. — Великопостныя мысли. — Миссіонерская записка. — Проводническая дѣятельность преосвященнаго Хрисанва (Регинцева). — Изъ дневника священника Николаевской церкви пос. Казанки во Внутренней Киргизской Ордѣ, Иоанна Сиротова за 1906 г. — И не будь невѣрующимъ, но вѣрующимъ. — По молитвамъ Божіей Матери. — Изъ епархіальной хроники. — По поводу статьи въ № 3 А. Е. Вѣд.: По поводу предвыборнаго сѣзда землевладѣльцевъ. — Изъ газетъ и журналовъ. — Извѣстія и замѣтки. — Наша подражательность новоземцамъ. — Объясненія.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Паровая типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, Виржев. ул., противъ Окружнаго Суда.