

ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

1-й экз

4247374

ВЛАДИМИРСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля № 13. - 24 1867 года.

Цѣна въ редакціи 4 р.
— съ достав. и пер. 5 р.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1 и 15 числа.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Къ исполненію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, съ Ихъ Императорскими Высочествами: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ АЛЕКСАНДРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ и Великимъ Княземъ ВЛАДИМИРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ отъ угрожавшей опасности, 25-го сего мая—въ Парижѣ, Приказали: О повсемѣстномъ по сему случаю отправленіи благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ, предписать циркулярно печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, съ тѣмъ, чтобы таковое совершенно было въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ оно не отправлено до настоящаго времени, по полученнымъ Гражданскимъ Начальствомъ телеграфическимъ извѣстіямъ о сему событіи. Мая 28-го дня 1867 года.



На подлинномъ указѣ резолюція Его Выссокопреосвященства послѣдовала таковая: 3-го іюня—въ Консисторію для распоряженія.

1867 года іюня 8 дня. во Владимірской Духовной Консисторіи заключено: объ отправленіи молебствія въ мѣстахъ, гдѣ оно не отправлено до настоящаго времени, по полученнымъ Гражданскимъ Начальствомъ телеграфическимъ извѣстіямъ о семь событіи, объявить духовенству Владимірской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, къ должному исполненію, для чего копію съ указа Св. Синода по сему предмету передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго о дозволеніи приобретать на мѣстѣ 5% банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учрежденій и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. Приказали: Такъ какъ 5% билеты Государственнаго Банка даютъ на вклады 1% болѣе чѣмъ 4% непрерывно-доходные билеты, то по сему приобращенію билетовъ сего рода на завѣщанныя въ пользу духовныхъ учрежденій суммы, конечно, выгоднѣе для сихъ учрежденій, чѣмъ покупка 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ; притомъ, хотя 5% банковые билеты погашаются въ теченіи 37 лѣтъ, начиная съ 1861 года, но вынутые въ тиражъ 5% билеты удобно могутъ быть обмѣниваемы на другія процентныя бумаги, какія по времени окажутся болѣе выгодными, слѣдовательно суммы, поступившія въ духовное вѣдомство по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитное установленіе на вѣчныя времена, будутъ непрерывно находиться въ обращеніи и приносить выгоду 5%; кромѣ того, въ обмѣниваемыхъ бумагахъ каждый

разъ можно обозначать волю завѣщателей относительно заключающихся въ тѣхъ бумагахъ суммъ, и такимъ образомъ назначеніе оныхъ останется неизмѣннымъ, а воля завѣщателей — ненарушимою. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Полтавскому Епархіальному Начальству на назначаемыя по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена въ пользу подвѣдомыхъ оному духовныхъ учреждений суммы, и пріобрѣтаты пяти-процентныя банковыя билеты на мѣстѣ, но съ тѣмъ, чтобы эти билеты были Государственныхъ, а не частныхъ банковъ, и чтобы при покупкѣ ихъ руководствовались офиціальною справкою о биржевой цѣнѣ изъ мѣстныхъ губернскихъ Отдѣленій Государственнаго Банка, а за тѣмъ предоставить Преосвященнымъ и по прочимъ Епархіямъ, если признаютъ то выгоднымъ и полезнымъ, обмѣнивать подобнымъ же сему образомъ завѣщанныя, на изложенныхъ условіяхъ, въ пользу духовныхъ учреждений суммы, мая 18 дня 1867 года.

На ономъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 3 іюня послѣдовала таковая: въ Консисторію для свѣдѣнія и распоряженія. 1867 года іюня 8-го дня во Владимірской Духовной Консисторіи заключено: указъ Св. Снода, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, принять къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ къ должному руководству и припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Къ свѣдѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего мая за № 2360, коимъ изъясняетъ, что въ исполненіе опредѣленія Св. Снода отъ 3, 4, 5 и 10 сего мая, онъ имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ новыя

уставы и штаты для Духовныхъ Училищъ и Семинарій, изготовленные Высочайше учрежденнымъ для начертанія сихъ уставовъ и штатовъ Комитетомъ, и, по исправленіи, одобренные Св. Синодомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего мая, утвердивъ означенные уставы и штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Комитетъ учрежденный для начертанія означенныхъ уставовъ и штатовъ, за окончаніемъ имъ занятій, закрыть. 2) Порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ Духовныхъ Училищъ и Семинарій опредѣлить самому Святѣйшему Синоду, по его усмотрѣнію. 3) Предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при Духовныхъ Училищахъ и Семинаріяхъ, внести по установленному порядку, въ Государственный Совѣтъ. О таковой Высочайшей волѣ объявляя Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Г. Оберъ-Прокуроръ прилагаетъ Высочайше утвержденные уставы и штаты Духовныхъ Училищъ и Семинарій. С п р а в к а. По справкѣ оказалось. Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ составленные особо учрежденнымъ Комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній проекты уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ и, по исправленіи сихъ проектовъ, признавъ ихъ соответствующими желаемой цѣли—приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ лучшее благоустройство и положеніе болѣе удовлетворяющее ихъ предназначенію,—опредѣленіемъ 3, 4, 5 и 10 сего мая положилъ: означенные проекты уставовъ и штатовъ православныхъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ повергнуть, чрезъ посредство Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе и утвержденіе. При этомъ Святѣйшій Синодъ, принявъ во вниманіе, что полное преобразование Семинарій, по всеѣмъ статьямъ проектированнаго устава и штата,

зависить въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Синода денежныхъ средствъ, что средства сіи могутъ быть достаточны только при отпускѣ Всемилоушійше дарованнаго духовно-учебнымъ заведеніямъ пособія изъ Государственнаго Казначейства въ количествѣ 1.500.000 рублей, отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ, и что въ слѣдствіе сего означенное преобразование всѣхъ Семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ Училищъ, можетъ совершиться въ теченіи пяти лѣтъ, — предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго утвержденія проектовъ новыхъ уставовъ и штатовъ Семинарій и Училищъ, испросить Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА разрѣшеніе на предоставленіе Синоду опредѣлить, по его усмотрѣнію, порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе тѣхъ уставовъ и штатовъ. Приказали: Высочайше утвержденные въ 14-й день сего мая уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, по напечатаніи оныхъ въ здѣшней Синодальной типографіи въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать по духовному вѣдомству при указахъ; при чемъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ препроводить потребное число экземпляровъ сихъ уставовъ и штатовъ для снабженія оными викарныхъ архіереевъ, семинарскихъ правленій и училищныхъ начальствъ, а также епархіальныхъ Консисторій. Для припечатанія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и училищъ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, сообщить оныя Правительствующему Сенату при вѣдѣніи. Мая 19-го дня 1867 года.

Къ свѣдѣнію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предло-

женіе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего мая за № 2361, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 5 и 10 текущаго мая, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ вотмѣрахъ къ устройству высшаго завѣдыванія духовно-учебными учрежденіями, и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего мая Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Святѣйшемъ Синодѣ Учебный Комитетъ. 2) Существующее при Святѣйшемъ Синодѣ духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, а переписку по управленію духовными академіями и училищами дѣвиць духовнаго званія, равно какъ дѣла по инспекторской части, въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 3) Упраздняемое духовно-учебное управленіе закрывать постепенно, по мѣрѣ передачи имъ дѣлъ по принадлежности, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы передача сія во всякомъ случаѣ была окончена ко времени введенія новыхъ по главному духовному управленію штатовъ, которые внести, по установленному порядку, въ Государственный Совѣтъ, а если окажется возможнымъ, то и раньше. 4) Чиновниковъ упраздняемаго духовно-учебнаго управленія, если они по усмотрѣнію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, не получаютъ новыхъ назначеній на могущія открываться вакансіи въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, увольнять Синодальному Оберъ-Прокурору на общемъ для остающихся за штатомъ основаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить представленныя имъ, Оберъ-Прокуроромъ, по порученію Святѣйшаго Синода, положеніе и штатъ учеб-

наго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. О таковой Высочайшей волѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прилагая Высочайше утвержденныя положеніе и штатъ означеннаго Комитета, а также состоявшійся, того же 14 мая, Высочайшій указъ на имя Святѣйшаго Синода объ отпускѣ потребной суммы на ежегодное содержаніе учебнаго Комитета. Справка. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи предложенія Г. Оберъ-Прокурора отъ 3 сего мая за № 2206, вполнѣ раздѣляя изложенныя въ томъ предложеніи соображенія о необходимости образованія при Святѣйшемъ Синодѣ, въ замѣнъ состоящаго при ономъ духовно-учебнаго управленія, такое учрежденіе, которое исключительно имѣло бы предметомъ своихъ занятій обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ по учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ и тѣмъ облегчало бы для Св. Синода многосложный трудъ высшаго завѣдыванія сею частию въ означенныхъ заведеніяхъ, упомянутымъ опредѣленіемъ отъ 5 и 10 мая предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предположенія объ упраздненіи духовно-учебнаго управленія и учрежденія при Св. Синодѣ учебнаго Комитета, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ; при чемъ повергнуть на Высочайшее утвержденіе проекты «положенія объ учебномъ Комитетѣ» и штаты сего учрежденія. Приказали: объ означенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, дать знать: по духовному вѣдомству печатными указами, — упраздняемому духовно-учебному управленію, а также хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ и канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода — выписками изъ сего опредѣленія, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сооб-

шить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, редакціи же журнала «Духовная Бесѣда», для припечатанія въ семь журналѣ, передать статью по установленному порядку; при чемъ препроводить при указахъ и выпискахъ, равно въ Правительствующій Сенатъ и въ редакцію сказаннаго журнала, по печатному экземпляру Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая «Положенія объ учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ» и штата сего Комитета. Мая 26 дня 1867 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля сего года за № 1527, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что при ревизіи книгъ Синодальнаго казначейства и отчетностей мѣстъ и лицъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, многія статьи расхода остаются, иногда по нѣскольку лѣтъ, неутвержденными и заведенныя по ревизіи дѣла не окончены, единственно за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ. Приказали: согласно заключенію хозяйственнаго управленія, въ устраненіе напрасной переписки о неутвержденныхъ при ревизіи статьяхъ за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ, продолжающейся иногда нѣсколько лѣтъ, предписать, чтобы всѣ духовныя Консисторіи, академическія, семинарскія и училищныя Правленія, строительные Комитеты, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, лавры, монастыри, а также благочинные и причты церквей, и вообще всѣ мѣста и лица православнаго духовнаго вѣдомства, получающія какія либо суммы, въ наличныхъ деньгахъ, или билетахъ и другихъ денежныхъ документахъ, или въ имуществѣ, къ коему при-

числяются разсылаемые нерѣдко печатныя книги и листы, на точномъ основаніи статей 177, 188 и 189 общаго счетнаго устава, въ тотъ же день доставляли въ мѣста, отъ коихъ деньги или вещи высланы, увѣдомленія какъ о полученіи ихъ такъ и о запискѣ на приходъ по подлежащей шнуровой книгѣ. О чемъ и послать по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій, циркулярный указъ. Марта 25 дня 1867 года.

Владимірская духовная Консисторія, по выслушаніи сего указа, Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: настоящій указъ Святѣйшаго Синода, къ точному и непремѣнному исполненію всѣми должностными лицами епархіальнаго управленія, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ изложеніемъ и статей счетнаго устава. Въ означенныхъ въ семь указѣ Святѣйшаго Синода статьяхъ, VIII т. II части общаго счетнаго устава (изд. 1857 года) сказано: 187., Всѣ мѣста и лица, получающія не непосредственно отъ другихъ мѣстъ и лицъ суммы, въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ кредитныхъ установленій, векселяхъ или имуществѣ состоящія, обязаны независимо отъ росписки ихъ получателей въ книгахъ отдатчиковъ, увѣдомлять мѣста и лица, отпустившія деньги или имущество, объ исправномъ или не исправномъ полученіи оныхъ. 188., Увѣдомленія дѣлаются непремѣнно въ самый день полученія и посылаются чрезъ почту, если они слѣдуютъ въ другой городъ. 189., Въ увѣдомленіяхъ должно быть означено, что такая-то сумма, такую-то монетою, или въ такихъ-то билетахъ, или такихъ-то документахъ, въ такой-то день получена и того же дня въ приходъ по шнуровой книгѣ, имѣющей такое-то назначеніе, статьею за номеромъ такимъ-то записана; также означается, все ли противъ отправленія получено, и буде чего не оказалось, то по какимъ причинамъ. Количество принятаго или полученнаго должно быть прописано сло-

вами, не допуская въ нихъ никакихъ поправокъ и под-
чистокъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Къ исполненію.

Владимірское Епархіальное Начальство, вслѣдствіе опредѣленія своего, состоявшагося 13 Іюня 1867 года, по дѣлу о служеніи священникомъ Гусевской хрустальной фабрики Іоанномъ Преображенскимъ въ 1-й день Пасхи акаѳиста Великомученицѣ Екатеринѣ, — поставляетъ духовенству владимірской епархіи въ обязанность въ первую и страстную седмицы В. Поста и въ Св. Пасху, и другіе подобныя дни оставлять служеніе годовыхъ молебновъ и акаѳистовъ.

Предложеніе Его Высокопреосвященства, Антонія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, Владимірской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію.

Владимірскому Архіерейскому дому много принадлежитъ участковъ земли и строеній; отъ того немало возникаетъ дѣлъ, изъ коихъ иныя довольно значительной важности, каково напримѣръ дѣло по принадлежащему архіерейскому дому Суздальскому подворью въ Москвѣ. Въ домѣ весьма много состоитъ на жительствѣ братіи, послушниковъ и пѣвчихъ ахріерейскаго хора съ содержаніемъ пищею, а пѣвчихъ малыхъ и одеждою. Это содержаніе соединено съ немалыми хлопотами и усердіемъ къ дѣлу. Въ домовой ризницѣ содержится, кромѣ денежныхъ суммъ и документовъ, почти вся архіерейская ризница,

храненіе и поддержаніе коей требуетъ много заботливости, вниманія и соображенія. Наконецъ каждый годъ производятся въ архіерейскомъ домѣ значительныя передѣлки и поправки, требующія также многихъ трудовъ, объясненій и разсужденій. По симъ обстоятельствамъ и потому еще, что присылаются въ Архіерейскій Домъ нерѣдко значительныя суммы денегъ, для передачи въ общества и учрежденія, правительствомъ дозволенныя, признается необходимымъ учредить Управление Архіерейскимъ Домомъ на слѣдующихъ основаніяхъ: Архіерейскій Домъ управляется не однимъ лицомъ, а двумя или тремя, а именно: Экономомъ, Казначеемъ и Духовникомъ. Главная отвѣтственность за все, принадлежащее дому и происходящее въ домѣ, лежитъ на Экономѣ дома, который есть главный распорядитель по всѣмъ частямъ управления, а особенно по экономической и нравственной, по содержанію всѣхъ пищу, а малыхъ пѣвчихъ и одежду и по надзору за нравственностію всѣхъ живущихъ въ домѣ. Но ему помогаютъ въ управленіи и прочіе два члена: у Казначея непосредственно находится въ завѣдываніи ризница и библіотека, Духовникъ наблюдаетъ порядокъ и благочиніе при отправленіи богослуженія въ церквахъ. Оба они обязываются держать череду священнослуженія, хотя первый иногда съ нѣкоторымъ облегченіемъ. Въ передѣлкахъ и перестройкахъ домоуправленію содѣйствуетъ епархіальный архитекторъ, и потому онъ можетъ быть приглашаемъ въ сихъ случаяхъ въ домоуправленіе. Архіерейскіе пѣвчіе главнымъ образомъ подчиняются Эконому и мнѣ. Въ слѣдствіе чего учитель ихъ, по прошествіи каждой недѣли, является ко мнѣ съ журналомъ о ихъ поведеніи и содержаніи. Денежныя суммы принадлежація дому хранятся въ ризницѣ за ключемъ и печатью Эконома и ключемъ Казначея, вносятся и вынимаются не иначе какъ ими обоими. Экономъ и Казначей имѣютъ право

незначительныя исправленія по ризницѣ и дому вообще производить сами непосредственно, или съ словеснаго моего согласія, — но означительныхъ докладываютъ чрезъ домоуправленіе мнѣ письменно, съ приложеніемъ, гдѣ нужно, описанія тому, что нужно купить или сдѣлать, и самыхъ условій на передѣлку или покупку. Докладъ отъ управленія ко мнѣ вносится за подписомъ всѣхъ, или по крайнѣй мѣрѣ двоихъ членовъ управленія. Управление сносится по прежнему съ мѣстами и лицами; но бумаги исходящія можетъ подписывать иногда и Казначей, особенно если дѣло восходило до меня. Онъ же заступаетъ и должность Эконома въ случаѣ его отлучки въ Москву, или болѣзни.

Предлагаю Владимірской Духовной Консисторіи сообщить о семъ духовенству, Семинарскому Правленію и Попечительству — для свѣдѣнія, Эконому Архіерейскаго дома для свѣдѣнія и исполненія.

1867 года Іюня 3 дня Владимірская Духовная Консисторія Приказали: Для свѣдѣнія всего духовенства Владимірской Епархіи, предложеніе Его Высокопреосвященства припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Эконому Архіерейскаго дома съ изложеніемъ предложенія послать (и посланъ) указъ, а Семинарскому Правленію, Духовному Попечительству и Управленію училища двѣицъ духовнаго званія — сообщить (и сообщено).

Г. Гродненскій Директоръ Народныхъ Училищъ Виленскаго Учебнаго Округа отношеніемъ отъ 23-го Мая сего 1867 года за № 1686-мъ, сообщая Владимірскому Епархіальному Начальству, что Гродненская Дирекція народныхъ училищъ имѣетъ нужду въ пяти кандидатахъ на наставническія мѣста въ народныхъ училищахъ Гродненской губерніи, и не находя таковыхъ въ Литовской Епархіи, по малочисленности духовенства вообще и преи-

мущественно по недостатку воспитанниковъ Духовной Семинаріи, просить объявить окончившимъ курсъ ученія во Владимірской Семинаріи и ученикамъ Средняго отдѣленія оной, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ, болѣе способныхъ и достойныхъ, поступить на означенныя мѣста на слѣдующихъ условіяхъ: а) жалованья наставнику 150 руб. б) готовая квартира съ отопленіемъ и прислугою, в) по мѣстамъ сборъ зерноваго хлѣба и г) на проѣздъ туда высланы будутъ подъемныя и прогонныя деньги изъ Виленскаго учебнаго округа. Вслѣдствіе чего Владимірская Духовная Консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства объявляетъ о семъ воспитанникамъ семинаріи и ученикамъ средняго отдѣленія оной, съ тѣмъ, чтобы желающіе вошли къ Его Высокопреосвященству съ прошеніями не позднѣе Іюля мѣсяца, приложивъ при оныхъ свои аттестаты о наукахъ.

ИЗВѢСТІЯ.

Сопричислены къ ордену Св. Анны 3-й степени.

Благочинные священники:

- 1). Города Вязниковъ Троицкой церкви Василій Богородскій.
- 2). Шуйскаго уѣзда села Васильевскаго Алексѣй Орловъ.
- 3). Судогодскаго уѣзда села Мошка Василій Форманковскій.
- 4). Меленковскаго уѣзда села Верховозерья Петръ Смирновъ.
- 5). Юрьевскаго уѣзда села Спаскаго Савеловыхъ Александръ Цвѣтаевъ.
- 6). Тогожь уѣзда села Лучинскаго Михайль Нечаевъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4-го мая за № 2458 удостоены: а) Возведенія въ санъ протоіерея—священники: Шуйскаго уѣзда села Иванова Крестовоздвиженской церкви Дмитрій Пѣвницкій, Владимірскаго Успенскаго женскаго Монастыря Павелъ Прудентовъ. б) Благословенія Святѣйшаго Синода—священники: Владимірскаго уѣзда погоста Борисоглѣбскаго—что въ Боглачевѣ Іоаннъ Сперанскій, Юрьевскаго уѣзда села Покрова Петръ Ѳедоровскій, Ковровскаго уѣзда села Михалева Петръ Елпидинскій, Шуйскаго уѣзда села Семёнова Высокова Николай Нарбековъ, г. Шуи Троицкой церкви Іоаннъ Лебедевъ, Александровскаго уѣзда погоста Закубежскаго Алексѣй Язвицкій, Суздальскаго уѣзда села Шихобалова Алексѣй Елпидифоровъ, Переславскаго уѣзда села Нагорья Григорій Елпатьяевскій, Владимірскаго уѣзда погоста Старинскаго Іоаннъ Смирновъ, села Ставрова Георгій Лебедевъ, села Ваганова Левъ Левшинъ, Покровскаго уѣзда села Абакумова Ѳедоръ Ставровскій, Александровскаго уѣзда старой Слободы Василій Архангельскій, Владимірскаго уѣзда села Ундолы Алексѣй Никольскій, погоста Саницъ Николай Елпидифоровъ, Благочинный Шуйскаго уѣзда села Воскресенскаго Сергѣева Павелъ Изволенскій, Суздальскаго уѣзда села Коровниковъ Іосифъ Александровскій, Муромскаго уѣзда погоста Липовиць Аркадій Соколовъ, Гороховскаго уѣзда села Горокъ Николай Добронравовъ и Ѳедоръ Аедоницкій, Благочинный Гороховскаго уѣзда села Верхняго-Ландеха Іоаннъ Бѣляевъ, Вязниковскаго уѣзда погоста Никологорскаго Илья Соколовъ, Благочинный Шуйскаго уѣзда села Тейкова Іоаннъ Павлиновъ, Села Кузнецова Севастіанъ Мартировъ, Переславскаго уѣзда села Выползовой Слободки Ѳедоръ Поспѣловъ, Юрьевскаго уѣзда села Симизина Стефанъ Альбицкій, Благочинный города Коврова Христо-рожденственской церкви Петръ Радугинъ, Суздальскаго уѣзда села Елховки Іоаннъ Миловичовъ.

Опредѣлены на мѣста.

Священническія:

1. Студентъ Владимірской Семинаріи Сергѣй Обтеперанскій въ село Хотимль, Ковровскаго уѣзда, 26 мая.

2. Учитель Шуйскаго духовнаго училища студентъ Евлампій Правдинъ къ Шуйскому Воскресенскому собору, 30 мая.

Причетническія:

1. Бывшій ученикъ высшаго отдѣленія владимірскаго училища Василій Дмитревскій въ погость Унжу, Меленковскаго уѣзда, 27 мая.

2. Бывшій ученикъ средняго отдѣленія Муромскаго училища Николай Надеждинъ въ погость Васильевскій, Муромскаго уѣзда, 30 мая.

Перемѣщены причетники:

Судогодскаго уѣзда, села Алексина дьячекъ Иванъ Соловьевъ въ село Глазово, Суздальскаго уѣзда, 21 мая.

Владимірскаго уѣзда, села Овчуховъ пономарь Ѳедоръ Богословскій въ село Емельяново, Судогодскаго уѣзда на дьяческое мѣсто, а на его мѣсто дьячекъ села Емельянова Евгений Смирновъ, 21 мая.

Закрѣты мѣста:

Дьяческое въ селѣ Ѳедоровскомъ, Суздальскаго уѣзда 16 мая.

Дьяческое и пономарское въ городѣ Покровѣ, 16 мая.

Уволены изъ духовнаго званія:

1. Воспитанникъ Владимірской семинаріи Викторъ

Черниговскій, 14 мая.

2. Сынъ священника Судогодскаго уѣзда, погоста Воскресенскаго Льва Соловьева, воспитанникъ семинаріи Дмитрій Соловьевъ, 27 мая.

У м е р л и:

Владимірскаго уѣзда, села Жерихова священникъ Александръ Постниковъ, 18 Мая.

Гороховскаго уѣзда, села Георгіевскаго священникъ Іоаннъ Удольскій, 30 апрѣля.

Суздальскаго уѣзда, села Ѳедоровскаго дьячекъ Иванъ Егоровъ, 6 мая.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ ЦЕРКОВНАГО БРАТСТВА ВО ИМЯ СЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ И ПРЕПОДОБНОЙ ЕВФРОСИНИ ПОЛОЦКОЙ—ВЪ ГОРОДѢ ПОЛОЦКѢ.

Извѣстно, что Бѣлорусскій край, искони принадлежащій Россіи по своему народонаселенію, въ тоже время былъ краемъ православнымъ по своей вѣрѣ, и городъ Полоцкъ, по своимъ религіознымъ преданіямъ, входитъ въ число городовъ, изъ коихъ, какъ изъ центровъ, свѣтъ православной вѣры нѣкогда распространялся на ихъ окрестности. Но, примыкая къ Западной Европѣ, этотъ край издавна также испытывалъ много неблагопріятныхъ вліяній отъ сосѣдей Поляковъ и отъ латинской пропоганды, вліяній, особенно гибельныхъ для вѣры Бѣлоруссовъ. Хо-

тя Уніаты, отторгнутые отъ единства Православной Церкви, возсоединены съ нею еще въ 1839 году; хотя по прекращеніи послѣдняго польскаго мятежа, наше высшее правительство принимаетъ всѣ мѣры къ возстановленію и утвержденію въ Бѣлорусскомъ краѣ Русской народности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Православной вѣры, какъ основнаго начала сей народности, устроая на примѣръ по мѣстамъ народныя школы, возстановляя и вновь созидая церкви, своими официальными мѣрами предупреждая опасности открытаго совращенія въ латинство: однако нужно быть на мѣстѣ и видѣть настоящее положеніе вещей, чтобы понять, какъ много слѣдовъ пропаганды остается и доселѣ, и какія нужны усилія со стороны не только правительства, но и общества, чтобы дѣло народности и особенно православія въ Бѣлоруссіи было признано народомъ, стояло твердо, и находилось внѣ всякой опасности отъ чуждыхъ вліяній.

Неблаголѣпіе храмовъ Божіихъ, съ присоединеніемъ въ иныхъ мѣстахъ особенностей, заведенныхъ во время Уніи и неизвѣстныхъ въ церкви православной, равнодушіе православныхъ Бѣлоруссовъ къ посѣщенію своихъ храмовъ, незнаніе самыхъ основныхъ истинъ вѣры и употребительнѣйшихъ молитвъ, неразумный индиферентизмъ въ дѣлѣ вѣры, большая склонность къ посѣщенію латинскихъ костеловъ, умѣнье читать молитвы и символъ вѣры по польски; кромѣ того, безпечность простаго народа о своемъ благосостояніи, взаимное разъединеніе, такъ рѣзко бросающееся въ глаза при единодушіи поляковъ и евреевъ, распущенность въ женскомъ населеніи низшаго городского сословія, составляющая такой позоръ для христіанства въ виду евреевъ, особенно же нетрезвость, которой

такъ легко предается въ корчмѣ промышленника—еврея бѣлорусскій крестьянинъ, и изъ за которой дѣлается его вѣчнымъ крѣпостникомъ,—все эти и подобныя явленія, составляя прямой плодъ прежняго порядка вещей въ краѣ, на каждомъ шагу повторяются въ настоящее время, и не могутъ не поражать каждого, кому не чужды интересы православной вѣры и русской народности. И эти явленія едва ли прекратятся, если правительство будетъ дѣйствовать въ краѣ одно, безъ дѣятельнаго сочувствія Русскаго православнаго общества, потому что дѣйствія и распоряженія правительства преслѣдуютъ внѣшнее проявленіе зла, не касаясь внутреннихъ его основъ, состоятъ въ мѣрахъ предупреждающихъ открытыя совращенія, тогда какъ возможны совращенія тайныя; а отрицать возможность этихъ совращеній мы въ состояніи были-бы развѣ тогда, когда бы не было въ краѣ приходоу латинскихъ съ костелами и ксендзами.

Принимая во вниманіе такія обстоятельства бѣлорусскаго края и желая содѣйствовать видамъ правительства въ многотрудномъ дѣлѣ обрусенія сего края, мы, православные Русскіе, рѣшили учредить по примѣру другихъ мѣстъ западной Россіи, церковное братство, съ тѣмъ, чтобы заботиться объ охраненіи и утвержденіи въ этомъ краѣ православной нашей вѣры, и дѣйствовать съ этою цѣлію единодушно всѣми, зависящими отъ насъ, нравственными и матеріальными способами.

Братство предполагается устроить при Полоцкой военно-гимназической Николаевской церкви, какъ потому, что эта церковь есть центральная въ городѣ, и многіе изъ братчиковъ-служащіе при военной гимназіи прихожане ея,

такъ и потому, что при этой церкви легче всего устроить годовичныя собранія братства. Оно называется церковнымъ братствомъ во имя Святителя Николая и Преподобной Евфросиніи Полоцкой, потому что поручаетъ дѣло молитвенному предстательству и содѣйствию небесныхъ заступниковъ Святаго Николая Чудотворца — этаго правила вѣры, и Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, благоговѣнно чтимой православнымъ народонаселеніемъ Бѣлоруссіи.

Чтобы объяснить для себя частнѣйшія задачи, или другими словами, будущую дѣятельность братства, необходимо взять въ соображеніе слѣдующее. Православный народъ Бѣлоруссіи тогда, конечно, можетъ быть твердъ въ спасительныхъ истиннахъ и правилахъ православной вѣры и станетъ любить этѣ истины и правила, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отвергать всякія святотатственные покушенія на ихъ неприкосновенность и чистоту, со стороны какой бы то нибыло пропаганды, когда усвоитъ себѣ въ большей или меньшей мѣрѣ истины и правила вѣры: но усвоеніе этихъ спасительныхъ истинъ и правилъ возможно главнѣйшимъ образомъ чрезъ нравственно-религіозное образованіе, въ болѣе или менѣе правильно организованныхъ школахъ. Неоспоримо, что такое дѣло, какъ нравственно-религіозное образованіе, всего естественнѣе было-бы принять на себя представителямъ религіозныхъ интересовъ въ краѣ, священно-служителямъ приходскимъ: но возможно-ли имъ однимъ съ ихъ многочисленными и прямыми пастырскими обязанностями, принять на себя это дѣло и вести оное правильно, въ опредѣленномъ направленіи,

безостановочно, безъ перерывовъ? Законно-ли состороны общества возлагать на нихъ однихъ это дѣло? Иное дѣло—наблюденіе за нравственно-религіознымъ образованіемъ въ приходѣ,—это прямая и святая обязанность пастыря приходской церкви, но организовать и вести въ опредѣленномъ направленіи, притомъ безъ вредныхъ для ученія перерывовъ, дѣло школы,—это обязанность особаго учителя. Такъ братство, первѣе всего, убѣждено въ необходимости школъ и школьныхъ учителей для своего дѣла, покрайней мѣрѣ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ священно-служители не могутъ принять на себя обязанности обученія, безъ крайняго стѣсненія себя въ исполненіи другихъ, лежащихъ на нихъ обязанностей. Но какъ Бѣлорусскій край, вообще скудный просвѣдательными средствами, менѣе всего удовлетворяетъ этой насущной потребности, а безъ добрыхъ учителей не можетъ быть добраго ученія; съ другой стороны, какъ Лепѣшное и въ тоже время не дорогое ученіе народа можетъ всего лучше вестись учителями, избираемыми изъ среды самаго-же народа, какъ показываетъ примѣръ Василія Тимоѣева въ Казанской Епархіи (1), то братство приходитъ къ убѣжденію въ необходимости готовить самыхъ учителей для школъ народныхъ, но при этомъ считаетъ обязанностію заявить, что эти учителя будутъ приготовляемы въ строгомъ духѣ вѣры и церкви православной, на основаніяхъ устава, который имѣетъ быть составленъ и представленъ на утвержденіе подлежащей власти, по утвержденіи братства, и при личномъ

(1) См. Статью «Религіозное состояніе крещеныхъ Татаръ» въ Православномъ Обозрѣніи 1865 г. Сентябрь, 1866 г. Мартъ и Апрель.

соучастіи въ этомъ дѣлѣ самихъ братчиковъ. Ко всему сказанному нельзя не присовокупить слѣдующаго: высокія истины вѣры тѣмъ доступнѣе становятся нашему внутреннему чувству и тѣмъ сильнѣе дѣйствуютъ на сердце, чѣмъ яснѣе выражаются въ благолѣпій внѣшняго, всегда доступнаго нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, какъ на примѣръ: въ благолѣпій храмовъ Божіихъ, въ разумно-совершаемомъ богослуженіи, въ стройномъ пѣніи; тѣже истины становятся прочными основами христіанской нравственности, когда проявляются въ дѣйствіяхъ любви, въ опытахъ благотворительности, безъ которыхъ онѣ не увлекутъ никакого, тѣмъ менѣе простаго сердца. Наконецъ, какъ бы мы ни воспитывали дѣтей въ школахъ, воспитаніе не принесетъ ожидаемыхъ плодовъ, если въ то же время не будетъ насколько нибудь улучшаться среда, изъ которой выходятъ воспитывающіеся дѣти; сдѣлается ли лучшимъ въ нравственномъ отношеніи отрокъ-сынъ, если прекрасныя правила школы будутъ опровергаться, далеко не прекрасною (въ нравственномъ отношеніи) жизнію отца? Иначе съ появленіемъ школъ необходимо должна улучшаться и жизнь самаго народа. Поэтому-то братству представляется, въ заключеніе всего, невозможнымъ отдѣлять дѣло нравственно-религіознаго образованія дѣтей въ нарочито устроенныхъ школахъ отъ заботъ о большемъ благолѣпій храмовъ и богослуженія, о дѣлахъ благотворительности и о возможномъ улучшеніи народной нравственности, — тѣмъ болѣе, что эти послѣднія заботы скорѣе будутъ оцѣнены народомъ, и легче всего могутъ возбудить въ немъ довѣріе къ дѣятельности братства: по крайней мѣрѣ, такъ было съ древними братствами Виленскимъ и Псковскимъ, во время

введенія Уніи, въ западномъ краѣ Россіи. ⁽²⁾ Соображая все вышесказанное, мы не можемъ отказаться отъ обязанностей— а) поддерживать существующія въ городахъ и селахъ церковно-приходскія школы, снабжая оныя книгами и учебными пособіями, давая денежное вспоможеніе усердно занимающимся въ нихъ учителямъ, и содѣйствовать открытію новыхъ школъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, на основаніяхъ Высочайше утвержденныхъ для таковыхъ въ 1864 году; б) основать, при первой возможности, школу для приготовления народныхъ учителей, изъ среды самаго народа, и дать имъ соотвѣтственное образованіе въ строгомъ духѣ церкви православной; в) заботиться о благолѣпнн храмовъ Божіихъ и споспѣшествовать благообразію Богослуженія заведеніемъ хоровъ пѣвчихъ, гдѣ будетъ возможно; г) оказывать дѣйствія благотворительности крайне-нуждающимся изъ всѣхъ сословій больнымъ, увѣчнымъ, безпріютнымъ сиротамъ, бѣднымъ духовнаго званія, лицамъ обращающимся въ православіе и т. п. и д) пещись о возвышеніи народной нравственности разсылкою книгъ, удовлетворяющихъ какъ потребностямъ края, такъ и главнѣйшимъ цѣлямъ братства, заведеніемъ при церквахъ воскресныхъ школъ и т. п.

Программу дѣятельности, какъ оказывается, братство предназначаетъ слишкомъ широкую, но въ состояніи ли будетъ выполнить ее? Все зависѣтъ будетъ отъ милости Божіей, отъ сочувствія нашему дѣлу православнаго русскаго общества и отъ матеріальныхъ средствъ, кото-

⁽²⁾ См. Записку о правосл. церковныхъ братствахъ въ западной Россіи, составленную по распоряженію Св. Синода въ 1863 г.

рыми будетъ располагать братство. Поэтому мы не думаемъ обольщать себя мечтами выполнить вдругъ всю программу; но полагаемъ дѣятельность свою ограничить на первый разъ самыми тѣсными предѣлами, начавъ напри- мѣръ: съ вспомошествованія бесплатной приходской шко- лѣ въ городѣ Полоцкѣ, и болѣе и болѣе расширять эту дѣятельность помѣръ увеличенія этихъ средствъ. Матери- альныя средства будутъ состоять: а) изъ одновременныхъ взносовъ лицъ вступающихъ въ братство, или сочувству- ющихъ дѣлу онаго; б) изъ ежегодныхъ взносовъ братчи- ковъ; в) изъ добротныхъ подаяній въ кружку «Полоц- каго церковнаго братства» имѣющуюся находящаяся въ Ни- колаевской военно-гимназической церкви; г) изъ пожер- твованій, ожидаемыхъ отъ православныхъ членовъ великой семьи русской и имѣющихъ или прямо поступить въ со- вѣтъ братства, или вписываться въ сборныя книжки, вы- даваемые совѣтомъ учредителямъ и почетнымъ членамъ братства. Жертвы благотворительныхъ лицъ могутъ сос- тоять не изъ денегъ только, но и изъ другихъ полезныхъ приношеній, каковы напр. книги, брошюры и журналы нравственно-религіознаго содержанія, удовлетворяющія по- требности края и могущія дать доброе чтеніе простому народу, вещи священныя, облаченія и т. п.

Каковы-бы однако ни были денежныя средства брат- ства, оно во всякомъ случаѣ распоряжается ими съ осо- бенною осмотрительностію, преимущественно въ первое время, имѣя въ виду много задачъ своей дѣятельности и не рискуя своимъ существованіемъ въ будущемъ, оно а) составляетъ у себя основной капиталъ изъ первоначаль- ныхъ, на этотъ предметъ, взносовъ, и изъ десятой части

всѣхъ ежегодно собираемыхъ братствомъ, денежныхъ пожертвованій; б) остающіяся суммы раздѣляетъ на три части и расходуетъ двѣ трети на дѣла образованія, одну половину изъ послѣдней трети на дѣла благотворительности, а другую на прочія надобности: благолѣпіе храмовъ, улучшеніе народной нравственности и т. д. Наприм. изъ 100 руб. оно отдѣляетъ 10 руб. въ основной капиталъ, 60 руб. на дѣла образованія, 15 руб. на благотворительность и 15 руб. на прочія надобности. Взносы дѣлаютъ братчики въ началѣ cadaго года новой дѣятельности братства. Это необходимо для того, чтобы братство могло соображать свои расходы съ приходами и не задаваться задачами, которыхъ не въ состояніи исполнить.

Братство дѣйствуетъ чрезъ совѣтъ, который состоитъ первоначально изъ выбранныхъ братчиками-учредителями членовъ, каждый годъ можетъ пополняться новыми членами, по выбору братчиковъ, вмѣсто выбывающихъ 2-хъ, 3-хъ членовъ первоначального состава, дѣйствуетъ единодушно въ духѣ христіанскаго братолюбія, въ случаѣ же какого либо разногласія по большинству голосовъ, и отдаетъ подробный отчетъ братству, ежегодно печатая оный въ періодическихъ, духовныхъ и свѣтскихъ изданіяхъ съ предоставленіемъ желающимъ права дѣлать возраженія противъ тѣхъ или другихъ его неправильныхъ дѣйствій.

Редакторы Священникъ *А. Сервицкій*, *К. Надеждинъ*.

Дозволено цензурою. *Юня 30* дня 1867 года.

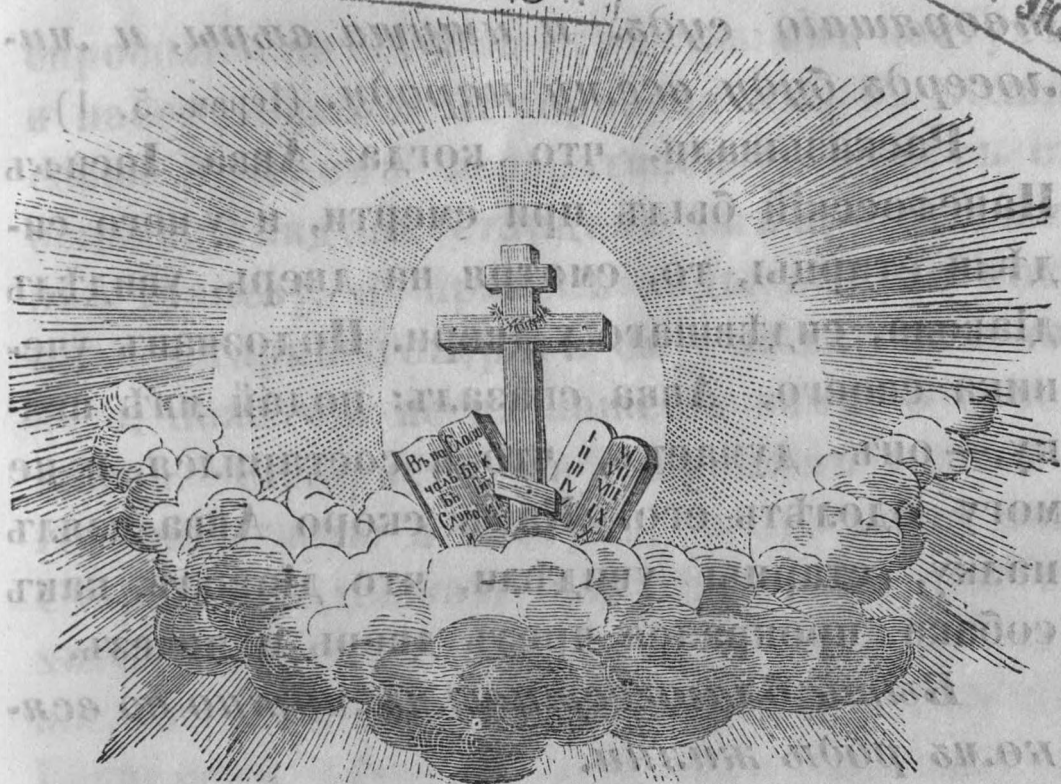
ГУБ. ГОР. ВЛАДИМИРЪ.

ТИПОГРАФІЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА РСФСР
18088 2013 г.

424716

1-133



ЧАСТЬ

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1 Юля

№ 13.

1867 года.

**Изъ достопамятныхъ сказаній о подвижни-
чествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ.**

(Ecclesiae Graecae monumenta).

Сила благочестія.

**Спросили Св. Епифанія: достаточно ли
одного праведника для умилоствленія Бога?
Онъ отвѣчалъ: достаточно, ибо самъ Богъ
сказалъ: *аще обрящете единого мужа,***

творящаго судъ, и ищуща вѣры, и милосердъ буду всему народу. (Иерем. 5. 1).

Расказывали, что когда Авва Юсифъ Панефосскій былъ при смерти, и у него сидѣли старцы, то, смотря на дверь, увидѣлъ діавола, сидѣвшаго у двери. Подозвавъ ученика своего, Авва сказалъ: подай мнѣ палку,— онъ думаетъ, что я состарился, и не могу одолѣть его. Какъ скоро Авва взялъ палку, старцы увидѣли, что діаволь, какъ собака, прокрался чрезъ дверь и исчезъ.

Быть благочестивымъ можно во всякомъ родѣ жизни.

Аввѣ Антонію открыто было въ пустынѣ: есть въ городѣ нѣкто подобный тебѣ, искусствомъ—врачь, который избытки свои отдаетъ нуждающимся, и ежедневно поетъ съ ангелами трисвятое.

Объ Евхаристъ мѣрянинъ.

Двое изъ отцевъ просили Бога открыть имъ, въ какую они пришли мѣру,— и былъ имъ голосъ съ неба: въ такомъ-то селеніи Египетскомъ есть одинъ мѣрянинъ, по имени Евхаристъ, и жена его по имени называется Марією. Вы еще не пришли въ мѣру ихъ. Два старца, собравшись, пошли въ селеніе, спросили объ нихъ; и нашли келью Евхариста, и въ ней жену его. Гдѣ мужъ твой?

спросили они ее. Она отвѣчала: онъ пастухъ, и пасеть овецъ. И приняла ихъ въ келью свою. Вечеромъ возвратился Евхаристъ съ овцами. Увидѣвъ старцевъ, онъ приготовилъ имъ трапезу, и принесъ воды обмыть ноги ихъ. Старцы говорятъ ему: не вкусимъ ничего, пока ты не расскажешь намъ о своей жизни. Евхаристъ съ смиреніемъ только и говорилъ имъ: я пастухъ, а это жена моя. Старцы продолжали просить его, но онъ не хотѣлъ говорить. Тогда старцы сказали: Богъ послалъ насъ къ тебѣ. Услышавъ слово сіе, Евхаристъ убоился, и началъ рассказывать имъ: вотъ овецъ сихъ мы получили отъ своихъ родителей, и если по милости Божіей бываетъ какой прибытокъ отъ нихъ, дѣлимъ его на три части: одну для бѣдныхъ, другую для странниковъ, а третью для собственнаго употребленія. Съ того времени, какъ я взялъ себѣ жену, мы не осквернились, и она доселѣ дѣва. Каждый изъ насъ спитъ особо; по ночамъ носимъ мы власяницы, а днемъ свои одежды. До сихъ поръ объ этомъ не зналъ еще ни одинъ человекъ. Услышавъ сіе, старцы удивились, и возвратились славя Бога.

На благочестивыхъ и смотрѣть на-зидательно.

Три отца имѣли обыкновеніе ежегодно приходять къ блаженному Антонію: два изъ нихъ спрашивали его о помыслахъ и о спасеніи души, а третій всегда молчалъ, и ничемъ не спрашивалъ. Послѣ долгаго времени Авва Антоній говоритъ ему: вотъ ты столько времени ходишь сюда, а ни о чемъ не спрашиваешь меня. Сей отвѣчалъ ему: для меня, отецъ, довольно и смотрѣть на тебя.

Полезьа сообщества съ благогестивыль.

Авва Сименъ рассказывалъ: нѣкто спросилъ Авву Паисія: что мнѣ дѣлать съ своею душею?—она безчувственна и не страшится Бога. Старець отвѣчалъ ему: пойдь, прилѣпись къ человѣку, боящемуся Бога: когда сблизьшься съ нимъ, онъ и тебя научить бояться Бога.

Примльры любви къ богомыслию.

Одинъ братъ пришелъ взять корзину у Аввы Іоанна. Авва вышелъ и говоритъ ему: чего ты, братъ, хочешь?—Корзинъ, Авва, отвѣчалъ онъ. Старець вошелъ въ келью, чтобы вынести корзину, но позабылъ, и сѣлъ за плетенье. Братъ опять постучался. Когда вышелъ Авва, онъ говоритъ ему: принеси, Авва, корзину. Авва взойдя въ келью, опять

сѣлъ плетъ, а братъ опять началъ стучать-ся. Старецъ, вышедъ къ нему, говоритъ, чего ты хочешь, братъ?—Корзинъ, Авва, отвѣчалъ онъ. Авва взявъ его за руку, ввелъ въ келью, и сказалъ: если хочешь корзинъ, возми и ступай, а мнѣ недосужно.

Однажды погонщикъ верблюдовъ пришелъ къ Аввѣ, чтобы взять у него корзинъ и пойти въ другое мѣсто. Авва взошелъ въ келью, чтобы вынести ему своего плетенья, и забылъ объ этомъ, ибо умъ его устремленъ былъ къ Богу. Погонщикъ опять просилъ и стучалъ въ двери. Авва Иоаннъ, входя въ келью, опять забылъ о немъ. Когда погонщикъ застучалъ въ третій разъ, то Авва, входя въ келью, твердилъ: плетенье верблюдъ, плетенье верблюдъ. Это твердилъ для того, чтобы не позабыть.

Авва Иоаннъ былъ *духомъ горящій* (Рим. 12. 11). Нѣкто пришедши къ нему, хвалилъ его работу, а Авва плелъ корзину и молчалъ. Тотъ опять началъ говорить ему, и Авва опять молчалъ. Въ третій разъ Авва Иоаннъ говоритъ посетителю: ты удалилъ отъ меня Бога, съ того времени какъ взошелъ въ мою келью.

СВЯТЫЙ СИМОНЪ,

ПЕРВЫЙ ЕПИСКОПЪ ВЛАДИМІРСКІЙ И СУЗДАЛЬСКІЙ.

(Окончаніе *)

IV.

НѢКОТОРЫЯ УЧЕНЫЯ НЕДОУМѢНІЯ И ОШИБКИ НАШЕГЪ ВРЕМЕНИ,
ВЪ КОТОРОЕ ЖИЛЪ СВ. СИМОНЪ, И РАЗЪЯСНЕНІЕ ОНЫХЪ.

Исторію св. Симона, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, мы изложили согласно съ тѣми источниками и руководствами, которыя нами выставлены въ началѣ нашего изслѣдованія. Всѣ эти источники, говоря о Симонѣ, единогласно и единодушно относятъ его къ XIII вѣку и называютъ его современникомъ св. благовѣрнаго и великаго князя Георгія Всеволодовича II-го. Но авторъ «Суздальской Іерархій» и «Описанія Владимірскихъ Достопримѣчательностей», ⁽⁷⁷⁾ святаго епископа Симона относитъ къ XII-му вѣку, и считаетъ современникомъ В. К. Андрея Боголюбскаго, — на извѣстныхъ конечно основаніяхъ.

Въ своихъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностяхъ» онъ, нимало не вдаваясь въ полемику, говоритъ только объ одномъ Симонѣ *святѣмъ*, жившемъ, по его мнѣнію, въ XII-мъ вѣкѣ, — и это свое мнѣніе излагаетъ слѣдующимъ не допускающимъ никакихъ сомнѣній и возраженій образомъ. «Симонъ святой, кіево-печерскій подвижникъ, по своимъ добродѣтелямъ и высокой благочестивой жизни, былъ въ особенномъ почтеніи у самаго великаго князя Юрія Владиміровича (т. е. Долгорукаго), и находился въ близкихъ съ нимъ сношеніяхъ, какъ видно изъ того, что по его совѣту Долгорукій оставилъ даже

(*) См. Влад. Епар. Вѣд. 1866 г. № 22, 1867 г. №№ 4, 5 и 7-й.

(77) Авторъ указанныхъ сочиненій, іеромонахъ Іоасафъ.

свое намѣреніе учредить епископію во Владимірѣ и Суздалѣ; хиротонисанъ во епископа, по желанію Андрея Боголюбскаго въ 1160 году, т. е. тогда какъ сей князь соорудилъ храмъ Богоматери во Владимірѣ и открылъ и при немъ епископію. Управлялъ паствою 12 лѣтъ; умеръ въ 1172 году, мая 10 дня—и положенъ, по его желанію, въ кіевскихъ пещерахъ.....Св. Симонъ особенно извѣстенъ какъ жизнеописатель кіево-печерскихъ подвижниковъ» .⁽⁷⁸⁾.

Остановимся нѣсколько на приведенномъ нами повѣствованіи автора «Владимірскихъ Достопримѣчательностей». Для доказательства своихъ положеній онъ ссылается на источники, которые не только ничего не говорятъ въ пользу этихъ положеній, но прямо ихъ опровергаютъ. Такъ напримѣръ, утверждая, что св. Симонъ былъ въ близкихъ сношеніяхъ не со II-мъ, а именно съ I-мъ Георгіемъ, т. е. Долгорукимъ, такъ-что по совѣту сего Симона Долгорукій яко бы оставилъ даже свое намѣреніе учредить епископію во Владимірѣ и Суздалѣ, нашъ авторъ дѣлаетъ единственную, слѣдовательно самую драгоценную для него ссылку на извѣстное мѣсто въ посланіи Симона Поликарпу: «яко же князь Гюргій хотѣлъ, но азъ ему возбранихъ». Что же? видно ли изъ этихъ словъ, что князь *Гюргій* есть именно Долгорукій? нисколько! А вѣдь въ этомъ-то и все дѣло. Но любопытнѣе всего то, что авторъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностей» указываетъ мѣсто, откуда онъ заимствуетъ слова Симона,—именно 171-е примѣчаніе III-го тома исторіи Карамзина, — а здѣсь ученый исторіографъ и разсуждаетъ именно о томъ, что Симонъ былъ современникомъ Георгія Всеволодовича и умеръ схимникомъ въ 1226-мъ году. Любопытствующіе могутъ справиться. А вотъ примѣръ еще

⁽⁷⁸⁾ Церковно-Истор. Опис. Владимірскихъ Достопримѣч. Изд. 1857 г. стран. 10 и 11.

любопытнѣйшей. Утверждая, что св. Симонъ жизнеописатель Печерскихъ угодниковъ жилъ въ половинѣ XII-го вѣка при Андрѣе Боголюбскомъ, авторъ «В—скихъ Достопримѣчательностей» приводитъ извѣстіе Татищева, о томъ, что св. Симонъ продолжалъ Несторову лѣтопись. «Это и могло быть», восклицаетъ онъ съ своей стороны—«потому что сей пастырь—писатель былъ близокъ ко временамъ преподобнаго Нестора». Поставлена и ссылка на Татищева. Что же оказывается? Татищевъ прямо говоритъ, что «сей Симонъ, не только тщаніе къ исторіи, но къ тому и потребный способъ имѣлъ, *ибо жилъ во время любмудраго Государя Константина*», т. е. брата Георгія Всеволодовича, и значить не въ XII, а въ XIII-мъ вѣкѣ⁽⁷⁹⁾. Какъ назвать такой способъ доказательствъ? По нашему — это значитъ отводить глаза читателямъ. Вотъ еслибы авторъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностей», ссылаясь на Карамзина и Татищева, тутъ же бы помѣстилъ и свои опроверженія на нихъ, — ну тогда ссылки его имѣли бы смыслъ. Но какъ же можно ссылаться въ подкрѣпленіе себя на людей, которые вовсе не согласны со мною? А между тѣмъ авторъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностей» то и дѣло пользуется этимъ способомъ доказательствъ, разсуждая о Симонѣ. Онъ напримѣръ ссылается еще и на «словарь историческій о духовныхъ писателяхъ», но не по вопросу о времени жизни св. Симона, ибо Словарь то же относитъ его къ XIII-му вѣку, а по другимъ мелкимъ и безспорнымъ обстоятельствамъ. Обыкновеннѣе же всего—авторъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностей» ни на кого и ни на что не ссылается, въ такихъ однако же случаяхъ, гдѣ всего больше слѣдовало бы показать источники, откуда онъ заимствуетъ

⁽⁷⁹⁾ Влад. Достоприм. стран. 11 примѣч. 20. Сравни Татищ. Ист. 1, 58.

свои свѣдѣнія. Но гдѣ взять источниковъ, когда ихъ нѣтъ, или когда они говорятъ совсѣмъ не то, чего бы хотѣлось?... Поневолѣ приходится сочинять. Откуда наприм., авторъ «Владимірскихъ Достопримѣчательностей» знаетъ, что св. Симонъ хиротонисанъ во епископа въ 1160-мъ году? Что живя во Владимірѣ, онъ писалъ къ Поликарпу о св. Леонтіѣ епис. Ростовскомъ, *по случаю обрѣтенія его нетлѣнныхъ мощей при велик. князь Андрей Боголюбскомъ?* что онъ умеръ въ 1162-мъ году? и что вообще онъ жилъ при Андрѣе Боголюбскомъ? Есть ли хоть одно извѣстіе въ лѣтописяхъ, которое какъ нибудь сблизало бы св. Симона и св. Андрея Боголюбскаго? Рѣшительно ни одного!... Изъ-за какого-то своего ученаго каприза онъ ставитъ себя въ самое неловкое положеніе и въ самую трудную необходимость—доказывать себя кривыми, длинными и натянутыми силлогисмами, тогда-какъ нужно бы ссылаться на факты. Вотъ образцы его силлогисмовъ. Рѣшено, хотя ни единымъ указаніемъ на лѣтописи не доказано, что св. Симонъ былъ современникомъ св. Андрея Боголюбскаго. Но при Андрѣе Боголюбскомъ было открытіе мощей св. Леонтія священно-мученика Ростовскаго ⁽⁸⁰⁾. Но о святомъ Леонтіи Симонъ говоритъ въ посланіи къ Поликарпу. *Слѣдовательно (?) св. Симонъ писалъ къ Поликарпу о св. Леонтіѣ, епископѣ Ростовскомъ, по случаю обрѣтенія его нетлѣнныхъ мощей при великомъ князь Андрѣе Боголюбскомъ!?!* ⁽⁸¹⁾. Не трудно сказать — слѣдовательно, но слѣдуетъ ли на самомъ дѣлѣ вышеизложенное умозаключеніе? Такими умозаключеніями можно дойти до того, что св. Симонъ жилъ и не въ XII, а въ XI-мъ вѣкѣ; ибо въ своемъ посланіи къ Поликарпу онъ говоритъ о многихъ святыхъ печерскихъ XI-го вѣка. Другой примѣръ. Св. Андрей Боголюбскій въ 1158 году заложилъ, а

⁽⁸⁰⁾ Совершенно справедливо,—и потому есть ссылка на лѣтопись. С. Р. Л. 1, 150.

⁽⁸¹⁾ Опис. Влад. Достопримѣч. стран. 11.

въ 1160-мъ году окончилъ Успенскій храмъ Богоматери во Владимірѣ, — слѣдовательно въ этомъ т. е. въ 1160-мъ году и хиротонисанъ Симонъ въ епископа!! ⁽⁸²⁾. Третій примѣръ. Святый Андрей Боголюбскій скончался въ 1175 году; слѣдовательно и св. Симонъ скончался «незадолго (отъ чего же незадолго?) до мученической смерти Андрея Боголюбскаго, случившейся въ 1175 году; ибо изъ исторіи сего князя не видно, что бы въ то время, какъ онъ былъ убитъ, во Владимірѣ былъ кто либо изъ епископовъ» ⁽⁸³⁾. Въ томъ-то и дѣло, что не видно. Не видно даже и того, чтобы во все княженіе Андрея былъ кто нибудь во Владимірѣ епископомъ. Это мы увидимъ очень ясно въ своемъ мѣстѣ. Что бы автору «В. Достоприм.» сдѣлать хоть одну ссылку на лѣтописи, вмѣсто всѣхъ этихъ курьезныхъ силлогизмовъ! Но бѣда въ томъ, что лѣтописи или молчатъ, или говорятъ совсѣмъ другое. Изъ-за чего же хлопоталъ авторъ «Церковно-историческаго описанія Владимірскихъ Достопримѣчательностей»? Не ужели изъ-за того только, чтобы сблизить по времени двухъ угодниковъ Божіихъ? Но для сего не предстояло никакой надобности идти вопреки лѣтописнымъ извѣстіямъ; ибо по этимъ извѣстіямъ оказывается, что св. епископъ Симонъ былъ современникомъ и даже другомъ тоже — св. князя, только не Андрея Боголюбскаго, а племянника его Георгія Всеволодовича II-го....

Тогда-какъ въ своихъ «Владимірскихъ Достопамятностяхъ» іеромонахъ Іоасафъ знаетъ только одного Симона епископа Владимірскаго и Суздальскаго, жившаго будто бы въ XII вѣкѣ при Андрѣ Боголюбскомъ, — въ своей «Суздальской Іерархіи» онъ, конечно не желая противорѣчить яснымъ и положительнымъ указаніямъ лѣтописей на Симона, жившаго въ XIII вѣкѣ при князѣ Георгіѣ Всеволодовичѣ, допускаетъ бытіе и историческую досто-

⁽⁸²⁾ Тамъ же стран. 10.

⁽⁸³⁾ Тамъ же стран. 13.

вѣрность сего святиеля; но дѣлаеть объ немъ такое заключеніе: «Сего-то святиеля смѣшали наши историки съ Симономъ святымъ, описателемъ кіево-печерскихъ угодниковъ, и смѣшали, какъ должно догадываться, по нѣкоторымъ сходствующимъ между ними обстоятельствамъ. Такъ напр., тотъ Симонъ именуется епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ (см. Чети-Минеи. 10 мая), и этотъ такъ же. Тотъ былъ ученый; ибо былъ писатель, и этотъ въ современной лѣтописи названъ учительнымъ. Тотъ умеръ въ маѣ, и этотъ въ маѣ. Но вотъ въ чемъ большое различіе: того нетлѣнныя мощи почиваютъ въ Кіево-печерской Лаврѣ и есть (sic!) посему членъ торжествующей церкви т. е. святой; а этаго гробъ, наряду съ прочими обыкновенно умершими, и по-нынѣ находится въ соборной Владимірской церкви. Тотъ жилъ въ XII вѣкѣ; а этотъ въ XIII вѣкѣ; тотъ умеръ 10-го мая, а этотъ 22 мая; тотъ безъ схимы, а этотъ схимникомъ» (84).

Все это такъ, — отвѣтимъ мы автору «Суздальской Іерархіи», — но все это слишкомъ голословно и недоказательно. Фактовъ бы побольше, ссылокъ и указаній на лѣтописи надо было привести; а ихъ-то и нѣтъ вовсе, — одни опять только силлогисмы, или даже простыя и бездоказательныя отрицанія и утвержденія. Чѣмъ въ самомъ дѣлѣ доказывается, что было два Симона, а не одинъ? «тотъ жилъ въ XII-мъ вѣкѣ, говоритъ авторъ «Суздальской Іерархіи», — а этотъ въ XIII-мъ вѣкѣ». Но вѣдь это-то и требуется еще доказать. О Симонѣ XIII-го вѣка говорятъ всѣ лѣтописи и всѣ показанные въ началѣ нашего изслѣдованія историческіе источники, а о Симонѣ половины XII-го вѣка нѣтъ нигдѣ ни слова. «Тотъ умеръ безъ схимы, а этотъ умеръ схимникомъ», — говоритъ еще авторъ «Суздальской Іерархіи». Окомъ же извѣстно изъ лѣтописей, о схимникѣ, или несхимникѣ? Въ Лаврентіевской напр., лѣтописи говорится: «въ лѣто 6734 (1226),

(84) Владим. Губерн. Вѣдом. 1849 г. № 5, Ч. Неоф. стр. 28.

мѣсяца мая въ 22 день, преставился блаженный и милостивый, учительный епископъ Симонъ Суздальскій и Владимірскій, постригся въ скыму». ⁽⁸⁵⁾ Вотъ еслибы гдѣ нибудь подобное же ясное указаніе было на другаго Симона, умершаго безъ схимы; тогда и спорить бы никто не сталъ. Но такихъ указаній нѣтъ нигдѣ. Извѣстно только, что постриженіе въ схиму у насъ въ Россіи вошло въ обычай около XIII-го вѣка; ⁽⁸⁶⁾ но изъ этаго слѣдуетъ только то, что извѣстный по лѣтописямъ св. Симонъ XIII вѣка, если бы епископствовалъ и скончался въ XII вѣкѣ, то былъ бы по всей вѣроятности безъ схимы, а не то, что былъ еще другой Симонъ не схимникъ, жившій въ XII-мъ вѣкѣ. Кажется ясно. «Тотъ умеръ 10-го Мая, а этотъ 22-го Мая», говоритъ еще авторъ Суздальской Герархїи, вѣруя въ двухъ Симоновъ. Дѣйствительно въ историческихъ извѣстіяхъ о днѣ кончины св. пастыря Владимірскаго есть нѣкоторое разногласіе; но только о днѣ кончины или памяти, а не о самой личности его. Большая часть историческихъ извѣстій, основываясь конечно на вышеприведенномъ мѣстѣ изъ Лаврентіевской лѣтописи, ⁽⁸⁷⁾ днемъ кончины Св. Симона полагаютъ 22 Мая.—Нѣкоторыя же—⁽⁸⁸⁾ 10-е мая. Но весьма замѣчательно и важно то, что и по этимъ послѣднимъ извѣстіямъ—Симонъ епископъ Владимірскій жилъ всетаки въ XIII-мъ столѣтіи при Князѣ Георгіѣ Всеволодовичѣ и умеръ посхимившись. Такъ напр., въ исторіи Русской Герархїи говорится: ⁽⁸⁹⁾ «Симонъ Святый—епископъ Суздальскій и Владимірскій, Юрьевскій и Тарусскій, хиротонисанъ въ 1215 г. изъ игуменовъ Владимірскаго Рождественскаго Монастыря; въ

⁽⁸⁵⁾ П. С. Р. Л. 1, 190.

⁽⁸⁶⁾ Начертан. Ц. Исторіи Иннокентія изд. 1857 года стран. 228.

⁽⁸⁷⁾ Смotr. выше примѣч. 66.

⁽⁸⁸⁾ Напр. Исторія Россійск. Герархїи Ч. 1. стр. 174. Словарь Историч. о духов. писат. т. 2. 218. Словарь историческій о святыхъ прослав. въ Россійск. церкви стран. 251. Расходи. книги Суздальск. Архіерейскаго дома за 1672 г. Владимірскія Губернскія Вѣдомости за 1849 годъ—часть неофиц. стран. 21, примѣч. 1-е.

⁽⁸⁹⁾ Ч. 1. стран. 174.

1226 г. Мая 10-го скончался посхимившись. Мощи его почиваютъ въ Кіевскихъ Пещерахъ». Въ Словарѣ-Историческомъ о святыхъ прославленныхъ въ Россійской церкви говорится: «Св. епископъ Симонъ кончилъ дни свои схимникомъ 1226 г. Мая 10» ⁽⁹⁰⁾ Въ Словарѣ Историческомъ о духовныхъ писателяхъ читаемъ: «Симонъ, первый епископъ Владимірскій и Суздальскій, постриженецъ Кіево-Печерскаго монастыря, хиротонисанъ во епископа 1215 г. изъ игуменовъ Владимірскаго Рождественскаго Монастыря; скончался 1226 г. мая 10» ⁽⁹¹⁾ Такимъ образомъ и изъ тѣхъ самыхъ источниковъ, на которые думаетъ опереться авторъ «Суздальской Іерархіи», открывается—совершенно вопреки ему—то, что не два было Симона, а одинъ Св. Симонъ—Епископъ Владимірскій и Суздальскій. Только днемъ кончины или памяти сего святителя полагается то 22, то 10 мая 1226 года. Разность сія, по нашему мнѣнію, легко примирается тѣмъ обстоятельствомъ, что святитель Симонъ, скончавшись во Владимірѣ и будучи погребенъ первоначально—здѣсь,—перенесенъ потомъ, по его завѣщанію, и положенъ въ Кіевскихъ Пещерахъ, гдѣ и прославились потомъ нетленныя мощи его. Днемъ кончины его было конечно 22 мая, какъ значится въ Лаврентьевской лѣтописи ⁽⁹²⁾ и какъ гласитъ надпись на его Владимірской гробницѣ. А 10 мая было или днемъ перенесенія его мощей или—что еще вѣроятнѣе—днемъ открытія и прославленія ихъ (въ Кіевѣ). Потому-то конечно и церковь Православная память Св. Симона празднуетъ 10 мая. Такимъ образомъ ничего не значущимъ оказывается и послѣднее предположеніе автора «Суздальской Іерархіи», что одного Симона «нетлѣнныя мощи почиваютъ въ Кіево-печерской лаврѣ и есть (sic) посему членъ торжествующей церкви, т. е. святой; а другаго Симона гробъ на ряду

⁽⁹⁰⁾ Стран. 251.

⁽⁹¹⁾ Т. II, стран. 218.

⁽⁹²⁾ См. выше выноска 85-я.

съ прочими, обыкновенно умершими, и понынѣ находится въ Соборной Владимірской церкви». Оказывается, что это былъ одинъ и тотъ же Симонъ, первый епископъ Владимірскій и Суздальскій, жившій въ XIII-мъ в. при великомъ князѣ Георгіѣ Всеволодовичѣ II-мъ, скончавшійся и погребенный первоначально во Владимірѣ, но въ послѣдствіи перенесенный въ пещеры кіевскія. ⁽⁹³⁾

Сочинивши двухъ Симоновъ—XII и XIII вѣка, святаго и несвятаго, и въ статьѣ о послѣднемъ не сказавши ничего, какъ мы видѣли, кромѣ голословныхъ утверженій и отрицаній и не нашедши въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній ни одного убѣдительнаго факта, авторъ «Суздальской Іерархіи» старается сказать хоть что нибудь серьезное о Симонѣ Святомъ, мнимомъ современникѣ Андрея Боголюбскаго, ⁽⁹⁴⁾ и усиливается полемизировать. Онъ нападаетъ главнымъ образомъ на двухъ нашихъ историковъ, — именно: на составителя К. Э. Словаря и на Преосвященнаго Филарета, архіеп. Харьковскаго, написавшаго исторію Русской церкви, слегка задѣвая и Карамзина. ⁽⁹⁵⁾ Вотъ образчики сей поистиннѣ убогой полемики, состоящей въ стрывочныхъ и между-скобочныхъ вставкахъ.

«Авторъ Краткаго Энциклопедическаго Словаря историческаго о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви, изданнаго въ С. П. Б. 1836 г., называетъ св. Си-

⁽⁹³⁾ Истор. Русск. церкв. Филарет. Ч. 1. стран. 48. изд. 1857.

⁽⁹⁴⁾ Нащеть сего мнимаго и никогда не бывалаго святителя авторъ «Суздальской Іерархіи» отступаетъ даже и отъ того, что самъ сказалъ во «Владимірскихъ достопамятностяхъ» Сдѣсь—Симонъ хиротонисанъ въ 1160 году, а умеръ въ 1172 году; а въ «Суздальской Іерархіи»—хиротонисованъ 1157 г. а умеръ 1162 году. (Сравн. Влад. Губ. Вѣд. 1849 г. Ч. неоф. № 4, стр. 21. Опис. Влад. Достопамят. стр. 10.

⁽⁹⁵⁾ Странно-почему критикъ выбралъ для своихъ нападеній только этихъ писателей. Какъ будто только они не хотятъ знать вымышленнаго имъ Симона XII-го вѣка? Не въ томъ ли самомъ виноваты—Татищевъ, Шлецеръ и лѣтописи? А нашъ извѣстный ученый составитель житій святыхъ Русскихъ, Иверскихъ и Славянскихъ, Муравьевъ рѣшительно виноватъ. Издавши свои Четы-Минеи позднѣе изслѣдованій автора Суздальской Іерархіи, онъ однакоже непростительно не воспользовался ими. Смотр. его статью о Симонѣ подъ 10 мая.

мона первымъ Суздальскимъ епископомъ. Но мы знаемъ уже, кто былъ первымъ епископомъ въ суздаль. ⁽⁹⁶⁾ Кто же это спросить читатель? По автору Суздальской Иерархii—это былъ Св. Θεодоръ, тотъ самый, который нетлѣнно почиваетъ въ Суздальской Соборной церкви, и послѣ котораго онъ насчитываетъ еще пять епископовъ до Симона. Тотъ были: Св. Леонтій, Св. Исаія, Ефремъ, Несторъ и Леонъ. Но кому не извѣстно, что все это были епископы Ростовскіе, и Суздальскими могутъ считаться только потому, что тогда Суздаль въ іерархическомъ отношеніи зависѣлъ отъ Ростова. Но вѣдь у насъ дѣло идетъ о самостоятельной, отдѣльной и независимой епископіи Суздальской и Владимірской; а таковою она начала быть съ Св. Симона. Авторъ Суздальской Иерархii какъ будто намѣренно не хочетъ понимать дѣла.

Далѣе излагая по Э. Словарю исторію Св. Симона, для котораго, какъ мы знаемъ уже, Георгій Всеволодовичъ открылъ въ 1215 году особенную епархію во Владимірѣ, авторъ «Суздальской Иерархii» дѣлаетъ противъ сего вставочное замѣчаніе, что «епископія была уже во Владимірѣ при Андрѣ Боголюбскомъ.» ⁽⁹⁷⁾ Это чуть ли не единственное небезосновательное предположеніе его, ибо въ одномъ мѣстѣ Ипатьевской лѣтописи дѣйствительно говорится, что *Князь Андрей самъ у Володиміри заложилъ церковь каменную Святой Богородицы.....и сотвори въ ней епископью»* ⁽⁹⁸⁾ Хотя это лѣтописное сказаніе довольно неопредѣленно и ни полсловомъ даже не намекаетъ на бытіе какого либо епископа Владимірскаго Симона при князѣ Андрѣ; но авторъ «Суздальской Иерархii» повидимому такъ былъ радъ сему сказанію, что воспользовался имъ, не постаравшись яснѣе выразумѣть его и справиться съ подробностями исторіи. Изъ исторіи мы знаемъ, что великій князь Андрей Боголюбскій, пользуясь возник-

⁽⁹⁶⁾ Влад. Губ. Вѣдом. 1849 Ч. Неоф. № 4. стр. 22.

⁽⁹⁷⁾ Влад. Губерн. Вѣд. за 1849 г. Ч. Неоф. № 4, стран. 22.

⁽⁹⁸⁾ С. Р. Л. II, 82.

шими въ его время церковными смутами по случаю споровъ о постѣ—и частыми смѣнами въ этихъ смутахъ Ростовскихъ епископовъ, задумалъ было дѣйствительно устроить и открыть въ новой своей столицѣ—Владимірѣ отдѣльную отъ Кіевской митрополию. Такъ-какъ отъ этаго обстоятельства необыкновенно возвысилась бы столица Владимірскаго Княжества; то Андрей рѣшился хлопотать и хлопоталъ на самомъ дѣлѣ у патріарха Константинопольскаго Луки Хрисоверга о Владимірской митрополи. Лука отвѣчалъ благочестивому князю обширнымъ и самымъ благосклоннымъ письмомъ, въ которомъ заключался однакоже рѣшительный отказъ. ⁽⁹⁹⁾ Опасаясь нарушить іерархическое единство Р. Церкви, патріархъ очень благоразумно отклонилъ просьбу Владимірскаго Князя, дозволивъ только для него Ростовскимъ епископамъ временно имѣть свое мѣстопребываніе во Владимірѣ на Клязьмѣ при новоустроенной въ немъ великолѣпной соборной церкви. ⁽¹⁰⁰⁾ «А можетъ Ростовскій епископъ, въ коего области и градъ Владиміръ, имѣть прибываніе и во Владимірѣ, коли князь на то соизволить». ⁽¹⁰¹⁾ «А чтобъ посвящаемы были епископы во Владиміръ на Клязьмѣ (т. е. въ XII вѣкѣ),—сего въ лѣтописцахъ невидно»,—справедливо замѣчаетъ Преосвящ. Платонъ. ⁽¹⁰²⁾ Еще болѣе не видно, чтобы какой нибудь Симонъ епископъ былъ во Владимірѣ при Андреѣ Боголюбскомъ. Въ самомъ дѣлѣ Андрей шлетъ нарочнаго даже посла въ Константинополь—Якова Станиславича хлопотать о митрополи Владимірской, и ни слова не упоминаетъ о мнимомъ (и конечно не существовавшемъ) своемъ любимцѣ Симонѣ; а патріархъ, отказывая князю въ митрополи, проситъ принять Нестора, епископа Ростовскаго «яко и смысломъ исполнена, и разумомъ удобрена, и словомъ почтенна, и добродѣтелию свѣтяща, и жи-

⁽⁹⁹⁾ Письмо это помѣщено въ Никоновской лѣтописи.

⁽¹⁰⁰⁾ Истор. Росс. Цер. Мурав. изд. 1838 г. С. П. Б. стран. 41.

⁽¹⁰¹⁾ Братк. Церков. Росс. Истор. Плат. Ч. 1, стран. 94.

⁽¹⁰²⁾ Тамъ же Ч. 1. стран. 74.

тиемъ украшена, но несправедливо оклеветаннаго и выгнаннаго Ростовцами». ⁽¹⁰³⁾ Ни объ какомъ Симонѣ нѣтъ не только рѣчи, но и ни полслова.

Еще замѣчательнѣе то обстоятельство, что когда въ отсутствіе Нестора пришелъ на Ростовскую Каѳедру какой-то Леонъ; то Боголюбскій не принялъ было его и изгналъ на томъ основаніи, что онъ не по правиламъ поставленъ *при жизни Нестора*, ⁽¹⁰⁴⁾—только. Значитъ Леонъ никого не имѣлъ соперникомъ кромѣ Нестора. Гдѣ же Симонъ? Объ немъ и помину нѣтъ. Такимъ образомъ вышеприведенное мѣсто изъ Ипатьевской Лѣтописи, вопреки ожиданіямъ автора «Суздальской Іерархіи», нисколько не подрываетъ нашего убѣжденія въ томъ, что Св. Симонъ, жившій въ XIII-мъ вѣкѣ, былъ самымъ первымъ епископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ, и что только съ него началось отдѣльная и самостоятельная епископія во Владимірѣ.

Кромѣ рассмотренныхъ нами двухъ возраженій, авторъ «Суздальской Іерархіи» не дѣлаетъ больше ни одного ни противъ Энциклопедическаго Словаря о Русскихъ Святыхъ, ни противъ автора Исторіи Русской церкви, упрекая только сего послѣдняго, равно какъ и Словарь, въ слѣпомъ подражаніи Карамзину. ⁽¹⁰⁵⁾ Словарь еще упрекается (и справедливо) за то, что нескромно выразился о пребываніи мощей Симона въ Кіевскихъ Пещерахъ ⁽¹⁰⁶⁾, и что—основываясь на Карамзинѣ, онъ однакоже измѣнилъ въ показаніи числа касательно кончины св. Симона, т. е. вмѣсто 22-го мая, какъ у Карамзина, поставилъ 10 мая. Но эти упреки, какъ всякій можетъ видѣть, мало

⁽¹⁰³⁾ О Ересьяхъ и раскол. Русск. церкви Руднева стр. 42.

⁽¹⁰⁴⁾ Кратк. Русск. церк. Истор. Платона Ч. 1, стран. 25.

⁽¹⁰⁵⁾ На автора Истор. Русск. церкви, т. е. на преосвящ. Филарета дѣлаются жестокия нападенія въ общемъ обзорѣ статей о Суздальской Іерархіи, но по другимъ уже обстоятельствамъ. См. Влад. Г. Вѣд. 1849 Ч. Неф. №10.

⁽¹⁰⁶⁾ Въ Словарѣ сказано: «Онъ (Симонъ) погребенъ былъ въ Соборной Владимірской церкви; но какимъ образомъ очутилось тѣло его въ Кіевскихъ Пещерахъ—неизвѣстно». (Смотр. Словарь Истор. о Святыхъ, прославленныхъ въ Росс. церкви изд. 1836 г. С. П. Б. стран. 251).

имѣють связи съ изслѣдуемымъ нами вопросомъ о времени жизни Св. Симона. Карамзину авторъ «Суздальской Іерархіи» охотно прощаетъ мнимую его ошибку и недоумѣніе начетъ личности Св. Симона: «Карамзину, быть можетъ, было недосужно (наводитъ точныя справки) за огромностію его трудовъ» говоритъ авторъ Суздальской Іерархіи. ⁽¹⁰⁷⁾ А намъ кажется, что этѣ то самыя точныя справки и изслѣдованія и довели Карамзина до разногласія съ авторомъ Суздальской Іерархіи, начетъ Св. Симона, епископа Владимірскаго.

Намъ остается сдѣлать нѣсколько замѣчаній въ поправку печатнаго Патерика, въ которомъ св. Симонъ выдается тоже за современника Андрея Боголюбскаго, поелику Поликарпа, къ которому св. Симонъ писалъ свое посланіе, издатели Патерика считаютъ за извѣстнаго Поликарпа архимандрита Печерскаго, умершаго въ 1182 году и соприкосновеннаго съ исторіею споровъ о постѣ. Можно рѣшительно доказать, что издатели Печерскаго Патерика погрѣшаютъ начетъ личности Поликарпа, къ которому писалъ Симонъ, и въ исторіи о семъ Поликарпѣ впадаютъ въ анахронизмы, относя его къ XII-му вѣку. Доказательства находятся въ самомъ неоспоримомъ документѣ, — именно въ самомъ посланіи Симона къ Поликарпу, въ которомъ ясно, какъ день Божій, открывается и указывается время жизни Поликарповой, а слѣдовательно и Симоновой. Что Поликарпъ, архимандритъ Печерскій XII-го вѣка не одно лицо съ Поликарпомъ, которому Симонъ писалъ свое посланіе, то видно:

1). Во первыхъ изъ того уже, что архимандритъ Поликарпъ изображается въ Патерикѣ великимъ подвижникомъ, и на самомъ дѣлѣ есть угодникъ Божій, нетлѣнно

⁽¹⁰⁷⁾ Но ужъ совершенно напрасно авторъ «суздальской Іерархіи» обличаетъ Карамзина въ противорѣчій себѣ, поелику, считая Симона современникомъ Георгія II Всеволодовича (см. Карам. т. III, прим. 171) Карамзинъ относитъ его (Симона) къ XII-му вѣку. (Сравни. Карам. т. II, прим. 123). Жизнь св. Симона относитъ къ XII вѣку (т. е. къ концу его), а епископство къ XIII вѣку, гдѣ и въ чемъ сдѣсь противорѣчіе?

почивающій въ ближнихъ Кіевскихъ пещерахъ. ⁽¹⁰⁸⁾ Между тѣмъ святитель Симонъ изобличаетъ своего Поликарпа, и при томъ въ самыхъ рѣзкихъ выраженіяхъ, въ весьма крупныхъ порокахъ: въ гордости, строптивости и крайнемъ честолюбіи. Поликарпъ могъ исправиться, внявъ совѣтамъ Симона? Но въ такомъ случаѣ онъ совсѣмъ не могъ быть архимандритомъ; ибо Симонъ завѣщалъ ему: «аще мене преслушаеши, кацѣй либо власти всхощеша, или епископству, или игуменству, - буди клятва, а не благословеніе, и къ тому не внидеши въ святое и честное мѣсто, въ немъ же еси остригся, и аки сосудъ непотребенъ будеши и изверженъ, и плакаться имаши много» ⁽¹⁰⁹⁾.

2). Во вторыхъ изъ того, что св. Симонъ въ своемъ посланіи къ Поликарпу, перечисляя древнихъ епископовъ, бывшихъ постриженниками Кіево-Печерскія Лавры, упоминаетъ между прочимъ и о Туровскомъ епископѣ Лаврентіѣ. Но сей епископъ былъ въ 1182 году на постриженіи Василія, избраннаго изъ бѣлыхъ священниковъ въ архимандриты печерскіе, по смерти архимандрита Поликарпа, (Калайдовичъ). Выходитъ, что Лаврентій епископствовалъ чуть ли не послѣ Поликарпа, по крайней мѣрѣ былъ ему современникомъ. Какимъ же образомъ Симонъ могъ указать Поликарпу на его современника Лаврентія, какъ на древняго епископа, объ которомъ Поликарпъ можетъ справиться у *лѣтописца стараго ростовскаго*? Не очевидно ли, что Симоновъ Поликарпъ жилъ гораздо позднѣе архимандрита Поликарпа и значить не въ XII а въ XIII вѣкѣ?....

3). Въ третьихъ, изъ слѣдующаго мѣста Симонова посланія къ Поликарпу: «пишетъ же ми книги (письма) княгиня Ростиславля Верхуслава, хотящи тебе поставити епископомъ Нову-Граду на Антоніево мѣсто, или-Смолен-

⁽¹⁰⁸⁾ Братъ. Историч. Описан. Кіевск. Лавры 1791 г. стр. 110.

⁽¹⁰⁹⁾ Памяти. Росс. Словесн. XII-го в. Калайдо. стран. 255.

ску на Лазарево мѣсто, или Юрьеву на Алексіево мѣсто» (110). Хотя нигдѣ не встрѣчается ясныхъ указаній на епископовъ—Лазаря Смоленскаго и Алексія Юрьевскаго; но за то хорошо извѣстны личности княгини Верхуславы и святителя новгородскаго Антонія. Верхуслава была дочь В. К. Всеволода III, сочетавшаяся бракомъ съ Ростиславомъ Рюриковичемъ Бѣлогородскимъ (111), и жившая въ первыхъ десятилѣтіяхъ XIII вѣка (112). А о святомъ епископѣ новгородскомъ и псковскомъ Антоніѣ (изъ монаховъ хутынскихъ) извѣстно что онъ «принявъ паству въ 1212 году, въ 1220 изгнанъ и опредѣленъ въ Перемышль, въ 1222 году оттуда возвратился, въ 1228—оставя епархію удалился въ Хутынь монастырь, вскорѣ въ третій разъ возведенъ въ новгородскіе Іерархи; но въ слѣдующемъ 1229 г. вторично отошелъ въ Хутынь, и тамъ 1238 года скончался» (113). Такимъ образомъ какъ нельзя яснѣе открывается, что св. Симонъ и Поликарпъ ученикъ его, бывшіе современниками Верхуславы и св. Антонія, жили въ XIII вѣкѣ и что слѣдовательно Поликарпъ-писатель былъ совсѣмъ другая личность, отличная отъ Поликарпа архимандрита печерскаго, умершаго въ 1182 году.

4). Извѣстно, что послѣ Поликарпа остались житія угодниковъ печерскихъ, которыя онъ слышалъ изъ устъ св. Симона и письменно изложилъ архимандриту своему Акидину. (114). И вотъ Поликарпъ, изложивъ житіе Никиты затворника, Лаврентія затворника и Агапита врача,

(110) Карам. III, прим. 171.

(111) Братк. Росс. Лѣтоп. съ родосл. С. П. Б. 1760, стран. 63.

(112) Бракомъ сочеталась въ самомъ концѣ XII вѣка, въ 1189 г. Калабд. стран. 244.

(113) Тамъ же памятн. Росс. Словесн. XII в. стран. 245.

(114) Сего Акидина тоже смѣшиваютъ съ другимъ лицомъ тогоже имени, бывшимъ предшественникомъ Поликарпа, Архимандрита Печерскаго. Но «это совершенно другой,—какъ сказано въ изслѣдованіяхъ Калайдовича, одноименный только первому, пропущенный въ росписи начальствующихъ Печерскою Обителію, гдѣ отъ 1185 до 1274 года извѣстны только два архимандрита: Ѳедосій и Агапиль. Но лѣтописъ Кириловская (по Синодальному списку Карам. 3. т. III прим. 369) сохранила имя сего Печерскаго архимандрита Акидина, который съ митрополитомъ, епископами и прочимъ духовенствомъ—участвовалъ въ посвященіи Кирилла въ епископы Ростовскіе 1 Апрѣля 1263 года «Калай. Памятн. Росс. Слов. XII в. стран. 247.

такъ говорить къ Акиндину: «вотъ я сказалъ объ нихъ въ 15 лѣто твоего игуменства, а въ продолженіи 160 лѣтъ доселѣ не было имъ повиновенія» ⁽¹¹⁵⁾. Такимъ образомъ отсчитаемъ 160 лѣтъ отъ жизни напр. св. Агапита врача—начиная съ 1068 года ⁽¹¹⁶⁾,—и мы получимъ 1228 годъ, когда написано Поликарпомъ житіе сего угодника печерскаго. Не ясно ли такимъ образомъ, что Поликарпъ, къ которому писалъ свое посланіе св. Симонъ Владимірскій, равно какъ и самъ Симонъ жилъ въ XIII вѣкѣ, именно въ первыхъ десятилѣтіяхъ онаго?

Послѣ всѣхъ сихъ ислѣдованій и историческихъ разысканій, мы кажется имѣемъ полное право сказать, что жизнь св. Симона, перваго епископа Владимірскаго и Суздальскаго, изложена нами безошибочно, и что напротивъ ошибаются тѣ, которые вмѣсто одного предполагаютъ двухъ Симоновъ, и св. Симона относятъ къ половинѣ XII вѣка, считая его современникомъ св. Андрея Боголюбовскаго.

Въ то время, когда мы уже кончили свой трудъ и начало его появилось даже въ печати, случай натолкнулъ насъ на новаго оппонента. Намъ сказали, что нѣкто прежде насъ печатно утверждая, будто св. Симонъ вовсе не былъ первымъ епискомъ владимірскимъ; что напротивъ ста за два съ половиною лѣтъ до Симона были уже епископы во Владимірѣ. Изобрѣтателемъ вышеизложеннаго мнѣнія, не смотря на всю его странность, оказался ученый сотрудникъ «Извѣстій Императорскаго Археологическаго Общества» Д. В. Полѣновъ. Занимаясь критическимъ разборомъ археологическихъ трудовъ о. Іоасафа, и находя въ нихъ, подобно намъ нѣсколько неточностей и ученыхъ промаховъ, Г. Полѣновъ замѣчаетъ о. Іоасафу (и совершенно справедливо) что напрасно онъ начало Владимірской епархіи опредѣляетъ 1160-мъ годомъ. По нашему мнѣнію, напрасно по

⁽¹¹⁵⁾ Истор. Русс. церк. Мак. ч. 3. стран. 166.

⁽¹¹⁶⁾ Съ этагоже года начинается игуменство Іоанна, при которомъ жилъ Агапитъ въ печерскомъ Монастырѣ (См. Калайд. Пам. Росс. Слов. XII в. стран. 247).

тому, что это слишком рано; а по мнѣнію Г. Полѣнова—
напротивъ, что слишкомъ поздно.

Ибо, говоритъ г. Полѣновъ, «еще гораздо прежде этаго
времени (т. е. 1160 г.) во Владимірѣ былъ епископъ Стефанъ,
преемникъ преподобнаго Θεодосія въ игуменствѣ, избран-
ный въ это званіе печерскою братією и потомъ ею же из-
гнанный. Онъ былъ поставленъ въ епископы митрополи-
томъ Кіевскимъ Іоанномъ и умеръ 27 Апрѣля 1094 года.
Объ этомъ свидѣтельствуесть Лавр. лѣтопись подъ
1094 годомъ. Житіе его находится въ патерикѣ печер-
скомъ и въ четвѣ—минеяхъ подъ 27 апрѣля».... Итакъ
прежде чѣмъ св. Андрей Боголюбовскій придасть поли-
тическое значеніе нашему Владиміру, прежде чѣмъ
дѣдъ его Владиміръ Мономахъ успѣлъ сообщить сему не-
значительному городку хоть какую нибуть извѣстность,
можетъ быть даже прежде, чѣмъ существовалъ самый
нашъ городъ Владиміръ (ибо еще не доказано, что нашъ
Владиміръ Кляземскій основанъ Владиміромъ Великимъ, а
не Мономахомъ), прежде чѣмъ свѣтъ Христовой вѣры
успѣлъ достаточно распространиться не только въ сѣверныхъ
странахъ, но и во всей средней Россіи, еще тогда, когда
во всемъ нашемъ отечествѣ по лѣтописнымъ извѣстіямъ
было не болѣе 11 епископій,— вотъ когда была уже будто-
бы епископская кафедра въ нашемъ сѣверномъ Владимірѣ?!
Но справимся однакоже въ Лаврентіевской лѣтописи. Вотъ
что говорится въ ней подъ 1094-мъ годомъ. «Въ се же
лѣто преставися епископъ Владимірскій Стефанъ, мѣсяца
апрѣля въ 27 день, въ часъ 6 ноци, бывъ прежде игуменъ
печерскому монастырю». Вотъ и все сказаніе лѣтопи-
си. Ни одинаго намека нѣтъ на то, чтобы гово-
рилось сдѣсь о Владимірѣ *Кляземскомъ*, а не о *Волин-
скомъ*, о глубокой древности котораго и спору нѣтъ.
Но не видно ли чего м. б. по контексту рѣчи лѣтописца?
Вотъ какъ ведетъ свое сказаніе лѣтописецъ: «Томъ же

¹¹⁷⁾ Смотри. Извѣст. Императ. Археологич. общ. т. II С.пб. 1861г. стр. 45.

лѣтъ (т. е. 1094) приде Олегъ съ Половци, изъ Тмутараканя приде Чернигову, Володимеръ же затворися въ градъ, Олегъ же приде къ граду и пожже около града; и монастырѣ пожже; Володимеръ же сотвори миръ съ Олгомъ, и иде изъ града на столъ отень Переславлю, а Олегъ вниде въ градъ отца своего. Половци же начаша воевати около Чернигова, Олгови не возбраняцю, бѣ бо самъ повелѣлъ имъ воевати. Се уже третье наведе поганья на землю русскую, его же грѣха дабы и Богъ простилъ, за неже много хрестьянъ изгублено бысть, а друзии полонены и расточены по землямъ.... Въ се же лѣто преставися епископъ Володимерскый Стефанъ и проч....» Такимъ образомъ лѣтописецъ ведетъ повѣствованіе объ историческихъ событіяхъ южной Руси, и именно о междоусобіяхъ южныхъ князей и о неистовствахъ Олега Черниговскаго, и въ слѣдъ за симъ переходитъ къ сказанію о владимірскомъ епископѣ Стефанѣ. Значить, опираясь на контекстъ рѣчи, можно сдѣлать заключеніе, что у лѣтописца дѣло идетъ о Владимірѣ Волынскомъ и о тамошнемъ епископѣ, а не о нашемъ Владимірѣ и не о нашемъ епископѣ. Теперь справимся въ житіи св. Стефана, помѣщенномъ въ Патерикѣ печерскомъ, и отсюда заимствованномъ въ четии-минеи. Опираясь на Патерикъ съ точки зрѣнія г. Полѣнова, пришлось бы начало князьменско-владимірской епископіи относить еще къ гораздо раннему времени, чѣмъ къ 1094 году. Ибо тамъ въ житіи св. Стефана, говорится: «егда преставися епископъ славнаго города Владиміра, его же самъ великій онъ самодержецъ Владиміръ во имя свое созда, тогда сей преподобный (т. е. Стефанъ) избранъ бысть на архіерейскій престолъ града того, и хиротонисанъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ Іоанномъ». Такъ вотъ,—еще прежде св. Стефана былъ уже епископъ во градѣ Владимірѣ, и городъ сей въ 1094 году, былъ уже славный градъ. Не ужели же это *Владиміръ Кляземскій*. Лучше же основываться на положитель-

ныхъ и здраво понимаемыхъ историческихъ свидѣтельствахъ. А можно ли, не противорѣча здравой исторической критикѣ, замѣчаніе патерика печерскаго о славномъ градѣ Владимірѣ 1094 года, относить къ нашему Владиміру кляземскому, если даже и считать основателемъ его Владиміра Святаго? здѣсь не время и не мѣсто распространяться объ основателѣ нашего сѣвернаго Владиміра; наше дѣло только поставить на видъ читателямъ, что въ патерикѣ печерскомъ, повѣствующемъ о святомъ Стефанѣ еп. Владимірокомъ, на каковое повѣствованіе ссылается г. Полѣновъ, нѣтъ ни слабаго намека, точно также какъ и въ Лаврентіевской лѣтописи, на бытіе въ 1094 г. именно клязменскаго Владиміра. Такимъ образомъ мнѣніе г. Полѣнова, разобраннымъ нами на основаніи имъ же самимъ цитуемыхъ историческихъ свидѣтельствъ, мы кажется имѣемъ полное право назвать неосновательнымъ, и отнести къ тѣмъ же ученымъ промахамъ, въ которыхъ онъ обличаетъ о. Іоасафа, именно къ недостатку критическаго изысканія. Еще разъ, значить, имѣемъ мы право повторить, что жизнь св. Симона, перваго нашего епископа Владимірскаго, изложена нами безошибочно, и что нѣтъ пока достаточныхъ основаній не считать его первымъ нашимъ святителемъ.

Профес. Семин. Свящ. М. Херасковъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Часть официальная: Правительственныя распоряженія. Распоряженіе Епарх. Начальства. Извѣстія. Объяснительная записка.

Часть неофициальная: Изъ достопамятныхъ сказаній о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ. Святой Симонъ первый епископъ Владимірскій и Суздальскій.

Редакторы: Священникъ *А. Сервицкій, К. Надеждинъ.*

Дозволено цензурою. Іюня 28 дня 1867 года.

ГУБ. Г. ВЛАДИМІРЬ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ АЛЕКСАНДРОВСКАГО.

дѣтельства любви къ намъ отца Небеснаго, ⁽¹¹⁾ и посылаются для нашей нравственной пользы ⁽¹²⁾ При такомъ отношеніи къ земной жизни, очевидно, въ сердцѣ нашемъ свободно будетъ пламенѣть истинная любовь къ Господу Иисусу, которая невольно будетъ изливаться въ частой молитвенной бесѣдѣ съ Нимъ, въ постоянномъ размышленіи о Его земной жизни, какъ единственномъ образцѣ для насъ, въ чистой, нелицемѣрной любви къ ближнимъ, какъ искупленнымъ Его безцѣнною кровію.

Изображая нѣкогда приточно призваніе къ себѣ въ Царство небесное подъ образомъ челоуѣка, сотворившаго вечерю велию и звавшаго многихъ, и представляя отреченіе нѣкоторыхъ отъ приготовленной вечери подъ разными предлогами, обличающими суетную привязанность къ земнымъ вещамъ, Спаситель нашъ такъ заключилъ притчу свою: *ни единъ мужей тѣхъ званыхъ вкуситъ моя вечеря!* ⁽¹³⁾ Да не постигнетъ насъ сей безотрадный приговоръ Царя Небеснаго! Аминь.

Архимандритъ Митрофанъ.

ПОУЧЕНІЕ

къ сельскимъ прихожанамъ по случаю храмоваго праздника.

Нынѣ у насъ, правосл. храмовой праздникъ. Доброе дѣло сдѣлали вы, что собрались нынѣ въ храмъ Божій въ большемъ числѣ; добрый обычай у васъ и то, что по случаю праздника вы будете принимать въ жилища свои св. иконы, — все это дѣло доброе — христіанское. Но позвольте сказать, что празднованіе нынѣшняго праздника въ до-

⁽¹¹⁾ Евр. 12. 6.

⁽¹²⁾ 1. Петр. 1. 6.

⁽¹³⁾ Лук. 14. 16—24.

Прил. Влад. Епарх. Вид. къ № 13.

махъ и весяхъ вашихъ большею частію совершается у васъ вовсе не похристіански. Въ чемъ обыкновенно проводите вы почти цѣлую недѣлю послучаю нынѣшняго праздника? Въ крайнемъ невоздержаніи въ пищу и питіи, въ глупомъ разгулѣ, въ совершенной праздности. Все это вовсе неприлично христіанамъ. Въ самомъ дѣлѣ, разсудите здравымъ смысломъ: что хорошаго въ томъ, что вы еще до восхода солнечнаго, до свѣту, не помолясь Господу какъ должно, — принимаетесь ѣсть до пресыщенія, пить до опьяненія? Вѣдь человекъ не животное безсловесное, у него есть душа безсмертная, богоподобная, у каждаго изъ васъ душа христіанская. Не думайте, что ѣсть не умѣренно не грѣхъ. Мы должны беречь свое здоровье, какъ драгоценный даръ Божій, а неумѣренность въ пищу разстраиваетъ человекъ, отягощая его тѣло — дѣлаетъ его неспособнымъ къ занятіямъ, особенно дѣльнымъ, а тѣмъ паче къ занятіямъ духовнымъ. Господь Спаситель нашъ сказалъ: *внемлите себѣ, да не когда отягчаютъ сердца ваша обгяденіемъ* (Лук. 21. 34). Преподобный Іоаннъ Коловъ говорить: «Кто изъ животныхъ столько силенъ какъ левъ, но изъ за чрева своего и онъ попадается въ сѣти и тогда все могущество его смиряется». А преподобный Пименъ говорить: «Давидъ когда боролся со львомъ, то бралъ его за гортань и тотчасъ убивалъ; такъ и мы, воздерживая гортань и чрево свое, при помощи Божіей, побѣдимъ невидимаго льва, и на оборотъ — передаваясь невоздержанію, допустимъ ему одолѣть себя». Послушайте такъ же, что говоритъ вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ: «Когда ты, возлюбленный, сядешь за трапезу, вспомни, что послѣ трапезы тебѣ должно молиться и затѣмъ умеренно наполняй чрево, дабы отяготѣвши, не быть тебѣ не въ силахъ преклонить колѣна и помолиться Богу. Не видите ли, что рабочія животныя изъ за яслей выступаютъ въ дорогу, везутъ тяжести и исполняютъ»

свою службу. А ты послѣ стола бываешь неспособенъ ни къ какому дѣлу. Какъ же ты не будешь хуже животнаго?... Мы не для того родились и живемъ, чтобы ѣсть и пить, а для того ѣдимъ, что бы жить. Не жизнь для пищи, но для жизни пища установлена отъ начала». Если же, бр. вредно и недостойно христіанина объеденіе: то во сто-кратъ вреднѣе и душепагубнѣе пьянство. Пьянство вредно для тѣла. Сильно пьяный не больше ли похожъ на мертваго, чѣмъ на живаго человѣка? Лице у него часто блѣдное и посинѣвшее, тѣло неподвижно, онъ не чувствуетъ ни жару, ни холоду, не видитъ и не сознаетъ, что во кругъ его дѣлается. Сколько бываетъ случаевъ, что упившіеся не въ мѣру не просыпались никогда! Какъ часто находятъ ихъ, то замерзшими то утопшими, то умершими отъ побоевъ и отъ другихъ случаевъ! Если же пьяный и проспится, то недешево ему приходится поплатиться за пресыщеніе виномъ. Голова у него болитъ, руки и ноги дрожатъ, въ груди жженіе, все тѣло, какъ будто избито, а на душѣ такъ дурно, такъ тяжело и отъ боли тѣлесной и отъ терзанія совѣсти, что ему ни что не мило на Божьемъ свѣтѣ, ни жена, ни дѣти, ни хозяйство. Въ этомъ жалкомъ положеніи несчастный снова ищетъ случая упиться, чтобы, какъ говорятъ, поправиться; выпьетъ, — ему какъ будто станетъ легче и думаетъ онъ, что нашелъ лекарство отъ болѣзней, но не понимаетъ несчастный, что такое лекарство есть ядъ. Кто употребляетъ его часто, тотъ не поправляетъ а убиваетъ свое здоровье. Отъ пьянства голсва у него розстроивается; руки и ноги отказываются служить, кровь и соки портятся; сонъ пропадаетъ; иногда страшныя видѣнія мучатъ его на яву; прежде времени дѣлается онъ старикомъ и если не умираетъ скоропостижно, то никогда не доживаетъ и до полонины тѣхъ лѣтъ, какія прожилъ бы при трезвой жизни. Вотъ бр. мои, сколько вреда для здоровья происходитъ

отъ пьянства! А что сказать о томъ, какъ губить оно душу христіанскую!

Слово Божіе прямо говоритъ, что пьяницы царствія Божія не наследуютъ. Да и какого добра ждать отъ пьянаго. Тутъ и сквернословіе, и открытіе всякой довѣренной тайны, и обиды ближнему, и драки и убійства и распутства и всѣ дѣла недостойныя не только христіанина, а и человѣка, и угодныя одному только врагу нашему — дѣволу. Пьяный сынъ не слушаетъ ни отца, ни матери, даже оскорбляетъ ихъ ругательствами; пьяный отецъ обижаетъ дѣтей безъ всякой причины; пьяный мужъ безъ разбору бьетъ жену; пьяный домохозяинъ не жалѣетъ своего имущества, готовъ пропить послѣднюю копѣйку, не смотря на то что семейству нечего ѣсть. . . Вотъ сколько зла отъ пьянства! А въ нынѣшній праздникъ вы большею частію и находите удовольствіе въ томъ, чтобы упиваться безъ мѣры и этаго многіе не считаютъ даже тяжкимъ грѣхомъ. Посудите же, православно, хороше ли дѣло праздникъ христіанскій проводить въ такихъ дѣлахъ, которые не только несвойственны христіанину, а унижаютъ даже достоинство человѣка, какъ существа разумнаго.

Но позвольте уже заключить бесѣду словами св. Геннадія Патріарха Константинопольскаго, весьма приличными нынѣшнему празднику нашему, когда почти у каждаго изъ васъ обиліе въ ястіи и питіи: «Когда ты сидишь за столомъ, наполненнымъ яствами, вспомни, что иной ѣсть въ это время сухой хлѣбъ, но не можетъ воды принести по болѣзни. Услаждая себя пріятными напитками, вспомни, что въ это время какой нибудь нищій пьетъ воду, смѣшанную съ пылью. Насыщая свое тѣло, часть отъ трапезы твоей удѣли душѣ: ибо она превосходитъ тѣла. Эту часть, отдѣленную душѣ, отдай на сохращеніе нищимъ; ты получишь ее готовою вовремя исхода

«твоего, когда будешь нуждаться въ милости Божіей». Видите, какъ нужно употреблять не въ погибель, а во спасеніе души своей то, что вы приготовили для своего праздника. Примите же это къ сердцу и постарайтесь исполнить на дѣлѣ; тогда празднованіе ваше будетъ и пріятно Господу и спасительно для васъ. Аминь.

Свящ. Гим. Соколовъ.

С Л О В О

НА ПРАЗДНИКЪ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ, РАДИ ИКОНЫ ЕЯ

КАЗАНСКІЯ 22 ОКТЯБРЯ.

Блаженн слышаще слово Божіе и храняще е. Лук. XI. 28.

Весьма часто св. церковь предлагаетъ слуху нашему сіи слова Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа. Не смотря однакожъ на ихъ частое повтореніе, можно думать, что иные христіане либо этаго изреченія не слышали, либо ему не вѣрують. Ибо не говоря о повсюду замѣчаемомъ въ насъ неисполненіи заповѣдей слова Божія, самое слушаніе словесъ закона Господня для нѣкоторыхъ бываетъ какъ-бы въ тягость. О домашнемъ чтеніи слова Божія умолчимъ, во многихъ христіанскихъ домахъ не найдется ни св. бібліи, ни какой-либо книги, поучающей отъ слова Божія. Но вотъ приходимъ въ храмъ Божій! Здѣсь обильной струей льется изъ устъ церкви животворящій потокъ Божія слова: поются св. псалмы и другія св. шѣсныя; предлагаются чтенія визы пророческихъ и апостольскихъ писаній, и благовѣстуется св. евангеліе, вчитаются поученія св. отцевъ, говорятся проповѣди въ наминаніе и объясненіе чтеній біблейскихъ. Спросите же насъ, когда выйдемъ изъ храма, гусвоили ли въ формѣ своему уму и

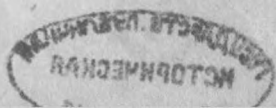
сердцу въ церкви слышанное? ахъ, не рѣдко многіе выходятъ изъ храма съ такимъ же разсѣяннымъ настроеніемъ души, съ какимъ и вступили въ него, безъ всякаго чувства умиленія и сердечнаго сокрушенія во грѣхахъ своихъ, безъ думы о Господѣ Богѣ и жизни вѣчной! Свидѣтели этому,—наши шумные разговоры другъ съ другомъ при выходѣ изъ церкви: тогда какъ истинные богомольцы оставляютъ храмъ съ глубокимъ безмолвіемъ, стараясь сохранить въ душахъ своихъ возгорѣвшійся въ нихъ св. пламень любви небесной и радости о Дусѣ Святѣ.

Но при такомъ жалкомъ невниманіи нашемъ къ рѣчамъ пророковъ, апостоловъ, учителей церкви, и къ слову Самаго Единороднаго Сына Божія—Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, смотрите какъ бываемъ мы до излишества внимательны къ рѣчамъ обыкновенныхъ человѣковъ! Иные совершенно погружены въ чтеніе такъ называемой свѣтской литературы, и притомъ не какихъ либо солидныхъ въ ней книгъ, по части знаній человѣческихъ, но большею частію легкихъ и болтливыхъ разсказовъ о томъ, какъ и что бываетъ среди людей. У другихъ можно сказать вся жизнь проходитъ въ бесѣдахъ съ ближними. Было бы хорошо, если бы всѣ сіи бѣсѣды, растворялись солию благодати Христовой. Но—увы намъ! будучи грѣшными, и *устны имѣемъ не чисты* (Исаи VI. 5); и грѣховныя ведемъ бесѣды. Тамъ слышится слово соблазна, индѣ слово клеветы и братоосужденія, въ иномъ мѣстѣ раздаются рѣчи гнѣва и злобы и т. д. И всѣ подобнаго рода чтенія и разговоры приводятъ насъ, и безъ нихъ мало думающихъ о вѣчномъ спасеніи, къ совершенному о немъ иногда забвенію, разстроиваютъ и безъ того разстроенныя наши души, раскрываютъ въ нихъ и растравляютъ язвы губельныхъ страстей, и водворяя въ сердцахъ нашихъ нѣкую пустоту и тоскливость, за гробомъ угрожаютъ намъ большою отвѣтственностію предъ Сказавшимъ:

яко всяко слово праздное, еже аще рекуть чловѣцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный. Отъ словеса бо своихъ, оправдишися, и отъ словеса своихъ осудишися (Матѣ. XII, 36 и 37).

Ужели жь будемъ сами себѣ врагами, слуш.? Ужели не возжелаемъ сами себѣ и блаженства и спасенія отъ погибели? Ахъ! Доколѣ еще есть время, доколѣ горитъ въ насъ огонь жизни и свѣтитъ намъ день спасенія, приклонимъ со всею любовію слухъ свой, обратимъ все вниманіе ума и сердца къ глаголамъ живота вѣчнаго, несущимся къ намъ свыше—отъ Отца свѣтовъ—Бога истинны и милосердія, Бога *дрезле* глаголавшаго *отцемъ во проицхъ*, намъ же, болѣе ихъ счастливымъ, возглаголавшаго *въ самомъ Сыннъ своемъ, имъ же и вѣки сотвори* (Евр. I г.) Сіи глаголы жизни вѣчной еще на землѣ исполнять насъ—по увѣренію Спасителя нашего—блаженства, т. е. *радости о Духъ Святъ*, озарять наши умы и возвеселять сердца наши небесными откровеніями таинъ Божіей любви и премудрости, насытятъ наши жаждущія истины и добра души животворною пищею истиннаго боговѣдѣнія и живыми препроводятъ къ вѣчной жизни небесной, къ блаженнѣйшему зрѣнію Бога, лицомъ къ лицу: *ибо се есть животъ вѣчный, да знаютъ Тебе единого истиннаго Бога и егоже послалъ еси Исусъ Христа*—изрекъ Самъ Единородный (Іоанн. XVII, 3).

Кому приводилось слышать мудрыя рѣчи истинно мудрыхъ людей, тѣ знаютъ, какаѣ бываетъ душѣ отрада въ ихъ слушаніи. Забывается пища и питье, забывается покой тѣлесный, и ни о чемъ въ тѣ радостные часы не заботишься о другомъ, какъ единственно о томъ, чтобъ продолжалась сладкаѣ бесѣда. Самое тѣло счастливыхъ слушателей проникается одушевленіемъ души, и пробѣгаетъ въ немъ нѣкій пріятный трепеть. Но сіе благотворное вліяніе на насъ бесѣдъ мудрецовъ есть лишь слабое по-



добіе животворящаго дѣйствія на человѣка слова Бога живаго, который есть безпредѣльная премудрость, но и непостижимая любовь и благодѣяніе. Державный пророкъ не находилъ довольно словъ для выраженія неизъяснимой сладости словесъ Господнихъ. Апостолы слыша слова живоподавца Иисуса въ восхищеніи восклицали: *Господи къ кому идемъ? славы и живота вѣчнаго имамы; и мы впривахомъ и познахомъ, яко Ты еси Христосъ Сынъ Бога Живаго* (Іоан. VI. 68 и 69). Святые отцы не могли оторваться отъ святой библии, и съ пламеннымъ краснорѣчіемъ о ея божественномъ превосходствѣ убѣждали не только иноковъ, но и особенно мірянъ, и самыхъ малютокъ внимать слову Божию и въ немъ поучаться. Они желали, чтобъ и сонъ заставлялъ вѣрующихъ за священными книгами, такъ чтобъ свящ. страницы ея принимали на себя, вмѣсто возглавія лица засыпающаго христіанина (блаж. Іеронимъ).

Желаемъ ли мы блаженства со святыми? Но ихъ всѣхъ спасло слово Божіе. *Яко слово твое живи мя* (Господи) — восклицаетъ Псалмопѣвецъ. И Спаситель къ ученикамъ своимъ глаголетъ: *вы чисти за слово, еже Азъ рѣхъ вамъ*. Возлюбимъ убо, христ., это слово, не только наставляющее, утѣшающее, подкрѣпляющее и возбуждающее насъ къ жизни вѣчной, но и освящающее насъ для безпредѣльныхъ радостей неба. Возлюбимъ и сохранимъ въ душахъ нашихъ это святѣйшее слово, какъ драгоцѣнное сокровище. Изъ библии переведемъ оное въ свои умы и сердце. Наполнимъ память свою словесами Господними, веселящими сердце, возделенными паче злата и камене честна многа, слаждшими паче меда и сота (Псал. 18). Онѣ—сіи святыя слова Завѣта Господня будутъ нашими внутренними наставниками и руководителями ко всякому благоугожденію предъ Господомъ Богомъ, и приведутъ насъ къ непорочности и чистотѣ отъ грѣховъ. И тогда собственныя наши рѣчи будутъ всѣ во *благоволеніе* (псал.