

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставк. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1-го ЮЛЯ.

1890 г.

№ 13.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей прислать корреспонденціи по всемъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и внятно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1889 учебный годъ (прод.).—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архіерейскія служенія.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Бесѣды свод. миссіонера, іером. Арсенія, въ с. Климовѣ (оконч.) (П. Чистосердова).—Въ приходѣ с. Сушкова послѣ бесѣды іером. Арсенія, бывшихъ въ с. Подгной Слободѣ (свят. П. Ситковскаго).—Библиографическая замѣтка.—*Внутреннія извѣстія:* Перемѣщеніе епископовъ.—Храмъ и школа на мѣстѣ подтавской битвы.—Ходатайство о реставраціи собора св. Василія Блаженнаго, въ Москвѣ.—Всероссійское православное братство.—Порядокъ реставраціи старинныхъ храмовъ.—Предоставленіе права палестинскому обществу распоряжаться русскимъ подворьемъ въ Иерусалимѣ.—Къ вопросу объ епарх. страховыхъ обществахъ.—Правила о безплатныхъ народныхъ читальняхъ.—Открытие ремесленныхъ классовъ при церковно-приходскихъ школахъ.—Проектъ пѣвческихъ школъ.—Постановленіе сѣзда казачьаго духовенства о платѣ съ воспитанницъ епар. женск. училища.—Къ вопросу объ отпускѣ дѣся изъ казенныхъ дачъ на постройку зданий для церковно-приходскихъ школъ.—Постановленіе оренбургскаго епарх. училищнаго совѣта о постройкѣ школьныхъ зданий.—Вопросъ о возобновленіи сношеній со старокаатоликами.—Устройство почтовыхъ пунктовъ при всѣхъ волостныхъ правленіяхъ.—*Иностранныя извѣстія:* Новый церковный регламентъ въ Сербіи.—Католическія миссіи въ 1889 году.—Объявленіе.—Прибавленія.

ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Назначены: 1) и. д. благочиннаго во 2-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Михалы Николай Сахаровъ; 2) по-

мошниками *благочинныхъ*: въ 4-мъ скопинскомъ округѣ—*священникъ* села Подноволока *Василій Соколовъ*, въ 4-мъ пронскомъ округѣ—*священникъ* села Перевлѣса *Михаилъ Орловъ*, во 2-мъ донковскомъ—*священникъ* села Бигильдина, Сурки тожъ, *Александръ Кочуровъ* и во 2-мъ спасскомъ—*священникъ* села Ярустова *Михаилъ Сіонскій*, и 3) членами *благочинническихъ совѣтовъ* - въ 4-мъ скопинскомъ округѣ—*священникъ* села Троицкаго, Разстенаевка тожъ, *Александръ Грифцовъ*, въ 4-мъ пронскомъ—*священникъ* села Овсянникова *Іоаннъ Смыткинъ*, во 2-мъ донковскомъ—*священникъ* села Одоевщины *Василій Зиминъ* и во 2-мъ спасскомъ—*священникъ* села Жерновищъ *Стефанъ Постниковъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: на священническую вакансію въ село Проню, Мочильское Городище тожъ, михайловскаго уѣзда, учитель киселевской школы, *окончившій курсъ семинарскаго ученія* *Николай Богородицкій* и *на діаконскую вакансію* въ село Заболотное, донковскаго уѣзда, *бывшій воспитанникъ 4-го класса семинаріи* *Михаилъ Голубинскій*.

Перемѣщены: на священническія вакансіи: въ село Шехмину Слободу, рязанскаго уѣзда, *священникъ* села Нагина, рязанскаго же уѣзда, *Іоаннъ Сѣверовъ*; въ село Березняги, скопинскаго уѣзда, *священникъ* села Прони, Мочильское Городище тожъ, михайловскаго уѣзда, *Димитрій Челызовъ* и *на штатное псаломщическое мѣсто* въ село Токарево, касимовскаго уѣзда, *сверхштатный псаломщикъ* села Шостья, тогожъ уѣзда, *Василій Спасскій*.

Уволенъ отъ исправленія благочиннической должности священникъ села Оедотьева, спасскаго уѣзда, *Василій Кедровъ*.

Уволены за штатъ: священникъ села Селищъ, касимовскаго уѣзда, *Теодоръ Граціановъ*, согласно его прошенію, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, и *діаконъ* села Марчуковъ, ряжскаго уѣзда, *Георгій Свѣтловъ*, по прошенію.

Отчисленъ отъ должности при церкви села Шехминой Слободы, рязанскаго уѣзда, *священникъ* *Александръ Орловъ*, съ запискою его по клировой вѣдомости въ означенномъ селѣ.

Утверждены церковными старостами: при кладбищенской церкви г. Рязанбурга—рязанбургскій купецъ *Василій Иловайскій*; *въ селѣхъ пронскаго уѣзда:* Березовѣ—отставной солдатъ *Мартинъ Медвѣдевъ*,

Телятниковъ — крестьянинъ Илья Хромоковъ, Яблоневъ — крестьянинъ Яковъ Агаоновъ и Пахомовъ — крестьянинъ Аванасій Рупликовъ; *въ селахъ михайловскаго уѣзда*: Стрѣлецкихъ Выселкахъ — крестьянинъ Иванъ Кобозевъ, Лобановскихъ Выселкахъ — крестьянинъ Семень Глуховъ, Пронѣ, Мочильское Городище тожь, — крестьянинъ Иларіонъ Ворондовъ, Новомъ Киркинѣ — крестьянинъ Александръ Софроновъ, Березовскомъ — крестьянинъ Матвѣй Фуринъ и Аннинъ — крестьянинъ Иванъ Разборновъ; *въ селахъ спасскаго уѣзда*: Шиловъ — спасскій мѣщанинъ Кирилль Шмелевъ и Петровичахъ — крестьянинъ Иванъ Якушовъ; въ селѣ Копнинѣ, *сапожковскаго уѣзда*, — корнетъ Владиміръ Гарднеръ; въ селѣ Дегтаркѣ, *скопинскаго уѣзда*, — крестьянинъ Гавріиль Грибановъ и въ селѣ Подноволокѣ, *тогожь уѣзда*, — крестьянинъ Савва Безобразовъ.

Освящены престолы: придѣльный во имя св. архистратига Михаила во вновь выстроенномъ храмѣ въ селѣ Ѳедоровскомъ, михайловскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Николаевки Николаемъ Грацинскимъ, и вновь устроенный главный, во имя св. Николая, мирликійскаго чудотворца, въ селѣ Алабинѣ, пронскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, пронскимъ соборнымъ протоіереемъ Николаемъ Красновымъ.

Разрѣшено замѣнить ветхіе антиминсы новыми: священнику села Радовицъ, егорьевскаго уѣзда, Николаю Гумилеву; священнику села Полищъ, касимовскаго уѣзда, Михаилу Дмитревскому, священнику г. Скопина Покровской церкви Валеріану Константову (3 антиминса); священнику села Астрямьева, зарайскаго уѣзда, Іоанну Фортинскому и причту Казанской церкви села Ижевскаго, и *перемѣнить срачицы* священнику села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, Андрею Орлину и причту и п. старостѣ села Вышелѣса, егорьевскаго уѣзда, на престолахъ и жертвенникахъ, а причту и п. старостѣ села Колѣнецъ, пронскаго уѣзда, — на однихъ жертвенникахъ.

Разрѣшено: игуменіи касимовскаго женскаго монастыря Евпраксіи укрѣпить отъ обвала берегъ рѣки Оки въ принадлежащей монастырю толстиковской дачѣ; настоятелю ряжскаго Дмитріева монастыря, іеромонаху Палладію, отдать въ аренду почетному гражданину Александру Лебединскому и крестьянину села Остраго Камня Семену Уланову 50 д. монастырской земли близъ села Астапова, донковскаго уѣзда, по 220 р. въ годъ, по нотаріальному контракту; причту и п. старостѣ села Никитинскаго, пронскаго уѣзда, окрасить внутреннія стѣны храма и возобновить иконостасъ; причту и п. старостѣ соборной г.

Донкова церкви продать 10 д. церковной земли обществу рязанско-козловской желѣзной дороги и отдать ему же въ аренду 3 д. таковой же земли, для добыванія песка, съ отдачею въ пользу причта камня, если при копаніи песка онъ будетъ попадаться; настоятелю донковскаго монастыря, игумену Евгенію, передать 298 кв. сажней мон. земли обществу рязанско-козловской желѣзной дороги за условленную цѣну: священнику села Кисьвы, пронскаго уѣзда, Александру Гіацинтову приступить къ закладкѣ новаго каменнаго храма, при участіи мѣстнаго благочиннаго; причту и ц. старостѣ села Вышелѣса, егорьевскаго уѣзда, возобновить каменную ц. ограду; причту и ц. старостѣ села Буховаго, раненбургскаго уѣзда, исправить штукатурку внутри храма и окрасить внутреннія стѣны; священнику и ц. старостѣ Введенской г. Рязани церкви возобновить наружныя стѣны, кровлю храма, штукатурку и живопись внутри храма; прихожанину села Екатерининскаго, зарайскаго уѣзда, Θεодору Дубовому, исправить и окрасить церковную кровлю; причту и ц. старостѣ села Зезюлина, скопинскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю и наружныя стѣны храма и сдѣлать другія наружныя поправки—на жертвуемые деньги; причту и ц. старостѣ села Смыкова, сапожковскаго уѣзда, устроить на пожертвованныя деньги новый каменный полъ въ церкви, сдѣлать новыя сѣверныя и южныя двери и устроить 5-ть новыхъ воротъ въ оградѣ; причту и ц. старостѣ села Хитрова, донковскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны храма; причту и ц. старостѣ села Нагина, рязанскаго уѣзда, окрасить ц. кровлю; причту и попечителямъ церкви села Гремячки, скопинскаго уѣзда, устроить вокругъ церкви деревянную ограду изъ матеріала, оставшагося отъ разобранной старой деревянной церкви; причту и ц. старостѣ села Рубецкаго, касимовскаго уѣзда, употребить на построеніе храма 499 р. 20 к. церковныхъ денегъ; помѣщику села Жилконичъ, зарайскаго уѣзда, А. Гончарову устроить временную часовню для совершенія въ ней богослуженія до построенія храма; причту и ц. старостѣ села Борка, спасскаго уѣзда, устроить церковную сторожку въ церковной оградѣ; священнику села Альяшева, рязанскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю на пожертвованныя московскою мѣщанкою Анастасіею Орловою 100 р.; священнику и ц. старостѣ села Малинокъ, михайловскаго уѣзда, устроить двое стеклянныхъ дверей въ церкви, возобновить рамы и сдѣлать другія исправленія—на жертвуемые деньги; причту и ц. старостѣ села Краснаго, ряжскаго уѣзда, исправить штукатурку внутри храма, перекрасить внутреннія стѣны и возобновить позолоту—на средства, жертвуемые прихожанами; причту и ц. старостѣ села Ситкова, зарайскаго уѣзда, исправить трапезную часть храма подъ наблюденіемъ техника, съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ

360 р.; причту и п. старостѣ Архангельской г. Пронска церкви распространить ее по одобренному и утвержденному плану; причту и п. старостѣ села Толпыга, ряжскаго уѣзда, старую мѣдную ризу на иконѣ св. мученицы Параскевы замѣнить таковою же новою съ серебрянымъ вѣнцомъ; причту и п. старостѣ села Покровскаго, скопинскаго уѣзда, построить ограду вокругъ церкви, по приложенному къ прошенію рисунку; причту и п. старостѣ села Дубровичъ, рязанскаго уѣзда, подвести подъ храмъ фундаментъ—на пожертвованные прихожанами 800 р.; священнику и п. старостѣ села Кузминска, рязанскаго уѣзда, замѣнить ветхій церковный полъ асфальтовымъ; священнику Захупотской слободы г. Ряжска совершить купчую крѣпость на 1153 кв. сажени церковной земли, отшедшей подъ ряжско-козловскую желѣзную дорогу; причту и п. старостѣ Лазаревской кладбищенской церкви г. Рязани произвести ремонтировку церкви; церковному попечительству села Чембора, сапожковскаго уѣзда, устроить ограду вокругъ церкви; причту и п. старостѣ села Малаго Свѣжетка, раненбургскаго уѣзда, возобновить церковную ограду, обѣлить наружныя и внутреннія стѣны храма и окрасить церковную кровлю, употребивъ на все процентныя деньги съ 4908 р. церковныхъ денегъ; причту и п. старостѣ села Комаровки, раненбургскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 12 пудовъ, съ прибавленіемъ къ нему 6 пудовъ колокольнаго матеріала; причту и п. старостѣ села Канищева, рязанскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь въ 200 пуд.—на пожертвованныя средства; причту и п. старостѣ села Елкина, касимовскаго уѣзда, окрасить вновь построенную колокольную на средства п. старосты; прихожанамъ села Подлѣсной Слободы деревни Луховицъ, зарайскаго уѣзда, приступить къ строенію храма по одобренному и утвержденному плану.

Пожертвовано: въ Колычевскій женскій монастырь, егорьевскаго уѣзда, московскою мѣщанкою Маврою Брагиною 100 р. въ билетѣ; въ касимовскій женскій монастырь протоіереемъ села Городковичъ, спасскаго уѣзда, Иоанномъ Молчановымъ, 2 билета втораго восточнаго займа 1878 г., по 100 р. каждый, за №№ 292.060 и 309.726, на поминъ его, по смерти, его жены и ихъ родителей; въ церковь села Тумы, касимовскаго уѣзда, наслѣдниками умершаго священника того села Евгенія Доброхотова, 500 р.; въ церковь села Заполья, спасскаго уѣзда, г. Максимовою 300 р. и въ церковь села Кораблинска, ряжскаго уѣзда, г. Глуховымъ 3 д. земли.

Приобрѣтенъ колоколъ прихожанами церкви села Николаевки, михайловскаго уѣзда, въ память событія 17 октября 1888 года.

Утверждены членами комиссіи по построению храма въ деревнѣ Луховицахъ, зарайскаго уѣзда: *землевладелецъ* Димитрій Злобинъ, *старшина* луховицкой волости Василій Егоровъ и *священникъ* села Подлѣсной Слободы, тогожь уѣзда, Димитрій Прокимовъ. Первый изъ нихъ есть и предсѣдатель комиссіи.

Открыто церковно-приходское попечительство въ селѣ Городицѣ, зарайскаго уѣзда.

Открыто общество трезвости въ селѣ Николаевкѣ, михайловскаго уѣзда.

Опредѣленъ экономомъ при рязанской духовной семинаріи *діаконъ* села Верхнихъ Рясъ, спасскаго уѣзда, Андрей Ясневъ.

Состоитъ праздымъ вновь открытое *діаконское мѣсто* въ селѣ Сосновкѣ, зарайскаго уѣзда.

Умершіе исключены изъ списковъ: *псаломщикъ* провской соборной церкви Павелъ Машковъ и безмѣстный *псаломщикъ* села Бѣльничъ, зарайскаго уѣзда, Петръ Успенскій.

Назначены пенсіи, которыя имѣютъ быть получаемы изъ мѣстныхъ казначействъ, въ размѣрѣ 130 р. въ годъ, заштатнымъ *священникамъ*: села Подовечья, скопинскаго уѣзда, Николаю Просперову, съ 29 октября 1889 г., и Алканова, рязанскаго уѣзда, Симеону Карцеву, съ 25 января 1890 г., и въ размѣрѣ 65 р. въ годъ, заштатному *діакону* села Виленки, михайловскаго уѣзда, Алексѣю Чистосердову, съ 29 декабря 1889 года.

О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіального училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

Продолженіе *)

Во всѣхъ отчетахъ успѣхи школъ по предметамъ обученія представляются весьма удовлетворительными, за исключеніемъ нѣкоторыхъ школъ, успѣхи которыхъ, болшею частію по причинамъ случайнымъ, какъ напр. непродолжительность существованія школы, временное ея закрытіе по случаю пожара, болѣзней и т. п., приближаются къ уровню посредственности. Но свисковъ школъ, съ подробнымъ распределеніемъ ихъ по успѣшности, отдѣленіями не представлено.

Во всѣхъ школахъ обученіе производится по программамъ св. Синода съ возможнымъ соблюденіемъ сроковъ, назначенныхъ въ объяснительныхъ къ программамъ запискахъ. Повсюду преподаватели проникнуты были мыслию, что школа тогда только осуществляетъ свое назначеніе, когда она не только обучаетъ, но и воспитываетъ, или лучше сказать, когда она обученіемъ пользуется, какъ однимъ изъ средствъ воспитанія. Соответственно этому взгляду все преподаваніе проникнуто было стремленіемъ не только сообщать уму дѣтей извѣстныя знанія, но непремѣнно дѣйствовать и на сердце учащихся, развивая въ немъ благочестивое чувство, живую и крѣпкую вѣру, религіозные навыки, преданность св. Церкви, ея обрядамъ и богослуженію, заповѣдямъ и канонамъ, а также повиновеніе родителямъ, послушаніе къ старшимъ и начальствующимъ, любовь и беззаветную преданность Царю и Отечеству.

Благотворное вліяніе церковно-приходскихъ школъ мѣстами уже ясно обнаружилось подъемомъ набожности въ народѣ и особенно въ младшемъ поколѣніи его, испытавшемъ непосредственное вліяніе этой школы, уменьшеніемъ грубости нравовъ, рѣзкости во взаимныхъ отношеніяхъ, неблагоприличія рѣчей, игръ и вообще времяпровожденія, возникновеніемъ не бывшихъ прежде вѣжливости и мягкости въ обращеніи, ослабленіемъ и мѣстами даже искорененіемъ сквернословія. Наиболѣе яснымъ доказательствомъ благотворнаго значенія ц.-приходской школы служить все болѣе и болѣе возрастающее до-

*) См. № 12 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

вѣріе и сочувствіе къ ней со стороны народа. Правда, во многих мѣстностяхъ крестьяне крайне не охотно даютъ свои средства на устройство новыхъ школъ и содержаніе существующихъ ц.-приходскихъ школъ, но это ни коимъ образомъ не должно быть объясняемо отсутствіемъ у сельскихъ людей сочувствія къ этимъ школамъ, а бѣдностью крестьянъ, не рѣдко граничащею съ полной нищетой, и еще—глубокимъ, думается, не лишеннымъ по существу основательности убѣжденіемъ, что церковная школа, какъ даръ Божій—должна быть бесплатною. Еще болѣе нагляднымъ доказательствомъ плодотворности церковно-приходской школы служатъ постепенно приобретаемыя ею симпатіи среди раскола. Даже эта инертная среда, глубоко замкнувшаяся въ традиціонной неприязни къ Церкви и ея учрежденіямъ, уступая предъ великимъ авторитетомъ истинноцерковной школы, начинаетъ посылать въ нее своихъ дѣтей, которыя на ряду съ своими православными товарищами изучаютъ истины вѣры и правила благочестія и подвергаются испытаніямъ по однимъ и тѣмъ же программамъ. Въ семенской школѣ, пронескаго уѣзда, ученики-раскольники участвовали въ чтеніи классныхъ молитвъ и даже посѣщали вмѣстѣ съ товарищами храмъ Божій, а на льготныхъ испытаніяхъ изъ троихъ, выдержавшихъ экзаменъ по Закону Божию, двое получили по 5, а третій—4.

Внутренняя организація учебной части не во всѣхъ школахъ приняла свой законченный видъ. Наболѣе организованы школы касимовскаго уѣзда. Но есть уѣзды, гдѣ въ школахъ не имѣется недѣльнаго росписанія уроковъ, хотя число послѣднихъ и сообразуется съ требованіями программъ, и не во всѣхъ школахъ ведутся классныя записи уроковъ (донковскій и михайловскій).

Изъ дисциплинарныхъ взысканій въ школахъ примѣняются только такія, которыя допускаются духомъ церковной школы, и указаніемъ св. Синода, находящимся во «введеніи» въ программы церковно-приходской школы на стр. XIV—XV. Сюда относятся замѣчанія, увѣщанія, выговоры, оставленіе въ школѣ на 1 часъ по окончаніи уроковъ, принужденіе стоять во время урока и т. п. Въ нѣкоторыхъ школахъ даже такіе мѣры считаются излишними, такъ какъ поведеніе учащихся не представляетъ, по заявленіямъ завѣдующихъ такими школами, поводовъ для дисциплинарныхъ взысканій.

Результаты годичныхъ испытаній по школамъ видны изъ слѣдующей таблицы:

	Число школь, ученики ко- ихъ подвер- гались льгот- ному испы- танію.	Число экзамено- вавших- ся уче- никовъ.		Число удо- стоенныхъ коммиссія- ми полу- ченія льготы.		Число удостоен- ныхъ отдѣле- ніями.		Число удостоен- ныхъ епарх. учил. со- вѣтомъ.		Число окончив- шихъ курсъ съ похвальны- ми листа- ми.		Число окончив- шихъ курсъ безъ льго- ты.	
		М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
Рязанскій	9	57	7	47	6	46	6	46	6	5	—	19	1
Михайловскій . .	7	56	4	54	4	52	4	52	4	20	1	24	2
Скопинскій	15	83	—	80	—	80	—	80	—	22	—	—	—
Рязскій	12	51	7	50	7	50	7	50	7	12	5	28	—
Раненбургскій . .	13	63	19	57	15	49	19	50	15	11	10	12	4
Сапожковскій . .	5	12	20	10	20	10	20	10	20	1	7	—	11

Касимовскій . . .	26	124	20	121	20	110	19	110	19	23	5	30	1
Зарайскій . . .	13	59	10	56	10	50	10	50	10	26	3	23	—
Пронскій . . .	12	58	6	52	6	49	6	49	6	19	4	8	6
Спасскій . . .	9	48	5	33	4	27	3	25	3	5	3	50	9
Егорьевскій . . .	13	65	17	57	16	57	16	57	16	23	5	91	19
Донковскій . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого въ епархіи .	134	676	115	617	112	581	106	578	106	167	43	285	42

Церковному пѣнію дѣти обучаются во всѣхъ школахъ и вездѣ принимаютъ участіе въ клиросномъ пѣніи, но организованные пѣвческіе хоры существуютъ только при 43 школахъ, имѣя до 400 поющихъ дѣтей.

Посѣщеніе храма Божія въ воскресенье и праздничные дни составляетъ непремѣннѣйшую обязанность для дѣтей, обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ.

Во дни св. Четырдесятницы всѣ учащіеся православнаго исповѣданія исполняютъ христіанскій долгъ исповѣди и приобщаются св. Христовыхъ Таинъ, при чемъ недѣля, освящаемая на говѣніе, служитъ для приготовленія ихъ къ принятію таинствъ. Такъ какъ во время говѣнія дѣти посѣщаютъ ежедневно всѣ церковныя службы; то обычное теченіе уроковъ по росписанію прекращается и дѣти, собираясь въ школу сравнительно на короткое время, посѣщаютъ его на изученіе великопостныхъ и покаянныхъ молитвъ и молитвъ предъ причащеніемъ и выслушиваютъ объясненіе преподавателей относительно значенія и важности ожидающихъ ихъ таинствъ. Утреннія молитвы во всѣхъ школахъ совершаются по установленному чино-послѣдованію, вечернія же только въ тѣхъ школахъ, кои помѣщаются вблизи отъ мѣстожителства учащихся.

IX.

Школьныя бібліотеки есть повсюду, но исключительно почти состояція изъ однихъ учебныхъ книгъ. Что касается бібліотекъ внѣ-класснаго чтенія учащихся, то таковыя имѣются лишь при 10 школахъ: въ касимовскомъ уѣздѣ при 3 школахъ, въ пронскомъ при 4, въ зарайскомъ при 1, въ ряжскомъ при 1 и доновскомъ при 1. Учительская бібліотека имѣется только при одной школѣ касимовскаго уѣзда.

Учрежденіе при всѣхъ школахъ особыхъ ученическихъ бібліотекъ съ книгами для внѣкласснаго чтенія составляетъ предметъ заботы отдѣленій въ нѣсколькихъ уѣздахъ, осуществленіе этихъ заботъ предстоитъ въ недалекомъ будущемъ.

А пока этой потребности удовлетворяютъ до нѣкоторой степени учрежденные въ 1886 г., по инициативѣ епархіальнаго училищнаго совѣта, книжные склады, во главѣ которыхъ стоитъ рязанскій центральный складъ, находящійся при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ, подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ члена совѣта С. Дм. Яхонтова. Этотъ складъ въ два года своего существованія успѣлъ развить изъ себя до 34 отдѣленій въ городахъ и селахъ епархіи. Съ образованіемъ въ 1888 году уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, всѣ эти филиальныя отдѣленія центрального склада по-

ступили въ вѣдѣніе послѣднихъ. Къ сожалѣнію въ отчетномъ году, можетъ быть по новизнѣ и сложности возложеннаго на отдѣленія дѣла, отдѣленія не обратили достаточнаго серьезнаго вниманія на развитіе сельскихъ складовъ. По крайней мѣрѣ число складовъ насколько не увеличилось съ прошлаго года и нерѣдко завѣдующіе сельскими складами за выпискою книгъ обращались вмѣсто уѣздныхъ отдѣленій прямо въ центральный складъ, почему послѣдній и удержалъ за собою значеніе главнаго органа по распространенію въ епархіи общедоступныхъ духовно-нравственныхъ изданій. Изъ уѣздныхъ отдѣленій наиболѣе успѣховъ по распространенію въ народѣ книгъ оказали: 1) пронское, распространившее изъ 7 складовъ 7470 экз. на сумму 122 р. 61 к.; 2) касимовское—изъ 4 складовъ—1329 экз. на 128 р. 50 к. и 3) сапожковское—изъ 4 складовъ—1392 экз. на 58 р. 6 к. Изъ другихъ отдѣленій получены свѣдѣнія или неполныя, или совсѣмъ не получены. Наименѣе энергичными въ дѣлѣ распространенія складовъ оказались отдѣленія ряжское и донковское: первое не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о состояніи своихъ складовъ (отнош. предсѣдателя, прот. Ѳ. Лебедева, отъ 7 окт. за № 256), а второе не имѣетъ въ своемъ вѣдѣніи ни одного склада.

Центральнымъ складомъ въ отчетномъ году выписано 18,607 экз. на сумму 880 р. 63 к., разослано по отдѣленіямъ и въ частные склады на сумму 681 р. 54 к.

Воскресныя и праздничныя чтенія въ школахъ существуютъ пока только какъ исключенія, хотя въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ отчетахъ сказано, что они практикуются «въ нѣсколькихъ» или даже «во многихъ школахъ», но эти самыя выраженія показываютъ ясно, что «отдѣленія» сами не имѣютъ опредѣленныхъ свѣдѣній о дѣлѣ и еще не брали на себя никакой инициативы по учрежденію такихъ чтеній. Определенно извѣстно о существованіи воскресно-праздничныхъ чтеній при четырехъ только школахъ въ уѣздахъ: касимовскомъ (при 2 школахъ), скопинскомъ (при 1 шк.) и егорьевскомъ (при 1 шк.), что извѣстно совѣту помимо отдѣленія. Повсюду почти, гдѣ производились опыты такихъ чтеній, они велись или непосредственно законоучителями, или подъ ихъ руководствомъ учителями, но опредѣленныя программы примѣнялись только въ касимовскомъ уѣздѣ, гдѣ велись и журналы праздничныхъ чтеній. Въ одной изъ школъ этого уѣзда, расположенной въ мѣстности, гдѣ православное населеніе перемѣшано съ магометанскимъ, велись чтенія специально противомусульманскаго содержанія. Въ одной изъ школъ егорьевскаго уѣзда праздничныя чтенія предваряются чтеніемъ молитвъ и псалмовъ и сопровождаются пѣніемъ молитвенныхъ пѣснопѣній. Вездѣ, гдѣ заведены праздничныя чтенія, взрослое населеніе весьма охотно ихъ посѣ-

щаетъ и вообще относится къ нимъ съ живѣйшимъ сочувствіемъ.

Контроль надъ школами, съ учрежденіемъ уѣздныхъ отдѣленій, сталъ въ лучшія условія, чѣмъ былъ прежде. Съ одной стороны наблюдатели стали гораздо энергичнѣе относиться къ наблюденію за школами, съ другой — школы нерѣдко посѣщаются предсѣдателями и членами отдѣленій, въ результатъ чего отдѣленіями своевременно принимаются мѣры къ улучшенію и благоустроенію внутренняго и внѣшняго состоянія школъ. Особенно часто и систематически производились ревизіи школъ въ уѣздахъ: касимовскомъ, егорьевскомъ и ряжскомъ.

Дѣятельность наблюдателей вообще приносила дѣлу церковной школы ощутительную пользу. Согласно инструкціи, данной имъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта еще въ 1884 г. и послѣдующихъ предписаній, они дѣятельно наблюдали за церковно-приходскими школами и частію за школами грамоты, слѣдили за исполненіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ программъ, руководили малоопытныхъ наставниковъ, входили въ сношенія по нуждамъ школъ съ крестьянскими обществами и другими лицами, составляли испытательныя комиссіи и, по возможности, предсѣдательствовали въ нихъ, присутствовали въ засѣданіяхъ отдѣленій, а также исполняли порученія ихъ по различнымъ спеціальнымъ надобностямъ.

X.

Примчаніе. Отчетныя свѣдѣнія о школахъ грамоты, представленныя отдѣленіями нѣкоторыхъ уѣздовъ, отличаются недостаткомъ обстоятельности, что дѣлаетъ затруднительнымъ сведеніе общихъ итоговъ. Такъ, во всѣхъ отчетахъ слишкомъ общо охарактеризована дѣятельность священниковъ и наблюдателей по наблюденію за школами; кромѣ того въ сапожковскомъ, спасскомъ и раненбургскомъ отчетахъ нѣтъ свѣдѣній о распредѣленіи школъ по приходамъ; въ сапожковскомъ, пронскомъ и раненбургскомъ нѣтъ свѣдѣній о лицахъ, ведущихъ обученіе въ школахъ грамоты; въ скопинскомъ, егорьевскомъ и раненбургскомъ — о средствахъ содержанія этихъ лицъ; въ ряжскомъ, рязанскомъ, сапожковскомъ, егорьевскомъ, пронскомъ и раненбургскомъ — о учебныхъ руководствахъ и пособіяхъ; въ раненбургскомъ — о помѣщеніяхъ школъ; въ скопинскомъ, сапожковскомъ, ряжскомъ, спасскомъ и рязанскомъ — объ успѣхахъ обученія церковному пѣнію и чтенію. Отчетныя свѣдѣнія по раненбургскому уѣзду, страдающія по всѣмъ отдѣламъ программы недостаткомъ полноты, точности и опредѣленности, въ главѣ о школахъ грамоты отличаются особеннымъ обиліемъ пробѣловъ и неясностей. По указаннымъ при-

чинамъ и общепархіальные итоги по вопросу о школахъ грамоты имѣютъ лишь приблизительную точность.

Всѣхъ школъ грамотности въ епархіи 121. Изъ нихъ 97 школъ распределяются въ 77 приходахъ, приходясь среднимъ числомъ отъ 1 до 5 школъ на приходъ.

Во всѣхъ епархіальныхъ школахъ грамотности обучалось 2294 мальчика и 334 дѣвочки, а всего 2628 человекъ.

Выдержавшихъ испытаніе на льготу по п. 4, ст. 56 уст. о воин. повин. было 57 человекъ.

Изъ 125 лицъ, обучающихся въ школахъ грамоты (въ уѣздахъ, гдѣ это показано), было 19 священниковъ, 9 діаконъ, 14 псаломщиковъ, 11 семинаристовъ, 38 крестьянъ и 4 отставныхъ солдатъ; о сословіи и званіи остальныхъ лицъ свѣдѣній не представлено. По образованію учителя школъ грамоты распределялись такъ: 30 среднего образованія; 53—низшаго; 1—воспитанникъ церковно-приходской школы и 40 самоучекъ.

Средства содержанія учителей школъ грамоты были весьма разнообразны: 18 лицъ занимались обученіемъ бесплатно, нѣкоторые учителя получали вознагражденіе отъ отдѣленій въ размѣрахъ отъ 20 до 45 р.; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ учителя школъ грамоты получали вознагражденіе отъ сельскихъ обществъ отъ 50 до 55 р.; въ иныхъ уѣздахъ и мѣстностяхъ учителя получали вознагражденіе отъ учениковъ, по соглашенію съ родителями послѣднихъ, отъ 20 до 50 к. въ мѣсяць или отъ 2 до 3 р. въ годъ; мѣстами вознагражденіе получалось натурою: мукой, пшеномъ, картофелемъ и т. п.

Успѣхи обученія удовлетворительны только въ тѣхъ 20 школахъ грамоты, гдѣ обученіе ведется по программамъ одноклассной школы, благодаря чему 57 учениковъ выдержали испытаніе на льготу. Въ остальныхъ обученіе поставлено болѣе или менѣе слабо. Церковное чтеніе и пѣніе удовлетворительно поставлены только тамъ, гдѣ учительствуютъ члены клира или вообще лица духовнаго званія.

XI.

Обозрѣвая общее положеніе дѣла церковной школы въ епархіи, нельзя не отмѣтить, что успѣхъ этого дѣла въ высокой степени обуславливается мудрой заботливостью, благопопечительностію и просвѣщеннымъ руководительствомъ епархіальнаго архипастыря, высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, который управляя начальными школами духовнаго вѣдомства въ предѣлахъ епархіи, согласно § 20 правилъ 13 іюня 1884 г., а также положенія 28 мая 1888 г., направлялъ всѣ находящіяся въ его распоряженіи средства къ успѣшному развитію этого дѣла. Въ частнос-

ти его высокопреосвященствомъ 1) дѣлались руководственныя распоряженія и давались потребныя указанія по предмету открытія въ той или другой мѣстности церковно-приходскихъ школъ; 2) утверждались всѣ вновь открывающіяся школы; 3) назначались, утверждались, смѣшались и замѣшались предсѣдатели и члены отдѣленій, наблюдатели, законоучители и учителя школъ; 4) обращено было строгое вниманіе на подготовку къ учительству лицъ, ищущихъ назначенія на церковно-приходскія должности; 5) достойные труженики были поощряемы наградами, зависящими отъ епархіальной бласти, или же представляемы были къ награжденію отъ св. Синода; 6) при опредѣленіи на мѣста предпочтеніе было всегда оказываемо тѣмъ изъ кандидатовъ, которые наиболѣе заявили себя ревностными трудами по церковно-приходскимъ школамъ; 7) во время лѣтняго объѣзда епархіи были посѣщаемы всѣ, находящіяся на пути слѣдованія церковно-приходскія школы, при чемъ его высокопреосвященство обозрѣвалъ школьныя бібліотеки, испытывалъ учениковъ, награждая ихъ деньгами и раздѣляя между ними хлѣбъ-соль, подносимые ему крестьянами, располагалъ крестьянъ къ устройству новыхъ и поддержанію существующихъ школъ; наконецъ 8) его высокопреосвященствомъ была пожертвована на нужды церковныхъ школъ изъ собственныхъ средствъ сумма въ 100 р., которая передана была въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта.

Наилучшимъ доказательствомъ плодотворной архипастырской заботливости его высокопреосвященства о преуслѣяніи церковной школы въ епархіи служить то обстоятельство, что значеніе ея ясно сознается даже въ средѣ крестьянской.

Въ 1888 году его высокопреосвященство изволилъ посѣтить вновь отстроенное зданіе кочемской школы въ егорьевскомъ уѣздѣ и уговорить крестьянъ, тогда еще колебавшихся, обратить это зданіе подъ школу церковную, а не инаго вѣдомства.

Поступивъ согласно указанію своего архипастыря, крестьяне скоро оцѣнили все благо, какое дала имъ церковная школа и выразили свою благодарность владыкѣ поставленіемъ въ кочемской школѣ портрета его высокопреосвященства и иконы преп. Θεоктиста, имя котораго носить высокопреосвященный, которая и была торжественно освящена въ день ангела владыки, 3 сентября текущаго года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Юня 17-го — въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, въ кае. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепи-

скопъ Θεоктисть, съ соборною братією. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* въ село Мещерку, егорьевскаго уѣзда, новопоставленный *діаконъ* Василій Орлинъ. Слово произнесъ священникъ Введенской церкви Гр. Успенскій.

Юля 17-го и 18-го—въ день чествованія Боголюбской иконы Божіей Матери, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время первой литургіи *рукоположены: во священника* въ село Селищи, касимовскаго уѣзда, *діаконъ* села Екшюра, рязанскаго уѣзда, Леонидъ Правдолюбовъ и *во діакона* въ село Чернаву, скопинскаго уѣзда, бывший *воспитаникъ* 4-го класса семинаріи Павелъ Гермогеновъ.

Юля 24-го—въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ, архіерейское служеніе было въ селѣ Вакинѣ, зарайскаго уѣзда. Тамъ святительскимъ священнослуженіемъ его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа, рязанскаго и зарайскаго, по чиноположенію церковному, освященъ во имя свв. страстотерпцевъ, россійскихъ князей Бориса и Глѣба, главный вновь выстроенный каменный храмъ, съ совершеніемъ въ немъ божественной литургіи. И въ томъ и въ другомъ служеніи участвовали: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, протоіерей егорьевскаго собора Александра Свѣтловъ, соборный ключарь—священникъ Θεодоръ Скрижалинъ и священникъ села Константинова Іоаннъ Смирновъ. Во время литургіи приличное торжество слово произнесъ мѣстный священникъ Кириллъ Рясскій. Все богослуженіе закончилось праздничнымъ молебномъ свв. страстотерпцамъ Борису и Глѣбу, съ провозглашеніемъ *многотія* Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ, день рожденія коей имѣлъ быть 26 іюня, и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, высокопреосвященному архіепископу Θεоктисту съ его богохранимою паствою, строителямъ и украсителямъ храма, жителямъ мѣстной веси и всѣмъ православнымъ христіанамъ, и *вѣчной памяти* рабамъ Божіимъ, въ Бозѣ почивающимъ, графу Димитрію и Михаилу.

Тогоже 24-го іюня, въ утреннее время, отъ 5 до 9 часовъ, въ томъ же селѣ, по благословенію его высокопреосвященства, освящены два придѣльные храма—сѣверный во имя св. Димитрія, митрополита ростовскаго, и южный во имя мученицы Софіи. Первый освященъ мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Дѣдинова Ильею Смирновымъ, съ окрестными священниками, а второй благочиннымъ, священникомъ села Одеякина Петромъ Константиновскимъ, съ мѣстнымъ священникомъ Кирилломъ Рясскимъ и заштатнымъ свящ. Петромъ Воронковскимъ.

Собесѣдованія синодальнаго миссіонера, іеромонаха Арсенія, съ молоканами села Климова, раненбургскаго уѣзда.

(Окончаніе *).

На слѣдующій день (16 числа) состоялась вторая бесѣда, предметъ которой было почитаніе храма и иконъ на основаніи новозавѣтнаго св. Писанія. Изложивши кратко содержаніе первой бесѣды для новыхъ слушателей, о. Арсеній просилъ молоканскихъ начетчиковъ указать въ Новомъ Завѣтѣ основаніе къ непочитанію храма и иконъ. Они въ оправданіе своего непочтенія къ видимому храму, указали слѣдующія мѣста: *и сами яко каменіе живо зиждитеся въ храмъ духовенъ* (I Петр. 2, 5); *или не вѣсте, яко тѣлеса ваша храмъ живущаго въ васъ Святаго Духа суть, егоже имате отъ Бога* (I Кор. 6, 19); *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ* (I Кор. 3, 16). Превосходство своего ученія о храмѣ духовномъ они основываютъ на слѣдующихъ словахъ ап. Павла: *уже и удоволи насъ служители быти нову завѣту, не писмене, но духу; писмя бо убиваетъ, а духъ животворитъ* (2 Кор. 3, 6). Когда о. Арсеній указалъ, что въ данныхъ мѣстахъ вовсе не говорится о томъ, что видимый храмъ не слѣдуетъ почитать, начетчики указали на посл. къ Евр. 9, 1—11. Изъ толкованія этого мѣста они вывели, что вся обрядность установлена была до времени и въ Новомъ Завѣтѣ не имѣетъ никакого значенія; эту обрядность ап. Павелъ, по словамъ молоканскихъ начетчиковъ, отбросилъ, какъ соръ (Филип. 3, 8).—Слѣдуя заповѣди апостола: *подражатели мнѣ бывайте, якоже и азъ Христу*, мы, говорилъ о. Арсеній, должны обратиться къ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа и Его апостоловъ. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что какъ Христосъ, такъ и апостолы были чтителями храма Соломонова. Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ великіе праздники ходилъ въ іерусалимскій храмъ, и однажды, увидѣвъ, какъ іудеи безчестили храмъ, продавая въ немъ овецъ, воловъ и голубей, Спаситель со властію изгналъ безчинствовавшихъ, исполняя пророчество: *жалость дому твоего снѣтъ мя* (Ис. 68, 10); Иоан. 2, 14—17); въ храмъ же Спаситель часто училъ народъ; въ храмъ же явился Спаситель и послѣ того, какъ торжественно вошелъ въ Іерусалимъ, чтобы открыть въ немъ свое духовное царство. Св. апостолы также были чтителями храма и не только во время земной жизни Спасителя, но и послѣ Него ходили въ храмъ: апостолы Петръ и Іоаннъ ходили въ храмъ для молитвы (Дѣян. 3, 1);

ап. Павелъ, сдѣлавшись христіаниномъ, приходитъ въ Іерусалимъ для поклоненія (Дѣян. 24, 11), онъ молился въ храмъ, гдѣ явился ему Христосъ и послалъ его на проповѣдь (Дѣян. 22, 16—18). О первыхъ христіанахъ извѣстно, что они каждый день единодушно пребывали въ храмъ Божіемъ, (Дѣян. 2, 46). Изъ 1 Кор. 9 13 видно, что у христіанъ были святилища и жертвенники, были и благовѣстники или священнослужители. Изъ посл. къ Евр. 13, 10 видно, что и христіане имѣли христіанскій жертвенникъ или алтарь, отъ котораго не имѣли права питаться іудейскіе священники. Затѣмъ о. Арсеній выяснилъ истинный смыслъ посл. къ Евр. 9, 1—11, по которому ветхозавѣтная скинія съ ея устройствомъ была тѣнью или прообразомъ новозавѣтнаго храма. Перечисливши кратко принадлежности ветхозавѣтной скинии съ указаніемъ, что онѣ собой прообразовали въ христіанскомъ храмѣ, о. Арсеній обратилъ вниманіе собесѣдниковъ на выраженіе: *о нижше* (херувимахъ славы) *не дати нынѣ глаголати подробно* (ст. 5): это не значитъ говор. онъ, что слово „*подробно*“ указываетъ на то, что апостоль не о херувимахъ это сказалъ, но о всемъ храмѣ съ его утварью и святынями; о этомъ не было нужды подробно говорить, такъ какъ ап. Павелъ писалъ евреямъ, которымъ хорошо все это было извѣстно; послѣ этого о. Арсеній обратилъ также вниманіе на выраженіе ст. 10: *даже до времени исправленія належущая*. Это выраженіе значитъ, по его словамъ, что ветхозавѣтная скинія со всѣми ея жертвами и обрядами имѣла значеніе до пришествія І. Христа. Который явился на землю не для того, чтобы отвергнуть ее какъ ненужную, но чтобы исправить, улучшить внѣшнія формы ветхозавѣтнаго богочтенія: въ ветхозавѣтной скинии однажды въ годъ первосвященникъ приносилъ кровь козловъ и тельцовъ за себя и за грѣхи народа, въ новозавѣтную же скинію или святилище, по слову апостола, мы имѣемъ нынѣ дерзновеніе входить путемъ новымъ и живымъ, посредствомъ крови Іисуса Христа (Евр. 10, 19), съ которою Онъ, Первосвященникъ будущихъ благъ, однажды вошелъ во святилище и приобрѣлъ вѣчное искупленіе (Евр. 9, 12).

Далѣе о. Арсеній привелъ основаніе для почитанія образа Христа Спасителя и креста Христова. Основываясь на евангеліи Іоан. (6, 40,) онъ говорилъ, что первые христіане должны были имѣть изображеніе Спасителя, чтобы видѣть и вѣровать въ Него, *по заповѣди І. Хр.* Ап. Павелъ называетъ славу Христа образомъ Бога невидимаго, а слава его и именуется образомъ (или иконой) Бога невидимаго (2 Кор. 4, 4), и тѣмъ даетъ право христіанамъ имѣть Его изображеніе, и они, какъ можно думать на основаніи 2 Кор. 3, 18, и имѣли изображеніе славы Господней, на которое и взирали не вѣрой только, но открытымъ лицомъ. На основаніи посл. къ Гал. 3, 1 о. Арсеній полагаетъ, что еще при апостолахъ первые христіане имѣли изображеніе Распятаго или крестъ

Христовъ. Въ посланіи къ Филиппійцамъ (3, 18) ап. Павелъ говоритъ о врагахъ креста Христова; если были враги креста, заключаетъ о. Арсеній, значитъ, были и почитатели креста; если для однихъ, именно погибающихъ, крестъ Христовъ—безуміе, то для насъ, православныхъ, онъ—сила Божія (I Кор. 1, 18). Если ветхозавѣтныя жертвы имѣли силу освящать жертвенникъ, на которомъ онѣ были приносимы, то крестъ есть жертвенникъ, на которомъ Христосъ принесъ себя въ искупительную жертву. Если Христосъ Своими страданіями, Своею пречистою кровію, которою Онъ оросилъ весь крестъ, не освятить его, то значитъ, по понятію молоканъ, жертва Христова ставится ниже жертвы тельцовъ и козловъ.

18 марта состоялась *третья* бесѣда. Изложивши вкратцѣ выводы изъ предыдущей бесѣды—основанія почитанія креста Христова, о. Арсеній просилъ молоканскихъ начетчиковъ указать основаніе въ священномъ Писаніи къ отрицанію крестнаго знаменія. Они указали слѣдующее мѣсто изъ Дѣяній апостоловъ: *Богъ ни отъ рукъ человѣческихъ угожденія пріемлетъ, требуя что, Самъ далъ есмь животъ и дыханіе и вса* (17, 25); на основаніи этого мѣста они и отвергаютъ *ручное крещеніе*, какъ молокане называютъ крестное знаменіе. Такой кривотолкъ указаннаго текста произвелъ невольный и дружный смѣхъ между православными. Тогда о. Арсеній примѣрами изъ Ветхаго и Новаго Завѣта доказалъ что *духовная*, или внутренняя молитва, сопровождается внѣшними молитвенными знаками. Такъ, Моисей простертіемъ рукъ навелъ казни на египтянъ (Исх. 10); съ воздвизаніемъ рукъ молился онъ о побѣдѣ надъ Амаликомъ и *бысть, егда воздвизаше Моисей руки, одолеваше Израиль, егда же опускаше руки, одолеваше Амаликъ* (Исх. 17, 11). Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ молитву свою на духовнаго амалика сопровождалъ внѣшними знаками, наприм. возведеніемъ очей на небо, преклоненіемъ колѣнъ и лица на землю (Іоан. 17, 1; Лук. 22, 41; Мѡ. 26, 39). Ап. Павелъ оставилъ христіанамъ заповѣдь: *прославите Бога въ тѣлеснхъ вашихъ и въ душахъ вашихъ, яже суть Божія* (I Кор. 6, 20), и повелѣвалъ при молитвѣ воздѣвать руки къ Богу (I Тимѡв. 2, 8). Сами молокане при молитвѣ прижимаютъ руки къ животу, заимствовавъ этотъ внѣшній знакъ у Уклеина. Православные въ числѣ другихъ внѣшнихъ знаковъ употребляютъ крестное знаменіе, которое для нихъ такъ же священно, какъ и крестъ Христовъ. Затѣмъ о. Арсеній объяснилъ силу и значеніе благословенія священническаго, совершаемаго именованнымъ сложеніемъ перстовъ руки, и указалъ при этомъ, что священники въ данномъ случаѣ подражаютъ ветхозавѣтнымъ праведникамъ, которые благословляли простертіемъ рукъ.

19 марта состоялась *четвертая* и послѣдняя бесѣда, мѣстомъ для которой, по желанію горожанъ, избрана была кладбищенская площадь

въ г. Равенбургѣ. Здѣсь о. Арсеній произнесъ рѣчь о плодахъ Церкви Христовой, т. е. о святыхъ угодникахъ и ихъ мощахъ, и о безплодіи сектантскихъ обществъ. Только Церковь Божія можетъ похвалиться своими плодами: отъ времени насажденія Церкви на землѣ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ много просіяло угодниковъ и имъ воздано отъ Бога нетлѣніемъ мощей ихъ! Изъ священнаго Писанія извѣстно, что отъ прикосновенія къ мощамъ пророка Елисея воскресъ мертвый; въ Палестинѣ и доселѣ можно видѣть мощи пророковъ Исаи, Іереміи, мучениковъ Маккавейскихъ и др. Еще большіе плоды имѣетъ Церковь новозавѣтная, получившая отъ Бога *благодать возблагодать* (Іоан. 1, 16). Даже Церковь російская, младшая между Церквями православными, имѣетъ многихъ молитвенниковъ предъ престоломъ Божиимъ. Указавши на св. угодниковъ, мощи коихъ почиваютъ въ Кіевѣ, Новгородѣ, Москвѣ, Ростовѣ, о. Арсеній указаль и на то, что здѣшняя епархія имѣетъ своего молитвенника предъ Богомъ—св. Василия, епископа рязанскаго. Итакъ Церковь Христова имѣя *толкъ облажающъ насъ облакъ свидѣтелей* (Евр. 12 1) своей святости; можетъ хвалиться ими, *ибо похвала чадомъ отцы ихъ*. Могутъ ли тѣмъ же похвалиться молокане? Нѣтъ. Со времени появленія молоканства были у молоканъ глаголемые пророки и даже лжехристы, но ни одинъ изъ нихъ не прославился нетлѣніемъ мощей. Молокане не почитаютъ святыхъ, да у нихъ и нѣтъ ихъ,—не кого и почитать. Христіане носятъ имена святыхъ, которые получили спасеніе въ Церкви православной. Такъ какъ у молоканъ нѣтъ святыхъ, то они носятъ имена нашихъ святыхъ, и потому должны оставить ихъ: чужимъ именемъ не украшается никто. Затѣмъ, указавши нѣкоторыя основанія къ призванію святыхъ въ молитвахъ и сдѣлавши предостереженіе православнымъ, чтобы они не слушались пропагандистовъ молоканства, о. Арсеній закончилъ бесѣду, общаясь на возвратномъ пути съ Кавказа снова побывать здѣсь.

21 марта о. Арсеній выбылъ изъ Петропавловскаго монастыря, гдѣ онъ имѣлъ мѣстопребываніе въ теченіе недѣли.

Предъ отъѣздомъ о. Арсеній оставилъ на имя молоканскаго настав. Іосифа Жабина слѣдующіе 12 вопросовъ, на которые молокане должны приготовить отвѣты къ будущему приѣзду его.

1) Молокане въ свое оправданіе должны доказать изъ свящ. Писанія, кто изъ пророковъ или апостоловъ получилъ себѣ спасеніе за непочитаніе храма Божія и совершеніе молитвъ въ частныхъ домахъ, безъ установленныхъ жертвъ и жертвоприносителей (въ христ. Церкви безъ таинствъ и іерархіи).

2) Молокане должны доказать изъ св. Писанія, а не отъ своего вымысла, кто изъ св. апостоловъ поступаль подобно имъ: образъ Бога невидимаго ненавидѣль, отвергалъ, уподоблялъ его языческому кумиру,

и за эту хулу на образъ Божій получилъ спасеніе, а также должны доказать, что почитатели образа Божія всё погибали.

3) Гдѣ написано, что св. апостолы крестъ видимый Іисуса Христа ненавидѣли и отвергали, а почитали только одинъ духовный крестъ, т. е. одно страданіе Іисуса Христа, и за это получали спасеніе, а чтители видимаго креста всё погибали?

4) Гдѣ въ Писаніи сказано, что апостолы во время своей молитвы прижимали руки свои къ животу, а крестное знаменіе ненавидѣли и боялись его?

5) Гдѣ въ Писаніи сказано, что св. апостолы водное крещеніе отвергали, а проповѣдывали одно духовное крещеніе?

6) Гдѣ св. апостолы учили, чтобы не приносить покаянія предъ пастырями, а творить оное только предъ однимъ Богомъ?

7) Гдѣ сказано, что св. апостолы св. причащеніе—Тѣло и Кровь Іисуса Христа подъ видомъ хлѣба и вина отвергали, а учили духовно причащаться безъ видимыхъ предметовъ?

8) Гдѣ писано, что св. апостолы почитаніе святыхъ и призваніе ихъ на молитвахъ отвергали, а учили къ одному только Богу обращаться съ молитвой?

9) Гдѣ въ Писаніи сказано, что св. апостолы воспрещали почитать Матерь Господа и не прибѣгать къ Ней за ходатайствомъ и помощію?

10) Воспрещаютъ ли св. апостолы почитать мощи святыхъ и не признавать ихъ за святыню?

11) Гдѣ св. апостолы воспрещали соблюдать 4 поста въ году и посты въ среду и пятницу, а повелѣвали соблюдать посты по произволу всякаго (необязательные), кто когда и сколько времени пожелаетъ?

12) Гдѣ въ Писаніи св. апостолы называютъ вѣрующихъ во Христа духовными христіанами, а не просто христіанами.

П. Чистосердовъ.

Въ приходѣ села Сушкова послѣ бесѣды синодальнаго миссіонера, о. іеромонаха Арсенія, бывшихъ въ с. Подлѣсной Слободѣ.

8 и 9 марта сего 1890 года, синодальнымъ миссіонеромъ, о. іеромонахомъ Арсеніемъ, ведены были въ с. Подлѣсной Слободѣ двѣ бесѣды съ сектантами—молоканами *). Въ числѣ многихъ посѣтителей на бесѣдахъ были и изъ моего прихода сектанты и православные, которые были извѣщены объ этомъ заранѣе. Православные, по мо-

*) См. № 7 Ряз. Епарх. Вѣд 1890 г.

имъ наблюденіямъ, вынесли изъ бесѣдъ пріятнѣйшее и весьма утѣшительное впечатлѣніе. Они ясно видѣли и сознавали торжествующую истину православнаго ученія надъ заблужденіемъ сектантскимъ. Выявленное слово о миссіонера, полнота доказательствъ текстами и примѣрами изъ священнаго Писанія, все это убѣждало, укрѣпляло православныхъ въ непреложной истинѣ исповѣдуемаго православіемъ ученія и приводило ихъ къ сознанію несостоятельности сектантскаго ученія, которымъ прежде нѣкоторые соблазнялись. Одинъ изъ таковыхъ православныхъ, побывавшій на бесѣдахъ, теперь сталъ отзываться такъ: «прежде я смотрѣлъ на иконы такъ себѣ—и надо и не надо ихъ, а теперь объ этомъ я понимаю иначе». Подобныя чувства побудили нѣкоторыхъ изъ моихъ православныхъ прихожанъ лично привести свою искреннюю благодарность за бесѣды о миссіонеру въ его квартиру. Дни этихъ бесѣдъ для православныхъ надолго останутся памятыми. Жаль только, что на бесѣдахъ о миссіонера были не все изъ тѣхъ православныхъ прихожанъ моего прихода, которые, прислушиваясь къ молоканскому ученію, страдаютъ болѣзнію молоканскаго лжемыслия, не были потому, что они ожидали о миссіонера въ своемъ приходѣ, какъ объ этомъ были прежде извѣщены. На возвратномъ своемъ пути о миссіонеръ общался вести бесѣды въ вашемъ приходѣ—Сущковѣ. Дай Богъ, чтобы общаніе это исполнилось скоро. Несомнѣнно, что бесѣды его, о которыхъ теперь у насъ идетъ громкій слухъ, привлекутъ тогда многихъ прихожанъ и закрѣпятъ ихъ въ правотѣриі.

Утѣшаясь благими для моихъ православныхъ прихожанъ послѣдствіями отъ бесѣдъ о миссіонера, я желалъ лично узнать отъ сектантовъ моего прихода о воздѣйствіи тѣхъ же бесѣдъ и на нихъ. Съ этою цѣлію я рѣшился побывать у кого-либо изъ нихъ при ихъ собраніи. Въ субботу на святой недѣлѣ Пасхи былъ я на пашковскомъ сборищѣ—у Степана Зиновьева въ Кунаковѣ; побывалъ я и у другихъ молоканъ, между прочимъ—и у Лопухина, въ домѣ котораго трактиръ служилъ общимъ для всѣхъ сектантовъ сборищемъ. Вездѣ и все сектанты, когда я входилъ къ нимъ, все очень-то пріятливо смотрѣли на меня, особенно пашковцы. «Христосъ воскрес!» говорилъ я къ сектантамъ. Одни ствѣчали: «И истину воскрес!» а другіе: ¹⁾ «Онъ давно воскресъ, а вы только узнали!»

Я. Знаю, что давно «Христосъ воскресъ», но я пріятствую васъ этими радостными словами по воспоминанію въ нынѣшніе свѣтлые

¹⁾ Пашковцы. У нихъ нѣтъ особо чтимыхъ дней, посвященныхъ воспоминанію извѣстныхъ событій,—нѣтъ праздника Пасхи.

дни о всерадостнѣйшемъ событіи—Христовомъ воскресеніи, и при этомъ еще выражаю, чтобы и для васъ Христосъ воскресъ,—въ вашихъ сердцахъ воскресъ. Поэтому я привѣтствовалъ васъ не худо.

Мол. Кто Христовъ, тотъ знаетъ, что Христосъ воскресъ и въ его сердцѣ Христосъ воскресъ,—тотъ, по этому, всегда радуется о Христѣ, что Онъ отворилъ для него небесныя обители,—а не нынѣ только онъ радуется. Кто Христовъ, тотъ всегда прославляетъ своего Спасителя, воскресившаго его съ Собою. А кто не Христовъ, тотъ напрасно говоритъ: Христосъ воскресъ! Такому отъ этого не легче. Примирись со Христомъ, и Христосъ для тебя воскреснетъ, всегда будешь Его прославлять.

Я. Кто Христовъ, для того воскресъ Христосъ—и въ сердцѣ его. Онъ воскресъ; тотъ всегда этому радуется, особенно же во дни посвященные воспоминанію самаго события по заповѣди: *помни день субботний, еже святити его... день же седьмый суббота Господу Богу твоему.* Кто Христовъ, тотъ съ радостію выслушиваетъ и принимаетъ это святое, исполненное мира и любви, привѣтствіе: *Христосъ воскресъ!* Тотъ съ такимъ же пожеланіемъ и отвѣтствуетъ: *воистину воскресъ!* Вы же мое привѣтствіе принимаете не съ радостію и не дружелюбно. Вамъ какъ будто даже противно было слушать: *Христосъ воскресъ!* Отсюда слѣдуетъ прямое заключеніе, что въ воскресшемъ Христѣ для васъ нѣтъ радости и вы далеки отъ Него.

Мол. Что Христосъ воскресъ, мы всегда этому радуемся, а не нынѣ только. Христосъ однажды воскресъ.

Я. Если вы всегда этому радуетесь, то вѣдь радуетесь и нынѣ, и когда отъ меня услышали *Христосъ воскресъ!* Вамъ же мое *Христосъ воскресъ!* показалось что-то не любо. Прямо сказать: вамъ не любо, что я пришелъ сюда, къ вамъ, но я долженъ вридти. Не смотря на неоднократныя приглашенія, вы ко мнѣ на бесѣды не приходите. Такъ вотъ, я пришелъ къ вамъ. Если вы Христовы, то вы не должны и чуждаться меня, а должны принять меня и быть привѣтливыми ко мнѣ по заповѣди Христовой: *любите даже враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ..* Я же не врагъ вамъ, а желаю вамъ мира душевнаго, котораго вы въ своихъ спорахъ между собою ищите и никакъ не находите.

Мол. На добромъ вашемъ желаніи благодаримъ васъ. Мы имѣемъ миръ въ своей совѣсти. Самъ Духъ Святой свидѣтельствуетъ намъ въ нашихъ сердцахъ о семъ мирѣ.

Я. Да имѣете ли вы душевный миръ относительно вашего религіознаго улованія (ученія)? Я потому и пришелъ къ вамъ, чтобы узнать: какъ теперь вы думаете о своемъ улованіи, которымъ чаете спастись, право оно, или не право?

Мол. Вашъ вопросъ удивляетъ насъ. Чтобы это значило?

Я. Дивитесь не чему. Это вопросъ прямой, соответственный настоящему духовному положенію вашему, въ которомъ вы сами должны видѣть себя послѣ бесѣды о миссіонерѣ съ вами. Я думаю, что теперь вы чувствуете себя *особенно* въ тревожномъ положеніи относительно своего ученія, такъ какъ ясно была раскрыта его несостоятельность. Можетъ быть теперь послѣ бесѣды о миссіонерѣ, вы согласны принять тѣ истины, о которыхъ была на бесѣдахъ рѣчь? Мнѣ извѣстно, что бесѣды этого о миссіонерѣ, по милости Божіей, имѣли во многихъ мѣстахъ такіе успѣхи, что даже семье упорные, закоренѣлые, изъ сектантовъ сознавали свое заблужденіе и обращались на истинный путь православія. Можетъ быть и — дай Богъ — вы теперь также склонны примириться съ истинною православнаго вѣроученія. О миссіонерѣ говорилъ такъ понятно, объяснялъ такъ полно, основательно и все по слову Божію, разъяснялъ такъ наглядно, сопоставляя и ваше и наше ученіе, что для всѣхъ яснымъ становилось, гдѣ истина. Поэтому, мнѣ думается, что теперь, послѣ бесѣды его, вы сами должны видѣть, что стоите не на пути Христовомъ и спасаетесь не по ученію Христа, Спасителя нашего.

Мол. Вы думаете, что бесѣдами вашего миссіонера мы приведены въ замѣшательство и не знаемъ, что дѣлать? Благодаримъ васъ за ваше радѣніе объ насъ. Но много не безпокойтесь объ насъ. Мы сами дорогу свою знаемъ и видимъ, куда идемъ. Мы вѣримъ больше слову Божію, чѣмъ человѣческой, плотской мудрости.

Я. Развѣ человѣческой плотской мудрости принадлежитъ проповѣданіе евангельскаго ученія? Если вы, напр., станете читать Евангеліе и читанное понимать по-евангельски, то неужели эти евангельскія познанія можно относить къ человѣческой плотской (ложной) мудрости? Это вѣдь не такъ. Трудно навести васъ на дорогу, когда ученіе Слова Божія называете человѣческою мудростію потому только, что слышите его отъ устъ человѣческихъ.

Мол. Напрасно и хлопчите. Мы знаемъ, за кѣмъ идемъ.

Я. Какъ пріятно было бы, если бы вы увидали свою дѣйствительную дорогу и то, за кѣмъ идете. Навѣрно, вы перемѣнили бы ее на лучшую, прямую.

Мол. Не хуже васъ и вашего миссіонера понимаемъ Божіе Слово, которое открываетъ намъ путь ко спасенію. Вашъ миссіонеръ, какъ мы слышали, для вашихъ православныхъ ужъ очень понравился. Объясненіе и ученіе его вѣры для нихъ показалось *внушительно и убедительно*. Насъ просто *захитли* они.

Я. Это правда и слава Богу, что православные, бывшіе на бесѣдахъ, получили истинное наслажденіе въ преподанномъ вѣроученіи.

и успокоеніе своей совѣсти, нарушаемой и возмущаемой вашею лжемудростію. Этому такъ должно и быть. А для васъ-то почему же бесѣды о. миссіонера показались иначе—не внушительными и не убѣдительными? Вѣдь и для васъ-то должно быть такъ же, какъ и для всѣхъ.

Мол. Для насъ не такъ-то.

Я. Какое упорство и противленіе истинѣ! Вѣдь вы на бесѣдахъ были безотвѣтны. Истина ясна какъ солнце, обличила ваше заблужденіе, которое не въ силахъ было противиться. Или у васъ разумъ другой, чѣмъ у православныхъ?

Мол. Конечно другой. Мы живемъ своимъ умомъ, а не чужимъ. У насъ свой разумъ, имъ и водимся.

Я. И всѣ живутъ своимъ умомъ; однако православнымъ легко далась истина—можетъ быть и изъ васъ кому также она стала ясной, но только по законности и ложному стыду, не хочется признаться.

Мол. Мы не глупѣе другихъ, понимаемъ... Пусть вы себѣ по своему, а мы по своему. У каждого умъ—господинъ.

Я. Ну, чтожъ хорошаго, если вы съ своимъ *господиномъ*, поднимаясь на высоту, падаете глубоко. Вамъ самимъ видно, что значить давать волю господину—разуму въ дѣлѣ вѣры. Хорошо или плохо, пагубно или нѣтъ, вы сами можете видѣть это у себя и на примѣрѣ своихъ собратьевъ. Вы своимъ разумомъ водитесь; ищите вѣры и ни какъ не найдете ее; каждый день между собою спорите объ ней, и спорамъ у васъ нѣтъ конца. Отъ этого у васъ постоянныя перемены: нынѣ такъ, завтра иначе; нынѣ молоканъ, завтра пашковецъ; изъ пашковца переходите въ штундиста, изъ штундиста въ баптиста, а потомъ... въ какогонибудь еще сектанта. Вы слышали на бесѣдѣ отъ миссіонера, что подобныхъ вамъ сектантовъ разныхъ наименованій насчитывается до 40. Видите, сколько вѣрь наплодилъ вашъ господинъ—разумъ! Спасеніе есть тайна сокровенная, недоступная изслѣдованію нашего разума; она постигается вѣрою. Поэтому господина—разума надо покорять вѣрѣ, *плыпать его въ послушаніе вѣры*. А такъ какъ вы силитесь съ своимъ господиномъ изслѣдовать недоступное ему, то вамъ и не понятно то, что понятно православнымъ, которые понимаютъ вѣрою. Наши православные усвоили бесѣды о. миссіонера, основанныя на Словѣ Божіемъ, а для васъ онѣ не понятны, съ вашимъ господиномъ не согласны. О внимающихъ Евангелію безъ коварства, въ простотѣ сердца, сказано: *блаженн чистіи сердцемъ, яко тии Бога узрятъ*; а о гордыхъ, надмѣнныхъ разумомъ, говорится такъ: *видяще видятъ и не видятъ, и слышаще слышатъ и не слышатъ... одебелъ бо сердце людей сихъ*.

Мол. Это не гордость, когда мы стоимъ за Слово Божіе. Мы не

желаемъ отступать отъ него. Слово Божіе страшно грозить тѣмъ, которые превращаютъ евангельское благовѣствованіе во ино благо-
вѣствованіе:... *аще кто вамъ благовѣститъ паче еже пріятє, анаема да будєтъ.* Это мы помнимъ и вамъ слѣдуетъ этого побояться.

Я. Потому то вамъ и благовѣствуемъ евангельскую истину, что жаль васъ, находящихся подъ анаемою за превращеніе и искаженіе вами евангельской истины. *Шедше проповѣдуйте Евангеліе... иже вѣру имєтъ, спасєнє будєтъ, а иже не имєтъ вѣры, осуждєнє будєтъ... Аще церкви не послушаетъ, будєтъ яко же язычникъ и мытарь... Слушай васъ Мене слушаетъ; отметаѣйсѣ васъ, Мене отметаєтсѣ.* Вотъ слова Самаго Спасителя, которые обязываютъ насъ благовѣствовать вамъ Его Евангеліе, а васъ—слушать.

Мол. Миссіонеръ говорилъ не по слову Божію, а по своему православному мудрованію. Онъ училъ лишь своихъ православныхъ; къ нимъ онъ и обращался больше. А мы были собраны на бесѣду лишь на посмѣхъ. Намъ на бесѣдѣ нечего было видѣть, нечего и слушать. Видя мы не видали и слыша не слышали.

Я. Сомкнулись очи ваши, зачерствѣло сердце! Если Божія благодать не коснется васъ то кто пробудитъ и обновитъ васъ?!.. Правда, что миссіонеръ говорилъ по православному, но не правда, что онъ говорилъ не по слову Божію. Если онъ говорилъ не по вашему, то это не значитъ, что онъ говорилъ не по слову Божію. Предъ нимъ была святая Библия, по ней онъ и говорилъ. Что онъ говорилъ, то удостовѣрялъ словами Библии. Потомъ, онъ говорилъ ко всѣмъ: и православнымъ, и вамъ. А если вы, слушая его, не слышали, то кто же виновать, что вы затыкали свои уши? Я помню: одинъ изъ васъ, по окончаніи послѣдней бесѣды, сказалъ: «мы голодны, отпускаете насъ не сытыми». Кто виновать, что онъ потерялъ способность питаться духовною, святою пищею, *яже єсть глаголь Божій.*

Библиографическая замѣтка.

Бєсѣда о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія прєосвящ. Никанора, архієпископа хєрсонскаго и одєсскаго. 1890 г. Ц. 2 р. съ перес. Частями эта бесѣда печаталась въ «Странникѣ» (съ дек. 1888 г. по мартъ 1890 г.).

Вопросъ о перстосложеніи есть одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ противораскольнической полемики. Историческими изслѣдованіями проф. Каптерева (Патр. Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. М. 1887 г.) и доцента А. Голубцова («Изъ Исторіи изображеній креста въ Прибавл. къ Твор. св. Отцовъ 1889, кн. I)

вопросъ этотъ въ послѣднее время нѣсколько позапутался и затемнил-ся. Въ виду этого преосвященный Никаноръ счелъ своимъ долгомъ, какъ замѣчаетъ въ предисловіи къ своей бесѣдѣ, «представить по возможности самыя точныя по этому вопросу историческія данныя, какія, только могъ онъ собрать на пространствѣ почти 40 лѣтъ своей жизни, изъ которыхъ можно видѣть, какое перстосложеніе для крестнаго знаменія и благословенія употреблялось на всемъ пространствѣ вѣковъ, отъ основанія Христовой Церкви до всероссійскаго патріарха Никона». Какъ извѣстно, старообрядцы говорятъ, что должно креститься и благословлять двуперстно, а не троеперстно и не именовсловно и что будто ни троеперстнаго, ни именовсловаго перстосложенія древле—православная Церковь не знала и не употребляла. Доказательства въ пользу этого они представляютъ: 1) отъ изначальнаго апостольскаго и отеческаго преданія, будто бы І. Христосъ крестился и благословлялъ двѣма персты, 2) отъ святыхъ мощей, 3) отъ св. иконъ и др. свящ. изображеній, 4) отъ писаній св. отецъ въ книгахъ старописьменныхъ и сторопечатныхъ, и наконецъ 5) отъ сохранившагося до временъ патр. Никона обычая слагать два перста для крестнаго знаменія и благословенія. Соответственно этому преосв. Никаноръ располагаетъ содержаніе своей «бесѣды».

1) «Не понятно, говоритъ онъ, какъ это до сихъ поръ еще старообрядцы не перестали повторять, велѣдъ за составителями Стоглавника и Соловецкой челобитной, будто бы *Господь Іисусъ* знаменовался крестнымъ знаменіемъ *двуперстно*». Сами благоразумѣйшіе изъ старообрядцевъ поняли странность мысли, что Христосъ *знаменовался* двуперстно, и потому отвергаютъ ее (см. Поморскіе Отвѣты отв. 44); ано не отвергаютъ мысли, что Онь *благословлялъ* двумя перстами. Одноко въ пользу этого «не представили свидѣтельства ни одного св. апостола, ни одного св. отца. И представить не могутъ, потому что Христосъ Спаситель, соблюдая весь ветхозавѣтный обрядовый законъ во время земной жизни Своей—думать надобно—благословлялъ по обычаю ветхозавѣтному», а въ ветхозавѣтной церкви существовало 2 способа благословенія: первый—безъ всякаго движенія рукъ и второй—съ движеніемъ рукъ, причемъ благословляющій или какимъ нибудь образомъ касался благословляемаго, или обнималъ его и возлагалъ руку, или же поднималъ руку надъ главою благословляемаго, не слагая какъ нибудь нарочито персты своей руки.

2) Напрасно старообрядцы ессылаются на *мощи св. Ильи Муромца и преп. Іосифа* многоболѣзненнаго, будто бы имѣющихъ двуперстное (старообрядческое) сложеніе (см. Поморскіе Отв., отв. 5). У этихъ святыхъ перстосложеніе точь въ точь почти есть православное троеперстіе и никакъ не старообрядческое двуперстіе (изображеніе ихъ рукъ

см. въ Обличеніи неправды раскольнич. преосв. Теофилакта, изд. 1745 г.; и Бесѣд. къ глагол. старооб., изд. 3, М 1844 г., стр. 207—208). Такое же перстосложеніе можно видѣть на рукѣ мощей препод. *Алінія иконописца*; наконецъ точное православное троеперстіе видимъ на мощахъ преп. *Стиридона Просфорника* (XII в.): три первые перста его правой руки сложены вмѣстѣ, два послѣдніе пригнуты къ ладони, рука сложена такъ крѣпко, что не было бы никакой возможности дать иное положеніе перстамъ ея, преподобный остается въ томъ молитвенномъ положеніи, въ какомъ застали его минуты смерти, и потому остается проповѣдникомъ—обличителемъ для мнимаго старообрядства.

3) Въ «Поморскихъ Отвѣтахъ» списано больше 100 рукъ съ древнихъ *иконъ и др. священныхъ изображеній* (съ корсунскаго креста, съ корсунскихъ вратъ, Тихвинскаго Богородицына образа и др., изъ Учительнаго Евангелія молдавскаго изданія 7151 г., изъ Сборника свято-славова 1073 г. и др.), будто бы подтверждающихъ старообрядческое двуперстіе. Разбирая ихъ, преосв. Никаноръ приходитъ къ слѣдующему заключенію: «въ своихъ ссылкахъ на древнія изображенія Поморскіе Отвѣты допустили не мало неточностей и неправдъ. А) Изъ рукъ, снятыхъ въ Поморскихъ Отвѣтахъ, многія не представляютъ собою старообрядческаго перстосложенія и потому говорятъ противъ него, показывая, что въ древности употреблялось перстосложеніе, отличное отъ нынѣшняго старообрядческаго. Б) Изъ остальныхъ рукъ, имѣющихъ точное старообрядческое перстосложеніе (а ихъ меньшинство), всѣ руки благословляющія не опровергаютъ православнаго ученія, представляя собою безъ сомнѣнія не точное именованное перстосложеніе. В) И самая большая часть молебныхъ, по притязанію Поморскихъ Отвѣтовъ, рукъ не опровергаетъ опять православнаго ученія потому, что а) старообрядцамъ трудно и даже невозможно, съ несомнѣнностью, отличать на иконахъ руки молебныя отъ благословляющихъ, при старообрядческомъ взглядѣ на перстосложеніе, б) даже на рукахъ, списанныхъ въ Поморскихъ Отвѣтахъ, сложеніе перстовъ различно и, въ большей части близко подходя къ православному именованному перстосложенію, съ старообрядческимъ двуперстіемъ несогласно, в) къ тому же, если на древнихъ иконахъ и видится нерѣдко отчетливое двуперстіе, то старообрядцы не могутъ доказать, что древнія иконы съ двуперстіемъ не поправлены около времени стоглаваго собора, когда на Руси было уже не мало поклонниковъ двуперстія; г) ссылки Поморскихъ Отвѣтовъ на древле—церковныя изображенія иногда не основательны и даже нерѣдко ложны, наконецъ д) старообрядцы выпустили изъ виду множество древнихъ иконъ и др. свящ. изображеній, которыя представляютъ собою отчетливое именованное или троеперстное сложеніе. А такихъ изображеній въ дѣйствительности не мало.

Съ незапамятныхъ временъ существуетъ въ Греціи множество иконъ, которыя издревле и донинѣ представляютъ на благословляющихъ рукахъ святыхъ перстосложеніе именованное. «О семь дѣлъ—говорилъ пресв. Никифоръ Θεотокій современнымъ ему старообрядцамъ—если хотите, легко можете быть увѣрены, пославъ изъ своихъ кого либо въ Грецію, Палестину, Аравію. Да идетъ онъ въ монастыри аѳонскіе, въ монастырь на островѣ Патмосѣ, въ церкви константинопольскія и въ монастыри, состоящіе на малыхъ островахъ близъ Константинополя. Да идетъ онъ въ монастыри іерусалимскіе и въ монастырь горы Синайской. Во всѣхъ сихъ увидитъ древнѣйшія иконы. Да идетъ на островъ Кипръ, гдѣ есть монастырь Кика, въ Пелопоннискіи, гдѣ есть монастырь Спилея. Въ сихъ двухъ монастыряхъ находятся двѣ иконы Богородицы, писанныя св. еванг. Лукою... Съ незапамятныхъ временъ существуетъ, по преданію писанный св. апостолами, образъ пресв. Богородицы, такъ наз. Іерусалимскій, находящійся нынѣ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ съ точнымъ именованнымъ сложениемъ руки вѣчнаго Младенца. Цѣлый пантеонъ старинныхъ свящ. изображеній представляетъ собою Софійскій соборъ въ Константинополѣ, сооруженный во времена Юстиніана великаго (VI в.) и послѣ взятія Константинополя турками (1453 г.) обращенный въ мечеть, эти изображенія въ настоящее время покрыты особымъ покровомъ, такъ что сберегаются на память дальнѣйшему потомству. При реставраціи этой мечети Абдуль—Меджидомъ (султаномъ) ихъ осмотрѣлъ и срисовалъ прусскій художникъ Зальценбергъ; въ 1854 г. въ Берлинѣ б. изданъ его трудъ подъ заглавіемъ: *Alt christliche Baudenkmale von Konstantinopel von V bis XII Jahrhundert*. Здѣсь въ снимкахъ изображеній Софійскаго собора мы встрѣчаемъ 11 благословляющихъ рукъ: Христа Спасителя, прор. Іереміи, пр. Іоны, пр. Аввакума, апостола въ образѣ сошествія Св. Духа, святителей Діонисія Ареопагита, Анѳима Никомидійскаго, Григорія Арменскаго, Николая Мир-ликійскаго, Григорія Богослова—все отъ времени Юстиніана Вел. (VI в.) и руку апост. Павла—отъ времени импер. Василя Македоняна (IX в.). Какое же перстосложеніе представляютъ эти руки?—Двѣ изъ нихъ (Анѳима и Григорія Арм.) представляютъ точное во всѣхъ частностяхъ именованное сложение, пять (Аввакума, ап. Павла, апостола на образѣ сош. Св. Духа, Діонисія и Николая Чуд.)—именословное же перстосложеніе съ мизинцемъ, явно простертымъ; одна (пр. Іереміи)—именословное же съ мизинцемъ, простертымъ и большимъ перстомъ слегка перекрещивающимъ безъимянный, одна (Христа Спасителя)—именословное съ мизинцемъ, хотя и сильно наклоннымъ, но явно отдѣленнымъ отъ безъимяннаго перста, двѣ руки (пр. Іоны и Григорія Бог.)—именословное же съ большимъ перстомъ, перекрещеннымъ съ безъимяннымъ, и съ мизинцемъ, падающимъ своимъ

концомъ ниже конца безъимяннаго перста. Всѣ эти перстосложенія очевидно изображаютъ собою монограмму имени Иисуса Христа. Но ни одна рука не представляетъ точно—старообрядческаго перстосложенія, которое требуетъ, чтобы три персты, большой, безъимянной и мизинецъ, были равны вкупѣ, чтобы указательный и великосредній были простеры, а великосредній при семь мало наклоненъ. Обозначившіеся въ изображеніяхъ константинопольскаго Софійскаго собора разнообразныя отѣнки именовсловаго перстосложенія перешли и въ Россію, отобразились на изображеніяхъ кіево—Софійскаго собора и вообще въ русской иконописи, равно какъ и въ русской литературѣ (Большой Катих., Катихизисъ Малый, Книга о вѣрѣ, книга Кириллова). Далѣе: въ Каталогѣ Bibliothecae Mediceae Laurentianae et Palatinae Codicum Orientalium, составленномъ Стефаномъ Еводіемъ Ассеманомъ, архіеписк. апамейскимъ, на первыхъ страницахъ мы находимъ описаніе сирійскаго Четвероевангелія, написаннаго въ монастырѣ св. Іоанна въ Загбѣ (въ Месопотаміи) каллиграфомъ Рабулою въ 586 г., впоследствии около XI в. перенесеннаго въ монастырь св. Маріи манфукскій (въ Ботренской провинціи), оттуда—въ монастырь св. Маріи каннубинскій и въ 1497 г.—въ бібліотеку лаврентіанскую князей Медичисовъ, гдѣ и хранится теперь. Въ этомъ кодексѣ Четвероевангелія имѣются 26 картъ съ свящ. изображеніями Новаго и Ветхаго Завѣта, на многихъ изъ нихъ видимъ руки съ перстосложеніемъ для благословенія и для моленія, эти перстосложнвія разнообразны: 1) неточное двуперстіе, которое можно приурочивать ко всякому изъ извѣстныхъ перстосложнвій—къ старообрядческому двуперстію, именовсловію и даже троеперстію, 2) двуперстіе довольно близкое къ старообрядческому, которое однакоже можно считать именовсловіемъ, 3) именовсловіе ясное и несомнѣнное (4 экземпляра) 4) молятвенное троеперстіе и еще нѣкоторыя особенныя формы перстосложнвія. Далѣе: въ «Исторіи византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греческихъ рукописей Н. Кондакова (изъ XXI т. записокъ Импер. новоросс. университета. Одесса. 1876 г.) мы находимъ не мало драгоценныхъ указаній относительно вопроса о перстосложнвіи, хотя нѣкоторыя изъ нихъ сдѣланы мимоходомъ. «Гдѣ проф. Кондаковъ упоминаетъ о благословеніи, изображенномъ въ греческихъ рукописяхъ древнѣйшихъ вѣковъ,—а видѣлъ онъ благословляющихъ фигуръ множество,—тамъ вездѣ разумѣетъ именно греческое именовсловное благословеніе, о двуперстномъ же благословеніи онъ начитаетъ упоминать только съ описанія рукописи VII в. (Менология въ парижской библ. VII в. и Гомиліи Іакова XII—XIII в.)», но и за это время (VII, XII—XIII) мы еще имѣемъ множество свящ. изображеній съ именовсловнымъ благословеніемъ. Въ «Собраніи памятниковъ архитектуры, скульптуры и живописи, преимущественно въ Италіи, съ

IV до XI столѣтїя Даженкура» ни на одномъ изъ множества древне—восточныхъ греческихъ изображенїй не встрѣчается точнаго старообрядческаго двуперстїя, хотя перстосложенїя вообще очень разнообразны и между ними есть точно—именословныя, два точно старообрядческихъ перстосложенїя у Даженкура встрѣчаемъ только на изображенїяхъ латинскаго и притомъ сравнительно поздняго происхожденїя (табл. CIV, изображ. 8 и табл. CV, изобра. 24). Подобное этому мы встрѣчаемъ и въ «Иконографїи Бога Дидрона», другаго западно европейскаго археолога. Въ 1888 г. вышла въ свѣтъ книга: «Повѣствованїе о чудотворныхъ иконахъ Богоматери въ обителяхъ горы Аѳонской»; изъ 30 представленныхъ здѣсь изображенїй Богоматери съ младенцемъ и безъ Него на 19 видятся благословляющїя руки: изъ нихъ большинство (14) и притомъ на древнѣйшихъ иконахъ (IV—XIV в.) представляютъ вѣроятнѣйшее именословное сложенїе, двѣ—не точное именословіе, двѣ—неточное двуперстїе и только одна (на стр. 127), на иконѣ (Божїей Матери Избавительницы) сомнительной древности,—точное двуперстїе. Наконецъ ясное именословное перстосложенїе мы видимъ на сохранившихся фрескахъ Мангупской пещерной церкви (около XII в.), Эски-Керменской пещерной же церкви (XI—XII в.) и Черкесъ—Керменской церкви (около XIII в.)—въ предѣлахъ бывшей нѣкогда таврическо—херсонской епархіи.—Все эти памятники свидѣтельствуютъ, что въ древле-каѳолической Церкви повсюду было распространено именословное перстосложенїе въ различныхъ формахъ, въ глубокой древности употреблялось точное именословное сложенїе и молитвенное троеперстїе, точное же двуперстїе является сравнительно рѣдко и поздно, преимущественно на изображенїяхъ латинскаго происхожденїя.

Обратимся теперь къ памятникамъ собственно русской Церкви. Въ кїево—Софійскомъ соборѣ, который былъ построенъ во время Ярослава I (ок. 1036 г.) и отъ котораго до настоящаго времени уцѣлѣли нѣкоторыя стѣны (особенно алтарная задняя), сохранились мозаическія и фресковыя изображенїя непререкаемой древности. На нихъ мы видимъ различныя перстосложенїя: 1) именословіе, два образца котораго встрѣчаются на мозаическихъ иконахъ (св. Іоанна Злат. и Григорїя Нисскаго) и два—на безспорно-древнихъ фрескахъ XI в. (въ Георгїевскомъ алтарѣ), не считая многихъ другихъ образцовъ, также древнихъ, разбѣянныхъ по всему храму, 2) двуперстїе весьма близкое къ старообрядческому (не вполне точное потому, что второй и третїй персты вездѣ представлены вмѣстѣ простертыми, безъ преклоненїя великосредняго), котораго одинъ образецъ видимъ на мозаикахъ (св. Николая Чуд.) и нѣсколько образцовъ разбѣянныхъ по всему храму, 3) перстосложенїе особенное на мозаической иконѣ Христа Спасителя, фресковомъ изображенїи одного святителя (XI в.) и многихъ образахъ,

разсѣянныхъ по всему храму (указательный и мизинецъ простерты и мало преклонены, великосредній и безъимянный вогнуты внутрь ладони) и 4) одноперстіе на образѣ св. Димитрія (впрочемъ древности не безспорной). Въ моленной извѣстнаго пилигрима—оріенталиста А. Н. Муравьева, гдѣ собрано много драгоценныхъ древностей, пресов. Никанору удалось видѣть два рода перстосложеній—самое точное именованіе и двуперстіе—на живописныхъ и рѣзвыхъ образахъ VIII—XI в. Извѣстный оріенталистъ пресов. еписк. Порфирій, къ которому Никаноръ обращался съ недоумѣніями, подтвердилъ съ своей стороны, что и на востокѣ онъ видѣлъ много древнихъ изображеній VIII в. и древнѣе, на которыхъ видѣлъ и именованіе, и точное старообрядческое двуперстіе. То же самое мы видимъ въ Лицевомъ Евангелии (XII в.) Гелатскаго монастыря (около Кутаиса), описанномъ археологомъ—профессоромъ Н. В. Покровскимъ. Именованіе перстосложеніе встрѣчаемъ мы также на старинныхъ стѣнописяхъ владимірскаго Успенскаго собора, первоначально написанныхъ при построеніи собора въ XII в., но въ XV написанныхъ заново извѣстнымъ иконописцемъ Андреемъ Рублевымъ и недавно открытыхъ (см. Н. В. Покровскаго Страшный судъ въ Памятникахъ визант. и русскаго искусства). Кромѣ того въ древле—россійской Церкви имѣлось множество изображеній рукъ съ перстосложеніемъ именованнымъ, а также и съ молебнымъ троеперстіемъ. (см. объ этомъ въ выпискахъ Озерскаго. М. 1888, л. 317—369). Въ дополненіе къ нимъ можно указать еще на миниатюрныя изображенія въ рукописи Соловецкаго монастыря 1594 г., хранящейся въ казанской дух. академіи подъ № 748 (Лицевая Псалтирь): рядомъ съ двуперстіемъ мы здѣсь видимъ молебное троеперстіе и именованіе перстосложеніе. Но, что особенно замѣчательно, здѣсь же мы видимъ и явные слѣды позднѣйшихъ поправокъ перстосложенія въ пользу расколнческаго двуперстія. Подобное этому встрѣчаемъ и въ рукописной Лицевой Псалтири московско—Сергіевской Лавры. Такимъ же образомъ, вѣроятно, иногда передѣлывались св. иконы и стѣнописи въ храмахъ. Примѣръ этого извѣстенъ въ отношеніи къ фрескамъ Кіевософійскаго собора, передѣланнымъ Пошехоновымъ, старообрядческимъ иконописцемъ, въ недавнее время.

4) Переходимъ къ *письменнымъ свидѣтельствамъ* относительно перстосложенія. Христіане первыхъ вѣковъ употребляли одноперстіе для крестнаго знаменія, какъ это можно видѣть изъ свидѣтельствъ св. Епифанія, блаж. Иеронима, блаж. Θεодорита, Созомена, св. Григорія Двоеслова, св. Іоанна Златоуста и Іоанна Мосха (VII в.); съ VIII в. свидѣтельства относительно одноперстія прекращаются. Рядомъ съ этимъ также съ древнѣйшихъ временъ существовало изображеніе крестнаго знаменія перстами, а не однимъ только перстомъ, какъ свидѣтельств-

вуетъ напр. Кирилль Иерусал. Въ частности есть свидѣтельства, что православное троеперстіе употреблялось прежде въ западной церкви (свидѣтельства Льва Алліція XVII в., Луки Туденскаго XIII в., Гцберта Торнаукаго XIII в., Гонорія Августодунскаго XII в., Ивнокентія III XII—XIII в. и Льва IV IX в.); въ IX и около IX в. оно употреблялось даже и для благословенія (свидѣт. Льва IV). Съ теченіемъ же времени латиняне, стали переходить къ другимъ формамъ перстосложенія и нынѣ употребляютъ больше пятиперстіе. Въ восточной Церкви объ употребленіи именованнаго сложенія для благословенія говорить свидѣтельство конст. патр. Германа VIII в. (Тайноводственное созерцаніе церк. службъ и обрядовъ); о двуперстіи для крестнаго знаменія находимъ въ трактатѣ «О согласіи вѣры» Или Дамасскаго, митрополита несторіанской общины въ IX—X в., что оно употреблялось въ его время въ еретической общинѣ сирійскихъ несторіанъ, которые въ изображеніи знаменія креста весьма мало согласовались съ мельхитами (православными) и яковитами (монофизитами сирійскими) (см. у Ассемана т. II ч. II); объ употребленіи двоперстія въ Константинополь въ XI в. есть сравнительно позднее и очень сомнительное свидѣтельство въ сказаніи объ яковитскомъ патр. Іоаннѣ Абдонѣ (см. у Ассемана *Biblioth. orient.* II, p. 352—353, ср. *Varhebraci Chronicon* p. 428). Для крестнаго знаменія распространенной формой перстосложенія на востокъ было троеперстіе. Косвеннымъ свидѣтельствомъ этого служить то, что обличая латинянъ за употребленіе одноперстія и пятиперстія въ крестномъ знаменіи, равно какъ за возложеніе руки сначала на лѣвое, а не правое плечо, православные греки совсѣмъ не обличали ихъ за существовавшее у нихъ троеперстіе. Прямое же свидѣтельство находимъ въ «Преніи Паногіота съ Азимитомъ», славянскій переводъ котораго восходитъ, по валичнымъ спискамъ, къ XIV в. По двумъ его редакціямъ (по списку 1384 г. и по сборнику XVI в., равно какъ по тексту макаріевской Минеи-Четви, іуновской кн.) Панагіотъ упрекаетъ латинянъ за то, что тѣ слагаютъ 2 перста, а не полагаютъ три перста на челъ своемъ, но по третьей—искаженной (въ август. книгѣ Мак. Четви-Миней) читается иначе: «и чему не якоже мы крестимся проображающе истиннаго креста двема персты». Отъ XII—XIII в. есть свидѣтельства относительно двуперстія: Петра Дамасскаго (не ясное безъ связи съ другими) и двухъ западно-латинскихъ памятниковъ—*Tractatus contra errores Graecorum* (Bigne Maxima *Biblioth. veter. patrum.* t. XXVII, p. 590—608) и *Observationes et notae in Libros Calecae.* *ibid.* XXVI, p. 466—468). Въ этихъ послѣднихъ памятникахъ помещается статья *contra romanum pontificem* и тамъ читаемъ: «нѣкоторые изъ нихъ (латинянъ) пятью перстами какъ-то благословляютъ и большимъ пальцемъ лице знаменуютъ, какъ моноезлиты, тогда какъ

должны были бы полагать персты въ знаменованіяхъ такъ, чтобы чрезъ нихъ означались два естества и три лица, какъ Христосъ показалъ, когда, вознесшись на небо, воздвигши руки, благословлялъ учениковъ». Эта статья была известна въ славянскомъ переводѣ и въ Россіи и помѣщалось съ XIII в. въ нашихъ кормчихъ подъ заглавіемъ «о фрязехъ и прочихъ латинахъ»; но здѣсь совсѣмъ не помѣщалось словъ относительно того, какъ должно слагать персты въ ознаменованіе двухъ естествъ и трехъ лицъ, какъ это читаемъ въ латинскихъ памятникахъ. Можно думать, что славянской переводчикъ или не находилъ этихъ словъ въ подлинникѣ статьи, какимъ пользовался, или же намеренно исключилъ ихъ, какъ не соответствующія обычаю. Но въ послѣдствіи мысль, заключенная въ этихъ словахъ, попала въ опредѣленіе собора о перстосложеніи и въ тѣ источники, на которыхъ Стоглавъ основывалъ свое опредѣленіе. Изъ разсмотрѣнія письменныхъ свидѣтельствъ, въ связи съ вещественными памятниками, пресов. Никаноръ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ. «Вся католическая Церковь знаменовалась въ крестномъ знаменіи спервоначала однимъ перстомъ и перстами. Затѣмъ одноперстіе въ католической Церкви вышло изъ употребленія и забылось, сохранилось же только въ монофизитскихъ, яковитскихъ общинахъ Востока, какъ характерное знаменіе ихъ ереси. Въ католич. Церкви осталось только знаменованіе крестомъ перстами. Съ первыхъ вѣковъ христіанства благословеніе вѣрныхъ совершалось монограммою имени ІС. ХС., совершалось какъ на Востокѣ, такъ и на православномъ Западѣ, пока онъ находился подъ вліяніемъ Греціи. Затѣмъ на Западѣ ввелось обычаемъ, а далѣе и уставомъ церкви благословлять и креститься тремя первыми перстами во имя св. Троицы. Такъ было тамъ до XIII в. Далѣе тамъ на Западѣ троеперстіе замѣнилось двуперстіемъ. А на Востокѣ съ эпохи, вѣроятно, халкидонскаго собора (V в.) въ крестномъ знаменованіи перстами стали появляться рядомъ и древнѣйшее троеперстіе, и двуперстіе, и нѣкоторыя другія перстосложенія. Двуперстіе распространилось и стало характернымъ перстосложеніемъ въ несторианскихъ общинахъ, но появлялось и между сирійскими мельхитами. Троеперстіе же рядомъ съ именованіемъ въ Константинополь. Съ теченіемъ времени стали придавать и догматическое значеніе двуперстію и троеперстію (два естества и три лица).

Переходя къ русскимъ письменнымъ памятникамъ, пресов. Никаноръ подвергаетъ разбору основанія, на какихъ Стоглавъ опирается въ своемъ опредѣленіи о двуперстіи—изреченіе яко бы св. отецъ: «аще кто двѣма перстами не благословляетъ, яко же и Христосъ, и не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ—святіи отцы рекоша», списаніе Мелегія и слово Θεодоритова,

и приходитъ къ слѣдующему заключенію: «вообще замѣтить слѣдуетъ, что до конца XV столѣтія ни въ одной изъ трехъ статей, на которыхъ Стоглавъ основалъ свое опредѣленіе о двуперстїи, не было пока еще опредѣлено, какіе три перста совокуплять въ образъ св. Троицы, и какіе два — въ образъ двухъ естествъ во Христѣ. Попытка опредѣлить какіе именно эти персты, сдѣлана была именно къ концу XV и началу XVI в. Въ такомъ видѣ ученіе о двуперстїи перешло въ XVI стол. Въ концѣ XV и въ началѣ XVI стол. мы видимъ, что всѣ три статьи — и Теодоритово слово, и сказаніе о Мелетїи, и правило съ проклятіемъ на некрестящихся двумя перстами уже появилась въ одной и той же статьѣ въ Ефросиновомъ сборникѣ (около 1499 г.), принадлежащемъ нынѣ с.-пет. академіи, и въ Слѣдованной Псалтири (XV—XVI в.) казанской дух. академіи». Вообще же до послѣднихъ годовъ XV в. мы не имѣемъ достопочтеннаго церковнаго свидѣтельства объ употребленіи двуперстїи въ русской Церкви. Объ употребленіи же именованія и троеперстїи такія свидѣтельства мы имѣемъ. Между ними первое по времени мѣсто занимаетъ свидѣтельство павсіевскаго сборника (библиот. с.-петерб. дух. акад. № 4—1081), относимаго учеными къ концу XIV или началу XV в., гдѣ безъ подчистки и поправки стоятъ слова: «ще кто не крестится Ꙗ ми персты, да будетъ проклятъ». Затѣмъ слѣдуетъ свидѣтельство Степенной книги (XVI в.), гдѣ говорится, какъ митр. Фотій замѣтилъ на спящемъ инокѣ Іонѣ руку, возложенную на чело съ перстосложеніемъ какъ бы для благословенія (Степ. кн. II, 37, 70), очевидно отличномъ отъ молитвеннаго перстосложенія (какъ тогда было и въ Греціи, ср. свидѣт. Солунскаго иподиакона Дамаскина Студита, вполнѣдствїи митрополита навпактескаго). Съ начала XVI в. уже несомнѣнно возникли на Руси споры между сторонниками двуперстїи и троеперстїи съ именованіемъ (Домострой, Сборникъ м. Давїила, посланіе къ в. кн. Василю Иван. старца Елеазарова мов. Филооея, сказаніе Максима Грека). Тѣмъ не менѣе и около времени стоглаваго собора въ массѣ народа еще многіе продолжали креститься троеперстно (см. въ Слѣдов. Псалтири каз. дух. акад. въ спискѣ сборника Евфросинова ок. 1490 г. и свидѣт. Іоанна IV на столг. соборѣ, что «христіане рукою крестятся не по существу»). Подошедши къ Стоглаву, въ которомъ находится опредѣленіе о двуперстїи, преосв. Никаноръ дѣлаетъ предположеніе, что Стоглавъ не есть соборное уложеніе, а черновая запись, написанная протопопомъ Сильвестромъ, что она, какъ не подписанная ни митр. Макаріемъ, ни отцами собора, не имѣетъ каноническаго значенія и что на стоглавомъ соборѣ усиливался Сильвестръ провести свое вліяніе. Самъ м. Макарій, принимая двуперстїе послѣ стоглаваго собора (см. его наказную грамату и пренїе Панагіота въ август. кв. Четьи-Миней; ср.

преніе Панагіота въ іюньской и Степ. книгу разсказъ объ инокѣ Іонѣ, показывающіе, что Макарій прежде различалъ сложеніе молитвенное и благословляющее, равно какъ склонулся къ троеперстію), однако не придавалъ значенія соборнаго уложенія 31 главъ Стоглавника; поэтому въ наказной грамотѣ своей, предписывая къ исполненію обрядовую сторону содержащуюся въ этой главѣ опредѣленія, однако удерживается отъ проклятія на не крестящихся двѣма персты. И послѣ стоглавнаго собора Стоглавника не признавали соборнымъ непреложнымъ уложеніемъ, какъ видно изъ многихъ послѣдующихъ фактовъ: 1) изъ грамоты патр. Іова въ Грузію, гдѣ онъ, принимая двуперстіе, давалъ ему иное догматическое толкованіе, чѣмъ Стоглавникъ; 2) изъ слѣдовачной Лицевой Псалтири Соловецкаго монастыря (рук. каз. акад.), гдѣ имѣются изображенія съ проклинаемыми въ Стоглавникѣ именованіемъ и троеперстіемъ (см. выше); и 3) изъ того, что многіе на Руси продолжали и послѣ стоглаваго собора креститься троеперстно. Это видно изъ житія препод. Александра Ошевенскаго (XVI в. рукоп. каз. акад. № 992), изъ свидѣтельствъ иностранцевъ Петра и Оларія (XVI в. см. въ Чтен. общ. ист. и древн. за 1865, 1866, и 1867 г. отд. IV въ V-й части соч. Петра, стр. 415; въ Чтен. общ. ист. и древн. 1868—1870 г. отд. III въ XXVI гл. соч. Оларія, стр. 330), нашего публициста Посошкова (XVIII в. «Зерцало очевидное» рукоп. каз. акад., изд. въ II т. собранія сочин. Посошкова въ гл. XX.), и Герод. Гурія (сказаніе о миссіон. трудахъ Питирима, архіеп. нижегор. XVIII в. изд. Субботина 1889 г.). Въ юго-западной православной Церкви сравнительно рано явилось двуперстіе въ печатныхъ книгахъ (Максима инокъ «Како подобаетъ знаменоватися крестнымъ знаменіемъ», изд. въ Кіевѣ 1584 г., азбука Лаврентія Зизанія. Вильн. 1596 г., книга «Образѣхъ, о крестѣ и о иныхъ артыкулѣхъ вѣры» Вильн. 1602, Книга о вѣрѣ. Кіев., въ 20 хъ годахъ XVII в., рукоп. кв. о вѣрѣ игум. Нававаила, напеч. въ Москвѣ въ 1618 г.). По этому случаю преосв. Никаноръ дѣлаетъ догадку, что въ юго-зап. Руси прежде, чѣмъ въ великороссіи, появилась статья «Како подобаетъ креститися», и оттуда чрезъ новгор. край и вчастности чрезъ Кириллову Вѣлоз. обитель попала въ наши великоросс. книги: въ Кириллово-бѣлоз. сборникъ Евфросина и др.

Какой обычай въ отношеніи къ перстосложенію былъ до временъ патр. Никона? Раскольники и проф. Каптеревъ утверждаютъ, что обычай двуперстнаго сложенія б. первоначально общимъ въ прав. Церкви, но Петръ Могила въ югозап. Руси и патр. Никонъ въ Велико-россіи произвели реформу, введя троеперстіе. Преосв. Никаноръ говоритъ: «Мозаическія и фресковія, безспорно первоначальныя изоб-

раженія кievской Софіи, показываютъ что съ первыхъ временъ по крещеніи Руси признавались священными уже разные виды перстосложеній: рядомъ съ двуперстіемъ именованіе и др. Значитъ, двуперстіе не было первоначальною общею и единственною формою... На востокъ въ Азіи двуперстіе появляется уже съ VI в. рядомъ съ другими перстосложеніями, именованіемъ, троеперстіемъ и др., какъ показываетъ Библия Рабулы. Но двуперстіе въ древнѣйшіе вѣка христіансва было мало распространенною формою, сравнительно съ именованіемъ, какъ показываютъ многіе памятники древнѣйшаго иконописанія. Превіе Палагіота съ Азимитомъ показываетъ, что въ XII—XIII в. въ Константинополѣ двуперстіе относилось къ латинскимъ ересямъ, православнымъ же перстосложеніемъ для крестнаго знаменія признавалось троеперстіе. Разность между перстосложеніями молебнымъ и благословеннымъ была вѣдома на Руси, безспорно, до XV в., до митр. кievо-московскаго Фотія, родомъ грека. Затѣмъ какъ въ югозападной, такъ и въ восточной Руси стали усиленно проводить одну и ту же статью о крестномъ знаменіи, о двуперстіи. Это показываетъ, что какъ на востокъ, такъ и на югозападъ Руси были ревнители двуперстія, проповѣдуемаго этою статьею. Но это не показываетъ, что двуперстіе было общенародною формою перстосложенія. Наоборотъ, такимъ было троеперстіе. Это подтверждается между прочимъ еще слѣдующими свидѣтельствами: книгою Дамаскина Студита (XV в.) *Θρασευρός*, изданною въ Венеціи въ 1568 г., свидѣтельствомъ навплійскаго протопопа Николая Малаксы (XVI в.) и Льва Алляція (XVI—XVII в.), Правосл. исповѣданіемъ вѣры, разсмотрѣннымъ на кievскомъ соборѣ 1640, на соборѣ въ Яссахъ 1643 г., и одобреннымъ на Константинопольскомъ соборѣ 1645 г. патріархами конст., александ., антиох. и іерусал., многими восточными епископами и др. лицами; исторіей случившагося на Афонѣ сожженія книгъ съ правилами о двуперстіи (XVII в.); Проскинитаріемъ Арсенія Суханова; сочиненіемъ патр. Мелетія Александр. *Χριστιανὸς ορθόδοξος* (XVI—XVII в. въ библиот. моск. синод. библиот. № 328); сочиненіемъ грека Христофора Ангела *Ευχειριδιον περὶ τῆς καταστάσεως τῶν ἑλλήνων* (1619 г.); посланіемъ патр. Константин. Паисія къ патр. Никону отъ имени Константія собора. Итакъ вся греко-восточная Церковь въ эпоху, непосредственно предшествующую и современную патр. Никону, крестилась троеперстно, а благословляла именованно. Правда, въ восточной Руси во времена первыхъ патріарховъ двуперстно крестилась большая часть православныхъ, крестились и патріархъ Іосифъ и даже Никонъ въ первые годы своего патріаршества, по свидѣтельству книги Скрыжалъ (л. 2.). Но несомнѣнно, что предъ самымъ временемъ отпаденія старообрядцевъ отъ Церкви, въ великой Россіи двуперстно

крестились только люди, знакомые съ новопечатными книгами и съ мнимо **Θеодоритовымъ** писаніемъ о двуперстіи; простые же мужи и все жены неизмѣнно изъ древняго обычая знаменовались и тогда еще тремя первыми переты. Свидѣтельство объ этомъ есть въ книгѣ **Скрыжали**. «Прежде того — говоритъ патр. **Никонъ** въ словѣ отвѣшательномъ — всеи тремя первыми переты изобрааху во образъ св. **Троицы**: якоже и нынѣ многихъ еще видѣти есть, алицы не вѣдають **Θеодоритова** писанія, якоже въ простыхъ мужехъ и во всехъ женахъ, отъ древняго обычая держащихъ» (14 л.). Это свидѣтельство должно имѣть полную историческую достовѣрность, такъ какъ оно сказано въ присутствіи цѣлаго собора, напечатано въ **Скрыжали** для народа и скрѣплено подписями патріарха, многихъ архіереевъ, архимандритовъ и игуменовъ. Истинность этого свидѣтельства подтверждена другимъ соборомъ въ кн. **Жезль** 1666 г., въ соборномъ свиткѣ 1667 г., митр. **Игнатіемъ** въ III его пославіи (гл. 13, л. 62 по рук. с.-петер. акад.) и въ книгѣ **Цвѣтъ** 1682 г. (л. 131 гл. 8) Предъ временемъ отпаденія старообрядцевъ отъ Церкви троеперстіе и именословное сложеніе хранились, кромѣ великой Россіи, въ Малороссіи и **Бѣлоруссіи**, — между православными, а на **Востоки** во всехъ православныхъ странахъ: и въ славянскихъ земляхъ, и въ **Египтѣ**, и **Палестинѣ**, и **Сиріи**, и въ **Грузіи**, какъ объ этомъ рѣшительно заявляетъ патр. **Никонъ** на соборѣ 1656 г. (**Скрыж** л. 15—16.), какъ утверждаетъ константинопольскій патр. **Павсій** единогласно съ соборомъ константинопольскимъ 1654—1655 г. (тамъ же л. 639, 751—755; л. 3 на обор.), антихон. патріархъ **Макарій** въ отвѣтномъ пославіи **Никону** (въ **Скрыж.**), и словесно въ **Успенскомъ** соборѣ (тамъ же л. 11—12) вмѣстѣ съ **Гавріиломъ** сербскимъ, какъ заявляютъ московскій соборъ 1667 г. (л. 7 соборн. свитка), соборъ 1666 г. въ **Жезль** (л. 57 на обор.) и патр. **Іоакимъ** въ книгѣ **Увѣтъ** (л. 131, гл. 8). По отношенію къ бѣлоруссамъ и малоруссамъ самъ преосв. **Никаноръ**, на основаніи личныхъ наблюденій, свидѣтельствуетъ по чести и по совѣсти: «Пройдите Малороссію, и Бѣлоруссію, и Новоруссію, не увидите тамъ ни единого не великорусса, который крестился бы двуперстно. Двуперстіе тамъ не бывалое, не слыханное явленіе, точно такъ — же, какъ въ Великоруссіи наоборотъ вы нерѣдко увидите двуперстіе даже между православными. Тоже самое у молдованъ и болгаръ въ херсонской губерніи: видѣлъ у нихъ нѣтъ ни тѣни двуперстія». Трудно вѣрить, чтобы ветарину, какъ думаютъ г. **Каптеревъ** и старообрядцы, оно было тамъ общераспространеннымъ обычаемъ.

Внутреннія извѣстія.

На вакантную епископскую кафедру въ Воронежъ назначенъ преосвященный калужскій еп. Анастасій; въ Калугу—преосвященный тамбовскій еп. Виталій, а въ Тамбовъ—третій викарій кievской епархіи преосвященный еп. чигиринскій Геронимъ. На мѣсто уволеннаго вслѣдствіе просьбы на покой архангельскаго преосвященнаго Наанаила назначенъ викарій волынской епархіи, острожскій епископъ Александръ.

— Государь Императоръ утвердилъ предложеніе св. Синода о передачѣ изъ Черниговскаго казначейства части капитала пожертвованнаго въ 1810 и 1812 году Суденко на устройство памятника и церкви на полѣ полтавской битвы, въ распоряженіе св. Синода съ наросшими процентами на поддержаніе построенной на капиталъ Суденко на означенномъ полѣ церкви, памятника и прочихъ строеній, также на учрежденіе при церкви по крайней мѣрѣ двухклассной церковно-приходской школы для окрестнаго населенія.

(Вѣра и Разумъ).

— Въ московскихъ газетахъ напечатано извѣстіе о томъ, что въ послѣднемъ засѣданіи 11 мая, Императорскаго археологическаго общества обсуждался вопросъ о реставраціи собора Василия Блаженнаго. Изъ доклада представленнаго по этому поводу однимъ членомъ общества видно, что соборъ этотъ, постройку котораго относятъ къ 1554 г., а освященіе къ 1557 г., много разъ подъ вліяніемъ различныхъ бѣдъ и времени, какъ снаружи, такъ и внутри подвергался разрушеніямъ и измѣненіямъ. Въ настоящее время храмъ мѣстами далъ трещины, которыя дѣлаютъ своды опасными, а стѣны грозятъ разрушеніемъ. Поэтому признава желательной реставрація сводовъ, а также возобновленіе по возможности прежней живописи. Постановлено: ходатайствовать предъ Высочайшимъ Покровителемъ общества, Его Императорскимъ Величествомъ, объ отпускѣ средствъ на первоначальныя работы по реставрированію храма.

(Моск. Ц. Вѣд.)

— Въ газетахъ напечатано извѣстіе, что на усмотрѣніе св. Синода поступилъ проектъ учрежденія всероссійскаго православнаго братства, имѣющаго цѣлію улучшеніе матеріальнаго положенія сельскаго и приходскаго духовенства, поднятіе уровня нравственности прихо-

жані, противодѣйствіе раскольническимъ и рационалистическимъ сектамъ и пропагандѣ и содѣйствіе духовно-нравственному развитію народа. Члены братства вносятъ, по силѣ возможности, денежные взносы, которые и обращаются на образованіе капитала, изъ котораго выдаются пособія и пенсіи достойнѣйшимъ и бѣднѣйшимъ настоятелямъ церкви и лицамъ, потрудившимся—на поприщѣ преподаванія въ церковно-приходскихъ школахъ. Изъ этого же капитала отпускаются потребныя суммы на устройство школъ и общедоступныхъ библіотекъ, организацію духовно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній и т. п. Членами братства должны быть обязательно всѣ представители духовенства и, по желанію, ревнители духовно-нравственного просвѣщенія народа. Отдѣлы братства должны находиться во всѣхъ епархіяхъ, а общее руководство дѣлами всероссійскаго православнаго братства сосредоточиваться въ св. Синодѣ. (Тамъ же).

— «Новое Время» сообщаетъ, что въ виду небрежнаго обращенія у насъ съ памятниками старины, которые часто или совершенно уничтожаются, или искажаются до неузнаваемости, Императорское московское археологическое общество признаетъ необходимымъ установить, чтобы при сломкѣ или реставраціи памятниковъ старины составлялись лицомъ вполне свѣдущимъ протоколы, со внесеніемъ съ послѣдніе самаго подробнаго описанія реставрируемаго или уничтожаемаго.

— На засѣданіи Палестинскаго общества 17 мая объявлено о Высочайшемъ утвержденіи разграниченія и застройки русскаго подворья въ Иерусалимѣ, согласно представленному Великимъ Княземъ Сергіемъ Александровичемъ плану, и разрѣшеніи обществу отдавать во временное пользованіе или застраивать принадлежащее правительству въ Святой Землѣ земельные участки. (М. Ц. Вѣд.).

— Мысль объ устройствѣ епарх. страховыхъ обществъ чаще и чаще возникаетъ на сѣздахъ духовенства. Тамбовскій сѣздъ слушалъ докладъ свяш. І. Б. объ учрежденіи въ епархіи взаимнаго страхованія церквей, церковно-приходскихъ школъ, причтовыхъ домовъ и др. имуществъ; при этомъ духовенству, при невозможности для него вдругъ составить свой достаточный запасный капиталъ, предлагалось примкнуть къ одному изъ существующихъ благонадежныхъ страховыхъ обществъ, которыя, принимая церковныя и причтовыя имущества на страхъ по удешевленной цѣнѣ, предлагаютъ въ тоже время и извѣстные проценты съ страховой премии въ пользу духовенства. Проценты эти должны быть фундаментомъ основнаго

капитала для будущаго самостоятельнаго епархіальнаго взаимостраховаго общества. Съ этою цѣлію о. Б. дѣлалъ сношеніе съ обществомъ «Москва», которое въ отношеніи своемъ на имя епархіальнаго сѣзда, уведомило духовенство объ условіяхъ страхованія, съ приложеніемъ страховой расчетной преміи. Сѣздъ постановилъ: просить благочинныхъ созвать духовенство своего округа и, обсудивъ этотъ вопросъ, представить къ будущему январскому сѣзду съ депутатами же, имѣющими явиться на сѣздъ, точныя свѣдѣнія о томъ, кто и на какую сумму желалъ бы страховать имущество церковное и свое собственное и на какихъ началахъ — началахъ ли самостоятельнаго общества, или при участіи одного изъ страховыхъ обществъ. Прежде чѣмъ остановить свой выборъ на томъ или другомъ изъ страховыхъ обществъ, духовенство, конечно, соберетъ свѣдѣнія о степени ихъ сравнительной благонадежности. (Вѣра и Раз.).

— Въ газетахъ сообщаются подробности организаціи приходскихъ совѣтовъ. Согласно новымъ правиламъ при всѣхъ церквахъ учреждаются приходскіе совѣты, которые и будутъ завѣдывать хозяйственною частью церквей. Члены совѣта избираются прихожанами на три года, за исключеніемъ председателя совѣта, которымъ безсмысленно состоитъ настоятель церкви. На церковныхъ старостъ возлагается исполненіе распоряженій и постановленій приходскихъ совѣтовъ. При всякихъ новыхъ сооруженіяхъ, ремонтѣ церковнаго имущества и др. работахъ смѣты составляются и утверждаются совѣтомъ и самыя работы производятся подъ непосредственнымъ наблюденіемъ не менѣе трехъ членовъ совѣта. Общее число членовъ зависитъ отъ величины прихода, но должно быть не менѣе пяти и не болѣе двѣнадцати считая въ томъ числѣ и председателя. (Тамъ же).

— Опубликованы слѣдующія утвержденныя министромъ внутреннихъ дѣлъ правила о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и надзорѣ за ними: надзоръ поручается одному или вѣсколькимъ лицамъ учебнаго или духовнаго вѣдомства; разрѣшеніе на открытіе читальни дается гражданскимъ начальствомъ по соглашенію съ попечителемъ округа и архіеремъ; въ читальняхъ могутъ быть книги только одобренныя учебнымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и свѣтскія газеты и журналы, разрѣшенныя министромъ народнаго просвѣщенія по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ св. Синода инвентарь каждой читальни долженъ значиться въ особой книгѣ и проверяется представителемъ инспекторскаго надзора. Въ дѣйствіи этихъ правилъ остаются только читальни при монастыряхъ, церквахъ и приходскихъ школахъ: онѣ подчинены непосредственному контролю епархіальнаго начальства. (Изъ Русс. Вѣд.).

— По распоряженію св. Синода съ начала предстоящаго учебнаго 1890—1891 г. при главнѣйшихъ церковно-приходскихъ школахъ будутъ открыты спеціальныя ремесленныя классы, при чемъ на первой время въ этихъ классахъ ученики будутъ обучаться производству различныхъ издѣлій изъ дерева, а впоследствии, сообразо со средствами, и другимъ ремесламъ. (Свѣтъ).

— «Новое Время» сообщаетъ, что утвержденъ проектъ организаціи пѣвческихъ школъ для регентовъ и псаломщиковъ приходскихъ церквей.

— Въ будущемъ августѣ предстоитъ открытіе епарх. женскаго училища въ Казани. Въ виду этого мартовскій съѣздъ епарх. духовенства разсуждалъ о томъ, принимать ли въ училище съ самаго его открытія, епархіально-коштныхъ воспитанницъ, или только своекоштныхъ пансіонерокъ, и постановилъ: съ перваго же года существовавшаго училища назначить десять вакансій для епархіально-коштныхъ воспитанницъ; сумму же требующуюся на покрытіе расхода по ихъ содержанію, въ количествѣ 1200 р. ассигновать изъ прибылей свѣчнаго епарх. завода. Кромѣ того съѣздомъ опредѣлено: за содержаніе въ училищѣ пансіонерокъ дочерей духовенства взимать въ первый годъ 100 руб., а въ остальные по 90 р., съ дочерей же инословныхъ и иноепархіальныхъ взимать въ годъ по 250 р. (П. Вѣст.).

— Изъ отчетовъ о церковно-приходскихъ школахъ видно, что при общемъ улучшеніи всѣхъ сторонъ школьнаго церковно-приходскаго дѣла—менѣе другихъ подвигается впередъ вопросъ о школьныхъ помѣщеніяхъ. Всѣ отчеты и теперь, какъ прежде, въ одинъ голосъ жалуются на эту слабую сторону церковной школы. И теперь еще, какъ и пять лѣтъ назадъ, не мало школъ ютится въ убогихъ помѣщеніяхъ, съ закопѣлымъ потолкомъ, съ сырми и заплѣсневѣлыми стѣнами, съ промерзлыми углами и землянымъ поломъ. Приэтомъ, среди разнообразія всевозможныхъ источниковъ, какіе стараются изыскивать ревнители церковныхъ школъ для матеріальнаго благоустройства ихъ, отсутствуютъ въ отчетахъ свѣдѣнія о томъ, пользуются ли—и въ какой мѣрѣ—церковно-приходскія школы правами, Высочайше дарованными имъ указомъ св. Синода отъ 14 февр. 1885 г. объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на постройку школьныхъ зданій? Умолчаніе объ этомъ источникѣ не говоритъ ли, что права эти не всѣмъ извѣстны? По крайней мѣрѣ, Волынское епархіальное начальство прямо сознается въ этомъ. Въ указѣ 1885 года говорится, что министръ государственныхъ имуществъ, признавая вполне необходимымъ прійти на помощь столь полезному вновь возникающему

учрежденію, каковы церковно приходскія школы, и принявъ во вниманіе, что ему предоставлено право на отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ для сельскихъ училищъ за половинную по таксѣ цѣну, испросилъ 3 декабря 1884 года Его Императорскаго Величества Высочайшее соизволеніе распространить дѣйствіе означенной статьи закона и на вновь открываемыя въ селеніяхъ церковно-приходскія школы, съ тѣмъ, что бы всѣ ходатайства объ отпускѣ лѣса для этихъ школъ возбуждались чрезъ мѣстное епархіальное начальство и отправлялись въ мѣстныя управленія государственными имуществами, для доставленія послѣдними министру необходимыхъ свѣдѣній и заключенія о возможности просимаго отпуска. Указомъ отъ 14-го февраля 1885 года признано нужнымъ дать приходскимъ настоятелямъ, а также мѣстнымъ обществамъ, заинтересованнымъ существованіемъ и благоустройствомъ церковныхъ школъ, и слѣдующія руководящія указанія: а) просьбы объ исходатайствованіи отпуска лѣснаго матеріала изъ казенныхъ дачъ, съ точнымъ указаніемъ уѣзда, лѣсничества, участка за половинную плату на устройство школьныхъ помѣщеній должны быть отъ обществъ или за нихъ отъ мѣстныхъ приходскихъ настоятелей направляемы, для дальнѣйшаго ихъ движенія, въ епархіальный училищный совѣтъ; б) въ просьбахъ должны быть изложены основанія, по которымъ извѣстной школѣ необходима льгота при покупкѣ строительнаго матеріала, и уважительность такихъ основаній должна быть засвидѣтельствована мѣстными наблюдателями церковно приходскихъ школъ или благочинными; в) въ просьбы должны быть включены или къ нимъ прилагаемы смѣтныя исчисленія требуемаго матеріала, по родамъ и количеству его, съ указаніемъ его стоимости по оцѣнкѣ мѣстнаго лѣснаго управленія. Удобнѣе всего, конечно, въ этомъ случаѣ священникамъ, желающимъ приобрести такимъ образомъ лѣсъ для церковно-приходскихъ зданій, обращаться въ свои уѣздныя отдѣленія, съ указаніемъ ближайшей дачи лѣса и съ представленіемъ краткой смѣты—сколько, какого лѣса и куда нужно. Въ Казанской епархіи уѣздныя отдѣленія, разсматрѣвъ и скрѣпивъ смѣту, для сокращенія канцелярской процедуры, представляютъ ее прямо епархіальному архіерею для дальнѣйшаго движенія.

— По тому же вопросу о постройкѣ школьныхъ зданій Оренбургскій училищный совѣтъ дѣлаетъ полезное практическое указаніе завѣдующимъ школами священникамъ. Совѣтъ замѣчаетъ, что къ нему поступаютъ ходатайства объ отпускѣ пособій на постройку школьныхъ домовъ безъ приговоровъ отъ приходскихъ обществъ, или же съ неопредѣленными и не достаточно изложенными въ этихъ приговорахъ обязательствами со стороны обществъ и мѣстныхъ церквей по уча-

стію въ постройкѣ школьныхъ домовъ и въ содержаніи школъ, такъ что училищный совѣтъ затрудняется отпускомъ по таковымъ ходатайствамъ просимаго пособія. Вслѣдствіе этого чрезъ благочинныхъ наблюдателей школъ совѣтъ предложилъ приходскимъ священникамъ и обществамъ соблюдать слѣдующія условія при испрашиваніи субсидіи на постройку школьныхъ домовъ: 1) что бы они, прежде чѣмъ ходатайствовать о пособіи, изъ мѣстныхъ церковныхъ и общественныхъ суммъ, изыскали средства на содержаніе учителя школы какъ деньгами не менѣе 85 руб. въ годъ, такъ и натурою, именно: хлѣбомъ и другими продуктами. 2) Чтобы священники сообщали: есть ли въ приходѣ штатный діаконъ; какая часть на годовое содержаніе учителя (въ размѣрѣ не менѣе 85 р.) ежегодно будетъ отчисляема отъ церкви, и какую сумму церковь можетъ прибавить къ пособію совѣта на постройку дома. 3) Чтобы общества приняли на свои средства: при постройкѣ школьнаго дома—доставку къ мѣсту постройки купленнаго на средства совѣта матеріала, а также приобретене на общественныя средства камня для фундамента, песку, глины и прочихъ мелочныхъ матеріаловъ, а по окончаніи постройки дома приняли бы на свой счетъ, если возможно вмѣстѣ съ церковію, содержаніе школы, какъ то: наемъ сторожа, отопленіе и освященіе школы, страховку и ремонтъ школьнаго зданія. 4) Чтобы общества на площадяхъ близъ церквей отвели потребное количество земли (не менѣе 500 кв. саж.) для школьнаго дома, при немъ—двора и сада съ огородомъ и огородили бы эту землю канавой надлежащей глубины. 5) Указали бы, какую сумму можетъ прибавить общество къ пособію совѣта на постройку въ его поселеніи школьнаго дома. 6) Въ исполненіи вышеоименованныхъ условій общества должны составить и представить въ совѣтъ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, общественные приговоры, въ коихъ,—съ обозначеніемъ числа жителей обоого пола и лицъ школьнаго возраста, пояснить: чрезъ кого и когда ежегодно будетъ доставляемо отопленіе для школы и изъ какого матеріала. 7) Приговоры обществъ должны быть записаны въ установленную книгу и 8) правильность проговоровъ должна быть засвидѣтельствована или чрезъ благочинныхъ, или чрезъ волостныя правленія, или же чрезъ самихъ завѣдующихъ уѣзднымъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ. Ходатайствуя на постройку школьныхъ домовъ, завѣдующіе школами и наблюдатели должны представлять вмѣстѣ съ тѣмъ какъ означенные приговоры, такъ и свѣдѣнія относительно возможнаго участія въ постройкѣ и содержаніи школъ церквей и, кромѣ того, еще точно обозначать просимую цифру пособія. (Церковно-приход. школа. Іюнь).

— Въ Москвѣ, 16 апрѣля, было очередное собраніе общества

любителей духовнаго просвѣщенія, въ которомъ, между прочимъ, священникъ І. Соловьевъ возбудилъ полубабытый вопросъ о возобновленіи сношеній со старокатоликами. О. Соловьевъ напоминалъ, что, когда началось старокатолическое движеніе, въ Россіи признали важное для православія значеніе этого движенія, выразили сочувствіе и оказали содѣйствіе ему, а потомъ забыли о немъ, хотя старокатолики больше и больше приближались къ православной церкви. Докладчикъ указалъ на необходимость откликнуться на новый призывъ старокатоликовъ, тѣмъ болѣе, что живы и здравствуютъ еще многіе члены общества любителей духовнаго просвѣщенія, принимавшіе въ сношеніяхъ съ ними горячее участіе и руководившіе этими сношеніями, въ томъ числѣ протопресвитеръ І. Янышевъ, достопочтенный А. Кирѣевъ и мн др. Докладчикъ коснулся и способа возобновленія сношеній обществъ съ швейцарскими старокатоликами, при посредствѣ русскихъ заграничныхъ священниковъ при польскихъ церквахъ. Предложеніе о. Соловьева было принято сочувственно и вызвало оживленные толки со стороны особенно тѣхъ членовъ общества, которые при началѣ старокатолическаго движенія принимали дѣятельное участіе въ обсужденіи этого дѣла. Нѣкоторыми изъ членовъ заявлено было желаніе познакомить общество со старокатолическимъ катихизисомъ послѣдняго изданія въ переводѣ его или въ извлеченіи и сообщить болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ движеніи въ одно изъ будущихъ собраній общества.

(Вѣра и Разумъ).

— Въ главномъ управленіи почтъ и телеграфовъ рѣшенъ вопросъ объ устройствѣ почтовыхъ пунктовъ во всѣхъ волостныхъ правленіяхъ имперіи для приѣма корреспонденціи, кромѣ денежной, и для продажи марокъ и бланковъ. Первый опытъ осуществится въ Черниговской губерніи.

(Моск. Ц. Вѣд.).

Иностранная извѣстія.

Изъ Сербіи сообщаютъ, что тамъ окончательно приняты новый церковный регламентъ, выработанный высокопреосв. Михаиломъ на мѣсто прежняго незаконнаго режима. Какъ извѣстно, высокопреосв. Михаилъ въ теченіе двадцати лѣтъ привилъ церковь на основаніи закона 1862 г. Въ 1881 г. король Миланъ съ напредняцкимъ кабинетомъ Пирочанца, задумавъ измѣнить національной сербской политикѣ и сильно опасаясь митрополита, который всегда являлся представителемъ этой политики, рѣшили во что бы то ни стало подчи-

нить сербскую церковь свѣтской власти. Съ этою цѣлю, безъ согласія архіерейскаго собора и противъ воли митрополита, изданъ былъ рядъ церковныхъ законовъ, несогласныхъ съ канонами православной Церкви. Министръ исповѣданій являлся прямымъ начальникомъ митропол. и архіер. Онъ получилъ право налагать на нихъ штрафы и самовольно, безъ суда, удалять и смѣшать ихъ. Самъ архіерейскій соборъ становился исполнительнымъ органомъ министра, такъ какъ обязанъ былъ непрекословно исполнять его предписанія. Кромѣ того правительство назначило таксы за посвященіе и повышеніе духовныхъ лицъ. Митрополитъ Михаилъ, который горячо протестовалъ противъ этихъ антиканоническихъ постановленій, первый испыталъ на себѣ тяжесть новаго закона. Онъ былъ сперва оштрафованъ, а затѣмъ уволенъ безъ всякой съ его стороны просьбы. Сербія осталась безъ митрополита и безъ архіереевъ, которые не желали подчиняться и избирать новаго главу церкви. Правительству пришлось обратиться къ карловицкому патріарху Ангеличу, который и посвятилъ архимандрита Мраовича въ санъ митрополита сербскаго. Съ тѣхъ поръ въ сербской церкви произошелъ печальный расколъ, повлекшій къ всевозможнымъ безурядицамъ. Часть духовенства и паствы продолжала признавать законными лишь удаленныхъ іерарховъ. Нѣкоторые какъ генераль Бели—Марковичъ, откладывали крещеніе своихъ дѣтей до возвращенія законнаго митрополита. Другія православныя автокефальныя церкви уклонялись отъ сношеній съ сербскою церковью, справедливо считая положеніе ея антиканоническимъ.

Въ такомъ печальномъ положеніи находилась сербская церковь до отреченія Милана. Съ удаленіемъ его возвратился высокопреосв. Михаилъ и его усердію сербскій народъ обязанъ водвореніемъ церковнаго мира. Опубликованный на дняхъ новый церковный регламентъ уничтожаетъ всѣ антиканоническія постановленія напредыковъ. Главѣ сербской церкви, митрополиту бѣлградскому, возвращены власть и права, незаконно отнятыя. Архіерейскій соборъ восстановленъ, какъ самостоятельное установленіе. Безъ его суда и рѣшенія ни одинъ архіерей не можетъ быть уволенъ. Восстановлена неготивская епархія съ переименованіемъ въ шелокскую и съ перенесеніемъ управленія въ городъ Зайчаръ. Наконецъ, скупщина постановила, что бракоразводныя дѣла королевской семьи впредь должны разрѣшаться архіерейскимъ соборомъ. Этимъ постановленіемъ какъ бы порицается произволъ допущенный Мраовичемъ при бракоразводномъ дѣлѣ короля Милана и королевы Наталіи. Разрѣшеніе церковнаго вопроса, такъ долго тяготѣвшаго надъ Сербіей, естественно обрадовало всѣхъ. Митрополитъ Михаилъ далъ свое благословеніе архимандриту Дучичу, зацѣпившему законъ въ скуп-

щинѣ, а народные представители поручили председателю Паничу благодарить архимандрита отъ ихъ имени. (Ц. Вѣстн.).

—Католическій «ежегодникъ распространенія вѣры» въ только что вышедшей первой тетради своей помѣстилъ общее обзорѣе дѣятельности «апостолата» въ прошедшемъ году. Авторъ обзорѣя съ гордостію заявляетъ объ успѣхахъ католицизма въ протестантскихъ странахъ—Швеціи, Норвегіи и Англіи, затѣмъ отмѣчаетъ устройство новаго соборнаго храма въ Румыніи, свидѣтельствуетъ о томъ, что восточные католическіе епископы, създивши въ Римъ въ 1889 г., запаслись тамъ новою энергіею, чтобы всѣхъ разбѣянныхъ овецъ духовныхъ привести къ единому пастырю. При этомъ, впрочемъ, обзорѣе съ огорченіемъ говоритъ о томъ, что у католическихъ миссіонеровъ нѣтъ въ рукахъ такихъ денежныхъ средствъ, какими владѣютъ миссіи другихъ вѣроисповѣданій, а главное они не имѣютъ въ своемъ распоряженіи сокровищъ, какія православныя и протестантскія библейскія общества предлагаютъ своимъ миссіонерамъ. Запрещеніе мірянамъ читать слово Божіе, дѣйствительно отталкиваетъ отъ католицизма многихъ. Относительно Китая и Японіи съ Киреею обзорѣе выражается довольно глухо, указывая только на освященіе новаго кафедральнаго собора въ Пекинѣ. Въ Индіи же, по словамъ обзорѣателя, католическая жизнь процвѣтаетъ со времени введенія іерархіи. Хуже всего шли дѣла католической миссии въ Африкѣ, гдѣ туземцы, возставшіе противъ европейскихъ завоевателей различныхъ націй, изрѣдка нападали и на миссіонеровъ и нѣкоторыхъ изъ нихъ даже умертвили. Впрочемъ и тутъ кое гдѣ католицизмъ уже сталъ твердою ногою. Положеніе католицизма въ Америкѣ, какъ это впрочемъ уже давно извѣстно, очень хорошо, а въ прошломъ году тамъ открытъ былъ и католическій университетъ. Относительно Океаніи обзорѣе отзывается весьма неопредѣленно. (Странникъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВОЕ (3-е) значительно дополненное изданіе книги:

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ.

Соч. П. НЕЧАЕВА (бывшаго инспектора С.-Петербургской духовной семинаріи, вынѣ члена учебнаго комитета при св. Синодѣ), удостоенное денежной преміи. СПБ. 1890 г.

Краткое содержаніе книги: Обшія свѣдѣнія о законодательствѣ и управленіи Церкви вселенской и русской; (св. Синодъ, власть оберъ-про-

курора его; синодальные конторы, главные военные священники, духовник Ихъ Величество, епархальное управление). **О пастырскомъ служеніи.** Учительная дѣятельность священника; мѣры противъ раскола; частная жизнь священника. **Совершеніе св. Таинствъ** и др. священнодѣйствій (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о «брактѣ» и съ нагляднымъ указаніемъ способовъ опредѣлять степени родства). **О церковномъ хозяйствѣ:** опись церк. имущества, постройка церквей и поновленіе оныхъ; церковные дома, земли и другія угодья; церковные капиталы; права и обязанности церк. старостъ. **Церковное писмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи и пр.; выдача метрич. свидѣтельствъ и др. церк. документовъ; постановленія о *гербовомъ сборѣ*. **Служебныя отношенія священника:** къ епископу, причту и прихожанамъ. **Права и преимущества священнослужителей** и ихъ дѣтей: матеріальное обезпеченіе жалованьемъ, пособиями и пенсіей; награды и знаки отличія; увольненіе въ отпускъ и за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; мѣры взысканій; лишеніе сана и добровольное сложеніе его. Въ концѣ книги (закрывающей въ себѣ 535 страницъ убористаго и четкаго шрифта) помѣщено 122 страницы разныхъ приложеній, имѣющихъ отношеніе къ дѣятельности приходскаго священника, въ томъ числѣ: о противораскольническихъ миссіяхъ, приход. попечительствахъ, церк. братствахъ и церк.-приход. школахъ, уѣздныхъ отдѣленіяхъ епарх. учил. совѣтовъ; *программы по закону Божію и церк. пѣнію въ церк. приходскихъ школахъ*, о выдачѣ свидѣтельствъ учащимся въ этихъ школахъ; о раздѣлѣ доходовъ между членами причта; о наслѣдствѣ и духовныхъ завѣщаніяхъ. *Образцы разныхъ церковныхъ документовъ.* Веденіе приходо-расходныхъ церковныхъ книгъ. Вопросы при исповѣди мірянъ и проч.

ЦѢНА: два рубля тридцать коп. съ пересылкою. Мелочь можно высылать почтовыми марками. **Адресъ:** С.-Петербургъ, литейный просп., домъ православнаго духовнаго вѣдомства, № 32, кв. 6, Петру Ивановичу **НЕЧАЕВУ**, а также во всѣ болѣе извѣстные книжныя магазины: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Казани и въ Томскѣ (въ маг. П. И. Макушова).

У того же автора продается «Учебникъ» по практическому руководству для пастырей, изд. 3-е, въ двухъ выпускахъ. Выпускъ I-й (курсъ V-го класса дух. семинарій) ц. 55 коп. съ пересылкою, выпускъ II-й (курсъ VI-го кл. дух. семинарій) ц. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Хараламій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Пrawdннъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Содержаніе: Отъ редакціи.—*Отдѣлъ литературный:* Поученіе о живыхъ пророкахъ, святи. М. Смирнова.—Русскій расколъ старообрядчества (изъ публичавыхъ чтеній П. Смирнова).—Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержатся обличеніе лжеучителей современнаго апологета раскола Онисима Швецова (П. Смирнова).—Библиографическая замѣтка о книгѣ г. Полузкова (П. Смирнова).—*Отдѣлъ миссіонерскихъ извѣстій:* Дѣло миссіи въ Имперіи и внѣ ея предѣловъ.—Миссіонерскія извѣстія по рязанской епархіи.

Отъ редакціи.

*«Утвержденіе на Тя надѣющихся, утверди, Господи,
Церковь, юже стяжалъ еси честною Твоею кровію.»*

(Церковная пѣснь).

Настоящее изданіе обязано своимъ появленіемъ въ свѣтъ не устаннымъ заботамъ и попеченіямъ о своей паствѣ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго. «Всегдашнее сочувствіе высокопреосвященнаго миссіонерскому дѣлу,»¹⁾ по выраженію отчета по братству св. Василія епископа рязанскаго, — въ печати уже извѣстно.²⁾ Оно простирается даже до личнаго участія его въ этомъ дѣлѣ, по выраженію того же отчета; оказывается, что,

¹⁾ Отчетъ стр. 35.

²⁾ Другъ Истины 1888 г., т. I, стр. 121, 163 и 488.

во время своихъ ежегодныхъ обозрѣній епархіи, владыка не только участвуетъ православныхъ пребывать въ православіи, но и обращаетъ свое слово къ заблудшимъ и даже лично бесѣдуетъ съ ними ³⁾. Съ особенною усиленною заботливостію отнесся высокопреосвященный къ надлежащему выполнению указа святѣйшаго Синода и правилъ объ устройствѣ миссій, изданныхъ по поводу сѣзда миссіонеровъ въ Москвѣ въ 1887 г. По предложенію архипастыря, мѣры, рекомендуемыя въ указѣ и правилахъ заслушаны были на епархіальномъ сѣздѣ депутатовъ духовенства, въ духовной консисторіи и въ совѣтѣ братства св. Василия, епископа рязанскаго и, затѣмъ, по распоряженію высокопреосвященнаго, въ епархіи открыты миссіонерскія благочинническія бібліотеки (числомъ 31), учреждены также должности окружныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ (числомъ 34). Епархіальное духовенство, не менѣе сочувственно отнесшееся къ дѣлу миссіи, привнесло благодарность своему архипастырю на сѣздѣ о.о. депутатовъ ⁴⁾. Тотъ же сѣздъ въ сентябрѣ 1889 г. слушалъ новыя предложенія высокопреосвященнаго, согласно правилъ св. Синода, по миссіонерскому дѣлу и, между прочимъ, предложеніе «о распространеній въ народѣ книгъ, брошюръ и листовъ, съ краткимъ, но яснымъ и основательнымъ раскрытіемъ заблужденій раскольниковъ и сектантовъ, какъ наилучшемъ, по указанію св. Синода, средствѣ къ ослабленію раскола и сектантства. Архипастырь предлагалъ издавать особыми книжками руководственныя статьи для миссіонеровъ, оригинальныя бесѣды и отчеты о своей дѣятельности, не менѣе 6 книгъ въ годъ, подъ названіемъ «Труды рязанскихъ миссіонеровъ». Эти книжки должны выписываться всѣми церквами епархіи. Постановленіе сѣзда на это предложеніе выражено такъ: «депутаты духовенства находятъ полезнымъ для объединенія миссіонеровъ въ ихъ дѣятельности, для печатанія миссіонерскихъ бесѣдъ, отчетовъ и свѣдѣній о движеніяхъ среди раскольниковъ и сектантовъ изданіе двухъ-мѣсячныхъ или трехъ-мѣсячныхъ приложеній къ Епарх. Вѣдомостямъ подъ названіемъ «Труды рязанскихъ миссіонеровъ». Цѣна за эти прибавленія можетъ быть назначаема, смотря по количеству печатнаго матеріала, отъ одного до трехъ рублей. Выписка этихъ прибавленій обязательна для всѣхъ церквей, кромѣ бѣднѣйшихъ. Кромѣ того, сѣздъ выразилъ желаніе имѣть пособіе по опроверженію рационалистическихъ сектъ ⁵⁾. Согласно резолюціи его высокопреосвящен-

³⁾ Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г. № 23 стр. 1131—1134, а также Отчетъ по братству 89 г., стр. 37.

⁴⁾ Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г. стр. 1035.

⁵⁾ Ряз. Епарх. Вѣд. за 1889 г. № 22 стр. 1020—23.

ства, настоящее постановленіе съѣзда обсуждалось въ совѣтѣ братства св. Василія 19 октября 1889 г. Совѣтъ предварительно просилъ редакцію Епарх. Вѣдомостей «дать свой отзывъ о томъ, признаетъ-ли она удобнымъ для себя изданіе «Трудовъ рязан. миссіонеровъ» на основаніяхъ, изложенныхъ въ 44 ст. постановленій съѣзда. Редакція отвѣтила, что она «находить для себя удобнымъ таковое изданіе, если постановленіе съѣзда будетъ утверждено его высокопреосвященствомъ, если выписка трудовъ будетъ обязательна для всѣхъ церквей, выписывающихъ Епарх. Вѣдомости. Заслушанное въ засѣданіи совѣта братства 4 марта 1890 г., это объясненіе было при журналѣ представлено на благоусмотрѣніе высокопреосвященнаго. Резолюція архипастыря на семь журналѣ гласила: «желаніе духовенства, чтобы въ видѣ прибавленій къ Ряз. Епарх. Вѣд. издавались «Труды рязанскихъ миссіонеровъ», высказанное уполномоченными на епархіальномъ сентябрьскомъ съѣздѣ, одобряю и признаю возможнымъ осуществленіе его». Преподавателямъ семинаріи А. П. Доброкловскому и П. С. Смирнову тою же резолюціею поручалось «составить программу для предполагаемаго изданія съ соотвѣтствующимъ проэктомъ хозяйственныхъ, редакторскихъ и цензорскихъ операцій по оному». Проэктъ программы, составленный помянутыми преподавателями, разсматривался въ совѣтѣ братства 15-го апрѣля 1890 г. По оной «Миссіонерскій сборникъ», — такое названіе здѣсь усвоится изданію, — состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ и имѣетъ цѣлю: а) служить печатнымъ органомъ пастырей Церкви и миссіонеровъ и б) вспомошествовать имъ въ миссіонерской дѣятельности. Въ видахъ большаго удобства какъ по хозяйственной части, такъ и по поступленію литературнаго матеріала, изданіе поручается редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ составъ коей для сей цѣли назначается особый по распоряженію преосвященнаго редакторъ. ⁶⁾ Сборникъ выходитъ отдѣльными выпусками, — 6 выпусковъ въ годъ по 4—5 печатныхъ листа, — и выписывается всѣми церквями, кромѣ бѣднѣйшихъ (и при томъ не зараженныхъ расколомъ), а также миссіонерскими бібліотеками и миссіонерами. (овѣтъ братства, разсмотрѣвъ проэктъ программы, нашелъ, что она составлена «съ полнотою, соотвѣтствующею предполагаемому дѣлу и согласно желанію духовенства»; но въ видахъ экономіи, а также по нѣкоторымъ другимъ соображеніямъ, полагалъ издавать миссіонерскіе труды не особымъ журналомъ, а въ видѣ прибавленія къ Епарх. Вѣдом. подъ заглавіемъ: «Миссіо-

⁶⁾ Его высокопреосвященствомъ назначенъ особый сотрудникъ редактора Епарх. Вѣдомостей.

нерскій отдѣль», въ размѣрѣ 1 листа при каждомъ № или 2— при одномъ въ каждый мѣсяцъ. Въ засѣданіи 3 іюня 1890 г. совѣтъ братства опредѣлилъ принять составленную по сему предположенію смѣту и начать изданіе съ 1 іюля 1890 г. На журналѣ послѣдовала резолюція его высокопреосвященства: «Согласенъ». Такова исторія происхожденія настоящаго изданія, имѣющая своею цѣлю служить миссіонерскому дѣлу въ рязанской епархіи!

Приступая къ изданію, редація радуется себя тѣмъ, что начало новаго и труднаго дѣла совершается во время, можно сказать, благопріятное. Надѣясь на покровительство высокопреосвященнаго, она ожидаетъ и сочувствія духовенства. Въ одной изъ своихъ статей мы имѣли полное право сказать, что «въ духовенствѣ рязанской епархіи совершился подъемъ духа на борьбу съ расколомъ и сектантствомъ и для защиты православія». 7) Это видно изъ донесенія о.о. благочинныхъ и подтверждается отчетомъ по братству св. Василия, епископа рязанскаго 8). Лучшимъ же показателемъ въ данномъ случаѣ служитъ самое желаніе духовенства подобнаго мѣстнаго миссіонерскаго изданія. Выразивъ свое сочувствіе на предложеніе высокопреосвященства, духовенство тѣмъ самымъ доказало и свое хорошее пониманіе дѣла миссіи и похвальное усердіе къ нему. Въмѣстѣ съ тѣмъ своимъ согласіемъ духовенство опредѣлило и значеніе настоящаго изданія. Въ самомъ дѣлѣ, нужно-ли говорить о значеніи печатнаго слова въ дѣлѣ борьбы съ заблужденіями? Въ настоящее время это вполне осознано и, по скольку сознаніе осуществляется, этимъ причиняется существенный вредъ расколу. Сами заблуждающіеся, въ лицѣ своихъ представителей, видятъ въ этомъ «свирѣпую бурю», которая можетъ «вконецъ разстроить ихъ убѣжденія» и «потопить корабль» ихъ общества? 9). Нельзя также не видѣть всей цѣлесообразности въ опредѣленіи съѣзда, чтобы изданіе выписывалось всеми церквями епархіи, кромѣ бѣднѣйшихъ. Припоминаемъ свои недавнія слова: «каждому приходскому пастырю необходимо основательно знать науку обличенія всехъ лжеученій, не зависимо отъ того, есть-ли въ его приходѣ неправославные или нѣтъ». 10) Въ правилахъ объ устройствѣ миссій, утвержденныхъ св. Синодомъ 25 мая 1888 г. говорится, между прочимъ, слѣдующее: «съ учрежденіемъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, дѣствующихъ въ указываемыхъ имъ предѣлахъ епархіи и только временно посѣ-

7) Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 8 стр. 418.

8) Отчетъ за 1889 г. стр. 34—35.

9) Предислов. къ «Оправданію» Швецова въ Бр. Сл. 89 г. т. I стр. 235.

10) Ряз. Епарх. Вѣд. за 1890 г. № 12 стр. 612.

щающихъ мѣстности, зараженные расколомъ и сектантствомъ, *отнюдь не освобождается отъ миссіонерской дѣятельности и каждый приходскій священникъ*, который по своей пастырской обязанности долженъ непрерывно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ его прихода пастырскими бесѣдами и назиданіями». ¹¹⁾ Поэтому тотъ, кто говоритъ, что есть приходы, въ которыхъ раскольниковъ и сектантовъ совсѣмъ нѣтъ и значить книги противосектантскаго содержанія тамъ совсѣмъ не нужны, — не знаетъ что говорить. Пастырь пасетъ агнцевъ, хотя волкъ еще ни разу не являлся въ его стадо. Государство всегда стоитъ на стражѣ, чтобы при случаѣ дать отпоръ врагамъ. Нужно самихъ православныхъ простолюдиновъ дѣлать способными и готовыми къ встрѣчѣ съ врагомъ православія. А разумѣется, это нужно дѣлать заранѣе. Неужели разумно ждать того времени, когда хоть одна овца будетъ похищена! Незнаніе истинъ православія и полное незнакомство съ заблужденіями сектанства и даетъ почву, на которой завистливый врагъ рода человѣческаго сѣетъ сѣмена «душевреднаго куколя» въ образѣ ересей и расколовъ. Расколъ и появился, по выраженію царя Алексѣя Михайловича, «намъ спящимъ». ¹²⁾ Посему св. Синодъ и постановилъ: «надлежитъ (каждому священнику) вести поучительныя бесѣды съ православными прихожанами, направленныя къ разъясненію тѣхъ именно истинъ вѣры, правилъ христіанской жизни, обрядовъ и таинствъ православной Церкви, которыя составляютъ предметъ разномыслія и лжеученій отдѣляющихся отъ святой Церкви». ¹³⁾ Въ заключеніе слѣдуетъ сказать два слова о матеріальныхъ расходахъ. Еще на съѣздѣ православныхъ архипастырей въ іюлѣ 1885 г. въ г. Казани было дозволено священникамъ расходовать на дѣло миссіи потребную сумму изъ церковныхъ средствъ ¹⁴⁾. Расходы на настоящее изданіе всевозможно сокращены; при выпискѣ всѣми церквами, оно стоитъ 1 руб. 70 коп. и предлагаетъ не менѣе 24 печатныхъ листовъ.

Приступая къ изданію съ помощію Божіею, съ благословенія язанскаго архипастыря, редакція покорнѣйше проситъ приходское духовенство, а также сельскихъ учителей и особенно миссіонеровъ присылать статьи и замѣтки по нижеслѣдующимъ вопросамъ, заимствуемымъ изъ проекта программы.

¹¹⁾ Брат. Слово 1888 г. т. 2 стр. 48—49.

¹²⁾ Дѣян. собора 1666—67 г. стр. 10 обор. изд. 1881 г.

¹³⁾ Правила от. 8 п. б. въ Бр. Сл. 88 г. т. 2 стр. 49.

¹⁴⁾ Брат. Слов. 1886 г. т. I стр. 503.

1) *Отдѣлъ литературный.* Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.—Списки рекомендуемыхъ для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

2) *Отдѣлъ епархіальныхъ извѣстій.* Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ; объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п. Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и о выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.

Кромѣ того въ настоящемъ изданіи будутъ помѣщаться извлеченія изъ миссіонерскихъ отчетовъ какъ мѣстныхъ (миссіонерскаго комитета и братства св. Василя рязанскаго), такъ и иноепархіальныхъ. Въ отдѣлѣ иноепархіальныхъ извѣстій будутъ входить: распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной рязанской миссіи; сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантствъ и магометанства и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства въ рязанской епархіи.

Приглашая къ сотрудничеству, редакція увѣдомляетъ, что авторы лучшихъ статей, а равно извѣстій и замѣтокъ (при постоянномъ сотрудничествѣ) получаютъ гонорарь.

Отдѣль литературный.

ПОУЧЕНІЕ

о лживыхъ пророкахъ.

Внемлите отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овчихъ, внутрь же суть волцы хищницы. (Мѣ. VII, 15).

И такъ, братіе, Спаситель міра заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ остерегаться лживыхъ пророковъ. Важности этой заповѣда соотвѣтствуетъ трудность того, какъ выполнить ее. Не напрасно Христосъ требуетъ отъ насъ въ данномъ случаѣ особенной осторожности и внимательности, — *внемлите себѣ*, говорить Онъ. Это, бр., вполне понятно. Потому что ложь, какъ скоро она скрывается подъ личиною истины, — Спаситель говоритъ именно объ этомъ, — познать очень трудно, а слѣдовательно и опасности для человѣка она представляетъ очень много. Постараемся же при светѣ слова Божія и ученія Церкви, рѣшить: кто суть лживые пророки? Что такое ихъ овчая одежда? Какъ познать ихъ? Словомъ какъ исполнить настоящую заповѣдь Спасителя?

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, «не восхотѣвъ достоиніе свое» — искупленный Имъ міръ «основати на землѣ не устроеннымъ, отходя на небеса», далъ вѣрующимъ въ него Евангеліе. По Егю словеси, вѣра въ Евангеліе (Мр. I, 15) есть необходимое условіе спасенія человѣка, а потому и проповѣдывать оное имъ повелѣно всей твари (Мр. XVI, 15). Евангеліе царствія (Мр. I, 14) и проповѣдуется до сего дне съ тѣхъ поръ, какъ апостолы, послѣ Спасителя, *изшедше проповѣдаша всюду* (Мр. XVI, 20). Только проповѣдь Евангелія не всегда и не вездѣ была также «чиста», по выраженію одной книги, — какъ слышалась она изъ устъ апостоловъ. Слѣдствіемъ этого и были тѣ многочисленныя ереси и расколы, съ которыми мы знакомимся на страницахъ церковной исторіи. Всѣ еретики и раскольники отдѣлялись отъ Церкви потому, что считали еѣ погрѣшившею противъ Евангелія. Такимъ образомъ безспорно, что и съ Библіею въ рукахъ можно впасть въ заблужденіе, противное ученію ея. Столь должно можетъ быть отношеніе людей къ слову Божію!... Поразсудимъ, бр., объ этомъ подробнѣе.

Можетъ быть кто вибудь спросить: неужели еретики и раскольники пользуются свидѣтельствами свящ. Писанія? Да, бр., пользуются и притомъ — необыкновенно много. «Они, — скажемъ словами одно-

го богослова и защитника Церкви V вѣка, пресвитера Викентія Лиринскаго, — они рышутъ по всѣмъ книгамъ божественнаго Закона, — по книгамъ Моисея, по книгамъ Царствъ, по Псалмамъ: по Апостоламъ, по Евангеліямъ, по Пророкамъ. При своихъ ли, или при чужихъ, частно ли или публично, въ устныхъ ли бесѣдахъ, или въ сочиненіяхъ, въ домашнихъ ли собраніяхъ, или въ общественныхъ сходкахъ, они никогда почти не говорятъ о своемъ ничега такого, чего не старались бы отгнать вмѣстѣ съ тѣмъ и словами Писанія... Они знаютъ, что зловонныя изверженія ихъ едва ли кому могутъ скоро понравиться, если оставить ихъ испаряться въ томъ видѣ, какъ оно есть, и потому орошаютъ ихъ ароматомъ глаголовъ небесныхъ, чтобы тотъ, кто легко презрѣлъ бы заблужденіе человѣческое, не легко отвернулся отъ вѣщаній божественныхъ. Они поступаютъ подобно людямъ, которые, желая смягчить для ребенка остроту какого ниб. питья, сначала обыкновенно мажутъ ему губы медомъ, чтобы неопытное дитя, предощутивъ сладость, не испугалось горечи. Такимъ точно образомъ стараются иные прикрашивать дурныя зелья и вредные соки названіемъ лекарствъ, чтобы никто не подозрѣвалъ яда тамъ, гдѣ прочтеть по надписи, что это лекарство. Потому то, наконецъ, и возглашалъ Спаситель *внимайте себѣ отъ лживыхъ пророкъ, иже приходятъ къ вамъ во одежду овчей, внутрь же суть волцы хищницы* (Мѣ. VII, 15). Что эта за одежда овчая, если не священная изрѣченія, которыя пророки и апостолы съ овчею безобманностію соткали, какъ бы руно такое, непорочному Агнцу, вземлющему грѣхъ міра? Кто эти волки хищники, какъ не еретики, которые съ своими лютыми звѣрскими вымыслами постоянно нападаютъ на овчіе дворы Церкви и терзаютъ стадо Христово, гдѣ только могутъ, а чтобы не замѣтили подкрасться къ простодушнымъ овцамъ, прячутъ свой волчій видъ, не покидая волчей лютости, и, какъ руномъ, окутываются изрѣченіями божественнаго Писанія, чтобы, чувствуя мягкость шерсти, никто не боялся ихъ острыхъ зубовъ?... Таковы были тѣ, которыхъ поражаетъ апостолъ Павелъ во второмъ посланіи къ Коринтянамъ, описывая ихъ: *таковии бо лживи апостоли, дълдатели лстивии, преобразующесе во апостоли Христовы* (2 Кор. XI, 13). Что значитъ преобразующесе во апостоли Христовы? Значить: апостолы приводили свидѣтельства изъ божественнаго Писанія; приводили ихъ и они. Апостолы приводили доказательства изъ псалмовъ; приводили и они. Апостолы приводили изреченіе изъ пророковъ; точно также приводили и они... *И недавно, продолжаетъ апостоль. Самъ бо сатана преобразуется во ангела свѣтла. Не веліе убо, аще и служителіе его преобразуются яко служителіе правды* (ст. 14—15). Въ самомъ дѣлѣ, въ Евангеліи читаемъ. *Тогда поятъ Его, то есть*

Господа Спасителя, *дiаволъ во святой градъ, и постави его на крыль церковномъ и глагола Ему: аще Сынъ еси Божій, верзися низу: писано бо есть: яко ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохраними тя, и на рукахъ возмутъ тя, да не когда преткнеши о камень ногу твою* (Мѡ. IV, 5—6). Чего же не сдѣлаеть бѣднымъ людямъ тотъ, кто на самого Господа величества напалъ свидетельствами изъ Писаній? *Аще говорить, Сынъ еси Божій, верзися низу. Почему? Писано бо есть, говорить. Мы должны особенно замѣтить заключающееся въ этомъ мѣстѣ наставленіе, чтобы, зналъ такой примѣръ евангельскаго авторитета, когда увидимъ, что нѣкоторые приводятъ апостольскія или пророческія изреченія въ опроверженіе вселенской вѣры, ни мало не сомнѣвались въ томъ, что устами ихъ говорить дiаволъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ тогда глава говоритъ Главѣ, такъ и нынѣ члены — членамъ, — члены, то есть, дiавола членамъ Христовымъ, еретики — православнымъ.* (Древоформы симв. вѣры стр. 178—181).

Но если такъ, если словомъ Божиимъ пользуются еретики и раскольники, что же дѣлать истиннымъ послѣдователямъ Христа, — какъ отличить истину отъ лжи? Послушаемъ, что говоритъ Спаситель. *Отъ плодовъ ихъ познаете ихъ. Всяко древо доброе плоды добры творитъ; а злое древо плоды злы творитъ* (Мѡ. VII, 16 и 17). То есть, когда еретики и раскольники начнутъ божественныя изреченія не выставлять только на видѣ, но и раскрывать, не показывать только снаружы, но и толковать: тогда почувствуется горечь, терпкость, лютость, тогда ошутится повнѣшескій смрадъ, тогда обваружатся непотребныя новизны, тогда ты увидишь уже, что ограда разоряется (Экклез. X, 8), предѣлы отеческіе преступаются (Притч. XXII, 29), проносится судъ вадъ судією (VIII, 17), вѣра вселенская закаляется, догматъ церковный рвется на куски. Дiаволъ говоритъ Господу: *аще Сынъ еси Божій, верзися низу: писано бо есть.* На это Господь отвѣтилъ: *наки писано есть: не искусиши Господа Бога Твоего* (Мѡ. IV, 7). Это и значить, что дiаволъ былъ позванъ отъ плодовъ его, т. е. былъ изболоченъ и пораженъ. Такъ, бр., и намъ нужно поступать. И подлинно, не то же ли самое говорятъ намъ враги Церкви Христовой, что говорилъ Господу дiаволъ? *Аще, говорить, Сынъ еси Божій, верзися низу,* т. е. если хочешь быть сыномъ Божиимъ и наследовать царство небесное, то *верзися низу,* т. е. бросься съ вершинъ Церкви, которая также есть храмъ — вмѣстилище Духа Святаго, — оставь ея ученіе и преданіе. И если кто спросить какого ниб. еретика, внушающаго ему это: чѣмъ докажеть, на какомъ основаніи учить, что я долженъ оставить Церковь и ея вѣру, — онъ немедленно отвѣтитъ: *писано бо есть,* и тотчасъ представитъ примѣры и доказательства изъ Закона, изъ псалмовъ, изъ апостоловъ, изъ проро-

ковъ, чтобы, истолковавъ ихъ на худой ладъ, извергнуть *безумнѣйшаго* (Притч. IX, 16) на путь *погибели* (ст. 18). Мало этого, диаволь указываетъ Господу на обѣтованія,—и еретики и раскольники удивительно какъ навькли обманывать ими людей простодушныхъ. Они общаются, что въ ихъ обществѣ дается великая, особенная благодать, такъ что каждый, принадлежащій къ нему, безъ всякаго труда, безъ всякаго усердія, безъ всякаго старанія, хотя бы не просилъ, хотя бы не искалъ, пользуется благоволеніемъ Божиимъ,—будучи носимъ на рукахъ ангельскихъ, никогда не можетъ *pretкнутъ о камень ногу свою* т. е. обмануться. Такъ было въ древнее время, такъ это и теперь. «Возьми,—говоритъ одинъ древній учитель Церкви, возьми сочиненія Павла Самосатскаго, Прикилліана, Евномія, Иовиніана и прочихъ заразителей; и ты увидишь въ нихъ несмѣтное множество свидѣтельствъ,—не найдешь почти ни одной страницы, которая не была бы подкрашена и разцвѣчена изреченіями Новаго или Ветхаго Завета.» Не то же ли самое видимъ и нынѣ. Возьмите сочиненіе именуемыхъ старообрядцевъ, молоканъ и духоборцевъ; раскройте произведенія штундистовъ или баптистовъ, загляните на страницы твореній пашковцевъ и послѣдователей графа Толстаго,—и вы увидите, что всѣ они готовы учить васъ отъ св. Писанія. Даже сковцы и хлысты—послѣдователи сектъ не христіанскаго характера—ссылаются на тѣ или другія мѣста св. Писанія. Но если вы будете прилежны и разсмотрите дѣло внимательнѣе, то найдете, что всѣ они понимаютъ св. Писаніе различно, но никто такъ, какъ понимала древняя вселенская Церковь, никто не толкуетъ его согласно съ толкованіемъ св. отцевъ Церкви—угодниковъ Божіихъ и учителей ея. Этимъ они и *похваляются*, по слову апостола, *погрывая о вѣрѣ* (I Тим. VI, 21). Но это-то и есть тотъ плодъ, отъ котораго мы можемъ познать еретика и раскольника. Намъ, православные, довольно сказать заблуждающимся: *писано есть: еще кто Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Мф. XVIII, 17). Кто бы ни предлагалъ вамъ свое ученіе, мы непременно должны требовать отъ него согласія на эти слова. И если согласіе не послѣдуетъ, то уже прямо можно сказать: каковы будутъ плоды сего ученія,—они не будутъ имѣть качества *добраго* плода. Не извѣстны ли слова Спасителя, записанныя у евангелиста Матѳея: *созижду Церковь Мою*, сказалъ Христось, *и врата адова не одолзуютъ ей* (АVI, 18). Разумѣйте, братіе! Истина царствія Божія открыта намъ самимъ Спасителемъ въ Евангеліи, которое и далъ всѣмъ народамъ (Мр. XVI, 15), на всѣ времена (Лук. XXI, 33) и будетъ судить насъ въ послѣдній день (Іоан. XII, 47—8). Но при этомъ создана Церковь и только ея одной общава неодоленность отъ вратъ адовыхъ. Ясно, что самое позваніе евангельской

истины возможно только при руководствѣ Церкви. Церковь есть тѣло, глава коего Христосъ (Колосс. I, 18; Еф. V, 23) и, какъ тѣло Христово, она, по слову апостола, не имѣетъ скверны или порока или чего либо отъ таковыхъ, но есть *свята и непорочна* (Еф. V, 27). Св. Ириней, епископъ любскій, такъ говоритъ о Церкви: «Не должно искать истины у другихъ, которую легко получить отъ Церкви; ибо апостолы, какъ богачъ въ сокровищницу, положили въ нее все, что относится къ истинѣ, такъ что всякій желающій беретъ изъ нея питіе жизни. Она именно есть дверь жизни. Проповѣдь Церкви истинна и тверда, такъ какъ въ ней указывается во всемъ мірѣ одинъ путь спасенія. Ибо ей ввѣренъ свѣтъ Божій, премудрость Божія (противъ ересей кн. 3 гл. 4 стр. 278—9 и кн. 5 гл. 20 стр. 633). По этому-то Церковь во все времена была хранительницею св. Писанія и истолковательницею его. Изъ исторіи мы знаемъ, что на соборахъ она опредѣлила, точнѣе: формулировала догматы вѣры для всехъ христіанъ обязательные. Тѣ, кто оказывалъ преслушаніе Церкви, ея соборнымъ опредѣленіямъ, отсѣкались отъ единенія съ нею какъ еретики или раскольники...

И такъ, прав., внемлите себѣ отъ лживыхъ пророковъ, отъ плодовъ ихъ познайте ихъ! Не будьте довѣрчивы ко всякому, кто приходитъ къ вамъ съ Библіею въ рукахъ. На его рѣчь о Евангеліи отвѣчайте такъ: наша православная греко-россійская Церковь, къ которой мы принадлежимъ, содержитъ Евангеліе во всей его полнотѣ, чистотѣ и неприкосновенности, какъ содержала древняя вселенская Церковь отъ временъ апостоловъ: признаешь ли это за нашу Церковь и имѣешь ли посольство отъ нея на учительство? Если не услышите утвердительнаго отвѣта, то прямо, ничтоже сумняся, скажите: мы не можемъ принять предлагаемаго тобою ученія, потому что знаемъ слова Евангелія: *внемлите себѣ отъ лживыхъ пророковъ.*

Аминь.

Свящ. Мих. Смирновъ.

Русскій раскол старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе *).

ГЛАВА III.

В. Возможность протеста при всей ложности оснований его. Критическая оцѣнка послѣднихъ. 1) Вопросъ о Церкви, обрядахъ и книгахъ. 2) О поводѣ и причинахъ, побудившихъ п. Никона на дѣло церковныхъ исправленій; полная основательность этихъ причинъ; препятствія на пути правильного пониманія этого: а) взглядъ на грековъ.

Б. Если представители «новоявляющагося» раздора не преслѣдовали другихъ цѣлей—кромѣ религиозныхъ, то возможность старообрядческаго движенія и устойчивость его вполне понятны. Русь уживалась и съ суровостію и съ злоупотребленіями властей и съ разными тягостями общественными; но она положительно не могла уживаться съ еретичествомъ; подозрѣніе въ еретичествѣ возбуждало противъ виновнаго и преслѣдованіе власти и народное негодованіе. Русскій народъ перенесъ иго татарское и тяжелыя времена Грознаго, пережилъ также смуты самозванцевъ. Но народное негодованіе всякій разъ не знало предѣловъ, когда кто-либо обвинялся въ еретичествѣ.—былъ ли онъ изъ простыхъ смертныхъ, или занималъ патриаршій и даже царскій престолъ. Поэтому, когда п. Никонъ взялся за исправленіе церковныхъ книгъ и обрядовъ, онъ встрѣтилъ протестъ и на послѣдній откликнулись во всѣхъ слояхъ общества.—Читая сочиненія расколуучителей, легко понять возможность противленія дѣлу Никона, хотя столь же легко видѣть, что патриархъ былъ правъ, а противники его возставали противъ святаго дѣла.

Возражая противъ патриарха, его противники начинали съ того, что Церковь «не подлежитъ времени тлѣнія и потому не требуетъ никакихъ улучшеній». Нужно сознаться, что въ данномъ случаѣ разсужденія ихъ были не только совершенно справедливы, но и вполне основательны и отличались неотразимою силою доказательствъ. Но

*) См. Научно-литературный отдѣлъ Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1889 г. №№: 23 и 24 и 1890 г. № 1-й (глава первая), 2, 4, 5, 7 (глава вторая), 9, 10, 11, 12 (начало третьей главы).

они могутъ идти только въ обличеніе ихъ потомковъ — старообрядцевъ, неприемлющихъ священства, иначе — безпоповцевъ, а не православной Церкви, принявшей исправленія п. Никона. Дѣло въ томъ, что неодолимность обѣщана Христомъ Церкви вселенской и притомъ въ существенномъ ея устройствѣ; исправленія же Никона касались только обрядовой стороны и притомъ помѣстной Церкви русской. Вопросъ о церковныхъ обрядахъ и текстахъ рѣшается съ догматической точки зрѣнія такъ.

Вѣра, по апостолу, есть *уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе невидимыхъ* (Евр. XI, 1); т. е. вѣра есть нѣчто незримо, неосязаемое, непостижимое нашими вѣшними чувствами; содержаніе ея заключается въ отвлеченныхъ, созерцательныхъ истинахъ, изложенныхъ Церковію въ исповѣдуемыхъ христіанами символахъ и воспринимается нами внутренно, нашимъ сердцемъ. Но человѣческой природѣ свойственна неотразимая потребность выразить свои внутренніе чувствованія во вѣѣ, наружнымъ образомъ. Такая потребность удовлетворяется, какъ извѣстно, различными церковными, касающимися вѣшняго благоустройства, религіозными обычаями, священными текстами. Тексты и обряды символически выражаютъ содержаніе вѣроученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ узнаемъ послѣ, тексты и обряды суть вѣшнія средства, помощію которыхъ религіозное мышленіе усваиваетъ сокровенную сущность вѣроученія. Разумѣется, грубо ошибся бы тотъ, кто сталъ бы утверждать, что эти различные церковныя постановленія, различные богослужебные обряды, обычаи и тексты, служащіе только къ наглядному изображенію вѣры, также непреложны и неизмѣнны, какъ и самая вѣра, также неприкосновенны какъ и догматы вѣры. Вѣдъ эти формы вѣшняго обнаруженія внутренняго духа и смысла религіи явились не сразу въ своемъ строго опредѣленномъ видѣ, но выработывались постепенно — по мѣрѣ развитія христіанскаго сознанія и соотвѣтственно обстоятельствамъ, среди коихъ протекала жизнь христіанскаго общества. Церковь сама выработывала ихъ, сама вводила ихъ въ употребленіе, и, когда находила нужнымъ, измѣняла ихъ, добавляя или убавляя, и даже нѣкоторыя изъ нихъ уничтожала совсѣмъ, замѣняя новыми, лучшими. Такое право Церкви измѣнять, добавлять и переизмѣнять на лучшее все то, что не имѣетъ характера догматическаго, т. е. съ измѣненіемъ чего не измѣняется, согласно съ словомъ апостола, самая вѣра или какой-либо изъ ея догматовъ, всегда ей принадлежало и принадлежитъ доселѣ неотъемлемо, ибо она всегда есть *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тимое. III, 15). Такъ рѣшается вопросъ объ обрядахъ и текстахъ на почвѣ сравненія ихъ съ догматами вѣры. Разъясняя его, учителя церковные прибѣгаютъ къ слѣдующему сравненію. Они

уподобляютъ догматы вѣры жизни, а правила—сравниваютъ съ пищею; безъ пищи человѣкъ можетъ нѣсколько времени жить, и пища безъ жизни бесполезна и не нужна. Какъ пища бываетъ разнообразна, и существенное въ ней составляетъ питательность, такъ и въ правилахъ не образъ ихъ (т. е. свящ. тексты) наблюдается, но ихъ мысль и цѣль, а образъ иногда и преступается. Идя далѣе, обряды церковные можно уподобить сосудамъ, служащимъ для приготовленія пищи. Они, какъ и сосуды, въ различныя времена и даже въ одно и то же время были различны, по разнымъ мѣстамъ, по потребностямъ и уменьшались, и умножались, и сокращались, и забывались, и правилами упраздняемы бывали (толков. на 11 прав. соб. лаодик.).

Такимъ образомъ, ратуя за неизмѣнность обряда и буквы и поставляя вопросъ о Церкви въ зависимость отъ вопроса объ обрядахъ, ревнители мнимой старины eo ipso оказывались очень плохими защитниками «древняго благочестія» въ болѣе серьезномъ смыслѣ, пот. что плохо понимали самый догматъ о Церкви. При этой точкѣ зрѣнія, потомкамъ пришлось отрицать то, что защищали ихъ предки: на столь ложной почвѣ стояли эти послѣдніе!

Если исправленія п. Никона не касались существа вѣры, то противники его совершенно напрасно указывали на св. угодниковъ Божіихъ, «просіявшихъ въ русской землѣ». Православная Церковь этихъ угодниковъ почитаетъ и хвалится ими. Но справедливость требуетъ сказать, что святые угодили Богу не обрядами, а вѣрою и жизнью по вѣрѣ, которая была возможна для нихъ при ихъ пребываніи въ Церкви и въ послушаніи ей. Нужно замѣтить, что аргументъ этотъ не новый. И прежде Никона, точно также былъ обвиняемъ со стороны русскихъ книжныхъ людей преп. Максимъ Грекъ, исправлявшій у насъ древле-письменныя книги. «Велію,—говорили они противъ него,—велію, о человѣче, тѣмъ дѣломъ прилагаеши досаду возсіявшимъ въ нашей землѣ преподобнѣйшимъ чудотворцемъ. Они бо сидевыми священными книгами благоугодиша Богови. На это преподобный отвѣчалъ: «и азъ поклоняюся» тѣмъ чудотворцамъ «аки вѣрнымъ Божіимъ угодникомъ»; но говорю, что «овѣмъ апостолоподражательнаго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолюбнаго дадеся дарованіе исцѣленій чудесъ предивныхъ». «Всеи неложнии Божіи угодницы со всякимъ смиренномудріемъ къ Богу ищутъ и приемятъ исправленіе отъ всякаго человѣка, могущаго пользовати ихъ». Посему,—заключаетъ преподобный Максимъ,—«ни едина досада прибудеть преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ», какъ «ни единъ поносъ или досажденіе прибудеть отъ..... исправленій свящ. Писанія Симмахомъ, Фодотіономъ и Акилою» бывшимъ

прежде нихъ угодникамъ и преподобнымъ ¹⁾. Ссылаясь на святыхъ, противники п. Никона (а равно и нынѣшніе старообрядцы) должны бы были знать и помнить эти слова преподобнаго....

Такимъ образомъ, эти общаго характера замѣчанія по адресу дѣла Никона были вполнѣ неосновательны, хотя, — вѣкъ не видѣть, — эта неосновательность, по недомыслию разсуждавшихъ, и не была для нихъ замѣтна. Въ дальнѣйшихъ ихъ разсужденіяхъ по вопросу о причинѣ, побудившей Никона взяться за дѣло церковныхъ исправленій и объ основаніяхъ своего протеста противъ послѣднихъ находимъ столь же мало справедливости, хотя не менѣе замѣчается въ нихъ искренности.

Никона «смутилъ» чернецъ Арсеній грекъ, а также южно-русскіе пріѣзжіе, которыхъ патріархъ послушался потому, что желалъ, какъ-нибудь пріобрѣсти себѣ славу: такъ увѣряли противники Никона! Но справедливо-ли это?

По собственному сознанію Никона, на исправленіе русскихъ церковныхъ чиновъ и обрядовъ побудили его главнымъ образомъ греческіе іерархи, пріѣзжавшіе въ Москву за милостыней, и въ этомъ случаѣ онъ руководился ихъ совѣтами, указаціями и наставленіями. На соборѣ 1656 г. Никонъ заявилъ, что ему «зазирали» за разныя неисцавности въ церковныхъ книгахъ и обрядахъ, въ томъ числѣ и за употребленіе двуверстія, восточные патріархи: Пэвсій іерусалимскій, Гавріиль назаретскій, бывшіе въ 1639—52 г.г., ²⁾ и затѣмъ въ 1653 г. — Аванасій константинопольскій, ³⁾ Противъ этихъ официальныхъ данныхъ возраженій быть не можетъ. Митр. Никонъ былъ любимецъ царя и потому бесѣды съ нимъ Паисія и др. вполнѣ понятны. Въ одномъ изъ писемъ къ Алексѣю Михайловичу Паисій, между прочимъ, писалъ: «находясь въ прошедшіе дни у вашей милости, я говорилъ съ преподобнымъ архимандритомъ спасскимъ Никономъ, и полюбились мнѣ бесѣды его.... Прошу, да будетъ онъ имѣть свободу приходить къ намъ для собесѣдованій». ⁴⁾ А о чемъ, какъ не о богослужбныхъ чинахъ и обрядахъ, могъ бесѣдовать Паисій съ Никономъ?

Что дѣйствительно замѣчанія восточныхъ святителей имѣли вліяніе на царя и патріарха, это доказываетъ фактъ посольства на востокъ Арсенія Суханова, строителя Троицкаго Сергіева Богоявлен-

¹⁾ Выписки А. Озерскаго, ч. II стр. 22—25 по изд. 1862 г.

²⁾ Слово отвѣтительно при Скрижали изд. 1656 г.

³⁾ О пріѣздѣ Аванасія см. Чт. общ. люб. дух. просвѣщ. за 1889 г. № 10, стр. 358.

⁴⁾ Прав. Обзор. 1888 г. № 1-й, стр. 56.

скаго монастыря «для осмотрънія святыхъ мѣстъ и церковныхъ чиновъ греческихъ»⁵⁾, который и отправился вмѣстѣ съ Паисіемъ 10-го іюня 1649 г., хотя въ Яссахъ былъ задержанъ до 5 мая 1651 г. Впечатлѣніе отъ «зазіраній» восточныхъ святителей было такъ сильно, что патр. Іосифъ подь конецъ своей жизни тревожился за прочность своего престола: «перемѣнить меня, скинуть меня хотятъ, говорили оны, — а будетъ и не отставятъ, я — де и самъ за соромъ объ отставкѣ стану бить челомъ». Говоря объ этихъ тревогахъ покойнаго патріарха, царь въ письмѣ къ Никону замѣчалъ: «а у меня и отца моего духовнаго, Содѣтель нашъ Творецъ видитъ, ей ни на умѣ того не бывало..... что его совѣта отставить или ссадить съ безчестіемъ..... *хотя бы онъ и еретичества держался*». ⁶⁾ Т. е. патр. Іосифъ сознавалъ, что отвѣтственность за неисправности въ богослужбныхъ книгахъ падаетъ на него; онъ допустилъ въ книги статью съ ученіемъ о двуперстіи, а между тѣмъ это двуперстіе на Востокѣ не употреблялось и на Аѳонѣ признаваемо было даже еретическимъ. ⁷⁾ Опасенія патріарха понятны.....

Но п. Іосифъ умеръ; его преемникомъ сдѣлался Никонъ. И нѣтъ ничего удивительнаго, что новый патріархъ, получавшій наставленія и вразумленія отъ восточныхъ святителей и прежде того, «впаль», какъ говорится въ предисловіяхъ къ служебникамъ—1655 и 1658 г., «въ великій страхъ», когда въ грамотѣ объ утвержденіи патріаршества въ Россіи 1593 г. прочиталъ, что на немъ лежитъ обязанность «потреблять всякую новину въ оградѣ церкви», — потому что такія «новины» въ русской Церкви были..

Нѣтъ нужды доказывать, что стпы собора 1654 г., давши согласіе на исправленіе нашихъ церковно-богослужбныхъ книгъ, не насилывали своей совѣсти. Что нужда въ исправленіи книгъ была—вопросъ этотъ хорошо разработанъ въ нашей литературѣ. Уже «Пращица» Питирима ⁸⁾ (изд. 14 дек. 1721 г.) указывала на массу разностей и неисправностей старопечатныхъ книгъ (отв. 14); а въ «Исторіи русскаго раскола» преосв. Макарія число ихъ очень увеличилось (стр. 125—135). А когда въ 1875 и 1876 г.г. появились статьи іером. Филарета («Опытъ сличенія церковныхъ чинослѣдованій по изложенію церковно-богослужбныхъ книгъ московской печати, изд.

⁵⁾ Челобит. Суханов, въ Хр. Чт. 1883 г., № 11—12, стр. 721—722.

⁶⁾ Авт. арх. эксп. т. IV, стр. 83.

⁷⁾ «Преніе съ Греки о вѣрѣ» А. Суханова въ Хр. Чт. за 1883 г., № 11—12.

⁸⁾ О Пращицѣ и др. полемич. сочиненіяхъ Питирима см. въ нашей статьѣ въ Прав. Обзорѣніи за 1889 г., май—іюнь, стр. 162—176.

первыми 5 россійскими патріархами» и «чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древлеписьменныхъ служебниковъ»), то вопросъ о томъ, правильны-ли были наши книги до Никона, рѣшенъ безапелляціонно. Остается сказать, что неисправность нашихъ книгъ создалась и въ свое время. Въ той же «Исторіи русскаго раскола» (стр. 120—125 по изд. 1855) и въ «Выпискахъ» А. Озерскаго (стр. 1—66 ч. 2 по изд. 1862 г.) приведены выдержки изъ предисловія и послѣсловія старопечатныхъ московскихъ книгъ, въ которыхъ неисправность послѣднихъ засвидѣтельствъ вана самими справщиками. О томъ же сознаниіи еще краенорѣчивѣе говорятъ попытки исправленія книгъ при п. Гермогенѣ, въ междупатріаршество (преп. Діонисій), при п. Филаретѣ, Іоасафѣ I и Іосифѣ. Патріархи указали на исправность книгъ самыми рѣзкими фактами. Такъ, п. Филаретъ Никитичъ въ 1633 г. окружною грамотою повелѣлъ отобрать по всемъ мѣстамъ Россіи и прислать въ Москву для сожженія экземпляры устава, издавнаго въ 1610 г. — въ патріаршество Гермогена⁹⁾. Патр. Іоасафъ въ Потребникѣ 1639 г. отмѣнилъ положенный въ Филаретовскомъ требникѣ особый «чинъ погребенію священническому», съ замѣчаніемъ, что онъ «учиненъ отъ еретика Еремѣя, попа болгарскаго»¹⁰⁾. Такимъ образомъ оставалось только указать путь исправленія, при которомъ была бы возможность издавать книги вполне исправныя. Этотъ путь впервые былъ указанъ преп. Максимомъ Грекомъ, который совѣтывалъ непременно обращаться къ греческому подлиннику¹¹⁾. Хотя на некоторое время этотъ совѣтъ былъ забытъ, но при патр. Іосифѣ поняли всю мудрость этого совѣта и даже приложили его къ дѣлу. Ниже мы увидимъ, что книжные справщики іосифовскаго времени постарались прежде всего поколебать (въ т. н. Кирилловой книгѣ и Книгѣ о вѣрѣ) предубѣжденіе русскихъ противъ православія грековъ. Но на этомъ они не остановились; въ 1648 г. была издана Грамматика Мелетія Смотрицкаго; въ предисловіи къ ней приведены обширныя выписки изъ тѣхъ сочиненій Максима Грека, гдѣ онъ говоритъ о книжномъ исправленіи¹²⁾.

⁹⁾ Акт. арх. Эксп. III стр. 337.

¹⁰⁾ Ист. русск. раск. стр. 127.

¹¹⁾ Чт. общ. ист. и древ. 1847 г. кн. 7; — Киев. универ. извѣст. 1865 г. № 7—10; Ист. р. Церк. *Макарія* т. VI

¹²⁾ Изъ 11 и 12 слова преп. Максима Грека; въ сочин. Максима, изд. казан. дух. акад., ч. III стр. 60 и слѣд., 79 и слѣд.; также см. — въ «Выпискахъ» А. Озерскаго ч. 2 стр. 14—27 по изд. 1862 г. «Предисловіе», изд. брат. св. Петра митр. (стр. 19—33).

Здѣсь подѣ покровомъ авторитета всѣми уважаемаго и почитаемаго преподобнаго, іосифовскіе книжные справщики, смѣло и рѣшительно проводятъ не ту только мысль, что русскія церковныя книги очень неисправны и потому нуждаются въ немедленномъ тщательномъ исправленіи, которое не заключаетъ въ себѣ ничего предосудительнаго или противнаго благочестію, но и ту, что исправлять наши церковныя книги слѣдуетъ по греческимъ, какъ своимъ первообразамъ, такъ какъ только подѣ этимъ условіемъ наши книги могутъ издаваться вполнѣ исправными, что исправленіе должно быть поручено людямъ не просто только знающимъ греческій и славянскій языкъ, но людямъ правильно и научно образованнымъ, такъ какъ только они могутъ понимать всѣ тонкости языка греческаго и славянскаго. Эти заявленія произвели свое дѣйствіе. При печатаніи Кормчей и Шестоднева въ патриаршество Іосифа руководились греческимъ подлинникомъ, причемъ для книжнаго дѣла были вызваны кіевскіе ученые ¹³⁾. Съ этимъ было согласенъ и опредѣленіе собора 1654 года, — тѣмъ болѣе, что соборъ опредѣлилъ исправлять книги по древнимъ греческимъ; а съ другой стороны и п. Никонъ въ выборѣ ученыхъ справщиковъ былъ только продолжателемъ п. Іосифа.

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что тѣ же раскольники, которые выставляли недовержденность до-никоновскихъ книгъ, въ минуты спокойствія говорили другое. Аввакумъ, напр., писалъ изъ Пустозерска: «многіе наши духовные люди возмутились и хулятъ книги Іосифовы патриарха, не вѣдуще писанія ни силы его, заблуждаюгъ отъ пути истиннаго: будто де не сходны съ Филаретовыми и Іоасафовыми. И мы въ нихъ несходства и ереси не разумѣемъ». ¹⁴⁾ Въ «пославіи къ неизвѣстному» тотъ же Аввакумъ писалъ: «держися книгъ Филаретовыхъ и Іосифовыхъ: тутъ правость чиста и неблаженна» ¹⁵⁾ Очевидно, іоасафовскихъ и гермогеновскихъ книгъ онъ не признавалъ вполнѣ вѣрными и правильными. Въ числѣ отобранныхъ въ 1666 году у расколоучителя игумена Θεоктиста, проживавшаго въ Вяткѣ у епископа Александра, ¹⁶⁾ книгъ, между прочимъ оказалась, «тетрадь о неисправныхъ рѣчахъ печатныхъ московскихъ книгъ, печатанныхъ до 162 году» т. е. до 1654 г. ¹⁷⁾ Діаконъ Θεодоръ въ «пославіи изъ Пустозерска къ сыну Максиму и прочимъ сродникамъ и братьямъ

¹³⁾ Подроб. см. въ кн. «П. Никонъ и его противники» гл. 3, стр. 42—49.

¹⁴⁾ Мат. д. ист. раск. т. V, стр. 215.

¹⁵⁾ Ibid. стр. 223.

¹⁶⁾ Ibid. т. I, стр. 320—322.

¹⁷⁾ Мат. для ист. раск. т. I, стр. 328, № 31.

по вѣрѣ» (не ранѣе 1678—1679 г.) указываетъ разности въ разныхъ изданіяхъ одной и той же книги. По его словамъ, у него, Θεодора, была Псалтирь учебная іосифовская, у протопопа же Аввакума—іосафовская; ¹⁸⁾ въ первой въ 104 псалмѣ читалось: *видѣ Израиль во Египетѣ и возрасти люди своя*, во второй—*возврати люди своя*. И за сію опись, говоритъ Θεодоръ, больши года бравился (Аввакумъ) со мною, еже азъ велѣлъ глаголати ему *возрасти люди своя*... Лазарь съ нами же на мя брюжжалъ... И не мудрая та рѣчь, и не богословская, да и о той велика голка была. ¹⁹⁾ «И не диво то,—продолжаетъ онъ,—еже и въ старыхъ книгахъ какія описи бывають и есть, и тому бываетъ правое разсужденіе, и послѣди исправляется отъ искусныхъ мужей»... ²⁰⁾ Однако самъ же Θεодоръ указываетъ въ старыхъ іосафовскихъ «цвѣтныхъ тріодяхъ», «въ преполовенскомъ канонѣ, въ 6 пѣсни, въ трійцескомъ стихѣ» такое выраженіе, которое нельзя назвать только «описью»: «Поклоняемся Троицѣ трисущней единой», исправленное при Іосифѣ такъ: «поклоняемся тріемъ во единомъ существѣ». ²¹⁾ Наконецъ, монахъ Сергій, авторъ первой стрѣлцкой челобитной, на допросѣ (въ 1682 г.) говорилъ, что онъ пришелъ въ Москву по жребію, чтобы «бити челомъ великимъ государемъ,—быть Службникомъ и иными церковнымъ книгамъ противъ печати святѣйшаго патріарха Филарета Никитича», ²²⁾ т. е. объявлялъ, что изданія Филарета самыя лучшія.

Если ярые противники п. Никона способны были понять дѣйствительное положеніе вещей, то можно видѣть—какъ несправедливо увѣреніе раскольничающаго автора «Историческихъ изслѣдованій, служащихъ къ оправданію старообрядцевъ», будто Никонъ хитростію и коварствомъ выманилъ у членовъ російскаго собора (1654 г.) согласіе на перемену древне-церковной обрядовой практики и исправленіе книгъ: ²³⁾ развѣ собственная совѣсть членовъ собора не подсказывала имъ тоже!.. Такъ нагло лгуть новѣйшіе защитники раскола!

¹⁸⁾ Ibid. т. VI, стр. 127.

¹⁹⁾ Ibid. т. VI, стр. 119.

²⁰⁾ Ibid. стр. 127.

²¹⁾ Mat. т. VI, стр. 121—122.

²²⁾ Ibid. т. IV, стр. 299.

²³⁾ Стр. 56, изд. 1881 г. Авторъ слѣдовалъ въ данномъ случаѣ извѣстному раскольническому писателю Павлу Вѣдокриницкому (*Церк. ист.* ч. III, стр. 27), который въ свою очередь повторилъ слова Семена Денцова (*Виногр. Россійск.* въ Опис. раск. соч., ч. I, стр. 127).

Но если исправленіе книгъ было необходимо, если и обряды русскіе требовалось привести въ единеніе съ обрядами Церкви греческой, и за то и другое патр. Никонъ взялся вѣлѣдствіе «заираний» восточныхъ святителей, то почему же эти основанія и мотивы не были убѣдительны для противниковъ Никона, которые, совсѣмъ напротивъ, въ томъ, что Никонъ въ своемъ дѣлѣ опирался на восточную Церковь, видѣли недобрый признакъ, уклоненіе патріарха отъ православія, чѣмъ и охарактеризовали всѣ его церковныя исправленія?

Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, необходимо прослѣдить, хотя кратко, прежде всего исторію взгляда русскихъ на грековъ.

Въ основу отношеній русскаго народа къ грекамъ легко чувство недовѣрчивости. Извѣстны слова лѣтописца, высказанныя имъ по поводу упоминанія о первомъ столкновеніи русскихъ съ греками: «а греци льстиви суть и до сего дне». Недовѣрчивостію къ грекамъ объясняется равнодушіе перваго русскаго христіанскаго общества къ греческимъ монастырямъ, основаннымъ въ Кіевѣ, и къ греческимъ инокамъ, выходившимъ на Русь, — равнодушіе, видимое изъ повѣствованія тогоже лѣтописца; между тѣмъ какъ тогда же, тоже самое общество выказывало горячее сочувствіе монастырямъ и инокамъ чисто — русскимъ. Недовѣрчивостію отчасти можно объяснить и извѣстныя всѣмъ попытки русскихъ князей поставлять себѣ митрополита въ Кіевѣ, или, если въ Константинополѣ, — по крайней мѣрѣ съ согласія великаго князя. Недовѣрчивость эту усиливали иногда сами царьградскіе патріархи своими опрометчивыми дѣйствіями относительно русской Церкви, поставляя иногда двухъ митрополитовъ, одного при жизни другаго, отъ чего происходили церковныя смуты на Руси. Чувство народной антипатіи перешло въ религіозную подозрительность со времени флорентійской уніи (1437—29); подписавшаго унію московскаго митр. Исидора, родомъ грека, великій князь московскій не принялъ, и даже внесъ въ архіерейскую присягу пунктъ, по которому архіерей обязывался не принимать посвященнаго въ Царьградѣ. Въ уніи застало Константинополь и паденіе его. На это событіе русскіе посмотрѣли какъ на наказаніе Божіе за унію. По случаю явленія Тихвинской иконы Богоматери русскіе приписывали самимъ константинопольскимъ патріархамъ слова, что «крѣпкая помощница гордости ради и братоненавидѣнія и неправды ихъ конечно отъ нихъ отъиде». Сочинена даже была «повѣсть о бѣломъ клубукѣ Новгородскомъ», въ которой явившіеся патр. Филоею Константиновъ Великій и папа Сильвестръ говорятъ, что клубукъ не можетъ остаться въ Константинополѣ, потому что вѣра и благочестіе

только на Руси существуют²⁴⁾. Какъ на бѣду, появлявшіеся на Руси греки оправдывали взглядъ на нихъ русскихъ. Достаточно указать на грека лже-патріарха Игнатія, потокавника латинству, измѣнника православію именно въ то время, когда русскій народъ ожесточенно боролся за православіе противъ латинства²⁵⁾... Это было въ тяжелыя времена самозванщины. Неудивительно, если пережившіи эти времена патр. Филаретъ пріѣзжавшихъ къ намъ грековъ отдавалъ подъ крѣпкій «началь» для испытанія въ вѣрѣ.

Обзоръ сочиненій, въ которыхъ содержится обличеніе лжеученій современнаго апологета Онисима Швецова.

Онисимъ Васильевъ Швецовъ — извѣстная личность нашихъ дней. Извѣстность эта очень печальна, — онъ стяжалъ ее на попримѣ борьбы раскола съ Церковію. Это — знаменитый старообрядческій миссіонеръ, по выраженію Братскаго Слова, главный оплотъ австрійскаго поповщинскаго согласія¹⁾. Онъ — мѣщанинъ; родина его — деревня Ильина — Гора, владимірской губерніи, вязниковскаго уѣзда. Въ настоящее время имѣетъ постоянное мѣсто-жительство въ селеніи Безводномъ, нижегородской губерніи. Онъ не имѣетъ представительной и внушительной наружности, но человекъ — съ способностями и владѣетъ даромъ слова. Въ расколѣ на него обратили вниманіе довольно рано. Лѣтъ двадцать тому назадъ или вѣскольکو болѣе, въ концѣ шестидесятыхъ годовъ, когда на московской старообрядческой каѳедрѣ значился лжеархіепископъ Антоній Шутовъ, Швецовъ былъ у него главнымъ секретаремъ. Уже за то время мы видимъ его исполнителемъ важныхъ порученій. Такъ, по порученію Антонія и на его средства онъ ѣздилъ въ нижегородскую губернію съ цѣлью проповѣданья и въ одну поѣздку основалъ здѣсь въ селеніяхъ Безводномъ

²⁴⁾ «Сказаніе» о Тихвин. иконѣ напечат. въ Брат. Слов. за 1888 г., т. 2, стр. 787—791 (тоже сказаніе въ поздн. ред. подъ именемъ «повѣсти» напечат. въ Гродно въ 1789 г.) «Повѣсть» о бѣломъ клубкѣ издана Кожанчиковымъ въ 1861 г. въ СПБ.

²⁵⁾ См. подр. въ ст. *Отева* въ Прав. Обзор. за 1861 г., № 11.

¹⁾ Брат. Слово 1888 г., т. II, стр. 233.

и Мурашкинѣ двѣ общины поповцевъ по австрійскому священству; нынѣ онѣ составляютъ уже два большіе прихода ²⁾). Въ то же время Шутовъ употреблялъ Швецова и какъ литературную силу. Антоній былъ сторонникомъ бѣлокриницкаго устава, а слѣдовательно и заключающагося въ немъ еретическаго ученія Павла Великодворскаго о подвременномъ рожденіи Сына Божія отъ Отца ³⁾, поэтому Шведовъ написалъ въ защиту этого ученія цѣлую большую тетрадь ⁴⁾. Кромѣ того «по благословенію» владыки — Антонія, онъ занимался исправленіемъ извѣстныхъ «Вопросовъ ивока Никодима», которые въ этомъ искаженномъ видѣ, подъ другимъ впрочемъ заглавіемъ, и были распространены Антоніемъ во многихъ спискахъ ⁵⁾, а затѣмъ «дѣлалъ критическій разборъ» одного памятника въ пользу троеперстія — житія Александра Ошевенскаго ⁶⁾. Когда, въ концѣ шестидесятихъ годовъ, одинъ еврей, турецкій подданный, испытывъ неудачу въ обыкновенныхъ еврейскихъ гешефтахъ, рѣшился пустить въ оборотъ свои «религіозныя убѣжденія» и съ этою цѣлью явился къ Антонію Шутову, увѣряя въ своемъ расположеніи къ «древле — православію» и изъявляя готовность перейти въ старообрядство, — Антоній приставилъ къ нему своего любимаго Швецова для «очищенія оглашеніемъ» — наставленія въ старообрядческомъ законѣ, наученія молитвамъ, поклонамъ и другимъ обрядамъ, что Швецовъ умѣло и выполнилъ въ продолженіи недѣли ⁷⁾. Еврей этотъ никто иной, какъ В. М. Карловичъ, ратующій нынѣ за расколъ изъ за границы посредствомъ своихъ мнимо «историческихъ изслѣдованій, служащихъ къ оправданію старообрядцевъ» (три тома). Первый томъ этихъ «изслѣдованій» вышелъ изъ печати (1881 г.) не прежде, какъ былъ рассмотрѣнъ и одобренъ Швецовымъ ⁸⁾. Когда въ 1881 г. ⁹⁾ въ глазовскомъ уѣздѣ вятской губерніи появился въ средѣ старообрядцевъ неизвѣстный чело­вѣкъ, называвшій себя Аркадіемъ, архіепископомъ бѣловодскимъ «Опо­нѣскаго парства», и сталъ проповѣдывать, что бѣлокриницкая іерархія, какъ происшедшая отъ еретика Амвросія, есть незаконная, безблагодатная, а истинная непрерывающаяся іерар-

²⁾ Тамъ-же 1886 г., т. I, стр. 315.

³⁾ Тамъ-же 1888 г. т. 2 614—615

⁴⁾ Тамъ-же 1886 г. т. I стр. 217 сл. 1888 г. т. 2 стр. 618

⁵⁾ Тамъ-же 1886 г. т. I стр. 231 примѣч.

⁶⁾ Тамъ-же 1875 г. 2 стр. 154—181.

⁷⁾ Брат. Слово 1885 г. т. I стр. 120—121.

⁸⁾ Тамъ-же стр. 125.

⁹⁾ Рук. по ист. раск. *Иванов.* ч. I стр. 208—9.

хія находится въ Японіи, гдѣ онъ, Аркадія, и рукоположенъ во архіепископа для русскихъ старообрядцевъ, въ доказательство чего показывалъ ставленную грамоту, и нашелъ себѣ сочувствующихъ. — Швецовъ, по порученію Шутова, копію съ грамоты подвергъ критическому разбору, и доказывалъ, что іерархія бѣловодская—есть вымыселъ Аркадія; тетрадь Швецова была отгиснута на гектографѣ и и во множествѣ экземпляровъ была распространена въ вятскомъ и сибирскомъ краѣ.

По смерти Антонія, мы видимъ Швецова живущимъ за границей въ Румыніи въ Мануиловскомъ монастырѣ. Вниманіе его теперь сосредоточивается на печатномъ ставкѣ. Онъ печатаетъ сочиненія въ пользу раскола и свои, и написанныя другими. Въ 1884 г. Швецовъ съ помощію бѣжавшаго за границу іеромонаха Шафнутія отпечаталъ церковнымъ шрифтомъ «Поморскіе Отвѣты Андрея Денисова», съ добавленіемъ своихъ примѣчаній и измѣненіями ¹⁰⁾ Швецовъ въ данномъ случаѣ имѣлъ въ виду не одну пропаганду раскола, но и свои матеріальныя выгоды; контрабанднымъ образомъ онъ привезъ «Отвѣты» въ Москву и здѣсь распространилъ ихъ по дорогой цѣнѣ ¹¹⁾, а затѣмъ большое количество ихъ было свезено за нижегородскую ярмарку в Сибирь ¹²⁾. Ободренный успѣшнымъ сбытомъ «Поморскихъ Отвѣтовъ», Швецовъ въ слѣдующемъ 1885 г. въ томъ же Мануиловскомъ монастырѣ напечаталъ въ количествѣ 3000 экземпляровъ книгу своего сочиненія «Истинность старообрядствующей іерархіи». Сотрудникомъ его на сей разъ былъ раскопца Иванъ Верховскій ¹³⁾. Когда въ этомъ году Верховскій бѣжалъ изъ Петербурга за границу, то провожатаемъ его, по желанію старообрядцевъ, былъ до самой Мануиловской обители Швецовъ, а изъ Мануиловки спутники ѣздили въ Бѣлокриницкій монастырь въ Австрію; въ это то путешествіе Швецовъ и сошелся съ Верховскимъ. Спутника бывшего единавѣрческаго священника мы видимъ въ это время уже въ иноческой одеждѣ. Незадолго до бѣгства Верховскаго, во Владимірѣ у Аркадія Словскаго, куда для этой цѣли прѣзжалъ и Савватій московскій,

¹⁰⁾ Брат. Слов. 1885 г. т. I стр. 57.

¹¹⁾ Брат. Слово 1885 г. т. II стр. 308.

¹²⁾ Тамъ-же 1886 г. т. I стр. 215.—Около того же времени были отгиснуты на гектографѣ «отвѣтъ Швецова на вопросы Новинскихъ старообрядцевъ» (Брат. Слово 1885 г. т. I стр. 57); напечатаны въ *Церков. Вѣстн.* 1884 г. № 54.

¹³⁾ Брат. Слово 1886 г. т. I стр. 217—218 и 717—718.

происходило постриженіе Швецова во священно инока Арсенія¹⁴⁾. Швецовъ принялъ монашество по побужденіямъ недобрительнаго характера, онъ желалъ быть епископомъ въ Саратовѣ, о чемъ, за отказомъ отъ должности Амвросія саратовскаго, просили его сами саратовскіе старообрядцы¹⁵⁾. Желаніе это было столь сильно у Швецова, что, когда у него нашлись недоброжелатели въ Москвѣ и строго приказали Савватию не производить Швецова выше степени священника, онъ, хотя и уѣхалъ въ это время за границу, но въ сентябрѣ 1885 г. снова пріѣзжалъ въ Москву на соборъ домогаться саратовской кафедры. Вопросъ о послѣдней разсматривался въ первомъ засѣданіи 9 сентября и былъ рѣшенъ не въ пользу Швецова. Пафнутаіи казанскій и нѣкоторые изъ гражданъ рѣшительно высказались противъ поставленія Швецова въ епископа, утверждая на томъ, что Швецовъ чрезъ печатаніе за границей и распространеніе въ Россіи недозволительныхъ книгъ сдѣлался извѣстенъ правительству какъ вредный человекъ и потому возводить его въ столь высокой санъ значило бы дѣлать оскорбленіе правительству, а это неудобно и опасно. Съ такимъ мнѣніемъ согласился весь соборъ, хотя саратовская депутація, ходатайствовавшая за Швецова, осталась этимъ недовольна, а самъ Арсеній совсѣмъ огорчился¹⁶⁾. Къ тому же, при переправѣ «Истинности» въ Россію, на границѣ не обошлось безъ непріятностей¹⁷⁾, да и въ Москвѣ эта книга не получила широкой распространенности, по всей вѣроятности вслѣдствіе сдѣланныхъ противъ нея возраженій бѣглымъ іером. Пафнутаіемъ¹⁸⁾. Тѣмъ не менѣе въ концѣ 1885 г. изъ мануиловской типографіи Швецовъ выпустилъ новую книгу «Зитуменосъ» — сочиненіе Алексѣя Иродіонова, писателя XVIII в., которая въ 1886 г. появилась и въ Москвѣ¹⁹⁾. Въ этомъ году Швецовъ особенно усиленно занимался устной пропагандою раскола. Для этой цѣли онъ былъ на собесѣдованіяхъ: въ Горбатовѣ, въ большемъ селеніи Урень, симбирской губ., въ С.-Петербургѣ, въ дер. Шувой въ гуслицахъ и др. мѣстахъ²⁰⁾. Особенно за-

¹⁴⁾ Имя *Арсеній* дано, вѣроятно, потому, что Швецовъ подписывается не Онисимъ, а *Анисимъ*.

¹⁵⁾ Брат. Слов. 1885 г. т. I стр. 258, 411—413.

¹⁶⁾ Брат. Слов. 1885 г. т. I стр. 414 и II стр. 306—307.

¹⁷⁾ Тамъ же 1885 г. II т. 309 стр.

¹⁸⁾ Тамъ же 1886 г. т. I стр. 217—218 и 718—719.

¹⁹⁾ Тамъ же 1887 г. т. I стр. 367.

²⁰⁾ Брат. Слово 1886 г. т. I. стр. 315 и II стр. 346.

мѣчательны были петербургскія бесѣды съ синодскимъ миссіонеромъ Крючковымъ, бывшія въ залѣ духовной академіи; онѣ породили много толковъ и, хотя для Швецова были неудачны, дали ему поводъ къ составленію «Апологіи старообрядствующей іерархіи», которая сначала была распространена въ епископахъ, а потомъ литографирована и пущена по дешевой цѣнѣ. Слышые читатели Швецова настолько были увлечены мнимыми побѣдами священноинюка, что въ 1887 г. поднесли ему адресъ, написанный золотомъ. Въ немъ Швецовъ именуется «труженикомъ неутомимымъ въ борьбѣ съ врагами истины, патриотомъ Христовой церкви и т. п.»²¹⁾. Впрочемъ, 1887 г. для Швецова не кончился благополучно. Въ концѣ октября²²⁾, по жалобѣ Пафнутія казанскаго, онъ былъ вызываемъ въ духовный совѣтъ по обвиненію въ опороченіи старыхъ книгъ²³⁾. Еще больше нецѣлостностей надѣлали Швецову въ 1888 г., когда онъ долженъ былъ явиться на соборъ епископовъ въ качествѣ еретика²⁴⁾. Впрочемъ судъ надъ Швецовымъ кончился для него ничѣмъ, да онъ и не отвлекалъ его отъ любимыхъ занятій. Повидимому, послѣ того, какъ Швецовъ былъ обвиненъ въ ереси и она доказана, его авторитетъ долженъ бы пасть. Однако священноинюкъ по прежнему разъѣзжаетъ по Россіи съ проповѣдью о расколѣ, пишетъ книги и книжки, печатаетъ ихъ и продаетъ. Въ 88 г. стали извѣстны два его сочиненія: «Бесѣда съ Прошинымъ» и «Исповѣданіе вѣры»²⁵⁾. Затѣмъ во время суда надъ Швецовымъ имъ были составлены: «Несправедливость замѣчанія (Павла Прусскаго) на первую главу книги: Истинность старообрядствующей іерархіи» и «Разборъ лѣтописи», напечатанной въ Брат. Словѣ за 1888 г., т. 2, стр. 388 и слѣд.²⁶⁾. Въ началѣ 1889 г. стала извѣстна книга Швецова «Оправданіе старообрядствующей святой Христовой церкви въ отвѣтахъ на притязательные и недоумительные вопросы настоящаго времени», имѣющее около 400 страницъ²⁷⁾, а въ концѣ того же года имъ были напечатаны и распространены въ Москвѣ; 1) «Разборъ замѣчаній архимандрита Павла на книгу вопросовъ Никодима»; 2) «Разсмотрѣніе чина неокружниковъ»; 3) «Оправданіе старообрядствующей іерархіи, данное на вопросы безпоповцевъ Першиныхъ»; 4) «Исслѣдованіе

²¹⁾ Тамъ же 1887 г. т. I стр. 686.

²²⁾ Тамъ же т. II стр. 725—726.

²³⁾ Брат. Слов. 1887 г. т. 2 стр. 725.

²⁴⁾ Тамъ же 1888 г. т. 2. стр. 399 и слѣд. и 610—618.

²⁵⁾ Тамъ же т. I стр. 100.

²⁶⁾ Тамъ же 1888 г. т. стр. 391—395 и 615.

²⁷⁾ Брат. Слов. 1889 г. т. I № 3 стр. 233—35.

старообрядческой депутаціи объ митрополитѣ Амвросіѣ и о крещеніи грековъ»; 5) «Объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ»; 6) «Показаніе всеобдержности двуперстнаго сложенія въ древней православной Церкви и погрѣшностей противу Евангелія въ новообрядствующей грекороссійской Церкви»²⁸⁾ На нѣкоторыхъ книгахъ значится: «Яссы, типографія Б. Н. П...»; но есть основанія думать, что эти «Яссы» находятся недалеко, гдѣ—вибудь въ Безводномъ или даже въ Нижнемъ. Подъ покровительствомъ мѣстныхъ воротиль—раскольниковъ, въ родѣ Бугрова, Швецовъ безнаказанно творить эти противозаконныя дѣянія. А между тѣмъ, сколько для него въ этомъ интереса! Прежде всего Швецовъ успѣлъ захватить себѣ капиталы: онъ имѣетъ громадную (болѣе 500 томовъ) бібліотеку, которая находится въ Безводномъ, а въ прошедшемъ году приобрѣлъ для себя и своего сотрудника Смирнова домъ въ самомъ Нижнемъ-Новѣградѣ, заплативъ за оный 17,000 рублей,—сумма, довольно краснорѣчиво свидѣтельствующая о матеріальныхъ средствахъ раскольническихъ священноинокъ, занимающихся проповѣдью о расколѣ и печатаніемъ книжекъ.

(Продолженіе будетъ).

Библіографическая замѣтка.

Защитительное слово старообрядству Онисима Швецова и замѣчанія на оное Павла Полуэктова. Изд. Панкрышева, 1888.

Нѣтъ нужды говорить о важности сочиненій, представляющихъ разборъ произведеній раскольническихъ. Но столь же мало нуждается въ доказательствахъ и то, что подобный трудъ—дѣло не легкое. Основательность содержанія и отчетливость изложенія—необходимыя качества каждаго литературнаго произведенія—здѣсь получаютъ особое значеніе и смыслъ. Главное—чтобы точно указать: въ чемъ заключается положеніе или доказательство противника и представить на него болѣе или менѣе краткое, но основательное опроверженіе,—чтобы читатель могъ легче запомнить и сосредоточиться на немъ и, конечно, съ большею пользою. Хотя, „Замѣчанія“ г. Полуэктова не лишены

²⁸⁾ Тамъ-же 1890 г. т. I стр. 70—71.

солидныхъ достоинствъ, тѣмъ болѣе, что авторъ — бывшій противораскольниковскій миссіонеръ, самъ прежде былъ раскольниковомъ и даже товарищемъ того же Швецова, — тѣмъ не менѣе, если сравнить его настоящія „Замѣчанія“ съ сочиненіями двухъ другихъ авторовъ, написанными противъ Швецова, то окажется, что г. Полуэктовъ во многомъ уступаетъ имъ со стороны вышеуказанныхъ существенно — необходимыхъ достоинствъ такихъ сочиненій. Было бы гораздо лучше, если бы г. Полуэктовъ въ каждомъ замѣчаніи болѣе сосредоточивался на главной мысли и не переполнялъ бы свою рѣчь массою питать и выдержекъ, которыя нерѣдко безъ ущерба дѣлу могли бы быть опущены. Автору, какъ не получившему систематическаго образованія, этотъ недостатокъ вполнѣ извинителенъ. Но.. его сочиненіе читается несовсѣмъ легко.

Обращаясь, затѣмъ, къ частностямъ, находимъ въ сочиненіи г. Полуэктова, кромѣ корректурныхъ погрѣшностей (стр. 48, 52, 58, 60 и мн. др.), выраженія неточныя, мысли несолидныя, утвержденія невѣрныя и т. п. Такъ, нельзя согласиться съ утвержденіемъ автора, что изъ содержимыхъ раскольниками обрядовъ *ни одинъ и никогда* въ Церкви восточной не существовалъ (стр. 147), что Максимъ Грекъ будто бы не писалъ наставленія о двуперетіи (стр. 13). Затѣмъ, помимо того, что у автора встрѣчаются недомолвки (стр. 7, 12 и др.), въ сочиненіи есть прямыя обмолвки (стр. 89 и др.) Напримѣръ, что значитъ выраженіе автора по адресу раскольниковъ: «попы ваши осудили вселенскую церковь также, какъ и третій вселенскій соборъ Несторія (стр. 89)? Или для чего сказано, что не раскольникамъ слѣдуетъ насъ судить по 8 правилу 1-го вселенскаго собора, а намъ нужно принимать ихъ по этому правилу (стр. 38—339)? Вѣдь, во первыхъ: 8 правило трактуется раскольниками *лишь* для оправданія *своего* положенія; а во вторыхъ: чинопріемъ раскольниковъ православною Церковію уже опредѣленъ, аналогія же, проводимая авторомъ, не дѣйствительна уже потому, что іерархическія лица новаціанъ возстановлялись въ ихъ священнои степени, хотя и съ повтореніемъ хиротоніи (наши бесѣды съ старообр. въ г. Рязани, стр. 24—30), но бываетъ-ли съ обращающимися въ православіе раскольническими попами и архіереями? Очевидно руководящейся книгою Полуэктова можетъ запутаться.... Нѣчто подобное находимъ на стр. 30—31. Далѣе: иногда въ «Замѣчаніяхъ» Полуэктова встрѣчаются выраженія неточныя и толкованія невѣрныя. Такъ, авторъ смѣшиваетъ понятія догматическія съ каноническими (стр. 37) — свидѣтельству Кирилла Іерусалимскаго о крестномъ знаменіи, оправдывающему православный обычай, не придаетъ этого значенія (стр. 16). Есть у автора сужденія совсѣмъ несолидныя (стр. 17 и 35). Бываетъ, наконецъ, что авторъ говоритъ совсѣмъ не о томъ, о чемъ бы слѣдовало. Напр. на стр. 29 слѣдовало не то доказывать,

что раскольники хулятъ вашу іерархію,—этого они не отрицаютъ,— а о томъ нужно было спросить раскольниковъ: почему, отделившись отъ іерархіи православной, сами раскольники истинной іерархіи не имѣютъ?

Завсѣмъ тѣмъ, сочиненіе г. Полуэктова не бесполезное. Потому что хотя что есть капитальнаго въ немъ, по большей части взято у другихъ, преимущественно ихъ статей архиман. Павла, но за то приурочено къ опроверженію положеній «Защитительнаго Слова», такъ что послѣднее разбирается довольно удачно. Противораскольническимъ миссіонеромъ познакомиться съ книжкой Полуэктова необходимо, тѣмъ болѣе, что всегда слѣдуетъ знать содержаніе «Защитительнаго Слова» Швецова. Жаль только, что издатель назначилъ цѣлу (1 р.) довольно дорогую.

Миссіонерскія извѣстія.

Отдѣлъ миссіонерскихъ извѣстій прилично начать общими краткими свѣдѣніями по дѣлу миссіи въ Россійской имперіи. По всеподданнѣйшему отчету оберъ-прокурора св. Синода за 1887 г. дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ. Отечественная Церковь наша всеуспѣшенно старалась, съ одной стороны, объ огражденіи чадъ своихъ отъ вліянія инославной пропаганды, съ другой, заботилась о просвѣщеніи свѣтомъ евангельскаго ученія пребывающихъ во тѣмъ язычества или заблужденіяхъ магометанства и о возсоединеніи съ собою отторгнутыхъ отъ нея членовъ-раскольниковъ и сектантовъ. Усиленныхъ и неослабныхъ заботъ объ охраненіи православія отъ вліянія инославной пропаганды искони требуютъ наши привислянскій край, западныя епархіи и прибалтійскій край, въ которыхъ обитаютъ многія тысячи католиковъ и лютеранъ. Въ прибалтійскомъ краѣ нынѣ ревностью и трудами православныхъ пастырей не только остановлены успѣхи лютеранства, но и положены прочныя зачатки къ полному торжеству тамъ православія. Начавшееся съ 1883 г. тамъ движеніе эстовъ и латышей—лютеранъ въ православіе въ отчетномъ году ознаменовалось 3,100 случаями присоединеній. Въ видахъ упроченія въ новоприсоединившихся истинъ православной вѣры, изъ нихъ образуются новые приходы, въ которыхъ, на средства казны, строятся церкви, школы и причтвые дома. Преобрѣтенія православной Церкви изъ послѣдователей римско-католическаго исповѣданія съ наибольшимъ успѣхомъ въ послѣднее время совершаются въ волынской епархіи и въ средѣ чеховъ. Большое облегченіе священникамъ въ оглашеніи чеховъ православнымъ уче-

ніем доставляютъ высылаемыя, по распоряженію св. Синода, для безплатной раздачи чехамъ, вѣроучительныя и правоучительныя книги на чешскомъ языкѣ, переведенныя подъ наблюденіемъ священника нашего въ Прагѣ. Въ епархіяхъ поволжскаго края преимущественныхъ заботъ и попеченій Церкви требуютъ обитающіе тамъ многочисленные инородцы, изъ коихъ одни, уже принявшіе христіанство, требуютъ утвержденія въ его спасительныхъ началахъ, другіе же, продолжая коснѣть въ магометанствѣ и язычествѣ, еще ожидаютъ озаренія свѣтомъ истинной вѣры. Для просвѣтительнаго воздѣйствія на инородцевъ наиболѣе вѣрнымъ средствомъ служитъ школьное образованіе, вносящее чрезъ дѣтей въ языческую семью христіанскій духъ. Школы открываются или приходскими пастырями, или находятся на попеченіи миссіонерскихъ комитетовъ и братствъ, изъ коихъ болѣе видное мѣсто занимаетъ братство св. Гурія въ Казани, имѣвшее въ отчетномъ году на своемъ попеченіи 27 школъ съ 2,833 учащимися. Въ предѣлахъ Сибири миссіонерское служеніе наибольшее развитіе и соотвѣтственный оному успѣхъ имѣетъ въ епархіяхъ томской и иркутской. И здѣсь наибольшіе плоды достигаются чрезъ школы. Плодомъ миссіонерскихъ трудовъ въ имперіи за 1887 г. было приобрѣтеніе для Церкви Христовой 4048 душъ изъ язычества и магометанства, за предѣлами же имперіи (въ Японіи) было обращено 1,412 человекъ. — Столь же ревностныя труды прилагаемы были по приведенію въ лоно св. православной Церкви заблудшихъ чадъ ея, раскольниковъ и сектантовъ. Изъ доставленныхъ епархіальными пресвященными свѣдѣній видно, что расколъ вообще слабѣетъ и теряетъ свое прежнее упорство и устойчивость. Тѣмъ не менѣе, во многихъ еще мѣстахъ расколъ остается въ неизмѣнно упорномъ положеніи и сохраняетъ фанатическую непріязнь къ православію. Къ болѣе упорствующимъ въ своемъ заблужденіи отщепенцамъ должны быть отнесены прежде всего раскольники *безпоповцы*. Самою сильною приманкою для привлеченія въ расколъ этого толка служить своеволие и неподчиненіе раскольниковъ правиламъ и уставамъ Церкви и законамъ гражданскимъ. Они живутъ какъ имъ хочется и какъ вздумается: въ бракъ вступаютъ мужчины 14—16 лѣтъ съ дѣвками, также не достигшими совершеннолѣтія, и за это ихъ никто не преслѣдуетъ; разводъ съ женами тоже для нихъ дѣло легкое и ни отъ кого не встрѣчаетъ препятствій. Расколъ *поповщинскій* въ большей части мѣстностей Россіи держится влѣннемъ богатыхъ вожаковъ, а также лицъ раскольнической лжеіерархіи, заинтересованныхъ благосостояніемъ раскола, насчетъ котораго они живутъ. Многіе раскольники откровенно сознаются, что, будь свободны—они охотно перешли бы въ православіе, и только изъ-за экономическихъ связей съ членами раскольнической общины принуждены оставаться въ расколѣ. Изъ всѣхъ

раскольническихъ толковъ наименѣе порядка и устойчивости у *блгопоповцевъ*. Принятыя въ послѣднее время духовнымъ начальствомъ мѣры воздѣйствія на раскольниковъ—учрежденіе особыхъ миссіонеровъ въ епархіяхъ и публичныя ихъ собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры приносятъ желаемые плоды. Въ главныхъ центрахъ раскола и среди раскольническихъ общинъ они произвели большое движеніе. Въ „духовный старообрядческій совѣтъ“ въ Москвѣ стали поступать изъ разныхъ мѣстъ многочисленные запросы о различныхъ „сомнѣніяхъ и недоумѣніяхъ“ въ вѣрѣ. Вслѣдствіе этого раскольническіе архіереи вынуждены принимать особыя мѣры къ поддержанію раскола. Въ Москвѣ при архіерейскомъ управленіи учреждена, подъ руководствомъ извѣстнаго поволжскаго начетчика Перетрухина, особая миссіонерская канцелярія съ цѣлымъ штатомъ писцевъ, обязанныхъ составлять успокоительныя отписки въ провинціи „дабы древлеправославные не смущались ученіями никоніанскими“. Мѣстные вожаки раскола, не надѣясь на свои силы, начали приглашать въ помощь себѣ для бесѣдъ съ православными миссіонерами лицъ, считающихся въ раскольническомъ мірѣ самыми сильными бойцами за расколъ. Въ епархіяхъ заводятся миссіонерскія бібліотеки и дѣятельно ведется борьба посредствомъ печатнаго слова. Московское братство св. Петра митрополита распространило посредствомъ продажи и безмездной раздачи разныхъ книжекъ и листовъ, имѣющихъ своимъ предметомъ исторію и обличеніе раскола: въ 1887 г. 42,708 экз.; въ 1888 г. 29,183 экз.; въ 1889 г. до 40,000 экземпляровъ. Видимымъ плодомъ миссіонерской дѣятельности Церкви за 1887 г. было возвращеніе изъ раскола въ нѣдра ея 5,172 душъ обоюга пола, изъ коихъ 1,503 лица присоединились къ Церкви на правилахъ единовѣрія. Изъ сектъ самый живой вопросъ времени и самую настоятельную заботу Церкви составляетъ *штунда*—секта отрицательно-раціоналистическаго характера. Она мало привлекаетъ великороссовъ, которые, въ случаѣ уклоненія отъ православной Церкви, предпочитаютъ расколъ, но болѣе сродна малороссійскому характеру и потому распространилась въ южныхъ губерніяхъ. Пособникомъ штундизма служить сходная съ нимъ по своему ученію *паишковская* секта, центръ которой есть Петербургъ. Наконецъ, въ тульской губерніи, въ кочаковскомъ приходѣ, къ которому принадлежитъ село Ясная Поляна, продолжалась пропаганда міросозерцанія и нравственныхъ убежденій *графа Толстаго*, хотя уже не съ тою энергіею, какъ въ прежнее время.

Таково положеніе дѣла миссіи въ имперіи вообще. Что касается епархіи рязанской, то свѣдѣнія объ этомъ находимъ въ только—что заслушанномъ (10 іюня) отчетѣ по братству св. Василия, епископа рязанскаго за 1889 г. Братство состоитъ подъ покровительствомъ рязанскаго архипастыря, высокопреосвященнаго Θεоктиста; дѣла по брат-

ству исходить изъ совѣта братства, состоящаго изъ 10 членовъ подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Θεодосія, епископа михайловскаго, викарія рязанскаго. Въ своей дѣятельности, согласно устава, совѣтъ съ одной стороны заботился о распространеніи и утверженіи въ простомъ народѣ истинъ христіанской вѣры и благочестія, съ другой о ослабленіи суевѣрій, нечестія и заблужденія въ расколѣ и сектантствѣ. Поэтому онъ изыскивалъ средства къ усиленію проповѣднической дѣятельности духовенства и къ матеріальной поддержкѣ церковно-приходскихъ школъ и заботился о возможно лучшей постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Въ той и другой области замѣтенъ успѣхъ и оживленіе. Доказательствомъ усиленія проповѣди служить изданный братствомъ Сборникъ лучшихъ проповѣдей духовенства епархіи. Въ богослужебныя бесѣды ведутся въ епархіи повсюду, — за немногими исключеніями и то только въ виду особо важныхъ причинъ, — по опредѣленному плану и имѣютъ живой, чуждый сухости, характеръ. На церковно-приходскія школы братство израсходовало болѣе 1463 р. Не менѣе заслуживаютъ вниманія заботы братства объ изысканіи мѣръ къ ослабленію и искорененію раскола и ересей въ епархіи, лежація на немъ согласно 12 § устава братства. Отщепенцевъ Церкви въ епархіи числится 11152 души обоюга пола, изъ коего числа: старообрядцевъ 9962, молоканъ 1082, хлыстовъ 118. Кромѣ того, въ епархіи есть послѣдователи Пашкова. Въ 1887 г. 9 декабря въ дер. Кунаково, зарайскаго уѣзда, пріѣзжалъ, уже во второй разъ, дворянинъ болховскаго уѣзда, дѣйствительный студентъ Императорскаго московскаго университета Николай Павловъ Зиновьевъ, послѣдователь ученія Пашкова, собиралъ молоканъ и велъ съ ними бесѣды о вѣрѣ, результатомъ чего и было совращеніе въ пашковщину малоканъ Лопухина и Ананьева. (Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 7 стр. 351). Въ епархіи имѣются миссіонеры: епархіальный, уѣздные и окружные. Первый получаетъ жалованія 1200 р. и состоитъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ епархіальнаго архипастыря, послѣдніе служатъ большею частью безмездно и состоятъ подъ вѣдѣніемъ совѣта братства. Дѣятельность послѣдняго въ 1889 г. выразилась: а) въ устройствѣ миссіонерскихъ библиотекъ, для чего изъ московской единовѣрческой типографіи и изъ книжнаго склада братства св. Петра выписанъ на значительную сумму полный кругъ нужныхъ миссіонерамъ книгъ и сочиненій, — явленіе, какъ видно изъ отчета по братству св. Петра митрополита за 1889 г., — единственное въ своемъ родѣ ¹⁾; б) въ оказаніи денежной помощи миссіонерамъ (епархіальному и двумъ окружнымъ) и школамъ, въ которыхъ

¹⁾ Брат. Слово 1890 г., № 2, стр. 142.

обучаются дѣти раскольниковъ; в) въ руководство по веденію миссіонерскими бесѣдами съ заблуждающимися; обыкновенно всѣ поступающіе въ совѣтъ отъ уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ программы, отчеты и бесѣды, — а чрезъ высокопреосвященнаго и бесѣды и отчеты епархіяльнаго миссіонера, — отдаются совѣтомъ члену совѣта, преподавателю семинаріи П. С. Смирнову на разсмотрѣніе и потомъ, согласно съ его отзывомъ, дѣлаются распоряженія и указанія, внушенія и поощренія въ видѣ благодарности или же денежной награды. Примѣръ для своего усердія совѣтъ имѣлъ въ дѣятельности своего архипастыря. Всегдашнее сочувствіе высокопреосвященнаго Θεоктиста миссіонерскому дѣлу въ отчетномъ году выразилось: а) въ личномъ веденіи бесѣды съ отщепенцами, имѣвшихъ благотворное вліяніе какъ на послѣднихъ, такъ особенно на православныхъ и б) въ указаніи съѣзду духовенства особаго мѣста для борьбы съ расколомъ, въ томъ числѣ и той, въ силу которой мы помѣщаемъ настоящія извѣстія на этихъ страницахъ, т. е. въ желаніи издавать миссіонерскіе труды. Что касается самихъ миссіонеровъ, то, по замѣчанію отчета, они проявили „особенное усердіе и небывалую ревность“ къ своему дѣлу. Они ведутъ публичныя бесѣды съ заблуждающимися, вступаютъ въ частныя разговоры, отличаютъ расколъ съ церковной кафедры и на вѣбогослужебныхъ соборно-сѣдованіяхъ, раздають соответствующія цѣли книжки, стараются дѣйствовать чрезъ посредство школъ и т. п. Въ истекшемъ году въ церковно-приходскихъ школахъ сапожковскаго и рязанскаго уѣздовъ обучались 26 человекъ — дѣтей раскольниковъ; обучаются они въ школахъ и другихъ уѣздовъ. Само собою разумѣется, что школа оказываетъ благотворное вліяніе на дѣтей, а чрезъ нихъ и на родителей ихъ. Труды миссіонеровъ обращено въ лоно православной Церкви за отчетный годъ 38 человекъ. Но помимо случаевъ обращенія плодомъ миссіонерской дѣятельности является ослабленіе духа раскола; упорство его слабѣетъ, многіе изъ заблуждающихся чувствуютъ свою неправоту и, если не переходятъ въ православіе, то большею частію изъ экономическихъ расчетовъ. „И такъ, — говорится въ заключеніи отчета, — хотя и рѣдки случаи обращенія изъ раскола въ православіе, хотя поэтому миссіонерамъ иногда приходится слышать отзывы о бесплодности ихъ миссіонерскихъ трудовъ, но это миссіонеровъ не смущаетъ, потому что они видятъ пользу своихъ трудовъ въ другомъ, — они видятъ, что на той нивѣ, надъ которою они трудятся, глубоко укоренившіеся тамъ плевелы раскольничьяго суетумудрія теряють свою силу, уступая мѣсто доброму сѣмени, — видятъ это, и тѣмъ съ большею ревностью стараются сѣять доброе сѣмя, возлагая въ этомъ дѣлѣ надежду на Того, Кто есть, по апостолу, возвращающій труды насаждающихъ и напоющихъ на нивѣ Божіей.“