

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

изданію 2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 16. 1873 г. Августа 15-го.

Годъ седьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 3 іюня 1873 года, № 24. *По Высочайшему повелѣнію, съ проэктомъ основныхъ положеній преобразованія духовносудебной части.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая сего года, за № 132, въ коемъ изъяснено: По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11 сего мая, представлено Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее разрѣшеніе, разослать епархіальнымъ Архіереямъ, главнымъ священникамъ и въ Духовныя Консисторіи, на предварительное заключеніе, составленный учрежденнымъ подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, комитетомъ проектъ основныхъ положеній преобразованія

духовносудебной части, вмѣстѣ съ объяснительною запискою къ сему проекту, съ тѣмъ, чтобы Консисторіи представили свои мнѣнія Святѣйшему Синоду, независимо отъ епархіальныхъ Архіереевъ. По всеподданнѣйшему докладу объ этомъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Государь Императоръ, въ 16 день сего мая, Высочайше соизволилъ на приведеніе изложеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода въ исполненіе. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для зависящихъ распоряженій и исполненія, епархіальнымъ Архіереемъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Синодальнымъ Конторамъ и всѣмъ Духовнымъ Консисторіямъ печатными указами, съ приложеніемъ проекта основныхъ положеній преобразования духовносудебной части и объяснительныхъ записокъ къ сему проекту.

— 12 іюня 1873 года, № 27. *Касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.* По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего апрѣля, за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 13/22 минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предоставленіи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковыя кресты въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными указами.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ новыя росписанія приходовъ и причтовъ по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Вологодской, Воронежской, Екатеринославской, Калужской, Кишиневской, Курской, Могилевской, Оренбургской, Пермской, Рязанской, Саратовской, Таврической, Тамбовской, Уфимской и Харьковской, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 года, полагало:

I. Разрѣшить увеличеніе опредѣленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 года журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства штатнаго состава приходскихъ причтовъ добавленіемъ третьяго псаломщика, въ тѣхъ приходахъ, въ которые по многолюдству прихожанъ, или по числу состоящихъ въ приходѣ церквей, назначается настоятелю болѣе одного помощника.

II. Росписанія приходовъ и причтовъ въ означенныхъ епархіяхъ утвердить.

III. Предоставить Преосвященнымъ сихъ епархій нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ переименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками.

2) О назначеніи священникамъ и причетникамъ постояннаго мѣста жительства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и объ уравнительномъ распредѣленіи прихожанъ между священниками, имѣя, при этомъ, въ виду, что раздѣленіе существующихъ въ одномъ самостоятельномъ приходѣ церк-

вей на главную, при которой числится по росписанію причтъ, и на приписныя, сдѣлано только въ видахъ церковно-административныхъ, для порядка веденія церковныхъ и приходскихъ документовъ; въ отношеніи же исполненія церковно-приходскихъ обязанностей, полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ, въ цѣломъ его составѣ, равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и что, по этому: а) при назначеніи постояннаго мѣста пребыванія для священниковъ, въ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, можетъ быть возлагаемо на настоятеля завѣдываніе главною церковію, а на его помощника приписною, или и на оборотъ, а равно и въ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, съ причтомъ изъ одного настоятеля, безъ помощниковъ, можетъ быть назначаемо настоятелю мѣсто жительства или при главной церкви, или при церкви, показанной по росписанію приписною, по ближайшему усмотрѣнію духовныхъ нуждъ приходскаго населенія и удобства для причта; при чемъ должно быть отдаваемо преимущество той церкви, хотя бы и приписной, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ, и б) при распредѣленіи прихожанъ между священниками, въ приходахъ, имѣющихъ въ причтѣ болѣе одного священника при одной церкви, отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства зависитъ допустить исполненіе всѣми священниками пастырскихъ обязанностей безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ, или ввести завѣдываніе каждымъ изъ нихъ, т. е. настоятелемъ и его помощниками, опредѣленными частями прихода, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе одной церкви, съ особыми при нихъ священниками, распредѣлять между ними приходскія деревни по мѣстному удобству, руководствуясь вообще въ отношеніи распредѣленія между священниками приходскихъ обязанностей тою основною мыслію, что церковно-административную единицу составляетъ самостоятельный приходъ въ цѣломъ его составѣ, сколько бы ни было въ немъ церквей и священниковъ и что, по этому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распредѣленіе деревень между церквами и

населенія между священниками можетъ быть измѣняемо, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, по требованію обстоятельствъ.

И 3) Объ установленіи порядка отправленія богослуженія въ приписныхъ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, имѣя въ виду: а) что въ сельскихъ приходахъ должно быть введено въ воскресные и праздничные дни очередное въ главной и приписныхъ церквахъ богослуженіе, по напередъ составленному съ согласія приходскихъ обществъ расписанію, кромѣ только церквей обветшавшихъ или отдаленныхъ, въ которыхъ отправленіе приходскимъ причтомъ богослуженія можетъ быть установлено по мѣрѣ возможности, и б) что въ городахъ, равно какъ въ тѣхъ сельскихъ приходахъ, въ которыхъ есть по двѣ церкви въ одномъ селеніи, можетъ быть или также введено очередное богослуженіе въ главной и приписныхъ церквахъ, или же одна изъ церквей обращается въ теплую для зимняго, а другая въ холодную для лѣтняго богослуженія, по согласенію настоятеля съ церковнымъ старостою и прихожанами относительно какъ избранія церквей для того и другаго назначенія, такъ и времени отправленія въ нихъ богослуженія, съ утвержденія во всякомъ случаѣ Епархіальнаго Начальства.

IV. Примѣнивъ ко всѣмъ восемнадцати епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 года, правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго расписанія приходскихъ церквей и причтовъ въ Олонецкой епархіи, предоставитъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, относясь къ насто-

ятелю только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и что церковные и приходскіе документы по церквамъ главнымъ и приписнымъ ведутся особые, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними наличныхъ священнослужителей и причетниковъ оставить при исполненіи своихъ обязанностей сверхштатными, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ рукоположенія во священники лицъ имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхъ штата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣляемы были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно разрѣшать дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, а на образованіе новыхъ приходовъ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ расписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

V. Производившіеся отъ казны, по назначеніямъ Святѣйшаго Синода, вспомогательные оклады причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ церквей въ епархіяхъ: Владимірской, Воронежской, Кишеневской, Курской, Рязанской и Тамбовской производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому расписанію, предоставивъ Преосвященнымъ, если они найдутъ нужнымъ внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода со-

ображеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ.

VI. Предоставить Преосвященному Могилевскому, по мѣрѣ выbytія сверхштатныхъ священнослужителей, причетниковъ и просфирень съ занимаемыхъ ими мѣстъ, по случаю перемѣщенія на штатныя мѣста, увольненія по старости въ отставку и смерти, возвышать, на счетъ освобождающихся такимъ образомъ окладовъ, жалованья штатныхъ членовъ причтовъ въ размѣрахъ: протоіереемъ уѣздныхъ соборовъ до 700 руб., настоятелямъ городскихъ церквей, а также двумъ священникамъ и протоіакону Могилевскаго кафедральнаго собора до 600 руб., настоятелямъ сельскихъ церквей до 500 руб., псаломщикамъ городскихъ церквей до 180 р. и псаломщикамъ сельскихъ церквей до 144 руб. въ годъ, начавъ таковое возвышеніе окладовъ съ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія псаломщиковъ и переходя постепенно къ прочимъ штатнымъ членамъ причтовъ въ тѣхъ приходахъ, гдѣ улучшеніе содержанія духовенства признается болѣе настоятельнымъ; а по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Вологодской, Екатеринославской, Калужской, Оренбургской, Пермской, Саратовской, Таврической, Уфимской и Харьковской предоставить Преосвященнымъ, въ отношеніи распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію причтовъ, руководствоваться правилами Высочайше утвержденного 9 мая 1871 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

VII. Предоставить предсѣдателю Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, не внося въ присутствіе, отъ себя давать разрѣшеніе на всякія могущія возникнуть на мѣстахъ недоразумѣнія по приведенію новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ въ дѣйствіе, если недоразумѣнія сіи требуютъ только разъясненія, а не постановленія какихъ либо новыхъ или общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія, въ 7 день апрѣля 1873 года Высочайше соизволилъ написать Собственно-ручно: «Исполнить».

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства Ставропольскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 2 іюня, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ бывшую IX очередную земскую сессію, слѣдующаго содержания: По вопросу о народномъ образованіи настоящимъ собраніемъ постановлено, чтобы законоучители, удовлетворительно исполняющіе должность учителя въ сельскихъ школахъ, по засвидѣтельствованіи училищнаго совѣта, не лишались бы права на полученіе полнаго сторублеваго вознагражденія отъ земства, а не получали бы только $\frac{1}{4}$ онаго, какъ это было постановлено въ прошлогоднюю сессію. Собраніе отмѣнило также постановленіе прошлогодней сессіи о томъ, чтобы управа входила въ соглашеніе съ обществами бывшеудѣльнаго вѣдомства относительно распредѣленія суммъ, ассигнуемыхъ обществомъ на содержаніе школъ, на основаніяхъ, принятыхъ прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ, именно, чтобы учителю выдавалось $\frac{3}{4}$ вознагражденія, а законоучителю $\frac{1}{4}$ изъ ассигнуемой суммы, и тогда только земство назначаетъ съ своей стороны пособіе школамъ такихъ обществъ. Постановлено, чтобы управа, при назначеніи пособій отъ земства, имѣла бы въ виду только удовлетворительность школъ въ учебномъ отношеніи. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, собраніемъ ассигнована сумма, въ количествѣ 500 руб. серебромъ, на пособіе сельскимъ учителямъ и другіе расходы по учительскому съѣзду, назначенному въ г. Самарѣ. Въ заключеніе рапорта, гласные отъ духовенства изъяснили, что ими въ собраніи проведено каждымъ по четыре дня, съ 30 мая по 2 іюня; пропустилѣдовано же на съѣздъ въ оба конца: священникомъ с. Новой Майны Александромъ Кротковымъ 160 верстъ, священникомъ с. Дмитріевскаго Помряскина Михаиломъ Сунгуровымъ 250 верстъ и священникомъ с. Головкина Михаиломъ Матюшенскимъ 250 верстъ. Почему просятъ распоряженія, чтобы благочинные уѣзда, согласно сдѣланнаго прежде постановленія,

потрудились бы собрать слѣдующее имъ вознагражденіе за участіе въ земскихъ собраніяхъ всего трехлѣтія. Приказали: Настоящій рапортъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщее свѣдѣніе по епархіи, съ предписаніемъ въ то же время благочиннымъ Ставропольскаго уѣзда удовлетворить гласныхъ отъ духовенства по надлежащему, за расходы ихъ по земскому дѣлу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, іюня 12 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля, за № 18, относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовноучебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ, сверхъ установленнаго 21% сбора (смотри въ предыдущемъ номерѣ Вѣдомостей). Приказали: Указъ Св. Синода принять къ руководству и присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи, напечатать оный, вмѣстѣ съ заключеніемъ учебнаго комитета, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, іюня 12 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с. Боровки Іоанна Софинскаго, отъ 12 іюня, за № 169, съ представленіемъ журналовъ съѣзда окружнаго духовенства, составленныхъ въ общемъ собраніи (*), слѣдующаго содержания: 1) Члены собранія имѣли сужденіе объ избраніи уполномоченнаго отъ округа на епархіальный съѣздъ, имѣющій быть 30 мая сего 1873 года, и единогласно избрали на эту должность

(*) Ни въ рапортѣ благочиннаго, ни въ журналахъ съѣзда не объяснено, когда именно и гдѣ состоялся съѣздъ. Изъ содержанія перваго журнала только видно, что съѣздъ состоялся до 30 числа мая, такъ какъ этимъ журналомъ уполномочивается прибыть въ г. Самару на епархіальный съѣздъ, назначенный въ это число, мѣстный благочинный. Представлены же журналы съѣзда на утвержденіе Епархіальнаго Начальства при рапортѣ благочиннаго отъ 12 іюня. Гдѣ же эти журналы находились въ промежутокъ времени отъ дня подписанія съѣздомъ журналовъ до 12 числа іюня, въ рапортѣ благочиннаго не объяснено.

мѣстнаго благочиннаго, съ вознагражденіемъ ему за труды служенія на сѣздѣ по 2 руб. серебромъ въ каждыя сутки. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 2) Члены собранія имѣли сужденіе объ избраніи депутата при производствѣ слѣдствій и для бытія при нарѣзкѣ церковныхъ въ округѣ земель, вмѣсто выбывшаго изъ округа и проходившаго эту должность священника Димитрія Панормова. Посредствомъ записокъ была произведена закрытая баллотировка, и большинствомъ голосовъ избранъ на означенную выше должность священникъ Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Гавріиль Соловьевъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя журналы сѣзда подписаны 10 священниками, 1 діаконъ и 17 причетниками). Приказали: Настоящіе журналы сѣзда VI благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, утвердить.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, іюня 22 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе Преосвященнаго Смоленскаго Серафима, отъ 13 іюня, за № 4097, слѣдующаго содержанія: Покойный Высокопреосвященный Архіепископъ Смоленскій Тимоѣй оставилъ въ пользу, основаннаго имъ въ 1848 году въ г. Смоленскѣ, училища двѣицъ духовнаго званія самимъ имъ составленное собраніе его словъ и рѣчей. Нынѣ, въ удовлетвореніе желанія читателей памяти покойнаго Архіепископа и по нуждамъ училища въ разширеніи его зданій, это собраніе издано въ свѣтъ. Препровождая при семъ экземпляръ онаго для библіотеки Его Преосвященства, онъ, Преосвященный Серафимъ, проситъ оказать содѣйствіе зависящими средствами въ распространенію книги въ Самарской епархіи. Теплота чувства, выражающагося въ поученіяхъ благочестиваго Архипастыря, и простота ихъ изложенія и языка сдѣлають употребленіе ихъ немало полезнымъ не только при домашнемъ чтеніи, но и при произнесеніи съ кафедры, особенно для назиданія простаго народа. Съ требованіемъ можно обращаться или въ Смоленскую

Духовную Консисторію, или въ собственную его, Преосвященнаго Смоленскаго, Канцелярію. Цѣна книги 1 руб. 50 коп. съ пересылкою. Приказали: Объ изданіи словъ и рѣчей Архіепископа Тимоѳея напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать это сочиненіе съ требованіями своими непосредственно обращались или въ Смоленскую Духовную Консисторію или въ Канцелярію Преосвященнаго Смоленскаго. О распоряженіи этомъ увѣдомить отъ имени Его Преосвященства Преосвященнаго Смоленскаго Серафима. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ журналѣ Консисторіи послѣдовавшей, предписано между прочимъ: „1873 года, іюля 2 дня. *Исполнить.*“

— Священникъ Самарской преображенской церкви Александръ Ястребовъ, коему Епархіальнымъ Начальствомъ поручено было находиться при испытаніяхъ по закону Божію, производившихся въ концѣ сего 187²/₃ учебного года въ четырехъ Самарскихъ приходскихъ женскихъ училищахъ, объ успѣхахъ преподаванія въ сихъ училищахъ закона Божія, рапортомъ отъ 2 іюля, за № 35, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: Всѣ приходскія женскія училища, сообразно успѣхамъ воспитанницъ и времени ихъ поступленія, раздѣлены на три отдѣленія: высшее, среднее и низшее. Въ высшемъ отдѣленіи преподается подробно св. исторія, объясняются подробно же символъ вѣры, заповѣди и молитва Господня; въ среднемъ отдѣленіи преподается часть св. исторіи, кратко изъясняются символъ вѣры, заповѣди и молитва Господня; въ низшемъ отдѣленіи воспитанницы изучаютъ наизусть первоначальныя молитвы съ краткимъ объясненіемъ. 1) При испытаніи по закону Божію въ первомъ приходскомъ училищѣ, воспитанницы (числомъ 52) всѣхъ трехъ отдѣленій отвѣчали весьма удовлетворительно. Разказы изъ св. исторіи были осмысленные, съ пониманіемъ св. событій и съ нравственными изъ нихъ выводами. Понятіе о путяхъ промысла Божія о человѣкѣ, раскрываемыхъ въ св. исторіи, о Смѣльскимъ, законоучителемъ этаго училища, передано воспитанницамъ съ возможною простотою и подробностію, и воспитанницы,

замѣтно, проникаются религиознымъ чувствомъ и живою вѣрою въ единого Бога. Всѣ десять заповѣдей, всѣ члены символа вѣры выяснены, и воспитанницы свободно передаютъ съ славянскаго языка порусски заповѣди и молитвы. Такое преподаваніе пріучаетъ воспитанницъ къ пониманію церковнаго языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлается понятнымъ для нихъ и церковное богослуженіе. Въ этомъ училищѣ та благотворная по своимъ послѣдствіямъ особенность, что въ числѣ воспитанницъ законъ Божій слушаютъ 12 молоканъ и 4 старообрядки, которыя на испытаніяхъ отвѣчали удовлетворительно. О. Смѣльскій, какъ оказалось при испытаніяхъ, обязанность законоучителя исполняетъ вполне добросовѣстно. 2) Удовлетворительно идетъ преподаваніе закона Божія и въ двухклассномъ училищѣ, гдѣ состоитъ законоучителемъ о. Тычининъ. Въ первомъ классѣ до 100 воспитанницъ; всѣ онѣ по закону Божію давали хорошіе отвѣты. Нѣкоторыя только изъ воспитанницъ не знаютъ наизусть заповѣдей; но это обстоятельство, по объясненію законоучителя, произошло отъ того, что дѣти не успѣли въ экзамену повторить пройденнаго. Во второмъ классѣ 15 воспитанницъ; своими отвѣтами по объясненію богослуженія, особенно литургіи, катихизису и новозавѣтной исторіи онѣ дѣлаютъ честь себѣ, какъ внимательнымъ къ изученію закона Божія, и своему законоучителю, какъ добросовѣстному исполнителю возложенной на него обязанности. 3) Въ третьемъ приходскомъ женскомъ училищѣ воспитанницы (числомъ 68) своимъ знаніемъ того, что требуетъ программа по закону Божію, не оставляютъ ничего лучшаго. Въ каждомъ отдѣленіи почти всѣ воспитанницы давали отвѣты отчетливые и основательные. Лишь только начинаетъ отвѣчать ученица, сей часъ видно, что она вполне усвоила то, о чемъ говорить. Къ чести о. законоучителя Георгія Третьякова, изъ 68 воспитанницъ на испытаніяхъ не оказалось ни одной, которая бы ничего не сказала на задаваемый вопросъ. Воспитанницы возрастомъ еще дѣти, но выглядываютъ смыслеными и понимающими. Въ этомъ училищѣ особенно рѣзко бросается въ глаза отеческое отношеніе законоучителя къ дѣтямъ воспитанни-

цамъ. Самое преподаваніе закона Божія, сколько замѣтно, ведется какъ бы радушная бесѣда отца съ дѣтьми, съ задушевными, искренними предостереженіями отъ всего дурнаго и съ нравственными выводами изъ св. событій, въ коихъ наглядно представляются образцы добрыхъ и худыхъ дѣлъ, счастье первыхъ и гибель послѣднихъ. О. Третьяковъ соединяетъ глубокое пониманіе обязанности законоучителя съ прекраснымъ исполненіемъ. Впрочемъ трудно кому либо изъ поименованныхъ законоучителей дать предпочтеніе. Все они — и Смѣльскій, и Тычининъ, и Третьяковъ — ведутъ дѣло самымъ лучшимъ образомъ, вполне сознаютъ, что разумное преподаваніе закона Божія въ средѣ дѣтей полагаетъ фундаментъ религіозному воспитанію и даетъ доброе направленіе, вліяющее на всю жизнь. 4). О четвертомъ приходскомъ женскомъ училищѣ, гдѣ до 80 воспитанницъ, нельзя, къ сожалѣнію, сказать того же. Правда, и здѣсь есть воспитанницы весьма хорошія, но такихъ, сравнительно, не много. При испытаніяхъ отвѣты давались, большею частію, и не полно, и вяло, и не со всѣмъ понятно. Законоучитель о. Троицкій объясняетъ малоуспѣшность воспитанницъ по закону Божію тѣмъ, что многія изъ нихъ поступаютъ въ училище несвоевременно. Это, какъ оказалось, бываетъ. Все таки, если о. Троицкій удѣлитъ лишній часъ въ недѣлю на занятіе по закону Божію, то и у него въ четвертомъ училищѣ дѣло пойдетъ успѣшнѣе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1873 года, іюля 2 дня. Отзывъ о. экзаменатора священника Александра Ястребова напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ лишь благодарности усерднымъ оо. законоучителямъ; а священнику Троицкому, не въ первый уже разъ замѣченному въ малоуспѣшности при преподаваніи закона Божія, предложить подать прошеніе объ увольненіи отъ законоучительской должности, кому слѣдуетъ.“ —

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапорты благочинныхъ: а) VIII благочинническаго округа, Николаевского уѣзда, священника с. Самовольной Ивановки Іоанна Смирнова, отъ 29 іюня, за № 88, съ представленіемъ требовательной вѣдо-

мости о вѣнчикахъ и листахъ разрѣшительной молитвы на 1874 годъ и слѣдующихъ на выписку ихъ денегъ 18 руб., и б) VII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Мочинской слободы Александра Ашихмина, отъ 26 іюня, за № 9, съ представленіемъ таковой же вѣдомости и денегъ 14 руб. 4½ коп. на тотъ же предметъ. По справкѣ оказалось: 1) Въ правилахъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ изъяснено: § 6. Вырученныя за проданныя въ церквахъ вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы деньги церковные причты отсылаютъ (черезъ благочинныхъ) сполна въ концѣ года въ Духовныя Консисторіи. § 2. Церковные причты обращаются съ заявленіями о потребномъ для церквей количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые, составивъ изъ сихъ заявленій общую вѣдомость, съ показаніемъ всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, препровождаютъ таковую въ Консисторіи къ 1 сентября. § 3. Духовныя Консисторіи изготовляютъ общее требованіе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы для всей епархіи и отсылаютъ его въ началѣ года въ Московскую Синодальную типографію, съ препровожденіемъ причитающихся за то денегъ изъ суммы, полученной за проданныя вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы въ предшествовавшемъ году (Смотр. указъ Св. Синода, отъ 10 іюля 1871 года, за № 45, напечатанный въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за тотъ же 1871 годъ). 2) По поводу отступленія нѣкоторыми благочинными епархіи отъ установленнаго порядка по операціямъ выписки вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и представленія за нихъ денегъ въ Консисторію, послѣднею было 16 октября 1872 года постановлено, между прочимъ: Въ правилахъ о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы и объ учетѣ имѣющихъ поступать отъ продажи ихъ суммъ опредѣленно указанъ порядокъ какъ выписки означенныхъ вѣнчиковъ и листовъ молитвы, такъ представленія вырученныхъ за нихъ денегъ, именно: къ 1 сентября благочинные представляютъ

въ Консисторію требовательную вѣдомость о количествѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, потребныхъ для церкви округа на предшествующій годъ; деньги за проданные вѣнчики и листы благочинные представляютъ сполна въ Консисторію; затѣмъ уже Консисторія въ началѣ года производитъ выписку вѣнчиковъ, согласно требованія благочинныхъ, и потребную для выписки сумму беретъ изъ общей суммы, представленной благочинными за проданные вѣнчики, а остатокъ ея разсылаетъ по духовнымъ училищамъ по расчету поступившихъ денегъ отъ церквей каждаго училищнаго округа. Между тѣмъ, оказывается, что нѣкоторые благочинные представляютъ, вопреки закона, на выписку вѣнчиковъ для церквей своихъ округовъ отдѣльно сумму, именно — только на одну выписку; порядокъ этотъ ведетъ къ усложненію и затрудненію по составленію отчетности вѣнчиковой въ Консисторію. Почему Консисторія опредѣляетъ: вновь подтвердить благочиннымъ епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы они при выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы строго соблюдали правила, приложенныя при указѣ Св. Синода отъ 10 іюля 1871 года, за № 45; въ противномъ случаѣ, всякій убытокъ по вѣнчиковой суммѣ, произшедшій отъ неправильныхъ дѣйствій благочинныхъ, будетъ отнесенъ на ихъ счетъ. Настоящее опредѣленіе Консисторіи, къ исполненію благочиннымъ епархіи, было напечатано въ № 23 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1872 годъ. Приказали: Деньги тридцать два руб. четыре съ половиною коп. (32 руб. 4½ коп.) серебромъ, записавъ на приходъ въ денежной книгѣ, хранить впредь до распоряженія. Благочиннымъ же снова строго подтвердить, чтобы они при выпискѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы не присылали въ Консисторію денегъ, а поступали согласно § 6 правилъ о снабженіи церковей вѣнчиками, напечатанныхъ въ № 19 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, и дальнѣйшихъ по сему предмету распоряженій Самарскаго Епархіальнаго Начальства.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „ 1873

года, іюля 9 дня. *Исполнить.*

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 12 іюня, за № 27, касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него списовъ, къ свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ исполненію и руководству; ко всеобщему же свѣдѣнію по епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1873 года, іюля 3 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Борискина Александра Соловьева, отъ 22 іюня, за № 266, съ донесеніемъ, что нѣкоторые землевладѣльцы ввѣреннаго ему округа выказываютъ живое сочувствіе къ образованію крестьянскихъ дѣтей и прилагаютъ особенныя заботы къ распространенію грамотности въ народѣ. Такъ въ с. Яковлевѣ г-жа Глумилина въ своемъ домѣ отвела помѣщеніе для училища, собрала мальчиковъ челоуѣкъ до 45 и первоначально сама съ священникомъ Іоанномъ Лопастейскимъ занималась обученіемъ дѣтей, а потомъ нанимала учителя временно, въ помощь священнику, платила ему по 5 руб. серебромъ въ мѣсяць. Обученіе въ этой школѣ идетъ успѣшно: мальчики довольно хорошо читаютъ и пишутъ, знаютъ начальныя молитвы. Въ с. Лукинѣ Николай Николаевичъ Казанцевъ, не имѣя мѣста у себя для помѣщенія училища въ домѣ, изъ небольшихъ своихъ средствъ нанялъ отдѣльный крестьянскій домъ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и сторожемъ по 5 руб. въ мѣсяць, собралъ первоначально изъ маленькаго сельца до 10 мальчиковъ, нанялъ особаго учителя по 10 руб. въ мѣсяць и самъ съ мѣстнымъ священникомъ Владиміромъ Михайловымъ принялся за обученіе. Нынѣ въ школѣ Казанцева 15 учениковъ. Обученіе идетъ удовлетворительно. Приказали: Поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ—Глумилиной, Лопастейскому, Казанцеву и Михайлову, за ихъ дѣятельное уча-

стіе въ дѣлѣ народнаго образованія, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, о чемъ къ ихъ и всеобщему свѣдѣнію напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, іюля 6 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 3 іюня, за № 24, съ проектомъ основныхъ положеній преобразованія духовносудебной части (смотри выше). Приказали: Въ исполненіе сего указа, по прочтеніи проекта основныхъ положеній преобразованія духовносудебной части и объяснительныхъ къ нему записокъ, изготовить мнѣніе, каковое и представить отъ Консисторіи Св. Синоду, при осомъ рапортѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1873 года, іюля 30 дня. *Смотрѣно.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 марта безмѣстный священникъ *Теодоръ Виноградовъ* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Хворостянку, Николаевского уѣзда; дьячекъ с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Кудрявцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Толкаевку, того же уѣзда, на причетническое мѣсто; діаконъ с. Толкаевки *Николай Аманатскій* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Богдановку, того же уѣзда; 3 марта причетникъ с. Воскресенскаго, Самарскаго уѣзда, *Иванъ Богородицкій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Бобровку, того же уѣзда; 5 марта священникъ с. Родіоновки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Соколовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Скворцовку, того же уѣзда; 9 марта причетникъ с. Лицяговъ, Самарскаго уѣзда, *Павелъ Бѣловъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Новокурское, Николаевского уѣзда, на причетническую вакансію; 14 марта причетникъ с. Озерья, Бузулукскаго уѣзда, *Павелъ Надеждинъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Марьевку, Николаевского уѣзда, на причетническое мѣсто; причетникъ с. Домашкинскихъ Вершинъ, Самарскаго уѣзда, *Андрей Соболевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Высокое, Николаевского уѣзда; 15 марта

священникъ с. Аманака, Бугурусланскаго уѣзда, *Степанъ Петровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Малыя Толкаи, того же уѣзда; 17 марта запрещенный священникъ *Сергій Казанскій* опредѣленъ на причетническое мѣсто въ с. Ольшанку, Бузулукскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика Самарской троицкой церкви *Константинъ Волковскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто къ Самарской покровской церкви; 19 марта дьячекъ Самарской покровской церкви *Василій Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Марьевку, Николаевскаго уѣзда; причетникъ с. Родіоновки, Бузулукскаго уѣзда, *Андрей Александровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Малоархангельское, Николаевскаго уѣзда; 22 марта безмѣстный священникъ *Алексій Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Давыдовку, Николаевскаго уѣзда; 24 марта причетникъ Бузулукскаго троицкаго собора *Ермолай Лебедевъ* перемещенъ, по прошенію, въ с. Красный Городокъ, Бугурусланскаго уѣзда, на причетническую вакансію; причетникъ с. Краснаго Городка *Егоръ Разумовскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Сергіевку, Бузулукскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика с. Сергіевки *Александръ Фалковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто къ Бузулукскому собору; 26 марта запрещенный священникъ *Николай Покровскій* опредѣленъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Озерье, Бузулукскаго уѣзда; 28 марта дьячекъ с. Малой Тарасовки, Николаевскаго уѣзда, *Семенъ Надеждинскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Любицкое, того же уѣзда; 29 марта безмѣстный пономарь *Павелъ Подбельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Чубовку, Самарскаго уѣзда; пономарь с. Логачевки, Бузулукскаго уѣзда, *Теодоръ Терновскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Преображенку, того же уѣзда; 20 апрѣля запрещенный священникъ *Теодоръ Померанцевъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто

въ с. Марьевку, Новоузенскаго уѣзда; 26 апрѣля священникъ с. Каралыка, Николаевскаго уѣзда, *Іоаннъ Вълоръченскій* перемѣщенъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Утевку, Бузулукскаго уѣзда; 30 апрѣля запрещенный священникъ *Іоаннъ Покровскій* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ с. Державино, того же уѣзда; безмѣстный діаконъ *Николай Тихомировъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Орловъ Гай, Новоузенскаго уѣзда; пономарь с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, *Павелъ Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Ивановку, Самарскаго уѣзда.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Большихъ Толкай, Бугурусланскаго уѣзда, Аѳанасій Левитскій (умер. 8 апрѣля), діаконъ с. Евфимовки, того же уѣзда, Евфимій Траханіотовскій (умер. 10 апрѣля), причетникъ с. Верхняго Санчелѣва, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Ермолаевъ (умер. 6 мая), священникъ с. Порубежки, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Немводовъ (умер. 16 мая), священникъ с. Сокъ-Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, Яковъ Богоявленскій (умер. 2 іюня), священникъ с. Горѣлаго Гая, Николаевскаго уѣзда, Алексѣй Любимовъ (умер. 7 іюня), заштатный дьячекъ, проживавшій въ с. Суходолѣ, Ставропольскаго уѣзда, Иванъ Никаноровъ (умер. 16 іюня), священникъ с. Тоузакова, Бугурусланскаго уѣзда, Константинъ Любимовъ (умер. 23 іюня) и діаконъ Бугурусланской женской общины Ростиславъ Раковскій (умер. 26 іюля).

— Общество Покровской слободы, Новоузенскаго уѣзда, въ слѣдствіе ходатайства попечителя троицкой церкви Михаила Ивановича Пономаренка, приговоромъ на 25 февраля сего 1873 года постановило: отпустить изъ мірскаго Покровской слободы капитала 12000 руб. серебромъ на устройство общественныхъ домовъ для духовенства трехъ церквей слободы, именно: покровской,

троицкой и петропавловской, по 4000 руб. на каждый причтъ. Строителями этихъ домовъ назначены попечители Михаилъ Ивановичъ Пономаренко и Алексѣй Ивановичъ Неловка. Въ настоящее время строителями уже приторгованы и куплены два мѣста подъ устройство церковныхъ домовъ и заготавливается лѣсъ для послѣднихъ. Распредѣленіе отпущенной обществомъ суммы на три равныя части сдѣлано въ тѣхъ видахъ, чтобы устранить всякую возможность къ пререканію между прихожанами церкви и между причтами.

— Самарская удѣльная контора, отношеніемъ отъ 18 прошлаго іюля, за № 2689, сообщила Консисторіи, что по всеподданнѣйшему докладу Господина Министра Императорскаго Двора послѣдовало, въ 1 день іюня сего 1873 года, Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, изъясненное въ предписаніи конторѣ Департамента Удѣловъ отъ 3 іюля, за № 4969, на безмездную уступку въ собственность Раковской святотроицкой женской общины участка удѣльной земли въ Самарскомъ уѣздѣ, въ дачѣ с. Васильевки, мѣрою 25 десятинъ 2005 сажень удобной и 3 десятины 240 сажень неудобной, во вниманіе къ бѣдности этой общины и ея полезному вліянію на окрестное населеніе, такъ какъ община имѣетъ школу.

— Отъ Самарской Духовной Консисторіи объявляется, что въ присутствіи оной, съ разрѣшенія Св. Синода, предположено произвести 10 мая будущаго 1874 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою, на постройку въ г. Самарѣ каменныхъ зданій для архіерейскаго дома, по Высочайше утвержденнымъ проектамъ, какъ то: а) двухъэтажнаго дома собственно для помѣщенія епархіальнаго архіерея, церкви съ ризницею, канцеляріи и келейниковъ; б) одноэтажнаго жилого флигеля и зданія для конюшней; в) двухъэтажнаго жилого флигеля; г) корпуса холодныхъ службъ, и д) бани. На возведеніе означенныхъ зданій по смѣтѣ исчислено 75726 руб. 64¹/₄ коп. серебромъ. Всѣ работы по постройкѣ распредѣлены на три года. Желашіе принять на себя постройку зданій имѣютъ явиться съ залогами къ назначенному сроку въ присутствіе Самарской Ду-

ховной Консисторіи. Проекты и сметы на возведеніе зданій можно разсматривать, въ присутственныя дни, отъ 10 до 2 часовъ дня, въ канцеляріи Консисторіи.

— Благочинный I благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерей г. Бугульмы Николай Ѳеодоровъ, въ рапортѣ своемъ отъ 6 іюля, за № 310, о благосостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго 1873 года, о школахъ въ округѣ пишетъ слѣдующее: При церквяхъ округа заведены школы въ с. Верхосульѣ, Михайловкѣ и Малой Бугульмѣ. Въ Верхосульской обучаютъ священникъ Іоаннъ Быстрицкій и псаломщикъ Петръ Городецкій; въ школѣ обучается 18 мальчиковъ и 3 дѣвочки. Въ Михайловской, съ 15 мальчиками, обучаетъ священникъ Іоаннъ Стратоновъ. Въ Малобугульминской, съ 27 мальчиками и 8 дѣвочками, обучаетъ Іоаннъ Добрынинъ. На содержаніи отъ земства въ округѣ находятся въ с. Старой Письмянкѣ, Микулинѣ, Сумароковѣ и Чеканѣ. Въ Старописьмянской обучается 50 мальчиковъ, подъ руководствомъ священника Николая Глинскаго и студента Самарской духовной семинаріи Ивана Архангельскаго. Въ Микулинской, съ 22 мальчиками и 22 дѣвочками, законъ Божій преподаетъ священникъ Аѳанасій Богородицкій, а прочіе предметы вдова чиновника, бывшая воспитанница Казанскаго Родіоновскаго института Анастасія Быкова. Въ Сумароковской школѣ, съ 23 мальчиками и 3 дѣвочками, законъ Божій преподаетъ священникъ Николай Ястребовъ, а прочіе предметы студентъ Уфимской семинаріи Николай Покровскій. Въ Чеканской, съ 26 мальчиками и 5 дѣвочками, законоучителемъ священникъ Георгій Словохотовъ, а учителемъ студентъ Самарской семинаріи Петръ Ясинскій. Мальчики и дѣвочки, обучающіеся въ означенныхъ семи училищахъ, почти всѣ принадлежатъ къ крестьянскому званію. Учебныя пособія церковноприходскимъ училищамъ доставляютъ сами наставники — приходскіе священники, а училищамъ земскимъ Бугульминская уѣздная земская управа. Церковноприходскія училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, а помѣщаются въ тѣсныхъ церковныхъ сторожкахъ, а земскія школы помѣщаются

въ удобныхъ квартирахъ, нанимаемыхъ земствомъ. Всѣ законоучители и учителя исправно и успѣшно проходятъ свои обязанности; наставники церковноприходскихъ училищъ проходятъ должности свои безмездно, а законоучители земскихъ школъ получаютъ жалованье по 60 руб. въ годъ, учителя же и учительница сихъ школъ по 250 руб. въ годъ. Ученіе во всѣхъ училищахъ производится съ 1 октября и продолжается во всю зиму; лѣтомъ ученія не бываетъ. Священникъ с. Верхосудья Іоаннъ Быстрицкій, за ревностное обученіе мальчиковъ, въ 1871 году получилъ набедренникъ; помощникъ его по школѣ пономарь Петръ Городецкій въ 1872 году переименованъ исправляющимъ должность псаломщика; священникъ с. Малой Бугульмы Іоаннъ Добрынинъ, за усердное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ своихъ грамотности, Всемилостивѣйше награжденъ въ семь 1873 году бархатною фіолетоваго цвѣта скуфью.

— Благочинный III благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священникъ с. Новаго Мелекеса, отъ 3 іюля, за № 134, донесъ Его Пресвященству, что во время страшнаго пожара, бывшаго 29 іюня въ с. Новомъ Мелекесѣ, церковь находилась въ большой опасности, такъ что окружавшія ея лавки сгорѣли до основанія. Изъ храма была вынесена вся утварь, иконы съ иконостаса были снаты. Южная сторона храма отъ сильнаго жара такъ почернѣла, что церковь едва не сдѣлалась жертвою пламени. Спасеніемъ своимъ отъ пожара храмъ обязанъ преимущественно ревности и трудамъ Ставропольскаго купческаго сына Ивана Филипцова, который во время явился въ ограду съ своею пожарною трубою и бочкою воды и защищалъ здѣсь церковь отъ пламени до тѣхъ поръ, пока окончательно миновала опасность. Вмѣстѣ съ нимъ не менѣе усердно дѣйствовалъ приходскій с. Новаго Мелекеса дьячекъ Алексѣй Агаѳодоровъ, который, бывши съ опасностію жизни на скольской церковной крышѣ съ рукавомъ пожарной машины, едва не упалъ оттуда, если бы не удержался за приставленную лѣстницу. Такимъ образомъ, благодаря защитѣ означенныхъ лицъ, Мелекесскій храмъ остался спасеннымъ отъ пожара. — О подвигѣ означенныхъ лицъ отъ

имени Его Преосвященства донесено Св. Синоду.

— Благочинный I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерей г. Бузулука Александръ Тихомировъ въ отчетѣ своемъ о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1872 года писалъ, между прочимъ, о благотворныхъ послѣдствіяхъ собесѣдованій о предметахъ вѣры, открытыхъ священникомъ с. Кутушъ Василиемъ Горностаевымъ въ своихъ приходскихъ деревняхъ съ чувашскимъ населеніемъ. Нынѣ этотъ благочинный въ отчетѣ своемъ за первую половину текущаго 1873 года пишетъ, что чувашами деревни Михайловки священникъ Горностаевъ приглашенъ былъ въ концѣ весны молебствовать въ поляхъ о дождѣ. По окончаніи молебствія, чувашаи позвали его на кладбище „молить родителей,“ т. е. помолиться за родителей. При молитвѣ оказалось, что они не имѣютъ у себя поминаній, и только отъ двухъ домовъ поданы были таковыя. Священникъ послѣ панихиды замѣтилъ это чувашамъ; онъ говорилъ, что не худо было бы каждому домохозяйину имѣть памятную книжечку съ записью въ ней именъ всѣхъ сродниковъ, отшедшихъ уже изъ здѣшняго міра въ вѣчность, что книжечки эти стоятъ весьма недорого — нѣсколько копѣекъ. Чувашаи, выслушавъ совѣтъ этотъ, приступили къ нему съ просьбой о приобрѣтеніи для нихъ такихъ книжечекъ, въ каждый домъ по одной, съ тѣмъ, чтобы онъ взялъ на себя трудъ вписать въ нихъ имена умершихъ. О. Горностаевъ охотно согласился исполнить эту ихъ просьбу. Школы земскообщественной въ с. Кутушахъ нѣтъ, а есть церковноприходская, открытая о. Горностаевымъ. Не имѣя при своей квартирѣ свободнаго помѣщенія для школы, онъ нанимаетъ квартиру для послѣдней на свои средства, съ платою по 2 руб. серебромъ въ мѣсяцъ.

— Тотъ же благочинный пишетъ въ отчетѣ, что общественныя приговоры, составленные по обезпеченію содержанія церковныхъ причтовъ въ нѣкоторыхъ селахъ округа жалованьемъ и отсыпнымъ хлѣбомъ въ опредѣленной годовой цифрѣ, не всегда исполняются прихожанами въ точности. Общества то не добавляют

деньги и хлѣбъ, то разсрочиваютъ платежи, отзываются разными причинами. Такъ прихожане с. Палимовки приговоромъ, засвидѣтельствованнымъ законнымъ порядкомъ, обязались платить своему причту, состоящему изъ священника и причетника, по 250 руб. серебромъ въ годъ жалованья. Обязательство это осталось только обязательствомъ на бумагѣ, а не на дѣлѣ. Священникъ, трудящійся въ приходѣ усердно при весьма хорошемъ поведеніи, вынужденнымъ нашолся взыскивать заслуженный кусокъ хлѣба судебнымъ порядкомъ и взыскалъ деньги, хотя и не сполна. Послѣдствіемъ этаго было то, что прихожане сдѣлались къ нему неотнositельны и чуть не въ глаза стали корить его грабителемъ. Нужно къ этому присовокупить, что Палимовскій причтъ не пользуется ни усадебной, ни пахатной, ни сѣнокосной землей отъ общества; дома у причта хотя и есть, но весьма плохо устроены; руги отъ прихожанъ и жалованья отъ казны причтъ не получаетъ; въ приходѣ 965 душъ мужеска пола.

— Благочинный V благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Вечканова Теодоръ Шаверскій въ отчетѣ своемъ потому же предмету доносить, что духовенство округа со стороны прихожанъ надлежаще не обезпечено ни домами, ни землею, ни постояннымъ содержаніемъ. Поэтому матеріальное состояніе его незавидное, тѣмъ болѣе, что приходы во всемъ округѣ или инородческіе, или бывшіе владѣльческіе, вообще незначительные, исключая с. Воскресенскаго и Савруши. Въ этихъ селахъ на содержаніе духовенства прихожанами назначено жалованье: причту с. Воскресенскаго—625 руб. въ годъ, а причту с. Савруши—400 руб. серебромъ. Причты эти были весьма обрадованы, когда состоялись общественные приговоры о положеніи имъ жалованья отъ прихожанъ, но эта радость продолжалась не долго. И тотъ и другой причты уже начали у мировыхъ судей дѣла о неплатѣ имъ заслуженнаго жалованья отъ приходоѡвъ. Дѣла эти еще не окончены производствомъ, а причты остаются безъ денегъ и содержанія.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16.

1873 г.

Августа 15-го.

Годъ седьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Послѣдніе годы Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей.—Объясненіе 1-й главы посланія Апостола Іакова.—Архіерейскія кафедры Всероссійской церкви, въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ учрежденія.—Изъ Балакова.—Отъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища.

ПОСЛѢДНІЕ ГОДЫ

Иргизскихъ мнимо-старообрядческихъ (раскольничьихъ) монастырей (*).

Между тѣмъ, подъ вліяніемъ страха, внушеннаго иргизскимъ монастырямъ и всѣмъ поволжскимъ раскольникамъ княземъ Голицынымъ, многія монахи тайно стали увозить изъ монастырей свое имущество. Узнавъ объ этомъ, Голицинъ предписалъ исправнику, чтобы онъ силою прекратилъ этотъ вывозъ изъ монастырей имущества и требовалъ отобранія подписокъ у настоятелей.

Среди такого погрома, обрушившагося на иргизскіе монастыри, возникло было сильное движеніе въ этой мѣстности поволжья въ пользу раскола. Движеніе это обнаружилось въ селѣ Сухомъ Острогѣ, въ Кормежкѣ, въ слободѣ Криволучьѣ и въ деревнѣ Большомъ Кушумѣ. Въ обществѣ этихъ селеній составились при-

(*). Продолженіе. См. № 9 Самар. Епарх. Вѣд. за текущій 1873 годъ.

говору. Составился потомъ общій мірской совѣтъ изъ всѣхъ селеній—подать просьбу князю Петру Михайловичу Волконскому генералъ-адъютанту, министру двора и удѣловъ.

Въ просьбѣ сей, послѣ изложенія исторіи заселенія поволжскаго края и исторіи законодательствъ, касавшихся этой мѣстности вообще и раскольниковъ въ особенности, крестьяне просили дозволенія применить къ иргизскимъ общинамъ, а если этого нельзя, то хоть къ той раскольнической общинѣ, которая имѣетъ свою церковь въ Вольскѣ.

Князь Волконскій по этой просьбѣ потребовалъ отзыва мѣстнаго архіерея, удѣльнаго начальства и надлежащаго объясненія со стороны губернатора.

Послѣ сего не прошло и полгода, какъ настойчивыя стремленія князя Голицина увѣнчались полнымъ успѣхомъ. Въ началѣ сентября 1828 года состоялось Высочайшее повелѣніе, въ силу котораго иргизскіе монастыри передавались въ вѣдомство губернскаго начальства, съ надлежащимъ замѣномъ удѣльному изъ экономическихъ имѣній.

Въ сентябрѣ же князь Голицинъ приступилъ къ пріему монастырей въ свое непосредственное завѣдываніе. На Иргизы онъ командировалъ чиновника особыхъ порученій Полонскаго, который долженъ былъ объявить монастырямъ, при чиновникѣ удѣльной конторы и исправникѣ, о послѣдовавшей передачѣ ихъ въ вѣдомство губернскаго начальства, произвести самую аккуратную провѣрку всему монастырскому имуществу и, наконецъ, по особому списку лицамъ, предназначеннымъ къ отдачѣ изъ монастырей въ солдаты, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе и къ записанію въ военные кантонисты, собрать свѣдѣнія о каждомъ лицѣ, о принадлежности его къ инокамъ ли, къ бѣльцамъ ли.

Въ октябрѣ Полонскій доносилъ князю Голицину, что онъ исполнилъ его порученіе. Онъ добавлялъ только, что общая сложность всѣхъ описей по монастырскимъ имуществамъ съ копіями составляла 752 листа. При этомъ онъ сообщалъ и свѣдѣнія о лицахъ, предназначенныхъ къ отдачѣ въ солдаты или къ ссылкѣ въ Сибирь.

Въ октябрѣ же князь Голицинъ доносилъ уже Государю, что иргизскіе монастыри приняты. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ сообщилъ объ этомъ и министру, подробно объясняя свои распоряженія по этому предмету, а также представилъ новыя соображенія относительно управленія монастырями и пресѣченія всякой возможности раскольнической пропаганды въ поволжьѣ.

1) По отношенію къ бѣглымъ попамъ: всѣ живущіе на Иргизахъ бѣглые попы никуда изъ монастырей не отлучаются ни подъ какимъ предлогомъ. Дозволившіе себѣ отлучку преслѣдуются и предаются суду, какъ бродяги. Вновь явившіеся бѣглые попы въ монастыри не принимаются, но тотчасъ же задерживаются и передаются исправнику, а исправникъ, взявъ задержаннаго подъ стражу, отбираетъ отъ него допросъ и вмѣстѣ съ ставленною грамотою на санъ представляетъ губернатору.

2) По отношенію къ инокамъ и бѣльцамъ: ни одинъ изъ инокъ и бѣльцовъ не отлучается изъ монастыря безъ разрѣшенія губернатора. На это нужно его личное дозволеніе. Въ иноки вновь никто не постригается и никто не принимается въ бѣльцы, кто бы онъ ни былъ и въ какому бы званію не принадлежалъ.

Все это въ равной мѣрѣ относится и къ женщинамъ — къ инокинямъ и бѣлицамъ.

3) По отношенію къ прочимъ лицамъ: всѣ крестьяне, приписанные къ монастырямъ, не смѣютъ отлучаться по своимъ надобностямъ безъ вѣдома монастырскаго начальства, которое непременно должно знать, за какимъ именно дѣломъ каждый изъ нихъ отлучается. Живущіе въ монастыряхъ собственными домами, но не приписанные къ монастырямъ, должны имѣть срочные виды: безъ видовъ же — тотчасъ должны быть высылаемы. Временно пребывающіе въ нихъ ни мало не должны быть терпимы безъ узаконенныхъ видовъ; иначе поступать съ ними, какъ съ бродягами. — Никто положительно не можетъ ни въѣхать въ монастырь, ни выѣхать изъ него безъ вѣдома монастырскаго начальства.

4) По отношенію къ сохраненію нравственности: всякаго рода по-

роки нигдѣ не могутъ быть терпимы, а тѣмъ болѣе въ монастыряхъ. Здѣсь надо преслѣдовать ихъ со всею строгостію. — Не допускать никакихъ постороннихъ лицъ, ежели таковыя съ какой либо стороны будутъ имѣть видъ подозрительный. Живущіе въ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ не должны безъ дѣйствительной надобности быть одни у другихъ.

5) По отношенію къ монастырскому начальству: въ мужскихъ монастыряхъ—три настоятеля они же и сельскіе старосты. Надъ ними—главный настоятель въ родѣ волостнаго головы. Онъ — глава всѣхъ монастырей, въ томъ числѣ и женскихъ. Каждый мѣсяць онъ доноситъ губернатору о состояніи монастырей и о малѣйшихъ происшествіяхъ.—Выборъ, утвержденіе и смѣна монастырскаго начальства непосредственно зависятъ отъ губернатора.

6) Наконецъ надъ всѣми монастырскими общинами, надъ лицами и ихъ дѣйствіями, надъ имуществомъ, надъ всѣмъ, происходящимъ въ монастыряхъ, долженъ былъ господствовать строжайшій полицейскій надзоръ.

Вмѣстѣ съ симъ шла процедура отдачи въ солдаты, ссылки въ Сибирь и записанія въ военные кантонисты молодыхъ раскольниковъ. Шло измѣреніе земель, оцѣнка угодій, исчисленіе выгодъ отъ монастырскихъ имуществъ, приведеніе въ извѣстность суммы платимыхъ ими податей; безпрестанно командировались чиновники то отъ князя Голицина, то отъ вице-губернатора Сырнева, отъ казенной палаты, отъ Манассейна, управляющаго удѣломъ, посылались землемѣры, ассесоры, счетчики, пріемщики, сдатчики.

Въ монастыряхъ шла также своя безпокойная, тревожная жизнь. У старыхъ настоятелей руки опустились. Настоятель инокъ Адрианъ захворалъ и сложилъ съ себя званіе. Соборные старцы и обыватели избрали на мѣсто его настоятелемъ достойнаго во всѣхъ отношеніяхъ инока Никанора, который и прежде сего занималъ по выбору мѣсто сіе въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ съ похвалою, исполняя еще обязанность уставщика почти безсмѣнно. Но при этомъ избиратели уже строже отнеслись къ

правамъ и обязанностямъ настоятеля. „Мы“, говорится въ избирательномъ актѣ, „иноки, бѣльцы и всѣ живущіе въ монастырѣ повинуются ему (Никанору) должны безъ всякаго и малѣйшаго послушанія.“ На настоятеля же возлагается: „все принадлежащее нашему монастырю имѣніе и сокровища принять отъ бывшаго настоятеля Адріана по описи, а по принятіи въ свое завѣдываніе, сберегать оное, какъ собственное свое, не чиня оному ни малѣйшей растраты и ни на какія надобности безъ совѣта жителей нашихъ не употреблять.“ — „Какихъ либо постановленій по монастырю, пріемъ на проживаніе въ ономъ разныхъ людей и все, что будетъ по должности до него относиться, безъ совѣту нашего ничего не дѣлать.“ — „Если имъ замѣчено будетъ дѣланное кѣмъ либо по монастырю неблагочиніе, нарушеніе тишины и спокойствія, оный инокъ Никаноръ, какъ избранный, достойнѣйшій въ званіе начальника монастыря, обязанъ все прекращать.“ — „Жителей нашихъ за дѣлаемыя какія нибудь по монастырю неблагопристойности, послушаніе приказаній его, Никанора, и за всякія дѣянія, противныя монастырскимъ правиламъ, съ общаго нашего согласія наказывать, по мѣрѣ виновности, по монастырскому обыкновенію.“

И съ другой стороны началось нагнетеніе на монастыри, именно: приводились въ извѣстность недоимки и начались взысканія оброчныхъ денегъ, мірскихъ, на починку приказныхъ домовъ, на общественную запашку, на запасные магазины. Взыскивали чиновники новаго управленія монастырями, продолжали взыскивать и удѣльные власти.

Въ концѣ ноября князь Голицинъ получилъ отъ преослащеннаго Ириней письмо, въ которомъ, между прочимъ, къ лицу князя относились такіа похвалы: „благосклонное вниманіе вашего сіятельства къ мнѣнію моему, сообщенному саратовскимъ городскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Чернышевскимъ, обязываетъ меня изъяснить вамъ, милостивый государь, искреннѣйшую благодарность. Во все время управленія моего церквами саратовской губерніи, я имѣлъ душевную радость видѣть, сколько ваше сіятельство озабочивались умирить святую церковь съ отпадшими,

и, безъ сомнѣнія, сіе святое предназначеніе ваше вскорѣ, при благодатной помощи свыше, достигнетъ своей цѣли. Не имѣвъ свиданія съ вами, милостивый государь, въ домѣ г. Кологривова, я могъ бы воспользоваться онымъ въ Саратовѣ, но слухъ, разнесшійся о раздѣленіи пензенской епархіи, остановилъ меня. Впрочемъ никакое раздѣленіе не отдѣлитъ меня отъ искренней любви, съ кою я по гробъ останусь, сіятельнѣйшій князь, милостивый государь, вашего сіятельства всепокорнѣйшій слуга и богомолецъ Ириней, епископъ пензенскій и саратовскій.“

Дѣйствительно, вскорѣ послѣ этого состоялось отдѣленіе саратовской епархіи отъ пензенской, и въ Саратовѣ назначенъ былъ преосвященный Моисей.

Когда нужно было забрать въ монастыряхъ всѣхъ людей, предназначенныхъ къ отдачѣ въ солдаты, къ ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе и къ записанію въ кантонисты, тогда для сего дѣла пріѣхалъ въ монастыри Шейне.

Прибывъ въ монастыри, Шейне, не давъ замѣтить настоящей цѣли своего прибытія, прежде всего осмотрѣлъ предназначенныхъ къ высылкѣ людей и разузналъ о каждомъ изъ нихъ, сколько было можно: большая часть изъ нихъ были чтецы, пѣвчіе и служки церковныя, другіе—рабочіе; увѣчные и разслабленные содержались въ больницахъ; молодежь, назначенная въ кантонисты, большею частію уже вышла изъ возраста: иные женаты и имѣли маленькихъ дѣтей. Вотъ что узналъ Шейне. Но главныя опасенія его заключались въ слѣдующемъ.

„Имѣлъ я случай замѣтить,“ писалъ Шейне, „что, по нравственности здѣшнихъ раскольниковъ, высылка въ одно время назначенныхъ въ спискѣ людей къ отдачѣ въ рекруты или къ ссылкѣ на поселеніе, за надлежащею стражею, какъ самыхъ преступниковъ, безъ всякой предосторожности, можетъ произвести въ умахъ оставшихся въ монастыряхъ необразованныхъ и загрубѣлыхъ въ старообрядческой ереси монаховъ видимо непріятное впечатлѣніе и даже самое возмущеніе и побѣгъ всѣхъ на лицо находящихся людей, съ чѣмъ самымъ легко можетъ случиться, что они, въ заблужденіи своемъ и недовѣрїи къ мѣст-

ному своему начальству, покусятся на опустошеніе своей обители и расхищеніе довольно значущихъ монастырскихъ сокровищъ, что самое должно ожидать и отъ окольныхъ жителей, заколебавшихъ въ тѣхъ же правилахъ.“ Поэтому Шейне остановился и просилъ указаній князя Голицина, какъ ему дѣйствовать.

Въ такихъ затрудненіяхъ князь Голицинъ вынужденъ былъ обратиться къ генералъ-адъютанту Закревскому. Онъ писалъ, что по высочайшему Государя Императора повелѣнію онъ обязанъ былъ принять монастыри такъ, чтобы при этомъ не были допускаемы никакія дѣйствія, которыя могли бы имѣть хотя малѣйшій видъ какого либо притѣсненія; что по этому онъ, при всѣхъ своихъ сношеніяхъ съ раскольниками, старался удалять все то, что могло дать понятіе о какомъ либо притѣсненіи, но что въ данномъ случаѣ онъ поставленъ въ величайшее затрудненіе; что назначенные къ высылкѣ оказались большею частію калѣки, одержимые жестокими болѣзнями; что за всѣмъ этимъ, натуральнымъ слѣдствіемъ сказаннаго удаленія, неминуемо будетъ во всѣхъ монастыряхъ страхъ и уныніе, которые дадутъ обитателямъ ихъ неизгладимое понятіе о невыгодѣ перехода ихъ въ казенное вѣдомство, хотя воля Государя Императора состоитъ въ томъ, чтобы отстранить отъ нихъ и малѣйшій видъ притѣсненія. Князь Голицинъ просилъ помочь ему выпутаться изъ этой дилеммы. Тогда повелѣно было: тѣхъ изъ раскольниковъ, которые назначены были въ кантонисты, но вышли уже изъ лѣтъ, отдать въ военную службу; неспособныхъ къ одной калѣкѣ сослать на поселеніе; одержимыхъ тяжкими болѣзнями оставить на нынѣшнемъ ихъ жительствѣ подъ присмотромъ мѣстнаго губернскаго начальства, а дѣтей, кои по лѣтамъ своимъ уже годны въ кантонисты, сдать начальству военно-саратовскаго отдѣленія.

Между тѣмъ и раскольники мало по малу стали сдаваться предъ распоряженіями начальства. Такъ Никаноръ писалъ князю Голицину. „Сіятельнѣйшій князь, милостивый государь, отецъ и покровитель нашъ, Александръ Борисовичъ! Десница Всевышняго да сохранитъ драгоцѣннѣйшее здравіе ваше. Я прошу

и молю Бога, дабы продолжилъ оное на множество лѣтъ во всякомъ благоденствіи. Страхуюся и съ опасностію дерзаю повергнуть себя предъ стопы вашего сіятельства. Въ обязанность себѣ и за необходимо—нужное поставляю объяснить вамъ слѣдующее: если по данной нами вашему сіятельству подпискѣ возстановится полная при трехъ чинахъ единовѣрческая церковь и дадутся законные попы, которые обрядовъ нашихъ и пѣнія не слышали, а у насъ коренныхъ пѣвцовъ не остается и церковнаго чиновложенія содержать на будущее время некому, а сей мой несчастный Гаврило Филиповъ (долженствующій идти въ Сибирь или въ солдаты) читать, пѣть и писать достаточенъ и мальчиковъ всему этому научать можетъ, того ради прошу слезно, сіятельнѣйшій князь, по вашему неограниченному великодушію и для установленія церковнаго порядка, оставить его быть при оной на пунктахъ митрополита Платона. Въ Москвѣ и Питерѣ, въ Нижнемъ, Казани и костромской епархіи, въ высоковской пустыни, монахи были согласны съ нами, и они, видя, что попы отлучаются къ намъ безъ воли епархіальнаго епископа, того ради и отдалилися отъ насъ. А пѣніе и обрядъ неизмѣнно во всѣхъ показанныхъ церквахъ производится, и окрестные прихожане, видя—различности нѣтъ ни въ чемъ, и узнать не могутъ охотно могутъ послѣдовать намъ, и будетъ выгоднѣе и пріятнѣе вашему сіятельству и намъ веселѣе. Но паки повторяю всенижайшую мою сердечную просьбу, и надѣюсь на ваше ко мнѣ убогому отеческое благоволеніе, одного и возможнаго прошу—освободить несчастнаго и вѣрнаго моего служителя и сироту Гавриила Филипова,—оставить его въ нашемъ монастырѣ въ вашемъ распоряженіи. Онъ законно уволенъ обществомъ отъ своего жительства, села Кормежки, въ седьмую ревизію приписанъ въ монастырѣ съ престарѣлымъ своимъ родителемъ, рекрутская очередь отправлена и квитанцію у себя имѣетъ, и повинностей за нимъ никакихъ не состояло. Явите, сіятельнѣйшій князь, мнѣ и несчастному ваше отеческое благоволеніе. Если же съ такой непереносной печали лишусь жизни или здраваго разсудка, кто можетъ возстановить порядокъ, когда намъ опре-

дѣлится церковь?

Я вашему сіятельству у себя въ монастырѣ сначала не противился. Ваше сіятельство, осмѣливаюсь донести вамъ: мужики криволуцкіе приходили 24 февраля, у Прохора (бывшаго прежде настоятеля ниже-воскресенскаго монастыря) списали съ указа копію, какъ сложенъ съ монастырей рекрутскій наборъ ста-шестидесяти пяти душъ, и хотѣли въ Саратовъ просьбу писать, а мой несчастный Гаврило Филипповъ не участвуетъ въ семъ дѣлѣ, только со слезами ожидаетъ отъ твоего сіятельства избавленія, а моего обрадованія. Арсеній на Прохора, въ небытность мою 16 февраля, подалъ мнѣ объявленіе, что Прохоръ на клиросѣ во время утренняго пѣнія мальчика билъ. Арсенію хочется, чтобы не стоялъ Прохоръ на прежнемъ настоятельскомъ мѣстѣ. Ваше сіятельство! простите меня великодушно за дерзость мою: хоша и съ вашего позволенія я писалъ, достатку въ сло-гѣ и почеркѣ не имѣю, и паки дерзаю на сіятельныя стопы ва-ши—осчастливить меня своими отеческими словами, хотя чрезъ крестьянина, чего нетерпѣливо ожидать буду, и остаюсь подъ вашимъ сіятельнымъ покровительствомъ нижняго монастыря на-стоятель, знаемый вами иновъ, Ниваноръ.“

Вслѣдствіе этого письма князь Голицинъ писалъ въ Вольскъ, исправнику Шейне: „объявите настоятелю монастыря Ниванору, что ходатайство его объ оставленіи въ монастырѣ Гаврилы Фи-липпова, какъ человѣка необходимаго для исправленія обрядовъ ихъ, и особенно если будетъ у нихъ единовѣрческая церковь,—я тогда токмо могу принять въ уваженіе, когда всѣ живущіе въ тѣхъ монастыряхъ единодушно изъявятъ желаніе быть едино-вѣрцами. Равнымъ образомъ объявите бывшему настоятелю Про-хору дошедшія до меня свѣдѣнія, что онъ не покойно живетъ и дѣлаетъ по монастырю безпорядки, а потому, ежели онъ не уймется, то я переведу его въ другой монастырь, или совсѣмъ изъ оныхъ устранию.“

Оставалось послѣ сего у монастырей взять то, чего не могла взять ни власть, ни сила: надобно было, чтобы раскольники и руководимые ими крестьяне поступились своими убѣжденіями

такъ какъ приходилось теперь имѣть дѣло съ человѣческой совѣстію, приходилось начать борьбу противъ предразсудковъ, противъ религіозныхъ заблужденій.

Когда послѣ сего въ высшихъ правительственныхъ сферахъ сдѣлались извѣстными попытки князя Голицина къ подавленію раскола въ Поволжьи, министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ его составить правила, „какія бы можно было употреблять для надежнѣйшаго отвращенія раскольниковъ отъ раскола.“ Князь Голицинъ, не рѣшаясь, безъ обсужденія этого вопроса, совместно съ архіереемъ, составить эти правила, медлилъ, ожидая, пока, съ раздѣленіемъ епархій пензенской и саратовской, не прибудетъ въ Саратовъ вновь назначенный епископъ, который былъ Моисей. Пока онъ ожидалъ этого прибытія, генераль-адъютантъ Закревскій выслалъ ему полное собраніе установленій правительства о раскольникахъ, для руководства при разрѣшеніи возбужденнаго о нихъ вопроса. „Вникая въ содержаніе сихъ установленій, говорилъ впослѣдствіи Голицинъ, — я нахожу, что достаточно одного строгаго наблюденія за исполненіемъ ихъ, дабы пресѣчь пути раскольникамъ къ безпорядкамъ.“ Поэтому онъ находилъ совсѣмъ излишнимъ составленіе особыхъ правилъ о раскольникахъ, а полагалъ только постановить — воспрещеніе раскольникамъ старообрядцамъ принимать бѣглыхъ поповъ и производить имъ, какъ онъ выражался, богослуженіе чрезъ самихъ себя въ ихъ молитвенныхъ заведеніяхъ. Однимъ словомъ, нужно было запретить публичное обнаруженіе раскола, чтобы онъ потерялъ силу гласной пропаганды. Соображенія свои князь Голицинъ подкрѣплялъ тѣмъ, что бѣглецы нигдѣ терпимы быть не могутъ, что, слѣдовательно, бѣглые попы, какъ нарушители общественнаго благоустройства, достойны преслѣдованія, и тѣмъ справедливѣе, что побѣгъ ихъ служитъ къ укорененію раскола, и что если старообрядцамъ воспрещено будетъ чрезъ себя производить богослуженіе, то, не имѣя бѣглыхъ поповъ, они склонны будутъ къ обращенію въ господствующую церковь, или, по крайней мѣрѣ, къ принятію единовѣрія,“ — „цѣль, которой желаетъ достигнуть правительство.“

„Не на умственныхъ соображеніяхъ, но на опытѣ я основалъ сіе мое заключеніе, говорилъ Голицинъ. Когда я принялъ надежныя мѣры къ пресѣченію бродяжества бѣглыхъ священниковъ въ Вольскѣ и въ иргизскихъ монастыряхъ, такъ что они теперь постоянно пребываютъ въ однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, то весьма сдѣлалось ошутительно согласіе многихъ старообрядцевъ къ принятію единовѣрія.“

Безошибочность своего мнѣнія князь Голицинъ подтверждаетъ примѣромъ. Одинъ изъ иргизскихъ раскольничьихъ поповъ, Александръ, бѣжалъ въ пермскую губернію. Пермскій губернаторъ, по поимкѣ этого попа, спрашивалъ министра, какъ съ нимъ поступить. Изъ Петербурга дали знать въ Пермь, что Александръ, согласно своему желанію, долженъ отправиться на Иргизы. „Если бы, говорить по этому поводу Голицинъ—сдѣлалось гласно въ монастыряхъ это распоряженіе, если бы попъ прибылъ вмѣстѣ съ нимъ, то весь планъ обращенія рушился бы до основанія. Старообрядцы, видѣвъ, что къ нимъ бѣглецы возвращаются, какъ въ мѣсто законнаго жительства, тотчасъ бы получили понятіе, что правительство покровительствуетъ ихъ, и тогда ничто бы не могло поколебать ихъ привязанность къ содержимой вѣрѣ.“ По такимъ соображеніямъ онъ съ первою почтою отправилъ въ Петербургъ представленіе о томъ, чтобы вольскіе раскольническіе священники за погребеніе съ процессією купца Сапожникова были удалены отъ богослуженія и преданы суду, равно какъ и сынъ Сапожникова „первый виновникъ сего соблазнительнаго дѣйствія.“ — „Это много, заключаетъ онъ, поможетъ обращенію старообрядцевъ, ибо сказанный Сапожниковъ, имѣя, по богатству своему, сильное вліяніе въ Вольскѣ, есть одинъ изъ самыхъ твердыхъ столповъ раскола.“

Князь Голицинъ, повидимому, очень хорошо зналъ почву, на которой онъ стоялъ. Посылая въ Петербургъ свое послѣднее представленіе, онъ успѣлъ уже тайно переговорить съ настоятелемъ Никаноромъ, который пріѣзжалъ къ нему въ Саратовъ и являлся также къ архіерею. Оставалось такимъ образомъ только имѣть письменную заруку. И зарука не замедлила явиться.

Никаноръ, возвратившись изъ Саратова, 4 апрѣля написалъ князю Голицыну слѣдующее письмо: „ваше сіятельство, милостивый государь, общій нашъ отецъ и покровитель, Александръ Борисовичъ! осмѣливаюсь всеподданнѣйше поздравить ваше сіятельство уже въ наступившею, пріятною для всей природы и прекраснѣйшею весною, и душевно желаю вамъ здравствовать во всякомъ благоденствіи. При семъ всепокорнѣйше и обще просимъ васъ исполнить волю высшаго правительства, ибо мы душевно желаемъ принять Христопреданную и утвержденную на камени единовѣрческую церковь съ ея обрядами въ непродолжительномъ времени, не смотря на невѣжествующихъ и незнающихъ закона. А теперь препятствуетъ распутица: я, ѣхавши отъ вашего сіятельства, едва спасся отъ смерти; лошади и повозка были въ Волгѣ, однако все сохранилось въ цѣлости. Также и господинъ исправникъ весь пріѣхалъ мокрый, и теперь пріѣхать къ намъ и объявить ваше предложеніе нѣтъ возможности до открытія воды. Ваше сіятельство! мы, убозіи, надѣемся только на ваше отеческое покровительство. Впрочемъ всѣ насъ оставили. Употребите, сіятельнѣйшій князь, всѣ средства о переименованіи монастыря и церковей нашихъ единовѣрческими, на пунктахъ Платона, митрополита московскаго, по примѣру високовской пустыни, и съ тѣмъ вмѣстѣ, всеусерднѣйше и слезно просимъ ваше сіятельство—обрадуйте насъ на первый случай своею отеческою милостію: отпустите несчастныхъ нашихъ жителей, обритухъ и въ острогѣ держащихся, восемь человекъ, ради приходящаго пресвѣтлаго и всерадостнѣйшаго праздника. Еще же мы имѣемъ хлѣбопашество и скотоводство, а управлять оное некому, для чего и необходимо нужно просить и молить ваше сіятельство объ освобожденіи нашихъ трудниковъ на всегдашнее жительство въ нашъ монастырь. Во время моей отлучки балаковскій голова Гаврила Ивановъ Золотовскій въ слободѣ криволицкой увѣщевалъ и приказывалъ жителямъ: „если вы оставите церковь и не будете послѣдовать старцамъ нижняго монастыря, то съ вами можетъ послѣдовать весьма худое послѣдствіе.“ Отчего и было у насъ на праздникъ Благовѣщенія пре-

святныя Богородицы большое стеченіе народа. При семъ честь имѣю донести вашему сіятельству, что у насъ въ обители по сіе число, благодареніе Господу Богу, все состоитъ благополучно. И такъ донеся вашему сіятельству о нашихъ обстоятельствахъ, затѣмъ и остаемся въ ожиданіи вашей отеческой и щедрой милости, ваши, сіятельнѣйшій князь, всепокорнѣйшіе слуги, нижевоздвиженскаго старообрядческаго монастыря настоятель инокъ Ниваноръ съ братією.“

Въ этому письму, на особомъ клочкѣ бумаги, приложена записка, писанная рукою Ниванора: „извини, батюшка, ваше сіятельство, что я довѣрилъ переписать моему келейнику Гаврилу Филиппову. Еще доношу: не позволите ли писать о духовныхъ нуждахъ пастырю, его преосвященству. Пожалуйста, научите, какъ писать титуль ему, а матерію можемъ знать сами.“

Такъ какъ князь Голицинъ добился уже того, что монастыри и принадлежавшіе имъ крестьяне со всѣми угодьями и землями поступили въ его непосредственное завѣдываніе, а затѣмъ крестьяне собственно, получивъ другія земли, взамѣнъ тѣхъ, которыми они владѣли, какъ бы совсѣмъ отрѣзаны были отъ монастырей, то въ монастыряхъ и остались только одни старики иноки да пришельцы, жившіе по паспортамъ, въ видѣ временныхъ посѣтителей.

«Древность многихъ изъ иноковъ — писалъ князь Голицинъ въ Петербургъ—приближаетъ ихъ къ скорому переселенію въ вѣчность. Убавляясь мало помалу, число ихъ уменьшилось уже до того, что одинъ изъ этихъ монастырей, средненикольскій, имѣетъ у себя нынѣ только пять человѣкъ престарѣлыхъ иноковъ, написанныхъ по ревизіи: прочіе же затѣмъ находящіеся въ ономъ суть живущіе по паспортамъ, и, слѣдовательно, совершенно чуждыя лица для монастырской собственности. И такъ изъ сего явствуетъ, заключалъ онъ, что означенный монастырь уже близокъ, за смертію тѣхъ иноковъ, къ самоуничтоженію.»

Но тутъ являлось слѣдующее опасеніе. Что потомъ дѣлать, когда всѣ монахи перемрутъ, съ монастырями, землями, церковными богатствами и другими сокровищами? Не оставлять же ихъ

у пришельцевъ, не отдавать же ихъ другимъ монастырямъ. Поэтому онъ спрашивалъ министра, какъ ему поступить въ этомъ случаѣ. Засимъ, передавъ нѣкоторыя секретныя наставленія бывшему у него въ концѣ марта вольскому исправнику, онъ нетерпѣливо ожидалъ результатовъ его мѣръ и, не видя этихъ результатовъ до самаго мая, писалъ: „напоминаю вамъ объ окончаніи дѣла на счетъ обращенія къ единовѣрію нижевоссресенскаго старообрядческаго монастыря, чего я давно уже ожидаю, ибо весьма достаточно было время на изъявленіе ими формальнаго согласія, вмѣсто словеснаго, давно даннаго настоятелемъ Никаноромъ отъ лица всѣхъ тамо живущихъ.“

ОБЪЯСНЕНІЕ 1-й ГЛАВЫ СОБОРНАГО ПОСЛАНІЯ СВ. АПОСТОЛА ІАКОВА (*).

Апостоль Іаковъ начинаетъ свое посланіе краткимъ привѣтствіемъ (1, 1), общимъ всѣмъ апостольскимъ посланіямъ, затѣмъ прямо переходитъ къ слову объ искушеніяхъ.

Малоазійскіе христіане, какъ видно изъ посланія Іакова и посланій апостоловъ Петра и Павла, кои писаны къ тѣмъ же пришельцамъ разсѣяннаго Понта, Галатіи, Каппадокіи, Асіи и Вифоніи (1 Петр. 1, 1), къ которымъ писалъ и ап. Іаковъ, находились въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Евреи, не увѣровавшіе во Христа Спасителя никакъ не могли примириться съ мыслию, что бывшіе ихъ единовѣрцы, чада Авраама по плоти, удостоившіеся быть хранителями словесъ Божіихъ, сдѣлались послѣдователями Іисуса распятаго — человека

(*) ДРЕВНОСТЬ ПРОИСХОЖДЕНІЯ ПОСЛАНІЯ. Древность происхожденія посланія, существующаго въ нашемъ священ. канонѣ, и его богодухновенность засвидѣтельствована отцами церкви. Не говоря уже объ отцахъ церкви, каковы: св. Златоустъ, Кирилль Іерусалимскій и друг. (Евсев. Церк. Ист. кн. III, гл. 25; кн. II, гл. 23), которые положительно относятъ его къ числу древнихъ и каноническихъ, — есть гораздо древнѣйшія свидѣтельства, имѣющія для насъ, на сей разъ, особенную важность. Такъ изъ этого посланія приводятся мѣста у Ермы (Past. I. II Mond. 12, Cotel I p. 102), Климента Римскаго (1 Epist. ad Corinth. XXX Cotel p. 165), Иринея (Irin. advers. haeres. c. IV c. 16) и друг. Содержание

(см. Иоан. 10, 33; Лук. 22, 70. 71), имѣющаго, по ихъ суетному разумѣнію, въ себѣ бѣса (Мате. 12, 24; Иоан. 7, 20; 8, 48. 52) — поэтому, какъ скоро увидѣли среди себя послѣдователей Христа, не замедлили излить на нихъ ярость свою. Они стали причинять имъ различныя притѣсненія на всѣхъ путяхъ ихъ жизни, оскорблять доброе имя, нареченное на нихъ (Евр. 10, 33; Іак. 2, 7; 1 Петр. 4, 14), отнимать и грабить имущества (Евр. 10, 1—34) и мног. друг. Малоазійскіе христіане по долгу послѣдователей Спасителя, пострадавшаго за насъ и оставльшаго намъ образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его (1 Петр. 2, 21), должны были бы, конечно, съ радостію принимать всѣ искушенія, посылаемыя для уврѣпленія ихъ младенческой вѣры (Іак. 1, 2; 1 Петр. 4, 3), должны были видѣть въ нихъ десницу своего всеблагаго Отца, Который наказываетъ ихъ какъ законныхъ дѣтей своихъ (Евр. 12, 8) и помнить, что, поскорбѣвъ теперь немного отъ различныхъ искушеній, они будутъ имѣть участіе въ святынѣ Его (см. 1 Петр. 1, 6; Евр. 12, 10). Но не такъ было на дѣлѣ. Въ нихъ былъ квасъ, который квасиль все смѣшеніе, — это тотъ злосмраднѣйшій квасъ плот-

посланія показываетъ, что оно написано никакъ не позже 1-го вѣка по Р. Х. Такъ описываемыя въ посланіи гоненія, воздвигнутыя послѣдователями Моисея и пророковъ — евреями на христіанъ (глав. 1-я), бѣдность послѣднихъ и многое другое вполне ручается за раннее происхожденіе посланія. Если нужно частнѣе опредѣлить время появленія этого посланія, то можно полагать, что оно написано ап. Іаковомъ не задолго до своей кончины. Принимая во вниманіе то, что посланіе ап. Павла къ Римлянамъ, написанное около 58 г. по Р. Х., извѣстно было, кажется, какъ самому Іакову, такъ и всѣмъ вѣрующимъ (ср. напр. Іак. 11, 20—26 и Римл. 4, 1. Іак. 1, 3; 4, 1—12, 13. Римл. 5, 3; 7, 23; 14, 4 и др.), окажется, что посланіе Іакова явилось на свѣтъ въ промежутокъ между 60 и 63 г. по Р. Хр.

ХАРАКТЕРЪ И НАПРАВЛЕНІЕ ПОСЛАНІЯ. Въ посланіи проходитъ одна общая идея, которая связываетъ всѣ, повидимому, разнородныя части посланія — это та идея, что истинная христіанская вѣра должна быть вѣрою дѣятельною. Именно ходъ мыслей таковъ: малоазійскіе христіане, при своемъ ложномъ взглядѣ на средства къ оправданію человѣка, дошли до того убѣжденія, что добрыя дѣла излишни, ибо для спасенія человѣку нужна одна вѣра; въ силу этого они не считали преступнымъ, подобно язычникамъ (1 Петр. 4, 3), предаваться различнымъ гнуснымъ порокамъ. Ап. Іаковъ замѣчаетъ, что теоретическая вѣра есть вѣра бѣсовская: нужны дѣла, но не тѣ дѣла, которыя вы совершаете во имя ложной вѣры, но истинныя, достойныя хри-

скаго ума, что для спасенія нужна одна теоретическая вѣра, не споспѣшествуемая дѣлами (Іак. 2, 14 — 26). Забывая, при подобномъ заблужденіи, ту простую истину, что вѣчное блаженство достигается подвигомъ, усиленнымъ трудомъ (Матѳ. 11, 12), что ведетъ въ нему не широкій, а узкій и тернистый путь (Матѳ. 7, 13—14), что только претерпѣвый до конца той спасенъ будетъ (Іак. 1, 12; Матѳ. 10, 22), они не могли правильно рѣшить, за что послѣдователи Христа Спасителя подвергаются такимъ тяжкимъ бѣдствіямъ и вмѣсто того, чтобы терпѣливо ожидать разрѣшенія своего недоумѣнія отъ кого нибудь изъ истинныхъ Апостоловъ Христовыхъ, стали многіе отпадать отъ вѣры (Іак. 5, 8; Евр. 12, 12 и впадать въ различныя заблужденія (Іак. 5, 12 и 20; Евр. 12, 6, 4 — 17; 10, 25 — 29). Имѣя въ виду всѣ эти пагубныя слѣдствія и ревнуя по нихъ Божіею ревностію (2 Кор. 11, 2), апостоль Іаковъ старается преподать своимъ читателямъ необходимыя наставленія и утѣшенія. Не смотря на разность искушеній, приращающихся христіанину отъ нихъ, ему нужно *радоваться*, — вотъ общее положеніе Апостола.

Ст. 2. *Всяку радость (пѣсанъ харанъ) имѣйте братіе моя, егда во искушенія впадаете различна:* недостаточно, братіе моя, какъ бы такъ пишетъ Апостоль, переносить искушенія, бѣдствія безъ печали — равнодушно, — нужно

стѣянна—именно: вы должны быть терпѣливы во время бѣдствій, ибо вѣнецъ дается только тому, кто подвизается, тому, кто на опытъ покажетъ, что вѣра его достойна званія вѣры; должны благотворить бѣднымъ братіямъ, быть смиренными, умѣренными въ словахъ, клятвахъ и проч. Ветхозавѣтный человекъ оправдывался подъ условіемъ исполненія предписаній закона, иначе говоря отъ дѣлъ закона, который былъ дѣтководителемъ ко Христу, дабы оправдаться вѣрою (Гал. 3, 24), но этотъ законъ прешоль, потерялъ силу — слѣдовательно нужно другое средство къ оправданію. Но какое же? Аврааму, величайшему праведнику, вѣра вмѣнилась въ правду (Быт. 15, 6; Римл. 4, 3; Гал. 3, 6)—значить вѣра есть главное средство къ оправданію.

Посланіе по характеру и терминологіи имѣетъ особенное сходство съ рѣчами Господа Іисуса Христа (ср. 1. 17—Матѳ. 7. 11; 1. 20—Матѳ. 5. 22; 1. 22—Матѳ. 7. 21; 1. 25 — Іоан. 13. 17; 2. 8 — Марк. 12. 31; 2. 13 — Матѳ. 5. 7; 4. 12—Матѳ. 10. 28; 5, 2—Матѳ. 6. 19; 5, 12—Матѳ. 5. 34; 5, 15—Матѳ. 9. 1), по развитію же мыслей имѣетъ сходство съ посланіями ап. Павла.

имѣть совершеннѣйшую, высшую, полную радость — *пасаъ харанъ* (Дѣян. 4, 29; 18, 11; 20, 19; 2 Кор. 8, 7; 1 Тим. 3, 2), радость, какую только можно имѣть на землѣ. И такъ всяку радость имѣйте, чтобы Господь далъ вамъ возможность испытать то, о чемъ просилъ великій праведникъ Давидъ, говоря: „искуси мя Боже и увѣждь сердце мое (Пс. 138, 23)“; далъ средства не только вѣровать въ Него, но и страдать за Него (Филип. 1, 29) — *чрезъ свои страданія вы приобщаетесь Христовымъ страстямъ, да въ явленіе славы Его возрадуетесь веселящися* (1 Петр. 4, 13). Тяжела и трудна борьба съ искушеніями, но велика за нее и награда. Поэтому, желающіе награды, укрѣпите опустившіяся руки и ослабшія колѣна — *восторгнитесь духомъ* (Ис. 35, 3 и Римл. 12, 11. 12), не бѣжите отъ вѣры *во время напасти* (Матѣ. 23, 21), но прикройтесь ею, какъ щитомъ (Еф. 6, 16) и, подобно доброму воину, идите на борьбу съ искушеніями и за свою побѣду вы получите неувядаемый вѣнецъ жизни. Не печальтесь! Печаль имѣла бы у васъ мѣсто только въ томъ случаѣ, когда бы васъ гнали, какъ убійць, воровъ, злодѣевъ, мятежниковъ, но если гонятъ васъ, только за доброе имя, нареченное на васъ, за вашу вѣру во Христа (1 Петр. 4, 41—16), то радуйтесь радостію *неизглаголанною* (1 Петр. 1, 8); помните, что вы уже на пути къ той радости, къ тому блаженству, которое обѣщаль Господь всѣмъ, коихъ возненавидятъ человеки (Матѣ. 5, 10—12).

Впрочемъ Апостоль не ограничивается краткимъ замѣчаніемъ, что христіанину нужно радоваться во время искушеній, но указываетъ и на положительную пользу, происходящую отъ искушеній. *Въдѣще, яко искушеніе ваша вѣры содѣлываетъ терпѣніе*. Не бѣжите и не чуждайтесь искушеній! Знайте, что онѣ приносятъ вамъ великую пользу; всякаго рода искушенія — бѣдствія служатъ испытаніемъ, укрѣпленіемъ вашей вѣры; чрезъ перенесеніе искушеній она дѣлается тверже и драгоцѣннѣе огнемъ испытаннаго золота (1 Петр. 1, 7), хотя бы оно испытано было седмерицею (Пс. 11, 7); вѣра же, испытанная искушеніями

ми, укрѣпленная ими, производитъ терпѣніе; терпѣніе же, добавляетъ ап. Павелъ, *содѣлываетъ искусство, искусство же упованіе; упованіе же не посрамитъ, яко любви Божія изліяся въ сердца наша Духомъ святымъ, даннымъ намъ* (Римл. 5, 3 — 5). У Апостола Іакова терпѣніе разсматривается, какъ дѣятельный подвигъ души, которое по толіику есть дѣятельный подвигъ души, и возможно только тогда, когда постигаютъ человѣка скорби, бѣдствія: въ состояніи же безскорбія этотъ подвигъ не имѣетъ для себя открытаго поприща.

Но терпѣніе должно имѣть дѣйствіе совершенное, полное, законченное — теліонъ. „Апостоль, говоритъ бл. Теофилактъ, не сказалъ въ опредѣленномъ наклоненіи: *имѣетъ* совершенное дѣйствіе, но въ повелительномъ; *да имать*, ибо онъ не возвѣщаетъ готовую уже добродѣтель, но заповѣдуетъ такую, которая нынѣ должна быть совершаема (*).“ И такъ терпѣніе должно быть доведено вами до такого совершенства, чтобы вы, вступивъ въ борьбу съ искушеніями, кои какъ бы учащенны и тяжки не были, вели ее до конца, не боясь, не смущаясь тѣмъ, что придется вамъ много терпѣть. Такое терпѣніе необходимо имѣть вамъ, чтобы вы были *совершенны (**)*, *всецѣли, ни въ чемъ же лишени*, т. е. чтобы вы были совершенны во всей полнотѣ, безъ всякаго недостатка, были такими, какимъ долженъ быть христіанинъ.

Ив. Троицкій.

(Окончаніе будетъ).

АРХІЕРЕЙСКІЯ КАДЕДРЫ ВСЕРОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ, ВЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМЪ ПОРЯДКѢ ИХЪ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Самою старшею изъ епархій въ православной Россіи есть **Кіевская** митрополія, учрежденная въ 988 г. Первымъ митрополитомъ кіевскимъ былъ св. Михаилъ, мощи котораго по-

(*) Теофил. толк. на собор. посл.

(**) Фраза заимствована Апостоломъ кажется изъ кн. Исх. 12, 5, гдѣ рѣчь идетъ о пасхальномъ агнцѣ, который по закону Моисееву, полученному отъ Бога долженствовалъ быть *совершеннымъ* (Евр. тамисъ), непорочнымъ и проч. Такимъ образомъ, какъ бы поясненіемъ слова „совершенны“ будутъ: *всецѣли* и проч.

чиваютъ нетлѣнно въ Кіевопечерской лаврѣ. Въ 1799 г. учреждено викаріатство кіевской митрополіи, подъ названіемъ Чириринскаго.

2) Новгородская епархія учреждена 992 года. Состоящее при ней викаріатство, Старорусское, существуетъ съ 1787 года.

3) Ростовская епархія учреждена въ 992 г.; а въ 1787 г. кафедра перенесена въ Ярославль.

4) Черниговская учреждена 992 г.; упразднилась въ 1515 г. и возстановлена въ 1657 г. При ней, съ 1785 по 1797 г., существовало викаріатство Новгородъ-сѣверское, которое потомъ возстановлено въ 1866 г.

5) Волынская учреждена 992 г. въ г. Владимірѣ Волынскомъ; въ 1635 она отпала въ унію, а въ 1795 возстановлена, съ кафедрою въ Житомирѣ. Въ составъ ея вошла бывшая епархія Луцкая, существовавшая съ 1228 по 1711 г. При волынской епархіи состоитъ нынѣ викаріатство Острожское, возстановленное 1840 г. съ кафедрою въ г. Острогѣ.

6) Переяславская учреждена 1072 г. и существовала до 1269 г. Въ 1621 она возстановлена, а въ 1803 кафедра перенесена въ Полтаву.

7) Полоцкая учреждена 1105 г.; въ 1661 г. отпала въ унію, а въ 1833 г. возстановлена.

8) Смоленская учреждена 1137 г.

9) Рязанская учреждена 1207 г. въ г. Муромѣ; отсюда въ 1590 г. перенесена въ Рязань. При ней имѣется викаріатство Михайловское, учрежденное въ 1868 г.

10) Владимірская учреждена въ 1215 г. и существовала до 1299 г.; возстановлена въ 1748 г.; а въ 1800 г. къ ней присоединены епархіи—суздальская, основанная въ 1347 г. и переяславская, существовавшая съ 1774 г. и вошедшая въ 1788 г. въ составъ Владимірской. Нынѣ при ней состоитъ викаріатство Муромское, учрежденное 1868 г.

11) Тверская учреждена въ 1271 г. При ней имѣется викаріатство Старицкое, учрежденное въ 1836 г.

12) Литовская учреждена въ г. Вильнѣ 1317 г.; 1609

отпала въ унию, а въ 1839 возвращена изъ оной и восстановлена въ православіи. При ней состоятъ викаріатства: Брестское, возвращенное изъ уни 1839 г. и имѣющее каеэдру въ г. Гроднѣ, и Ковенское, учрежденное 1843 г. съ каеэдрою въ г. Ковнѣ.

13) **Московская**, перенесенная изъ г. Владиміра, въ 1325 г., въ Москву, слѣлана митрополіей въ 1461 г. и потомъ патриаршествомъ въ 1589 по 1721 г. Въ 1742 восстановлена въ ней митрополія; а въ 1800 присоединена къ ней епархія Коломенская, существовавшая отдѣльно съ 1353 г. Нынѣ при каеэдрѣ московской состоятъ два викаріатства — одно Можайское, принадлежавшее прежде Переславской епархіи, и восстановленное въ 1862 г. — а другое Дмитровское, учрежденное 1788 г.

14) **Пермская**, учрежденная въ 1383 г. въ Усть-Вымѣ, присоединена къ Вологодской въ 1503 г. и восстановлена въ г. Перми 1799 г. При ней имѣется викаріатство Екатеринбургское, учрежденное въ 1832 г., съ каеэдрою въ г. Екатеринбургѣ.

15) **Вологодская** учреждена въ 1472 г. Въ 1788 г. къ ней присоединена епархія великоустюжская, существовавшая самостоятельно съ 1682 г. При вологодской епархіи имѣется викаріатство Тотемское, учрежденное 1868 г.

16) **Казанская** учреждена 1555 г. При ней викаріатство Чебоксарское, учрежденное 1853 г.

17) **Псковская**, учрежденная въ 1589 г. и состоявшая до того времени въ зависимости отъ новгородскаго митрополита.

18) **Астраханская** учреждена 1602 г. съ викаріатствомъ Моздовскимъ, существовавшимъ съ 1793 по 1799 г. и восстановленнымъ въ 1870 г. для епархіи Кавказской.

19) **Тобольская** учреждена 1621 г. Съ 1870 г. при ней состоитъ викаріатство Березовское.

20) **Могилевская** учреждена 1632 г.

21) **Вятская** учреждена 1658 г. Въ 1868 г. при ней учреждено викаріатство Сарапульское.

22) **Вѣлгородская** учреждена 1667 г.; въ 1801 каеэдра

епископская перенесена въ Курскъ.

23) Нижегородская учреждена 1672 г. При ней съ 1866 г. существуетъ викариатство Балахнинское.

24) Воронежская учреждена 1682 г.; а съ 1841 г. состоитъ при ней викариатство Острогожское.

25) Тамбовская учреждена 1682 г. и существовала до 1699 г. Возстановлена 1758 г. Въ 1868 г. учреждено при ней викариатство Козловское.

26) Архангельская, до 1731 г. бывшая Холмогорскою, учреждена 1682 г.

27) Иркутская учреждена 1714 г. съ Селенгинскимъ викариатствомъ, учрежденнымъ въ 1861 г., каедре котораго въ Посольскомъ монастырѣ, Забайкальской области.

28) С.-Петербургская, учрежденная 1742 г. съ двумя викариатствами: Выборгскимъ, 1856 г., и Ладожскимъ, 1865 г. вмѣсто Ревельскаго, отошедшаго въ этомъ году къ рижской епархіи.

29) Костромская учреждена 1745 г. При ней викариатство Кинешемское, учрежденное 1866 г.

30) Орловская, учреждена 1764 г. До 1788 г. она именовалась Сѣвскою и была викариатствомъ московской епархіи.

31) Олонецкая учреждена 1764 г. До 1786 г. она считалась викариатствомъ Новгородской каедры, а съ 1828 г. стала самостоятельною, съ каедрою въ г. Петрозаводскѣ.

32) Екатеринославская учреждена въ 1775 г. До 1786 г. она называлась Славянскою.

33) Минская учреждена 1793 г. Она замѣнила собою древнюю туровско-пинскую, существовавшую съ 1072 г. по 1632 г.

34) Подольская учреждена 1795 г. При ней викариатство Балтское, учрежденное въ 1866 году, вмѣсто Винницкаго, бывшаго съ 1836 по 1864 годъ.

35) Харьковская, до 1836 г. именовавшаяся Слободско-украинскою, учреждена 1799. При ней викариатство Сумское, учрежденное 1866 г.

- 36) Калужская учреждена 1799 г.
- 37) Тульская учреждена 1799 г.
- 38) Уфимская учреждена 1799 г. До 1859 г. она называлась Оренбургскою.
- 39) Оренбургская учреждена 1799 г. съ перенесениемъ, въ 1859 году, кафедры въ г. Оренбургъ.
- 40) Саратовская учреждена 1799 г. Въ 1828 году она сдѣлалась самостоятельною.
- 41) Пензенская учреждена 1803 г.
- 42) Кишиневская, учрежденная, по присоединеніи отъ Румыніи, въ 1813 г. При ней, съ 1868 г., состоитъ викариатство Аккерманское.
- 43) Донская, съ кафедрою въ г. Новочеркасскѣ, учреждена въ 1829 г. Съ 1871 г. имѣется при ней викариатство Аксайское.
- 44) Симбирская учреждена 1832 г.
- 45) Томская учреждена 1832 г.
- 46) Варшавская учреждена 1834 г. въ качествѣ викариатства волынской епархіи, а съ 1840 г. стала самостоятельною.
- 47) Рижская, бывшая до 1850 года викариальною Псковской епархіи, учреждена 1836 г.
- 48) Херсонская, съ кафедрою въ г. Одессѣ, учреждена въ 1837 г. При ней имѣется викариатство Новомиргородское, кафедра котораго въ г. Херсонѣ. Оно учреждено въ 1859 г., вмѣсто Одесскаго, существовавшаго съ 1853 г.
- 49) Камчатская учреждена 1840 г. съ кафедрою въ г. Новоархангельскѣ, которая въ 1866 г. перенесена въ Благовѣщенскъ на Амурѣ.
- 50) Кавказская учреждена въ 1843 г. съ кафедрою въ г. Ставрополѣ.
- 51) Самарская учреждена въ 1850 г.
- 52) Аляскинская, именовавшаяся до 1870 г. Новоархангельскою и бывшая викариатствомъ Камчатской епархіи, учреждена 1858 г. въ г. Новоархангельскѣ; а въ 1870 г.

каедрa оной перенесена въ Санъ-Франциско.

53) Таврическая, замѣнившая древнюю херсонесскую митрополию близъ г. Севастополя, учреждена въ 1859 г. съ каедрою въ г. Симферополѣ.

54) Якутская, до 1868 г. бывшая викариатствомъ Камчатской епархіи, учреждена въ 1859 г.

55) Енисейская учреждена въ 1861 г. съ каедрою въ г. Красноярскѣ.

56) Туркестанская учреждена въ 1871 г. съ каедрою въ г. Вѣрномъ.

(Домашн. Бес.).

Изъ Балакова.

Какъ быстро не распространяется село Балаково своими постройками; но, можно сказать, еще быстрѣе и въ большемъ размѣрѣ оно сокрушается.

Такъ, назадъ тому лѣтъ около 14-ти, село Балаково въ два года подрядъ горѣло и все почти начисто было уничтожено, остался только одинъ кварталъ и обгорѣлые каменные дома и церкви. Послѣ того оно снова постоянно и постепенно застроивалось и улучшалось. Но вотъ, наконецъ, настало опять то тяжелое время, когда огонь привелъ село въ великое запустѣніе.

Начиная съ мая мѣсяца сего 1873 года, въ Балаковѣ было шесть пожаровъ.

Въ началѣ сгорѣлъ одинъ корпусъ и корпусъ огромный съ подваломъ и лавками, гдѣ помѣщался всякаго рода товаръ: ленъ, масло, крупчатная мука, колеса, веревки и тому под. Потомъ, спустя дней пять, былъ опять пожаръ: загорѣлись у одного крестьянина (тутъ же и гостинница) на дворѣ щепы. Дней чрезъ пять снова—пожаръ, причемъ сгорѣлъ цѣлый кварталъ домовъ. Послѣ сего загорѣлся амбаръ не подалеку отъ церкви нашей. Къ счастью пожаръ скоро былъ затушенъ. Засимъ, въ день пріѣзда г. Начальника губерніи, вечеромъ въ хорошую погоду загорѣлся верхъ у одного флигеля, на каковой пожаръ выѣзжалъ и самъ Начальникъ губерніи. Пожаръ этотъ ограничился однимъ только строеніемъ.

О послѣднемъ пожарѣ, бывшемъ въ іюлѣ, безъ слезъ, кажется, никто не можетъ рассказать. Это было такъ. 13 числа іюля въ 2 часа ночи, вдругъ зазвонили въ набатъ на церкви, которая отъ нашихъ домовъ всего саженьхъ въ 50. Про-

бужденный, я побѣгъ на колокольню, чтобы узнать, гдѣ горитъ. Горѣлъ, оказалось, одинъ большой домъ, гдѣ и гостинница; я думалъ, что на этомъ остановится огонь, но вышло не то. Дувшій вѣтеръ со всею силою и порывисто въ скорое время произвелъ пожаръ въ разныхъ кварталахъ. Изъ жителей всякій кинулся спасти кое-что изъ одежды, Но и тутъ бѣда! Вѣтеръ дулъ съ сѣверо-востока на юго-западъ, гдѣ въ концѣ села находится рѣчка Лиевка. Всѣ поспѣшили тащить свое имѣніе къ рѣчкѣ, дабы хоть здѣсь спасти немного. Но бѣдный народъ ошибся въ своихъ соображеніяхъ. Огонь, подобравши всѣ дома и келіи, направился къ рѣчкѣ, гдѣ не оставилъ и самага трепья, послѣдней защиты. И этому бѣдному люду пришлось въ 3-й разъ горѣть въ продолженіе немногихъ лѣтъ. Жалко этихъ бѣдныхъ, потому—еще, что хлѣбъ то нынѣ, коимъ они занимаются, не уродился. Теперь одно всякій твердитъ: бѣда, да бѣда!—Сгорѣло 240 домовъ.

На сколько возможно, я, по долгу пастырскому, стараюсь утѣшать поученіями свою паству и убѣждать другихъ, кто не горѣлъ, помогать страдальцамъ, чѣмъ кто можетъ.

— Свящ. *І. Балаковскій.*

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Съ 18^{73/74} учебнаго года при Бугурусланскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ вakatною должностъ учителя греческаго языка. Жалованье—540 рублей въ годъ. Желающіе поступить на эту должностъ приглашаются подать прошеніе въ Правленіе училища.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ НИКОЛАЕВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При Николаевскомъ духовномъ окружномъ училищѣ состоитъ правною должностъ учителя латинскаго языка (въ I и IV классахъ). Жалованья учителю латинскаго языка положено въ годъ 420 руб. Желающіе занять означенную должностъ благоволятъ подать прошеніе въ правленіе училища и явиться для держанія пробныхъ уроковъ.

~~~~~

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Августа 12 дня 1873 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.