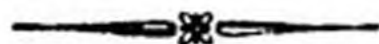


**КНИЖЕВСКІЯ**

**ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,**

**№ 24**

**15-го ДЕКАБРЯ 1869 ГОДА.**



**КНИЖЕВЪ.**

**ВЪ ТИПОГРАФИИ АРХІЕРЕЙСКАГО ДОМА.**

**Дозволено цензурою. Кишиневъ. 15-го Декабря 1869 года.**

**Цензоръ, Семинаріи Инспекторъ, Протоіерей**

**Григорій Галиць.**

# КИШИНЕВСКИ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб., сер.

Если же добрый другъ лунъ за 1-й или за 15-й зиле. Пренуа типографіей пе ун ан ку трийметеръ в шн адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомост. при Духов. Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искълятура се прѣимъще въ Редакціи вѣдомостіапор Епархіей за Духоничѣска Семинаріе въ Кишиню шн за Благочинн де лок.

15-го ДЕКАБРЯ

№

24.

1869 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ,

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I. РАСПОРЯЖЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала дѣло объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ. Обстоятельства сего дѣла таковы: Въ ок-

### I. ПЪНЕРЕ ЛА КАЛЕ А ПРЪСФАНТЪЛЪИ СУНОД.

ПЕНТРУ АШЕЗЪМЖНТУА СТРАЮЛУИ ЧЕЛУИ ДУПЪ ФОРМЪ ПЕНТРУ СТАРОСТЕЙ БИСЕРИЧЕШИ.

Дѣлѣ указъ Дипърътешиі Сале Мърири Прѣсфантъла Ддрептъторюа Синод ай аскѣлат дела пентрѣ ашезъмжнтѣла страюлѣи челѣи дѣлѣ формѣ пентрѣ старостей бисери-чешіи. Дпрежѣръриле ачешіи требѣи

тябрь прошлаго 1868 года господинъ исправлявшій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора въ предложениі объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго со стороны его распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его докладу въ 19 день того мѣсяца Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе Синода объ установленіи форменной одежды для церковныхъ старостъ: а) кафедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы они сословію, за исключеніемъ крестьянскаго, ни принадлежали, мундиръ IX класса, усвоенный духовному вѣдомству; б) для старостъ изъ тѣхъ же сословій при соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ уѣздныхъ городахъ, а также и при сельскихъ церквахъ, мундиръ того же вѣдомства X класса и в) для крестьянъ всѣхъ наименованій, при какой бы церкви они ни состояли старостами, кафтанъ, который въ 3 день декабря 1864 года Высочайше разрѣшено носить при крестныхъ ходахъ хоругвеносцамъ московскихъ соборовъ Успенскаго, Благовѣщенскаго и Архангельскаго, церкви 12-ти Апостоловъ и монастырей Чудова и Вознесенскаго, съ тою только отмѣною, чтобы воротники и обшлага были не изъ синяго, а изъ чернаго бархата и чтобы галуны на воротникѣ, обшлагахъ, груди до пояса, самый поясъ и кисточки по бокамъ его и позади были не зо-

сжит ачестъ: Ла октомврие л анвл трекът 1868 домнѣл дмилишторю даторіей Синодалникѣлѣй Обер-Прокурор л пѣнерѣ-днанте аѣ лѣмѣрит Прѣсѣжитѣл Синод, спре пѣнерѣ ла калѣ чѣ се атѣриѣ дни партѣ лѣй, къ Домнѣл дмилишторю дѣл чѣл лѣтрѣ тот сѣпѣс доклад ла 19 зиле а лѣнѣй ачѣщѣя Прѣднат аѣ воит а лѣтри сокотинца Синодѣлѣй пѣнтрѣ ашѣзѣмѣнтѣл страюлѣй дѣпѣ формѣ пѣнтрѣ старостей бисеричѣщѣй: а) а собоарѣлор де кафедрѣ ши бисеричилор де попоарѣ чѣле де прен резеденціѣ ши ораше де гѣбернѣй, орі ши ден че трѣптѣ, ар фи, афарѣ де чѣ крестіенѣскѣ, мѣндир а IX класс, карей лѣсѣшит тагмей дѣховничѣщѣй; б) пѣнтрѣ старостей динтрѣ ачѣлѣшѣй трепте пе ла бисеричиле соборничѣщѣй ши чѣле де попоарѣ прин орашилѣ де вездѣрѣй, ашиждѣрѣ дар ши пре ла бисеричиле ди прин сате, ачѣяш трепте а X класс, ши в) пѣнтрѣ крестіенѣй тѣтѣрор нѣмирилор орі ши ла че бисерикѣ дѣр фи ей старостѣй, кафтан, каре ла 3 зиле декемврие анвл 1864 Прѣднат жѣ дезлегат ал пѣрта ла цѣрѣмоніал бисеричѣск а еширѣй кѣ крѣчиле ши стѣгѣрилѣ дѣкѣторилор де стѣгѣрѣй а собоарѣлор де ла москва а Адормирѣй, Бѣней Вестирѣй, ши а Архангелилор, а бисеричѣй чѣлор 12 Апостолѣй, мѣнѣстирилор Чѣдова ши а днѣл-цѣрѣй кѣ ачѣя нѣмай деосѣбирѣ кѣ гѣлериле ши пе ла мѣничѣй сѣ фіе нѣ дин бархат вѣнѣт, чи пѣгрѣ ши кѣ прозоментѣрилѣ ла гѣлер, кѣсѣ-

лотые, какъ у хоругвеносцевъ придворнаго вѣдомства, а серебряные и такой же галунъ на околышѣ фуражки; при чемъ приложенъ и Высочайше утвержденный рисунокъ одежды старостъ изъ крестьянскаго сословія. Святѣйшій Синодъ, предварительно распубликованія изъясненной Высочайшей воли, определениемъ  $\frac{25 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$  того же 1868 г. предоставилъ господину исправлявшему должность Оберъ-Прокурора сдѣлать распоряженіе о заготовленіи въ потребномъ количествѣ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія. На основаніи сего опредѣленія; по распоряженію его превосходительства, изготовлено и доставлено нынѣ въ Синодальную канцелярію 200 экземпляровъ таковыхъ копій. Приказали: Принимая въ соображеніе, что потребное количество экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденного рисунка одежды церковныхъ старостъ изъ крестьянскаго сословія уже изготовлено, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Въ соответствии Синодальному опредѣленію  $\frac{25 \text{ октября}}{7 \text{ ноября}}$  1868 года объявить по духов. вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должныхъ распоряженій, объ изъясненномъ, воспослѣдовавшемъ въ 19 день октября 1868 г. Высочайшемъ соизволеніи касательно установленія форменной одежды для церков. старостъ, съ приложеніемъ сказанныхъ рисунковъ. Октября 12 дня 1869 года.

тврй, шепт пѣнъ ла брѣѣ, лсѣш брѣѣ ши кѣнафѣриле пе марциниле лѣй ши динапой съ фіе нѣ де аѣрка ла дѣкѣторій де стѣгѣрй а трептей чей де каса Лмпѣрѣтѣскѣ, че де арѣинт ши тот аша фел де проземент пин прежѣр ла картѣз; пре лѣпгѣ че алѣтѣрат аѣ фост ши Прѣдналт лѣтѣрита рисѣнкѣ а страюлѣй старостелѣй дин трѣпта крестіенѣскѣ. Прѣсфѣнтѣл Синод, май лѣнаинте де аѣпблѣкѣриси арѣтата вое чѣ Прѣдналт кѣ хотѣрѣрѣ де ла  $\frac{25 \text{ октомврие}}{7 \text{ ноемврие}}$  ачелѣвѣш 1868 ан лѣ лѣкрединѣат домнѣлѣй лѣмплициторюлѣй даторіей Обер-Прокѣрорѣлѣй а фаче пѣнере ла кале пентрѣгѣтирѣ, кѣт вор фи де требѣинѣцѣ, копилор рисѣнчій чей Прѣдналт лѣтѣрите а страюлѣй старостелор бисеричешій дин трѣпта крестіенѣскѣ. Пе темѣюл ачешій хотѣрѣрй дѣпѣ пѣнѣрѣ ла кале а Екселенѣціей сале саѣгѣтит ши саѣ тримес акѣмѣ л Синодалника канцелѣрйе 200 де экземпѣрѣрй де ачесте копій. Ау Порунчит: Лѣжнд л бѣгаре де самѣ, кѣ гѣтимѣ чѣ де требѣинѣцѣ а экземпѣрѣрилор де копій де пе чѣ Прѣдналт лѣтѣритѣ рисѣнкѣ а страюлѣй старостилор бисеричешій дин трѣпта крестіенѣскѣ дѣкѣ жй гѣтитѣ, Прѣсфѣнтѣл Синод хотѣраше: Ѹнит кѣ хотѣрѣрѣ Синодалникѣ дела  $\frac{25 \text{ октомврие}}{7 \text{ ноемврие}}$  а анѣлѣй 1868, съ се факѣ кѣвѣоскѣт тагмей дѣховничешій прин ѣказ циркѣлѣрник, спре чѣле де требѣинѣцѣ пѣнерй ла кале, де чѣ лѣмѣрит, чѣ аѣ ѣрмат ла 19

зиде октомврие аня 1868 Прѣр-  
налтъ воищъ атърнат де ашеземжнтъ  
страюльй дѣнь формъ пентръ ста-  
ростей бисеричешй, къ алтърарѣ  
рисънчилр че саѣ зис. Октомврие  
л 12 зиде аня 1869.

## II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІ- АЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Законоучителямъ училищъ: Аккер-  
манскаго—женскаго, священнику  
Болгарову, Папушойскаго, священ-  
нику Глижинскому, Татарбунарска-  
го, священнику Левицкому, Плах-  
тѣвскаго священнику Базилюку,  
Акмангитскаго священнику Послав-  
скому, Талмазскаго священнику  
Харегъ и Каушанскаго діакону  
Жовміру за усердное преподаваніе  
ими закона Божія, 1 декабря 1869  
г. взъявлена отъ Его Высокопре-  
освященсва совершенная признатель-  
ность и Архипастырское благосло-  
веніе, совнесеніемъ сего въ фур-  
мулярные списки.

Священнику села старой Ко-  
буски, Бендерскаго уѣзда, Нико-  
лаю Бурьянову и прихожанамъ за  
ихъ усердную заботливость объ ис-  
правленіи своего приходскаго храма,  
отъ епархіальнаго начальства 1

## II. ПЪНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А, СТЪПЖНИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.

Двъцѣторилор—лецій лѣй Дѣм-  
незеѣ пе ла школь: чѣ дин Аккер-  
ман—фемеяскъ преотѣльй Болгаров,  
де ла Понъшой преотѣльй Глижинскій  
де ла Татарбунар преотѣльй Левиц-  
кій, Плахтѣвка преотѣльй Базилюк,  
Акмангита преотѣльй Пославскій,  
Толмаза преотѣльй Хорегга ши чѣ  
де ла Кабшенй діаконьльй Жовмір,  
пентръ осърдія къ карѣ дѣваць ей  
пре копій лецѣ лѣй дѣмнезеѣ, ла  
зи л 1-й декемврие аня 1869 ли  
саѣ дат де ла Дналт Прѣосфинція  
Са чѣ де съвршит рекънощицѣ  
ши благословеніе Архипѣсторѣскъ.

Преотѣльй дин сатѣл Кобѣска-  
веки цинѣтъл Бендерюльй Николай  
Бурьянов ши полорѣшилор вентръ  
осърдинка лор шѣртарѣ де грижѣ  
де мереметѣл бисеричій лор чеіѣ  
де повор де ла стѣпжнирѣ епалі-

декабря 1869 изъявлена Архипастырская признательность и благословение.

Добрушскаго Свято-Николаевскаго монастыря послушники: Андрей Ляховъ, Василій Негруца, Стефанъ Гицбу и Афанасій Герлованъ пострижены въ монашество, — первые два 21, а послѣдніе 23 ноября текущаго года.

*Рукорокоужены во священники окончившіе курсъ семинаріи.*

Николай Медя, 29 ноября текущаго года, къ Николаевской церкви села Флорицой Яскаго уѣзда; студентъ Михаилъ Дунга, 30 ноября текущаго года, къ Свято-Успенской церкви села Мамалыги Хотинскаго уѣзда; студентъ Василій Быховскій, 4 декабря текущаго года, къ Свято-Вознесенской церкви села Коленкоуцъ Хотинскаго уѣзда.

Послушникъ Кишиневскаго Архіерейскаго дома, причетнической сынъ, Феодоръ Сандуль, определенъ пономаремъ къ Аккерманскому Вознесенскому Собору.

Уволенный ученикъ изъ средняго отдѣленія кишиневской духовной семинаріи, діакопскій сынъ Стефанъ Грозавъ, 2 декабря те-

алникъ изъ 1-й декабрие въ 1869 ле савъ дат Архипастырская рекънощницъ ши благословение.

Послѣдніи де ла мнѣстиръ Добрушій къ храма Св. Николай: Андрей Ляхов, Василій Негруца, Стефанъ Гицбу ши Афанасій Герлован савъ тѣнс дъ къльгъріе, чей дои дин тѣю ла 21, дар чей де презрмъ ла 23 ноемврие къргъторюльи рн.

ЧЕ АЪ СЪВЪРШИТЪ КУРСУ Д СЕМИНАРИЕ САУ ХИРОТОНИСИТЪ ПРЕОЦІА БІ.

Чей че аѣ съвршитъ кърсѣ д семинаріе, Николай Медѣ ла 29 ноемврие а анѣльи къргъторю, ла бисерика къ храма Св. Николай дин сатѣ Флорицоя цинѣтъ Яшѣльи; стѣдентѣ Михаилъ Дунга ла 30 ноемврие а анѣльи къргъторю ла бисерика Адормирій дин сатѣ Мамалыга цинѣтъ Яшѣльи; стѣдентѣ Василій Быховскій ла 4 декабрие а анѣльи къргъторю ла бисерика Днѣльцѣрій дин сатѣ Коленкъуцъ цинѣтъ Хотинѣльи.

Послѣднікѣл касѣй Архіерешій дин Кишинѣѣ, Феодор де даскал Феодор Сандуль, савъ дѣсьмнат пономар ла соборѣ дин Аккерман къ храма Днѣльцѣрій.

Дволинтѣл ѣченик дин класѣ дѣ мижлок а дѣховичешій семинаріи дин Кишинѣѣ, Феодор де диакоп, Стефанъ Грозавъ ца 2 декабрие а

кущаго года, опредѣленъ псалом-  
щикомъ въ Николаевской церкви  
села Гечу-поу Яскаго уѣзда.

Священникъ Свято - Успенской  
церкви, с. Недобоевки, Хотинскаго  
уѣзда, Θεодоръ Михневичъ пере-  
мѣщенъ къ Свято-Димитріевской  
церкви села Бырновы того же уѣз-  
да.

Причетники Аккерманскаго Воз-  
несенскаго собора: Иванъ Вронскій  
и Свято-Покровской церкви поса-  
да Папушой Θεодоръ Седенко пе-  
ремѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Заштатный дьячекъ Трехсвяти-  
тельской церкви, Хотинскаго уѣзда,  
Парѣеній. Лупанъ, перемѣщенъ за  
штатнымъ же дьячкомъ къ Михай-  
ловской церкви села Гинькоуцъ Хо-  
тинскаго же уѣзда.

Пономарь Аккерманскаго Воз-  
несенскаго собора Θεофилактъ Ле-  
вицкій за нерадѣніе по службѣ у-  
воленъ отъ должности.

Пономарь Свято-Троицкой церк-  
ви Сорокскаго уѣзда, села Горо-  
дищъ, Георгій Георгіановъ, вслѣдст-  
віе его прошенія, по болѣзненному  
состоянію, уволенъ за штатъ.

Оковчившій курсъ въ Волинской  
духовной семинаріи Флоръ Щер-  
бинскій, 29 октября текущаго

августѣй кѣргѣторю саѣ дѣлмнат пса-  
ломщик ла бисерика къ храмул Св.  
Николай дин сатѣл Гечѣ-поѣ, цинѣ-  
тѣл Яшѣлѣй.

Преотѣл де ла бисерика Сф. А-  
дормирй дин сатѣл Недобоевка ци-  
нѣтѣл Хотинѣлѣй Θεодор Михневич  
саѣ стрѣмѣтат ла бисерика Сф. Ди-  
митріе дин сатѣл Бѣрнова ачелаш  
цинѣт.

Причетничій соборѣлѣй Днѣлѣцѣ-  
рій де ла Аккерман: Иван Вронскій  
ши де ла бисерика Акоперемѣнтѣ-  
лѣй Майчей Домнѣлѣй дин сатѣл  
Поѣшой Θεодор Седенко саѣ мѣ-  
тат ѣнѣл л локѣл алѣя.

Даскалѣл афаръ де штат де ла  
бисерика Сф. трей-Іераршй цинѣтѣл  
Хотинѣлѣй Парѣеній Лѣпан саѣ  
стрѣмѣтат тот афаръ де штат дас-  
кал ла бисерика Сф. Михаил дин  
сатѣл Гинкоѣц, цинѣтѣл тот а Хо-  
тинѣлѣй.

Пономарюл соборѣлѣй Днѣлѣцѣ-  
рій де ла Аккерман Θεофилакт Ле-  
вицкій пентрѣ не пѣртартѣ де грижѣ  
де слѣжба са саѣ дѣволнит де ла  
дрегѣторіе.

Пономарюл де ла бисерика Сф.  
Троицѣ дин сатѣл Городищѣ цинѣ-  
тѣл Сорочій Георгій Георгіанов л  
ѣрма чѣрирій лѣй дин причина бо-  
лѣй саѣ дѣволнит афаръ де штат.

Флор Щербинскій че аѣ стѣвр-  
шит кѣрсѣл л дѣховничѣска семи-  
маріе де ла Волин ла 29 октомврие



1869 года опредѣленъ учителемъ въ церковно-приходскую школу села Бадичанъ Сорокского уѣзда.

Оргѣвскій мѣщанинъ еврей Мееръ Портновичъ 19-го октября текущего 1869 года окрещенъ въ православную христіанскую вѣру съ нареченіемъ имени Θεодоръ.

а англій ачества 1869 саѣ дсѣмнат двѣцѣторю д шкоалъ бисеричѣскъ де попор ла сатѣл Бадичан цинѣтъл Сорочій.

Мѣщанинъ де ла Орхѣю, жидовъл Меер Портновичъ ла 19 октомврие а англій кѣргѣторю 1869 саѣ ботезат д православника крещи нѣска крединцъ кѣ кіемарѣ ивми дѣй Θεодор.

## Л. РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВЪДОМСТВУ.

*О программѣ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; отъ 13 февраля сего года, за № 45, журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ. Приказали: Составленную въ Учебномъ Комитетѣ при Святейшемъ Синодѣ программу по преподаванію въ духовныхъ училищахъ Русскаго и Церковно-Славянскаго языковъ съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать при указахъ къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ училищныя Правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означенныхъ предметовъ въ училищахъ. Мая 12 дня 1869 года.

### ПРОГРАММА

#### Русскаго языка и Славянскаго для духовныхъ училищъ.

*I-й классъ (4 урока въ недѣлю).*

##### А. ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ:

1) Устные бесѣды о предметахъ, признакахъ и обстоятельствахъ съ цѣлію приготовить учащихся къ изученію грамматическаго предложенія и частей рѣчи.

2) Практическое объясненіе состава простаго предложенія, главныхъ его видовъ, и понятіе о сложномъ предложеніи.

3) Объясненіе состава словъ и семействъ ихъ, образовавшихся отъ одного корня, въ видахъ правописанія.

- 4) Практическое указаніе частей рѣчи и главныхъ формъ ихъ.
- 5) Практическое указаніе мѣста знакамъ препинанія въ предложеніи!

#### **Б. ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКУ:**

- 1) Приученіе къ правильному чтенію.
- 2) Устный переводъ съ славянскаго на русскій языкъ.
- 3) Объясненіе главныхъ особенностей въ славянскомъ языкѣ по тѣмъ статьямъ, которыя усвоены учащимися по русскому языку.

### *II-й классъ (3 урока въ недѣлю).*

#### **А. ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ: этимологія.**

### **I. СОСТАВЪ И ЗНАЧЕНІЕ СЛОВЪ:**

#### **Глава I. ЗВУКИ И БУКВЫ.**

1) Виды членораздѣльныхъ звуковъ по ихъ образованію: гласные, согласные и придыханія славянскаго языка и русскаго. Значеніе ихъ въ составѣ словъ: письменна или буквы.

2) Виды гласныхъ по количеству и по качеству. Число гласныхъ звуковъ и буквъ. Значеніе лишнихъ буквъ.

3) Виды согласныхъ а) по органамъ произношенія и б) по легкости выговора. Слышимое въ произношеніи уподобленіе звуковъ согласныхъ, не допускаемое въ грамотѣ.

4) Число согласныхъ звуковъ и буквъ. Недостающія буквы и излишнія.

#### **Глава II. СЛОГЪ И СТРОЕНІЕ ЕГО.**

5) Составъ слога. Правила при переносѣ слова изъ одной строки въ другую. Удареніе.

6) Смягченіе гласныхъ буквъ и согласныхъ и условія его.

#### **Глава III. Слова по составу и значенію.**

7) Внѣшняя сторона слова или звуковая и внутренняя или логическая.

8) Различіе слоговъ въ словахъ по значенію: корень, тема, окончаніе и приставка.

9) Выпаденіе, вставка и черемъна гласныхъ, смягчаемость согласныхъ при образованіи производныхъ словъ. Особенности правописанія.

10) По составу слова простыя и сложныя. Способы сложенія. Отношеніе словъ, входящихъ въ составъ сложнаго.

## Ц. ОБРАЗОВАНИЕ И ИЗМѢНЕНИЕ СЛОВЪ.

### ГЛАВА IV. МѢСТОИМЕНІЕ.

11) Мѣстоименія по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Способъ сложенія ихъ.

12) Склоненіе мѣстоименій безъ родовыхъ признаковъ. Объясненіе особенностей въ образованіи падежей.

13) Склоненіе мѣстоименій съ родовыми признаками. Особенныя окончанія нѣкоторыхъ падежей. Особенности правописанія.

### ГЛАВА V. ГЛАГОЛЬ.

14) Образованіе глаголовъ коренныхъ и производныхъ при помощи производственныхъ буквъ. Глаголы по составу простыя и сложные.

15) Образованіе залоговъ, не строго опредѣленное въ признакахъ.

16) Образованіе видовъ и значеніе ихъ.

17) Производственныя буквы причастія а) настоящаго дѣйствительнаго, б) настоящаго страдательнаго, в) прошедшаго дѣйствительнаго, г) прошедшаго страдательнаго. Измѣненія причастій.

18) Образованіе дѣепричастія. Уклоненіе отъ требованій вида.

19) Соединеніе относительныхъ окончаній съ корнемъ или темою въ настоящемъ времени изъявительнаго наклоненія и раздѣленіе глаголовъ въ спряженіи.

20) Спряженіе безъ соединительной гласной глаголовъ а) съ древними личными окончаніями, б) съ темою на постоянную и или переходящую въ ѣ и а.

21) Образцы спряженія съ соединительной гласной е для вида совершеннаго и несовершеннаго.

22) Спряженіе глаголовъ залога средняго, возвратнаго, взаимнаго и страдательнаго.

23) Глаголы разноспрягаемые. Особенности правописанія.

## Глава VI. Имя существительное.

24) Отличительныя окончания имени существительнаго и соотвѣтствіе ихъ члену другихъ языковъ.

25) Существительныя имена по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Производственныя буквы и способъ сложенія.

26) Признаки родовъ въ существительныхъ вообще и въ употребляемыхъ только во множественномъ числѣ;

27) Родовые признаки существительныхъ въ 4 склоненіяхъ и образцы. Объясненіе падежныхъ окончаній. Соотвѣтствіе твердыхъ окончаній мягкимъ.

28) Склоненіе существительныхъ наращаемыхъ (мать имя и проч.) и разносклоняемыхъ. Особенности правописанія.

## Глава VII. Имя прилагательное.

29) Окончаніе прилагательныхъ опредѣленное и неопредѣленное. При какихъ условіяхъ возможно двойное окончаніе.

30) Прилагательныя по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Производственныя буквы и слогъ въ прилагательномъ безотносительномъ и выраженіе ими оттенковъ понятій.

31) Значеніе производственныхъ буквъ въ прилагательномъ относительномъ. Особенности правописанія.

32) Производственныя буквы для сравнительной степени и отсутствіе ихъ для превосходной. Удареніе и правописаніе.

33) Виды прилагательныхъ опредѣленныхъ и образцы склоненія ихъ. Объясненіе падежныхъ окончаній. Особенности правописанія.

34) Падежныя окончанія прилагательныхъ неопредѣленныхъ твердыя и мягкія. Отношеніе ихъ къ существительнымъ. Особенности правописанія.

## Глава VIII. Имя числительное.

35) Отличительныя окончанія числительныхъ существительныя и прилагательныя.

36. Числительныя по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Правописаніе и удареніе.

37) Склоненіе числительныхъ. Особенности въ склоненіи сложныхъ. Особенности правописанія.

## ГЛАВА IX. Нарѣчіе.

38) Нарѣчія по образованію коренныя и производныя отъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ и глаголовъ, по составу простыя и сложныя.

39) Степени сравненія въ нарѣчіи. Значеніе присловья. Особенности правописанія.

## ГЛАВА X. Предлогъ.

40) Предлоги по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя, по употребленію отдѣльныя и слитныя. Особенности правописанія и удареніе.

## ГЛАВА XI. Союзъ.

41) Союзы по образованію коренныя и производныя, по составу простыя и сложныя. Особенности правописанія.

## ГЛАВА XII. Междометіе.

42) Междометія коренныя и производныя. Значеніе ихъ и правописаніе.

## III. ПРАВОПИСАНІЕ.

43) употребленіе буквъ по начертанію.

44) Употребленіе буквъ гласныхъ и въ-особенности буквы ѣ въ формахъ существительнаго, прилагательнаго, числительнаго, мѣстоименія, глагола и нарѣчія.

45) Употребленіе буквъ согласныхъ въ произношеніи и въ письмѣ.

46) Знаки строчныя и надстрочныя.

### Б. ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКУ.

47) Особенности славянскаго языка сравнительно съ русскимъ въ звукахъ и буквахъ, въ формахъ мѣстоименія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ.

**III. классъ (3 урока въ недѣлю).**

**A. ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ: Синтаксисъ.**

**ВВЕДЕНИЕ.**

- 1) Отличіе задачи синтаксиса отъ этимологіи.
- 2) Содержаніе и форма предложенія. По содержанію предложеніе полное и неполное, по формѣ личное и безличное. Относительная важность членовъ предложенія.
- 3) Соединеніе предложений посредствомъ подчиненія оныхъ (*subordinatio*) или сочиненія (*coordinatio*) въ предложеніе сложное и періодъ.

**I. ПРОСТОЕ ПРЕДЛОЖЕНІЕ.**

**Глава I. Объ отношеніи сказуемаго.**

- 4) Сказуемое простое и составное, отношеніе того и другаго къ одному подлежащему или ко многимъ. Согласованіе по грамматической формѣ и по смыслу.
- 5) Отношеніе признака къ говорящему. употреблеиіе видовъ глагола и время.
- 6) Предложеніе утвердительное, отрицательное и ограничительное; вопросительное и повѣствовательное.
- 7) Употребленіе наклоненія изъявительнаго, повелительнаго съ замѣною его; выраженіе сослагательнаго.
- 8) Косвенная рѣчь и вводное предложеніе.

**Глава II. Развитие простаго предложенія.**

- 9) Предложеніе распространенное новыми членами; значеніе дополненій и опредѣленій.
- 10) Отношеніе дополненій и опредѣленій къ поясненнымъ словамъ: управленіе и согласованіе.
- 11) Собственно дополнительное слово въ предложеніи и обстоятельственное; различіе между ними.
- 12) Выраженіе дополненія непосредственнымъ падежемъ винительнымъ, родительнымъ, дательнымъ и творительнымъ.

13) Выражение отношений подлежащими окончанием посредством предлогов. Свойство предлогов показывать отношения въ пространствахъ: предлоги именные, двачисленные и устойчивые.

14) Выражение отношений отвлеченныхъ предметовъ посредствомъ выли падений.

15) Выражение чисто формального подчинения. Особенности правописанія.

16) Выражение опредѣлений прилагательныхъ, родительныхъ существительнаго, числительныхъ, местоименныхъ и приложенийъ.

### Глава III. Ударение и словорасположеніе.

17) Ударение грамматическое и логическое. Основаніе ритма въ прозѣ и въ стихахъ.

18) Словорасположеніе обиховенное и книженное. Различеніе дополненій, опредѣленій, обстоятельственныхъ словъ, приложения, обращенія, словъ бы, было, и въ вопросительной формѣ предложена.

## II. СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

### Глава IV. Подчиненіе предложекъ.

19) Главное предложеіе и придаточное; виды придаточнаго дополнителяго, опредѣлительнаго и обстоятельственнаго. Предложене по формѣ выраженія полное и сокращенное.

20) Дополнительное предложеіе повествовательное и вопросительное, выраженіе отношенія его къ дополняемому, къ глаголу, къ сокращенію его. Знаки предложеія.

21) Выраженіе отношенія обстоятельственнаго предложеія а) времени, б) места, в) образа (сравненія, вѣдѣнія и г) причинности (приточнаго предложеія, условнаго, уступительнаго и исключительнаго). Сокращеніе обстоятельственныхъ предложеій, знаки предложеія.

22) Выраженіе отношенія опредѣлительнаго предложеія. Сокращеніе опредѣлительнаго предложеія.

23) Зависимость однаго придаточнаго предложеія другаго, еднородность.

### Б. По грамматическому аспекту.

24) Особенности словоупотребленія глагола по типу степеней сравненія, втораго объекта глагола и русскаго языка.



## IV классъ (1 урокъ въ недѣлю)

**А. ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ:** Окончаніе синтаксиса.

### ГЛАВА V. СОЧИНЕНІЕ (COORDINATIO) ПРЕДЛОЖЕНІЙ.

1) Сложное предложеніе составное и слитное; главное предложеніе и второстепенное. Способы соединенія ихъ.

2) Соединительное отношеніе членовъ составнаго предложенія въ формѣ совокупительной, послѣдовательной, раздробительной и объединительной; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

3) Противительное отношеніе членовъ составнаго предложенія въ формѣ противоположенія и раздѣленія; выраженіе связи, удареніе и знаки преписанія.

4) Причинное отношеніе членовъ составнаго предложенія; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

5) Заключительное отношеніе членовъ составнаго предложенія; выраженіе связи, удареніе и знаки препинанія.

6) Слитное сложное предложеніе.

### ГЛАВА VI. ПЕРІОДЪ.

7) Практическое указаніе состава періода и его видовъ.

8) Вставочное предложеніе. Правописаніе.

### ГЛАВА VII. ЗНАКИ ПРЕПИНАНІЯ.

9) употреблеиіе точки, знака вопросительнаго и восклицательнаго, многоточія, запятой, точки съ запятою, двоеточія, черточка, тире, скобки, кавычки.

**Б. ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКУ:**

10) Окончаніе синтаксиса сравнительно съ русскимъ.

11) Повтореніе сходныхъ и различныхъ случаевъ въ русскомъ языкѣ сравнительно съ славянскимъ.

Изложеніе вышеозначенныхъ статей грамматическаго ученія о языкѣ русскомъ и славянскомъ должно быть по преимуществу *практическое*

и всегда начинаться съ разбора примѣровъ. Прямая обязанность наставника не только уяснить учащимся *строение* языка въ образованіи словъ и предложій, но и усилить въ нихъ *навыкъ* къ свободному и правильному употребленію выраженій и оборотовъ русской рѣчи. Для послѣдней цѣли предназначаются слѣдующія упражненія, которыя въ низшихъ двухъ курсахъ назначаются въ каждый классъ по одному и по два, смотря по обширности ихъ и трудности для дѣтей, а въ высшихъ по одному, но съ требованіемъ большей очетливости по содержанію, изложенію и выраженію.

а) Чтеніе избранной статьи *выразительное*, съ остановками по требованію смысла, что одно можетъ образовать въ учащихся, между прочимъ, *навыкъ* къ правильной разстановкѣ знаковъ препинанія.

б) Говореніе (буквальное) со словъ наставника можетъ имѣть мѣсто особенно тамъ, гдѣ ученики плохо говорятъ по-русски, воспитываясь въ средѣ инородцевъ, напримѣръ Кореловъ, и проч.

в) Устный рассказъ прочитаннаго и объясненнаго.

г) Письменные отвѣты на вопросы наставника изъ объясненной статьи.

д) Устное и письменное изложеніе рассказаннаго наставникомъ.

е) Писанье по диктовкѣ.

ж) Выразительное произношеніе выученныхъ наизусть частей или цѣлыхъ небольшихъ статей въ прозѣ и стихахъ.

з) Буквальное писанье на классной доскѣ выученнаго наизусть.

и) Для слабыхъ въ правописаніи временно назначать списываніе съ книги наиболѣе трудныхъ по правописанію мѣстъ до 3-хъ строкъ печатныхъ.

к) Устный разборъ состава предложій по вопросамъ (кто-что-какой-что дѣлаетъ-гдѣ-куда-когда-чѣмъ и т. д.), вызываемыхъ смысломъ словъ, составляющихъ предложеніе.

л) Переводъ устный съ славянскаго на русскій языкъ. По мѣрѣ пріобрѣтенія дѣтьми навыка къ правильному и стройному выраженію, нѣкоторыя изъ означенныхъ упражненій совершенно оставляются во 2-мъ классѣ, наприм. полъ буквами: б, г, и, другія усиливаются и съ 3-го класса вводятся новыя слѣдующія:

м) Письменное изложеніе выученнаго наизусть сокращенное и съ прибавленіемъ возможныхъ подробностей.

н) Замяненіе выраженій другими равносмыслными или близко подходящими и объясненіе различія между ними по выраженію мысли.

о) Разборъ логической, этимологической и синтаксической.

п) Сочиненія на темы описательныя и повѣствовательныя о предметахъ, вполне извѣстныхъ, учащимся и доступныхъ умственному ихъ развитію.

р) Письменный переводъ съ славянскаго и старорусскаго на современный русскій языкъ.

Для большей части упражненій матеріаломъ можетъ служить одна и таже статья.

Учебниками для всѣхъ четырехъ классовъ духовныхъ училищъ служатъ: а) по русскому языку «Практическая русская грамматика П. Перевальскаго» въ 3-хъ частяхъ, въ которыхъ помѣщенъ и сборникъ статей въ прозѣ и въ стихахъ, — б) по славянскому языку «Славянская грамматика съ сборникомъ» 1866 года того же автора.

Пособіями назначены а) Историческая грамматика русскаго языка О. Буслева, изд. 2-е 2 я. 1863 г. М. б) грамматика русскаго языка А. Смирнова въ 3-хъ книгахъ — в) высшій курсъ русской грамматики В. Стоюлица.

Для объясненія непонятныхъ словъ а) Словарь церковно-славянскаго и русскаго языка, 4 т. 2-е изд., — б) Словарь церковно-славянскаго языка А. Х. Востокова. СПб. 2 т. 1858—1861 г. в) Опытъ областного великорусскаго словаря. СПб. 1852 г. г) дополнение къ опыту областного великаго словаря СПб. 1858 г. д) Словарь малорусскаго нарѣчія — Афанасьева, е) Словарь белорусскаго нарѣчія — Носовича, ж) Толковый словарь Даля.

## Объяснительная записка къ программѣ русскаго языка и славянскаго для духовныхъ училищъ.

Составленные наставниками духовныхъ училищъ программы по Русскому языку распадаются приблизительно на три разряда. Въ однихъ изученіе роднаго языка ограничено преимущественно заучиваніемъ правилъ грамматики. Это остатокъ прежняго способа систематическаго преподаванія грамматики, разсматривавшаго преимущественно отдѣльныя формы словъ и выраженій. Но уже признано за несомнѣнное, что даже основательное усвоеніе формальной стороны языка внѣ еязной и стройной рѣчи не можетъ развить дара слова учащихся, т. е. привести въ сознаніе пріобрѣтенный ими запасъ словъ и пріучить къ свободному и правильному распоряженію выраженіями и оборотами языка, ибо при этомъ не уловляется духъ цѣлой рѣчи живаго языка, постижимый только въ органической связи словъ, выраженій и оборотовъ въ свободномъ и изящномъ строеніи рѣчи. Немногія программы служатъ отголоскомъ въ недавнее время усиливавшагося у насъ мнѣнія, что дѣтей можно научить родному языку, не обучая ихъ грамматикѣ, а довольствуясь

развитіемъ въ нихъ навыка къ правильному строенію рѣчи. Но неизбежнымъ слѣдствіемъ такого направленія въ изученіи отечественнаго языка остался бы въ дѣтяхъ недостатокъ сознательной отчетливости и твердой увѣренности въ правильности рѣчи, ибо одинъ навыкъ не въ состояніи рѣшить встрѣчающіяся затрудненія и положить разумное основаніе постиженію законовъ языка, по которымъ должна быть устраиваема рѣчь. Наконецъ, нѣкоторыя программы предполагаютъ изученіе языка съ грамматической стороны соединить съ практическими упражненіями учащихся.

Первыя два направленія въ обученіи отечественному языку, недостаточныя сами по себѣ, въ основѣ своей, очевидно, составляютъ только двѣ крайности послѣдняго направленія, въ которомъ изученіе языка, при помощи грамматическихъ правилъ, должно быть соединено съ развитіемъ навыка и ведено практически. Но при этомъ возникаетъ вопросъ: что чему должно предшествовать? Грамматика ли навыку, т. е. практикѣ, или навыкъ грамматикѣ? Вопросъ этотъ разрѣшается историческимъ развитіемъ языка, изъ котораго видно, что постиженіе законовъ языка, излагаемыхъ въ правилахъ грамматики, всегда пріобрѣталось изученіемъ и изслѣдованіемъ готовой рѣчи, создавшейся по врожденнымъ логическимъ законамъ. Этимъ же путемъ должно идти и начальное изученіе роднаго языка въ духовныхъ училищахъ, т. е. грамматическія правила должны быть объясняемы при разборѣ статьи, избранной на требуемый случай и доступной извѣстной степени развитія дѣтей. При этомъ наставникъ строго долженъ исполнять коренное правило дидактики: начинать съ извѣстнаго ученику, съ ближайшаго къ нему, вещественнаго, простаго, легчайшаго и постепенно переходить къ неизвѣстному, отдаленному, отвлеченному, болѣе сложному и трудному, каждый разъ новаго понемногу и все новое примыкать къ тому, что понято учащимися.

1. Въ 4-хъ классахъ духовнаго училища должно быть пройдено все грамматическое ученіе языка Русскаго и Славянскаго при помощи учебниковъ и сборниковъ статей П. Перевлѣскаго.

2. Для 1-го класса назначаются начатки грамматики съ предварительнымъ практическимъ объясненіемъ, что называется предметомъ, признакомъ и обстоятельствами. Все это отнюдь не должно быть назначаемо ученикамъ для заучиванія по книгѣ, но наставникъ въ устной бесѣдѣ съ дѣтьми о томъ, что они видятъ въ классѣ, долженъ объяснить требуемое; по прочтеніи же одного предложенія и болѣе изъ сборника статей, онъ пріучитъ самихъ учениковъ сознавать возникающій изъ смысла слова или предложенія вопросъ и находить на него отвѣтъ. Такимъ обра-

зомъ возбуждятся въ дѣтяхъ самостоятельность и самодѣятельность, самыя важныя качества при обученіи, которыя слѣдуетъ укрѣплять предоставленіемъ дѣтямъ случая находить въ указанномъ имъ предметѣ разныя принадлежности его и свойства, дѣлать сравненія и выводы и выражать умственную ихъ работу.

3. Письменные упражненія учащихся должны начинаться съ первыхъ же уроковъ и на первый разъ хоть въ такомъ родѣ: изъ бесѣды съ учениками или изъ прочитанной и объясненной части статьи наставникъ пишетъ на классной доскѣ два или три вопроса, на которые ученики отвѣчали устно, или могутъ отвѣчать безъ затрудненія. Къ слѣдующему классу ученики пишутъ отвѣты, повторяя въ нихъ слова вопроса съ прибавкою отвѣтныхъ и переводя вопросную форму въ отвѣтную. Съ развитіемъ навыка дѣтей къ правильному изложенію мыслей усложняются такія письменныя упражненія, но имъ всегда должны предшествовать устныя работы въ самомъ простомъ видѣ, лишь бы выраженіе было правильно, полно и стройно.

4. Подготовленіе къ грамматикѣ должно состоять въ разборѣ состава предложеній и значенія въ нихъ словъ. Составъ предложеній уясняется отвѣтами на вопросы: о комъ или о чемъ говорится, что говорится, что дѣлаетъ предметъ, каковъ онъ, гдѣ, когда, чѣмъ и т. д. Для той же цѣли полезенъ и слѣдующій приѣмъ: наставникъ пишетъ на доскѣ сказуемое (наприм. стоитъ) и ученики сами приискиваютъ подходящія отвѣты на вопросы: кто или что (чернилица), гдѣ (на столѣ), какая (хрустальная), чья (Петрова) и т. д. Тутъ можетъ быть введено другое подлежащее, отчего должно измѣниться въ формѣ сказуемое, а иногда и опредѣленіе; можетъ явиться придаточное предложеніе и вводное; яснѣе обозначатся мѣста для знаковъ препинанія. Все это слѣдуетъ предлагать исподволь, по частямъ, и возобновлять въ разныхъ формахъ.

5. Съ частями рѣчи учащійся знакомится въ устной бесѣдѣ о предметѣ и признакѣ и при вышеизложенныхъ упражненіяхъ, когда онъ узнаетъ, кромѣ предмета, дѣйствіе, качество, свойства двухъ послѣднихъ (нарѣчіе), а остальные частицы яснѣе выдаютъ себя въ предложеніи. На первый разъ можно довольствоваться главными частями рѣчи.

6. Къ измѣненію окончаній а) глаголовъ дѣти приучаются въ изложеніи одной и той же мысли въ настоящемъ времени, прошедшемъ и будущемъ, съ замѣною 1-го лица 2-мъ и 3-мъ, единственнаго числа множественнымъ, одного вида другимъ того же глагола, — б) именъ — въ отвѣтахъ цѣлою мыслию на вопросъ для каждаго падежа, — в) — степеней сравненія предствленіемъ качества въ одномъ предметѣ въ большей мѣрѣ, нежели въ другомъ (моя палка длинѣе твоей),

7. Такъ называемый грамматическій разборъ—хорошее средство для испытанія этимологическихъ знаній, но не слѣдуетъ назначать его для письменныхъ упражненій въ родъ того, что *перо* есть имя существительное нар. средняго рода, един. числа, имен. падежа. Пишетъ отъ писать, глаголь дѣйствительнаго зал., наст. вр., един. числа, 3 лица и т. д.

8. Словопроизводство считается за лучшее средство къ изученію этимологій въ видахъ орфографическихъ: по этому слѣдуетъ занимать дѣтей писаніемъ на класной доскѣ словъ одного корня, но разнящихся въ правописаніи, или словъ разныхъ корней, но сходныхъ въ произношеніи, на примѣръ: учить—ученикъ, мука—мучить—мученикъ, жечь—жгу—жженый и под.—Онъ въ лѣсъ, а я влѣзь: онъ завязъ, а я за вязъ. Онъ вошелъ въ дверь и взшелъ на лѣстницу; садъ и сотъ; плодъ и плоть: онъ сълъ и сълъ; объдаъ объдалъ и под.

9. Изъ указанныхъ въ программѣ практическихъ упражненій въ 1-мъ классѣ слѣдуетъ ограничиться только самыми простыми въ 1-мъ отдѣленіи для пріобрѣтенія дѣтьми навыка къ письму.

10. Для II класса назначается вся этимологія Русскаго языка и Славянскаго. Въ этомъ классѣ начинается систематическое изученіе языка, остающееся впрочемъ по преимуществу практическимъ. Занимаясь съ дѣтьми устными бесѣдами и разборомъ прочтannaго, самъ наставникъ долженъ постоянно имѣть въ виду тѣ грамматическія правила, которыя намѣренъ сообщить, и вести дѣло такъ, чтобы правило вытекало изъ объясненныхъ примѣровъ, какъ необходимый логическій выводъ.

11. Пользуясь учебникомъ и сборникомъ статей, наставникъ долженъ имѣть въ виду всегда прямую *научную* цѣль, доступную степени развитія дѣтей. По этому необходимо опускать затруднительныя для нихъ историческія и сравнительныя свѣденія, особенно изъ области языковъ, неизучаемыхъ въ училищѣ, на примѣръ а) въ главѣ о звукахъ и буквахъ,—б) распредѣленіе языковъ по строю ихъ на группы въ § 45,—в) распредѣленіе славянскихъ языковъ на разряды въ §§ 46 и 47,—г) говоры областные.

12. Вообще же порядокъ изложенія статей въ воле наставника и принятаго имъ метода, но въ продолженіи II курса всѣ статьи этимологій должны быть пройдены.

13. Особенности Славянскаго языка должны быть излагаемы всегда вмѣстѣ съ формами Русскаго, чѣмъ сбережеться время и взгляду уяснятся многое въ послѣднемъ.

14. Отъ практическихъ упражненій должно требовать въ этомъ курсѣ большей отчетливости и расширять задачи по мѣрѣ развитія учащихъ и пріобрѣтенія ими навыка.

15. Для III класса назначается синтаксисъ простаго предложія и статья о подчиненіи въ сложномъ предложеніи съ указаннымъ въ программѣ отѣломъ изъ Славянскаго языка.

16. Такъ какъ даръ слова есть внѣшнее выраженіе способности духа нашего отвлекаться отъ конкретныхъ представленій и возводить оныя въ понятія, различать и совокуплять эти понятія, находя между ними различающіе признаки и сходные, сливать ихъ въ сужденіе и т. д., то наставникъ въ этомъ классѣ долженъ практически объяснять учащимся внутреннюю основу выраженія, логическую сторону языка, не затрудняя ихъ однакожъ терминами.

17. Въ объясняемыхъ въ этомъ классѣ статьяхъ слѣдуетъ указывать не только на главныя предложенія и второстепенныя, но и на отношенія ихъ на основаніи причины, слѣдствія или вывода, цѣли и назначенія и проч. Все это для ученика яснѣе становится, если объяснить ему въ примѣрахъ конкретныхъ, а не отвлеченныхъ.

18. Въ этомъ же классѣ слѣдуетъ пріучать дѣтей находить въ изучаемой статьѣ главную мысль, второстепенныя, отношенія между ними и самый порядокъ изложенія. Это упражненіе можетъ устранить привычку за учивать слова и выраженія въ данномъ порядкѣ, когда этого не требуется.

19. Передъ чтеніемъ поэтическаго произведенія наставникъ долженъ побесѣдовать съ учениками о предметѣ его и потомъ прочесть. Въ такомъ случаѣ впечатлѣніе производится сильнѣе и не слѣдуетъ ослаблять его среди чтенія излишними толкованіями.

20. Изъ практическихъ упражненій въ этомъ классѣ инныя можно оставить, если достигнута ими цѣль, другія уменьшить и вводить остальные по мѣрѣ возможности.

21. Для IV класса назначается окончаніе синтаксиса Русскаго языка и Славянскаго и повтореніе преимущественно сходныхъ и различныхъ въ нихъ случаевъ.

22. Подготовленіемъ къ самостоятельнымъ сочиненіямъ въ этомъ классѣ можетъ служить назначеніе учащимся излагать своими словами содержаніе басни, съ прибавленіемъ подходящихъ къ даннымъ частностямъ еще большихъ подробностей, примѣнительно къ извѣстной ученику мѣстности и обстановкѣ жизни.

*Примѣчаніе.* Писменныя упражненія въ формѣ періодовъ вовсе не требуются.

23. Слѣдуетъ требовать отчета хоть въ какой либо части книги, данной ученику для чтенія, которому необходимо содѣйствовать и поощрять его.

Примѣненіе означенныхъ пріемовъ на практикѣ и дальнѣйшее развитіе оныхъ, при обученіи отечественному языку въ связи его съ Славянскимъ, предоставляется знанію, опытности и благоразумію Г. г. Наставниковъ.



# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ДЕКАБРЯ

№ 24.

1869 ГОДА

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ИСУСЪ ХРИТОСЪ.

ЕГО ВРЕМЯ, ЖИЗНЬ И ДѢЛО

II.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Исцѣленіе бѣсноватыхъ.

(Продолженіе).

При магнитическихъ опытахъ мы видимъ, что магнитизеръ заснувшій субъектъ держитъ въ безусловной зависимости отъ своей воли, внушаетъ ему свои мысли и парали-

### ИСУС ХРИТОС.

АЛЪЙ ВРѢМЕ, ВІАЦЪ ШИ  
ЛЪКРЪ.

II.

КАП АЛ ШАСЕЛЪ.

Виндикарь челор ддръчицй.

(Прелънцире).

Ла лъкръриге прин магнетизм ной  
видем, къ магнитизаръ (чел че ле-  
квѣще прин магнитизм) жл цине  
пре субъектъ (фаца чѣ грѣще, о-  
нѣл) чел адормит дтро атърнаре

зуетъ его нравственную свободу. Существуетъ магнитизмъ демонскій, который до того овладѣваетъ личностью, что больной дѣлается простымъ орудіемъ тайной силы. Мы слышимъ его голосъ, но чрезъ него говоритъ другой; больной не принадлежитъ уже самому себѣ. Его первая система, его разумъ, все находится въ распоряженіи другаго; онъ—игрالیще этого другаго. Отсюда происходитъ чрезвычайная ясность рѣчи бѣсноватаго, но вмѣстѣ и ея богохульная дерзость. Происходитъ ли это вліяніе, которое можно назвать сверхъестественнымъ магнитизмомъ, отъ одного демона или отъ многихъ, страшное бѣдствіе въ томъ и другомъ случаѣ одинаково ужасно. Признано, что луна, въ различныхъ своихъ фазисахъ, имѣетъ странное вліяніе на нѣкоторыя первныя болѣзни. Неужели царство тьмы, отъ котораго отдѣляется насъ незримая преграда, не можетъ, и съ большею еще силою, вліять на несчастныхъ, коихъ болѣзнь и собственная развращенность приготовили къ такому вліянію?

... Въ опредѣленіи того, что такое было бѣснованіе, по нашему мнѣнію, нельзя идти дальше. Довольно знать, что бѣснованіе не есть обык-

Фъръ де къвжитаре деспре воя лѣй, жѣ багъ лѣй гжидвриле сале шел а- дѣче дтро старе де слѣбъчѣне деспре воя лѣй чѣ моралъ. Се афлъ магнетизмъ демоническ, кареле пѣнъ ла ачѣя о я пе персоанъ д стѣпѣн- нирѣ, къ чел болнав се фаче ка о армъ проастъ пѣтерій чѣй де тайнъ. Ной авзимъ гласѣл лѣй, дар прин- тржисѣл грѣяще алтѣл; чел болнав кѣр пѣй стѣпѣниторию сжигѣр де си- не дѣши. Система нервилор лѣй, миштѣ лѣй, тоате се афлъ дтрѣ пѣ- нерѣ ла калѣ але алтѣя; ел жѣй ка о жѣкѣрѣе ал ачѣстѣй алтѣя. Деаи- чѣ дѣразъ лѣмѣрѣрѣ чѣ прѣсте мѣ- сѣрѣ ал вороавей чѣлѣй ддрѣчит, дар дпрѣзѣнъ ши дѣрзія ей чѣ де дѣмнезеѣ хѣлитоаре. Аѣ дѣразъ а- чѣстѣ пѣтере, пре карѣ се поате а о нѣми магнетизм прѣсте фире, де ла ѣи демон саѣ де ла мѣлѣй, дфри- кошата тѣкѣлошіе ла о дтѣмпларе ши ла алта жѣ деопотривѣ грозавѣ. Жѣ къноскът, къ лѣна, ла арѣтѣри- ле сале чѣле фѣлю де фѣлю, аре о кѣрѣоасѣ пѣтере асѣпра ѣнор боале де перве. Аѣ доарѣ дмпѣрѣція д- тѣнерикѣлѣй, де ла каре не деспар- те пре цѣй невѣзѣт шац, чѣ поате, ши дкѣ къ пѣтере май мѣлтѣ, сѣ айбѣ лѣкраре асѣпра челор пенеро- чѣй, пре карѣй боала ши кѣр д- саш рѣзврѣтѣре яѣ прѣѣтѣит спре о аша пѣдѣисѣ?

Спре а хотѣрѣ, чѣ аѣ фост ачѣя ддрѣчѣре, дѣлѣ соготѣнца но- астрѣ, пѣ се поате май дрколо а мерѣе. Дѣстѣл а ши, къ ддрѣчѣрѣ

повенная болѣзнь, и что оно зави- ситъ отъ непосредственнаго влія- нія злыхъ духовъ. Итакъ, оправ- даются слова Іисуса, сказанныя бѣсноватымъ. Іисусъ исцѣлялъ ихъ не пустыми заклятіями, но силь- нымъ словомъ, удалявшимъ злого духа и возстановлявшимъ равновѣ- сіе въ нравственномъ существѣ больного. Мы видимъ, что хотѣли изгонять бѣсовъ и люди, стоявшіе внѣ всякой связи съ Іисусомъ; по словамъ Іисуса, этимъ занимались Фарисеи. (Матѳ. XII, 27.). Мо- жетъ быть, въ извѣстныхъ слу- чаяхъ, слово вѣры и состраданія имѣло нѣкоторый успѣхъ, но по- добныя исцѣленія, конечно были весьма несовершенны и рѣдки, такъ какъ къ Іисусу приводили множест- во бѣсноватыхъ. Очевидно, Онъ одинъ исцѣлялъ совершенно. И ни- какое другое чудо не соответство- вало болѣе милосердому Его по- сланничеству, состоявшему въ по- бѣдоносной борьбѣ со зломъ.

## КНИГА ТРЕТЬЯ

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ ПУБЛИЧНОЙ ДѢЯТЕЛЬ- НОСТИ.

### ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Публичная дѣятельность Іисуса, со времени Его крещенія до воз- вращенія въ Галилею, послѣ празд-

на ясте боалъ обичиватъ, ши къ я се атърнъ фъръ де мижлочире де ла пѣтеръ дѣхъригор челор рѣле. Ши аша, се адеверъзъ къвинтеле лѣй Іисусъ, чѣле зисе челор ддръчицѣй. Іисусъ жѣ виндика пре ей нѣ къ блес- темърѣ дешарте, чи къ къвжнтѣл чел пѣтерник, кареле депърта пре дѣхъл чел рѣѣ ши ашеза потривитъ мѣсъръ д фінца чѣ моралъ ал че- нѣй болнав. Ной видим, къ аѣ вро- ит съ алѣице пре драчѣй ши оаменѣй, карѣй се афла афаръ де тоатъ ле- гѣтѣра къ Іисусъ: дѣнъ къвинтеле лѣй Іисусъ, къ ачѣста се дделетничѣ Фарисей. (Мат. XII. 27).—Поате къ, ла дтѣмплѣриле шѣсте, къвжнтѣл крединцѣй ши ал конпѣтимириѣ аѣ а- вѣт оареш-каре спорю, дар ал а- семень виндикѣрѣй, де сѣне се д- цѣлеце, аѣ фост фѣарте несѣвѣр- шите ши раре, фіннд къ адѣчѣ къ- трѣ Іисусъ мѣлциме де ддръчицѣй. Видерат, къ Ел жнѣл виндека де сѣвѣршит. Ши ничѣй о минѣне алта нѣ се потривѣ май мѣлт къ мило- сердика Лѣй тримитере, карѣ се къприндѣ д лѣпта чѣ пѣртѣтоаре де бирѣинцѣ къ рѣла.

## КАРТЪ А ТРЕЯ.

ПЕРІОДУА (ЧЕ КУПРИНДЕ О ПАРТЕ ДЕ ИСТОРИЕ) ДТЖЮ АЛ ЛУКРЪРѣЙ ПУБЛИЧЕ (ОБЩЕЩѣЙ).

### КАПѢЛ ДТЖЮ.

Лѣкрарѣ лѣй Іисусъ чѣ пѣбликъ, днн времѣ ботезѣлѣй Лѣй пѣнѣ ла дтоарчерѣ ла Галилея, дѣпѣ празд-

ника Пуримъ. (1) (780—782 отъ основанія Рима).

Мы раздѣляемъ публичную дѣятельность Іисуса на три великіе періода, состоящіе въ тѣсной связи между собою. Прежде всего юный Учитель Галилейскій открывается людямъ и является Мессіею. Откровеніе это—постепенное, и такъ какъ существенная сторона Его посланничества открывается не вдругъ, то и возбуждаетъ мало противорѣчій. Но, по мѣрѣ того—какъ Іисусъ являетъ Себя тѣмъ, что Онъ есть на самомъ дѣлѣ, именно—основателемъ царства духовнаго, а не теократическимъ Мессіею, котораго ожидали Его современники, расположеніе къ Нему народа умалется. Это умаленіе народнаго расположенія, возбуждившее ненависть къ Іисусу, составляетъ результатъ перваго періода его дѣятельности. Другой періодъ составляетъ явная борьба Его съ вождями народа, мѣсто которой—святыи градъ. Наконецъ, наступаетъ и неизбежное заключеніе—позоръ и смерть, но вмѣстѣ и вѣчная побѣда при мнимомъ пораженіи. Этому развитію

1) Въ послѣдующемъ изложеніи Евангельскихъ событій я всюду имѣю въ виду сочиненія Ренана, Штрауса, Шенкеля и Шлейермахера и не оставляю безъ вниманія ни одного возраженія, какія выставлены въ указанныхъ сочиненіяхъ, впрочемъ не вдаваясь въ частныя разсужденія.

ника Пуримъ. (1) (780—782. де ла пѣнерѣ темеліей Ромей).

Ной дѣлѣримъ дѣларѣ дѣи Іисусъ чѣ пѣбликъ дѣ трей періодѣри маре, каре се афѣ дѣтре сѣне къ легѣтѣрѣ стрѣисѣ. Май дѣванте де тѣате Даскадѣ чѣл тѣнѣр аѣ Галилейи се дескопере оаменилор ши се аратѣ пре сѣне Мессія. Ачѣстѣ дескоперире—кѣтенел, ши фѣинд къ трѣба тримитерій Дѣи чѣ кѣр дѣтрѣ фѣинцѣ се дескопере нѣ дѣдѣтѣ,—апой ши стѣрнеще пѣцинѣ дѣпротивире. Яр, дѣпѣ чѣ Іисусъ се аратѣ пре сѣне де ачѣла, Кареле къ дѣсѣш дѣкрѣл Ел ясте, анѣме—пѣитѣрю де темелія аѣ дѣмпѣрѣціей чѣей дѣховничѣши, дар нѣ Мессія Теократическѣ, пре кареле яѣ ащѣпта конвекѣиторій Дѣи, апой аплѣкарѣ народѣдѣи кѣтрѣ Дѣисѣл се микшѣрѣзѣ. Ачѣстѣ микшѣраре аѣ аплѣкѣрій народѣдѣи, чѣ аѣ искодит ѣрѣ кѣтрѣ Іисусъ, аѣкѣтѣяще сѣжршитѣл періодѣдѣи дѣтѣю аѣ дѣкрѣрій Дѣи. Пѣ алт період аѣкѣтѣяще ведерата Дѣи дѣптѣ къ повѣцѣиторій народѣдѣи, аѣ кѣрія лок жѣи сѣжитѣл ораш. Ла ѣрмѣ, сосѣще ши сѣжршитѣл чѣл де ве скѣпаре—батжѣкѣра

1) Дѣ урмѣтоарѣ ащѣзаре а дѣтѣмпѣлѣрилор Евангѣличѣщѣи еу прѣтутѣиндѣнтѣ ам дѣвилере аѣкѣтѣуирѣле—а дѣуй Рѣнан, Штраус, Шенкел ши аѣуй Шлейермахер ши ну трѣк ку дѣуарѣ—аминте ничѣи о во роавѣ, дѣипротивѣт, каре жѣс пусѣ дѣ арѣтателе аѣкѣтѣуирѣи, не дѣтрѣждѣстѣ дѣ жудѣкѣщѣи партикулѣре.

левѣрія въ іудейскомъ народѣ соотвѣтствуютъ успѣхи вѣры и любви въ тѣсномъ кругу учениковъ Іисуса. Борясь съ выродившимся іудействомъ, Господь образуетъ церковь, которая впоследствии, въ определенное время, отдѣляется отъ Синагоги и передаетъ міру плоды совершеннаго Имъ дѣла.

Святая жизнь Іисуса, отъ начала до конца, носитъ характеръ искупительный, потому что вся она есть жертва послушанія и любви. Такимъ образомъ, человѣчество возстановляется въ нормальныя свои отношенія. Іисусъ, принимая на себя добровольно горькія послѣдствія паденія, превращаетъ ихъ въ факты возстановленія. Всюду, куда первый Адамъ занесъ возмущеніе, Сынъ человѣскій, глава новаго человѣка, приноситъ совершенное послушаніе и совершенную святость. Самое наказаніе Онъ превращаетъ въ средство примиренія; ибо, вмѣсто насъ заслужившихъ сіе наказаніе, Онъ Самъ принимаетъ его на Себя добровольно, и превращаетъ его въ святую жертву. И такимъ образомъ Іисусъ возстановляетъ общеніе между человѣчествомъ и Богомъ возстановляетъ правственный союзъ, нарушенный паденіемъ. Слѣдовательно, важнѣйшимъ предметомъ дѣятельности Іи-

ши мартъ, дар дурезнъ ши велика биржинцъ прелънгъ пѣреръ де лвинцере. Къ ачѣсть рѣсфѣцаре ад некрединцій д народъа іудееск се потривисеск спорюриле крединцій ши ад драгостей д кръгъа чел стржит ал ѣченичлор лѣй Іисус. Лѣптѣндѣсе къ крескъта жидовиме, Домнѣа ашазъ бисерика, карѣ пѣрмъ, д времѣ чѣ хотѣрѣтъ, се деосебеще де синагога ши дѣ лѣмій родѣредѣ дѣкрѣлѣй челѣй де Дѣнсѣа съвѣршит.

Віаца лѣй Іисус чѣ сѣжитъ, де ла дчепѣт пѣнѣ ла сѣжршит, поартѣ характер де рѣскѣмпѣраре, фіннд къ я тоатѣ яста жертѣф де аскѣлтаре ши де драгосте. Ши аша, оменирѣ се ашазъ д орѣндѣеле ле сале чѣле нормалниче (дрептѣ). Іисус, приминд асѣпра Са де бѣнѣ вое ѣрѣрѣле чѣле амарѣ але къ дерій, де дтоарче пре яле д фадте де ашезаре. Прѣтѣтинденѣ, ѣнде чел дѣжю Адам аѣ адѣс тѣлѣраре, Фіюлѣй оменеск, капѣа оменирій чей ноѣъ, адѣче де съвѣршита аскѣлтаре ши десъвѣршита сѣинценіе. Не дсаи недѣпса Ел о дтоарче д мижлочире де дмпѣкарѣ; къчѣй, д локѣа дотрѣ, карій ам добѣидит ачѣсть педѣпсѣ, Ел дсѣш о примеще пре я асѣпра Са де бѣнѣ вое, ши о дтоарче пре я д жертѣф сѣжитъ. Ши аша Іисус ашазъ д дурезнаре дтре оменире ши дтре Дѣмнезеѣ, ашазъ легѣтѣра моралѣ, чѣ стрикатѣ прии къдере. Ърмѣзѣ, къ чел май важник объект ал дѣк-

суса—не борба Его съ врагами, не воспитаніе Апостоловъ, но собственная Его жизнь, Его человѣческое бытіе, подобное всякому другому бытію человѣческому, — кромѣ грѣха, бытіе, составляющее непрерывную жертву. «Моя пища есть творить волю посланнаго Меня», сказалъ Исусъ. (Іоан. IV, 34.). И въ этихъ немногихъ словахъ заключается вся исторія Его земнаго поприща.

Послушаніе, бывшее руководительною нитью всей дѣятельности Исуса, является не только въ воспринятіи страданія и смерти, но и во всегдашней Его, готовности со дня на день, шагъ за шагомъ, слѣдовать водительству Божію. Часъ, на который Онъ пришелъ, и въ который долженствовалъ принести жертву Свою, Онъ не хотеть ни ускорять, ни отлагать; и къ Нему, преимущественно, можетъ быть приложено слово, что каждый день имѣеть свою скорбь. Нѣтъ ничего великодушнѣе подобнаго терпѣнія; оно есть безграничное самоотреченіе, которое проявляется не вслѣдствіе только великихъ, и вмѣстѣ быстро проходящихъ, историческихъ переворотовъ, но продолжается всю жизнь.

Дѣятельность Исуса носитъ печать единства. Простое изложеніе фактовъ покажетъ, что ложная поэзія, которою въ новѣйшее время старались окружить Его первое яв-

рѣріи лѣи Исусъ— нѣи лѣита Лѣи гѣ връжмашій, нѣи лѣвѣцѣтера Апостоллор, чи чѣр лѣсаш віаца Лѣи, фінца Лѣи чѣ оменѣскъ, чѣ асемнѣ фіеце-кѣрія алтей фінце оменѣщй, — афаръ де пѣкат, фінца, чѣ алкѣтъяще жертфѣ некѣрматъ. «Мжикарѣ мѣ ясте, ка съ фак воя челѣи че маѣ тримис пре мше», аѣ зис Исусъ (Іоанн. IV, 34). Ши лѣтрачѣсте нѣ мѣлте кѣвинте се лѣкее тоатѣ исторія каріерей Лѣи чѣи пѣмжнтешй.

Аскѣлтарѣ, чѣ аѣ фост ацѣ де повѣцѣире а тоатей лѣкрѣріи лѣи Исусъ; се аратѣ нѣ нѣмай лѣтрѣ пріимирѣ патимій ши а морцій, чи ши лѣтрѣ ачея, къ Ел тотдѣвна ера гата, дин зи лѣ зи, пас дин пас, съ ѣрмезѣ повѣцѣирей Дѣмнезеешй. Часѣл, центрѣ кареле Ел аѣ венит, ши лѣтрѣ кареле треба съш адѣкъ жѣртфа Са, Ел нѣ вра ничй съл грѣбѣскъ, ничй съл май ласѣ; ши кѣтрѣ Дѣнсѣл, май алес, поате фи алѣтѣрат кѣвжнтѣл, къ фіеце-карѣ зи аре скѣрба са. Нѣ ясте нимикѣ май маре де шимѣ декѣт асеминѣ рѣбдаре; я ясте немѣрѣинитѣ лепѣдаре де сѣне, карѣ се аратѣ нѣ нѣмай лѣ ѣрма челор маре, ши лѣпрѣнѣ рѣнеде трекѣтоаре, историчешй скимѣрй, чи се пре лѣнѣцѣще тоатѣ віаца.

Лѣкрарѣ лѣи Исусъ поартѣ печетѣ ѣнимей. Проаста дескріере а фантелор ва арѣта, къ поезія чѣ минчюноасѣ, къ карѣ саѣ силит лѣ времѣ чѣ май новѣ съ лѣресоаре а-

леніе въ Галилея, ссть неболѣе, какъ пустое предположеніе. Мы нигдѣ не найдемъ мѣста для суровой, хотя и изукрашенной мечтаніями нѣкоторыхъ писателей пастушеской жизни, которою Исусъ нѣсколько времени наслаждался, будтобы, на цвѣтушихъ берегахъ озера Тиверіадскаго. Мы увидимъ, что Того, надъ колыбелью котораго уже парило убійство, постоянно преслѣдовала ненависть. Безъ сомнѣнія, дѣланіе Исуса имѣло свое утро и свой полудень, прежде, чѣмъ смерть положила ему конецъ, но и на утреннемъ небѣ явились уже предвѣстники грозы. Каждое слово Исуса, отъ начала до конца Его дѣятельности, было словомъ милосердія. Огонь, который Онъ возжегъ на землѣ, побуждалъ не только къ поклоненію, но и уничтожалъ зло. Исусу нужно было только явиться среди чело- вѣчества, чтобы привести его въ движеніе и въ самой глубинѣ его вызвать самое рѣшительное проти- ворѣчіе. Въ этомъ состоитъ и сила и трагическое величіе Его дѣланія. Отъ перваго дня и до послѣдняго, любовь и ненависть постоянно уси- ливаются. Въмѣсто безпричинной пе- ремѣны характера и мысли, вслѣдст- віе которой кроткій Давидъ пре- вращается въ дикаго Голиаѳа, мы видимъ, что законы нравственной логики, безъ коихъ единство личности было бы невозможно, строго соблюдаются.

(Продолженіе будетъ).

рѣтаръ Лѣй чѣ де дѣтя д Гали- лея, ясте нѣмай мѣлт, дскажт о при- нѣнере пѣстїе. Ной никѣюрѣ нѣ вом афла лок пентрѣ аспра, мѣкар къ ши дподобнта де нѣскочиризе оареш-кѣрора скринторї, пѣсторѣс- ка віяце, къ карѣ Исѣс врокѣтъ- ва време саѣ десѣтат, какѣм ар фи фост, ла цѣрмѣризе чѣле че д- флореск але мѣрїй Тиверїадїй. Ной вом видѣ, къ пре Ачела, асѣпра лѣгнѣмѣй Кѣрѣя дѣкѣма се днѣл- ца вчидерѣ, неконтенит жѣ алннга вѣра. Фѣрѣ де дѣоялѣ, лѣкрарѣ лѣй Исѣс аѣ авѣт ши димнѣца са ши аса амїязѣ-зи, май днанте, пѣнѣ чѣ моартѣ яѣ пѣс Лѣй сѣжршїт, чи ши пре черюл чел де демнѣцѣ саѣ арѣтат дѣкѣма днанте вестн- торю ал тѣнетѣлѣй. Фїеще-каре къ- вжнт ал лѣй Исѣс, де ла дѣспѣт пѣнѣ ла сѣжршїтѣ лѣкрѣрїй Лѣй, аѣ фост къвжнт де милосердіе. Фо- кѣл, кареле лаѣ апрїне Ел пре пѣмжнт, дндемна нѣ нѣмай спре д- бннаре, чи ши сѣрпа рѣл: Лѣй І- сѣс жї требѣя нѣмай сѣ сѣ арѣте д мнжлокѣл омспирїй, ка сѣ о адѣкъ пре я дѣтрѣ мншкаре ши днтрѣ д- саш аджнчїмѣ еї сѣ кіеме дпро- тивирѣ чѣ май хотѣрѣжтѣ. Дѣтра- чѣста се къпрїнде ши нѣтерѣ ши трагичѣска (чѣ де сѣжрѣбѣ) мѣрїре аї лѣкрѣрїй Лѣй. Де ла зїоа чѣ де дѣтя ши пѣнѣ ла чѣ де прѣсѣрмѣ, драгостѣ ши вѣра неконтнїт се д- вжртошеск. Д локѣл скїмѣбѣрїй чей фѣрѣ причїнѣ ал характерѣлѣй ши ал гжндѣлѣй, д вѣрна кѣрѣя блжндѣл Давїд се префаче Голиаѳ

чел сълбатец, нои видеи прогрес-  
съл (мерцере днаиште) чел некон-  
тенит; видеи, къ лецие логичей  
чей моролъ, фъръ де каре знимъ  
персоаней ар фи пост къ нештинць,  
аспръ се пъзеск.

(Прелънцуре ва фи).

## О ПОСТРОЙКЪ И ОСВЯЩЕНИИ ЦЕРКВИ ОРГЪЕВСКАГО УЪЗДА, ВЪ СЕЛ. БУШЕВКЪ.

Воспоминаніе о торжествѣ, бывшемъ въ села Бушевкѣ, Оргъевскаго уѣзда, по случаю освященія новопостроенной каменной церкви, никогда не изгладится изъ памяти какъ тамошнихъ прихожанъ-строителей храма, такъ и всѣхъ, имѣвшихъ счастливый случай, и утѣшеніе присутствовать при этомъ духовномъ празднествѣ. Такъ какъ въ настоящее время кишиневское епархіальное Начальство имѣетъ своею задачею обновленіе и возрожденіе церквей въ Бессарабіи, которая успѣшно осуществляется на дѣлѣ подъ благопечительною просвѣщенною заботливостію нынѣшняго Высокопреосвященнаго Антонія Архіепископа кишиневскаго, при изысканіи и употребленіи различныхъ мѣстныхъ средствъ, то мы, въ видахъ обсужденія практичности оныхъ, и примѣнимости дѣла къ другимъ мѣстностямъ здѣшней епархіи, намѣрены, объяснивъ поводъ къ построению церкви въ селѣ Бушевкѣ, сказать о средствахъ сооруженія и благолѣпіи оной и за тѣмъ о самомъ торжествѣ освященія Бушевской церкви. Поводомъ къ постройкѣ оной было слѣдующее замѣчательное обстоятельство: 16 іюля 1863 года Высокопреосвященнѣйшій Архипастырѣ, по освященіи новопостроенной церкви селенія Киперченъ высшихъ, въ 5 часовъ пополудни выѣхалъ изъ Кипериченъ дальше, для обозрѣнія церквей. На пути лежало первое селеніе Бушевка, жаръ былъ невыносимый; отъ долговременной засухи и продолжительнаго бездождія растительность окончательно увяла и поствы были опалены; земля лишенная всякой влаги давала трещины, отъ зноя трудно было переводить дыханіе. Грустно и больно дѣйствовала эта картина на сердце любвеобильнаго и сострадательнаго Архипастыря нашего, и вотъ онъ, исполненный такихъ скорб-



ныхъ впечатлѣній, входитъ въ Бушевскую церковь наполненную тамошними прихожанами, церковь ветхую, плетневую, валькованую, очень тѣсную, неблагообразную и по утвари крайне недостаточную. Послѣ обычныхъ молитвъ и обзрѣнія внутренняго состоянія этой церкви, обратился онъ къ прихожанамъ съ слѣдующими, сколько могу припомнить, глубоко-назидательными и трогательными словами: «безъ слезъ нельзя было проѣхать чрезъ ваши поля, поблекшія отъ засухи. Ибо что это значить? Не такъ-ли и ваши души проникнуты засухою относительно добрыхъ дѣлъ какъ и ваши посты? Не такъ-ли и ваши сердца окаменѣли и заглушены, какъ эти ваши нивы, что отвердѣли и заросли однѣми сорными травами? Жалкій видъ этого полуразвалившаго дома Божія устраняетъ всякую возможность сомнѣнія въ этомъ, и плохо рекомендуетъ ваше усердіе и любовь къ церкви Божіей, а стало быть и къ самому Богу и къ исполненію Его заповѣдей. Какъ же можетъ быть плодородіе земли, когда у васъ безплодіе добра, оскудѣніе вѣры, оскудѣніе привязанности къ церкви Божіей. Притомъ знайте, что сухость земли производитъ вредъ и пагубу временную, а сухость души готовитъ для человека погибель въ загробной жизни вѣчную, гдѣ для нечестивыхъ начнется другая зной-огнь, геенскій, всегда горящій и никогда не умаляющійся. Страшное положеніе! Чѣмъ же вы можете отвратить его, и возвратитъ милость Божію къ себѣ, чтобы благословеніемъ Божиимъ оплодотворяемы были земли ваши и дѣла рукъ вашихъ? Этого вы достигнете, поканіемъ и молитвою, любовію къ Богу и церкви. Покажите же это на дѣлѣ и приложите стараніе къ построенію благолѣпнаго храма Божія на мѣсто настоящаго, не похожаго на домъ Господень, и милосердый Богъ дастъ вамъ прощеніе грѣховъ и помиуетъ васъ плодородіемъ земли». Послѣ сихъ словъ, мною переведенныхъ тогда же тамошнему народу на молдавскій языкъ прочитаны были мною, по распоряженію Архипастыря изъ 28 главы второзаконія нѣкоторые отрывки, и между прочимъ слѣдующіе мѣсто: *Аще непослушаеши гласа Господа Бога твоею хранити и творити вся заповѣди Его, елика азъ заповѣдаю тебѣ, приидутъ на тя вся клятвы сія и постигнутъ тя. Прокляты житицы твои, и останки твои, и будетъ небо надъ главою твоею мѣдно, и земля подъ тобою жельзна.* (второзак. гл. 28—15, 16, 17—23). Пораженные до глубины души прихожане Бушевской церкви тогда же дали искренній обѣтъ, во что бы то ни стало, построить новую каменную благолѣпную церковь въ своемъ селеніи и позаботиться въ то же время о возсозданіи храма души-исправленіи своей жизни. Преподавъ имъ благословеніе мира и успѣховъ въ добромъ предпріятіи, Архипастырь, по выходѣ изъ церкви, отбылъ въ дальнѣйшій свой путь, но сѣмя посѣян-

Иаго слово глубоко ушло на швы сердець, къ коимъ оно было обращено и коня имѣло цѣлю смилчить. Вскорѣ за сказаннымъ случаемъ прихожане Бушевскіе исходатайствовали разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ у Епархіальнаго Начальства о постройкѣ въ пль селеніи новой каменной церкви по проекту, утвержденному Бессарабскою Строительною Комисією, и приступили къ вопросу о мѣстныхъ средствахъ къ сооруженію сей церкви. Не вдаваясь въ исчисленіе послѣдовавшихъ затѣмъ разнорѣчивыхъ мнѣній прихожанъ, я укажу здѣсь на чемъ окончили они единогласно рѣшеніе своей задачи. Они согласились и отдали въ арендное содержаніе всѣхъ питейныхъ заведеній, состоящихъ на принадлежащей имъ, Бушевской вотчинѣ а также десятины изъ всѣхъ посѣвовъ и землей той вотчины на три года. Эта статья доставила въ пользу и на постройку церкви въ теченіи означеннаго періода времени около 2000 руб. сереб. Но такъ какъ постройка церкви имѣла обойтись отъ 5 до 7 тысячъ руб. сереб. за исключеніемъ доставки строительнаго матеріала, которая будучи принята прихожанами на ихъ отвѣтственность, не ставилась или въ общій счетъ расходовъ. На проектированную работу церкви: Бушевскіе прихожане согласились еще пожертвовать на тотъ же предметъ 80 десятинъ собственнаго прутаго лѣса на срубъ на три года каковы лѣсъ и принялъ въ аренду на означенный срокъ подрядчикъ, по контракту за сумму 3000 руб. сереб. Прихожане согласились на эту мѣру охотно безъ прѣвій и многихъ толковъ, очень просто потому, что здѣсь досталось болѣе всего жертвовать зажиточнымъ тамошнимъ хозяевамъ-поселянамъ, которые, по простому христіанскому смыслу, понимали евангельскую истину на двѣ: что ему же дано много, много и взыщется отъ него. Даже церковный причтъ Бушевской церкви, по братской любви и, въ видахъ примѣра для другихъ, согласился наравнѣ съ прихожанами удѣлить въ пользу и на достройку церкви десятину какъ изъ подцерковной земли, такъ равно и изъ своихъ участковъ, пріобрѣтенныхъ ими во владѣніе покупкою. Къ чести тамошняго священника (Д. Р.) нужно сказать, что хотя на его долю болѣе всѣхъ выпадало пожертвованій въ семь дѣлъ, такъ какъ онъ первый тамъ землевладѣлецъ по количеству принадлежащихъ ему десятинъ земли, но онъ первый заявилъ мысль и изъявилъ безпрекословно согласіе принести въ жертву церкви десятины со своей вотчины до окончанія постройки церкви. Остальныя же 2000 руб. на достройку церкви Бушев. съ каменной оградой пріобрѣтены съ просительными книгами въ теченіи 4-хъ лѣтъ, кои ежегодно получаемы были отъ епархіальнаго Начальства, на основаніи 55 ст. уст. духов. Консистерій. и сборъ добродѣтельныхъ подаяній на сей предметъ принимали на себя также Бушевскіе прихожане, по избранію

благонадежнѣйшихъ изъ среды своей, такъ что сборъ этотъ ежегодно, если не привышалъ, то въ общей сложности среднимъ числомъ неизменно составлялъ около 500 руб. сереб. Вотъ краткій очеркъ матеріальныхъ мѣстныхъ средствъ, на кои построена новая каменная Бушевская церковь, которая, будучи заложена въ августъ 1864 года, продолжалась строиться, и окончена вчернѣ съ покрытіемъ крыши желѣзомъ въ 1865 и 1866 годахъ, а въ 1867 и 1868 годахъ оштукатурена внутри и снаружи, тогда же произведены были и плотничьи работы, такъ что къ сентябрю мѣсяцу послѣдняго года храмъ былъ готовъ со всѣмъ, и вышелъ довольно просторный и очень благолѣпный. Что же касается иконостаса, то для устройства его снова открылись пожертвованія со стороны Бушевскихъ прихожанъ и по мѣрѣ усердія и расположенности каждаго собрано было 700 руб. сер. да мѣстнымъ священникомъ пожертвовано 500 руб. сер.; за эти деньги заказанъ былъ довольно цѣнный иконостасъ по образцу иконостаса церкви Кипріянскаго монастыря только въ меньшемъ размѣрѣ каковой и устроенъ довольно изящно, въ греческомъ вкусѣ, и значительно отличается по рѣзбѣ, живописи и вообще благолѣпію отъ многихъ иконостасовъ смѣжныхъ церквей. Изготовленъ же былъ одновременно окончательною отдѣлкою Бушевской церкви и немедленно поставленъ на мѣстѣ. Но затѣмъ оказались, еще слѣдующіе недостатки, мѣшавшіе совершенію освященія церкви: церковная утварь оной была слишкомъ бѣдна и далеко не соответствовала благолѣпію храма и иконостаса. Но и этотъ недостатокъ былъ пополненъ рѣдкимъ усердіемъ и утѣшительною любовію къ церкви Бушевскихъ прихожанъ. Наперерывъ одинъ предъ другимъ являлись они съ дарами церкви; одинъ купилъ паникадило въ 80 руб. сереб., другой 2 большихъ подсвѣчника въ 100 руб. третій 2 меньшихъ подсвѣчника въ 25 руб. и т. п., наконецъ всѣ единогласно рѣшили еще на 2 года отдать въ арендное содержаніе питейныя заведенія и огородъ общественный, и за деньги 500 руб. сереб., полученныя съ означенныхъ статей приобрѣли остальную нужную утварь для новопостроенной церкви, какъ-то дарохранительницу, лампады, кадильницу, напрестольный крестъ, все вещи серебряныя также облаченія изъ парчи для престола и пару бархотныхъ ризъ со всѣмъ приборомъ и такимъ образомъ все постепенно благодатію Божіею было приготовлено, и Бушевская церковь—предстала въ своемъ полномъ великолѣпіи къ великому торжеству освященія и старанія и усердіе прихожанъ увѣнчались желаннымъ успѣхомъ.

Теперь скажемъ и о самомъ торжествѣ освященія церкви. День для сего освященія избранъ былъ Бушевскими прихожанами такой, въ ко-

торый предполагалось наибольшее стеченіе народа именно: 9 ноября, такъ какъ 8 числа день храмоваго праздника Буш. церкви, на каковыя дни обыкновенно стекаются богомольцы ко храмамъ съ разныхъ мѣстъ, а теперь присоединялось еще къ дню праздника и торжествоосвященія Буше. церк. потому и сборъ усердныхъ христіанъ былъ весьма значительный. Надобно побывать въ глуши и сельскомъ уединеніи чтобы понять всю радость и торжество, которыя ощущаются добрыми христіанами при видѣ новаго благоустроеннаго дома Божія—новаго доказательства торжества религіи среди истинно-вѣрующихъ поселянъ. Подъ вліяніемъ такихъ то впечатлѣній собралось на канунъ освященія множество народа, наполнившаго новоустроенный храмъ, среди котораго, 8-го ноября, въ 6 часовъ по полудни, начато совершеніе всенощнаго бдѣнія по уставу церкви, которое продолжалось до 10 часовъ, и во время котораго народъ предстоялъ съ полнымъ благоговѣніемъ и послѣ евангелія подходилъ для помазанія освященнымъ елеемъ. На утро же въ день самаго освященія не только храмъ, но и площадь церковная были переполнены богомольцами, кои начали прибывать рано съ разсвѣтомъ изъ разныхъ окрестныхъ селеній; тѣмъ болѣе что погода стояла свѣтлая, тихая и довольно теплая. Въ 8½ часовъ начался церковный благовѣстъ, послѣ котораго тогда же, предъ вратами новопостроеннаго храма, въ присутствіи всѣхъ молящихся, совершено было обычное освященіе воды, за тѣмъ, по входѣ въ храмъ началось, по чиноположенію, освященіе престола и самаго храма. Торжественный, важный священный этотъ обрядъ былъ истинно умилителенъ для богомольцевъ. Народъ тѣснился, чтобы взглянуть на обрядъ омовенія престола и впечатлѣнія отъ сего духовнаго зрѣлища были такъ сильны, что слезы появлялись на глазахъ, многихъ, присутствовавшихъ при этомъ. Большинство преклоняло колѣна, и, съ чувствомъ умиленія, возсылало молитвы Тому, который изрекъ: *созижду церковь мою, и врата адава не одолѣютъ ей.* Тѣ же, которые, по тѣснотѣ не могли присутствовать во храмъ при самомъ обрядѣ освященія его, принимали участіе въ крестномъ обхожденіи вокругъ храма, когда обносимъ былъ св. антимвнсь, пишущимъ сіи строки. Трогательный обрядъ храмоосвященія заключился установленными молитвами, съ колѣнопреклоненіемъ, осѣненіемъ храма на всѣ стороны крестомъ и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему августѣйшему дому, Св. Синоду и Высокопреосвященному Антонію Архіепископу кишиневскому, прилагающему особенныя заботы о построеніи и обновленіи церкви въ Бессарабіи. За тѣмъ, первый разъ совершена была въ новоосвященномъ храмъ божественная литургія, во время которой многіе, по невозможности войти въ самый храмъ чрезъ окна старались наслаждаться благо-

лѣпіемъ его и священнослуженія. При окончаніи богослуженія сказано было мною поученіе о необходимости хожденія въ церковь на богослуженіе. По выходѣ же изъ храма, въ 1 часъ пополудни, строителями приготовлены были двѣ трапезы, одна въ домѣ ктитора, на которую и приглашено было участвовавшее въ храмоосвященіи духовенство, другая подъ открытымъ небомъ, на церковной площади, для всѣхъ богомольцевъ.

Такъ происходило сооруженіе и освященіе Бушевой церкви! Не забудетъ она въ своихъ молитвахъ виновниковъ своего сооруженія и благолѣпія до тѣхъ поръ, пока она тамъ будетъ существовать, ибо народъ можно сказать, сидѣвшій во тьмѣ увидѣлъ отсель свѣтъ велий (Матѣ. 4, — 16.).

Свящ. Феодоръ Лашковъ.

## НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ПО ПОВОДУ НОВОЙ РЕФОРМЫ ВЪ БЫТІИ ДУХОВЕНСТВА.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года о новомъ распредѣленіи приходовъ и составѣ церковныхъ причтовъ (см. Кишинев. Епарх. Вѣд. 1869 г. № 16) произвела глубокое впечатлѣніе на все духовенство. Нѣкоторые съ радостію привѣтствовали новую реформу, какъ давно ожидаемую мѣру улуншенія быта духовенства; другіе приняли ее, какъ новость, еще ничѣмъ себя незаявившую и потому подлежащую обсужденію по своимъ будущимъ послѣдствіямъ, а иные, и какъ намъ кажется большинство духовнаго сословія, встрѣтили новую реформу съ тяжелыми вздохами и грустнымъ раздумьемъ: что ихъ ожидаетъ?.... Послѣдніе встревожились особенно тѣмъ, что новая реформа значительно сокращаетъ составы церковныхъ причтовъ и объявляетъ внѣ духовнаго званія дѣтей духовенства и нынѣшнихъ причетниковъ. Вмѣстѣ съ духовенствомъ взволновалось по поводу новой реформы и духовное юношество; обучающееся въ семинаріяхъ. Духовное обучающееся юношество, всегда столь впечатлительное къ новымъ яв-

леніямъ и переменамъ, касающимся его судьбы, всячески обсуждаетъ новую реформу и, какъ намъ положительно извѣстно, становится недовольнымъ своею судьбою въ виду должности псаломщика.

Такимъ образомъ и отцы и дѣти, и духовенство и духовное обучающееся юношество одинаково испытываютъ тревожныя ощущенія по поводу новой реформы. Нельзя несогласиться, что тревоги и опасенія, поражаемая новыми правительственными мѣрами и распоряженіями, умѣстны и естественны въ каждомъ обществѣ, живо интересующемся своимъ положеніемъ. Но съ другой стороны нельзя не признать, что эти тревоги и опасенія бывають большею частію напрасны, потому что предпринимаемая реформа имѣють цѣлю не вредъ, а благо и пользу. Никто не можетъ сомнѣваться, что предпринимаемая реформа въ бытъ духовенства имѣеть цѣлю возвышеніе матеріальнаго и нравственнаго положенія. Въ какой степени будетъ достигнута эта цѣль—покажетъ будущее. А въ настоящее время нѣтъ основанія возбуждать опасенія по поводу новой реформы.

Тревоги и опасенія по поводу предпринимаемыхъ реформъ бывають обыкновенно въ слѣдствіе недоразумѣній, происходящихъ отъ неяснаго представленія предмета. Какъ скоро дѣло розъяснится, недоразумѣнія исчезаютъ и тревоги уступаютъ мѣсто чувству довольства. Мы убѣждены, что новая реформа въ бытъ духовенства перестанетъ возбуждать тревоги и опасенія, какъ только будутъ достаточно раскрыты и уяснены сущность и цѣль ея. Мы воспользовались всѣми печатными свѣдѣніями о новой реформѣ въ бытъ духовенства и желаемъ подѣлиться ими съ нашими читателями въ видахъ раскрытія и уясненія сущности и цѣли предпринимаемой реформы.

Чтобы правильно судить о предпринимаемой реформѣ въ бытъ духовенства, необходимо принять во вниманіе, что эта реформа не есть что нибудь искусственное, измышленное въ тиши кабинета, неимѣющее связи съ дѣйствительностію и появившееся на свѣтъ неожиданно. Новая реформа есть непосредственный и давно ожидаемый результатъ подготовленнаго самимъ духовенствомъ и принятаго правительствомъ вопроса объ улучшеніи быта духовенства.

Извѣстно, что по Высочайшему повелѣнію 28 іюня 1862 года учреждено въ С.-Петербургѣ *Присутствіе* по улучшенію быта духовенства. Въ этомъ Присутствіи подъ предсѣдательствомъ С.-Петербургскаго

митрополита должны были участвовать съ духовной стороны члены Св. Синода, а съ стороны свѣтской Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Министръ внутреннихъ дѣлъ, Мистръ Государственныхъ имуществъ и другія высокія лица. Присутствіе положило представить предварительную разработку вопроса объ улучшеніи быта духовенства самому же духовенству. Епархіальные Преосвященные, съ благопопечительною заботливостію отнесшіеся къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства, признали нужнымъ образовать мѣстные епархіальные комитеты для представленія свѣдѣній о существующихъ условіяхъ быта духовенства и для изысканія способовъ улучшенія этого быта. Епархіальные комитеты со всѣхъ сторонъ выяснили и разобрали условія настоящаго матеріальнаго обеспеченія духовенства и въ общемъ итогъ разнообразныхъ мѣсій приходили къ той мысли, что улучшеніе быта духовенства возможно только при участіи мѣръ Правительственныхъ. Присутствіе обратилось къ Правительству. Въ отвѣтъ на это министромъ внутреннихъ дѣлъ внесена была въ Присутствіе особая записка, составленная послѣ сношеній съ министромъ финансовъ и министромъ государственныхъ имуществъ, въ которой заявлено было, что состояніе государственныхъ средствъ не позволяетъ правительству взять на себя матеріальнаго обеспеченія духовенства и затѣмъ признавалось необходимымъ обращать вниманіе на мѣстные способы къ обеспеченію духовенства и эти послѣдніе предпочитать способомъ исключительно правительственнымъ. Записка Министра имѣла такое уважительное основаніе, что Присутствіе приняло ее и въ исполненіе предполагаемаго способа постановило образовать *особыя губернскія Присутствія* для изысканія мѣстныхъ способовъ обеспеченія духовенства. Эти особыя губернскія пристствія состоятъ изъ епархіальнаго Преосвященнаго, начальника губерніи, управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, съ участіемъ предводителей дворянства, городскихъ головъ и другихъ лицъ свѣтскихъ и духовныхъ, которыя по образованію и опытности могутъ быть полезны для занятій въ Присутствіи. Всѣ изысканія особыхъ губернскихъ Присутствій, при живомъ содѣйствіи духовенства каждой епархіи, имѣли слѣдствіемъ тотъ общій выводъ, что, съ неизмѣнимъ другихъ способовъ улучшенія быта духовенства, необходимо обращать вниманіе на лучшее распредѣленіе приходовъ и измѣненіе состава причтовъ. (1) Послѣдній результатъ найденъ наиболее подходящимъ къ рѣшенію вопроса объ улучшеніи быта духовенства. Высочайше утвержденное Присутствіе нашло этотъ способъ необремене-

1) См. Исторію вопроса о духовенствѣ въ Правосл. Обзорѣнн сѣткѣ конца 1862 г. по 1865 г.

нительнымъ ни для правительства, ни для общества и рѣшилось остановиться на немъ, какъ на единственномъ источникѣ лучшаго устройства быта духовенства.

Такимъ образомъ новое распредѣленіе приходовъ и измѣненіе состава причтовъ есть мѣра выработанная самимъ духовенствомъ. По этому негодовать на новыя положенія, вводимыя въ среду духовенства значитъ не понимать истинной цѣли правительства, которое вводя новую реформу, не имѣетъ въ виду никакихъ другихъ интересовъ, кромѣ блага духовенства.

И дѣйствительно, если мы обратимъ вниманіе на новое распредѣленіе приходовъ и новый составъ причтовъ, то, не зная еще навѣрное дальнѣйшихъ распоряженій правительства по поводу новой реформы въ бытѣ духовенства, (1) мы ясно можемъ видѣть, что при сліяніи приходовъ и сокращеніи причтовъ средства содержанія духовенства возвышаются въ нѣсколько разъ противъ теперешнихъ. Теперь въ приходѣ, имѣющемъ 200—300 душъ мужескаго пола, состоитъ никакъ не менѣе четырехъ членовъ причта (священникъ одинъ, а иногда два, діаконъ и два причетника). Такимъ образомъ средства малолюднаго прихода распредѣлены между 4-5 лицами. По новому росписанію приходовъ, въ каждомъ приходѣ должно быть до 1000 душъ мужескаго пола и членовъ причта должно быть никакъ не болѣе четырехъ (настоятель, его помощникъ и два псаломщика). Такимъ образомъ новый приходъ почти въ четыре раза больше стараго, а между тѣмъ составъ причта по числу своихъ членовъ—тотъ же. Выводъ очевиденъ: духовенству по введеніи новой реформы будетъ въ четыре раза лучше, противъ настоящаго положенія, если даже ограничить средства содержанія духовенства одними только выгодами, получаемыми изъ прихода. Но если прибавить къ этому опредѣленное жалованье, о которомъ теперь идетъ разсужденіе въ правительственныхъ сферахъ, то не трудно понять, какая счастливая участь готовится духовенству не въ далекомъ будущемъ. Да мы можемъ быть увѣрены, что духовенство скоро займетъ самое почетное мѣсто по своему матеріальному положенію и что, вслѣдствіе этого духовнымъ званіемъ не только перестанутъ пренебрегать, но будутъ стретиться къ нему изъ низшихъ, среднихъ и даже высшихъ классовъ

---

1) Такъ то извѣщаютъ, что въ С.-Петербургѣ составленъ новый комитетъ для окончательнаго обсужденія и приведенія въ дѣйствіе новой реформы.



общества, чего мы отъ души желаемъ въ видахъ сближенія сословія и равенства ихъ въ дѣлахъ вѣры и церкви.

Но при этомъ обыкновенно говорятъ: «какая намъ польза отъ того, что когда-то и кому то будетъ хорошо по новой реформѣ, когда по силѣ новыхъ положеній о соединеніи приходоу и сокращеніи причтоу многимъ придется остаться безъ мѣста и не куда будетъ дѣваться»? Это опасеніе совершенно напрасное. Новая реформа не имѣетъ въ виду лишать мѣстъ тѣхъ изъ членоу причта, которые по введеніи реформы останутся за штатомъ. Въ циркулярѣ Присутствія за подписью предсѣдателя Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Исидора, разосланномъ къ Преосвященнымъ вмѣстѣ съ копіею журнала 28 марта, между прочимъ поставляется на видъ, что дѣло упраздненія приходоу «надлежитъ вести съ особенною осторожностію, съ полнымъ вниманіемъ къ духовнымъ нуждамъ прихожанъ и не стѣсняя ни въ чемъ существующихъ причтоу». «По этому, какъ вообще новая реформа имѣетъ цѣлю», при удовольствіи духовныхъ потребностей населеній и при вниманіи къ ихъ желаніямъ, только благоу духовенства, т. е. улучшеніе его матеріальнаго благосостоятія и возвышеніе его нравственнаго значенія, то, послучаю составленія новыхъ росписаній приходскихъ церквей и причтоу, *неслѣдуетъ обращаться, для приведенія причтоу въ предполагаемый составъ къ удаленію кого либо отъ занимаемыхъ мѣстоу, хотя бы послѣднія и предназначались къ закрытію*. (1)

Итакъ, теперешній наличный составъ церковныхъ причтоу можетъ быть вполне спокоенъ и не опасаться какого либо насильственнаго лишенія занимаемыхъ мѣстоу. Правительство заботится, чтобы переходъ отъ стараго порядка къ новому совершился возможно правильнѣе, сообразнѣе съ дѣйствительными потребностями и возможно легче для наличнаго духовенства, безъ лишнихъ жертвъ.

Новая реформа возбуждаетъ въ духовенствѣ опасенія за своихъ дѣтей. Многіе изъ духовенства очень скорбятъ о томъ, что по новой реформѣ дѣти духовенства—оставляются внѣ духовнаго званія. Они съ тяжелымъ раздумьемъ спрашиваютъ: «что станется съ нашими дѣтьми»? Для успокоенія этого совершенно напраснаго опасенія не нужно много говорить, достаточно только привести правительственныя распоряженія

1) Ст. Правосл. Обзор. 1869 г. октябрь. «Новая реформа въ бытѣ духовенства».

объ открытіи дѣтямъ православнаго духовенства путей къ обезпеченію своего существованія на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности (1). Этими постановленіями дѣтямъ православнаго духовенства даруются такія права, какихъ они до сихъ поръ никогда не имѣли. Имъ предоставляются права личныхъ дворянъ (дѣтямъ священно-служителей) и почетныхъ гражданъ (дѣтямъ церковно-служителей); имъ дозволяется обращаться къ торговымъ, промышленнымъ и другимъ занятіямъ. При поступленіи въ гражданскую и военную службу имъ даются слѣдующія новыя права: а) отменяется срокъ на поступленіе въ службу и б) отменяется воспрещеніе вторичнаго поступленія на службу, въ случаѣ увольненія изъ оной прежде производства въ первый класный чинъ. Даже тѣмъ дѣтямъ духовенства, которые не захотятъ или не смогутъ учиться въ семинаріи и другихъ учебныхъ заведеніяхъ и должны будутъ приписаться къ какому нибудь городскому или сельскому обществу, даруются права и льготы, именно: за ними лично сохраняется права освобожденія отъ податей и рекрутства.

Теперь наше слово къ духовному юношеству, обучающемуся въ семинаріяхъ. Новый уставъ такъ прочно ставитъ положеніе семинаріи, что никто не можетъ опасаться за ихъ будущность, и уже по тѣмъ немногимъ результатамъ какія дала реформа семинаріи можно судить, что недалеко то время, когда семинаріи будутъ не только вполне удовлетворять своему спеціальному назначенію, но сдѣлаются однимъ изъ лучшихъ среднихъ учебныхъ заведеній. Но предоставить времени будущее процвѣтаніе семинаріи и обратиться къ тому, какъ смотрятъ на семинаріи въ настоящее время. Положеніе семинаріи представляется нѣкоторымъ, находящимся подъ вліяніемъ предзанятыхъ взглядовъ на новую реформу духовенства, какимъ-то нерѣшеннымъ вопросомъ. Между духовенствомъ нередко слышатся слова: «Зачѣмъ намъ семинаріи, когда наши дѣти не состоятъ въ духовномъ званіи?» Многіе учащіеся въ семинаріи юноши, начинающіе помышлять о будущей карьерѣ, говорятъ: «зачѣмъ намъ учиться въ семинаріи, когда впереди насъ ожидаетъ должность всадника?»

Напрасно духовенство думаетъ, что съ выключеніемъ его дѣтей изъ духовнаго званія семинаріи для него не нужны. Для духовенства семинаріи нужны столько же, сколько и для другихъ сословій, исповѣдующихъ православную вѣру, потому что цѣль семинарскаго образова-

1) Кош. Епар. Вал. 1869 г. № 17.

нiя—приготовить просвѣщенныхъ пастырей православной церкви. А для кого это важное дѣло должно быть дороже, какъ не для духовенства? Притомъ выключая дѣтей духовенства изъ духовнаго званiя, новая реформа вовсе не имѣетъ въ виду преграждать дѣтямъ духовенства путь въ семинарiю. Напротивъ, по новому уставу семинарiи открытъ для всѣхъ сословiй. И это нисколько не стѣсняетъ духовенство въ его желанiи обучать своихъ дѣтей въ семинарiи, гдѣ, кромѣ учебно-воспитательныхъ и нравственныхъ выгодъ, имѣетъ свое значенiе и та выгода, что платы за право ученiя въ семинарiю не взимается. Въ указѣ Святаго Синода отъ 4 июля сего 1869 г., между прочимъ, сказано: «Съ отивнiю узаконенiй о принадлежности дѣтей лицъ православнаго духовенства къ духовному званiю права ихъ на образованiе въ духовно-учебныхъ заведенiяхъ, на опредѣленiе въ священно и церковно-служители, на пособiе отъ епархiальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званiя, или на другiе, существующiе по духовному вѣдомству, способъ призрѣнiя и т. д., оставить на существующемъ основанiи».

Гораздо серьезнѣе, по видимому, тревога юношества, обучающагося въ семинарiи въ виду предстоящей ему должности псаломщика. Намъ необходимо остановиться на ней нѣсколько подробнѣе и посмотрѣть, на сколько она серьезна.

Новая реформа ставитъ званiе священника очень высоко. Чтобы достигнуть степени священства, необходимо пройти низшiя церковныя степени, начиная съ псаломщика, и кромѣ того необходимо имѣть лѣта, установленныя церковными правилами. Кто можетъ возражать противъ законности и справедливости этого требованiя? Неужели найдутся такіе, которые станутъ сожалѣть о теперешнихъ порядкахъ возведенiя въ священническiй санъ, по которымъ 20—22 лѣтнiй юноша, незная жизни и людей, прямо изъ за школьной скамьи становится совершителемъ тайнъ Божiихъ, пастыремъ и учителемъ народа? Правда, духовно-нравственное образованiе и природныя черты добраго характера восполняли въ нѣкоторыхъ молодыхъ юношахъ—священникахъ недостатокъ лѣтъ, но это было исключенiемъ; большею же частiю молодого только что окончившаго курсъ священника сопровождали на первыхъ порахъ неопытность, ошибки, разочарованiе и часто, какъ слѣдствiе всего этого, несчастье... Пусть отвергнутъ это, полага руку на сердце, всѣ тѣ, которые въ очень молодыхъ лѣтахъ тотчасъ по окончанiи курса сдѣлались священниками. Мы убѣждены, если не по собственному опыту, то опытами своихъ товарищей по семинарiи, что не многіе будутъ отвергать это.

Итакъ, мы вправѣ думать, что новый порядокъ возведенія въ санъ священника долженъ возбуждать въ душѣ молодыхъ кандидатовъ священства не смущеніе, а радостное и благодарное настроеніе.

Мы были бы очень рады, если бы тоже настроеніе раздѣляло и духовное юношество, обучающееся въ семинаріи. Но оно руководится въ этомъ случаѣ своими взглядами на дѣло. «Кончить въ семинаріи курсъ—и послѣ того быть какимъ нибудь псаломщикомъ?» Такъ обыкновенно повторяютъ многіе ученики старшихъ классовъ семинаріи. Но позвольте господа. Точно ли такъ низка и невыгодна должность псаломщика, какъ вы полагаете? Укажите мнѣ хоть одного какого нибудь псаломщика, судьба котораго возбуждаетъ въ васъ отвращеніе? Вы можете быть, укажете на заграничныхъ псаломщиковъ при нашихъ посольскихъ церквахъ? Но дай Богъ, чтобы и нашимъ священникамъ было также хорошо, какъ этимъ псаломщикамъ. Дѣло въ томъ, господа, что у насъ до сихъ поръ небыло псаломщиковъ. Это должность новая, совсѣмъ не то, что должность теперешнихъ причетниковъ, которые, съ введеніемъ новой должности псаломщика, не уничтожаются, а только изъ опредѣляемыхъ становятся вольнонаемными. Мы не можемъ пока составить вполне опредѣленнаго понятія о должности псаломщика, но что она будетъ поставлена въ почетномъ положеніи, видно изъ того, что на нее опредѣляются окончившіе полный курсъ семинарскаго образованія, кандидаты священства, что должность псаломщика будетъ выгодна въ матеріальномъ отношеніи, видно изъ новаго распредѣленія приходовъ. Если возьмемъ приходъ въ 1000 душъ мужескаго пола и отчислимъ съ каждой души для псаломщика 25 коп., то въ итогъ получится 250 рублей серебр.—цифра довольно почтенная, при сельскихъ условіяхъ содержанія, при готовомъ помѣщеніи, пользованіи полемъ и другими выгодами, получаемыми изъ прихода. Мы взяли самую малую цифру содержанія псаломщика. Но и по этой незначительной цифрѣ можно видѣть, что должность псаломщика вовсе не такъ ничтожна и невыгодна, какъ думаютъ нѣкоторые молодые друзья мои. Придется много говорить, а то я могъ бы фактами доказать, что по введеніи реформы псаломщику будетъ лучше, чѣмъ иному нынѣшнему священнику. Во всякомъ случаѣ пусть каждый изъ воспитанниковъ семинаріи, толкующій о новой реформѣ въ бытѣ духовенства обратитъ вниманіе на приведенныя данныя и спроситъ себя: слѣдуетъ ли учащемуся въ семинаріи юношѣ возбуждать тревогу и волноваться опасеніями при мысли о должности псаломщика?

Но и этого я не желалъ бы молодымъ друзьямъ моимъ. Я прямо скажу: учащемуся юношѣ не слѣдуетъ тратить время на размышленія

о будущей карьерѣ его. Разберемъ, на сколько я справедливъ. Всегда ли сбывается то, что мы думаемъ и чего мы желаемъ? Далеко не всегда; большею частію бываетъ на оборотъ, по пословицѣ: *homo parat, Deus disponit*. Люди, прошедшіе путь воспитанія и вступившіе въ жизнь скажутъ, мы увѣрены, что всѣ ихъ планы и намеренія, какими ими волновались во дни юности, находясь въ школѣ, были не что иное, какъ воздушные замки, которые разрушились отъ одного прикосновенія съ дѣйствительною жизнью. Одному Богу извѣстна наша будущая судьба. Отъ насъ зависитъ только то, что мы можемъ приготовить себя къ жизни путемъ воспитанія и образованія. Къ чему мы опредѣлимъ себя по выходѣ изъ школы, укажетъ Провидѣніе и наше сердце. Зачѣмъ напрасно тревожиться тѣмъ, что отъ насъ сокрыто? И неужели окончившаго курсъ семинарскаго образованія ожидаетъ только должность псаломщика? Сколько путей открыто молодому образованному человѣку! Пора намъ перестать думать, что мы не можемъ никакъ выйти изъ круга своего сословія. Благодаря Богу, этотъ заколдованный кругъ уже не существуетъ. Всякій свободно можетъ опредѣлять себя по своему призванію: ему предлагается высокая степень священства, которой онъ можетъ достигнуть, прослуживъ не много Богу, церкви и православному русскому народу въ скромномъ, но почтенномъ и выгодномъ званіи псаломщика; ему открытъ путь въ гражданскую и военную службу; для него готовы мѣста на поприщѣ народнаго образованія; ему наконецъ доступны входы въ святилища науки—высшія учебныя заведенія—академіи и университеты. Въ виду такихъ великихъ выгодъ семинарскаго образованія, слѣдуетъ ли молодому учащемуся юношѣ отравлять свою жизнь тяжелымъ, но въ сущности пустымъ вопросомъ! Что съ нимъ будетъ?

Друзья мои! не возмущайте себя напрасными тревогами и опасеніями, не надрывайте своихъ дѣвственныхъ силъ надъ рѣшеніемъ трудныхъ житейскихъ задачъ. Настанетъ время, когда вы по неволѣ принуждены будете бороться съ тяжелыми вопросами жизни. А теперь предайте себя волѣ милосерднаго Отца небеснаго, Который самъ заботится о нашемъ счастьи и посвятите всѣ свои молодые силы наукѣ, которая, при свѣтѣ божественнаго откровенія, научитъ васъ истинѣ. А истина, сказалъ Божественный Учитель нашъ Господь Іисусъ Христосъ, сдѣлаетъ васъ свободными. (Іоан. 8, 32).—

А. К-ий.

## ЗАНЯТІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ БЫВШАГО ВЪ ДЕКАБРЬ ТЕКУЩАГО ГОДА СЪВЪЗДА ДУХОВЕНСТВА КИШИНЕВСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА.

Съездъ Духовенства Кишиневскаго училищнаго округа, созванный по предложению Его Высокопреосвященства отъ 30 октября текущего года за № 1008, подъ председательствомъ Протоіерея Григорія Галина, об-суживалъ въ засѣданіяхъ своихъ отъ 11 по 13 декабря слѣдующіе пред-меты:

1., Определеіе размыра ежегодной платы съ учащихся въ Киши-невокомъ училищѣ изъ другихъ сословій и епархій. Основываясь на 3 пунктѣ § 24 устава Духовныхъ училищъ и на выпискѣ изъ отчета Стат-тскаго Совѣтника Керскаго о ревизіи Кишиневскаго училища, депутаты съезда, определяя размыръ платы съ учениковъ другихъ сословій и е-пархій, постановили: взимать ежегодно съ таковыхъ учениковъ за право обученія въ Кишиневскомъ училищѣ по 20 р. съ

2., Представленіе Кишиневскаго училищнаго Правленія отъ 11 де-кабря настоящаго года за № 271, переданное резолюціею Его Высоко-преосвященства на обсужденіе съезда. Въ томъ представленіи проия-сываются причины настоятельной потребности открыть параллельное от-дѣленіе въ 1-мъ классѣ училища. Имѣя въ виду, что въ этомъ клас-сѣ, по указанію училищнаго Правленія, состоитъ нынѣ до 84 учениковъ, депутаты съезда, предварительно учиненія постановленія по сему пред-мету, просили отъ лица предсѣдателя училищное Правленіе доставить съезду въ возможной скорости свѣденія, есть ли остаточныя суммы за истекающій 1869 годъ и могутъ ли эти суммы быть употреблены на производство жалованья учителямъ предполагаемаго къ открытію парал-лельнаго отдѣленія въ 1-мъ классѣ. Изъ доставленныхъ Правленіемъ свѣденій усматривается, что остаточныхъ суммъ за истощій годъ пред-видится по разнымъ статьямъ до 2053 руб. сер. А потому депутаты постановили: по причинѣ къ многочисленности учениковъ въ 1-мъ клас-сѣ вопреки § 83 устава духовныхъ училищъ, и могущему произойти отсюда слабоуспѣшнѣю, открыть съ 1-го генваря наступающаго 1870 года параллельное отдѣленіе въ этомъ классѣ съ производствомъ жало-ванья учителямъ этого отдѣленія изъ прописанныхъ суммъ до 1-го іюля

того года, а на будущее время, производить таковое жалованье изъ суммъ за отдачу въ арендное содержаніе лишнихъ комнатъ училищнаго зданія и за взимаемую съ обучающихся въ училищѣ дѣтей другихъ сословій и спархій плату; остальные же деньги разрѣшить училищному Правленію употребить на пріобрѣтеніе необходимыхъ для училища вещей и принадлежностей, по его усмотрѣнію.

3., Заявленіе членовъ училищнаго Правленія отъ спархіальнаго духовенства, что въ училищныхъ зданіяхъ имѣются лишнія комнаты, которыя, безъ стѣсненія воспитанниковъ, могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе. Такъ какъ депутаты съѣзда сами наши возможнымъ отдать нѣкоторыя комнаты, остающіяся не занятыми, въ арендное содержаніе, то съѣздъ духовенства постановилъ: разрѣшивъ училищному Правленію отдавать въ арендное содержаніе тѣ комнаты училищнаго дома, которыя окажутся лишними, съ тѣмъ, чтобы изъ выручаемыхъ за это денегъ производить съ 1-го іюля будущаго 1870 года жалованье учителямъ параллельнаго отдѣленія 1-го класса и употреблять излишекъ, буде таковой окажется, на ремонтъ зданій, просить Его Высокопреосвященство о постановленіяхъ, заключающихся въ прописанныхъ трехъ пунктахъ поставить въ извѣстность Правленію Кишиневскаго училища, для зависящаго съ его стороны распоряженія.

4., Заявленіе тѣхъ же членовъ училищнаго Правленія о томъ, что Правленіе неимѣетъ документовъ на принадлежащія ему училищныя зданія. Такъ какъ зданія эти первоначально пріобрѣтены были для Семинаріи и соединенаго съ нею въ то время училища, а за тѣмъ въ послѣдствіи времени училище отдѣлено отъ Семинаріи съ номѣщеніемъ онаго въ настоящихъ зданіяхъ, безъ передачи Правленіемъ Семинаріи училищному Правленію тѣхъ документовъ, то съѣздъ Духовенства постановилъ; сообщить Семинарскому Правленію, чтобы оно препроводило имѣющіеся въ ономъ документы въ училищное Правленіе, которому принадлежатъ училищныя зданія, и просить Его Высокопреосвященства дать знать о семъ Правленію Семинаріи.

5., Указанный въ выискѣ изъ отчета Статскаго Совѣтника Керскаго и ревизіи Кишиневскаго училища недостатокъ знанія въ ученикахъ училища русскаго языка. Чтобы вѣрнѣе достигать удовлетворительнаго знанія въ воспитанникахъ русскаго языка влѣбнить въ обязанность духовенству Кишиневскаго училищнаго округа озаботиться готовить дѣтей для поступленія въ училище въ сельскихъ школахъ, и преимут-

**Page**  
**is**  
**damaged**



**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**

**Page**  
**is**  
**damaged**



**Page**  
**is**  
**damaged**

шественно въ приготовительномъ при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ классѣ особенно если дѣти въ домахъ родителей не знаютъ русскаго языка, опредѣляя заблаговременно своихъ дѣтей или въ сельскія школы, или же въ приготовительный классъ самаго училища. О чемъ просить Его Высокопреосвященство дать знать духовенству.

6., Избраніе посредствомъ закрытой баллотировки кандидатовъ на должность Смотрителя Кишиневскаго училища, согласно предложенію Его Высокопреосвященства, отъ 30 сѣтября текущаго года за № 1008. Депутаты сѣзда, созваннаго для избранія смотрителя постановили: просить О. Ректора предложить Г. г. Преподавателямъ Кишиневской семинаріи, несогласится ли кто изъ нихъ баллотироваться на должность Смотрителя того училища, съ увѣдомленіемъ о послѣдующемъ въ возможной скорости. Изъ полученнаго отъ О. Ректора увѣдомленія видно, что баллотироваться на эту должность изъявили согласіе преподаватель священникъ Хрисанфъ Бочковскій, Михаилъ Свворцевъ и помощникъ Инспектора Семинаріи Михаилъ Ганицкій, а преподаватель Петръ Марковъ изъявилъ таковое согласіе словесно предъ О. Предсѣдателемъ сѣзда. Въдствіе сего депутаты приступили къ баллотировкѣ преподавателей семинаріи: Священника Бочковскаго, Маркова и Свворцева. При закрытой баллотировкѣ прописанныхъ лицъ они большинства избирательныхъ балловъ не получили. Затѣмъ получено увѣдомленіе на имя предсѣдателя отъ преподавателя семинаріи Леонида Шпановскаго, что онъ баллотироваться на должность Смотрителя Кишиневскаго училища согласенъ, а отъ Ганицкаго, что онъ отъ баллотировки отказывается.

Такъ какъ за отказомъ Ганицкаго отъ баллотировки отвается одинъ только кандидатъ на должность Смотрителя, а 4 пунктомъ § 24 устава духовныхъ училищъ требуется избраніе на эту должность не менѣе двухъ кандидатовъ, то депутаты сѣзда постановили: подвергнуть баллотировкѣ вмѣстѣ съ Шпановскимъ преподавателя Одесской семинаріи Александра Иванова, какъ воспитывавшагося въ Кишиневской семинаріи и известнаго многимъ изъ депутатовъ сѣзда. При закрытой баллотировкѣ получили балловъ

	избр.	неизбр.
Леонидъ Шпановскій.	25.	5
Александръ Ивановъ.	21.	9

Призывая получившихъ большинство избирательныхъ балловъ преподавателей Кишиневской семинаріи Шпановскаго и Одесской—Иванова

кандидатами на должность смотрителя, депутаты съезда, на основании 4 пункта § 24 училищнаго устава, постановили: представить особымъ актомъ прописанныхъ двухъ кандидатовъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

## РАСКОЛОУЧИТЕЛЬ АВВАКУМЪ И ЕГО СОЧИНЕНІЯ

(Окончаніе).

### XIII.

**ПРІЕМЫ, КАКИМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ АВВАКУМЪ, ПРИ ЗАЩИТѢ СВОИХЪ МНѢНІЙ.—ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЯ ЧЕРТЫ СОЧИНЕНІЙ АВВАКУМА ВЪ СРАВНЕНІИ СЪ СОЧИНЕНІЯМИ ДРУГИХЪ РАСКОЛОУЧИТЕЛЕЙ.**

Въ изложенныхъ нами пунктахъ раскольническаго ученія Аввакумъ мало разнится отъ другихъ современныхъ ему расколоучителей: діакона Θεодора, священника Никиты и Лазаря. Въ сочиненіяхъ этихъ послѣднихъ, особенно въ «челобитныхъ» Никиты и Лазаря, можно встрѣтить всѣ положенія раскольнической догматики, какія мы представили по сочиненіямъ Аввакума. Всѣ онѣ основательно опровергнуты въ сочиненіяхъ русскихъ пастырей, писавшихъ противъ раскола. Мы изложили ихъ довольно подробно по сочиненіямъ Аввакума для того, чтобы видѣть приемы, какіе употреблялъ онъ для ихъ защиты, способы доказательствъ, какими онъ пользовался. Главнымъ доказательствомъ истинности своихъ мнѣній Аввакумъ считалъ древность. Такъ какъ старообрядческія мнѣнія касаются не догматовъ вѣры (хотя раскольники и называютъ ихъ догматами), а церковной обрядности, то понятно, что защищать ихъ можно только на основаніи преданія. Аввакумъ считалъ старообрядческія мнѣнія древними, но древность онъ понималъ очень ограниченно. Онъ считалъ ихъ древними, потому что онѣ были имъ наслѣдственны, потому что онъ былъ въ нихъ воспитанъ. При своемъ невѣжествѣ, Аввакумъ не могъ проникнуть въ глубь прошлаго, за двѣсти, за триста лѣтъ, чтобы видѣть, существовали

до тогда мнѣній, которые онъ считалъ такъ древними. После того какъ церковь восточная, сохранившая богослужение и обряды въ чистотѣ и неповрежденности, была эпохорвна раскольниками въ неправославии. — единственнымъ путемъ, который могъ привести къ истинѣ, остался путь археологическаго изслѣдованія; но онъ для Аввакума и ему подобнымъ былъ недоступенъ по ихъ невѣжеству. Самымъ сильнымъ аргументомъ въ пользу некоторыхъ своихъ мнѣній Аввакумъ считалъ столбный соборъ. (а) Дальше столбнаго собора онъ не углубился въ древность. Онъ болѣе употреблялъ доказательства софистическія, которые не требовали никакихъ научныхъ изслѣдованій. Ему противъ исправленій Максима Грека, потомъ противъ исправленій преподобнаго Діонисія говорили въ пользу старинныхъ книгъ, что по нимъ спаслись русскіе чудотворцы. Этоже повторялъ и Аввакумъ. Въ пользу некоторыхъ мнѣній онъ приводитъ свидетельства отцевъ церкви или подложныя, наприм. Феодорита, или испорченныя — Максима Грека, Мелетія; ссылается на такихъ отцевъ, которые никогда не писали объ оспариваемыхъ имъ мнѣніяхъ; прибѣгаетъ къ явной лжи и обвину, весьма своеобразно толкуетъ священное писаніе, (б) намѣрено извращаетъ смыслъ некоторыхъ мѣстъ въ новоправленныхъ книгахъ, (в) употребляетъ самыя странныя сравненія и нападки для того, чтобы доказать, что новоправленные книги вѣщныя исполнены ересями. (г)

а) Житіе .. стр. 84.

б) Вотъ образецъ такого толкованія въ пользу оскопленнаго креста. Апостолъ Павелъ пишетъ: «а не испорченный крестъ Христовъ» (1 Кор. 1, 17), тогда святыи Григорий Богословъ глаголетъ: «а не истощенъ крестъ Христовъ». Истощеніе креста Христова есть именованіе совершеннаго образа его. Зри великъ правоверный, почему новыи чинуютъ именованіи и истощили крестъ Христовъ? (д) Павелъ Апостолъ, пише, глаголетъ: «а не испорченный крестъ Христовъ» (Филип. 2, 18), а не испорченный и истощенъ крестъ Христовъ, а не истощенъ и совершенный образъ его именованіи (Сборн. сочин. Аввакум. т. 7. Правосл. Собор. 1838 г. май, стр. III). т. е. именованіи крестъ то и истощенъ не ъ, упрямство и ъ слово, слѣдуетъ испорченный крестъ Христовъ.

в) «Въ древнихъ дубахъ дубовыхъ полатыи полатыи .. стр. 92, полатыи въ трюбахъ, а не свитыи спротивничица, полатыи, полатыи .. дубахъ дубовыхъ, полатыи полатыи и полатыи полатыи ..»

г) Такимъ образомъ и употребленіи словесно, объ истощеніи, о истощеніи, полатыи полатыи ..

Въ сочиненіяхъ расколоучителей, современныхъ Аввакуму, — «въ челобитныхъ Никиты и Лазаря, въ соловецкой челобитной», въ сочиненіяхъ діакона Θεодора встрѣчаемъ тѣже положенія раскольническія и съ такими же доказательствами. Челобитная Лазаря отличается большимъ числомъ пунктовъ (— ихъ 70), но во многихъ изъ этихъ пунктовъ разбираются слова и рѣченія новоисправленныхъ книгъ; наприм. «въ новыхъ книгахъ напечатано: *достойно есть яко во истину блажити тя Богородицу*, таже рѣчь развратна: — истинная же рѣчь есть: *блажити тя, Богородице*», (а) или въ херувимской пѣсни написана, *худа: припльвающе, аки ко органомъ, вмѣсто — трисвятую пѣснь приносяще*; (б) или «въ стихъ — *благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа Господа*, отъ-емлюще союзъ и отъ Сына, глаголюще же: *благословимъ Отца и Сына и Святаго Духа Господа*. Сливаются Отецъ и Сынъ во едино лице, по Савеліевъ ереси». (в) Подобными же обличеніями противъ новопечатныхъ книгъ наполнена челобитная Никиты. (г) Нѣкоторыя обличенія Лазаря къ старообрядству не относятся, напр. «говорятъ великаго государя государемъ тишайшимъ и кротчайшимъ и тѣмъ его государскому имени ругаются». (д) Нѣкоторыя обличенія, высказанныя Никитой и Лазаремъ не повторены другими старообрядцами. (е) Что же касается общихъ и главныхъ пунктовъ раскольническаго ученія, то Никита и Лазарь ничего не сказали больше Аввакума. Въ раскрытіи мнѣній старообрядческихъ они пользуются такими же доказательствами, какъ и Аввакумъ, также извращаютъ намѣренно смыслъ новопечатныхъ книгъ, такъ же вездѣ, гдѣ напечатано не противъ старыхъ (испорченныхъ) книгъ, видятъ еретическія мнѣнія. Также, какъ и Аввакумъ, голословно указываютъ на имена отцевъ церкви, будто бы подтверждающія ихъ обвиненія; но большая часть ихъ обличеній стоятъ безъ всякихъ доказательствъ. Пользуясь вмѣстѣ съ Аввакумомъ однородными доказательствами, Никита и Лазарь не имѣютъ того искусства въ употребленіи ихъ, какъ имъ обладаетъ Аввакумъ; въ сочиненіяхъ ихъ нѣтъ той живости, изворотливости и увлекательности, которые отличаютъ сочиненія Аввакума. «Соловецкая челобитная», по количеству указываемыхъ ею мнѣній отступ

а) Жезль Правл. ч. 2, стр. 119.

б) Тамъ же, стр. 116.

в) Тамъ же... стр. 99.

г) См. Жезль правл. ч. 1. 28, 30 и др.

д) Тамъ же.. част. 2. л. 4 на обор.

е) Таковы обличенія Никиты 2, 4-6, 8-12, 16 и 27; жезль стр. ч. 1. л. 20, 23-30, 32-39, 48 и обличенія Лазаря 8, 15, 41, 53, 57, 58 и 68 (Жез. пр. ч. 2.

плений православной церкви отъ древняго православія, бѣдиѣ челобитныхъ Никиты и Лазаря; но эти обвиненія изложены полнѣе и съ доказательствами болѣе основательными. Впрочемъ относительно главнымъ раскольническихъ мнѣній, въ Соловецкой челобитной ничего болѣе не сказано сравнительно съ тѣмъ, что сказано въ сочиненіяхъ Аввакума. Вообще о сочиненіяхъ современныхъ Аввакуму расколоучителей можно сказать, что всѣ онѣ очень бѣдны содержаніемъ. Преобразование Никола застали Аввакума, Лазаря, Никиту и другихъ раскольническихъ писателей съ глубокою приверженностію къ старинѣ, но безъ подготовки къ литературной защитѣ своихъ убѣжденій. Всѣ они владѣли перомъ нескучно. Въ ихъ сочиненіяхъ нельзя искать ни порядка, ни связи, ничего похожаго на сколько нибудь разумныя доказательства, хотя о сочиненіяхъ Аввакума нужно сказать, что въ нихъ все таки полнѣе и основательнѣе, чѣмъ у другихъ, изложены главные пункты раскольнической догматики. Но не въ этомъ состоитъ значеніе Аввакума въ исторіи раскола. Раскольническая догматика поставлена впоследствии на болѣе прочныхъ основаніяхъ братьями Денисовыми. Получивъ хорошее образованіе, познакомившись съ церковною археологіею они подыскали болѣе основательныя доказательства въ пользу раскольническихъ мнѣній. Въ этомъ отношеніи они сдѣлали для раскола больше Аввакума, Никиты и Лазаря.

Изложенными выше пунктами старообрядческаго ученія выражалось только отрицательное отношеніе раскола къ православной церкви, но не опредѣлялось положеніе его, какъ церковно-религіознаго общества, не опредѣлялись начала необходимыя для жизни этого общества. Въ православной церкви. Значеніе Аввакума, въ сравненіи съ современными ему расколоучителями, въ томъ и состоитъ, что онъ въ своихъ сочиненіяхъ далъ начала, необходимыя для организаціи раскола въ религіозное общество, отдѣльное отъ православной церкви.

Литературно-полемиическая дѣятельность расколоучителей, современныхъ Аввакуму, обращена была на защиту частныхъ пунктовъ старообрядческаго ученія, на обличеніе исправленій въ изданныхъ Никономъ книгахъ. Діаконъ Θεодоръ, Никита и Лазарь, какъ лично заинтересованные въ исправленіи книгъ, всѣ силы употребляли на защиту изданныхъ или на униженіе изданныхъ Никономъ книгъ. Они разбирали слова и даже буквы новыхъ книгъ, стараясь видѣть въ нихъ всевозможныя ереси. Погруженные въ дробный разборъ Никоновыхъ «новшествъ» они рѣдко занимаются вопросами болѣе общими, — вопросами: какъ смотрѣть на православную церковь, которая допустила столько измѣненій; — въ какихъ отно-

шеніяхъ стоять къ церкви тѣмъ, которые не признають ея «новшествомъ», — если необходимо отдѣлиться отъ церкви, то какъ устроится внѣ ея. Встрѣчаются, впрочемъ, въ ихъ сочиненіяхъ, хотя довольно рѣдко, общія мысли, что православная русская церковь, вслѣдствіе преобразованій, произведенныхъ въ ней Никономъ, сдѣлалась еретическою, что Никоновы книги проповѣдуютъ новую вѣру. Отсюда естественно слѣдовали выводы, что ревнителямъ стараго благочестія необходимо прекратить связь съ православною церковію, образовать изъ себя общество, отдѣльное отъ церкви. Но ни такихъ выводовъ, ни началъ необходимыхъ для существованія раскола, какъ религіознаго общества отдѣльнаго отъ церкви, мы не встрѣчаемъ въ сочиненіяхъ современныхъ Аввакуму расколоучителей. Мысль объ отдѣленіи раскола отъ церкви не была признана вождями раскола въ началѣ его происхожденія. Когда обнаружилась первая преобразованія Никона, вожди раскола говорили главнымъ образомъ противъ Никона, а не противъ церкви, — его, а не церковь упрекали въ еретичествѣ. Нероновъ въ письмѣ Стефану Вонифатьеву говорилъ: «вѣсть Вседержитель Владыка Христосъ... азъ соблазнихся и Братія о патріархѣ: не вѣры бо отпадахъ, но облазнихся, яко патріархъ мучительскій санъ нося воспріять». (а) Тотъ же Нероновъ говорилъ лично Никону: «со вселенскими патріархи нѣсьмъ противенъ, яко же глаголиши ты; но тебѣ единому не покоряюся!.. мы тебѣ противны въ церковныхъ вещахъ». Уже позже старообрядцы заподозрили авторитетъ церкви вообще, такъ какъ она приняла исправленія Никона; они говорили: церкви — не церкви, архіереи — не архіереи, священники — не священники. (б) Но и въ этихъ словахъ упрекъ относится больше къ архіереямъ, чѣмъ къ церкви скорбя о томъ, что патріархъ «испалъ» древняго благочестія и «обольстилъ царя», первые расколоучители смотрѣли на это, какъ на явленіе временное; они надѣялись, что царь возвратится на старое благочестіе, низложитъ «Никона еретика» и поставитъ православнаго патріарха (такъ думалъ сначала и Аввакумъ). Они не думали объ образованіи изъ себя общества отдѣльнаго отъ церкви; свое дѣло они считали дѣломъ всей церкви, изъ которой имъ нужно было удалить только Никона и его послѣдователей. Еще въ 1682 г. бунтовавшіе въ Москвѣ раскольники выражали надежду на соединеніе съ церковію, т. е. на то, что Православные соединятся съ ними. Инокъ Сергій говорилъ бунтовавшимъ: мнѣ мнися, братіе, не обратнo сотворися паденіе архіереевъ нашихъ, понеже застарѣли въ нихъ ереси, и злоба велія возрасте», но

а) Русск. раск. старообрядства, стр. 32.

б) Доп. къ Акт. ист. Т. V № 102, стр. 459.

не совѣтовалъ имъ бѣжать изъ Москвы въ пустыню, и вслѣдъ за тѣмъ прибавлялъ: «обаче подвижимся со усердіемъ; писано бо есть; проповѣди ради благочестія да будетъ имъ брань». (а) Не о томъ они хлопотали, чтобы имъ лично и ихъ послѣдователямъ дозволено было свободно содержать «старое благочестіе», они требовали, чтобы отмѣнивъ постановленія Московскаго собора 1666—67 гг., отрекшись отъ всего, что сдѣлано было въ церкви Никономъ, царь для всего государства, для всѣхъ своихъ подданныхъ усвоилъ и узаконилъ то невѣжественное пониманіе вѣры и законовъ церковныхъ, какое имѣли они сами. Въ то время незнакомо было русскимъ людямъ совѣстное существованіе въ одной сторонѣ, у одного народа двухъ исповѣданій. Мысль объ отдѣленіи отъ церкви, объ образованіи отдѣльнаго общества у расколоучителей, современныхъ Аввакуму, почти не встрѣчается. Они не дали никакихъ основъ для существованія раскола, какъ общества религіознаго.

#### XIV.

**Начала положенныя Аввакумомъ въ основаніе раскола, какъ религіозной секты, — Ученіе Аввакума о церкви и таинствахъ.**

Какъ въ своей жизни Аввакумъ былъ тверже и послѣдовательнѣе другихъ расколоучителей, такъ послѣдовательнѣе ихъ онъ былъ и въ своихъ сочиненіяхъ; въ своемъ раскольническомъ ученіи. Мы замѣчали у Аввакума, говоря о его жизни, минуты нерѣшительности, колебанія, но не видѣли, чтобы онъ когда либо отказывался отъ своихъ убѣжденій, что часто дѣлали его сообщники: Никита, діаконъ Θεодоръ, Пероновъ. И въ развитіи раскольническаго ученія Аввакумъ не останавливался на полу-пути, — онъ шелъ послѣдовательно до самыхъ крайнихъ раскольническихъ мыслей. Аввакумъ училъ, что православная церковь сдѣлалась еретическою, что въ ней спасенія нѣтъ, что истинную церковь составляетъ только общество его послѣдователей, не принявшихъ «новшества» Никона. Для существованія этого общества, какъ общества религіознаго, отдѣльнаго отъ православной церкви, Аввакумъ далъ необходимыя правила.

Мысль, что православная церковь сдѣлалась еретическою, проглядываетъ въ каждой страницѣ сочиненія Аввакума. Частные пункты полемики съ православными онъ всегда сводитъ къ этой общей мысли. По мнѣнію Аввакума, православіе въ Россіи до Никона было въ самомъ чистомъ

а) Три челобит. въь кожанц, стр. 74—75.



видѣ. (а) Богослуженіе и всѣ церковныя обряды исправлялись по самому совершенному чину, церковно-богослужебныя книги были исправны. Все, какъ было до Никона въ русской церкви, такъ по мнѣнію Аввакума должно было оставаться во вѣки вѣковъ. (б) Никонъ, задумавъ исправить книги, по мнѣнію Аввакума, испортилъ ихъ, «собралъ всѣхъ еретиковъ ереси отъ вѣка и внесъ въ новыя книги»; измѣнивъ нѣкоторые церковныя обряды, молитвы, одежды, Никонъ со всѣмъ вѣру православную исказилъ и впялъ съ своими послѣдователями въ латинство. Аввакумъ не задумывался надъ тѣмъ, въ какихъ ересяхъ упрекать Никона и православную церковь; онъ приписывалъ имъ всѣ ереси, какія зналъ, но преимущественно упрекалъ въ латинствѣ. Латинство особенно было ненавистно русскому народу по историческимъ условіямъ его жизни. Вѣрнымъ средствомъ возбудить въ народѣ ненависть къ православной церкви было у Аввакума упрекать ее въ латинствѣ мы видѣли, съ какими натяжками онъ всякому пункту разногласія старается навязать латинство. Вообще все, сдѣланное Никономъ для исправленія книгъ и обрядовъ церковныхъ, Аввакумъ называлъ латинствомъ. «То все (отступленіе отъ вѣры) устроили римскія блядолицы предлагаемыя злоумышленнымъ врагомъ (Никономъ) злохитрою козною вселукаваго діавола, врага и супостата рода христіанскаго. Самая главнѣйшая нашей истинныя вѣры начальницы славою свѣта сего прельстилася и тьмою сластолюбія помрачшася, мниміе пастыріе и учителя, митрополиты со епископы въ волки претворшася, и единыя истинныя вѣры правыя и святыя восточныя церве отрекшася, къ западнымъ приложшася, точію еще лжею лицемѣрія своего, яко овчиною закрывающе, въ себѣ внутренняго волка, не у является съ тѣмъ, но потаенно согласившася съ собою окаянии, яко Хриstopродавецъ Іюда съ жидами, убывшиа всѣхъ благочестивыхъ въ здѣшней области христіанъ безъ вѣсти отторгнути и съ собою въ погребель вринути, якоже самая пагубная самая сокроуенная (?) писанія ихъ являютъ и вся превращенныя новоизданныя книги». (в) «Увы, како ослѣпилъ сатана! водити духомъ противнымъ, обаче и поступки возлюбили римскаго костела и мудрованіе выбл... его поляковъ, а свои истинныя христіанскіе возненавидѣли и отвергли со многымъ тщаніемъ»... (г) «Изъ церкви все выбросали и жертву перемѣнили. молитву и пѣніе, все на антихристово лице устроили: дѣти антихриста отцу своему углаждающе путь предотечу его жиды Богоубійцы... ветхая любя съ

а) Житіе... стр. 84.

б) Тамъ же. стр. 95.

в) Сбор. сочин. Аввакума, 72; Пр. соб. 1858 г. стр. 120.

г) Тамъ же—л. 38.

рямлены, опрѣсноки и прочая обычаи и поступки закона Моисеева, у-  
 празднились отъ Христа и благодати отпавши». (а) «Никонъ и съ прель-  
 стившимся отъ него церковныя догматы и уставы отеческія вся прев-  
 рати, и служебники еретическія новыя выходы выдаде, а старыя свя-  
 тыя истинныя и непорочныя служебники отвергъ». Поэтому «киковъ  
 Никонъ мерзокъ Богу и святымъ Его, таковы мерзки Богу и святымъ  
 его книги и догматы его, и укрѣпляющіе ихъ ученики его по навидѣ-  
 ни суть отъ Христа Бога и святыхъ Его». (б) «Въ церкви, по сло-  
 замъ Аввакума, столпи поколебашася навѣтомъ сатаны, патріархи изне-  
 могша, святители падоша и все священство еле живо. Богъ вѣсть али  
 и укроша». (в) Аввакумъ училъ, что чрезъ Никона и православное ду-  
 ховенство дѣйствуетъ антихристъ, что чрезъ нихъ онъ растлилъ въ  
 церкви отеческія преданія и оторгъ ее отъ дѣйствія благодати. (г)

При такомъ взглядѣ на церковь православную у Аввакума ясное  
 и опредѣленіе, чѣмъ у другихъ расколоучителей, высказалась мысль  
 объ отдѣленіи отъ церкви православной, о томъ, что истинную церковь  
 составляютъ непринявшіе исправленій Никона. «Такъ какъ никониане  
 заблудили, отъ чрева глаголюща лжу, елико смышляютъ о правовѣр-  
 номъ, како убиють и погубятъ, да не спасуть и къ Богу приведуть»

а) О Мелхиседекѣ, А. Б. стр. 48.

б) Сказ. свящ. прот. Авв. А. Б. стр. 49.

в) Посл. къ ц. Θεол. Алек. А. Б. стр. 48.

г) Въ учене Аввакума объ антихриствѣ встрѣчаются противорѣчія:  
 — то онъ опровергаетъ тѣхъ, которые говорили, что антихристъ уже  
 пришелъ (о Мелхиседекѣ А. Б. ч. 2, стр. 4), то утверждаетъ, что самъ ви-  
 дѣлъ его въ образѣ собаки, то видитъ въ современныхъ ему обстоя-  
 тельствахъ признаки царства антихриста (сказан. свящ. протоп. Авв.  
 А. Б. ч. 2, стр. 53). — то указываетъ антихриста въ Никонѣ. (Посланіе  
 Никонъ—Разказы изъ исторіи старообрядства Максимова, стр. 74-  
 76). Въ сочиненіи «сказанію священнопротопопа Аввакума» Аввакумъ  
 говоритъ о духовномъ царствованіи антихриста въ православной церк-  
 ви. «Вся пророцы и Апостолы Христовы и вси святіи отцы вои мѣ,  
 согласно истинному Христу, своему учителю, яко въ послѣднихъ вре-  
 менахъ востанутъ джеиссты и джеучители и священная писанія искажатъ  
 и превратятъ и отступятъ отъ вѣры, и внесутъ ереси помѣщныя, и  
 Христа Бога отшатятся будучь, и отеческая преданія забладутъ и по  
 своей волости начнутъ писати, и не будутъ службы святыхъ въ ота-  
 рать, ни причащенія. Яко вси уклонятся отъ Бога святаго и засты-  
 вать иуть. И дастъ онъ пресвятыи, вместо креста Спасителя, вѣ-  
 добное свое знаменіе. А. Б. стр. 53.

но сами лъстящеся къ пагубу идутъ и повинующихся имъ за собою ведутъ въ челюсти адовы стремглавъ»: то «человѣколюбець Господь не попускаеть лукавому умыслу ихъ совершиться; и сего ради посылаетъ Богъ вѣрныхъ своихъ свидѣтелей (т. е. Аввакума, Лазаря, Павла Коломенскаго и др.), иже обличаютъ злая мудрствующихъ и римская носящихъ преданія». (а) Послѣдующіе этимъ учителямъ, этимъ «столпамъ церкви», какъ въ другомъ мѣстѣ называетъ Аввакумъ себя Лазаря и др., составляютъ «общество святыхъ», живущихъ въ духовномъ Содомѣ и Египтѣ (т. е. между православными), истинную церковь». (б) Въ посланіи къ Θεодосіи, Евдокіи и Маріи, Аввакумъ, поддавливаясь въ выраженіяхъ подъ складъ посланій апостольскихъ, приписываетъ себѣ значеніе «посланника Господа и Бога и Спаса нашего Ісуса Христа званымъ святымъ (т. е. раскольникамъ), «страждущимъ благовѣрія ради», посланникомъ, обязаннымъ утверждать избранныхъ святыхъ въ вѣрѣ ихъ, открывать, «что есть дѣйство воздушнаго князя, иже нынѣ дѣствуетъ въ сынахъ противленія... и разоряеть матерю нашей церкви красоту». (в) Здѣсь подъ вѣрою Аввакумъ уже разумѣеть не православную вѣру, но ту, которой научаютъ и вразумляютъ старопечатныя при благовѣрныхъ царѣхъ московскія книги;—подъ церковію—общество своихъ послѣдователей. Признавая истинную церковь только въ обществѣ своихъ послѣдователей, Аввакумъ не допускалъ никакого общенія ихъ съ церковію православную, по его мнѣнію, еретическою, латинствующею, антихрисловою. «Которые люди въ никоніанскіе храмы не ходятъ и съ ними не соединяются и не молятся, тиш добръ творятъ: не подобаеть бо благочестивому съ нечестивыми соединитися, по писанному: кая честь есть вѣрному съ невѣрными, кое общеніе свѣту со тьмою (2 Кор. 6, 14, 15)? Все они прелэгатаи отступницы; таковымъ отнюдь не приобщатися вѣрнымъ христіанамъ, ни службы, ни крещенія, ни коея святыни, ни молитвы, ниже благословенія приняти отнюдь не подобаеть, и въ церквахъ съ ними не молиться, ниже въ дому,—то есть часть антихрстова полку, отъ исполненія церковнаго самовольно отсѣкшася. Отнюдь православному служенія ихъ не подобаеть причащаться и антидору ихъ принимати. Суетно бо ихъ кадило и мерзостно приношеніе, понеже бѣсомъ жрутъ никоніане, а не Богови». (г) «А аще кто неволею и нуждею привлещенъ будетъ къ пѣнію никоніанскому въ ихъ церковь; и онъ да творигъ стоя Ісусову молитву, во время ихъ пѣ-

а) Соб. соч. Авв. Пр. Соб. 1858 г. Май, стр. 124

б) Послан. всемъ святымъ А. Б. ч. 2, стр. 20.

в) А. Б. стр. 28.

г) Собр. соч. Авв. т. 17; Пр. Соб. 1858 г. Май, стр. 126.

нія, а послѣ ищетъ прощенія отъ вѣрныхъ, немощи своея ради! Аще кто причастится неволю никоніанскія жертвы, токовый съ вѣрными не приобщается мѣсяць шесть и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради. А аще кто въ мученіи отвержется православныя вѣры изнемогая, — таковый шесть мѣсяць, яко осуженикъ, плачется предъ Богомъ и челоуѣки». (а) Фанатизмъ, всегда отличавшій расколъ, былъ вдохнутъ еще первому раскольническому обществу Аввакумомъ «пѣнія ихъ (православныхъ) не слушай, и на волебны то, хотя и давайте, а молебны въ Москву рѣку сажайте. Хотя и попа-то, врага Божіа, въ воду ту посадить и ты не согрѣшишь... А съ водою тою (священною) какъ онъ придетъ въ домъ твой и въ дому бывъ, водою намочитъ: и ты послѣ его вымети метлою, а робятамъ вели по запечью отъ него спрятаться, а самъ съ женою ходи тутъ, и виномъ его пей; и самъ говори: прости, бачко, не чистъ и не оканчивазисъ, не достоинъ ко кресту. Онъ крошитъ, а ты рожу ту въ уголь вороти, или въ ложку въ тѣ поры полѣзь, да деньги ему добывай. А жена за домашними дѣлами поди, да говори ему раба Христова: «бачко! какой ты челоуѣкъ! аль по своей попздѣ не разумеешь? Не время мнѣ, да какъ-нибудь что собаку отживите ево». (б) Православныхъ, совращавшихся въ расколъ, Аввакумъ училъ перекрещивать. «Аще никоніане крестятъ дѣтей, подобаесть послѣ ихъ крестити православному полу съизнова и молитвы вся говорить и отрицаніе, понеже отъ отступника крещены, масломъ и муромъ помазывать и около купели обвести по солнцу... Понеже еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче скверненіе, и се писано есть: лучше не молиться, нежели зло помолитися, и умерети не причастився, неже неправеднаго агнца приобщатися». Возбуждая своихъ последователей стоять твердо за расколъ, Аввакумъ одобрилъ самоожженіе. «Изволь сей, писалъ онъ, блаженъ о Господѣ, всякъ вѣрный много не раздумывай, гряди со дерзновеніемъ во огнь... правыи ради вѣры Христовой». (в)

Не смотря на то, что Аввакумъ строго запрещалъ своимъ последователямъ всякія сообщенія съ православною церковію. — сообщенія все-таки были. Главнымъ поводомъ къ этимъ отношеніямъ были таинства. (г) Аввакумъ, вслѣдствіе этого, старался преподать своимъ последователямъ наставленіе, при которыхъ они не явля бы нужды обращаться

а) Послан. къ раб. Христ. А. Б. стр. 23.

б) Книга всемъ нашимъ горемыкамъ. А. Б. 19, 20.

в) Розыскъ, ч. 3, гл. 20.

г) Посланіе, начинающееся Исусовою молитвою. А. Б. ч. 2. стр. 31.

за таинствами къ православнымъ священникамъ. Прежде всего надлежало рѣшить вопросъ о священствѣ. Уже въ первомъ раскольническомъ обществѣ чувствовался недостатокъ въ священникахъ которые бы раздѣляли убѣжденія Аввакума и были поставлены не по новымъ книгамъ. На сходкѣ, о которой упоминается въ житіи инока Корнилія, предводителя раскола, между которыми былъ и Аввакумъ, хотя видѣли, что мало осталось священниковъ поставленныхъ по старымъ книгамъ, но еще не рѣшили вопроса, можно ли принимать таинства отъ священниковъ, поставленныхъ по новымъ книгамъ и совратившихся послѣ въ расколъ. Аввакумъ впоследствии самъ рѣшилъ этотъ вопросъ. Опасаясь, чтобы общество его послѣдователей не осталось безъ священниковъ и желая прекратить всякую необходимость обращаться къ православной церкви, Аввакумъ училъ принимать священниковъ, поставленныхъ по новымъ книгамъ, если они отрекутся всѣхъ «никоніанскихъ ересей»: «въ православныхъ церквахъ, гдѣ есть пѣніе безъ прпѣси внутрь алтара и на клиросахъ, а попъ новопоставленъ, о семъ посудимъ? аще попъ онъ проклинаетъ никоніанскую ересь и службу ихъ и всею крѣпостію любитъ старину, по нуждѣ настоящаго ради времени да будетъ попъ,— какъ міру быти безъ поповъ?—и къ тѣмъ церквамъ приходити». Но чтобы сдѣлать раскольниковъ еще болѣе независимыми отъ церкви православной, Аввакумъ предоставилъ мірацамъ право совершить таинства, въ которыхъ чаще настоятъ нужда.

Объ исповѣди Аввакумъ училъ: «въ правилахъ (неизвѣстно—какихъ) повелѣвается исповѣдаться искусному простолюдину паче, нежели невѣжѣ попу, паче же еретику... исповѣдаться почто ийти къ никоніанину? Аще нужда и привлечетъ тя: и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крада... Исповѣдайте другъ другу согрѣшенія по Апостолу, и молитесь другъ о другъ, яко да исцѣлите». (а) Аввакумъ выдумалъ особый способъ причащенія «комканіемъ». Измышленіе этого комканія, такъ оскорбляющаго святость великаго христіанскаго таинства, было поставлено въ числѣ обвинительныхъ пунктовъ противъ Аввакума соборомъ 1666 г. (б) Вотъ наставленіе Аввакума о причащеніи комканіемъ: «аще нужда привлечетъ, причаститися безъ попа можно святымъ комканіемъ... Аще мужескъ полъ или женскъ въ нынѣшнее настоящее огнепальное время, со исповѣданіемъ и прощеніемъ другъ къ другу тѣла Христова и крови причащайтесь: предъ образомъ владычимъ возжги свѣщу, а на столцѣ устрой платъ, и на

а) Книг. вѣстмъ нам. горельск. А. Б. ч. 2, стр. 1<sup>я</sup>

б) Доп. къ Акт. истор. Т. V. стр. 448.

немъ поставь сосудецъ съ виномъ и водою, и вложи часть тѣла Христова; взявше фиміамъ и кадило со Исусовою молитвою, покади образъ и святая и домъ весь, и поклонився на землю глаголи полное прощеніе... и Богъ тебя благословить, причастися святаго сакрамента, а младенцевъ причащайте истиннымъ запасомъ. Имѣрянинъ причащай ребенка. Богъ благословить». (а) Установленіе этого способа причащенія много способствовало къ отдѣленію раскольниковъ отъ церкви; оно устранило одинъ изъ важнѣйшихъ поводовъ въ общенію съ православною церковію. Приобрѣтя небольшую часть запасныхъ даровъ, раскольники могли чрезъ комканіе причащаться ими очень долго. Многіе, имѣя запасные дары, удалялись въ лѣса и пустыни и, приобщая комканіемъ, собирали около себя раскольническія общины. Необходимость брака Аввакумъ отрицалъ, чтобы не подать повода къ сношеніямъ съ православною церковію. «Молю васъ, пишетъ Аввакумъ, не прикасайтесь ихъ ересямъ, т. е. ересямъ священниковъ православной церкви... аще вѣнчаеми бывають у нихъ, то не браки, а прелюбодѣющіи. Аще кто не имать іереевъ, да живетъ просто, т. е. блудно». (б)

Преподавъ такія наставленія о таинствахъ, Аввакумъ рѣшительно отдѣлилъ старообрядцевъ отъ всякаго общенія съ православною церковію. (в) Важное значеніе для разобщенія раскольниковъ отъ церкви имѣло ученіе Аввакума о почитаніи казненныхъ за расколъ. Аввакумъ первый далъ расколу мнимыхъ святыхъ; онъ первый училъ своихъ послѣдователей почитать казненныхъ за расколъ, какъ мучениковъ за вѣру.

а) Доп. къ Ак. истор. t. V, стр. 448.

б) Доп. къ Ак. истор. t. V, стр. 448, сравни. Житіе... стр. 42, 43.

в) Иванъ Филиповъ, въ «Исторіи Выговской пустыни», нѣкоторыя изъ крайнихъ раскольническихъ мыслей Аввакумовыхъ, послужившихъ началомъ раскольническаго общества, приписываетъ Павлу епископу коломенскому. По сказанію Филипова, Павелъ, во время пребыванія своего въ Палеостровскомъ монастырѣ (на онежскомъ озерѣ— 1655-1656 г.) куда онъ заключенъ былъ за расколъ, поучалъ окрестныхъ жителей оставаться твердыми въ отеческихъ преданіяхъ и, между прочимъ, будто бы заповѣдалъ не принимать отъ русской церкви никакихъ таинствъ и священподѣійствій, не принимать новопоставленныхъ священниковъ, утверждая, что только священники стараго поставленія могутъ совершать тайны, а за недостаткомъ ихъ иноки и люди простые, но только раскольники. О Павлѣ еп. коломенскомъ, послѣ присутствія его на соборѣ 1654 г., мы не имѣемъ никакихъ достовѣрныхъ вѣстей. Можно предположить, что, живя въ палеос-

(а) Создавая для раскола своихъ святыхъ, заслуги которыхъ состояли въ томъ, что они терпѣли отъ православныхъ наказанія и стояли до смерти за исповѣданіе раскола, Аввакумъ тѣмъ самымъ дѣлалъ исповѣданіе это болѣе дорогимъ для раскола, замыкалъ его въ свой тѣсный кругъ, непріязненной для православной церкви.

## XV.

**Мнѣнія Аввакума неимѣющія связи съ догматикою раскола старообрядства. — Судьба этихъ мнѣній въ исторіи раскола. — Заключение.**

Отрицая авторитетъ церкви, отрекаясь съ ожесточеніемъ отъ ея руководства, Аввакумъ не твердо стоялъ на почвѣ старообрядства (ложно имъ понимаемаго), онъ не понималъ главнѣйшихъ догматовъ христіанской вѣры и въ своихъ сочиненіяхъ проповѣдывалъ не старообрядческія только, но и чисто еретическія мысли, которыя на старопечатныхъ книгахъ не основываются и не относятся къ старообрядству. Таковы мысли Аввакума: а., о Святой Троицѣ; б., о воплощеніи Сына Божія, в., о сошествіи Его во адъ.

О Святой Троицѣ Аввакумъ писалъ въ посланіи къ Игнатію Соловецкому. «Зри, Игнатій Соловьянинъ и вѣруй, трисущную Троицу. Несѣкомую сѣки по равенству, не бойся, едино существо на три существа тожде и естества. На трое течетъ источникъ Божества, не рцы по Арію три естества неравные, а равные три естества или существа добръ. Не шевели больше того». (б) Комуждо изъ лицъ Святыя Троицы особое сидѣніе Отцу, и Сыну, и Духу Святому, не сирятавши сидятъ три цари небесныя. (в) «Христось сидитъ на особномъ престолѣ, равно соцарствуя Святой Троицѣ». (г)

О воплощеніи Сына Божія Аввакумъ училъ, что Сынъ Божій воплотился отъ Пречистой Дѣвы Маріи не существомъ, — а только благовѣстномъ монастырѣ, онъ училъ такъ, какъ говоритъ Филиповъ. Но еще естественнѣе предположить, что Выговцы, пользуясь сочиненіями Аввакума, отнесли нѣкоторыя его мысли, особенно важныя для безпоповскаго толка, (напр. что таинства могутъ совершать и миряне) Павлу еп., чтобы придать имъ большее значеніе.

а) Книга вѣсѣмъ нашимъ горемк. А. Б. ч. 2, стр. 17.

б) Розыскъ — ч. 1, гл. 17.

в) Полн. истор. изв. о раск. изд. 1794 г. стр. 2<sup>я</sup>

г) Розыскъ, ч. 1 гл. 17.

годатною силою. «Аще бы, училъ Аввакумъ, самый Сынъ Божій, существомъ божественнымъ во утробу дѣвическую сошелъ, то уже не былъ бы на небесахъ со Отцемъ, но отсѣкся бы отъ Него». (а)

О сошествіи Христа во адъ, Аввакумъ писалъ: Христова душа отъ креста на небо ко Отцу пошла; воскресши же отъ гроба Христосъ, сниде во адъ съ тѣломъ по воскресеніи отъ мертвыхъ». (б)

Изъ свидѣтельства Арсенія Глухаго мы знаемъ, что въ разсматриваемое нами время не, одинъ Аввакумъ способенъ былъ богословствовать подобнымъ образомъ, что въ то время трудно было найти даже между высшимъ духовенствомъ людей, которые имѣли бы правильное понятіе о Св. Троицѣ. Тогда можно было встрѣтить такихъ, говоритъ Арсеній, даже между московскимъ духовенствомъ, которые «Арія проклиная, съ нимъ же и Савелія и прочихъ еретиковъ и исповѣдуютъ Св. Троицу: еднородною и нераздѣльною, и потомъ со Аріемъ по невѣденію, а не мудростію, не только Христа по аріански предложена естествомъ глаголютъ, но и въ Савеліеву ересь превращаются, Бога Отца исповѣдуютъ Отца, тажъ и не Отца но Сына, Слова Божія—и Отца и Сына. Сынъ не Сынъ по ихъ отвѣту, но Сынъ, Отецъ уже есть и Сына отиѣщутся. Тако же и Духа Св. Сына же нарицаютъ, тѣмъ же и глаголютъ: «единъ есть въ Святой Троицѣ славный Христосъ Богъ нашъ». (в) Причины такого не пониманія московскаго духовенства главнѣйшихъ догматовъ христіанскихъ заключались въ упадкѣ просвѣщенія. При отсутствіи всякаго образованія въ то время «учили, по словамъ Арсенія, отвѣты творили», о догматахъ христіанскихъ, «и держали правду Христіанства такъ, какъ гдѣ на умъ кому взбредеть и языкомъ кто можетъ изъ устъ сплести». (г) Однако это не нарушало спокойствія церкви, не производило расколовъ. Лица, державшіяся представленій о Св. Троицѣ подобныхъ вышеприведеннымъ, держались ихъ только по невѣжеству,

а) Тамъ же—гл. 18.

б) Тамъ же—гл. 19. Авторъ статьи, «Аввакумъ, его мнѣнія и секта Аввакумовщина» (Правосл. Соб. 1858 г. май), къ еретическимъ мыслямъ Аввакума относитъ его ученіе о душѣ. Аввакумъ училъ: «душа единосрслена и тѣлесновидна, умъ, слово и духъ ангельскій, чистѣйшій, духъ душа, но и плотовидна есть». (Полн. ист. изв. о раск. из. 1794 г. ч. 1, стр 24). Объ этомъ мудрованіи Аввакума можно только сказать, что оно очень темно.

в) Правос. Соб. 1858, стр. 37.

г) Тамъ же... стр. 35.



они не имѣли смѣлости проповѣдывать свои мнѣнія. Они сами желали держаться православнаго ученія, но не знали его. Аввакумъ, считавшій себя столпомъ церкви, взявшій на себя роль апостола мнимо-древняго благочестія, не могъ не высказать своихъ мнѣній о главныхъ догматахъ христіанскихъ, — о Троицѣ, ѣ воплощеніи, особеишо когда къ этому былъ поводъ. Діаконъ Θεодоръ въ своихъ сочиненіяхъ высказалъ православное ученіе о Св. Троицѣ; Аввакуму показалось это ученіе, не православнымъ, онъ назвалъ его «никоніанскимъ», писалъ письма въ обличеніе его, въ которыхъ высказалъ свое ученіе. Это ученіе, отличающееся грубымъ, крайне-чувственнымъ представленіемъ отношеній между лицами Св. Троицы, раздѣлялъ съ Аввакумомъ и Лазарь. По словамъ Діакона Θεодора, «Аввакумъ отъ Лазаря и пріялъ той злой толкъ, еже четверти Святую Троицу». (а) Аввакумъ самъ указываетъ, откуда онъ заимствовалъ это ученіе: и коли не знаешь въ книгахъ синыхъ, писалъ Аввакумъ къ діакону Θεодору, и ты вопроси бабы поселянки, сважи-де государыняго Св. Троицѣ, Троица-де что есть, такъ она тебѣ отвѣщаетъ и скажетъ: и ты су Тедека, ну лбомъ, бл.... оынь поселянкѣ той, о земли. Таки и мнѣ грѣшному диво, каково хорошо старуха та отвѣщала». (а) Значитъ, — такое грубо-чувственное представленіе о Св. Троицѣ, какое мы находимъ у Аввакума, было распространено въ народѣ. Это не удивительно послѣ того, что мы знаемъ изъ свидѣтельства Арсенія Глухаго о толкованіи этого догмата лицами духовными. Простой русскій народъ XVII в. не легко могъ возвыситься до чистаго пониманія догмата христіанскаго, о Святой Троицѣ; онъ находился еще подъ вліяніемъ язычества, въ которомъ поклонялся многимъ богамъ; ему трудно было представлять въ Богѣ единство существа при тринности лицъ; подъ вліяніемъ языческихъ политеистическихъ представленій, три лица Святыя Троицы являлись для него тремя существами, сѣдящими на трехъ престолахъ. Лице Спасителя извѣстно было народу изъ библейскихъ и легендарныхъ сказаній, а также изъ частыхъ обращеній къ нему въ молитвахъ болѣе другихъ лицъ Святыя Троицы, потому въ народномъ представленіи оно отдѣляется отъ Св. Троицы. Сынъ Божій воплотившійся, по народному представленію, является четвертымъ лицомъ въ Св. Троицѣ, сѣдящимъ на особомъ престолѣ. Такое ученіе очень поправилось Аввакуму и онъ, съ свойственною ему смѣлостію, изложилъ его въ своихъ письмахъ, показавъ этимъ, по замѣчанію св. Димитрія, Ростовскаго, что онъ учитель непризванный, что онъ и не

а) А. Б, стр. 40.

б) Розыскъ, ч. 1, гл. 25. ага

зналъ догматы вѣры и не читалъ со вниманіемъ и толкомъ церковно-богослужебныхъ книгъ и не понималъ исторіи церковной (а)

Андрей Денисовъ, стыдясь Аввакумова ученія о Св. Троицѣ, утверждаетъ, будто письма, въ которыхъ содержится это ученіе, подложны, и именно, будто Св. Димитрій Ростовскій и Пращицы свисатель, неправедными напосенными неистинными баснословія ешили на всеблагаго, аки о Троицѣ и о снотрѣннн не правѣ мудрствующа его вмѣняя, «и въ подтвержденіе словъ своихъ Денисовъ указываетъ на то, что ни Никонъ, ни книга» жезлъ правленія не обличали Аввакума въ еретическихъ мысляхъ, какія находятся въ мнимыхъ его письмахъ. Но эти письма несомнѣнно принадлежатъ Аввакуму. Самъ Аввакумъ, въ посланіи своемъ, имѣющемъ надпись: «книга о шнокѣ Θεодорѣ, а по мірски — бояринѣ съ сестрами», — говоритъ, что «яолодой щенокъ Θεодоръ дяконъ, сынъ его духовный, о Святой Троицѣ преткнулся и о Хрестовѣ во адъ сошествіи и о иныхъ догматствуя по никоніански нечѣпостью», и что онъ (Аввакумъ) писалъ въ обличеніе Θεодора. (б)

Аввакумъ, столько заботившійся о соединеніи своихъ послѣдователей въ одно религіозное общество, предохранявшій ихъ отъ раздѣленій и не согласій, своими письмами о Святой Троицѣ, первый бросилъ въ нихъ сѣмена раздора и несогласій. Эти письма скоро послѣ смерти Аввакума произвели раздѣленіе между раскольниками и были предметомъ долгихъ споровъ. Какъ ни очевидно было ихъ неправославіе, онѣ нашли себѣ приверженцевъ между нѣкоторыми керженскими скитниками, во главѣ которыхъ стоялъ наставникъ одного скита, по имени Онуфрій, и образовали особую секту, извѣстную подъ именемъ Аввакумовщины или Онуфріевщины. Онуфрій узорно защищалъ Аввакумовы письма, ввля въ нихъ высокое богословское ученіе и называлъ ихъ свѣтлѣйшими солнца. (в) Но старцы другихъ, керженскихъ скитовъ не раздѣляли уваженія Онуфрія къ этимъ письмамъ. Во главѣ послѣднихъ стоялъ ств-

а) Св. Димитрій Ростовскій, приводя слова Аввакума изъ письма къ Игнатію Соловецкому: «шесткомую (троицу) съки по равенству, но бойся, едино существо на три существа», — между прочимъ замѣчаетъ: «со пребезумный Аввакуме уже тебѣ бже въ дому твоёмъ дрова на трое топоромъ сѣщи, неже не своего дѣла касатися, и умствовашемъ твоимъ шужичьимъ трончское единосуціе на трое пресъцати». (Розыскъ ч. 1, гл. 17).

б) А. Б. ч. 2. стр. 40.

в) Пол. вст. изв. о раск. ч. 2. стр. 3.

рецъ Теодоръ Токмачевъ изъ дворянъ, болѣе другихъ понимавшій христіанское ученіе. Началась между тѣми и другими борьба, продолжавшаяся шесть лѣтъ (1693—99) г. и доходившая до такого ожесточенія, что спорившіе перѣлко прибѣгли къ оружію. Въ этой борьбѣ принимали участіе не только керженскіе скитники, но и раскольники московскіе и городецкіе; дѣлали сходки или собранія, чтобы соборомъ обличить Онуфрія. На одномъ изъ такихъ собраній, бывшемъ въ 1698 г., Онуфрій согласился отказаться отъ Аввакумовыхъ писемъ только условно, сѣзавъ: «аще въ нихъ обратится противность церкви, то и мы не приедемъ оныхъ», (а) однако на дѣлѣ защищалъ мысли Аввакума. Въ 1699 году составилаь новая многочисленная сходка. На этой сходкѣ старцы и бѣльцы рассмотрѣли письма Аввакума, нашли ихъ несогласными съ словомъ Божиимъ и составили общее опредѣленіе: «отвергаемъ и держати оныя всякому подѣ церковною клятвою запрещаемъ». (б) Угрозы и увѣщанія старцевъ подѣйствовали наконецъ и на Онуфрія, онъ «тѣ письма отложилъ и за подписаніемъ руки своея письмо далъ, что впредь никому за тѣ письма не заступать, и правыми не нарицать, и по нихъ не мудрствовать». По смерти Онуфрія старецъ скита его — Арсеній и нѣкоторые другіе «на томъ письмѣ (Онуфрія) не устояли и опять стали защищать письма Аввакума. Раздоръ между керженскими скитниками возобновился и продолжался до 1717 года. Въ этомъ году въ «последній разъ», по словамъ Андрея Іоанова, собрались старцы и бѣльцы всѣхъ керженскихъ скитовъ для разсужденія о письмахъ Аввакума. На этомъ собраніи Арсеній отказался отъ писемъ Аввакума, какъ неправославныхъ. Составленъ былъ мировой свитокъ, который подписали 9 керженскихъ старцевъ. Имъ положено было: «кто станетъ письма Аввакума (въ которыхъ содержится ученіе о Святой Троицѣ, о воплощеніи Сына Божія и о сошествіи Его во адъ) прочитывать и по нимъ мудрствовать и учить, или защищать и выправливать, или кто будетъ вины ихъ выписывать и въ народъ объявлять и вышеобъявленное миротвореніе порицать, и тѣхъ людей соборомъ отеческимъ и церковной казни предавать и отъ общенія отлучать святыя апостольскія, восточныя церкви». (в) Говорилось, между прочимъ, въ этомъ свиткѣ: «нынѣ у насъ тѣхъ писемъ нѣтъ и по нихъ не мудствуемъ и не выправливаемъ». (г) Признаются ли теперь въ какомъ либо согласіи раскола мнѣнія Аввакума о Святой Троицѣ, — достоверно неизвѣстно. Андрей Іоановъ говоритъ: нынѣ собст-

а) Пол. истор. о раск. изло. 1794 г. ч. 2 стр. 4.

б) Тамъ же... стр. 5.

в) Пол. ист. изв. о раск. ч. 2 стр. 7.

г) Полн. ист. изв. о раск. изд. 1794 г. ч. 2, стр. 6.

«вѣнное имя Онуфріевщины хотя исчезло, но вѣтви Того злоученія въ суетвѣрахъ еще не увяли». (а)

Издавая жизнь Аввакума, мы указали значеніе его личности въ исторіи первоначальнаго происхожденія раскола; говоря о его сочиненіяхъ, мы показали значеніе ихъ, сравнительно съ сочиненіями другихъ расколоучителей, для организаціи раскола, какъ религіознаго общества, отдѣльнаго отъ православной церкви. Въ заключеніе изъ всего сказаннаго сдѣлаемъ нѣсколько выводовъ въ виду тѣхъ общихъ вопросовъ изъ исторіи русскаго раскола, которые мы поставили въ началѣ сочиненія.

Главнымъ побужденіемъ къ возстанію Аввакума, сначала противъ Никона, а потомъ противъ всей православной церкви были сдѣланныя Никономъ исправленія книгъ и церковныхъ обрядовъ. Въ исправленіяхъ Никона Аввакумъ видѣлъ искаженіе вѣры, уклоненіе въ латинство, потому до конца своей жизни онъ былъ самымъ ожесточеннымъ ихъ противникомъ, до конца жизни своей онъ защищалъ старыя книги, старыя обряды, думая, что защищаетъ старую вѣру. Всегда и вездѣ Аввакумъ говорилъ только противъ «новшествъ» Никона, убѣждая своихъ послѣдователей идти въ огонь, но не принимать ихъ. Чѣмъ началъ Аввакумъ свою проповѣдь, тѣмъ и кончилъ; нигдѣ онъ не высказался противъ гражданскаго правительства противъ реформъ, которыя были имъ предприняты. Къ царю онъ питалъ глубокое уваженіе до послѣднихъ дней своей жизни... Но убѣжденія Аввакума были убѣжденіями общества, котораго онъ былъ представителемъ, которое онъ велъ за собою, проповѣдуя расколъ, отдѣленіе отъ церкви. Потому можно сказать, что главная причина происхожденія раскола— это недовольство въ известной части русскаго народа, слѣпо привязанной къ старинѣ, исправленіемъ церковно-богослуженныхъ книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ.

Потерявъ надежду возстановить во всей Руси мнимо старую вѣру, Аввакумъ образовалъ изъ своихъ послѣдователей религіозное общество, которое, по его мнѣнію, должно было составить истинную церковь. Какъ побужденіе, изъ за которыхъ это общество отдѣлилось отъ церкви, были чисто религіозныя, такъ и начала, на которыхъ оно основало свою самостоятельную жизнь, были также чисто религіознаго характера: испорченности и прибавки въ церковныхъ книгахъ, измѣненія въ церковныхъ обрядахъ, исправленія и отброшенныя православною церковію, Аввакумъ и другіе расколоучители признали догматами вѣры

а) Тамъ же... стр. 9.

и составили изъ нихъ катихизисъ для своихъ послѣдователей. Этотъ катихизисъ, измѣнявшійся въ разныхъ сектахъ, составляетъ существенное содержаніе раскола до нашего времени. Въ основаніе раскола, какъ общества религіознаго, не положено никакихъ началъ политическихъ. Мнѣніе, что расколъ въ самомъ началѣ его происхожденія былъ народнымъ протестомъ противъ московской централизаціи и нововведеній гражданскихъ, что содержаніе его составляютъ демократическія децентрализаціонныя стремленія, а религіозныя мнѣнія служатъ только ихъ прикрытіемъ,—мнѣніе крайнее. Одновременно съ расколомъ религіознымъ обнаружился въ Руси демократическія антигосударственныя стремленія, но онѣ только иногда помогали дѣлу раскола, но не составляли его внутренней силы. Религіозный расколъ обнаружился и развивался самостоятельно; онъ силенъ своимъ содержаніемъ религіознымъ. Какъ ни бѣдно было это содержаніе, оно волновало жизнь перваго раскольническаго общества; по поводу его собирались сходки, шли споры, раздѣленія....

Л. Ш.

---

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Исусъ Христосъ Его время, жизнь и дѣло. 2) О постройкѣ церкви оргѣев. уѣзда с. Бушсѣви и освященіи ея. 3) Нѣсколько словъ по поводу новей реформы въ бытѣ духовенства. 4) Запятія и постановленія бывшаго въ декабрь текущаго года съѣзда духовенства кишнев. училищ. округа. 5) особое приложеніе: окончаніе сочиненій Расколоучителя Аввакума.

КУПРИНДЕРЕ: 1) Исусъ Христосъ а Лѣй време, віаць ши лѣкрѣ.

---

---

РЕДАКТОРЪ М. Скворцевъ.