

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается въ  
Редакціи при Пензенской  
Духовной семинари.

## № 18.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

15-го сентября, 1894 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, Пензенская Духовная Консисторія слушала: Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 16 августа 1894 за № 3, слѣдующаго содержанія. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 іюля сего года № 14456, о разрѣшеніи Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію ассигнованные на текущій годъ Высочайше утвержденнымъ въ 28 день декабря 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 500.000 рублей, а за вычетомъ изъ нихъ 2% на пенсіи, 489.924 рубля 83 коп. распределить въ постоянное, съ 1 января 1894 года, содержаніе поименованнымъ въ предложенной вѣдомости 1314 причтамъ 55 епархій и Грузинскаго Экзархата. Приказали: Согласно настоящему предло-



женію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному при немъ Управленію ассигнованные Высочайше утвержденнымъ въ 28 день декабря 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 500.000 рублей, а за вычетомъ 2% на пенсіи, 489.924 рубля 83 коп., по § 6 ст. 1 дѣйствующей финансовой смѣты Святѣйшаго Синода текущаго года, въ дополненіе къ суммамъ, ассигнуемымъ на содержаніе духовенства, распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1894 года, содержаніе 1314 причтамъ 55 епархій и Грузинскаго Экзархата, поименованныхъ въ означенной вѣдомости. 2) Распредѣляемое нынѣ изъ вышепомянутыхъ 500.000 рублей содержаніе назначается къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года, за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено, и такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ распредѣлить эти остатки въ текущемъ же году между другими бѣднѣйшими причтами въ видѣ пособія и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ постояннаго содержанія изъ казны, съ будущаго года. Для надлежащихъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а Епархіальнымъ Преосвященнымъ 55 епархій и Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, послать печатные циркулярные указы съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходахъ и причтахъ, коимъ назначается жалованье.

2) Вѣдомость о причтахъ Пензенской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе.



Приказали: Въ благодарное ознаменованіе воспослѣдовавшей Высочайшей милости предписатьъ церковнымъ причтамъ, означеннымъ въ сей вѣдомости въ первый по полученіи извѣщенія о семъ воскресный или праздничный день отслужить благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтій Его Императорскому Величеству, Государю Императору и всему Его Августѣйшему Дому. Для свѣдѣнія духовенства епархіи настоящее опредѣленіе и списокъ припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе, на счетъ 500.000 р., а за вычетомъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на пенсіи 489.924 р. 83 к., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1894 года.

№.№ по порядку.	Наименованіе епархій и приходовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Предполагается вновь назначить изъ казны (или добавить) въ постоянное содерж. съ 1894 г.		
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	
	<b>ПЕНЗЕНСКАЯ ЕПАРХІЯ.</b>					
	<b>Городищенскій уѣздъ.</b>					
1	с. Гремячевка:					
	священникъ .	—	—	294	—	
	діаконъ . . .	—	—	147	—	
	псаломщикъ .	—	—	98	—	



2	с. Вичкилеи:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
3	с. Карамалы:	священникъ .	—	—	294	—
		діаконъ .	—	—	147	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
4	с. Мордовскій Качимъ:	священникъ .	—	—	294	—
		діаконъ .	—	—	147	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
5	с. Верхній Шкафтъ:	священникъ .	105	84	188	16
		діаконъ .	35	28	111	72
		псаломщикъ .	23	52	74	48
6	с. Рождествено (Содомъ тожъ):	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
Керенскій уѣздъ.						
7	с. Шелдаисъ:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
8	с. Лунданъ:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
9	с. Дураково:	священникъ .	70	56	223	44
		псаломщикъ .	23	52	74	48
10	с. Кармолейка:	священникъ .	70	56	223	44
		псаломщикъ .	23	52	74	48
11	с. Архангельское:	священникъ .	88	20	205	80
		псаломщикъ .	35	28	62	72
12	с. Ключи:	священникъ .	70	56	223	44
		псаломщикъ .	23	52	74	48
Наровчатскій уѣздъ.						
13	с. Перевъсье:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
14	с. Студенець:	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—



15	с. Красаевка:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		діаконъ . . . . .	—	—	147	—
16	с. Старые Пичуры:	псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
		священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—

Инсарскій уѣздъ.

17	с. Симанка:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
18	с. Палаевка:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—

Краснослободскій уѣздъ.

19	с. Демина-Поляна:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
20	с. Синдорово:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		діаконъ . . . . .	—	—	147	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
21	с. Толковка:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
22	с. Мордовскіе Парки:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
23	с. Новые Пурдошки:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—
24	с. Колопино:	священникъ . . . . .	—	—	294	—
		псаломщикъ . . . . .	—	—	98	—

Мокшанскій уѣздъ.

25	с. Казачья Пелетьма (единовѣрческій приходъ):	священникъ . . . . .	245	—	49	—
		псаломщикъ . . . . .	98	—	—	—
26	с. Казачья Пелетьма (православный приходъ):	священникъ . . . . .	88	20	205	80
		псаломщикъ . . . . .	35	28	62	72



Саранскій уѣздъ.			
27	с. Воротники (единовѣрческій приходъ):	священникъ .	245 — 49
		псаломщикъ .	98 — —
Нижнеломовскій уѣздъ.			
28	с. Студенець:	священникъ .	88 20 205 80
		псаломщикъ .	35 28 62 72
29	с. Кульмановка:	священникъ .	88 20 205 80
		псаломщикъ .	35 28 62 72
30	с. Александровка (единовѣрческій приходъ):	священникъ .	245 — 49 —
		псаломщикъ .	98 — — —
31	с. Усть-Атмись:	священникъ .	88 20 205 80
		псаломщикъ .	35 28 62 72
32	с. Черная Пятина:	священникъ .	70 56 223 44
		псаломщикъ .	23 52 74 48
Итого по Пензенской .		— —	10,991 68

### С Ѣ Д Ъ Н І Я П О Е П А Р Х І И.

**Награждены:** священникъ с. Хуторъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, Стефанъ Гомеровъ Его Преосвященствомъ 26 сего іюня въ Каѳедральномъ соборѣ возведенъ въ санъ протоіерея; протоіерею с. Огарева, Инсарскаго уѣзда, Александру Діатроптову разрѣшено поднести отъ окружнаго духовенства икону за его пятидесяти-лѣтнее и полезное для округа служеніе, въ качествѣ духовника, цензора и члена благочинческаго Совѣта.



**Опредѣлены:** Городищенской соборной церкви священникъ Іоаннъ Виноградскій законоучителемъ въ Городищенское мужск. приходск. и начальное женское училища; священникъ с. Борисовки, Пензенскаго уѣзда, Александръ Державинъ—законоучителемъ Борисовскаго училища съ 1-го іюня сего года; священникъ с. Юлова, Городищ. уѣзда, Стефанъ Смирновъ—законоучителемъ Юловскаго училища; псаломщикъ с. Николаевки, Инсарскаго уѣзда, изъ окончившихъ семинарскій курсъ Димитрій Благосмысловъ—на священнич. мѣсто въ с. Кадыковку, Наровчатск. уѣзда; священники Констант. Павпертовъ и Максимъ Целебровскій—членами благоч. совѣта, Феод. Керенскій и Вас. Виллаховъ—кандидатами къ членамъ въ III благоч. округѣ, Чембарскаго уѣзда; проживающіе на испытаніи въ Скано-вомъ монастырѣ мѣщанинъ Петръ Кузовочкинъ и крестьян. Авдѣй Сальниковъ—въ число послушниковъ того монастыря съ постриженіемъ ихъ въ рясофоръ; псаломщикъ с. Казарки, Городищ. уѣзда, Яковъ Симилайскій—на діаконо-учительское мѣсто въ томъ же селѣ; сынъ священника Александръ Преображенскій—на псаломщич. мѣсто въ с. Тепловку, Мокшанск. уѣзда; окончившій курсъ Пенз. дух. училища Андрей Крыловъ—на псаломщич. мѣсто въ с. Гольцовку, Мокшанскаго уѣзда; священникъ с. Чернозерья Димитрій Даниловъ—членомъ благоч. Совѣта и свящ. с. Плесь Николай Бѣликовъ—кандидатомъ къ члену Совѣта; свящ. с. Оброчнаго, Краснослободск. уѣзда, Павелъ Невзоровъ—слѣдователемъ духовенства II округа Красно-слободскаго уѣзда; священникъ зашт. города Троицка Іоаннъ Златомрежевъ—членомъ благочиннич. Совѣта; свящ. Іоанно-Богословской церкви зашт. города Троицка Влад. Иссинскій цензоромъ проповѣдей по тому же округу; заштатный священникъ Константинъ Любимовъ—на свящ. мѣсто въ с. Сумароково, Саранскаго уѣзда.



**Перемѣщены:** священникъ с. Еремѣвки, Городищенскаго уѣзда, Іоаннъ Перовъ — на священнич. мѣсто въ с. Знаменск. Пестровку, Инсарскаго уѣзда; діаконь с. Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Николай Люстровъ — на діаконьское мѣсто при Городищ. соборной церкви; сверхштатный псаломщикъ с. Крассивки, Наровчатск. уѣзда, Василій Алявдинъ — на штатное псаломщич. мѣсто въ с. Новое Сучкино, Инсарскаго уѣзда; псаломщикъ с. Алькина, Наровчатск. уѣзда, Сергѣй Тихомировъ — на псаломщич. мѣсто въ с. Андрееву, Н.-Ломовскаго уѣзда; діаконь с. Анненкова, Саранскаго уѣзда, Киръ Надеждинскій — на діаконьское мѣсто въ с. Сивинскій заводъ, Краснослободскаго уѣзда.

**Уволенъ** и. д. псаломщика с. Тенишева, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Астраповъ — отъ занимаемаго мѣста.

**Праздныя мѣста** — священническія: Красносл. у.: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 г., Ново-Ямской Слободѣ съ 20 марта, Булаевѣ съ 30 дек.; Мокшанск. у.: въ сс. Тепловкѣ съ 15 іюля, Рождественѣ съ 14 марта; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Дурасовкѣ съ 31 янв., Вырыпаевѣ съ 25 августа; Наровчатскаго уѣзда: въ с. Кошелевкѣ съ 6 іюля; — діаконьскія: Пензенск. уѣзда: въ сс. Клейменовкѣ съ 15 февр., Казанск. Арчадѣ съ 25 августа, Покровск. Арчадѣ съ 5 мая; Саранскаго уѣзда: въ сс. Чуфаровѣ съ 1885 г., Подл. Тавлѣ съ 17 іюля, Михайловскомъ съ 21 окт., Соколовкѣ съ 10 ноября, Пушкинѣ съ 12 февр., Арх. Голицынѣ съ 12 іюля, Богор. Голицынѣ съ 6 сент.; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Русскомъ Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 авг. 1891 г., Ильминѣ съ 29 іюля, Керенѣ съ 22 янв., Тюнарѣ съ 31 августа, Трофимовкѣ съ 10 февр., Арханг. Куракинѣ съ 24 февраля, Чаадаевкѣ съ 28 марта, Серманѣ съ 23 авг., Н.-Ломовскаго уѣзда: въ сс. Низовкѣ съ 16 окт., Мичкас-



скихъ Выселкахъ съ 1 дек., Голов. Варезжѣ съ 18 сент.; Наровч. у.: въ сс. Челм. Майданѣ съ 1889 г., Вопиловкѣ съ 22 мая, Суркинѣ съ 23 ноября; Инсарск. у.: въ сс. Языковой Пятинѣ съ 5 ноября, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 г., Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 г., Шайговѣ съ 11 янв., Ключаревѣ съ 9 февр., Ускляяхъ съ 18 августа; Керенск. у.: въ сс. Серг. Поливановѣ съ 31 янв., Ртищевѣ съ 11 іюня, Нагорной Лакѣ съ 18 апрѣля, Никольскомъ съ 20 мая; въ г. Керенскѣ при Богоявленской церкви; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 года, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г., Больш. Азясѣ съ 13 янв.; Чембарскаго уѣзда: въ с. Болкашинѣ съ 14 янв.; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Кириловкѣ съ 6 марта;—псаломщическія: Мокшанскаго уѣзда: въ с. Казачьей Целетьмѣ при единопѣрческой церкви съ 6 іюля.

---

## ВОЗЗВАНІЕ.

Съ Божіею помощью, 30-го сего августа, положенъ первый камень Варшавскаго православнаго собора. Историческій характеръ и государственное значеніе воздвигаемаго сооруженія были выяснены въ предыдущихъ воззваніяхъ, не оставшихся, какъ и слѣдовало ожидать, безъ отвѣта. Добровольныя пожертвованія, стекавшіяся изъ близкихъ мѣстностей и дальнихъ окраинъ Россіи и сопутствуемыя самыми искренними благо-



пожеланіями, дали возможность приступить къ закладкѣ храма, но къ сожалѣнію не обезпечили еще собою доведенія до конца начатой постройки. Нужно, чтобы это всенародное русское дѣло двигалось безъ замедленія и помѣхи; необходимы дальнѣйшія пожертвованія! Православные русскіе люди! Къ Вамъ обращенъ этотъ призывъ. Отзовитесь! Откликнитесь!

Предсѣдатель Строительнаго Комитета,  
Варшавскій Генераль Губернаторъ  
Генераль-Адъютантъ *Гурко.*

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.—2. Вѣдомость о причтахъ, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе, на счетъ 500.000 р., а за вычетомъ 2% на пенсіи 489.924 р. 83 к., ассигнованныхъ изъ казны по финансовой сметѣ Святѣйшаго Синода 1891 года.—3. Свѣдѣнія по епархіи.—4. Воззваніе.

---

Редакторъ **Н. Шелутинскій.**

Дозв. ценз. Пенза, 15 сентября 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го сентября. № 18. 1894 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Слово въ день Преображенія Господня.

Св. евангелисты, повѣствуя о Преображеніи Господнемъ, упоминають о гласѣ изъ осѣннвшаго апостоловъ свѣтлаго облака: и се гласъ изъ облака, глаголя: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же благоволихъ: Того послушайте (Мѡ. XVII гл. 5 ст.). Этотъ гласъ заслуживаетъ особаго вниманія нашего, слушатели-христиане, какъ слова высочайшей Истины, какъ гласъ Самого Бога Отца.

Въ ученіи божественномъ обыкновенно заключается или догмать—богооткровенная истина, которой мы должны вѣровать для нашего спасенія, или заповѣдь, т. е. божественное повелѣніе, которое мы должны исполнять для нашего спасенія. Проповѣдь Отца Небеснаго на Фаворѣ содержитъ въ себѣ и догмать, и заповѣдь. Въ словахъ Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный о Немъ же благоволихъ заключается догмать о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа, а въ словахъ Того послушайте содержитсяъ заповѣдь о послушаніи Ему.



О божествѣ Господа нашего Иисуса Христа Отецъ Небесный свидѣтельствовалъ еще предъ самымъ выступленіемъ Господа на великое дѣло служенія роду человѣческому. При крещеніи Спасителя во Іорданѣ былъ гласъ съ небесе: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же благоволихъ (Мѡ. III гл., 17 ст.). Этотъ гласъ былъ необходимъ тогда главнымъ образомъ для самого Крестителя, какъ проповѣдника истины, приготовлявшаго людей къ принятію Спасителя. Но проповѣдь Іоанна Крестителя вскорѣ послѣ крещенія Господа и избранія апостоловъ прекратилась. Для утвержденія въ вѣрѣ св. апостоловъ Богъ Отецъ на Ѡаворѣ вновь свидѣтельствуетъ о Сынѣ Своемъ троимъ изъ нихъ, какъ достаточнымъ, по закону Моисееву, свидѣтелямъ, которые должны быть вселенскими проповѣдниками вѣры. И гласъ Бога Отца дѣйствительно послужилъ для нихъ самою непоколебимою опорою въ проповѣди о божественной силѣ и славѣ Господа Иисуса Христа, какъ объ этомъ засвидѣтельствовалъ одинъ изъ очевидцевъ Преображенія Господня въ своемъ предсмертномъ посланіи. Сказахомъ вамъ—пишетъ св. Апостоль Петръ—силу и пришествіе Господа нашего Иисуса Христа, самовидцы бывше величества онаго. Приемъ бо отъ Бога Отца честь и славу, гласу пришедшу къ Нему такову отъ велѣпныхъ славы: Сей есть Сынъ Мой Возлюбленный, о Немъ же Азъ благоволихъ. И сей гласъ мы слышахомъ съ небесе сшедшъ, съ Нимъ суще на горѣ святѣй (2 Петра I гл. 16—18 ст.).

На Ѡаворѣ къ ученію о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа Отецъ Небесный присовокупилъ заповѣдь: Того послушайте. На Іорданѣ не была провозглашена эта заповѣдь. Для Іоанна Крестителя она была не нужна,



такъ какъ онъ уже исполнилъ заповѣдь послушанія Сыну Божию, когда, вопреки собственному убѣжденію, по повелѣнію Господа крестилъ Его въ струяхъ Іордана. Для учениковъ Іоанна и другихъ, приходившихъ къ нему исповѣдать грѣхи свои и креститься, заповѣдь эта была преждевременна, потому что тогда Спаситель не начиналъ еще проповѣди, не открывъ еще людямъ своего божественнаго ученія, которое требуетъ повиновенія отъ слушающихъ его. Заповѣдь о послушаніи и повиновеніи Сыну Божию была особенно благовременна во время Преображенія Господня. За нѣсколько дней до воспоминаемаго нами событія самъ первоверховный Апостоль, исповѣдавшій Господа отъ лица всѣхъ апостоловъ Христомъ Сыномъ Божиимъ живаго (Мѡ. XVI гл. 16 ст.), не оказалъ покорности ученію Христа Спасителя о предстоящихъ Ему въ Іерусалимѣ страданіяхъ и смерти. Когда начать Іисусъ сказовати ученикомъ Своимъ, яко подобаетъ Ему ити во Іерусалимъ, и много пострадати отъ старецъ и архіерей и книжникъ, и убіену быти, и въ третій день востати, тогда Петръ начать прерѣцати Ему, глаголя: милосердѣ Ты, Господи: не имать быти Тебѣ сіе (Мѡ. XVI гл. 21 и 22 ст.). Это прекословіе апостола хотя и было пресѣчено немедленно строгимъ упрекомъ Господа, но, для большаго убѣжденія Апостола Петра и прочихъ апостоловъ въ истинности предсказываемыхъ имъ событій, Господь и на Ѡаворѣ во время славнаго Своего преображенія бесѣдуетъ съ явившимися къ Нему великими ветхозавѣтными пророками Моисеемъ и Ілією о томъ же, чему незадолго предъ этимъ прекословилъ Апостоль Петръ. Въ сказаніи св. евангелиста Луки, Моисей и Ілія, во время Преображенія, глаголаста исходъ Его, его же хоташе скончати во Іерусалимѣ (Лук. IX гл. 3 ст.). Еще большую



силу убѣдительности для очевидцевъ Преображенія въ истинности и непреложности ученія Господа имѣла божественная заповѣдь Отца Небеснаго — Того послушайте. Это повелѣніе Бсга Отца несомнѣнно напомнило апостоламъ пророчество о Мессіи того же Моисея, котораго они во очію видѣли во время Преображенія Господня — Пророка отъ братіи твоея возставитъ тебѣ Господь Богъ твой, Того послушайте (Втор. XVIII гл. 15 ст.), и соотвѣтственно состоянію апостоловъ и въ особенности Апостола Петра имѣлъ для нихъ тайный смыслъ и значеніе: покаряйтесь ученію Сына Божія, хотя бы оно возвѣщало о страданіяхъ и крестѣ при вашемъ стремленіи къ земному счастью, къ земной славѣ.

Но неужели, слушатели-христіане, Богъ Отецъ, Который во свѣтѣ живетъ неприступнемъ, Его же никто же видѣлъ есть отъ человѣкъ, ниже видѣти можетъ (1 Тим. VI гл. 16 ст.) только для апостоловъ Петра, Іакова и Іоанна преклонилъ небеса, облекъ свой неприступный свѣтъ въ доступный человѣческому созерцанію свѣтлый обликъ, Самъ проповѣдалъ о божествѣ принявшаго зракъ раба Спасителя міра и изрекъ заповѣдь: Того послушайте? Нѣтъ не для избранныхъ апостоловъ только, а для спасенія всего рода человѣческаго возглаголалъ Отецъ Небесный. Гласъ небесной истинны не ограничивается мѣстомъ, не пресѣкается временемъ. Тотъ же гласъ, который возгремѣлъ на Фаворѣ, нынѣ проповѣдуется въ Церкви для всѣхъ христіанъ и всѣхъ насъ призываетъ къ послушанію Возлюбленному Сыну Бога Отца Господу Іисусу Христу.

Послушны ли мы божественному гласу? Разные роды невѣрія и сомнѣній въ истинности богооткровеннаго ученія не составляютъ ли явленія довольно распространеннаго въ



нашемъ образованномъ христіанскомъ обществѣ? Не случается ли, что и мы, подобно Апостолу Петру, если не явно, то въ глубинѣ своей души прекословимъ ученію Возлюбленнаго Сына Божія? Если это прекословіе и кажется иногда намъ вынужденнымъ, невольнымъ, его нельзя не назвать грѣховнымъ. Такое состояніе нашей души, когда въ умѣ возникаетъ сомнѣніе и прекословіе ученію божественному, не безопасно для нашего спасенія, если мы не постараемся всячески освободиться отъ этого состоянія. Невѣріе и непослушаніе слову Божію есть нравственный недугъ, и, напротивъ, только вѣра и искреннее послушаніе всему, что возвѣстилъ намъ Господь, свидѣтельствуютъ о нормальномъ, здоровомъ состояніи души человѣческой. Невинное, неиспорченное дитя съ полнымъ довѣріемъ принимаетъ все, что говорятъ ему. Но когда ложно, обманомъ, коварствомъ поколеблуть его довѣріе, тогда въ душѣ ребенка зарождается сомнѣніе, недовѣріе. Такимъ образомъ сомнѣніе, недовѣріе и непослушаніе есть уже нравственный недугъ, порожденный въ довѣрчивой душѣ дитяти лукавствомъ человѣческимъ, наругавшимся надъ искренностью ребенка. Притомъ недовѣрчивое отношеніе къ истинамъ вѣры и непослушаніе слову Божію оскорбляютъ Самого Бога, возвѣщающаго намъ истину. Не оскорбленіе ли для Бога, не преступленіе ли противъ Него, когда мы недовѣрчиво относимся къ Его ученію и не повинuemся Его слову, слову Существа—истиннѣйшаго и святѣйшаго? Очевидно необходимо препобѣждать въ себѣ, устранять всячески изъ своего ума и сердца всякое сомнѣніе въ истинѣ словъ Божіихъ, всякое прекословіе ученію Христову. Нужно всегда помнить, что въ области религіи есть много для насъ непостижимаго, что разумъ человѣческій въ настоящемъ нашемъ состояніи не можетъ вмѣстить въ себѣ



всей глубины ученія божественнаго, что только Духъ Святый вся испытуетъ, и глубины Божія (1 Кор. II гл. 10 ст.).

Бываетъ въ нѣкоторыхъ людяхъ упорное, злонамѣренное непослушаніе божественному ученію Спасителя. Такіе люди, подобно современнымъ Иисусу Христу книжникамъ и фарисеямъ, ушима своима тяжело слышать и очи свои смѣжиша, да не когда узрять очима, и ушима услышать, и сердцемъ уразумѣють, и обратятся и исцѣлѣють (Ис. VI гл. 10 ст.). Наша священная обязанность избѣгать самимъ и другихъ отклонять отъ увлеченія пагубнымъ ученіемъ такихъ людей.

Братіе-христіане! По заповѣди Бога Отца всегда и во всемъ послушаемъ Преобразившагося Господа нашего Иисуса Христа въ полной увѣренности, что Онъ былъ и всегда будетъ для послушающихъ Его Виновникомъ вѣчнаго спасенія (Евр. V гл. 9 ст.). Аминь.

Свящ. В. Лентовскій.

## Историко-статистическое описаніе Краснослободскаго Троицкаго собора (1627—1894 гг.) \*).

### II.

Причтъ соборный и его содержаніе.

Свѣдѣнія о соборномъ причтѣ впервые находимъ въ „выписи“ на землю, хранящейся при соборѣ. Здѣсь, между прочимъ, мы читаемъ: „7190 (1682) года декабря 28 дня по указу царя Ѳедора Алексѣевича писцы Семень Павловъ Секіотовъ да подъячій Иванъ Воробьевъ дали выпись Красныя Слободы Троицкимъ попамъ Льву Иванову, Василию

\*) Продолженіе. См. № 17.



Данилову и Василию Андрееву, діакону Василию Григорьеву съ причетниками"... Очевидно, какъ первоначально, такъ и впослѣдствіи составъ соборнаго причта былъ 3-хъ-штатный и состоялъ, какъ увидимъ дальше, изъ 9 членовъ: протопопа, двухъ священниковъ, двухъ діаконовъ, двухъ дьячковъ и двухъ понамарей, если не считать еще двухъ сторожей, тоже причислявшихся къ причту со внесениемъ ихъ въ клировыя вѣдомости \*). Въ первое время въ составѣ соборнаго причта мы не встрѣчаемъ протопопа; впервые въ соборѣ протопопъ является въ 1692 году, какъ это видно изъ начального текста „памяти“, присланной на имя „стряпчаго хлѣбнаго двора“ Саѡна Глѣбовскаго, гдѣ читаемъ: „въ 7202 (1694) году іюля 20 дня по указу Великихъ Государей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича... билъ челомъ Государемъ соборной церкви Живоначальныя Троицы протопопъ Александръ: въ прошломъ 7200 (1692) году по благословенію Святѣйшаго Адриана, архіепископа Московскаго и всѣхъ сѣверныхъ странъ, посвященъ къ соборной церкви Живоначальныя Троицы съ предѣлы для церковнаго благочинія въ протопопы внове, а денежнаго и хлѣбнаго жалованья, руги, пашни и сѣнныхъ покосовъ ему на прокормленіе ничего не учинено“... Протопопъ Александръ опредѣленъ къ собору, очевидно, впервые, первымъ протопопомъ, ибо если бы въ соборѣ раньше были протопопы, тогда не было бы нужды упоминать, что онъ посвященъ ради „церковнаго благочинія“; равнымъ образомъ поставленному протопопу не возможно было жаловаться, что ему не чѣмъ прокормиться, ибо въ

\*) Въ старинныхъ клировыхъ писалось: „при соборѣ по силѣ указовъ по дворовому числу положено (причта) 11 человекъ“ (со включеніемъ сюда двухъ сторожей).



то время за соборомъ была уже земля, но очевидно вновь поставленному не было приготовлено „особыхъ статей дохода“, какъ то было, напр., въ Ломовскомъ соборѣ, на что Александръ ниже и ссылается въ своей челобитной.

Вторымъ протопопомъ былъ Иванъ Александровъ; на имя его, какъ первенствующаго члена Духовнаго правленія, были присылаемы указы съ 1727 по 1746 годъ. Третьимъ протопопомъ былъ Иванъ Ивановъ, произведенный въ этотъ санъ въ Москвѣ архіепископомъ Іосифомъ Грузинскимъ 14 сент. 1747 года; онъ засѣдалъ въ Духовномъ правленіи, имѣя у приказныхъ дѣлъ своихъ сыновей—Михаила и Василя. Въ 1754 г., въ управленіе Владимірской епархіей Платономъ, протопопъ за свою неряшливость и разныя ошущенія былъ вызываемъ во Владиміръ <sup>1)</sup>; тогда же онъ былъ отрѣшенъ отъ должности присутствующаго въ Правленіи, а на его мѣсто опредѣлены попы Трофимъ и Василій <sup>2)</sup>. Умеръ Іоаннъ Іоанновъ въ 1760 г. и только предъ смертью нѣсколько мѣсяцевъ состоялъ снова „управителемъ“ Духовнаго правленія. Преемникомъ его былъ протопопъ Василій Аѳанасьевъ, управлявшій соборомъ съ 1761 по 1767 годъ. На его мѣсто въ семь году поступилъ протоп.

<sup>1)</sup> Нѣкот. подробности объ этомъ см. Пенз. Епарх. Вѣд. 1868 г., № 13.

<sup>2)</sup> Въ 1757 году попы эти уволены отъ присутствія въ Правленіи, а на ихъ мѣсто опредѣлены Предтечева монаст. іеромонахъ Варнава; въ томъ же году, за смертію Варнавы, присутствующимъ былъ опредѣленъ іером. Арзамасск. монастыря Іосифъ. Преемникомъ его былъ прот. Василій Аѳанасьевъ.—Эти свѣдѣнія, а равно и свѣдѣнія о 2, 3 и 4 соборныхъ протопопахъ мы заимствовали изъ черновыхъ выписокъ изъ указовъ Красн. Дух. правл., сдѣланныхъ прот. Лентовскимъ. Свѣдѣнія о прочихъ священнослужителяхъ собора мы беремъ изъ клир. вѣдом. собора.



Федоръ Федоровъ, сынъ дьячка градской Ильинской церкви. Объ этомъ протопопѣ извѣстно, что онъ, какъ представитель краснослоб. духовенства, встрѣчалъ крестнымъ ходомъ пугачевскую шайку въ 1774 году, о чемъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ. Бунтовщики—замѣтимъ здѣсь—„совсѣмъ не думали о томъ, что протопопъ встрѣчалъ ихъ: онъ былъ богатъ, слѣдовательно былъ виноватъ,—у него взяли пять кадушекъ меду, нѣсколько кусковъ матерій шелковыхъ и шерстяныхъ, двѣ книги съ золотымъ обрѣзомъ—рукописный акаѣистникъ и часословъ, да еще кое-что, а всего на 300 рублей. Разбойники посягнули даже его пчельникъ и, разумѣется, оставили тамъ одни пустые ульи“ \*).

Въ 1797 году соборнымъ „протоіереемъ“ былъ поставленъ 28-лѣтній Иванъ Гавриловъ—сынъ священника села Евфаева. Его мѣсто въ 1807 году занялъ протоіерей Ома Ивановъ Меликовъ, который съ небольшимъ перерывомъ управлялъ соборомъ до 1855 года. Діаконскій сынъ, Меликовъ обучался сначала въ Тамбовской семинаріи, а съ открытіемъ семинаріи въ Пензѣ (1800), перешелъ въ оную, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1802 году. Онъ былъ священникомъ въ Покровской церкви г. Пензы; потомъ въ кафедральномъ соборѣ, гдѣ въ 1807 г. состоялъ ключаремъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Меликовъ состоялъ учителемъ въ Пензенской семинаріи сначала въ „инфимѣ“, а потомъ въ „риторическомъ классѣ“. Въ 1808 г. преосвященнымъ Моисеемъ былъ опредѣленъ на штатное протоіерейское мѣсто въ Краснослободскому собору и вмѣстѣ присутствующимъ въ Духовномъ правленіи, а также законоучи-

\*) См. брош. свящ. Бѣляева: „Пугачевскій бунтъ въ Краснослоб. уѣздѣ“, стр. 21.



телемъ въ „поселянскомъ“ училищѣ <sup>1)</sup>. Съ 1811 по 1819 г. Меликовъ состоялъ благочиннымъ, а также директоромъ Библейскаго Сотоварищества и членомъ оспеннаго комитета. Въ началѣ 1831 года о. Меликовъ переведенъ былъ въ Саранскій соборъ для водворенія мира въ саранскомъ духовенствѣ, откуда въ 1835 г. снова перешелъ въ Краснослободскій соборъ. За долговременную и полезную службу былъ награжденъ скуфьей, камилавкой и наперснымъ крестомъ; умеръ въ 1856 году. Прот. Меликовъ, по рассказамъ старожиловъ, отличался необыкновенною строгостью и принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ обузданію порочныхъ наклонностей подвѣдомаго ему духовенства, особенно низшихъ членовъ причта. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ былъ весьма строгъ къ самому себѣ, и въ своей частной жизни и служебной дѣятельности служилъ образцомъ для духовенства. За время пребыванія Меликова въ Саранскѣ (1831—35) въ Краснослободскомъ соборѣ протоіереемъ состоялъ Іосифъ Климентовъ Соболевскій, сынъ священника, окончившій курсъ Пензенской семинаріи въ 1816 году. Одновременно съ Меликовымъ и Соболевскимъ на второмъ штатѣ при соборѣ состоялъ протоіерей Іоаннъ Васильевъ Дубровскій (1824—1858), священнической сынъ, изъ окончившихъ курсъ въ Пензенской семинаріи. Въ 1828 году была возложена на Дубровскаго должность увѣщателя молоканъ по вѣдомству Краснослоб. Духовн. правленія <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Это народное училище было въ то время единственнымъ въ городѣ училищемъ, въ которомъ обучались дѣти городскихъ и деревенскихъ крестьянъ.—Съ 1843 г. оно перешло въ вѣдѣніе Палаты Государств. Имуществъ, а съ 1866 г.—въ вѣдѣніе Краснослободскаго земства.

<sup>2)</sup> Въ вѣдѣніи Краснослоб. Духовн. правленія находились церкви уѣздовъ Краснослободскаго, Наровчатскаго, Инсарскаго и Ломовскаго; молокане были, вѣроятно, въ послѣднихъ уѣздовъ, такъ



За „прекрасныя доказательства, за бесѣды и отчетъ отмѣнно хорошіе“ Дубровскій получилъ отъ преосвященнаго Иринея особенную признательность, „съ разосланіемъ оныхъ бесѣдъ и отчета для руководства ко всѣмъ прочимъ миссіонерамъ“; тогда же онъ былъ награжденъ набедренникомъ „за ревность и труды по сей (миссіонерской) должности и за осмыслѣннее, при похвальномъ поведеніи, прохожденіе служенія священника“. Въ 1829 г. „за подвигъ (?) по миссіонерской дѣятельности“ изъявлена ему тѣмъ же преосвященнымъ полная признательность съ тѣмъ увѣреніемъ, что „Богъ и начальство воззрять на его труды и отличное достоинство предлагать истину просто и убѣдительно“ (слова преосв. Иринея). Въ 1830 году за отмѣнные и предъ другими преимущественные труды по миссіонерству Дубровскій удостоенъ званія протоіерея, съ „вытребованіемъ отъ него всѣхъ его (миссіонерскихъ) разсужденій для помѣты Его Преосвященства Иринея и препровожденія въ церкви, въ приходахъ коихъ находятся молокане, къ храненію навсегда для назиданія и руководства“. Въ 1855 г. Дубровскому объявлена Высочайшая благодарность за то, что онъ, при выступленіи дружины № 171-го Пензенскаго ополченія, благословилъ ратниковъ образомъ Тихвинскія Божія Матери въ серебряной вызолоченой ризѣ и кіотѣ. Въ 1858 г. ему пожалована скуфья и тогда же онъ былъ перемѣщенъ на штатное протоіерейское мѣсто въ гор. Мокшанъ \*), въ 1860 году былъ

какъ въ Краснослободск. уѣздѣ никогда никакихъ раскольниковъ и сектъ не существовало.—Къ сожалѣнію, намъ не удалось собрать подробныхъ свѣдѣній о миссіон. дѣятельности и трудахъ прот. Дубровскаго.

\*) Въ Мокшанѣ прот. Дубровскій пробылъ около года; съ 1859—1860 г. состоялъ прот. въ г. Керенскѣ.



уволенъ за штатъ. Живя у зятя, онъ получалъ пенсію отъ М. Н. П. въ размѣрѣ 200 р.

Слѣдующимъ протоіереемъ въ соборѣ былъ Іоаннъ Семеновичъ Лентовскій (1857—1870), дьяческій сынъ; обучался въ Пензенской семинаріи (1836—42) и Московской Духовной академіи (1842—46). Съ окончаніемъ курса въ академіи, начинается его служебная дѣятельность въ Пензенской семинаріи въ качествѣ наставника, помощника инспектора и секретаря Правленія; 14 окт. 1856 г. онъ былъ рукоположенъ во священника къ собору, а въ мартѣ слѣдующаго года въ протоіерея. Вмѣстѣ съ тѣмъ Лентовскій былъ присутствующимъ въ Правленіи до его закрытія въ 1866 г., благочиннымъ градскихъ церквей, законоучителемъ въ уѣздномъ училищѣ, членомъ Правленія Краснослоб. дух. училища и проч. По собору прот. Лентовскій оставилъ добрую память какъ прекрасный служитель, опытный строитель и администраторъ и доброй души человекъ.

Съ 1870 г. протоіереемъ въ соборѣ состоитъ П. А. Архангельскій.

Изъ священниковъ собора извѣстны слѣдующіе: Иванъ Кузьминъ (1749), въ 1753—Евстафій Максимовъ, Иванъ Петровъ, Алексѣй Никифоровъ, въ 1770-хъ годахъ—Максимъ Даниловъ, 1782—83—Николай Николаевъ, Михаилъ Евстафьевъ. Болѣе опредѣленный счетъ священниковъ начинается съ 1790 года. Свящ. Василій Ивановъ (1790—96), сынъ священника с. Тезикова, изъ студентовъ Тамбовской семинаріи. Свящ. Степанъ Ѳеодоровъ (1780—1807), сынъ протопопа Ѳеодора Ѳеодорова, ничему не обучался; изъ дьячковъ посвященъ во діакона къ Покровской церкви (1773), а чрезъ два года во священника къ той же церкви; въ 1780 г. перемѣщенъ въ соборъ на мѣсто Никифорова. На мѣсто прот. Гаврилова въ 1805 г. поступилъ священ-



никъ Петръ Ильинъ, студентъ Тамбовской семинаріи; но въ 1824 г. онъ долженъ былъ удалиться въ Краснослободскій монастырь въ число братіи. Его мѣсто при соборѣ временно занималъ Керенскаго собора заштатный протоіерей Терентій Ястребовъ. Въмѣсто Степана Ѳедорова въ 1810 г. поступилъ въ соборъ священникъ Степанъ Ивановъ, обучавшійся въ Тамбовской, Нижегородской и Пензенской семинаріяхъ. Съ 1814 по 1821 г. священникомъ въ соборѣ былъ Гавріиль Егоровъ Лебедевскій, послѣ котораго поступилъ Гавріиль Андреевъ Любимовъ, обучавшійся въ Астраханской и Пензенской семинаріяхъ. Съ 1825 по 1833 г. свящ. Ксеноринъ Яковлевъ Архипповъ; съ 1833 по 1868 г. свящ. Іоаннъ Іоанновъ Перовъ, студентъ Пензенской семинаріи. Онъ служилъ въ соборѣ до глубокой старости, проходилъ много должностей и оставилъ по себѣ добрую память. Съ 1858 г. по 1880 г. свящ. Іоаннъ Николаевъ Бѣляевъ, студ. Пензенской семинаріи. Онъ извѣстенъ какъ неутомимый и талантливый изслѣдователь Краснослободскаго края въ историко-статистическомъ отношеніи. Съ самаго основанія Пенз. Епарх. Вѣд. онъ состоялъ въ нихъ постояннымъ сотрудникомъ, помѣстивъ въ нихъ множество статей \*). Съ 1861 г. онъ состоялъ учителемъ Краснослоб. Дух. училища. Затѣмъ слѣдуютъ священники:

\*) Свящ. Бѣляеву принадлежать слѣдующія статьи: 1) „Гор. Краснослободскъ и его уѣздъ до 1700 г.“ (Пенз. Епарх. Вѣд. за 1867 г.); 2) „Эпизоды изъ исторіи г. Краснослободска и его уѣзда въ XVIII стол. (—1868 г.); 3) „Старецъ Герасимъ (—1875 г.); 4) „Описаніе Краснослободск. Успенск. женскаго монастыря; 5) некрологи; 6) „Пугачевскій бунтъ въ Краснослоб. уѣздѣ (отд. изд. 1879 г.) и ми. друг.—Въ 1880 г. онъ перешелъ въ Томскъ; въ настоящемъ году, кажется, скончался.



Чукаловскій (1872—76), Н. Ив. Иллюстровъ (1879—81),  
І. В. Голубинскій (1881—91), М. И. Кочетовъ (1889—93),  
Н. М. Соколовъ съ 1891 г. и С. А. Петровъ съ 1893 г.

Изъ діаконовъ соборныхъ извѣстны: Косьма Ивановъ  
(1782), Иванъ Артемьевъ (1783), Иванъ Степановъ (1776 г.),  
Алексѣй Ивановъ (1776—1795), Иванъ Алексѣевъ (1789  
—1807) Аѳанасій Тихоновъ (1795—1805), Никифоръ  
Трофимовъ (1807—1808), Косьма Пантелеимоновъ (1805  
—1821), Петръ Алексѣевъ (1808—1824), Ѳедоръ Евреи-  
новъ (1824—1856), Матвѣй Изидинъ (1833—1872),  
Петръ Игнатовъ Кондитовъ (1857—59), Степанъ Ники-  
тинъ Викторовъ (1859—60), Николай Адриановъ Колумбовъ  
(1860—64), Семень Михайловъ Покровскій (1864—73),  
Степанъ Александровъ Петровъ (1873—83), С. Преобра-  
женскій (до 1890 г.) и съ 1890 г. Архангельскій.

Дьячки: Алексѣй Васильевъ (1760), Николай Ивановъ  
(1785), Иванъ Ивановъ (1785—90), Алексѣй Семеновъ  
(1790—94) Аѳанасій Тихоновъ (1790—95), З. харъ Пет-  
ровъ (1794—97), Ѳедоръ Карповъ (1797—1802), Егоръ  
Сидоровъ (1802—1810), Петръ Алексѣевъ (1808—1811),  
Иванъ Терентьевъ (1810—22), Семень Ѳедоровъ (1811—  
36), Павелъ Слободской (1835—49), Ѳедоръ Алекторовъ  
(1849—58), Андрей Ивановъ — 1858—75), Петръ Косьминъ  
Покровскій (1835—83.) Понамари: Иванъ Димитріевъ  
(1765—1799), Иванъ Михайловъ (1776—94), Акимъ  
Ивановъ (1794—1806), Андрей Ивановъ (1799—1807),  
Ѳедоръ Ивановъ (1806—1807), Степанъ Ѳедоровъ (1807  
—24), Василій Камерскій (1824—29), Степанъ Алексѣевъ  
(1829—32), Павелъ Вихровъ (1832—43), Иванъ Каурцевъ  
(1833—34), Василій Ивановъ (1836—38), Иванъ Люби-  
мовъ (1838—56), Петръ Конкретовъ (1843—1883) Иванъ  
Флоренсовъ (1866—57), Василій Алонзовъ (1857—75),  
Металловъ (до 80 г.).



Псаломщики: Тимофей Умысковъ (съ 1884), Евгеній Покровскій (1880—83), Иванъ Кавендровъ (съ 1883 г.), Владиміръ Покровскій (діак.) съ 1883 г. и Константинъ Украинскій (діак.) съ 1875 года.

О жизни и благоповеденіи низшаго причта трудно сказать что либо отрадное. Причетники по большей части были малограмотны, бѣдны и ничѣмъ, кромѣ кратковременной чреды служенія, не занимались. Неудивительно поэтому, если ихъ формуляры испещрены нелестными замѣчаніями и штрафами. Протопопы истощали всѣ возможныя мѣры строгости къ обузданію ихъ порочныхъ наклонностей, но сломить пороки, порождаемые неблагопріятными условіями жизни, было очень трудно. Единственнымъ средствомъ къ отвлеченію причетниковъ отъ праздности и порождаемыхъ ею пороковъ могло бы служить подысканіе для нихъ подходящаго и болѣе или менѣе постояннаго занятія, какимъ, напр., въ послѣднее время является занятіе въ церковно-приходскихъ школахъ. Ничего подобнаго не было и тогдашніе причетники не занимались даже обработкой земли, каковое занятіе могло бы отвлечь ихъ отъ многихъ несвойственныхъ ихъ званію пороковъ.

Изъ наиболѣе распространенныхъ пороковъ тогдашнихъ соборныхъ причетниковъ поражаютъ пьянство, небрежность къ службѣ, драки и проч. Въ графѣ о поведеніи низшаго причта за 1819 г. протопопъ не могъ ничего написать, кромѣ лаконической фразы: „всѣ входятъ въ питейные дома“. О дьячкѣ Алекторовѣ въ 1850 г. написано: „склоненъ къ пьянству и буйству. Словесно на него жаловался мѣщанинъ Хертеръ, котораго онъ въ домѣ купца Заводскаго съ возвышеннаго крыльца столкнулъ, а онъ былъ съ клюкой; жаловалась родная его мать, которую онъ въ пьяномъ видѣ ругалъ; съ инвалиднымъ солдатомъ въ базарный день



на площади учинилъ драку и сорвалъ съ него эполеты“. Насколько, въ самомъ дѣлѣ, условія жизни имѣли вліяніе на поведеніе причетниковъ, видно изъ слѣдующаго. Діаконъ Евреиновъ пока былъ молодъ и не „сирь“, отличался примѣрною исправностью и честностью, за что резолюціей преосвященнаго въ 1832 г. удостоенъ именоваться и писаться во всѣхъ актахъ „перводіакономъ“ \*). Достигши мужества и потерявши жену, Евреиновъ постепенно сталъ падать, плохо читать и пѣть, ибо „гортанный органъ его отъ рюмки поврежденъ“; а когда въ 1856 г. онъ былъ вытребованъ на усмотрѣніе преосвященнаго, то оказался совершенно неспособнымъ къ служенію и ему приказано было прискивать на свое мѣсто зятя, но онъ не позаботился и объ этомъ, и потому былъ низведенъ въ причетника къ кладбищенской церкви. Видимо и наказанія не помогали. Такъ, понамарь Вихровъ 6 недѣль сидѣлъ въ монастырѣ, 2 мѣсяца въ архіерейскомъ домѣ, выводился въ село, снова возвращался въ соборъ и снова проходилъ всѣ указанныя мытарства, пока не былъ исключенъ изъ духовнаго званія.

Впрочемъ, и въ средѣ визшаго клира были люди достойные, выдержавшіе борьбу съ превратностями жизни и не потерявшими своего достоинства. Вотъ что, между прочимъ, говорилъ прот. Архангельскій въ надгробномъ поученіи при погребеніи дьячка Покровскаго: „Не много мы имѣемъ образцовъ трудолюбія, терпѣнія, довольства своимъ жребіемъ... Пятьдесятъ слишкомъ лѣтъ онъ процѣлъ во славу Божию и въ утѣшеніе предстоящихъ во одной церкви; полюбилъ онъ однажды навсегда храмъ Живоначальныя Троицы и посвятилъ ему всю свою жизнь. Полюбилъ онъ

\*) Впослѣдствіи преосвящ. Амвросій словесно приказалъ не писаться такимъ наименованіемъ.



свой когда то вовсе небогатый приходъ соборный и, довольствуясь малымъ и восполняя ведостатки семейнаго быта личными трудами, напр. шитьемъ обуви для своихъ дѣтей, прожилъ въ одномъ этомъ приходѣ и заслужилъ всеобщую любовь. Не много мы видимъ такихъ примѣровъ постоянства, такой неизмѣнной преданности избранному мѣсту и излюбленному дѣлу“.

Въ заключеніе о соборномъ причтѣ нужно замѣтить, что изстари въ соборъ назначались люди достойные и знающіе свое дѣло. Протопопы и священники почти всѣ были достаточно образованные и свѣдующіе. Достаточно вспомнить Меликова, Дубровскаго, Лентовскаго, Бѣляева, чтобы видѣть, какъ епархіальное начальство цѣнило мѣсто въ соборѣ. Равнымъ образомъ діаконы и причетники посылались только тѣ, кои имѣли хорошій голосъ и знали ноту. Съ начала текущаго столѣтія въ соборѣ совсѣмъ почти не было причетниковъ безъ голосовъ и не знающихъ нотъ. Сами преосвященные не жалѣли отпускать въ соборъ пѣвчихъ своего хора. Разумѣется, сами протопопы и граждане больше всего заботились о привлеченіи въ соборный клиръ достойныхъ людей, нерѣдко предоставляя имъ тѣ или другія льготы и награды.

О содержаніи соборнаго причта нужно замѣтить слѣдующее. Обыкновенно при построеніи соборныхъ церквей, разумѣется въ старину, какъ самые храмы снабжались отъ казны всѣми необходимыми принадлежностями, такъ и для содержанія причта назначалась церковная руга, состоящая изъ денежнаго жалованья и хлѣба. Это вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что первое время при соборахъ было очень мало прихожанъ, да и сами они, какъ переселенцы, нуждались въ правительственной помощи для обзаведенія домами, хозяйствомъ и проч. Такъ, напр., братіи Нижне-



ломовскаго собора положено было жалованье денежное— годовая руга, какъ это видно изъ памяти Саонову Глѣбовскому. Но Краснослоб. соборяне не удостоились царскаго вниманія и имъ, кромѣ земли, никакой руги назначено не было, какъ это видно изъ цитованнаго выше челобитья протопопа Александра. Доброхотныя даванія отъ прихожанъ и земля такимъ образомъ съ основанія собора и поднесъ составляютъ единственные источники содержанія краснослободскихъ соборянь; на этихъ статьяхъ дохода мы теперь и остановимся.

Въ 1629 г. въ Краснослободскѣ былъ нѣкто путный ключникъ Ѳедоръ Малый, коему поручено было переписать земли въ Слободѣ и вокругъ; это была первая перепись и результатомъ ея явились первыя „писцовыя книги“. По писцовымъ книгамъ Ѳедора Малаго значится, что за причтомъ соборной церкви есть уже земля, но сколько именно, о томъ доподлинно неизвѣстно. Но этой земли оказалось недостаточно на три штата; поэтому въ 1682 г., по указу Государя Ѳедора Алексѣевича, писцы Семень Павловъ Секиотовъ и подъячій Иванъ Воробьевъ „дали выпись съ книгъ письма своего имъ же (попамъ), Темниковскаго уѣзда, Великаго Государя Дворцовыя Красныя Слободы троицкимъ попамъ Льву Иванову, Василию Данилову и Василию Андрееву да одному діакону Василию Григорьеву съ причетники на ихъ церковь Троицы; пашни и сѣнново покосу отведено имъ попамъ съ причетники противъ прежнихъ писцовыхъ книгъ Ѳедора Малаго и что прибавлено имъ въ третьемъ полѣ изъ прежнихъ краснослободскихъ крестьянскихъ земель, а межа той церковной троицкой писаной старой и новой (земли) въ одномъ (мѣстѣ)\*).

\*) Выпись на землю въ Красн. соборѣ.



Съ опредѣленіемъ въ соборъ протопопа (въ 1692 г.) и этой земли оказалось уже не достаточно. И вотъ чрезъ два года протопопъ въ челобитной Государю просилъ прибавить земли. Въ „памяти“, присланной по этому случаю стряпчему хлѣбнаго двора Саѣону Глѣбовскому между прочимъ читаемъ: „Краснослободской Соборной церкви Живоначальныя Троицы протопопу Александру съ братіей и кто по немъ иные протопопы и братія будутъ отвести земли (т. е. прибавить къ прежней) всего подъ пашню десять десятинь, а въ двухъ потомужъ изъ государскихъ жабскихъ луговъ, которые кашивали на государскій конюшный обиходъ... Также и оброчное поле и сѣнные покосы, которые на оброкѣ за Краснослободскими пушкарями—къ той соборной церкви Живоначальныя Троицы на свѣчи и на ладонь, на пашню и сѣнные покосы и братія на прокормленіе противъ иныхъ соборныхъ церквей отвести безоброчно и о томъ дать свою Великихъ Государей грамоту, чтобы та соборная церковь безъ свѣчъ и безъ ладону, и безъ церковнаго вина, и безъ службы не была“..

Окончательное закрѣпленіе земли за соборнымъ причтомъ послѣдовало при генеральномъ межеваніи въ 1781 году. Тогда были составлены планы и межевыя книги, по которымъ значится, что соборная земля находится въ четырехъ поляхъ, а именно: въ Бѣликовскомъ (при дер. Бѣликовѣ)—90 д. 630 саж., въ Бакѣевскомъ—88 д. 1551 с., въ Дубровскомъ—41 д. 1482 с. и въ Синяковскомъ—107 д. 1995 с., а всего—328 д. 858 кв. саж. \*).

Обработкой земли соборяне никогда не занимались вслѣдствіе того, что земля находится далеко отъ города; по сему земля сдавалась въ аренду частнымъ лицамъ. Аренд-

\*) Поля называются по деревнямъ, близъ которыхъ они расположены. Планы и межевыя книги на землю хранятся при соборѣ.



ная плата, конечно, зависѣла отъ общихъ экономическихъ условій даннаго года, но въ общемъ она всегда была ниже нормальной вслѣдствіе того, что каждый членъ причта сдавалъ по своему усмотрѣнію слѣдующій на его долю участокъ. Этотъ нераціональный порядокъ сдачи земли съ каждымъ годомъ, портитъ землю, такъ какъ ея участки ежегодно имѣютъ по нѣсколько безконтрольных арендаторовъ... Вообще соборная земля плачется на своихъ владѣльцевъ и даетъ имъ далеко не то, что могла бы дать при умѣломъ ея владѣніи.

Другими источниками содержанія соборнаго духовенства служатъ добротныя подаванія прихожанъ за требоисправленія, проценты съ вѣчныхъ вкладовъ на поминъ. Круглая сумма отъ 1500 до 2000 далеко не достаточна на осмичленный причтъ и особенно тяжело отзывается на благосостояніи низшихъ членовъ причта; соборные священники не могли сводить концы съ концами, особенно въ послѣдніе неблагоприятные годы, и посему искали себѣ или другихъ мѣстъ, или добивались законоучительства. При современной же дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ и замѣтной бѣдности прихожанъ матеріальное благосостояніе соборнаго причта крайне тяжелое, а низшихъ его членовъ — прямо бѣдственное. Впрочемъ, не одинъ нашъ соборный причтъ бѣдствуетъ; но и многіе другіе соборяне, особенно въ нашей епархіи, терпятъ большую нужду, по крайней мѣрѣ по сравненію съ причтами приходскихъ церквей. Это зависитъ оттого, что составъ соборнаго причта всегда многочисленный, а источники содержанія тѣ же, что и въ любой приходской церкви. И бываетъ такъ, что причтъ богатой приходской церкви, состоящей изъ 2—3 членовъ, получаетъ столько же, сколько и осмичленный соборный. Въ виду такого жалкаго положенія соборянь,



намъ кажется весьма справедливымъ, если бы недавняя Царская милость духовенству хотя бы на будущее время коснулась соборянъ, призванныхъ быть образцовымъ духовенствомъ въ уѣздѣ.

Наше соборное духовенство никогда не имѣло готовыхъ причтовыхъ помѣщеній для жительства, а принуждено было заводить собственные дома или проживать на наемныхъ квартирахъ. И только въ 1873 г. да въ прошломъ 1893 г. для жительства священниковъ, діакона и псаломщика приобрѣтены были помѣщенія. Въ Краснослободскѣ со времени открытія Духовн. правленія находился домъ, въ которомъ это Правленіе помѣщалось. Съ закрытіемъ (1866 г.) Правленія этотъ домъ съ принадлежащей ему усадьбой (193<sup>1</sup>/<sub>3</sub> кв. с.), согласно журнальному опредѣленію Пензенской консисторіи, отъ 4 іюля 1873 г., и постановленію Краснослободской думы, отъ 21 августа 1873 г. за № 24, переданъ въ собственность духовнаго вѣдомства; въ силу же указа Св. Синода, отъ 22 марта 1865 г. за № 456, Консисторія (указаннымъ журналомъ) положила и Его Преосвященство утвердилъ—помянутый домъ вмѣстѣ съ усадьбой передать въ собственность Краснослоб. соборной церкви для жительства въ немъ кому либо изъ членовъ причта... На домъ имѣется планъ, утвержденный въ общемъ Присутствіи Департамента проектовъ и смѣтъ 26 ноября 1842 г. \*). Въ 1893 г., согласно Высочайшему соизволенію, за соборомъ укрѣпленъ домъ съ надворными постройками и усадебнымъ мѣстомъ, мѣрою 702 кв. с., купленный у жены стат. совѣт. Е. П. Добротиной за 1000 р., пожертвованные купцами Непюковыми. Вводный листъ, опись и планы имѣются. Свящ. **Н. Соколовъ.**

(Продолженіе будетъ).

---

\*) Указъ Консисторіи отъ 26 іюня за № 5775 и планъ хранятся при соборѣ.



## Ученіе Филарета, митрополита Московскаго, о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

Въ послѣднее время вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ—объ ихъ задачахъ и цѣляхъ, о характерѣ ихъ организаціи и предметахъ дѣятельности, а равно и объ оживленіи и усиленіи самой этой дѣятельности, несомнѣнно послѣ нѣкотораго затишья снова выдвигается впередъ, какъ одинъ изъ насущныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни и въ литературѣ, и въ обществѣ и, главное, въ высшихъ правительственныхъ сферахъ. Въ доказательство этого достаточно сослаться на объявленный въ концѣ прошедшаго года указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Епархіальнымъ преосвященнымъ, коимъ предписывается имъ доставить свои заключенія о потребныхъ измѣненіяхъ въ положеніи о попечительствахъ и озаботиться собраніемъ свѣдѣній о современномъ состояніи церковно-приходскихъ попечительствъ въ ихъ епархіяхъ. Несомнѣнно не безъ отношенія къ вопросу о попечительствахъ стоитъ и изданная не такъ давно по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода книга г. Папкова о церковныхъ Братствахъ въ Россіи. Съ другой стороны, нельзя умолчать и о томъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтны попытки выдѣлить изъ круга вѣдѣнія Церкви вопросы и дѣла, которые входятъ въ составъ дѣятельности, между прочимъ, и церковно-приходскихъ попечительствъ.

Въ виду такого живого и современнаго значенія вопроса о церковно-приходскихъ попечительствахъ и положенія его, ученіе объ нихъ приснопамятнаго святителя Филарета, митрополита Московскаго, слово котораго много разъ имѣло рѣшающее значеніе въ дѣлахъ обще-церковныхъ и къ голосу котораго прислушивались нерѣдко и въ сферахъ гражданскихъ и по дѣламъ обще-государственнымъ, должно полу-



чить особенный интерес и значеніе, не только поучительное, а и руководственное. Изложенію этихъ мыслей, высказанныхъ приснопамятнымъ святителемъ по поводу работывавшагося въ 60-хъ годахъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ проекта о приходскихъ попечительствахъ, представленному въ ихъ исторической обстановкѣ, посвящена статья А. А. Полетаева, прочитанная въ послѣднемъ очередномъ собраніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія 17 мая, въ залѣ Московской Епархіальной библиотеки, секретаремъ Общества свящ. І. Ѳ. Мансвѣтовымъ. Считаю вполне благопосредственнымъ, поэтому, познакомить читателей съ содержаніемъ этой статьи.

Сдѣлавъ краткій историческій очеркъ возникновенія церковно-приходскихъ попечительствъ съ 1859 года, авторъ подробно останавливается на участіи, какое принималъ московскій святитель въ разсмотрѣніи позднѣйшихъ правительственныхъ проектовъ, имѣвшихъ въ виду повсемѣстную организацію попечительствъ въ Имперіи и нашедшихъ свою окончательную форму въ „Положеніи о церковно-приходскихъ попечительствахъ 1864 года“. Замѣчательно, что митрополитъ Филаретъ явился инициаторомъ церковно-приходскихъ попечительствъ еще слишкомъ за 30 лѣтъ до ихъ официальнаго учрежденія. Въ 1830 году, когда бѣдствія холерной эпидеміи въ весьма значительной степени умножили число бѣдныхъ и нуждающихся, святитель предложилъ открыть при московской Троицкой (въ Троицкомъ) церкви „приходское временное попечительство о бѣдныхъ и нищихъ“ и составилъ „опытъ положенія“ о семь попечительствѣ. Въ опытѣ положенія ясно проведена мысль о приходѣ, какъ центрѣ, опредѣляющемъ районъ мѣстной благотворительности, и выражено пожеланіе, чтобы и въ другихъ мѣстахъ сдѣланы были опыты учрежденія временныхъ (въ связи съ



эпидеміей и ея послѣдствіями) попечительство по образцу Троицкой церкви. Поэтому вполне понятно живое и дѣятельное отношеніе митрополита Филарета къ вопросу о попечительствахъ, когда послѣдній сдѣлался предметомъ правительственнаго обсуждения. Съ другой стороны, вполне понятно и то, что всѣ составленные по этому вопросу проекты были неукоснительно представляемы на заключеніе московскаго іерарха, церковный авторитетъ и государственная мудрость котораго не подлежали никакому сомнѣнію. Глубоко сочувствуя церковно-приходскимъ попечительствамъ въ принципѣ, митрополитъ Филаретъ могъ однако согласиться только на такую ихъ организацію, за которой можно было признать преимущество „благонадежности“. Что касается представленныхъ на его разсмотрѣніе проектовъ, то не во всемъ могъ „присоединиться къ нимъ съ убѣжденіемъ“; нѣкоторыя ихъ положенія „требовали пересмотра даже и въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ они не противорѣчили церковнымъ правиламъ и Высочайше утвержденнымъ гражданскимъ постановленіямъ“. Поэтому, положительное ученіе митрополита Филарета о церковно-приходскихъ попечительствахъ раскрывается имъ въ связи съ критическими замѣчаніями на представленные его разсмотрѣнію проекты. Главнымъ недостаткомъ этихъ проектовъ было то, что составители ихъ стремились организовать приходскіе попечительскіе совѣты по образцу гражданскихъ учреждений, съ значительнымъ преобладаніемъ въ составѣ сихъ совѣтовъ гражданскихъ элементовъ надъ собственно церковнымъ. Такъ, по нѣкоторымъ проектамъ, въ приходсахъ со многокомплектными причтами предоставлялось право быть членомъ попечительскаго совѣта только одному священнику, а число членовъ изъ мірянъ полагалось неограниченное. Предсѣдательство въ совѣтахъ городскихъ (а по проекту



барона Корфа—даже и сельскихъ) попечительство представлялось въ проектахъ не приходскому священнику, а тому лицу, которое будетъ избрано для сего членами совѣта, или же такъ называемому „приходскому попечителю“ изъ свѣтскихъ лицъ. Выходя изъ мысли, что попечительства по характеру своей дѣятельности, а слѣдовательно по составу и управленію, должны быть учрежденіями не гражданскими, а церковными, митрополитъ Филаретъ настаивалъ, чтобы приходскіе священники (сколько бы ихъ ни было) были непременно членами совѣтовъ, а число членовъ изъ мірянъ было органичево 3—5-ю, а равно и председательство въ совѣтахъ, не только сельскихъ, но и городскихъ, было предоставлено по праву служебнаго положенія приходскому настоятелю. „И теперь, писалъ святитель, нравственное и духовное вліяніе священника встрѣчается иногда съ холодностію, невниманіемъ, неуваженіемъ; не дается ли новый поводъ такимъ нерасположеніямъ, когда крестьяне увидятъ изъ среды своей законно поставленныхъ начальниковъ надъ священниками въ дѣлахъ церковныхъ“? Точно также отнесся московскій іерархъ къ мысли поставить попечительства въ независимыя отношенія ко власти епархіальной. Въ представленныхъ проектахъ надзоръ церковнаго начальства сводился къ тому, что оно должно было принимать дѣятельность попечительствъ „къ свѣдѣнію“. „Какая польза, писалъ онъ, что архіерей стоитъ предъ попечительствомъ, какъ мертвое зеркало, которое отражаетъ въ себѣ темныя и неправильныя черты, но исправить ихъ не можетъ“? Митрополитъ требовалъ такъ поставить дѣло, „чтобы архіерей имѣлъ возможность исправлять неправильное и вредное“, а потому настаивалъ на предоставленіи духовному начальству права ревизовать и контролировать дѣятельность попечительствъ.



Въ кругъ дѣятельности попечительства предполагалось, кромѣ задачъ собственно благотворительныхъ и просвѣтительныхъ, внести еще дѣла хозяйственно-административныя и судебныя, напр. „вѣдѣніе и распоряженіе доходами и расходами церквей, не исключая свѣчной и кружечный сборы“, „разсмотрѣніе случаевъ по нарушенію правилъ о безвозмездномъ исполненіи причтами церковныхъ „требъ“ и предоставленіе прихожанамъ права выбора церковно-должностныхъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы это право осуществлялось черезъ попечительства“. Справедливо находя, что перечисленныя функціи частію сводятся ко вторженію попечительства въ область существующихъ церковно-административныхъ учреждений, частію не согласованы съ дѣйствующими у насъ церковно-гражданскими постановленіями и кромѣ того — антиканоничны, митрополитъ Филаретъ съ особеннымъ вниманіемъ и подробностію критикуетъ эти предположенія. Предоставленіе попечительству права распоряжаться церковными доходами явно нарушало церковныя постановленія, которыми право распоряженія предоставлялось только церковному начальству, а предоставленіемъ попечительствамъ права завѣдывать собственно свѣчными сборами нарушалось Высочайше утвержденное постановленіе о свѣчномъ сборѣ въ пользу духовенства и особенно духовныхъ училищъ. На этомъ основаніи митрополитъ рѣшительно и требовалъ, чтобы средства, пріобрѣтаемыя попечительствами (для дѣлъ человеколюбія), не были смѣшиваемы съ средствами собственно церковными, для распоряженія которыми по дѣйствующимъ правиламъ существуетъ уже законный органъ въ лицѣ церковныхъ старостъ. Положеніе, по которому попечительствамъ предоставлялось право разбирать случаи нарушенія причтомъ правилъ о безмездномъ исполненіи требъ, усвоивавшее имъ значеніе судебныхъ инстанцій,



встрѣтило со стороны митрополита рѣшительныя возраженія. Не говоря уже о противорѣчии этого положенія съ каноническими правилами, по которымъ священникъ не можетъ быть подсудимымъ у своихъ прихожанъ, примѣненіе этого положенія оказалось бы невозможнымъ и на практикѣ. Главное условіе каждаго суда—справедливость и безпристрастіе. Какимъ бы образомъ могло осуществляться это условіе въ попечительскомъ совѣтѣ, въ которомъ, кромѣ священника (обвиняемаго), присутствуютъ только заинтересованные прихожане, какъ обвинители? Кто же будетъ представителемъ правосудія? По поводу мысли предоставить попечительствамъ право избранія кандидатовъ для замѣщенія священно-церковно-служительскихъ вакансій митрополитъ Филаретъ ставитъ прежде всего вопросъ о самой компетенціи учрежденія, коему поручено было выработать проектъ положенія о попечительствахъ (особое присутствіе по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства), предлагать мѣру, представляющую „новый законъ іерархическаго управленія“. По его мнѣнію самое напечатаніе задачи, Высочайше возложенной на разрѣшеніе „особаго присутствія“, не должно позволять и „не дозволяетъ входить въ сужденіе о предметѣ, относящемся къ іерархическому чиновначалію“. Переходя къ существу дѣла, святитель подробно освѣщаетъ вопросъ съ капонической и исторической точекъ зрѣнія. Въ частности, останавливаясь на 2 ст. прибавл. въ Дух. Регламенту, требовавшей отъ ставленника имѣть „отъ прихожанъ своихъ свидѣтельство, что его знаютъ быть добраго человѣка“, митрополитъ Филаретъ замѣчаетъ, что въ статьѣ этой говорится не объ избраніи, а лишь о правѣ рекомендаціи, въ которой прихожане не могли отказать и другому „доброму человѣку“, и что подобная рекомендація была безусловно необходима лишь въ



то время, когда духовныя семинаріи только лишь утверждались и епарх. архіереи не имѣли готовыхъ и ближайшимъ наблюдениемъ испытанныхъ въ поведеніи кандидатовъ на священно-служительскія мѣста. Отвѣчая интересамъ даннаго времени, 2 ст. приб. къ Регл. должна была въ послѣдствіи утратить свое значеніе, что и предусмотрѣно въ самомъ Регламентѣ; 10-я статья его требуетъ отъ епарх. архіереевъ „единыхъ въ школахъ архіерейской назначенныхъ учениковъ, когда довольно ихъ число покажется, производить на священника“. Отстранивъ такимъ образомъ изъ круга дѣятельности попечительствъ нѣкоторыя несвойственныя имъ задачи, предложенныя проектами, святитель въ своихъ указаніяхъ предоставилъ вновь учреждаемымъ приходскимъ попечительствамъ вѣдать лишь слѣдующія дѣла: попеченіе о благоустройствѣ храмовъ въ хозяйственномъ отношеніи, попеченіе о матеріальномъ благосостояніи причтовъ и, наконецъ, „благотворительное дѣйствованіе въ предѣлахъ прихода“.

Какъ извѣстно, многія изъ замѣчаній митрополита Филарета были приняты во вниманіе при окончательной редакціи „Положенія о церковно-приходскихъ попечительствахъ“, Высочайше утвержденного въ 1864 году.

(Лит. Епарх. Вѣд.).

### Браки у мордвы и причины частаго нарушенія ихъ.

Однимъ изъ выдающихся нравственныхъ недостатковъ мордвы является половая распущенность, разрушительно вліяющая на семейную и общественную жизнь инородцевъ съ ея духовной и матеріальной стороны. Причинъ этого печальнаго явленія среди мордовскаго народа можно указать много, напр., чрезмѣрное употребленіе спиртныхъ и



наркотическихъ напитковъ; скученность или, если можно такъ выразиться, стадность жизни и т. п. Самая же дѣйствительная причина, по нашему мнѣнію, неправильный взглядъ мордвы на бракъ—основу семьи, взглядъ, выработанный вѣками и по традиціи унаслѣдованный нынѣшнимъ христіанскимъ поколѣніемъ мордвы отъ временъ древнѣйшихъ. Бракъ въ томъ видѣ, въ которомъ встрѣчаемъ его у мордвы, не имѣть и не можетъ имѣть значенія нравственной силы, сдерживающей и обуздывающей плотскія похотѣнія.

Умочка и купля женщины—эти древніе виды заключенія браковъ—практикуются мордвою до сихъ поръ, хотя въ гораздо смягченной формѣ. Умочка лежитъ въ основѣ такъ называемыхъ самокрутокъ; а купля въ основѣ другого вида брака, о которомъ скажемъ ниже. Самокрутки совершаются такъ. Артель человекъ въ 5—6 ребятъ-жениховъ, во главѣ съ желающимъ взять за себя извѣстную дѣвушку, гдѣ нибудь въ уединенномъ мѣстѣ караулитъ ее; и если намѣченной дѣвушкѣ на несчастье случится проходить мимо стерегущихъ ее, ее хватаютъ и стараются спрятать въ такое мѣсто, откуда она не могла бы имѣть сношеній съ своими родителями и родственниками. Родители парня, укравшаго себѣ невѣсту, сперва уговариваютъ ее дать свое согласіе на бракъ съ ихъ сыномъ; и въ большинствѣ случаевъ отвѣтъ получается утвердительный, но недобровольный, а вынужденный опасеніями насилуванія, что иногда и случается при упорно-отрицательныхъ отвѣтахъ. Женихъ и украденная дѣвушка запираются вмѣстѣ въ амбаръ, въ баню, или въ другое помѣщеніе, гдѣ дѣвушка, несмотря, можетъ быть, на отчаянныя сопротивленія, насилуется, послѣ чего она волей-неволей должна итти за похитителя ея дѣвической чести. Явленіе въ высшей степени уродливое,



но оно освящено стариной, поэтому и родители украденной дѣвушки не заявляютъ своихъ претензій, а безропотно покоряются случившемуся, и иногда даже принимаютъ участіе въ свадебномъ пиршествѣ, которое обязательно бываетъ послѣ церковнаго вѣчанія.

Не лучше и другой видъ брака, совершаемый какъ-будто по обоюдному—добровольному соглашенію брачущихся. Дѣло начинается при посредствѣ довѣреннаго лица свата (куда) или (кудава)—чаще свахи, обязанности которой состоятъ въ собраніи свѣдѣній объ имущественномъ состояніи невесты и въ хваленіи родителей жениха, имѣющихъ быть свекромъ и свекровью. Если свѣдѣнія, собранныя сватомъ или свахой, удовлетворяютъ требованіямъ жениховой родни и родители невесты желаютъ свою дочь выдать за предлагаемаго жениха, то свать или сваха уполномочиваются закрѣпить желаніе одной стороны и согласіе другой. Закрѣпленіе это выражается битьемъ по рукамъ, питьемъ могарыча и общей со сватомъ молитвой. Эта часть брачнаго договора по-мордовски называется „вѣтася“ (усваталь). Затѣмъ родители невесты наводятъ справки на счетъ жениха и лично дѣлаютъ осмотръ его житья-бытья (васта-варьжама). Осмотръ сопровождается непременно могарычомъ, поставляемымъ родителями жениха. Для окончательнаго рѣшенія дѣла и его закрѣпленія та и другая стороны сходятся еще разъ въ домъ невесты и здѣсь уже вершатъ дѣло (лацкась-ладяма). Въ этотъ разъ стороны имѣютъ сужденіе о достоинствахъ жениха и невесты, стоятъ ли они другъ-друга по своимъ физическимъ качествамъ, по имущественному состоянію и т. д., но не считается нужнымъ спрашивать, желаетъ ли женихъ взять засватанную невесту, а невеста желаетъ ли итти за предлагаемаго жениха. Свой договоръ стороны



скрѣпляютъ обычными обрядами—рукобитьемъ и питьемъ могоарыча. Брачный договоръ заключаетъ въ себѣ условія насчетъ расходовъ той и другой стороны, насчетъ обоюдныхъ подарковъ (казнетъ), насчетъ приданнаго и кладки, въ составъ которой входитъ нѣсколько ведеръ водки. Тутъ же даются въ обезпеченіе исполненія договора залого деньгами или вещами. Условившись относительно расходовъ, для закрѣпленія обязательствъ снова пьютъ могоарычъ и скрѣпляютъ свои обѣщанія битьемъ по рукамъ или черезъ полу кафтана сами родители жениха и невѣсты; иногда только отцы, а матери и другіе родственники въ качествѣ свидѣтелей разнимаютъ руки. За послѣднее время и среди мордвы начинаетъ вводиться благочестивый обычай. По окончаніи всѣхъ своихъ брачныхъ церемоній, родители жениха и невѣсты приглашаютъ священника для служенія молебна; а послѣ молебна благословляютъ иконами своихъ дѣтей и опять пьютъ могоарычъ, поставляемый стороной жениха и купленный на кладочныя деньги. Брачный договоръ, скрѣпленный описаннымъ выше образомъ, имѣетъ уже обязательную силу для той и другой стороны. Отказаться отъ него считается дѣломъ безчестнымъ, долженствующимъ навлечь на виновнаго какъ небесную, такъ и земную кару, въ видѣ взысканій расходовъ, даровъ, платы за безчестье и т. п. При окончательномъ заключеніи договора назначается и день вѣнчанья. Въ назначенный день дружки (торомканды) въ шапкахъ, украшенныхъ всевозможныхъ цвѣтовъ ленточками, съ ножомъ и кнутомъ за поясомъ, отправляются за невѣстой. При входѣ въ домъ отца невѣсты они передаютъ самой невѣстѣ гостинецъ отъ жениха: три коровая хлѣба, начовки \*) съ мясомъ (обыкновенно двѣ переднія лопатки),

\*) Продолговатое деревянное блюдо.



лагуны \*) браги и пирогъ съ начинкой (чукрь), который запирають въ сундукъ невьсты. Предметы эти имѣють символическое значеніе. Ножъ и кнутъ—орудія, которыми мордва отгоняетъ отъ невьсты нечистую силу и защищаетъ отъ порчи. Хлѣбъ, мясо, брага—знаки благосостоянія жениха. Съ пирогомъ, запираемымъ въ сундукъ невьсты, связываются различныя благопожеланія: быть богатой, быть плодovитой, быть вообще счастливой. По передачѣ приведенныхъ вещей, дружкамъ подносятъ по стакану водки съ просьбою хорошенько оберегать невьсту во время поѣзда въ храмъ. Дружки берутъ невьсту и вмѣстѣ съ другою женщиною (арсіява) усаживаютъ въ телѣгу или сани, смотря по времени, трижды объѣгають вокругъ повозки и лошади, дѣлая на каждомъ углу ножомъ крестъ и хлыща кнутомъ—въ надеждѣ, что этимъ они отгоняють нечистую силу,—наконецъ ѣдутъ въ храмъ. Послѣ вѣнчанья, всѣ отправляются въ домъ женихова отца, гдѣ бываетъ свадебное пиршество или свадьба. Свадебное пиршество, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, имѣетъ весьма важное значеніе въ мордовскомъ бракѣ: посредствомъ свадебнаго пиршества бракъ какъ бы освящается общественнымъ признаніемъ, подобно тому, какъ вѣнчаніемъ онъ освящается церковно. Это важное значеніе свадьбы видно, между прочимъ, изъ того, что каждый имѣетъ право до извѣстной степени принимать въ ней участіе: будь знакомый или незнакомый, чужой или свой, никто не можетъ запретить ему во время празднованья свадьбы входа въ домъ; онъ имѣетъ право видѣть самихъ брачующихся и все, что происходитъ въ домѣ; онъ можетъ принять участіе въ свадеб-

\*) Родъ ведра. Дѣлается изъ дерева и наглухо заколачивается; для принятія же содержимой жидкости имѣетъ въ верхней части небольшое пробуровленное отверстіе.



ныхъ развлеченіяхъ, пляскѣ и пѣннѣ; онъ имѣеть свою долю въ свадебномъ угощеніи: все это—неотъемлемое право всѣхъ и каждаго. Вѣнчаніе, не сопровождавшееся пиромъ, по взгляду мордвы, что-то недоконченное.

Изъ сказаннаго видно, что самая внѣшняя форма брачнаго акта у мордвы,—въ одномъ случаѣ соединенная съ насиліемъ, въ другомъ очень сходная съ торгомъ мелкаго пошиба, даетъ основаніе предполагать отсутствіе въ немъ (брачномъ актѣ) тѣхъ нравственно—христіанскихъ мотивовъ, которые одухотворяютъ бракъ и даютъ ему силу быть опорой нравственности семейной и общественной. Брачный союзъ двухъ лицъ у мордвы заключается, какъ мы видѣли, не по добровольному и свободному соглашенію брачующихся,—а по желанію или одной стороны, какъ въ первомъ случаѣ, или по желанію родителей, какъ во второмъ. Личная воля и личное желаніе вступающихъ въ брачный союзъ въ томъ и другомъ случаѣ совершенно игнорируются. Брачующіеся не принимаютъ никакого активнаго участія въ рѣшеніи вопроса о ихъ брачномъ соединеніи,—вопроса столь важнаго въ жизни каждаго человѣка, а бываютъ только безучастными зрителями такого или иного рѣшенія этого вопроса. Всякая попытка со стороны брачующихся „смѣть свое сужденіе имѣть“ вызываетъ противъ нихъ цѣлую бурю нападокъ со стороны родителей и старшихъ родственниковъ и нерѣдко такимъ либераламъ—нарушителямъ завѣтовъ сѣдой старины приходится испытать силу кнута на своей спинѣ. Такое неразумное заключеніе браковъ влечетъ за собою весьма дурныя послѣдствія. Люди, соединенные бракомъ противъ своего желанія, не считаютъ себя обязанными блюсти супружескую вѣрность, честь и любовь брачную до конца своей жизни. Не имѣя въ основѣ брачнаго союза связи нравственной—духовной, они ищутъ другъ



въ другѣ только удовлетворенія чувственныхъ инстинктовъ и лишь только перестаютъ находить такое удовлетвореніе, брачное сожитіе ихъ прекращается—сперва тайно безъ огласки, такъ сказать, неофициально. Но искра неприязни, брошенная между невольными супругами при самомъ заключеніи брака, со временемъ различными инцидентами неладной семейной жизни, въ родѣ взаимныхъ оскорбленій, ссоръ, дракъ и т. д. раздувается въ цѣлое пламя. Супружеская вѣрность и любовь, взаимныя попеченія другъ о другѣ, заповѣданныя Христомъ, грубо попираются; на мѣсто ихъ являются открытый развратъ, жестокое обращеніе мужей съ женами, грубое отношеніе женъ къ мужьямъ, и т. д.—Все это мало-по-малу создаетъ благопріятныя условія и приготовляетъ удобную почву для полнѣйшаго открытаго разрыва брачной совмѣстной жизни.

Правда, формальные разводы—величайшая рѣдкость; но юридическій разводъ мордвы замѣняютъ фактическимъ, состоящимъ въ томъ, что супруги расходятся. Такіе разводы бывають или по обоюдному согласію сторонъ, или по почину одной изъ нихъ. Когда разводъ производится по обоюдному согласію сторонъ, въ него никто не считаетъ себя въ правѣ вмѣшиваться. Намъ передавали, что даже волостной судъ нисколько не стѣняется дать свою санкцію акту, которымъ расходящіеся супруги опредѣляютъ условія, на какихъ они расходятся и даютъ взаимныя обязательства не вмѣшиваться больше въ дѣла другъ—друга. Разводы, по односторонней иниціативѣ, являются въ слѣдующихъ двухъ формахъ: или мужъ прогоняетъ жену, или жена убѣгаетъ отъ мужа. Въ томъ и другомъ случаѣ является сторона недовольная и дѣло идетъ обыкновенно на судебное разбирательство. Сельскій судъ иногда возстановляетъ



сожителство, если не находятъ уважительныхъ причинъ къ его расторженію, особенно когда жена убѣгаетъ отъ мужа; если же судъ признаетъ существованіе такихъ причинъ, то не стѣсняется укрѣпить разводъ своимъ призываніемъ расходку, хотя бы другая сторона не была на то согласна. Частые случаи подобныхъ разводовъ создаютъ контингентъ личностей нравственно распушенныхъ, поправшихъ святость брачныхъ отношеній и въ высшей степени развращающимъ образомъ вліяющихъ на мордовское населеніе въ половомъ отношеніи. Итакъ, чтобы хоть сколько-нибудь остановить развитіе гнусныхъ половыхъ страстей среди мордвы, необходимо раскрыть ей правильное понятіе о бракѣ, какъ союзѣ не только физическомъ, но главное духовномъ, — союзѣ двухъ лицъ совершенно свободномъ и нерасторжимомъ, налагающемъ на брачующихся нравственныя обязанности — взаимно пещись другъ о другѣ; нужно внушить мордвѣ, что бракъ святъ, и нарушеніе его великій грѣхъ предъ Богомъ. Этотъ долгъ лежитъ больше всего, конечно, на пастыряхъ Церкви.

Свящ. Андрей Нипарисовъ.

## Епархіальная хроника

за мѣсяць августъ.

1-го августа, въ праздникъ Происхожденія честныхъ дровъ Животворящаго креста Господня, съ особенною торжественностію совершено было богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ, въ которомъ означенный праздникъ есть престольный. За литургіею ключаремъ священникомъ К. П. Ручимскимъ произнесено было слово изъ текста: „Мнѣ же да не



будеть хвалитися, токмо о крестѣ Господа нашего І. Христа“ (Гал. 6, 14). Проповѣдникъ раскрылъ мысль, что въ крестѣ Христовомъ и только въ немъ одномъ мы должны видѣть и искать наше спасеніе, наше вѣчное блаженство. Если до распятія Господня крестъ былъ позорнѣйшимъ орудіемъ казни, возбуждавшимъ величайшій страхъ и отвращеніе, то послѣ того, какъ Распятый Агнецъ Божій испустилъ на крестѣ Свой духъ, крестъ сдѣлался для христіанъ знаменіемъ побѣды надъ діаволомъ и адомя, сталъ залогомъ нашего спасенія, вѣнцомъ домостроительства Божія. Впрочемъ, почитаніе св. креста бываетъ спасительно только для тѣхъ, которые, взирая на крестъ и памятуя, что Спасителя вознесли на него наши грѣхи, распинаютъ плоть свою со страстьми и похотьми, подавляютъ въ себѣ всѣ порочныя наклонности и стараются исполнять заповѣди Божіи. Слово закончилось молитвою, да прольется свѣтъ креста Господня на насъ грѣшныхъ и на наше православное отечество, подобно тому, какъ нѣкогда въ день 1-го августа возсіялъ необыкновенный свѣтъ на воинскихъ знаменахъ Греческаго императора Мануила и Россійскаго князя Андрея Боголюбскаго, силою креста Господня побѣдившихъ враговъ христіанства.—По окончаніи литургіи, съ преднесеніемъ иконъ, хоругвей, запрестольныхъ крестовъ отъ всѣхъ церквей и при участіи всего городского духовенства послѣдовалъ изъ собора крестный ходъ къ бассейну на городскомъ скверѣ, гдѣ совершено было освященіе воды. Молящихся было множество.

— 6-го августа, въ праздникъ Преображенія Господня, въ Каѳедральномъ соборѣ за литургією произнесено было вышепомѣщенное слово законоучителемъ 1-ой мужской гимназіи, свящ. Вл. И. Лентовскимъ. Остановивъ вниманіе на гласѣ Бога Отца во время преображенія



Господня: „Сей есть Сынь Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ, Того послушайте“, и раскрывъ содержащіяся въ этихъ словахъ, съ одной стороны, догматъ о божествѣ І. Христа, съ другой—заповѣдь о послушаніи Господу, проповѣдникъ предостерегалъ слушателей отъ противленія божественному гласу, слышанному на Оаворѣ, отъ разныхъ родовъ невѣрія и сомнѣній въ истинности богооткровеннаго ученія,—распространенныхъ въ современномъ обществѣ.

— 14-го августа, въ воскресенье, при совершеніи литургіи въ Крестовой церкви Его Преосвященствомъ рукоположень окончившій курсъ Духовной семинаріи Евгений Полянской во діакона къ церкви села Борисовой Кеньши, Городищенскаго уѣзда.

— 15-го августа,—въ праздникъ Успенія Божіей Матери, Владыка совершалъ бдѣніе въ Крестовой церкви, а литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Діаконъ Ѳеодоръ Покровский (бывшій надзиратель Тихоновскаго дух. училища, посвященный во діакона 28-го іюля), рукоположень во священника къ церкви с. Воеводскаго, Саранскаго уѣзда. Приличное празднику слово произнесено было соборнымъ священникомъ Ѳ. П. Пучковскимъ. Послѣ литургіи отслужень былъ праздничный молебенъ Божіей Матери.

— 21-го августа, въ воскресенье, Его Преосвященство совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Рукоположены: діаконъ с. Тархова, Чембарскаго уѣзда, Александръ Перуновъ во священника къ церкви с. Котла, Керенскаго уѣзда; псаломщикъ с. Шиловки, Наровч. у., Павелъ Юваловъ во діакона.

— 26 августа въ Каѳедральномъ соборѣ о. ректоромъ дух. семинаріи, въ присутствіи учащихся и учащихъся, совершены были литургія и молебенъ предъ началомъ учебныхъ занятій въ семинаріи.



— 30 августа, въ высокаторжественный день тезоименитства Его Императорскаго Величества, Государя Императора Александра Александровича и Его Императорскаго Высочества Александра Михайловича, литургію въ Кафедральномъ соборѣ, за отъездомъ Пресвященнѣйшаго Павла по епархіи, совершалъ настоятель Спасопреображенскаго монастыря, архимандритъ Кириллъ съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, отслуженъ былъ молебенъ св. Благовѣрному Князю Александру, — окончившійся возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу, Великому Князю Александру Михайловичу и всему Царствующему Дому.

— Священникъ с. Колонъ (Анучино-тожъ), Чембарскаго уѣзда, Василій Разказовъ сообщаетъ, что съ 23-го октября с. г., подъ его руководствомъ открываются въ Колонахъ религіозно-нравственныя чтенія. Для веденія этого добраго дѣла составленъ братскій комитетъ, въ составъ котораго, кромѣ о. Разказова, вошли: второй священникъ Василій Виллаховъ, діаконъ Петръ Голубевъ, попечитель храма земскій начальникъ г. Морозъ, приставъ 2-го стана Чембарскаго уѣзда г. Пospѣловъ и учитель земской школы г. Платовъ. Чтенія будутъ вестись по предварительно составленной и разсмотрѣнной Совѣтомъ Иннокентіевскаго Просвѣтительнаго Братства программѣ. Каждое чтеніе будетъ состоять изъ двухъ отдѣленій: первое составятъ бесѣды по Свящ. исторіи Ветхаго Завета, изданныя С.-Петербургскимъ Братствомъ Пресвятыя Богородицы, второе — статьи религіозно-нравственнаго или церковно-историческаго содержанія, а также житія святыхъ. Чтенія имѣютъ быть предваряемы и сопровождаемы церковными



пѣснопѣвіями, которыя будетъ исполнять мѣстный хоръ, подъ управленіемъ учителя г. Платова. Мѣстомъ чтеній предполагается избрать квартиру г. пристава или зданіе земской школы. Примѣръ усерднаго пастыря и другихъ лицъ, принявшихъ участіе въ организаціи чтеній, достоинъ подражанія.

### О слѣпотѣ и о мѣрахъ ея предупрежденія въ народѣ.

(Извлеченіе изъ брошюры врача И. Н. Кацаурова).

Помоче людямъ, появившимся на свѣтъ Божій слѣпыми вслѣдствіе внутреутробныхъ страданій глазъ, медицина не можетъ, но много есть людей, которыхъ считаютъ слѣпыми отъ рожденія, тогда какъ они лишились зрѣнія въ первые дни своего существованія, чаще всего отъ гноетеченія соединительной оболочки глазъ или бленнорреи. По словамъ профессора Копа, на 1000 слѣпыхъ приходится 111 случаевъ потери зрѣнія отъ бленнорреи. Цыфры, приводимыя другими специалистами, еще болѣе ужасающи, а между тѣмъ болѣзнь эта, если ее захватить во время, вполне излѣчима.

Первые признаки этой болѣзни глазъ обыкновенно появляются на третій, четвертый день послѣ рожденія ребенка, рѣдко позже. Вѣки новорожденнаго при этомъ припухаютъ, краснѣютъ и становятся горячи на ощупь. Болѣзнь видимо причиняетъ боль ребенку, такъ какъ онъ дѣлается безпокоенъ, кричитъ и не можетъ свободно открывать глаза. Если насильственно раскрыть пальцами вѣки, изъ расщелины вытекаетъ сывороточная желтоватая жидкость. На внутренней поверхности вѣкъ появляются пленки; ихъ легко смыть губкой, но онѣ скоро появляются снова. Долгое существованіе этихъ пленокъ указываетъ на тяжелую форму болѣзни



съ дурнымъ исходомъ. Опухоль и краснота вѣкъ уменьшаются черезъ нѣсколько дней, а отдѣляемое изъ расщелины вѣкъ принимаетъ видъ гноевидной желтоватой жидкости. Если болѣзнь предоставить самой себѣ, она долго, цѣлыя недѣли, тянется въ такомъ видѣ и оставляетъ на глазахъ язвы роговой оболочки, которыя ведутъ или къ совершенной потерѣ зрѣнія, или къ появленію большихъ бѣльмъ. Долго предполагали, что излишній свѣтъ въ первые дни послѣ рожденія ребенка, пыль, дымъ, простуда служатъ причиною заболѣваній бленнорреей. Въ настоящее время доказано, что болѣзнь эта происходитъ путемъ прямого зараженія глазъ ребенка во время родовъ гноевиднымъ отдѣляемымъ органовъ матери. Зародыши микроскопическихъ организмовъ переходятъ съ тѣла матери на глаза ребенка, развиваются тутъ и производятъ болѣзнь. Бленноррея отличается своею заразительностью и прилипчивостью и легко можетъ быть занесена въ глаза другого ребенка или людей, ухаживающихъ за больными, черезъ посредство руля, полотенца, губки. Бѣдствие, причиняемое бленнорреей, слишкомъ велико и слишкомъ распространено въ народѣ, чтобы не подумать о его предупрежденіи. „Если насъ пугаютъ изрѣдка заносимыя къ намъ эпидеміи, говоритъ И. Н. Кацауровъ, если мы во всеоружіи предупредительныхъ мѣръ ожидаемъ врага, готовые въ ожесточенной борьбѣ отвоевать у него каждую жертву,—то тѣмъ менѣе позволительно намъ смотрѣть сквозь пальцы на тотъ страшный вредъ, который причиняетъ врагъ не случайный, а, такъ сказать, нашъ домашній, молодому, едва успѣвшему взглянуть на свѣтъ Божій, поколѣнію“. Правительство, земства, частныя лица, стоящія близко къ народу, должны считаться съ этимъ врагомъ, чтобы спасти возможно большее количество дѣтей, которыя могутъ дѣлаться его жертвами.



Бленноррея, страшная по своимъ послѣдствіямъ, уступаетъ однако первой попыткѣ лѣченія. Борьба далеко не такъ трудна, какъ кажется. Слѣдуетъ только употреблять такое средство, которое уничтожило бы жизнеспособность микроскопическихъ организмовъ, не причиняя въ то же время вреда глазу. Такихъ средствъ есть нѣсколько, но самое простое и полезное—это 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> растворъ азотнокислаго серебра или ляписа, предлагаемый докторомъ Креде. Каждому новорожденному безъ исключенія слѣдуетъ впустить по одной каплѣ раствора въ каждый глазъ, чтобы предупредить развитіе бленнорреи. Со времени примѣненія способа Креде въ Германіи, <sup>0</sup>/<sub>0</sub> заболѣваній гноетеченіемъ глазъ сразу понизился. Несложность способа, его превосходные результаты, а главное—его безвредность призваны всеми окулистами и акушерами. Не только врачъ, но и каждый разумный человекъ можетъ примѣнить его совершенно безопасно. Стоитъ только имѣть подъ руками стеклянку раствора и стеклянную палочку для впусканія капель. Креде совѣтуетъ впускать капли въ первые же часы жизни ребенка, тотчасъ послѣ того, какъ ребенокъ былъ вымытъ въ ваннѣ, а глаза его обмыты сваружи чистой теплой водой. Передъ одѣваніемъ ребенка раскрываютъ слегка двумя пальцами лѣвой руки его вѣки и приближаютъ къ глазу до прикосновенія съ роговицей каплю раствора, висящую на стеклянной палочкѣ. Когда капля упадетъ въ глазъ, ребенокъ инстинктивно сжимаетъ вѣки. То же самое дѣлается и на другомъ глазу. Для большей чистоты при впусканіи капли во второй глазъ лучше опускать въ стеклянку не тотъ конецъ палочки, съ котораго впускали каплю въ первый глазъ, а другой, сухой. Этимъ исчерпываются всея заботы о глазахъ новорожденнаго. Ляписныя капли вызы-



ваютъ въ глазу легкое раздраженіе и красноту, иногда съ отдѣленіемъ слизи, но это проходитъ скоро само собою и не имѣетъ никакого дурного значенія. Слѣдуетъ, однако, заранѣе предупредить родителей ребенка, что на глазу можетъ появиться краснота, не представляющая ничего опаснаго.

Въ городахъ бленноррея не такъ гибельна, какъ среди деревенскаго населенія. Въ большинствѣ случаевъ женщина въ простомъ народѣ не имѣетъ возможности показать своего новорожденнаго врачу, такъ какъ вообще обходится безъ медицинской помощи. Если же и принесутъ иногда ребенка къ доктору, то часто тогда, когда болѣзнь причинила уже большое, если не неисправимое зло. Но все-таки есть возможность бороться съ бленнорреей. Если деревенскому жителю трудно, иногда физически невозможно, искать помощи врача, то за то всегда подъ рукою есть сельскій священникъ. Сельскіе священники единственные образованные люди, которые близко стоятъ къ русскому народу. Священникъ—первое лицо, являющееся, по свято соблюдаемому нашимъ народомъ правилу Православной Церкви, въ домъ для нареченія имени новорожденному. Мы видѣли, что способъ Кресте такъ простъ, что каждый грамотный человѣкъ, прочитавъ его описаніе, можетъ примѣнить его, и что успѣхъ его обусловленъ только своевременнымъ впусканіемъ капель. Сельскіе священники, по самому роду своихъ обязанностей, видятъ ребенка черезъ нѣсколько часовъ послѣ рожденія, т. е. въ самое благоприятное время для употребленія предохранительнаго средства. Въ добромъ желаніи духовныхъ лицъ помочь страждущему человечеству нельзя сомнѣваться: врачу души приходится нерѣдко врачевать и тѣлесные недуги. Единственнымъ препятствіемъ къ исполненію могла бы быть слож-



ность способа, но предлагаемый способ такъ простъ, что для его уразумѣнія достаточно одного описанія. Въ крайнемъ же случаѣ ни одинъ врачъ не откажется показать священнику на дѣлѣ, какъ производится впусканіе капель. („Слѣпецъ“ 1893 г. № 1).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Редакціей „ВѢСТНИКА ИНОСТРАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“ принято новое общедоступное изданіе—собраніе сочиненій избранныхъ иностранныхъ писателей. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ приобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соответственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и заново. Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ или около 8,000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую библіотеку произведеній главныхъ и выдающихся корифеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ АЛЬФОНСА ДОДЭ въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальн. 11 томовъ будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. 2) СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ ТЕККЕРЕЯ въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 р., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября



1894 г., остальн. 11 том. будутъ выпускаться 15 числа  
каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15  
сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ  
(цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 р.) пользуются  
разсрочкой платежа,—при подпискѣ вносится 3 р., 15 де-  
кабря 1894 г. 3 р., а 2 р. за доставку и пересылку 15  
марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ  
учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг.  
казначеевъ. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ редакціи  
„Вѣстника Иностранной Литературы“ С.-Петербургъ, Ве-  
рейская ул. (собств. д.) и въ конт. редакціи—Гостинный  
дв., Зеркальная л., 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго  
корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія  
линіи.  
Редакторъ **Ө. И. Булкановъ.** Издатель **Г. Ө. Пантелеевъ.**

—2.

## ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Слово въ день Преображенія Господня, свящ. В. Лентовскаго.—2. Историко-статистическое описаніе Краснослободскаго Троицкаго собора 1627—1894 гг., свящ. Н. Соколова.—3. Ученіе Филарета, митрополита Московскаго, о церковно-приходскихъ попечительствахъ.—4. Браки у мордвы и причины частаго нарушенія ихъ, свящ. А. Кипарисова.—5. Епархіальная хроника.—6. О сляпотѣ и о мѣрахъ ея предупрежденія въ народѣ.—7. Объявленіе.

Редакторы: ( **А. Поповъ.**  
( **Н. Смирновъ.**

Дозв. ценз. Пенза, 15 сентября 1894 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



выбирай себѣ подругу жизни изъ дѣвушекъ бѣдныхъ, да разумныхъ,—сиротинокъ горемычныхъ, сукна и шелка отъ рода своего на себѣ не выдавшихъ. Этакія то лучше нарядныхъ: кротче и работащѣе разряженныхъ-то. Восемьдесятъ годовъ живу я на бѣломъ свѣтѣ, по милости Божіей, а еще не видалъ, чтобы дѣвушка, изъ бѣдной семьи взятая, оказывалась женою негодною, мужу не помощницею и семьѣ не работницею.—Вотъ какъ смотреть на наряды и пристрастившихся къ нимъ дѣвицъ и женщинъ,—и какъ судить о дѣвушкахъ бѣдныхъ, отъ рода своего, по его словамъ, „сукна и шелка на плечахъ своихъ не выдавшихъ“, человекъ вашего-же общества, надѣленный отъ Господа разумомъ и умудренный опытомъ жизни; а вы говорите, что „обойтись безъ нарядовъ вамъ никакъ не возможно?“— Не мѣшало бы многимъ изъ васъ послѣдовать разумному разсужденію старца, давно уже смѣкнувшаго, что пристрастіе къ нарядамъ до добра не доводитъ.

Прих. Какая же одежда прилична крестьянскому званію?

Свящ. Въ избраніи и употребленіи одежды должно наблюдать, во-первыхъ, скромность и избѣгать суетной заботливости о своемъ украшеніи, а во-вторыхъ, нужно, чтобы она была приспособлена къ климату и прилична тому званію и состоянію, возрасту и полу, въ которомъ это находится (Втор. 22, 5 Соб. Гангр. пр. 12 и 13. Вас. Вел. т. 5, стр. 151).—Примѣвительно къ обычаю Церкви Православной, „во дни обыкновенные облачающейся въ одежды обыкновенныя, а во дни торжественныя свѣтлѣе и благолѣпнѣе“, христіанину достаточно имѣть двѣ одежды—праздничную, въ которой можно было бы сходить въ храмъ Божій, и будничную для всеневныхъ занятій. Ту и другую, смотря по времени года, крестьянину гораздо приличнѣе и практичнѣе дѣлать изъ матеріала домашняго. Въ этомъ



случаѣ прекраснымъ примѣромъ для нашего подражанія могутъ служить наши предки. Они не гонялись за пышными нарядами: зимою одѣвались въ чистые тулупы и полушубки, а лѣтомъ въ кафтаны изъ шерстяной и пеньковой ткани домашняго приготовленія. Не тратили лишней копейки на наряды; но за то имѣли исправныхъ лошадей и коровъ, овецъ и другихъ полезныхъ, домашнихъ животныхъ; — кушали вкусно и сытно, щедро дѣлясь своимъ избыткомъ съ неимущими. Щегольскихъ картузовъ и шапокъ не носили, въ теченіе десятка лѣтъ довольствовались одними сапогами, но за то были честнѣе насъ: займы брали и хлѣбъ и деньги безъ всякихъ расписокъ, плата долгъ честно и своевременно. — Въ свою очередь и женщинамъ нашимъ надобно „гнушаться кокетствомъ скверныхъ женщинъ, одеждою безстыдныхъ, украшеніями распутныхъ убранствомъ блудницъ, \*) и — слѣдовать прекрасному наставленію апост. Павла, какое онъ даетъ христіанскимъ женамъ касательно одежды: — „я желаю, пишетъ онъ, чтобы жены одѣвались пристойно, со стыдливостію и цѣломудріемъ, украшали себя не плетеніемъ волосъ, или золотомъ, или жемчугомъ, или драгоценною одеждою, но добрыми дѣлами, какъ прилично женамъ, посвятившимъ себя благочестію“ (1 Тим. 2, 9—10). — Не нарядная, а разумная, цѣломудренная и добродѣтельная жена, какъ драгоценный даръ Божій (Сир 26, 1—3), постояннымъ достоинствомъ и благородствомъ души своей споспѣшествуетъ временному благополучію и вѣчному спасенію своего мужа и семейства.

Свящ. Л. Ключевъ.

\*) Св. Кипр. Карѣ. въ сл. о благ. и одежд. дѣвств. Христ. Чт. 1825 г. 7 18, стр. 139.



## Бесѣда священника съ образованнымъ прихожаниномъ о помяновеніи усопшихъ.

Прих. Батюшка! Вотъ мы—прав. христіане—и въ церкви и дома нерѣдко молимся Господу Богу объ оставленіи грѣховъ и упокоеніи въ царствѣ небесномъ почившихъ въ вѣрѣ отецъ и братій нашихъ. Будьте добры—разъясните мнѣ, на какомъ основаніи мы дѣлаемъ это? Вѣдь, лютеранская Церковь отвергаетъ молитвы за умершихъ!

Свящ. Помянать умершихъ есть непремѣнный долгъ каждаго христіанина. Любовь христіанская не ограничивается только живущими на землѣ ближними нашими, а простирается и на умершихъ. Смерть ближнихъ прекращаетъ только наши видимыя отношенія къ нимъ; но въ царствѣ Христовомъ смерти собственно нѣтъ (Рим. 14, 8—9). То, что мы называемъ смертію, есть только переходъ изъ временной жизни въ вѣчную. А если такъ, то, очевидно, что со смертію ближнихъ нашихъ не должны прекращаться наша любовь и вообще наши обязанности къ нимъ. Въ ряду этихъ обязанностей первое мѣсто и занимаетъ помяновеніе отшедшихъ отъ насъ въ вѣрѣ отцовъ, братій, сродниковъ, знаемыхъ нашихъ и всѣхъ православныхъ христіанъ.

Прих. Откуда же видно, что на христіанинѣ лежитъ такой долгъ?

Свящ. Видно это изъ слова Божія, изъ преданія и примѣра Церкви вселенской, всегда усматривавшей въ помяновеніи усопшихъ великое благо для нихъ.—Слово Божіе, научая насъ, что между живущими и умершими продолжается живой союзъ и общеніе (Лук. 20, 38. Евр. 12, 22—24),—заповѣдуя молиться другъ за друга съ упованіемъ, что молитва за другихъ угодна Богу и сильна предъ Нимъ (Іак. 5, 16; 1 Іоан. 5, 16), симъ самымъ



обязываетъ уже молиться за усопшихъ въ вѣрѣ и покаяніи братій нашихъ. Съ другой стороны—то же Писаніе представляетъ примѣры поминовенія усопшихъ. Во второй Макавейской книгѣ говорится, что принесена была жертва за Іудеевъ, убіенныхъ на брани (2 Мак. 12, 39—46).— Къ тому же располагаетъ насъ преданіе и примѣръ Церкви вселенской, которая отъ самыхъ Апостольскихъ временъ постоянно сохраняла обыкновеніе молиться за умершихъ. Это видно изъ свидѣтельствъ древнихъ отцовъ и писателей церковныхъ—Діонисія Ареопагита, Кипріана, Тертуліана и друг., Св. Аѳанасій Великій пишетъ: „благоглаголивіи Апостолы, освященные учителя и духовные отцы, по достоинству ихъ, будучи исполнены Св. Духа и, по мѣрѣ вмѣстимости, пріявшіе исполнившую ихъ восторга силу Его, богодухновенными устами богоугодно учредили литургію, молитвы, и пѣснопѣнія, и годичныя воспоминанія объ усопшихъ, каковое обыкновеніе благодатию челоуѣколюбиваго Бога даже доныѣ усиливается и распространяется отъ востокъ солнца до западъ, на сѣверѣ и югѣ, въ честь и славу Господа господствующихъ“<sup>2)</sup>. Сіе же усматривается изъ литургій св. Василия Великаго и Іоанна Златоуста, на которыхъ умершіе воспоминаются три раза—на проскомидіи, послѣ сугубой ектиніи и по освященіи св. Даровъ. Литургіи же эти составлены по образу литургіи апост. Іакова, который, безъ сомнѣнія, былъ наученъ Самимъ Іисусомъ Христомъ, и утверждены на VI вселенскомъ Соборѣ. Православная Церковь указываетъ и дни, въ которые особенно благовременно поминовеніе усопшихъ. Это третій, де-

1) Догм. Гог. Макар. т. 11, стр. 452—453 изд. 1857 г.

2) У св. Іоанна Дамаск. слов. объ усоп. въ вѣр. Христ. Чтен. 1827 г XXVI, 325.



вятый, сороковой, годичный и субботніе дни, изъ коихъ особенно торжественностію поминовенія отличаются, такъ называемыя, родительскія субботы, учрежденныя для общаго поминовенія вѣрующихъ. Въ „Постановленіяхъ Апостольскихъ“ о семъ пишется: „да совершаются третины по усопшихъ въ псалмахъ, чтеніяхъ и молитвахъ ради Того, Кто воскресъ въ третій день; также девятины въ воспоминаніе оставшихся и усопшихъ; сороковой день—по примѣру древнему; наконецъ—день годичный—въ память самаго усопшаго“ <sup>1)</sup>. „Въ субботу присно душамъ память творимъ,—читаемъ въ Синаксарѣ на субботу мясопустную,—яко суббота упокоеніе знаменуетъ еврейски. И умершихъ убо, яко отъ житейскихъ и прочихъ всѣхъ упокоившихся, въ покойномъ дни за нихъ мольбы творимъ, еже убо и на всяку удержася субботу; а еже нынѣ (въ субботу мясопустную) соборнѣ поминаемъ, сіе творимъ за всякаго молящася благочестиваго. Вѣдуще бо Божественніи Отцы, яко еже за усопшихъ бываемая, памяти глаголю, милостыни и службы, великую тѣмъ подають ослабу и пользу, особнѣ и обще сіе творити Церкви поущають, яко отъ святыхъ Апостолъ сіе приѣмше“ <sup>2)</sup>.

Прих. Какую же пользу получаютъ умершіе отъ нашего поминовенія?

Свящ. Несомнѣнно,—великую. Наше поминовеніе усопшихъ облегчаетъ ихъ мученія во адѣ и даже можетъ со всѣмъ освободить ихъ оттуда. Православная Церковь вѣруетъ и исповѣдуетъ, что души тѣхъ людей, которые, при разлученіи съ здѣшней жизнію, покаялись, но не успѣли принести плодовъ, достойныхъ покаянія,—добрыхъ дѣлъ,

<sup>1)</sup> Пост. Апост. книг. 8, гл. 42.

<sup>2)</sup> Въ Трїод. постн. Синакс. на субб. мясопустн.



нисходятъ во адъ и терпятъ тамъ мученія, не теряя, впрочемъ, надежды на полученіе облегченія и даже совершенное избавленіе отъ узъ ада. Такое облегченіе и освобожденіе могутъ получать грѣшники не по собственнымъ какимъ либо заслугамъ или чрезъ раскаяніе, такъ какъ послѣ смерти нѣтъ мѣста ни заслугамъ, ни покаянiю, а молитвами Церкви—служителей алтара Господня, родственниковъ, знаемыхъ,—благодѣяніями, совершаемыми живыми за умершихъ, и особенно силою безкровной жертвы, совершаемой за покойниковъ на священномъ престолѣ Господнемъ \*).

Прих. Какимъ же образомъ молитва живого за умершаго можетъ простираться свои дѣйствія на сего послѣдняго, и можно ли указать примѣры дѣйственности такой молитвы?

Свящ. Прежде всего я долженъ сказать вамъ, что для обыкновеннаго разума человѣческаго не понятно, какъ дѣйствіе молитвъ за умершихъ можетъ простираться такъ далеко—изъ одного міра въ другой, изъ видимаго въ невидимый, точно такъ же, какъ не понятно, какимъ образомъ наши молитвенныя приношенія помогаютъ живымъ, но находящимся въ отсутствіи, плѣну, темницахъ, братіямъ нашимъ,—молитвы родителей—ихъ больнымъ дѣтямъ. Просвѣщенные Св. Духомъ, отцы Церкви, выходя изъ того положенія, что умершіе, несмотря на видимое удаленіе отъ насъ, продолжаютъ вмѣстѣ съ нами принадлежать къ одному тѣлу Христову (Еф. 1, 23. Кол. 1, 18), въ которомъ не можетъ не сохраняться такого же сочувствія и взаимнаго вліянія, какое естественно существуетъ между членами нашего тѣла (1 Кор. 12, 26), возможность и благодѣтельность нашихъ молитвъ за умершихъ уиодобляютъ тому

---

\*) Прав. исп. ч. 1, отв. на вопр. 64, 65. Посл. вост. патр. о прав. вѣр., чл. 18.



сообщенію, какое обнаруживается въ видимой природѣ между существами одного рода, живущими хотя отдѣльно, но одною жизнію <sup>1)</sup>. Особенно прекрасно изъясняетъ сіе свят. Ефремъ Сиринъ въ своемъ завѣщаніи, говоря, что умершіе имѣютъ такое сочувствіе съ живущими—въ то время, когда они за нихъ молятся, какое есть въ природѣ между нѣкоторыми плодами.—„Когда созрѣваютъ ягоды на виноградной лозѣ, пишетъ онъ, тогда вино, стоящее въ домѣ неподвижно, начинаетъ пѣниться и волноваться, какъ бы желая убѣжать. Тоже бываетъ и съ растеніемъ—лукомъ: ибо какъ скоро начнетъ созрѣвать лукъ, посаженный въ полѣ, въ то же время даетъ отпрыски и лукъ, въ домѣ находящійся. Итакъ, если и растенія имѣютъ между собою такое сообщеніе: то не болѣе ли для умершихъ ощутительны молитвенныя приношенія? Когда же благо-разумно согласишься на то, что сіе происходитъ сообразно съ природою тварей: то представляй себѣ, что ты начатокъ тварей Божіихъ“ <sup>2)</sup>. Несомнѣнную же благотворность для покойниковъ нашихъ молитвъ за нихъ можно видѣть изъ слѣдующаго примѣра: „одинъ изъ богоносныхъ отцовъ имѣлъ ученика, жившаго въ безпечности, который въ такомъ состояніи и умеръ. Справедливо опасаясь за его судьбу послѣ такой безпечной жизни, старецъ началъ о немъ молиться,—и Господь показалъ ему ученика, объятаго огнемъ до выи. Старецъ еще усерднѣе началъ молиться,—и Господь показалъ ему юношу стоящимъ въ огнѣ по поясъ. Старецъ снова усугубилъ молитвенные подвиги за

<sup>1)</sup> Аѳанас. Велик. посл. къ антiox. отв. на вопр. 34 въ Христ. Чт. 1842 г. II, 328.

<sup>2)</sup> Завѣщан. въ Христ. Чт. 1827 г. XXVII, 293.



ученика, — и Господь явилъ ему юношу совершенно избавленнымъ отъ огня“<sup>1)</sup>.

Прих. А какъ важны и благотворны для покойниковъ совершаемыя за нихъ милостыни и обѣдни?

Свящ. Еще въ Ветхомъ Заветѣ было замѣчено, что милостыня отъ смерти избавляетъ, и не оставляетъ ити во тьму мученія (Тов. 4, 10). По замѣчанію св. Аѳанасія Великаго, „милостыня, а равно и все, приносимое въ память и для спасенія усопшихъ, вмѣняется имъ такъ, какъ бы они сами все это приносили“<sup>2)</sup>. А извѣстно, что всѣ дѣла милосердія, какія мы совершаемъ для ближнихъ нашихъ, пріемлются Самимъ Иисусомъ Христомъ (Мѡ. 25, 40) и, по словамъ Златоуста, „проникая небеса, минуя лики ангеловъ, сонмы архангеловъ, всѣ силы горнія, становятся предъ престоломъ Царя Небеснаго“<sup>3)</sup>, взывая къ нему о помилованіи тѣхъ, въ память которыхъ совершены благотворенія. И можетъ ли отказать въ этомъ помилованіи усопшему Тотъ, Кто обѣщаетъ Свою милость всѣмъ, милующимъ ближнихъ своихъ (Мѡ. 5, 7)? — „Чѣмъ болѣе имѣлъ грѣховъ усопшій, разсуждаетъ тотъ же вселенскій учитель, тѣмъ болѣе для него нужно милостыни. Благодѣтельствуй вдовамъ; скажи имъ имя отшедшаго отъ насъ; повели имъ творить за него молитву: это подвигнетъ Господа на милость“<sup>4)</sup>. Но неизмѣримо сильнѣе и благотворнѣе къ облегченію тяжелой, загробной участи умершихъ и ихъ спасенію способствуетъ

1) У св. Іоан. Дамаск. въ словѣ объ усопш. въ вѣрѣ.

2) Тамъ же. Христ. Чт. 1827 г. XXVI т., стр. 345.

3) Бесѣд. т. II, стр. 295.

4) Бесѣд. на Дѣян.