

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 6-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Два годовому изданію 4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 19-го января—2-го февраля 1883 года за № 82, о
порядкѣ постановленія судебными установленіями опре-
дленій относительно признанія за духовными учрежде-
ніями вѣдомства православнаго исповѣданія права соб-
ственности на недвижимыя имущества по давности владѣ-
нія, съ опредѣленіемъ гражданскаго кассационнаго депар-
тамента правительствующаго сената.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушалъ предложенную г.

синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 14-го января сего года за № 211 копию съ состоявшагося 23-го февраля 1882 г., въ распорядительномъ засѣданіи гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, опредѣленія по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій относительно признанія за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Приказали: вышеозначенную копию опредѣленія правительствующаго сената по изъясненному вопросу, для объявленія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», для чего и сообщить редакціи сего журнала упомянутую копию при выпискѣ изъ настоящаго опредѣленія.

Опредѣленіе гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 23-го февраля 1882 г.

1882 года февраля 23 го дня. По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушали предложеніе оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 17-го декабря 1881 года за № 352, по вопросу о порядкѣ постановленія судебными установленіями опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Министръ юстиціи, въ ордерѣ оберъ-прокурора гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената, отъ 9-го декабря 1881 года, изложилъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ ему, что, по имѣющимся въ дѣлахъ Святѣйшаго Синода свѣдѣніямъ, при производствѣ въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года, дѣлъ по ходатайствамъ духовныхъ учрежденій вѣдомства православнаго исповѣданія о

признаніи за ними, въ порядкѣ, установленномъ рѣшеніемъ гражданскаго кассационнаго департамента правительствующаго сената 5-го октября 1872 года по дѣлу Молошниковой (сборн. рѣш. № 792), права собственности на недвижимыя имущества разнаго рода по давности владѣнія, не соблюдается однообразнаго порядка. Одни изъ сихъ установленій, признавъ доказаннымъ давностное, со стороны духовныхъ учреждений, владѣніе имущества, требуютъ, предварительно распоряженія о выдачѣ симъ учрежденіямъ, чрезъ надлежащаго нотаріуса свидѣтельствъ на предметъ ввода во владѣніе помянутыми имуществами, испрошенія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе сихъ имуществъ за тѣмъ или другимъ духовнымъ учрежденіемъ; другія же судебныя мѣста находятъ возможнымъ, по удостовѣреніи установленнымъ порядкомъ въ дѣйствительности давностнаго со стороны духовныхъ учреждений владѣнія имуществомъ, въ то же время, сообщать нотаріусу о выдачѣ на это имущество свидѣтельства, для совершения по оному ввода во владѣніе, не обусловливая таковаго распоряженія предварительнымъ исходатайствованіемъ Высочайшаго разрѣшенія на укрѣпленіе того имущества за духовными учреждениями. Усматривая изъ сего, что послѣдствіемъ существующей въ практикѣ судебныхъ установленій двойственности порядка постановленія опредѣленій о признаніи за духовными учреждениями права собственности, по давности владѣнія, на недвижимыя имущества, является неопредѣленность въ порядкѣ полученія духовными учреждениями нотаріальныхъ на тѣ имущества свидѣтельствъ, долженствующихъ замѣнять собою акты укрѣпленія и служить основаніемъ для ввода духовныхъ учреждений во владѣніе означеннымъ имуществомъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода просилъ министра юстиціи, на основаніи п IV Высочайше утвержденнаго 10-го—22-го іюня 1877 г. мнѣнія государственнаго совѣта о нѣкоторыхъ

измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ судебныхныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года (втор. полн. Собр. Закон. т. III, отд. I, № 57471), предложить на обсужденіе правительствующаго сената вопросъ о порядкѣ постановленія судебными уставами опредѣленій о признаніи за духовными учрежденіями вѣдомства православнаго исповѣданія права собственности на недвижимыя имущества по давности владѣнія. Оберъ-Прокуроръ предложилъ вышеизложенное на разсмотрѣніе правительствующаго сената. Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, правительствующій сенатъ находитъ, что, для опредѣленія порядка ввода во владѣніе духовныхъ учреждений православнаго исповѣданія недвижимыми имуществами, которыми эти учрежденія владѣли въ теченіе давности, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ: могутъ ли вообще духовныя учрежденія пріобрѣтать недвижимыя имѣнія посредствомъ давности? По закону, всякое, даже незаконное владѣніе охраняется правительствомъ отъ насилія и самоуправства дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому и сдѣланы надлежащія по закону о передачѣ онаго распоряженія (ст. 531 т. X ч. I). Спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе, въ видѣ собственности, превращается въ право собственности, когда она продолжится въ теченіе установленной закономъ давности (ст. 533 т. X, ч. I). Одно пользованіе не можетъ служить основаніемъ къ пріобрѣтенію имущества по давности, а потому всѣ тѣ, въ томъ числѣ и духовныя учрежденія, которымъ даны казенныя земли въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти въ свою собственность, по праву давности, казенныя земли, состоящія въ ихъ пользованіи, какъ бы долго то пользованіе ни продолжалось (ст. 560 т. X, ч. I). Имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности (564 ст. X т., I ч.). Общій срокъ земской давности полагается десятилѣтній (ст. 565 т. X, ч. I). Затѣмъ,

законъ не дѣлаеть никакого изъятія въ отношеніи лицъ, могущихъ пріобрѣсти имущество по давности владѣнія, и потому всякое лицо, физическое или юридическое, которое имѣеть право владѣть недвижимымъ имѣніемъ, пріобрѣтаетъ право собственности на недвижимое имѣніе, которымъ оно въ теченіе десяти лѣтъ владѣло спокойно, безспорно и непрерывно, въ видѣ собственности. Духовныя учрежденія—церкви, монастыри и архіерейскіе дома—могутъ владѣть недвижимыми имѣніями (ст. 413 и 698 X т., I ч.), а слѣдовательно могутъ пріобрѣтать ихъ по давности владѣнія. Неправильное происхожденіе владѣнія не можетъ служить духовнымъ учрежденіямъ препятствіемъ къ пріобрѣтенію права собственности по давности, въ силу общаго начала нашего законодательства, которое не требуетъ, въ числѣ условій пріобрѣтательной давности, законнаго основанія владѣнія. Вслѣдствіе сего духовныя учрежденія могутъ пріобрѣсти по давности и такое недвижимое имѣніе, которымъ они неправильно завладѣли, или которое они пріобрѣли отъ прежняго собственника безъ всякаго письменнаго акта или по акту, при совершеніи коего не соблюдены предписанныя закономъ правила, въ томъ числѣ и испрошеніе Высочайшаго соизволенія на пріобрѣтеніе имѣнія (ст. 778, 984 и 1429 т. X, ч. I). Признавая, по изложеннымъ соображеніямъ, что духовныя учрежденія могутъ пріобрѣтать недвижимыя имѣнія давностію владѣнія и принимая во вниманіе: 1) что, на основаніи 778, 984 и 1429 ст. т. X, ч. I, испрошеніе Высочайшаго соизволенія требуется до пріобрѣтенія духовными учрежденіями недвижимаго имѣнія въ собственность и 2) что, при постановленіи окружнымъ судомъ, въ охранительномъ порядкѣ, опредѣленія о выдачѣ свидѣтельства о пріобрѣтеніи недвижимаго имѣнія по давности владѣнія, окружный судъ устанавлиеть лишь совершившійся уже фактъ пріобрѣтенія просителемъ имѣнія въ собственность посредствомъ давности,—прави-

тельствующій сенать *опредѣляетъ*: разъяснить, что для выдачи, въ охранительномъ порядкѣ, духовнымъ учрежденіямъ свидѣтельства о приобрѣтеніи ими недвижимаго имѣнія по давности владѣнія и для ввода во владѣніе духовныхъ учреждений не требуется предварительное испрошеніе Высочайшаго соизволенія; о чемъ всѣмъ окружнымъ судамъ и судебнымъ палатамъ послать указы, и копію съ сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора.

Подлинное за подписаніемъ гг. сенаторовъ и скрѣпою младшаго помощника оберъ-секретаря. Декабря 15 го дн^я 1882 года.

О возможно большемъ обезпеченіи суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30 Ноября 1882 г. за № 13808, о необходимости возможно большаго обезпеченія суммъ духовнаго вѣдомства отъ потерь и убытковъ. Приказали: Со времени учрежденія въ Россіи частныхъ городскихъ, земскихъ и другихъ банковъ, Святѣйшимъ Синодомъ неоднократно было предписываемо Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы на суммы духовнаго вѣдомства непремѣнно были приобрѣтаемы именныя государственныя процентныя бумаги, и чтобы таковыя бумаги неотложно были передаваемы для храненія въ Государственный Банкъ или мѣстныя Конторы и отдѣленія онаго, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, законной отвѣтственности. Между тѣмъ изъ поступившихъ въ Хозяйственное Управленіе при

Святѣйшемъ Синодѣ свѣдѣній видно, что монастырскія начальства и церковныя причты со старостами, для получения наибольшей прибыли отъ церковныхъ суммъ, отсылаютъ ихъ для приращенія процентами въ частныя банки и при томъ иногда на вѣчное время. Въ виду столь явнаго несоблюденія постановленій о храненіи и обращеніи суммъ духовнаго вѣдомства и съ цѣлю возможно большаго обезпеченія на будущее время таковыхъ суммъ отъ потерь и убытковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать особыми циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ къ непремѣнному исполненію, чтобы 1) суммы монастырскія, церковныя, епархіальныхъ попечительствъ, духовно-учебныхъ и другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго вѣдомства, заведеній и учрежденій, ни подъ какимъ видомъ и ни на какихъ условіяхъ не были помѣщаемы на будущее время, для приращенія процентами, въ частныя, общественныя, городскія и другіе подъ разными наименованіями банки; 2) вклады, уже сдѣланные церквами, монастырями и другими духовными учрежденіями въ означенныя банки, на условіяхъ возврата ихъ до востребованія, или по прошествіи извѣстнаго срока, были вытребованы изъ этихъ банковъ, въ первомъ случаѣ (до востребованія)—немедленно, а во второмъ (на извѣстный срокъ)—по истеченіи срока; процентныя же бумаги такихъ банковъ, имѣющіяся въ духовныхъ учрежденіяхъ, были бы обмѣнены на государственныя процентныя бумаги; 3) принадлежащія всѣмъ вообще духовнымъ учрежденіямъ суммы, въ случаѣ ихъ свободности, были помѣщаемы, для приращенія процентами, только въ Государственный Банкъ или его Отдѣленія и Конторы, а равнымъ образомъ и обращаемы на покупку только государственныхъ процентныхъ бумагъ, съ написаніемъ ихъ на имя тѣхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, на сум-

мы которых онъ приобрѣтены и 4) лица, ревизующія отчетность суммъ духовныхъ учреждений, о всякомъ замѣченномъ ими несоблюденіи этихъ правилъ, доносили бы Епархіальному Начальству, которому вѣннать въ обязанность виновныхъ въ такомъ несоблюденіи правилъ подвергать надлежащей отвѣтственности. Февраля 5 дня 1883 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Полонскій.

Секретарь Ушановъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА Священническія: Въ селахъ: Лопатинъ, Ельнинскаго у. Безобразовъ, Сычевскаго у. Панизовы, Поръчскаго у. Тюшинъ, Смоленскаго у. *Псаломщикія* (съ старшимъ окладомъ жалованья): Въ селахъ: Башковичахъ, Духовщинскаго у. Дубосищи, Ельнинскаго у. При соборной г. Рославля церкви, Заозеръ, Бѣльскаго уѣзда. *Псаломщице:* (съ младшимъ окладомъ жалованья) въ селахъ: Спаскихъ Липокъ, Духовщинскаго у. Пронинъ, Ельнинскаго у. Ольши Смоленскаго у.

ОПРЕДЕЛЕННЫ НА МѢСТА: *Священническія:* 1) діаконъ села Заозерья, Бѣльскаго уѣзда, Стефанъ Соколовъ къ церкви села Меньшикова, Вяземскаго уѣзда; 2) и. д. псаломщика соборной г. Рославля церкви, Василій Даевъ къ церкви с. Высокаго, Краснинскаго уѣзда на *Псаломщикія* (съ старшимъ окладомъ жалованья): заштатный и. д. псаломщика Іоаннъ Сементовскій къ церкви села Савѣва-Николаевское тожъ, Ельнинскаго у., бывший и. д. псаломщика, зачисленный въ ратники опочевія Иванъ Ильенковъ къ церкви села Вѣловостья, Ельнинскаго у., на *Псаломщикія* (съ млад

шимъ окладомъ жалованья): состоящій въ запасѣ армии рядовой Федоръ Боничъ къ церкви села Журновки, Краснянскаго у. Смоленскій мѣщанинъ Герасимъ Никаноровъ къ церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда; уволенный изъ 4 класса Смоленскаго духовнаго училища ученикъ Сумонъ Бѣлкинъ къ церкви села Гривы, Сычевскаго у., учитель Звѣровичскаго министерскаго училища Краснинскаго у. Ниль Ширяевъ къ Успенской г. Дорогобужа церкви; сынъ пономоря Алексѣй Страховъ къ церкви села Волкова (Третьяково тожъ), Вяземскаго уѣзда.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: *Во іеромонаха* Сычевскаго Казанскаго монастыря іеродіаконъ Павелъ и монахъ Іоаннъ того же монастыря *во іеродіакона; во діакона:* и. д. псаломщика сель: Побухова, Вяземскаго уѣзда Тимофей Бѣлявскій и села Щербина, Ельнинскаго уѣзда, Іоаннъ Алмазовъ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 1) Казанско Пятницкой г. Рославля церкви діаконъ Іоаннъ Касаткинъ къ Успенской г. Рославля церкви; 2) состоящій на младшемъ окладѣ жалованья при церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда, Василій Кудряцевъ на старшій окладѣ жалованья при той же церкви. 3) Знаменской церкви Смоленскихъ исправительныхъ арестанскихъ ротъ и. д. псаломщика Василій Плаксинъ и села Новоселья, Смоленскаго уѣзда и. д. псаломщика Иванъ Селезневъ одинъ на мѣсто другого; Смоленскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Никодимъ въ ст. Заиконоспаскій монастырь, Московской губерніи.

НАЗНАЧЕНЫ: настоятель соборной г. Рославля церкви, протоіерей Ниль Солнцева благочиннымъ надъ благочинными, цензоромъ проповѣдей и предсѣдателемъ Рославльскаго уѣзднаго отдѣленія попечительства; села Бородина, Порѣчскаго уѣзда, свящ. Антоній Савинскій и. д. благочиннаго 2-го округа Порѣчскаго уѣзда, на мѣсто умерша

го благочиннаго свящ. Александра Залѣскаго, и помощникомъ къ нему села Познзовья свящ. Иванъ Спиридоновъ.

УВОЛЕНЪ за штатъ по прошенію: Успенской г. Рославля церкви діаконовъ Алексѣй Барсовъ за старостію и слабостію силъ, села Спасскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда, и д. псаломщика младшаго оклада жалованья Анѣимъ Соколовъ, села Ольши Смоленскаго уѣзда, и д. псаломщика младшаго оклада жалованья Василій Лисицынъ; *за штатъ*: и д. псаломщика младшаго оклада жалованья села Пронина, Ельнинскаго уѣзда, Василій Оглоблинъ.

УМЕРЛИ: Священники сель: Лопатина, Ельнинскаго у. Василій Смирновъ, Безобразова, Сычевскаго уѣзда, Андрей Высотскій, Тющина, Смоленскаго уѣзда Іаковъ Березкинъ, заштатный діаконовъ села Пискова, Сычевскаго уѣзда Іоаннъ Діаконовъ; и д. псаломщика села Благовѣщенья, Дорогобужскаго уѣзда, Михаилъ Смирновъ; заштатный причетникъ села Кошевичъ, Порѣчскаго уѣзда, Григорій Ляшкевичъ и и. д. псаломщика на младшемъ окладѣ жалованья села Львова, Бѣльскаго уѣзда, Андрей Прасоловъ, и д. псаломщика старшаго оклада жалованья села Башковичъ, Духовщинскаго уѣзда, Θεодосій Волочковъ.

ЗАКРЫТЫ вакансіи: *Дьяконскія* при Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви; *Псаломщицкія* съ младшимъ окладомъ жалованья при церкви села Львова, Бѣльскаго уѣзда.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СЛОВО

на 19 февраля—день упраздненія крѣпостнаго права въ Россіи.

Что есть служеніе сіе?— Жертва Господу. Рабы бо бѣхомъ въ земли Египетскѣй, и изведе насъ Господь Богъ нашъ оттуду рукою крѣпкою и мышцею высокою (Исх. 12, 27. Второз. 6, 21).

Изъ всѣхъ благодѣяній, оказанныхъ Господомъ возлюбленному Имъ народу Еврейскому, самымъ благотворнымъ было избавленіе сего народа отъ рабства Египетскаго, изведеніе его изъ Египта, изъ дому работы. Дабы день этого избавленія оставался на всегда памятнымъ, Господь заповѣдалъ на всѣ времена-ежегодно праздновать его съ особоною торжественностію: *и будетъ вамъ, сказалъ Онъ, день сей въ память, и празднуйте той праздникъ Господу во вся рады ваша: законно вѣчно празднуйте его (Исх. 12, 14).* И если бы, присовокупилъ Господь, потомки ваши, изъ памяти которыхъ изгладилось бы это событіе, спросили васъ: *что есть служеніе сіе?—* вы отвѣчайте: *жертва Господу. ибо мы были рабами въ землѣ Египетской и въ день сей извелъ насъ Господь оттолъ рукою крѣпкою и мышцею высокою.*

Братіе, чада земли Русской! Величайшимъ и благотворнѣйшимъ событіемъ въ исторіи нашего отечества есть и будетъ упраздненіе крѣпостнаго права; потому правительство постановило, Св. церковь благословила — ежегодно, на всѣ времена праздновать день совершенія этого событія. И насъ теперь, по недавности учрежденія сего Празднества, спрашиваютъ, а тѣмъ болѣе современемъ, когда событіе отойдетъ въ область преданія старины, будутъ спрашивать: что это сегодня за праздникъ, *что есть служеніе сіе?* Что намъ отвѣчать на это? Тоже, что заповѣдалъ Господь отвѣчать сынамъ Израяля: *служеніе сіе есть жертва Господу*: ибо мы были рабами, и не на земли чуждей, а въ своей родной сторонѣ, въ своемъ отечествѣ, и рабами слѣдственно тѣмъ болѣе жалкими, чѣмъ менѣе предвидѣлось надежды на выходъ изъ таковаго рабства; но вотъ въ день сей Господь, сверхъ чаянія, рукою крѣпкою и мышцею высокою, — рукою Императора Александра II-го извелъ насъ изъ тьмы неволи въ вожделенный свѣтъ свободы, и потому мы празднуемъ, совершаемъ *служеніе сіе, какъ жертву Богу*, за наше освобожденіе.

Но вотъ мы слышимъ возраженіе: „событіе, о которомъ идетъ рѣчь, касается одного только сословія, и праздникъ сегодня долженъ бы быть праздникомъ сословнымъ, крестьянскимъ; а мы то, сословія привилегированныя при чемъ тутъ? чему намъ радоваться? .. Вѣдь мы не были рабами...; даже напротивъ...?“

Возраженіе это невольно напоминаетъ одинъ эпизодъ изъ земной жизни Спасителя нашего: Онъ, пришедшій въ міръ проповѣдати *плыннымъ отпущеніе* (Лук. 4. 19), однажды сказалъ вѣровавшимъ Іудеямъ: *уразумѣйте истину, и истина свободитъ вы* (Іоан. 8, 32). Гордые сво-

имъ происхожденіемъ Іудей, замѣтно, оскорбились, отвѣща-ша и рѣша Ему: *сымя Авраамле есмь, николиже раба-тахомъ никому же*. Христосъ прямо могъ бы заградить имъ уста, сказавъ: а рабство Египетское?... А время, когда вы на рѣбахъ Вавилонскихъ, въ плѣну и неволѣ, сидѣли и плакали, вспоминая родной вамъ Сіонъ? да и теперь — *чій образъ и написаніе* на вашей монетѣ и кому вы ею дань даете?... Но Онъ, будучи *кротокъ и смиренъ сердцемъ*, не хотѣлъ всенародно обличить ихъ во лжи, а далъ имъ толь-ко уразумѣть, что, кромѣ рабства по плоти, есть еще дру-гое, и гораздо тягчайшее перваго, рабство нравственное: *всякъ творящій грѣхъ рабъ есть грѣха (Іоан. 8, 35)*, освобожденіе отъ котораго должно быть еще болѣе желательнo, чѣмъ отъ рабства плотскаго. И рабство по плоти, и раб-ство нравственное невыносимо тяжело для человѣка, создан-наго по образу Божію, существа по природѣ свободнаго. А то и другое рабство было тѣсно связано съ крѣпостнымъ правомъ, и потому было какъ бы роковымъ удѣломъ всѣхъ сословій, удѣломъ всей Россіи. Не говоримъ уже о сословіи крестьянъ, самое именованіе ихъ — крестьяне — давало разу-мѣть, что удѣлъ ихъ, даже какъ бы цѣль жизни ихъ была одна — въ продолженіе всего существованія своего на землѣ, отъ дней младенчества до гробовой доски, безъ отдыха не-сти на раменахъ своихъ только крестъ — и крестъ, не вѣ-дая, что такое покой, что такое самыя естественныя и не-винныя радости и удовольствія жизни. До гробовой доски. . А за гробомъ чего отраднaго было ожидать? По истинѣ, и въ жизнь вѣчную являлись они съ одной только развѣ на-деждою на безпредѣльное милосердіе Божіе. Ибо въ своей подневольной жизни что они могли успѣть сдѣлать для спа-сенія души своей, которая хотя была въ ихъ тѣлѣ, но ко-

торой, равно какъ и ихъ тѣломъ, они владѣли не сами, когда у нихъ не было ни своей воли, ни своего желанія, ни своего чувства, ни своего времени а все это было во власти и распоряженіи другаго. Развѣ это жизнь существа, умаленнаго малымъ чимъ отъ Ангель!... Но не краше, въ существѣ дѣла, была жизнь и владѣльцевъ ихъ, *господій ихъ по плоти*.—Какъ? Жить безъ труда, безъ заботъ, *псть и пить, веселяся по вся дни свѣтло*,—на что же лучше этого?—Такъ; но такая жизнь, хоть и привольная, только животная,—даже—жизнь паразита въ общественномъ организмѣ, и для существа разумнаго и чувствующаго горшая тяжкой неволи. Въ самомъ дѣлѣ, вкушать роскошный хлѣбъ и сознавать, что этотъ хлѣбъ пропитанъ трудовымъ потомъ ближняго, пить дорогое питье, и представлять, что оно растворено слезами и кровію братьей его во Христѣ, имѣть подъ рукою толпы слугъ, готовыхъ раболѣпно исполнять не только желанія, но даже всѣ прихоти и причуды своего повелителя, и въ тоже время помнить, что эти усердные исполнители воли въ душѣ своей ненавидятъ, клянуть своего властелина. Жизнь при такихъ условіяхъ развѣ краше невольнической! Черезъ такой порядокъ, или лучше безпорядокъ вещей, мы Русскіе сдѣлались притчею во языцѣхъ, посмѣшищемъ нашихъ сосѣдей. При имени „Русскій“ въ воображеніи ихъ возникалъ образъ какого-то дикаря, варвара, и насъ клеймили этими позорными именами, и мы не имѣли права заградить уста своихъ хулителей: на ихъ сторонѣ было много правды.

Ненормальность, безобразіе, невозможность дальнѣйшаго существованія такого порядка вещей сознавали многіе изъ лучшихъ сыновъ Россіи, и свои думы о томъ, чрезъ перо и прессу старались проводить въ сознаніе общества,

хотя бы съ опасеніемъ поплатиться за сіе или добровольнымъ удаленіемъ изъ отечества, или невольнымъ переселеніемъ отъ центровъ Русской жизни въ мѣста болѣе или менѣе отдаленныя. Наконецъ, благодареніе Господу, необходимость прекращенія дѣйствія крѣпостнаго права сознали сами владѣльцы, они уразумѣли истину и, не смотря на огромный матеріальный ущербъ своихъ интересовъ, повергли къ трону Царя крѣпко желанное имъ добровольное согласіе-принести свои владѣльческія права на алтарь отечества. Жертва сія съ благодарною радостію принята была державнымъ отцемъ земли Русской и цѣпи физическаго и нравственнаго рабства, сковывавшія сыновъ Россіи, распались.

И такъ, поистинѣ высокое и несказанно-благодѣтельное событіе совершилось у насъ въ день сей. Потому то мы въ сей день празднуемъ и совершаемъ служеніе сіе, какъ жертву Богу,—жертву благодарственную, очистительную, умиловительную.

Благодаримъ убо Господа, который удивилъ милости своею на насъ, оправдавъ надъ нами царствовать Благочестивѣйшаго Императора Александра Николаевича, Царя Освободителя. Правда, и до Александра II-го боговѣнчанные цари наши помышляли о упраздненіи крѣпостнаго права; но потому ли, что еще не приспѣло время, или потому, что не находилось достойнаго орудія для совершенія великаго дѣла,—не было на то воли Божіей. Вручивъ же царство Александру, Вышній Царь Царей, помазалъ его елеемъ святымъ преимущественно на то, чтобы *возвѣстити пленнымъ отпущеніе, отпустить сокрушенныхъ во отраду, утѣшити вся плачущія (Исаи 61, 1)*. Вмѣстѣ съ помазаніемъ онъ далъ ему и *духъ разума, и духъ совѣта, и духъ крѣпости, и духъ силы (Исаи 11, 2)*, чтобы рѣшиться пред-

принять и успешно совершить великое дѣло освобожденія, а вмѣстѣ съ нимъ обновленія всей жизни любезнаго отечества нашего.

Благодарственное служеніе сіе есть вмѣстѣ и наша жертва Богу очистительная за грѣхи нашихъ предковъ. Крѣпостное право было корнемъ многихъ золъ; чрезъ него предки наши, и владѣльцы и владѣемые, погрязали во грѣхѣхъ. И не потому это — что бы ими руководила злая воля, нѣтъ, они были, какъ и вообще Русскій человѣкъ, люди добрые; но грѣшили какъ бы бессознательно: владѣльцы считали своимъ не только правомъ, но долгомъ, обязанностію — возлагать на рамена подвластныхъ имъ бремена тяжкія и неудобно-носимыя, изнурявшія ихъ, дѣлавшія безотрадною, и иногда сокращавшія ихъ жизнь; а подвластные предавались грѣху по духовной слѣпотѣ своей — неизбежному слѣдствію неволи. Прости убо, Господи, нашимъ предкамъ грѣхи крѣпостнаго права, какъ грѣхи нашей гражданской юности, и какъ грѣхи невѣденія нашего темнаго народа!

Будучи жертвою очистительною, настоящее служеніе наше есть наконецъ жертва умиловительная. Усопшій нашъ Царь Освободитель, посвятивъ всѣ силы свои на благоустроеніе нашего благоденствія, въ теченіе всей своей жизни земной не имѣлъ покоя отъ трудовъ и заботъ: упокой убо, Господи, душу его въ жизни небесной! Усопшему Царю нашему суждено было подвиги свои завершить мученическою кончиною: удостой убо, Господи, въ царствіи Твоемъ сопричислить Его къ сонму славныхъ и добропобѣдныхъ мучениковъ! Усопшій Царь нашъ доблестно царствовалъ на землѣ: сподоби убо Его, Господи, со святыми Твоими въ вѣчной славы Твоей царствовать, по непреложному обѣтованію Твоему: *побѣждающему дамъ съести со Мною на пре-*

столь Моемъ, яко же и Аза побѣдиха и сѣдохъ со Отцемъ Моимъ на престоль Его (Апок. 3, 21).

1883 г.

К. Протоерей Г. Авонскій.

Мысли Наполеона I-го о Божествѣ Иисуса Христа, высказанныя на о. св. Елены.

Одинъ изъ генераловъ Наполеона разсуждалъ съ нимъ однажды о Божествѣ Спасителя. Наполеонъ отвѣчалъ: «я знаю людей, генераль, и говорю вамъ, что Иисусъ не есть просто человѣкъ. Поверхностные умы видятъ сходство между Христомъ и основателями государствъ, завоевателями и богами другихъ религій. Этого сходства нѣтъ. Между христіанствомъ и какою бы то ни было религіей разстояніе безконечное.

«Всякій рѣшить вопросъ также—какъ я, если только будутъ имѣть истинное познаніе вещей и наблюдать людей. Кто изъ насъ, генераль, разсуждая о различныхъ вѣрованіяхъ народовъ, не могъ бы сказать прямо ихъ изобрѣтателямъ: нѣтъ, вы не боги и не избранники Божіи, вы не уполномоченные посланники неба, вы составлены изъ той же земли, какъ и прочіе смертные, вы дѣйствуете, имѣя всѣ страсти и пороки для того, что надлежало и ихъ обожать вмѣстѣ съ вами; ваши храмы и жрецы сами не провозглашаютъ-ли ваше происхождение? Гнусныя басни, гніющіе идолы—вотъ ваши религіи и боги. И можно ли все это сравнивать съ христіанствомъ?

«Что касается до меня—я говорю—нѣтъ. Я вижу въ Ликургѣ, Нумѣ, Конфуціи, Мегометѣ законодателей, но ничего

такого, въ чемъ-бы видна была ихъ божественность; они сами такъ далеко не простирали своихъ притязаній. Они превенствовали въ свое время такъ же, какъ и я. Ничто не показываетъ въ нихъ существъ божественныхъ; напротивъ — я вижу много сходства между ими и мною. Мы сходны: — слабости и заблужденія сближаютъ ихъ со мною и со всеми людьми.

«Совсѣмъ не то я нахожу во Христѣ. Все въ Немъ меня изумляетъ: Его умъ превыше меня, предъ Его волей я смиряюсь. Между Имъ и кѣмъ бы то ни было на свѣтѣ не нахожу никакого сравненія. Это существо особенное: Его рожденіе, Его жизнь, Его смерть, глубина Его ученія, въ которомъ видимъ величайшія трудности и вмѣстѣ самое дивное разрѣшеніе ихъ; особенность этого таинственнаго Существа, Его власть, Его дѣйствіе въ продолженіи вѣковъ и царствъ — все для меня чудо, — и какая то неизслѣдимая тайна погружаетъ меня въ размышленіе, изъ котораго не могу выйти, тайна, которая здѣсь такъ очевидна, что я не могу ее отвергнуть, но не могу и изъяснить. Здѣсь я не вижу ничего человѣческаго.

«Вы говорите о Цезарѣ и Александрѣ Македонскомъ, объ ихъ побѣдахъ и объ энтузіазмѣ, которой они умѣли возбуждать въ сердцѣ воина для увлеченія его въ отважные походы. Но здѣсь должно имѣть въ виду силу любви воина, превосходство генія, дѣйствіе побѣды и военной дисциплины и слѣдствіе искуснаго начальствованія. Но сколько лѣтъ удерживалась власть Цезаря? Сколько лѣтъ удерживался энтузіазмъ воиновъ къ Александру? Они производили свое очарованіе день, часъ, когда распоряжались движеніемъ войска, и сообразно съ случайностями войны. Если-бы побѣда оставила ихъ, думаете ли, чтобъ энтузіазмъ ихъ тотчасъ не прекратилъ-

ся? Я спрашиваю васъ—военное вліяніе Цезаря и Александра кончилось ли или нѣтъ съ ихъ жизнію? Продолжалось ли оно послѣ ихъ смерти?

«Можете ли вы представить себѣ вождя умершаго, но совершающаго побѣды воинствомъ вѣрнымъ и совершенно преданнымъ его памяти? Можете-ли вообразить существо незримое, имѣющее воиновъ безъ жалованья, безъ надеждъ въ этомъ мірѣ, и которое-бы воодушевляло ихъ къ перенесенію всякаго рода лишеній? Тѣло Тюрения еще не остыло, какъ армія его сняла свой станъ предъ Монтекукулли, а мои арміи забываютъ меня еще живаго, какъ карфагенское войско поступило съ Аннибаломъ. Вотъ какова власть у насъ—великихъ людей! Одно проигранное сраженіе ниспровергаетъ насъ и отнимаетъ у насъ друзей. Сколько Іудъ видѣлъ я вокругъ себя!.....

«Наконецъ и вотъ мое послѣднее доказательство: нѣтъ Бога на небѣ, если простой человѣкъ могъ измыслить и выполнить съ совершеннымъ успѣхомъ исполинское намѣреніе—обратить на себя верховное поклоненіе, усвоивъ себѣ имя Божіе. Одинъ Іисусъ могъ это сдѣлать. Онъ одинъ сказалъ ясно самъ о себѣ, и подтвердилъ спокойно, что Онъ Богъ и Богъ не въ какомъ-либо смыслѣ ограниченномъ. Исторія не показываетъ намъ другаго лица, которое приписывало-бы себѣ имя Бога въ смыслѣ самомъ неограниченномъ. Онъ одинъ объявляетъ себя Богомъ, существомъ верховнымъ, Создателемъ всѣхъ тварей. Онъ привлекаетъ къ себѣ высочайшее поклоненіе; Онъ создаетъ свой храмъ не изъ камней, а изъ людей!.... И какое чудо, превышающее всѣ чудеса! Онъ ищетъ любви людей т. е. того, чего труднѣе всего достигнуть въ мірѣ, и успѣваетъ совершенно въ этомъ. Вотъ изъ чего я заключаю о Божествѣ Его. Александръ, Цезарь, Аннибалъ

не имѣли этого успѣха. Они покорили свѣтъ и не могли найти ни одного друга. Я, можетъ быть одинъ, въ наше время, люблю Аннибала, Цезаря, Александра! Ваши дѣти любятъ ли васъ, генераль? Вы ихъ любите, но неувѣрены въ ихъ взаимности.

«Христосъ проповѣдуетъ и всѣ поколѣнія свяжутся съ нимъ узами тѣснѣйшими и ближайшими самыхъ узъ крови, единеніемъ священнѣйшимъ всякаго другаго. Всѣ тѣ, которые вѣруютъ въ Него искренно, чувствуютъ эту высокую любовь, которой и время—этотъ великій истребитель—не можетъ ослабить силы, ни ограничить продолженія. Я,—Наполеонъ, наиболѣе этому дивлюсь потому, что часто разсуждалъ объ этомъ, и вотъ что доказываетъ мнѣ рѣшительно Божество во Христѣ.

«Я вдыхалъ страсть въ толпы, которыя умирали за меня. Сохрани меня Богъ дѣлать какое-либо сравненіе между восторгомъ моихъ воиновъ и любовью христіанскою, которыя такъ-же различны, какъ и причины ихъ. Но нужно было мое присутствіе, электричество моего взгляда, мой голосъ, мое слово и тогда только священный огонь закигался въ сердцахъ. Дѣйствительно я владѣю тайной этого магическаго могущества, возвышающаго души, но я не могу сообщить ее никому; ни одинъ изъ моихъ генераловъ не принялъ ее отъ меня и не усвоилъ себѣ, и у меня нѣтъ силы увѣковѣчить мое имя и любовь ко мнѣ въ сердцахъ людей.

«Теперь когда я на о. св. Елены!... Теперь когда я одинъ пригвожденъ къ этой скалѣ, кто сражается и побѣждаетъ государства для меня. Кто ищетъ милостей у меня при моемъ бѣдствіи? Думаютъ-ли обо мнѣ въ Европѣ? Кто остался мнѣ вѣренъ? Гдѣ друзья мои? Такъ вы—два или три,—да будетъ увѣковѣчена вѣрность ваша,—вы раздѣляете мое изгнаніе!...

Здѣсь голосъ императора принялъ выраженіе проницательной меланхоліи: «Такъ мое существованіе блестяло полнымъ свѣтомъ короны и верховной власти, а ваше, генераль, отражало этотъ блескъ, какъ куполь дома инвалидовъ отражаетъ лучи солнца... но обстоятельства измѣнились, золото стерлось. Дождь бѣдствій и оскорбленій, который льется на меня каждый день, уноситъ послѣднія частицы моей славы. Мы ничего болѣе, генераль, какъ олово, и скоро я буду землей. Такова судьба великихъ людей—Цезаря, Александра,—насъ забываютъ, и современемъ имя завоевателя, какъ и имя императора, будутъ вспоминать только въ школѣ. Наши дѣла подвергнутся сужденію педанта, который будетъ хвалить или хулить насъ. Еще минута—и вотъ судьба моя, вотъ что случится со мною.... Замученный олигархіей англичанъ, я умираю преждевременно, и мой трупъ будетъ преданъ землѣ, чтобы сдѣлаться пищей червямъ. Вотъ близкая судьба великаго Наполеона!

«Какая бездна между моею глубокою немощію и вѣчнымъ царствомъ Христа, котораго проповѣдуютъ, благоговѣнно чтутъ, любятъ, боготворятъ во всей вселенной!.... Назвать-ли это смертью? Не скорѣе-ли это жизнь? Такова смерть Христова, такова смерть Бога».

Императоръ умолъ и, когда генераль такъ же хранилъ молчаніе, Наполеонъ присовокупилъ: «если вы не уразумѣли, что Иисусъ Христосъ есть Богъ, то я ошибся, сдѣлавши васъ генераломъ».

(Востокъ).

МАТЕРІАЛЫ

для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи.

(Изъ дѣлъ Семинарскаго архива).

В) СОСТОЯНІЕ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.
(съ 1826—1831 г.)

III. РОСЛАВЛЬСКІЯ УЧИЛИЩА.

1) Предъ открытіемъ Рославльскаго училища, какъ мы уже видѣли, ³⁾ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1825 года смотрителемъ онаго назначенъ былъ кандидатъ С. Петербургской д. академіи *Федора Колосовъ*; при этомъ онъ же утвержденъ былъ и учителемъ В. Отд., по классу Латинскаго языка. Въ 1827 г., Колосовъ, по случаю посвященія во священники, отъ должности учителя отказался, оставивъ за собою одну только должность смотрителя.

На мѣсто его, 22 сентября 1827 г., учителемъ латинскаго языка назначенъ былъ кандидатъ С.-Петербургской д. академіи *Борисъ Высотскій*, уроженецъ Смоленской епархіи. При этомъ Высотскій утвержденъ былъ и инспекторомъ училища. 27 апрѣля 1830 г. Б. Высотскій перемѣненъ былъ учителемъ и инспекторомъ Смоленскаго училища.

На мѣсто Высотскаго, въ в. отд. перемѣненъ былъ 27 апрѣля 1830 г. учитель низш. отд. *Мартинъ Крыловскій*.

2) Вторымъ учителемъ в. отд., по классу греческаго языка, и инспекторомъ училища при открытіи онаго, перемѣ-

³⁾ Смотр. 24 № Смол. епар. вѣд. 1832 г.

щенъ былъ 7 января 1826 г., учитель Смоленскаго училища *Филипп Ильенковъ*. Въ 1827 г. Ильенковъ, по собственному прошенію отъ должности инспектора уволенъ, а въ 1829 г., поступилъ на службу въ канцелярію Св. Синода. 4)

На его мѣсто перемѣщенъ былъ учитель н. отд. *Андрей Соколовъ*, который, по выбитіи изъ Рославльскаго училища Б. Высотскаго, 27 апр. 1830 г. утверждень былъ инспекторомъ училищъ.

УЧИТЕЛИ НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

1) По классу латынскаго языка: *Андрей Соколовъ* (1826—1829 г.) *Мартинъ Крыловскій* (1829—1830 г.)

На мѣсто Крыловскаго, перемѣщенъ былъ учитель Смоленскаго училища *Иванъ Утуловъ* (1830—1831 г.)

2) По классу греческаго языка: студентъ *Семенъ Ильинскій* (1826—1829 г.), перемѣстившійся въ послѣдствіи на должность священника въ г. Вязьму. Студентъ *Иванъ Четыркинъ* (1829 г.)

УЧИТЕЛИ ПРИХОДСКАГО УЧИЛИЩА:

II. К л а с с а: студентъ *Мартинъ Крыловскій* (1826—1829 г.) студентъ *Иванъ Нечаевъ* (съ 12 октяб. 1829 г.)

I. К л а с с а: *Евфимъ Константиновичъ* (1826—1827 г.) *Иванъ Четыркинъ* (1827—1829 г.) *Алексій Доронинъ* (съ 12 октября 1829 г.)

Число учащихся было слѣдующее:

	въ уѣзд. училищ.	въ приход. училищ.
въ 1826 г.	62 чел.	41 чел.
въ 1827 г.	60 —	55 —
въ 1828 г.	56 —	94 —
въ 1829 г.	61 —	85 —
въ 1830 г.	57 —	87 —
въ 1831 г.	68 —	84 —

Изъ числа всѣхъ воспитанниковъ пользовалось ежегодно денежнымъ пособіемъ изъ бурсачныхъ суммъ до 20 человѣкъ.

Для обозрѣнія рославльскихъ духовныхъ училищъ со стороны семинарскаго правленія посылаемы были: въ 1827 г. профессоръ семинаріи, протоіерей, Іоаннъ Эльмановичъ, и въ 1829 г. профессоръ Петръ Козловскій. Изъ нихъ первый напелъ означенныя училища, за исключеніемъ нѣкоторыхъ опущеній по экономической части, относительно учебной и нравственной частей въ состояніи удовлетворительномъ; ⁵⁾ второй же напелъ Рославльскія училища въ состояніи удовлетворительномъ во всѣхъ отношеніяхъ.

IV. АХТЫРСКОЕ ПРИХОДСКОЕ УЧИЛИЩЕ.

Число учащихся въ Ахтырскомъ училищѣ, въ обозрѣваемое нами время было слѣдующее: въ 1826 г.—17 чел.; въ 1827 г.—28 чел.; въ 1828 г.—33 чел.; въ 1829 г.—27 чел.; въ 1830 г.—33 чел.; и въ 1831 г.—27 чел.

Смотрителемъ училища и вмѣстѣ учителемъ 2-го класса состоялъ тотъ же протоіерей мѣстнаго села *Николай Соколовъ*.

Учителемъ 1-го класса былъ второй священникъ мѣстной церкви *Иванъ Бѣлявскій*, поступившій на училищную службу въ 1825. Хотя Бѣлявскій въ первый же годъ его службы предназначенъ былъ семинарскимъ правленіемъ къ перемѣщенію въ Смоленское училище, ⁶⁾ но, по случаю изъясненнаго имъ желанія принять священство, онъ оставленъ былъ при своей учительской должности въ Ахтыркѣ. Во священника же рукоположенъ былъ въ 1826 году.

⁵⁾ 1827 г. кн. 1 № 246.

⁶⁾ Смотр. Смол. епарх. вѣд. за 1882 г. № 22.

Учредитель училища г. Лыкошинъ заботился о благосостояніи заведенія съ прежнимъ же усердіемъ. Но при этомъ нельзя не видѣть, что его прежняя мысль—подчинить училище непосредственному вѣдѣнію семинарскаго правленія, ⁷⁾ вопреки училищному уставу,—не давало ему покоя и въ обзорѣваемое нами время. Для осуществленія своего желанія, онъ сталъ прибѣгать къ не совсѣмъ даже похвальнымъ мѣрамъ.—Изъ оффиціальныхъ документовъ училища видно, что тамъ все и всегда обстояло благополучно. Три ревизора, посылаемые отъ семинарскаго правленія: въ 1823 г. ректоръ семинаріи, архимандритъ Михаилъ, въ 1827 г. инспекторъ семинаріи, іеромонахъ Стефанъ и въ 1829 г. инспекторъ іеромонахъ Леонидъ, ⁸⁾ всѣ единогласно свидѣтельствовали, что Ахтырское училище находится въ состояніи удовлетворительномъ по всѣмъ частямъ его управленія; наконецъ самъ преосвященный Іосифъ, посѣтившій это училище при обзорѣніи епархіи въ 1830 г. также писалъ, что осмотрѣнное имъ Ахтырское училище найдено было въ порядкѣ; при ея посѣщеніи находились ректоръ Вяземскаго училища протоіерей Троицкій, смотритель училища Соколовъ и учредитель училища, усердно пекущійся о его благосостояніи, г. Лыкошинъ; ⁹⁾ но, не смотря на все это, г. Лыкошинъ доносилъ и семинарскому правленію и комиссіи духовныхъ училищъ, что учрежденное нынѣ училище могло-бы находиться еще въ болѣе лучшемъ состояніи, если бы былъ улучшенъ за нимъ надзоръ, теперешній же смотритель училища, протоіерей Соколовъ, по словамъ г. Лыкошина относится къ своему дѣлу не вполнѣ

7) Смотр. тожь-же № вѣдомостей.

8) Смотр. 22 № Смол. епар. вѣд. за 1822 г. и дѣл. арх. за 1827 и 1829 г.

9) 1830 г. 1 кв. № 351.

усердно, — былъ случай, когда онъ самовольно даже остав-
лялъ училище на нѣсколько времени; равнымъ образомъ не
часто бываетъ въ Ахтыркѣ и ректоръ Вяземскихъ училищъ,
протоіерей Троицкій, — но ничего подобнаго, по его мнѣнію,
не было бы, если бы училищемъ завѣдывало само правленіе
семинаріи. Въ 1830 г. комиссіею духовныхъ училищъ пред-
писано было семинарскому правленію потребовать объясне-
нія, по поводу означенной жалобы, какъ отъ смотрителя Со-
колова, такъ и отъ ректора протоіерея Троицкаго. Данныя
ими объясненія показали всю несостоятельность сдѣланнаго
на нихъ доноса, ¹⁰⁾ и комиссія духовныхъ училищъ отвѣ-
тила, что «она находитъ излишнимъ перечислять Ахтырское
училище изъ подъ надзора Вяземскаго уѣзднаго училища
подъ надзоръ правленія семинаріи.» ¹¹⁾

Полученный, отвѣтъ отъ комиссіи духовныхъ училищъ
не успокоилъ г. Лыкошина. Въ 1831 г. онъ снова доносилъ
правленію семинаріи о небрежномъ отношеніи смотрителя Со-
колова къ своей должности какъ въ учебномъ отношеніи,
такъ и въ экономическомъ. По поводу этого донесенія, пре-
освященный Госиѳъ на представленіи семинарскаго правленія
положилъ слѣдующую резолюцію: «смотрителю училища Со-
колову напомнить, что онъ по усиленному только ходатайству
учредителя училища преждевременно и удостоинъ протоіе-
рейскаго сана, для поощренія его ко всякой исправности, по-
рядку и пристойности.» ¹²⁾

Таковы были отношенія въ 30-хъ годахъ между смотри-
телемъ Ахтырскаго училища Соколовымъ и учредителемъ
оного г. Лыкошинымъ. *Изъ Спсранскій.*

¹⁰⁾ Такъ напр., противъ доноса о самовольной отлучкѣ, Соколовъ писалъ,
что отлучка его продолжалась всего пять дней, и притомъ сдѣлана она была съ
согласія самаго же г. Лыкошина, по случаю смерти ближайшаго родственника
жившаго въ г. Духовщинѣ; формальное же разрѣшеніе на его отъѣздъ со сторо-
роны ректора Вяземскаго училища могло бы затянуть время и его лишить воз-
можности отдать послѣдній долгъ умершему.

¹¹⁾ Кн. дѣл. за № 475.

¹²⁾ 1 кн. арх. дѣл. за 1831 г. № 335.

О составленіи особаго капитала попечительскаго, для единовременныхъ пособій бѣднымъ лицамъ духовнаго званія, въ случаяхъ непредвидѣнной нужды или какаго либо несчастія.

Со времени учрежденія уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго попечительства нашего, денежные сборы по всѣмъ статьямъ попечительскимъ начали поступать на приходъ въ уѣздныя отдѣленія; въ епархіальное же попечительство стали поступать лишь штрафные деньги да проценты съ попечительскихъ суммъ, находящихся въ банковыхъ учрежденіяхъ. Точно мы не знаемъ, но полагаемъ, что такимъ путемъ поступаетъ на приходъ въ центральное попечительство весьма незначительная сумма приращеній.

Правда, съ учрежденіемъ уѣздныхъ отдѣленій, епархіальное попечительство сложило съ себя не малую сумму заботъ о бѣдномъ духовенствѣ, такъ какъ заботы эти вошли въ кругъ обязанностей окружныхъ съѣздовъ духовенства или уѣздныхъ отдѣленій попечительства, которыя съ тѣхъ поръ и удовлетворяютъ постоянныя или ординарныя нужды бѣдныхъ лицъ духовнаго званія, чрезъ назначеніе имъ постоянныхъ пособій въ небольшомъ количествѣ.

Но для всѣхъ и каждаго извѣстно, что у бѣднаго духовенства, кромѣ постоянныхъ нуждъ, бываютъ нерѣдко еще случайныя или экстраординарныя нужды, вызываемыя непредвидѣнными обстоятельствами — пожарами, неурожаями, градобитіями, падежомъ скота, внезапнымъ сиротствомъ и проч. Такія нужды не входятъ въ кругъ обязанностей уѣздныхъ отдѣленій, и лежатъ на обязанности епархіальнаго попечительства согласно постановленію о томъ духовенства епархіальнаго съѣзда.

Вслѣдствіе сего многие изъ потерпѣвшихъ часто обращаютъ ся къ епархіальному начальству съ прошеніями о назначеніи единовременныхъ пособій изъ суммъ епархіальнаго попечительства и изъ онаго нерѣдко высылаются такія пособія въ немаломъ количествѣ. Черезъ одного меня, въ теченіи трехъ лѣтъ, переслано и передано такихъ пособій бѣднымъ лицамъ духовнымъ до трехъ сотъ рублей, да столько же выслано въ наше отдѣленіе по случаю неурожая, бывшаго въ запрошломъ году.

На основаніи этихъ данныхъ мы имѣемъ право думать, что въ епархіальномъ попечительствѣ капитальная сумма не только не приращается съ каждымъ годомъ, но напротивъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе сокращается и, пожалуй, можетъ совершенно израсходоваться съ теченіемъ времени, если продлится такой отрицательный порядокъ вещей.

Высказывая это, мы не думаемъ отрицать благотѣльнаго назначенія единовременныхъ пособій, крайне необходимыхъ въ крайнихъ случаяхъ нужды, заключающей въ себѣ характеръ несчастія или бѣдствія. Но мы намѣреваемся выразить лишь ту мысль, что для удовлетворенія особыхъ нуждъ долженъ быть особый капиталъ въ епархіальномъ попечительствѣ, независимо отъ общепархіальныхъ суммъ попечительскихъ.

Правда, для единовременныхъ пособій есть капиталъ при Св. Синодѣ отъ коего и назначаются таковыя пособія бѣднымъ лицамъ духовнымъ, по представленію о томъ епархіальнаго начальства. Но кому неизвѣстно что не всѣ бѣдныя лица имѣютъ право пользоваться этимъ пособіемъ, а лишь тѣ, коихъ отцы заслужили оное продолжительною службою своею: да и тѣмъ очень часто приходится выжидать очереди по нѣсколько лѣтъ, когда является много таковыхъ конкурентовъ,

одинаково нуждающихся въ пособіе. Мы лично знаемъ два семейства, которыя болѣе трехъ лѣтъ чаютъ этихъ пособій, но до сего времени еще не получали таковыхъ единственно по той причинѣ, что до нихъ не дошла еще очередь. А вѣдь нужда, особенно крайняя, не терпитъ, хотя ее и терпятъ многіе очень долго.

Еще можно указать на эмеритуру, которую предполагается обезпечить бѣдное духовенство на случай нужды. Но намъ кажется, что и эмеритальная касса не только не исключаетъ собою ни общихъ попечительскихъ сборовъ, ни частныхъ взносовъ для организованія особаго капитала на случай крайней нужды, но и напротивъ побуждаетъ заботиться объ увеличеніи этихъ сборовъ, чтобы такимъ образомъ сохранить въ неприкосновенномъ видѣ основной попечительскій капиталъ, необходимый и для эмеритуры въ видѣ фонда, безъ коего невозможно будетъ учрежденіе эмеритальной кассы. Не говоримъ уже о томъ, что эмеритура наша состоитъ пока въ проектѣ, который еще неизвѣстно когда осуществится; да если и послѣдуетъ учрежденіе эмеритальной кассы въ скоромъ времени, то и въ такомъ случаѣ не всѣ и не вдругъ могутъ воспользоваться оною, особенно въ непредвидѣнныхъ случаяхъ нужды. А между тѣмъ нуждающіяся лица и сей часъ имѣются у насъ на лицо во множественномъ числѣ и нужды ихъ требуютъ неотложнаго удовлетворенія посредствомъ назначенія единовременныхъ пособій въ немаломъ количествѣ. Откуда же взять эти суммы, если нѣтъ у насъ для этого спеціальнаго источника? Очевидно, для удовлетворенія особыхъ нуждъ нужно заботиться о составленіи особаго капитала съ спеціальнымъ назначеніемъ.

Что же касается до того, какимъ образомъ можно будетъ составить этотъ капиталъ, то въ разрѣшеніе этого вопроса

мы съ своей стороны имѣемъ предуказать на два способа или источника: 1, или назначить общеобязательные взносы съ каждаго священника шестирублевый, съ каждаго діакона трехрублевый и съ каждаго и. д. псаломщика полтора-рублевый, подобно тому, какъ установлены уже таковыя взносы съ градскихъ священнослужителей на составленіе капитала для единовременныхъ пособій, выдаваемыхъ отъ Святѣйшаго Синода; 2, или же обратить на означенный предметъ десятирублевый взносъ, обязательно представляемый отъ каждаго причта въ пользу попечительства. Для усиленія же попечительскихъ сборовъ, взаменъ этого взноса, можно будетъ установить новый взносъ отъ каждой Церкви въ такомъ же количествѣ; но въ учрежденіи этого взноса уже заявляемо было съ нашей стороны въ виду того, что большая часть Церквей ограничиваетъ свои взносы въ пользу попечительства копѣчными сборами и въ виду того, что Церкви наши ничѣмъ неспособны восполняютъ приходскому духовенству своему.

Еслибы установлены были эти взносы и еслибы составился изъ оныхъ особый капиталъ, то въ такомъ случаѣ и единои духовенство могло бы считать себя застрахованнымъ на случай всякаго несчастія, а въ послѣдствіи времени запасной капиталъ этотъ могъ бы служить духовенству значительнымъ подспорьемъ и для другихъ цѣлей.

Священникъ Алексій Шукинъ.

ОТЪ СОВѢТА
СОСТОЯЩАГО ПОДЪ ВЫСОЧАЙШИМЪ ПОКРОВИТЕЛЬСТВОМЪ
ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ
ПРИБАЛТІЙСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО БРАТСТВА
Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери.

Во времена Царя Алексѣя Михайловича нѣкоторые православныя семейства, изъ за религиозныхъ преслѣдованій въ Литвѣ, бѣжали оттуда въ Курляндію и нашли тамъ пріютъ и покровительство на герцогскихъ земляхъ имѣнія Гольмгофъ. Впослѣдствіи это селеніе было переименовано въ городъ Якобштатъ, а православныя жители его получили разрѣшеніе устроить православный храмъ во имя Сочествія Святаго Духа.

Тутъ же при храмѣ были основаны, затѣмъ соименный съ нимъ Святодуховскій монастырь, вскорѣ прославившійся чудотворною иконою Божіей Матери. Икона эта чтится и доселѣ чудотворною и для поклоненія ей стекается немалое число богомольцевъ не только православнаго, но и другихъ вѣроисповѣданій.

Храмъ Св. Духа, съ находящеюся при немъ малою церковью во имя Николая Чудотворца, весьма долго были единственными православными храмами въ этой мѣстности. Здѣсь завоеватель Лифляндіи, извѣстный фельдмаршалъ, графъ Б. П. Шереметевъ, приносилъ благодарственные моленія за дарованную ему побѣду. Въ 1818 г. монастырь былъ упраздненъ и церковь во имя Сочествія Святаго Духа была обращена въ приходскую; тѣмъ неменѣе, старинный храмъ привлекалъ, попрежнему, богомольцевъ, въ особенности же въ 1845—1848 гг., когда стремленіе латышей и эстонъ къ переходу въ православіе проявлялось съ наибольшою силой. Но какъ бы ни было усердіе къ сему старѣйшему въ краѣ храму, время брало свое, и храмъ, неподдерживаемый, сталъ приходить въ ветхость, почти въ разрушеніе, такъ что въ 1850 г. въ немъ было прекращено богослуженіе, и икона, чтимая чудотворною, перенесена въ сосѣднюю съ нимъ Николаевскую церковь. Между тѣмъ, въ послѣднее время, произошли такія событія, которыя должны быть признаны знаменательными и должны были вызвать (и дѣйствительно вызвали) въ мѣстномъ православномъ населеніи благочестивое желаніе возобновить древній Святодуховскій храмъ въ его прежнемъ видѣ и снова водворить въ немъ св. икону. Въ 1878 году Якобштатъ опустошенъ былъ страшнымъ пожаромъ, искры и головни неслись прямо на Святодуховскій храмъ, но когда обнесена была, съ молебнымъ пѣніемъ, икона Якобштатской Божіей Матери вокругъ прежняго опустѣлаго мѣста селенія ея, то вѣтеръ принялъ внезапно иное направленіе и храмъ Сочествія Св. Духа остался цѣль и невредимъ. Въ 1881 году, огонь ворвался въ самую церковную ограду, истребилъ жилище настоятеля и повредилъ Николаевскую церковь, но Святодуховскій храмъ, отстоявшій отъ горѣвшихъ жилыхъ зданій и Николаевской церкви всего на нѣсколько сажень, остался снова нетронутымъ.

Видя въ этихъ событіяхъ знаменіе Господне и вѣруя, что дважды чудесно спасенный отъ истребленія храмъ хранится Десницею Всевышняго для благоуспѣшнаго обновленія и водворенія въ немъ святой иконы Якобштатской Богоматери, мѣстные ревнители православія обратились въ совѣтъ Прибалтійскаго братства Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ возобновленію этого храма, каковая просьба принята совѣтомъ вполне сочувственно и съ искреннимъ желаніемъ исполнить ее. Къ этому побуждаетъ совѣтъ и уваженіе къ Святодуховскому храму, какъ древнему памятнику православія на прибалтійской окраинѣ, и то обстоятельство, что храмъ этотъ, и въ нынѣшнемъ своемъ убогомъ состояніи благоговѣнное чтимый мѣстнымъ православнымъ населеніемъ, по возобнов-

ленія, приносять благолюбивый видъ и въ то же время сохранивъ въ особенности свои древней архитектуры и устройства, послужить къ высшему удовлетворенію религіозныхъ чувствъ православныхъ жителей края, а вмѣстѣ и тѣхъ ревнителей церкви, которые сочувственно отзовутся къ настоящему предположенію изъ остальныхъ мѣстностей имперіи. Совѣтомъ братства уже сдѣлано распоряженіе объ освидѣтельствованіи Святодуховскаго храма для опредѣленія того, въ чемъ именно должны состоять строительныя работы; по первоначальному же исчисленію, требующаяся на это сумма простирается до 16,000 руб. Для удовлетворенія этой потребности, совѣтъ братства отрываетъ специальный сборъ пожертвованій. Въ кассѣ братства имѣются уже нѣкоторыя пожертвованія, въ томъ числѣ 2,000 руб., пожертвованныя на этотъ предметъ почетнымъ братчикомъ И. И. Смирновымъ.

Въ надеждѣ найти сочувственный откликъ, Прибалтійское братство обращается къ членамъ братства и ко всѣмъ вообще ревнителямъ православной вѣры и церкви, съ настоящимъ воззваніемъ, пригласивъ ихъ оказывать, своими приношеніями, содѣйствіе къ возстановленію древняго Якобштадтскаго храма. Пожертвованія, съ приложеніемъ поминальныхъ записокъ о здравіи и за упокой, можно адресовать въ Ригу, на имя епископа Рижскаго, преосвященнаго Довата, въ канцелярію его преосвященства и въ С.-Петербургъ, на имя совѣта Прибалтійскаго православнаго братства, въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Александринскаго театра.

Содержаніе: **Отдѣлъ оффиціальн.** 1) Предлѣнія Св. Синода. 2) Епархіальныя извѣстія. **Отд неофиц.** 1) Слово 2) Мысли Наполеона I-го о Божествѣ Іисуса Христа. 3) Матеріалы для исторіи духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи. 4) О составленіи особаго капитала при епарх. почечитательствѣ. 5) Воззваніе. 6) Въ приложеніи: Вяземскія писцовыя книги (продолженіе 1—8).

Редакторы, преподаватели семинаріи: **И. Сперанскій.**
И. Моршкинъ.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ 25 Марта 1883 года.

Типографія А. И. Елишева и Бонн.