

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

15-го МАРТА № 6. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 2 февраля 1867 года. О выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій своихъ и другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 19-го января 1867 года за № 376-мъ, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 16 день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію его, господина оберъ-прокурора, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 22-го февраля 1866 года, мнѣнія государственнаго совѣта о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 8-го ноября 1865 года

мнѣнія того же совѣта о выдачѣ присутственными мѣстами копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ ко всѣмъ вообще въ духовныхъ учрежденіяхъ производящимся дѣламъ. Означеннымъ мнѣніемъ постановлено: 1) канцеляріи духовныхъ учреждений обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ; 2) лицамъ, не участвующимъ или не участвовавшимъ въ дѣлѣ, вышеозначенныя копіи могутъ быть выдаваемы въ такомъ лишь случаѣ, когда лица сіи представляютъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копіи нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ, или правъ ихъ довѣрителей, или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п.; 3) лица, просящія о выдачѣ копій, обязаны представить, кромѣ надлежащаго количества листовъ гербовой бумаги установленнаго достоинства, по двадцати копѣекъ за написаніе каждаго листа просимой ими копіи, каковыя деньги обращаются въ пользу канцелярій духовныхъ учреждений. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, господинъ оберъ-прокуроръ, и предлагаетъ Святейшему Синоду, для зависящаго распоряженія. И, по справкѣ-приказали: объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи господина оберъ-прокурора Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта о выдачѣ духовными учреждениями ко-

пій съ
дѣющихся
знать, к
вѣдомств
всеобщее
Сенату

II. РАСП

1) Орл
своемъ,
Орловск
бернское
ющаго С
раля за
для свѣд
г. минис
с о ч а й
положені
вовъ 20
уѣздных
мценскаг
и сѣвска
болховск
суду; ка
елецкому
—къ тру
вилъ ме
срокъ на
щихъ в
и бумага

пий съ опредѣленій своихъ и съ другихъ, находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ, дать знать, къ надлежащему руководству, по духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Орловское губернское правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 27-го февраля 1867 года за № 1606, Орловской консисторіи сообщило слѣдующее: губернское правленіе слушало: указъ Правительствующаго Сената по 1 департаменту, отъ 7 сего февраля за № 10376, при которомъ препровождаетъ для свѣдѣнія и должнаго исполненія составленныя г. министромъ юстиціи, на основаніи 51 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., правила объ упраздненіи уѣздныхъ судовъ орловской губерніи: болховскаго, мценскаго, карачевскаго, ливенскаго, дмитровскаго и сѣвскаго, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства: болховскаго и мценскаго къ орловскому уѣздному суду; карачевскаго — къ брянскому; ливенскаго — къ елецкому; дмитровскаго — къ кромскому и сѣвскаго — къ трубчевскому уѣздному суду. Изъ этихъ правилъ между прочимъ видно: а) окончательный срокъ на передачу, по принадлежности, производящихся въ упраздняемыхъ уѣздныхъ судахъ дѣлъ и бумагъ назначается 30 марта 1867 г., къ какому

*

сроку уѣздные суды, подлежащія къ упраздненію, должны быть окончательно закрыты; содержаніе же служащимъ въ упраздняемыхъ судахъ должно быть произведено по 1-е апрѣля 1867 г. Опредѣлили: Означеннаго указа правительствующаго сената и приложенныхъ при ономъ правилъ объ упраздненіи въ орловской губерніи уѣздныхъ судовъ: болховскаго, мценскаго, карачевскаго, ливенскаго, дмитровскаго и сѣвскаго, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства: болховскаго и мценскаго къ орловскому уѣздному суду, карачевскаго—къ брянскому, ливенскаго—къ елецкому, дмитровскаго—къ кромскому и сѣвскаго—къ трубчевскому уѣздному суду, отпечатавъ потребное число экземпляровъ, разослать для свѣдѣнія и должнаго исполненія во все губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста и къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ и вмѣстѣ съ этимъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) предписать уѣзднымъ судамъ и стряпчимъ, кромѣ малоархангельскихъ, чтобы изъ нихъ уѣздные суды: болховскій, мценскій, карачевскій, ливенскій, дмитровскій и сѣвскій, равно какъ и стряпчіе, нынѣ же приступили къ передачѣ въ поименованные выше суды находящихся нынѣ въ производствѣ этихъ судовъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, равно и дѣлъ по совершеніи актовъ, а орловскій, брянскій, елецкій, кромской и трубчевскій уѣздные суды, также совмѣстно съ уѣздными стряпчими, распорядились приѣмомъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы передача и приѣмъ оныхъ были окончены непременно къ 30 марта 1867 г. подъ непосредственною и личною отвѣтственностію уѣздныхъ судей и стряпчихъ;

б) согласовать правила, до временнаго уѣзднымъ наместникамъ въ допускъ сихъ новыхъ мѣръ (см. судобернскаго стряпчимъ одному въ упраздняемыхъ разборкѣ окончаніи сѣдѣній казаніе ка и съ суммы в мѣсяцъ канцеляр канцеляр наго суд коихъ о представ съ 1 апр болховск дмитров орловску носитель мебели, сдѣлать

б) согласно 5 § и примѣчанію къ 7 § настоящихъ правилъ, архивы и книги за истекшіе годы оставить, до времени, въ нынѣ занимаемыхъ упраздняемыми уѣздными судами помѣщеніяхъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уѣздныхъ стряпчихъ, на которыхъ возлагается разборка и приведеніе въ порядокъ сихъ архивовъ, на основаніи правилъ, изданныхъ министерствомъ юстиціи въ декабрѣ 1866 г. (см. судебный вѣстникъ 1867 г. № 6 и указъ губернскаго правленія 24 января 1867 г.), предоставивъ стряпчимъ оставить въ своемъ распоряженіи по одному канцелярскому чиновнику или служителю упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ для занятій по разборкѣ архивовъ впредь до совершеннаго оной окончанія, съ содержаніемъ по 18 р. сер. въ мѣсяць каждому, изъ суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ 1 и 2 степени и съ ассигнованіемъ сверхъ этого изъ той же суммы каждому уѣздному стряпчему по 15 р. въ мѣсяць на наемъ сторожа при архивѣ и на всѣ канцелярскіе материалы и принадлежности какъ по канцеляріи стряпчаго, такъ и по архиву упраздненнаго суда, съ тѣмъ, чтобы стряпчіе о лицахъ, коихъ они изберутъ изъ канцеляріи уѣзднаго суда, представили губернскому правленію, а объ отпускѣ съ 1 апрѣля 1867 г. въ распоряженіе стряпчихъ: болховскаго, мценскаго, карачевскаго, ливенскаго, дмитровскаго и сѣвскаго сказаной суммы просить орловскую казенную палату; в) распоряженіе относительно помѣщеній упраздняемыхъ судовъ, ихъ мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей сдѣлать особо; г) упраздняемымъ уѣзднымъ судамъ

поручить объ исполненіи настоящаго распоряженія довести губернскому правленію съ представленіемъ именныхъ списковъ всѣмъ членамъ, должностнымъ лицамъ, канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ и съ подробнымъ обозначеніемъ количества производящагося каждому въ годъ жалованья, для распоряженія къ оставленію за штатомъ тѣхъ изъ нихъ, которые не получаютъ другаго назначенія; д) принимая въ соображеніе, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 октября 1866 г., изложеннаго въ указѣ Правительствующаго Сената по 1 департаменту, отъ 7 ноября за № 64388, дворянскія опеки составляются подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ уѣздномъ судѣ присутствуютъ засѣдатели по прежнимъ выборамъ дворянства—изъ сихъ засѣдателей; въ тѣхъ же, гдѣ засѣдатели уѣзднаго суда назначены отъ правительства или гдѣ, послѣ изданія сего правила, сроки выборовъ засѣдателей окончатся или уѣздные суды будутъ закрыты—изъ двухъ засѣдателей дворянской опеки, по выбору дворянства,—просить отъ лица г. губернатора орловскаго губернскаго предводителя дворянства сдѣлать распоряженіе объ избраніи въ дворянскія опеки: болховскую, мценскую, карачевскую, ливенскую, дмитровскую и сѣвскую по два дворянскихъ засѣдателя и кандидатовъ къ нимъ и о доставленіи списка избраннымъ лицамъ губернатору для утвержденія въ скорѣйшемъ по возможности времени, по уваженію тому, что съ 30 марта сего года засѣдатели уѣздныхъ судовъ упомянутыхъ уѣздовъ должны быть оставлены за штатомъ; до вступленія

же въ дв
дутъ избр
уѣздныхъ
ніа въ дв
ра юстиц
разрѣшен
за № 10
засѣдате
указъ П
за №
мостяхъ,
въ канце
— Указъ
Самомде
ствующа
ленію.
ЛИЧЕСТ
1) предл
слѣдую
Высоч.
положен
вовъ 20-
ру юст
суды не
дѣль, въ
равной
соображ
ціи свѣ
судахъ
признал
въ это
отнесени

же въ дворянскія опеки засѣдателей, которые будутъ избраны, обязать засѣдателей упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ не оставлять своего присутствования въ дворянскихъ опекахъ; е) просить г. министра юстиціи отъ лица г. губернатора о скорѣйшемъ разрѣшеніи представленія, отъ 24 ноября 1866 г. за № 10736, касательно производства содержанія засѣдателямъ дворянскихъ опекъ и проч. и ж) указъ Правительствующаго Сената, отъ 7 февраля за № 10376, припечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ, а копію съ настоящаго журнала передать въ канцелярію орловскаго губернскаго прокурора.

— Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Орловскому губернскому правленію. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: 1) предложеніе министра юстиціи за № 2097-мъ, слѣдующаго содержанія: По силѣ 51-й статьи Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 года предоставлено министру юстиціи соединять и закрывать нынѣшніе суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе имѣющіяся въ виду министерства юстиціи свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ въ уѣздныхъ судахъ орловской губерніи, онъ, министръ юстиціи, призналъ возможнымъ приступить къ упраздненію въ этой губерніи шести уѣздныхъ судовъ, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства къ другимъ

уѣзднымъ судамъ, а именно упразднить: болховскій, мценскій, карачевскій, ливенскій, дмитровскій и сѣвскій, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства: болховскаго и мценскаго къ орловскому уѣздному суду; карачевскаго — къ брянскому; ливенскаго — къ елецкому; дмитровскаго — къ кромскому и сѣвскаго — къ трубчевскому уѣздному суду. Въ виду этого, составить на точномъ основаніи вышеприведенной 51-й и послѣдующихъ статей Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія, преобладаемыя при семъ правила объ упраздненіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ судовъ въ орловской губерніи, оныя, министръ юстиціи, предлагаетъ правительствующему сенату о распубликованіи сихъ правилъ порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 52-й означеннаго положенія — и 2) означенныя выше правила объ упраздненіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ судовъ въ орловской губерніи. Приказали: Объ упраздненіи означенныхъ уѣздныхъ судовъ въ орловской губерніи, на точномъ основаніи составленныхъ министромъ юстиціи правилъ, съ приложеніемъ экземпляровъ оныхъ, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Намѣстника Царства Польскаго, всѣхъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента правительствующаго сената копій съ опредѣленія сената, равнымъ образомъ увѣдомить указами: учредительный въ Царствѣ Польскомъ комитетъ, генералъ-губернаторовъ, военныхъ губернаторовъ, губернаторовъ, войсковаго атамана

войска д
скаго и
знать ук
вымъ пр
бургской
уголовна
тѣйшій
партамен
онихъ со
ментъ ми
и прине

Правил н

1. Въ
уѣздных
скій, лив
ніемъ их
къ орло
брянскому
къ кромс
суду.
2. Нах
емыхъ су
даются в
возлагают
упраздняе
3. Дѣла
упраздне
рымъ отн

войска донскаго, градоначальниковъ, с.-петербургскаго и московскаго оберъ-полицеймейстеровъ; дать знать указами: губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, судебнымъ палатамъ с.-петербургской и московской, палатамъ: гражданскаго и уголовного суда и судамъ коммерческимъ; въ свѣдѣній же правительствующій синодъ, во всѣ департаменты правительствующаго сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи — копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ.

Правила объ упраздненіи некоторыхъ уѣздныхъ судовъ орловской губерніи.

1. Въ орловской губерніи упраздняются шесть уѣздныхъ судовъ: болховскій, мценскій, карачевскій, ливенскій, дмитровскій и сѣвскій, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства: болховскаго и мценскаго къ орловскому уѣздному суду; карачевскаго — къ брянскому; ливенскаго — къ селецкому; дмитровскаго — къ кромскому и сѣвскаго — къ трубчевскому уѣздному суду.

2. Находящіяся нынѣ въ производствѣ упраздняемыхъ судовъ уголовныя и гражданскія дѣла передаются въ поименованные выше суды, на которые возлагаются и всѣ остальные, лежащія нынѣ на упраздняемыхъ уѣздныхъ судахъ, обязанности.

3. Дѣла по совершенію актовъ передаются изъ упраздненныхъ судовъ въ тѣ же суды, къ которымъ отнесено дѣлопроизводство (п. 1-й и 2-й).

4. Завѣдываніе передачею и приѣмомъ дѣлъ и окончаніемъ оныхъ къ назначенному для сего сроку (ст. 8) возлагается на подлежащихъ уѣздныхъ судей и стряпчихъ, подъ личною ихъ отвѣтственностію и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ губернскаго прокурора, которому поручается и разрѣшеніе всѣхъ могущихъ встрѣтиться при семъ недоразумѣній, по соглашенію съ начальникомъ губерніи.

5. Архивы и книги за истекшіе годы оставляются, до времени, въ нынѣ занимаемыхъ упраздненными уѣздными судами помѣщеніяхъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ уѣздныхъ стряпчихъ, на которыхъ возлагается разборка и приведеніе въ порядокъ сихъ архивовъ на основаніи правилъ, изданныхъ министромъ юстиціи въ декабрѣ 1866 г. (см. Судебный Вѣстникъ 1867 г. № 6.)

6. Распоряженіе относительно помѣщений упраздняемыхъ судовъ, ихъ мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей, производится по согласію губернскаго прокурора съ губернаторомъ.

7. Чины упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ, кои не получаютъ другаго назначенія: оставляются, на основаніи ст. 54-й Высочайше утвержденного 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, за штатомъ, съ производствомъ имъ указаннаго въ означенной статьѣ содержанія.

Примѣчаніе. Уѣзднымъ стряпчимъ предоставляется оставлять въ своемъ распоряженіи по одному канцелярскому чиновнику или служителю упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ для занятій по разборкѣ

архивовъ съ содержаніемъ суммъ судебныхъ изъ той стрѣмъ стортеріалы стряпчатсуда.

8. Ого надлежно уѣздныхъ марта 18 поименов—должны же служ должно б

2) По Солунскѣ и Барыи суммы, кредитны духовны няхъ,— постановщеннику служите. ставить центу ст

архивовъ впредь до совершеннаго, оной окончанія, съ содержаніемъ по 18 руб. сер. въ мѣсяць каждому, изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й степени. Сверхъ сего изъ той же суммы ассигновывается каждому уѣздному стряпчему по 15 руб. сер. въ мѣсяць на наемъ сторожа при архивѣ и на всѣ канцелярскія матеріалы и принадлежности какъ по канцеляріи стряпчаго, такъ и по архиву упраздненнаго уѣзднаго суда.

8. Окончательнымъ срокомъ на передачу, по принадлежности, производящихся въ упраздненныхъ уѣздныхъ судахъ дѣлъ и бумагъ назначается 30-е марта 1867 года, къ каковому сроку уѣздные суды, поименованные выше подлежащими къ упраздненію, —должны быть окончательно закрыты; содержаніе же служащимъ нынѣ въ упраздняемыхъ судахъ должно быть произведено по 1-е апрѣля 1867 года.

2) По рапорту благочиннаго, священника Димитрія Солунскаго, о сложеніи съ церковей—сель: Новоселокъ и Барышья одно-процентнаго сбора съ остаточной суммы, собственно съ билетовъ, состоящихъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ пользу бѣдныхъ духовныхъ, содержимыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ,—орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ постановлено: въ руководство благочинному, священнику Солунскому и другимъ священно-церковно-служителямъ, чрезъ епархіальныя вѣдомости, поставить въ обязанность—высылать по одному проценту съ рубля, для образованія капитала въ пользу

бѣдныхъ духовныхъ, содержимыхъ въ богоугодныхъ заведеніяхъ, изъ кошельковой церковной суммы, какъ наличной, такъ и съ доходовъ, получаемыхъ съ билетовъ кредитныхъ учрежденій, если сии билеты приобрѣтены на кошельковую сумму, не имѣющую какаго либо другаго назначенія жертвователей.

3) На рапортѣ благочиннаго, малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Липовицѣ, священника Василя Успенскаго, о вызовѣ, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, желающихъ занять наставническія должности, изъ болѣе благонадежныхъ и опытныхъ въ преподаваніи, учениковъ семинаріи, такъ какъ въ нѣкоторыхъ училищахъ его, Успенскаго, вѣдомства наставники малоученые и малоопытные, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „предписать всѣмъ благочиннымъ доставить подробныя и вѣрныя свѣдѣнія о всѣхъ начальныхъ крестьянскихъ и другихъ сословій училищахъ по сношенію съ мировыми посредниками, сколько въ чемъ вѣдомствѣ имѣется таковыхъ училищъ и гдѣ именно, сколько въ нихъ учениковъ, кто въ нихъ учаще и помощники ихъ и съ какими аттестатами или свидѣтельствами“.

Вслѣдствіе чего въ консисторіи заключено: для должнаго исполненія по резолюціи Его Преосвященства дать о ней знать всѣмъ благочиннымъ чрезъ епархіальныя вѣдомости.

4) Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, въ отношеніи своемъ, отъ 31-го января 1867 года за № 1230, изложило слѣдующее: Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе, что ст. 46 временныхъ пенсіонныхъ правилъ предоставлено ему

право вы
ховнаго
дита на
дѣленіем
вилъ: на
менныя
священни
по 70 р.
и церков
На сем
ской дух
за № 114
департаме
торый нѣ
предписа
поименов
единовремен
начейств
лучить по
Сообща
хозяйстве
вышеозна
назначено
Вслѣдст
между пр
назначено
вѣдомостя
показан
-отъ аво

право выдавать единовременныя пособія лицамъ духовнаго званія, если за выдачею пенсій часть кредита на пенсії будетъ оставаться свободною, опредѣленіемъ отъ 12/14 декабря 1866 года постановилъ: назначить собственно на 1866 годъ единовременныя пособія выслужившимъ отъ 25 до 35 лѣтъ священникамъ и вдовамъ таковыхъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконовъ по 50 р. и церковно-служителямъ и вдовамъ ихъ по 30 р.

На семъ основаніи и согласно ходатайству орловской духовной консисторіи отъ 19 декабря 1866 г. за № 11484, сдѣлано было надлежащее сношеніе съ департаментомъ государственнаго казначейства, который нынѣ увѣдомилъ, что имъ 23-го сего января предписано подлежащей казенной палатѣ о выдачѣ поименованнымъ въ прилагаемомъ списокѣ лицамъ единовременныхъ пособій изъ тѣхъ уѣздныхъ казначействъ, откуда лица сіи изъявляютъ желаніе получить пособія.

Сообщая о семъ орловской духовной консисторіи, хозяйственное управленіе просить консисторію о вышеозначенномъ объявить тѣмъ лицамъ, коимъ назначено пособіе.

Вслѣдствіе чего епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, заключено: списокъ лицъ, коимъ назначено пособіе, припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Вѣдомость духовнымъ лицамъ орловской епархіи, коимъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ единовременныя изъ казны пособія.

СВЯЩЕННИКАМЪ:

Ѳеодору Свѣтлогорскому 70 р., Тимоѳею Троепольскому 70 р., Димитрію Соколову 70 р., Андрею Казанскому 70 р., Стефану Головину 70 р., Георгію Колпенскому 70 р., Аѳанасію Головину 70 р., Евсигнею Образцову 70 р., Алексѣю Соловьеву 70 р., Аѳанасію Высотскому 70 р., Димитрію Введенскому 70 р., Григорію Говорову 70 р., Павлу Понятовскому 70 р., Іоанну Морозову 70 р., Флегонту Струкову 70 р., Василию Назарову—Нацкому 70 р., Константину Орлову 70 р., Петру Смирнову 70 р., Спиридону Вертоградскому 70 р., Николаю Кринову 70 р., Льву Истомину 70 р., Іоанну Бунину 70 р., Петру Сомошину 70 р., Семену Говорову 70 р., Николаю Глаголеву 70 р.

ВДОВАМЪ СВЯЩЕННИКОВЪ:

Маріѣ Раевской 70 р., Евдокіѣ Введенской 70 р., Аннѣ Космодамиановской 70 р., Елисаветѣ Звягинцевой 70 р., Маріѣ Троепольской 70 р., Елисаветѣ Дѣтской 70 р., Маріѣ Знаменской 70 р., Анастасіи Данковой 70 р., Параскевѣ Грузинской 70 р., Евдокіѣ Адамантовой 70 р., Александрѣ Шубской 70 р., Маріѣ Славской 70 р., Ольгѣ Кречетовой 70 р., Надеждѣ Каменкиной 70 р., Даріѣ Болховитиной 70 р., Аннѣ Марининой 70 р., Агрипинѣ Луневой 70 р., Параскевѣ Онисимовой 70 р., Матронѣ Но-

виковой 70 р.,
сандрѣ М...
Маріѣ М...
Аннѣ А...
Маріѣ П...
Еленѣ Ш...
Анастасіи...
70 р., А...
50 р., М...

Івану Гр...
Макарію...
50 р., П...
50 р., М...
мову 50...
Горохову...
Владиміръ...
лаю Изм...
силію Со...
Іоанну П...
Павлу П...
Іосифу С...
Георгію...
Никанору...
50 р., А...
50 р., П...
мянцеву...
Василію...
Георгію...
Григорію...
50 р., И...

виковой 70 р., Глафиръ Минервиной 70 р., Алек-
сандръ Маховой 70 р., Аннъ Румянцевой 70 р.,
Маріѣ Марковой 70 р., Надеждѣ Поповой 70 р.,
Аннѣ Апальковой 70 р., Маріѣ Воскресенской 70 р.,
Маріѣ Полидоровой 70 р., Ѳеклѣ Боголюбовой 70 р.,
Еленѣ Широковой 70 р., Маріѣ Введенской 70 р.,
Анастасіи Парееновой 70 р., Варварѣ Гороховой
70 р., Аннѣ Смирновой 70 р., Надеждѣ Карповой
50 р., Маріѣ Троицкой 50 р.

ДІАКОНАМЪ:

Ивану Грабину 50 р., Ивану Мезенцеву 50 р.,
Макарію Маликову 50 р., Петру Троепольскому
50 р., Павлу Новосильскому 50 р., Павлу Щеглову
50 р., Михаилу Калининкову 50 р., Николаю Ефи-
мову 50 р., Григорію Мусееву 50 р., Николаю
Горохову 50 р., Михаилу Теплову 50 р., Павлу
Владимірову 50 р., Ивану Морозову 50 р., Нико-
лаю Измайлову 50 р., Ивану Діесперову 50 р., Ва-
силію Соболеву 50 р., Ѳеодору Никольскому 50 р.,
Іоанну Протопопову 50 р., Іоанну Крылову 50 р.,
Павлу Переверзеву 50 р., Василію Смирнову 50 р.,
Іосифу Смирнову 50 р., Ивану Ильинскому 50 р.,
Георгію Семову 50 р., Василію Архангельскому 50 р.,
Никанору Ангелову 50 р., о. Ѳеодору Рождественскому
50 р., Алексѣю Иванову 50 р., Ѳеодору Велижеву
50 р., Виктору Раевскому 50 руб., Михаилу Ру-
мянцеву 50 р., Венедикту Васильевскому 50 р.,
Василію Позднѣеву 50 р., Азарію Измайлову 50 р.,
Георгію Васильеву 50 р., Андрею Покровскому 50 р.,
Григорію Рудневу 50 р., Аѳанасію Косьминскому
50 р., Ивану Крутикову 50 р., Семену Попову 50 р.,

Георгію Клементову 50 р., Аѳанасію Филиппову 50 р., Сергію Колошину 50 р., Іакову Голубову 50 р., Александрѣ Колошину 50 р., Онуфрію Мраморову 50 р., Іоанну Никольскому 50 р., Василию Кудрявцеву 50 р., Стефану Велижеву 50 р., Виктору Ѳеодосѣеву 50 р., Ивану Михайлову 50 р., Семену Палладину 50 р.

ВДОВАМЪ ДІАКОНОВЪ:

Маріѣ Михайловой 50 р., Ольгѣ Красиной 50 р., Стефанидѣ Мелодинской, 50 р., Параскевѣ Пятницкой 50 р., Наталіѣ Спасской 50 р., Маріѣ Щегловой 50 р., Варварѣ Кореновой 50 р., Маріѣ Гурновой 50 р., Надеждѣ Калининской 50 р., Ольгѣ Александровой 50 р., Маріѣ Космодамианской 50 р., Маріѣ Троновой 50 р., Александрѣ Серафимовой 50 р., Анастасіи Преображенской 50 р., Евдокиѣ Нещвѣтаевой 50 р., Наталіѣ Виноградской 50 р., Наталіѣ Красиной 50 р., Евдокиѣ Андреевой 50 р., Маріѣ Воскресенской 50 р., Аннѣ Бѣляевой 50 р., Александрѣ Васильевой 50 р., Ольгѣ Воскресенской 50 р., Аннѣ Александровой 50 р., Александрѣ Леонтьевой 50 р., Варварѣ Гороховой 50 р., Евдокиѣ Дмитріевой 50 р., Аннѣ Поповой 50 р., Александрѣ Петровой 50 р., Екатеринѣ Флегонтской 50 р., Наталіѣ Матвѣевой 50 р.

ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЯМЪ:

Ивану Кудрявцеву 30 р., Василию Аѳанасьеву 30 р., Прокошію Дмитріеву 30 р., Тимоѳею Космину 30 р., Алексію Звягинцеву 30 р., Матвѣю

ч 08
Лопину
Каменско
Соколову
Хлѣбтов
лаю Дал
Никанору
Матвѣю
Михайлу
Ивану П
Ивану Ра
скому 30
Ильинско
Сергію С
Николаю
30 р., В
скому 30
Никольск
дору Доб
Дмитрію
Дмитрію
Василію
Ивану Ф
Александр
30 р., Ал
лошину
лаю Флор
Василію
30 р., М
30 р., И
Александр
30 р., П
30 р., Т

Лопову 30 р., Петру Невдубскому 30 р., Петру Каменскому 30 р., Игнатию Синягину 30 р., Ивану Соколову 30 р., Дмитрію Нечаеву 30 р., Алексѣю Хлѣбтовскому 30 р., Ефиму Сошину 30 р., Николаю Далматову 30 р., Григорію Никольскому 30 р., Никанору Мишину 30 р., Павлу Мишину 30 р., Матвѣю Андрееву 30 р., Андрею Покровскому 30 р., Михайлу Виноградову 30 р., Евграфу Соколову 30 р., Ивану Петрищеву 30 р., Андрею Михайлову 30 р., Ивану Раевскому 30 р., Константину Преображенскому 30 р., Тимоѣю Саввину 30 р., Василию Ильинскому 30 р., Θεодору Преображенскому 30 р., Сергію Семову 30 р., Михайлу Грабилину 30 р., Николаю Захарьевскому 30 р., Николаю Голубову 30 р., Василию Красину 30 р., Корнилию Покровскому 30 р., Алексѣю Тихомирову 30 р., Максиму Никольскому 30 р., Михайлу Скворцеву 30 р., Θεодору Добрынину 30 р., Захаріѣ Троецкому 30 р., Дмитрію Покровскому 30 р., Павлу Петрову 30 р., Дмитрію Николаевскому 30 р., Косъмѣ Попову 30 р., Василию Нацкому 30 р., Николаю Θεодорову 30 р., Ивану Флерову 30 р., Николаю Семенову 30 р., Александру Невскому 30 р., Θεодору Тихомирову 30 р., Андрею Троепольскому 30 р., Алексѣю Колошину 30 р., Сергію Музалевскому 30 р., Николаю Флоринскому 30 р., Діонисію Троицкому 30 р., Василию Александрову 30 р., Тимоѣю Маккавѣеву 30 р., Матвѣю Попову 30 р., Алексѣю Соловьеву 30 р., Ивану Хохлову 30 р., Петру Кушневу 30 р., Александру Страхову 30 р., Ивану Декапольскому 30 р., Прохору Красину 30 р., Ермолаю Дометіеву 30 р., Тимоѣю Космодамиановскому 30 р., Іакову

Покровскому 30 р., Якову Богословскому 30 р., Стефану Дубровскому 30 р., Григорию Глѣбову 30 р., Василию Булгаковскому 30 р., Петру Попову 30 р., Василию Болховитину 30 р., Ивану Велижеву 30 р., Ивану Говорову 30 р., Θεодору Мясоѣдову 30 р., Александру Чернышову 30 р., Алексѣю Попову 30 р., Василию Коринскому 30 р., Димитрію Соколову 30 р., Аполлону Медвѣдеву 30 р., Ивану Богословскому 30 р., Димитрію Корсунскому 30 р., Моисею Богословскому 30 р., Павлу Булгакову 30 р., Петру Бархатову 30 р., Георгію Спасскому 30 р., Андрею Петрову 30 р., Захаріѣ Соболеву 30 р., Алексѣю Случевскому 30 р., Александру Смирнову 30 р., Василию Тезавровскому 30 р., Андрею Архангельскому 30 р., Николаю Косьмину 30 р., Захаріѣ Діонисіеву 30 р., Θεодору Ржавскому 30 р., Павлу Иванову 30 р., Василию Чистякову 30 р., Аѳанасію Михайлову 30 р., Димитрію Покровскому 30 р., Стефану Богрянскому 30 р., Захаріѣ Апалькову 30 р., Θεодору Вавилову 30 р., Θεодору Сахарову 30 р., Гавріилу Рязанову 30 р., Алексѣю Вертоградову 30 р., Алексѣю Гуляеву 30 р., Алексѣю Оболенскому 30 р., Ивану Попову 30 р.

Вдовамъ причетниковъ и церковно-служителей.

Анастасіѣ Воскресенской 30 р., Аннѣ Косьминой 30 р., Евдокиѣ Филипповой 30 р., Анастасіѣ Покровской 30 р., Аннѣ Рождественской 30 р., Гликеріѣ Елизаровой 30 р., Маріѣ Крыловой 30 р., Θεодосіѣ Θεодоровой 30 р., Анастасіѣ Иларіоновой 30 р., Аннѣ Алексѣевой 30 р., Маріѣ Николаевской 30 р., Софіѣ Добрыниной 30 р., Аннѣ Лебедевой 30 р.,

Наталіѣ М
Гликеріѣ
Іустиніѣ
30 р., Хіо
киной 30
кевѣ Ник
Евдокиѣ П
Аннѣ Поп
Матренѣ П
Любовѣ Д
Александр
30 р., Евс
мянской 3
Дубровско
линѣ Крас
Маріѣ Ко
Аннѣ Бѣл
Аннѣ Пер
30 р., Да
вой 30 р.,
Тимоѣево
Патрицкой
досіѣ Соло
ріѣ Яхонт
ринѣ Скры
Евдокиѣ Л
Надеждѣ П
Пелагіѣ Р
Надеждѣ П
Натальѣ А
Агафіѣ Ф

Наталиѣ Марковой 30 р., Екатеринѣ Петровой 30 р.,
Гливеріѣ Петровой 30 р., Матренѣ Орловой 30 р.,
Іустиніѣ Декапольской 30 р., Евдокіѣ Даниловой
30 р., Хіоніѣ Антоновой 30 р., Олимпіадѣ Азбу-
киной 30 р., Александрѣ Павловой 30 р., Парас-
кевѣ Никифоровой 30 р., Акилинѣ Алексѣевой 30 р.,
Евдокіѣ Покровской 30 р., Аннѣ Успенской 30 р.,
Аннѣ Поповой 30 р., Маріѣ Никольской 30 р.,
Матренѣ Поповой 30 р., Маріѣ Тихомировой 30 р.,
Любовѣ Данковой 30 р., Θεодосіѣ Воргольской 30 р.,
Александрѣ Поповой 30 р., Александрѣ Говоровой
30 р., Евфросиніѣ Булгаковой 30 р., Евдокіѣ Ар-
мянской 30 р., Евдокіѣ Раевской 30 р., Пелагіѣ
Дубровской 30 р., Анастасіѣ Лѣсковой 30 р., Аки-
линѣ Красиной 30 р., Анастасіѣ Дафниной 30 р.,
Маріѣ Колошиной 30 р., Аннѣ Покорской 30 р.,
Аннѣ Бѣляевой 30 р., Акилинѣ Пересвѣтовой 30 р.,
Аннѣ Первозванской 30 р., Екатеринѣ Карновой
30 р., Даріѣ Богоявленской 30 р., Марѣ Карпо-
вой 30 р., Александрѣ Тимоѣевой 30 р., Екатеринѣ
Тимоѣевой 30 р., Еленѣ Бархатовой 30 р., Аннѣ
Патрицкой 30 р., Матронѣ Боженовой 30 р., Θεо-
досіѣ Соломиной 30 р., Маріѣ Турбиной 30 р., Ма-
ріѣ Яхонтовой 30 р., Татьянѣ Ростовской 30 р., Екате-
ринѣ Скрябиной 30 р., Екатеринѣ Аванасьевой 30 р.,
Евдокіѣ Лисициной 30 р., Аннѣ Широковой 30 р.,
Надеждѣ Никольской 30 р., Агрипинѣ Поповой 30 р.,
Пелагіѣ Раевской 30 р., Матронѣ Данской 30 р.,
Надеждѣ Панковой 30 р., Маврѣ Рудневой 30 р.,
Натальѣ Аванасьевой 30 р., Θεодосіѣ Лукиной 30 р.,
Агафіѣ Филипповой 30 р.; итого 321 лиц. 13,780 р.

5) На рапортъ елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря игуменьи Павлины, объ увольненіи ея, по преклоннымъ ея лѣтамъ и слабому здоровью, отъ управленія монастыремъ, съ оставленіемъ ея въ ономъ до конца жизни, и съ дозволеніемъ ей устроить для себя въ монастырѣ изъ приготовленнаго матеріала келію и пользоваться жалованьемъ изъ той процентовой монастырской суммы, каковою пользовались доселѣ она и монашествующія, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Принимая во вниманіе преклонныя лѣта игуменьи Павлины, потрудившейся въ дѣлѣ управленія обителию съ 1837 года, ея болѣзнь, препятствующую ей къ дальнѣйшему управленію порученною ей обителию, уволить ее, согласно ея прошенію, отъ управленія оною и объявить ей, за долговременную ея полезную службу, архипастырскую признательность и дозволить ей доканчивать дни своего старчества въ елецкой обители и не препятствовать ей въ устроении для успокоенія ея келіи, изъ заготовленнаго ею матеріала, съ правомъ пользоваться ей жалованьемъ изъ процентовой монастырской суммы, каковою пользовались и пользуются монашествующія сестры. За тѣмъ на ея мѣсто, для управленія монастыремъ, послать бывшую игуменію сѣвскаго дѣвичьяго монастыря Клеопатру, пребывающую нынѣ въ брянскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, которой поставить въ обязанность немедленно отправиться въ елецкій дѣвичій монастырь и озаботиться завести въ ономъ общежитіе по примѣру брянскаго дѣвичьяго монастыря и древнихъ обителей, и учредить для облегченія игуменіи Клеопатры совѣтъ изъ нея,

казначей и
люденіемъ
настыря а
дѣлать бла
телию, съ
были пред
учреждені
нищу отъ
стороны у
поступлен
расходова
сестеръ к
денія Госп
оставили
лежащее р
цію Епарх
Во испо
консistor

Елецкаго
чая, мона
отъ заним
на жител
Препода
священни
Орлову,
приходѣ
зованіи к
шинѣ, то

казначей и четырехъ старшихъ сестеръ подѣ наблюдениемъ и руководствомъ настоятеля елецкаго монастыря архимандрита Флорентія, котораго и опредѣлить благочиннымъ надъ женскою елецкою обителью, съ тѣмъ, чтобы избранныя въ совѣтъ сестры были представлены ко мнѣ на утверждение; цѣль учрежденія совѣта та, чтобы оградить настоятельницу отъ всякихъ подозрѣній и недоумѣній со стороны управляемыхъ сестеръ, въ правильномъ поступленіи обительскихъ доходовъ и производствѣ расходовъ, и чтобы общими силами направлять сестеръ къ мирной и спасительной жизни для угожденія Господу Богу, изъ любви къ Которому онѣ оставили суету мірскую. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе, сообщивъ о семъ въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства консисторією надлежащее распоряженіе и учинено.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря казначей, монахиня Серафима, по прошенію ея, уволена отъ занимаемой ею должности, съ оставленіемъ ея на жительство въ ономъ монастырѣ.

Преподано благословеніе Епархіальнаго Начальства: священнику карачевского уѣзда, села Робья, Іоанну Орлову, за усердіе его къ устройству въ своемъ приходѣ училища и постоянныя заботы объ образованіи крестьянскихъ мальчиковъ; волостному старшинѣ, того села крестьянину, Ивану Пугачеву, за

сочувствіе его къ дѣлу народнаго образованія, посредствомъ устройства для крестьянскихъ дѣтей дома для училища, и расположеніе къ пожертвованіямъ на это дѣло извѣстныхъ ему благотворителей, и церковному старостѣ села Жирятина, трубчевскаго уѣзда, трубчевскому 2-й гильдіи купцу Петру Никитину Хорьшавину, за усердную его службу въ должности церковнаго старосты и пожертвованія въ пользу церкви и особенно за попеченіе его объ устройствѣ и содержаніи училища.

— Определены помощниками благочинныхъ: по вѣдомству сѣвскаго протоіерея Алексѣя Думаревского—священникъ градской Николаевской церкви Никодимъ Будановъ; по вѣдомству священника Николая Введенскаго—села Быковъ священникъ Константинъ Некрасовъ; по вѣдомству священника Николая Раевского—села Брасова священникъ Сергій Троепольскій; по вѣдомству священника Іоанна Никитскаго—села Крупца священникъ Матвѣй Крыловъ; по вѣдомству священника Дмитрія Мусатова—села Алешковичъ священникъ Георгій Лебедевъ; по вѣдомству карачевского протоіерея Василя Любомирскаго—градской Казанской церкви священникъ Михайль Покровскій; по вѣдомству священника Дмитрія Азбукина—села Одрина священникъ Григорій Соболевъ; по вѣдомству священника Василя Геденовскаго—села Хотькова священникъ Дмитрій Никольскій; по вѣдомству священника Максима Нецвѣтаева—села Ружнаго Михайль Петровскій; по вѣдомству малоархангельскаго протоіерея Авксентія Слюсарева—соборный священникъ Іоаннъ Зерновъ; по вѣдомству протоіерея

Петра
никъ Ни
Григорія
Василье
пенскаго
никъ Па
—Опр
скаго бл
скаго—в
священн
чиннаго,
Петруш
—Кар
щенник
никомъ
—Опр
скихъ уч
священн
священн
священн
священн
—Рук
орловска
Василье
студент
къ болх
никъ се
Арханге
минаріи
евскаго
Студень

Петра Декапольскаго—села Знаменскаго священникъ Николай Архипповъ; по вѣдомству протоіерея Григорія Скуридина—села Энина священникъ Іоаннъ Васильевъ; по вѣдомству священника Василя Успенскаго—села Успенскаго, что на Озернѣ, священникъ Павелъ Переверзевъ.

—Опредѣлены депутатами: по вѣдомству карачевского благочиннаго, протоіерея Василя Любомирскаго—карачевской бывшей Тихоновой пустыни священникъ Петръ Успенскій; по вѣдомству благочиннаго, священника Василя Гедеоновскаго—села Петрушкова священникъ Іоаннъ Поповъ.

—Карачевского уѣзда, села Девяти Дубовъ священникъ Дмитрій Прудковскій опредѣленъ помощникомъ депутата.

—Опредѣлены смотрителями сельскихъ приходскихъ училищъ: карачевской Преображенской церкви священникъ Николай Капитанниковъ; села Глинокъ священникъ Петръ Богатиковъ; села Ивановскаго священникъ Василій Георгіевскій; села Герасимова священникъ Алексѣй Дубровскій и села Покрова священникъ Николай Знаменскій.

—Рукоположены во священники: учитель 1-го орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Василій Васильевъ къ орловской градской Покровской церкви; студентъ орловской семинаріи Николай Макарьевъ къ болховской Никологончарской церкви; воспитанникъ семинаріи Иванъ Первозванскій къ болховской Архангельской церкви; воспитанникъ смоленской семинаріи Сергій Позднѣевъ въ село Климово, карачевскаго уѣзда; діаконъ Іоаннъ Поповъ въ село Студеный-Колодезь, и студентъ Егоръ Рождествен-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАВОСЛАВІЯ.

Святая Церковь, празднуя нынѣ торжество Православія, съ любовью ублажаетъ всѣхъ истинно вѣрующихъ, нелѣбно подвижавшихся и подвижающихся въ христіанскомъ благочестіи. Но, какъ хранительница и защитница истинной вѣры, произноситъ нынѣ судъ надъ упорными противниками ея ученія и свящ. постановленій, отлучаетъ отъ общенія съ собою всѣхъ „хульниковъ, продерзателей и враговъ православія“. Таково значеніе настоящаго церковнаго празднества!

Пріятно св. Церкви видѣть, какъ истинныя чада ея, по ревности къ св. православію, спѣшатъ нынѣ въ храмы Божіи, дабы здѣсь раздѣлить съ нею ея славное торжество. Но тѣмъ не менѣе для нея прискорбно, что нѣкоторые изъ сыновъ же ея думаютъ помрачить настоящее торжество ея своими мыслями и чувствованіями недостойными. Въ самомъ дѣлѣ, не случается ли слышать, что судъ, произносимый нынѣ Церковію, не есть судъ дѣйствительный, что церковная анаѣема не сообразна съ милосердіемъ Божіимъ, и потому не имѣетъ силы и значенія. Но это заблужденіе—и очень опасное для преуспѣянія въ христіанскомъ благочестіи. Нѣтъ, слуш., судъ, произносимый Церковію, есть судъ Божій, и потому дѣйствительный и страшный для тѣхъ, которые имѣли несчастье подвергнуться церковной анаѣемѣ.

Власть всякаго благоустроеннаго общества гражданскаго имѣеть право судить преступниковъ, и это право она получаетъ отъ Самого Царя Небеснаго; ибо нѣсть власть аще не отъ Бога (Рим. 13, 1). Тѣмъ болѣе имѣеть это право св. Церковь; поелику она основана Господомъ нашимъ І. Христомъ, отъ Него получила она власть давать законы и постановленія для всего міра христіанскаго и власть судить всѣхъ преступниковъ ея законовъ и нарушителей церковнаго спокойствія; она есть вѣрная провозвѣстница и исполнительница воли Христовой. Если же она судить упорныхъ противниковъ; то потому, что получила на это власть отъ Самого Господа, потому что ей заповѣдано Имъ судить такихъ преступниковъ. Пастыри Церкви, коимъ Господь передалъ право суда, хотя живутъ и обращаются на землѣ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, „а), но поставлены распорядиться небеснымъ, и „получили власть, которой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ. Ибо не имъ сказано: елика „аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси; „и елика аще разрешите, будутъ разрешена (Мате. „18, 18). Земные владыки имѣють власть связывать „только тѣло. А тѣ узы связываютъ душу, проникаютъ небеса; и что священники опредѣляютъ на „землѣ, то Богъ утверждаетъ на небѣ. Господь согласуется съ мнѣніемъ рабовъ своихъ! Что же другое Онъ вручилъ имъ, какъ не всю небесную „власть! Имже, говоритъ, отпустите грѣхи, отпустятся: и имже держите, держатся (Іоан. 20, 23).

а.) 3-е слово о Свящ.

„Какая
„судъ да
„весь су
„дены на
„пересел
Божеств
носитъ
славія,
Точно
передъ
нынѣ. С
христіан
христіан
членами
Св. Цер
жають
правосла
Какъ! с
насть, а
Не есть
на разум
зитель Б
нія такъ
еему да
учить не
мы, гово
ангель
говѣстих
Вотъ по
св. епис
врага Бо
моосужд

„Какая власть можетъ быть болѣе сей? Отецъ весь
„судъ далъ Сыну (5, 22); теперь вижу, что Сынъ
„весь судъ сей отдалъ священникамъ. Они возве-
„дены на такую степень власти, какъ будто уже
„переселены были на небо“. Какъ высока, какъ
Божественна власть Церкви! Чей же судъ она произ-
носитъ нынѣ надъ упорными противниками право-
славія, какъ не Божій?

Точно, слыш., Божій; потому слово Божіе на-
передъ осудило тѣхъ, которыхъ она осуждаетъ
нынѣ. Св. Церковь отлучаетъ нынѣ отъ общества
христіанъ всѣхъ безбожниковъ и противниковъ
христіанства. Но сіи сыны погибели могутъ быть
членами развѣ общества адскаго, а не христіанскаго.
Св. Церковь отлучаетъ еще всѣхъ тѣхъ, кои иска-
жаютъ св. вѣру нашу. Но всякое искаженіе вѣры
православной есть оскорбленіе Самому Господу.
Какъ! св. Церковь, или лучше Самъ Господь учитъ
насъ, а мы будемъ искажать Его Божеств. ученіе!
Не есть-ли это крайнее нечестіе и дерзкое возстаніе
на разумъ Божій? Какого наказанія достоинъ иска-
зитель Божественнаго ученія вѣры! Чистота вѣроуче-
нія такъ важна, что св. апостоль Павелъ изрекъ ана-
темъ даже самымъ ангеламъ, если бы они стали
учить не тому, чему училъ Самъ Господь. Аще
мы, говоритъ Онъ о апостолахъ Христовыхъ, или
ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже бла-
говѣстихомъ вамъ, анагема да будетъ (Гол. 1, 8).
Вотъ почему тотъ же св. апостоль заповѣдуетъ
св. епископу Титу удаляться всякаго еретика, какъ
врага Божія и Церкви Его, называя послѣдняго са-
моосужденнымъ (Тит. 3, 10), и св. Іоаннъ Богословъ

называетъ искажителей ученія Христова антихристами (1 Иоан. 2, 18).

Кого еще отлучаетъ нынѣ св. Церковь? Тѣхъ, кои упорно противятся ея повелѣнїямъ, явно нарушаютъ ея св. уставы. Но развѣ можно безнаказанно нарушать уставы св. Церкви? Сїи уставы — не человѣческое изобрѣтеніе, а учрежденіе Духа Божїя, присущаго Церкви. Кто противится Церкви, тотъ Божїю повелѣнїю противляется, и своимъ противленїемъ самъ себя отлучаетъ отъ Церкви; поелику нельзя въ одно и тоже время упорно противиться Церкви и быть членомъ ея. А потому Самъ Господь изрекъ такой судъ о противникахъ Церкви: аще кто и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Матѣ. 18, 17).

И такъ, слущ., судъ, произносимый нынѣ Церковїю, есть судъ Божїй. А судъ Божїй можетъ ли быть судомъ недѣйствительнымъ? Нѣтъ, онъ дѣйствительно отлучаетъ отъ Церкви, и слѣдствїя сего отлученїя страшны и въ сей жизни и въ будущей.

Страшны въ сей жизни; потому что отлученный отъ Церкви теряетъ имя христіанина, становится язычникомъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ лишается тѣхъ благъ и правъ, какими пользуется вѣрный сынъ Церкви. „Всякій отдѣляющійся отъ Церкви, говоритъ св. Кипріанъ, а.) одинъ изъ знаменитѣйшихъ святителей карфагенскихъ, дѣлается чуждымъ обѣтованїи Церкви; оставляющій Церковь Христову лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для ней; онъ не потребенъ ей; онъ врагъ ея. Неимѣющій матерїю

а.) О единствѣ Церкви, Христ. чт. 1837 г.

Но это
„Церкви
„Какъ в
„находи
„гибают
„въ наш
„на Мя
„часть (С
тотъ не
а потом
потому
„ной жи
„а имѣт
„находи
(Блаж.
вѣрные,
водъ, цр
Церкви
нетъ и
отъ дре
есть св.
нина, а н
годатны
„ритъ с
„Духъ
а потом
какое м
Церкви,
жїй и Д
за того
Отцемъ

а) Пра

„Церкви, не можетъ имѣть и Бога Отцомъ своимъ.
„Какъ въ ковчегѣ Ноевомъ спаслись только тѣ, кои
„находились въ немъ, а прочіе погибли; такъ по-
„гибаютъ и всѣ, находящіеся внѣ Церкви. Господь
„въ наше наученіе говоритъ: иже нѣсть со Мною,
„на Мя есть, и иже не собираетъ со Мною, расто-
„чаетъ (Матѳ. 12, 30)“. Подлинно, кто не въ Церкви,
тотъ не со Христомъ Спасителемъ, тотъ врагъ Его,
а потому и спастись не можетъ, если не покается;
потому что „ни кто не достигнетъ спасенія и вѣч-
„ной жизни кромѣ того, кто имѣетъ главою Христа,
„а имѣть главою Христа можетъ лишь тотъ, кто
„находится въ Его тѣлѣ, которое есть Церковь“
(Блаж. Авг. о един. Церкви гл. 19). Тогда какъ
вѣрныя, подобно древу, насажденному при потокахъ
вѣдь, цвѣтутъ жизнью Христовою, отлученный отъ
Церкви отсѣченъ отъ живоносной маслины, сох-
нетъ и вянетъ, какъ листъ, грозою оторванный
отъ древа. Кто принадлежитъ Церкви, для того
есть св. Таинства, благодатно освѣщающія христіа-
нина, а кто отлученъ отъ Церкви, для того нѣтъ бла-
годатныхъ Таинствъ; поелику гдѣ „Церковь, гово-
„ритъ св. Иринея, а.) тамъ и Духъ Божій, и гдѣ
„Духъ Божій, тамъ и Церковь и всякая благодать“,
а потому внѣ Церкви нѣтъ Таинствъ, а безъ нихъ
какое можетъ быть спасеніе? Кто принадлежитъ
Церкви, за того ходатайствуетъ Самъ Агнецъ Бо-
жій и Духъ Св. воздыханіями неизглаголанными,
за того ходатайствуетъ и молить св. Церковь предъ
Отцемъ Небеснымъ, не только при жизни вѣрую-

а) Прав. ерес. Христ. чт. 1838 г. 1.

шаго христiанина, но и послѣ смерти его. Сколько и другихъ ходатаевъ на небѣ находятъ себѣ вѣрный сынъ Церкви! А кто отлученъ отъ Церкви, отъ того, какъ отъ врага Божiя, съ плачемъ удаляются небесные ходатаи; не ангелы небесные, не св. небожители руководятъ его, а развѣ духъ злобы поднебесной. Чему же научить сей наставникъ, куда приведетъ сей коварный вождь, какъ не къ тому, къ чему и самъ стремится неудержимо, — къ вѣчной гибели? Какъ ужасно положенiе отлученнаго отъ Церкви! Прошедшее для него горестно, настоящее безотраднo, будущее ужасно!

Подлинно ужасно! потому что кто осужденъ Церковiю, тотъ не будетъ оправданъ и на послѣднемъ судѣ Христовомъ. Аминь глаголю вамъ, сказалъ Господь въ лицѣ апостоловъ всѣмъ пастырямъ Церкви, аминь глаголю вамъ: елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси: и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесѣхъ (Матѣ. 18, 18). Такъ, преданные анаемѣ несчастны на цѣлую безграничную вѣчность. Узы, налагаемыя судомъ человѣческимъ на преступника, прекращаются съ смертiю; но узы, налагаемыя Церковiю, не могутъ быть расторгнуты ни смертiю, ни адомъ. На кого Церковь наложила печать проклятiя, тотъ и на послѣднемъ судѣ Христовомъ предъ лицемъ Бога, ангеловъ и человѣковъ явится съ знаменiемъ отверженiя. О каковъй день и часъ тогда наступитъ для него! Идите, скажетъ Праведный Судiя проклятымъ Церковiю, идите отъ Меня проклятiи въ огонь вѣчный, уготованный дiаволу и аггеломъ его (Матѣ. 25, 41).

Но это, и несообразно, желаетъ и дѣй Господь щетъ его. сами себя Пререкаютъ Бога прав одно друг и милосер спасти на Нимъ дар Божiе тре усвоены к для усвоена была исти тели и по ственной Божiю. Н и упорств и ощущат подобно т принимает у многих въ умъ и жию спаса достойным „ересьми „истиннѣ, „вають бл „Его! (Пр Какъ мил

Но это, скажутъ можетъ быть, уже очень строго и несообразно съ благостию Божіею, которая не желаетъ погибели грѣшника. Точно, Премилосердый Господь не желаетъ смерти грѣшника, не хочетъ его погибели. Но, къ несчастію, грѣшники сами себя губятъ своимъ упорствомъ и невѣріемъ. Пререкающіе суду Церкви забываютъ, что у Господа Бога правосудіе и милосердіе не противорѣчатъ одно другому, что у Него и правосудіе милосердо, и милосердіе правосудно. Благость Божія желаетъ спасти насъ, даровала намъ Спасителя міра, а съ Нимъ даруетъ и всевозможныя блага. Правосудіе Божіе требуетъ, чтобы сіи блага были приняты и усвоены какъ слѣдуетъ, чтобы съ нашей стороны для усвоенія благъ и заслугъ Христа Спасителя была истинная, живая вѣра, усердіе къ добродѣтели и полное послушаніе св. Церкви, какъ единственной руководительницѣ на пути къ царствію Божію. Не сами-ли мы виновны, когда по невѣрію и упорству дѣлаемъ себя неспособными принимать и ощущать дѣйствія спасающей благодати Божіей, подобно тому, какъ твердый металлъ не только не принимаетъ, но и отражаетъ лучи солнца? А какъ у многихъ лучи благодати Божіей не проникаютъ въ умъ и сердце! Какъ же, слуш., милосердію Божію спасти тѣхъ, кои сами не хотятъ содѣлаться достойными милости Божіей и царствія небеснаго, ересьми и расколомъ противятся евангельской истинѣ, отступаютъ отъ достоянія Божія, отрѣываютъ благодать Его, и сами себя подвергаютъ суду Его! (Пресв. слово мол. въ недѣлю православія). Какъ миловать Богу тѣхъ, кои не милостивы къ

Срѣдѣлавушнѣ

другимъ, — въ Церковь Божию, въ царство истины, мира и любви вносятъ пагубные раздоры и раздѣленія, измѣну и вѣроломство, — невѣріемъ и вольнодумствомъ оскорбляютъ Божию невѣсту, соблазняютъ неопытныхъ и своими заблужденіями, такъ сказать, заражаютъ тотъ воздухъ, коимъ дышетъ безсмертный духъ нашъ, — сами погибаютъ и другихъ вводятъ въ пагубу! Что же дѣлать съ такими св. Церкви? Уже ли равнодушно смотрѣть, какъ враги ея расхищаютъ достояніе Божіе, приобрѣтенное цѣною крови и страданій Христовыхъ? Нѣтъ, самое благо Церкви требуетъ, чтобы упорные противники православія, какъ люди зловредные и опасные для другихъ, были отлучены отъ общества вѣрныхъ христіанъ, — и вотъ она, „священному писанію послѣдующи и первенствующія Церкви держащися, отсѣкаетъ таковыхъ отъ себя, какъ гнилой членъ отсѣкается отъ тѣла“.

И думаете ли, слуш., что св. Церковь отлучаетъ нынѣ противниковъ православія въ духѣ одной строгости правосудія? О нѣтъ! Сердце нѣжной матери нашей поражено глубокою печалію; поражая анаэемю упорныхъ противниковъ православія, она скорбитъ и объ окамененіи сердець ихъ и молить Господа Бога, дабы Онъ обратилъ ихъ на путь истины и помиловалъ ихъ; наказываетъ ихъ, но для того, дабы страхомъ суда Своего обратить ихъ на путь покаянія отлучаетъ для ихъ же исправленія. Не такъ ли поступаютъ и добрые отцы семейства, когда на время изгоняютъ изъ него упорныхъ дѣтей своихъ для ихъ же исправленія?

Чего е
мою упо
предосте
же осужд
времена
стережен
ними дух
распрост
чаютъ
поселяют
наглость
Церкви
стеречь
Видь
гость и
попадѣн
деши въ
чень буд
попадѣн
въ домѣ
(Римл.
стотъ и
чище он
содержит
есть сто.
и любит
Церковь
нипа пр
ко спасе
Церкви
Аминь.

Чего еще желаетъ св. Церковь, поражая анае-
мую упорныхъ противниковъ православія? Желаетъ
предостеречь вѣрныхъ чадъ своихъ отъ подобнаго
же осужденія. Если когда, то наипаче въ настоящія
времена наиболѣе нужны и приличны такія предо-
стереженія. Ложныя и зловредныя ученія, а съ
ними духъ невѣрія и вольнодумства болѣе и болѣе
распространяются въ мирѣ христіанскомъ, помра-
чаютъ умы и растлѣваютъ сердца неопытныхъ,
поселяютъ гордое непокореніе Церкви, порождаютъ
наглость и кощунство. Итакъ прилично нынѣ св.
Церкви возносить, яко трубу, гласъ свой и предо-
стеречь неопытныхъ отъ сѣтей вражнихъ.

Видь убо, правосл. сынъ Церкви, видь бла-
гость и непошадѣніе Божіе: на отпадшихъ убо не-
пошадѣніе, а на тебѣ благодать Божію, аще пребу-
деши въ благодати: аще ли же ни, то и ты отсѣ-
ченъ будеши (Римл. 11, 22). Страшно, слуш., не-
пошадѣніе Божіе! Если по слову св. апостола,
въ домѣ Божіемъ мы стоимъ единою вѣрою
(Римл. 11, 20): то будемъ, слуш., въ чи-
стотѣ и святости блюсти сію св. вѣру. Чѣмъ
чище она, тѣмъ вѣрнѣе спасеніе; а таковую вѣру
содержитъ наша св. православная Церковь, яже
есть столпъ и утвержденіе истины. Будемъ чтить
и любить св. Церковь, ея уставы и ученіе. св.
Церковь есть мать наша премилосердая, заступ-
ница предъ Богомъ неотступная, руководительница
къ спасенію несомнѣнная. Безъ Церкви и внѣ
Церкви православной нѣтъ для насъ спасенія.—
Аминь.

А. П.

Схизматическое Папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ Восточной Церкви. (Соч. аббата Гэтэ).

(Продолженіе.)

Власть, преподанную вообще всѣмъ апостоламъ, Господь передалъ въ частности въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ и апостолу Петру, и въ этомъ-то заключается одно изъ доказательствъ, проводимыхъ папами въ пользу своей теоріи—какой-то особенной высшей власти, заимствованной будто-бы отъ Самого І. Христа и уже впоследствии переданной Петровымъ преемникамъ. Но папы при этомъ не замѣчаютъ, или не хотятъ замѣтить, что эта власть была предоставлена всѣмъ безразлично, что она была обѣщана не одному только Петру, а въ лицѣ его всѣмъ апостоламъ. Таково мнѣніе Св. Кипріана и большей части Отцевъ Церкви. Правда, Римскіе первосвященники опираются на другіе тексты въ подтвержденіе своего ученія, и мы ихъ здѣсь рассмотримъ по одиночкѣ. Вотъ первый изъ этихъ текстовъ.

„Ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Мате. XVI, 18—19).

По мнѣнію папъ, изъ приведеннаго текста явствуетъ будто-бы, что св. Петръ и Римскіе епископы, бывшіе его преемниками, поставлены Самимъ І. Христомъ, какъ краеугольный камень Церкви, и что неправда, олицетворенная въ видѣ адскихъ вратъ, никогда не одолѣетъ этого, ничѣмъ не сокрушаемаго камня. Отсюда, они приходятъ къ

заклученная вла

Но для ходимо, всѣхъ пр угольным это преи му, а та скоповъ.

шенно и

Во пер гольным столовъ, главою.

ный тек что осно мые меж стомъ.

Нѣтъ титло ка сла св.

ства Це скаго пр этотъ ка XXI, 42

вомъ по что кам истину 1 вомъ по

Отъ т вали ни словъ, п

заклученію, что имъ однимъ предоставлена верховная власть въ дѣлѣ управленія церковію.

Но для правильности заключенія было бы необходимо, чтобы Св. Петръ одинъ, за исключеніемъ всѣхъ прочихъ апостоловъ, былъ поставленъ краеугольнымъ камнемъ Церкви и чтобы, сверхъ того, это преимущество принадлежало не лично ему одному, а также простиралось на всѣхъ Римскихъ епископовъ. Къ сожалѣнію, на дѣлѣ выходитъ совершенно иное.

Во первыхъ, св. Петръ не наименованъ краеугольнымъ камнемъ Церкви, помимо другихъ апостоловъ, и вовсе не поставленъ ея верховнымъ главою. Доказательствомъ служить вышеприведенный текстъ св. Павла, гдѣ положительно сказано, что основаніе Церкви—пророки и апостолы, связуемые между собой краеугольнымъ камнемъ—І. Христомъ.

Нѣтъ никакой возможности придать св. Петру титулъ камня и основанія Церкви, не искажая смысла св. писанія, не нарушая всего домостроительства Церкви и не уклоняясь отъ чисто—каѳолическаго преданія. По объясненію І. Христа—Онъ самъ этотъ камень, предвозвѣщенный пророками (Мате. XXI, 42.; Лук. XX, 17—18). Св. Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ (X, 4.) говоритъ, что камень былъ І. Христосъ, и ту же самую истину подтверждаетъ св. Петръ въ своемъ первомъ посланіи (II, 7, 8).

Отъ того-то почти всѣ Отцы Церкви не придавали никакого особенно-серьезнаго значенія игрѣ словъ, приписываемой І. Христу ультрамонтанами,

и не относили къ св. Петру словъ: „и на семъ камени созижду церковь Мою“. А чтобы вполнѣ убѣдиться въ томъ, что пониманіе ихъ наиболѣе подходитъ къ истинѣ, достаточно припомнить тѣ обстоятельства, при которыхъ были сказаны слова, злоупотребляемыя Римскими теологами. І. Христосъ „спросилъ у своихъ учениковъ: „что говорятъ о „сынѣ Человѣческомъ? На что они отвѣчали: одни „говорятъ, что это Іоаннъ Креститель, другіе—что „это Ілія, или Іеремія, или другой пророкъ. А ты, „спросилъ Іисусъ,—ты что думаешь обо Мнѣ? Тогда „Симонъ—Петръ, отвѣчая, сказалъ: „Ты Христосъ, „Сынъ Бога живаго! Іисусъ отвѣчалъ:“ блаженъ Ты „Симонъ сынъ Іонинъ; потому что не плоть и кровь „открыли тебѣ это; но Отецъ Мой, сущій на небесахъ“.

Прямой смыслъ этихъ словъ заключается въ слѣдующемъ: „Я говорю тебѣ, котораго за твердость вѣры Я прозвалъ Петромъ,—я говорю тебѣ, „что высказанная тобою истина составляетъ основной камень Церкви и что ложь никогда не будетъ „въ состояніи одолѣть ее“.

Блаженный Августинъ дѣлаетъ, по этому случаю, слѣдующее замѣчаніе. Господь не сказалъ: ты камень, но ты—Петръ, что значитъ не на тебѣ, но на томъ камени, который исповѣдалъ ты, который ты призналъ, говоря: „Ты Христосъ, Сынъ „Бога живаго,—вотъ на этомъ-то камени Я созижду мою Церковь, Я созижду тебя на Мнѣ Самомъ, а не Самъ созиждусь на тебѣ. Тѣ, которые хотѣли соиздаться на людяхъ,—тѣ говорили: я Павловъ, я Апполлосовъ, я Киѳовъ, т. е. Петровъ;

тѣ, кото
камени,
языкахъ
въ насто
бологии,
чанія м
женскія
по лати
явно по
щевит
человѣка

Въ св
камнѣ в
сказаніе
когда, п
истолков
саніи. С
и древн
ный тер
слово ка
вѣрѣ вѣ
троякум
къ текс
стами
игрѣ сл
жествен
ніе пис
вовсе
пріятна
него пр
мы—ре
положи

тѣ, которые хотѣли созидаться не на Петрѣ, а на камени, тѣ говорили: „я Христовъ“. Въ древнихъ языкахъ, какъ греческомъ, такъ и латинскомъ, въ настоящемъ случаѣ, нѣтъ ни малѣйшей амфибологіи, такъ какъ названія мужей имѣютъ окончанія мужескія, а названія предметовъ имѣютъ женскія окончанія; къ тому же, по гречески и по латыни здѣсь стоятъ такія слова, которыя явно показываютъ, что рѣчь относится не къ существительному мужескаго рода, которое означаетъ человѣка, но къ другому предмету.

Въ св. писаніи нѣсколько разъ упоминается о камнѣ въ смыслѣ иносказательномъ,—но это иносказаніе постоянно относится къ І. Христу и никогда, прямо или косвенно, къ св. Петру. Лучшее истолкованіе св. писанія заключается въ самомъ писаніи. Отъ того-то большая часть Отцевъ Церкви и древнихъ теологовъ объясняютъ вышеприведенный текстъ въ указанномъ нами смыслѣ, относя слово камень, или къ самому І. Христу, или къ вѣрѣ въ Его божественность. Это объясненіе имѣетъ тройную выгоду; потому что оно ближе подходитъ къ тексту, всего болѣе согласуется съ другими мѣстами св. писанія и не прибѣгаетъ къ пустой игрѣ словъ, во всякомъ случаѣ, недостойной Божественнаго Учителя. Но даже и тѣ немногіе древніе писатели, которые допускаютъ игру словъ, вовсе не придаютъ этому тексту смысла благоприятнаго полновластію папѣ и не выводятъ изъ него преувеличенныхъ результатовъ папской системы—результатовъ, которые діаметрально противоположны общему смыслу ихъ ученія.

Очевидно, Иисусъ Христосъ предоставилъ всѣмъ апостоламъ ту власть, которую Онъ первоначально обѣщаль Петру. Обѣщаніе, данное послѣднему, осуществилось въ отношеніи ко всей общности церковныхъ пастырей,—слѣдовательно Онъ обращался къ Петру, какъ къ представителю его товарищей и сотрудниковъ, какъ къ видимому образу всего тѣла апостольскаго. (*)

Св. Павелъ также мало зналъ, какъ и евангелисты, о верховной власти, будто-бы дарованной св. Петру. Кромѣ уже цитованныхъ текстовъ, мы читаемъ въ посланіи къ Галатамъ (XI, 7, 8, 9), что Павелъ говоритъ о той же предоставленной власти между язычниками, которою Петръ обладалъ между евреями, и что онъ вовсе не считаетъ этого послѣдняго выше поставленнымъ, нежели Иакова и Иоанна, которыхъ онъ также называетъ столпами Церкви, и даже упоминая объ этихъ столпахъ, прежде Петра называетъ Иакова, епископомъ Иерусалимскимъ. Однимъ словомъ, онъ такъ мало вѣровалъ въ исключительный авторитетъ Петра, что явно опровергъ его, потому что, по его собственному выраженію, Петръ заслуживалъ опроверженія.

Когда апостолы собрались въ Иерусалимѣ, Петръ говорилъ въ этомъ собраніи какъ одинъ изъ его членовъ и даже не первый держалъ рѣчь, а вслѣдъ

(*) Такъ объясняетъ этотъ текстъ Оригенъ на св. Маттея; св. Кипріанъ, о единствѣ церкви; блажен. Августинъ, бесѣд. 50 и 118 о св. Иоаннѣ; бесѣда 205 о рожденіи апостоловъ Петра и Павла; св. Амвросій, въ прим. на псаломъ 38-й, и проч.

за другими. Здѣсь, онъ нашелся вынужденнымъ отказаться въ присутствіи другихъ апостоловъ, старѣйшинъ и вѣрующихъ отъ своего прежняго мнѣнія касательно обрѣзанія и еврейскихъ обрядовъ. Іаковъ, епископъ Іерусалимскій, изложилъ вкратцѣ всю сущность пренія, постановилъ общепринятое рѣшеніе и вообще дѣйствовалъ въ смыслѣ настоящаго предсѣдателя собранія (Дѣян. Апост. XV).

Очевидно, что сами апостолы не признавали св. Петра за краеугольный камень Церкви и что, слѣдовательно, пресловутое объясненіе текста: tu es Petrus, столько же противно св. писанію, какъ и католическому преданію.

Намъ кажется, что едвали можно сдѣлать какое-либо серьезное возраженіе противъ того объясненія, которое мы дали этому тексту, такъ какъ оно само собою вытекаетъ изъ сравненія различныхъ текстовъ писанія по тому же предмету. Сверхъ того, оно удовлетворяетъ вполне съ точки зрѣнія католической и традиціонной, да и самый текстъ не допускаетъ другаго болѣе простаго и естественнаго пониманія. Изъ чтенія этого мѣста прямо явствуется, что Господь главнѣйше хотѣлъ обратить на Себя и на Свое божественное признаніе полное вниманіе Своихъ учениковъ. Его божественность — вотъ, очевидно, та идея, къ которой относится Его вопросъ и отвѣтъ апостола Петра; слѣдовательно, къ той мысли должно относиться и самое заключеніе. Понятно, что нельзя никакимъ образомъ отнести это послѣднее къ св. Петру, какъ къ главѣ Церкви, не утверждая вмѣстѣ съ тѣмъ, что І. Хри-

стость, и
заключе
торой за

Замѣч

Въ ур
года, ц
и брянс
мая 29
ноду дѣ
дальный
имянной
что оди
риць Е
Святую
ми. Гос
рора сей
его: „по
въ оно
шемъ С
указовъ
таковых
писать
чинить
годѣхъ
дать то
жалѣя,
изображе

-жүртү

стось, говоря о Своей божественности, пришелъ къ заключенію о необходимости папской власти, въ которой заключается идея совершенно иного рода.

(Продолженіе будетъ.)

Замѣчательнѣйшія распоряженія Архiepастырей Орловской Епархіи.

(Продолженіе).

Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 11 іюля 1767 года, преосвященному Тихону, епископу сѣвскому и брянскому присланномъ, прописано: сего 1767 года мая 29 дня Святѣйшему Правительствующему Синоду дѣйствительный статскій совѣтникъ и синодальный оберъ-прокуроръ г. Мелисенко предложилъ имянной Ея Императорскаго Величества указъ, что одинъ купецъ на Волгѣ Государынѣ Императрицѣ Екаторинѣ поднесъ образъ, изображающій Святую Троицу съ тремя лицами и четырьмя глазами. Государыня, препровождая чрезъ оберъ-прокурора сей образъ въ Св. Синодъ, требовала мнѣніе его: „позволено ли такіе образа писать“. А понеже въ ономъ указѣ пишется, по учиненной въ Святѣйшемъ Синодѣ изъ прежнихъ духовныхъ правъ и изъ указовъ выписокъ точно оказалось, что не только таковыхъ непристойныхъ изображеній живописцамъ писать не велѣно, но еще накрѣпко запрещено оное чинить и, посланными изъ Св. Синода въ разныхъ годѣхъ указами, епархіальные архіереи наблюдать того обязаны, почему Св. Синодъ весьма сожалѣя, что такіе, на подобіе еллинскихъ в боговъ изображенія, между правовѣрными обращаются, то

го ради послать еще подтвердительные, куда надлежитъ, указы, чтобы таковыя въ иконныхъ изображеніяхъ странныя и непристойныя нелѣпости какъ наудобнѣе искорены и пресѣчены быть могли.

Резолюція преосвященнаго Тихона, епископа сѣвскаго и брянскаго, на ставленническомъ дѣлѣ церковника орловскаго уѣзда, села Введенскаго, Косьмы Стефанова, о произведеніи его во священника послѣдовавшая: „Обучить священнодѣйствовать іеромонаху Парфенію: и обучить первѣе по служебнику довольное время, такъ же и руку слагать къ благословенію, и къ раздробленію Святаго Агнца Божія, и съ какою опасностію надобно смотрѣть, чтобы на рукѣ не осталась крошка и чтобъ, паче чайнія, не выкинулъ на сторону крошки; это прилѣжно примѣрами рассказавъ, и когда присмотрится, какъ обученныи дѣйствуютъ, тогда допустить къ священнодѣйствію; такъ и съ другими поступать; и сію нашу резолюцію списавъ, про память держать.

Резолюція преосвященнаго Тихона, епископа сѣвскаго, на ставленническомъ дѣлѣ пономаря орловскаго уѣзда, села Космодамианскаго, Михаила Сергіева, о произведеніи его во діакона той церкви, дана такая:

„Когда исправишь языкъ, нерадѣніемъ твоимъ испорченный, и будешь не дробью читать, но слово за словомъ, рѣчь за рѣчью, чисто и пространно выговаривать, такъ же и по гражданской печати читать приобучишься: тогда діакonomъ посвященъ будешь; а инако, то и дьячкомъ не будешь; а кто тебя гугнивымъ нарекль, то съ тобою солгалъ, прикрывая твое нераченіе, и ты бы не обучась, не утруж-

далъ на
ежели в
шить бы

Резолу
ставленн

производ
ловскаго

„Явил
шанъ. Ч

ся; а ч
свидѣтел

учинить

дѣть ил
книгамъ

водства.

за то, ч
гать, ка

Внизу

Въ сл
резолюці

ченному

учиненъ.

Сноше

епископа

скаго, по

церкви,

ной, сто

тропаря,

по легк

онъ, дол

въ тюре

Подлинн

далъ насъ—пастыря, а консисторіи наблюдать того, ежели въ скорости не исправленъ будешь, отрѣшиться бы отъ дьячковства. Іюня 2, 1765.

Резолюція преосвященнаго Тихона, епископа, на ставленническомъ дѣлѣ церковника Саввы Леонова, производившагося въ попа въ село Знаменское, орловскаго уѣзда, послѣдовала такая:

„Явился намъ, 19 сего декабря 1766 года. Слушанъ. Чтеніе-жъ ни въ попа, ниже въ дьячка годится; а что лукаво и подложно иподіаконъ Гавріиль свидѣтельствовалъ въ чтеніи, за то ему выговоръ учинить въ консисторіи, а сему ставленнику велѣть или обучаться въ совершенство читать по книгамъ церковнымъ, или отказать отъ производства. На волю ему отдается, ежели примется за то, чтобы обучиться, то болѣе ему сроку не полагать, какъ на полгода. Тихонъ, епископъ сѣвскій.“

Внизу сей резолюціи подписано:

Въ силу вышеозначенной его преосвященства резолюціи, въ консисторіи его преосвященства означенному иподіакону Гавріилу Антонову репримандъ учиненъ, декабря 19 дня 1766 г.

Сношеніе между собою двухъ владыкъ, Тихона епископа сѣвскаго и Порфирія епископа бѣлградскаго, по дѣлу о причетникѣ г. Орла, Срѣтенской церкви, Иванѣ Петровѣ, который во время всеобщей, стоя на клиросѣ, при чтеніи другимъ чтецомъ тропаря, въ честь Матери Божіей составленнаго, по легкомыслію—кощунственно говорилъ; за что онъ, долгое время, судился и три года высѣдѣлъ въ тюремномъ заключеніи.

Подлинное письмо преосвященнаго Порфирія:

Преосвященнѣйшій Владыко

Frater in Christo Domino colendissime!

Писаніе преосвященства вашего, сего текущаго мѣсяца 26 дня, имѣлъ я честь получить, которымъ изволите требовать о разрѣшеніи орловскаго дьячка: а понеже и Самъ Христосъ Спаситель нашъ, приѣмляя грѣшниковъ кающихся, не отринуть и Петра покаившагося, чего въ сходство, и сего погрѣшившаго дьячка благоволите преосвященство ваше на прежнемъ его поставить степени, который довольно уже чрезъ три-лѣтнее время понесъ эпитимію. Interea, дружеской любви и благопріятству, и богоугоднымъ преосвященства вашего молитвамъ святымъ вовѣряясь, навсегда съ досто-должнымъ почтеніемъ есмь и пребуду.

Преосвященства вашего, моего возлюбленнаго о Христѣ брата, всегдашній слуга и богомолецъ Порфирій, епископъ бѣлградскій.

Преосвящ. Тихона на семь писемъ резолюція: получено авг. 5 дня 1765 года; приобщить къ дѣлу, а дьячку орловскому, Ивану, дать указъ дьячковскій обыкновенный. Тихонъ, епископъ сѣвскій.

Консистоіи нашей сѣвской.

Понеже Площанской пустыни строитель, іеромонахъ Іоиль, явясъ сего апрѣля 26 дня, признался предъ мною, что онъ, въ монашество и въ другіе чины происходя, объявлялъ про себя въ вопросахъ и въ требуемыхъ вѣдомостяхъ, что онъ съ церковнаго чина, а нынѣ сказалъ, что съ крестьянъ, и увольненіе имѣетъ и просилъ совѣта, какъ ему писаться, и мнѣ въ требуемой консистоіи вѣдо-

мости, съ чѣмъ онъ того ради ложь, отс до разсмс смотрѣтъ тому, кои смотрѣнія немедлен Тихонъ,

Понеже персоналіи духовномъ прописаніи прошеніи торіи на лѣтъ пер на то от 1766 окт сѣвскій і

Многов отецъ иг ными пр момъ; н о увольн скаго; ув духовном даленност

мости, съ церковнаго-ль чина, или съ крестьянъ? чѣмъ онъ строитель навелъ на себя сомнѣніе: того ради его, Іоиля, за его такое дерзновение и ложь, отставить отъ строительства и быть ему до разсмотрѣнія въ братствѣ; а обитель святую смотрѣть и братією благочинно управлять велѣть тому, кого обще изберутъ братія впредь до разсмотрѣнія, и консисторіи нашей учинить по сему немедленно. 1766 года, апрѣля 28 дня. Смиранный Тихонъ, епископъ сѣвскій.

Указъ консисторіи нашей.

Понеже бывши мы во градъ Карачевъ, увидѣли персонально, что въ Одринъ монастырь правленію духовному карачевскому быть не можно, по всѣмъ прописаннымъ отъ священства въ поданномъ о томъ прошеніи резонамъ: того ради повелѣваемъ консисторіи нашей духовное правленіе съ Одрина повелѣть перенести во градъ Карачевъ, въ построенный на то отъ священства домъ, въ самой скорости. 1766 октября 4 дня. Смиранный Тихонъ, епископъ сѣвскій и брянскій.

Консисторіи нашей духовной.

Многократно утруждалъ насъ Одрина монастыря отецъ игуменъ Іювеналій Воейковъ своими словесными прошеніями, а однажды и приватнымъ письмомъ; напоследокъ и бытность въ Карачевъ моемъ о увольненіи его отъ духовнаго правленія карачевскаго; увидѣвши мы своими очами, что правленію духовному должно быть во градъ, особливо за отдаленность Одрина отъ Карачева, и въ построенный

въ томъ покой велѣли уже перевесть съ Одрина въ Карачевъ помянутое правленіе; а ему, отцу игумену, не безъ трудности будетъ ѣздить въ городъ для правленія: повелѣваемъ консисторіи нашей послать къ нему увольненіе, и велѣть, чтобы онъ дѣла, кои на его были рукахъ, поручилъ карачевскому протоіерею Симеону и тамошнему канцеляристу Михаилу Иванову, а ко всему священству послать указъ, чтобы они, ежели желаютъ, приняли протоіерея своего да Тихоновой пустыни іерея Захарію, кои намъ отъ постороннихъ рекомендованы, во управители, а буде не желаютъ, то избрали бы двоихъ, коихъ знаютъ достойныхъ, и представили бы для конфирмаціи намъ. И консисторіи нашей по сему учинить немедленно. 1766 г. октября 4-го дня. Смиранный Тихонъ, епископъ сѣвскій и брянскій.

1766 года декабря дня.

Вознесенія Господня церкви, пономаря Никифора сынъ меньшій, при нашемъ священнодѣйствіи, часы читалъ безъ испрошенія на то дозволенія, и видно, по наученію своего отца; а понеже таковой дерзновенной поступокъ не похваленъ, а къ тому и оной сынъ обученъ неисправно, и дабы оной Никифоръ не точію въ нашу домовую церковь, но и въ другія приходскія церкви не отваживался посылать, и безъ дозволенія что либо дѣлать не научивалъ, за то въ консисторіи оштрафовать его, Никифора, по разсужденію своему, и обвязать подпискою, чтобы впредъ не учинилъ того или тому подобнаго. Смиранный Тихонъ, епископъ сѣвскій.

Понеже протоіерея Меона ску (*) то о ный Тихо

Понеже произведе нію церкв правнымъ суть изъ а къ тому телей: то послать в Ея Импи велѣть св писками, чать въ д или осмом нымъ учи чему буде ныя прав однажды, но. 1767

Указъ Самодерж

(*) Это тѣмъ, что е нежели сія державною

1766 года, декабря 13 дня.

Понеже мы пастырски благословили всечестныхъ протоіеревъ — брянскаго Алексія; бѣлопольскаго Симеона скуфьями, по обычаю святыхъ нашея церкви: (*) то о томъ консисторіи нашей вѣдать. Смиренный Тихонъ, епископъ сѣвскій и брянскій.

Смиренный Тихонъ епископъ.

Понеже являются въ разныя чины церковныя къ производству въ чтеніи и о прочемъ, что къ знанію церковному чину принадлежитъ, весьма не исправнымъ, и примѣчательно, что они таковыми суть изъ того, что обучаются не изъ малолѣтства, а къ тому жъ и въ селахъ отъ неискусныхъ учителей: того ради повелѣваемъ консисторіи нашей послать во всѣ епархіи нашея духовныя правленія Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ велѣть священно-церковно-служителей обязать подписками, чтобъ они своихъ сыновъ начинали обучать въ домѣ своемъ по пятому году, а по седмомъ или осмомъ году отдавали бы въ города къ искуснымъ учителямъ; и кто своего сына и гдѣ именно и чему будетъ обучать, о томъ бы репортовали въ духовныя правленія, а духовныя правленія намъ въ годъ однажды, при подачи духовныхъ росписей не отмѣнно. 1767 года, іюля 30 дня. „Сѣвскій и брянскій“.

Указъ Ея Императорскаго Величества, Самодержицы Всероссийскія, изъ Святѣйшаго Пра-

(*) Это дѣйствіе преосвященнаго Тихона замѣчательно тѣмъ, что владыки награждали скуфьями своею властію, прежде нежели сія нагарды для лицъ бѣлаго духовенства установлены державною властію.

вительствующаго Синода въ сѣвскую духовную консисторію, во исполненіе именнаго Ея Императорскаго Величества, сего декабря 17 дня, за собственноручнымъ Ея Императорскаго Величества подписаніемъ Святѣйшему Синоду даннаго указа, коимъ между прочимъ повелѣно: нынѣшняго воронежскаго епископа Тихона, за показанными во всеподданнѣйшемъ его, Ея Императорскому Величеству прошеніи причинами, отъ правленія епаршескаго уволить, и жить ему въ тамошнемъ же какомъ нибудь монастырѣ; на мѣсто же его въ ту воронежскую епархію перевести викарія Тихона, епископа сѣвскаго и брянскаго; а въ сѣвскую епархію викаріемъ московскимъ посвятить въ епископы Кирилла, новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандрита. Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, между прочимъ, же опредѣлено: 1-е.) Онаго преосвященнаго епископа Тихона отъ воронежской епархіи уволить, и жить въ тамошнемъ же, въ которомъ онъ пожелаетъ, монастырѣ; 2.) Московской епархіи викарію преосвященному Тихону-жъ, епископу сѣвскому, не забирая съ собою, въ силу означеннаго-жъ именнаго 1726 года декабря 19 дня указа, изъ сѣвскаго архіерейскаго дому ничего домового и казеннаго, кромѣ своего собственнаго (о чемъ его преосвященству своеручно подписаться-жъ), но только востребовать отъ воронежской духовной консисторіи домовыхъ, сколько для дорожнаго пути потребно служителей, — слѣдовать въ Воронежъ немедленно, и по прибытіи, въ правленіе той воронежской епархіи по надлежащему вступить, и Святѣйшему Синоду

во извѣст
своеручно
нія въ он
куція по
собственн
исправля
силу Св.
Ея Импер
о нужнѣ
лять Свя
въ оную
епископа
глѣбскаго
оной Бор
щеннаго
казано б
кву и
Синоду
торіи от
раторска
преосвя
ховную
соглѣбск
указы и
24 дня,

Указъ
модержи
тельству
систоріи
скаго
ИМПЕР

во-извѣстіе отрепортовать; при чемъ и означенную
своеручную подписку прислать; 3.) До произведе-
нія въ оную сѣвскую епархію новаго епископа, те-
кущія по той епархіи дѣла (кромѣ тѣхъ, которыя
собственного архіерейскаго рѣшенія требуютъ)
исправлять оной сѣвской духовной консисторіи въ
силу Св. отецъ правилъ духовнаго регламента, и
Ея Императорскаго Величества указовъ; а
о нужнѣйшихъ и времени не терпящихъ представ-
лять Святѣйшему Синоду; 4.) Для произведенія
въ оную сѣвскую епархію викарнаго московскаго
епископа, тѣерской епархіи новоторжскаго Борисо-
гльбскаго монастыря архимандриту Кириллу, сдать
оной Борисогльбскій монастырь, кому отъ преосвя-
щеннаго Гавріила, епископа тѣерскаго, принять при-
казано будетъ, по надлежащему прибыть въ Мос-
кву и явиться Святѣйшему Правительствующему
Синоду безъ укосненія, и сѣвской духовной консис-
торіи отомъ вѣдать, и чинить по сему Ея Импе-
раторскаго Величества указу; а къ означеннымъ
преосвященнымъ епископамъ: въ воронежскую ду-
ховную консисторію, такъ же новоторжскаго Бори-
согльбскаго монастыря къ архимандриту Кириллу
указы изъ Святѣйшаго Синода посланы. Декабря
24 дня, 1767 года.

Указъ Ея Императорскаго Величества Са-
модержицы Всероссийскія изъ Святѣйшаго Прави-
тельствующаго Синода въ сѣвскую духовную кон-
систорію, во исполненіе именнаго Ея Император-
скаго Величества за собственноручнымъ Ея
Императорскаго Величества подписаніемъ

Святѣйшему Правительствующему Синоду 1767 года, декабря 17 дня, даннаго указа, тѣерской епархіи новоторжскаго Борисоглѣбскаго монастыря архимандритъ Кириллъ въ сѣвскую епархію въ викарнаго московскаго епископа, сего января 13 дня, произведенъ. Того ради, по указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: Въ оную сѣвскую духовную консисторію объ ономъ для вѣдома, и о воспоминаніи въ церковныхъ служеніяхъ въ оной сѣвской епархіи имя того вновь произведеннаго епископа Кирилла, такъ и о достодожномъ духовнаго и мирскаго всякаго чина и званія въ той епархіи находящимся людямъ, оному преосвященному, яко пастырю своему, послушаніи послать указъ, и сѣвской духовной консисторіи о томъ вѣдать и чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу. Января 22 дня, 1768 года.

Распоряженіе преосвященнаго Кирилла, епископа сѣвскаго и брянскаго, викарія московскаго, при вступленіи его въ управленіе своею паствою.

Приказанія консисторіи нашей.

1. Послать во всѣ духовныя правленія указы, чтобы дано было оными знать всѣмъ священно-церковно-служителямъ, чтобы всѣ, въ церковный причтъ имѣющіеся впредъ промоваться, были совершенно чтенію, пѣнію и уставу церковному обучены, и являлись бы во первыхъ, въ своихъ духовныхъ правленіяхъ съ заручными прошеніями, и буде по свидѣтельству искусни въ чтеніи (и) явятся и заручные по справкѣ вѣрны, а не фальшивы

будутъ,
ленія до
латъ къ
оное дух
тутъ у
дьячковъ
пока вы
го правл
подъ шт
леніямъ
подъ она

2. Учи
монастыр
штатных
кихъ дѣ
руководлі

3. Дат
церквей
ко свящ
и кто из
сколько
и пахат
безъ при
и быва
какіе сто

4. Пос
грамату
снятъ дл
Всѣмъ в
паствы

будуть, то давъ имъ въ томъ отъ духовнаго правленія должное свидѣтельство, при доношеніи присылать къ намъ; а буде неискусный въ чтеніи въ оное духовное правленіе явится, то обучаться ему тутъ у одного изъ священниковъ искусныхъ или дьячковъ до тѣхъ поръ на собственномъ коштѣ, пока выучится совершенно, а мимо своего духовнаго правленія, никому къ посвященію не приходить, подѣ штрафомъ; въ чемъ всѣмъ духовнымъ правленіямъ давать свидѣтельства никакъ не должны, подѣ опасеніемъ отвѣта.

2. Учинить вѣрные справки, сколько въ какихъ монастыряхъ имѣется монашествующихъ, какъ штатныхъ, такъ и заштатныхъ, и какого чина, какихъ лѣтъ, въ какихъ послушаніяхъ, и какому рукодѣлію знаютъ.

3. Дать вѣдомость, сколько въ нашей епархіи церквей и въ какихъ уѣздахъ, а при оныхъ сколько священниковъ и причетниковъ, какихъ лѣтъ, и кто изъ нихъ умеръ или выбылъ куда, также сколько при всякой церкви приходскихъ дворовъ и пахатной земли, также ежели церкви ружные, безъ прихожанъ, то сколько и чего получается, и бывають ли, при такихъ ружныхъ церквахъ, какіе сторонніе доходы или нѣтъ.

4. Послать при указахъ въ духовныя правленія грамоту нашу, съ которой всѣмъ священникамъ снять для вѣдѣнія копии.

Божіею милостію и проч.

Всѣмъ возлюбленнымъ намъ и вѣрнымъ во Христѣ паствы нашей чадамъ радоватися о Господѣ:

*

Пастыреначальникъ нашъ Христосъ, поручая намъ въ церкви своей словесныхъ своихъ овецъ, паству, поручилъ тѣмъ самымъ нелѣзное, усердное и должное попеченіе о паствѣ; почему мы, при вступленіи въ пастырскую должность, за первый долгъ почли напомнить дѣлателямъ винограда Христова—сотрудникамъ нашимъ то, къ чему ихъ самая священническая и пастырская должность обязуетъ, а именно: 1.) Пасти ввѣренное себѣ стадо Христово со всякимъ вниманіемъ, опасеніемъ и страхомъ Господнимъ, не какими либо корыстями и скверноприбытчествомъ временнымъ и пагубнымъ плѣнять, но на будущее, завѣрный и непорочный трудъ, мздовоздаяніе вѣчное взирая, помня то, что великій Архіерей, прошедый небеса, потребуеть отвѣта у пастырей о приставничествѣ и, небреженіемъ ихъ, погибшую душу взыщетъ отъ рукъ ихъ.

2.) Всякъ священникъ, какъ свѣтильникъ на свѣщницѣ поставленный, долженъ свѣтити всѣмъ, особливо сущимъ въ его паствѣ, добрымъ примѣромъ, и однимъ словомъ, стараться вести и держать себя такъ, какъ апостоль Павелъ къ тому въ 1-мъ посланіи въ главѣ 3-й отъ 2-го до 10-го стиха, и въ главѣ 4-й того посланія, даетъ наставленіе, которое всѣмъ паствы нашей пастыремъ совѣтую и завѣщаю для памятованія прочитывать чаще.

3.) Понеже тайна покаянія, въ томъ намѣреніи отъ матере нашей церкви установленная, чтобы не деньги въ карманъ, но души сыновъ церкви собирать въ царствіе небесное, для того сказано Христовыми словами: Примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держи-

те, держа
пастыри
и явны
яніе при
ищущих
отправле
прибытч
но разд
рѣшающ
и досто
интересу
дадите,
вѣдающ
на кото
осудилъ
чего мн
ные пр
сущимъ
неупуск
ніемъ.
4.) Ч
правосл
безчести
рыхъ
неслыш
мѣющій
погреб
никовъ
священ
пяція
сребра
поверж

те, держатся (Юанна гл. 20, ст. 22—23). Приемши пастыри церковнии власть вязати нераскаевающихся и явныхъ грѣшниковъ, разрѣшати же чистое покаяніе приносящихъ Богу и спасенію—души своя ищущихъ, должны блюсти опасно, чтобы, при отправленіи сей тайны, не запнуться сѣтьми скверноприбытчества богомерскаго и пагубной еумоніи, но раздавали бы благодать Святаго Духа, разрѣшающаго связанныя узами грѣховъ, требующихъ и достойныхъ сея благодати туне, безъ всякаго интересу, по словеси Христову: туне пріяете, туне дадите, чтобы пастырю, какъ себѣ, такъ и исповѣдающихся у него, не подвергнуть той погибели, на которую Петръ апостоль въ подобномъ случаѣ осудилъ Сумона волхва (Дѣяніе гл. 8). Отъ чего мы пастырски васъ оберегая, взятки скверныя при святой исповѣди, яко пагубныя и пасущимъ и пасомымъ, формально запрещаемъ, подъ неупускнимомъ и строгомъ преступниковъ истязаніемъ. (4.) Часто случается, съ крайнимъ сожалѣніемъ православную вѣру нашу такими злоупотребленіями безчестимою, иновѣрными поносимою видѣть, которыхъ ишу самыхъ невѣрныхъ идолопоклонниковъ неслышно, какъ на примѣръ: когда нищій или (неимѣющій умеръ такъ, что ничего и неоткуда на погребеніе свое неоставить, то зависливые священниковъ сердца, дотолѣ челоуѣчествомъ и совѣстію священническою не тронутся, и сребролюбіемъ кипящія (сердца) утробы своя погребенію не имущихъ серебра дотолѣ не подвигнутъ, пока ницата трупу поверженъ на улицѣ, званію своего не исполнить,

которое отправлялъ, пока то есть не накопитъ денегъ безстуднымъ священникомъ въ жертву. Ежели, паче чаянiя убо, въ паствѣ нашей таковыя немущiе ни совѣсти, ни страха Божiя, ни помнящiи свою кончину священники обрѣтаются, да престануть всяко отъ сего соблазнительнаго и богопротивнаго обычая, но паче да первiи къ погребенiю бѣдныхъ пособствуютъ, не точiю должнымъ при погребенiи отпѣвомъ бесплатно, но и гробомъ и прочимъ къ тому нужнымъ, хотя изъ церковныхъ денегъ купленныхъ нищему да услужать, а буде церковныхъ не прилучится, то да не пожалѣютъ за имя Христова своихъ, въ надежду будущаго воздаянiя, не утруждая другихъ христороубцевъ собранiемъ каковыхъ либо.

5) За всѣ прочiя, отправляемыя при церкви должности, какъ-то: крещенiе младенцевъ, свадьбы, молебны и проч., ни подъ какимъ видомъ никому не чинить домогательствъ, да быть довольну тѣмъ, что кто по совѣсти и по силѣ своей дать можетъ, словомъ—дому Божiя, дому купленнаго творити не подобааетъ и священницы яко вѣрнiи слуги Христовы и строители таинъ Божiихъ, а не хищнiи, ни тати въ дому Божiи долженствуютъ быти.

6) Понеже воспитанiе въ младенчествѣ такъ есть сильно, что чему кто изъ млада навьичнетъ, то и въ старости помнитъ, для того, когда священники застарѣлыхъ въ злобѣ, въ слѣпотѣ и въ самомъ послѣднемъ мужичьемъ невѣжествѣ упрямыхъ раскольниковъ ко свѣту и истинѣ обратити не въ состоянiи будутъ,—по крайней мѣрѣ, незлобивыхъ и невинныхъ младенцевъ отъ рова погибели отвра-

щать до
днямъ у
вамъ От
то тверд
тельно и
какъ Но
подверже
чихъ си
словъ им
товой, С
и умудр
Христа
Духа со
Собств
сваго, да
Указъ
чрезъ се
тверждае
ни как
труда ва
брали, в
подтвер
зымѣло,
только с
ника вз
взятыхъ
и безстр
исправн
отъ кон
что онъ
и въ до
лагаемъ

щать должно, по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ учить какъ закону, сколько можно, и молитвамъ Отче нашъ и проч., Символу вѣры, такъ и то твердить непрестанно, сколь есть душеспасительно и душеполезно держаться соединенія церкви, какъ Ноева ковчега, и сколь неизбѣжной гибели подвержены суть отступающіи отъ оной. Въ прочихъ симъ подобныхъ богоугодныхъ дѣлахъ, изъ словъ имени Божія, и къ приращенію церкви Христовой, Сама предвѣчная Премудрость да наставитъ и умудритъ васъ и благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами да будетъ.

Собственноручный указъ Кирилла епископа сѣвскаго, данный консисторіи.

Указъ консисторіи нашей. Хотя неоднократно чрезъ секретаря Звѣрева словесно отъ насъ подтверждено было, чтобы канцелярскіе служители ни какихъ лишнихъ и сверхъ пропорціи своего труда взятковъ, особливо съ вымогательствомъ не брали, въ чемъ они и подписками обвязаны: однако подтвержденіе тое наше ни какого дѣйствія не возымѣло, ибо канцеляристъ Иванъ Поповъ за одни только ставленническія справки съ одного ставленника взялъ два, а съ другаго три рубля, сверхъ взятыхъ на полѣтье, за которую его продерзость и безстрашіе слѣдовало (какъ онъ по своей не исправности и давно тое заслуживаетъ) отрѣшить отъ консисторіи вовсе, однако въ надеждѣ тоя, что онъ впредь отъ подобныхъ случаевъ беречься и въ должности своей исправнѣйшимъ будетъ, налагаемъ только на него штрафъ, а именно: изъ кан-

целяристовъ разжаловать въ кописты на годъ, при
стряпческомъ жалованьи; да за взятые пять рублей
возвратить ему вдвое, изъ коихъ пять рублей от-
дать ставленникамъ, у которыхъ онъ взялъ, а пять
рублей отослать къ эконому нашему на починку гати.
А чтобы впредь никто изъ канцелярскихъ служи-
телей въ подобные не впадалъ протрясы, а особливо,
чтобы ставленническія дѣла въ отиравленіи Госу-
даревыхъ не дѣлали помѣшательства, для того за-
благоразсудили учредить ставленническую контору,
въ которую и подлежащія къ производству ставлен-
ническія дѣла перенести изъ консисторіи; а засѣ-
дать въ оной конторѣ соборному ключарю, іерею
Іосифу, да ризничему—іеродіакону Гедeonу; а для
исправленія дѣлъ подканцеляристу Семену Иванову,
да подьяку Иванову быть. Оной же ставленнической
конторѣ имѣть съ консисторіею нашею переписку,
ежели случится, чрезъ сообщенія, а въ духовныя
правленія посылать указы. Марта 1-го дня, 1770 году.
Кириллъ, епископъ сѣвскій.

(продолженіе будетъ).

*О церковно-іерархической зависимости
Орловскаго края.*

О Брянской Епархіи.

(Продолженіе *)

Замѣчательнѣйшія изъ посѣщеній города Брянска
митрополитами, въ періодъ до раздѣленія русской
митрополии.

О посѣщеніяхъ города Брянска митрополитами,

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. г. 1, № № 19 и 20. Г. 2,
№ 4.

въ періодъ
до насѣ
Брянскъ
изъ Кіев
три случ
святаго
и 1340 г
писяхъ
митропол
усобицы
указанн
домъ сво
яжъ зим
въ Брянс
славъ Бр
образомъ
Брянска
чаю при
Брянскѣ
говорить
и не воз
этихъ по

Преп
Святит
послѣ Кр
въ истор
вопролит
этому бы
за Брянс

⁵⁰⁾ Рус

⁵¹⁾ Рус

въ періодъ до раздѣленія Русской митрополи, дошло до насъ не много свѣдѣній. Послѣ проѣзда чрезъ Брянскъ митрополита Максима, при переселеніи его изъ Кіева во Владиміръ, извѣстны только два или три случая пребыванія въ немъ митрополитовъ—святаго Петра (въ 1310 году) и Θεогноста (въ 1332 и 1340 годахъ). Поводомъ къ упоминанію въ лѣтописяхъ объ этихъ посѣщеніяхъ города Брянска митрополитами—послужили, кажется, тѣ смуты и усобицы, какія происходили здѣсь въ оба пріѣзда указанныхъ нами святителей. Такъ, подъ 1310 годомъ своей лѣтописи, лѣтописецъ замѣчаетъ: „То-яжъ зимы по крещеніи былъ Петръ митрополитъ въ Брянскѣ, и при немъ убиенъ бысть князь Свято-славъ Брянскій отъ князя Василя“⁵⁰⁾. Равнымъ образомъ, упоминая о крамольничествѣ жителей Брянска въ 1340 году, лѣтописецъ только къ случаю присоединяетъ замѣчаніе о пребываніи тогда въ Брянскѣ митрополита Θεогноста: „Въ то же время,—говоритъ онъ,—и митрополитъ былъ въ Брянскѣ, и не возможе унати ихъ“....⁵¹⁾. Скажемъ объ этихъ посѣщеніяхъ нѣсколько подробнѣе.

ПРЕБЫВАНІЕ ВЪ БРЯНСКѢ МИТРОПОЛИТА ПЕТРА.

Святитель Петръ пріѣзжалъ въ Брянскъ зимою, послѣ Крещенія, 1310 года. Время это замѣчательно въ исторіи Брянскаго княжества усобицами и кровопролитіемъ, которыхъ очевидцемъ пришлось по-этому быть и св. Петру. Усобицы происходили изъ-за Брянской волости, между двумя ея князьями—

⁵⁰⁾ Русск. Времени, ч. 1, стр. 152—153.

⁵¹⁾ Русск. Времени, ч. 1, стр. 172.

при
блевъ
й от-
пять
гати.
гужи-
ливо,
Госу-
го за-
тору,
вден-
засѣ-
іерею
для
нову,
еской
иску,
вныя
году.

уфт
свѣд
кон-
ни
ЛОТ
анин
твас
эдзи
инска
ской
оти
ами,
Г. 2,

родственниками, дядею Святославомъ Глѣбовичемъ и племянникомъ Василиемъ. Изгнанный въ 1309 году изъ Брянска Святославомъ, Василиій отправился въ Орду искать суда ханскаго на своего дядю и, получивъ отъ хана въ помощь себѣ татарское войско, грознымъ лагеремъ расположился съ нимъ вблизи самаго Брянска. При вѣсти о татарахъ, въ городѣ поднялся сильный мятежъ. Жители находились въ страхѣ и недоумѣніи, какъ избѣжать бѣды; однако изъ ненависти ли къ татарамъ, или по страху къ Святославу, они ополчились противъ Василия. Въ это-то время, между двумя враждовавшими князьями явился миротворцемъ св. Петръ. Чтобы предотвратить гибельное кровопролитіе, онъ сталъ увѣщевать Святослава помириться съ Василиемъ, совѣтовалъ ему уступить часть своей волости племяннику, или оставить городъ и бѣжать: „Сынъ мой! я тебя благословляю,—говорилъ смиренный архипастырь князю Святославу,—подѣлись княженіемъ съ братомъ своимъ Василиемъ; или оставь городъ и не вступай въ бой“³²⁾. Однако миролюбивыя увѣщанія не подѣйствовали на „крѣпкаго тѣломъ и очень храбраго“—какъ называетъ лѣтописецъ—Святослава. Обманутый наружнымъ къ нему усердіемъ жителей города и надѣясь на свою силу и мужество, Святославъ такъ отвѣчалъ на голосъ сего пастыря: „Господинь! брянцы меня не пустятъ; они хотятъ за меня головы свои сложить“³³⁾. Онъ не захотѣлъ

³²⁾. Лѣтописецъ, содержащій въ себѣ Россійскую Исторію отъ 6360 (852) до 7106 (1598) года, стр. 63. Истор. Русск. церкв. Филарета, пер. 2, стр. 102—103. Истор. Русск. церкв. Макарія, т. V, стр. 97—98.

даже за
свое вой
зился съ
рѣшена
ники, ка
постоять
тарскихъ
бросили
Святосла
нугу. За
ская дру
князю до
паль под
имъ двор
къ безза
исходило
желая то
нія въ х
тителя и
полить I
лютости
въ город
от Мы не
былъ въ
Петръ, а
еще въ I
его мѣст
если Свя
стоящее

³³⁾. Ист
VI 21
Пав

даже защищаться въ стѣнахъ города, но вывелъ свое войско „на полдень пути отъ Брянска“ и сразился съ татарами въ открытомъ полѣ. Здѣсь скоро рѣшена была участь Святослава: брянцы—крамольники, какъ называетъ ихъ лѣтописецъ, не захотѣли постоять за своего князя, оробѣли предъ тучею татарскихъ стрѣлъ и громомъ ихъ копій и сабель,—бросили знамена и поспѣшнымъ бѣгствомъ выдали Святослава въ самую рѣшительную для него минуту. За бѣгущими не послѣдовала только княжеская дружина, желавшая остаться вѣрно своему князю до конца; Святославъ долго еще бился, и палъ подъ ударами неприятельскими со всеѣмъ своимъ дворомъ. Торжествующіе варвары устремились къ беззащитному городу, гдѣ, между тѣмъ, происходило сильное волненіе: одни бѣжали; другіе, желая только сохранить свою жизнь, искали спасенія въ храмѣ. Здѣсь же (вѣроятно въ церкви святителя и чудотворца Николая) затворился и митрополитъ Петръ, едва спасшійся такимъ образомъ отъ лютой татаръ, съ какою они подвергли тогда все въ городѣ грабежу и опустошенію.⁵³⁾

Мы не знаемъ, какъ скоро „по Крещеніи“ прибылъ въ этотъ годъ въ Брянскъ митрополитъ Петръ, а равно не извѣстно и то, оставался ли онъ еще въ Брянскѣ послѣ смерти Святослава, когда на его мѣстѣ утвердился князь Василій. Впрочемъ, если Святославъ былъ убитъ 2-го апрѣля; то настоящее пребываніе въ Брянскѣ митрополита Петра,

⁵³⁾ Истор. Государств. Россійск. Карамзина, т. IV, стр.

216—217. Истор. Россіи Соловьева, т. 3, стр. 308.

Памятн. древн. во Владимірѣ, Доброхотова, на стр. 119,

во всякомъ случаѣ, было довольно продолжительно, такъ какъ онъ находился здѣсь съ января и по апрѣль ⁵⁴⁾. Можно думать поэтому, что причина настоящаго посѣщенія и долговременнаго пребыванія въ Брянскѣ митрополита Петра заключалась не въ обычномъ обзорѣнн имъ епархій, а въ тѣхъ смутныхъ обстоятельствахъ этого города, какія готовились ему междоусобіемъ князей, при посредствѣ грозныхъ татаръ, и которыя Петръ желалъ предотвратить личнымъ своимъ присутствіемъ и вліяніемъ на Святослава.

Пребываніе въ Брянскѣ митрополита Θεогноста.

Митрополитъ Θεогностъ посѣщалъ Брянскъ два раза: сперва въ 1332 году ⁵⁵⁾, а потомъ въ 1340 году. Во второе пребываніе его въ Брянскѣ, въ 1340 году, брянцы, которыхъ лѣтописецъ уже во второй разъ называетъ „злыми крамольниками“, сошлись мятежнымъ своимъ вѣчемъ и съ яростію требовали къ себѣ князя Глѣба Святославича, сына того Святослава Глѣбовича, который, въ бытность въ Брянскѣ митрополита Петра, убитъ былъ въ междоусобной войнѣ съ княземъ Васиціемъ. ⁵⁶⁾ Это возмущеніе происходило на самый день святителя и чудотворца Николая, 6-го декабря. Митрополитъ Θεогностъ вступился за несчастнаго князя и благо-

⁵⁴⁾. См. Твор. св. отц. въ русск. перев. г. 2, кн. 1, 1844 г. Прибавлен. на стр. 75—76.

⁵⁵⁾. Истор. Русск. церкв. Филарета, пер. 2, стр. 82, прим. 189.

⁵⁶⁾. Истор. Государств. Россійск. Карамзина, т. IV, стр. 270 и прим. 288.

разумными
разъяренн
ные брян
шаніями м
ществу ч
емъ они у
(гдѣ, как
отъ татар
думалъ на
Глѣбъ Св
тутъ же
итнснос
Судьба бр
свой

До врем
дила уже
митрополи
скоро уме
ской епар
надцать л
его въ Ли
Константи
стоинствѣ
жизни (до
юга, такъ
митрополи
съ 1356 г
опять дол
полн.

⁵⁷⁾. Лѣто
Истор
Рос.

разумными убѣжденіями хотѣлъ-было удержать разъяренную толпу отъ кровопролитія. Но мятежные брянцы не вразумились ни пастырскими увѣщаніями митрополита, ни святостію по преимуществу чтимаго ими праздника: въ неистовствѣ своемъ они устремились въ храмъ „святаго Николы“, (гдѣ, какъ можно думать, нѣкогда искалъ спасенія отъ татаръ святитель Петръ и гдѣ теперь, вѣроятно, думалъ найти для себя священное убѣжище князь Глѣбъ Святославичъ)—и, выведши его изъ церкви, тутъ же умертвили ⁵⁷⁾. Судьба Брянской епархіи въ періодъ раздѣленія Русской митрополіи—при митрополитѣ Фотіѣ.

До временъ Фотія Брянская епархіа два раза входила уже въ составъ Литовской митрополіи, при митрополитахъ—Романѣ и Кипріанѣ. Но Романъ скоро умеръ, по присоединеніи къ его области Брянской епархіи (+1362 г.); а Кипріанъ, чрезъ тринадцать лѣтъ (цолнаго обѣдствій) святительства своего въ Литовской митрополіи, утвержденъ былъ, на Константинопольскомъ соборѣ 1389 года, въ достоинствѣ митрополита всей Россіи и до конца своей жизни (до 1406 года) управлялъ какъ епархіями юга, такъ и епархіями сѣвера. При преемникѣ его, митрополитѣ Фотіѣ, Брянская епархіа, находившаяся съ 1356 года подъ властію князей Литовскихъ, опять должна была примкнуть къ южной митрополіи.

⁵⁷⁾ Лѣтоп. служаш. продолж. Нестор. лѣтоп. стр. 86.

Истор. Русск. церкв. Макарія, т. V, стр. 270. Истор.

Рос. Соловьев. т. 3, стр. 309.

Это новое раздѣленіе Русской митрополи, въ третій разъ подчинившее вѣдѣнію Литовскаго митрополита Брянскую епархію, было дѣломъ той же политики Литовскаго князя Витовта, какою въ свое время руководился и властолюбивый Ольгердъ, когда испрашивалъ для Литвы отдѣльнаго митрополита въ лицѣ Романа. Не желая, чтобы подвѣдомыя ему въ политическомъ отношеніи епархіи (въ томъ числѣ и Брянская) признавали надъ собою духовную власть Москвы, съ которою Литовскіе князья находились въ постоянной враждѣ, — Витовтъ рѣшился, по смерти Кипріана, открыть каѳедру митрополита въ Кіевѣ, для чего и отправилъ въ Царьградъ на посвященіе Полоцкаго епископа Феодосія. Два предшествовавшіе уже опыта отдѣленія южной митрополи отъ сѣверной, при Ольгердѣ, по видимому ручались за исполненіе его предпріятій. Но Константинопольскій патриархъ Матѳій не согласился посвятить Феодосія и, въ 1409 году, прислалъ въ Россію митрополита Фотія, родомъ грека изъ Мореи. Отказъ патриарха огорчилъ Витовта. Когда Фотій прибылъ въ Кіевъ, Витовтъ не хотѣлъ принять его и соглашался признать его только въ томъ случаѣ, если онъ на-всегда останется въ Кіевѣ. Однако на этотъ разъ дѣло уладилось миромъ, когда Фотій поклялся Витовту какъ-можно чаще посѣщать южныя епархіи и заботиться объ ихъ благосостояніи. Вслѣдствіе этого онъ тогда же пробылъ въ Кіевѣ около семи мѣсяцевъ и потомъ снова обозрѣвалъ южныя епархіи въ 1411 и 1412 годахъ.

Между-тѣмъ, уже скоро по прибытіи Фотія на свою митрополию въ Москву, стали слышаться на

него жало
Брянской
которые
жали въ
самые мр
тій вывоз
шія церк
ные сосуд
нами и о
Пользуяс
тію, Вито
князей Ли
Фотію въ
силъ у К
отдѣльна
же просьб
въ Конста
градъ Ли
своей обл
Чернигове
бовалъ от
своимъ м
мѣсто от
колебанія,
на требова
случаѣ но
титъ избр
влака или
его въ ми
однихъ Р.
Иларіонъ.
царь и па

него жалобы и недовольство, сперва въ предѣлахъ Брянской епархіи, а потомъ и во всей Литвѣ. Нѣкоторые изъ приближенныхъ его служителей убѣждали въ Черниговъ и оттуда распространяли о немъ самые мрачные слухи. Въ Литвѣ говорили, что Фотій вывозитъ изъ южныхъ церквей въ Москву лучшія церковныя облаченія и драгоценнѣйшіе священныя сосуды, разоряетъ духовенство своими пошлостями и обременяетъ крестьянъ тяжкими поборами. Пользуясь недоброжелательствомъ въ Литвѣ къ Фотію, Витовтъ созвалъ (1414 г.) подвластныхъ ему князей Литовскихъ и вмѣстѣ съ ними, отказавъ Фотію въ управленіи Литовскими епархіями, просилъ у Константинопольскаго царя и патріарха отдѣльнаго митрополита для Кіева и Литвы. Когда же просьба его и на этотъ разъ не была уважена въ Константинополѣ, Витовтъ составилъ въ Новомъ-градѣ Литовскомъ соборъ изъ шести епископовъ своей области, въ числѣ которыхъ находился и Черниговскій или Брянскій владыка Исаакій, и требовалъ отъ нихъ, чтобы они не признавали болѣе своимъ митрополитомъ Фотія и избрали бы на его мѣсто отдѣльнаго митрополита. Послѣ нѣкотораго колебанія, южные пастыри согласились наконецъ на требованіе Витовта, объявивъ при этомъ, что, въ случаѣ новаго отказа со стороны патріарха посвятить избраннаго ими въ митрополиты Григорія Самвлака или Семивлаха, они сами могутъ поставить его въ митрополита, подобно тому, какъ соборомъ однихъ Р. святителей поставленъ былъ нѣкогда митр. Иларіонъ. Въ то время, какъ въ Константинополѣ царь и патріархъ, не сочувствуя раздѣленію Русской

митрополии по мысли Витовта, медлили своимъ отвѣтомъ, Фотій поспѣшилъ въ Литву, чтобы тамъ примириться съ Витовтомъ; но не былъ принятъ имъ и на обратномъ пути изъ Смоленска былъ ограбленъ, по приказанію самого Витовта. Вслѣдъ за тѣмъ волости и села, принадлежавшія въ южной Россіи митрополиту, были отобраны отъ Фотія и розданы Литовскимъ вельможамъ, а намѣстники его удалены.

Наконецъ, наскучивъ долговременнымъ молчаніемъ патріарха, Витовтъ рѣшился приступить къ дѣлу и во второй разъ велѣлъ собраться епископамъ своей области въ Новгородѣ. Здѣсь, въ 15-й день декабря 1416 года, Григорій Самблакъ посвященъ былъ соборомъ святителей южной Россіи въ митрополита Кіевскаго и Литовскаго.⁵⁸⁾ Такъ послѣдовало раздѣленіе древней единственной Русской митрополии на двѣ: на сѣверную—Московскую и южную—Литовскую или Кіевскую. Въ составъ послѣдней вошли слѣдующія семь епархій: Брянская или Черниговская, Полоцкая, Луцкая, Владимірская, Смоленская, Холмская и Туровская, епископы которыхъ присутствовали на соборѣ въ Новгородѣ и собственноручно подписались подъ соборнымъ актомъ. Подпись Черниговскаго и Брянскаго владыки Исаакія,

⁵⁸⁾ Григорій Самблакъ былъ Сербъ, родной племянникъ митрополита Кипріана, человекъ весьма образованный.

который
вторую
Россіи.

1. Сим
ствій суд
ствій и п
на него

законами
2. Пра
ваться не
ственные

⁵⁹⁾ См.

17.

про

(*) Нака

Епарх. Въд

начальства,

благочинн

ствомъ для

тельнымъ.

духовному

мѣшаетъ зн

который здѣсь именуется себя епископомъ, была второю въ списокъ прочихъ іерарховъ южной Россіи.⁵⁹⁾

(Продолженіе будетъ).

Учитель Семинаріи.

НАКАЗЪ (*)

СУДЕБНЫМЪ СЛѢДОВАТЕЛЯМЪ.

Введеніе.

1. Симъ наказомъ опредѣляется порядокъ дѣйствій судебного слѣдователя при производствѣ слѣдствій и при исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на него учрежденіемъ судебныхъ слѣдователей и законами уголовного судопроизводства.

2. Правилами сего наказа должны руководствоваться не только судебные слѣдователи, но и слѣдственные комиссіи и вообще всѣ тѣ мѣста и лица,

⁵⁹⁾ См. Истор. русск. церкв. Филарета, пер. 3, стр. 16—17. Истор. русск. церкв. Макарія, т. IV, стр. 85 и проч. Истор. Г. Р. Карамзина, т. V, 260 и проч.

(*) Наказъ судебнымъ слѣдователямъ напечатанъ въ Владим. Епарх. Вѣд. (1867, № 3) по распоряженію епархіальнаго начальства, съ тою цѣлію, какъ тамъ сказано, чтобы о. о. благочинные, депутаты и другія лица, назначаемыя начальствомъ для производства слѣдствій, неуклонно слѣдуя положительнымъ узаконеніямъ, существующимъ по гражданскому и духовному вѣдомствамъ, примѣялись и къ сему наказу. Немѣшаетъ знать сей наказъ и духовенству Орловской епархіи.

которымъ поручено, по какому либо случаю, производить уголовное, подлежащее судебному разсмотрѣнію, слѣдствіе.

Примѣчаніе: По особымъ родамъ судопроизводства, въ дѣлахъ о преступленіяхъ и проступкахъ, при производствѣ слѣдствій соблюдаются правила, изложенныя въ VII разд. т. XV кн. 11 Зак. Угол. судопр. (ст. 573—1234).

Глава первая.

Общія положенія о производствѣ слѣдствій.

3. По полученіи сообщенія о производствѣ слѣдствія, судебный слѣдователь, разсматривая доставленныя ему свѣдѣнія или дознанія о преступленіи или проступкѣ, обязанъ прежде всего удостовѣриться въ томъ, принята ли противъ заподозрѣнныхъ въ преступленіи лицъ какая либо изъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, и слѣдуетъ ли тотчасъ усилить, облегчить, или отменить принятую полиціею или другимъ мѣстомъ мѣру для сего пресѣченія; о чемъ и дѣлаетъ надлежащее распоряженіе безъ всякаго замедленія.

4. Если при разсмотрѣніи сообщенія или требованія о производствѣ слѣдствія или во время слѣдствія, судебный слѣдователь убѣдится въ томъ, что дѣло не подлежитъ его вѣдѣнію, или дальнѣйшему производству, то обязанъ, не возвращая полученныхъ бумагъ тому мѣсту или лицу, отъ котораго получено имъ требованіе или сообщеніе и не входя съ ними въ переписку, представить о семъ на разрѣшеніе уѣзднаго суда, препроводивъ въ оный и самое дѣло.

5. Если

телемъ
нію (уч
сообщені
мить о с
наго стр.

6. Ни
если къ
34—60 и

водъ, п
быть ст
Разъясн
неясност

жетъ тр
щили ем
силь, дл
по объя
ступлен

7. Суд
томъ, чт
слѣдстві
подробно
преступ.

етность
мѣсто и

8. Пр
долженъ
обстояте
виновна
вѣрится
обвинені
шеніи и

5. Если изслѣдованіе начато судебнымъ слѣдователемъ непосредственно, по личному его усмотрѣнію (учр. суд. слѣд. ст. 11 п. 3), а не вслѣдствіе сообщенія или требованія, то онъ обязанъ увѣдомить о семъ мѣстнаго становаго пристава и уѣзднаго стряпчачаго.

6. Никакое слѣдствіе не можетъ быть начато, если къ началію онаго нѣтъ законнаго повода (ст. 34—60 и 69 т. XV кн. 11 зак. угол. судопр.). Поводъ, по которому начато изслѣдованіе, долженъ быть съ точностію означенъ въ актахъ слѣдствія. Разъясненія сомнѣній по сему предмету, въ случаѣ неясности или неполноты указаній, слѣдователь можетъ требовать отъ мѣсть и лицъ, которыя сообщили ему о производствѣ слѣдствія, или распросить, для полученія нужныхъ свѣдѣній, тѣ лица, по объявленію или донесенію которыхъ было преступлено къ дознанію.

7. Судебный слѣдователь, удостовѣрившись въ томъ, что есть законный поводъ къ производству слѣдствія, обязанъ немедленно изслѣдовать, во всей подробности, происшествіе, заключающее въ себѣ преступленіе или проступокъ, и привести въ извѣстность свойство, родъ и видъ его, способъ, время, мѣсто и послѣдствія совершенія преступленія.

8. При изслѣдованіи преступленія, слѣдователь долженъ во 1-хъ, обращать особенное вниманіе на обстоятельства, которыми можно дойти до открытія виновнаго, если онъ еще не открытъ, или удостовѣриться въ справедливости или несправедливости обвиненія, если кто либо подозрѣвается въ совершеніи изслѣдуемаго противозаконнаго дѣйствія, и

*

преступленія или проступка, а также и обязательства и улики, обнаруженных или подтвердившихся изслѣдованіемъ. Прежде всего должны быть предприняемы дѣйствія нетерпящія отлагательства и необходимыя для обнаруженія или сохраненія такихъ слѣдовъ и признаковъ преступленія, которые могутъ быть сокрыты или изглажены.

12. Изслѣдованіе происшествія, заключающаго въ себѣ преступленіе и проступокъ для приведенія въ извѣстность свойства и признаковъ преступленія или для открытія виновнаго, производится преимущественно посредствомъ осмотровъ, обысковъ и вымоковъ, и чрезъ распросы всякаго, кто можетъ имѣть свѣдѣнія о преступленіи или проступкѣ.

13. Когда открыты улики или доказательства виновности кого либо въ совершеніи преступленія или въ участіи съ преступникомъ, то слѣдователь призываетъ заподозрѣннаго къ допросу или дѣлаетъ распоряженіе о взятіи и представленіи его, соображаясь съ правилами, изложенными во 2-й главѣ сего наказа.

14. Послѣ допроса слѣдователь обязанъ: во 1-хъ, по соображеніи наказаній заподозрѣннаго съ обстоятельствами дѣла, опредѣлить, какія мѣры должны быть приняты для пресѣченія подозрѣваемому спосособовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда; во 2-хъ, призвать къ слѣдствію тѣ лица, на которыхъ обвиняемый указываетъ, какъ на соучастниковъ его преступленія, или какъ на свидѣтелей его вины или невинности, если только указаніе сіе заслуживаетъ уваженія, и въ 3-хъ, собрать доказательства, на которыя ссылается обвиняемый, изслѣдовать и

повѣритъ показанія его осмотрами, мнѣніемъ свидущихъ людей, допросами свидѣтелей и другихъ лицъ, очными ставками и повальнымъ обыскомъ.

15. Дополненіе слѣдствій и исполненіе отдѣльныхъ по слѣдствію дѣйствій, по предписаніямъ судебныхъ мѣстъ, слѣдователь производитъ на основаніи сдѣланныхъ судомъ указаній.

16. Если въ постановленіи судебного мѣста и обращеніи дѣла къ исполненію, или въ предписаніи о семъ не объяснено, въ чемъ именно должно заключаться дополненіе, то судебный слѣдователь, представляя дѣло въ судъ, испрашиваетъ точнаго указанія предметовъ, подлежащихъ разслѣдованію.

17. О главныхъ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ слѣдствія, какъ-то: осмотрахъ, обыскахъ, выемкахъ, допросахъ, очныхъ ставкахъ и т. п., составляется каждый разъ особый протоколъ по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 18—20 сего наказа, за подписаніемъ всѣхъ участвовавшихъ въ составленіи онаго лицъ. О необходимыхъ для производства слѣдствія распоряженіяхъ и мѣрахъ, отъ коихъ зависитъ дальнѣйшій ходъ дѣла, составляются особыя постановленія, за подписаніемъ одного судебного слѣдователя, съ изложеніемъ основаній и поводовъ, доказывающихъ необходимость такихъ распоряженій. О всѣхъ прочихъ дѣйствіяхъ, относящихся къ слѣдствію, слѣдователь записываетъ въ общую дневную записку, означая въ оной, по какимъ именно дѣйствіямъ составлены особые протоколы и постановленія.

18. Въ началѣ каждаго протокола означаются: годъ, мѣсяць, день, а буде можно — и время дня исполненія слѣдственного дѣйствія, по которомъ со-

ставляется
шія или
гаются с
обстоятел
дѣйствіям

19. Въ
ныхъ при
проса, мѣ
званія, и
дившихъ
просѣ, и
допрошен
ты, сдѣла
просы. П
означенн
грамотна
свидѣтеля

20. Пр
прочитан
писать.
не может
на быть
писи не
доказател
ный въ с

21. Въ
дователя
актовъ, и
принимас
становлен
и копии
требовані

ставляется протоколъ, и лица, въ немъ участвовавшія или находившіяся при ономъ; за тѣмъ излагаются самыя дѣйствія слѣдователя, и наконецъ обстоятельства и свѣдѣнія, обнаруженныя этими дѣйствіями.

19. Въ протоколахъ о допросахъ лицъ, спрошенныхъ при слѣдствіи, означаются сперва: время допроса, мѣсто, въ которомъ допросъ производился, званія, имена, отчества и фамиліи лицъ, производившихъ допросъ и присутствовавшихъ при допросѣ, поводъ къ допросу и лицо, которое было допрошено; за тѣмъ излагаются показанія и отвѣты, сдѣланные на предложенные слѣдователемъ вопросы. Протоколы должны быть подписаны всѣми означенными въ заглавіи ихъ лицами. Вмѣсто безграмотнаго подписывается, по его словесной при свидѣтеляхъ просьбѣ, кто либо другой.

20. Протоколъ до подписанія онаго, долженъ быть прочитанъ тѣмъ лицамъ, которыя обязаны его подписать. Если кто либо изъ нихъ не хочетъ или не можетъ подписать онаго, то причина сего должна быть объяснена въ протоколѣ. Отказъ отъ подписи не лишаетъ отъ протокола силы судебного доказательства, если соблюденъ порядокъ, указанный въ статьѣ 83-й сего наказа.

21. Въ постановленіяхъ о распоряженіяхъ слѣдователя означаются, какъ время составленія сихъ актовъ, такъ и основанія и законные поводы принимаемыхъ имъ по свѣдѣнію дѣйствій. Сіи постановленія подписываются однимъ слѣдователемъ и копіи съ нихъ выдаются обвиняемому по его требованію.

22. Въ общей дневной запискѣ излагается вообще ходъ слѣдствія, съ надлежащею полнотою и ясностію и съ точнымъ означеніемъ времени каждаго дѣйствія и распоряженія, такъ чтобы судебное мѣсто могло видѣть, въ послѣдовательномъ порядкѣ, всѣ дѣйствія судебного слѣдователя и вообще весь ходъ слѣдствія. Дневная записка ведется слѣдователемъ по формѣ, къ сей статьѣ приложенной.
(Продолженіе будетъ).

На содержаніе семинаріи съ подвѣдомыми ей д. училищами поступило въ семинарское правленіе (въ февраль) суммы свѣчной съ добавочною изъ кошележковой:

Отъ благочиннаго, протоіерея Александра Лаврова 547 р. 2 коп.

— Протоіерея Іоанна Космодамианскаго 207 р. 48 к.
Священника Павла Бутыгина 10 р. Орловской д. консисторіи 4642 р. 2¼ к. Итого 5406 р. 52¼ к.

Духовный журналъ „Странникъ“ и газета „Современный Листокъ“ на 1867 годъ.

Январская книжка „Странника“ вышла до 1-го января, февральская — въ первыхъ числахъ этого мѣсяца. „Современнаго листка“, выходящаго исправно по два раза въ недѣлю, до половины февраля вышло 13 номеровъ. Подписка на журналъ и газету

продолжа
то и дру
ситъ изви
чайнаго с
въ началѣ
своевремен
ности пер
лась. Вт
своимъ ч
не завися
Содержа
за 1867 г
Отдѣл
описаніе
бирскаго
сномъ зн
святыни,
скѣ, 24 ал
Замѣчате
маѣ 1865
горы изъ
лосердіе Е
чудотворн
грѣшных
ца.
Отдѣл
критическ
соціализма
таніи русс
Слово въ
лянамъ о
словія. П

продолжается, и новымъ подписчикамъ высылаются то и другое издание съ 1-го нумера. Редакція проситъ извиненія въ томъ, что по причинѣ чрезвычайнаго стеченія подписки въ концѣ минувшаго и въ началѣ нынѣшняго года, сильно затруднившей своевременное печатаніе адресовъ и другія формальности первой отправки, для многихъ она замедлилась. Вторая и послѣдующія отправки пойдутъ своимъ чередомъ—исправно и своевременно, уже не завися отъ несвоевременности подписки.

Содержаніе первыхъ двухъ книжекъ „Странника“ за 1867 годъ слѣдующее.

Отдѣлъ I, повѣствовательный. Жизнеописаніе Аванасія, архіепископа тобольскаго и сибирскаго (съ портретомъ преосвященнаго). О чудесномъ знаменіи на небѣ, при встрѣчѣ Аѳонской святыни, Рогачевскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Чечерскѣ, 24 августа 1866 года. (Сообщено очевидцами). Замѣчательное событіе, недавно случившееся (въ маѣ 1865 г.) при посѣщеніи святыни св. Аѳонской горы изъ русскаго Пантелеймонова монастыря. Милосердіе Богоматери къ умирающему. Знаменія отъ чудотворной иконы Божіей Матери, Споручницы грѣшныхъ. Благодатное исцѣленіе 90-лѣтняго старца.

Отдѣлъ II, учено-литературный. Историко-критическій обзоръ новѣйшаго западно-европейскаго социализма. Алфа и Омега. О правильномъ воспитаніи русскаго человѣка. Поученіе въ новый годъ. Слово въ недѣлю сыропустную. Поученіе къ поселянамъ о грамотности. Поученіе противъ сквернословія. Поученіе противъ встрѣчъ и переходовъ

чрезъ дорогу, ворожбы и сновъ. Поученіе въ деревнѣ при молебствіи. Утѣшеніе (стихотвореніе).

Отдѣлъ III, библиографическій. Очеркъ исторіи христіанской церкви, составленный приспособительно къ гимназической программѣ; вѣкъ I—IX. Вечернія бесѣды съ крестьянами; книжка 1-я. Учебный церковно-историческій атласъ, съ предварительными объясненіями.

Отдѣлъ IV, современная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщено въ обѣихъ книжкахъ до 27 разныхъ статей, относящихся къ современнымъ событіямъ, и между прочимъ: шестое пастырское посланіе преосвященнаго Платона, архіепископа рижскаго и митавскаго, къ православнымъ эстамъ и латышамъ прибалтійскаго края — о томъ, что православная русская церковь съ самаго основанія ея и доселѣ хранила истинную, древле-отеческую и благодатную вѣру Христову. — Состояніе школъ въ западной Европѣ въ 1865—1866 г. — Миссіонерское общество въ 1866 году, и мн. др.

Отдѣлъ V, смѣсь. Источникъ Юва. (Бирь-Айюбъ. Соблазнъ на зло подъ видомъ добра. Христіанскій совѣтъ русскимъ мужичкамъ отстать отъ пьянства.

Подписная цѣна за 12-ть книжекъ „Странника“, съ пересылкою во все мѣста и почтовыя конторы 4 р. с.; за 104 нумера „Современнаго листка“ съ пересылкою — тоже 4 р. с.; а для подписчиковъ на „Странникъ“ — 3 р. с. (за оба изданія — журнала и газету 7 р. с.). Адресъ: въ редакцію дух. журнала Странникъ, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ и издатель протоіерей *Василій Гречулевичъ*.

Появленію Календарю столярно какъ дается в даръ, пателей:

1.) Что по наруж (въ 1/4 цвѣта, н шимъ сі лѣта бла надпись: а на обѣ цы восх часовъ онъ от цами, н емъ св Россіи изъ су изъ пра постано описані дарями: еврейск больши:

ОТЪ РЕДАКЦІИ
КРЕСТНАГО КАЛЕНДАРЯ.

Появленіе поддѣлокъ и подражаній нашему Крестному Календарю, распространяющихся во множествѣ въ столицѣ, подъ именемъ Крестнаго Календаря, равно какъ и высокая цѣна, по которой часто продается въ провинціяхъ настоящій Крестный Календарь, побуждаетъ редакцію предупредить покупателей:

1.) Что нашъ Крестный Календарь отличается по наружному своему виду большимъ форматомъ (въ $\frac{1}{4}$ долю листа), оберткою свѣтло-голубаго цвѣта, на верху которой простой крестъ съ большимъ сіяніемъ и надписью: *Благословиши вѣнецъ лѣта благодати твоея, Господи!* у корешка обертки надпись: *„Москва: Крестный Календарь, годъ 2-й“*, а на оборотной сторонѣ обертки напечатаны таблицы восхода, захода солнца и долготы дня, повѣрки часовъ и процентовъ. По внутреннему содержанию онъ отличается, между прочимъ, полными святцами, напечатанными на трехъ четверткахъ, житіемъ св. Тихона съ его изображеніемъ, картою Россіи и Сибири на черномъ фонѣ, извлеченіемъ изъ судебныхъ уставовъ 1864 года, извлеченіемъ изъ правилъ для пенсій церковно-служителямъ и постановленій по духовному вѣдомству, краткимъ описаніемъ монастырей юга и запада Россіи; календарями: римско-католическимъ, протестанскимъ, еврейскимъ и магометанскимъ, и многими не большими гравюрами.

2.) Что цѣна его за экземпляръ 10 к. с. безъ пересылки, съ пересылкою же 8 экзempl. стоятъ 1 р.; 25 экз. 3 р.; 100 экз. 10 р. с.; и что Крестный Календарь можно постоянно въ теченіи всего года выписывать непосредственно изъ редакціи, адресуя требованія въ Москву, въ редакцію Крестнаго Календаря.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. Слово въ недѣлю Православія. — Схизматическое Папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ Восточной Церкви. — Замѣчательнѣйшія распоряженія архипастырей Орловской епархіи XVIII в. — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. — Наказъ судебнымъ слѣдователямъ. — Представленіе церк. суммъ на содержаніе семинаріи и д. у. училищъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. ||| Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій.*

Дозв. цензурою. Орель. Марта 15 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПАРХ

I го А

По Вы
враля 1
влетвор

Святѣй
предложе
рора, от
коимъ, в
степенно
дѣнія Свя
РАТОРУ
угодно б
водство
окладовъ