

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редак-
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-
домостей **5** руб. въ листахъ,
и **5** руб. **50** коп. въ брошю-
рованномъ видѣ.

№ 7-й. 1905-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указами Святѣйшаго Синода

1) Отъ 16 февраля 1905 года, при Успенской церкви поселка Софійскаго открыты штатныя вакансіи священника и псаломщика.

2) Отъ 12 марта 1905 года за № 2678, при Стефановской церкви станицы Новокорсунской открытъ второй штатъ причта.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ага-
еодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, на
имя Ставропольской духовной консисторіи, отъ 30 марта 1905
года за № 2745:

По вниманію къ отлично-усердной и полезной пастыр-
ской службѣ, священники церквей: ст. Успенской Але-
ксандръ Садовскій, Покровской с. Песчанокопекаго Але-

ксѣй Пречистенскій, ст. Марьинской Симеонъ Калаитанъ, Троицкой г. Екатеринодара Василій Бирюковъ, ст. Дядьковской Михаилъ Кадатскій, ст. Тимошевской Симеонъ Силуановъ, ст. Копанской Александръ Ефимовъ, ст. Ладожской Иосифъ Діаконовъ, ст. Барсуковской Ксенофонтъ Яковлевъ, ст. Черниговской Стефанъ Граниковъ, ст. Новотроицкой Василій Тимофеевскій, ст. Роговской Александръ Джигирь, Александро-Невской ц. г. Темрюка Василій Ксенофоновъ, ст. Брюховецкой священникъ Афанасій Орловъ, ст. Воронежской священникъ Михаилъ Лекторскій и Покровской ц. ст. Вознесенской Алексѣй Ивлевъ награждаются *бархатною фіолетовою скуфьею*; священники же церквей: ст. Каневской Александръ Бровковичъ, села Сѣвернаго Василій Гарнага, с. Крымгиреевскаго Архилій Сиротинъ, ст. Смоленской Лаврентій Михайловскій, села Сысоево-Александровскаго Александръ Полянскій, ст. Костромской Николай Пречистенскій, ст. Анастасіевской Василій Мухинъ, села Новодимитріевскаго Іоаннъ Ивановъ, Срѣтенской ц. села Благодарнаго Александръ Ивановъ, села Михайловскаго Іоаннъ Андреевъ, с. Горькобалковского Стефанъ Парамоновъ, с. Ивановскаго Александръ Смирновъ, с. Дивнаго Іаковъ Гаевскій, того же села Михаилъ Зубилинъ, с. Винодѣльнаго Іоаннъ Пригоровскій, с. Бурукшунскаго Евгеній Крюковъ, Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана Андрей Коноплевъ, с. Сотникова Теодоръ Виноградовъ, с. Орѣховскаго Михаилъ Ксенофоновъ, ст. марьинской Стефанъ Колесниковъ, хут. Кирпильскаго Константинъ Кононовъ, ст. Сергіевской Михаилъ Шамрай, ст. Крыловской Викторъ Розановъ, ст. Новоминской Николай Сперанскій, села Новокубанскаго Георгій Осѣцкій, ст. Петропавловской Петръ Золотовъ, ст. Отважной Евстафій Орловъ, ст. Упорной Петръ Флегинскій, Александро-Невской ц. г. Майкопа Павелъ Дементьевъ, ст. Владимірской Андрей Алешковскій, ст. Курджипской Іоаннъ Федоровъ, ст. Рязанской Михаилъ Студенецкій, ст. Неберджаевской Владиміръ Сперанскій, ст. Кавказской Георгій Аристовъ, ст. Каменнобродской Але-

ксандръ Исконицкій, Михаило-Афонской пустыни духовникъ іеросхимонахъ Іезекиль, той же пустыни благочинный іеромонахъ Іоанникій, Александро-Афонской Зеленчукской пустыни духовникъ іеросхимонахъ Дамаскинъ и іеромонахъ Кавказскаго монастыря Никандръ награждаются *набедренникомъ*.

Священникамъ—ст. Пластуновской Филиппу Лавриненко, ст. Царской Константину Иванову, хутора Владимірскаго Алексѣю Четыркину, Успенской церкви ст. Кореновской Николаю Волоцкому, ст. Полтавской Алексѣю Воздвиженскому, діаконамъ: села Сергіевскаго Космѣ Руцкому, Покровской ц. г. Екатеринодара Александру Мароко, села Большой Джалги Михаилу Колесникову и села Сотникова Петру Алейникову за усердно-ревностное отношеніе ихъ къ церковно-школьному дѣлу преподается наше *Архипастырское благословеніе съ выдачею на сіе грамоты*, священнику же Митрофаніевской церкви ст. Прочноокопской Василию Жогину за ревностную пастырскую службу и плодотворную церковно-школьную дѣятельность *объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства*.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Хорошаго, Карскаго области, Александръ Фигуровскій, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Кабардинской, 9 марта.

Студентъ Тифлискаго духовнаго семинаріи Димитрій Легейдо, согл. прош., опредѣленъ діакономъ въ село Нины, 16 марта.

Запитатный псаломщикъ Александръ Кондратовъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ Успенскій соборъ города Майкопа, 16 марта.

Заштатный псаломщик Квинтидианъ Виноградовъ, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ хут. Новоивановскій, 15 марта.

Діаконы ст. Кореновской Георгій Парадѣевъ и села Овощей Іоаннъ Савенко, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 7 марта.

Сынъ священника Григорій Вѣнецкій, согл. прош., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ ст. Бакинскую, 5 марта.

Псаломщикъ Баталпашинскаго собора Александръ Верижскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви стан. Крымской, 23 марта.

Урядникъ ст. Прочноокопской Тимофей Коротковъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской, 15 марта.

Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорское Православное Палестинское Общество имѣетъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ пожертвованій на улучшеніе быта Русскихъ паломниковъ и для помощи православнымъ во Св. градѣ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества—это добротныя пожертвованія православныхъ въ Вербную недѣлю. А посему Совѣтъ Общества усердно проситъ всѣхъ православныхъ оказать по-еильное содѣйствіе сему Обществу въ его трудахъ, совершаемыхъ во славу Божию и для чести Русскаго имени.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторые благочинные церквей епархіи донесли о слѣдующихъ, поступившихъ въ церкви, пожертвованіяхъ: въ церковь хутора Каменноостескаго отъ церковнаго старосты Павла Огнева 100 руб.—Въ церковь хутора Чернаго: отъ крестьянина Давида Нюценко 25 р., казака Іакова Гричишнина 5 р., крестьянъ Θεодора Литвиненко 5 р., Филиппова 5 р., Анны и Татіаны Шереметовыхъ 10 р., отъ жены священника Матроны Янченко 15 р. и отъ разныхъ лицъ 25 р.—на приобрѣтеніе церковной утвари. Въ церковь ст. Губской прихожанами приобрѣтены двѣ иконы въ 250 руб. Въ церковь ст. Ключевой причтомъ и прихожанами сооружена икона Серафима Саровскаго стоимостью въ 162 р. и двѣ хоругви въ 50 р. Въ церковь стан. Гостагаевской прихожане пожертвовали кадило въ 75 р. Въ церковь селенія Вольнаго пожертвовано: протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ Кронштадтскимъ 100 р., обществомъ с. Вольнаго дискось, звѣздица и лжица на 84 р., вдовою Романьковою икона Серафима Саровскаго въ 35 р., крестьяниномъ Карпенко запрестольныя иконы и семисвѣчникъ на 100 р., вдовою Зергель священническое облаченіе и воздухи на 150 р., крестьяниномъ Алейниковымъ 2 хоругви и лампада въ 37 р., крестьянами Молоковымъ и Поповымъ иконы Спасителя и Божіей Матери въ 25 р. Въ церковь ст. Безскорбной причтомъ, старостою и прихожанами сооружена икона Серафима Саровскаго въ кіотѣ въ 150 р. Въ церковь хут. Мышастовскаго прихожанами пожертвована икона Серафима съ кіотомъ въ 142 р. Въ церковь хутора Еременскаго пожертвовано крестьяниномъ Сергіемъ Родіоновымъ полное священническое облаченіе, два выносныхъ подсвѣчника и

одинъ металлическій подсвѣчникъ на жертвенникъ на 80 р. и 10 досокъ на расширеніе церкви на 21 р. и крестьяниномъ Иваномъ Швецомъ люстра въ 45 р. Въ церковь ст. Сергіевской казачка Марфа Горбань пожертвовала 90 р. и въ церковь ст. Новотитаровской казакъ Никита Тупица пожертвовалъ 100 р. Въ станицѣ Камышеватской подъ наблюдениемъ жены священника Овсяникова спито и отправлено въ „Красный Крестъ“ бѣлья для воиновъ на Дальнемъ Востокѣ на 600 р. Въ церковь села Величаваго крестьяниномъ Петромъ Черевичкинымъ пожертвовано двѣ запрестольныя иконы въ 120 р. и икона Св. Космы и Даміана въ 40 р., крестьянкою Евдокіей Зашепкиной—икона Покрова Пресвятыя Богородицы въ 10 р. и крестьяниномъ Стефаномъ Руденко діаконское облаченіе въ 30 р. Въ церковь станицы Даховской церковнымъ старостою казакомъ Іоакимомъ Герасимовымъ пожертвована икона Серафима Саровскаго въ 50 р. и священническое облаченіе въ 55 р. Въ Митрофановскую церковь стан. Прочноокопской вдовою казака Анною Кобзаревую пожертвовано 50 р. на сооруженіе иконы Серафима Саровскаго, дочерью офицера Анною Ниденовой 50 р. на сооруженіе кіота къ сей иконѣ и вдовою сотника Матроной Потаповой 10 р. на тотъ же предметъ.

Присоединены къ православію. 1) Причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Рагулей Ставропольской губ. 1 января с. г. просвѣщены святымъ крещениемъ дѣти калмыка Большедербетовскаго улуса Боганькинскаго рода—Васки Хазанова: Шурше 8 л. и Параска—9 лѣтъ, съ наречениемъ именъ: 1-му—„Василій“, а 2-ой—„Параскева“.

2) Причтомъ Екатерининской церкви г. Екатеринодара 14 мая 1904 года изъ римско-католичества присоединены къ православію мѣщанинъ гор. Харькова Николай Вене-

диктовъ Ритць, — 45 лѣтъ съ сохраненіемъ прежняго имени.

3) Причтомъ Екатерининской церкви г. Екатеринодара 18 января 1904 г. изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія присоединенъ къ православію сынъ дѣвицы мѣпанки гор. Гольдингена Курляндской губ. — Елены Ивановны Мейеръ (по мужу Гавшина) — Викторъ 1 $\frac{1}{2}$ года, съ сохраненіемъ прежняго имени.

4) 19 декабря 1904 г. причтомъ Троицкой церкви гор. Екатеринодара присоединена къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянка Кіевской губ., Черкаскаго уѣзда, Межирической волости, села Межирича Альбина Здановичъ 33 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Анна“.

5) Священникомъ Вознесенской церкви села Воронцово-Николаевскаго Владиміромъ Микеладзе 7 января 1904 г. присоединенъ къ православію изъ іудейскаго исповѣданія мѣщанинъ города Ставрополя-губернскаго — Исаакъ Веніаминовичъ Гидиримскій — 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Исидоръ“.

6) 12 февраля с. г. епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Симеономъ Никольскимъ присоединена къ православію изъ хлыстовства жена крестьянина села Прасковей Ставр. губ. Александра Прокопіева Тихонова 22 л.

7) 17 февраля с. г. епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ изъ раскола австрійскаго толка присоединенъ къ православію сынъ мѣщанки посада Воронокъ Черниговской губ. Маріи Косминой Чмелевой Евсевій — 9 л., съ оставленіемъ прежняго имени,

8) Епархіальнымъ миссіонеромъ Ставр. епархіи Симеономъ Никольскимъ 6 марта 1905 г. присоединенъ къ православію изъ раскола поморской секты Ставропольскій мѣщанинъ Андрей Климентовъ Андреевъ 19 л., съ оставленіемъ прежняго имени.

9) 17 февраля с. г. епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ Симеономъ Никольскимъ отъ старообрядства

поповскаго толка присоединена къ православію мѣшанка посада Воронокъ Черниговской губерніи—Марія Космина Чмелева—35 лѣтъ, состоявшая въ бракѣ по раскольниковому обряду съ раскольниковомъ Іосифовымъ.

10) 11 марта сего 1905 года епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ присоединена къ православію отъ раскола поморской секты жена мѣшанина г. Ставрополя Ефросинія Кириллова Любанская, рожденная въ с. Барвенковѣ, Узюмскаго уѣзда, Харьковской губ., отъ родителей Кирилла и Дарьи Бѣлимовыхъ въ 1865 году.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Подъ наблюденіемъ жены священника станицы Камышеватской о. Александра Овсяникова и учительницъ мѣстной церковно-приходской школы съ осени прошлаго 1904 года при школѣ производилось шитье бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ, изъ матеріала, жертвованнаго станичными жителями. Сшитое бѣлье болѣе чѣмъ на 600 рублей отправлено въ Общество Краснаго Креста.

2) Учениками и ученицами церковно-приходскихъ школъ станицы Должанской собрано между собою на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ 21 р. 54 к., каковыя и внесены въ Ейское казначейство.

3) Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ выражаетъ свою глубокую благодарность обществу села Саблинскаго за ассигнованіе 100 рублей изъ общественныхъ суммъ на покупку учебниковъ для бесплатной раздачи ученикамъ церковно-приходскихъ школъ, а священнику Тимофею Мокину—за расположеніе общества къ столь доброму дѣлу.

4) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15 марта 1905 года за № 809 на журналѣ Благодарненскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училишнаго Совѣта отъ 10 февраля с. г. за № 2, священнику села Правокумскаго о. Дмитрію Извольскому преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной на сіе грамоты за труды по постройкѣ въ селѣ Правокумскомъ зданія церковно-приходской школы.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства списокъ умершихъ священноцерковнослужителей епархіи, въ періодъ отъ 2 декабря 1904 г. по 20 марта 1905 года.

15 января 1905 г. Протоіерей (заштатный) г. Ейска
Петръ Овсяниковъ.

12 февраля. Священникъ станицы Владимірской Константинъ Никольскій.

13 — — Священникъ ст. Старонижестеблѣвской Николай Богатыревъ.

28 — — Протоіерей с. Благодарнаго Александръ Куликовъ.

15 — — Діаконъ с. Отказнаго Василій Лукинъ.

2 декабря 1904 г. Псаломщикъ г. Ейска Николай Бѣлогорскій.

2 января 1905 г. Псаломщикъ ст. Казанской Михаилъ Никитскій.

11 января. Псаломщикъ хутора Романовскаго Евгеній Граменицкій.

12 февраля. Псаломщикъ с. Армавира Иванъ Макаровъ.

13 — — Псаломщикъ ст. Новоминской Даніиль Кальницкій.

8 марта. Псаломщикъ с. Арзгира Николай Сумскій.

13 — — Псаломщикъ ст. Крымской Георгій Шмаринъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ сумъ по выдачѣ изъ братской
кассы единовременнаго пособія:

*Семь умершаго 6 июня 1903 г. священника ст. Костром-
ской Петра Петрова.*

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 5 вклад.
7 р. 50 к., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3
вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 8 вклад. 12 р.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 21 р.,
по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 22
вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по
5—окр., отъ 23 вклад. 31 р. 50 к., по 6—окр., отъ 25
вклад. 31 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50
к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр.,
отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад.
37 р. 50 к. Итого отъ 233 вклад. 349 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 бла-
гочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по
2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад.
33 р., по 4—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 5—окр., отъ
19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр. отъ 33 вклад. 49 р.
50 к., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр.,
отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50
к., по 10—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ
10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по
13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 13 вклад.
19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по
16—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 17—окр., отъ 13 вклад.

19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19 окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр. отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 482 вклад. 723 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 16 р. 40 к. Итого отъ 25 вклад. 37 р. 40 к. (10 к. вычт. за пересылку).

А всего отъ 748 вклад. 1121 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Выдано наслѣднику ум. священ. П. Петрова сыну его діакону Николаю Петрову, чрезъ о. благочиннаго протіерея К. Евменіева, при отношеніи, отъ 25 ноября 1903 г. № 819. 2. Употреблено на пересылку по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1121 р. 90 к. 3/4, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы въ количествѣ 33 р. 66 к. 4. Остается 486 р. 74 к. Высланы по журналу Правленія на 22 января наслѣднику ум. священника П. Петрова діакону Николаю Петрову, чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Адамова, при отношеніи, отъ 14 марта 1905 г. № 395. Итого 1121 р. 90 к.

Семь умершаго 16 іюля 1903 г. зашт. священника ст. Петропавловской Александра Клиентовскаго.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 5 вклад. 7 р. 50 к., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 8 вклад. 12 р.

По Ставропольской губернии.

По 1 благотворительному округу отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 6—окр. отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 233 вклад. 349 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благотворительному округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 7—окр., отъ 35 вклад. 52 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 13—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 14—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 16—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 484 вклад. 726 р.

По Сухумской епархии.

По 1 Черноморскому округу, отъ 14 вклад. 21 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 16 р. 40 к. (10 к. вычт. за пер.) Итого отъ 25 вклад. 37 р. 40 к.

А всего отъ 750 вклад. 1124 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Вдовѣ священника Александрѣ Клиентовской высланы чрезъ о. благочиннаго свящ. Е. Кудрявцева, при отношеніи, отъ 25 іюля 1903 г. № 610. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1124 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 75 к. 4. Остается 489 р. 65 к. Высланы вдовѣ священника Александрѣ Клиентовской чрезъ о. благочиннаго свящ. Евг. Кудрявцева, при отношеніи отъ 11 ноября 1904 г. № 1061. Итого 1124 р. 90 к.

Семь умершаю 29 августа 1903 г. священника ст. Ново-рождественской Уара Покровскаю.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 6 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 10 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу отъ 16 вклад. 24 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9 окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 234 вклад. 351 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—

окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 4—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 38 вклад. 57 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 27 вклад. 40 р. 50 к., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 484 вклад. 726 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 16 р. 40 к. (10 к. вычт. за пересылку). Итого отъ 24 вклад. 35 р. 90 к.

А всего отъ 749 вклад. 1123 р. 40 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 900 р. Выданы вдовѣ священника Екатерины Покровской. См. 61 ст. расх. кас. книги единовременныхъ пособій за 1903 г. и 74 ст. расх. той же книги за 1904 г. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1123 р. 40 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы въ количествѣ 33 р. 09 к. 4. Остается 189 р. 71 к. Высланы вдовѣ священника Екатеринѣ Покровской чрезъ о. благочиннаго свящ. С. Іосифова, при отношеніи, отъ 14 марта 1905 г. № 396. Итого 1123 р. 40 к.

Семь умершаю 22 октября 1903 г. зашт. свящ. ст. Ивановской Алексѣя Лаврова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 4 вклад. 6 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 10 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 23¹ вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 9—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 10—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к. Итого отъ 235 вклад. 352 р. 50 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благочинническому округу, отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 2—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 3—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 4—окр., отъ 30 вклад. 45 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 38 вклад. 57 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 15 р., по 12—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 15—окр., отъ 26 вклад. 39 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., отъ 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 481 вклад. 721 р. 50 к.

По Сухумской епархи.

По 1 Чернономорскому округу, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 16 р. 40 к. (10 к. вычт. за пересылку). Итого отъ 24 вклад. 35 р. 90 к.

А всего отъ 747 вклад. 1120 р. 40 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 700 р. Выданы наслѣдникамъ ум. священника А. Лаврова. См. 65, 68, 69 и 71 ст. расхода кас. кн. ед. пособій за 1903 г. и 38 ст. расх. той же книги за 1904 г. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1120 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 33 р. 60 к. 4. Остается 386 р. 80 к. Выданы наслѣдникамъ ум. священника А. Лаврова. См. 2 и 17 ст. расхода кас. кн. единоврем. пособій за 1905 г. Итого 1.120 р. 40 к.

Семь умершаю 25 октября 1903 года псаломщика станицы Екатериновской Михаила Гавескаю.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 5 руб., по 2—окр. отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр.,

отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 руб., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 231 вклад. 115 р. 50 коп.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 14 вклад. 7 р., по 1 благотворительному округу, отъ 22 вклад. 11 р., по 2—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 руб. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 17 вклад. 8 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 465 вклад. 232 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 8 вклад. 4 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 20 вклад. 10 р.

А всего отъ 723 вклад. 361 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 300 р. Выданы вдовѣ псаломщика Екатерины Гаевской чрезъ священника ст. Екатериновской Теодора Лотоцкаго См. 61 ст. расх. касс. книги за 1903 г. и 73 ст. той же книги за 1904 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы едновременныхъ пособій вычтено изъ

361 р. 3⁰/₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 83 к. 4. Остается 50 р. 17 к. Выданы вдовѣ псаломщика Екатеринѣ Гаевской чрезъ того же священника Ѳ. Лотоцкаго. См. 1 ст. расхода касс. кн. за 1905 г. Итого 361 р. 50 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Александро-Невской церкви села Новоселець второе, въ слоб. Сергіевской, въ селеніи Унароковѣ, въ селѣ Михайловскомъ Ѳеодор в., Куб. обл., въ ст. Ахтырской, хуторѣ Новолокинѣ второе, ст. Новокорсунской и хут. Марьянскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, въ сел. Дивномъ, въ ст. Ясенской, въ ст. Сенигилеевской, при Трехсвятительской церкви села Отказнаго, въ ст. Старокорсунской, въ селѣ Елисаветинскомъ и въ селѣ Величавомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ хуторахъ Каменноостескомъ, Ильскомъ, при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, въ слоб. Сергіевской, ст. Кабардинской, при Михаило-Архангельской церкви гор. Темрюка, въ ст. Черноморской, пос. Добровольномъ, при Михаило-Архангельскомъ соб. гор. Ейска, въ ст. Сѣверской, ст. Новокорсунской въ стан. Прусской, въ ст. Баталпашинской, хут. Марьянскомъ и ст. Новокорсунской второе.

† Некрологъ. Заштатный протоіерей Александръ Куликовъ умеръ 28 февраля.

Редакторъ официального отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1905-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Размышленіе

по поводу похищенія Казанской иконы Божіей Матери.

Въ 1579 году, вскорѣ послѣ покоренія Казанскаго царства, въ новомъ краю явилась особая чудотворная икона Божіей Матери, получившая наименованіе Казанской. Явилась она очевидно для утвержденія христіанства среди магометанскаго населенія и для ободренія проживавшихъ здѣсь въ небольшомъ числѣ православныхъ. Божія Мать открыла во свѣ 9 лѣтней дѣвочки Матронѣ, что на пепелищѣ сгорѣвшаго дома ея родителей сокрыта ея икона. Послѣ троекратнаго видѣнія дѣвочки, мать послѣдней рассказала объ этомъ архіепископу и воеводамъ. Но такъ какъ тѣ сначала не повѣрили, то мать и дочь стали рыть землю на указанномъ мѣстѣ и скоро нашли икону Божіей Матери, совершенно бовую, какъ бы и не бывшую въ землѣ. На поклоненіе явленной иконѣ стало стекаться множество народа, получившаго отъ нея разнообразныя исцѣленія. Тогда самъ архіепископъ устроилъ въ честь явившейся иконы крестный ходъ и благоговѣнно перенесъ ее въ ближайшій храмъ. Впослѣдствіи же на

мѣстѣ явленія иконы построена была особая церковь, которая при ц. Ѳеодорѣ Іоанновичѣ преобразована въ женскій Богородицкій монастырь.

Но не одному только Казанскому краю подавала Божія Матерь свои милости чрезъ новый чудотворный образъ. Въ 1613 году, въ смутное время самозванщины и послѣ захвата Москвы поляками, Божіей Матери угодно было придти на помощь всей Россіи чрезъ Казанскій чудотворный образъ. Когда по зову Троице-Сергіевой Лавры отовсюду двинулись на спасеніе Москвы русскіе полки, то пошли туда и воины Казани, неся съ собою Казанскую икону Богоматери. Придя къ Москвѣ, ополченія установили 3 дневный постъ, а потомъ совершили усердное моленіе предъ Казанскою иконою Богоматери. И вотъ послѣ этой молитвы, явился во снѣ святителю Арсенію, томившемуся въ плѣну у поляковъ, преп. Сергій Радонежскій и сказалъ, что по молитвамъ пречистой Матери и святителей Московскихъ: Петра, Алексія и Іоны, Господь скоро освободитъ отъ поляковъ престольный городъ и Россію. Воины ободрились, мужественно устремились на враговъ и скоро изгнали ихъ изъ Москвы. Съ той поры Казанская икона Божіей Матери стала всенародною Русскою святыней и благоговѣнно чтится повсюду, отъ Царской семьи и до хижины крестьянина. Въ честь Казанской иконы Богоматери было установлено 2 праздника—8 іюля, въ память явленія иконы, и 22 октября, въ память избавленія Москвы отъ поляковъ. Эготъ-то чудотворный образъ Богоматери, столь дорогой для всей православной Россіи, лѣтомъ минувшаго года и былъ похищенъ злодѣями изъ Казанскаго Богородицкаго монастыря. Въ ноябрѣ того же года состоялся судъ надъ дерзкими злодѣями, но вопросъ о чудотворной иконѣ остался невыясненнымъ. По спутаннымъ показаніямъ виновныхъ выходило, что святой образъ то будто бы изрубленъ и сожженъ, то брошенъ въ воду или даже переданъ кому—то...

Подобное обращеніе съ чтимой святыней глубоко поразило всю Русскую землю. Здѣсь была не простая кража и святотатство, а дерзкое глумленіе надъ святыней всѣми чтимой. Къ великому сожалѣнію, событіе это и доселѣ продолжаетъ служить предметомъ издѣвательствъ сектантовъ надъ православными, и болѣе чѣмъ когда либо приводится штундистами посланіе прор. Іереміи, что идолы православныхъ, какъ дерзко называютъ они наши иконы, не только не помогаютъ молящимся предъ ними, но и сами нуждаются въ прочной охранѣ отъ воровъ (Посл. Іерм. I, 17). Что же нужно отвѣчать дерзкимъ сектантамъ и чѣмъ утѣшать себя въ прискорбномъ событіи? Эти—то волнующіе христіанина вопросы и составляютъ предметъ настоящей бесѣды.

1) Чтобы не смущалось въ конецъ подобнымъ печальнымъ событіемъ благочестивое сердце православнаго христіанина, мы должны напомнить, что подобныя прискорбныя событія неоднократно совершались и раньше по особымъ, хотя и недоступнымъ для насъ путямъ Божиимъ. Церковная исторія свидѣтельствуетъ намъ, что и прежде св. иконы не рѣдко подвергались поруганію со стороны язычниковъ, еретиковъ и даже самихъ христіанъ. Но таже исторія говоритъ намъ, что подобное оскорбленіе святыни лорого обходилось святотатцамъ, которые подвергались за это страшной карѣ Божіей. Такъ, въ первые вѣка христіанства язычники, преслѣдуя православныхъ, ревностно истребляли и святыя иконы ихъ: они цопирали ихъ погами, рубили на части, жгли на огнѣ, бросали въ воду и т. п. Особенно сильно преслѣдовалъ христіанъ и ихъ святыни Юліанъ Отступникъ. По приказанію его нѣсколько разъ пытались уничтожить главу св. Іоанна Крестителя, ¹⁾ старались выскоблить ликъ Лидд-

¹⁾ См. Блаж. Феодор. Церк. Истор. Кн. 3, гл. 7. Евсевія Церк. Истор. гл. 8.

ской чудотворной иконы Богоматери ¹⁾ и пр. Но известно, как жестоко заплатился за преслѣдованіе христіанства самъ Юліанъ и его приближенные. Такъ, дядя Юліана, ревностный исполнитель его воли, внезапно былъ пораженъ страшной болѣзью, а самъ Юліанъ палъ въ битвѣ съ персами. Пораженный стрѣлою и чувствуя скорую смерть, онъ бросилъ вверхъ горсть запекшейся крови и воскликнулъ: „ты побѣдилъ, Галилеянинъ“, и этимъ призналъ себя побѣжденнымъ І. Христомъ. ²⁾ Но самое сильное гоненіе на иконы было воздвигнуто въ 8 в. иконоборцами. Гоненіе началось тѣмъ, что по повелѣнію имп. Льва Исавринянина уничтожено было молотомъ изваянное изображение Спасителя, стоявшее надъ мѣдными воротами дворца по преданію со временъ еще Константина Вел. Но дерзкій исполнитель воли императора жестоко заплатился за это: разгнѣванный народъ столкнулъ лѣстницу, на которой стоялъ этотъ святотатецъ, и послѣдній при паденіи разбился. Въ городѣ Никеѣ дерзкій воинъ бросилъ на землю чтимый образъ Богоматери, топталъ его ногами и наконецъ разбилъ камнемъ. При имп. же К. Копронимѣ глумленіе надъ иконами дошло до такой степени, что мучители клали на иконы главы исповѣдниковъ и тутъ же отрубали ихъ мечомъ или разбивали камнями. ³⁾—Но что же случилось со всѣми этими осквернителями православныхъ святынь, и къ чему привели попытки ихъ уничтожить иконопочитаніе и объединить христіанъ, евреевъ и магометанъ?—Ни къ чему: всѣ ихъ усилія разбились о твердую вѣру благоговѣйныхъ почитателей св. иконъ, а хитроумные политическіе планы ихъ принесли только великія смуты, еще болѣе ослабившія греческое государство.

¹⁾ См. пр. Дебольскаго, Дни богослуженія, изд. 9-е, стр. 168.

²⁾ См. Бахметевой, Разказы изъ Истор. Христ. церкви изд. 7, ч. 2, стр. 11—12.

³⁾ См. Лебедева, Всел. Соборы, ч. 2. Изд. 2 стр. 170.

Подобные случаи оскорбленія святыхъ иконъ и наказанія за это видимъ мы и въ русской исторіи. Въ описаніи явленія Калужской иконы Богоматери говорится, что когда найденъ былъ въ 1748 г. этотъ образъ 2 служанками на чердакѣ боярина Хитрова среди старыхъ вещей, то одна изъ служанокъ плюнула на образъ Богоматери, написанный на суровомъ полотнѣ, и сказала: „вотъ какъ я боюсь этой игуменьи“! И что же? Она тотчасъ же впала въ изступленіе и корчи, лишилась зрѣнія и слуха и уже была къ смерти, и только по молитвамъ родителей предъ новоявленной иконой она успѣла оправиться. 1) Еще. Въ Кіевѣ на Подолѣ есть церковь св. Николая Притиска, получившая свое наименованіе отъ слѣдующаго случая. Одинъ дерзкій воръ захотѣлъ снять съ иконы святителя дорогую ризу, и что же?— его собственная рука осталась притиснутою къ иконѣ угодника, пока на утро по усердной молитвѣ вора и окружающихъ рука его снова не стала свободной.

2) Но если и раньше нерѣдко были случаи оскорбленія св. иконъ, то всегда ли вели они однако къ уничтоженію святыни? Нѣтъ, очень рѣдко; чаще же, наоборотъ, все усилія нечестивцевъ оставались напрасными, хотя бы торжество святыни наступало иногда чрезъ долгое время и даже цѣлое столѣтіе. Такъ, вышеупомянутый Юліанъ Отступникъ въ IV в. послалъ своего родственника въ г. Лиду уничтожить особенно чтимый православными образъ Богоматери, еще въ первые вѣка христіанства чудесно проявившійся на одномъ изъ столбовъ Лидскаго храма. Но какъ ни старались каменщики соскоблить образъ Богоматери, послѣдній все глубже и глубже проникъ въ стѣны столба и оставался цѣльнымъ со всеми своими очертаніями и красками, пока наконецъ рабочіе, сознавъ свое безсиліе, не прекратили работы. 2) Во вре-

1) См. Дебольскій, указ сочин., стр. 138.

2) См. Дебольскаго, указ. соч., стр. 168--169.

мя иконоборческихъ смуть, при имп. Львѣ Исавриниинѣ, былъ брошенъ въ озеро Міасинскій чудотворный образъ Богоматери, въ Арменіи, близъ г. Мелитина. Черезъ 100 слишкомъ лѣтъ, при императрицѣ Теодорѣ, когда прекратилось гоненіе на иконы, чудотворный образъ снова былъ найденъ на поверхности озера, ни мало не пострадавшимъ отъ сырости и воды. Въ память обрѣтенія образа установлено совершать поклоненіе ему 1-го сентября, для чего въ Міасинскую обитель стекается масса богомольцевъ изъ окрестныхъ странъ. ¹⁾ Совершенно такая же исторія повторилась и у насъ на Руси съ Минскою иконою Богоматери. Первоначально эта икона находилась въ Кіевскою Десятинной церкви. Но въ 13 в., при раззореніи Кіева татарами, она была брошена ими въ Днѣпръ. Однако въ 1500 г., спустя около 150 лѣтъ, икона была найдена невредимой на рѣкѣ Вислочѣ близъ г. Пинска, а оттуда перенесена въ г. Минскъ, гдѣ и стоитъ въ соборной церкви. ²⁾ Другой чудотворный образъ Богоматери, такъ называемый Жировицкій, невредимо сохранился цѣлымъ и въ огнѣ. Въ 1191 г. въ мѣстечкѣ Жировицахъ, тогдашняго Литовскаго княжества, пастухи нашли въ лѣсу на деревѣ икону, окруженную сіяніемъ. На мѣстѣ обрѣтенія иконы княземъ Александромъ Солтаномъ сооружена была деревянная церковь, гдѣ и поставленъ явленный образъ. Но вотъ спустя 10 лѣтъ загорается этотъ храмъ, и какъ ни старались вѣрующіе спасти икону, но не успѣли ея вынести и уже думали, что она сгорѣла съ всеми вещами. Но вотъ дѣти, играя неподалеку отъ мѣста пожара, увидѣли какой-то свѣтъ на горѣ, у подножія которой стоялъ сгорѣвшій храмъ, и рассказали объ этомъ родителямъ. Послѣдніе во главѣ съ священникомъ пошли на гору и увидѣли стоявшую на камнѣ икону, какъ бы и не бывшую совсѣмъ въ огнѣ, а возлѣ нея зажженную свѣ-

¹⁾ См. Чет. Мин. на 1 сентября. Дебольскаго, 137—138.

²⁾ См. Чет. Мин. на 13 августа.

чу. ¹⁾ Но поразительнѣе всего неоднократно сохраненіе чудотворной иконы Знаменія, извѣстной подъ именемъ Коренной; и тѣмъ болѣе, что послѣднее чудо совершилось недавно на нашихъ же глазахъ. Чудотворная икона явилась въ 13 ст. въ лѣсу, на корнѣ дерева, въ Курской губ., почему и называется коренною. Нѣкоторое время икона стояла здѣсь же въ особой часовнѣ, пока въ 1385 г. татары не напали на эту мѣстность; они сожгли часовню, а св. икону раскололи пополамъ и бросили въ лѣсу. Однако икона скоро явилась на старомъ мѣстѣ въ неповрежденномъ видѣ. На мѣстѣ обрѣтенія иконы и доселѣ существуетъ пустынь въ Курской губ., именуемая Коренною, извѣстная въ прежнее время своею ярмаркою. Но съ 13 сентября и по 9 пятницу послѣ пасхи икона переносится въ г. Курскъ, въ Знаменскій монастырь. Вотъ въ одно изъ такихъ пребываній св. иконы въ монастырѣ и совершилось на нашихъ глазахъ великое чудо. Вечеромъ злоумышленники положили незамѣтно адскую машину подъ ступеньками, ведущими къ сѣнямъ или кивоту, гдѣ стоитъ икона. И что же?—снарядъ разорвался не во время торжественной всенощной, когда къ иконѣ прикладывалась масса богомольцевъ, а въ полночное время, когда церковь была пуста. Громадныя сѣни почти все были разрушены, а икона осталась невредимой.

О чемъ же свидѣлствуютъ разсказанные случаи для благочестиваго почитателя св. иконъ? Не о томъ ли, что хотя по неисповѣдимымъ путямъ Божиимъ и совершается иногда оскорбленіе и даже исчезновеніе святыни, но что видимое или временное исчезновеніе святыни не есть еще полное уничтоженіе ея! Недавній судъ надъ похитителями Казанской иконы не установилъ, что же сталося именно съ чудотворнымъ образомъ. Но если бы судъ и сказалъ намъ, что святотатцы осмѣлились изрубить, сжечь или потопить св. икону, то не долженъ ли благочестивый христіанинъ обо-

¹⁾ См. Чет. Мив. 7 мая. Дебольскаго, ук. соч. 182—183.

дрять себя мыслью, что для чудотворнаго образа не страшна ни грозная сила природы, ни дерзкая рука святотатца, но что, если угодно будет промыслу Божию, исчезнувшая святыня снова проявится чрезъ нѣкоторое время, хотя бы даже чрезъ столѣтіе. И чудотворныя иконы, и нетлѣнныя мощи и др. подобныя святыни суть вещественныя предметы, которые по самому существу своему подлежатъ измѣненію; главная же сила ихъ—не дерево или другое какое вещество, а благодать Божія, дѣлающая ихъ неизмѣнными и чудотворными. Поэтому нечестивая рука, и то по поущенію Божию, можетъ повредить только дереву или краскамъ, а не распорядиться силой Божіей. Благодать же Божія, если угодно будетъ Господу, сохранить невредимымъ свой предметъ пребыванія, или же избереть новое средство для своего обнаруженія.

3) Но стараясь утѣшить опечаленныхъ почитателей Казанской иконы Божіей Матери, мы должны также напомнить къ вразумленію ихъ и о вѣроятныхъ причинахъ подобнаго прискорбнаго поущенія Божія. Церковная исторія яено говоритъ намъ, что оскорбленіе и исчезновеніе святыни попускается Богомъ какъ наказаніе за наши грѣхи, которые дѣлаютъ насъ недостойными пользоваться чудотворною помощью святыни. Такъ исчезла величайшая святыня Еврейскаго народа,—ковчегъ завѣта, когда за грѣхи евреевъ Господь попустилъ разрушенію Иерусалима вавилонянами (Пл. Іер. 4, 1). Такъ же исчезли „сокрылись отъ глазъ человѣческихъ“, какъ выражались древніе лѣтописцы,¹⁾ и многочисленныя святыни Константинополя, при разрушеніи его турками. Конечно, на святой Руси, и послѣ прискорбнаго случая съ Казанской иконой Божіей Матери, осталось еще слишкомъ много чудотворныхъ святынь, а по милости Божіей онѣ продолжаютъ являться у насъ доселѣ, каковы напр. недавно

¹⁾ Са. нашу брошюру о нетлѣнии св. мощей, стр. 11. Срв. Душ. Чт. 1888 г., № 2-3, стр. 277.

канонизованныя мощи св. угодниковъ Божіихъ: Θεодосія Черниговскаго и Серафима Саровскаго. Но все же мы должны указать на тяжкую опасность все усиливающагося пренебреженія нашего къ дорогимъ русскимъ святынямъ. Раньше послѣднія оскорблялись или нечестивыми язычниками или изувѣрными сектантами. А теперь ихъ оскорбляютъ сами православные, хотя бы и наружно причисляющіе себя къ таковымъ. Икона Знаменія Божіей Матери въ г. Курскѣ подверглась поруганію отъ группы образованной молодежи, а Казанская икона украдена выходцемъ изъ простаго народа, ревностнаго почитателя св. иконъ. Правда, этотъ простолюдинъ прошелъ уже многолѣтнюю школу пороковъ; но все же благочестивое сердце русскаго человѣка не можетъ не возмущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что святотатецъ посягнулъ не на драгоценную ризу, а на самый чтимый образъ. Да что долго говорить! Развѣ не памятно еще всѣмъ, какъ недавно въ Пет. Вѣдомостяхъ нѣкто Чермакъ рекомендовалъ вынести изъ школъ св. иконы, для болѣе успѣшнаго будто бы образованія юношества! Послѣ всего сказаннаго, намъ кажется убѣдительнымъ предположеніе, что сокрытіе Казанской иконы Божіей Матери поущено Богомъ, какъ предостереженіе намъ о тяжкихъ грѣхахъ, мѣшающихъ намъ пользоваться помощью чудотворнаго образа! Но не будемъ одиноки въ своемъ утвержденіи,—приведемъ для подкрѣпленія убѣдительныя для всѣхъ слова святителя Димитрія Ростовскаго, изъ бесѣды его на день Казанской иконы Божіей Матери— „Ужаснися, неблагонравный и не бояшійся Бога человѣче, ужаснися услышавъ сіе, что благонравнымъ и богобоящимся только помогаетъ Божія Матерь и избавляетъ ихъ отъ великихъ бѣдъ и золь, а развращенные нравы имѣющимъ и страхъ Божій отъ сердца отринувшимъ помогать не соизволяетъ. Милостива Божія Матерь и къ грѣшникамъ, но только къ тѣмъ, которые если и падаютъ по немощи человѣческой, то со скорымъ покаяніемъ встаютъ и прибѣгаютъ къ Богу и Божіей

Матери со слезами и теплыми молитвами. Помогаетъ Мать Божія и грѣшникамъ, но какимъ? Тѣмъ, которые стараются исправить жизнь свою и уклоняясь отъ зла, стремятся дѣлать добрыя дѣла. На такихъ только грѣшниковъ взираетъ Божія Матерь свыше и ускоряетъ придти на помощь имъ, и избавляетъ ихъ отъ великихъ золъ и бѣдъ, а о нераскаянныхъ грѣшникахъ Она небрежетъ“. Будемъ же руководиться словами приснопамятнаго Святителя!

Свящ. Г. Ключаревъ.

II.

Поученіе

въ день Рождества Христова.

„Христосъ на земли, возносится!“

Благочестивые слушатели, перенесемъ мысленно за 19 вѣковъ назадъ и сравнимъ первую рождественскую ночь съ нынѣшнимъ праздникомъ. Вотъ два бѣдныхъ, усталыхъ путника, Іосифъ и Марія, послѣ трехдневнаго странствованія по гористымъ дорогамъ, входятъ въ Виелеемъ, небольшой и бѣдный городокъ іудейскій. Была холодная зимняя ночь. Усталые отъ долгаго изнурительнаго путешествія, эти путники подходятъ то къ тому, то къ другому дому, прося пустить ихъ на ночь; они уже успѣли обойти все узкія и грязныя улицы еврейскаго городка; но никто не сжалился надъ бѣдными назаретскими странниками. Пространствовавши напрасно въ темнотѣ и на холодѣ по виелеемскимъ улицамъ, они наконецъ очутились за городомъ, нашли пустую пещеру, въ которую пастухи во время непогоды загоняли скотъ. Ни тепла, ни ложа мягкаго, ни стула, ни стола, ни пищи и питья—ничего тутъ не нашлось: нашлись лишь ясли скотскія. И здѣсь, въ этомъ мѣстѣ, въ этомъ загощѣ для скота Іосифъ и Марія

должны были искать мѣстечка для Того, Кто пришелъ спасти людей и даровать имъ такія милости, такія богатства съ которыми не могутъ сравниться горы золота и драгоценныхъ камней. Какое страшное униженіе испытываетъ Божественный Спаситель уже при самомъ рожденіи Своемъ! Уже при рожденіи Его исполнились на Немъ слова евангелиста Іоанна: „во своя приде и свои Его не пріяша“ (Іоан. I, 11). Люди не дали Ему и столько даже мѣста, гдѣ Ему голову приклонить. Младенецъ Іисусъ лежитъ въ пещерѣ, въ ясляхъ; а изъ людей никто и не думаетъ, что совершилось на землѣ, именно, что Богъ сошелъ съ неба, что Слово стало плотію. Въ эту чудную, священную ночь къ пещерѣ Спасителя пришли только три пастуха, все же остальное человечество спало: спалъ Виолемъ, спалъ Іерусалимъ, спала вся Іудейская земля, весь міръ былъ въ объятіяхъ сна. Надъ вертепомъ засіялъ необычайный свѣтъ, но люди не видятъ ничего и спятъ. Ихъ не интересуесть, что явился небесный Пастырь, Который пришелъ „искать и спасти погибшихъ“, Который явился „дать выкупъ за всѣхъ“.

И какъ тогда, такъ и теперь. — И теперь не мало такихъ, которые не хотятъ знать ничего о Спасителѣ, которые спятъ, между тѣмъ какъ вблизи ихъ совершается то же самое таинство, какое было и въ Виолемѣ. Какъ тамъ родился Господь отъ Дѣвы въ пещерѣ, такъ и теперь Онъ таинственно рождается на жертвенникѣ въ храмѣ Божіемъ. И тамъ звѣзда, и здѣсь таинственная звѣзда; и здѣсь славословящіе ангелы окружаютъ Его и все небо съ удивленіемъ взираетъ на Него. Но, къ несчастію, очень многіе спятъ, когда празднуется это чудное таинство. Вездѣ раздается призывный колокольный звонъ, но они спятъ. Благодетельные христіане идутъ въ храмъ Божій, а они спятъ. Это и въ деревнѣ случается, но чаще въ городахъ не только во время ранней, но и поздней литургіи. Впрочемъ, нѣкоторые въ Виолемѣ въ первую рождественскую ночь и просыпались, но не интересова-

лись узнать что либо о Господѣ. Можетъ быть, они ничего не знали о Немъ! О, нѣтъ! Совсѣмъ, нѣтъ! О пришествіи Господа было задолго предвозвѣщено. Пророки начертали ясный образъ Его, указали даже мѣсто и время Его рожденія самымъ точнымъ образомъ, и эти предсказанія изъ рода въ родъ распространялись и сохранялись въ іудейскомъ народѣ. Но однако многіе хотя и проснулись, но не спросили о случившемся и не явились привѣтствовать явившагося Господа. И какъ тогда, такъ и теперь не мало на землѣ этихъ равнодушныхъ и холодныхъ людей, совсѣмъ не заботящихся о вѣчномъ, которые всецѣло поглощены земнымъ—все помислы ихъ устремлены къ приобрѣтенію матеріальныхъ выгодъ; это души, ищущія только радостей и наслажденій и мало думающія о Богѣ. Впрочемъ, не то, чтобы они ничего не знали о Богѣ. Они родились въ христіанствѣ, учились закону Божьему. Потому они, какъ пишетъ св. апостоль Павелъ, „не чада тьмы, но сыны свѣта и дня“. Они знаютъ, что нѣтъ другого имени поль небомъ, которымъ бы можно было спастись, кромѣ имени Іисуса Христа, и однако они не думаютъ о Немъ. У нихъ другія привязанности, другія занятія, у нихъ другія радости, у нихъ другой богъ и спаситель; поэтому они и не заявляютъ никогда нужды въ Господѣ. Рѣдко ихъ можно видѣть въ храмѣ, рѣдко они обращаются къ Богу съ молитвою, никогда и въ руки не возьмутъ какой либо душеполезной книги, словомъ, никогда не думаютъ о Богѣ. Людей такого рода не мало въ каждомъ сословіи, между богатыми и бѣдными, образованными и не образованными, въ городахъ и деревняхъ.

Итакъ младенецъ Іисусъ лежитъ въ ясляхъ, люди оттолкнули Его отъ себя. Апостоль говоритъ о Немъ: „во своя прииде и свои Его не прияша“. Присмотритесь, добрые люди, въ вертепъ. Тамъ лежитъ Младенецъ. Но въра говоритъ, что этому Младенцу принадлежитъ весь міръ, принадлежитъ все, что міръ только имѣетъ и чѣмъ

владѣть; этому Младенцу принадлежать все царства, все царскіе дворцы, въ которыхъ обитаютъ цари, въ рукѣ этого Младенца „концы всей земли и высоты горъ Того суть, Его есть море“. И этотъ Младенецъ въ ясляхъ, въ вертепѣ. Почему же такъ? Св. Іоаннъ говоритъ: „своего Его не пріѣхалъ“. А какъ это случилось, повѣствуетъ св. Лука: „Марія родила своего Первенца, повила Его въ пелены и положила въ ясляхъ, потому что не было мѣста въ домѣ“ (Лук. 2, 7). И такъ—не было мѣста. Мы видѣли, что Іосифъ и Марія ходили ночью по улицамъ Виллема отъ дома въ домъ, стучали въ каждую дверь, но вездѣ получали отказъ, нигдѣ не находили мѣстечка для отдыха и вынуждены были пристроиться на ночь въ пещерѣ, гдѣ и родился Божественный Младенецъ. Люди оттолкнули Его отъ себя...

Но какъ и прежде, такъ и теперь. Какъ часто Господь хочетъ войти въ человѣческое сердце, которое есть священнѣйшая Его собственность, въ человѣческое сердце, которое Онъ создалъ и выкупилъ цѣною Своей драгоцѣннѣйшей крови. Какъ часто Онъ хочетъ войти въ него и поселиться тамъ. „Вотъ, говоритъ Онъ Самъ, Я стою при дверяхъ и стучу. Если кто услышитъ голосъ Мой и отворить дверь, войду къ нему и буду вечерять съ нимъ“. Господь стоитъ при дверяхъ человѣка гордаго и говоритъ: „сыне, дай мнѣ свое сердце!“ Но Ему говорятъ: „нѣтъ мѣста, потому что гордость поселилась тамъ“. Стоитъ Господь у дверей скупого богача и говоритъ: „сыне, дай мнѣ свое сердце!“ Но ему говорятъ: „нѣтъ мѣста въ горницѣ, потому что скупость обитаетъ тамъ“... У дверей—человѣка ненавистника, развратника вездѣ одинъ отвѣтъ: „мѣсто занято“... И такимъ образомъ, какъ въ ту холодную ночь Господь былъ отверженъ въ Виллеемѣ, такъ и теперь многіе отталкиваютъ Его отъ себя. Нѣтъ мѣста Господу въ обителяхъ нашей души; вся она занята пороками и страстями.

Простите намъ, благочестивые слушатели, что мы въ великій свѣтлый праздникъ изображаемъ предъ вами такую мрачную картину. Мы болѣе не станемъ развивать ее! Мы хотимъ только напомнить вамъ, чтобы вы обратили испытующій взоръ на себя и на все окружающее васъ и подумали о томъ, не опускаемся ли мы все ниже и ниже, не теряемъ ли мы послѣднія нравственные основы, не воцаряется ли опять мракъ древняго міра, разсѣянный нѣкогда свѣтомъ Христовымъ, возсіявшимъ изъ вертепа и яслей, и не грозитъ ли намъ темная ночь нравственной человѣческой природы.

О, человѣкъ, человѣкъ! Вспомни, — кто ты. Ты — лучшее созданіе Божіе, вѣнецъ творенія; ты — тотъ, для котораго Христосъ явился на земли и за котораго Онъ умеръ ужаснѣйшею смертію; ты тотъ, на котораго Онъ излилъ, такъ сказать, цѣлое небо, то — есть всѣ божественныя силы; ты — тотъ, котораго Онъ питаетъ Своимъ божественнымъ тѣломъ и кровію; ты — тотъ, для котораго Онъ прошелъ небеса, возсѣлъ одесную Отца и теперь простираетъ руки — руки прободенныя за тебя, чтобы принять тебя въ свои объятія.

Проснись же, дремлющая душа, освободись отъ земной суеты и житейскихъ попеченій, къ которымъ ты такъ крѣпко прильнула. Но всѣмъ взываетъ св. церковь: „Христосъ рождается — славите; Христосъ съ небесъ — срящите“. Прислушайся къ симъ священнымъ звукамъ и изжени изъ сердца своего міръ со всѣми его прелестями, освободи его отъ всего грѣховнаго и порочнаго, „вознесись чистыми очами ума твоего къ Вифлеему, вертепу и яслямъ“. И помни, твердо помни, что когда въ послѣдній разъ раздастся этотъ божественный призывъ, не звѣзда уже, а крестъ, паче солнца сіяющій, явится на небѣ; не мирное пѣніе Ангеловъ, а трубные гласы потрясутъ землю; уже не одни пастыри придутъ, не одни волхвы поклонятся Христу, а явится весь міръ, всѣ народы, существовавшіе отъ начала міра до послѣднихъ дней, всѣ — и

живые и мертвые. Тогда Господь, окруженный тьмами Ангеловъ, въ неприступномъ свѣтъ Божества сойдетъ на землю уже не спасать людей, а, какъ грозный Судія міра, рѣшать вѣчную судьбу нашу. И горе намъ, если Онъ застанетъ насъ спящими непробуднымъ сномъ грѣха! Аминь.

Свящ. Павелъ Четыркинъ.

Ш.

ОТПОВѢДЬ

духовнымъ христіанамъ—сектантамъ и еретикамъ по вопросу о свободѣ совѣсти.

Не вѣстете, коего духа есте вы.

Луки IX, 55.

На столбцахъ большихъ и малыхъ русскихъ газетъ въ послѣднее время, въ значительномъ обилии, предъявлена настоятельная необходимость провозглашенія свободы совѣсти.

Газетныя статьи касались состоянія раскола и сектантства и отношеній къ нимъ миссіи св. Церкви.

Сектантство и расколъ представляются многострадающими; миссія въ печальной, чуть не въ полицейской роли... и полной безуспѣшности своего служенія Церкви..

Густыми красками обрисовывается тамъ неприглядность отношеній Государства и Церкви къ расколу и особенно къ сектантству: къ первому по историческимъ справкамъ; къ послѣдному по современнымъ опытамъ.

Для урегулированія этихъ отношеній Церкви и Государства къ расколу и сектантству, въ ихъ толкахъ и фракціяхъ, и предъявляются требованія свободы совѣсти не только въ отношеніи къ вопросу о существованіи раскола и сектантства, пѣтъ! неизмѣримо болѣе—для про-

паганды ихъ заблужденій, въ лицѣ ихъ *лжеучителей*, „какъ“, по газетному выраженію, „*апостоловъ правды, любви и братства*“..

Чтобы читатель нашъ не усумнился: „да полно, такъ ли, моль, это на самомъ дѣлѣ“, и дабы увѣрился, что именно такъ обстоитъ вопросъ, мы позволяемъ себѣ помѣстить здѣсь газетныя вырѣзки.

„Русскія Вѣдомости. № 316-й. 13 ноября 1904 года“.

„*Къ вопросу о свободѣ совѣсти*. Одною изъ крупныхъ аномалій въ русской общественной жизни является посягательство со стороны государства на свободу совѣсти, вторженіе его въ интимную область религіозныхъ убѣжденій. Если вѣковая проблемма о взаимныхъ отношеніяхъ государства и церкви не вездѣ еще нашла себѣ удовлетворительное разрѣшеніе, то идеи вѣротерпимости получили уже практическое примѣненіе во всѣхъ культурныхъ государствахъ. И наука, и жизнь давно уже выработали безспорные принципы свободы совѣсти и установили неотъемлемое право личности на свободное избраніе религіозныхъ воззрѣній и на переходъ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, а также на свободную пропаганду своего вѣроученія. Но у насъ еще живы средневѣковыя традиціи именно въ той области, которая и по ученію христіанской церкви не подлежитъ вѣдѣнію кесаря, и по своему внутреннему характеру должна быть свободна отъ всякаго рода насилія“.

Какого рода *насилія* позволяетъ себѣ Государство въ религіозномъ вопросѣ, какъ оно посягаетъ на свободу совѣсти, какъ вторгается оно въ область религіозныхъ убѣжденій,—вотъ показанія:

1) „Дѣйствующее законодательство, признавая нѣкоторую религіозную самостоятельность подѣ контролемъ министерства внутреннихъ дѣлъ за привилегированными иностранными и иновѣрческими исповѣданіями, въ сущности совершенно отрицаетъ эту самостоятельность за адептами господствующей церкви. По смыслу нашего законода-

тельства прирожденный русскій можетъ быть только православнымъ, иновѣрецъ, перешедшій въ первенствующую государственную вѣру, долженъ остаться въ этой церковной организаціи навсегда со всеѣмъ своимъ потомствомъ, — выходъ изъ православія всеѣмъ запрещенъ безусловно“.

2) „Эта неприкосновенность государственной религіи обставлена у насъ цѣлымъ рядомъ гарантій, среди которыхъ первое мѣсто занимаютъ внѣшнія, административно-полицейскія мѣры надзора и судебное преслѣдованіе за уклоненіе отъ формъ признаннаго господствующимъ вѣроученія“.

3) „Вторженіе свѣтской власти въ чуждую ей область религіозныхъ вѣрованій нарушаетъ внутреннюю нравственную крѣпость церкви и лишаетъ ее духовной силы. Напомнимъ извѣстныя слова, произнесенныя нѣскольکو лѣтъ назадъ на Орловскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ: „Гдѣ нѣтъ свободы для слова, свободы для мнѣнія, свободы для сомнѣнія, свободы для исповѣданія, — тамъ нѣтъ мѣста для дѣла вѣры“ — здѣсь вся суть, вся соль рѣчи, — газетный конекъ, на которомъ уже года ѣздитъ свѣтская печать и не можетъ вдоволь накататься!“

Устанавливая право миссіонерской пропаганды лишь за православіемъ и возлагая на свѣтскую власть обязанность оказывать этой проповѣди возможное содѣйствіе, развѣ государство тѣмъ самымъ не лишаетъ господствующую церковь возможности дать нравственный отпоръ энергичнымъ проповѣдникамъ новыхъ вѣроученій, мощнымъ силою духа и искренностью убѣжденія? Политика, дѣлающая изъ воинствующаго клира агентовъ свѣтской власти, только обезпечиваетъ успѣхъ за проповѣдью самобытныхъ философовъ народной среды, апостоловъ „правды, любви и братства“.

Дальше говорится о значеніи ненормальности отношеній государства и церкви къ вопросу о свободѣ совѣсти. „Свѣтская власть такъ или иначе должна считаться съ тѣмъ несомнѣннымъ фактомъ, что въ государствѣ суще-

ствуєть рядъ духовныхъ организацій и обществъ, не подчиняющихся верховенству господствующей церкви, авторизированному цѣлымъ „арсеналомъ принудительныхъ мѣръ“. Политика, устранившая искренность и правдивость въ церковно-государственной жизни, неминуемо создаетъ сложную систему лжи, приворетва и лицемѣрнаго, чисто-внѣшняго послушанія, къ которому въ силу необходимости прибѣгаютъ люди, юридически числящіеся сынами господствующей церкви, фактически же принадлежащіе къ какой-либо сектѣ. Неужели не пора сознать, что на души подданныхъ государство не можетъ вліять, что факты, касающіеся внутренней совѣсти гражданина, недоступны по существу государственному воздѣйствію и что власть, стремящаяся духовно-нравственную пропаганду въ роученія замѣнить репрессивными мѣропріятіями, обрекаетъ себя на непосильную борьбу?*

Въ заключеніи прописана излюбленная теперь газетами іереміада о тѣснотѣ „для раскольничьей вѣры“ и старовѣрскаго житія на святой Руси и „похвальная“ старообрядству.

„Исторія даетъ намъ немало хорошихъ опытовъ и поучительныхъ примѣровъ того, на какія опасныя осложненія обрекаетъ себя государство, навязывая церкви посторонніе ея задачамъ вопросы политическіе и вызывая тѣмъ самымъ на-ряду съ борьбой за свободу совѣсти и общественный протестъ. Не показали-ли, наконецъ, вѣковыя гоненія за вѣру, что они импонирующимъ ореоломъ мученичества лишь способствовали распространенію преслѣдуемаго ученія,—не лучшимъ ли примѣромъ служить само христіанство, окрѣпшее и закалившееся въ борьбѣ и преслѣдованіяхъ? Двѣсти съ лишнимъ лѣтъ назадъ невѣжественный старовѣръ проявилъ рѣдкую нравственную стойкость въ борьбѣ за свои идеалы.

Политика, господствовавшая вплоть до послѣдняго времени по отношенію къ расколо-сектантству, не достигла, какъ это неоднократно было официально признано, ни-

какихъ положительныхъ результатовъ, — расколь не только не ослабѣлъ, а, напротивъ, все глубже и все сильнѣе вкоренился въ жизнь русскаго народа. Казалось, *созна-
ніе этого проникло, наконецъ, въ высшія административ-
ныя и законодательныя сферы.* Въ современное русское право были введены нѣкоторыя крупныя вѣротерпимости, выразившейся въ предоставленіи по закону 3-го мая 1883 года раскольникамъ права свободно отправлять свое богослуженіе“.

Но законъ этотъ, свидѣтельствуеъ газета, „путемъ самыхъ разнообразныхъ административныхъ предписаній все болѣе и болѣе стѣснялся, такъ что въ концѣ концовъ и эти крупныя вѣротерпимости потонули въ общемъ безправномъ положеніи „отщепенцевъ“ господствующей церкви“.

Этимъ же взглядамъ одновременно вторятъ, хотя въ иной формѣ, „С.-Петербургскія Вѣдомости, № 328-й, 29-го ноября 1904 г.“ въ „Откликѣ на статью „Тяжелыя думы“.

„Съ одной стороны, полное обнищаніе внутренней жизни нашего общества и забвеніе о Церкви, какъ проникнутомъ высокимъ смысломъ и значеніемъ дѣйственнымъ, вѣчно живомъ союзѣ вѣрующихъ, а съ другой — высокомерно-презрительное отношеніе къ нашему расколу вообще, и старообрядчеству, въ особенности, которое мы хотимъ мимоходомъ, между дѣломъ, уличать риторическими статьями на тему о вредѣ обрядности и сантиментальными „собо-сѣдованіями“ въ тонѣ снисходительныхъ старшихъ, представляющихъ уму-разуму дѣтей. А, между тѣмъ, дѣтьми-то оказываемся мы, приверженцы господствующей Церкви, такъ какъ съ дѣтскою наивностью воображаемъ, что эти упражненія въ дешевомъ краснорѣчьи могутъ когонибудь изъ заблуждающихся привлечь къ намъ.“

Прикрываясь, по неизмѣнной бюрократической привычкѣ, вездѣ и всюду пресловутымъ лозунгомъ „все обстоитъ благополучно“, мы вносимъ эту сознательную ложь и въ миссіонерскую дѣятельность нашей Церкви, желая

убѣдить наше безпечное общество въ ея призранныхъ успѣхахъ. Гдѣ же они, эти хваленые успѣхи, если вотъ уже не одно столѣтіе наше старообрядчество твердо стоитъ, по прежнему, такъ же твердо, незыблемо, какъ и послѣ 1666 г.? Гдѣ же успѣхи миссіонерскоѣ проповѣди, если теперь, въ XX вѣкѣ, эти самые непоколебимые приверженцы „старой вѣры“ по прежнему смѣло смотрятъ намъ въ глаза и не менѣе смѣло предлагаютъ намъ рядъ вопросовъ, напечатанныхъ въ „Православномъ Путеводителѣ“,—вопросовъ простыхъ и ясныхъ, но трудныхъ для отвѣта?“

Что же касается отношеній Церкви и Государства къ сектантству, то „до самаго послѣдняго времени мрачные казематы монастырскихъ тюремъ служатъ орудіемъ борьбы съ сектантствомъ“... *)

Мы останавливаемся на всѣхъ этихъ откликахъ по вопросу о свободѣ совѣсти настолько, насколько касаются они отношеній Государства и Церкви къ расколу и сектантству.

„До самаго послѣдняго времени“...,—понятно, не говоря уже о временахъ давнопрошедшихъ..—И еще разъ нѣтъ! Издавна, даже въ очень и очень позднее отъ насъ время, совершенно иной практики держались представители церкви русской въ дѣлѣ воздѣйствія на заблудшихъ въ вѣрѣ людей.

Архивная справка. — При увѣщательномъ посланіи Гребенскихъ войскъ, въ Терской области, атаману Данилѣ Аукѣ Преосвященнаго Иларіона, епископа Астраханскаго и Ставропольскаго *отъ 1739 года*, въ дѣлѣ имѣются Архипастырскія наставленія нѣкому протопопу Артемію, суть коихъ характерна и знаменательна для насъ вообще и въ обличеніе взводимаго на Церковь и ея миссію обвиненія — въ особенности. „Казаковъ отъ раскола увѣщавать съ преподаніемъ довольнаго наставленія отъ свя-

*) Русс. Вѣд. № 316-й.

щennaго писанія и изъ преданія церковнаго о догматахъ вѣры и о прочихъ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ, какъ нынѣ великороссійская церковь содержитъ. *И поступать тебѣ въ томъ, съ употребленіемъ кроткаго и терпеливаго духа, съ искреннею къ Богу и ближнимъ любовію, сохраняя при томъ всякое благочестіе и не употребляя никакихъ сваръ и предразсудковъ“.**)

„Неправедный плачь старообрядцевъ“ и ихъ adeptовъ о нихъ мы уяснили въ 21 № нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1904 года подъ священнымъ текстомъ Писанія: „*Сома неправда себѣ“*.”

Теперь намѣрены указать и доказать неосновательность, прямо ложность, газетнаго клича объ употребленіи репрессивныхъ мѣръ въ борьбѣ съ сектантствомъ вмѣсто „духовно-нравственной пропаганды вѣроученія“.

*Борьба?! Кто съ кѣмъ борется изъ за чего и какъ? Миссія не хочетъ знать и употреблять этого слова въ своей жизни и дѣятельности. Оно чуждо ей; оно навязывается ей непризванными ея собесѣдниками, радѣтелями раскола и сектантства. Борьба! Нѣтъ, иное начало управляетъ умомъ и сердцемъ святой миссіи церкви Божіей. Вотъ оно. Мы въ возможной полнотѣ давно **) изобразили это начало въ предисловіи къ нашему „Указателю помѣтокъ въ Новомъ Завѣтѣ“. Мы во всей полнотѣ даемъ здѣсь поддержку изъ нашего слова, ибо даже одно оно способно разрушить дожь взводимаго на церковь и ея миссію обвиненія.*

„Первая и главная священная задача православно-христіанской миссіи просвѣщать свѣтомъ Евангельской истины людей *спящихъ во тьмѣ невѣдѣнія святой вѣры и въ стѣни заблужденія въ ученіи вѣры и благочестія. Идите научите вся языки,* заповѣдалъ Спаситель міра св.

*) Архивъ Астраханскихъ дѣлъ въ Ставропольской д. консисторіи.

**) Брошюра разрѣшена къ напечатанію 20 мая 1898 г. и напечатана въ 1899 году.

Своимъ Апостоламъ, *крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, учаще ихъ благуи вся, елика заповѣдахъ вамъ* (Мѣ. XXVIII, 19—20).

Это божественное слово всѣмъ благовѣстникамъ Евангелія на вѣки.

Какъ исходить на проповѣдь и что проповѣловать, — Господь указалъ и собственнымъ примѣромъ и наставленіемъ. *Иисусъ началъ проповѣдывать и говоритъ: покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Мѣ. IV, 17). И, призвавъ двѣнадцать учениковъ Своихъ, послалъ ихъ Иисусъ и заповѣдалъ имъ, *говоря: ходя проповѣдуйте, что приблизилось царство небесное, а входя въ домъ привѣтствуйте его говоря: миръ дому сему, а если кто не приметъ васъ и не послушаетъ словъ вашихъ, то, выходя изъ дома или изъ города того, отрясите прахъ отъ ногъ вашихъ... Вотъ я посылаю васъ, какъ овецъ среди волковъ: и такъ будете мудры, какъ змии и просты, какъ голуби. Остерегайтесь же людей: будете ненавидими всеми за имя Мое. Претерпѣвшій же до конца спасется. Когда же будутъ мѣтать васъ въ одномъ городѣ, бѣгите въ другой. Ибо истинно говорю вамъ: не успѣете обойти городовъ Израилевыхъ, какъ придетъ Сынъ человеческій.* (Мѣ. X).

Вотъ божественная программа для благовѣстниковъ „Евангелія правды!“

Такъ именно понимается служеніе православно-христіанской миссіи и въ настоящее время. „Добрый миссіонеръ долженъ въ молитвѣ почерпать благодатную силу для проповѣдыванія слова Божія — слова истины; онъ долженъ болѣе, чѣмъ кто либо помнить, что царствіе Божіе — правда, и миръ, и радость во Святомъ Духѣ.. Слово миссіонера должно быть здоровое, неукоризненное. Отъ грубыхъ и невѣжественныхъ состязаній ему слѣдуетъ уклоняться, ибо онѣ раждаютъ ссоры. Рабу Господню не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставляя противниковъ, въ надеждѣ, что Господь дастъ имъ покаяніе къ

познанію истины. „Для успѣха бесѣдъ необходимо, чтобы миссіонеръ провикся духомъ Христовой любви и желаніемъ спасти погибающихъ (рѣчь сенатора В. К. Саблера. Дѣянія 3-го Всерос. мисс. съѣзда въ Казани. Стр. 11—12). Проповѣдь мира, любви и дѣятельное милосердіе, — вотъ средства спасенія заблудшихъ въ вѣрѣ и жизни людей. — Борьбы — никакой!.... *)

Люди, ища спасенія души, сбились съ праваго пути, — долгъ нашъ — пастырей церкви Божіей, служителей святой миссіи, кротко, любовно указать путь правый, единственно спасительный. „Спокойствіемъ и мирнымъ настроеніемъ духа пастырь — миссіонеръ долженъ раскрывать истинное ученіе о вѣрѣ. Любвеобильная рѣчь, отсутствіе придиричаваго задора, могутъ благотворно настроить собесѣдника и направить его умъ къ познанію истины“ (тамъ же стран. 13). Да! Вѣчная, святая истина исключаетъ необходимость „борьбы“ для своего шествія; она знаетъ одну только побѣду, какъ свидѣтельствуешь св. Апостоль: *сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша* (I Иоан. V. 4). Въ ратныхъ битвахъ народовъ сильный выходитъ побѣдителемъ: побѣжденный физической силой смиряется. — Не такъ въ дѣлѣ Божіемъ: языческой міръ съ оружіемъ въ рукахъ открылъ борьбу противъ Христовой истины и любви, и безсильно палъ. Христіанство побѣдило его безъ борьбы, шествуя лишь съ священнымъ девизомъ: истина, миръ, любовь, милосердіе; „Царь небесный за челоуѣколюбіе на земли явился и съ челоуѣки поживе“. (Догм. 8-й гл.)! Нѣтъ! не „борьба“ — спутникъ Евангельской проповѣди св. православної Христовой церкви. Истина всегда была, есть и пребудетъ вѣчно торжествующимъ побѣдителемъ надъ неправдою, всегда стре-

*) Конечно, авторъ имѣетъ въ виду воздѣйствіе о. миссіонера на релігіозныя заблужденія сектантовъ; но иногда требуются внѣшнія ограничительныя мѣры для пресѣченія пропагандистскихъ стремленій сектантовъ и бывающихъ со стороны сектантовъ притѣсненій православнымъ. Цензорь.

мящеюся къ борьбѣ..- Борьба всемогущей истины съ ложью, борьба любви всепобѣждающей съ злобою,—понятія несовмѣстимыя, какъ низводящія миссію истины и любви Христовой до положенія вещей порядка низшаго, — мірскаго, суетнаго, какъ грѣховно-человѣческаго изобрѣтенія въ жизненныхъ взаимоотношеніяхъ.

„Людіе, сѣдящіе во тьмѣ, видѣша свѣтъ великій и сѣдящимъ во странѣ и стни смертннй свѣтъ возсія имѣ“ (Мѡ. IV, 10). Вотъ отношеніе грѣшнаго человѣчества къ святому Евангелію, и наоборотъ: вотъ влияніе Св. Вѣры Христовой на сердца и души человѣческія.

Тьма не можетъ бороться со свѣтомъ. Свѣтильникъ не удержимо сіяетъ въ темномъ мѣстѣ. Достаточно возжечь свѣтильникъ Св. Вѣры и любви—возвѣститъ проповѣдь Св. Евангелія, внести его въ область мрака—невѣдѣнія, заблужденія,—и тьма побѣжитъ. „Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ“ (богослуж. выраженіе). Если ужъ язычская тьма просвѣтилась свѣтомъ Евангелія,—то тьма, облегающая души заблудшихъ людей теперь, среди сіянія царствующей въ мірѣ единой святой, соборной и апостольской церкви, разсѣется еще легче, еще быстрѣе. Ибо люди, сѣдящіе въ этой тьмѣ, уже знаютъ слово Божіе; сами стремятся изыскать путь спасенія, и лишь, довѣряясь только себѣ—своему разуму и чувству, и отвергая руководство св. Матери нашей Церкви Христовой, сбиваются съ пути и попадаютъ на погибельныя распутія. И не столько преступны, въ самомъ противленіи своему истиннѣ, сколько несчастны и жалки подобныя бѣдныя души.

Всенесомнительно: если будетъ истинно апостольская ревность у проповѣдниковъ благовѣстія Евангельскаго и обильно будетъ возвѣщаемо слово Божіе,—о! оно—живое и дѣйственное всегда пройдетъ до раздѣленія души же и духа, членовъ и мозговъ и будетъ судительно помышленіемъ и мыслемъ сердечнымъ (Евр. IV, 12). Люди, сѣдящіе во тьмѣ, увидятъ свѣтъ!

Съ свѣтильникомъ божественнаго свѣта иди въ среду тьмы заблужденія; освѣти мракъ, царящій въ умахъ и сердцахъ этихъ заблудшихъ людей; они ищутъ выхода на истинный путь сами, и блуждаютъ,—помоги омраченными душамъ, выведи ихъ на дорогу къ правдѣ Божіей! И вѣрь: истина и любовь Христа Господа въ сердцѣ твоёмъ спасетъ погибающихъ. Опытъ свидѣтельствуеть: современное апостольство въ такомъ настроеніи влечетъ заблудшихъ ко благовѣстнику мира и любви: они охотно познаютъ истину и сотнями обращаются въ лоно св. православной церкви“.

Вотъ какими средствами миссія св. церкви, Всероссійской,—„господствующей“, стремится воздѣйствовать на сектантовъ. И—именно теперь,—въ „самое послѣднее время“. Свидѣтель, за цѣлое десятилѣтіе—вся мыслящая читающая Россія. И лжецы газетные не укажутъ намъ ни одного „мрачнаго каземата“, который „послужилъ“ бы „орудіемъ борьбы съ сектантствомъ“ за „послѣднее время“.

Примѣненіе правительствомъ,—а не церковію,—иногда „внѣшнихъ ограничительныхъ мѣръ для пресѣченія пропагандистскихъ стремленій сектантовъ и бывающихъ со стороны сектантовъ притѣсненій православнымъ или въ отношеніи къ сектамъ вреднымъ,—это вопросъ иного характера и къ „орудіямъ борьбы съ сектантствомъ, какъ чисто религіознымъ заблужденіямъ, уже ни въ какомъ случаѣ относиться не можетъ“.

Характеръ отношеній гражданскаго правительства къ сектантству наглядно выразился въ „самое послѣднее время“ въ различныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ.

Извѣстно, что циркуляромъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3-го сентября 1894 г. № 24-й, выяснено, что „послѣдователи секты штундъ, отвергая все церковные обряды и таинства, не только не признаютъ никакихъ властей и возстаютъ противъ присяги и военной службы, уподобляя вѣрныхъ защитниковъ престола и отечества разбойникамъ; но и проповѣдуютъ соціалистическіе прин-

цины, какъ напр. общее равенство, раздѣль имущество и т. п. и что ученіе ихъ подрываетъ въ корнѣ основныя начала православной вѣры „и русской народности и что, вслѣдствіе сего, „секта штундъ признана одною изъ наиболѣе опасныхъ и вредныхъ въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ“. Sic!.. Выяснено при семъ, что „права и льготы, дарованныя закономъ 3-го мая 1883 года раскольникамъ менѣе вредныхъ сектъ, не могутъ быть приимьяемы къ штундистамъ“, и что „всякія молитвенныя ихъ собранія отнюдь не должны быть допускаемы на будущее время, подъ опасеніемъ привлеченія виновныхъ къ строгой судебной отвѣтственности въ установленномъ для сего порядкѣ“.

Въ 1900 году г. Министръ Юстиціи, циркуляромъ, отъ 3 апрѣля № 10677, объявилъ (предсѣдателямъ судебныхъ мѣстъ), что штундисты *) за участіе въ запрещенныхъ молитвенныхъ собраніяхъ будутъ привлекаемы къ отвѣтственности, если это собраніе: а) имѣло значеніе молитвеннаго по свойственнымъ штундизму молитвословіямъ и обрядамъ и б) было общественнымъ—т. е., не ограничивалось лишь тѣснымъ кругомъ семьи, а было доступно посѣщенію его посторонними лицами. „Молитвословіями и обрядами, свойственными, обыкновенно, всѣмъ видамъ общественныхъ богомоленныхъ собраній штунды, пояснено въ примѣчаніи циркуляра, по заключенію духовнаго вѣдомства, служатъ: а) общее пѣніе особо избранныхъ библейскихъ стихотвореній и гимновъ богослужебныхъ книгъ секты—„Голосъ вѣры“, и др., б) чтеніе кѣмъ либо изъ членовъ собранія съ проповѣдническимъ толкованіемъ въ духѣ лжеученія секты избранныхъ мѣстъ священнаго писанія, а также в) колѣнопреклоненная молитва съ произнесеніемъ импровизованныхъ, вдохновенныхъ молитвословій, безъ употребленія крестнаго знаменія“.

*) Когда принадлежность ихъ къ сектѣ будетъ установлена судомъ.

Настоящее распоряженіе г. Министра было вызвано стремленіемъ шундистовъ отождествлять себя съ баптистами, — стремленіемъ особенно настойчивымъ послѣ изданія въ 1894 году закона о признаніи секты шунды болѣе вредною, съ воспрещеніемъ шундистамъ общественныхъ молитвенныхъ собраній. А это стремленіе шундистовъ прикрываться именемъ баптизма вызвано было въ средѣ ихъ, на сколько извѣстно намъ, соображеніемъ, будто законъ 27 марта 1879 года, *признавшій* существующую въ предѣлахъ Россіи *секту нѣмецкихъ баптистовъ дозволенною*, съ дарованіемъ баптистамъ права свободнаго отправления богослуженія и права имѣть пресвитеровъ, — *простирается и на нихъ, — шундистовъ*, если они прикроются именемъ баптизма.

Намъ, при бесѣдѣ, сектанты вручили разъ брошюрку: „Законоположенія, касающіяся баптистскаго вѣроученія въ Россіи“, (неоф. изданіе 1899 г. Фрся въ Ригѣ, ц. 20 к.). Въ этой книжечкѣ, послѣ Указа Правительствующаго Сената, приложены: „временныя правила о введеніи метрическихъ записей браковъ, рожденія и смерти баптистовъ“; и „правила о порядкѣ выборовъ проповѣдниковъ и старшинъ обществъ баптистовъ“. Изданіе напечатано на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Собесѣдникъ, увѣряя насъ, что законъ относится именно къ нимъ—сектантамъ, указывалъ намъ на стоящія въ брошюрѣ вмѣсто эпиграфа ст. 44 и 45 ч. I т. I. Св. Зак. Росс. Имперіи, которыя гласятъ: „всѣ не принадлежашіе къ господствующей церкви подданные російскаго государства, природные и въ подданство принятые, также иностранцы, состоящіе въ російской службѣ, или временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія по обрядамъ оной. Свобода вѣры присвоается не только христіанамъ иностранныхъ исповѣданій, но и евреямъ, магометанамъ и язычникамъ: да всѣ народы, въ Россіи пребывающіе, славятъ Бога Всемогущаго разными языками, по закону и исповѣданію

праотцовъ своихъ, благословляя царствованіе Россійскихъ Монарховъ, и моля Творца вселенной о умноженіи благоденствія и укрѣпленія силы Имперіи“.

Не видя въ нашихъ сектантахъ, — именовавшихъ себя и именованныхъ тогда, — до 1900 г. — баптистами, — признаковъ, указанныхъ въ циркулярѣ отъ 3 сент. 1894 г. № 24, мы готовы бы согласиться съ ними; но нѣмецкій текстъ „законоположенія и временныхъ правилъ“ остановилъ насъ на предположеніи о специальномъ назначеніи закона для баптистовъ нѣмецкихъ, выродившихся изъ протестантизма. Вскорѣ, потомъ, правительствомъ было выяснено, что именно данное законоположеніе относится къ нѣмецкимъ баптистамъ. Это выясненіе, въ свою очередь, привело насъ къ убѣжденію, что русскихъ баптистовъ нѣтъ и быть не можетъ, и что именующие себя баптистами русскіе люди есть на самомъ дѣлѣ иштундисты, — т. е. послѣдователи секты, признанной одною изъ наиболѣе опасныхъ и вредныхъ, которая не можетъ пользоваться правами и льготами, предоставленными раскольникамъ разныхъ сектъ закономъ 3 мая 1883 года.

Опытъ многолѣтней миссіонерской нашей дѣятельности уяснилъ намъ смыслъ и значеніе закона 3 мая 1883 года.

Вѣкъ живи, вѣкъ учись.

Со времени начертанія этого закона мы думали и свидѣтельствами нашей миссіонерской литературы убѣждались, что этотъ законъ относится исключительно къ раскольникамъ — старообрядцамъ различныхъ толковъ. А оказывается и циркуляры г.г. министровъ, приведенные нами здѣсь, удостовѣряютъ, что законъ 3 мая 1883 года относится къ раскольникамъ разныхъ сектъ.

То есть: подъ раскольниками разумѣются не одни раскольники старообрядцы, а и сектанты всѣхъ ученій и ихъ фракцій. И „Государственный Совѣтъ при обсужденіи проекта закона 3 мая 1883 года (журналъ Соединенныхъ Департаментовъ Законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ отъ 19 марта 1883 г. № 25), предоставилъ Министру

Внутреннихъ Дѣлъ“ лишь „опредѣленіе вопроса о томъ, къ послѣдователямъ какихъ именно сектъ можетъ быть примѣненъ означенный законъ“. И вотъ изъ всѣхъ сектъ въ 1894 году признана болѣе опасною и вредною въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ лишь *одна секта штундъ*, которая и лишена правъ и льготъ, предоставленныхъ закономъ 3 мая 1883 года раскольникамъ разныхъ сектъ, по буквѣ и смыслу циркуляровъ.

Естественное заключеніе: слѣдовательно, закономъ 3-го мая 1883 года предоставлены были извѣстныя права и льготы: и раскольникамъ—старообрядцамъ всѣхъ толковъ, и сектантамъ всѣхъ фракцій равно и безразлично и, до 3 сентября 1894 года, даже и штундистамъ. Въ 1894 году штундисты лишились этихъ правъ и льготъ.

Но не дальше какъ черезъ пять лѣтъ штундизму предоставлены были легальныя права въ отношеніи семьи, и слѣд., въ общественномъ состояніи.

13-го августа 1899 года послѣдовало циркулярное отношеніе Департамента общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ за № 27 на имя губернаторовъ. „Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 20 октября 1874 года за № 576, министерство внутреннихъ дѣлъ поставило въ извѣстность начальниковъ губерній о тѣхъ главныхъ основаніяхъ и соображеніяхъ, которыя имѣлись въ виду при изданіи закона 19 апрѣля 1874 года о метрической записи раскольниковъ.“

Цѣлью изданія этого закона, какъ разъяснено въ означенномъ циркулярномъ предложеніи, было приведеніе раскольниковъ къ болѣе нормальнымъ и согласнымъ съ началами государственнаго благоустройства условіямъ семейной жизни.

Указанная цѣль изданія закона, предупреждая истолкованіе его въ смыслѣ льготы или расширенія правъ сектантовъ, должна была устранить возможность какихъ либо сомнѣній въ томъ, что принадлежность раскольниковъ къ сектамъ, болѣе или менѣе вреднымъ, не можетъ имѣть значенія въ отношеніи къ регистраціи.

„Между тѣмъ изъ полученныхъ въ министерствѣ, въ послѣднее время, свѣдѣній усматривается, что нѣкоторыя полицейскія управленія, руководствуясь Высочайше утвержденнымъ 4 іюля 1894 года положеніемъ комитета министровъ о признаніи штундизма одною изъ наиболее вредныхъ сектъ русскаго раскола, отказываютъ послѣдователямъ этой секты въ записи браковъ ихъ, совершенныхъ по штундистскому обряду, въ установленныя закономъ 19 апрѣля 1874 года метрическія книги.

Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе не однократно заявлявшихся штундистами противозаконныхъ притязаній на примѣненіе къ нимъ, какъ исповѣдующимъ баптистское вѣроученіе, закона 27 марта 1879 года о духовныхъ дѣлахъ нѣмцевъ баптистовъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, для руководства на будущее время, что *полицейскія управленія не должны отказывать штундистамъ въ записи браковъ ихъ въ установленныя закономъ 19 апрѣля 1874 года метрическія книги въ тѣхъ, конечно, случаяхъ, когда заявляющіе о своемъ бракѣ принадлежатъ къ сектѣ отъ рожденія, т. е. когда надъ ними не было совершаемо никакихъ таинствъ православной церкви*“.

Понятно, послѣдовательно разсуждая, должны быть записываемы и акты рожденія дѣтей отъ этихъ браковъ и смерти какъ дѣтей, такъ и родителей.

Сопоставляя всѣ эти правительственныя распоряженія, невольно приходишь къ заключенію, что наше русское сектантство уже въ значительной долѣ пользуется свободой совѣсти.

Сектантству во всѣхъ его видахъ правительствомъ дано право на легальность семьи.

Болѣе опасной, вредной сектѣ—штундизму предоставлена свобода совѣсти въ единичномъ и семейномъ содержаніи секты. Не позволяются общественныя молитвенныя собранія. Но при какихъ условіяхъ эти собранія преслѣдуются,—и ограничиваются, и наказуются закономъ? Если будетъ установлена *судомъ* принадлежность участни-

ковъ этихъ собраній къ штундизму; если собранія будутъ признаны—судомъ же, конечно, молитвенными; если собранія, наконецъ, будутъ признаны,—понятно, судомъ же—общественными.

Какое значеніе заполучаютъ всѣ эти условія на судѣ,—это указываетъ опытъ судебныхъ процессовъ по обвиненію штундистовъ по 29 ст. Уст. о нак.

Намъ пришлось видѣть указъ въ копіи изъ Правительствующаго Сената Кіевскому мировому съѣзду отъ 14-го марта 1892 года. „Сенатъ въ судебномъ засѣданіи слушалъ кассационную жалобу штундистовъ на приговоръ Кіевского мирового съѣзда, по обвиненію ихъ по 7 и 29 ст. уст. о нак.—Сенатъ указываетъ: 1) что онъ по однородному съ настоящимъ дѣломъ уже разъяснялъ Кіевскому мировому съѣзду, что неисполненіе полицейскаго требованія о томъ, чтобы штундисты не дозволяли себѣ собираться для совокупной молитвы въ такихъ частныхъ домахъ, которые, ни по наружному своему виду, ни по внутреннему устройству, не могутъ быть приравниваемы къ молитвеннымъ зданіямъ, не можетъ быть признаваемо проступкомъ, наказуемымъ 29 ст. уст. о нак.; 2) что полицейскимъ протоколомъ (по данному дѣлу) удостовѣрено лишь то, что штундисты, собравшіеся въ домъ Пекалова, занимались тамъ чтеніемъ и слушаніемъ Св. Евангелія и приносимыхъ ими Господу Богу молитвъ объ укрѣпленіи ихъ въ вѣрѣ, вознося при томъ и моленія о ниспосланіи благоденствія Государю Императору; 3) что въ приговорѣ судьи, утвержденномъ съѣздомъ, не указывается ни на какія либо иныя противозаконныя дѣйствія сихъ лицъ, собравшихся для молитвословія въ домъ Пекалова; а виновность ихъ,—по 29 ст. уст. о нак.,—выводится изъ соображенія, что привлеченныя къ дѣлу сему лица собрались въ д. Пекалова вопреки воспрещенію полиціи и что подобныя собранія безусловно воспрещены циркуляромъ Департамента общихъ дѣлъ (М. В. Д.) 12 янв. 1890 г. № 2.; 4) что указанный циркуляръ имѣетъ своею цѣлью

устранить съѣздъ изъ друиыхъ мѣстностей сектантовъ, для образования такъ называемыхъ соборовъ, на которыхъ производятся совѣщанія, обсужденіе вопросовъ, касающихся лжеученія раскольниковъ, составляются постановленія, имѣющія цѣлью упрочить лжевѣрованіе, каковыя собранія клонятся нерѣдко къ нарушенію основныхъ Государственныхъ постановленій; 5) что приговорами судьи и съѣзда, а равно полецейскимъ протоколомъ не установлено того, чтобы собраніе молившихся въ домъ Пекалова сектантовъ—штундистовъ имѣло указанныя въ циркулярѣ цѣли преступнаго значенія, или противозаконнаго стремленія, и 6) что т. к. возбужденіе полиціей сего дѣла, такъ равно и присужденіе привлеченныхъ къ сему дѣлу лицъ къ отвѣтственности по 29 ст. Уст. о нак. лишено правильнаго и законнаго основанія, — Сенатъ опредѣлилъ: приговоръ съѣзда отменить“.

Другой документъ рисуеъ характерное исполненіе закона, примѣннаго къ штундисту, — нѣкому Гонтарю. Тоже въ копиі показывали намъ рѣшеніе. «Отъ Департамента полиціи объявляется, гласить распоряженіе, что, по разсмотрѣннн въ особомъ совѣщаннн, образованномъ на основаннн 34 ст. положенія о Государственной охранѣ, обстоятельствъ дѣла о названномъ лицѣ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ постановилъ: воспретитъ Гонтарю жительство въ губерніяхъ; Ставропольской, Херсонской, Харьковской, Полтавской, Екатеринославской, Кіевской, Саратовской, Астраханской и области Войска Донскаго, срокомъ на три года. 30 ноября 1899 г. № 13598“. Гонтарь, крестьянинъ Полтавской губерніи, — житель Ставропольской губерніи, имѣющій осѣдлость въ мѣстности на самой границѣ съ Кубанской областью. И ему воспрещено жительство во многихъ губерніяхъ, но въ Кубанской области не воспрещено... И выходитъ: законъ и его исполненіе — двѣ вещи разныя!. „Указъ, батенька мой“, разсуждалъ одинъ старый—старый служака одной духовной коллегіи, въ стородавнее время, — „для того пи-

шется, чтобы не сдѣлалъ кто либо чего либо такого, что прописано въ немъ—въ указѣ“.. А „какъ сіе понимать наллежитъ“ ветеранъ уяенялъ словомъ: „успокойтесь“.

Такъ все это, прописанныя выше циркулярныя и не циркулярныя распоряженія, касаются отношеній гражданскаго правительства къ „сектѣ вайболѣе опасной и вредной въ церковномъ и государственномъ отношеніяхъ“—къ штундизму! О всѣхъ прочихъ сектахъ, видимо менѣе опасныхъ и вредныхъ, въ вопросѣ объ ограниченіи ихъ дѣятельности, и рѣчи нѣтъ и быть не можетъ. Мы имѣли въ нашей дѣятельности опытъ, когда станичныя правленія примѣняли законъ о метрическихъ книгахъ для раскольниковъ къ еретикамъ—жидовствующимъ и духоборамъ. Мы видѣли: въ метрикѣ для раскольниковъ записанъ „бракъ, совершенный по обряду духоборческой ереси, въ удостовѣреніе чего правленіе выдало форменную „метрическую выпись“.

Возникшее, по невѣднію нашему, недоразумѣніе наше: какъ это такъ—въ метрику для раскольниковъ вписанъ бракъ духоборческой?—своевременно разрѣшено официальнымъ сообщеніемъ, что такъ и должно быть „согласно циркуляру Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 13 августа 1899 года за № 27,—записи браковъ, рожденій и смерти лицъ, принадлежащихъ къ этой сектѣ отъ рождения должны вестись по правиламъ, установленнымъ для раскольниковъ закономъ 19 апрѣля 1874 года“.

И еще. „Въ 1899 году одно сельское общество, собравшись на сходъ въ составѣ 545 домохозяевъ изъ числа 615 пользующихся правомъ голоса на общественныхъ сходахъ, имѣло сужденіе о томъ, что въ мѣстномъ селѣ появилась секта „хлыстоѣ“, къ которой присоединилось много однообщественниковъ, а также иногороднихъ лицъ, проживающихъ въ селеніи, каковая секта съ каждымъ годомъ возрастаетъ въ численности своихъ приверженцевъ, благодаря совращающей дѣятельности главарей ея. Опасаясь, чтобы означенная секта, съ теченіемъ времени

не приняла большихъ размѣровъ, сходъ единогласно постановилъ: ходатайствовать о выдвореніи изъ села проповѣдниковъ этой секты“. Таково было содержаніе приговора. „Губернское присутствіе нашло, что по разъясненію Правительствующаго Сената, въ указѣ отъ 7 марта 1886 года за № 963, одна принадлежность къ той или другой сектѣ или вѣроученію, не составляетъ оснований къ признанію членовъ общества вредными, если съ симъ не соединяются такія дѣйствія, которыя даютъ основаніе признать ихъ за вредныхъ, или порочныхъ.. Между тѣмъ въ разсматриваемомъ приговорѣ сельскаго общества нѣтъ никакихъ указаній на порочность поименованныхъ однообщественниковъ и единственнымъ основаніемъ къ удаленію ихъ изъ среды общества послужила обществу принадлежность ихъ къ сектѣ ихъ,—къ сектѣ „хлыстовъ“. Приговоръ оставленъ безъ утвержденія, съ разъясненіемъ приговорщикамъ, что „настоящее опредѣленіе окончательное и обжалованію не подлежитъ“. Finis!. Ясно: все сектантство, въ своемъ существованіи, за исключеніемъ штундизма, находится въ состояніи свободнаго проявленія своей жизни въ настоящее „самое послѣднее время“ въ особенности. И весь „арсеналь принудительныхъ мѣръ“ въ отношеніи къ сектантству представляетъ собой область предавій.—О чемъ же еще рѣчь? Какой свободы совѣсти ищутъ для раскола и сектантства ихъ радѣтели?! Совершенно безпрепятственно, со стороны внѣшнихъ репрессій, живетъ и возрастаетъ и расколъ и сектантство. Церковь, лишь словомъ вразумленія, кроткимъ и любовнымъ, зоветъ заблудшихъ людей въ свое материнское лоно.

Не слушаютъ этого призывнаго голоса, не хотятъ слушать:—хлысты собираются въ своихъ *кругахъ*; прыгуны скачутъ и пляшутъ для спасенія души; бѣлоризцы путешествуютъ въ *бѣлыхъ одьяніяхъ*; назорей ходятъ *домоволосыми*; пещерники роятся въ *юрныхъ высотахъ*; новобрачный христосъ *перевѣнчиваетъ* по своему въ своемъ „Новомъ Израилѣ“, разоряя боговѣнчанные браки; штундо-

баптисты *перекрещиваютъ* въ прудахъ, рѣчкахъ и озерахъ приходящихъ къ нимъ отъ церкви; молоканинъ, стоя столбомъ, сложивши руки на животъ, по своему молится Богу; стоятъ молитвенныя храмины: и специально построенныя для этой цѣли, подъ именемъ частной, или общественной собственности; или приспособленныя изъ обыкновенныхъ жилищъ крестьянскихъ, казачьихъ. И въ этихъ храминахъ, на глазахъ у всѣхъ, во всеуслышаніе всѣхъ поются духовныя канты, псалмы, пѣсни и совершаются религіозныя упражненія съ импровизованными молитвами, рѣчами, поученіями.

Епархіальный миссіонеръ,
іерей *Симеонъ Никольскій*.

(Окончаніе будетъ).

IV.

† Протоіерей Александръ Куликовъ.

Все рѣдѣютъ, рѣдѣютъ ряды тѣхъ старыхъ служаекъ Ставропольской епархіи, которые были живою лѣтописью почти всего прошлаго мѣстной епархіальной жизни. 28 минувшаго февраля, послѣ тяжелой болѣзни, отошелъ ко Господу одинъ изъ такихъ ветерановъ — протоіерей А. Куликовъ.

Онъ священствовалъ при шести Ставропольскихъ Архипастыряхъ, полъ—столѣтія былъ пастыремъ душъ человѣческихъ и 36 лѣтъ несъ на своихъ раменахъ тяготы повинностей благочиннаго. Это былъ труженникъ съ цѣльнымъ складомъ души, съ твердою волею, никогда не шатавшійся въ своей дѣятельности „сѣмо или овамо“, но и никогда не поступавшійся въ чью либо угоду своимъ міросозерцаціемъ, своими всегда строго продуманными сужденіями. Долгъ службы для него являлся святыней, которой онъ пожертвовалъ всѣ свои долгіе годы и даже

здоровье. Поэтому можно себя представить—какимъ тяжелымъ ударомъ должна была оказаться для него хвороба, уже 3 года подтачивавшая этотъ, нѣкогда столь крѣпкій, организмъ и въ концѣ концовъ понудившая его опустить руки отъ „рала“! Даже въ предсмертномъ бреду онъ скорбѣлъ, что вынужденъ былъ уйти отъ трудовъ...

Утѣхой ему могло быть всегдашнее благоволеніе его Архипастырей, давшихъ скромному сельскому трудолюбцу и протоіерейство и неоднократныя благословенія съ грамотами—съ исходатайствованіемъ Высочайшихъ наградъ до ордена св. Анны 2 ст. включительно. Удовлетвореніемъ служило и то доброе, искреннее уваженіе, съ которымъ относились къ нему его сослуживцы по благочинію, гдѣ онъ такъ долго, безсмѣнно являлся опытнымъ руководителемъ. Наконецъ съ „предѣломъ, его же не преидеши“, примиряло и сознаніе, что онъ окруженъ любящею семьей, которой онъ уже отдалъ свой долгъ родителя: поставилъ на ноги и устроилъ въ жизни.

Свой смертный часъ онъ предварилъ таинствами: покаяніемъ, причащеніемъ и елеосвященіемъ и, „такъ предъуготавливавъ себе“, мирно опочилъ на вѣки.

Печальный обрядъ отпѣванія почившаго явился въ то же время благолѣпнымъ торжествомъ въ молитвахъ живой Церкви Христовой, благодаря цѣлому сонму (12 человекъ) священнослужителей, пожелавшихъ—во главѣ съ новымъ о. благочиннымъ 9 округа—отдать своему бывшему старшему собрату послѣдній христіанскій долгъ. Здѣсь между прочимъ участвовали въ служеніи родной сынъ и два зятя усопшаго. Ко гробу своего стараго духовнаго „папаша“ стеклись и всѣ его бывше прихожане. Не обошлось при этомъ и безъ попытки—пастырскимъ словомъ охарактеризовать почившаго: „отъ избытка бо сердца уста глаголютъ“. Добромъ помянулъ его о. А. Ивановъ, поставившій на виль похвальную жизнь упокоившагося сопастыря; примѣрнымъ сравненіемъ наименовалъ его пишущій эти строки,—странникомъ, долженствующимъ быть особенно

памятнымъ и поминаемымъ въ с. Благодарномъ, гдѣ о. протоіерей А. Куликовъ пастырствовалъ 35 лѣтъ; трудно замѣнимымъ отцомъ—руководителемъ для молодыхъ пастырей назвалъ его о. Борисоглѣбскій, прознесшій надъ самой могилой свою сердечную рѣчь—импровизацію...

Все это заключилось обычнымъ концомъ—свѣжей насыпью сырой земли, какъ бы поглотившей то, что мы любили, что уважали. Но жива душа его предъ Престоломъ Божиимъ, долго будетъ жить среди знавшихъ его память о немъ! И теперъ, кончая эти бѣглыя строки, побораешь въ себѣ естественное чувство родственной скорби и, полагая перо, говоришь: слава Тебѣ, Господи, дающему и въ нашъ мятущийся вѣкъ образцы людей положительныхъ, людей достохвальныхъ, сіяющихъ на сѣромъ, а подчасъ и мрачномъ фонѣ современной жизни, точно яркія, чистыя звѣздочки,—подбадривающихъ и насъ для жизни трудовой, честной, безъ ропота и колебанія выносящей на себѣ благое иго Христа.

Протоіерей В. Гофманъ.

V.

Извѣстія.

Циркуляръ Святѣйшаго Синода.

Директоромъ народныхъ училищъ Саратовской губерніи подлежащимъ лицамъ и учрежденіямъ разослано слѣдующее циркулярное предложеніе Святѣйшаго Синода.

„Нѣкоторыми земскими собраніями былъ возбужденъ передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія вопросъ о допущеніи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

Означенный вопросъ былъ сообщенъ на заключеніе оберъ-секретаря Св. Синода.

Нынѣ статсъ-секретарь Побѣдоносцевъ увѣдомилъ министерство, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн означеннаго вопроса, находитъ, что хотя при возрастающемъ нынѣ числѣ начальныхъ училищъ, могутъ встрѣчаться по мѣстамъ затрудненія въ пріисканіи для нихъ законоучителей изъ приходскихъ священниковъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда училища эти открываются въ дали отъ приходскаго храма и мѣста жительства священника, но къ устраниенію такихъ затрудненій слѣдуетъ признать вполне достаточными мѣры, указанныя въ ранѣе бывшихъ опредѣленіяхъ Св. Синода, а именно—допущеніе къ законоучительству въ начальныхъ училищахъ діаконовъ, приглашенія въ эти училища безприходныхъ священниковъ и діаконовъ, замѣщенія учительскихъ вакансій лицами, получившими богословское образованіе, съ порученіемъ имъ преподавать законъ Божій и допущеніе епархіальными преосвященными къ законоучительству, въ особо исключительныхъ случаяхъ, и учителей, безъ богословскаго образованія.

Общимъ правиломъ, какъ было, такъ и должно остаться то положеніе, чтобы въ начальныхъ народныхъ училищахъ былъ приходскій священникъ. Это требуется какъ закономъ, такъ и самымъ существомъ дѣла: начальная школа имѣетъ утверждать въ народѣ религіозно-нравственныя понятія, составляющія основу нравственной жизни. Въ ряду предметовъ начальной школы, способствующихъ означенной цѣли, законъ Божій занимаетъ первое мѣсто; поэтому преподаваніе этого предмета закономъ возложено на приходскихъ священниковъ. Если священникъ есть главный руководитель жизни своихъ прихожанъ, то естественно его духовному руководству должны быть вверены и ихъ дѣти; при преподаваніи закона Божія онъ имѣетъ возможность вложить въ ихъ воспріимчивую дѣтскую душу тѣ сѣмена вѣры и благочестія, которыя имъ будутъ служить руководствомъ во всю послѣдующую ихъ жизнь и сообщить ихъ душѣ благоговѣйную настроенность.

Преподаваніе же этого предмета свѣтскими учителями, хотя бы и подъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ, низведеть законъ Божій въ рядъ прочихъ предметовъ обученія, подлежащихъ лишь внѣшней выучкѣ, и лишитъ его той исключительности въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія, какую онъ долженъ имѣть на самомъ дѣлѣ. Кромѣ того предоставленіе преподаванія закона Божія свѣтскимъ учителямъ, изъ которыхъ многіе сами не тверды въ истинахъ православной вѣры, внесетъ неустойчивость религіозныхъ понятій у простаго народа и умадитъ его духовное вліяніе на паству. Наконецъ, въ случаяхъ предоставленія преподаванія закона Божія учителямъ начальныхъ училищъ, епархіальные архіереи, которымъ принадлежитъ, по положенію, въ этихъ училищахъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ этого важнѣйшаго предмета въ курсѣ начального обученія, будутъ лишены возможности руководить преподаваніемъ этого предмета и принимать соотвѣтственныя мѣры къ лучшей его постановкѣ. Если при настоящемъ порядкѣ замѣщенія законоучительскихъ должностей, епархіальные архіереи могутъ дѣлать выборъ изъ среды членовъ приходскаго причта и притомъ располагаютъ властью устранить неисправнаго законоучителя, то какое можетъ оказать вліяніе мѣстный преосвященный на постановку закона Божія въ народныхъ школахъ, если предметъ этотъ будутъ преподавать лица ему неизвѣстныя и не подвѣдомственныя. При такихъ условіяхъ законъ Божій въ рукахъ несквѣдущихъ и дурно настроенныхъ учителей потеряетъ то значеніе, какое онъ долженъ имѣть въ народной жизни. На основаніи этихъ соображеній Св. Синодъ постановилъ вопросъ о допущеніи свѣтскихъ лицъ, не получившихъ богословскаго образованія, къ преподаванію закона Божія отклонить.

(Сарат. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 5-й.)

VI.

Въ Совѣтъ Андреевско-Владимірскаго Братства поступили пожертвованія отъ духовенства Ставропольской губерніи и Кубанской области:

По благодѣянію 19 округа Кубанской области членскіе взносы: протоіерея Іоанна Лаврова 6 р., священниковъ: Василія Ксенофонтова 6 р., Владиміра Смирнова 6 р., Петра Богоявленскаго 6 р., Ѳеодора Горленко 6 р., Іоанна Михайлова 6 р., Іакова Винникова 6 р., Григорія Малиновскаго 6 р., Андрея Смирницкаго 6 р., Василія Копосова 6 р., Гавріила Остроумова 6 р., Сергія Колышкина 6 р., Іоанна Михайловскаго 6 р., Ѳеодора Успенскаго 6 р., Василія Мухина 6 р., Виталія Климентова 6 р., Николая Зорина 6 р., Павла Завгородняго 6 р., Автонія Боровскаго 6 р., Василія Грищенко 6 р.

По благодѣянію 8-ю округа Кубанской области членскіе взносы и по пригласительнымъ листамъ единовременныя пожертвованія: станицы Каменнобродской отъ священ. Александра Кравцова 6 р., отъ прихожанъ 1 р. 50 к., станицы Сенгилеевской: отъ причта и прихожанъ 1 р.; ст. Николаевской отъ причта и прихожанъ 1 р., ст. Убѣженской отъ причта и прихожанъ 1 р. 40 к., станицы Прочноокопской отъ причта и прихожанъ 50 к., ст. Повотроицкой: священ. Митрофана Ѳеодорова 6 р., священ. Василія Тимошеевскаго 6 р., отъ причта и прихожанъ 12 р., села Кубанскаго: свящ. Георгія Осѣцкаго 6 р. 50 к., діакона Николая Ильина 20 к., псаломщика Стефана Хомякова 10 к., отъ прихожанъ 70 к., села Ново-Михайловскаго: отъ причта и прихожанъ 2 р. 30 к., отъ причта и церковнаго старосты села Армавиръ 2 р., села Вольнаго: отъ причта и церковнаго старосты 70 к., отъ прихожанъ 1 р. 90 к., хутора Гущенскаго: отъ причта и прихожанъ 1 р. 20 к., хутора Русскаго: свящ. Василія Золотовскаго 20 к., псаломщика Ильи Русановскаго 5 к., церковнаго старосты 10 к., отъ прихожанъ 30 к., хуто-

ра Изобильнаго: отъ причта 50 к., хутора Ваклановскаго: отъ прихожанъ 1 р. 10 к., ст. Поповичевской священника Θεодора Дудкина 10 р., отъ прихожанъ 4 р. 70 к., села Падинскаго отъ священ. Михаила Смирнскаго 1 р. 25 к., псаломщика Θ. Пономаренко 70 к., отъ прихожанъ 15 к.

По благочинію 10-го благочинническаго округа Кубанской области ст. Урупской Казанской церкви: отъ причта и прихожанъ 9 р. 25 к., Николаевской церкви отъ причта и прихожанъ 3 р., ст. Безкоробной: отъ причта и прихожанъ 10 р. 45 к., ст. Попутной: отъ причта и прихожанъ 2 р., ст. Отрадной: отъ причта и прихожанъ 7 р. 80 к., ст. Подгорной: отъ причта и прихожанъ 9 р. 25 к., ст. Надежной отъ причта и прихожанъ 11 р. 50 к., ст. Спокойной: отъ причта и прихожанъ 14 р. 50 к., села Казьминки: отъ причта и прихожанъ 2 р., села Ивановскаго: отъ причта и прихожанъ 7 р. 50 к., села Ильинскаго: отъ причта и прихожанъ 7 р. 22 к., села Богословскаго: отъ причта и прихожанъ 8 р. 40 к., села Успенскаго: отъ причта и прихожанъ 3 р., села Кононовскаго: отъ причта и прихожанъ 1 р. 35 к., хутора Гусаровскаго: отъ причта и прихожанъ 73 к., ст. Исправной: отъ причта и прихожанъ 1 р.

По благочинію 9-го округа Ставропольской губерніи на построение братскаго храма, безъ подписныхъ листовъ, причтами 26 р. 20 к., по подписнымъ листамъ отъ причта села Бурлацкаго 1 р. 20 к., отъ причта села Журавскаго 2 р., священника Николая Борисоглѣбскаго 1 р. и отъ остальнаго причта 1 р. По пригласительнымъ листамъ въ пользу Братства: села Орѣховскаго священ. Михаила Ксенофонтова 50 к., отъ прихожанина Никифора Шведова 50 к., Вознесенской церкви села Александрии: отъ причта и прихожанъ 2 р., села Сотникова: отъ причта и церковнаго старосты 3 р., села Китаева: отъ причта и прихожанъ 5 р., села Шишкина: отъ причта и прихожанъ 50 к., села Высоцкаго: отъ причта 4 р., Кос-

мо-Даміановской церкви села Благодарнаго: отъ причта и прихожанъ 3 р., села Елисаветинскаго 3 р. 50 к., Срѣтенской церкви села Благодарнаго: отъ причта и прихожанъ 5 р. 10 к., села Новоселець Преображенской церкви 3 р. 85 к., Свято-Дмитріевской церкви 3 р., села Александріи: отъ причта и прихожанъ 6 р., села Сухой-Буйволы: отъ причта и прихожанъ 11 р., села Медвѣдскаго: отъ причта и прихожанъ 2 р. 75 к., села Журавскаго: отъ причта и прихожанъ 1 р. 75 к., села Спаскаго: отъ причта и прихожанъ 3 р., села Бурлацкаго: отъ причта и прихожанъ 1 р.

По благочинію 6 округа Ставропольской губерніи, священника о. Павла Миловидова: членскіе взносы села Большой Джалги свящ. Павла Миловидова 6 р., свящ. Ильи Свѣтлова 6 р., діакона Михаила Колесникова 6 р., псаломщика Василия Максимова 6 р., Михаила Воскобойникова 6 р., села Малой Джалги: свящ. Константина Пигрова 6 р., свящ. Павла Юсифова 6 р., діакона Алексѣя Агапова 6 р., псаломщиковъ Косьмы Нагорнаго 6 р. и Прохора Лѣтницкаго 6 р., села Кіевки: свящ. Николая Стрепетова 6 р., свящ. Θεодора Лотоцкаго 6 р., діакона Александра Денисова 6 р., отъ псаломщиковъ Ивана Соколова 6 р., Алексѣя Громковскаго 6 р., села Кисты: отъ священника Іоанна Крастилевскаго 6 р., свящ. Іоанна Назаренко 6 р., діакона Василия Исаенко 6 р., отъ псаломщиковъ Петра Сергіева 6 р., Григорія Попова 6 р., села Дивнаго: отъ священниковъ Іакова Гаевскаго 6 р., Михаила Зубилина 6 р., псаломщиковъ Алексѣя Станкевскаго 6 р., Михаила Стрепетова 6 р., села Вознесенки: свящ. Іосифа Копачевскаго 6 р., псаломщ. Василия Лиссабонова 6 р., села Воздвиженки: свящ. Иларіона Голубятникова 6 р., псаломщ. Влад. Воинова 6 р., села Митрофановки: свящ. Конст. Ковалева 6 р., псаломщ. Леонт. Михайлова 6 р., села Рагулей: свящ. Николая Михайлова 6 р., свящ. Стефана Янкова 6 р., діакона Іоанна Соболева 6 р., псаломщиковъ Василия Михайловскаго 6 р.,

Семена Нестерова 6 р., села Овошей: свящ. Николая Яковлева 6 р., діакона Іоанна Савенкова 6 р., псаломщика Адріана Долгополова 6 р., села Казгудакъ: свящ. Евгенія Лосинскаго 6 р., діакона Прокопія Турухина 6 р., псал. Михаила Кубанскаго 6 р., села Лиманскаго: отъ свящ. Александра Извольскаго 6 р., псаломщ. Пантелеймона Подлубнаго 6 р., села Виводѣльнаго: свящ. Александра Ледомскаго 6 р., священ. Іоанна Григоревскаго 6 р., діакона Ильи Кондратова 6 р., псаломщиковъ Василя Польскаго 6 р., Θεодора Никитина 6 р., села Дербетовки: свящ. Владиміра Яблонскаго 6 р., священника І. Акімова 6 р., діакона Тихона Микунова 6 р., псаломщ. Владиміра Стрепетова 6 р., Александра Сокольскаго 6 р., села Предтеченскаго: свящ. Дмитрія Іосифова 6 р., діакона Михаила Колдаева 6 р., псаломщ. Стефана Крастилевскаго 6 р., села Кевсалы: священника Павла Соколова 6 р., псаломщ. Николая Ищерскаго 6 р. села Вурукшунъ отъ священника 6 р., псаломщ. Василя Веселова 6 р., села Яшалты свящ. Михаила Михельсона 6 р., псаломщ. Михаила Смирнова 6 р., Отъ того-же благочиннаго по пригласительнымъ листамъ: села Большой-Джалги священниковъ Павла Миловидова 6 р., Ильи Свѣтлова 6 р., діакона Михаила Колесникова 6 р., псаломщиковъ: Василя Максимова 6 р., Михаила Воскобойникова 5 р., отъ прихожанъ 37 р. 55 к., села Малой Джалги свящ. Константина Пигрова 6 р., свящ. Павла Іосифова 6 р., діакона Алексѣя Агапова 6 р., псаломщ. Космы Нагорнаго 6 р., Прохора Лѣтницкаго 6 р., отъ прихожанъ 3 р. 70 к., села Кіевки: свящ. Николая Стрепетова 6 р., свящ. Θεодора Лотоцкаго 6 р., діакона Александра Денисова 6 р., псаломщиковъ Ивана Соколова 6 р., Алексѣя Громковскаго 6 р., отъ прихожанъ 5 р. 55 к., села Кисты: свящ. Іоанна Крастилевскаго 6 р., Іоанна Назаренко 6 р., отъ діакона Василя Исаенко 6 р., псаломщ. Петра Сергіева 6 р., Григорія Попова 6 р., отъ прихожанъ 6 р. 25 к., села Дивнаго: свящ. Іоанна Га-

евскаго 6 р., свящ. Михаила Зубилина 6 р., псал. Алексея Станкевскаго 6 р., Михаила Стрепетова 6 р., отъ прихожанъ 22 р. 50 к., села Вознесенскаго: свящ. Иосифа Копачевскаго 6 р., псал. Василя Лиссабонова 6 р., отъ прихожанъ 6 р. 70 к., села Воздвиженскаго свящ. Иларіона Голубятникова 6 р., псаломщика Владиміра Воинова 6 р., отъ прихожанъ 20 р. 85 к., села Митрофановки: свящ. Константина Ковалева 6 р., псал. Леонтія Михайлова 6 р., отъ прихожанъ 13 р. 10 коп., села Рагулей: свящ. Николая Михайлова 6 р., свящ. Стефана Янкова 6 р., діакона Ивана Соболева 1 р., псал. Василя Михайловскаго 1 р., Семена Нестерова 1 р., отъ прихожанина Николая Лизина 5 р., села Овошей: свящ. Николая Яковлева 6 р., діакона Ивана Савенкова 6 р., псаломщ. Адріана Долгополова 6 р., отъ прихожанъ 4 р. 50 к., села Казгулакъ: свящ. Евгенія Лосинскаго 6 р., діакона Прокопія Турохина 6 р., псаломщ. Михаила Кубанскаго 6 р., отъ прихожанъ 5 р. 40 к., села Лиманскаго: свящ. Александра Извольскаго 6 р., псал. Пантелеймона Поддубнаго 6 р., отъ прихожанъ 10 р. 85 коп., села Вигодьльнаго свящ. Алекс. Ледомскаго 6 р., свящ., І. Пригоровскаго 6 р., діак. Ильи Кондратова 6 р., псаломщиковъ Василя Польскаго 6 р., Ѳ. Никитина 6 р., отъ прихожанъ 6 р. 50 к., села Дербетовки: свящ. Іоанна Акімова 6 р., свящ. Владиміра Яблонскаго 6 р., діакона Тихона Микулова 6 р., псаломщиковъ Владиміра Стрепетова 6 р., Александра Сокольскаго 6 р., отъ прихожанъ 3 р., села Кевсалы: свящ. Павла Соколова 6 р., псал. Николая Ищерскаго 6 р., отъ прихожанъ 3 р., села Бурукшунъ: свящ. Евгенія Крюкова 6 р., псаломщика Василя Веселькова 6 р., отъ прихожанъ 1 р. 40 к., села Япалты: свящ. Михаила Михельсона 6 р., псаломщ. Михаила Смирнова 6 р., отъ прихожанъ 2 р. 55 к., отъ того же благочиннаго на епархіальную бібліотеку 3 р. 80 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

VII.

== ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

Вышла и разослана подписчикамъ третья книжка журнала

„ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ“.

СОДЕРЖАНІЕ:

МАРТЪ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Распоряженія епархіальнаго начальства. Инструкція Московскому епархіальному противораскольническому миссіонеру.

ОТДѢЛЪ БОГОСЛОВСКІЙ. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю крестопоклонную (20 марта). К. Н. Плотникова, б) въ день Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи. Свящ. П. С. Туманова. 3. Слово о почитаніи св. креста и о крестномъ знаменіи (къ 20 марта). Свящ. Миссіонера. 4. О таинствахъ церковныхъ NN. 5. Богослужебныя замѣтки. Свящ. А. Сивайскаго.

ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ. 6. Безпоповщинскій «эпитимійникъ». Свящ. Е. Овсянникова. 7. Старообрядческій журналъ. Свящ. М. Чельцова. 8. Изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1901 годъ. 9. Секта Лазаревщинская. Свящ. В. А. Прозорова.

ОТДѢЛЪ АПОЛОГЕТИКО-ПОЛЕМИЧЕСКІЙ. 10. О посланничествѣ м. Амвросія. (Бесѣды со старообрядцами австрійскаго толка о незаконности австрійскаго или Бѣлокриницкаго священства). (Продолженіе). Свящ. Д. Александра. 11. Обманъ сердца. (Матеріалы для бесѣды съ сектантами—мистиками). М. М—аго.

МИССІЯ. 12. Письма покойнаго Аркадія, архіеп. Пермскаго (впослѣдствіи Олонецкаго) къ Камышловскому протоіерею и миссіонеру А. А. Оглоблину. Препод. Костром. дух. сем. С. Н. Романовскаго. 13. Къ вопросу о раскольническихъ бракахъ. (Присоединеніе одного изъ супруговъ-раскольниковъ). (Продолженіе). Ф. Думскаго. 14. Миссіонерскіе курсы—четвертые въ Олонецкой губерніи, вторые въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Мис.-свящ. А. В. Здравомыслова.

ОТДѢЛЪ РЕЛИГИОЗНО-БЫТОВОЙ. 15. Старѣйшій противораскольническій миссіонеръ Калужской епархіи.

БИБЛИОГРАФІЯ. 16. Обзорніе статей по расколу и сектантству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 1) Самарскихъ. М. М—аго. П. С. Тидебель. Православный священникъ. Какъ я нашелъ истинную церковь. А. Меоодія Великанова.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 17. Дѣятельность комитета министровъ по вопросу о вѣротерпимости. Ревность по вѣрѣ. Безгрѣшныхъ людей нѣтъ. Примѣрный христіанинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Подписка на журналъ «Православный Путеводитель» продолжается.

Цѣна за годовое изданіе 5 р. съ дост. и перес.

Адресъ Редакціи: СПБ., Суворов. пр., д. 65, кв. 15.

Имѣются полные экземпляры журнала за 1903 г., ц. 4 р. съ перес. и за 1904 г. съ приложеніями 5 р., а безъ приложеній 4 р. съ перес.

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОФЕЕВА,

въ Ставрополь-Кавказскомъ.

Заготовилъ въ большомъ выборѣ

для церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ

ПОХВАЛЬНЫЕ ЛИСТЫ И СВИДѢТЕЛЬСТВА

ОБЪ ОКОНЧАНІИ КУРСА.

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

Высылаю наложеннымъ платежомъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ офиціальный. I. Указы Святѣйшаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Размышленіе по поводу похищенія Казанской иконы Божіей Матери. II. Поученіе въ день Рождества Христова. III. Отповѣдь духовнымъ христіанамъ-сектантамъ и еретикамъ по вопросу о свободѣ совѣсти. IV. † Протоіерей Александръ Куликовъ. V. Извѣстія. VI. Пожертвованія въ Совѣтъ Андреевско-Владимірскаго Братства отъ духовенства Стар. губ. и Куб. обл. VII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.