

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленин

п 913-52

Енисейская

Епархиальная Газета.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Подписка принимается
въ Реданціи.

№ 21.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1905 года. (22-й годъ). 1-го Ноября.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ъ Й .

1.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Діаконъ Каратузской церкви, Минусинскаго уѣзда, Александръ Евтюгинъ, по прошенію, 5 октября сего года, рукоположенъ во священника къ церкви села Ельниковскаго, Ачинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Енисейскаго Богоявленскаго собора Василій Рязанскій, согласно прошенія, 6 октября сего года, уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Барантской Троицкой церкви, Минусинскаго уѣзда, Василій Бѣлгородскій, по прошенію, 11 октября сего года, уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Канско-Перевозинской Троицкой церкви, Канскаго уѣзда, Иринархъ Шуваловъ, по прошенію, 7 октября сего

года, уволенъ отъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Ладейской Пророко-Ильинской церкви, Красноярскаго уѣзда, Евгений Савицкій, по прошенію, 6 октября сего года, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шалинскаго, того же уѣзда.

**Указъ Енисейской Духовной Консисторіи отъ октября 19 дн
1905 года за № 7998.**

По указу Его Императорскаго Величества Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ церквей епархіи и о. о. благочиннымъ, что на обсужденіе имѣющаго быть 1-го декабря сего 1905 года очереднаго XXXV сѣзда депутатовъ духовенства будутъ предложены слѣдующіе вопросы: *по духовной семинаріи*: 1) о непосредственной высылкѣ о. о. благочинными Енисейской епархіи въ совѣтъ Красноярскаго епархіальнаго женскаго училища денегъ, ассигнованныхъ XXXIV общеeparхіальнымъ сѣздомъ духовенства на постройку добавочнаго корпуса для названнаго училища изъ 10 тысячнаго пособия, отпускаемаго на содержаніе духовной семинаріи изъ средствъ епархіи. Вопросъ этотъ правленіе семинаріи считаетъ нужнымъ предложить на обсужденіе общеeparхіальнаго сѣзда въ виду того, что опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9-21 апрѣля 1904 года за № 1910, было постановлено вышеозначенное пособие въ размѣрѣ 10 тысячъ руб. въ годъ, отпускаемое изъ средствъ Енисейской епархіи на содержаніе Красноярской духовной семинаріи, сложить чрезъ постепенное, въ теченіе 5 лѣтъ, уменьшеніе сего пособия на двѣ тысячи руб. въ годъ, и что XXXIV общеeparхіальный сѣздъ духовенства журналомъ, отъ 9-го декабря 1904 года за № 15, постановилъ, чтобы Семинарское правленіе сложенныя суммы изъ упомянутаго пособия

препровождало въ Совѣтъ епархіальнаго училища, но правленіе Семинаріи съ своей стороны полагаетъ, что было-бы гораздо цѣлесообразнѣе, чтобы въ правленіе Семинаріи представлялись благочинными только тѣ деньги изъ вышеупомянутаго 10 тысячнаго пособія, которыя слѣдуютъ на содержаніе Семинаріи и вносятся въ смѣту, по содержанію оной, а прочія суммы сего пособія высылались бы непосредственно въ Совѣтъ женскаго епархіальнаго училища, такъ какъ посредствующей инстанціи между Совѣтомъ училища и благочинными въ данномъ случаѣ совсѣмъ не требуется; для о. о. благочинныхъ, высылающихъ деньги ежегодно на содержаніе епархіальнаго училища по раскладкамъ съѣзда, особеннаго труда не будетъ при такомъ порядкѣ, но Правленіе семинаріи освободится отъ излишней переписки по поводу вышеупомянутыхъ денегъ съ благочинными и Совѣтомъ епархіальнаго училища, а также отъ необходимости хранить и вести имъ особый счетъ, да и Совѣтъ епархіальнаго училища будетъ получать ихъ несравненно раньше. *По духовному училищу.* Смѣта по содержанію училища на 1906 годъ и отчетъ по содержанію училища въ 1904 году, рассмотрѣнный временнымъ ревизионнымъ Комитетомъ. *По епархіальному женскому училищу:* 1) увел. жалованья на 5 р. въ мѣсяць каждой изъ 4 воспитательницъ (въ годъ 240 р.), въ виду повышенія цѣнъ на предметы обихода и въ виду ихъ долготѣной службы; 2) прибавка жалованья учительницъ образцовой церковноприходской школы при училищѣ въ суммѣ 120 р. въ годъ, въ виду частыхъ, изъ-за незначительности содержанія (15 р. въ мѣсяць), случаевъ ухода учительницъ и встрѣчающихся затрудненій пріисканія кандидатовъ на это мѣсто; 3) ассигнованіе 240 р. въ годъ на жалованье особой учительницъ рукодѣлія въ училищѣ на основаніи постановленія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ отъ 8-19 де-

кабря 1904 г. за № 6561; 4) увеличение на 10 руб. платы за содержание въ общежитіи училища какъ воспитанницъ пансіонерокъ, такъ и полнокоштныхъ, въ виду повышенія цѣнъ почти на все предметы и продукты первой необходимости. Предполагаемое увеличение платы по § 3 смѣты училища, отпечатанной въ журналахъ XXXIV епархіального съѣзда, выразится въ суммѣ 400 руб. (на 40 вакансій полнокоштныхъ воспитанницъ вмѣсто 100 руб., по 110 на каждую), а отъ родителей—за содержание въ общежитіи дочери священника, вмѣсто 100 р.—110 р. въ годъ, за содержание дочери діакона вмѣсто 75 р.—85 р., за содержание дочери псаломщика вмѣсто 60 р.—70 р. въ г.; 5) увеличение на 5 р. жалованья прачкѣ (на 110 мѣс. 50 руб. въ годъ) въ виду дороговизны жизненныхъ припасовъ и повышенія цѣны на трудъ; 6) ассигнованіе на подбѣлку шкафа для бібліотеки 20 р., на устройство поднавѣса 50 р. и побѣлку снаружи зданія вызывается хозяйственною необходимостью. *По Духовной Консисторіи:* объ освобожденіи причтовъ церквей: Минусинской соборной, Восточенской Екатерининской, Казанцевской Вознесенской Минусинскаго уѣзда, и Монашенской Николаевской, Кавскаго уѣзда, отъ взноса 20% на постройку новаго корпуса для Красноярскаго епархіального женскаго училища.

Присоединеніе къ православію.

15 августа 1905 года крестьянинъ Енисейской губерніи Красноярскаго уѣзда, Погорѣльской волости, деревни Татарской Александръ Михайловъ Сѣдовъ, поморской секты, 25 лѣтъ, сохраниемъ прежняго имени его Александръ.

2.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ селѣ Кольцовскомъ; Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Каменскомъ, Чунскомъ, Городищенскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Чалбышевскомъ, Бунбуйскомъ, Дубческомъ и Усть-Кемскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. Иланскомъ.

Минусинскаго уѣзда въ с. с. Караульно-Острожескомъ и Дубенскомъ.

Діакоискія:

Красноярскаго уѣзда, въ селѣ Арейскомъ; Минусинскаго уѣзда въ с. с. Усть-Фыркальскомъ и Бейскомъ.

Псаломщическія:

Енисейскаго уѣзда въ с. с. Рыбномъ, Городищенскомъ, Кемскомъ.

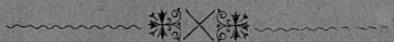
Красноярскаго уѣзда, въ с. Маганскомъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Уярскомъ, Канско-Перевозинскомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Лугавскомъ и Барайтскомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Хатангской и Тазовской церквахъ, Туруханскаго края.

3.

Отъ Совѣта Православнаго Братства Рождества Пресвятыя Богородицы.

Совѣтъ Братства Рождества Пресв. Богородицы считаетъ долгомъ рекомендовать духовенству Енисейской епархіи для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки слѣдующія книги: 1) Полное собраніе сочиненій Антонія, еп. Волынскаго, въ 3-хъ т.; 2) Ба-

жанова протопр.: Обь обязан. христ., о вѣрѣ и жизни христ., о религіи; 3) Бориса арх., Записки по пастырскому Богословію; 4) Горскаго—Платонова—Антука; 5) Попова И. Естественный и нравственный законъ; 6) Петра еп.—Указаніе пути ко спасенію; 7) Петрова свящ., Евангеліе, какъ основа жизни; По словамъ Христа; 8) Папкова, Необходимость обновленія прав. прих. строя; Церковно-обществ. вопросы въ эпоху Царя—Освободителя; 10) Заозерскаго проф., О необходимости усиленія русской церковной власти; 11) Розанова, Мѣсто христіанства въ исторіи; 12) Свѣтлова, проф., прот., Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ; Воскресеніе Христово; Курсъ Апологетическаго Богословія; Мысли Гладстона обь искупленіи; Лекціи по Догматическому Богословію въ 2-хъ т.; Идея царства Божія...; 13) Сергія, еп., Правосл. ученіе о спасеніи; 14) Фуделя, Основы церковно—приходской жизни; 15) Хомякова, 2-й томъ сочиненій; 16) Берсье, проповѣдей 6 томовъ; 17) Малиновскаго, Догматическое богословіе, 2 части; 18) Гоанна, еп. Смоленскаго, Академическія лекціи, 19) Еп. Теофана, сочиненія; 20) Михаила еп., Курсъ лекцій по основному Богословію; 21) Роу, Апологетическія лекціи, 22) Шаффа, Иисусъ Христосъ—чудо исторіи; 23) Соловьева В., сочиненія.



О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н Ы Й .

1.

Три новыя обязанности нашего православнаго духовенства.

Новый порядокъ вещей, вызванный Высочайшимъ Манифестомъ 6-го августа объ учрежд. Госуд. Думы, возлагаетъ на духовенство новыя обязанности.

Первою изъ такихъ обязанностей нашего духовенства является — участіе его въ избраніи выборщиковъ во вновь учреждаемую Государственную Думу, а, быть можетъ, и участіе въ самой Думѣ.

Обнародованное 6 августа воложеніе о выборахъ въ Государственную Думу, — говорить „Церковный Вѣстникъ“, — предоставляетъ священно-служителямъ право участія чрезъ своихъ уполномоченныхъ въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ при выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12). Основаніемъ для этого права служить владѣніе въ уѣздѣ церковною землею въ количествѣ не менѣе $\frac{1}{10}$ того числа десятинъ земли, которое въ данномъ уѣздѣ опредѣлено особо, напримѣръ, для Черниговскаго уѣзда 200 десятинъ и т. д. Принимая во вниманіе, что сельскія церкви владѣютъ земельнымъ надѣломъ въ центральной полосѣ Россіи въ количествѣ 36 десятинъ, а въ иныхъ мѣстахъ и болѣе того, очевидно, что духовенство должно будетъ располагать значительнымъ числомъ голосовъ.

Нѣкоторое недоумѣніе, — по мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“, — вызываетъ въ формулировкѣ закона объ участіи духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу лишь то, что пра-

во голоса предоставлено лишь уполномоченнымъ отъ священнослужителей; а такъ какъ законъ нашъ различаетъ въ составѣ блага духовенства „священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ“, то, по прямому смыслу положенія о выборахъ, псаломщики лишены этого права, почему и изъ состава церковныхъ земель, при опредѣленіи церковнаго земельного ценза, придется исключить часть, состоящую во владѣніи псаломщиковъ, что должно сказаться ослабленіемъ значенія духовенства при выборахъ, примѣрно, на $\frac{1}{4}$.

Переходя къ вопросу, могутъ ли быть священнослужители не только избирателями, но и быть избранными въ Государственную Думу, „Церковный Вѣстникъ“ полагаетъ, что положеніе о выборахъ въ Государственную Думу оставляетъ этотъ вопросъ открытымъ, не заключая въ себѣ, однакоже, и прямого на то запрещенія; между тѣмъ, право участія въ выборахъ заключаетъ въ себѣ возможность быть выбраннымъ и членомъ того учрежденія, въ которое производятся выборы, т. е. въ настоящемъ случаѣ — въ Государственную Думу; если бы священнослужителямъ было предоставлено лишь право участія въ выборахъ, то это ограниченіе было бы оговорено въ самомъ положеніи, каковая оговорка и сдѣлана относительно лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, о коихъ сказано, что, въ случаѣ избранія въ Государственную Думу, они обязаны отказаться отъ своей службы; такъ какъ такой оговорки о священнослуж. нѣтъ, то можно поэтому думать, что священнослужителямъ не только даровано право участія въ выборахъ въ Государственную Думу, но и самимъ быть избранными въ нее. Практическія препятствія къ этому, — по мнѣнію „Церковнаго Вѣстника“, — едва ли могутъ встрѣтиться, и если бы кому-либо изъ духовенства выпало быть избраннымъ въ члены Государственной Думы, то, на время участія его въ засѣданіяхъ

Думы, мѣстною епархіальною властію легко могъ бы быть командированъ кто-либо изъ священниковъ для выполненія службъ церковныхъ и требъ по приходу *).

Привѣтствуя эту новую обязанность духовенства, на страницахъ «Калужскіхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», священникъ Изумрудскій говоритъ, что отнынѣ горизонтъ дѣятельности православнаго духовенства значительно расширяется: оно, совмѣстно съ другими сынами отечества, понесетъ свои дарованія и способности на алтарь отечественной службы. И такъ какъ члены отъ духовенства въ Государственной Думѣ должны быть представителями интересовъ собственно не одного духовнаго сословія, а выразителями лучшихъ стремленій всего населенія Россіи, среди котораго они служатъ, къ ея благу и совершенству, то, на основаніи этого, говоритъ о. Изумрудскій, —уполномоченные отъ духовенства для участія въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ должны быть люди высшихъ дарованій и способностей, люди житейскаго и служебнаго опыта, люди дѣловитые и безукоризненно честные, люди самостоятельные и свѣдущіе, научно и практически, въ дѣлахъ общественной жизни, и, среди всѣхъ другихъ способностей, непременно одаренные ораторскимъ талантомъ, такъ какъ имъ, можетъ быть, придется говорить предъ нѣсколькими сотнями людей разныхъ нарѣчій и племенъ, разныхъ по образованію, воспитанію, житейскому положенію въ обществѣ и т. д.

Важное, —говоритъ от. Изумрудскій, —вообще, весьма важно на первыхъ порахъ введенія всякаго новаго дѣла, и тѣмъ болѣе такой грандіозной реформы, какъ представительство отъ народа въ Государственной Думѣ: удачный первый опытъ первыхъ представителей упрочитъ ея положеніе, а вмѣстѣ съ нею и положеніе того сословія, избранниками коего они явятся сюда. Но что-

*) «Церковный Вѣстникъ», № 35 за т. г., стран. 1091-1093.

бы достигнуть путемъ выбора столь благихъ результатовъ, по мнѣнію от. Изумрудскаго, необходимо, чтобы выборы были поставлены самостоятельно и свободно. Пусть, говорить онъ, каждый членъ собранія будетъ предоставленъ самому себѣ, чтобы онъ могъ углубиться въ свое «святая святыхъ», послѣ чего все собраніе могли бы ясно, безъ страха взысканій, обсудить нужды свои и нужды своихъ прихожанъ, а затѣмъ уже избрать изъ среды своей такихъ представителей, которые могли бы провести ихъ желанія и защитить въ Государственной Думѣ. Современемъ, заключаетъ от. Изумрудскій, лучшіе изъ духовенства получать должную оцѣнку и современемъ, съ общаго согласія, займутъ общественное положеніе. Избирать ихъ будетъ все общество, весь народъ, а гласъ народа есть гласъ Божій. Избранники эти, собирая все лучшее отъ всехъ и всего въ мирѣ житейскомъ, сдѣлаютъ добытое ими достояніемъ всего населенія Россіи *).

Такова первая обязанность духовенства.

Кромѣ этой обязанности,—личнаго участія духовенства въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, а, быть можетъ, и въ самой Государственной Думѣ,—другою, не менѣ важною обязанностью духовенства, является—руководительство духовенства православною паствою въ дѣлѣ выборовъ.

Епископъ Могилевскій—Стефанъ, въ воззваніи къ „пастьрямъ Могилевской церкви“, обращая ихъ вниманіе на „великую важность“ дѣла выбора народныхъ представителей, отъ чего будетъ зависѣть „или дальнѣйшее развитіе нашего отечества по пути всеобщаго благосостоянія, его крѣпость, могущество, величіе, или же—полное разложеніе и полная гибель“, почему какъ въ избирательные сѣзды, такъ и, особенно, въ Государственную

*) «Калужскія Епархіальныя Вѣдомости», № 17 за тек. годъ стран. 547—552.

Думу должны быть избраны „дѣйствительно лучшіе мужи, проникнутые исконными русскими созидательными качествами: всецѣлой преданностію своей Православной Церкви, верховной самодержавной власти и своей русской народности“, мужи, отличающіеся „мудростію и практическимъ смысломъ“, крѣпкіе „вѣрою въ Бога и любовію къ ближнимъ“, „безукоризненною честностію и житейскою опытностію“, „благочестивые и покорные заповѣдямъ Божиимъ и уставамъ св. Церкви“, умѣющіе „цѣнить истинныя блага земныя“, но болѣе всего, однако, дорожащіе „добродѣтелію и чистою совѣстію“,—поэтому епископъ Стефанъ призываетъ пастырей Могилевской епархіи—„съ большимъ усердіемъ и энергіей“, „стоять на стражѣ интересовъ церкви, порядка и благосостоянія отечества“, отнюдь не прибѣгая къ какимъ либо незаконнымъ приемамъ, но пользуясь законно принадлежащимъ имъ правомъ учительства разъяснять, истолковывать своимъ пасомымъ все великое значеніе для отечества новой реформы, такъ чтобы они оцѣнили ее, какъ слѣдуетъ, и всемѣрно воспользовались ею въ интересахъ своихъ группъ и всего отечества. Для этой цѣли,—пишетъ преосвященнѣйшій Стефанъ,—самымъ лучшимъ и подходящимъ мѣстомъ и временемъ могутъ служить вѣбогослужебныя соборы, на которыхъ какъ самый манифестъ 6 августа, такъ и правила избранія выборныхъ могутъ быть вѣсколько разъ прочитаны и истолкованы народу. Здѣсь же, пользуясь случаемъ, нужно разъяснить, чѣмъ должно руководиться при выборахъ, каковы должны быть качества лицъ, облакаемыхъ народнымъ довѣріемъ, и какія послѣдствія могутъ произойти отъ выбора лицъ невѣрующихъ, нечестныхъ и порочныхъ для праотеческой вѣры нашей, для Церкви Православной, для общественной нравственности и благосостоянія. Нужно разъяснить также, что къ этому дѣлу нельзя относиться съ равнодушіемъ и холодно-

стію; что всѣ призываемые къ нему православные русскіе люди должны непременно воспользоваться своими правами въ интересахъ своей церкви и народности, иначе ими воспользуются враги ихъ, которыхъ у нихъ такъ много. Призываемыхъ къ выборамъ должно располагать, чтобы они освящали ихъ общенароднымъ моленіемъ, на которомъ призвать избирателей приступать къ выборамъ съ твердымъ намѣреніемъ подавать свои голоса, не склоняясь ни къ какимъ льстивымъ словамъ, обѣщаніямъ, а тѣмъ болѣе къ подаркамъ и угощеніямъ, но, по долгу совѣсти и присяги и по искреннему убѣжденію въ полезности и полной пригодности къ великому служенію отечеству тѣхъ лицъ, которыхъ они намѣрены облечь своимъ довѣріемъ. Кромѣ всенародныхъ молебновъ въ мѣстѣ собранія избирателей, по выборѣ лицъ, которыя должны отправиться въ уѣздный или губернской городъ для продолженія выборовъ, лица эти тоже должны быть нанутствуемы моленіемъ, по возможности, общенароднымъ же „о въ путь шествующихъ“, съ приличнымъ отъ церкви имъ наставленіемъ и благословеніемъ.

Таково наставленіе преосвященнѣйшаго Стефана, почти дословно изложенное мною*).

Съ цѣлію направленія избирательной дѣятельности въ желательную сторону въ „Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Тихона, епископа Костромскаго, напечатана статья: „Голосъ изъ обители преподобнаго Сергія по случаю 6-го августа“. Предостерегая выборщиковъ отъ людей хитрыхъ и наглыхъ, льстящихъ слуху разными обѣщаніями, но чуждыхъ вѣрѣ и церкви православной и истиннымъ интересамъ Россіи, ея коренного населенія, посягающихъ на коренной ея строй и вѣру, мечтающихъ изгнать даже самое имя Закона Божія изъ русскихъ школъ, — авторъ предлагаетъ — „те-

*) «Могилевскія Епарх. Вѣдомости», № 17 с. г.

перь же, не отлагая“, строго обдумать и посоветоваться— «кто по истинѣ, заслуживаетъ» „высокой чести“ быть избраннымъ въ число избирателей и даже, быть можетъ, въ самую Государственную Думу: „намѣтимъ, говорить, такихъ истинно русскихъ, православныхъ людей заранѣе, и когда придетъ часъ выбора, не полѣнимся все до единого, кто только имѣетъ право участвовать въ выборѣ—все до единого, ибо и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе,—соберемся, куда будетъ указано, и все единомысленно, единогласно будемъ подавать голосъ только за намѣченныхъ нами истинно русскихъ и истинно православныхъ людей“, „самыхъ лучшихъ“, „избранниковъ отъ народа“, „ибо—говорить священное писаніе—отдѣли примѣсь отъ серебра, и выйдетъ у серебрянника сосудъ; удали неправеднаго отъ Царя, и престолъ его утвердится правдою“ **).

Агентская телеграмма изъ Петербурга отъ 8 сего октября принесла извѣстіе объ опубликованіи „обращенія къ сельскимъ священникамъ отъ группы петербургскихъ священниковъ, призывающихъ къ усиленной пастырской ревности въ интересахъ возбужденія стремленія къ честному исполненію великаго дѣла выборовъ къ участию въ Государственной Думѣ“,—выборовъ, которые, къ слову сказать, уже совершенно близко надвигаются: циркуляромъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 22 сентября 1905 года за № 63, предложено, что распубликованіе избирательныхъ списковъ должно быть произведено не позднѣе 15 октября; производство выборовъ на волостныхъ сходахъ, созывъ съѣздовъ уѣздныхъ и городскихъ избирателей не позднѣе 5 декабря и, наконецъ, день самыхъ выборовъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ—не позднѣе 1—2 декабря текущаго года.

Наконецъ, высокій нравственный идеалъ тѣхъ, которые долж-

***) «Костромскія Епархіальныя Вѣдомости», № 18 с. г.

ны быть избранными въ самую уже Государственную Думу, ярко нарисованъ епископомъ Финляндскимъ—Сергіемъ: выбранные въ Государственную Думу,—говорить онъ въ рѣчи, произнесенной имъ въ Гельсингфорскомъ соборѣ 15 августа сего года, должны положить себѣ за правило и считать своимъ нравственнымъ долгомъ говорить *только то*, что скажетъ имъ ихъ совѣсть и ихъ сильное разумѣніе. Уступку своего разума кому-либо, угодничество предъ кѣмъ-либо, страхи предъ сильными и власть имущими должны считаться *преступленіемъ*. Отъ представителя народнаго требуется неподкупная искренность, безбоязненность, самоотверженное мужество въ выраженіи своихъ мнѣній, своего крайняго разумѣнія. Его не должно смущать, что думаютъ по данному вопросу другіе, хотя бы и болѣе его ученые и важные: пусть только отвѣтъ его происходитъ отъ искренняго желанія сказать всю правду по совѣсти и служить выраженіемъ дѣйствительнаго его крайняго разумѣнія нуждъ и пользы народныхъ *).

Привести народныя выборы въ Государственную Думу средствами, доступными паствѣ церкви, къ осуществленію этого высокаго идеала и является второю высокою обязанностію паствы нашей церкви.

Но и это еще не все. „Объявленная реформа“ (т. е. законъ 6 августа объ учрежденіи Государственной Думы), говоритъ епископъ Сергій, „неодинаково встрѣчается въ обществѣ. Одни видятъ въ ней начало новой, обновленной жизни..., другіе, наоборотъ, боятся этой реформы, какъ начала окончательнаго краха и разложенія нашей родины“ **).

Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли, напримѣръ, выше, какъ смотритъ на это дѣло епископъ Стефанъ, авторъ „голоса изъ обители

*) «Церковный Вѣстникъ», № 34 с. с.

**) Тамъ же.

препод. Сергія“, или свящ. Изумрудскій. Напротивъ, въ иныхъ слояхъ нашего общества поднять былъ вопросъ даже о бойкотированіи Государственной Думы, какъ учрежденія, совершенно несоотвѣтствующаго государственнымъ нуждамъ, и какую горечью, на примѣръ, звучать слова „воззванія къ населенію“, выработаннаго членами бюро всероссійскаго съѣзда представителей городскихъ управленій и земскихъ дѣятелей: „Законъ 6-го августа“, гласить воззваніе: „не даль ничего, что могло бы дѣйствительно устранить недостатки нашего теперешняго строя и вывести Россію изъ тяжкаго положенія, въ какомъ она находится; онъ не сдѣлалъ ничего, что могло успокоить страну, направить ея силы къ обновленію нашей жизни“; признавъ „неудовлетворительность теперешняго государственнаго строя, основаннаго всецѣло на произвольной дѣятельности чиновниковъ“, законъ 6-го августа, „ничего... не сдѣлалъ для дѣйствительнаго перехода къ иному строю“. „При такихъ обстоятельствахъ, участіе въ выборахъ является тяжелой обязанностію, и только сознаніе громаднаго долга заставляетъ участвовать въ выборахъ съ цѣлю добиваться скорѣйшаго измѣненія всѣхъ указанныхъ неправильностей“. „Поэтому первая и главная задача Государственной Думы, — по мнѣнію бюро съѣзда, — состоитъ въ томъ, чтобы выставить и провести необходимость преобразованія Государственной Думы“*).

И въ то время, какъ, на примѣръ, епископъ Стефанъ призываетъ пастырей Могилевской епархіи употреблять усиліе, чтобы представителями въ Государственную Думу избирались лишь тѣ, кто держится девиза: „православіе, самодержавіе и народность“, епископъ Сергій говоритъ: „въ качествѣ пастыря Церкви, я не могу отдать предпочтенія ни прежнему, ни новому порядку вещей, потому что съ церковной, или иначе, съ библейской, съ христіан-

* «Русское Слово» с. г., № 251.

ской точки зрѣнія, только тотъ строй или состояніе государства будетъ идеальнымъ, при которомъ Господь царствуетъ въ сердцахъ народа, когда въра стоитъ выше всего и служить руководителемъ въ государственной жизни, когда весь народъ и отдѣльные люди цѣлю своей частной и общественной жизни полагаютъ—исполненіе воли Божіей, вѣдній Божественнаго закона. А это возможно *при всякомъ государствennomъ устройствѣ* (*). Равно какъ и лишеніе „этого“ возможно тоже „при всякомъ государственномъ устройствѣ“: мы хвалимся нашимъ „православіемъ, самодержавіемъ и народностію“, въ существѣ отпавши отъ этихъ началъ или держась такихъ началъ нашей „народности“ какъ то древнее, о которомъ говорилъ еще князь Владимиръ: „Руси веселіе есть пити, не можетъ она безъ того быти“, и тѣмъ не менѣе позоръ пораженія нашего въ войнѣ съ языческимъ народомъ, позоръ внутренняго нашего разложенія огненными буквами начертанъ на нашихъ лицахъ предъ глазами всѣхъ народовъ,— какъ бы огненными словами: „мене, мене, текел, упарсин“.

Такъ, въ древности, народъ израильскій, по завоеваніи земли обѣтованной, имѣлъ государственное устройство на началахъ полного самоуправленія: «въ тѣ дни не было царя у израиля, каждый дѣлалъ то, что ему было угодно» (Кн. суд., XXI, 25). Но и при семъ полномъ самоуправленіи народъ благоденствовалъ, лишь юка Господь царствовалъ въ его сердцахъ; но лишь отпадалъ отъ вѣры и благочестія, какъ впадалъ въ рабство и терпѣлъ угнетеніе отъ инородцевъ, и лишь „судьи“ освобождали его отъ этого гнета. Но также и цари Давидъ и Соломонъ не унизили народа израильскаго и не лишили его благоденствія, но сдѣлали народомъ великимъ и могущественнымъ; когда же идолы овладѣли сердцами народными, царство Израильское сначала рас-

* «Церковный Вѣстникъ», № 34.

палось, а потомъ и советѣмъ погибло вмѣстѣ со своими царями, по слову пророка Самуила: «Если вы будете бояться Господа, и служить Ему, и повиноваться гласу Его, и не станете противиться уставамъ Его, — то и вы, и самъ царь, который царствуетъ надъ вами, будете подъ защитою Господа, Бога вашего»; „если же предадитесь дурнымъ дѣламъ, то и вы, и царь вашъ погибнете“ (1 кн. Самуила, XII. 14, 25).

Такимъ образомъ предъ нашими пастырями Церкви возникаетъ 3-я, самая трудная, обязанность — разобраться среди разнообразнѣйшихъ нашихъ разнорѣчій по вопросамъ церковной и государственной нашей жизни, и стать твердыми, мужественными руководителями своихъ пасомыхъ — „пастырями добрыми, полагающими жизнь свою за овецъ“ (Иоан. X. II) — на пути, который укажетъ имъ истинный ихъ долгъ, отчетливое, правильное пониманіе событій и лицъ, а не временныя и личныя соображенія, расчеты или страхи. Великое это дѣло: отъ него будетъ зависѣть судьба не только ужъ нашей родины, но того, что для вѣрующей души выше всего цѣнимаго на землѣ — судьба нашей церкви.

Василій Абамловъ.

Красноярскъ, 13 октября 1905 года.

2.

Выборное начало въ православной церкви.

Наши евреи и еврействующие, не только не скрывавшіе своего безбожія, но даже хвалившіеся имъ, сдѣлались вдругъ необычайно усердными ревнителями православія и хлопчуть о церковныхъ реформахъ. Въ № 168 «Дня» была помѣщена статья священника О. В—скаго. Статья эта замѣчательна тѣмъ,

что въ ней вскрываются тайныя желанія новоявленныхъ «ревнителей» православія. Требуютъ, чтобы духовенство было выборное. Священники, дескать, должны избираться мірянами, а епископы— священниками. При этомъ говорятъ, будто такая реформа требуется духомъ православія и указываютъ при этомъ на противоканоничность существующаго порядка.

Представимъ себѣ, что эти требованія увѣичаются успѣхомъ. Что изъ сего произойдетъ—видно изъ словъ знающаго нашихъ интеллигентовъ священника О. В—скаго. Захвативъ въ свои руки приходскіе выборы, интеллигенты станутъ выбирать въ священники лицъ, вродѣ Гапона, Григорія Петрова или Черкаскаго, а сіи послѣдніе выберутъ въ епископы подобныхъ.

Что же это такое значить? Значить ли это, что русская церковь не можетъ вернуться къ канонической чистотѣ и правильности? Вѣдь, съ другой стороны явствуетъ, что существующій порядокъ противорѣчитъ канону. Третье правило седьмого вселенскаго собора опредѣленно говоритъ, что епископъ, избранный мірскимъ начальствомъ или получившій санъ при его помощи, извергается изъ сана.

Но если существующій порядокъ избранія духовныхъ лицъ не всегда соотвѣтствуетъ церковнымъ правиламъ, то нельзя сказать, чтобы и рекомендуемыя сторонниками выборнаго начала реформы были каноничны. Обыкновенно, какъ только у насъ заходитъ рѣчь о церковныхъ преобразованіяхъ, сейчасъ же ссылаются на А. С. Хомякова и другихъ славянофиловъ. Образовалась даже цѣлая газетная компанія, взявшая въ свою полную монополию «славянофильскую истину». Эти господа говорятъ о «синодальномъ періодѣ» не иначе, какъ въ тонѣ величайшаго презрѣнія. Порядки, господствующіе въ православной церкви, сравниваются съ порядками, господствующими въ старообрядческихъ общи-

нахъ, и непременно въ пользу послѣднихъ. Вотъ, дескать, глядите, у старообрядцевъ священники выбираются прихожанами, и у нихъ, стало быть, устройство церкви *правильнѣе, православноѣе*.

Почему же правильнѣе и православноѣе? Да потому, что изъ писаній славянофиловъ явствуетъ, что суть православія заключается въ «соборности», «выборности» и т. д.

Было бы долго разбираться въ вопросѣ, правильно или неправильно пользуются современные газетные Ноздревы великими и русскими истинами, содержащимися въ ученіяхъ А. С. Хомякова. Но надо имѣть въ виду, что въ церковномъ канонѣ нигдѣ не говорится, что для православной церкви обязательенъ какой-то «демократизмъ», чтобы низшіе выбирали высшихъ.

Прежде всего, нигдѣ въ церковныхъ правилахъ не сказано, чтобы священникъ или діаконъ, неизбранные прихожанами, были незаконными священникомъ и діакономъ. Все, что мы знаемъ по этому предмету, это то, что въ первыя времена церкви священники и діаконы избирались прихожанами и утверждались въ своемъ санѣ епископами. Съ церковной точки зрѣнія суть дѣла, конечно, не въ приходскомъ избраніи, а именно въ епископскомъ утвержденіи. По духу канонѣвъ, священники и діаконы находятся въ полномъ подчиненіи у епископовъ. Въ санъ они поставляются ими, уваженіе къ епископу вмѣняется имъ въ обязанность, повиновеніе діаконъ и священникъ должны оказывать епископу полное. Апостольскія правила говорятъ, что безъ «воли своего епископа священникъ не долженъ дѣлать ничего». Если епископъ отлучить священника или діакона, то этого отлученія не можетъ снять никакой другой епископъ и т. д.

Вотъ что говорятъ каноны. Мы нарочно дѣлаемъ изъ нихъ такія выдержки. Изъ оныхъ видно, что люди, старающіеся пред-

ставить каноническое православіе въ видѣ какой-то духовной республики, жестоко лгутъ, или просто заблуждаются. Да, дѣйстви-тельно, по канону дѣло Божіе должно дѣлаться соборомъ, и всѣ міряне должны принимать въ дѣлахъ церкви участіе, но для того, чтобы правильно примѣнять это начало соборности, надо помнить о другомъ, еще болѣе важномъ началѣ. Мы говоримъ объ апостольствѣ, іерархіи, чиноначаліи.

Глава церкви—Христосъ, создавшій церковь черезъ апостоловъ, которые и были какъ бы первыми епископами. Эти начальники церкви имѣютъ великую власть, и даже пресвитеры и діаконы обязаны имъ повиновеніемъ. Повиновеніе это, правда, добровольное, но оно безусловно. Міряне въ дѣлахъ духовныхъ находятся по отношенію къ діаконамъ и священникамъ въ такомъ же положеніи, какъ сіи послѣдніе по отношенію къ епископамъ. Священники эти—духовное начальство, а если это такъ, то ясно, что священнической авторитетъ по церковнымъ правиламъ зиждется не на приходскомъ избраніи, а на епископскомъ утвержденіи.

Затѣмъ, при введеніи выборнаго начала, надо имѣть въ виду и слѣдующее. За послѣдніе нѣсколько вѣковъ богословская наука настолько усложнилась, что безъ спеціальной научной подготовки нельзя притязать на священнической и діаконской санъ. Если у насъ и будутъ устроены выборы священнослужителей, то придется выбирать опять тѣхъ же лицъ, которыя окончили курсъ духовныхъ семинарій и академій. Выборы, стало быть, будутъ играть лишь второстепенную роль. Предлагая своего кандидата, епископъ какъ бы тѣмъ самымъ будетъ просить у прихожанъ провѣрки своего выбора. Епископъ будетъ какъ бы говорить приходу: «Вотъ я нахожу достойнымъ такое-то лицо, но вы, можетъ быть, знаете за нимъ какія-нибудь недостатки или пороки. Прошу васъ провѣрить мой выборъ».

Ни о какой церковной «конституціи» тутъ и рѣчи быть не можетъ. Разъ по канону епископъ является полновластнымъ начальникомъ священника или діакона, то и назначеніе этихъ лицъ на должность должно зависѣть прежде и болѣе всего отъ епископа.

При пониманіи выборнаго начала въ примѣненіи въ православной церкви надо имѣть въ виду слѣдующее:

Если епископъ не утвердилъ по своему личному усмотрѣнію священника или діакона, избраннаго мірянами, то онъ поступилъ такъ, какъ поступить былъ въправѣ. Если же міряне начинаютъ бунтоваться въ этомъ случаѣ противъ епископской власти и настаиваютъ на утвержденіи своего избранника, то они учиняютъ бунтъ противъ самого Христа, коего епископъ является для нихъ представителемъ.

Что касается старообрядческихъ порядковъ, которые любятъ расхваливать наши лже-любители канонической простоты и чистоты, то ими недовольны и сами благочестивые старообрядцы. Выборному началу данъ у старообрядцевъ слишкомъ большой просторъ, и вслѣдствіе этого духовенство—даже высшее—оказывается въ зависимости отъ толстосумовъ, командующихъ на выборахъ. Одинъ изъ самыхъ выдающихся старообрядческихъ епископовъ (по имени не называемъ) пострадалъ даже за то, что охранялъ независимость своего сана и не угождалъ богатымъ купцамъ.

Пусть наши еврействующіе и евреи даже и не льстятся надеждой сдѣлать изъ преобразованной русской церкви новое прище для своей агитации. Мы твердо убѣждены, что церковное преобразование будетъ произведено не наспѣхъ, не «поскорѣ», а какъ слѣдуетъ, сообразно канону. Соберутся русскіе епископы, въ громадномъ большинствѣ преданные истинному православію и изберутъ патріарха. Послѣдній увеличитъ вдвое или втрое число

епископій, замѣститъ всѣ епископскія кафедры лицами истинно-православными, а епископы устроить все въ своихъ епархіяхъ, какъ слѣдуетъ.

Суть церковной реформы не въ устройствѣ «духовныхъ демократій» въ угоду духу вѣка, а въ возвращеніи епископамъ всей ихъ власти, которая полагается имъ по правиламъ церковнымъ.

(*Рязанск. Епарх. Вѣд.*)

3.

Разныя извѣстія.

Одинъ изъ наибольшихъ вопросовъ.—Центральнымъ вопросомъ въ сужденіи о перемѣнѣ быта духовенства необходимо, конечно, считать вопросъ объ его содержаніи. Вопросъ о замѣнѣ платы за богослуженія опредѣленнымъ достаточнымъ жалованьемъ былъ поднятъ еще 30 лѣтъ тому назадъ, помнится, на страницахъ бывшаго „Церк.—Общ. Вѣстника“: извѣстны резоны, приводившіеся за и противъ этой замѣны; соображенія, высказывавшіеся „противъ“, всѣ, кажется, сводились къ тому, что въ такомъ случаѣ духовные-де слѣбуются „чиновниками“, потеряютъ „связь“ съ паствою. Неужели же въ наше время еще найдется хотя одинъ человѣкъ, который счелъ бы возможнымъ признать какую-нибудь состоятельность этихъ, съ позволенія сказать, „резонновъ“? Можно-ли опасаться, вслѣдствіе замѣны ручной mzды жалованьемъ, „чиновничества“ духовенства въ наши дни, когда постоянно приходится слышать упреки по адресу духовныхъ именно за то, что они—„чиновники“; что же касается пресловутой „связи“ пасущихъ съ пасомыми на экономической почвѣ, то—о,

да!—существуетъ связи между ними, но связь кандалная, уни-
зительная для той и другой стороны. Непререкаемая взаимная за-
висимость и возможный широкій обоюдный произволь, — вотъ тѣ
два фактора этой связи, ясно опредѣляющіе нравственную ея цѣн-
ность или, точнѣе, безнравственную, деморализирующую обѣ сто-
роны и ея сущность. Иллюстрацій къ этому можно бы привести
много. Еще будучи въ Петербургѣ, намъ пришлось слышать отъ
одного изъ волицевъ разсказъ о священникѣ, запросившемъ вы-
сокую плату за погребеніе и затѣмъ узрѣвшемъ мертвеца, приве-
зеннаго и положеннаго на крыльцѣ его дома; это—„связь“; не
устраивая для своихъ прихожанокъ— бабъ (sic) попойки, сопро-
вождающейся разными безобразіями, священникъ рискуетъ сво-
имъ матеріальнымъ благосостояніемъ (см. № 14 Вол. Еп. Вѣд.:
„Бабій Велькдень“). Это—тоже связь. Позорные торги за совер-
шеніе таинства брака, приношеніе при этомъ пастырю водки, ку-
риць, пререканія на этой почвѣ, словомъ, открытое и призна-
ваемое съ обѣихъ сторонъ торгашество святыней. Это—все та
же связь.

Кажется, дѣло здѣсь такъ ясно, что не требуетъ и коммен-
тарій. Что противъ могутъ сказать защитники непосредственнаго
„взиманія“? Скажутъ ли, что, въ случаѣ обложенія налогомъ
прихожанъ и полученія духовенствомъ этого налога черезъ казен-
ную палату и казначейство, чрезмѣрно увеличится безплатное тог-
да количество служеній.—молебновъ, панихидъ, напр...? Думает-
ся, —нѣтъ, такъ какъ есть же у cadaго смыслъ, совѣсть, состра-
даніе: неужели заставятъ причтъ прихожане, вообще имѣющіе не
такъ ужъ много праздниковъ и отдыха, служить для нихъ съ ут-
ра и до поздняго вечера.

Дай Богъ, чтобы постыдное торгашество святынею исчезло
съ лица земли Русской! чтобы служащимъ Церкви дана была воз-

можность служить, не помышляя объ унижительномъ прошеніи мзды послѣ служенія! чтобы сопряженныя съ нынѣшнимъ ненормальнымъ порядкомъ въ этомъ дѣлѣ — вымогательства, распри, недоумѣнія, беззаконія, безчинства отошли въ область преданій! (Изъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1905 года № 21).



1172
Стеше 16
1905