



— ВЪ ДОМОСТИ. —

Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель
Годовая цѣна 8 р. съ перес.

1917

Подписка адресуется въ
Архангельскъ, въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 декабря

№ 23.

годъ XXX.

Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія въ Петроградѣ 28 ноября 1917 года Учредительнаго Собранія.*)

Православные христіане, граждане Великой Россіи!

Итакъ свершилось.... Проснувшійся Богатырь принимается за работу. Съ разсвѣтомъ нынѣшняго дня осуществляютъ: то робкія, то смѣлая надежды и упованія цѣлаго ряда поколѣній нашего народа въ лицѣ его лучшихъ людей, болѣвшихъ сердцемъ за благо и счастье земли родной.

По волѣ Промысла сегодня столица наша встрѣтится лицомъ къ лицу съ подлиннымъ Хозяиномъ земли Русской и услышитъ его авторитетный голосъ.

Радостно и, вмѣстѣ, тревожно замираетъ сердце, когда представишь себѣ, что сегодня у всѣхъ гражданъ Россіи на устахъ два слова: *Учредительное Собраніе!....*

Вѣдь это мечта, это, еще столь недавно, казалось недосягаемый идеаль для многихъ истинныхъ народолюбивцевъ, - то

*) Сказано въ Арханг. Каѳедральномъ соборѣ.

активно-страстныхъ и нетерпѣливыхъ, то фатально-покорныхъ, терпѣливо погибавшихъ за этотъ идеалъ. Наконецъ, для насъ всѣхъ измучившихся современниковъ, — послѣдняя надежда и опора въ вихрѣ ужасной борьбы политическихъ страстей. Не смотря на свою партійную рознь, мы всѣ слились сегодня въ одномъ стремленіи услышать, наконецъ, властный гольсъ соборнаго разума.

Поистинѣ, великій и знаменательный день!

И въ порывѣ душевнаго восторга невольно хочется воскликнуть глубоко-бодрящія слова побѣдной пѣсни Воскресенія: *«сѣи день его-же сотвори Господь, возрадуемся и возвеселимся въ оны!»*!....

И хочется, страстно хочется вѣрить, что настроеніе сей побѣдной пѣсни воплотится въ яркую дѣйствительность, что останутся далеко позади кошмарные ужасы страстныхъ дней нашей страны. Довольно разрухи, довольно слезъ и крови. Чаша страданій слишкомъ горька, и дай, Боже, чтобы она оказалась уже выпитою до конца.

Да возродится Русь, да воскреснетъ она изъ мрака и могилы анархіи къ новой жизни, — могучей и славной!

Такъ хочется вѣрить....

Но что насъ привело сюда, въ такомъ множествѣ, къ подножію сего святаго алтаря? Вѣдь чаянія наши сегодня устремлены туда, гдѣ нынѣ подлинный мозгъ нашей страны?

Когда я мысленно отвѣчаю на этотъ вопросъ, то испытываю отрадно-бодрящее чувство и думаю, что настоящее собраніе не есть лишь традиціонный церковный парадъ, но — нѣчто большее. Я думаю и убѣждаюсь, что всѣхъ насъ привлекло сюда, однихъ разумно-сознательно, другихъ, быть можетъ, и инстинктивно, то душевное движеніе, которое на языкѣ Св. писанія такъ хорошо выражается словами: *«аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждушіе..»*, а на языкѣ народной мудрости, — *«безъ Бога, ни до порога.»*

Мы ясно чувствуемъ историческій переломъ, мы отчетливо сознаемъ всю тяжесть отвѣтственности момента и, не вполнѣ полагаясь на свои силы, какъ дѣти идемъ къ своему Любящему Мудрому Отцу за ободреніемъ и благословеніемъ. Благослови насъ, Боже! Благослови нашъ народъ на закладку крѣпкаго фундамента и на дальнѣйшее строительство возрождающейся могучей Руси!

А ты, Великій Русскій народъ, осѣни себя крестомъ, какъ символомъ побѣды любви и правды надъ злобою и коварствомъ, и скажи своимъ избранникамъ, какъ нѣкогда Христосъ Своимъ ученикамъ: «Я васъ избралъ и поставилъ.., чтобы вы шли и принесли плодъ» (Іоан. 15 16).

Принесите же намъ, избранники народные, плодъ Вашей работы, — могучее древо Христіанской Руси, дайте намъ узрѣть плоды Вашихъ трудовъ: законность и право, свободу и честь! Аминь.

Священникъ А. Нечаевъ.

Вопросъ о Богослуженіи на Церковномъ Соборѣ.

Въ занятіяхъ Церковнаго Собора на первую очередь были выдвинуты, по требованію времени, вопросы о высшемъ управленіи церкви, объ епархіальномъ управленіи, отношеніи церкви къ государству и организаціи прихода. Это вопросы внѣшняго устройства церкви. Для множества вѣрующихъ православныхъ болѣе интереса представляютъ вопросы внутренняго содержанія, напр. по устройству богослуженія. Этими вопросами занимался особый отдѣлъ о богослуженіи.

Въ этотъ отдѣлъ записалось болѣе 100 членовъ собора. Предсѣдателемъ отдѣла былъ избранъ Преосвященный архіепископъ Волынскій Евлогій. На первомъ засѣданіи отдѣла Преосвящ. Предсѣдатель въ своей рѣчи выяснилъ важность и серьезность задачи, которую беретъ на себя отдѣлъ. Изъ разсужденій членовъ опредѣлилось, что здѣсь придется рѣшать вопросы, во первыхъ, относительно исправленія богослужебнаго текста, чтобы приблизить его къ пониманію православныхъ людей; во вторыхъ, — обратить вниманіе на самый порядокъ совершенія богослуженія, который въ настоящее время переходитъ въ произволъ, въ явное нарушеніе церковнаго устава; въ третьихъ, — обратить вниманіе на проповѣдническую дѣятельность въ церкви. Затѣмъ членами отдѣла указывалась необходимость обратить вниманіе на чтеніе и пѣніе въ православныхъ храмахъ, чтобы устроить его согласно традиціямъ православія, а также на искусство живописи церковной и архитектуры.

Такимъ образомъ признали нужнымъ образовать под-отдѣлы: а) по исправленію богослужебнаго текста, б) по вопросу о церковномъ уставѣ, г) о проповѣдничествѣ, д) о церковномъ чтеніи и пѣніи и е) о церковной живописи и архитектурѣ.

Всѣ выдвинутые вопросы настолько обширны и сложны, что скорое рѣшеніе ихъ не представляется возможнымъ. Признано необходимымъ въ под-отдѣлахъ разсмотрѣть имѣющіеся матеріалы, заслушать доклады, которые могутъ быть сдѣланы членами и, по приведеніи матеріала въ систему, представить его сначала на общее собраніе Отдѣла, а потомъ и на разсужденіе Собора.

Такъ какъ вся широкая работа по этимъ вопросамъ, происходившая въ под-отдѣлахъ, не могла быть пока передана на обсужденіе Собора въ общихъ засѣданіяхъ, то въ настоящемъ очеркѣ представляется вниманію читателей тѣ мнѣнія и сужденія, какія были высказаны отдѣльными членами Собора на засѣданіяхъ под-отдѣловъ и отчасти на общемъ собраніи Отдѣла о богослуженіи.

I.

Предсѣдателемъ под-отдѣла по исправленію богослужебнаго текста избранъ Преосвященный Меодій Оренбургскій. Въ собраніи 9 сентября былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ: слѣдуетъ-ли сохранить для богослуженія Русской православной Церкви славянскій текстъ или перевести все богослуженіе на русскій языкъ? Заслушаны доклады и рѣчи членовъ.

Священникъ Вятской епархіи о. Елабужскій прочиталъ свои замѣтки о необходимости исправленія текста богослужебныхъ книгъ, въ которыхъ встрѣчается много совершенно непонятныхъ выраженій, неправильностей перевода и даже неправославныя мысли. Онъ стоялъ за необходимость перевода богослуженія на русскій языкъ. Въ томъ-же смыслѣ говорилъ представитель Туркестанской епархіи Поповичъ. Представитель Архангельской епархіи свящ. П. Ильинскій прочиталъ свою замѣтку, напечатанную въ Арханг. епарх. вѣдомостяхъ, подъ заглавіемъ «Неотложное дѣло», въ которой говоритъ о важномъ значеніи богослуженія для религіознаго воспитанія народа, о

необходимости приблизить текстъ богослужебныхъ пѣснопѣній къ пониманію народа, упростивъ переводъ его, а чтенія свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта (пареміи, псалмы, апостолъ, евангеліе) читать на русскомъ языкѣ, сдѣлавъ нужныя печатныя изданія для сей цѣли.

Большинство членовъ этого собранія стояли за то, чтобы въ богослуженіи церковно-славянскій языкъ оставался неприкосновеннымъ, какъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, такъ и въ чтеніяхъ Свящ. Писанія. Указывали на существующіе въ духовной печати переводы пѣснопѣній и псалтири на новославянскій языкъ. Допускали исправленіе текста въ выраженіяхъ совершенно непонятныхъ и неправильно переведенныхъ съ греческаго.

Въ засѣданіи подѣотдѣла 18 сентября членъ собора отъ Вологодской епархіи Лебедевъ высказалъ слѣдующія положенія. Славянскій языкъ есть священный языкъ, имъ слѣдуетъ дорожить. Переводъ съ греческаго сдѣлать удобнѣе на славянскій языкъ, чѣмъ на русскій, такъ какъ по причинѣ логическихъ и грамматическихъ особенностей славянскій языкъ ближе къ греческому.

Еще Ломоносовъ придавалъ большое значеніе славянскому языку. Этотъ языкъ объединяетъ всѣхъ русскихъ людей при особенностяхъ мѣстныхъ нарѣчій, способствуетъ національному возрожденію и воспитанію чрезъ изученіе древнеславянской письменности. Этотъ языкъ объединяетъ всѣхъ славянъ. Его можно сдѣлать достаточно вразумительнымъ, если принять къ тому нѣкоторыя мѣры, а именно: изученіе его въ школахъ, сознательное, осмысленное, чтеніе и пѣніе въ церкви, исправленіе отдѣльныхъ неправильностей перевода въ богослужебныхъ книгахъ, сдѣланное авторитетными лицами и, наконецъ, ораторъ допускаетъ — переводъ богослуженныхъ книгъ на русскій языкъ для домашняго употребленія православныхъ.

Протоіерей Финляндской епархіи о. Хотовицкій, служившій въ Америкѣ, говоритъ въ защиту перевода богослужебныхъ книгъ на русскій языкъ. Переводъ необходимъ для многихъ вѣрующихъ, которымъ славянскій языкъ непонятенъ. Сдѣланный протоіереемъ Мальцевымъ переводъ православнаго богослуженія на нѣмецкій языкъ раскрылъ и для русскихъ людей смыслъ православнаго богослуженія, точно также какъ

и переводъ на англійскій языкъ. Соборъ долженъ отойти отъ привязанности къ старымъ формамъ языка, доступнымъ не всѣмъ, долженъ вступить на путь миссіонерства, разширенія смысла православнаго богослуженія. Галичане въ Америкѣ и у насъ на Волыни поютъ пѣснопѣнія со своими особенностями произношенія. Боятся старообрядчества нечего. Если многіе уйдутъ въ единовѣріе, то останутся все таки христіанами, хотя и приверженными къ своему обряду. При переводѣ могутъ быть оставлены нѣкоторыя славянскія выраженія, такъ англійскій богослужебный языкъ отличается отъ разговорнаго. Къ переводу православные постепенно привыкнутъ.

Священникъ Елабужскій тоже говоритъ о необходимости перевода богослужебнаго текста на русскій языкъ. Привѣтствуетъ мысль Лебедева о переводѣ для домашняго употребленія, постепенно такой переводъ войдетъ въ богослуженіе. Дневникъ о. Іоанна Кронштадскаго показываетъ, что можно и на русскомъ языкѣ выразить молитвенныя настроенія. Проповѣдь говорится-же на русскомъ языкѣ. Понятіе — «языкъ священный» не совсѣмъ правильно: двуязычіе можетъ вести къ двоевѣрію, отчего можетъ быть и замѣчается въ нашемъ народѣ съ одной стороны религіозность, а съ другой стороны не соблюденіе самыхъ основныхъ правилъ христіанской жизни. Факты прошлаго (Павскій) показываютъ, что въ прежнюю пору трудно было даже и Свящ. Писаніе переводить на рус. языкъ. Къ этому не слѣдуетъ возвращаться. Ораторъ приводитъ примѣръ оч. хорошаго перевода на рус. языкъ 4-й молитвы предъ причащеніемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Обновленіе жизни прихода и приходскіе совѣты.

Основнымъ и единственнымъ средствомъ при достиженіи обновленія жизни прихода должно быть знаніе священникомъ своихъ прихожанъ: *«пастырь добрый... своя овцы глашаетъ по имени и овцы по немъ идутъ, яко въдятъ гласъ его»*. Пастырь долженъ знать, чѣмъ живетъ душа cadaго изъ его пасомыхъ Онъ долженъ быть близкимъ къ совѣсти cadaго.

Если прихожане не пускают его въ свою душу, значитъ, считаютъ пока *чужимъ*, слѣдовательно нужно сдѣлаться своимъ и близкимъ человѣкомъ. Никто не воспрепятствуетъ войти въ душу если входятъ въ нее съ бдительной и любовной осторожностью. Слѣдовательно, дѣло нужно начинать не съ чтеній и общихъ бесѣдъ (хотя и это потомъ будетъ необходимо), а съ личнаго знакомства, при которомъ могутъ быть поняты всѣ основные запросы: пасомыхъ и черты ихъ характеровъ. Въ этомъ отношеніи незамѣнимую услугу и помощь могутъ оказать приходскіе совѣты. Какъ при содѣйствіи педагогич. совѣта руководитель учебнаго заведенія узнаетъ личность и душевныя запросы каждаго изъ ввѣренныхъ ему воспитанниковъ, такъ и еще въ большей степени долженъ сдѣлать пастырь, работая рука объ руку съ приходскимъ совѣтомъ. Подробное и близкое ознакомленіе съ пасомыми породитъ начала привязанности къ нимъ, а потомъ и любовь. Любовь эту первоначально понесетъ къ своимъ братьямъ та маленькая группа, которая можетъ быть названа приходскимъ совѣтомъ. Дѣятельное знакомство съ прихожанами отразится, прежде всего, на молитвѣ и Богослуженіи, а потомъ и на проповѣди. Какъ Богослуженіе, такъ и проповѣдь приобрѣтутъ характеръ *мстныхъ живыхъ* выраженій. Т. обр. постепенно храмъ будетъ фактически отдаваться на служеніе міру. Онъ не будетъ уже «чужимъ» мѣстомъ, а Богослуженіе «чужимъ» дѣломъ.

Вторая задача дѣятельности приходского совѣта во главѣ съ пастыремъ должна выразиться въ дѣятельномъ состраданіи.

Приходъ долженъ быть семьей, гдѣ неудача одного члена дѣлается неудачей всей семьи. Но это не должно быть благотворительностью въ современномъ смыслѣ слова. Теперь заботятся о бѣдныхъ очень странно. Что такое, напр., представляютъ собой благотворительныя балы въ пользу бѣдныхъ, танцевальныя вечера и спектакли? Не есть ли это кощунство, оскорбленіе по адресу тѣхъ, кому благотворятъ? Здѣсь обыкновенно смѣшивается все: блескъ, музыка, веселье, эффектные костюмы, флиртъ, упоенье радостями жизни, и все это съ цѣлью помочь тому, кого захлестнула «горя рѣченька бездонная». Помощь здѣсь облекается по недостатку чуткости въ формы почти издѣвательства надъ тѣми, кому благотворятъ. Какъ не похоже это на благотворительность прежнихъ временъ. Наша старая

Русь при оказаніи матеріальной помощи считала необходимымъ, чтобы душа подающаго встрѣчалась съ душою того, кому подается,—въ основу благотворительности она клала встрѣчу двухъ людей, любовное отношеніе двухъ человѣкъ. Христово братство въ видѣ приходскихъ совѣтовъ, если оно не будетъ съ карандашемъ въ рукахъ высчитывать размѣры помощи, можетъ внести счастье въ жизнь прихода. Такая дѣятельность Совѣта пробудитъ въ приходѣ и воспитаетъ новое теченіе. Люди видятъ кругомъ эгоизмъ, зло, борьбу изъ за куска хлѣба, но если среди этого движенія слухъ ихъ поразитъ звукъ иного порядка, запавшій въ житейскую разноголосицу откуда то сверху на подобіе пасхальнаго колокола среди рыночной суматохи, мелькнетъ идея Христа, тогда непременно обнаружится теченіе въ сторону неба.

Третьей основной задачей приходскихъ совѣтовъ должна служить забота о пробужденіи и удовлетвореніи духовныхъ запросовъ прихода. Хотя въ настоящее время отдѣльные просвѣтительные кружки и само правительство начинаетъ открывать народные дома, бібліотеки-читальни и т. п., но это дѣло попадаетъ чаще въ руки людей случайныхъ, которые, не зная души народной и ея запросовъ, подаютъ вмѣсто хлѣба камень. Пастырь съ помощію совѣта ввелъ бы это дѣло въ надлежащее русло, а главное христіанизировалъ бы его.

Особенное вниманіе церковь должна обратить на юношество. Оно потеряло всякіе нравственные устои. Молодая жизнь отравляется и гибнетъ ранѣе, чѣмъ успѣваетъ созрѣть. Священнѣйшіе источники загрязняются нечистымъ отношеніемъ къ тайнѣ пола, неуваженіемъ къ женщинѣ и будущей семьѣ. Молодежь обречена сама себѣ отыскивать идеаль и смыслъ жизни. Если молодую разсадку полезныхъ растений мы оберегаемъ отъ вредныхъ воздѣйствій, заботимся о ней, поливаемъ и т. д., то тѣмъ болѣе слѣдуетъ позаботиться о сохраненіи чистоты, о воснитаніи христіанскихъ убѣжденій юности. Въ ней приходъ долженъ видѣть залогъ новой свѣтлой жизни.

Четвертая задача приходскихъ совѣтовъ—участіе въ школьномъ дѣлѣ. Школу нельзя выпускать изъ рукъ. Это надежнѣйшій и могучій рычагъ въ дѣлѣ созданія приходской жизни. Какого бы типа и вѣдомства школа ни была, она должна быть предметомъ самой тщательной заботливости со

стороны прихода. Приходскій совѣтъ обязанъ, такъ сказать, «вклиниться» въ дѣятельность школы. Мало въ нашихъ школахъ удѣляется вниманія воспитанію въ дѣтяхъ предупредительно любовнаго отношенія къ другимъ людямъ. Приходскій совѣтъ привлеченіемъ дѣтей къ участию въ Богослуженіяхъ (чтеніе, пѣніе), въ благотворительныхъ дѣлахъ, гдѣ ребенокъ можетъ со свойственной дѣтямъ чуткостью начать серьезное знакомство съ задачами неумолимой жизни, разовьетъ въ нихъ и воспитаетъ тотъ идеализмъ, безъ котораго мы теперь начинаемъ задыхаться.

Во всѣхъ своихъ начинаніяхъ и пастырь и приходскій совѣтъ должны помнить основное правило педагогики—предоставлять больше самодѣятельности и инициативы тѣмъ, кого желаютъ привлечь къ работѣ. Соблазнъ въ этомъ отношеніи бываетъ великъ. Трудно иногда бываетъ удержаться, чтобы чуть не съ принудительной силой не навязать другому своихъ намѣреній. Въ этомъ кроется нерѣдко полное охлажденіе къ дѣлу. Наоборотъ, въ одномъ приходѣ на югѣ прихожане построили храмъ изъ кирпичей, которые они сами же дѣлали по праздничнымъ днямъ,—и конечно, этотъ храмъ не будетъ пустымъ.

Въ заключеніе хочется сказать: конечно, при проведеніи въ жизнь прихода вышеизложенныхъ задачъ священнику некогда будетъ заниматься коопераціей, да и Богъ съ ней! Тутъ даже личная жизнь можетъ раствориться въ приходской дѣятельности. Вспомните «попа Елисея» въ поэмѣ Случевского:

Въ сѣрый потертый подрясникъ одѣтая.

Всюду виднѣлась фигура его.

Слышалась рѣчь, теплотою согрѣтая.

Близилось въ ликѣ попа торжество.

Въ самую глубь, въ самый смрадъ зараженія.

Подъ Елисей глубоко проникалъ:

Ядомъ дыша, совершалъ причащеніе.

Раны заразныя самъ обмывалъ».

Чтобы пастырь не былъ одинокимъ, особенно въ минуты упадка, въ часы неудачъ, для этого непременно должны существовать пастырскіе кружки съ необходимой, соотвѣтствующей запросамъ дѣятельности библіотекой — читальной. Здѣсь пастырь почерпнетъ себѣ силу и теплоту. Благочиническій совѣтъ въ этомъ отношеніи можетъ служить объединяющимъ центромъ.

Далѣе, если въ педагогич. дѣлѣ не считаютъ возможнымъ оставлять педагоговъ на продолжительное время предоставленными въ своей дѣятельности самимъ себѣ — устраиваютъ для нихъ педагогич. курсы съ цѣлью освѣженія знаній, расширенія опыта, ознакомленія съ новыми методами, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ примѣнить это къ пастырству. Церковно-Епархіальный Совѣтъ могъ бы взять на себя заботу о пріисканіи соотвѣтствующихъ лекторовъ изъ наиболѣе выдающихся въ епархіи пастырей—работниковъ. Наконецъ, слѣдовало бы установить очереди съ пріисканіемъ необходимыхъ средствъ для командировокъ пастырей въ приходы, выдающіеся своей живой, идейной, планомерной работой, хотя бы для этого пришлось поѣхать въ какую нибудь и другую епархію.

Основныя положенія доклада: Для обновленія жизни прихода требуется.

1. Личное знакомство пастыря съ пасомыми и въ связи съ этимъ индивидуализація въ Богослуженіи и проповѣди.
2. Христіанская благотворительность.
3. Заботы о пробужденіи и удовлетвореніи духовныхъ запросовъ прихода.
4. Попеченіе о юношествахъ.
5. Участіе въ школьномъ дѣлѣ.
6. Пастырскіе кружки съ бібліотекой—читальной при благочинническихъ округахъ.
7. Періодическіе пастырскіе курсы.
8. Командировки пастырей въ наиболѣе живые приходы.

Слом. епар. вѣдом.

Религіозный элементъ въ родной литературѣ.

Въ переживаемое нами тяжелое время, время «переоцѣнки старыхъ цѣнностей», невольно является вопросъ: какой фундаментъ будетъ залегать въ основу развитія нравственнаго облика молодого поколѣнія? Вопросъ этотъ имѣетъ громадное значеніе, ибо цѣлые кадры учащаго персонала, не справляясь съ желаніемъ родителей учащагося поколѣнія, на многихъ учительскихъ съѣздахъ высказывались за необязательное преподаваніе Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ. Хотя реаль-

наго осуществленія подобный проэктъ пока не получилъ, однако, напередъ можно сказать, что со стороны учащаго персонала преподаваніе Закона Б. во многихъ школахъ будетъ встрѣчать враждебное отношеніе. Этотъ учащій персоналъ, игнорируя Божественную мудрость, безсознательно отдаетъ дань духу времени—невѣрію. Говорю—безсознательно, потому что этотъ-же персоналъ ставитъ своею священною обязанностью сѣять «разумное, доброе, вѣчное», почерпая эти идеалы изъ литературы и поэзіи. Сознательное-же и глубоко проанализированное отношеніе и усвоеніе произведеній нашихъ поэтовъ и писателей съ роковою неизбѣжностью приводитъ къ евангелію, къ «свѣту Христову». Поэзія приводитъ къ небесному міру потому, что истинная поэзія по природѣ своей, отличаясь благородствомъ содержанія, будитъ въ душѣ человѣка лучшія чувства; она является носительницей высокихъ нравственныхъ идеаловъ, отраженіемъ идеальнаго міра, о которомъ тоскуетъ наша душа; поэзія дастъ намъ прозрѣніе въ этотъ идеальный, родной для сердца міръ. Въ минуты поэтического вдохновенія въ душу поэта нисходитъ «геній чистой красоты», какъ вѣстникъ изъ лучшаго міра, какъ предчувствіе «о небесномъ, о святомъ». («Тайнственный Посѣтитель»—Жуковскаго).

Покорность волѣ Провидѣнія и глубокое религіозное чувство проникаютъ многія произведенія нашихъ классиковъ.

Ничто въ жизни человѣчества не даетъ удовлетворенія душѣ—говоритъ разочарованный Эсхинъ:

И роскошь, и слава, и Вакхъ, и Эротъ—

Лишь сердце его изнурили;

Цвѣтъ жизни былъ сорванъ, увяла душа;

Въ немъ скука смѣнила надежду. («Теонъ и Эсхинъ»).

Разочарованіе въ жизни зависитъ отъ того, что люди гоняются за призрачными условіями счастья, а, между тѣмъ, эти истинныя условія найти можно близко:

«Что можетъ разрушить въ минуту судьба,

Эсхинъ, то на свѣтѣ не наше;

Но сердца нетлѣнныя блага: любовь

И сладость возвышенныхъ мыслей».

Бодрый взглядъ на жизнь будетъ только тогда, когда среди человѣчества воплотится вѣра въ Провидѣніе:

«Все небо намъ дало, мой другъ, съ бытіемъ
Все въ жизни — къ великому средство;
И горе, и радость — все къ цѣли одной:
Хвала Жизнедавцу Творцу!» (Тамъ-же).

Въ одномъ изъ своихъ писемъ В. А. Жуковскій проповѣдуетъ покорность предъ лицомъ страданій, потому что оно есть спасительная школа, приготовляющая людей къ лучшей загробной жизни. Остановливаясь предъ непрочною человѣческаго счастья, поэтъ указываетъ дальше, что истинно-прекрасное не принадлежитъ землѣ, оно вернется намъ при переходѣ въ лучшую жизнь, въ тотъ «отеческій домъ», котораго «лишь только входъ — земная сторона»:

«Земная жизнь небснаго наслѣдникъ;
«Несчастье намъ учитель, а не врагъ....
Оно идетъ, все руша передъ нами
И скорбію дружа насъ съ небесами».

(«На кончину королевы Вюртембергской»).

Прекрасное является намъ минутами, чтобы оживить и возвысить нашу душу, но удержать и постигнуть его мы не можемъ. И всегда соединяется въ немъ грусть, которая убѣдительно говоритъ намъ, что прекрасное здѣсь не дома, что оно только мимо пролетающій благовѣститель лучшаго; оно есть восхитительная тоска по отчизнѣ; оно дѣйствуетъ на нашу душу не настоящимъ, а темнымъ воспоминаніемъ всего прекраснаго въ прошедшемъ и тайнымъ ожиданіемъ чего-то въ будущемъ» (Примѣч. Жуковскаго къ стих. «Лалла — Рукъ»).

Проникнутый эпикурейскими взглядами, полный беззаботнаго веселья, не задумывавшійся надъ жизнію въ первые годы своего творчества, на закатѣ дней своей жизни — поэтъ К. Н. Батюшковъ рѣзко измѣняется. Всѣ его послѣднія произведенія проникнуты сознаніемъ ничтожества и бренности человѣческаго величія и могущества:

«Скажи, мудрецъ молодой, что прочно на землѣ?
Гдѣ постоянно жизни счастье?
Минутны странники мы бродимъ по гробамъ».

и еще:

«Ничто души не веселитъ,
Души, встревоженной мечтами,
И гордый умъ не побѣдитъ
Любви — холодными словами». («Пробужденіе»).

Въ заключительныя слова «умирающаго Тасса» К. Н. вложилъ свои собственные мысли и чувства, съ надеждой и вѣрой обращаясь мыслью къ загробной жизни, гдѣ ждетъ его «вѣнецъ небренной славы»; и только въ этомъ религіозномъ чувствѣ поэтъ находилъ себѣ утѣшеніе и отраду; такимъ чувствомъ и проникнуто все прекрасное его стихотвореніе «Надежда».

Нашъ баснописецъ Ив. А. Крыловъ, рельефно отобразившій въ своихъ сатирич. твореніяхъ пороки и недостатки современной обществ. жизни, особенно вооружается противъ увлеченія франц. просвѣтит. философіей XVIII в., вносящей въ укладъ русской жизни безвѣріе. Въ своей баснѣ «Сочинитель и Разбойникъ» рисуетъ картинку появленія двухъ грѣшниковъ въ адѣ: — висѣльника — Грабителя и «покрытаго славой» Сочинителя (Вольтера), который «тонкій разливалъ въ своихъ твореніяхъ ядъ, вселялъ безвѣріе, укоренялъ развратъ, былъ, какъ Сирена — сладкогласенъ и, какъ Сирена, былъ опасенъ», въ наказаніе за что и подвергается болѣе тяжелымъ мукамъ, чѣмъ Разбойникъ, потому что принесъ ядомъ невѣрія величайшій вредъ для всей страны. А поэтому, предостерегая родителей и воспитателей отъ зараженія безвѣріемъ, въ корнѣ подрывающаго основы гражданской, семейной и церковной жизни Ив. А. говоритъ:

«Старайтесь не забыть вы басни сей:

Ученьемъ вреднымъ съ юныхъ дней

Намъ стоитъ только напиться:

А тамъ во всѣхъ твоихъ поступкахъ и дѣлахъ,

Каковъ ни будь ты на словахъ,

А все имъ будешь отзываться». («Бочка»).

Нашъ первый національный поэтъ А. С. Пушкинъ, самая сущность, всѣ свойства поэзіи котораго совпадаютъ «со свойствами и сущностью нашего народа», во многихъ своихъ твореніяхъ земную жизнь представляетъ томительнымъ блужданіемъ «въ степи мірской, печальной и безбрежной» («Три ключа») и, съ грустнымъ чувствомъ оглядывая свою жизнь, онъ говоритъ:

«Даръ напрасный, даръ случайный,

Жизнь, зачѣмъ ты мнѣ дана?....

и не находя отвѣта на поставленный вопросъ въ условіяхъ земной юдоли:

«Цѣли нѣтъ передо мною,
Пусто сердце, празденъ умъ,
И томить меня тоскою,
Однозвучный жизни шумъ» (Стих. «26 мая 1828 г.»),
Полное успокоеніе мятущейся своей душѣ находитъ въ рели-
гіозномъ чувствѣ, подъ вліяніемъ котораго онъ сравниваетъ
находящійся на горѣ монастырь съ ковчегомъ спасенія и
воскликаетъ:

«Далекій, вожденный брегъ!
Туда-бъ, сказавъ прости ущелью,
Подняться къ вольной вышинѣ;
Туда-бъ, въ заоблачную келью,
Въ сосѣдство Бога, скрыться мнѣ».

Всѣ стихотворенія послѣднихъ лѣтъ у А. С. проникнуты
глубоко-религіознымъ настроеніемъ. Таковы его лирич. стихо-
творенія: «Отцы, пустынники и жены непорочны», «Не дай
мнѣ Богъ сойти съ ума», «Когда великое свершилось торже-
ство, — «Вновь я посѣтилъ»...

М. Ю. Лермонтовъ, постоянно устремляя свои помыслы
въ міръ идеальный, отголосокъ котораго сохранился въ его
душѣ, и потому — «звукъ небесъ замѣнить не могли ей
скучныя пѣсни земли» («Ангелъ»), находилъ отраду только
въ религіозномъ умиленіи, плодомъ котораго явились неподра-
жаемая по глубинѣ содержанія и вложеннаго въ нихъ рели-
гіознаго чувства произведенія его пера («Молитва», «Я,
Матерь Божія», — «Вѣтка Палестины»), глубоко трогаящія
душу христіанна.

Н. В. Гоголь, человѣкъ глубоко-религіозный, проникнутый
стремленіемъ къ нравственному совершенству, не удовлетво-
рившись своими произведеніями свѣтскаго характера, рѣши-
тельно выступаетъ въ роли учителя — проповѣдника. Его книга
«Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями» имѣла въ
виду принести великую службу родинѣ — нравственную пользу.
Настроеніе этой книги чисто-религіозное, а главная идея ея —
убѣжденіе, что самое важное въ жизни человѣческой есть
«душа и дѣло душевное», состоящее въ приготовленіи человѣка
къ загробному существованію; все въ жизни, кромѣ религіоз-
ной задачи, несущественно или излишне, потому что нужно
заботиться лишь о «единомъ на потребу», т. е. о нравствен-

номъ воспитаніи души, безъ котораго немислимо спасеніе душевное. Результатомъ его сознанія своей грѣховности и мысли о томъ, что онъ не сумѣлъ выполнить долга въ жизни, было путешествіе на богомолье въ Іерусалимъ въ 1848 г.

А. В. Кольцовъ, сознавая ограниченность человѣческаго ума въ разрѣшеніи проблемы мірозданія, единственнымъ средствомъ удовлетворить жаждущій умъ считаетъ обращеніе къ Провидѣнію:

«Смѣлый умъ съ мольбою

Мчится къ Провидѣнью:

Ты повѣдай мыслямъ

Тайну ихъ созданій».

Безъ этого условія всѣ усилія человѣческаго познанія, измучившія бѣдныхъ мудрецовъ, тщетны. Какъ нескладные верблюды, нагружены они своими познаніями, и, какъ соленая вода, одна наука только разжигаетъ жажду знанія, никогда не успокаивая воспаленнаго ума. Тяжкое бремя науки не можетъ дать уму того, что даетъ «благостное иго» и «легкое бремя» Господне. Люди обрящутъ покой только въ кротости и смиреніи сердца. Но приэтомъ, не въ уши прошедшее, а въ душу проникшее слово Господне въ состояніи разрушить рамки эгоизма*).

Такой взглядъ на человѣческое знаніе вполне отвѣчаетъ и настроенію А. В. Кольцова:

«О, гори, лампада,

Ярче предъ Распятъемъ!

Тяжелы мнѣ думы,

Сладостна молитва»!

(«Великая тайна»).

Минуя цѣлый рядъ поэтовъ «народниковъ», обратимся къ міросозерцанію Бѣлинскаго и Чаадаева. В. Г. Бѣлинскій, указывая на развитіе вѣчной идеи, говоритъ, что въ нравственномъ мірѣ жизнь ея проявляется въ борьбѣ между любовью и эгоизмомъ. Ареной этой борьбы служитъ душа; человѣкъ усиленъ нравственной воли призванъ осуществлять въ дѣйствіи велѣнія Божественной идеи: «гордись, гордись, человѣкъ, своимъ высокимъ назначеніемъ; но не забывай, что Божественная идея справедлива и правосудна, что она дала тебѣ

*) Проф. Флоренскій. Столпъ и утвержденія Истины.

умъ и волю, которые ставятъ тебя выше всего творенія; не забывай, что твое высочайшее блаженство состоитъ въ уничтоженіи твоего я въ чувствѣ любви». Будучи страстнымъ социалистомъ, В. Гр. понималъ глубже всѣхъ, что одни—разумъ, наука и реализмъ могутъ создать лишь муравейникъ, а не социальную «гармонію», въ которой-бы можно было ужиться человѣку. Онъ зналъ, что основа всему—начала нравственные.

Чаадаевъ, какъ представитель развивающейся русской общественной мысли, выражаетъ въ своемъ «философическомъ письмѣ» глубочайшія мысли въ разрѣшеніи проблемы философіи исторіи. Не всякій историческій процессъ можетъ считаться прогрессомъ; и личности и народу недостаточно только «жить», чтобы имѣть право на вниманіе со стороны: процессъ такой растительной жизни, не освященной всеобъемлющей идеей, кому интересенъ? Отчего насъ интересуется исторія западно-европ. странъ, а исторія громаднаго Китая безразлична? Отчего китайцы, владѣя задолго до европейцевъ тремя орудіями внѣшняго прогресса—печатнымъ станкомъ, компасомъ и порохомъ—замерли на одной точкѣ историческаго пути? На все отвѣтъ у Чаадаева одинъ: важно не внѣшняя исторія, а внутренняя идея; такой общей идеи у Китая небыло, но она есть въ Европѣ; это—идея христіанства, дѣлающая историч. процессъ прогрессомъ и обращающая прогрессъ въ процессъ достиженія царствія Божія на землѣ. Христіанство является проявленіемъ руководства Богомъ человѣческаго рода на его историческомъ пути; въ то-же время христіанство является и той внутренней идеей, которая указываетъ цѣль и смыслъ и отдѣльной личности и народамъ. Въ заключеніе своего краткаго обзрѣнія считаю не лишнимъ привести на память: слово глубокаго религіознаго мыслителя М. Ѳ. Достоевскаго, «сущность религіознаго чувства ни подъ какія разсужденія и ни подъ какіе атеизмы не подходитъ; тутъ что-то не то и вѣчно будетъ не то; тутъ что-то такое, обо что вѣчно будутъ скользить атеисты и вѣчно будутъ не про-то говорить». (Слова Мышкина въ произв. «Идіотъ»).

Итакъ, корифеи и титаны нашей родной литературы дѣйствительно сѣяли «разумное, доброе, вѣчное». Всѣ они неизбежно, обращали взоры читателей къ «небу». Эти великіе

такъ. называемое «матеріалистическое пониманіе исторіи».¹³⁾ Замѣчательно, что пресловутое «матеріалистическое пониманіе исторіи» заготовлено соціалистами только для пролетаріата. Не есть-ли это признаніе того, что такое пониманіе вовсе не составляетъ научной истины, а просто приспособлено ради углубленія *борьбы* (классовой) съ буржуазіей? Вотъ почему и Каутскія оч. недоволенъ на Ланге, который не призналъ Карла Маркса философомъ, а лишь политико-экономистомъ¹⁴⁾.

Какъ и слѣдуетъ ожидать, Каутскій все подчиняетъ въ жизни человѣка производственнымъ отношеніямъ. «Очеловѣченіе» животнаго—человѣка, утверждаетъ Каутскій, началось «съ производствомъ средствъ производства». Человѣкъ выдѣлился въ особое отъ животныхъ царство.¹⁵⁾ Вслѣдъ за приведеннымъ положеніемъ Каутскій даетъ широкій просторъ своей фантазіи. Неизвѣстно, на основаніи какихъ данныхъ, Каутскій утверждаетъ, что особенно одаренный индивидъ, обитавшій на деревьяхъ тропическаго лѣса (такой лѣсъ по своей таинственности особенно пригоденъ для фантазирования, когда нѣтъ въ распоряженіи положительныхъ данныхъ), изобрѣлъ (какъ и почему,—остается тайной Каутскаго) первыя орудія. «Орда» этаго перваго таинственнаго изобрѣтателя потомъ совершенствована орудія. Насталъ техническій прогрессъ, а ужъ подставивши это понятіе можно утверждать что угодно. Такъ, явилась охота за крупнымъ звѣремъ. Но звѣри живутъ больше на землѣ, и вотъ Каутскій сводитъ человѣка съ деревьевъ (живя на нихъ, человѣкъ по сочиненію Каутскаго питался плодами, насѣкомыми и птичьими яйцами) на землю (наконецъ-то!), затѣмъ выводитъ изъ тропическаго лѣса на луговья, открытыя пространства. Дальше ужъ легко заняться обработкой земли. Пожары познакомили съ огнемъ (отъ молніи). Въ дальнѣйшемъ человѣку помогало, по словамъ Каутскаго, развитіе техники. Здѣсь позволительно спросить: а чѣмъ оно было вызвано? Способностью человѣка къ развитію,—отвѣчаетъ Каутскій. Столь-же естественно и дальше спросить теоретика соціализма: почему-же только человѣкъ способенъ

¹³⁾ Каутскій. Этика, стр. 64.

¹⁴⁾ Каутскій. Этика, стр. 77.

¹⁵⁾ Ibid, стр. 80.

къ развитію? На этотъ вопросъ у Каутскаго нѣтъ отвѣта. Онъ говоритъ только то, что человѣческое общество гораздо быстрее развивается, чѣмъ животное.

Особенную трудность для Каутскаго представляетъ объяснить происхожденіе языка.¹⁶⁾ Сначала онъ отмѣчаетъ метаморфозу: у обезьяны заднія руки превратились въ ноги, потомъ только человѣку—обезьянѣ, по мнѣнію Каутскаго, пришлось уже въ началѣ (когда-же это именно?) рѣшать великія проблемы приспособленія къ средѣ, когда онъ изобрѣлъ первыя орудія.¹⁷⁾ Непонятно только почему это заднія руки обезьяны стали ногами? Но и социаль-демократическимъ фантазіямъ есть предѣлъ. Специалисты по антропологии совсѣмъ не благопріятствуютъ произвольнымъ построеніемъ Каутскаго. Ранке выставляетъ, какъ общее положеніе, что «оказалось невозможнымъ установить послѣдовательныя ступени отъ человекообразныхъ обезьянъ къ *дикому человеку* и наконецъ, къ культурному человеку Европы.¹⁸⁾ Говоря о пропорціяхъ скелета человека и человекообразныхъ обезьянъ, Ранке, на основаніи изслѣдованіе французскихъ антропологовъ Брока и Топинара, приходитъ къ выводу, что нельзя установить восходящаго ряда формъ тѣла отъ *низшихъ дикарей* до культурнаго человека. Результатъ своихъ собственныхъ изслѣдованій и вычисленій размѣровъ скелетовъ привелъ Ранке къ такому окончательному заключенію: всѣ три вида человекообразныхъ обезьянъ (орангъ-утангъ, горилла и шимпанзе) отличаются, въ отношеніи пропорцій тѣла къ общей величинѣ его, меньшимъ горизонтальнымъ объемомъ черепа, большею длиною туловища и болѣе короткими относительно рукъ ногами. Наибольшій (относительно) горизонтальный объемъ головы, на основаніи изслѣдованія Вейсбаха, найденъ у готтентотовъ и женщинъ негровъ Акка и Конго (а европейскіе народы занимаютъ довольно низкое мѣсто), самое которое туловище имѣютъ негры и австралійцы (у тѣхъ и другихъ длина ногъ сравнительно съ руками, больше, чѣмъ у многихъ европейцевъ). Приводя эти научныя данныя, Ранке говоритъ, что «по отношенію къ главнымъ пропорціямъ именно эти *низшіе дикари*

¹⁶⁾ Каутскій. Этика, стр. 88—89.

¹⁷⁾ Ibid. стр. 90.

¹⁸⁾ Ранке. Человѣкъ, т. II, стр. 86.

въ формахъ своего тѣла наиболѣе удаляются отъ обезьянъ.» Окончательный научный результатъ Ранке выражаетъ въ томъ, что различія въ пропорціяхъ тѣла у представителей разныхъ расъ нельзя разсматривать въ смыслѣ большаго или меньшаго приближенія къ пропорціямъ тѣла челоѡкообразныхъ обезьянъ.¹⁹⁾ Таковъ результатъ измѣреній, произведенныхъ антропологами, слѣдовательно допускать, какъ дѣлаетъ Каутскій, разныя метаморфозы въ тѣлѣ обезьянъ, рѣшительно нѣтъ основаній, хотя-бы и въ угоду «матеріалистическому пониманію исторіи». Что касается рѣчи, то она, по мнѣнію Каутскаго, возникла изъ раздѣленія труда и потребности содѣйствовать взаимному пониманію при движеніяхъ. Выходитъ, что и языкъ получаетъ свое начало отъ производственныхъ отношеній, какъ и слѣдовало ожидать отъ марксиста. Однако, почему-же только у челоѡка участіе въ общихъ движеніяхъ приводитъ къ языку, а сотрудничество животныхъ и даетъ такого результата, — вотъ это совершенно необъяснимо. Въ языкѣ обнаруживается способность челоѡка къ абстрактнымъ (отвлеченнымъ) представленіямъ и понятіямъ, чего у животныхъ нѣтъ. Ясно, что у животныхъ нѣтъ побужденій въ самой психикѣ къ созданію языка.²⁰⁾ Окончательный выводъ соціалистической нравственности, по Каутскому, состоитъ въ признаніи *животнаго* происхожденія челоѡка, при чемъ нравственный идеалъ зависитъ отъ *матеріальныхъ* условій.²¹⁾ Такъ нравственныя требованія для соціалиста не имѣютъ самодовлѣющаго значенія, что мы и видимъ оч. хорошо изъ переживаемой дѣйствительности. Для васъ можетъ быть въ опредѣленныхъ условіяхъ требованіе долга, совѣсти, самопожертвованія ради общаго блага, напр., для защиты отечества и т. п., для соціалиста все это можетъ быть совершенно необязательнымъ. Не видимъ ли мы этого теперь?

Соціализмъ все подчиняетъ производственнымъ отношеніямъ. Кромѣ нихъ, все остальное «надстройка». Но мыслимо совершенно иное пониманіе жизни. Видѣть въ челоѡкѣ только производителя и экономического дѣятеля заблужденіе и при томъ, по мнѣнію В. С. Соловьева, безнравственно. Такъ назы-

¹⁹⁾ Ранке. Челоѡкъ, т. II, стр. 87—90.

²⁰⁾ Каутскій. Этика, стр. 91—92.

²¹⁾ Ibid, стр. 135.

ваемые экономическіе законы вовсе не имѣютъ естественной необходимости. Есть только законы психологіи и нравственности. Иныхъ нѣтъ. Иной причинности не существуетъ. Подчиненіе чловѣка, кромѣ природныхъ, психологическихъ и нравственныхъ законовъ еще и экономическимъ, неосновательно, напр., законы природы не могутъ быть отмѣнены никакими экономическими законами, принятыми въ государствѣ. Отсюда видно разницу дѣйствительныхъ законовъ и экономическихъ.²²⁾ Выдвиганіе особыхъ *экономическихъ* законовъ В. С. Соловьевъ считаетъ *вымысломъ* плохой метафизики, ибо никакой экономической необходимости, на подобіе природной, не существуетъ, и хозяйственная дѣятельность чловѣка можетъ подчиняться мотивамъ чистаго добра. Вообще т. н. «желѣзные» законы К. Маркса ни въ какомъ случаѣ нельзя сравнивать съ законами механики, химіи, біологіи, психологіи и нравственности. Разумъ и совѣсть требуютъ подчиненія экономической жизни высшимъ нравственнымъ требованіямъ. И въ экономической дѣятельности чловѣкъ можетъ (слѣдовательно о какой необходимости можетъ быть рѣчь?) осуществлять нравственныя требованія и даже долженъ. Соціализмъ совершенно напрасно подчиненную область *экономическую* дѣлаетъ господствующей надъ *духовной* стороною въ чловѣкѣ, дѣлая его простымъ орудіемъ матеріальныхъ выгодъ, при чемъ главнымъ для чловѣка онъ хочетъ сдѣлать положеніе, будто-бы только однимъ хлѣбомъ живетъ чловѣкъ. Вотъ это-то и безнравственно. По мнѣнію В. С. Соловьева, протестъ соціалистовъ противъ экономической эксплуатаціи трудящихся лишенъ принципиальнаго значенія: вѣдь соціализмъ самъ же считаетъ чловѣка *только* экономическимъ дѣтелемъ, а въ такомъ лишъ признаніи чловѣкъ лишается основанія для протеста. Вообще нельзя безнаказанно ставить чловѣку только мѣщанскій идеаль—одного обогащенія и сытости.²³⁾ Съ христіанской точки зрѣнія производство, распредѣленіе и обмѣнъ должны имѣть въ виду благо каждаго и всѣхъ, каждый долженъ имѣть возможность чловѣческаго существованія, не должно быть труда, не совмѣстимаго съ чловѣческимъ достоинствомъ (грубо механической, чрезмѣрно напряженный, поглощающій

²²⁾ В. С. Соловьевъ. Оправданіе добра, стр. 410.

²³⁾ Соловьевъ. Оправд. добра, стр. 420.

все время и всѣ силы рабочаго и т. п.). Для христіанина трудъ—заповѣдь Божія, имѣющая въ виду и духовное совершенствованіе человѣка. Вообще христіанство ставитъ человечеству неизмѣримо высокую цѣль—стремленіе къ Царствію Божію, социализмъ это Царствіе унижаетъ до богатства, только распределеннаго иначе, чѣмъ въ буржуазномъ строѣ. Для христіанъ вся область экономическихъ отношеній подлежитъ совершенствованію и улучшенію по нормамъ нравственнаго идеала, гдѣ нѣтъ ни буржуевъ, ни пролетаріевъ. Короче—жизнь должна быть воплощеніемъ нравственнаго добра. Коренная ошибка социализма стремленіе поставить на мѣсто Бога богатство. Вторая—признаніе человѣка какимъ то придаткомъ къ производственному процессу, орудіемъ производства (но человѣкъ не долженъ быть средствомъ).

Дешевки, на подобіе «Этики» Каутскаго, способны внести страшную путаницу въ нравственныя понятія народа, Претендуя на научность, такія произведенія рассчитаны на читателей, довѣрчиво принимающихъ печатное слово. Та путаница понятій, которую создали за 8 мѣсяцевъ наши доморощенные социалисты въ нравственной области, за что намъ еще горько придется расплачиваться передъ нашими союзниками, вполнѣ оправдываютъ наше указаніе негодности такихъ книженокъ, хлынувшихъ въ деревню, какова «Этика» социалиста Каутскаго.

*

* *



АРХАНГЕЛЬСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 декабря 1917. № 23. годъ ХХХ.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Архангельскимъ Епархіальнымъ начальствомъ объявляется благодарность Старшей Братіи Веркольскаго монастыря, Пинежскаго уѣзда, за попеченіе о нуждахъ храма Юшкозерскаго прихода, Кемскаго уѣзда, выразившееся въ пожертвованіи на этотъ предметъ 500 рублей.

Списокъ не занятыхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія.

При Сурскомъ монастырѣ.

При домовоіи церкви Кузнечевско-Кладбищенской богадѣльни;

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

въ приходахъ:

Архангельскаго у. Спасо-прилуцкомъ, Ижемскомъ;

Шенкурскаго у. Шелашскомъ, Верхне-сюмскомъ, Артемьевскомъ, Великониколаевскомъ;

Печорскаго у. Бугаевскомъ, при Устьцылемской единовѣрческой церкви, Тельвисочномъ;

Онежскаго у. Юрьегорскомъ, Пушлахотскомъ;

Кемскаго у. Ювалакшскомъ, Поньгамскомъ;

Александровскаго у. Нотозерскомъ, Понойскомъ, Гавриловскомъ.

Пинежскаго у. Шардонемскомъ.

Діаконскія:

При Николаевской церкви г. Александровска;
При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ;
Въ Сурскомъ приходѣ, Пинежскаго уѣзда.

Псаломщическія:

въ приходахъ:

При вновь строящейся церкви въ г. Мурманскѣ.

При Устьцылемскомъ соборѣ.

При Кемскомъ соборѣ.

При Николаевской ц. г. Александровска.

Архангельскаго у. Ширшемскомъ, Задвинскомъ, Верхне-Кой-
докурскомъ;

Шенкурскаго у. Андричевскомъ, Верхнепаденгско-Николаев-
скомъ, Кьяндскомъ, Борецкомъ, Слободско-
Благовѣщенскомъ, Слободско-Воскресенскомъ;
Тулгасскомъ, Шеговарскомъ;

Пинежскаго у. Лавельскомъ Карьепольскомъ, Кевроло-Троиц-
комъ;

Холмогорскаго у. Меландовскомъ, Ротонаволоцкомъ;

Онежскаго у. Ямецкомъ, Лямецкомъ;

Мезенскаго у. Селищенскомъ, Долгощельскомъ;

Кемскаго у. Ухтинскомъ, Пильдозерскомъ, Нюхченскомъ,
Подужевскомъ, Кондокскомъ, Тунгудскомъ,
Ювалакшскомъ, Сороцкомъ, Нотозерскомъ,
Лаговарацкомъ, Маслозерскомъ, и при Нико-
лаевской церкви на островѣ Поповѣ; Вокна-
волоцкомъ;

Печерскомъ у. Устьухтинскомъ, Мохченскомъ, Ластинскомъ.

Александровскаго у. Понойскомъ, Іокангскомъ, Оленицкомъ.



Отъ Архангельской Духовной Консисторіи.

Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья священно-церковно-служителей епархіи за 2-ю половину 1917 года на уплату долговъ.

Именной списокъ мѣсто и жительства должниковъ,	Въ чью пользу произведено удержаніе.	СУММА.	
		Руб.	К.
Священникъ Пабережскаго прих. Онежскаго уѣз. Василій Изюмовъ.	Мѣщанкѣ Букиной	9	80
Онъ-же	Свѣчн. Комитету.	149	45
Священ. Койнаскаго прих. Мезенскаго уѣзда Василій Михайловъ.	Попечительству о бѣдн. дух. званія Лальскому мѣщан. Мих. Норицыну.	25	—
Священ. Кишіевскаго прих, Печорскаго уѣзда Владиміръ Зуевъ. .	Заколупину.	10	—
Псал. Ненокскаго прих. Архангельскаго уѣзда Дмитрій Поповъ.	Священ. Волг. г. А. Торлопову. .	32	—
Свящ. Сурскаго прих. Пинежскаго уѣзда Александръ Ручьевъ. . .	Воюшину.	10	15
Псаломщ. Холмогорскаго собора Иванъ Боголѣповъ.	Норицыну.	45	95
Свящ. Юздринскаго пр. Шенкурскаго уѣзда Василій Невскій. .	Гагарину.	12	15
Священ. Тунгудскаго пр. Кемскаго уѣзда Прокопій Бѣловъ.			

В Ѣ Д О М О С Т Ъ

объ удержаніяхъ на уплату Военнаго налога за 1917 годъ.

Наименованіе плательщиковъ.	СУММА.	
	Руб.	К.
Священ. Чубалонаволоцкаго прихода Сергій Зуевъ.	6	—
Псаломщ. Островлянскаго прих. Николай Гасконскій.	6	—
Псаломщ. Верхнесюмскаго прих. Дмитрій Павловскій.	6	—
Священникъ Мохченскаго прихода Василій Синцовъ.	6	—
Священ. Фехталимскаго прих. Александръ Кононовъ.	6	—
Діаконъ Пабережскаго прихода Іоаннъ Окрѣшилловъ.	6	—
Псал.-Діаконъ Сумскаго прихода Матѳій Журавлевъ.	6	—

Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья священно-церковно-служителей епархіи за 2-ю половину 1917 года на уплату ссудныхъ долговъ Эмеритальной кассѣ.

Наименованіе должниковъ.	СУММА.	
	Руб.	К.
Архангельскій уѣздъ:		
Псаломщикъ Ижемскаго прихода Николай Абрамовъ.	10	—
Псаломщикъ Ненокскаго прихода Димитрій Поповъ.	20	—
Псаломщикъ Лявленскаго прихода Сергій Смирновъ.	35	—
Псаломщикъ Куйскаго прихода Павелъ Рогуевъ.	19	54
Священ. Коскогорскаго прихода Андрей Плодовитовъ.	75	—
Шенкурскій уѣздъ:		
Свящ. Слободско-Воскресенскаго прих. Николай Шиловъ	120	—
Свящ. Наумъ-Болотскаго пр. Александръ Сапожниковъ.	50	—
Священникъ Пяндскаго прихода Николай Поповъ.	70	—
Діаконъ Ямскогорскаго прихода Василій Прялухинъ.	25	—
Псаломщикъ Тулгасскаго прихода Михайль Поповъ.	30	—
Псал.-діаконъ Борецкаго прихода Павелъ Пѣтуховъ.	30	—
Псал. Наумъ-болотскаго прих. Димитрій Ивановскій.	20	—
Священ. Кургоминскаго прихода Николай Суворовъ.	75	—
Псаломщикъ Шеговарскаго прихода Петръ Павловъ.	25	—
Псал. Устьтарнянскаго пр. Александръ Варфоломеевъ.	50	—
Псаломщ. Осиновскаго прихода Александръ Синцовъ.	50	—
Діаконъ Ровдинскаго прихода Михайль Дьячковъ.	35	—
Священ. Конецгорскаго прихода Владиміръ Казанскій.	70	—
Онежскій уѣздъ:		
Свящ. Преображевскаго прих. Александръ Голубковъ.	150	—
Священникъ Чекуевскаго прихода Василій Поповъ.	25	—
Діаконъ Пабережскаго прихода Іоаннъ Окрѣпиловъ.	15	—
Священникъ Онежскаго собора Ѳедосій Турундаевскій.	100	—
Псал. Нижмозерскаго прихода Андрей Митрофановъ.	50	—
Псаломщикъ Пурнемскаго прихода Николай Людсковъ.	15	—
Холмогорскій уѣздъ:		
Псал. Пингишенскаго прих. Александръ Покровскій.	50	—
Священникъ Селецкаго прихода Викторъ Кузминъ.	100	—
Псал.-діаконъ Прилуцкаго прих. Сергій Ярославцевъ.	50	—
Псалом. Обозерскаго прихода Іаннуарій Стаматель.	45	—

Печорскій уѣздъ:

Священникъ Поромомскаго прихода Іоаннъ Артѣевъ.	50	—
Священникъ Кипіевскаго прихода Владиміръ Зуевъ.	75	—
Свящ. Тельвиеочнаго прих. Александръ Сидоровскій.	150	—
Священникъ Колвинскаго прихода Николай Архиповъ.	150	—
Священникъ Оксинскаго прихода Петръ Боголѣповъ.	75	—
Священникъ Куйскаго прихода Евсигній Поповъ.	100	—
Псаломщикъ Поромовскаго прихода Михаилъ Синцовъ.	25	—

Пинежскій уѣздъ:

Священникъ Валдокурскаго прихода Григорій Озеровъ.	75	—
Псаломщ. Бузонемскаго прих. Александръ Новиковъ.	30	—
Священ. Кулойскаго прихода Всеволодъ Бурмакинъ.	75	—
Діаконъ Сурскаго прихода Филиппъ Оборинъ.	25	—
Священ. Шардонемскаго прихода Стефанъ Шельцинъ.	130	55
Священ. Нюхченскаго прих. Наркиссъ Никифоровъ.	142	13
Свящ. Устьпochenскаго прих. Андрей Варфоломеевъ.	100	—

Мезенскій уѣздъ:

Свящ. Кузнецеслободскаго пр. Александръ Кирилловъ.	3	9
Священ. Верхне-Березницкаго прихода Іоаннъ Второй.	150	—
Псаломщикъ Соенгскаго прихода Николай Климцевъ.	20	—
Священ. Сележенскаго прихода Іоаннъ Павловскій.	25	—
Псаломщикъ Пыскаго прихода Іоаннъ Ручьевъ.	20	—
Священ. Койденскаго прихода Анатолій Толстиковъ.	100	—
Священ. Ручьевскаго прихода Александръ Спировъ.	50	—
Псалом. Юромскаго прихода Димитрій Вахрамѣевъ.	20	—

Кемскій уѣздъ:

Священ. Шиженскаго прихода Василій Смирновъ.	32	66
Священ. Тунгудскаго прихода Прокопій Бѣловъ.	36	36
Свящ. Кестенгскаго прих. Стефанъ Красильниковъ.	48	51
Священникъ Войницкаго прихода Гавріиль Соколовъ.	50	—
Священникъ Нюхченскаго прихода Павелъ Зуевъ.	24	50
Священ. Керетскаго прихода Александръ Петровъ.	32	66
Псалом.—діаконъ Сумскаго пр. Матѳей Журавлевъ.	2	17

Александровскій уѣздъ.

Священникъ Китовскаго прихода Александръ Азловъ.	98	—
Священникъ Тетринскаго прихода Николай Гусевъ.	77	25
Священникъ Кузоменскаго прихода Алексѣй Либеровъ.	51	50
Священникъ Чапомскаго прихода Николай Петровъ.	30	—

Отъ Совѣта Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ епарх. женскаго училища доводитъ до свѣдѣнія родителей дѣвицъ, находящихся въ училищѣ, что въ согласіи въ постановленіемъ правленія Архангельской духовной семинаріи, объявленнымъ въ № 22 епархіальныхъ вѣдомостей, Совѣтъ не пренятствуетъ родителямъ, при ихъ желаніи, по письменнымъ о томъ просьбамъ, брать дочерей изъ училища въ свои дома до начала слѣдующаго учебнаго года, когда имъ и будутъ произведены переводные экзамены. Время отпуска на лѣтнія каникулы Совѣтомъ будетъ установлено особо, въ зависимости отъ наличія хлѣбныхъ припасовъ въ Архангельскѣ въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1918 г. Плата за содержаніе въ общежитіи остается тою, что была назначена общепархіальнымъ съѣздомъ въ іюнѣ 1917 года, но Совѣтъ училища убѣдительно проситъ родителей немедленно вносить эту плату за содержаніе учащихся въ общежитіи, такъ какъ для покрытія расходовъ приходится прибѣгать къ крайнимъ мѣрамъ, въ видѣ займовъ, что весьма нежелательно.

Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція кончаетъ бюджетный годъ со значительнымъ, дефицитомъ, такъ какъ вмѣсто положенныхъ общепархіальнымъ съѣздомъ 1917 года на расходы по типографіи за каждый №—175 рублей приходится уплачивать—300 рублей, при числѣ экземпляровъ не достигающихъ—1000. Вслѣдствіе этого Редакція вынуждена увеличить плату за одинъ экземпляръ Вѣдомостей на 1918-й годъ до 12 рублей; но за два экземпляра для одного прихода, лица или учрежденія плата остается—16 рублей, съ разсрочкою 8 рублей въ январѣ и 8 рублей въ іюлѣ 1918 года. Редакція проситъ извиненія у тѣхъ лицъ и учреждений, которыя получали до сихъ поръ экземпляръ Вѣдомостей бесплатно, что она не можетъ этого сдѣлать на будущее время вслѣдствіе крайняго стѣсненія въ своихъ средствахъ.

Равнымъ образомъ Редакція не имѣетъ возможности печатать бесплатно какіе то бы не было подробные отчеты, хотя бы и благотворительныхъ учреждений.

Глубокую благодарность Редакція приносить высланнымъ плату за 1-й 2-й экземпляръ Вѣдомостей о.о. благочиннымъ: Архангельскаго городского благочинія — 60 р., Архангельскаго уѣзда—2 округа—56 руб., Холмогорскаго уѣзда 2 округа—35 руб., Онежскаго уѣзда—2 округа—25 руб. и 3-го округа—75 руб., Шенкурскаго уѣзда 2 округа—76 руб., Пинежскаго уѣзда—1 округа—56 р., Печорскаго уѣз. 1 округа—60 руб., и Кемскаго уѣзда—1 округа—45 руб., и 4-го—31 рубль. Глубокая благодарность и тѣмъ о.о. настоятелямъ приходоѡ, которые расположили выписывать и читать Епархіальная Вѣдомости своихъ прихожанъ.

Въ виду наступленія каникулярнаго времени и новаго года Редакція шлетъ усиленную просьбу: чтобы она имѣла возможность принести посильную пользу, отцы и братья подѣлитесь съ нею Вашими думами, Вашими заботами на новый годъ; въ свободный часъ напишите хотя въ формѣ письма, что было выдающагося въ истекшемъ году въ жизни, настроеніи, поведеніи членоѡ Вашего прихода. За художественной формой описаніи не гонитесь; для текущей прессы это не обязательно. Только—точное изложеніе фактоѡ. Въ приходѣ о. Прокопія Петровскаго Малонемнюжскомъ былъ, наиримѣръ, составленъ очень характерный приговоръ крестьянъ, выражающій ихъ отношеніе къ социализму. Редакція весьма желала бы получить копію этого приговора; равно какъ и отъ о.о. благочинныхъ свѣдѣнія о фактахъ, приходской жизни, которыя они будутъ заносить въ свои отчеты. Редакція будетъ благодарить за присылку черновиковъ этихъ отчетоѡ, если въ нихъ будетъ затронута живая дѣйствительность.



Монахи-пролетаріи.

Въ бѣлогорскомъ монастырѣ распространяются въ настоящее время слѣдующіе оригинальные листки:

Для благосостоянія народа нужно самое простое:

- 1) *Правая вѣра въ Бога;*
- 2) *Честный трудъ и*
- 3) *Бережливость.*

По наставленію Святителя Митрофана Воронежскаго, для всякаго православнаго христіанина необходимо слѣдующее:

- 1) Употреби трудъ, храни мѣрность: богатъ будешь;
- 2) Воздержно пей, мало яждь: здоровъ будешь;
- 3) твори благо, бѣгай зло: спасенъ будешь.

Апостоль Павелъ убѣждаетъ: »Трудись, отълая своими руками полезное, чтобы было изъ чего удѣлять нуждающемуся« (Ефес. 4, 28), а пьяница обѣднѣетъ (Притч. 21, 17, 23, 21), и Царствіе Божіе не наслѣдуетъ (1 Кор. 6, 9—10). Благословеніе Бѣлогорскаго Свято-Николаевскаго *общественнаго* мужского монастыря, въ Осинскомъ уѣздѣ, Пермской епархіи.

Составилъ монахъ *Онуфрій*.

Монахи-пролетаріи, нищіе духомъ и имуществомъ; каждый ничего своего не имѣетъ; трудятся всѣ по мѣрѣ силъ и способности *каждаго на свою общину*; если что и имѣется, то все *принадлежитъ общинѣ, монастырю...* какъ-то: храмы, дома, гостиницы, земледѣльческія орудія и пр. имущ., сооруженное съ помощію *доброхотныхъ дателей*, и частію для удовлетворенія ихъ же, послѣднихъ, духовныхъ нуждъ.

М. О.....



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на 1918-й годъ на ежемѣсячный духовный журналъ „СВОБОДНОЕ СЛОВО ХРИСТІАНИНА“ (бывшій „Проповѣдническій листокъ“ съ „Пастырскимъ Чтеніемъ“) подъ редакціей профессора Кіевской духовной Академіи М. Н. Скабаллановича.

„Свободное слово Христіанина“, оставаясь вѣрнымъ задачамъ, какія вѣтъ лѣтъ преслѣдовалъ прежній „Пропов. Листокъ“, будетъ органомъ свободнаго отъ всякой партійности христіанскаго жизнепониманія и христіанскаго жизнеощущенія, провозвѣстникомъ вѣчной Христовой правды, какъ она открывается въ Евангеліи, писаніяхъ апостольскихъ, святоотеческихъ твореніяхъ, въ православно-христіанскомъ богослуженіи, въ пониманіи и сочиненіяхъ христіански мыслящихъ и чувствующихъ людей.

Мы твердо вѣримъ, мы убѣждены, что страшныя, небывалыя бѣдствія, переживаемыя нашей изстрадавшейся Родиной, поведутъ страну нашу къ обновленію и прежде всего къ обновленію духовно-нравственному; мы знаемъ, что измучившіеся и разочарованныя наши братья пойдутъ съ горячей надеждой искать утѣшенія и поддержки у подножія креста Христова, въ словахъ Христовой правды, въ святыхъ христіанскихъ храмахъ. И было бы грѣшно намъ, если бы мы въ своихъ сердцахъ не нашли достаточно огня любви, чтобы согрѣть ихъ измученныя души, а въ устахъ нашихъ не нашлось словъ христіанскаго утѣшенія и ободренія.

Для осуществленія намѣченныхъ задачъ „Свободное Слово Христіанина“, давая богатый проповѣдническій матеріалъ пастырямъ-проповѣдникамъ, будетъ предлагать статьи христіански-нравоучительнаго характера, статьи по изъясненію Св. Писанія, по вопросамъ догматическаго и нравственнаго богословія, по изъясненію православнаго богослуженія, по вопросамъ церковно-общественной жизни, обзорѣніе духовной и свѣтской печати, библіографію и проч.

Первый номеръ (за январь) выйдетъ въ ноябрѣ текущаго года и впредь журналъ будетъ выходить задолго до того мѣсяца, на какой предназначенъ проповѣдническій матеріалъ.

Съ первымъ номеромъ будетъ разосланъ всѣмъ подписчикамъ „Свободное Слово Христіанина“ „Христіанскій Календарь“ на 1918 годъ, — по намѣренію редакціи, настольная книга для каждаго христіанина и особенно для всѣхъ церковно и священо-служителей; въ этой книгѣ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, будутъ помѣщены краткія свѣдѣнія о жизни каждаго святого, которому полагается церковная служба, уставныя указанія и другія необходимыя христіанину и особенно священо-служителямъ свѣдѣнія, отдѣлъ — „христіанскія мысли и настроенія“ (въ изреченіяхъ различныхъ писателей), большой отдѣлъ свѣдѣній гигиеническаго и медицинскаго характера и проч.

Подписная годовая цѣна 15 рублей.

Разсрочка платежа не допускается.

Адресъ: Кіевъ, Редакція журнала „Свободное Слово Христіанина“



Законоучительскій журналъ

„РЕЛИГИЯ И ШКОЛА“

12 книжекъ въ годъ.

Цѣна 8 руб. въ годъ.

Петроградъ, Кабинетская 13.



СОДЕРЖАНІЕ. Рѣчь на молебнѣ по поводу созыва Урядительнаго собранія— Вопросъ о Богослуженіи на Церковномъ соборѣ.—Обновленіе жизни прихода и приходскіе совѣты.—Религіозный элементъ въ родной литературѣ.—Соціалестическія понятія о нравственности.

Часть оффиціальная.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Списокъ праздныхъ свящ.-церк.-служит. мѣсть.—Вѣдомость объ удержаніяхъ изъ жалованья.—Отъ Совѣта Арх. енарх. женскаго училища.—Отъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *І. Поповъ.*