

XVIII 36
33

Государство
БЕЛОРУССКАЯ
ССР
В. В. Восток
17960-68.

270 0000. 4 дук ил
N13-24

VII-XII

ВЯТСКІЯ стр 606

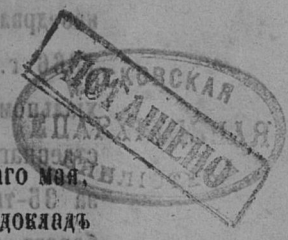
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 13. **1876** г. Юля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.



ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27-го) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи первому Викарію Московской епархіи, Епископу Дмитровскому *Леониду*—Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го (27-го) минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытїи Викарію Черниговской епархіи, Епископу Новгородсѣверскому *Серапіону*—Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

Н.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 9 марта—9 мая 1876 года, за № 429. *О распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го февраля сего 1876 года, за № 1,596, о распространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ временныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по епархіальному вѣдомству. Приказали: согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія предоставить право на полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ. (*Церк. Вѣсти.* № 20).

Отъ 18 марта—9 мая 1876 года, за № 507. *О неприимѣненіи къ членамъ Духовныхъ Консисторій сбора съ содержанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 11,354, по вопросу, возбужденному однимъ изъ епархіальныхъ архіереевъ о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ членамъ Духовныхъ Консисторій. И по справкѣ приказали: такъ какъ по вопросу о примѣненіи установленнаго закономъ 9 іюня 1873 г. сбора съ содержанія къ лицамъ

духовнаго сана, состоящимъ на государственной службѣ, еще производится переписка между подлежащими вѣдомствами, то Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: впредь до рѣшенія означеннаго вопроса не подвергать вычету изъ содержанія вновь назначаемыхъ членовъ Духовныхъ Консистерій, о чемъ, для руководства по духовному вѣдомству, и дать знать чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку. (*Церк. Вѣстн.* № 20).

Отъ 16 марта—27 апрѣля 1876 года за № 19. Объ издаваемомъ Граціанскимъ сборникъ подъ названіемъ: „Древняя и новая Россія“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 11-го марта сего года, № 81, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ издаваемый надворнымъ совѣтникомъ Владиміромъ Граціанскимъ историческій иллюстрированный сборникъ, подъ названіемъ: «Древняя и новая Россія», за 1875 годъ, одобряется для фундаментальныхъ библіотекъ Духовныхъ Семинарій, съ тѣмъ, чтобы воспитанники Семинарій пользовались симъ сборникомъ не иначе, какъ подъ руководствомъ наставниковъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій, сообщить о семъ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета объ издаваемомъ В. Граціанскимъ сборникъ. (*Церк. В.* № 21).

Отъ 21 апрѣля—9 мая 1876 года, за № 677. О „Полъ-мъ маньчжурско-русскомъ словарь“ П. Захарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 58, съ отзывомъ о составленномъ преподавателемъ маньчжурскаго языка при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Иваномъ Захаровымъ «Полномъ маньчжурско-русскомъ словарѣ» (С.-Петербургъ, 1875 года). Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Захаровымъ «Полный маньчжурско-русскій словарь» рекомендовать въ качествѣ пособия при изученіи маньчжурскаго языка въ тѣхъ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ коихъ этотъ языкъ преподается; о чемъ и сообщить означеннымъ учебнымъ заведеніямъ установленнымъ порядкомъ. (*Церк. Вѣстн.* № 21.)

Отъ 21 апрѣля—14 мая 1876 г., за № 684. *О перемѣщеніи смотрителей Духовныхъ Училищъ изъ однихъ училищъ въ другія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 60, по вопросу, возникшему вслѣдствіе ходатайства преосвященныхъ Владимірскаго и Саратовскаго, о перемѣщеніи наличныхъ смотрителей Духовныхъ Училищъ изъ однихъ училищъ въ другія. Приказали: вакансіи смотрителей Духовныхъ Училищъ замѣщаются нынѣ двоякимъ образомъ: или окружные училищные съѣзды духовенства на эти должности избираютъ кандидатовъ, которыхъ утверждаютъ епархіальные преосвященные, или эти должностныя лица назначаются центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства. Затѣмъ поступившіе на мѣста смотрителей академическіе вос-

питанники обязываются, на основаніи циркулярнаго указа Синода отъ 12 апрѣля 1874 года, № 20, подпискою не оставлять занимаемой ими должности ранѣе двухъ лѣтъ по занятіи оной, и притомъ увольняются по выслугѣ означеннаго срока не иначе, какъ по заявленіи ими съѣзду, согласно циркулярному указу отъ 8 іюня 1872 года, № 35, о своемъ намѣреніи перейти на службу въ другое мѣсто. Указываемыми ограниченіями имѣлось въ виду главнымъ образомъ устранить въ школьной системѣ неизбѣжныя колебанія, происходящія отъ частой перемѣны личнаго состава преподавателей. Между тѣмъ, съ другой стороны, могутъ быть случаи, когда польза какъ училищнаго дѣла, такъ и самихъ воспитателей, требуетъ перемѣщенія ихъ съ одного мѣста на другое. Почему Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, призываетъ возможнымъ дупускать, но только по особо уважительнымъ причинамъ, переводъ смотрителей изъ однихъ училищъ въ другія административнымъ порядкомъ. А потому епархіальные преосвященные, при открывшейся необходимости къ таковымъ перемѣщеніямъ, предварительно представляютъ о семъ Святѣйшему Синоду, изъясняя причины предполагаемаго перемѣщенія, и равно и отзывы предназначаемыхъ къ перемѣщенію лицъ, и соображаясь съ вышеизложенными постановленіями, №№ 35 и 20. О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, сообщать установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ». (Церк. Вѣстн. № 22.)

Отъ 7—22 мая 1876 года, за № 393. *О порядкѣ возведенія въ санъ архимандрита монашествующихъ лицъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о томъ,

что нѣкоторые изъ епархіальныхъ начальствъ включаютъ въ общія о наградахъ духовенства представленія ходатайства о возведеніи въ санъ архимандрита такихъ монашествующихъ лицъ, которыя не занимаютъ настоятельскихъ мѣстъ въ монастыряхъ или занимаютъ таковыя въ монастыряхъ третьяго класса и въ обителяхъ, не вошедшихъ въ число классныхъ. Справка: 1) по именному Высочайшему указу и штатамъ по духовной части 26 февраля 1764 г., состоящія въ штатѣ монастыри раздѣлены на три класса, причемъ определено: «въ монастыряхъ перваго и втораго классовъ быть архимандритамъ, а въ монастыряхъ третьяго класса игуменамъ, и въ архимандриты въ монастыряхъ сего класса безъ особливаго указа не производить»; 2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1816 г. докладу Святѣйшаго Синода степень и санъ архимандритовъ второклассныхъ монастырей присвоены и намѣстникамъ лавръ; 3) въ именномъ Высочайшемъ указѣ 18 декабря 1797 г. изложено: «по губернскимъ и другимъ знатнѣйшимъ городамъ, гдѣ имѣются монастыри третьяго класса, дозволить Синоду по усмотрѣнію его, для благолѣпія церковнаго служенія, вмѣсто игуменовъ, посвящать архимандритовъ, съ тѣмъ только, чтобы они на положенныхъ по штатамъ игуменскихъ окладахъ оставались». Приказали: Подтвердить чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», установленнымъ порядкомъ, какъ Синодальнымъ Конторамъ, такъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы на будущее время въ своихъ представленіяхъ о возведеніи монашествующихъ лицъ въ санъ архимандрита дѣйствовали согласно съ изъясненными въ справкѣ постановленіями, допуская изъятія лишь въ особенныхъ случаяхъ по уваженію къ выходящимъ изъ ряда заслугамъ лица, представляемаго къ сану архимандрита и къ получен-

ному имъ полному богословскому образованію, съ тѣмъ однако, чтобы о таковыхъ изъятіяхъ было представляемо Святейшему Синоду особо отъ общихъ къ наградамъ духовенства представлений, но въ одинъ съ сими послѣдними срокъ. (Церк. Вѣстн. № 22).

Отъ 19—21 мая, за № 882. *О порядкѣ наблюденія начальствами Духовныхъ Семинарій за исполненіемъ воспитанниками оныхъ обязанностей ихъ по отбыванію воинской повинности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушала предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая, № 2,213, по возбужденному Преосвященнымъ Владимірскимъ вопросу: обязаны ли Семинарскія начальства доставлять присутствіямъ по воинской повинности требуемая сими послѣдними свѣдѣнія о воспитанникахъ, выбывшихъ изъ Семинарій? Приказали: За состоявшимся циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 28 апрѣля сего года, за № 18, напечатаннымъ 15 мая въ официальной части «Церковнаго Вѣстника», № 19, по коему воспитанники Духовныхъ Семинарій, пользующіеся отсрочками на поступленіе въ военную службу до оконченія образованія, должны сами, по поступленіи въ высшія учебныя заведенія, изъяснить о томъ подлежащимъ присутствіямъ по воинской повинности, съ представленіемъ при томъ установленнаго свидѣтельства, въ Святейшій Синодъ, и опредѣляется: возложить на обязанности Семинарскихъ начальствъ, при выходѣ изъ Духовныхъ Семинарій воспитанниковъ, пользующихся отсрочками на поступленіе въ военную службу до оконченія образованія, разяснить имъ о томъ, что отъ нихъ не

по поступленіи въ высшее учебное заведеніе онѣ должны, на основаніи указываемаго циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, № 18, немедленно заявить о семъ подлежащему присутствію по воинской повинности, съ представленіемъ притомъ установленнаго свидѣтельства, въ чемъ начальства Семинарій и должны отбирать отъ сихъ воспитанниковъ подписки. Объ изложенномъ, для руководства и исполненія по Духовнымъ Семинаріямъ, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ». (Церк. Вѣстн. № 22.)

Отъ 5—22 мая 1876 г., за № 786. *О производствѣ приемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 67, по возбужденному Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, вопросу относительно производства приемныхъ испытаній въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Приказали: 1) принимая во вниманіе: а) что большинство Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ вѣдѣніи коихъ находятся женскія училища духовнаго вѣдомства, состоящая подл покровительствомъ Государыни Императрицы, высказалось за необходимость производства предварительнаго испытанія дѣтямъ, поступающимъ въ эти училища, такъ какъ по причинѣ неподготовки дѣтей неизбежны затрудненія въ ходѣ учебнаго вѣдла, и б) что элементарный курсъ 1 класса сихъ училищъ не требуетъ большой подготовки для усвоенія преподаваемаго, Святѣйшій

Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поступающимъ въ женскія училища духовнаго вѣдомства дѣтямъ производить предварительное испытаніе, ограничивъ оное умѣньемъ читать и знаніемъ молитвъ: «Царю Небесный», «Слава Отцу», «Пресвятая Троице», «Отче нашъ» и «Богородице Дѣво, радуйся»; 2) въ видахъ устраненія затрудненій, соединенныхъ съ неоднократными поѣздками дѣтей, представляемыхъ къ поступленію въ училища, верѣдко изъ другихъ епархій, предварительно составлять списокъ подлежащихъ поступленію по принятому порядку, а затѣмъ производить испытаніе и приѣмъ въ оныя при началѣ учебнаго года, и по составленіи списковъ дѣвиць, удостоенныхъ приѣма въ училища, представлять таковыя списки на Высочайшее утвержденіе Государыни Императрицы, въ ожиданіи коего начинать съ предначиненными къ приѣму въ училища учебный курсъ. Такъ какъ на вышеизложенныя предположенія уже послѣдовало Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе, о чемъ словесно объявлено Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода въ засѣданіи онаго, то о настоящемъ постановленіи, для руководства и исполненія по женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, сообщить установленнымъ порядкомъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ.» (*Церк. В. № 22.*)

**Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ Губернаторамъ
о воинской повинности православныхъ псаломщиковъ
(17-го мая 1876 года № 23)**

По уставу 1-го января 1874 года (п. 2, ст. 62), отъ воинской повинности освобождаются между прочимъ православные псаломщики, окончившіе курсъ въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ или Духовныхъ Училищахъ. Но лица,

оставившія мѣсто псаломщика до истеченія шести лѣтъ со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пробыть въ дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ до 36-лѣтняго возраста. Затѣмъ, на основаніи ст. 135, къ явкѣ въ участокъ не вызываются въ числѣ другихъ и православные псаломщики.

При примѣненіи означенныхъ правилъ, нѣкоторые губернскія по воинской повинности присутствія встрѣтили недоразумѣніе въ томъ, должны-ли лица, оставившія мѣсто псаломщика по истеченіи шести лѣтъ безъ освидѣтельствованія, зачисляться до 36-лѣтняго возраста въ запасъ, и слѣдуетъ-ли лицъ, оставившихъ церковнослужительство и поступившихъ въ военную службу, зачислять въ счетъ контингента.

Вслѣдствіе сего, я, по соглашенію съ Военнымъ Министромъ, считаю нужнымъ разъяснить, что лица, занимающія должности псаломщиковъ, хотя и не вызываются въ участокъ ко времени призыва, но, не смотря на то, подлежатъ жеребьёметанію наравнѣ съ другими призываемыми; при чемъ о тѣхъ ихъ нихъ, коимъ достался номеръ жеребья, назначающій на службу, долженъ вестись особый списокъ, чтобы имѣть возможность примѣнить къ нимъ п. 2-й ст. 62 устава о воинской повинности, т. е. потребовать ихъ на дѣйствительную службу въ случаѣ оставленія должности псаломщика ранѣе шести лѣтъ или же зачислить въ запасъ, если они оставятъ церковнослужительство послѣ означеннаго срока, но не достигнувъ еще 36-ти лѣтъ отъ роду, при этомъ такихъ лицъ слѣдуетъ подвергать освидѣтельствованію въ родности къ воен-

ной службѣ. Затѣмъ псаломщики должны быть зачислены въ счетъ контингента того года, когда они по возрасту своему подлежали жеребьёметанію, и взятъ ихъ, для пополненія слѣдующаго съ участка числа новобранцевъ, назначаются на службу лица, вывувшія слѣдующіе нумера жеребья.

О настоящемъ разъясненіи покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство поставить въ извѣстность присутствію по воинской повинности вѣренной вамъ, милостивый государь, губерніи, для надлежащаго руководства. (*Церк. В. № 21*).

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Аполоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, Духовенству Вятской Епархіи.

Совершивши въ прошедшемъ мѣсяцѣ Маѣ и въ текущемъ Іюнѣ обзорѣніе церквей въ уѣздахъ Слободскомъ, Глазовскомъ, Сарапульскомъ, Елабужскомъ, Малмыжскомъ и Яранскомъ, въ большинствѣ священниковъ я нашелъ достойныхъ служителей Слова Божія, полезныхъ дѣятелей для Церкви Божіей и приходскихъ обществъ. Обладая достаточнымъ для пастырскаго служенія развитіемъ и знаніями, они продолжаютъ самообразование чтеніемъ книгъ, соотвѣтствующихъ ихъ призванію, которыя въ немаломъ количествѣ имѣются въ церковныхъ бібліотекахъ, а нѣкоторыми выписываются и на собственные средства, и стоятъ на такомъ уровнѣ образованія, который дѣлаетъ ихъ лучшими и благонадежными проводниками христіанскаго просвѣщенія для народа. Многіе одушевлены пастырскою ревностію о преуспѣяніи вѣры и благочестія въ своихъ приходахъ, нѣлѣнною трудятся въ проповѣданіи Слова Божія

въ храмахъ и въ частныхъ собесѣдованіяхъ въ домахъ прихожанъ. Христіанское просвѣщеніе, къ утѣшенію моему, замѣтно возвышается и распространяется въ народъ, особенно въ молодомъ поколѣніи. Этому содѣйствуетъ, кромѣ пастырскаго учительства, и умножившіяся по селамъ школы, которыя хотя и принадлежатъ большею частію недуховному вѣдомству, но состоятъ также подъ наблюденіемъ и роководствомъ приходскихъ священниковъ; за рѣдкими исключеніями, занимающихся въ нихъ преподаваніемъ закона Божія. При нѣкоторыхъ церквахъ имѣются и приходскія школы, состоящія исключительно на попеченіи и содержаніи мѣстнаго духовенства. Испытанные мною учащіеся мальчики и дѣвочки обнаруживали удовлетворительные успѣхи въ изученіи Закона Божія и достаточное по возрасту ихъ усвоеніе христіанскаго вѣроученія. Мнѣ пріятно было видѣть плоды бдительной и настойчивой пастырской дѣятельности въ нехладѣющей преданности народа къ Церкви Божіей, неослабномъ соблюденіи уставовъ ея и въ уменьшающемся съ каждымъ годомъ числѣ уклоненій отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія. Очень многіе изъ священниковъ, за свой примѣрный образъ жизни, исполнтельность въ своихъ обязанностяхъ, отеческую попечительность и внимательность, пользуются любовью и преданностію своихъ прихожанъ, которые чтутъ въ нихъ не только достойныхъ отцовъ духовныхъ, но и благо-разумныхъ совѣтниковъ и руководителей въ дѣлахъ житейскихъ. Но я встрѣтилъ въ средѣ духовенства и неопытныхъ и неполнѣ исправныхъ по недостаточной внимательности къ своимъ обязанностямъ и неумѣнью вести дѣло пастырскаго служенія. Имѣя въ виду послѣднихъ и для руководства всѣмъ, предлагаю слѣдующее:

1) Каждый священникъ, поступающій на приходъ, прежде всего долженъ установить правильныя отношенія къ прихожанамъ, внушить имъ уваженіе къ себѣ и довѣріе къ своему слову. Средства къ сему: кромѣ исполнительности, по своей службѣ, примѣрнаго образа жизни, общечеловѣческой участливости къ радости и горю, благоразумныхъ совѣтовъ, ходатайствъ и разнаго рода помощи въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, отеческій характеръ въ пастырскихъ дѣйствіяхъ и особенное вниманіе въ обыденную жизнь семейную. Въ семьѣ, между крестьянами, много нестроеній, которыя ложатся тяжелымъ бременемъ на тѣхъ или другихъ членахъ ея, служить причиною глубокаго горя. Святой долгъ духовнаго отца приходской семьи входить въ эти обстоятельства, добираться до причины происходящихъ въ семействѣ нестроеній, ослаблять и прекращать дѣйствіе ихъ силою слова Божія и добрыми, практическими и отеческими внушеніями. Разсѣется горе, снимется бремя, — очевидно будетъ доброе вліяніе пастырскаго слова; священнику будутъ благодарны, его приходу будутъ рады, словъ его послушаютъ. На этомъ пунктѣ всегда открывается священнику возможность установить и укрѣпить добрыя отношенія къ приходу.

Призваніе іереевъ Божіихъ служить спасенію людей освященіемъ ихъ молитвою и св. таинствами, учительствомъ върѣ и пастырскимъ руководствомъ въ нравственной жизни по върѣ Христовой. Строепіе таинъ Божіихъ совершается вездѣ неупустительно, хотя, по мѣстамъ, болѣе формально, чѣмъ — въ духѣ благоговѣнія и любви Христовой, что требуетъ безотложнаго исправленія; но и послѣднія двѣ обязанности такъ же существенны въ пастырскомъ служеніи, какъ и первая. Не одна молитва и общеніе таинствъ спасають человека; спа-

сеніе невозможно безъ вѣры, а сознательная вѣра невозможна безъ помощи проповѣди и учительства, равно какъ и вѣра мертва и бесплодна безъ добрыхъ дѣлъ, безъ жизни по вѣрѣ.

2) Проповѣданіе слова Божія нынѣ совершается въ церк-вахъ повсемѣстно; но современной проповѣди священниковъ не достаесть жизненности и дѣлсообразности: она мамо понятна народу по отвлеченности содержанія и неприспособленности къ слушателямъ ея изложенія. Нужно отрѣшиться отъ искус-ственного, книжнаго, принятаго теперь у проповѣдниковъ, способа изложенія. Лучшее и едва ли не единственное сред-ство для сего—не писать проповѣди, а говорить изустно, хотя съ приготовленіемъ, обдумавши предварительно ея со-держаніе и установивши для нея планъ. Чтобы не стѣсняться торжественностію обстановки въ церкви за Богослуженіемъ, первые опыты изустной проповѣди дѣлать внѣ Богослуженія, въ церкви же, или у себя на дому, или въ сельской школѣ и въ домахъ прихожанъ. Темы или поводы къ выбору темы брать изъ наличной, текущей жизни именно своего прихода. Событія жизни весьма разнообразны: недостатка въ темахъ изъ нея не будетъ для изображенія какъ пороковъ, такъ и добродѣтелей, равно какъ и для раскрытія догматовъ христіанскаго вѣроученія. Когда сѣмя проповѣди взято съ почвы народной, и развитіе его привѣтается къ ней легче, потому что сродно ей.

3) Главная современная забота духовенства охранять на-родъ отъ вліянія дурныхъ мыслей, противныхъ благостоянію Церкви и благоустройству Государства. Для этого: а) непре-мѣнное наблюденіе за школой, закономъ предоставленное ду-ховенству, участіе въ ней, гдѣ только можно, въ качествѣ учителей и непременно въ званіи законоучителей; б) учреж-деніе приходскихъ школъ, съ элементомъ въ обученіи, пре-

имущественно церковнымъ, по книгамъ болѣе церковнымъ и правоучительнымъ, чѣмъ особенно дорожить народъ, конечно по методамъ, улучшеннымъ новѣйшею педагогикою; в) особенно охраненіе народа отъ вреднаго чтенія. Чтобы не допускать дурныя книги въ народъ, напередъ, пока тѣ не проникли въ народную среду, нужно распространить добрыя. Предлагаю выписать на церковныя кошелековыя суммы изъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія вѣроучительныя, правоучительныя, жизнеописательныя и другія назидательныя книги, не большія по объему, дешевыя по цѣнѣ, для продажи при церквахъ и въ церковныя библіотеки собственно для чтенія прихожанамъ. Рекомендую священникамъ производить, въ собраніи прихожанъ, чтенія назидательныхъ книгъ и въ селахъ и по деревнямъ, особенно въ праздничные дни, когда бываютъ многолюдныя собранія. Такими чтеніями достигнется добрая цѣль и могутъ устраниваться многія дурныя дѣла.

4) Въ виду усиливающейся раскольничьей пропаганды, усилить пастырскія дѣйствія въ предупрежденіе отпаденія отъ Церкви и для обращенія заблуждающихъ. Первое условіе для успѣшнаго дѣйствованія на заблуждающихъ не приступать къ обличенію круто и навязчиво, выжидая для того благоприятное время. Для этого предварительно нужно входить съ ними въ сношеніе по дѣламъ житейскимъ, стараться сблизиться съ ними въ разговорахъ, не касающіяся Церкви, и затѣмъ уже приступать къ миссіонерскимъ бесѣдамъ, съ кротостію и снисхожденіемъ выслушивать ихъ противныя мнѣнія, спокойно, терпѣливо, избѣгая всякой рѣзкости въ словѣ, раскрывать ихъ заблужденія, указывая несомнѣнныя основанія православной истины. Весьма желатель-

но, чтобы приходскіе священники изъ православныхъ прихожанъ, болѣе развитыхъ, приготовляли для себя помощниковъ для миссіонерскихъ бесѣдъ съ раскольниками, преподавъ имъ основательное знаніе ученія Церкви о тѣхъ предметахъ, относительно которыхъ заблуждаютъ раскольники, познакомивъ ихъ съ тѣми возраженіями, которыя раскольники представляютъ противъ православнаго ученія, и указавъ имъ основанія для опроверженія ихъ заблужденій. Къ своимъ сосѣдямъ и такимъ же простымъ людямъ, какъ они сами, раскольники отнесутся съ большимъ довѣріемъ и будутъ охотнѣе выслушивать ихъ.

5) Въ дѣлѣ пастырскаго попеченія о христіанской жизни прихожанъ, предлагая правоучительныя наставленія всему приходу, не оставляя безъ обличенія и исправленія пороковъ общихъ въ приходѣ, особенное вниманіе надлежитъ обращать на людей, отличающихся доброю жизнію, а также ведущихъ дурной образъ жизни, соблазнительный для другихъ. Вниманіе къ первымъ составляетъ заслуженную дань уваженія къ нимъ, служить средствомъ поощренія ихъ къ преуспѣванію въ добрыхъ дѣлахъ и воздужденія другихъ къ подражанію имъ. Послѣдніе, какъ нравственно-больные, требуютъ особеннаго ухода за собой духовнаго врача. Успѣхъ пастырскихъ дѣятвій замѣтнѣе на единицахъ; а живые примѣры, на глазахъ приходскаго общества, поучительны для него и составляютъ лучшую опору для священника въ дѣйствіяхъ его на другія единицы и на все общество.

6) Разсужденіямъ и совѣщаніямъ на благотворительскихъ сѣздахъ надлежитъ дать болѣе практической и серьезный характеръ. Мало ли священники, особенно молодые и неопытные, встрѣчаютъ недоумѣній и затрудненій при исполненіи своихъ обязанностей?—А пріѣдутъ на сѣздъ,—не знаютъ,

о чемъ сужденіе имѣть, и занимаются предметами далеко не первой важности. Всякое недоумѣніе и затрудненіе, встрѣчающееся по службѣ, если для разрѣшенія его не требуется участіе Епархіальной власти, должно быть обсуждаемо и разрѣшаемо на сѣздахъ общимъ совѣтомъ священниковъ. На нихъ надлежитъ выяснять нравственныя потребности прихождовъ, обсуждать лучшіе способы къ ихъ удовлетворенію, разсудить о мѣрахъ къ противодѣйствію раскольничьей пропаганды и ослабленію раскола, устранять возникающія несогласія между духовенствомъ и прихожанами, разбирать споры и искы между членами причтовъ о доходахъ и пользованіи церковною землею, изыскивать средства призрѣнія сиротъ и т. п.

Объявить объ этомъ духовенству Вятской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, конечно, не къ свѣденію только, а къ точному исполненію, за каковымъ Епархіальное начальство вмѣняетъ себѣ въ долгъ строго слѣдить. Отъ 26 іюня 1876 года № 1214.

Аполлосъ Епископъ Вятскій и Слободскій.

Ш.

ИЗВѢСТІЯ.

Производство въ чины.

Высочайшимъ указомъ отъ 22 апрѣля 1876 г. произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, Вятской Духовной Консисторіи: столоначальникъ Коллежскій Регистраторъ Семень Утробинъ въ Губернскіе Секретари, съ 7 октября 1872 г., въ Коллежскіе Регистраторы и канцелярскіе служи-

тели *Николай Макаровъ*, съ 14 августа, и *Павелъ Тукмачевъ*, съ 11 декабря 1875 г.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренникомъ, за благочестное служеніе Святой Церкви, священники: села Паздеринскаго Сарапульскаго уѣзда *Теодоръ Васнецовъ* 2 іюня, села Саралай Елабужскаго уѣзда *Симеонъ Сперанскій* 6 іюня и слободы Кукарки Троицкаго собора *Арсеній Лупповъ* 14 іюня.

Перемѣны по службѣ.

Псаломщикъ села Окатьева Котельничскаго уѣзда *Александръ Васнецовъ* 18 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Мазунино Сарапульскаго уѣзда.

— Учитель Низевскаго наряднаго училища Слободскаго уѣзда *Николай Двиняниновъ* 22 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Кленовицу Слободскаго уѣзда.

— Священникъ Залазницкаго завода Глазовскаго уѣзда *Павелъ Вечтомовъ*, по желанію его, 24 іюня перемѣщенъ въ село Бѣльско-Троицкое тогоже уѣзда.

— Священникъ села Полинки Слободскаго уѣзда *Василій Лобовиковъ*, согласно его прошенію, по старости и болѣзни, 24 іюня уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ учитель Кикнурскаго народнаго училища Яранскаго уѣзда *Иванъ Лобовиковъ*.

— Дьячки села Аджима Малмыжскаго уѣзда *Теодоръ Мухачевъ* и села Истобенскаго Николаевской церкви *Василій Мухачевъ*, согласно ихъ прошенію, 19 іюня перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Умерли: священникъ села Кленовицы Орловскаго уѣзда

Николай Спасскій 4 іюня и діаконъ села Ребинова Вятскаго уѣзда *Лазарь Спасскій* 9 іюня.

Закрытіе дьяческаго мѣста.

Въ селѣ Гаринскомъ Елабужскаго уѣзда закрыто второе дьяческое мѣсто 11 іюня.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Вятскаго Духовнаго Училища

за 1875 годъ.

П р и х о д ъ.

Отъ 1874 года оставалось: 1) по разнымъ статьямъ: а) наличными 2989 р. 74³/₄ коп., б) билетами 1500 руб.; 2) переходящихъ а) наличными 135 р., б) билетами 1050 р., итого 5674 р. 74³/₄ к. Къ тому въ 1875 году поступило: 1) изъ Семинарскаго Правленія 3943 р. 60 к., 2) изъ Духовной Консисторіи 2125 р. 42 к., 3) отъ церквей 14022 р. 8¹/₄ к., 4) отъ пансіонеровъ за содержаніе 1852 р. 50 к., 5) отъ продажи учебниковъ 185 р. 6 к., 6) отъ учащихся и учащихся 22 р. 24 коп., 7) отъ процентовъ съ училищныхъ суммъ, хранящихся въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка 423 р. 79 коп., 8) случайныхъ доходовъ 272 р. 26¹/₂ к.; II. сверхсметныхъ 93 р. 96 к.; III. оборотныхъ и переходящихъ 2227 р. 80 коп., всего въ 1875 году въ приходъ 25168 руб. 71³/₄ коп. А съ остаточными отъ 1874 года 30843 руб. 46¹/₂ коп.

Р а с х о д ъ.

I. Изъ суммы, ассигнованной на содержаніе Вятскаго Духовнаго Училища, употреблено на содержаніе онаго: на

содержаніе лицъ управленія и учащихъ 1) штатной, за исключеніемъ 2%, 3939 руб. 43½ коп.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 4 р. 16½ к. по причинамъ, указаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.

2) Изъ средствъ окружнаго духовенства 5540 р. 91 к.

Болѣ противъ смѣтнаго назначенія, съ присоединеніемъ къ расходу по сей статьѣ 3 руб. 64 коп., поступившихъ въ пользу ученической библіотеки и 60 к., отосланныхъ въ Губернскую Земскую управу, — на 454 р. 75 к. потому, что содержаніе учителю ариѳметики и географіи въ количествѣ 520 руб. Окружнымъ Съѣздомъ духовенства было опущено; а съ приложеніемъ къ смѣтному назначенію опущеннаго изъ смѣты, менѣ на 65 р. 25 к. по причинамъ, указаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.

На содержаніе воспитанниковъ: а) сиротъ и бѣдныхъ, помѣщающихся въ Училищѣ; б) получающихъ пособіе и живущихъ въ квартирахъ и в) пансіонеровъ 6789 р. 58¼ к.

Менѣ противъ смѣтнаго назначенія, за исключеніемъ 14 р. 60 коп., употребленныхъ на расходы по мелочамъ, на что ассигнована особая сумма, — на 77 р. 51½ коп. по причинѣ не полного комплекта пользовавшихся содержаніемъ изъ средствъ училищнаго округа.

На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе и освѣщеніе и другія потребности 4498 р. 55½ коп.

Болѣ противъ смѣтнаго назначенія, за исключеніемъ 34 р. 87 коп., употребленныхъ на расходы по мелочамъ, на 1751 р. 43½ к. потому, что составленная Правленіемъ, сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ, смѣта Съѣздомъ духовенства была сокращена на 1537 р. 20½ коп., а на окрашеніе желѣзныхъ и деревянныхъ крышъ на училищныхъ зданіяхъ, безъ указанія даже основаній отказа, во все не было ничего назначено; между тѣмъ въ видахъ самой экономіи отлагать производство этой работы Правленіе находило опаснымъ, такъ какъ запущеніе ея неизбежно потребовало бы внослѣдствіи большихъ издержекъ.

Передержка эта, съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго на журналѣ Правленія отъ 31 декабря за № 60,

покрыта изъ остатковъ отъ прошлаго 1874 года: въ количествѣ 1588 р. 32 коп. и изъ остатка по больницѣ отчетнаго года въ количествѣ 163 р. 11 $\frac{1}{2}$ коп.

На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій 145 руб. 38 коп.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 45 р. 38 коп. частію потому, что нужно было уплатить за переплетъ книгъ этого отдѣла мастеру еще въ 1874 году, а частію по встрѣтившейся наставникамъ нуждѣ въ нѣкоторыхъ учебникахъ.

Передержка эта въ количествѣ 23 р. 96 к. покрыта остатками по сей статьѣ отъ прошлаго года, а остальные 31 р. 42 к. съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго на вышеозначенномъ журналѣ Правленія изъ случайныхъ доходовъ.

На приобрѣтеніе учебниковъ 87 р. 10 коп.

Менѣе противъ поступившей на этотъ предметъ суммы, за исключеніемъ 30 руб. 44 коп., заимствованныхъ въ оную въ прошломъ году изъ суммы на ученическую бібліотеку и возвращенныхъ къ своему источнику, — на 87 р. 52 к., по дѣйствительной потребности.

На ученическую бібліотеку 18 р. 12 коп.

Менѣе противъ поступившей на этотъ предметъ суммы на 4 р. 12 коп., а съ возвращенными изъ предъидущей статьи заимствованныхъ въ оную въ прошломъ году 30 р. 44 коп., — на 34 р. 56 коп.

На канцелярскія потребности 77 р. 74 $\frac{1}{4}$ коп.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія за исключеніемъ 4 р. 86 $\frac{1}{2}$ к., употребленныхъ по мелочамъ, — на 22 руб. 87 $\frac{3}{4}$ коп., по причинѣ встрѣтившихся по этой статьѣ нуждъ, которыя, при составленіи Правленіемъ смѣты, въ виду не имѣлись.

Передержка эта съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго на вышеуказанномъ журналѣ Правленія, покрыта изъ случайныхъ доходовъ.

На содержаніе училищной церкви и жалованье настоятелю оной 286 р. 81 коп.

Болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 26 р. 81 коп.

по действительнымъ потребностямъ.

Передержка эта покрыта изъ случайныхъ доходовъ по тому же предмету.

На содержаніе больницы и медикаменты 206 р. 1 $\frac{1}{2}$ к.

Менше противъ смѣтнаго назначенія за исключеніемъ 5 р. 87 коп., употребленныхъ по мелочамъ,—на 163 р. 11 $\frac{1}{2}$ к. потому, что въ прошломъ 1874 году назначеніе суммы на расходы по сей статьѣ Съѣздомъ окружнаго духовенства было опущено и расходы производились изъ другихъ источниковъ; а потому и настоящій остатокъ отнесенъ къ суммѣ, потребной на покрытіе передержки по содержанію дома.

На мелочные расходы 55 руб.

Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 5 р. 20 $\frac{1}{2}$ к. Передержка эта съ разрѣшенія мѣстнаго Преосвященнаго на вышеуказанномъ журналѣ Правленія покрыта случайными доходами.

Сверхъ-смѣтныхъ 84 руб.

Расходъ этотъ по указу Свят. Синода отъ 13 января 1875 года за № 73 и съ согласія почетнаго блюстителя Якова А. Прозорова произведенъ изъ процентовъ пожертвованнаго имъ въ пользу Училища капитала въ 1500 р., заключающагося въ 6 процент. билетѣ Вятскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго коммерческаго Банка за № 30002, такъ какъ Съѣздомъ духовенства представленіе Правленіемъ на этотъ предметъ суммы оставлено было безъ удовлетворенія.

Оборотныхъ и переходящихъ 2642 р. 80 коп.

Итого въ 1875 году въ расходѣ 24296 руб. 5 коп.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ,—къ 1876 году осталось 6547 р. 41 $\frac{1}{2}$ коп.

Счетъ суммъ оборотныхъ и переходящихъ.

Оставшихся отъ 1874 года залоговъ, представленныхъ въ обезпеченіе поставщиками и подрядчиками 1185 р.

Вновь поступившихъ въ 1875 году залоговъ 275 руб.

Изъ Яранскаго училищнаго Правленія: поступило на со-

держаніе учениковъ Алексѣя Изергина и Серафима Сарычева 59 руб. 25 коп.

Отъ учителя приготовительнаго класса Ивана Сучкова за содержаніе и леченіе его въ земской больницѣ 60 к.

Изъ Вятскаго отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка полученъ 6 % билетъ за № 30003 въ 1858 руб.

Отъ помощника смотрителя Училища Николая Чемоданова получено за Всемиловѣйше пожалованный ему орденъ св. Станислава 3 ст. 15 р. 20 к.

Изъ Сарапульскаго училищнаго Правленія поступило на содержаніе ученика Николая Курбановскаго 19 руб. 75 коп. Всего 3412 руб. 80 коп.

Выдано по принадлежности ученикамъ Алексѣю Изергину 39 р. 50 к. и Серафиму Сарычеву 19 р. 75 к.

Отослано въ Губернскую Земскую Управу 60 к.

Внесены въ Вятское Отдѣленіе Волжско-Камскаго Банка для приращенія изъ процентовъ 1858 р.

Послано въ Капитуль Императорскихъ и Царскихъ орде- новъ съ платою за пересылку по почтѣ 15 р. 20 к.

Выдано ученику Николаю Курбановскому 19 р. 75 коп. Всего 2642 р. 80 к.

Осталось залоговъ 770 р.

(Продолженіе будетъ.)

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь увѣдомить Правленія Духовныхъ Семинарій, что допущенные опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 23 октября 1875 г. къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ три учебника Морица Массона:

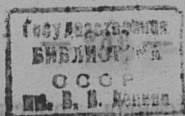
1) Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, пособіе при преподаваніи Нѣмецкаго языка, 2) Практическое руководство для постепеннаго упражненія въ переводахъ съ русскаго языка на Нѣмецкій и 3) Образцовыя статьи, книга для чтенія и переводовъ съ Нѣмецкаго языка на Русскій языкъ, продающіеся по 75 к. за экземпляръ, по заявленію С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова могутъ быть имъ отпускаемы въ Духовныя Семинаріи по 55 коп. за экземпляръ каждаго учебника, безъ доставки, за пересылку же должны быть уплачиваемы ему по почтовой таксъ съ общаго вѣса посылки.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшія повелѣнія. Распоряженія и постановленія Правительства. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ. Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 30 Іюня 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блинной въ Вяткѣ.



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 13.

1876 г.

Юля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

Бесѣды съ уклонившимися въ расколъ.

Въ концѣ 1875 года, не далеко отъ города Царевосанчурска, въ приходѣ Великорѣченскомъ и около него началъ распространяться расколъ безпоповщинской секты. Распространителемъ его оказался одинъ изъ тамошнихъ крестьянъ, Василій Шамаковъ, послѣ шестилѣтняго бродяжничества своего по раскольническимъ селеніямъ Самарской и другихъ губерній возвратившійся въ мѣсто своего жительства. Для пастырскихъ увѣщаній къ обращенію уклонившихся отъ Церкви и для огражденія православныхъ отъ совращенія въ расколъ Епархіальнымъ начальствомъ въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года поручено отправиться туда Царевосанчурскому протоіерею Михаилу Никонову, Салаблякскому священнику Михаилу Завойскому и Царевосанчурскому священнику Ильѣ Беневоленскому. Кромѣ того въ апрѣлѣ мѣсяцѣ командированъ въ означенный приходъ Главный миссіонеръ, Каѳедральный протоіерей Стефанъ Каш-

менскій. Веденныя ими устныя собесѣдованія съ раскольниками представляются здѣсь въ краткомъ изложеніи.

Царевосанчурскій протоіерей Никоновъ и священники За- войскій и Беневоленскій 26 апрѣля открыли свои собесѣдова- нія съ уклонившимися въ расколъ, въ количествѣ 77 человѣкъ мужескаго и женскаго пола, въ Великорѣченскомъ волостномъ правленіи. Бесѣды начаты молитвою: пропѣто „Христосъ воскресъ“ трижды и „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“. Послѣ молитвы о. протоіерей предложилъ собравшимся вопросъ: любятъ ли они Господа Бога искренно, сердечно? По полу- ченіи утвердительнаго отвѣта на то, предложено было—изъ любви ко Господу Богу быть внимательными къ слушанію Божественнаго ученія, такъ какъ одна только внимательность, одно только открытіе разума къ пріятію истины можетъ озарить ихъ умы свѣтомъ ученія Евангельскаго и они въ со- стояніи будутъ принести благіе плоды во славу Божию и во спасеніе души. За тѣмъ онъ же предложилъ слово о томъ, что вѣра, исповѣдуемая нами, есть истинная, православная вѣра, такъ какъ вѣруемъ мы во всѣ тѣ истины вѣроученія— 1) въ Трїединаго Бога, 2) во св. Церковь, 3) въ св. Таин- ства, 4) въ воскресеніе мертвыхъ и 5) въ будущую жизнь, которыя изложены въ Символѣ вѣры, составленномъ св. отцами 1- и 2-го вселенскихъ Соборовъ, бывшихъ въ IV вѣкѣ въ Ни- кеи и Царьградѣ. Заключение слова: при такой правотѣ испо- вѣдуемаго нами ученія относительно вѣры, кажется, не должно бы быть между христіанами и тѣми разногласіи, но эти разно- гласія, по дѣйству врага спасенія рода человѣческаго, появи- лись между христіанами Церкви Русской, и нынѣ св. Право- славная Церковь Всероссійская со стороны нездравомысля- щихъ—въ поношеніи, —Она слыветъ у нихъ подъ названіемъ

какой-то еретической. — Чтобы наглядно развить мысль предъ заблуждающимися, что въ сущности не вѣра посѣяла раздоры въ христіанахъ, а привязанность невѣдущихъ къ буквѣ, къ формѣ, о. Беневоленскій разсказалъ исторію раскола. Начавъ съ того, какъ промыслу Божию угодно было просвѣтить Русскихъ славянъ (въ X в.) въ то время, когда уже изобрѣтена была св. Кирилломъ и Меѳодіемъ славянская азбука и они могли слышать слово о вѣрѣ Христовой прямо на родномъ, знакомомъ имъ языкѣ, онъ — о. Беневоленскій выяснилъ, что пока первоначально нашими учителями вѣры были святители Греческіе, разногласія и споровъ о вѣрѣ не было никакихъ, не смотря на то, что книги были рукописныя, а не печатныя; потому что Греческіе епископы, зная языки Греческій и Славянскій, вкравшіяся отъ переписки и недосмотра въ Славянскія книги погрѣшности исправляли сами, согласно греческимъ подлинникамъ, и такъ продолжалось 5 вѣковъ, пока Русская Церковь не сдѣлалась самостоятельною, независимою отъ Константинопольской патриархіи. За тѣмъ было выяснено: какъ, когда и гдѣ начало появляться съ конца XV и въ XVI в. въ рукописныхъ, а съ половины XVI и въ XVII в. и въ печатныхъ книгахъ, въ качествѣ мнѣній, каждое, изъ защищаемыхъ нынѣ мнимыми ревнителями старины, ученіе: 1) о сугубой аллилуіи 2) о хожденіи посолонь 3) о двуперстномъ сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія священническаго и другія, и исторія происхожденія сихъ мнѣній доведена была до патриарха Іосифа, когда малопросвѣщенные справщики книгъ внесли ихъ въ печатныя богослужебныя и учительныя книги; при чемъ было сказано и о Стоглавомъ Соборѣ, бывшемъ при митрополитѣ Макаріѣ 1551 г., по случаю появившагося разнообразія

въ богослуженіи и пороковъ въ народѣ и духовенствѣ, а также о времени изобрѣтенія искусства книгопечатанія вообще и введеніи онаго въ Россіи въ 1553 году. Потомъ было сказано о томъ, какъ мнѣнія эти при патриархѣ Іосифѣ, вошедши въ печатныя книги, получили силу святости и неприкосновенности не только въ глазахъ народа, но и духовенства, такъ что самъ патриархъ Іосифъ молился и благословлялъ двумя перстами и даже самъ Никонъ, въ началѣ своего патриаршества; — о томъ, что окончательно убѣдило патр. Никона въ испорченности богослужебныхъ книгъ и дало рѣшительный ходъ дѣлу исправленія книгъ, именно: обрѣтеніе въ патриаршемъ книгохранилищѣ акта собора восточныхъ патриарховъ и при немъ символа вѣры безъ прибавленія въ 8 членѣ слова „истиннаго“, прибытіе въ Москву Іерусалимскаго патриарха Паисія, обличившаго нововведенія, и извѣстіе съ Аѳона о томъ, что тамъ богослужебныя книги Московской печати съ ученіемъ о двуперстїи и сугубой аллелуїи иконамъ Аѳонской горы сожжены; — о томъ, съ какою предусмотрительностію и благоразуміемъ патриархъ Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ: какъ созванъ былъ соборъ Русскихъ святителей въ 1654 г., признавшій необходимость исправленія испорченныхъ книгъ; какъ по присылкѣ изъ разныхъ монастырей Россіи, съ Аѳона, изъ Греціи, древнихъ греческихъ и славянскихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, изъ коихъ нѣкоторымъ было тогда 500, 600 и 1000 лѣтъ, въ 1655 году созванъ былъ новый соборъ, постановившій — исправить книги по старымъ греческимъ и славянскимъ рукописямъ и, по исправленіи книги „Служебникъ“, поручившій дальнѣйшее исправленіе прочихъ книгъ, вмѣсто прежнихъ малопросвѣщенныхъ сирашниковъ патр. Іосифа, людямъ обра-

зованнымъ, хорошо знавшимъ языки—Греческій, Латинскій и Славянскій.—Торжество Иосифовскихъ справщиковъ, по случаю оставленія Никономъ патриаршаго престола въ 1658 году и разсѣянія ими въ теченіи восьмилѣтняго между—патриаршества по всѣмъ концамъ Россіи мнѣнія, что Никонъ Богослужебныя книги испортилъ, а съ ними и вѣру, что старыя книги отдавать не слѣдуетъ и т. п.—Соборъ 1666 года, признавшій православными и греческихъ патриарховъ и греческія книги и Московскій Соборъ 1654 года.—Соборъ 1667 года, съ участіемъ патриарховъ Александрійскаго Паисія и Антиохійскаго Макарія, осудившій Никона, по утвердившій неповрежденность исправленныхъ книгъ и совершившій отсѣченіе отъ Церкви своею духовною властію противящихся святой Соборной Церкви, *дождеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ.*—Послѣ сего было сказано о послѣдствіяхъ раскола. Послѣ исторіи о 10-ти лѣтнемъ сопротивленіи церковной и гражданской власти иноковъ Соловецкаго монастыря и возмущеніи Стрѣльцовъ въ Москвѣ, рассказано о вѣрованіяхъ, учителяхъ и жизни, раскольниковъ: А) *секты безпоповщинской* а) въ Сибири б) въ предѣлахъ Олоонецкихъ въ выговской пустыни—Поморскаго согласія, в) въ предѣлахъ Псковскихъ и сопредѣльныхъ имъ Польскихъ—*Теодосіевскаго толка* и г) въ Москвѣ на Преображенскомъ кладбищѣ—тогоже Теодосіевскаго толка; Б) *секты поповщинской*: а) въ Керженскихъ скитахъ—Нижегородской губерніи б) въ Стародубѣ—Черниговской губерніи в) на островѣ Вѣткѣ—въ Польшѣ г) по рѣкѣ Иргизу—въ Саратовской губерніи и д) въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ. Рассказано было и то, какимъ образомъ раскольники, выселившіеся

въ Буковину, въ 1847 году приобрѣли себѣ митрополита Амвросія, щедрою рукою раздававшаго священство. Въ концѣ было сказано о единовѣрїи, которое нынѣ, во славу Божию, приняли раскольники, живущіе по рѣкѣ Ирғизу, Рогожскаго и Преображенскаго кладбищъ въ Москвѣ, и другіе. Уклоняющіеся въ расколъ со вниманіемъ выслушали исторію раскола и узнавъ изъ нея, что въ книгахъ, изданныхъ до патріарха Іосифа, при митрополитахъ Макаріѣ и Кириллѣ и патріархахъ—Іовѣ, Гермогенѣ, Филаретѣ и Іоасафѣ I-мъ, писалось безразлично— Ісусъ и Иисусъ, затѣмъ аллилуїа троилось во всѣхъ богослужебныхъ книгахъ, кромѣ изданныхъ при Іосифѣ, просиди показать имъ эти книги, дабы разубѣдиться въ привязанности къ буквѣ и безъ опасенія принять наши книги. Въ заключеніе разсказа о Беневоленскій предложилъ слушавшимъ обсудить вопросъ: могла ли разность въ словахъ посѣять между православными несогласія, раздоръ относительно вѣры, доходящій въ нынѣшнее время до того, что привязывавшіеся къ буквѣ отдѣляются отъ единой, святой, Соборной и Апостольской церкви, составляютъ изъ себя какое-то особое общество и всѣхъ вѣрныхъ чадъ церкви называютъ отчужденцами, еретиками, а святыхъ Христовой церкви—такими именами, какими не пристойно назвать всякаго человѣка? Когда не послѣдовало утвердительнаго отвѣта на предложенный вопросъ, о. Завойскій обстоятельно и послѣдовательно объяснилъ, что христіане первыхъ вѣковъ не имѣли единства въ обрядахъ, не было у нихъ одинакихъ и общепринятыхъ образцовъ для исповѣданія вѣры Христовой, пока на 1 и 2-мъ Вселенскихъ Соборахъ не былъ составленъ одинъ общій для всѣхъ церквей Символь вѣры, но это не нарушало мира Церкви, не раздѣляло Христіанъ между собою и не

препятствовало жить по вѣрѣ во Христа и совершать дѣло спасенія.

Этимъ бесѣда кончена. Послѣ пѣнія: „Свѣтися, свѣтися, новый Иерусалиме!“ предположено заблуждающимся собраться для собесѣдованій въ 6 часовъ вечера.

(Продолженіе будетъ.)

Дѣятельность Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ въ 1875 году.

(Окончаніе.)

Сношенія Отдѣла съ вѣдомствомъ народныхъ училищъ приняли въ прошломъ году размѣры гораздо болѣе значительные, сравнительно съ 1874 годомъ. Къ прежнимъ двумъ наставникамъ: *Филонову* и *Преображенскому*, выписывавшимъ книги въ предыдущемъ 1874 году, и продолжавшимъ сношенія съ Отдѣломъ и въ 1875, присоединились: Московской губерніи, Воскресенской школы—наставникъ *Розановъ*; Симбирской губерніи, Сызранскаго уѣзда, Озерецкой школы—*Троицкій*; Костромской губерніи, Варнавинскаго уѣзда, Уренскаго двухкласснаго училища—*Аменицкій*; Воронежской губерніи, Бобровскаго уѣзда, Масловскаго двухкласснаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія—наставникъ священникъ *Николай Поликарповъ*, и двѣ учительницы—Маринской школы, Московскаго уѣзда, села Павшина—*Анна Соколова*, и Можайскаго городскаго училища—*Екатерина Лахтина*. Гг. *Филоновъ* и *Преображенскій*, сношенія которыхъ съ Отдѣломъ сдѣлались въ истекшемъ году живѣе и дѣятельнѣе, оба сви-

дѣлствуютъ объ успѣшномъ ходѣ предпринятаго ими распространенія духовно-назидательныхъ книгъ.

Кромѣ самихъ учителей, въ сношеніе съ Отдѣломъ вступили и нѣкоторые уѣздные училищные совѣты: *Серпуховскій*, *Саранскій* (Пензенской губерніи), *Спасскій* (Тамбовской губерніи), выписавшіе книгъ каждый на довольно значительную сумму, и нѣсколько попечителей народныхъ училищъ: Вятской губерніи, Яранскаго уѣзда—попечитель Кокшагскаго училища, священникъ *Димитрій Кувшинскій*; той же губерніи, Верхованскаго училища—*Е. О. Маутовъ*; Черниговской губерніи, Сосницкаго уѣзда—*И. И. Ермолинскій*, и Воронежской губерніи, Коротоянскаго уѣзда—попечительница Безгинскаго училища, *С. И. Савелова*. Члены отдѣла горячо желаютъ, чтобы сношенія такого рода болѣе и болѣе умножались и упрочивались.

Два братства: *Андреевское* въ г. Ставрополѣ (Кавказскомъ), о которомъ уже упомянуто въ отчетѣ за 1874 годъ, и *Александро-Невское* въ г. Симферополѣ; приходское *Петро-Павловское* попечительство въ томъ же городѣ; *Медынская*, Калужской губерніи, и *Шадринская*, Пермской губерніи, уѣздныя управы; *Рогожское* отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, выписывали въ прошедшемъ году книги для ихъ распространенія на суммы болѣе или менѣе значительныя. Такъ *Шадринская* управа за одинъ разъ выписала книгъ на 242 рубля.

Въ истекшемъ году завязались сношенія Отдѣла и съ *Финляндіей*. Города *Нейшлота*, Куопіоскаго округа, благочинный о. Стефанъ *Скородумовъ* выписалъ на первый разъ небольшое количество книгъ, объявляя о своемъ намѣреніи распространять ихъ между православнымъ населеніемъ края.

и повторять свои требованія книгъ по мѣрѣ распродажи; *Выборгскаго* округа, Срѣтенской церкви священникъ, о. Николай *Флоровскій*, въ письмѣ на имя о. предсѣдателя, также просилъ о высылкѣ ему книгъ, объясняя при этомъ, что онъ съ своими прихожанами, коренными русскими, живетъ среди лютеранъ, что всѣ его прихожане, за малымъ исключеніемъ, грамотные и довольно развитые, слѣдовательно, есть жажда живой воды, и что у него уже существуетъ небольшой складъ священныхъ книгъ, который онъ желаетъ пополнить.

Въ отчетномъ годѣ начали завязываться сношенія Отдѣла съ военнымъ вѣдомствомъ, и кромѣ вышепоименованныхъ, происходившихъ черезъ посредство капитана Никифорова. Командиръ *Бобруйскаго* крѣпостнаго баталіона, полковникъ *Оменъ*, въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ обратился въ Отдѣлъ съ требованіемъ о высылкѣ ему духовно-нравственныхъ книгъ, присовокупивъ, что имъ замѣчена большая потребность въ чтеніи такихъ книгъ между нижними чинами его баталіона, и что онъ, признавая въ развитіи этого влеченія главное средство къ улучшенію ихъ нравственности, желаетъ имъ доставить подобное чтеніе, чрезъ приобрѣтеніе нѣкотораго количества книгъ, распространяемыхъ Отдѣломъ. Требованіе это было безъ замедленія удовлетворено. Затѣмъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ получено было требованіе книгъ въ довольно значительномъ количествѣ отъ армейскаго благочиннаго Кубанской и Терской области, о. *Филимона Савича*, изъ *Владикавказа*. Кромѣ того, протоіерей Сергіевскаго всей артиллеріи собора въ Петербургѣ, о. *Димитрій Никитинъ*, выражая въ своемъ письмѣ желаніе содѣйствовать благому дѣлу распространенія назидательныхъ книгъ, просилъ о высылкѣ ему нѣкотораго количества оныхъ, по его указанію, на 25 руб. и добавилъ

къ этому, что въ интересахъ святаго дѣла, онъ совѣтоваль бы разослать командирамъ всѣхъ военныхъ командъ каталоги имѣющихся въ складѣ Отдѣла книгъ. Я увѣренъ, говорить онъ, что эта мѣра увѣнчается успѣхомъ, потому что въ теченіе 14 лѣтняго служенія моего по военному вѣдомству, я близко изучилъ бытъ и духовныя потребности нашего, заслуживающаго всякаго уваженія, солдата. Отдѣлъ, имѣя въ виду начавшіяся со стороны военнаго вѣдомства выписки книгъ и руководясь благимъ совѣтомъ почтеннаго протоіерея Сергіевского собора, постановилъ въ засѣданіи 5 ноября отнестись къ г-ну Военному Министру съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать извѣстнымъ по военному вѣдомству о существованіи Отдѣла, о цѣли его учрежденія и объ устройствѣ при немъ книжныхъ складовъ, рекомендуя пользованіе сими послѣдними. Въ отвѣтъ на это отношеніе, Отдѣлъ получилъ въ декабрѣ мѣсяцѣ изъ канцеляріи военно-учебнаго комитета главнаго штаба требованіе о доставленіи ему 7 т. экземпляровъ отчетовъ и каталоговъ.

Затѣмъ, есть еще нѣсколько частныхъ лицъ, начавшихъ свою дѣятельность по распространенію книгъ въ истекшемъ году, или дѣятельность которыхъ только въ этомъ году сдѣлалась извѣстною. Такъ, *Серпуховскаго* уѣзда, села Липитина, священникъ о. Василій *Холмогоровъ* сообщилъ предсѣдателю, что при приходской Успенской церкви открыта имъ продажа духовно-нравственныхъ книгъ еще въ концѣ 1871 года, но только съ учрежденіемъ склада Отдѣла дѣло это пошло успѣшно. Въ началѣ продажа происходила при свѣчномъ церковномъ ящикѣ, что показывалось не совсѣмъ удобнымъ, но въ послѣдствіи устроенъ былъ для книгъ особый ящикъ, при чемъ часть книгъ помѣщается для видимости подъ стек-

ломъ и продажу производятъ, не одинъ церковный староста, но всѣ члены причта. Всѣхъ экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій продано съ устройства Липитинскаго склада числомъ 687, что, принимая въ соображеніе малолюдство прихода и бѣдность прихожанъ, по свидѣтельству о. Холмогорова, является результатомъ весьма успѣшнымъ.

Въ селѣ Лысковѣ, Нижегородской губерніи, усерднымъ распространителемъ книгъ Отдѣла въ отчетномъ году былъ *В. В. Боборыкинъ*, членъ мѣстной дворянской опеки, который сверхъ того пріобрѣталъ и новыхъ членовъ и собиралъ денежные пожертвованія. Возбудивъ сочувствіе къ дѣлу книжнаго распространенія мѣстнаго священника о. Алексѣя, завѣдующаго епархіальною продажею восковыхъ свѣчей и управляющаго имѣніемъ граф. Толстой, онъ получилъ обѣщаніе сего послѣдняго отвести для продажи свѣчей болѣе удобное помѣщеніе, при которомъ предположено устроить книжный складъ. Заручившись сочувствіемъ этихъ двухъ лицъ, г. Боборыкинъ вполне обезпечилъ распространеніе назидательныхъ книгъ въ многолюдномъ селѣ Лысковѣ и на будущее время.

Въ селѣ *Рогачевѣ*, Дмитровскаго уѣзда, устроенъ складъ книгъ священникомъ *Мих. Вас. Воронцовымъ*, и ему, на общихъ основаніяхъ, открытъ былъ для сего устройства кредитъ до 50 руб.

Контора брянскихъ заводовъ г. *С. И. Мальцова*, находящаяся въ Москвѣ, вошла въ прошедшемъ октябрѣ мѣсяцѣ въ сношеніе съ Отдѣломъ, прося снабдить ее духовно-нравственными книгами, для отсылки ихъ на заводы, причемъ денежный расчетъ будетъ производиться въ Москвѣ самой конторою. Требованіе это было безъ замедленія удовлетворено съ полною притомъ увѣренностію, что сношенія эти будутъ продолжаться и впредь.

Черезъ посредство Д. М. Струкова устроена въ сентябрѣ мѣсяцѣ продажа книгъ Отдѣла при Свято-Кирилло-Меодіевской церкви, въ г. *Ченстоховъ, Варшавской епархіи*. Г. Струковъ взялъ на себя какъ первыя сношенія съ настоятелемъ Ченстоховской церкви, о. Никодимомъ Соколовымъ, такъ и пересылку книгъ.

Затѣмъ, въ прошедшемъ году поступали требованія о высылкѣ книгъ: отъ Преосвященнаго *Епископа Курскаго Сергія*, для устройства въ Курскѣ склада духовно-нравственныя книгъ, причемъ отпущено ему въ кредитъ на 200 руб.; отъ Преосвященнаго *Серапіона*, викарія Черниговской епархіи, — *Курской губерніи, Льговскаго уѣзда, села Дерзкаго*, отъ священника о. *Сергія Праведникова, Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, слободы Крючково*, священника о. *Михаила Сецявина, Псковской губерніи, Островскаго уѣзда, пригорода Выбора*, священника о. *Іоанна Алексѣева, Вятской губерніи, протоіерея о. Кирилла Спасскаго, г. Харькова*, изъ монастырской лавки, на имя монаха *Іоанникія Зимина* и многихъ другихъ лицъ на болѣе или менѣе значительныя суммы.

Изъ прежнихъ дѣятелей, упомянутыхъ въ отчетѣ за 1874 годъ, особенно успѣшно распространяли книги о. *Серафимъ Подольскій* въ *Екатеринодарѣ* и о. *Александровъ* въ *Урюпинской* станицѣ. О. Подольскій, въ одномъ изъ своихъ писемъ, передалъ способъ, употребляемый имъ для этого распространенія. Книги по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ предлагаются въ церкви всѣмъ, приходящимъ покупать свѣчи; въ остальное же между праздничными днями время, книги продаются у него на дому и предлагаются каждому приходскому къ нему за чѣмъ-либо цосѣтителю; много книгъ кромѣ того онъ роздаетъ даромъ.

Крестьянинъ села Великаго, Ярославской губерніи, К. А. Сербрениковъ, выказавшій такую ревность къ дѣлу снабженія назидательнымъ чтеніемъ, по его выраженію, «непросвѣщенныхъ крестьянъ», не ослабѣвалъ въ своей дѣятельности въ истекшемъ годѣ. Въ теченіи же этого послѣдняго года явился такимъ же дѣятелемъ другой крестьянинъ, И. П. Захаринъ, Рязанской губерніи, того же уѣзда, который въ письменномъ своемъ отношеніи объяснилъ, что занимая около 20 лѣтъ должность волостнаго писаря и живя постоянно въ крестьянской средѣ, онъ близко знаетъ потребности народа, памятуя при этомъ, что *едино есть на потребу*, — чтеніе книгъ Св. Писанія, а не какіе нибудь оракулы и Бовы Королевичи, распространяемые владимірскими офенями, онъ отъ всей души хочетъ сдѣлаться полезнымъ обществу и народу, желающему пользоваться словомъ Божиимъ и повѣствованіями житій св. угодниковъ Его. Вслѣдствіе этого, онъ и просилъ о высылкѣ ему извѣстнаго количества книгъ для ихъ распространенія. Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ его дѣятельности еще не имѣется.

Г. Голышевъ въ слободѣ Мстерѣ уже третій годъ продолжаетъ свою полезную дѣятельность не ослабѣвая. Съ большимъ успѣхомъ продолжается продажа книгъ Отдѣла изъ склада при *Троицкой Сергіевой Лаврѣ*.

Въ самой Москвѣ самымъ ревностнымъ и многополезнымъ дѣятелемъ въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, былъ членъ Отдѣла, отецъ *Іоаннъ Виноградовъ*, настоятель Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви, о дѣятельности котораго уже много было сказано и въ отчетѣ за 1874 годъ. Имѣвъ случай, какъ членъ противу-раскольничьяго братства св. Петра, быть въ теченіи лѣта два раза въ извѣстномъ селѣ Гусевѣ

лицахъ, путь къ которому совершалъ по Рязанской желѣзной дорогѣ до станціи Конобѣево, онъ въ оба раза бралъ съ собою значительный запасъ духовно-нравственныхъ книгъ, цѣною отъ 35 до 1 копѣйки. Одна часть этихъ книгъ обыкновенно продавалась въ вагонахъ по дорогѣ; другая, меньшая, на обратномъ пути; третья часть продавалась или раздавалась даромъ въ самыхъ Гуслицахъ и окрестныхъ деревняхъ. Въ обширномъ гуслицкомъ храмѣ въ праздничные дни, 24 іюня и 8 іюля, сказаны были о. Іоанномъ поученія о необходимости чтенія слова Божія и указанъ способъ пользоваться духовными книгами, — послѣ чего въ церкви куплено было довольно количество книгъ почтеннымъ старостою и прихожанами. Затѣмъ, на предложеніе о. Іоанна основать въ Гуслицахъ постоянный книжный складъ, приходскіе іереи отозвались съ полнымъ сочувствіемъ. Въ концѣ іюля мѣсяца о. Іоанномъ совершена поѣздка въ Павловскій посадъ по Нижегородской желѣзной дорогѣ. Это было временемъ отправленія изъ Москвы и чрезъ Москву на Нижегородскую ярмарку, а потому и временемъ сильнаго движенія по желѣзному пути. Переходя на станціяхъ изъ одного вагона въ другой, онъ значительно облегчилъ свой книжный грузъ по пути; остальное же было взято въ самомъ Павловскѣ, благодаря усердію почтеннаго старосты церковнаго Я. И. *Лабзина*. Въ одну изъ поѣздокъ по Рязанской дорогѣ до станціи Конобѣево, вопель въ вагонъ, на одной изъ станцій, отставной солдатъ, назвавшій себя *Дементьевымъ*, и спросилъ себя «Евангеліе и Псалтырь» на русскомъ языкѣ, за которые заплатилъ 40 к., отвѣсивъ при этомъ очень низкій поклонъ со словами: «дай Богъ тебѣ много лѣтъ здравствовать.» На замѣчаніе продавшаго, что такой поклонъ не заслуженъ, такъ какъ книжки

не подарены, а проданы, Дементьевъ еще ниже поклонился, и возвысивъ голосъ, что обратило на него общее вниманіе, рассказалъ, какъ онъ издавна, находясь еще въ полку, имѣлъ намѣреніе приобрести себѣ Евангеліе, но ни тогда, ни потомъ въ отставкѣ, въ поѣздки свои въ Москву, не удавалось ему этого сдѣлать. Въ прошедшемъ году, видя о. Іоанна продающаго въ вагонѣ священныя книжки, и не имѣя при себѣ денегъ, онъ не посмѣлъ попросить дать ему бесплатно; «а вотъ теперь, прибавилъ онъ, Богъ далъ мнѣ радость», при чемъ набожно перекрестился. Затѣмъ, обратясь ко всѣмъ сидѣвшимъ въ вагонѣ, громко сказалъ: «давайте мнѣ за эти книжки сто рублей, не отдамъ, Богъ послалъ». Подъ впечатлѣніемъ слышаннаго всѣ книжки были разобраны въ вагонѣ. При остановкахъ поѣзда подходили часто мужички, сидѣвшіе въ другихъ вагонахъ, и объяснивъ, что въ прошломъ году уже покупали у батюшки книжки, но принуждены были потомъ уступить ихъ своимъ землякамъ, просили снова продать имъ книжекъ, при чемъ покупали болѣе, чѣмъ въ прошломъ году, приговаривая: «пожалуй, и эти придется отдать».

Пришлось однажды почтенному іерею въ праздничный день выѣхать изъ Москвы съ вечернимъ поѣздомъ и сѣсть въ вагонъ, среди подгулявшихъ, при страшной тѣснотѣ. Шумъ, крикъ, пѣсни оглушали его; но въ Перовѣ вышло довольно пассажировъ, пѣніе смолкло, крики позатихли, въ вагонѣ стало попросторнѣе, можно было расположиться съ своими книжками. Одинъ изъ пассажировъ подошелъ съ вопросомъ: «что это, отецъ, у тебя»? — «Московский гостинецъ для деревенскихъ жителей», былъ отвѣтъ. А Развлеченіе есть? подхватилъ молодой парень; но другой на это затѣтилъ: «какое Развлеченіе»? Видишь, у него Евангеліе да Псалтири. — Есть,

сказалъ почтенный продавецъ, и кромѣ Псалтвей», и подалъ просившему Развлеченія брошюрку *Противъ пьянства*. «Вотъ это важная штука, возразилъ получившій. Садись братъ, давай читать». Читаютъ, подходят другіе требовать книжекъ, усаживаются читать; раздаются бесплатно листочки: *О мирѣ*; *О благодати* Божіей въ домѣ, *О воспитаніи* дѣтей, листокъ *Не укради*, доставленный достопочтеннымъ К. В. Прохоровымъ, и вскорѣ вагонъ превратился въ кабинетъ для чтенія; вслѣдствіе чего одинъ изъ присутствующихъ, неграмотный, но внимательно слушавшій читающаго сосѣда, обратясь къ другимъ, замѣтилъ, что вотъ какое доброе дѣло помогъ Богъ сдѣлать почтенному іерею, что вмѣсто шума, крика и непристойнаго смѣха всѣ взялись за назидательное чтеніе..... Въ Раменскомъ, одной изъ станцій Рязанской дороги, благодаря усердію директора бумаго-прядильной фабрики бр. Милютяныхъ, Ѡ. М—ча, и кассира А. А—ча, вступившихъ въ число членовъ Отдѣла, распространено между фабричными много книжекъ Отдѣла, хотя фабрика пользуется своею мѣстною бібліотекою, очень содержательною.

Въ истекшемъ 1875 году Отдѣлъ, или точнѣе, исполнительная коммиссія Отдѣла была главнымъ образомъ озабочена организаціей и упроченіемъ издательской дѣятельности. Для достиженія этой цѣли, въ общемъ засѣданіи членовъ Отдѣла, 10 марта, по утвержденіи собраніемъ записки Ѡ. И. Рахманинова, изложившаго свои предположенія объ основаніяхъ, на которыхъ должна бы быть организована издательская дѣятельность, была избрана закрытой баллотировкой издательская коммиссія изъ 8 членовъ, на попеченіе которой возложены заботы какъ о самомъ изданіи и печатаніи книгъ и брошуръ, такъ и о возбужденіи авторской дѣятельности.

въ области духовно-нравственныхъ сочиненій, объ изысканіи того, что полезно было бы издать, и о сношеніяхъ съ авторами такого рода рукописей.

Въ этомъ же засѣданіи было рѣшено начать издательскую дѣятельность съ составленія краткихъ объясненій богослуженія на каждый день приближавшейся Страстной седмицы и день Св. Пасхи, въ видѣ отдѣльныхъ на каждый день листовъ, цѣною не дороже одной копѣйки каждый. Составленіе этихъ объясненій въ послѣдовавшемъ затѣмъ засѣданіи издательской комиссіи приняли на себя нѣкоторые изъ ея членовъ, и изданіе это имѣло довольно большой успѣхъ, разошедшись въ числѣ 21,190 экземпляровъ. Успѣхъ этотъ несомнѣнно былъ бы значительнѣе, если бы листки эти появились въ продажѣ нѣсколько ранѣе, а не къ самой Страстной недѣлѣ, какъ это случилось, вслѣдствіе того обстоятельства, что мысль объ этомъ изданіи возникла уже въ половинѣ Великаго поста. Въ послѣдствіи были изданы такого же рода листки на праздникъ *Вознесенія*, на *недѣлю св. отецъ*, на *Пятидесятницу*, на праздники *Преображенія* и *Успенія*. Эти послѣдніе листки не разошлись въ такомъ же количествѣ, какъ первые, по той вѣроятно причинѣ, что въ лѣтнее время городское населеніе весьма рѣдѣетъ и самые храмы не посѣщаются въ такомъ многолюдствѣ, какъ въ Страстную седмицу. Въ послѣдствіи издана была брошюра, рукопись которой пожертвована О. А. А. Сергіевскимъ, «*О благоговѣннѣ къ храму*», напечатанная въ количествѣ 6 тыс. экз., продажная цѣна которой назначена въ 3 к., и брошюра: *Житіе св. Алексѣя чел. Божія*, въ количествѣ 4,800 экз., составленное А. А. Невскимъ и пожертвованное имъ Отдѣлу.

Готовились къ изданію и уже находились въ печати въ концѣ года:

а) Книга, содержащая стихиры великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ за исключеніемъ Страстной седмицы, имѣющей быть изданной въ послѣдствіи. Будутъ при этомъ изданы и отдѣльныя книжки на каждую седмицу.

б) Брошюра: *Бесѣды о покаяніи*, рукопись которой, съ согласія редактора Душенолезнаго Чтенія, пожертвована Отдѣлу вдовою покойнаго о. Невоструева, печатаемая въ количествѣ 12 т. экз., продажная цѣна которой опредѣлена 5 коп. за экз.

в) Брошюра: *Поученіе противъ пьянства* (третье изданіе) въ количествѣ 24 т. экз., продаваемая по одной копѣйкѣ.

Кромѣ того, имѣются въ виду другія рукописи, которыя предположено издать по мѣрѣ оказывающихся къ тому денежныхъ средствъ, и между прочимъ предполагается издать помянникъ съ нѣкоторыми избранными изреченіями св. Писанія, приличествующими подобной книгѣ.

Всемирно заботясь о доставленіи членамъ сотрудникамъ, выписывающимъ книги изъ центрального Петровскаго склада, наибольшихъ удобствъ и облегченій, исполнительная коммисія старалась пользоваться всякимъ представляющимся удобнымъ случаемъ для пересылки книгъ самымъ дешевымъ образомъ: по желѣзнымъ дорогамъ, черезъ транспортныя конторы, или даже и съ попутчиками.

Въ истекшемъ году Отдѣлъ нашелъ возможнымъ гораздо чаще, чѣмъ въ прежніе годы, отпускать книги изъ своего склада въ кредитъ на коммисію, помимо тѣхъ правилъ, которыя существуютъ на этотъ счетъ. Члены Отдѣла вполне сознаютъ, что для полного успѣха предпринятаго дѣла распространенія духовныхъ книгъ отпускъ въ кредитъ, какъ общее

правило (разумѣется, не безъ должныхъ соображеній)—условіе необходимое; но для принятія такого широкаго образа дѣйствій встрѣчаются въ настоящее время препятствія въ ограниченности денежныхъ средствъ Отдѣла.

Въ Петровскомъ складѣ и въ павильонѣ у Иверскихъ воротъ состояло къ 1 января 1876 г. книгъ на 11,183 р. 38 к. Къ 1 января 1875 года книгъ въ обоихъ складахъ было не болѣе какъ на 6,020 руб.; изъ этого видно, въ какой мѣрѣ расширился кругъ дѣйствій Отдѣла.

Экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій изъ обоихъ складовъ продано, считая въ томъ числѣ и отпущенные въ кредитъ, 189,545. Изъ этого общаго числа продано въ болѣе значительномъ количествѣ: *Евангелій* на русск. языкѣ (ц. 10 к.)—6642 экз., *Нов. Заветовъ* на русск. языкѣ (ц. 25 к.)—4871 экз., *Псалтирей* русск. (ц. 20 к.)—5334 экз., *О праздникахъ* св. Михайловскаго—2735 экз., *Краткихъ житій святыхъ* (3—5 к.)—9013 экз., *О провозеденіи* воскресныхъ и праздничныхъ дней (ц. 5 к.)—3347 экз., *Объ обязанности* поучаться въ словѣ Божіемъ (ц. 3 к.)—2376 экз., *Поученія* противъ пьянства (ц. 1 к.)—13,003 экз., *Листковъ* краткихъ объясненій богослуженія на всѣ дни Страстной седмицы и первый день Пасхи—21,190 экз.

Къ 1 января 1876 года должностными лицами состояли: предсѣдателемъ священникъ В. П. *Рождественскій*, казначеимъ В. Д. *Аксеновъ*, секретаремъ М. М. *Сухотинъ*; помощникомъ секретаря И. А. *Зевинцевъ*; а членами исполнительной комиссіи, сверхъ вышепоименованныхъ: протоіерей Н. Д. *Лавровъ*; священникъ И. Г. *Виноградовъ*, княгиня Н. В. *Долгорукова*, князь Д. Н. *Долгоруковъ*, О. И. *Разманиновъ*, Н. О. *Самаринъ*, А. А. *Невскій*, О. М. *Сухотинъ*.

Обозрѣвая всю совокупность результатовъ, достигнутыхъ Отдѣломъ въ теченіе 1875 года, члены этого весьма еще недавно возникшаго учрежденія вполне сознають, что не своимъ трудамъ и заботамъ они обязаны тѣмъ, что такъ значительно расширилась область ихъ дѣятельности, и что во всѣхъ концахъ необъятнаго нашего отечества явились сотрудники, дѣятели усердные, съ видимымъ успѣхомъ развивающіе вокругъ себя свѣтъ духовно-православнаго просвѣщенія. Сочувствіе къ дѣлу, со стороны православнаго русскаго народа, ищущаго духовной пищи и далеко не всегда ее обрѣтающаго, не только пришло на помощь этому предпріятію, но можно сказать, что составило всю его силу. Но если члены Отдѣла не могутъ и не желаютъ приписывать себѣ достигнутыхъ до сего времени результатовъ, они тѣмъ не менѣе имѣютъ полное право питать въ себѣ утѣшительное убѣжденіе въ томъ, что добрый починъ сдѣланъ ими, что небудь дано перваго толчка учрежденіемъ Отдѣла для распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, множество чинѣншихъ благихъ дѣателей на этомъ благотворномъ поприщѣ не были бы вызваны къ ихъ настоящей дѣятельности, не были бы, быть можетъ, въ своей мѣстности сѣятелями добра и истины. Этого утѣшительнаго убѣжденія конечно достаточно для того, чтобы не ослабѣвать на подлежащемъ пути и все болѣе и болѣе усугублять старанія къ достиженію предположенной цѣли.

Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.

Многіе священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать Архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему

церкви. Это незнаніе порядковъ, наблюдаемыхъ въ помянутомъ случаѣ, вводитъ священника въ суетливое безпокойство, непріятно бросающееся въ глаза какъ Преосвященному Архіерею, такъ и прихожанамъ, въ большомъ количествѣ собирающимся для принятія благословенія отъ своего Архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ Архіереевъ, побудили Московскую Духовную Консисторію въ 1841 году опубликовать: „Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей“. Передаемъ этотъ *Чинъ* съ указаніемъ особенностей, существующихъ на практикѣ настоящаго времени.

1. „При приближеніи Архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи Архіерея въ церковь.“ 2. „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками.“

Примѣч. Но на практикѣ священникъ обыкновенно встрѣчаетъ Архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3. „Когда Архіерей приложится ко кресту, священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія Архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери.“

Примѣч. На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ того,

какъ Архіерей положить св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ *тропарь* храмовому святому или празднику; за тѣмъ—діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую ектенію—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если Архіерей потребуеть, діаконъ или священникомъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святейшему Синоду, самому Преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ Архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4. Священникъ, развѣвъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. дары и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ Архіерей осмотритъ св. дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ.“

Примѣч. Предъ встрѣчею Архіерея священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ Евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохрани- тельницею. Но самого антиминса не слѣдуетъ раскрывать заранѣе, раскрывается онъ уже по входѣ Архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если Преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ конечно не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5. „Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается“.

6. „По выходѣ Архіерея изъ церкви, звонъ возобновляется“.

(Пенз. Еп. Влд.)

Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди.

Не лучше ли надъ умершими безъ исповѣди читать прощальную молитву требника, нежели разрѣшительную молитву, печатаемую на особомъ листѣ, потому, что въ первой такъ же, какъ и въ послѣдней, какъ думаетъ о. Левшинъ, предложившій этотъ вопросъ, *священникъ разрѣшаетъ* умершаго отъ всѣхъ грѣховъ, не упоминая, что это прощеніе возвѣщается за сознательное, искреннее исповѣданіе грѣховъ? Этотъ вопросъ легко разрѣшить сравненіемъ содержанія обѣихъ молитвъ. Ни въ одной изъ нихъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго отъ грѣховъ; ни въ той, ни въ другой молитвѣ нѣтъ положительной формулы разрѣшенія, какая произносится священникомъ надъ кающимся при исповѣди, именно словъ: «и азъ недостойный іерей, властію Его (Исуса Христа), мнѣ данною, прощаю и разрѣшаю ты отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Напротивъ, въ обѣихъ молитвахъ испрашивается только отъ Бога прощеніе грѣховъ умершему. Въ молитвѣ требника говорится: «Господь Исусъ Христосъ... да проститъ тебѣ, чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣшнемъ вѣцѣ вольное или невольное»; въ особенной разрѣшительной молитвѣ тоже говорится: «Господь Исусъ Христосъ... да сотворитъ чрезъ мене смиреннаго прощенно и сіе по духу чадо отъ всѣхъ, елика яко человекъ согрѣши»

Богу». Только въ особенной молитвѣ разрѣшительной, кромѣ прошенія о прощеніи грѣховъ, прибавляется еще, какъ и слѣдуетъ, по цѣли этой молитвы, прошеніе о разрѣшеніи умершему клятвъ, и о прощеніи ему грѣховъ, забытыхъ имъ: «аще же подѣ клятвою или отлученіемъ архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, или аще клятву отца своего и матери своей наведе на ся, или своему проклятію подпаде, или клятву преступи, или иными нѣкіими грѣхами яко человекъ связася, но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаяся, и отъ тѣхъ всѣхъ вины и юзы *да разрѣшитъ* его, елика же за немощь естества забвенію предаде, и та вся *да проститъ* ему человекѡлюбія ради своего». Видите ли, — что въ обѣихъ молитвахъ священникъ не разрѣшаетъ умершаго и не *возвѣщаетъ торжественно*, что эти грѣхи дѣйствительно ему прощены, а только молится ко Господу о прощеніи ихъ. Если же такъ, то, по святому праву церкви молиться объ умершихъ христіанахъ, не все ли равно прочесть молитву требника или молитву, печатаемую на особомъ листѣ, и если послѣдняя, какъ мы видѣли, полнѣе и цѣлесообразнѣе, то не лучше ли читать надъ умершимъ ее вмѣсто очень краткой прощальной молитвы требника? Испрашивая на этой молитвѣ прошеніе прегрѣшеній умершему, священникъ, очевидно, никого не соблазняетъ; но онъ произвелъ бы дѣйствительно соблазнъ, когда бы не далъ въ руку умершему молитвы, нарочно для него купленной. Онъ впалъ бы въ противорѣчіе, совершая надъ умершимъ послѣдованіе погребенія, которое все проникнуто молитвеннымъ духомъ, и—въ тоже время устраниая его отъ молитвы церковной. Пусть не смущаетъ никого ограниченіе: «но отъ всѣхъ сихъ сердцемъ сокрушеннымъ покаяся». Еслибъ въ молитвѣ упоминалось о предвари-

тельномъ раскаяніи именно съ тою цѣлю, чтобы показать, что только при немъ умершій дѣйствительно получить отъ Бога разрѣшеніе; то и въ такомъ случаѣ безъ всякаго сомнѣнія должно дать ему разрѣшительную молитву. Одинъ Господь вѣдаетъ, кто изъ исповѣдавшихся предъ смертію раскаялся сердцемъ сокрушеннымъ. Ничто не даетъ намъ права думать, что тѣ, которые имѣли несчастіе умереть безъ исповѣди и святаго причастія, останутся не помилованными. Мы должны вѣровать, что и ихъ Господь помилуетъ ради молитвъ о нихъ святая церкви. И если молитвы святой церкви необходимы и спасительны для всякой души христіанской, отшедшей въ жизнь вѣчную; то не болѣе ли еще онѣ необходимы и спасительны для души, не успѣвшей очистить себя, при разлученіи съ тѣломъ, покаяніемъ—и не успѣвшей, быть можетъ, не по своей винѣ. Пусть же разрѣшительная молитва церкви исходатайствуетъ прощеніе грѣховъ тому, кто не успѣлъ получить въ нихъ разрѣшеніе на исповѣди; пусть она свидѣлствуетъ и о томъ, что онъ не лишень участія въ молитвахъ о немъ церкви, и, слѣдовательно, не лишень надежды на помилованіе отъ Господа, милосердно внемлющаго церковнымъ молитвамъ объ умершихъ!

Не говоримъ уже о томъ, что никто изъ священниковъ не имѣетъ права по своему усмотрѣнію и произволу выбрасывать изъ Богослуженій и чинослѣдованій то, что ему покажется несоотвѣтствующимъ современнымъ обстоятельствамъ. Въ наше время нѣтъ, напримѣръ, оглашенныхъ въ церкви на литургіи, однако же ектенія объ оглашенныхъ не оставляется и это никого не приводитъ въ соблазнъ. То, что можно отмѣнить или замѣнить въ Богослуженіяхъ и требоухъ, обозначено въ церковномъ уставѣ, въ служебникахъ и требникахъ; но нѣтъ

нигдѣ и намека на то, чтобы можно было по усмотрѣнію отмѣнять разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго.

(Руков. для сел. наст.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Сочиненія Епископа Сарапульскаго Палладія.

1) Толкованіе на псалмы. 1874. Изд. второе, дополненное и исправленное. Цѣна 2 р. безъ пересылки, съ пересылкою 2 р. 50 к.

2) Толкованіе на книги св. пророковъ: а) Осіи и Іоиля. 1872. Цѣна безъ пересылки 75 к., съ пересылкою 1 р.

б) — Амоса и Авдія. 1873. Цѣна безъ пересылки 60 к., съ пересылкою 75 к.

в) — Іоны и Михея. 1874. Цѣна безъ пересылки 50 к., съ пересылкою 60 к.

г) — Наума и Аввакума. 1875 г. Софонія и Аггея. 1876 г. Цѣна безъ пересылки 80 к., съ пересылкою 1 р.

Продаются сіи книги въ Москвѣ: у книгопродавцевъ Оераонтова и Салаева; въ Вяткѣ въ конторѣ Трифонова Успенскаго монастыря.

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣды съ уклонившимися въ расколъ. Дѣятельность Отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей. Слѣдуетъ ли читать и владать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемые при Духовной Консistorіи, выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 27 Іюня 1876 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.