

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

15 І Ю Н Я (№ 12) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 21 мая 1868 года, за № 29. О совершившемся Св. Крещеніи Высокорожденнаго ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во *первыхъ*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Святѣйшему Синоду въ 8-й день сего мая, въ которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука НАШЕГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА Повелѣваемъ праздновать въ 6 день мая, а Тезоименитство въ 6 день декабря.“ Во *вторыхъ* предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, коимъ объявляя

1.

Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 8 день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Высоконоворожденнаго ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,—предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Высоконоворожденнаго ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА совершено уже по церковному чиноположенію въ 20 день текущаго мая въ Царскосельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію тогда же отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней столицы церквахъ,—Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА въ 6 день мая, а Тезоименитство въ 6 день декабря,—увѣдомивъ печатными указами московскую и грузино-имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, синодальныхъ членовъ и прочихъ преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, также ставропигіальныя лавры и монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ гражданскимъ начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ

церква
монаст
воскре
благод
шивше
колѣнс
(кромѣ
по осо
вомъ м
женіях
ИМПЕ
было і
торую.
нодѣ д
и вики
мыхъ
числу
тельст
изложе
одному
ненія.

О Б
ликомъ
САНД
пругѣ
РАТРИ
никѣ І
Велик

церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго съ колѣноприклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели высокаторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

Ф О Р М А.

На великой эктениі.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о Супругѣ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о Наслѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРО-

*

ВИЧЪ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ, о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМИРѢ, АЛЕКСИИ, СЕРГИИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГИѢ и АЛЕКСАНДРѢ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ, о Великой Княжнѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, о Королевѣ Эллиновъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и АНАСТАСИИ МИХАИЛОВНѢ: о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНѢ: о Королевѣ Винтембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНѢ и о Супругѣ Ея: о

Велик
и о С
Госпо

Къ
на вел

къ таб

Стал
шесты

Декл

ских

ликих

НИКО

МИХА

праздн

молебе

читать

Свер

Maia

сочес

НИКО

благод

Отъ 17

семинар

посыца

Свят

предло

Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНѢ
и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ
Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и
на великомъ входѣ.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ таблицѣ высокоторжественныхъ и вѣкторіальныхъ дней.

Статья, напечатанная въ означенной таблицѣ подъ
шестымъ числомъ декабря, замѣняется слѣдующею:

Декемврія 6. Тезоименитства: Ихъ Император-
скихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Ве-
ликихъ Князей: НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА,
НИКОЛАЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и НИКОЛАЯ
МИХАИЛОВИЧА. Всенощное бдѣніе того дне
празднуемому Святителю Николаю и по литургіи
молебенъ со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ
читать Святителю.

Сверхъ того прибавляется къ таблицѣ:

Маія 6. Рожденіе Его Императорскаго Вы-
сочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя
НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. По литургіи
благодарный молебенъ со звономъ.

Отъ 17 апрѣля 1868 года, за № 25. О дозволеніи членамъ
семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства
посыщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и учи-
лищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-

прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго февраля за № 18, журналъ учебнаго комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ семинарскихъ, такъ и училищныхъ правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ семинарскихъ и училищныхъ правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всеми частями семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ семинаріяхъ и училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи ректора семинаріи или смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ семи-

нарско
надлеж
ства и
ценны

Отъ 30
для вост

Свят
предло
тѣйша
№ 40,
скихъ
нію уч
воспит
Геогра
щамъ,
пособій
дова; о
лищны
преосв
слать

II. РА

1) В
1867 г
епархіа
пунктѣ
нимъ ч
вступат
5-ти лѣ

нарскомъ или училищномъ правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы.

Отъ 30 апрѣля 1868 года, за № 26. Опринятіи въ руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ по изученію Географіи атласа Ильина и стѣнныхъ картъ Сидова.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 7-го минувшаго марта за № 40, журналъ учебнаго комитета о географическихъ атласахъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, ввести въ руководство для воспитанниковъ духовныхъ училищъ по изученію Географіи атласъ Ильина и рекомендовать училищамъ, для приобрѣтенія въ качествѣ классныхъ пособій географическаго курса, стѣнныя карты Сидова; о чемъ, для надлежащихъ со стороны училищныхъ правленій распоряженій и исполненія, преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ послать указы.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 30 марта 1867 года, отпечатанномъ въ № 9-мъ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостей того 1867 года, во 2-мъ пунктѣ Высочайшаго повелѣнія сказано: нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій, дозволяютъ вступать въ бракъ, не иначе, какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи; но священно-церковно-

служители села Тишина, трубчевскаго уѣзда, не смотря на это повѣнчали, безъ дозволенія воинскаго начальства, находившагося во временномъ отпуску унтеръ-офицера Бориса Чиркова, не выслужившаго еще въ унтеръ-офицерскомъ званіи 5 лѣтъ. Орловское епархіальное начальство, по произведеніи о семъ слѣдствія и по разсмотрѣніи онаго, постановило: священно-церковно-служителей села Тишина, повѣнчавшихъ унтеръ-офицера Чиркова, находившагося во временномъ отпуску, безъ дозволенія воинскаго начальства, оштрафовать 10 руб. сереб. въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за сіе нарушеніе предписаній начальства, и о семъ, въ предосторожность другимъ, припечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Орловское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 17 мая сего года за № 4044, съ приложеніемъ копии съ указа Правительствующаго Сената, объ упраздненіи трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго уѣздныхъ судовъ, увѣдомило орловскую консисторію къ свѣдѣнію, что губернское правленіе слушали указъ Правительствующаго Сената по 1-му департаменту, отъ 2, а полученный 10 сего мая за № 36824, при которомъ проводится для свѣдѣнія и должнаго исполненія составленныя г. министромъ юстиціи, на основаніи 51 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., правила объ упраздненіи трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго уѣздныхъ судовъ въ орловской губерніи съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства къ

орловскому уѣздному суду. Изъ этихъ правилъ, между прочимъ, видно: окончательный срокъ на передачу по принадлежности производящихся въ упраздняемыхъ уѣздныхъ судахъ дѣлъ и бумагъ назначается 15 іюня 1868 года, къ каковому сроку уѣздные суды, подлежащіе упраздненію, должны быть окончательно закрыты; содержаніе же служащимъ нынѣ въ упраздняемыхъ судахъ должно быть произведено по 16 іюня 1868 года. Опредѣлили: Означеннаго указа Правительствующаго Сената и приложенныхъ при ономъ правилъ объ упраздненіи трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго уѣздныхъ судовъ отпечатать потребное число экземпляровъ, разослать для свѣдѣнія и должнаго исполненія во всѣ губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста, и къ отдѣльнымъ должностнымъ лицамъ, и вмѣстѣ съ этимъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) предписать означеннымъ уѣзднымъ судамъ и стряпчимъ тѣхъ уѣздовъ, чтобы они нынѣ же приступили къ передачѣ въ орловскій уѣздный судъ находящихся нынѣ въ производствѣ уѣздныхъ судовъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, а орловскому уѣздному суду, чтобы также совмѣстно съ уѣзднымъ стряпчимъ распорядились приѣмомъ дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы передача и приѣмъ оныхъ были окончены непременно къ 15-му іюня сего года подъ непосредственною и личною отвѣтственностію уѣздныхъ судей и стряпчихъ; 2) согласно 4 § и примѣчанію къ 6 § настоящихъ правилъ, архивы и книги за истекшіе годы оставить до времени въ нынѣ занимаемыхъ уѣздными судами помѣщеніяхъ подъ непосредственнымъ наб-

людениемъ уѣздныхъ стряпчихъ, на которыхъ возлагается разборка и приведеніе въ порядокъ сихъ архивовъ, на основаніи правилъ, изданныхъ министерствомъ юстиціи въ декабрѣ 1866 г., (смот. Судебный Вѣстникъ 1867 года № 6 и указъ губернскаго правленія 24 января 1867 г.), предоставивъ стряпчему оставить въ своемъ распоряженіи одного канцелярскаго чиновника или служителя упраздненнаго уѣзднаго суда для занятій по разборкѣ архивовъ впредь до совершеннаго окончанія, съ содержаніемъ по 18 руб. сереб. въ мѣсяць изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ 1 и 2 степеней и съ ассигнованіемъ, сверхъ этого, изъ той же суммы каждому уѣздному стряпчему по 15 руб. въ мѣсяць на наемъ сторожа при архивѣ и на всѣ канцелярскіе матеріалы и принадлежности какъ по канцеляріи стряпчаго, такъ и по архиву упраздняемаго суда, съ тѣмъ, чтобы стряпчіе о лицахъ, которыхъ они изберутъ изъ канцеляріи уѣзднаго суда, представили губернскому правленію, а объ отпускѣ съ 16 іюня 1868 года въ распоряженіе стряпчихъ трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго сказанной суммы, просить орловскую казенную палату; 3) распоряженіе относительно помѣщеній упраздняемыхъ судовъ мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей сдѣлать особо; 4) орловской казенной палатѣ предложить отъ лица г. губернатора немедленно сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ изъ экстраординарной суммы въ распоряженіе уѣздныхъ судовъ: трубчевскаго *семидесяти пяти рублей*, брянскаго *пятидесяти руб.*, кромскаго *тридцати рублей*, и

малоар
въ орл
сверхъ
для од
стороя
обратн
указах
возки
чинове
быть с
нымъ
пускае
изъ ка
назнач
быль
судей,
скому
ніемъ
ставле
камъ
обозна
дому
оставл
не пол
и под
гихъ
ствую
печата
настоя
бернск
Указ
САМО

малоархангельскаго *тридцати рублей*, на перевозку въ орловскій уѣздный судъ дѣлъ и документовъ и, сверхъ того, прогонныхъ денегъ, на счетъ казны, для одного канцелярскаго чиновника на двѣ и для сторожа на одну лошадь на поѣздку въ Орель съ обратнымъ путемъ; о чемъ уѣзднымъ судамъ въ указахъ дополнить, съ тѣмъ: а) чтобы для перевозки дѣлъ командированъ былъ благонадежный чиновникъ съ сторожемъ, для чего они должны быть снабжены прогонными деньгами и письменнымъ видомъ; б) чтобы въ случаѣ недостатка отпускаемыхъ денегъ расходъ былъ позаимствованъ изъ канцелярскаго суммъ, и в) чтобы расходъ, какъ назначенныхъ, такъ и позаимствованныхъ денегъ былъ по непосредственному распоряженію уѣздныхъ судей, въ чемъ и былъ бы представленъ губернскому правленію надлежащій отчетъ, съ донесеніемъ объ исполненіи предписываемаго и съ представленіемъ именныхъ списковъ всѣмъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ, съ подробнымъ обозначеніемъ количества производящагося каждому въ годъ жалованья, для распоряженія къ оставленію за штатомъ тѣхъ изъ нихъ, которые не получаютъ другаго назначенія, приложивъ также и подробную опись мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей; за тѣмъ указъ Правительствующаго Сената, отъ 2-го мая за № 36824, напечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ, а копію съ настоящаго журнала передать въ канцелярію губернскаго прокурора.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Прави-

тельствующаго Сената, орловскому губернскому правленію. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: 1) предложеніе министра юстиціи за № 5782, слѣдующаго содержанія: По силѣ 51 ст. Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года, положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., предоставлено министру юстиціи соединять и закрывать нынѣшніе уѣздные суды первой и второй степени, съ передачею ихъ дѣлъ, въ случаѣ нужды, въ другіе ближайшіе суды равной степени. Вслѣдствіе сего и принимая въ соображеніе имѣющіяся въ виду министерства юстиціи свѣдѣнія о дѣлопроизводствѣ въ уѣздныхъ судахъ орловской губерніи, онъ, министръ юстиціи, призналъ возможнымъ приступить къ упраздненію въ этой губерніи четырехъ уѣздныхъ судовъ, а именно: трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго, съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства къ орловскому уѣздному суду. Въ виду этого, составилъ на точномъ основаніи вышеприведенной 51 и послѣдующихъ статей Высочайше утвержденнаго 19 октября 1865 года положенія, препровождаемыя при семъ правила объ упраздненіи нѣкоторыхъ уѣздныхъ судовъ въ орловской губерніи, онъ, министръ юстиціи, предлагаетъ Правительствующему Сенату о распубликованіи сихъ правилъ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 53 означеннаго положенія;— и 2) означенныя правила объ упраздненіи трубчевскаго, брянскаго, кромскаго и малоархангельскаго уѣздныхъ судовъ. Приказали: Объ упраздненіи помянутыхъ уѣздныхъ судовъ въ орловской

губерн
нистро
земля
исполн
сочест
Царст
управл
зами,
прокур
Сената
зомъ у
ствѣ П
военны
наказн
ковъ,
ціймей
области
палата
ской и
ловнаг
шій ж
тамент
собран
нистер
печата
1868 г
объ уп
1. В
суды:

губерніи на точномъ основаніи составленныхъ министромъ юстиціи правилъ, съ приложеніемъ экземпляровъ оныхъ, для свѣдѣнія и надлежащаго исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, намѣстника въ Царствѣ Польскомъ, всѣхъ министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—черезъ передачу къ дѣламъ оберъ-прокурора 1-го департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равнымъ образомъ увѣдомить указами: учредительный въ Царствѣ Польскомъ комитетъ генераль-губернаторовъ, военныхъ губернаторовъ, губернаторовъ, войсковаго наказнаго атамана войска донскаго, градоначальниковъ, с.-петербургскаго и московскаго оберъ-полицеймейстеровъ; дать знать указами губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правленіямъ, судебнымъ палатамъ: с.-петербургской, московской, харьковской и тифлисской, палатамъ: гражданскаго и уголовного суда и судамъ коммерческимъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить свѣдѣнія, а въ департаментъ министерства юстиціи—копію съ опредѣленія и припечатать въ установленномъ порядкѣ. Мая 2 дня 1868 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

П Р А В И Л А

ОБЪ УПРАЗДНЕНІИ ТРУБЧЕВСКАГО, БРЯНСКАГО, КРОМСКАГО И МАЛОАРХАНГЕЛЬСКАГО УѢЗДНЫХЪ СУДОВЪ.

1. Въ орловской губерніи упраздняются уѣздные суды: *тручевскій, брянскій, кромскій и малоархангельскій,*

съ отнесеніемъ ихъ дѣлопроизводства къ орловскому уѣздному суду.

2. Всѣ находящіяся нынѣ въ производствѣ упраздняемыхъ судовъ уголовныя и гражданскія дѣла передаются въ орловскій судъ, на который возлагаются вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ остальные, лежащія нынѣ на упраздняемыхъ уѣздныхъ судахъ, обязанности.

3. Завѣдываніе передачею и приѣмомъ дѣлъ и окончаніе оной къ назначенному для сего (ст. 7) возлагается на подлежащихъ уѣздныхъ судей и стряпчихъ, подъ личную ихъ отвѣтственность и подъ непосредственнымъ наблюденіемъ губернскаго прокурора, которому поручается и разрѣшеніе всѣхъ, могущихъ встрѣтиться при семъ недоразумѣній, по соглашенію съ начальникомъ губерніи.

4. Архивы и книги за истекшіе годы оставляются, до времени, въ нынѣ занимаемомъ каждымъ изъ упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ помѣщеніи, въ завѣдываніи мѣстнаго уѣзднаго стряпчаго, на котораго возлагается разборка и приведеніе въ порядокъ сихъ архивовъ, на основаніи правилъ, изданныхъ министерствомъ юстиціи въ декабрѣ 1866 года (см. Судебный Вѣстникъ 1867 г. № 6-й), подъ особеннымъ при томъ надзоромъ губернскаго прокурора.

5. Распоряженіе относительно помѣщеній упраздняемыхъ судовъ, ихъ мебели, канцелярскихъ и другихъ принадлежностей—производится по соглашенію губернскаго прокурора съ губернаторомъ.

6. Чины упраздняемыхъ уѣздныхъ судовъ, кои не получаютъ другаго назначенія, оставляются, на

основа
октябр
судебн
ством
жанія.

уп

вѣ

чи

на

вп

со

су

су

се

до

мѣ

всѣ

ка

уп

7. О

принад

уѣздны

іюня 1

поимен

—долж

же слу

должно

Подпис

графъ П

основаніи ст. 54 Высочайше утвержденного 19 октября 1865 года положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, за штатомъ, съ производствомъ имъ указаннаго въ означенной статьѣ содержанія.

Примѣчаніе. Каждому уѣздному стряпчему упраздняемаго суда, предоставляется оставить въ своемъ распоряженіи одного канцелярскаго чиновника или служителя упраздняемаго уѣзднаго суда для занятій по разборкѣ архивовъ, впредь до совершеннаго оной окончанія, съ содержаніемъ по 18 руб. сер. въ мѣсяць изъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе канцелярій судебныхъ мѣстъ 1-й и 2-й степени. Сверхъ сего, изъ той же суммы, ассигновывается каждому уѣздному стряпчему, по 15 руб. сер. въ мѣсяць, на наемъ сторожа при архивѣ и на всѣ канцелярскіе матеріалы и принадлежности, какъ по канцеляріи стряпчаго, такъ и по архиву упраздняемаго суда.

7. Окончательнымъ срокомъ на передачу, по принадлежности, производящихся въ упраздняемыхъ уѣздныхъ судахъ дѣлъ и бумагъ — назначается 15-е іюня 1868 года, къ каковому сроку уѣздные суды, поименованные выше подлежащими къ упраздненію, — должны быть окончательно закрыты; содержаніе же служащимъ нынѣ въ упраздняемыхъ судахъ — должно быть произведено по 16-е іюня 1868 года. Подписаль: министръ юстиціи, статсъ-секретарь графъ Паленъ.

3) Орловское губернское правление, препровождая при отношеніи своемъ, отъ 30 апрѣля сего года за № 1074, копію съ отношенія олонецкаго губернскаго правленія, о розыскѣ родственниковъ бывшихъ членовъ олонецкой палаты государственныхъ имуществъ—Крыцына, Пименова, Иванова, Одинцева и Гена, а также и имѣній ихъ, просило консисторію, по содержанію сего отношенія, учинить зависящее распоряженіе.

Губернское правленіе слушали: Г. министръ государственныхъ имуществъ, при сообщеніи отъ 11 іюля 1867 года за № 1020, препроводилъ къ г. начальнику губерніи въ копіи указъ Правительствующаго Сената, отъ 8 іюня 1867 года за № 53270, о взысканіи 442 руб. 80 к. съ членовъ бывшей олонецкой палаты государственныхъ имуществъ, признанныхъ виновными въ несвоевременномъ извѣщеніи губернское правленіе объ очищеніи лавокъ купца Пименова, занятыхъ дѣлами палаты въ 1846 и 1847 г., просилъ его превосходительство сдѣлать надлежащее распоряженіе къ исполненію настоящаго указа Сената, на основаніи указанныхъ въ ономъ статей 255 т. III ч. 1 общ. учр. и 284 VIII т. общ. счет. уст., его превосходительство указъ сей передалъ къ исполненію въ губернское правленіе. Въ указѣ Правительствующаго Сената, за № 53270, изъяснено: въ 1846 г. олонецкое губернское правленіе заключило съ купцомъ Пименовымъ контрактъ на наемъ принадлежащихъ ему 4-хъ лавокъ подъ помѣщеніе архивныхъ дѣлъ губернскаго правленія и палаты государственныхъ имуществъ, съ платою за каждую по 54 руб. сер. и съ обязатель-

ствомъ
добност
Дѣла п
щены с
ихъ од
другая
вой ла
губернс
произво
бождені
извѣщен
о томъ
ный Пи
три лав
крылось
помянут
своємъ
казомъ
имъ та
442 р. 8
нія Пра
вая изъ
1) что
купцу
государс
купца П
что объ
палатою
своѣму п
распоря
лежности
сдѣдовал

воздая
о года
губерн-
быв-
ныхт.
динце-
конси-
инить
рѣ го-
отъ 11
кѣ г.
итель-
53270,
ывшей
дествъ,
ль из-
лавокъ
ь 1846
дѣлать
настоя-
ихъ въ
4 VIII
указъ
равле-
та, за
риское
ь кон-
лавокъ
о прав-
въ, съ
затель-

ствомъ сдать лавки эти по минованіи въ нихъ на-
добности владѣльцу оныхъ или его повѣренному.
Дѣла палаты государственныхъ имуществъ помѣ-
щены были въ двухъ лавкахъ Пименова, изъ ко-
ихъ одна очищена отъ сихъ дѣлъ въ февралѣ, а
другая въ декабрѣ 1847 г. Объ освобожденіи пер-
вой лавки палата своевременно увѣдомила какъ
губернское, такъ и казенную палату, изъ которой
производился платежъ арендныхъ денегъ; объ осво-
божденіи же другой со стороны палаты ни какого
извѣщенія сдѣлано не было, вслѣдствіе недонесенія
о томъ архивариуса и казначея, почему повѣрен-
ный Пименова получилъ арендныя деньги за всѣ
три лавки по 1 марта 1856 г., не имѣя, какъ от-
крылось по произведенному о томъ изслѣдованію,
помянутой лавки, по случаю несдачи ему оной, въ
своемъ распоряженіи и не пользуясь оной. За от-
казомъ купца Пименова отъ возврата полученныхъ
имъ такимъ образомъ излишнихъ денегъ, всего
442 р. 80 к., дѣло о семъ доходило до разсмотрѣ-
нія Правительствующаго Сената, который усматри-
вая изъ собранныхъ по сему предмету свѣдѣній:
1) что выдача денегъ въ излишнемъ количествѣ
купцу Абрамову за нанятую для архива палаты
государственныхъ имуществъ лавку довѣрителя его,
купца Пименова, произошла собственно отъ того,
что объ очищеніи этой лавки отъ архивныхъ дѣлъ
палатою не было сообщено своевременно ни губерн-
скому правленію, ни казенной палатѣ и не сдѣлано
распоряженія о передачѣ лавки со всѣми принад-
лежностями въ вѣдѣніе ея владѣльца, какъ это
слѣдовало по контракту и 2) что Пименовъ наня-

тою у него для вышеозначенной надобности лавкою, какъ оказалось по произведенному о томъ изслѣдованію, за все время полученія имъ за нея платы, не пользовался и въ его распоряженіи лавка эта не находилась и не была ему обратно сдаваема, — указомъ отъ 30 сентября 1864 г., призналъ взысканіе съ Пименова полученныхъ имъ за сію лавку 442 р. 80 к. неправильнымъ. Вслѣдствіе сего олонецкая казенная палата вошла въ Сенатъ съ представленіемъ о томъ, кѣмъ за освобожденіемъ купца Пименова отъ уплаты 442 р. 80 к. должна быть пополнена эта сумма. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и принимая во вниманіе: 1) что за признаніемъ уже указомъ Правительствующаго Сената, отъ 30 сентября 1864 года, передачи купцу Пименову денегъ, противу слѣдовавшаго ему по контракту количества, происшедшей вслѣдствіе упущеній палаты государственныхъ имуществъ, на сію палату, отъ дѣйствій коей казна понесла убытки, должно быть, по силѣ 684 ст. X т. ч. 1 зак. гражд., отнесено и возмѣщеніе этихъ убытковъ; 2) что взысканіе помянутыхъ денегъ не можетъ быть прекращено ни за давностію, истекшею со времени послѣдней уплаты Пименову денегъ до признанія въ 1864 году Правительствующимъ Сенатомъ дѣйствій палаты по сему предмету неправильными, ни за силою Всемилостивѣйшаго манифеста 26 августа 1856 г., не распространяющагося на взысканія по суммамъ земскаго сбора, ни за неблагонадежностію поступленія, о которой при неопредѣленіи еще лицъ, подлежащихъ взысканію, не можетъ быть и возбуждено вопроса, и 3) что хотя

по закл.
дача ем
ности
правлен
хожден
своими
Сенатом
правлен
ко про
отнесен
Сенатъ
ныхъ к
членовт
ществъ
ніи губ
менова

Вслѣд
№ 2058
ществам
лагы го
сяца 18
изъ них
управле
тѣ член

На эт
увѣдоми
имущеес
были: у
совѣтни
означени
Пименов
никъ И

по заключенному съ Пименовымъ контракту, передача ему лавокъ его по минованію въ нихъ надобности возложена была на обязанность губернскаго правленія, но само собою разумѣется, что при нахожденіи лавокъ въ вѣдѣніи палаты, занявшей ихъ своими дѣлами, палата эта, какъ то признано уже Сенатомъ, обязана была своевременно увѣдомить правленіе объ очищеніи лавокъ, и тогда уже только промедленіе въ сдачѣ ихъ Пименову могло быть отнесено къ винѣ правленія. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: взысканіе излишне уплаченныхъ купцу Пименову 442 р. 80 к. обратить на членовъ олонецкой палаты государственныхъ имуществъ, виновныхъ въ несвоевременномъ увѣдомленіи губернскаго правленія объ очищеніи лавокъ Пименова отъ дѣлъ палаты.

Вслѣдствіе сего губернское правленіе, 24 іюля за № 2058, просило управленіе государственными имуществами доставить свѣдѣніе, кто были членами палаты государственныхъ имуществъ съ декабря мѣсяца 1847 г. по 1 марта 1856 г., сколько каждый изъ нихъ получалъ жалованья, и не извѣстно ли управленію, гдѣ въ настоящее время проживаютъ тѣ члены.

На это управленіе, отъ 30 сентября за № 7428, увѣдомило, что членами палаты государственныхъ имуществъ съ декабря 1847 г. по 1 марта 1856 г. были: управляющій статскій совѣтникъ Лѣсковъ и совѣтникъ—статскій совѣтникъ Крыцынъ, во все означенное время; совѣтники: статскій совѣтникъ Пименовъ до 6 апрѣля 1854 г., надворный совѣтникъ Ивановъ съ 30 іюня 1854 г. по 25 ноября

1855 г., а съ 25 ноября 1855 г. статскій совѣтникъ Сребранскій, ассесоры: коллежскій секретарь Грузинскій съ 10 іюля 1852 г. до 19 сентября 1855 г., а съ сего времени коллежскій ассесоръ Одинцовъ и губернский лѣсничій подполковникъ Генъ по февраль мѣсяць 1854 г. и съ 25 ноября 1854 г. подполковникъ Благово, изъ нихъ получали жалованья и столовыхъ: управляющій Лѣсковъ 2287 р. 36 к., совѣтникъ Крыцынъ 1000 р. 72 к., Пименовъ, Ивановъ и Сребранскій по 857 р. 76 к.; ассесоры по 500 р. 35 к., губернскіе лѣсничіе по 857 р. 76 к., Крыцынъ, Пименовъ, Ивановъ, Генъ и Одинцовъ состоятъ умершими, Лѣсковъ въ г. Уфѣ предсѣдателемъ тамошней казенной палаты. Сребранскій переведенъ былъ совѣтникомъ новгородской палаты государственныхъ имуществъ, но гдѣ въ настоящее время находится неизвѣстно, Благово въ Минскѣ губернскимъ лѣсничимъ, а мѣсто жительства Грудзинскаго управленію неизвѣстно. Опредѣлили: предварительно распоряженія о взысканіи 442 р. 80 к. съ членовъ бывшей палаты государственныхъ имуществъ, опредѣленныхъ къ платежу постановленіемъ Правительствующаго Сената, изложеннымъ въ копіи съ указа онаго отъ 8 іюня 1867 года за № 53270, истребовать противъ сего указа объясненіе отъ бывшихъ членовъ той палаты — управляющаго Лѣскова, состоящаго нынѣ предсѣдателемъ уфимской казенной палаты, совѣтника Сребранскаго, переведеннаго на ту же должность въ новгородскую палату государственныхъ имуществъ и губернскаго лѣсничаго Благово, находящагося въ этой же должности въ Минскѣ, Грудзинскаго въ

воронежскимъ
Сребранскій
бывше
воронеж
немедл
А какт
ассесор
стоятъ
общ. у
ясненія
родстве
отвѣтс
умерши
лагаетт
зак. уг
ленія о
менова,
отъ ко
нія про
винены
номъ у
ніи лав
лами
имѣній
покрыт
442 р.
торымъ
ныхъ л
лежащи
леніе, д
за надл

совѣт-
кретарь
ря 1855
Один-
Генъ
1854 г.
жалю-
2287 р.
меновъ,
ссесоры
р. 76 к.,
инцовъ
едсѣда-
ранскій
палаты
тоящее
Минскѣ
Груд-
: пред-
80 к.
тъ иму-
ановле-
ннымъ
года за
бъясне-
авляю-
телемъ
анска-
вгород-
и гу-
ся въ
аго въ

воронежскую палату, и посему предписавъ городскимъ управленіямъ: о Лѣсковѣ уфимскому, о Сребранскомъ новгородскому, о Благово минскому, а о бывшемъ помощникѣ управляющаго Грудзинскомъ воронежскому, велѣть по истребованіи объясненія немедленно представить въ губернское правленіе. А какъ прочіе члены палаты Пименовъ, Ивановъ, ассесоръ Одинцовъ и губернской лѣсничій Генъ состоятъ умершими, то, на основ. 255 ст. IV т. ч. 1 общ. учр., за смертію поименованныхъ лицъ, объясненія должны быть истребованы отъ наличныхъ родственниковъ ихъ, которые уже должны быть и отвѣтственными лицами имуществомъ въ дѣлахъ умершихъ, вслѣдствіе сего губернское правленіе полагаетъ: сообщить, на осн. 664 ст. XV т. ч. 2 св. зак. уголов., во всѣ губернскія и областныя правленія о розысканіи родственниковъ Крыцына, Пименова, Иванова, Одинцова и Гена, какіе окажутся, отъ которыхъ должны быть истребованы объясненія противъ означеннаго указа Сената, коимъ обвинены умершіе члены палаты въ несвоевременномъ увѣдомленіи губернское правленіе объ очищеніи лавокъ Пименова, занимаемыхъ архивными дѣлами палаты, — а также принадлежащихъ имъ имѣній и капиталовъ, которыми бы можно было покрыть упадающую сумму на ихъ часть изъ 442 р. 80 к., съ тѣмъ, чтобы мѣсто и лицо, которымъ будетъ извѣстно мѣстожителство сказанныхъ лицъ, или имѣній и капиталовъ имъ принадлежащихъ, немедленно увѣдомили губернское правленіе, для надлежащаго распоряженія. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

По сему отношенію орловскаго губернскаго правленія, консисторією заключено: отношеніе сіе съ копіею съ отношенія оловецкаго губернскаго правленія припечатать въ орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на тотъ конецъ, чтобы благочинные, по учиненіи розысковъ въ участкахъ ихъ, донесли непосредственно отъ себя орловскому губернскому правленію въ двух-мѣсячный срокъ, окажутся ли въ ихъ участкахъ розыскиваемые лица, или не окажутся. О каковомъ распоряженіи увѣдомить губернское правленіе.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

— Исправляющій должность благочиннаго орловскихъ градскихъ церквей, Троицкой г. Орла церкви протоіерей Іоаннъ *Аванасьевъ* утвержденъ градскимъ благочиннымъ, а надъ сельскими церквами, которыя находились въ завѣдываніи его, Аванасьева, опредѣленъ благочиннымъ Ильинской г. Орла церкви священникъ Николай *Воскресенскій*.

— Мценскаго уѣзда, села Городища, діаконовъ Захарій *Введенскій* удавился.

— Умерли: кромскаго уѣзда, села Короськова, священникъ Іоаннъ *Гробовскій*; дмитровскаго уѣзда, села Андросова, причетникъ Егоръ *Покровскій* и орловскаго женскаго монастыря монахиня *Серафима*.

По жерг
епархій

На 1
епархі
1867 г
нія, с
щихъ
села М
4 р.,
Лосева
свящ.
ской 1
кой П
70 к.,
Павло
свящ.
Дятк
каго у
14 р.
Прото
ской 1
скаго
архан
58¼ в
едрал
скаго)
Леону
Лосева
села П
скаго

Пожертвованія на воспособленіе духовнымъ лицамъ орлов. епархіи, по случаю бывшаго неурожая хлѣба въ 1867 году.

(Продолженіе).

На воспособленіе духовнымъ лицамъ орловской епархіи, по случаю бывшаго неурожая хлѣба въ 1867 году, поступили въ консисторію пожертвованія, съ 1-го мая по 1-е іюня, отъ нижеслѣдующихъ лицъ: благочинныхъ: трубчевскаго уѣзда, села Мирковыхъ Утовъ, свящ. В. Преображенскаго 4 р., ливенскаго уѣзда, села Вязовика, свящ. Ир. Лосева 29 р. 41 к., сѣвскаго уѣзда, села Дѣвичья, свящ. Николая Раевского 5 р., сѣвской Николаевской церкви свящ. Н. Буданова 5 р. 15 к., елецкой Покровской церкви прот. А. Вуколова 250 р. 70 к., брянскаго уѣзда, села Снопота, свящ. А. Павловскаго 14 р., ливенскаго уѣзда, села Ровнеца, свящ. Ѳ. Раевского 38 р., брянскаго уѣзда, села Дятькова, свящ. Ст. Красовскаго 35 р. 5 к., елецкаго уѣзда, села Чернавска, свящ. А. Крутикова 14 р. 85 к., елецкой Срѣтенской церкви прот. В. Протопонова 236 р. 11 к., трубчевской Воскресенской церкви свящ. Іоанна Случевскаго 1 р., мценскаго собора прот. Іліи Соколова 53 р. $\frac{1}{2}$ к., малоархангельскаго собора прот. П. Козловскаго 11 р. $58\frac{1}{4}$ к., карачевскаго собора (нынѣ орловскаго кафедральнаго собора протоіерея Василя Любомирскаго) 58 р. $12\frac{1}{4}$ к., дмитровскаго собора прот. І. Леонутова 8 р., елецкой Казанской церкви свящ. Ир. Лосева 108 р. $36\frac{1}{2}$ к., малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Липовицѣ, свящ. В. Успенскаго 5 р., и назначено Святѣйшимъ Синодомъ

изъ казны 800 р., итого 1674 р. 34½ к., а всего съ остаточными 1695 р. 15 к. Изъ этихъ пожертвованій отослано благочиннымъ, для выдачи, по усмотрѣнiю ихъ, крайне нуждающимся въ пособiи: Буданову 40 р., Случевскому 50 р., Преображенскому 50 р., Солунскому 140 р., Гедеоновскому 80 р., Ив. Деканольскому 50 р., Красовскому 50 р., Птицыну 40 р., Полидорову 50 р., Азбукину 50 р., Д. Попову 40 р., Мусатову 40 р. и причтамъ сель: Глинскаго и Пятницкаго по 40 р. на каждый причтъ; выдано чрезъ благочинныхъ: села Пятницкаго женѣ свщ. Иларiона Оболенскаго Александрѣ Оболенской, села Спасскаго, что на Усохѣ, причетнику Матвѣю Воскресенскому, села Сергiевскаго заштатному причетнику Ивану Хохлову, Введенской г. Мценска церкви причетнику Ивану Говорову, села Старога женѣ исключеннаго изъ духовнаго званiя дьячка Марiи Колошиной, женѣ дьячка Ильинской г. Орла церкви Капитанникова Евдокии Капитанниковой, села Алешни причетнику Матвѣю Успенскому, села Дубровки причетникамъ: Якову Чижову и Кириллу Цареградскому, по 10 р. каждому лицу; при отсылкѣ сихъ денегъ употреблено на уплату почтъ страховыхъ 8 р. 50 к., итого въ расходѣ 858 р. 50 к.; за тѣмъ въ остаткѣ 837 р. 65 коп.

За редактора секретарь консисторiи А. Кедровъ.
Доз. Цензурою. Орель. Юня 15-го дня 1868 года.

преос
скаго

Сло
въ ни
о необ
какъ
си; од
какъ
правос
ея. У
Разсм
Если
причи
то они
токъ в
Но эт
изъ-за
блаже

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній.

ПОУЧЕНІЕ ШЕСТОЕ.

*Аминь, аминь малою вамъ:
аще не съѣсте плоти Сына
человѣческаго, ни пите крове
Его, живота не имате въ
себѣ. (Іоан. 6, 53).*

Слова Спасителя относятся ко всѣмъ вѣрующимъ; въ нихъ яснѣйшимъ образомъ выражается ученіе о необходимости святаго причащенія. Впрочемъ, какъ ни ясны, опредѣленны и торжественны слова сіи; однако мы постоянно видимъ нарушеніе ихъ какъ христіанами, принадлежащими къ Церкви православной, такъ особенно тѣми, кои чуждаются ея. У тѣхъ и другихъ есть свои къ тому предлоги. Разсмотримъ ихъ.

Если спросить именующихся православными о причинахъ уклоненія ихъ отъ таинства причащенія, то они укажутъ на свое недостойнство, на недостатокъ времени и вообще на мірскія дѣла и заботы. Но эти предлоги слишкомъ неосновательны, чтобы изъ-за нихъ лишать себя вѣчной жизни и вѣчнаго блаженства. Когда Спаситель говорилъ о необходи-

мости причащенія; то имѣлъ при этомъ въ виду не однихъ достойныхъ, а всѣхъ вообще вѣрующихъ, желающихъ сдѣлаться достойными. Между іудеями, къ которымъ обращена была рѣчь Его о причащеніи, были достойные и недостойные. И въ настоящее время требуется отъ приступающихъ къ таинству не сознаніе своего достоинства, а напротивъ—сознаніе своего окаянства и своей грѣхovitости, требуется вѣра въ заслуги Искупителя. Врача и его лекарствъ требуютъ не здоровые, но болящіе (Мате. 9, 13). И для приготовленія къ причащенію требуются не какіе-нибудь чрезмѣрные труды, а молитва, постъ и покаяніе. Если укажутъ въ этомъ случаѣ на недостатокъ времени: то пусть посмотрятъ, какъ вообще проводятъ у насъ время. Всегда ли оно употребляется нами на дѣло, на пользу,—не говорю, для жизни вѣчной, но и для временной! Сколько пропадаетъ его напрасно? Сколько истрачивается на суетныя заботы, минутныя удовольствія, вредныя для тѣла и для души? Для гибели души своей мы не жалѣемъ времени, а на спасеніе ея жаль употребить и минуту! Безпечность и въ житейскихъ дѣлахъ не похвална, а тѣмъ болѣе она предосудительна въ дѣлѣ спасенія. За безпечностію иногда слѣдуетъ утрата невознаградимая, слѣдуетъ гибель и мука вѣчная.

А если спросить у старообрядцевъ и раскольниковъ: почему они лишаютъ себя причащенія Тѣла и Крови Христовой, то услышимъ другіе предлоги. Они, какъ не имѣющіе Церкви и священства, говорятъ, что можно спастись безъ причащенія. По чьему же ученію они отвергаютъ необходимость

таинс
учені
часъ
необх
сколы
рые
измы
ливо
только
раско.
истин
что д.
онъ р
димо

И в
ничѣм
лѣсто
борѣ,
прича
только
замѣн
потре
потре
смѣем
жизни
тѣлес
и пит
ничего
Бога:
образ
Христ
остава

тайнства евхаристіи для спасенія? Очевидно, не по ученію Господа Иисуса Христа; потому что мы сейчас слышали слова Его, свидѣтельствующія о необходимости причащенія. И такъ ясно, что раскольники слѣдуютъ ученію иныхъ учителей, которые не хотятъ покоряться ученію Христову, а измыслили свою—*новую* вѣру, которую несправедливо было бы назвать истинно-христіанскою. Одни только эти лжеучители, враги Христовы, виновники раскола, могли учить вопреки Иисусу Христу. А истинные послѣдователи Его всегда учили и учатъ, что для человѣка какъ необходимо крещеніе, коимъ онъ раждается въ духовную жизнь, такъ необходимо и причащеніе, коимъ питается въ этой жизни.

И этого святѣйшаго таинства нельзя замѣнить ничѣмъ, а особенно лѣстовкою или молитвою по лѣстовкѣ; ибо гдѣ въ св. писаніи, на какомъ соборѣ, у какаго святаго отца сказано, что вмѣсто причастія св. таинъ можно и должно перебирать только лѣстовки? И ни какая молитва не можетъ замѣнить собою Тѣла и Крови Христовой, какъ потребность дыханія не можетъ замѣнить собою потребности въ пищѣ и питіи. Да и можемъ ли мы, смѣемъ ли сами назначать средства къ поддержанію жизни духовной, какъ и къ поддержанію жизни тѣлесной? Что назначилъ намъ Творецъ для пищи и питія, тѣмъ и пользуемся; сами создать мы ничего не можемъ, почему и просимъ ежедневно у Бога: *хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*. Равнымъ образомъ, что намъ назначилъ Господь Иисусъ Христосъ въ пищу и питіе духовное, то должно оставаться неизмѣннымъ и непреложнымъ. Противъ

этого раскольники говорятъ, что было прежде въ Церкви Христовой таинство св. евхаристіи, а теперь его нѣтъ. Почему же нѣтъ? Въ словѣ Божіемъ нигдѣ не говорится, что таинство св. причащенія со временемъ должно прекратиться, а напротивъ, ясно повелѣвается вѣрующимъ совершать сіе таинство въ воспоминаніе смерти и воскресенія Иисуса Христа до самаго втораго Его пришествія на землю (1 Кор. 11, 26). Это слова не простаго человѣка, а Духа Святаго; слова эти не пройдутъ и тогда, когда пройдутъ и небо и земля (Матѣ. 24, 35). Таинство причащенія совершается православною Церковію въ святыхъ храмахъ, а Церковь будетъ существовать во вся роды вѣковъ, и врата адовы не одолѣютъ ея. А раскольники увѣряютъ, что Церковь и совершаемое въ ней таинство причащенія прекратились, потому что измѣнено число просфоръ, число концевъ у креста, число слагаемыхъ пальцевъ для крестнаго знаменія, переставлены нѣкоторыя буквы и слова въ богослужебныхъ книгахъ. Церковь Христова съ своими таинствами будетъ существовать на землѣ даже и тогда, когда явится предсказанный Спасителемъ антихристъ, предъ кончиною міра. Таинство Тѣла Христова и Крови Христовой установлено „во оставленіе грѣховъ.“ Слѣдовательно, оно будетъ совершаться въ Церкви до тѣхъ поръ, пока есть на землѣ грѣхи, пока живутъ на ней грѣшники. Тотъ только могъ бы почитать себя необязаннымъ приступать къ таинству евхаристіи, кто считалъ бы себя свободнымъ отъ грѣховъ. Но кто изъ насъ безгрѣшенъ, когда и первоверховный

Апост
третья
ковъ
себѣ с
состав
съ Це
тѣ, ко
ническ
чащен
новъ ;
подви
какъ ;
Припо
какъ ;
прича
Вѣрно
апост
ковъ]
Какое
обрат
Церкв
тельна
Съ

Апостоль, удостоившійся быть вознесеннымъ до третьяго неба, считалъ себя первымъ изъ грѣшниковъ (Тим. 1, 15), и когда слова его повторяли о себѣ съ полнымъ убѣжденіемъ самые святые отцы, составители божественной литургіи? Отъ общенія съ Церковію и таинствами ея не отдѣляли себя и тѣ, кои удалялись въ пустыни и вели жизнь отшельническую. Они удалялись не отъ Церкви или причащенія св. таинъ, а удалялись отъ міра и соблазновъ житейскихъ. И самые великіе подвижники и подвижницы ничего такъ не желали на землѣ, какъ молитвъ св. Церкви и причащенія св. таинъ. Припомните житіе преподобной Маріи Египетской: какъ желала она и какъ чудесно удостоилась св. причастія при концѣ своей жизни! А раскольники? Вѣрно, они считаютъ себя безгрѣшными, святѣ апостоловъ, мучениковъ и преподобныхъ угодниковъ Божіихъ? О, какое безуміе! Какое ослѣпленіе! Какое сатанинское упорство и нераскаяніе! О, обрати ихъ, Господи, и сдѣлай членами св. Твоей Церкви, въ которой пребываетъ благодать, спасительная всѣмъ человѣкомъ. — Аминь.

ПОУЧЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

*Шедше научите вся языки,
крестяще ихъ во имя Отца
и Сына и Святаго Духа,
учаще ихъ блюсти вся, елика
заповѣдахъ вамъ. (Матѣ.
28, 19.)*

Съ первыхъ дней общественнаго служенія роду

человѣческому, у Спасителя много было слушателей Его ученія, много народа шло за Нимъ изъ Иудей съ поморья Тирскаго и Сидонскаго, изъ Галилеи и изъ другихъ странъ. Между тѣмъ, изъ числа многихъ тысячъ народа, сопровождавшихъ Его, къ лику апостоловъ и вмѣстѣ учениковъ причислены только 12 и потомъ еще 70 человекъ. Имъ только, а не всѣмъ послѣдователямъ Своимъ Онъ далъ власть проповѣдывать Его ученіе и совершать таинства. И по воскресеніи Своемъ, Спаситель послалъ на всемірную проповѣдь не всѣхъ вѣрующихъ, а только избранныхъ учениковъ Своихъ, коихъ было тогда одиннадцать. Имъ далъ Онъ право крестить всѣ народы во имя Святыя Троицы, — совершать таинства и внушать всѣ истины и правила, которымъ научились отъ Него. Они получили отъ Спасителя даръ Святаго Духа, власть вязать и рѣшить грѣхи человѣческіе.

Таковое избраніе свое св. апостолы оправдали всею своею жизнію. Отъ нихъ во всю землю *изыде вѣщаніе и въ концы вселенныя глаголы ихъ*. Этимъ примѣромъ должны научиться и мы, что не всѣ вѣрующіе могутъ быть проповѣдниками и учителями вѣры, а только тѣ, кои призваны къ сему и принимаютъ даръ Святаго Духа въ таинствѣ рукоположенія. Не всѣ вѣрующіе сдѣлались пастырями и учителями и по сошествіи на нихъ Святаго Духа. Не всѣ были даже служителями при апостольскихъ трапезахъ, а только діаконы, правильно избранные и рукоположенные на это дѣло. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ читаемъ, что послѣдователи Христовы избраша *Стефана, мужа исполнена вѣры и Духа*

Свята,
Парме
стави
ня руц
облиц
бранія
пѣвца
И это
ствія
каго п
мена
прохо
намъ
женіе,
могли
имѣли
чрезъ
апосто
Іоанн
ри,
(Дѣян
ап. П
бранн
Анані
руки,
(Дѣян
Христ
помощ
скопн
градом
скихъ
службе

Свята, и Филиппа, и Прохора и Никанора, и Тимона и Пармена, и Николая пришельца антиохійскаго. Ихъ же поставиша предъ апостолы: и помолвишися возложшии на ня руцѣ. (Дѣян. 6. 5, 6.) Слова сіи привели мы въ обличеніе тѣхъ, кои безъ всякаго правильнаго избранія и посвященія дѣлаются не только чтецами и пѣвцами, но и священнодѣйствующими лицами. И это право, хотя и мнимое, право священнодѣйствія достается у раскольниковъ вдругъ, безъ всякаго приготовленія, простецамъ; тогда какъ во времена апостольскія всѣ степени священства были проходимы постепенно, одна послѣ другой. Діаконамъ было предано въ то время свое особое служеніе, такъ что они, при всей личной святости, могли только крестить новообращенныхъ, но не имѣли права сообщать имъ дары Духа Святаго чрезъ возложеніе рукъ. Эта обязанность лежала на апостолахъ, и избранные изъ нихъ, Петръ и Іоаннъ, исполнили ее надъ обратившимися въ Самарію, крещеными уже св. Филиппомъ—діакономъ (Дѣян. 8, 12—17). Припомнимъ исторію обращенія ап. Павла. И этотъ великій учитель языковъ, избранный сосудъ Господень, подчиняется велѣніямъ Ананіи, который, крестивъ его, возложилъ на него руки, чтобы онъ вполне сдѣлался христіаниномъ (Дѣян. 9, 17). Святые апостолы, насаждая вѣру Христову въ разныхъ странахъ міра, избирали себѣ помощниковъ и преемниковъ, называемыхъ епископами, которымъ заповѣдывали *устроить по вѣрѣ градомъ пресвитеры* (Тит. 1, 5). Со временъ апостольскихъ и до-нынѣ простирается это преемственное служеніе епископовъ и пресвитеровъ, никогда не-

оскудѣвающее въ Церкви Христовой. Гдѣ нѣтъ этого служенія, тамъ нѣтъ и Церкви, нѣтъ таинствъ, нѣтъ, можно сказать, и самой вѣры Христовой! Св. Симеонъ Солунскій говоритъ: „никтоже крещаетъ, аще хиротонію не имать; сія же вся отъ архіерея, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, или же хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже христіане.“ (Книг. 1, гл. 77).

Но не такъ думаютъ раскольники. По ихъ мнѣнію, пресѣклось будто бы преемство апостольскаго служенія, прекратилось таинство священства, а они будто бы и живутъ и молятся безъ пастырей и безъ Церкви, подобно христіанамъ во время гоненій. На чемъ основывается такое смѣлое увѣреніе? Ни на чемъ, а такъ, просто вздумалось это буйнымъ невѣждамъ, которые успѣли убѣдить въ томъ же и другихъ неразумныхъ простецовъ. „Нынѣче, говорятъ, нравы не тѣ, что прежде; значитъ, и вѣра не та.“ Ты кто еси судяй чуждему рабу, скажемъ мы раскольникамъ. Свои грѣхи считайте, а не чужіе. Нѣтъ, не такъ уже развратились нынѣшніе христіане, чтобы не осталось между ними вѣры и благочестія, чтобы Церковь Христова на землѣ осталась безъ освящающей благодати. И міръ не устоялъ бы безъ праведныхъ людей, какъ во время потопа. Въ писаніи хотя и говорится объ оскудѣніи вѣры и любви въ сердцахъ *мношхъ* (а не *всѣхъ*) послѣдователей Христовыхъ, предъ кончиною міра; но нигдѣ не говорится, чтобы это оскудѣніе было совершеннымъ изгнаніемъ добра и прекращеніемъ Церкви Христовой съ ея таинствами. Мыслить иначе, — значитъ не вѣрить словамъ Спаси-

теля о
шеніи
вѣка. П
ства и
не оста
милует
щихъ е
храмы,
Крови
не пока
(Пере

Въ еи
Давиду.
Давида
съ ним
двумь
Божій
сеніи и
и свое
Ст. 2
Такъ вл
при вид

(*) *Умс*
при
lant

теля о продолженіи созданной Имъ Церкви и совершеніи въ ней таинства евхаристіи до скончанія вѣка. Какъ въ Ветхомъ завѣтѣ уничиженіе священства и священныхъ дѣйствій и предметовъ Господь не оставлялъ безъ наказанія, такъ и нынѣ не помилуетъ клеветующихъ на св. Церковь и служащихъ ей, на ея священнодѣйствія и освященные храмы, отметающихся благодати священства и Крови Новаго завѣта. Горе имъ, вѣчное горе, если не покаются. Аминь.

(Перепечатано изъ «Духовной Бесѣды» № 16 1868 г.).

Замѣтки на псалмы.

(Продолженіе).

П С А Л О М Ъ 3-й.

Въ еврейской и греческой библіи приписывается Давиду. Написанъ по случаю извѣстнаго бѣгства Давида отъ сына его Авессалома и тѣхъ, которые съ нимъ подняли оружіе противу Давида. Преслѣдуемый своими врагами, помазанникъ и пророкъ Божій возноситъ мольбу свою ко Господу о спасеніи и выражаетъ твердую надежду на избавленіе и свое возстановленіе.

Ст. 2. Господи! Какъ много у меня враговъ (*)! Такъ въ скорби и удивленіи воскликнулъ Давидъ при видѣ множества враговъ, внезапно и неожиданно

(*) *Утоса*—тоже что *весьма*; стужающіе LXX—tribulantes—притѣсняющіе, угнетающіе, мучащіе; Vulg. qui tribulant me.

но возставшихъ на него. Извѣстно, что съ Авессаломомъ возстало множество евреевъ (2 Цар. 15, 12), ибо Авессаломъ лестию и обманомъ *пріусвои сердца сыновъ Израилевыхъ* (ст. 6); самъ Давидъ, въ смятеніи, говорилъ своимъ вѣрнымъ рабамъ: *возстаните, бѣжимъ, яко нѣсть намъ спасеніе отъ лица Авессаломля* (--ст. 14).

Ст. 3. 4. Надобно полагать, что Авессаломъ и его единомышленники увѣрили народъ въ томъ, что Давидъ — величайшій беззаконникъ, котораго оставилъ Богъ; мужъ кровей, коему нѣтъ уже спасенія (какъ и ругался Семей—2 Цар. 6, 7); а потому и заступаться за него неслѣдуетъ. Конечно, это было самое тяжкое оскорбленіе сердцу Давида. Противу сей-то клеветы говоритъ онъ въ 4 ст., что, напротивъ, Богъ есть Его единственный Заступникъ, и вмѣстѣ пророчествуетъ, что Онъ не только спасетъ и возстановитъ, но вознесетъ и прославитъ его.

Примѣчаніе. Послѣ 3 стиха въ еврейской библии стоитъ слово *selah*, *села*, а въ греческой—*діапсалма*,—междупсалміе, а въ нашей славянской вовсе опущено; опускается и въ другихъ псалтирахъ. Что означаетъ сіе слово? «По мнѣнію нѣкоторыхъ, говоритъ блаженный Іеронимъ въ письмѣ къ Марцеллѣ, *діапсалма* означаетъ перемѣну метра, или передышку, или начало другой рѣчи. Иные думаютъ, что *діапсалма* означаетъ раздѣленіе рима, и молчаніе въ слѣдствіе какой либо перемѣны въ музыкѣ, такъ какъ въ древности псалмы пѣлись подъ органы... Должно знать, что у евреевъ въ концѣ книги обыкновенно ставилось одно изъ трехъ: или писали они *амеп*, или *села*, или *саломъ*—миръ... Евреи, чтобы подтвердить написанное, обыкновенно говорятъ *аминь*, или чтобы на всегда

замѣтить
ливое о
нимъ, н
леннаго
предисло
симъ сло
щеніе дѣ
ложенію
и еще, н
последня
Это слов

Ст. 5
прошен
Аѳанас
усердіе
(т. е.
зомъ п
таетъ п
святыхъ
пророч
тыя зн

Ст. 6
при тв
такъ п
покою д
хомъ и
нить м
отъ ко

Ст. 7
небоюс
Слово—
множес

замѣтитъ написанное, ставятъ *села*, или чтобы заявить счастливое окончаніе дѣла, замѣчаютъ въ концѣ мѣсяцъ». Ни Иеронимъ, ни Оригенъ, имъ здѣсь приводимый, не даютъ опредѣленнаго значенія слову: *диансалма*. Блаженный Теодоритъ въ предисловіи къ толкованію псалмовъ о *диансалмѣ* говоритъ: симъ словомъ означаетъ, по предположенію однихъ, прекращеніе дѣйствія духа (такъ св. Григор. Нисск.), а по предположенію другихъ—переходъ отъ одного пророчества къ другому, и еще, по мнѣнію иныхъ, перемѣна пѣва, и самъ держится послѣдняго мнѣнія. Аквила переводитъ *selah*—словомъ: *всегда*. Это слово встрѣчается въ псалмахъ: 2, 3, 3, 3, 5, 9, 9, 17.

Ст. 5. „Подъ *масомъ* должно разумѣть мысленное прошеніе ума къ Богу всяческихъ, говоритъ св. Афанасій александрійскій“; „Не вопль, а душевное усердіе“ (Теодор.). „Слова же: *отъ горы святыя своея* (т. е. Сіона), сказаны съ общепринятымъ образомъ представленія; ибо думали, что Богъ обитаетъ въ скиніи; потому что оттуда (изъ святая святыхъ, гдѣ былъ ковчегъ завѣта) даваемы были пророчесвенные отвѣты іереямъ; или—*отъ горы святыя* значитъ: съ неба“. (Ита Теодор. hic.).

Ст. 6. Выражаетъ спокойное состояніе Давида, при твердой надеждѣ на Бога. Т. е., я не пораженъ такъ постигшими меня бѣдствіями, чтобы не знать покоя даже и ночью. Напротивъ, я спокоенъ духомъ и тѣломъ; ибо Самъ Богъ ограждаетъ, хранитъ меня.—По Афан.—Давидъ говоритъ о снѣ ума, отъ коего впалъ въ грѣхъ, и возсталъ. (hic).

Ст. 7. Поелику со мною Самъ Богъ, то я и небоюсь множества враговъ, кои окружили меня. Слово—*темъ*, у LXX—мириадъ, берется вообще за множество. Vulg. millia.

Ст. 8. *Всеу*, напрасно, безъ причины; съ евр.: въ ланиту (*). Давидъ молитъ Бога о скорѣйшемъ спасеніи отъ враговъ. *Поразилъ* вмѣсто порази, сокруши (св. Аѳан.). Т. е. возстань, Господи, спаси меня; ибо Ты и прежде спасалъ меня и поразилъ враговъ моихъ, враждовавшихъ противу меня безъ причины (Саула, Амаликитянь и друг.), и содѣлалъ сихъ нечестивыхъ людей безсильными, какъ безсильны бываютъ звѣри, у которыхъ сокрушены зубы. Съ евр. нѣсколько иначе: Ты поражаешь въ ланиту враговъ моихъ.

Ст. 9. Т. е. не имѣю надежды на человѣка, но отъ Тебя, Господи, ожидаю спасенія, ожидаютъ сего и люди, со мною подвергающіеся нападенію враговъ; ибо на людяхъ Твоихъ, на Тебя надѣющихся и Тебѣ служащихъ, Твое благословеніе мира и спасенія.

П С А Л О М Ъ 4-й.

Въ конецъ (**). Выраженіе въ конецъ, говорить

(*) *Ланиту* по евр. *лехи*. Думаютъ, что LXX вмѣсто *лехи* читали: *лахинимъ*—*frustra* напрасно, или—что у LXX прежде было *мафіасъ* *maxillas*—по ланитамъ; но послѣ переписчики измѣнили это слово на *матеосъ*—тщетно, всеу. Посему многіе послѣ Иеронима читаютъ: *percussisti maxillam hostium meorum*—ты поразилъ враговъ моихъ въ ланиту. См. у Кал. *hic*.

(**) Словомъ: *въ конецъ* надписываются псалмы: 13. 18. 19. 20. 21. По Θεодор.—это слово означаетъ, что исполненіе псалма относится къ концу міра или временамъ Мессіи. Можетъ быть, LXX въ еврейск. вмѣсто *ламнацеахъ* читали: *ламнацеахъ*—въ конецъ.

евр.: блаженный Θεодоритъ hic, означаетъ, что предска-
зываемое пророчествомъ исполнится послѣ, въ отда-
ленные времена. И пророкъ въ концѣ псалма пред-
возвѣстилъ воскресеніе мертвыхъ, ст. 9. По перево-
ду съ еврейскаго (*) значить: Побѣдодавцу, т. е.
Христу Спасителю, или начальнику хора. Согла-
сно съ переводомъ съ еврейскаго, псаломъ этотъ
означаетъ побѣдную пѣснь Давида послѣ одержанія
побѣды надъ Авессаломомъ. Давидъ здѣсь на-
учаетъ нечестивыхъ, не признающихъ промысла
Божія, что есть промыслъ и управленіе въ судь-
бахъ человѣческихъ (Θеодор. hic.).

Ст. 2. *Богъ правды моя*, т. е. меня услышалъ
Богъ, виновникъ моего оправданія, свидѣтель моей
невинности по отношенію къ Авессалому и вра-

(*) Въ еврейск. библіи вмѣсто: *въ конецъ* стоитъ *лампа-
цеахъ* отъ *ницеахъ* — побѣдилъ, начальствовалъ. Потому
переводятъ «Іеронимъ и другіе» *victori* побѣдителю, т. е.
Христу, или Давиду; другіе: начальнику хора пѣвцевъ
или музыкантовъ, которому псалмы съ симъ надписаніемъ
посылались для пѣнія подъ музыку. Такъ оно и переве-
дено съ еврейскаго въ русскомъ переводѣ псалмовъ (1822
года): начальнику хора. На струнныхъ музыкальныхъ ору-
діяхъ. «Вмѣсто *въ конецъ*, гов. блаж. Θεодор., Аквила и
Θеодотіонъ перевели: *Побѣдодавцу*, а Симмахъ: *побѣд-
ный*». Другое слово надписанія: *въ пѣсняхъ* въ евр. тек-
стѣ: *бининотъ* отъ *наганъ*, *pulsavit* — билъ, ударялъ; *ни-
тина* означаетъ и удареніе по струнамъ, и музыкальный
инструментъ — *instrumentum musicum pulsative*. Отселѣ
смыслъ надписанія по евр. тексту: Побѣдителю (или на-
чальнику хора); пѣть на музыкальныхъ бряцающихъ
орудіяхъ.

гамъ моимъ; или „выраженіе: правды моея (гов. блажен. Теодор.), пророкъ употребилъ вмѣсто: справедливаго моего прошенія; ибо Давиду, по его образу мыслей, несвойственно было бы свидѣтельствовать о своей правдѣ и добродѣтели. *Распространять въ скорби.*—Значитъ помогать и утѣшать въ скорби, освобождать отъ скорби и выводить изъ тѣсныхъ обстоятельствъ, какъ бы сжимающихъ душу, на свободу, на широту жизни; ибо скорбь обыкновенно сжимаетъ, давитъ душу, а радость и утѣшеніе расширяютъ, возвышаютъ ея жизнь.

Благочестивая скорбь много помогаетъ душѣ, разрывая ее, конечно, при помощи Божіей благодати (2 Кор. 7, 4, 12, 9), отъ гнетущихъ узъ грѣха и нечистыхъ привязанностей, чрезъ что очищаетъ и дѣлаетъ душу свободною отъ духовнаго рабства; следовательно расширяетъ въ бытіи, возвышаетъ.

Ст. 3. Давидъ, надобно полагать, обращается здѣсь къ Авессалому и его единомышленникамъ, людямъ *тлжкосердымъ* или жестокосердымъ, увѣщавая ихъ оставить свои суетныя и преступныя намѣренія. Съ еврейскаго иначе, вмѣсто: жестокосердые—„доколѣ слава моя въ поруганіи“? (*) „Жестокосердыми, по Теодор., прилично называетъ Давидъ невѣрующихъ, которые не хотятъ усматривать божественнаго домостроительства; уподо-

(*) Полагаютъ, что еврейскій текстъ здѣсь поврежденъ. Еврейское слово *каведъ* значитъ *gravis*, а *кавадъ* *honor, gloria*. Разность въ переводѣ могла произойти отъ различнаго значенія сихъ словъ: Аввила переводитъ: *gloriosi mei*; Симмахъ—*gloria mea*. Vulg: *gravi corde*, какъ и LXX.

билъ людямъ, у которыхъ голова отягчена въ опьяненіи парами, поднимающимися снизу въ верхъ, и которые принуждены смежать очи и не могутъ открыть ихъ“. (hic).

4. *Удиви преподобнаго* (*). Давидъ продолжаетъ говорить Авессалому и его единомышленникамъ. Т. е. знайте, что Богъ „не только избавилъ меня (или избавить) отъ постигшихъ бѣдствій, но и содѣлалъ (или содѣлаетъ) чрезъ побѣду славнымъ и знаменитымъ, меня неповиннаго предъ вами, не сдѣлавшаго вамъ ни какой обиды. (ita Θεодор.)

5. *Гнѣвайтесь* и пр. „Давидъ говоритъ это своимъ домашнимъ, а вмѣстѣ и всѣмъ людямъ. Если и допустите въ себѣ гнѣвъ: то приводите его въ бездѣйствіе умиленіемъ сердца въ безмолвіи“. Ita св. Аван. алекс. По блажен. Θεодориту: „вы гнѣваетесь и негодуете, видя, что несправедливо возстающіе на васъ благоденствуютъ; не увеличивайте зла зломъ, покушаясь увѣрить и другихъ, будто бы все происходитъ безъ порядка и управленія. Надобно поступить противнымъ сему образомъ, и самимъ себѣ давать ночью отвѣтъ во грѣхахъ, совершенныхъ днемъ, и врачевать язвы (души) умиленіемъ или сокрушеніемъ сердечнымъ.“

6. *Жертву правды* (гебраизмъ), — чистую, праведную

(*) *Удиви* — содѣлалъ дивнымъ, славнымъ; Vulg: mirificavit; съ евр. собственно отдѣлилъ, содѣлалъ славнымъ — separavit, electum, eximium fecit; *преподобнаго*, греч. осіосъ — benificus, misericors, pius, sanctus; здѣсь значить — отдѣленнаго, избраннаго, т. е. на служеніе царское и пророческое; Vulg: sanctum.

или святую жертву; по Аѳан.—„дѣлая правду, и принесите ее въ жертву Богу.“ Блаж. Феодор. думаетъ, что сими словами отчается подзаконное служеніе, какъ излишнее, узаконяется же принесеніе жертвы правды; потому что приобрѣтеніе правды въ соединеніи съ упованіемъ на Бога, пріятнѣе Богу и ста и тысячи воловъ“ (hic). Но при Давидѣ жертвы имѣли значеніе прообразовательное, и не могли быть упразднены; тогда они были еще важны, обязательны и нужны.

7. *Мнози глаголютъ*: кто явить намъ благая? „Это (говор. свят. Аѳан.)—слова людей, кои не обращаютъ вниманія на Божіи распоряженія“; по Феодориту, —тѣхъ, коихъ Давидъ выше назвалъ жестоко-сердыми, —невѣрующихъ въ промыслъ Божій, не-благодарныхъ. Они-то, въ своемъ невѣріи, говорятъ: что такое истинное благо? Гдѣ оно? Кто намъ оно покажетъ? На это отвѣтствуетъ Давидъ, что всякое благо духовное и вещественное —отъ Господа Бога; ибо Онъ являетъ намъ свѣтъ лица Своего, т. е. свѣтъ Христовъ, даетъ благодатное радованіе сердцамъ нашимъ (ст. 8), успокоеніе нашей совѣсти и твердую увѣренность въ будущемъ воскресеніи (ст. 9). Онъ же подаетъ намъ и земныя блага—пшеницу, вино и елей, т. е. всѣ блага. *Знаменася* (*) *на насъ*.—Знаменовать значить—не только запечатлѣвать знакомъ, но и поднимать знамя, являть что

(*) Еврейское слово *насаъ* зн.—*vexillum erexit*—поднял знамя.—*Возвысь свое знамя на насъ*; Калм. *eleva super nos lumen Vultus Tui. Vulg: signatum est*. Въ русск. переводѣ: «обрати къ намъ, Господи, свѣтлое лице Твое».

либо открыто, дѣлать очевиднымъ; т. е., Ты, Господи, запечатлѣлъ на насъ образъ Свой, явилъ свѣтъ Свой въ нашемъ разумѣ, совѣсти, законѣ, пророкахъ и въ евангеліи. Ты очевиднымъ сдѣлалъ, въ чемъ состоитъ истинное благо, а потому безразсудно вопрошаютъ о немъ жестокосердые, невѣрующіе. Иногда знаменоватъ свѣтъ лица, означаетъ—взирать на кого-либо милостивымъ окомъ, благоволить, миловать. Пс. 66, 1. 38, 16. Числ. 6, 25. *Знаменася*, — посвят. Аѳан. алекс.: — „Свѣтъ міру—Христосъ; онъ научилъ насъ познавать истинныя блага, отъ которыхъ приобретаемъ мысленное веселіе ума и сердца“ (hic). Теодор.: „Пріявъ озареніе твоего боговѣденія и просвѣщенные лучами Твоего свѣта, мы получаемъ въ постигшихъ насъ бѣдствіяхъ достаточное утѣшеніе—надежду на Тебя“ (hic).

8. *Умножишася*, т. е. тѣ, которые говорятъ: кто явить намъ блага; наслаждаются всякаго рода земными благами, и—не смотря на это, остаются неблагодарными (ita Теодор).

9. *Усну*; т. е., озаренный свѣтомъ лица Твоего, умудренный и милуемый, я умру спокойно, надѣясь на Тебя, на Твою милость. *Вселихъ на упованіи* (*), потому что Ты, Господи, Самъ утвердилъ меня въ этой надеждѣ на Твое благоволеніе; по Теодориту—въ надеждѣ воскресенія и воздаянія.

(*) Vulg. in spe constituisti, т. е. Самъ поставилъ или основалъ меня въ этой надеждѣ. Также у LXX. Въ русск. переводѣ съ евр.: «Единъ даешь мнѣ безопасность». Другіе переводятъ: *solus in fiducia facies habitare me.* У Калм.

ПСАЛОМЪ 5-Й.

О наследствующемъ (*). Наслѣдствующій, говоритъ свят. Афан. александр. (his), есть боголюбивая душа, или церковь. Что же она наследствуетъ? Благая, ихъ же око не видѣ и проч. Кор. 2, 9. Молится же она, и, чтобы ей быть услышанною, представляетъ свою правоту, и обличаетъ лукавство противниковъ. Блаженный Теодоритъ: „наслѣдствующею слово Божіе называетъ вообще церковь Божію, а въ частности душу, живущую благочестно“. Другіе толкователи псаломъ сей относятъ къ Давиду, гонимому Авессаломомъ, или Доикомъ и Ахитофеломъ. Беда относитъ ко временамъ Езекии, Феррандъ къ Вавил. плѣну. Но большая часть видятъ здѣсь, какъ Афан. и Теодор., молитву церкви или души благочестивой, обуреваемой напастьми, о спасеніи.

Ст. 2. 3. *Глаголы* — т. е. слова молитвы; *званіе* съ греческ. собственно — крикъ, вопль. Vulg. — clamorem meum. „Званіемъ, говоритъ блаженный Теодоритъ,

(*) Съ Греческ. — въ конецъ, о наследствующей. Vulg.: pro ea, quae haereditatem consequitur. Также Аввила и Симмахъ. Въ русск. переводѣ съ еврейск.: «Начальнику хора. На струнныхъ музыкальныхъ орудіяхъ». Впрочемъ переводятъ и читаютъ различно; ибо евр. слово: *нехилотъ*, по толкованію нѣкоторыхъ, означаетъ музыкальный инструментъ, а *нехалотъ* значитъ — haereditas, наследство, отъ *нахалъ* — наследствовалъ. Въ евр. текстѣ сначала стоятъ: *ламнацаахъ*, что, какъ выше видѣли, переводятъ побѣдителю, или начальнику. Отселѣ: начальнику хора, на струнномъ орудіи, называемомъ нехилотъ, или начальнику хора, о наследствующей.

называетъ пророкъ усердіе молящихся и ревностную умную молитву. А слово: *внуши* значитъ: слова молитвы моей да внидутъ во уши Твои; благоволиительно выслушай мои моленія, и вникни въ слова прошенія моего; ибо я знаю, что Ты Богъ и Царь“.

4. *Заутра*.—Евреи молились три раза въ день—утромъ, въ полдень и вечеромъ. Такъ молился св. Пророкъ Даниилъ (6, 10, 13). Здѣсь разумѣется утренняя молитва. *Предстану ти и узриши мя*. „Не всякій это можетъ сказать,—какъ справедливо замѣчаетъ блажен. Теодоритъ; но развѣ тотъ, кто подобно великому Иліѣ, по дерзновенію, заслуженному житіемъ, смѣетъ небоязненно говорить: живъ Господь, Ему же предстою предъ Нимъ днесь.“

3. Цар. 17, 1. (*) Многіе молятся, но находятся вдали отъ Бога; потому что

5. 6. Богъ внемлетъ молитвамъ только благочестивыхъ людей и отвергаетъ молитвы нечестивыхъ, ненавидитъ всѣхъ дѣлающихъ беззаконіе. *Не приселится*, Vulg: neque habitabit, не водворится у Тебя злой (Vulg: malignus), не пребудутъ съ Тобою всѣ нечестивые.

7. „Дѣлающими беззаконіе, говор. св. Аѳанасій, наименовалъ тѣхъ, которые погрѣшаютъ въ образѣ жизни; и они ненавистны Богу. А отпадшихъ отъ истины и иномыслящихъ назвалъ глаголющими лжу, и ихъ погубитъ Господь. Подъ глаголющими лжу разумѣетъ и тѣхъ, которые идоловъ и самихъ

(*) Въмѣсто *узриши*, въ нѣкоторыхъ греческихъ изданіяхъ, наприм. римскомъ: *узрю*, такъ и Vulg:—*videbo*.

демоновъ именуютъ богами, и которые въ идолахъ произносятъ лживые и неясные отвѣты и пророчанія. (hic). По Θεодориту, Давидъ здѣсь разумѣетъ тѣхъ, которые, въ различныя времена, возставали на церковь и не могли одолѣть ее (hic).

8. Домъ и храмъ здѣсь означаютъ скинію, которая была при Давидѣ, и которая называется иногда храмомъ (1. Цар. 1, 7). *Къ храму*, то же, что въ храмѣ. Vulg: in domum Tuam. Давидъ говоритъ о себѣ, что онъ, напротивъ, не таковъ, какъ нечестивые. Тогда какъ послѣдніе забываютъ Бога, онъ, пользуясь множествомъ милости Божіей, приноситъ молитвы въ храмъ Божіемъ, соблюдая въ себѣ страхъ Божій, чего нѣтъ у нечестивыхъ. Но чтобы не подумали другіе, что онъ какъ бы гордится своимъ благочестіемъ, далѣе смиренно молитъ Бога, дабы Онъ Самъ

9. Наставилъ его правдою Своею и направилъ путь его (*); т. е., чтобы жизнь его устроилъ по требованіямъ Своей правды. Путь Божій есть путь истины, добра и совершенства, путь креста и самоот-

(*) Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ LXX вмѣсто: предъ Тобою— предо мною; вмѣсто *путь мой*— путь Твой. Vulg: dirige in conspectu Tuo viam meam. Въ русск. переводѣ съ евр: уравняй предо мною путь Твой. «Здѣсь пророкъ проситъ, гов. бл. Іерон., чтобы путь Господень, который самъ по себѣ правый, исправился и для него (т. е. Давида), подобно тому, какъ въ молитвѣ Господней, просимъ, да имя Божіе, святое само по себѣ, святится и въ насъ. Съ симъ вмѣстѣ завѣряетъ, что слова—*мой* нѣтъ ни у LXX, ни у Аквилы, ни у Симмаха и Θεодотіона». См. 86 письмо къ Сунніи.

вержені
моихъ р
торые
тревожн
чинѣ Д
былъ и
опаснос
ви и о
лить на
облегчи
ситъ и
причин
справед
Аеанасі
10. П
дитъ Го
истины:
сердце
обманъ,
г) отъ
гнѣющі
всякаго
разумѣе
и вольн
льстятъ
страняк
11. П
боголюб
постигн
отъ мыс
да не у
насъ; на

идолахъ прори-
къ разу-
на, воз-
(hic).
ню, ко-
ывается
, то же,
ь гово-
ть, какъ
ь Бога,
ей, при-
дая въ
ихъ. Но
бы гор-
молитъ
правиль
, по тре-
уть ис-
самоот-

верженія, постоянное благоугождение Богу. *Врагъ моихъ ради*, т. е. по причинѣ гоненія враговъ, которые мучили Давида и ставили его въ положеніе тревожное, опасное для добродѣтели. По сей причинѣ Давидъ молитъ Бога, дабы путь его жизни былъ исправленъ, т. е. освобожденъ отъ тревогъ, опасностей и паденій. Или—если понимать о церкви и о душѣ благочестивой: „наслѣдствующая молитъ наставить ее правдою Божіею, исправить и облегчить ей путь, дабы удобнѣе было идти. Промолитъ исправить путь не ради ея правды, но по причинѣ враговъ, живущихъ въ злочестіи и несправедливо на нее нападающихъ“ (Теодор. hic). Св. Аѳанасій разумѣетъ враговъ духовныхъ.

10. Потому опасны враги, и потому ихъ ненавидитъ Господь, что они а) не любятъ или не знаютъ истины; б) языкъ свой оскверняютъ ложью; в) ибо сердце ихъ суетно (Uulg: vanum)—лживо, любятъ обманъ, или съ еврейск. — „внутри ихъ развратъ“; г) отъ того гортань ихъ, какъ отверстый гробъ съ гниющимъ трупомъ, „изрыгаетъ слова, исполненные всякаго нечестія и зловонія. А подъ симъ пророкъ разумѣетъ хулы ихъ на Бога и слова непотребныя и вольномысленныя“, говор. блаж. Теодор.; языкомъ льстятъ, обманываютъ, а на самомъ дѣлѣ распространяютъ смертоносныя ученія (св. Аѳан.).

Тобою—
g: dirige
еводѣ съ
пророкъ
осподень,
для него
осподней,
взятится и
ова—мой
и Теодо-

11. Поелику такіе враги весьма опасны для души боголюбивой, сильны своимъ коварствомъ: то—да постигнетъ ихъ судъ Твой, Боже; да отпадутъ отъ мыслей своихъ; т. е. да разрушатся ковы ихъ; „да не успѣютъ въ томъ, что злоумышляютъ на насъ; на опытѣ познаютъ, что ткуютъ они паутин-

ную тѣнь; по множеству нечестія ихъ изрину я, т. е. да понесутъ они наказаніе, достойное ихъ замысловъ; яко преогорчиша тя Господи. Ибо противъ Тебя они воздвигли брань, ополчившись на преданныхъ Тебѣ“ (Теодор.); „ибо тѣ, которые гонять душу, творящую угодное Богу, огорчаютъ Бога, ставъ явными богоборцами“, гов. св. Аван. hic.

Ст. 12. Возвеселятся не о погибели враговъ, а о прекращеніи ими гоненій и преслѣдованій, о промыслѣ Божіемъ, пекущемся о любящихъ Господа Бога; что и доставитъ послѣднимъ истинное и вѣчное радованіе, и увѣритъ ихъ, что подлинно Господь пребываетъ съ ними Своею силою и милостию, обитаетъ въ нихъ, какъ въ Своемъ храмѣ. Тогда преданные Господу, видя о себѣ явное попеченіе Божіе и Его чудныя дѣла, восхваляютъ и другимъ повѣдаютъ Его милость и всемогущество — всѣ любящіе имя Божіе, т. е. славу Божію.

Ст. 13. Оружіемъ благоволенія. Vulg.: Scuto bonae voluntatis Tuae coronasti nos. Т. е. „Твое, Господи, благословеніе и благое изволеніе о насъ, любящихъ Тя, и великая Твоя къ намъ любовь содѣлались для насъ побѣдоноснымъ оружіемъ и побѣднымъ вѣнцемъ (блж. Теодор.); или при концѣ за труды наши даруетъ намъ вѣнецъ, ограждая насъ имъ, какъ нѣкимъ оружіемъ“ (Св. Аван.). Твое благословеніе и благоволеніе, какъ оружіе, какъ щитъ, насъ ограждаютъ и спасаютъ.

А. II.

(Продолженіе будетъ)

Полез

Въ н
одномъ
бранска
вольств
шихъ
участка
тельное

Сколи
ствѣ та
благочи
который
преосвя
и сѣвск
года, хс
съ этим
благочи
до време
оставала
а потомъ
на выра
его благ
на обща
отца бле
селѣ въ

Что ж
придти
училища
епархіи
товленія

Полезное предпріятіе въ кругу брянскаго духовенства.

Въ недавнее время мы имѣли случай узнать объ одномъ благодѣтельномъ предположеніи въ средѣ брянскаго духовенства, и съ особеннымъ удовольствіемъ спѣшимъ познакомить съ нимъ нашихъ читателей; разумѣемъ—предположеніе V-го участка брянскаго благочинія устроить *приготовительное* училище для дѣтей мѣстнаго духовенства.

Сколько намъ извѣстно, первая мысль объ устройствѣ такого училища принадлежитъ самому отцу благочинному, священнику Александру Павловскому, который въ своемъ репортѣ къ Его Преосвященству, преосвященнѣйшему Макарію, епископу орловскому и сѣвскому, поданномъ 13 декабря прошлаго 1867 года, ходатайствуетъ о дозволеніи ему обратиться съ этимъ предложеніемъ къ духовенству своего благочинія. Думаемъ, что мысль отца благочиннаго, до времени представленія имъ своего репорта, не оставалась тайною для ввѣреннаго ему духовенства; а потому и на самый репортъ его смотримъ, какъ на выраженіе общей думы, общаго желанія членовъ его благочинія. Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, достойна общаго нашего вниманія мысль достопочтеннаго отца благочиннаго объ устройствѣ небывалаго доселѣ въ нашей епархіи училища.

Что же могло побудить брянское духовенство придти къ мысли объ устройствѣ *приготовительнаго* училища для своихъ дѣтей? Общая ли въ нашей епархіи неудовлетворительность домашняго приготовления дѣтей духовенства къ поступленію въ учи-

лице, или частные недостатки такого приготовления въ кругу одного благочинія брянскаго уѣзда V-го участка?... Заинтересованный устройствомъ *приготовительнаго* училища въ одномъ участкѣ своего благочинія, отецъ Павловскій не имѣлъ нужды упоминать объ общемъ уровнѣ домашняго приготовления дѣтей духовенства въ нашей епархіи, но совершенно естественно говоритъ только о недостаточности такого приготовления въ ближайшей къ нему средѣ духовенства. Вотъ что пишетъ онъ въ своемъ репортѣ: „Чтеніе церковно-славянской и русской печати книгъ (при домашнемъ приготовленіи дѣтей) въ томъ только и поставляется—особенно причетниками, чтобы дитя умѣло быстро и безостановочно читать. Знаки препинанія, теченіе мысли, смыслъ читаемаго—оставляются въ сторонѣ, какъ вещи не большой важности. Письмо, или чистописаніе бываетъ на столько не удовлетворительно, что наставники въ училищахъ вынуждаются нерѣдко учить снова тому, чему дитя должно было бы выучиться дома.... Толковитаго пониманія общеупотребительныхъ молитвъ, при домашнемъ приготовленіи дѣтей къ поступленію въ училище, слышать отъ нихъ удается очень рѣдко.“ Отецъ Павловскій не упускаетъ изъ виду и тѣхъ неблагоприятныхъ послѣдствій, какими весьма часто сопровождается для дѣтей такое домашнее приготовленіе и по вступленіи ихъ въ училище: „черезъ это—продолжаетъ онъ—дитя начинаетъ отставать въ училищѣ отъ лучше приготовленныхъ своихъ сверстниковъ, и становится въ ряды плохой посредственности.“ Отзывы свои, о неудовлетворительности домашняго

приго
отецъ
номъ
начал
Оте
церко
готовл
рода
отецъ
у род
не все
уклон
ніа дѣ
прихо
занят
выя не
къ нег
скомъ.
самыя
весьма
пригот
время
недост
надежи
введен
новаго
вопрос
вить д
проти
лучше
тельно
учили

приготовленія дѣтей къ поступленію въ училище, отецъ Павловскій основываетъ сколько на собственномъ наблюденіи, столько и на свидѣтельствѣ лицъ, начальствующихъ въ духовныхъ училищахъ.

Отъ чего же зависитъ то, что дѣти священноцерковно-служителей не бываютъ достаточно приготовляемы къ поступленію въ училище? „Такого рода недостаточное приготовленіе дѣтей, — говоритъ отецъ Павловскій, — объясняется частію тѣмъ, что у родителей ихъ есть свои затрудненія, которыя не всегда даютъ имъ возможность постоянно и неуклонно слѣдить за дѣломъ домашняго приготовленія дѣтей, — каковы на примѣръ: исполненіе церковно-приходскихъ и (разныхъ) служебныхъ обязанностей, занятія по домашнему хозяйству“ и пр. А отсюда новыя неблагопріятныя послѣдствія: „дѣтя, приученное къ непостоянству въ занятіяхъ еще въ домѣ родительскомъ, вносятъ съ собою такое непостоянство и въ самыя училища.“ При этомъ отецъ Павловскій весьма справедливо замѣчаетъ, что если домашнее приготовленіе дѣтей духовенства и въ настоящее время оказывается очень неудовлетворительнымъ и недостаточнымъ къ успѣшному и вполне благонадежному поступленію ихъ въ училище; то, по введеніи въ должное дѣйствіе всѣхъ постановленій новаго устава въ духовныхъ училищахъ и семинаріи, вопросъ о домашнемъ приготовленіи дѣтей поставитъ духовенство еще въ большія затрудненія и противорѣчія съ желаніями его относительно наилучшихъ успѣховъ своихъ дѣтей. Тогда, дѣйствительно, отъ поступающихъ въ духовныя уѣздныя училища потребуется нѣсколько большій, противъ

4.

настоящаго, уровень развитія и запасъ свѣдѣній; тогда откроются еще и новыя побужденія для духовенства желать своимъ дѣтямъ наилучшихъ успѣховъ въ наукахъ, какъ въ училищахъ, такъ и въ семинаріи. (*)

Такимъ образомъ самъ отецъ Павловскій довольно выясняетъ побужденія къ устройству пригготовительнаго училища для дѣтей окружнаго духовенства. Нельзя не замѣтить, что такія побужденія сохраняютъ свою силу и для другихъ благочиній не одного брянскаго уѣзда.

Цѣль предполагаемаго пригготовительнаго училища, какъ показываетъ уже самое его названіе, состоитъ въ должномъ и согласномъ съ требованіями новаго устава „пригготовленіи дѣтей священно-и церковно-служителей къ поступленію въ духовныя уѣздныя училища.“ Какъ въ дѣлѣ нравственнаго нашего воспитанія весьма важно то обстоятельство, отъ кого мы беремъ первые уроки нравственности, какъ принимаемъ, усвояемъ и переводимъ ихъ въ жизненный фактъ; такъ и въ дѣлѣ умственнаго нашего развитія и образованія весьма много значитъ—*кто и какъ* въ первый разъ вводитъ насъ

(*) По преобразованіи духовныхъ уѣздныхъ училищъ, для поступленія въ 1-й классъ училища требуется умѣнье читать и писать по русски и читать по славянски,—знаніе общеупотребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ 2 дѣйствій ариѳметики, съ таблицею умноженія—при возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ. Во всѣхъ послѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ. См. § 78 и 79 уст. дух. учил.

въ бле
ромъ
перво
по кот
такъ
нихъ
дующе
исходи
съ кот
гармон
шего
кажетс
упусти
значен
своихт
ихъ сл
мѣсто
разряд
кихъ б
успѣш
слабост
больша
кую ж
машин
несли
тельна
памяти
себѣ на
связыв
ОКОВЫ
это—дс
ковъ; 1

въ благороднѣйшій міръ познанія и науки. Не даромъ же первые учителя наши, самая обстановка первоначальнаго нашего обученія и даже тѣ книжки, по которымъ мы въ первый разъ учились грамотѣ, — такъ памяты намъ, что мы не забываемъ о нихъ и чрезъ самый длинный курсъ всего послѣдующаго нашего образованія. Тутъ безспорно происходитъ первая закладка, полагается фундаментъ, съ которымъ потомъ, по неволѣ, должно бываетъ гармонировать все остальное зданіе умственнаго нашего развитія, въ своей длинѣ и широтѣ. И кажется, что напрасно многіе изъ родителей, упустившихъ изъ виду всю важность и великое значеніе первоначальнаго — домашняго воспитанія своихъ дѣтей, жалуются впослѣдствіи, что дѣти ихъ слабо успѣваютъ въ училищахъ и занимаютъ мѣсто то въ концѣ 2-го разряда, то даже въ 3-мъ разрядѣ. Мы не можемъ сказать, чтобы всѣ изъ такихъ безуспѣшныхъ учениковъ были виновны въ безуспѣшности сами — своею лѣностію, или извинялись слабостію природныхъ своихъ дарованій. Нѣтъ, большая часть изъ нихъ представляетъ собою жалкую жертву недостаточнаго и неправильнаго домашняго приготовленія, изъ котораго они не вынесли ни любви къ познанію и наукамъ, ни сознательнаго отношенія къ тому, чему выучились по памяти, машинально. Не всѣ же дѣти имѣютъ въ себѣ на столько силъ, чтобы впослѣдствіи осилить связывающія ихъ, на пути школьнаго образованія, оковы неправильнаго домашняго приготовленія; это — доля болѣе даровитыхъ, своего рода избранниковъ; посредственность всегда претыкается объ эти

*

оковы и раньше должнаго заграждаетъ предъ собою дверь къ образованію. Кто же тутъ правъ; кто виноватъ? Никого пока не винимъ: большею частию виновата и въ этомъ наша бѣдность, по которой мы—и при желаніи—не въ силахъ бываемъ дать своимъ дѣтямъ хорошее домашнее приготовленіе. Но только намъ кажется, что чѣмъ кто бѣднѣе средствами матеріальными, тѣмъ тотъ долженъ быть наиболѣе расчетливымъ въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей; долженъ смотрѣть, чтобы скудная копѣйка его затрачивалась во-время, съ успѣхомъ и надеждою. Между тѣмъ, едва ли расчетливо поступаютъ тѣ изъ родителей, которые заботу свою объ образованіи дѣтей, главнымъ образомъ, въ томъ только и поставляютъ, чтобы представить ихъ въ училище, опредѣлить ихъ въ классъ, да тратиться на послѣдующее за тѣмъ пребываніе ихъ въ училищѣ, мало беспокоясь о томъ, съ какимъ запасомъ свѣдѣній явился ихъ сынъ въ училище и достаточно ли приготовленъ онъ, чтобы съ успѣхомъ продолжать ученіе въ училищѣ. И пусть бы еще это дитя, мало приготовленное и принятое иногда по одному снисхожденію къ бѣдности родителя, имѣло въ своей квартирѣ домашняго репетитора, который своими занятіями съ нимъ восполнялъ бы недостаточность домашняго приготовленія и руководилъ бы его въ дальнѣйшихъ занятіяхъ по классу; но такихъ репетиторовъ у насъ не полагается. Многіе на этотъ разъ ошибочно думаютъ, что все это должны сдѣлать для ихъ дѣтей одни наставники училища, т. е.—и восполнить пробѣлы въ домашнемъ приготовленіи своихъ учениковъ, и поручиться

за дал
доволь
не жд
наго н
роны
прихо
телей
рахъ
чтобы
педаго
нѣкото

(*) Въ
до
уч
ре
но
пи
сл
об
гд
се
ны
ст
(ч
до
ну
мн
же
до
на
за
ли

за дальнѣйшіе ихъ успѣхи въ училищѣ. На это довольно замѣтить, что въ классѣ десять одного не ждуть; а въ квартирѣ не можетъ быть постоянного надзора за дѣтьми и руководства со стороны училищнаго начальства (*). Намъ не разъ приходилось слышать сожалѣніе нѣкоторыхъ родителей объ утраченныхъ съ недавняго времени мѣраxъ къ побужденію учениковъ.... Но вмѣсто того, чтобы мечтать о возвращеніи отброшенной старой педагогій, какъ болѣе дѣйствительнаго, по мнѣнію нѣкоторыхъ, средства къ искорененію лѣности и

(*) Въ недавнее время мы встрѣтились съ такимъ даже взглядомъ на домашнихъ репетиторовъ для учениковъ уѣзднаго училища, что *они могутъ быть опасны своимъ примѣромъ* репетлируемымъ ими мальчикамъ. Не оспариваемъ возможности дурнаго вліянія нѣкоторыхъ репетиторовъ на своихъ питомцевъ; но и не станемъ забывать того, что такіе случаи составляютъ собственно исключеніе, отъ котораго общій результатъ не терпитъ еще ничего. Репетиторами—гдѣ они есть,—назначаются обыкновенно лучшіе ученики семинаріи, надъ которыми притомъ всегда бываетъ бдительный надзоръ какъ семинарскаго, такъ и училищнаго начальства. Сами родители непосредственно и посредствомъ (черезъ дѣтей) имѣютъ также полную возможность осведомляться о характерѣ такихъ репетиторовъ и, въ случаѣ нужды, могутъ устранять вліяніе ихъ на своихъ дѣтей. Во многихъ училищахъ, находящихся при семинаріяхъ, положено за правило, чтобы ученики непременно имѣли у себя домашнихъ репетиторовъ; въ тѣхъ же училищахъ, кои находятся въ уѣздномъ городѣ, должность репетиторовъ занимаютъ часто лучшіе ученики высшаго отдѣленія училищъ.

праздности въ училищахъ, гораздо благовременнѣе прибѣгнуть для этого къ средствамъ, указываемымъ новѣйшею педагогіею. Тогда, надѣмся, выйдетъ больше дѣла.

Мы сдѣлали нѣкоторое отступленіе отъ прямого предмета съ тою цѣлю, чтобы нѣсколько яснѣе показать благодѣтельное значеніе того *приготовительнаго* училища, о которомъ впервые заговорилъ въ нашей епархіи отецъ Павловскій. (*) Если, какъ предполагаетъ онъ, это училище будетъ имѣть постоянного учителя, назначаемаго съ вѣдома педагогическаго собранія семинаріи изъ лучшихъ ея студентовъ, въ послѣднее время знакомыхъ уже съ правилами новѣйшей педагогіи и дидактики; то успѣхъ домашняго приготовленія дѣтей духовенства въ этомъ училищѣ не подлежитъ сомнѣнію. Это важная будетъ заслуга и для самыхъ училищъ, которыя въ правѣ будутъ ожидать себѣ оттуда лучшихъ кандидатовъ. Но отецъ Павловскій надѣется еще, что при такой постановкѣ *приготовительнаго* училища въ его благочиніи, здѣсь могутъ подготавливаться дѣти духовенства и къ поступленію въ высшіе классы духовныхъ училищъ, — „что для многихъ отцевъ, говоритъ онъ, было бы неоцѣнимымъ благодѣяніемъ, въ виду сокращенія расходовъ по содержанію дѣтей въ городскихъ училищахъ.“ Съ своей стороны прибавимъ, что это было бы полезно и въ томъ отношеніи, что повело бы (осо-

(*) Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ такіа училища открыты уже по многимъ благочиніямъ. См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1868 г. № 6, стр. 436—437.

бенно
брянс
числа
духов
кото
ховен
заслу
всего
покро
округ
гочин
Гов
одног
неспр
найду
готови
номъ
нець
женій
году,
брянс
отъ д
чески
собов
духог
вопрс
обща
изъ
всей
момъ
и зад
лось

бенно съ открытіемъ такихъ училищъ не въ одномъ брянскомъ благочиніи) къ сокращенію необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій въ низшихъ классахъ духовныхъ училищъ. Вотъ и еще одна сторона, съ которой, предпринимаемое въ средѣ брянскаго духовенства, открытіе пригготовительнаго училища заслуживаетъ не только полнаго вниманія къ нему всего духовенства нашей епархіи, но и особеннаго покровительства ему со стороны того училищнаго округа, къ которому принадлежитъ означенное благочиніе.

Говоря объ этомъ благодѣтельномъ предположеніи одного изъ брянскихъ благочиній, мы не можемъ неспросить: осуществимо ли оно на дѣлѣ? или: найдутся ли на открытіе и содержаніе такого пригготовительнаго училища денежныя средства въ одномъ благочиніи? Мы знаемъ уже печальный конецъ одного изъ неменѣе благодѣтельныхъ предположеній брянскаго духовенства.... „Еще въ 1865 году,—говоритъ отецъ Павловскій,—духовенство брянскаго уѣзда, изъ-за отдаленности своихъ сель отъ духовныхъ училищъ, на общихъ благочинническихъ сѣздахъ разсуждало объ изысканіи способовъ къ открытію въ городѣ Брянскѣ особаго духовнаго училища“. Что же сдѣлано по этому вопросу? „Недостатокъ матеріальныхъ средствъ, общая бѣдность причтовъ брянскаго уѣзда (одного изъ самыхъ бѣднѣйшихъ и недостаточнѣйшихъ во всей епархіи), частію недостатокъ единенія въ самомъ духовенствѣ—остановили почти общее желаніе, и задуманное съ доброю и полезною цѣлію, осталось въ области добрыхъ предположеній“.

Не такое ли рѣшеніе угрожаетъ и послѣднему предпріятію брянскаго духовенства? Но открыть цѣлое училище съ тремя классами (какъ это въ настоящее время), съ смотрителемъ, инспекторомъ и полнымъ комплектомъ училищныхъ наставниковъ—совсѣмъ другое дѣло, чѣмъ открыть *приготовительное „одноклассное“* училище съ однимъ лишь для него учителемъ. Отецъ Павловскій, какъ видно, не сомнѣвается въ пріисканіи необходимыхъ для того денежныхъ средствъ въ одномъ своемъ благочиніи, и уже указываетъ на нѣкоторыя изъ нихъ въ своемъ репортѣ къ Его Преосвященству. (*) „Впрочемъ, количество взносовъ и источники, изъ коихъ они будутъ изысканы,—если только на сіе послѣдуетъ Архипастырское соизволеніе,—обусловятся, заключаетъ отецъ Павловскій, на частномъ благочинническомъ съѣздѣ причтовъ нашего участка“.

На этомъ репортѣ отца благочиннаго, священника

(*) Между прочимъ о. Павловскій говоритъ: «Не маловажнымъ средствомъ къ содержанію приготовительнаго училища могъ бы служить половинный отдѣлъ благочинническаго жалованья, которое, по V участку брянскаго уѣзда, предположено выдавать на его расходы, разъѣзды и проч.—въ количествѣ около 200 руб.» За такую жертву на общее благо дѣло нельзя не сказать великое спасибо отцу благочинному. Но во всякомъ случаѣ это жертва личная, слѣд. не можетъ и не должна простирается на каждаго благочиннаго; а между тѣмъ въ приготовительномъ училищѣ для благочинія можетъ быть нужда постоянная; слѣдоват. и средства для него должны быть болѣе постоянныя.

села Се
отъ 15
Его Пр
епископ
леніе
смотри
репорту
Въ с
ства, п
скомъ
смотри
какъ п
крытіе
предост
ную ко
скому,
лица о
ховенст
освяще
Тепер
съѣздѣ
съ по.
только
Павлов
тію и
дутъ н
оно, по
силъ. Д
къ пос
училищ
эти къ
вымъ с

села Снопота Александра Павловскаго, послѣдовала, отъ 15 декабря 1867 года, слѣдующая резолюція Его Преосвященства преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго: „Семинарское правленіе съ членами педагогическаго собранія разсмотритъ и представитъ съ мнѣніемъ по сему репорту.“

Въ слѣдствіе такой резолюціи Его Преосвященства, правленіе семинаріи въ общемъ педагогическомъ собраніи, 10 января текущаго года, по разсмотрѣннн означеннаго репорта, *заклочило*: „Такъ какъ по новому уставу семинаріи и училищъ открытіе училищъ на мѣстныя средства духовенства предоставлено самому духовенству; то чрезъ мѣстную консисторію объявитъ благочинному Павловскому, дабы объ открытіи приготовительнаго училища онъ снесся предварительно съ мѣстнымъ духовенствомъ и о послѣдующемъ донесъ Его Преосвященству.“

Теперь остается желать, чтобы благочиннической сѣздъ отца Павловскаго отнесся къ своему вопросу съ полнымъ сочувствіемъ и единеніемъ. Одно только страшитъ насъ за успѣхъ предпріятія отца Павловскаго; это—если все издержки по открытію и содержанію приготовительнаго училища падутъ на личныя жертвы духовенства, на которыя оно, по бѣдности своей, едва ли имѣетъ достаточно силъ. Мы думаемъ, что приготовительныя училища къ поступленію дѣтей духовенства въ уѣздныя училища также относятся къ послѣднимъ, какъ эти къ семинаріи; посему совершенно справедливымъ считаемъ объединеніе ихъ въ общихъ источ-

никахъ матеріальнаго обезпеченія. Конечно, это предметъ такой важности, что едва ли можетъ быть рѣшенъ однимъ благотворительнымъ съѣздомъ, такъ какъ мѣстныя средства благотворенія суть вмѣстѣ и общія епархіальныя средства. Всего лучше, если поднятый отцемъ Павловскимъ вопросъ, по обсужденіи и уясненіи его на частномъ съѣздѣ, будетъ представленъ на сужденіе депутатовъ училищнаго округа, къ которому имѣетъ принадлежать брянскій уѣздъ. Тогда, мы увѣрены, онъ получитъ обязательность свою и для другихъ благотворительныхъ сдѣлается предметомъ общаго сужденія, общей нужды духовенства. Тогда могутъ точнѣе опредѣлиться и самыя средства для приготовительныхъ училищъ. Только во всякомъ случаѣ желательно, чтобы такія училища какъ можно меньше требовали личныхъ денежныхъ средствъ духовенства, и если онѣ уже необходимы, то чтобы не было никакихъ особенныхъ „взносовъ отъ тѣхъ родителей, дѣти которыхъ будутъ обучаться въ приготовительномъ училищѣ“; ибо такіе взносы кромѣ того, что не даютъ опредѣленности средствамъ училища, могутъ послужить еще источникомъ къ разьединенію въ общихъ интересахъ училища всего благотворенія, и тогда, пожалуй, придется повторить и относительно приготовительнаго училища въ благотвореніи отца Павловскаго, что „задуманное съ доброю и полезною цѣлю (предпріятіе) осталось въ области добрыхъ предположеній“.

Одною изъ главныхъ статей расхода по содержанию приготовительнаго училища будетъ, безъ сомнѣнія, жалованье его наставнику, ко-

торое
читать
шаго
туду:
предъ
этому
щество
тіе уч
учили
мѣсть
семин
нію на
лица
обязан
будетъ
Зак.
ности
и бла
чиніи,
не то
полож
нымъ
шей е

Мат
ри, с

Сост
1852 г

торое во всякомъ случаѣ должно хорошо обезпечить его труды. Въ дополненіе къ этому и для большаго поощренія наставниковъ такого училища къ труду, съѣздъ благочинія можетъ ходатайствовать предъ начальствомъ, чтобы за достойные труды по этому училищу, наставники ихъ имѣли преимущество между прочими кандидатами какъ на занятіе учительскихъ вакансій въ духовныхъ уѣздныхъ училищахъ, такъ и лучшихъ священническихъ мѣстъ въ епархіи. Такимъ образомъ для студентовъ семинаріи откроется двоякій интересъ къ поступленію на должность учителя приготовительнаго училища и къ дѣятельнѣйшему прохожденію своей обязанности въ теченіе того срока, какой положенъ будетъ на благочинническомъ съѣздѣ.

Заключаемъ наше извѣстіе полною признательностію къ достопочтеннѣйшему отцу Павловскому и благожеланіемъ, чтобы задуманное, въ его благочиніи, съ истинно доброю и полезною цѣлію дѣло, не только само не осталось въ области однихъ предположеній, но и послужило примѣромъ къ подобнымъ предпріятіямъ во многихъ благочиніяхъ нашей епархіи.

Учитель Семинаріи.

Матеріалы для исторіи орловской семинаріи, со времени ея преобразованія въ 1817 году.

(Продолженіе).

1852 годъ.

Составъ лицъ управленія и учащихся въ началѣ 1852 года:

1) Ректоръ семинаріи и профессоръ по 1-му классу богословія, магистръ, архимандритъ Митрофанъ (Стеженскій); 2) инспекторъ семинаріи и учитель по 2-му классу богословскихъ наукъ, старшій кандидатъ, іеромонахъ Иринархъ (Лавровъ); 3) секретарь семинарскаго правленія и учитель по 2-му классу физико-математическихъ наукъ, кандидатъ Андрей Андреевичъ Сильвестровъ; 4) бібліотекаръ семинаріи и учитель по 1-му классу физико-математическихъ наукъ, кандидатъ Василій Васильевичъ Петровъ; 5) помощникъ ректора по профессорской должности, магистръ Алексѣй Ивановичъ Богословскій; 6) учитель по 2-му классу священнаго писанія, старшій кандидатъ, священникъ Иванъ Кондратьевичъ Одровъ; 7) учитель по 1-му классу священнаго писанія Михаилъ Ивановичъ Флоринскій; 8) учитель по 1-му классу церковной исторіи, старшій кандидатъ Матвѣй Автономовичъ Позднѣевъ; 9) профессоръ по 2-му классу церковной исторіи, магистръ Михаилъ Ивановичъ Преображенскій; 10) профессоръ по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, магистръ Θεодоръ Дмитриевичъ Поповъ; 11) профессоръ по 2-му классу тѣхъ же предметовъ, магистръ Иванъ Трофимовичъ Кисилевскій; 12) профессоръ тѣхъ же предметовъ по 3-му классу, магистръ Михаилъ Спиридоновичъ Гуляевъ; 13) учитель по 1-му классу гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, кандидатъ Иванъ Наумовичъ Рудневъ; 14) профессоръ по 2-му классу тѣхъ же предметовъ, магистръ Иванъ Ивановичъ Косминскій; 15) учитель тѣхъ же предметовъ, по 3-му классу, кандидатъ, священникъ

Θеодоръ
по 3-му
гистръ
фессоръ
колай
классу
Авксе
классу
классу
Василі
же пр
Казані
штабъ
символ
Шта
торъ
вѣтнич
ность
вѣдом
духовн
орловс
2-го о
сѣвска
венска
вичъ
Как
недавн
лицамъ
фанъ,
благоу
заведе
евичъ

1-му классу физико-математическихъ наукъ, магистръ Авксентій Ивановичъ Слюсаревъ; 17) профессоръ по 1-му классу словесности, магистръ Николай Гавриловичъ Аракинъ; 18) учитель по 2-му классу словесности, старшій кандидатъ, іеромонахъ Авксентій (Казачковскій); 19) наставника по 3-му классу словесности—вакансія; 20) учитель по 1-му классу естественной исторіи и сельскаго хозяйства Василій Андреевичъ Птицынъ; 21) учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу Илья Никитичъ Казанцевъ; 22) медицину преподавалъ въ семинаріи штабъ-лекаръ, надворный совѣтникъ Михаилъ Максимовичъ Орловъ.

Штатнымъ врачомъ при семинаріи былъ инспекторъ орловской врачебной управы, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Балтазаровичъ Денпишъ; должность эконома занималъ іеромонахъ епархіальнаго вѣдомства Валерій (Александрійскій); начальниками духовныхъ училищъ орловской епархіи были: 1-го орловскаго священникъ Илья Петровичъ Василевъ; 2-го орловскаго Владиміръ Θεодоровичъ Эммаусскій; сѣвскаго—іеромонахъ Пименъ (Троепольскій), ливенскаго—магистръ священникъ Ипполитъ Игнатьевичъ Мерцаловъ.

Какъ много умерло изъ этихъ лицъ, въ такое недавнее время служившихъ при семинаріи и училищахъ орловской епархіи! 1) О. ректоръ Митрофанъ, памятный необыкновенною заботливостію о благоустройствѣ помѣщеній въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ орловской епархіи; 2) Василій Васильевичъ Петровъ, какъ помощникъ инспектора се-

минаріи,—строгий блюститель порядка и благоустройства между воспитанниками семинаріи; 3) Иванъ Кондратьевичъ Одровъ; 4) Михаилъ Ивановичъ Преображенскій; 5) Иванъ Трофимовичъ Кисилевскій,—человѣкъ высокаго ума и образованія, по общему мнѣнію какъ начальства, такъ и воспитанниковъ, у него обучавшихся; 6) Михаилъ Спиридоновичъ Гуляевъ,—бывшій въ послѣдствіи ординарнымъ профессоромъ кievской духовной академіи и съ честью занимавшій это мѣсто; 7) Иванъ Ивановичъ Косминскій; 8) Феодоръ Феодоровичъ Комаровъ; 9) Михаилъ Балтазаровичъ Денпишъ,—который съ такимъ усердіемъ служилъ штатнымъ врачомъ при семинаріи, что неоднократно жалованье свое по этой должности отдавалъ для выдачи лучшимъ по успѣхамъ и поведенію воспитанникамъ семинаріи.

Въ продолженіе 1852 года произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ лицъ управленія и учащихся орловской семинаріи: 1) учитель по 1-му классу священнаго писанія Михаилъ Ивановичъ Флоринскій, по его желанію, перемѣщенъ на службу во владимірскую семинарію; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ московской духовной академіи Николай Терентіевичъ Волхонскій; 2) учитель по 2-му классу словесности іеромонахъ Авксентій перемѣщенъ, такъ же по его желанію, на должность учителя въ кишиневскую семинарію; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ московской духовной академіи Михаилъ Покровскій; 3) учитель по 3-му классу гражданской исторіи священникъ Феодоръ Феодоро-

вичъ К
а на ег
питанн
Алексан
Изъ
этомъ
академі
году: І
изъ уч
мень Д
Орловъ
личіемъ
доктора
мѣсто
Варшав

За о
въ сост
наріи,

(*) Вол
Вас
три
демі
хіи.
ком
скій
орл
свят
изъ
мин
мѣст

вичъ Комаровъ уволенъ отъ службы при семинаріи; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ московской духовной академіи Иванъ Александровичъ Веніаминовъ. (*)

Изъ воспитанниковъ орловской семинаріи въ этомъ году поступили въ медикохирургическую академію кончившіе курсъ въ предшествовавшемъ году: Николай Переверзевъ и Александръ Розовъ, изъ учениковъ высшаго отдѣленія семинаріи—Семенъ Дмитріевскій и Венедиктъ Орловъ; изъ нихъ Орловъ кончилъ курсъ ученія съ особеннымъ отличіемъ, при окончаніи курса получилъ степень доктора медицины и теперь занимаетъ высокое мѣсто не по медицинской, а по учебной части (въ Варшавѣ).

1853-й годъ.

За обозначенными въ 1852-мъ году перемѣнами въ составѣ лицъ управленія и учащихъ по семинаріи, въ началѣ 1853 года начальниками и настав-

(*) Волхонскій Николай Терентьевичъ, Покровскій Михаилъ Васильевичъ и Веніаминовъ Иванъ Александровичъ—все три воспитанника 18-го курса московской духовной академіи; изъ нихъ Волхонскій родомъ изъ калужской епархіи, теперь занимаетъ священническое мѣсто при елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ въ орловской епархіи; Покровскій—уроженецъ тульской епархіи, по переходѣ изъ орловской семинаріи въ тульскую,—теперь занимаетъ священническое мѣсто въ г. Тулѣ; Веніаминовъ—родомъ изъ московской епархіи, по переходѣ изъ орловской семинаріи въ виѳанскую, теперь занимаетъ священническое мѣсто въ Москвѣ.

никами были тѣже лица, какія поименованы въ началѣ 1852 года.

Въ продолженіе 1853 года произошли въ этомъ составѣ слѣдующія перемѣны: 1) учитель по 3-му классу гражданской исторіи Иванъ Александровичъ Веніаминовъ перемѣщенъ, по его желанію, въ виѣанскую семинарію; на его мѣсто учителемъ по этому классу опредѣленъ смотритель и учитель кирилловскаго духовнаго училища, новгородской епархіи, Яковъ Васильевичъ Соколовъ (орловскій уроженецъ и воспитанникъ орловской же семинаріи, теперь состоитъ священникомъ при орловской градской Николаевской церкви); 2) на мѣсто уволеннаго отъ службы духовно-училищной смотрителя 1-го орловскаго духовнаго училища, священника Ильи Василева, ректоромъ этого училища опредѣленъ профессоръ орловской семинаріи по 2-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ Иванъ Трофимовичъ Кисилевскій; а на его мѣсто наставникомъ семинаріи опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кіевской духовной академіи іеромонахъ Владиміръ (*) (Петровъ); 3) профессоръ по 1-му классу словесности Николай Гавриловичъ Ара-

(*) Іеромонахъ Владиміръ, до монашества Иванъ Стефановичъ Петровъ, уроженецъ изъ донской епархіи, до поступленія въ кіевскую духовную академію, обучался въ воронежской духовной семинаріи, въ послѣдствіи былъ инспекторомъ иркутской и томской духовныхъ семинарій, потомъ инспекторомъ с.-петербургской духовной академіи, теперь начальникомъ алтайской духовной миссіи, въ санѣ архимандрита.

кинъ уволенъ отъ службы духовно-училищной, для поступленія на службу гражданскую; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кievской духовной академіи Александръ Богдановъ; (*) 4) смотритель 2-го орловскаго духовнаго училища Владиміръ Θεодоровичъ Эммаусскій уволенъ отъ службы духовно-училищной, для поступленія на службу гражданскую; а на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кievской духовной академіи іеромонахъ Веніаминъ (Быковскій). Въ этомъ же году, по указу Св. Синода отъ 20-го іюля, инспекторъ орловской семинаріи соборный іеромонахъ Ирinarхъ произведенъ въ санъ архимандрита.

Изъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія семинаріи, кончившихъ курсъ ученія въ 1853 году, въ кievскую духовную академію поступили: Капитанниковъ—Павель Алексѣевичъ; Поповъ—Иванъ Ивановичъ; Поповъ—Василій Ивановичъ и Грановскій—Иванъ Антиповичъ.

(*) Богдановъ Александръ Васильевичъ—уроженецъ тульской епархіи и воспитанникъ тульской духовной семинаріи, теперь протоіерей орловской градской Покровской церкви, ректоръ 1-го орловскаго духовнаго училища и членъ орловской духовной консисторіи. Іеромонахъ Веніаминъ, родомъ изъ полтавской епархіи, обучался въ полтавской духовной семинаріи, былъ потомъ священникомъ въ полтавской епархіи, послѣ вдовства поступилъ въ кievскую духовную академію, на службѣ по перемѣщеніи изъ орловской епархіи былъ инспекторомъ херсонской духовной семинаріи, инспекторомъ казанской духовной академіи, а теперь состоитъ ректоромъ воронежской духовной семинаріи.

Изъ нихъ Капитанниковъ, кончивши курсъ ученія въ академіи съ степенью магистра, — былъ профессоромъ херсонской семинаріи, потомъ профессоромъ орловской семинаріи, теперь не состоитъ на службѣ духовно-училищной (отъ которой уволенъ по разстроенному здоровью); Поповъ — Иванъ Ивановичъ, кончивши курсъ ученія въ академіи съ степенью магистра, былъ профессоромъ воронежской семинаріи, потомъ протоіеремъ въ городѣ Малоархангельскѣ орловской епархіи, теперь состоитъ священникомъ и законоучителемъ при орловской губернской гимназіи; Поповъ — Василій Ивановичъ, кончивши курсъ ученія въ академіи такъ же со степенью магистра, былъ профессоромъ орловской семинаріи по 2-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, занималъ должность бібліотекаря при этой же семинаріи, съ особеннымъ отличіемъ рекомендованъ былъ начальствомъ по службѣ, умеръ 30-го августа 1867 года; Грановскій умеръ не кончивши курса въ академіи.

Разрядный списокъ воспитанниковъ орловской духовной семинаріи, кончившихъ курсъ ученія въ 1853 году: 1-го класса: Павелъ Капитанниковъ, Капитонъ Высотскій, Иванъ Поповъ 1-й, Михаилъ Покровскій 1-й, Викторъ Введенскій, Михаилъ Покровскій 2-й, Павелъ Косминъ, Андрей Переверзевъ, Иванъ Леоновъ, Михаилъ Венедиктовъ, Михаилъ Оивейскій, Иванъ Поповъ 2-й, Александръ Мариневскій, Иванъ Гурновъ, Палладій Бурновскій, Михаилъ Вознесенскій, Евграфъ Острогорскій, Иванъ Образцевъ, Иванъ Аретинскій, Алексѣй

Глѣбо
Алекс
Косми
Викто
вель
скій,
Григор
лай В
Дакш
скій,
Дмитр
доръ
скій,
сандр
Семен
новъ,
скій,
скій,
Иванъ
скій,
Павло
2-го
довъ,
Иванъ
цевъ,
хаиль
скій,
Михаи
Знаме
тонъ
Покро
недикс

Глѣбовъ, Григорій Соболевъ, Иванъ Рудневъ, Александръ Николаевскій, Феодоръ Кореневъ, Иванъ Косминъ, Петръ Введенскій, Павелъ Щербачевъ, Викторъ Петропавловскій, Петръ Вѣроятовъ, Павелъ Феодоровъ, Василій Одровъ, Павелъ Боголюбскій, Василій Благовѣщенскій, Аѳанасій Простовъ, Григорій Бѣлопольскій, Иванъ Богословскій, Николай Введенскій, Аѳанасій Богоявленскій, Николай Дакшинъ, Василій Золотовъ, Феодоръ Покровскій, Александръ Соколовъ, Михаилъ Лукинъ, Дмитрій Яблоновскій, Евлампій Никитскій, Феодоръ Богословскій, Павелъ Луневъ, Петръ Никольскій, Максимъ Смирновъ, Семенъ Данскій, Александръ Венедиктовъ, Василій Измайловъ, Феодоръ Семеновъ, Иванъ Воскресенскій, Николай Феноменовъ, Семенъ Капитанниковъ, Матвѣй Рождественскій, Николай Преображенскій, Алексѣй Никольскій, Василій Воскресенскій, Матвѣй Остроумовъ, Иванъ Орловъ, Павелъ Мусатовъ, Феодоръ Флоринскій, Ипатій Кропотовъ, Дмитрій Брянцевъ, Иванъ Павловъ, Павелъ Вертоградовъ.

2-го класса: Иванъ Грановскій, Матвѣй Миловидовъ, Михаилъ Архангельскій, Василій Поповъ, Иванъ Румянцевъ, Алексѣй Островъ, Петръ Шеховцевъ, Алексѣй Квитницкій, Иванъ Лучезаровъ, Михаилъ Діомидовъ, Михаилъ Павловъ, Иванъ Синайскій, Петръ Сильвестровъ, Гавріиль Звѣревъ, Михаилъ Мерцаловъ, Петръ Поповъ, Василій Знаменскій, Александръ Богословскій, Канитонъ Рудневъ, Константинъ Рюриковъ, Илья Покровскій, Антонъ Цареградскій, Дмитрій Бенедиковскій, Михаилъ Бунинъ, Григорій Бѣ-

*

лозерскій, Василій Рюриковъ, Андрей Покровскій, Иванъ Ивановъ, Константинъ Флегонтовъ, Θεодоръ Трудковскій, Василій Глаголевъ, Павелъ Воскресенскій, Василій Никаноровъ, Сергѣй Никольскій, Иванъ Гороховъ 2-й, Николай Троновъ, Алексѣй Вавиловъ, Василій Аванасьевъ, Василій Невскій, Викторъ Переверзевъ, Михаилъ Петропавловскій, Иванъ Кореневъ, Илья Смирновъ, Андрей Булгаковъ, Иванъ Переверзевъ, Иванъ Введенскій, Павелъ Михѣевъ, Павелъ Сергѣевъ, Θεодоръ Воскресенскій, Михаилъ Дубровскій, Александръ Воскресенскій, Θεодоръ Померанцевъ, Иванъ Гороховъ 1-й, Иванъ Раевскій, Венедиктъ Ждановъ, Николай Петровскій, Николай Протопоповъ, Сергѣй Бѣнецкій, Алексѣй Добрынинъ, Иосифъ Воскресенскій, Аркадій Андреевъ, Дмитрій Филоновъ, Павелъ Надеждинъ, Иона Праволубскій, Николай Оболенскій, Левъ Соколовъ, Илья Рождественскій, Иванъ Семовъ, Андрей Широковъ, Николай Поновъ.

1854 годъ.

Составъ лицъ управленія и учащихся въ началѣ 1854 года:

- 1) ректоръ семинаріи и профессоръ по 1-му классу богословія, магистръ, архимандритъ Митрофанъ;
- 2) инспекторъ семинаріи и учитель по 2-му классу богословія, старшій кандидатъ, архимандритъ Иринархъ;
- 3) помощникъ ректора по профессорской должности, магистръ Алексѣй Ивановичъ Богословскій;
- 4) профессоръ по 1-му классу священнаго писанія, магистръ Николай Терентьевичъ Волконскій;
- 5) учитель по 2-му классу священнаго писанія, священникъ Иванъ Кондратьевичъ Одровъ;
- 6)

учит
никъ
соръ
свяш
8) п
ныхъ
Дмит
тѣхъ
проф
магис
учит
Наум
тѣхъ
13)
Яков
класс
силы
ри);
товъ
секр
по
Иван
класс
новъ
Миха
3-му
дими
ной
вичъ
по 2
преп
совѣ

учитель по 1-му классу церковной исторіи, священникъ Матвѣй Автономовичъ Позднѣевъ; 7) профессоръ по 2-му классу церковной исторіи, магистръ священникъ Михаилъ Ивановичъ Преображенскій; 8) профессоръ по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, магистръ Θεодоръ Дмитріевичъ Поповъ; 9) профессоръ по 2-му классу тѣхъ же предметовъ, іеромонахъ Владиміръ; 10) профессоръ по 3-му классу тѣхъ же предметовъ, магистръ Михаилъ Спиридоновичъ Гуляевъ; 11) учитель по 1-му классу гражданской исторіи Иванъ Наумовичъ Рудневъ; 12) профессоръ по 2-му классу тѣхъ же предметовъ Иванъ Ивановичъ Косминскій; 13) учитель по 3-му классу тѣхъ же предметовъ Яковъ Васильевичъ Соколовъ; 14) учитель по 1-му классу физико-математическихъ наукъ Василій Василіичъ Петровъ; (онъ же и библіотекаръ семинаріи); 15) учитель по 2-му классу тѣхъ же предметовъ Андрей Андреевичъ Сильвестровъ (онъ же и секретаръ семинарскаго правленія), 16) профессоръ по 3-му классу тѣхъ же предметовъ Алексентій Ивановичъ Слюсаревъ; 17) профессоръ по 1-му классу словесности Александръ Васильевичъ Богдановъ; 18) профессоръ по 2-му классу словесности Михаилъ Васильевичъ Покровскій; 19) учитель по 3-му классу словесности Иванъ Стефановичъ Владимірскій; 20) учитель по 1-му классу естественной исторіи и сельскаго хозяйства Василій Андреевичъ Птицынъ; 21) учитель тѣхъ же предметовъ по 2-му классу Илья Никитичъ Казанцевъ; 22) преподаватель медицины, штабъ-лекаръ, надворный совѣтникъ Михаилъ Максимовичъ Орловъ.

Штатнымъ врачомъ, вмѣсто отца своего Михаила Балтазаровича Деннишъ, поступилъ сынъ его, докторъ медицины Александръ Михайловичъ Деннишъ; должность эконома семинаріи занималъ іеромонахъ Валерій.

Начальниками духовныхъ училищъ орловской епархіи были: 1-го орловскаго—магистръ, священникъ Иванъ Трофимовичъ Кисилевскій; 2-го орловскаго—іеромонахъ Веніаминъ; сѣвскаго—іеромонахъ Пимень; ливенскаго—магистръ, священникъ Ипполитъ Игнатъевичъ Мерцаловъ.

Въ продолженіе 1854 года въ этомъ составѣ произошли слѣдующія перемѣны: 1) профессоръ по 2-му классу гражданской исторіи Иванъ Ивановичъ Косминскій уволенъ отъ службы при семинаріи, для поступленія на службу гражданскую; на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кievской духовной академіи Григорій Софоніевичъ Малышкинъ; 2) профессоръ по 1-му классу священнаго писанія Николай Терентъевичъ Волхонскій уволенъ отъ службы при семинаріи, для поступленія во священника къ елецкому Вознесенскому собору; на его мѣсто опредѣленъ смотритель и учитель пинскаго духовнаго училища, минской епархіи, Егоръ Казанскій, который отказался отъ этого назначенія и поступилъ на службу гражданскую; а на его мѣсто учителемъ въ орловскую семинарію по 1-му классу священнаго писанія (въ 1855 году) опредѣленъ инспекторъ и учитель задонскаго духовнаго училища, кандидатъ Ѳеодоръ Дмитріевичъ Рябинцевъ, который и до сего времени состоитъ учителемъ при орловской семинаріи и священникомъ при

орловс
соръ
нею п
ленъ с
дѣлен
сковск
лемъ
воспит
стант

30-г
ской
ствіе
шаго
званъ
скій,

Въ
воспи
чее со
проти
вител
христ
образ
жавъ,
семи
въ во
1854

37 че

(*) 0

воуп
воуп
м

орловской градской Срѣтенской церкви; 3) профессоръ по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ Θεодоръ Дмитріевичъ Поповъ уволенъ отъ службы при орловской семинаріи и опредѣленъ священникомъ и законоучителемъ 1-го московскаго кадетскаго корпуса; на его мѣсто учителемъ по этому классу опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ московской духовной академіи Константинъ Озеровъ. (*)

30-го сентября этого же 1854 года учитель орловской семинаріи Иванъ Наумовичъ Рудневъ, въ слѣдствіе его желанія и прошенія, по указу Святѣйшаго Синода, постриженъ въ монашество и названъ Іонафаномъ (теперь онъ епископъ кинешемскій, викарій костромской епархіи).

Въ этомъ же 1854 году и слѣдующемъ 1855 г. воспитанники орловской семинаріи высказали горячее сочувствіе честной и благородной борьбѣ Россіи противъ безбожнаго дѣйствованія турецкаго правительства въ отношеніи къ подвластнымъ ему христіанамъ и безсовѣстнаго покровительства этому образу дѣйствованія великихъ европейскихъ державъ, тѣмъ, что изъ воспитанниковъ орловской семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ поступили въ военную службу, именно по этому поводу, въ 1854 году 19, и въ 1855 году 18 человекъ, всѣхъ 37 человекъ.

(*) Озеровъ Константинъ Семеновичъ — уроженецъ изъ Москвы, прослуживши не долгое время при орловской семинаріи, перемѣстился на должность помощника инспектора въ московскую семинарію. Теперь священникомъ въ Москвѣ.

Въ медикохирургическую академію въ 1854 году поступили изъ воспитанниковъ орловской семинаріи Михаилъ Поповъ, Михаилъ Коссовъ, Василій Розовъ, Константинъ Флегонтовъ, Григорій Бѣлопольскій и Иванъ Воскресенскій; изъ нихъ Коссовъ кончилъ курсъ съ особеннѣйшимъ отличіемъ и назначенъ былъ къ отправленію за границу для окончанія своего образованія, но умеръ, не успѣвши выѣхать изъ академіи.

Въ московскую духовную академію отправленъ былъ въ 1854 году изъ орловской семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Михаилъ (Яковлевичъ) Красинъ, теперь онъ профессоромъ въ казанской духовной академіи. Въ іюлѣ мѣсяцѣ этого года произведена была по орловской семинаріи ревизія орловскимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіепископомъ Смарагдомъ, по всѣмъ частямъ управления, при чемъ этотъ (какъ извѣстно) строгій ревизоръ нашелъ ее въ удовлетворительномъ состояніи по всѣмъ частямъ управления, и почти всѣ лица служившія при семинаріи, въ слѣдствіе этой ревизіи, получили награды.

1855-й годъ.

Кромѣ означенныхъ въ 1854 году переменъ, составъ лицъ управления и учащихъ въ 1855 году оставался тотъ же, какой былъ въ началѣ 1854 года.

Въ продолженіи 1855 года въ этомъ составѣ произошли слѣдующія переменны: 1) опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 апрѣля 1855 года инспекторъ орловской семинаріи, архимандритъ Иривархъ уволенъ отъ службы духовно-училищной и помѣщенъ на

жител
калуж
орловс
при э
еанъ.

Ирина
ялось
архіеп
Ирина
ственн
классу
Ивано
семина
брянск
опредѣ
духовн
Араки
теля і
тѣмъ
орловс
и зак
учите.
нович
полтав
кончил
питани
1-му

(*) Ро
въ
КОІ
СОС

жительство въ боровскій Пафнутіевъ монастырь калужской епархіи; на его мѣсто инспекторомъ орловской семинаріи опредѣленъ бывший учителемъ при этой же семинаріи соборный іеромонахъ Іонафанъ. Распоряженіе объ увольненіи архимандрита Принарха отъ службы духовно-училищной состоялось по представленію мѣстнаго преосвященнаго архіепископа Смарагда о противленіи архимандрита Принарха дѣйствіямъ и распоряженіямъ непосредственнаго его начальства; 2) профессоръ по 3-му классу физикоматематическихъ наукъ Авксентій Ивановичъ Слюсаревъ уволенъ отъ службы при семинаріи, для поступленія во священника къ брянской градской Успенской церкви; на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кіевской духовной академіи, кандидатъ Дмитрій Гавриловичъ Аракинъ, который и теперь занимаетъ мѣсто учителя при орловской семинаріи, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ священникомъ при Маріинской церкви въ орловскомъ пріютѣ для дѣвицъ духовнаго званія и законоучителемъ дѣвицъ этого же пріюта; 3) учитель по 3-му классу словесности Иванъ Стефановичъ Владимірскій перемѣщенъ на службу въ полтавскую семинарію; на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ кіевской духовной академіи воспитанникъ Алексѣй Поповъ (*); 4) профессоръ по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею пред-

(*) Родомъ изъ воронежской епархіи, по переходѣ на службу въ воронежскую семинарію — теперь состоитъ священникомъ и ключаремъ при воронежскомъ кафедральномъ соборѣ.

метовъ Константинъ Семеновичъ Озеровъ перемѣщенъ на должность помощника инспектора въ московскую семинарію; на его мѣсто опредѣленъ кончившій курсъ воспитанникъ кievской духовной академіи Алексѣй Ивановичъ Поморцевъ, родомъ харьковской епархіи, теперь занимаетъ должность помощника ректора по профессорской должности при орловской же семинаріи, состоитъ священникомъ при орловской градской Преображенской церкви, законоучителемъ въ орловскомъ уѣздномъ училищѣ гражданскаго вѣдомства; 5) ректоръ орловской семинаріи и профессоръ по классу богословія, архимандритъ Митрофанъ перемѣщенъ на тѣ же должности въ полоцкую семинарію; а на его мѣсто ректоромъ и профессоромъ богословія въ орловскую семинарію поступилъ ректоръ и профессоръ полоцкой семинаріи, магистръ, архимандритъ Фотій (московскій уроженецъ, бывшій потомъ членомъ санкт-петербургскаго комитета для цензуры книгъ духовнаго содержанія, умеръ будучи настоятелемъ Домницкаго монастыря въ черниговской епархіи); 6) смотритель сѣвскаго духовнаго училища іеромонахъ Пименъ уволенъ отъ службы духовно-училищной; на его мѣсто ректоромъ этого училища опредѣленъ магистръ, игуменъ Викторинъ, занимавшій до этого времени ту же должность въ барскомъ духовномъ училищѣ—подольской епархіи.

Списокъ учениковъ орловской семинаріи, кончившихъ курсъ ученія въ 1855 году.

1-го класса: Михайлъ Копьевъ, Василій Гурновъ, Гавріиль Селеховъ, Иванъ Мойсеевъ, Павелъ Александрійскій, Петръ Архангельскій, Василій Стру-

ковъ,
Алекса
лай А
ровскій
Никола
Андріе
гiевскі
колай
Георгіе
даміан
новъ,
Невскі
скій,
Алекса
Данча
пенскі
Григор
бенько
цевъ,
Василі
Доброс
ровъ,
лай
Ждано
Алекс
Краси
2-го
веевъ,
Василі
лай З
Музал
шевъ,

ковъ, Михаилъ Любомудровъ, Дмитрій Покровскій, Александръ Аѳанасьевъ, Иванъ Измайловъ, Николай Ангеловъ, Михаилъ Соколовъ, Сергѣй Тезавровскій, Ѳеодоръ Павловскій, Иванъ Георгіевскій, Николай Вахновъ, Адрианъ Германовъ, Хрисанфъ Андриевскій, Петръ Александровъ, Василій Георгіевскій, Василій Петровъ, Василій Раевскій, Николай Переверзевъ, Алексѣй Крутиковъ, Григорій Георгіевскій, Владиміръ Васильевъ, Иванъ Космодамианскій, Василій Случевскій, Александръ Смирновъ, Григорій Петровъ, Иванъ Невѣтаевъ, Павелъ Невскій, Алексѣй Богоявленскій, Аѳанасій Покровскій, Дмитрій Ѳеодоровскій, Николай Михайловъ, Александръ Рудневъ, Адрианъ Ржавскій, Андрей Данчаковъ, Михаилъ Николаевскій, Ѳеодоръ Колпенскій, Николай Никольскій, Стефанъ Минскій, Григорій Вахновъ, Иванъ Смирновъ, Николай Тебенъковъ, Никита Оболенскій, Елеазаръ Померанцевъ, Иванъ Боголюбовъ, Иванъ Архангельскій, Василій Сергіевъ, Дмитрій Музалевскій, Ѳеодоръ Доброславскій, Капитонъ Дагаевъ, Иванъ Никифоровъ, Косьма Азбукинъ, Сергѣй Азбукинъ, Николай Левитскій, Иванъ Медвѣдевъ, Александръ Ждановъ, Иванъ Марковъ, Гавріилъ Архангельскій, Алексѣй Введенскій, Василій Знаменскій, Петръ Красинъ.

2-го класса: Андрей Казанскій, Петръ Маккавеевъ, Иванъ Переверзевъ 1-й, Николай Красинъ, Василій Переверзевъ, Африканъ Введенскій, Николай Звѣревъ, Иванъ Рождественскій, Митрофанъ Музалевскій, Николай Покровскій, Сергѣй Ненашевъ, Илья Случевскій, Георгій Лебедевъ, Петръ

Давыдовъ, Павелъ Николаевскій, Алексѣй Покровскій, Василій Сергіевскій, Θεодоръ Турбинъ, Иванъ Крестовоздвиженскій, Василій Соколовъ, Алексѣй Генерозовъ, Иванъ Макарьевъ, Аванасій Смирновъ, Василій Флореновъ, Василій Максимовъ, Петръ Птицынъ, Константинъ Булгаковъ, Василій Воронцевъ, Василій Минскій, Дмитрій Крыловъ, Петръ Гурновъ, Θεодоръ Нацкій, Иванъ Васильевъ, Николай Городецкій, Иванъ Марковъ, Сергѣй Филипповъ, Петръ Вавиловъ, Θεодоръ Родосскій, Александръ Яблоновскій, Семень Богословскій, Николай Базилевскій, Дмитрій Никольскій, Иванъ Переверзевъ 2-й, Александръ Вуколовъ, Павелъ Георгіевскій, Яковъ Говоровъ, Павелъ Алексѣевскій, Николай Рудневъ, Павелъ Покровскій, Петръ Дмитревскій, Тихонъ Васильковъ, Василій Рязановъ, Василій Оболенскій, Θεодоръ Скуридинъ, Іосифъ Успенскій, Григорій Вавиловъ, Гавріилъ Хлѣбтовскій, Иванъ Померанцевъ, Семень Петровскій, Кириллъ Рябинцевъ, Николай Преображенскій, Николай Поповъ, Александръ Успенскій, Александръ Вознесенскій, Θεодоръ Николаевскій.

Въ с.-петербургскую духовную академію отправлены изъ воспитанниковъ орловской семинаріи въ 1855 году: Красинъ (Николай Яковлевичъ) и Переверзевъ (Иванъ Гавриловичъ); Красинъ по разстройству здоровья не кончилъ курса въ академіи; Переверзевъ—не знаю, гдѣ теперь находится. Въ кievскую духовную академію поступили: Кошъевъ (Михаилъ Павловичъ), Селеховъ (Гавріилъ Никитичъ) и Моисеевъ (Иванъ Ивановичъ). Въ настоящее время Кошъевъ, послѣ

службы
семинар
епархіи
скаго д
торомъ
лица,
духовн

Въ 1
классъ
достато
число

Извле
оберъ-
Д. Чс

Въ 1
по опр
1) Ж
инсарс
ства,
селевок
г. Евал
рѣшено
жертво
щанинс
товской

службы духовной при черниговской и воронежской семинаріяхъ, теперь священникомъ въ воронежской епархіи; Селеховъ—инспекторъ и учитель дивенскаго духовнаго училища; Моисеевъ былъ инспекторомъ и учителемъ 2-го орловскаго духовнаго училища, а потомъ перемѣненъ учителемъ въ минскую духовную семинарію.

Въ 1855 году открытъ при орловской семинаріи классъ иконописанія, въ которомъ и теперь съ достаточнымъ успѣхомъ обучается значительное число воспитанниковъ семинаріи.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа Д. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г.

(Окончаніе).

М о н а с т ы р и.

Въ 1866 году, съ Высочайшаго соизволенія, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, вновь открыты:

1) Женскія общины: а) при селѣ Пайгармѣ, инсарскаго уѣзда, пензенской губерніи, на средства, пожертвованныя статскою совѣтницею Киселевою и нѣкоторыми крестьянами; б) близъ г. Екатеринославля, со школою, при чемъ разрѣшено укрѣпить за нею два участка земли, пожертвованные священникомъ Засимовичемъ и мѣщаниномъ Чебаненко; в) въ г. Волгскѣ, саратовской епархіи, съ богадѣльнымъ при общинѣ

домомъ, на землѣ уступленной городскимъ обществомъ, съ обезпеченіемъ содержанія общины завѣщанными мѣщанкою Леонтьевою 24.032 р. и титулярнымъ совѣтникомъ Матвѣевымъ 13.165 р. и особо прибрѣтеннымъ въ пользу оной земельнымъ участкомъ; г) въ Оренбургѣ, на средства, предоставленныя для сего почетными гражданами Дѣевыми, городскимъ обществомъ и оренбургскимъ казачьимъ войскомъ, и

2) Мужескій общежительный монастырь, со скитомъ, страннопріимнымъ домомъ, больницею и приютомъ для бѣдныхъ, на пожертвованной вдовою бывшаго кіевскаго генераль-губернатора княгиней Васильчиковою усадьбѣ, близъ Кіева, съ обезпеченіемъ содержанія сихъ учрежденій предоставляемыми ею въ собственность монастыря 3.794 десятинами земли, въ полтавской губерніи, при селѣ Гусинцахъ.

При всеподданнѣйшемъ докладѣ моемъ объ открытіи сего монастыря, Вашему Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: при учрежденіи на будущее время новыхъ монастырей предлагать учредителямъ соединять, подобно настоящему случаю, съ удобствами уединенной монастырской жизни цѣль благотворительную или воспитательную, совмѣстнымъ учрежденіемъ при вновь образуемомъ монастырѣ заведеній, соответствующихъ одной изъ этихъ цѣлей. Исполненіе такой Высочайшей воли несомнѣнно возвыситъ нравственное значеніе русскихъ обитателей.

Заграничныя церкви и духовенство.

Священнослужители заграничныхъ нашихъ цер-

квей
ствую
русск
иновѣ
ресов
служи
хожде
тельн
ской
чество
стные
духов
дѣяте
ваетъ
Васил
церкв
Гетте
стави
Прав
клеве
полез
напра
реніе
съ тѣ
богос
сдѣла
хіаль
и вы
На
году

квей своими личными качествами вполне соотвѣтствуютъ высокому призванію быть представителями русскаго православнаго духовенства въ странахъ иновѣрныхъ и охранителями достоинства и интересовъ нашей св. Церкви. О благотворности ихъ служенія свидѣтельствуется безукоризненное прохожденіе ими своихъ обязанностей, полезная дѣятельность по обученію дѣтей закону Божию и русскою словесности въ семействахъ нашихъ соотечественниковъ, проживающихъ за границею, извѣстные литературные ихъ труды, помѣщаемые въ духовныхъ журналахъ. Особеннаго вниманія въ дѣятельности заграничнаго духовенства заслуживаетъ предпринятое съ 1859 года протоіереемъ Васильевымъ, бывшимъ настоятелемъ посольской церкви въ Парижѣ, и священникомъ Владиміромъ Гетте изданіе журнала „L'Union Chrétienne“, поставившаго своею задачею знакомить западъ съ Православіемъ и защищать восточную Церковь отъ клеветъ враговъ. Въ видахъ поддержанія этого полезнаго журнала, своимъ строго православнымъ направленіемъ снискавшаго издателямъ общее одобреніе высшихъ восточныхъ іерарховъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ уваженіе и дружбу замѣчательнѣйшихъ богослововъ Англии и Америки, Святѣйшій Синодъ сдѣлалъ распоряженіе о выпискѣ его для епархіальныхъ преосвященныхъ и для всѣхъ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Освященіе храма въ Женевѣ.

Начатая съ Высочайшаго соизволенія въ 1863 году постройка постоянного православнаго храма

въ Женевѣ, въ 1866 г. приведена къ окончанію; благодаря рѣдкой попечительности и ревности тамошняго протоіерея Петрова, получившаго средства къ совершенію этого полезнаго предпріятія въ неистощимой щедрости Вашего Величества и другихъ Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, и въ добротныхъ пожертвованіяхъ частныхъ лицъ. 14 сентября новый храмъ освященъ со всею церковною торжественностію, при огромномъ стеченіи народа всѣхъ исповѣданій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, состоявшая при миссіи нашей въ Бернѣ домовая церковь закрыта, имущество ея передано въ Женевскую церковь, принятую въ вѣдѣніе министерства иностранныхъ дѣлъ, а причтъ домовоі церкви перечисленъ въ новую съ производствомъ ему прежняго содержанія.

О постройкѣ православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Изысканіе способовъ на сооруженіе православнаго храма въ Нью-Йоркѣ продолжало быть предметомъ особенной попечительности Святѣйшаго Синода. Желая споспѣшествовать, по возможности, скорѣйшему осуществленію послѣдовавшей въ 1865 году Высочайшей воли Вашего Величества объ устройствѣ этого храма, столь необходимаго какъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ проживающихъ тамъ русскихъ и другихъ единовѣрцевъ изъ грековъ и славянъ, такъ и въ виду обнаруживающагося въ средѣ туземнаго населенія стремленія къ ближайшему ознакомленію съ нашею Церковію, Святѣйшій Синодъ, согласно моему предложенію,

призна-
хотных
крытой
рѣшені
настоя
10.000

Уч

Для
ства въ
кинѣ,
зинцев
вано у
лице д
ченію
и руко
содерж
на Все
личес
1864 г.
въ ед
передан
вѣдомст
дѣлахъ
источн

Созна
это уче
скихъ
жизни,
свои со
немъ в
тельной

призналъ полезнымъ обратиться къ сбору добротныхъ приношеній на этотъ предметъ. По открытой, вслѣдствіе сего, съ Высочайшаго разрѣшенія, повсемѣстной въ Имперіи подпискѣ по настоящее время поступило пожертвованій свыше 10.000 рублей.

Училище дѣвицъ при Пекинской духовной миссіи.

Для содѣйствія успѣху распространенія христіанства въ Китаѣ, при нашей духовной миссіи въ Пекинѣ, кромѣ училища для мальчиковъ изъ албазинцевъ и китайцевъ положеннаго по штату, основано усердіемъ членовъ миссіи въ 1859 году училище для дѣвицъ, обучающихся здѣсь китайскому чтенію и писму, начаткамъ христіанскаго ученія и рукодѣльямъ. Первоначально училище дѣвицъ содержалось на частныя миссіонерскія средства и на Всемиловствѣйшія пожертвованія Вашего Величества и Государыни Императрицы. Въ 1864 г. съ Высочайшаго соизволенія ему назначено въ единовременное пособіе 2 т. руб. изъ суммы, переданной изъ капитула орденовъ въ духовное вѣдомство на распространеніе Православія въ предѣлахъ Имперіи. Расходъ на училище изъ сихъ источниковъ простирается до 800 р. въ годъ.

Сознавая всю пользу, какую можетъ принести это учебное заведеніе для водворенія въ албазинскихъ и китайскихъ семействахъ правилъ доброй жизни, начальникъ Пекинской миссіи представилъ свои соображенія о необходимости произвести въ немъ коренныя улучшенія по учебной и воспитательной частямъ и о назначеніи училищу съ этою

цѣлю постояннаго содержанія въ размѣрѣ 2 т. р. Святѣйшій Синодъ призналъ предположенія архимандрита Палладія основательными и, съ Высочайшаго разрѣшенія, назначилъ потребные на содержаніе училища 2 т. р. отнустать ежегодо изъ вышеозначенной суммы, поступающей по волѣ Вашего Величества изъ капитула орденовъ.

Отношенія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода къ единоувѣрнымъ заграничнымъ церквамъ.

Вѣковая связь и духовное единеніе Россійской Церкви съ прочими православными Церквами дѣятельно поддерживались и въ 1866 году непрекращавшимися сношеніями съ ними Святѣйшаго Синода, равно какъ и братскимъ его участіемъ къ ихъ положенію.

Замѣчательнѣйшими Церковными событіями, которыя послужили поводомъ къ обмѣну привѣтственныхъ посланій между Святѣйшимъ Синодомъ и предстоятелями восточныхъ Церквей, были: избраніе на независимую кипрскую архіепископскую кафедру преосвященнаго Софронія, вступленіе на александрійскій патріаршій престолъ патріарха Никанора, присоединеніе епархій Ионическихъ острововъ къ Церкви греческаго королевства.

Во вниманіи къ духовнымъ нуждамъ единоувѣрцевъ нашихъ на Востокѣ, Высочайше утвержденными опредѣленіями Святѣйшаго Синода, разрѣшены годичные сборы подаяній: іеромонаху Хрисанеу въ пользу Аѳонской Констанитской киновіи и состоящему при вице-консульствѣ нашемъ въ Варнѣ архимандриту Филарету на приобрѣтеніе

покупки
близъ
павшихъ
войскамъ
скому
отнуща
и обите
распоря
ковными
книгами
сету по
званій
которыя
для цѣл
правосл
ной газ
Распр
Востокѣ
дыхъ л
единовѣ
учебны
ассигну
основан
1857 г
минувш
именно:
сковско
бургско
сковско
разрѣши
бамъ
Въ чис.

покупкою участка земли, занятого находящимся близъ Варны кладбищемъ россійскихъ воиновъ, павшихъ при взятіи этого города Императорскими войсками въ 1828 году. Сверхъ этого александрійскому патриаршему престолу и 9-ти монастырямъ отпущены милостыння дачи; 8 бѣдныхъ церквей и обителей восточныхъ безмездно снабжены, по распоряженію Святѣйшаго Синода, разными церковными принадлежностями, 15—богослужебными книгами. Валахскому бояру графу Скарлату Россету посланы, вслѣдствіе его ходатайства, 12 названій разныхъ духовныхъ книгъ и журналовъ, которые Святѣйшій Синодъ призналъ полезными для цѣлей предпринятаго графомъ въ защиту правъ православной Румынской Церкви изданія духовной газеты „Церковь“.

Распространенію православнаго просвѣщенія на Востокъ оказано содѣйствіе воспитаніемъ молодыхъ людей изъ южно-славянскихъ и другихъ, единовѣрныхъ намъ, племенъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на счетъ 11.025 руб., ассигнуемыхъ ежегодно на этотъ предметъ на основаніи Высочайше утверждаемаго въ январѣ 1857 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Въ минувшемъ году обучалось ихъ 46 человекъ, а именно: въ академіяхъ с.-петербургской 2, московской 3, кievской 9; въ семинаріяхъ—с.-петербургской 4, кievской 8, херсонской 19 и въ московскомъ Заиконоспасскомъ училищѣ 1. Вновь разрѣшено прибыть въ кievскую академію 2 сербамъ и въ московскую семинарію 2 болгарамъ. Въ числѣ ихъ: 11 сербовъ, 32 болгарина, 2 грека,
*

1 черногорецъ, 2 сирійца, 1 абиссинецъ и 1 арабскій уроженецъ.

Всѣ эти попеченія, направленныя къ вѣдшему укрѣпленію добрыхъ отношеній между православными Церквами, вѣнчаются попечительнымъ вниманіемъ и могущественнымъ покровительствомъ Вашего Величества, постоянно оказываемыми единовѣрцамъ нашимъ на Востокѣ и ихъ пастырямъ. Въ минувшемъ году, въ изъясненіе особеннаго Монаршаго благоволенія къ константинопольскому патріарху Софронію, Ваше Величество изволили Всемилостивѣйше пожаловать ему драгоцѣнную панагію. Этотъ Царственный даръ, предназначенный къ всегдашнему храненію при вселенскомъ престолѣ, будетъ служить непреложнымъ свидѣтельствомъ Державнаго благоволенія Вашего Величества не только къ вселенскимъ іерархамъ, но и ко всей православной паствѣ Востока.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимавшихся необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащемъ направленіи возникшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

Коммисія для составленія положенія о нотаріальной части.

Дѣйствующими узаконеніями на обязанность православнаго духовенства возложено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состоя-

ній, о
для ут
ществ
ческія
пособи
ныхъ
мѣрах
пряже
лично
принос
тогда
взыска
По
удобст
ведені
была
для пе
общих
ству.
и на
ленія
духов
дающ
рій,
скудни
въ 18
ходим
вслѣд
ставле
полож
личес
внима

ній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностію, а между тѣмъ оно не приноситъ никакихъ выгодъ духовному вѣдомству, тогда какъ съ актовою частію соединяется вообще взысканіе пошлинъ.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая комиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Комисіи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія и что вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Синода, на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратить Всемилоствѣйшее вниманіе.

Труды комисіи окончены еще въ 1866 году, и за тѣмъ составленный ею проектъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашеніи съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцеляріи и по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Существенныя основанія проекта комисіи заключаются въ принятіи мѣръ къ устраненію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и притомъ безилатно, вслѣдъ за совершеніемъ крещенія, брака и погребенія и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги актовъ рожденія и крещенія въ размѣрѣ 10 коп., бракосочетанія по 25 коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 коп. Въ случаѣ принятія этой нормы ежегодный доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700 т. руб.

Комисія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ декабрѣ 1865 года, комисія для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ задачи разсмотрѣть дѣла предназначенныя къ уничтоженію, комисія признала необходимымъ предварительно распределить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлію приступить

прямо
предст
котор
нѣйша
Святѣ
ніе о
катал
коман
комми
За тѣ
мета
опись
нологу
саніе
излож
ложен
лицъ.
тѣйш
ставл
распо
учрея
труды
бывъ
для и
нодал
и вмѣ
пособі
вопрос
админ
Въ
данія
призн

прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыя она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, коммисія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммисіи съ цѣлію изученія тамошнихъ архивовъ. За тѣмъ по обстоятельному обсужденію этого предмета коммисія нашла нужнымъ составить общую опись дѣлъ синодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ, и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ то же время коммисія, съ одобренія Святѣйшаго Синода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ видѣ труды коммисіи приобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ синодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебно-административной практикѣ.

Въ продолженіе года коммисія имѣла 33 засѣданія и рассмотрѣла 1.289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживающими храненія только 5.

Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.

Временный комитетъ, учрежденный съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филофея, для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Изложеніе распоряженій сдѣланныхъ по духовному вѣдомству въ видахъ благоустройства его учреждений, я начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Синода. Обзорѣніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго должность товарища моего дѣйствительнаго статскаго совѣтника Толстаго. Ему поручено при этомъ обратить особое вниманіе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ, и въ случаѣ, если будетъ замѣчена медленность, принять во время самой ревизіи, мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, находящихся въ непосредственномъ его распоряженіи, съ временемъ производства расходовъ, примѣнительно къ правиламъ, принятымъ государственнымъ контролемъ, съ Вы-

сочай
вой еж
синода
сячной
предъ
возмож
шеніем
успѣш
постоя
Для
денежн
ховнаг
четы и
общем
ніи, ст
формам
1865 г
нымъ
Въ 1
особых
ныхъ
въ 5 д
нода
допуст
скихъ
чиновн
ковнос
Съ 1
статьи
Святѣ
повѣда
только

сочайшаго разрѣшенія установлена вмѣсто годовой ежемѣсячная повѣрка приходорасходныхъ книгъ синодальнаго казначейства. Первый опытъ ежемѣсячной ревизіи вполне оправдалъ ея преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ открылась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за совершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась успѣшнѣе, за каждый мѣсяцъ она оканчивалась постоянно въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ денежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, Высочайше повелѣно: годовые отчеты ихъ подвергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для духовно-учебныхъ заведеній основаніи, съ тѣмъ, чтобы отчеты эти составлялись по формамъ Высочайше одобреннымъ 6 декабря 1865 г. для веденія отчетности по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утверждено въ 5 день октября опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священно-церковнослужителей по выбору духовенства.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10 статьи устава духовныхъ консисторій, положено Святѣйш мѣ Синодомъ назначать очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и кафедральныхъ соборахъ, только священнослужителямъ городскимъ и приго-

роднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено въ избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходоѡ съ отлучками въ городъ.

Мѣры къ упрощенію дѣлопроизводства.

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

Правила о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ.

Высочайше утвержденнымъ 17 октября 1866 г. мѣвнѣемъ Государственнаго Совѣта положено: дѣла: 1) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ къ поступленію безнадежныхъ, 2) относительно возникающихъ по дѣламъ о убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли они ко взысканію или принятію на счетъ казны, 3) о наложеніи начетовъ и взысканій, опредѣленныхъ на основаніи законовъ по ревизіи счетовъ и о сложеніи взысканій и начетовъ, 4) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ, поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту, но неисключенныхъ и вообще неправильно числящихся и 5) о неподлежащемъ никакому сомнѣнію возвратѣ изъ казны денегъ, неправильно въ нее поступившихъ, предоставить разрѣшать собственною властію епархіальному начальству на сумму до 50 рублей, духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ до 300 р., общимъ присутствіямъ сихъ управленій до 1.000 р., оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода

до 3.00
нымъ
рыя хо
жатъ
по нед
пивши
кую су
зи го
руб., с
ственн

Порядокъ

По
чайше
нодалъ
оберъ-
учебна
нижни
бавочн
жаніе,
ства.

Порядокъ

Въ
содерж
не сог.
водствѣ
хозяйс
времен
наго к
тѣйши

сель-повѣди до по-ть, со-ь или ородъ. въ ащенія новъ. 1866 г. дѣла: четовъ тельно теряхъ слѣ-счетъ опре-и сче-о сло-тупив-исклю-и 5) о тѣ изъ шихъ, енар-ей, ду-еніямъ вленій Синода

до 3.000 р. и Святѣйшему Синоду по собственнымъ его капиталамъ, или такимъ суммамъ, которыя хотя и ассигнуются изъ казны, но не подлежатъ ревизіи государственнаго контроля, а также по недоимкамъ, начетамъ и взысканіямъ, поступившимъ уже въ казну по другому мѣсту, на всякую сумму; по капиталамъ же, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля на сумму до 10 т. руб., съ согласія министра финансовъ и государственнаго контролера.

Порядокъ назначенія добавочнаго содержанія нижнимъ служителямъ.

По всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше повелѣно предоставить управляющему синодальною канцеляріею и директорамъ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, духовно-учебнаго и хозяйственнаго управленій назначать нижнимъ служителямъ при сихъ учрежденіяхъ, добавочное за выслугу опредѣленныхъ лѣтъ содержаніе, не испрашивая разрѣшенія высшаго начальства.

Порядокъ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.

Въ измѣненіе правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, не согласныхъ съ уставами счетнымъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ, составлены хозяйственнымъ управленіемъ, по соглашенію съ временною ревизіонною комисіею государственнаго контроля, новыя правила, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ, которыми предоставлено прич-

тамъ получать слѣдующіе имъ оклады, въ опредѣленные сроки, по росписаніямъ хозяйственнаго управленія, доставляемымъ отъ него чрезъ департаментъ государственнаго казначейства въ мѣстныя кассы и отмѣнено составленіе частныхъ росписаній консисторіями, что замедляло выдачу содержания духовенству; тотъ же порядокъ выдачи жалованья введенъ и по западнымъ епархіямъ, гдѣ оно выдавалось причтамъ чрезъ благочинныхъ.

О рубкѣ лѣса въ монастырскихъ участкахъ.

Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено самимъ епархіальнымъ преосвященнымъ разрѣшать рубку лѣса въ казенныхъ монастырскихъ участкахъ, для собственнаго употребленія монастырей. Соотвѣтственно сему измѣнена статья 1.338 т. VIII ч. I уст. лѣсн. свод. 1857 г.

Объ упрощеніи сношеній духовныхъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами.

Высочайше утвержденнымъ 1 ноября мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено секретарямъ консисторій сноситься съ секретарями губернскихъ присутственныхъ мѣстъ или съ равными секретарямъ другихъ наименованій чиновниками, завѣдующими письмоводствомъ, о доставленіи свѣдѣній по производящимся въ сихъ учрежденіяхъ дѣламъ, съ тѣмъ однакожъ, чтобы истребованіе свѣдѣній не о положеніи дѣла, а о самомъ существѣ какого либо событія, производилось отъ присутствія или начальствующаго въ учрежденіи духовнаго лица.

М
Въ у
даших
ланы в
ныя ул
служив
рому п

Устр

Въ с
моего
нымъ
отпеча
нанима
вѣка к

Для
больш
типогр
изъ ко
может
листов
Вмѣсто
фіи не
ніемъ
подъ
машин
листов
ковъ.
работч
камъ.

Меры по улучшенію синодальныхъ типографій.

Въ устройствѣ синодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улучшения въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

Устройство приемниковъ къ скоропечатнымъ машинамъ.

Въ с.-петербургской синодальной типографіи, съ моего разрѣшенія, устроены къ 3-мъ скоропечатнымъ машинамъ механизмы-приемники, для приема отпечатываемыхъ листовъ, могущіе замѣнить вполнѣ нанмаившихся для сего работниковъ, по 2 человека къ каждой машинѣ.

Приобрѣтеніе двухкрасочной машины.

Для киноварнаго печатанія, производимаго въ большихъ размѣрахъ въ московской синодальной типографіи, употреблялись доселѣ ручныя станки, изъ которыхъ каждый, требуя двухъ рабочихъ, можетъ отпечатать не болѣе 450 киноварныхъ листовъ въ день, или 112.500 оттисковъ въ годъ. Вмѣсто этихъ станковъ приобрѣтена для типографіи недавно изобрѣтенная механическимъ заведеніемъ скоропечатныхъ машинъ въ Вюрцбургѣ, подъ фирмою Кенигъ и Бауеръ, двухкрасочная машина, которая печатаетъ въ годъ до 900 т. листовъ и слѣдовательно замѣняетъ собою 8 станковъ. Это дало возможность уволить 11 человекъ рабочихъ, приставленныхъ къ прежнимъ 8 станкамъ.

Покупка литографическаго станка.

Изготовление вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставляемо было московскою синодальною типографіею, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, разнымъ постороннимъ лицамъ по контракту. Но произведенный въ 1866 г. въ московской типографіи опытъ показалъ, что выгоднѣе и въ техническомъ отношеніи лучше типографскій способъ печатанія вѣнчиковъ, а не отъ руки, какъ это теперь дѣлается. Почему Святѣйшій Синодъ постановилъ печатать вѣнчики въ самой типографіи, и для этого изготовить потребное количество досокъ и купить литографическій станокъ съ 20 камнями разныхъ размѣровъ.

Открытие стариннаго стѣннаго росписанія въ зданіи московской синодальной типографіи.

Въ зданіи московской синодальной типографіи при передѣлкѣ лѣтомъ 1866 г. одного изъ помѣщеній, которое занято было въ XVII и XVIII вѣкахъ типографскою библіотекою, открыто старинное стѣнное росписаніе, принадлежащее XVII столѣтію. Постепеннымъ осторожнымъ трудомъ новые слои внутри комнатъ, гдѣ только подъ ними сохранилась древняя стѣнопись съ оригинальнымъ рисункомъ, обнажены и со всѣхъ уцѣлѣвшихъ частей стѣнной живописи сняты точныя копіи въ натуральную величину, съ употребленіемъ тѣхъ же красокъ и съ сохраненіемъ всѣхъ выбоинъ, которыя оказываются среди стариннаго рисунка.

При представленіи Вашему Величеству перваго снимка съ сего росписанія, послѣдовало

Высочайшій
раторскій
теперь

Потр
для пер
царство
изданы
ками, Р
безъ кр
щаго
нашихт
не чуж

Бъ у
снабже
лѣе со
мыхъ л
непрео
суммы,
ства и

Нын
леніи
мотипі
ному с
право
цевъ в
академ
нымъ
распор
лось п
недѣль

Высочайшее повелѣніе передать оный въ Императорскую академію художествъ, гдѣ и хранится теперь въ музеѣ древне-христіанскаго искусства.

Изданіе живописныхъ лицевыхъ святцевъ.

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I-го были изданы Святѣйшимъ Синодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквяхъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими святцами, которыя болѣе соотвѣтствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстояли для Святѣйшаго Синода непреодолимая трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипіи, Святѣйшій Синодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипіи, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10.000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2.000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по расчету соста-

вить менѣе 42 к. за икону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17 февраля 1866 г. по 1 января 1867 г. выпущено и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужить непререкаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества Церкви, неизсякаемой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь вступили подъ благодатную сѣнь единой спасительной Церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вліятельные его представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество Православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и языческихъ суевѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи дѣйствій и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей

причт
прихо
ла
ждені
неніи
вмѣст
о возв
новле
сближ
возмо
быта,
не см
съ рѣ
лепты
на п
учили
венст
ной п
важни
ной с
жител
личес
номъ
источ
Ваш
въ и
корен
ствен.
Без
тельн
ства
своег

причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, предлагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи паствъ въ духѣ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно-нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи достоинства своего служенія, объ установленіи въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго взаимнаго сближенія и общенія, объ изысканіи способовъ къ возможному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ церковныхъ учрежденій, и, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣднія лепты на улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на посильную поддержку мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства, — предметъ давно признанной и настоятельной потребности духовнаго вѣдомства, — сдѣланъ важный шагъ впередъ ассигнованіемъ значительной суммы на пенсіи заштатнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства въ югозападномъ краѣ изъ Высочайше указанныхъ на сіе источниковъ. Наконецъ Царственною щедростію Вашего Величества, не имѣющею себѣ примѣра въ исторіи, дарована возможность и средства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопопечительному Державному вниманію Вашего Величества, Русская Церковь вступила въ новый годъ своего существованія съ обновленными силами и

съ большими задатками на дальнѣйшее преуси-
яніе въ будущемъ.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Толстой.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ орловскаго пріюта бѣдныхъ дѣвицъ, духовнаго
званія, переведенныхъ изъ низшаго въ среднее отдѣленіе,
оставленныхъ въ низшемъ и кончившихъ курсъ.

I. Оставлены: Анна Тихомирова, Пелагія Раев-
ская, Ефросинія Лосева, Марія Михѣева.

II. Переведены: Параскевія Горохова, Анна Се-
мова, Елисавета Аракина, Таисія Одрова, Марія
Никольская, Марія Александрійская, Марія Оси-
пова, Анна Зернова, Варвара Чижова, Анна Бого-
словская, Анастасія Преображенская, Елисавета
Никольская, Θεодосія Лапина, Еввула Соболева,
Любовь Тихомирова, Лидія Давидова, Наталія Ни-
кольская, Анастасія Никифорова, Сарра Крылова,
Анастасія Реверская, Елена Рейнсъ, Пелагія Пре-
ображенская, Надежда Маккавеева, Неонила Лунева,
Марія Троицкая.

Выпущены: Елисавета Седова, Настасья Макса-
кова, Ольга Вознесенская, Юлія Седова, Анна Ге-
оргіевская, Наталья Осипова, Клавдія Преображен-

ская,
Алекса
кія Кр
Алекса
Дашни
сандра
Сильве
несенск
дева,
Анаста
Воскрес
женская
Горохов
Виногра

Въ
ступил
лунскаг
скаго,
А. Тара
кона I.
4 р. Ит
ки 65 в
наго ка
158 р.
2396 р.

ская, Александра Веселова, Александра Ревсъ,
Александра Кудрявцева, Александра Шубина, Евдо-
кія Крылова, Марія Миловидова, Агнія Кропотова,
Александра Покровская, Параскева Опрятава, Дарья
Дафнина, Ирина Спасская, Анна Тихомирова, Алек-
сандра Преображенская, Марія Вознесенская, Марія
Сильвестрова, Александра Звягинцева, Любовь Воз-
несенская, Агриппина Смирнова, Ольга Владимір-
цева, Анастасія Жаворонкова, Пелагія Руднева,
Анастасія Троицкая, Марія Константинова, Ирина
Воскресенская, Елисавета Пинкова, Марія Преобра-
женская, Анна Захарова, Пелагія Введенская, Анна
Горохова, Ольга Судакова, Татьяна Красина, Софія
Виноградская, Евдокія Вавилова.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ комитетъ взаимнаго вспомошествованія по-
ступило: отъ священниковъ І. Попова 16 р., Д. Со-
лунскаго и Е. Острогорскаго по 8 р., А. Тихвин-
скаго, І. Калининкова и А. Цареградскаго по 4 р.,
А. Тарасова и вдовы Ек. Хохловой по 2 р.; діа-
кона І. Чернышова 8 р.; причетника В. Казанскаго
4 р. Итого 50 р. Израсходовано на почтовыя издерж-
ки 65 к. За симъ расходомъ состоитъ 1) Основ-
наго капитала: 1754 р. 3 к. 2) Дѣйствующаго:
158 р. 70 к. 3) Резервнаго: 484 р. 17¼ к. Всего:
2396 р. 90¼ к.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Два поученія преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, въ обличеніе раскольническихъ и старообрядческихъ мнѣній.—Замѣтки на псалмы (прод.).—Полезное предпріятіе въ кругу брянскаго духовенства.—Матеріалы для исторіи орловской семинаріи, со времени ея преобразования въ 1817 году (прод.).—Отчетъ оберъ-прокурора (оконч.).—Списокъ воспитанницъ орловскаго приюта бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПА

Отъ 19
въ котор
танію

Свят
предлож
ность с
нущаг
комител
семинар
торое я
танію в
дента.
рыми п