



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каж-
дую строку или мѣсто строки, взи-
мается: за одинъ разъ 10 к. за два—
15 к. за три—20 к.

Годъ IV-й.

27-го Іюня 1904 года.

№ 26.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ вы-
дачею грамотъ крестьянамъ Александру и Аннѣ Вляби-
чамъ за ихъ пожертвованія на сумму 305 р. въ Остров-
скую церковь, Сокольскаго уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 17 іюня за
№ 2466, священническое мѣсто въ с. Новомъ-Дворѣ,
Волковыскаго уѣзда, согласно прошенію, предоставлено
діакону церкви села Бережнаго, Смоленской епархіи,
Василію *Неклюдову*, съ возведеніемъ его въ санъ свя-
щенника.

Пожертвованія: 1) Его Преосвященствомъ Преосвя-
щеннѣйшимъ Никаноромъ, епископомъ Гродненскимъ и
Брестскимъ, 17 минувшаго апрѣля передано церковному
старостѣ Волковыской Петро-Павловской церкви 10 руб.

на постройку новой церкви. 2) Прихожанами Волавельской церкви пожертвовано 1350 руб. на устройство новой крыши на приходской церкви и колокольнѣ, облицовку досками внутреннихъ стѣнъ и потолка первой и на окраску церкви вмѣстѣ съ оградой масляными красками. 3) Братчиками деревень: Еленово, Рожана-Чернетчины, Костюки, Головицкіе Пузы и Мошковицы, Матвѣевичскаго прихода, пожертвовано полное священническое облаченіе цѣной въ 35 руб. и подризникъ къ нему въ 8 рублей; прихожанами Матвѣевичской церкви — облаченіе парчевое на престолъ и жѣртвенникъ цѣной въ 23 руб. 75 коп. и пелены на престолъ и жѣртвенникъ цѣной въ 20 р., а всего пожертвованій поступило на сумму 86 р. 75 к.

Кражи изъ церквей: 1) Вечеромъ 12 сего іюня совершена кража 18 руб. церковныхъ суммъ въ Островской церкви, Сокольскаго уѣзда; злоумышленники проникли въ церковь чрезъ окно, взломавъ одинъ пруть жѣлѣзной рѣшетки въ окнѣ и 2) въ ночь съ 12 на 13 іюня неизвѣстными злоумышленниками, посредствомъ взлома замковъ у церковныхъ дверей и сундука, совершена кража изъ Черской церкви, Брестскаго уѣзда, 180 руб. братскихъ суммъ.

Вакантныя мѣста.

Священника: въ с. Горкахъ, Кобринскаго у. (7).

Псаломщиковъ: въ м. Кринкахъ, Гродненскаго у. (4), въ с. Березѣ, Кобринскаго у. (4), въ м. Дывинѣ того же уѣзда (4), въ с. Малой-Берестовицѣ, Гродненскаго у. (3), въ с. Хорошевичахъ (3) и въ с. Мотыкалахъ, Брестскаго уѣзда (2).

Къ свѣдѣнію духовенства Сокольскаго уѣзда.

Межевая Канцелярія отношеніемъ отъ 30 апрѣля 1904 года за № 1928 увѣдомила Духовную Консисторію,

что ею поручено старшему землемѣру Бороздину произвести лѣтомъ текущаго года обмежеваніе земель упраздненнаго города Новаго-Двора, Сокольскаго уѣзда, и въ виду сего просила назначить для присутствованія при межеваніи депутатовъ отъ духовенства тѣхъ церквей, земли коихъ прилегаютъ къ означеннымъ дачамъ, которые по сообщенію исполнителя должны прибыть въ узаконенный срокъ въ назначенную имъ дистанцію.

О вышеизложенномъ, для надлежащаго исполненія, Гродненская Духовная Консисторія даетъ знать духовенству Сокольскаго уѣзда, съ присовокупленіемъ въ руководство слѣдующихъ выписокъ изъ статей т. X ч. II Свода законовъ, изд. 1893 г.

Ст. 294-я. По учиненіи общей публикаціи, землемѣръ дѣлаетъ отъ себя письменную повѣстку тѣмъ владѣльцамъ, которыхъ дачи межевать слѣдуетъ, назначая въ оной день и часъ, когда онъ придетъ, и самое мѣсто, гдѣ межеваніе производить предполагаетъ. Съ таковымъ же увѣдомленіемъ генеральные землемѣры заблаговременно относятся въ тѣ мѣста и вѣдомства, отъ которыхъ нужны будутъ при межеваніи депутаты (а). По симъ отношеніямъ мѣста и лица, управляющія казеннымъ имуществомъ, должны отправить, согласно 272 статьи, депутатовъ, ни мало не медля, обязывая ихъ реверсомъ на прибытіе къ межеванію въ назначенный генеральнымъ землемѣромъ срокъ, и въ тотъ же или по крайней мѣрѣ на другой день увѣдомлять генеральныхъ землемѣровъ о томъ, что депутатъ назначенъ и на срокъ придетъ. Если депутатъ не явится къ назначенному сроку, то генеральный землемѣръ выжидаетъ его еще два дня, а при неявкѣ его, и приступаетъ къ межеванію безъ него. Депутатъ, неявившійся на срокъ безъ причинъ, по закону допускаемыхъ, передается суду, какъ вредитель генеральнаго межеванія. Если же мѣста и лица, обязанныя отправить его, замедлятъ командировкою депутата и увѣдомленіемъ землемѣра, то они подвергаются взысканію по законамъ за весь могущій послѣдовать отъ того казенному имуществу убытокъ (б).

Ст. 573 я. Когда по требованіямъ владѣльцевъ воспослѣдуетъ опредѣленіе о посылкѣ землебрѣвъ, то Межевая Канцелярія на счетъ просителей публикуетъ въ газетахъ три раза, что для обмежеванія дачъ такихъ-то владѣльцевъ, въ такомъ-то уѣздѣ и станѣ, полагается отпратить землебрѣ, и чтобы прилежащіе къ онымъ дачамъ владѣльцы, зная о семъ, какъ крѣпости для утвержденія своего владѣнія, такъ и повѣренныхъ съ надлежащими довѣренностями, къ прибытію землебрѣвъ приготовляли, на что и дается имъ сроку отъ публикаціи три мѣсяца. Если въ теченіе сего времени крѣпостей они не приготовятъ и повѣренныхъ не изберутъ, то съ ними поступлено будетъ какъ съ вредителями государственному межеванію.




Въ случаѣ, когда по требованіямъ владѣльцевъ воспослѣдуетъ опредѣленіе о посылкѣ землебрѣвъ, то Межевая Канцелярія на счетъ просителей публикуетъ въ газетахъ три раза, что для обмежеванія дачъ такихъ-то владѣльцевъ, въ такомъ-то уѣздѣ и станѣ, полагается отпратить землебрѣ, и чтобы прилежащіе къ онымъ дачамъ владѣльцы, зная о семъ, какъ крѣпости для утвержденія своего владѣнія, такъ и повѣренныхъ съ надлежащими довѣренностями, къ прибытію землебрѣвъ приготовляли, на что и дается имъ сроку отъ публикаціи три мѣсяца. Если въ теченіе сего времени крѣпостей они не приготовятъ и повѣренныхъ не изберутъ, то съ ними поступлено будетъ какъ съ вредителями государственному межеванію.

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Х Р О Н И К У А.

— 20 іюня, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ въ Кафедральномъ соборѣ божественную литургію въ сослуженіи: о. кафедральнаго протоіерея Н. Диковскаго, священниковъ: о. Петра Дедовича, о. О. Адамовича и о. іеромонаха Михаила.

Хожденіе съ посохомъ и ношеніе наперснаго креста, какъ видимое напоминаніе священнику о добромъ пастырскомъ руководствѣ прихожанъ ¹⁾.

РИСТОСЪ заповѣдалъ Своимъ ученикамъ и апостоламъ, да ничеosome возмуть на путь проповѣданія благовѣстія евангелія правды, *только жезель единъ* (М. VI—8), а чтобы право править слово истинное въ подражаніе Божественному Учителю, слѣдуетъ взять и нести свой крестъ (Мѡ. VIII—34), исполнять честно обязанности, по долгу присяги, добросовѣстно.

Православные русскіе архипастыри всѣ до единаго ходять, какъ извѣстно, съ посохами. Встарь же рѣдко гдѣ можно было встрѣтить на св. Руси и простого, рядового священника на пути-дорогѣ въ предѣлахъ своего прихода безъ іерейской трости. Дѣйствительно, хожденіе

¹⁾ Чиновникъ архіерейскаго священнослуженія М. 1798 года л: 143—145. Ставленная грамота на степень іерейства и Поученіе святаѣльское, даваемое іерею частаго ради прочитанія М. 1754 года.

съ пастырскимъ жезломъ служить по своему прикровенному смыслу видимымъ знаменіемъ (символомъ) духовной почести, власти (Іез. XIX—11), а равно и старшинства пресвитеревъ приходскихъ надъ словеснымъ стадомъ, Божією милостію порученнымъ духовному управленію и помеченію настоятеля церкви, напоминая также священническому чину о важности взятыхъ добровольно на себя обязанностей пастырскаго руководительства прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи.

Цѣль духовнаго руководительства благополучіе — спасеніе пасомыхъ. Каждый ставленникъ, признанный достойнымъ духовнаго званія, по благодати Всесвятаго и Животворящаго Духа въ таинствѣ священства, чрезъ святительское благословеніе и рукоположеніе, получаетъ высокое достоинство служителя Бога Вышняго, возводится на степень духовнаго властительства надъ душами христіанскими, дабы со всякимъ тщаніемъ вести вѣренную словесную паству по путямъ къ вѣчному блаженству, не склоняясь при священнодѣйствованіи слова истины ни на десно, ни на шуе, но шествуя въ наказаніи, наученіи своихъ любезныхъ о Христѣ чадъ золотою серединою, обычно именуемою царскимъ путемъ. Вслѣдствіе сего и прилично духовному отцу носить посохъ (патерисеу), какъ внѣшній знакъ отечества ¹⁾, чтобы подобно проводнику слѣпыхъ, какъ бы за руки брать одержимыхъ духовною слѣпотою грѣшниковъ и вести по прямой дорогѣ къ царству небесному и, отвращая отъ зла, направлять къ добру, отъ смерти къ жизни и отъ земли къ небеси, отъ запада, сѣдалища нечистыхъ духовъ и тьмы кромѣшной, къ свѣтозарному востоку, солнцу правды—Христу Богу нашему!

Съ жезломъ пастушескимъ, какъ принадлежностью священническаго сана, принято ходить, впрочемъ, не для того, чтобы яростно раздражать, обижать заблудшихъ

¹⁾ Замѣчательно, что въ ту пору, когда православное духовенство покидаетъ посохошеніе, не дорожить симъ отличіемъ, руководители современнаго раскола шествуютъ и по городамъ и по селамъ съ палкою непремѣнно. (Мисс. Обл. 1902 г., мартъ, стр. 498—499).

овець, уклонившихся въ неблагоуравіе прихожанъ, не для того, чтобы ударами — поборами, неправедными прибытками и вымогательствами доходовъ, истомлять ихъ немилосердно безъ духовной пищи, оставляя голодными, какъ это бываетъ нынѣ со стадами скотовъ безсмысленныхъ, конхъ бичемъ, иногда и прямо дубиною, подговяютъ сзади жестокіе наемники. Совершенно не такъ поступалъ добрый пастырь евангельской притчи: онъ шествуетъ впереди, а овцы за нимъ, и слѣдуютъ къ добрымъ пастбищамъ! Не затѣмъ берется ради духовнаго кормленія словесное стадо, чтобы набивать пенязями карманы, не для того, чтобы только стричь и доить (Ез. XXIV—3) подобно корыстнымъ и злымъ работникамъ, но съ цѣлю привести прихожанъ къ тихому пристанищу—тѣлесному здравію и душевному спасенію. Пастырскій посохъ, что руль кормчаго, пособляетъ управлять кораблемъ—св. церковію, обществомъ вѣрующихъ, плавающихъ среди напастей и бурь житейскаго моря, дабы путники возлюбили правду и возненавидѣли беззаконіе. *Одно изъ условій для успѣха пастырской дѣятельности благое слово и доброе поведеніе духоенства.* Священникъ прежде всего долженъ быть служителемъ слова Божія—законоучителемъ и открывать людямъ евангеліе правды. Добрый пастырь обязанъ денно и ночью, изряднѣе же по праздникамъ, поучать народъ словесамъ благочестія (VI с.—19 п.) и показывать, какъ подобаетъ христіанамъ *въ дому Божіемъ жити* (IT. III—5), отеческою бесѣдою и въ храмѣ, и въ школѣ, и на дому питая досыта всѣхъ, не только благихъ и кроткихъ—набожныхъ, но и строптивыхъ прихожанъ, благовременно и безвременно (2 Т. IV—2) и чрезъ это подражать, уподобляться апостоламъ Христовымъ, дабы не всуе величаться «преподобіемъ». Пользуясь, затѣмъ, правомъ благословенія чрезъ осѣненіе честнымъ крестомъ, сообщающимъ освященіе духовнымъ чадамъ (VI с.—26), священнослужителю опять таки и на самомъ дѣлѣ надо подавать всѣмъ и каждому именемъ Господнимъ благое слово и доброе наставленіе: утѣшать малодушныхъ, успокаивать

недужныхъ, спасать погибающихъ (I Сол. V—14), напоминая духовнымъ дѣтямъ о внезапности смертнаго часа и о всегдашнемъ приготовленіи къ оному, посредствомъ очищенія своей совѣсти покаяніемъ, а также приобщеніемъ св. таинъ во исцѣленіе души и тѣла. Какъ родные отецъ и мать кормятъ дѣтей и молокомъ и насущнымъ хлѣбомъ, такъ и пастырь не долженъ быть вотчимомъ — мачехой и не урывками проповѣдывать правовѣріе и добронравіе; а постоянно, не запуская поля—прихода, не давая заростать ему сорными травами лжеученій, сѣять на нивѣ Божіей добрыя сѣмена благочестія, дабы не даромъ, не туне называться батюшкою, «честнѣйшимъ отцомъ».

Недостаточно, впрочемъ, глаголати—надо и творити православному пастырю богоугодное (Мѡ. V—10), быть примѣромъ доброжителства для мірянъ и въ словѣ и въ поступкахъ (1 Т. IV—12), вещественнымъ памятникомъ для чего и служить присвоенное съ 1896 года каждому русскому священнику, по повелѣнію царскому, крестоношеніе ¹⁾ на персѣхъ, съ подписаніемъ быть образомъ для вѣрныхъ, хранить себе отъ всякія скверны плоти и духа, совершая святыню—служеніе свое, въ страсть Божіемъ!

Общія усилія и клира и мірянъ могутъ улучшить благосостояніе прихода. Предпринимая что либо новое въ цѣляхъ благоукрашенія храма, въ заботахъ объ удовлетвореніи нуждъ причта и приходскихъ людей, вообще на счетъ благоустройства св. Божіей церкви, какъ общества христіанскаго, священникъ прекрасно поступитъ, ежели станетъ совѣщаться съ почетными выборными представителями прихода «со старцы многолѣтними», на собраніи приходскаго братства, или попечительства, учрежденіе коихъ дозволено закономъ и поощряется предержающею властью ²⁾.

¹⁾ Въ случаѣ награжденія синодальнымъ крестомъ, или подношенія такового почитателями разрѣшается ношеніе одного изъ трехъ означенныхъ крестовъ. (Указъ Св. Синода отъ 30 апр. 1896 года за № 1346, М. Ц. Вѣд. 1896 г. № 19—20).

²⁾ Краткій очеркъ современнаго положенія церковныхъ братствъ русскихъ составленъ А. Папковымъ и напечатанъ по распоряженію об. прокурора Св. Синода въ 1893 г.; чрезвычайно любопытны и другіе труды печатныя этого знатока церковно-приходской жизни.

Хорошо, если лучше прихожане, зная истинное положение церковного хозяйства, достоянія, имущества по книгамъ и описямъ, всегда будутъ освѣдомлены, куда идутъ ихъ добротныя даянія. И прежде всего сборныя суммы съ трудовой мірской копѣйки надо расходовать — «сизживать» не на прихотливую роскошь излишества, но по указанію древнихъ правилъ (каноновъ) и согласно съ дѣйствующими церковно-гражданскими постановленіями, именно, на благолѣпіе мѣстнаго храма и деревенскихъ часовень, на обученіе будущихъ цастырей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на учрежденіе и содержаніе начальныхъ училищъ, на призрѣніе и обезпеченіе вдовъ и сиротъ въ богадѣльняхъ, на лѣченіе больныхъ, на пріемъ странныхъ ¹⁾. Крещенный міръ, руководимый ревностнымъ священникомъ, съ помощью Божіею и обнаружитъ въ семь случаевъ подъемъ духовной жизни, если малые и великіе, богатые и убогіе, всякій возрастъ, другъ друга предваряюще, вручатъ въ воскресеніе по апостольскому совѣту, отложенную за седмицу часть своихъ средствъ — сбереженій на святое дѣланіе доброты, каждый по силамъ своимъ (1 Кор. XVI — 2): кто деньгами, кто припасами съѣстными — харчами, либо личнымъ трудомъ. При стараніи усерднаго іерея Господь поможетъ приходу воспитать, какъ слѣдуетъ, младенцевъ, установивши за ними тщательный призоръ въ дѣтскихъ убѣжищахъ, спасительныхъ ясляхъ, когда родители уходятъ на работу, обучить закону Божіему всѣхъ отроковъ въ школѣ, наставить юношей посредствомъ праздничныхъ собесѣдованій соблюдать заповѣди Господни, среди супруговъ поддерживать миръ и любовь, между стариками бодрость духа и вѣру въ торжество правды, сирымъ и вдовамъ Богъ пособитъ тогда найти защиту отъ притѣснителей и обидчиковъ, плѣненнымъ какою либо страстью, наприм., винопитія, Господь ниспошлетъ воздержаніе, сущимъ въ скорбяхъ, болѣзняхъ, въ тяжкихъ работахъ и всякомъ

¹⁾ Инструкція церк. стар. § 38 допускаетъ удѣлять часть суммъ и на дѣла общественаго благотворенія.

злообстояніи—скорое облегченіе и избавленіе, всѣмъ, вообще, все благодарствуетъ, дастъ по нуждѣ каждаго. (Молитва за «Достойно» Лит. Вас. В.).

Въ виду того, что по мудрой поговоркѣ «умъ хорошо, а два лучше», приходскому пастырю въ важныхъ дѣлахъ, или такихъ, гдѣ онъ недоумѣваетъ, надлежитъ просить мудраго разрѣшенія у старослужилыхъ собратій, да будетъ спасеніе во мнозѣ совѣтѣ; и еще благополезнѣе время отъ времени совѣщаться духовенству на собраніяхъ съ сосѣдями, бывать неукоснительно на съѣздахъ, какъ на малыхъ соборахъ, гдѣ исправляются погрѣшности и упорядочивается церковное благочиніе. Памятуя всегда наставленіе архипастырское утверждать паству свою въ законѣ Господнемъ день и ночь, приходскій іерей, у котораго братіи св. храма гораздо больше бываетъ, чѣмъ у многихъ начальниковъ и предводителей св. обителей (архимандритовъ и игуменовъ), не долженъ по сему бросать жезла своего, какъ палицы славной (Іер. XLVIII—17), ибо сіе будетъ свидѣтельствомъ объ упадкѣ его ревности; наоборотъ, священникъ тщательно и рачительно обязанъ наблюдать, какъ за собою, такъ и за всѣми о Христѣ братіями, внимать, вообще, *себѣ и всему стаду* (Д. XX—28).

Пастырю доброму слѣдуетъ заботиться непрестанно и о томъ, дабы всѣ прихожане ходили, жили достойно имени и званію христіанъ православнаго исповѣданія, чтобы по кончинѣ земнаго поприща на страшномъ судищѣ Христовѣ іерей могъ бы сказать: *«се азъ и дѣти, данныя мнѣ»* (Евр. II—13), а прихожане услышать отъ Судии Праведнаго сладкія словеса: *приидите, наслѣдуйте царствіе небесное, уготованное праведникамъ*; гдѣ раздается празднующихъ гласъ непрестанный, зрящихъ доброту Христа Бога неизреченную!

(„Могил. Еп. Вѣд.“)

Іеромонахъ Митрофанъ.



Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской уніатской церкви въ XVII и началѣ XVIII вѣка, — до Замойскаго уніатскаго провинціального собора 1720 г.

(Продолженіе *).

АНТОНІЙ СЕЛЯВА, управлявшій уніатскою церковію въ печальнѣйшія для нея времена, не могъ сдѣлать чего-либо существенно полезнаго ни для ордена, ни для уніи. Большой съ самаго начала и до конца своего митрополитствованія въ теченіе почти 15 лѣтъ¹⁴⁹⁾, онъ умеръ не ранѣе 1657 г. Еще въ этомъ году онъ назначилъ доходы съ митрополичьяго имѣнія Усяжъ на содержаніе при Минскомъ Св.-Духовскомъ монастырѣ 5 семинаристовъ¹⁵⁰⁾. Единственное, кажется, добро сдѣланное имъ для ордена — пожертвованіе на Виленскій базиліанскій новиціатъ 25000 злотыхъ¹⁵¹⁾. Между тѣмъ унія и орденъ были въ великой опасности вслѣдствіе казацкихъ возстаній и войны Польши съ Россіей.

Еще на Виленской конгрегаціи 1652 года предложены были пункты «объ обрядѣ и святой уніи, которая терпитъ великое насиліе отъ схизмы и съ трудомъ существуетъ»¹⁵²⁾. Не говоря уже объ архимандричьихъ монастыряхъ, гдѣ самовольно хозяйничали аббаты, безпорядки въ завѣдываніи имуществомъ распространялись по всѣмъ монастырямъ, даже въ такихъ видныхъ и важныхъ монастыряхъ какъ Жировицкій и Виленскій, въ виду чего постановлено имѣть въ каждомъ монастырѣ 4 консулторовъ, которые бы вмѣстѣ съ настоятелемъ вѣдали монастырское хозяйство¹⁵³⁾. Въ отправленіи службы Божіей царилъ общій хаосъ, служили иногда по латинскому мшалу¹⁵⁴⁾, братія не соблюдала иноческихъ уставовъ и

*) См. Гродн. Епарх. Вѣд. № 24.

¹⁴⁹⁾ *Harasiewicz*, *Annales ecclesiae Rut.*, p. 335.

¹⁵⁰⁾ *Архим. Николай*, Историко-статистическое описаніе Минской епархіи. Спб. 1814 г., стр. 94.

¹⁵¹⁾ Археограф. Сборн., т. VI, № 137, стр. 333—337.

¹⁵²⁾ *Congreg. Wilen.* 1650. Ses. II.

¹⁵³⁾ *Ibid.*, ses. VII.

¹⁵⁴⁾ *Ibid.*, ses. XIX, XVI.

безчинствовала ¹⁵⁵). Даже настоятели монастырей не захотѣли явиться на конгрегацию ¹⁵⁶). На слѣдующей Минской конгрегациі 1652 г. постановлено: «младшая братія весьма порочная, соотвѣтственно важности проступковъ должна быть наказываема бичеваніемъ, свойственнымъ молодымъ людямъ ¹⁵⁷). Не лучше было и въ женскихъ монастыряхъ, подчиненныхъ ордену. Виленскія и Гродненскія монахини знать не хотѣли своихъ суперіоровъ «у dziwne zgorszenia» чинили; въ Минскомъ монастырѣ также происходили безпорядки ¹⁵⁸). Въ помощь престарѣлому протоархимандриту А. Селявѣ базилиане на Тороканской конгрегациі 1656 г. избрали провинціала Бенедикта Терлецкаго на два года и дали ему «на провизію» Бытенскую архимандрію, которую такимъ путемъ обратили въ простое суперіорство ¹⁵⁹). Для ордена положительно необходима была твердая власть и энергичный начальникъ. Этимъ требованіямъ вполне удовлетворялъ Б. Терлецкій. Послѣ смерти Селявы, въ 1657 году онъ созываетъ въ своемъ Бытенскомъ монастырѣ конгрегацию. На конгрегацию прислалъ своего делегата новый администраторъ митрополіи, архіепископъ Полоцкій Гавріилъ Коленда; изъ епископовъ присутствовалъ только Андрей Кваснинскій-Злотый, архіепископъ Смоленскій, Пинскій и Туровскій; изъ архимандритовъ прибыли только двое, остальные не явились. Директоромъ — предсѣдателемъ конгрегациі базилиане избрали своего провинціала. Цѣль конгрегациі: «падающимъ дѣламъ ордена нашего и уніи святой чрезъ совмѣстный обмѣнъ мыслей и совѣщаніе обдумать надлежащую поддержку» ¹⁶⁰). Уніи и ордену грозила дѣйствительная опасность въ виду возгорѣвшейся войны между Литовско-Польскимъ и Московскимъ государствами, и вотъ базилиане, чтобы «безъ нарушенія католической вѣры и совѣсти остаться при своихъ монастыряхъ и владѣніяхъ

¹⁵⁵) Ibid., ses. VI.

¹⁵⁶) Ibid., Conclusio.

¹⁵⁷) Congreg. Minska 1652. Ses. 12.

¹⁵⁸) Ses. I, § 6; ses. VI, § I.

¹⁵⁹) Congreg. Torokanska 1656, § 5.

¹⁶⁰) Congreg. Bytenska 1657. Вступительная часть.

и свободномъ самоуправленіи», постановили послать депутацію къ королю съ просьбой о покровительствѣ и о наставленіи, какъ имъ слѣдуетъ поступать; съ тѣмъ же обратиться къ нунцію, а чрезъ него къ апостольскому престолу, который нужно просить о ходатайствѣ за уніатовъ предъ христіанскими государями и польскими и литовскими магнатами; для болѣе зрѣлаго обсужденія дѣла, посовѣтоваться съ латинскими епископами, которые «скорѣе и легче могутъ получить доступъ», а также и съ панами комиссарами Виленской комиссіи по дѣламъ Московскимъ. Къ королю и нунцію апостольскому обѣщаль обратиться архимандритъ Кобринскій, не щадя своихъ собственныхъ средствъ на путевые расходы, предоставляя собратьямъ, по усмотрѣнію г.г. консульторовъ, соразмѣрно скудости его средствъ, пособить ему; къ бискупу Виленскому обѣщаль лично обратиться, о. Пахомій Огилевичъ, а къ прочимъ бискупамъ предположено писать. Послания къ апостольскому престолу, къ королю и апостольскому нунцію должны быть посланы за собственноручною подписью уніатскихъ епископовъ и базилианской конгрегаціи; просить патроновъ монастырей, дабы въ универсалы, которые они будутъ издавать для собственной безопасности, включили бы и базилианъ съ ихъ имѣніями и охраняли бы ихъ своими отрядами. Съ своей стороны базилиане находятъ необходимымъ «всячески оффиціально принимать (*officiose tractare*) и ласкать какъ отряды, такъ и тамошнее духовенство (разумѣется духовенство малороссійское), такъ, однако, чтобы «при нашемъ челоуѣколюбіи ясна была наша твердость въ вѣрѣ и въ повиновеніи св. Римской церкви». На 3-й сессіи присутствовалъ архіепископъ Смоленскій, которому были прочитаны рѣшенные пункты, съ которыми онъ согласился. Съ своей стороны его преосвященство предложилъ вопросъ, какимъ бы способомъ, оставаясь при своей вѣрѣ, войти въ соглашеніе съ Кіевскимъ духовенствомъ? Не найдя такого способа, единодушно всѣ согласились на то, чтобы предварительно сдѣлать все нужное и испытать намѣченные на первой сессіи способы, въ случаѣ же безуспѣшности

ихъ, твердо стоять въ католической вѣрѣ, хотя бы пришлось лишиться монастырей и имѣній, и самого обряда, и наконецъ «претерпѣть изгнаніе и смерть» ¹⁶¹).

Конгрегация 1657 г. замѣчательна тѣмъ, что на ней впервые базилиане открыто заявляютъ себя и польскими патриотами, и яркими приверженцами уніи: они берутъ ее подъ свою защиту, готовы даже пожертвовать за нее жизнь и перейти въ чистое латинство.

Все ли было сдѣлано, что предположено на конгрегациі, намъ неизвѣстно ¹⁶²): но базилиане не щадили увѣреній въ своей преданности латинству и съ этого именно времени на базилианскій орденъ стали всѣ смотрѣть, какъ на оплотъ уніи и самую надежную опору латинизаціи уніи. Во время заявили себя базилиане, ибо въ томъ же 1657 г. у нихъ началась борьба съ администраторомъ митрополіи Гаврииломъ Колендой.

Окружнымъ посланіемъ отъ 18 апрѣля 1655 г. м. А. Селява извѣстилъ духовенство уніатское о назначеніи имъ, въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ уніатской церкви и своей болѣзни, администраторомъ митрополіи своего коадьютора Гавриила Коленду ¹⁶³); въ грамотѣ того же Се-

¹⁶¹) Ses. III.

¹⁶²) Сохранились два письма Іакова Суши, одно отъ 12 марта 1658 г. къ нунцію Гвидону и отъ 14 июня того же года къ папѣ—другое. Въ этихъ письмахъ, обрисовывая тяжелое положеніе уніатской церкви и прося покровительства, Суша, между прочимъ, указываетъ довольно оригинальный способъ примиренія съ московитами и вообще схизматиками. По его мнѣнію, помочь бы публичный диспутъ съ схизматиками, на которомъ уніаты, на основаніи древнихъ «неповрежденныхъ» богослужебныхъ книгъ, принятыхъ православною церковью, доказали бы, что они вѣруютъ по-православному, но точно такъ же, какъ и католики. Благоприятный для уніатовъ исходъ диспута повлекъ бы за собою не только примиреніе съ схизматиками, но и присоединеніе ихъ къ Римской церкви (*Theiner, Monuments historiques de Russie. Rome. 1859, p.p. 33—34*). Въ томъ же году въ Варшавѣ состоялся съѣздъ уніатскихъ епископовъ во главѣ съ Г. Колендой для обсужденія положенія уніатской церкви. На съѣздѣ, кромѣ Г. Коленды, присутствовали: епископъ Холмскій и Бельскій—Іаковъ Суша и Прокопій Хмѣлевскій—еп. Перемышльскій и Самборскій; отсутствовали: епископъ Смоленскій и администраторъ Пинскій Злотый и епископъ Владимирскій „за дальностію разстоянія“. Съѣздъ отправилъ посланіе къ королю отъ 3 августа, въ коемъ поддерживалъ проектъ І. Суши (*Ibid.*, p. 34—37). Ранѣе съѣзда Г. Коленда отъ себя и отъ соепископовъ обращался къ папѣ Римскому и получилъ отъ него утѣшительное посланіе (*Theiner, Vetera monumenta Poloniae et Lituaniae, v. III, p. 534*).

¹⁶³) *Theiner, Vetera monum. Polon. et Lituaniae, v. III, № 485, p. 489.*

лявы отъ 5 марта того же года Коленда титулуется коадьюторомъ митрополита ¹⁶⁴). Мы не знаемъ, впрочемъ, участвовалъ ли въ его «промоціи» базилианскій орденъ.

Гавріиль Коляда въ 1656 г. братіей Супрасльскаго монастыря былъ избранъ въ архимандриты ¹⁶⁵). Въ это время Супрасльскій монастырь уже состоялъ въ вѣдѣніи ордена ¹⁶⁶). Съ вѣдома, или безъ вѣдома ордена получилъ архимандрію Коленда, неизвѣстно, вѣроятно, что помимо ордена, не симпатизировавшаго архимандріямъ. Во всякомъ случаѣ Коленда не былъ старымъ, заслуженнымъ въ орденѣ базилианиномъ, ибо въ актахъ предшествовавшихъ конгрегацій о немъ нѣтъ ни единого слова. Въ 1657 г. произошло первое извѣстное столкновение Коленды съ орденомъ изъ-за архимандрита Павла Корсака, разрѣшившееся въ пользу ордена ¹⁶⁷). Несмотря на неудовольствіе орденомъ, Коленда явился на конгрегацію, созванную Бенедиктомъ Терлецкимъ въ Жировицахъ въ 1658 году для выбора провинціала, ибо Терлецкому истекъ уже двухлѣтній срокъ. Базилиане почтили администратора митрополіи званіемъ президента конгрегаціи ¹⁶⁸), но твердо стояли за самоуправленіе ордена. Желая отклонить выборъ Коленды въ протоархимандриты, они рѣшились пожертвовать существеннымъ пунктомъ своего устава о пожизненности протоархимандритства и избрали въ провинціалы ордена того же Б. Терлецкаго на 4 года. Противъ этого выбора протестовалъ Кобринскій архимандритъ Глинскій, и конгрегація должна была согласиться на трехлѣтіе провинціалства. Новоизбранный принялъ это званіе съ слѣ-

¹⁶⁴) *Арх. ун. м.*, № 347.

¹⁶⁵) Лит. Епарх. Вѣдом. 1864 г., № 9, стр. 311—312. *Арх. Николай*, Супрасльскій Благовѣщенскій монастырь. Спб. 1892, стр. 164.

¹⁶⁶) На Минской конгрегаціи 1652 г., *ses. II*, назначена съ него контрибуція въ 100 злотыхъ на уплату долговъ Римской базилианской резиденціи; на поляхъ акта конгрегаціи въ Сборникъ конгрегацій (1617—1730 г.), принадлежащемъ намъ, нѣкогда составлявшемъ собственность Августина Лубенецкаго, архимандрита и официала Минскаго, сдѣлана отмѣтка: „*Supraski in gremio zakonni*“. (Этотъ сборникъ впоследствии будемъ обозначать: Сборн. № 3).

¹⁶⁷) Труды Киев. Дух. Акад. 1870 г., 365—366.

¹⁶⁸) *Congreg. Zyrowicka 1658, ses. I*.

дующимъ, однако, условіемъ, «чтобы ему была предоставлена юрисдикція надъ аббатами». Коленда, несмотря на это заявленіе, провозгласилъ Терлецкаго-провинціаломъ¹⁶⁹⁾. Аббаты, вѣроятно, знали о намѣреніи ордена—подчинить себя архимандритовъ, поэтому лично не явились на конгрегацию, за исключеніемъ Кобринскаго архимандрита, а нѣкоторые изъ нихъ прислали своихъ делегатовъ (Гродненскій¹⁷⁰⁾, Онуфрейскій и Минскій). Послѣднимъ удалось отчасти ограничить власть провинціала надъ аббатами. На пятой сессіи было постановлено, что архимандриты подчиняются провинціалу «въ отношеніи управленія лицъ, ближайшимъ образомъ подчиненныхъ имъ (архимандритамъ), что же касается архимандритовъ лично, то они имѣютъ пользоваться неприкосновенностію, при сохраненіи, однако, авторитета достоуважаемаго отца провинціала».

Замѣтна на этой конгрегации попытка ограничить произволь епископовъ. «Было предложено на обсужденіе слѣдующее злоупотребленіе. Нѣкоторые изъ преосвященныхъ епископовъ, безъ вѣдома орденскаго начальства, посвящаютъ нашихъ монаховъ. Господинъ администраторъ отнесся къ сему неодобрительно и обѣщаль снести объ этомъ съ епископами, дабы на будущее время они не дѣлали этого». Строго воспрещено добиваться должностей безъ вѣдома провинціала и получать посвященіе отъ епископовъ¹⁷¹⁾.

Натянутыя отношенія іерархіи и архимандритовъ съ одной стороны и ордена съ другой не могли пока что обостриться до полнаго разрыва въ виду тяжелаго положенія униатской церкви; почему Коленда является и на слѣдующую Жировицкую конгрегацию 1659 года. На этой конгрегации «Высокопреосвященный Администраторъ доложилъ о состояніи униі послѣ недавняго Варшавскаго сейма¹⁷²⁾ и сдѣлано постановленіе, чтобы настоятели нашихъ монастырей были наготовѣ, и заблаговременно назначили способное и компетентное лицо

¹⁶⁹⁾ Ses. VI.

¹⁷⁰⁾ Гродненскій архимандритъ, хотя и прибылъ въ Жировицы, но участвовать въ засѣданіяхъ отказался и отбылъ въ Гродну, передавъ свой голосъ консультору П. Огилевичу.

¹⁷¹⁾ Ses. VI.

¹⁷²⁾ Разумѣется Варшавскій сеймъ открывшійся 17 марта 1659 г.

изъ братіи для приведенія въ порядокъ монастырскихъ документовъ и дѣлъ и сами приложили бы стараніе къ тому, какъ бы наилучше и найвыгоднѣе явиться на будущую, назначенную сеймомъ, комиссію»¹⁷³). Затѣмъ шла рѣчь и о томъ, какъ бы спасти бѣлое духовенство и ихъ церкви въ виду грядущей опасности. «Кромѣ способовъ, представлявшихся каждому подходящими и замѣченныхъ его преосвященствомъ, орденъ обѣщаль придти на помощь священникамъ въ лицѣ благонадежныхъ монаховъ, и назначить для нихъ (священниковъ) монастыри, если нужно будетъ. Наконецъ обсуждался вопросъ о посольствѣ въ Римъ «*per unam personam duchowney*» отъ имени архіепископовъ, епископовъ и ордена «*pro contestatione fidei et impetratione auxilii*». Избрали для сей цѣли Пахомія Огилевича¹⁷⁴). Коленда пока не ссорится съ орденомъ, ибо базилиане ему нужны въ виду опасности для униі и темноты и безпомощности бѣлаго духовенства.

Въ 1661 г. истекъ трехлѣтній срокъ провинціальства Б. Терлецкаго и предстояли новые выборы. Коленда, пользуясь давнимъ правомъ митрополитовъ созывать генеральныя конгрегаціи, назначилъ ее въ своемъ Супрасльскомъ монастырѣ на 2 февраля и здѣсь добился званія протоархимандрита¹⁷⁵). Кто былъ на этой конгрегаціи и избралъ Коленду, свѣдѣній не сохранилось, но, очевидно, на ней не было орденскаго начальства, почему Бенедиктъ Терлецкій въ этомъ же году созвалъ конгрегацію въ Тороканахъ на 6 февраля. Собравшіеся базилиане избрали въ провинціалы (на два года) того же Терлецкаго и назначили ему помощника Пахомія Огилевича¹⁷⁶), при этомъ выразили торжественно благодарность своему провинціалу за его труды и услуги ордену, удостоившіеся вниманія папы, короля и «всего русскаго общества», назначили ему въ резиденцію богатѣйшій изъ базилианскихъ мона-

¹⁷³) Комиссія имѣла своею задачею опредѣлить, какія епископіи, монастыри, церкви и церковныя имущества, находившіеся въ рукахъ униатовъ, должны быть возвращены православнымъ.

¹⁷⁴) *Congreg. Zyrowicka* 1659.

¹⁷⁵) *Congreg. Torokan*. 1661, ses. VII.

¹⁷⁶) Ses. III.

стырей—Жировицкій. Монастырь долженъ давать содержаніе провинціалу, парѣ его лошадей и кучеру въ теченіе шестинедѣльнаго срока, а затѣмъ содержаніе на такой же срокъ принимаютъ на себя поочередно и другіе монастыри конгрегаціи, пока не дойдетъ очередь опять до Жировицкаго монастыря ¹⁷⁷). Нельзя не видѣть въ этомъ постановленіи хитраго маневра наложить руку на аббатскіе монастыри и на архимандритовъ. Очевидно въ силу такого постановленія, они должны были дѣлиться съ провинціаломъ своимъ доходомъ, да во всякое время ждаты его къ себѣ на шестинедѣльную побывку. Нужно замѣтить, что на Тороканской конгрегаціи не было ни одного епископа и присутствовалъ только одинъ архимандритъ—Трокскій, не считая самого Терлецкаго—архимандрита Виленскаго ¹⁷⁸). Сдѣлавъ такое постановленіе, конгрегація протестуетъ противъ Супрасльской конгрегаціи, какъ состоявшейся «ненадлежаще вопреки правамъ, обычаямъ и свободѣ ордена» ¹⁷⁹).

Смерть Терлецкаго ускорила созваніе новой избирательной конгрегаціи въ Жировицахъ. Конгрегація была созвана консульторіей ордена ¹⁸⁰). На конгрегацію изъ епископовъ явились только Холмскій—Іаковъ Суша и коадьюторъ Полоцкаго архіепископа—Марціанъ Бѣлзоръ; Перемышльскій епископъ—Хмѣлевскій лично не прибылъ (онъ былъ архимандритомъ Дерманскимъ и Дубенскимъ) съ иными старшими Волынскихъ монастырей, но отъ имени своихъ викаріевъ—суперіоровъ Дерманскаго и Дубенскаго («у innych przyległych») прислалъ письмо съ согласіемъ признать протоархимандритомъ того, кого избереетъ конгрегація ¹⁸¹). Въ предсѣдатели конгрегаціи единогласно былъ избранъ Іаковъ Суша ¹⁸²). На этой кон-

¹⁷⁷) Sess. IV, V.

¹⁷⁸) Congreg. Torokanska. Вступительная часть.

¹⁷⁹) Ses. IV.

¹⁸⁰) Въ Трудахъ Кіев. Дух. Акад. 1870 г., IV, стр. 167. есть замѣчаніе о Виленской конгрегаціи въ 1661 г. подъ предсѣдательствомъ Б. Терлецкаго, но ее скорѣе можно бы назвать „консультой“ въ виду того, что акты ея не вошли въ Сборникъ конгрегацій.

¹⁸¹) Congreg. Zygowicka 1661. Вступительная часть.

¹⁸²) Ibid., ses. I.

грегациі базилиане держать себя смѣло и рѣшительно высказываются противъ притязаній іерархіи и прелатовъ; въ своихъ постановленіяхъ ясно намекають на то, что за ними уже есть заслуги предъ польскимъ правительствомъ и Римомъ и, чтобы задобрить католиковъ, идутъ на дальнѣйшія и существенныя имъ уступки. Послѣ прочтенія бреве Урбана VIII о свободномъ избраніи протоархимандрита и «вагунка» Антонія Селявы отъ 1642 г. присутствующіе дали клятву держать въ строгомъ секретѣ все, что будетъ говоритья и дѣлаться на конгрегациі ¹⁸³⁾. Затѣмъ приступили къ обсужденію дѣйствій Коленды и его партіи и, признавъ примиреніе съ ней невозможнымъ ¹⁸⁴⁾, постановили избрать протоархимандрита и подчиненнаго ему провинціала ¹⁸⁵⁾. Выборъ палъ на Іакова Сушу, человекъ преданнаго интересамъ уни и латинства, который, хотя «и долго отказывался отъ сего званія и, ссылаясь на тяжесть епископскихъ обязанностей (надо думать это заявленіе выслушано было базилианами съ особымъ удовольствіемъ), которыхъ, и безъ новаго бремени достаточно, особенно во время бѣдствій республики и иногда преслѣдованій отъ схизматиковъ» былъ, однако, упрощень собраніемъ и провозглашень протоархимандритомъ. Въ помощники ему дали провинціала Пахомія Огилевича ¹⁸⁶⁾. Затѣмъ отцы капитулы принялись за архимандритовъ. Въ секретарскія книги занесли протестацію противъ извѣстнаго намъ Пустынскаго архимандрита Варлаама Козинскаго за самовольное обращеніе въ архимандрію Минскаго монастыря лѣтъ 8 тому назадъ и за противоканоническое обладаніе тремя архимандріями: Пустынскою, Минскою и Виленскою. Затѣмъ, на основаніи привиллея Владислава IV на свободное замѣщеніе орденомъ архимандріи Виленской, а также привиллея Яна Казимира на тотъ же предметъ и Сигизмунда III на свободное избраніе на архимандріи и прелатуры, базилиане передають Виленскую архимандрію Миленкевичу, Жиро-

¹⁸³⁾ Ses. II.

¹⁸⁴⁾ Ses. III.

¹⁸⁵⁾ Ses. III.

¹⁸⁶⁾ Ses. V.

вицкому суперіору, которую тотъ принимаетъ, не слагая съ себя настоятельскихъ обязанностей по Жировицкому монастырю; протестуетъ конгрегація противъ новыхъ архимандрій въ Черевѣ, Минскѣ, Березвечѣ и Дубнѣ, которыхъ раньше не было, о чемъ свидѣтельствуютъ старѣйшіе въ орденѣ. При Рутскомѣ, помимо его воли и братій, только одинъ Кревза владѣль Виленской архимандріей, а у прочихъ лицъ, выхлопотавшихъ себѣ привиллеи на Гродненскую, Кобринскую, Трокскую и др. архимандріи, привиллеи были отняты Рутскимъ и сами они были строго наказаны, «и все это учинилъ Рутскій, дабы монашествующихъ соединить въ одно общество». Протестуетъ конгрегація противъ Коленды за то, что «неподлежаще и разными способами вдирался и вдирается въ управленіе ордена и, не имѣя отъ Св. Отца полномочій, наставилъ (насвятилъ) архимандритовъ». Противъ этой протестаціи занесъ было манифестацію М. Бѣлозоръ, но такъ какъ онъ сдѣлалъ это «отъ своего имени», конгрегація ее не приняла и поставила ему на видъ его противозаконныя домогательства и происки, рѣшила жаловаться апостольскому престолу и просить объ уничтоженіи новыхъ архимандрій, — «чтобы пожизненныя архимандріи прекратили свое существованіе и совершенно были уничтожены и чтобы подъ властію избраннаго протоархимандрита и его преемниковъ оставались все монастыри и архимандриты ¹⁸⁷⁾, а Бѣлозору выразить порицаніе за слишкомъ быструю «промоцію» ¹⁸⁸⁾

Новоизбранный протоархимандритъ первый подаетъ примѣръ повиновенія ордену и подчиняетъ ему свою Жидичинскую архимандрію, а также Холмскій монастырь съ церковью Спаса и фольваркомъ, Кулемцецкій монастырь со всеми ихъ документами и чудотворный образъ Холмской Богоматери. Для подъема базилианскаго духа и посрамленія противниковъ ордена при передачѣ ордену правъ на эту св. икону Суша прибавляетъ, что этотъ образъ «и его величество, милостивый госу-

¹⁸⁷⁾ Ses. VI.

¹⁸⁸⁾ Ses. VI.

даръ нашъ, отнявшій черезъ комиссію отъ униатовъ въ то время, когда схизматики по Збаражскому договору захватили Холмскую кафедру и изгнали монаховъ, бѣлый клиръ и самого нынѣшняго епископа, послѣ похода подъ Берестечко, по заслугамъ возвратилъ монахамъ особымъ своимъ привилеемъ», и затѣмъ предлагаетъ вопросъ, «какимъ бы способомъ монахи съ своей стороны могли бы возблагодарить Господа Бога и Пресвятую Дѣву за то, что именно благодаря Ея заступничеству унія освободилась отъ схизматиковъ, ибо все великое княжество Литовское и всѣ паны доброжелательны къ унитамъ изъ-за того, что въ Жировицахъ есть «неизреченно» чудотворный образъ Богоматери, почему всѣми мѣрами, гдѣ нужно, защищаютъ унитовъ отъ враговъ, паны же коронные, а особенно все войско, состоявшее при милостивомъ государѣ нашемъ, испытавъ на себѣ силу покровъ Божіей Матери въ Ея чудотворной иконѣ Холмской подъ Берестечкомъ и въ другія времена, оказываютъ свое благоволеніе (favor) къ унитамъ и защищаютъ всѣми силами отъ тѣхъ же враговъ. Почему, благодаря явной себѣ и вмѣстѣ Римской церкви во время бѣдствій помощи Пресвятой Дѣвы, еще до сихъ поръ, при столь великихъ притѣсненіяхъ отъ схизматиковъ, унія остается цѣлой и неврежденной». По выслушаніи разныхъ проектовъ на этотъ счетъ, съ своей стороны протоархимандритъ предложилъ «праздновать по всѣмъ монастырямъ въ теченіе восьми дней праздникъ Непорочнаго Зачатія Дѣвы Маріи, каковой праздникъ хотя съ незапамятныхъ вѣковъ принять въ восточной церкви, но праздновался только одинъ день». Предложеніе Суши принято съ прибавленіемъ: «чтобы въ тотъ день, въ который случится этотъ праздникъ, — какъ напр. въ этомъ году, въ понедѣльникъ, — еженедѣльно, послѣ ранней обѣдни, всѣ братіи монастырей, ставши въ рядъ, пѣли Пр. Дѣвѣ послѣдній кондакъ акаѳиста («О, всепѣтая Мати»). Постановили также изъ чувства благоговѣнія къ палѣ поминать его во время богослуженія въ монастыряхъ, при чемъ преосвященный Холмскій, подавая всѣмъ примѣръ, заявилъ, что онъ сдѣлалъ распоряженіе

и бѣлому духовенству ввести въ практику это поминовение и обѣщаль постановленіе объ этомъ на будущемъ ежегодномъ съѣздѣ духовенства всѣмъ объявить»¹⁸⁹⁾. Вспомнили отцы капитулы и милости короля, и Рѣчи Посполитой къ Жировицкому монастырю, выразившейся въ освобожденіи его отъ всякихъ повинностей и въ наданы ему имѣнія Булы, а затѣмъ, подчеркивая свои услуги польскому правительству, торжественно благодарили своего героя и исповѣдника о. Симеона Борейшу «за понесенные труды и услуги во время Московскаго нашествія на Слонимскіе края и нападенія на Жировицы. Во 1-хъ, за то, что онъ своею ловкостью освободилъ отъ Москвы 4000 шляхты и др. людей съ ихъ пожитками и не допустилъ разрушить Жировицкій монастырь; во 2-хъ, за то, что вмѣстѣ съ о. Маркомъ Малошицкимъ, смѣло пребывавшимъ въ иноческихъ трудахъ въ Бытенскомъ монастырѣ, буквально, какъ бы изъ огня, съ великою опасностью отъ неприятелей, спасъ сокровища Жировицкаго монастыря, наконецъ, за то, что бѣлое духовенство латинскаго и греческаго обряда и простыхъ людей уговаривалъ уходить, кто куда можетъ, чтобы Московскій «гетманъ» Хованскій не гналъ ихъ на штурмъ Ляховецкихъ стѣнъ, что предписалъ ему Хованскій своимъ универсаломъ, и счастливо сумѣлъ охранить названныхъ лицъ, и что важнѣе вышесказаннаго,—схващенный Хованскимъ предъ этими событіями, публично предъ Хованскимъ и другими москвичами исповѣдалъ себя униатомъ и такъ, ни въ чемъ не нарушая своей вѣры, поступалъ и впослѣдствіи. За все вышесказанное, какъ достойный священникъ, любящій Бога, вѣру, орденъ и отчизну, за приснопамятную свою отвагу получилъ благодарность отъ всей конгрегации»¹⁹⁰⁾. Не забыли базилиане

¹⁸⁹⁾ На поляхъ акта конгрегации сдѣлана такая замѣтка: „Pierwszy raz poczęto wspominać Ojca S. podczas służby Bożej na Przenosie et cetera. Ses VII.

¹⁹⁰⁾ Симеонъ Борейша умеръ 80-лѣтнимъ старцемъ въ 1689 году и „siwego włosu nie miał na głowie, wiele potraw brakował u ięsie onych nie mogli u piwa choć w gorące czasy inaczej nie pił tylko zawsze ciepłe. Базилианскій поминникъ, стр. 27—28 (о немъ рѣчь будетъ ниже).

и отцовъ, потрудившихся на благо ордена, въ борьбѣ съ прелатами. Протоконсультору ордена Петру Мимонскому предоставили право пожизненно пребывать въ Жировицкомъ монастырѣ «дабы онъ могъ спокойно провести остатокъ своихъ преклонныхъ лѣтъ при этомъ св. мѣстѣ, ибо онъ старѣйшій въ орденѣ и почти отецъ всѣхъ монаховъ и достохвально управляетъ столь многими суперіорствами: Жировицкій монастырь освободилъ законнымъ порядкомъ и съ большимъ трудомъ отъ разныхъ коляторовъ, незаконно и ненадлежаще вмѣшивавшихся въ дѣла монастыря, окончилъ благодаря побольшей частиличному своему тщанію, каменную Жировицкую церковь, начатую постройкой при немъ, и инымъ монастырямъ и самимъ преосвященнымъ въ Бозѣ почишимъ митрополитамъ постоянно и счастливо, съ потерей собственнаго здоровья, оказывалъ услуги и наконецъ былъ неутомимъ въ иноческихъ трудахъ, въ проповѣдничествѣ, исповѣди и своимъ поведеніемъ отъ юныхъ дней и до преклонной старости (do zgrzybiałej prawie starosci) съ великимъ для всѣхъ назиданіемъ свѣтилъ и свѣтитъ»¹⁹¹⁾. Въ заключеніе конгрегации и вмѣстѣ съ тайною цѣлю обуздать аббатовъ была выработана для настоятелей монастырей и закристиановъ присяга въ томъ, что они не будутъ самовольно распоряжаться монастырскими имуществами¹⁹²⁾.

Мы довольно долго занимались актами Жировицкой конгрегации въ виду несомнѣнной ея важности. На ней орденъ впервые смѣло выступаетъ въ борьбу за свои корпоративные интересы и чувствуетъ себя силой, зарекомендовавшей себя и въ глазахъ польскаго правительства и общества, въ глазахъ главы католической церкви, указываетъ недвусмысленно на то, что можетъ сдѣлать орденъ для уніи, если его поддержать какъ корпорацію: онъ готовъ идти на уступки латинству, сблизиться съ нимъ, пожалуй, и слиться, и такимъ образомъ осуществить идею уніи. На этой конгрегации, наконецъ, впервые намѣтилась полная противоположность интересовъ ордена, какъ корпораціи,

¹⁹¹⁾ Ses. VIII.

¹⁹²⁾ Ses. IX.

интересамъ униатской церкви въ ея цѣломъ и обнаружилось, насколько были правы иезуиты, научившіе Рутскаго основать орденъ на извѣстномъ принципѣ— «divide et impera». Со времени Жировицкой конгрегациі въ дѣла ордена и униі получаетъ право вмѣшательства папскій нунцій въ Польшѣ,—право, ослаблявшая мѣстную власть митрополита, какъ ближайшая апелляціонная инстанція для всей униатской церкви.

Протоіерей Н. Диновскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Дружескій совѣтъ.

О чемъ тоска, о чемъ печаль,
Что ясный взоръ очей туманить,
Скажи мой другъ?! Былого-ль жаль,
Иль даль сіяющая манить?
Иль въ молодой твоей груди
Забилось сердце жаждой счастья,
Иль духомъ палъ и впереди
Не ждешь просвѣта средь ненастья?
Иль одиночества тоской
Томясь, ты страстно жаждешь друга?...
Что возмутило твой покой?
Открой причину мнѣ недуга!
Ахъ, другъ, повѣрь, все знаю я!...
Любовь, богатство, наслажденья...
Не въ нихъ покой, нѣтъ счастья въ нихъ:
Они даютъ лишь сожалѣнья.
И я когда-то тожъ страдалъ
Душой, охваченный сомнѣньемъ;
Глупецъ, на бой я міръ весь звалъ...
Потомъ.. потомъ я жаждалъ лишь забвенья.
Я долго мучился, стоналъ

Въ безплодныхъ поискахъ отрады
Отъ думъ губительныхъ, и ждалъ
Покоя я, какъ ждуть награды.
Искалъ я долго. И нашель...
Былъ вечеръ теплый, ароматный,
Въ лучахъ послѣднихъ лѣсъ горѣлъ...
Какъ чуденъ былъ тотъ часъ заката!
Чу! звонъ... то благовѣсть въ селѣ.
Иду... Дверь настежь въ храмъ открыта...
Вошелъ, молюсь, и легче мнѣ,
И грудь полна чувствъ позабытыхъ.
Здѣсь я нашель свой уголокъ
Родной, нашель я здѣсь и Друга.
Здѣсь пристань тихая, и здѣсь
Я излѣчился отъ недуга.
Мой Другъ не билъ, не оскорблялъ,
Не издѣвался надо мною:
Онъ Самъ болѣлъ, Онъ Самъ страдалъ
И далъ намъ рай этой цѣною.
За насъ Онъ умеръ на крестѣ,
Но любить насъ, намъ Другъ остался...
Я палъ тогда къ Его ногамъ,
И такъ въ слезахъ у нихъ остался.
Вотъ, милый мой, стремись туда!
Любовь тамъ, счастье, наслажденье—
Все, все найдешь и лишь тогда
Спокоенъ будешь отъ сомнѣнья.

Псаломщикъ Николай Крейдичъ.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Въ Вильнѣ недавно изданъ иллюстрированный каталогъ музея гр. М. Н. Муравьева. Въ „Западномъ Вѣстникѣ“ о семъ изданіи читаемъ слѣдующее.

«Цѣль изданія каталога — желаніе облегчить публикѣ возможность обстоятельнаго знакомства и изученія находящихся въ музеѣ дѣлъ, документовъ и предметовъ, характеризующихъ важную эпоху въ исторіи Сѣверо-Западнаго края и роль главнѣйшаго дѣятеля, гр. М. Н. Муравьева. Иллюстрированный каталогъ музея гр. М. Н. Муравьева, составленный В. Г. Никольскимъ, представляетъ собою довольно объемистую книгу въ 124 стр., украшенную портретомъ гр. М. Н. Муравьева, изображеніемъ его памятника и 20 прекрасно исполненными рисунками. Каталогъ заключаетъ въ себѣ подробное описаніе музея, основаннаго почти одновременно съ открытіемъ памятника гр. М. Н. Муравьеву въ 1898 году при генераль-губернаторѣ генераль-адъютантѣ В. Н. Троицкомъ. Музей состоитъ изъ 8 отдѣловъ, въ которыхъ сгруппированы въ систематическомъ порядкѣ всѣ дѣла, документы и предметы, относящіеся къ эпохѣ управленія Сѣверо-Западнымъ краемъ гр. М. Н. Муравьевымъ.

Въ 1-мъ и 2-мъ отдѣлѣ музея сгруппированы разные письменные документы и дѣла; печатныя произведенія, какъ періодическія, такъ и отдѣльныя сочиненія, изъ которыхъ многія составляютъ въ настоящее время библиографическую рѣдкость. Третій отдѣлъ заключаетъ въ себѣ виды, рисунки, фотографическія снимки православныхъ храмовъ, виды отдѣльныхъ частей церквей, утвари и разныхъ памятниковъ. Въ каталогѣ помѣщены рисунки, изображающіе нѣкотор. древніе храмы до графа М. Н. Муравьева и послѣ него, много говорящія о М. Н. Муравьевѣ. При многихъ рисункахъ въ каталогѣ находятся историческія описанія. Въ остальныхъ 5 отдѣлахъ значатся прочіе предметы музея, представляющіе также значительный историческій интересъ. Благодаря изданію каталога музея, теперь занимающійся исторіей сѣв.-зап. края легко можетъ узнать, чѣмъ можно воспользоваться для его трудовъ изъ рѣдкаго хранилища памятниковъ. Составитель каталога вначалѣ изданія совершенно вѣрно и безпристрастно рассматриваетъ исторію возникновенія музея, мысль о которомъ явилась одновре-

менно съ желаніемъ виленскихъ обывателей увѣковѣчить память гр. М. Муравьева *).

Когда Высочайше разрѣшена была подписка, а извѣстный дѣятель с. з. края сотрудникъ и почитатель М. Н. Муравьева, И. П. Корниловъ предложилъ составить очеркъ жизни и дѣятельности гр. М. Н. Муравьева; осуществить эту мысль принялъ было на себя В. С. Крестовскій, но долженъ былъ скоро отказаться вслѣдствіе трудности, какую представляло для одного человѣка собираніе необходимыхъ для этой цѣли матеріаловъ, разбросанныхъ по разнымъ мѣстамъ. Тогда мѣстный археологъ-любитель, полковникъ А. В. Жиркевичъ высказалъ въ печати мысль о необходимости учрежденія въ Вильнѣ музея, въ которомъ было бы сосредоточено все касающееся личности и дѣятельности гр. М. Н. Муравьева въ періодъ управленія его сѣверо-западнымъ краемъ. Ему часто приходилось бесѣдовать на эту тему съ генераль-губернаторомъ В. Н. Троицкимъ, который относился сочувственно къ идеѣ учрежденія музея имени графа М. Н. Муравьева.

Въ 1898 г. А. В. Бѣлецкій подалъ генераль-губернатору В. Н. Троицкому докладную записку, въ которой, напомнивъ о предстоящемъ открытіи памятника графу М. Н. Муравьеву и обстоятельно охарактеризовавъ замѣчательную личность и дѣятельность покойнаго на пользу края и всей Россіи, указывалъ на настоятельную необходимость въ Вильнѣ Муравьевскаго музея; «такой музей можетъ быть новымъ прекраснымъ памятникомъ великому сыну Россіи»,—говорилъ въ заключеніе своей записки А. В. Бѣлецкій. Запискѣ былъ данъ ходъ, образована комиссія и скоро нашлись усердные вкладчики и ревнители музея; это были: гр. Н. В. и М. Н. Муравьевы, гр. С. Д. и М. С. Шереметьевы, В. Т. Судейкинъ, И. П. Корниловъ, А. В. Бѣлецкій, И. А. Никотинъ, В. Н. Павловъ и др.

Главнымъ вкладчикомъ въ музей былъ А. В. Жиркевичъ; этотъ неутомимо энергичный человѣкъ собралъ

*) Кстати здѣсь вспомнить, что первая мысль о памятникѣ графу М. Н. Муравьеву была подана гласнымъ думы Садковскимъ.

у себя массу разных документовъ, рисунковъ, дѣль Муравьевскаго времени. А. В. имѣеть какое-то замѣчательное чутье находить рукописи въ еврейскихъ лавченкахъ, въ архивахъ у помѣщиковъ, въ полицейскихъ управленіяхъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ рукописямъ грозила болѣе или менѣе скорая гибель. Въ музей было собрано много разныхъ предмедовъ, рукописей. Смерть В. Н. Троцкаго задержала окончательное устройство музея. Съ прибытіемъ въ Вильну князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго музей нашель въ немъ своего покровителя. «Генераль-губернаторъ», князь П. Д. Святополкъ-Мирскій, говоритъ составитель иллюстр. каталога, «поручилъ одному изъ состоящихъ въ его распоряженіи лицъ немедленно привести въ порядокъ документы и предметы музея, сдѣлать имъ надлежащія описанія и характеристики, составить и напечатать подробный иллюстрированный каталогъ».

Трудъ составленія иллюстрированнаго каталога принялъ на себя безвозмездно завѣдывающій музеемъ д. с. с. В. Г. Никольскій.

Музей не имѣеть своихъ средствъ и каталогъ изданъ на позаимствованныя заимообразно средства, которыя изыскалъ ген. губернаторъ кн. П. Д. Святополкъ-Мирскій, обратившій, какъ мы уже видѣли, просвѣщенное вниманіе на Муравьевскій Музей, заимствовавъ ихъ изъ суммъ, ассигнованныхъ на оборудованіе музея. Покрыть заимствованія предполагается изъ выручки отъ продажи иллюстрированнаго каталога по 1 руб. 50 коп. за экземпляръ. Если бы остался излишекъ отъ дорого-стоющаго изданія, то онъ пойдетъ на поддержку существованія музея.

Каталогъ изданъ прекрасно, даже роскошно на очень хорошей бумагѣ и представляетъ собою цѣнный вкладъ въ отдѣлъ книгъ, способствующихъ изученію Сѣверо Западнаго края.

Составителю иллюстрированнаго каталога В. Г. Никольскому пришлось потратить очень много усидчиваго, кропотливаго труда. Стоитъ только перелистовать каталогъ, чтобы убѣдиться, какъ много времени надо было

потратить, чтобы составить такой каталогъ; не говорю уже о трудѣ и хлопотахъ по приведенію въ систематическій порядокъ сырого, беспорядочнаго матеріала и соединенныхъ съ печатаніемъ и корректированіемъ. Все это пришлось дѣлать одному лицу, безъ какого бы то ни-было помощника. Вслѣдствіе этого вкрались нѣкоторыя опечатки, наприм. «Василій Лужинскій архіеп. Плоцкій вм. Полоцкій, художникъ Малита, вм. Жамоеть. Есть и другія опечатки и недосмотры, которые нѣсколько досадно встрѣтить въ солидномъ трудѣ, и которыя немало причинили непріятностей и самому составителю, замѣтившему нѣкоторыя изъ недостатковъ, но уже поздно; конечно, недосмотры и опечатки не важные, но жаль, что безмездно и много потрудившемуся составителю никто не пришелъ на помощь и не отнеслись внимательнѣе къ кропотливому и тяжелому труду тѣ, которые, вѣроятно, просматривали каталогъ до его печатанія. Во всякомъ случаѣ надо быть благодарнымъ В. Г. Никольскому за его серьезный, полезный и безкорыстный трудъ при составленіи каталога; за этотъ почетный и почтенный трудъ, какъ выразился одинъ знатокъ мѣстной исторіи, несомнѣнно скажутъ спасибо В. Г. Никольскому труженники исторіи.

—26.

*Directorium horarum canonicarum et missarum pro dioecesi
Vilnensi in annum MCMIV (1904). Vilnae 1903.*

Настоящее изданіе представляетъ римско-католическій календарь (рубрицелла) на 1904 г., изданный для потребностей Виленской римско-католической епархіи, въ составъ которой входятъ, какъ извѣстно, также римско-католики нашей Гродненской губерніи. Вторую половину календаря составляютъ историко-статистическія свѣдѣнія о католикахъ и священнослужителяхъ Виленской епархіи; свѣдѣнія эти весьма любопытны по ихъ офиціозному происхожденію, почему нѣкоторыя изъ нихъ, касающіяся

Гродненской губ., мы считаемъ не лишнимъ извлечь и поѣлниться ими съ читателями «Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Польскіе историки и публицисты обыкновенно называютъ Бѣлорусско-Литовскій край «забраннымъ краемъ», т. е. искони польскимъ, захваченнымъ русскими.... Посмотримъ, ссылаясь на свѣдѣнія «рубрицелль», насколько справедливъ такой взглядъ... Начало исторической жизни Литвы—XIV вѣкъ (княженіе полуисторическаго Рынгольда и историческаго Миндовга). Между тѣмъ въ XIV вѣкѣ въ Гродненской губерніи изъ существующихъ нынѣ костеловъ основаны были лишь два: Дрогичинскій (Бѣльскаго уѣзда, на границѣ съ Польскимъ королевствомъ)—въ 1350 г., да и то—неизвѣстно кѣмъ (a quo incertum), да еще Гродненскій Фарный (нынѣ—Софійскій соборъ), основанный при Ягайлѣ...

Итого—два костела... Для якобы католическаго, нынѣ «забраннаго» края—немного.....

Въ XV вѣкѣ основаны костелы въ Топчевѣ (1433), Острожаннѣ (1455) и Вышкахъ (1457)—Бѣльскаго уѣзда; въ Корицынѣ (1461)—Соколяскаго уѣзда; въ Домановѣ (1465) и Лубинѣ (1498)—также Бѣльскаго уѣзда. Тоже не особенно много. Да въ добавокъ почти всѣ эти костелы основаны въ Бѣльскомъ уѣздѣ, пограничномъ съ Польшею, отъ которой отдѣляется лишь рѣкою Западнымъ Бугомъ....

Въ XVI в. основаны 20 костеловъ (Гродненскій по-Бернардинскій; костелы въ Мостахъ, Каменкѣ и Кринкахъ—Гродненскаго уѣзда; въ Мстибовѣ и Гнѣзнѣ—Волковыскаго; во Дворцѣ и Коссовѣ—Слонимскаго; въ Бѣлостокѣ, Ясеновкѣ, Книшинѣ, Неводницѣ, Добрыневѣ—Бѣлостокскаго; Побикри—Бѣльскаго; въ Соколкѣ, Кузницѣ и Кундзинѣ, Суховолѣ, Домбровѣ, Новодворѣ, Одельскѣ и Сидрѣ—Соколяскаго).

Прочіе костелы основаны въ послѣдующія столѣтія... Всѣ эти цифры не нуждаются въ комментаріяхъ,—онѣ сами говорятъ за себя...

Всего въ Гродненской губерніи числится 83 приходскихъ и 2 безприходныхъ; «филій» съ приходами 5, безъ приходовъ—3. Число каплицъ въ Гродненской губерніи, къ сожалѣнію, не указано; а въ Гродненской и Виленской вмѣстѣ—164.

Наименьшее число костеловъ—въ уѣздахъ Кобринскомъ (2), Брестскомъ (3) и Пружанскомъ (4). Монастырей 3: одинъ мужской и 2 женскихъ. Мужской—Гродненскій Францисканскій; въ немъ настоятель, 4 монаха и 2 заключенныхъ ксендза. Въ Гродненскомъ Бригидскомъ—настоятельница (85 л.) и 5 монахинь (изъ нихъ старѣйшая 89 лѣтъ, а самая юная—58 лѣтъ). Въ Слонимскомъ монастырѣ Бернардинокъ настоятельница (82 г.) и 3 монахини (81, 70 и 65 лѣтъ)..

Число прихожанъ при костелахъ, вообще говоря, весьма значительное. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто принадлежитъ Бѣлостокскому костелу (18000 прихожанъ), Кременицкому Волковыскаго у. (12000), Суховольскому (11350) и Сокольскому (11000). За ними слѣдуютъ костелы Слонимскій (9237), Гоніондзскій (9000), Брестъ-Литовскій (8685), Корицынскій (8221), Кнышинскій (8500), Заблудовскій (7856)—Бѣлостокскаго у.; Яновскій Сокольскаго уѣзда (7436), Волковыскій (7728) и Гродненскій Фарный (7000). Болѣе 6000 прихожанъ числится при костелахъ въ Хорощѣ и Добрыневѣ (Бѣлостокскаго уѣзда), Брянскѣ и Перлейевѣ (Бѣльскаго у.) и Одельскѣ (Сокольскаго уѣзда). Наряду съ такими многолюдными приходами имѣется нѣкоторое количество костеловъ съ малымъ числомъ жителей, напр. Киватичскій Пружанскаго уѣзда (865 душъ), Песковскій Волковыскаго уѣзда (1000), Страблинскій Бѣльскаго уѣзда (1386), Побикранскій (1952) и др. Въ текстѣ «рубрицелль» историко-статистическій отдѣлъ напечатанъ дважды: по латыни и по русски; причемъ показанія о числѣ прихожанъ въ русскомъ текстѣ нѣсколько выше, чѣмъ показанія латинскія. Очевидно, редакторъ изданія исправилъ, сообразно съ данными послѣдняго года, лишь латинскій текстъ.

Географическія названія напечатаны въ общемъ правильно. Отмѣчаемъ нѣсколько искаженныхъ географическихъ названій (Езеры, Бржестовица, Августовокъ и др.). Г. Кобринъ названъ въ «рубрицеллахъ» Кобринъ (последняя форма болѣе древняя и правильная).

Въ заключеніе, пожелаемъ, чтобы и наша юная Гродненская епархія также получила свой календарь, подобный «рубрицелламъ», — ежегодный или же выходящій хоть разъ въ нѣсколько лѣтъ.. Подобный календарь пытался создать, — дважды притомъ, — преосв. Іосифъ, епископъ Брестскій, въ 1893 и 1899 г.; а краткое обзорѣніе приходовъ Литовской епархіи — пресвитеръ Извѣковъ. Если Виленская римско-католическая епархія при ея 236 приходскихъ и 18 филиальныхъ костелахъ можетъ издавать свой «Directorium» то наша Гродненская епархія, насчитывающая свыше 342 приходовъ, и подавно можетъ окупить Гродненскій православный календарь, котораго польза во всѣхъ отношеніяхъ выше всякаго сомнѣнія.

Е. О.

Содержаніе № 26.

Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣщенія. — Вакантныя мѣста. — Къ свѣдѣнію духовенства Сокольскаго уѣзда.

Отдѣлъ II. Хроника. — Хожденіе съ посохомъ и пошеніе наперснаго креста, какъ видимое напоминаніе священнику о добромъ пастырскомъ руководствѣ прихожанъ. — Базиліанскій орденъ и его значеніе въ западно-русской униатской церкви въ XVII и началъ XVIII вѣка, — до Замойскаго униатскаго провинціального собора 1720 года (продолженіе). — Дружескій совѣтъ (стих.). — Библиографія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 26-го іюня 1904 г.

И. Д. Цензора Свящ. П. Дедевичъ.

Грод. Губ. Тип.