

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 26.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, при Пермской духовной се-
минаріи, въ Перми.

2 Юля 1875 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Пермскаго духовнаго училища за 1872 годъ.—Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 12 марта 1875 года, № 10. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ «Обзора философскихъ учений» Линицкаго и «Русско-французскаго словаря» Макарова.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенныя Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета: *первой*, № 264-й, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ сочиненія экстраординарнаго профессора Кіевской духовной академіи Петра Линицкаго «Обзоръ философскихъ учений (Кіевъ 1874 г.)», въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи сего предмета, и *второй*, № 271, о возможности одобренія для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по французскому язы-

ку составленной Н. Макаровымъ «Русско-французской части Международныхъ Словарей для среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ 1874 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копии съ журналовъ Комитета.

Отъ 31 марта 1875 года, № 13. О томъ, чтобы воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній были своевременно разясняемы требованія новаго воинскаго устава.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 20 февраля сего года, № 601, въ которомъ изложено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ, что, по увѣдомленію Генераль-Губернатора Восточной Сибири, въ призывѣ минувшаго года нѣкоторые изъ учениковъ Иркутской духовной семинаріи были привлечены, по возрасту, къ вынужтій жеребья для отправленія воинской повинности безъ правъ на предоставленіе имъ отсрочки для окончанія образованія, вслѣдствіе того, что ими не было заявлено о томъ подлежащему присутствію по воинской повинности въ установленный для сего уставомъ о сей повинности срокъ (ст. 125). Такъ какъ незаявленіе помянутыми воспитанниками въ установленный срокъ желанія получить отсрочку произошло единственно по недоразумѣнію и недостаточному знакомству означенныхъ лицъ съ правилами новаго устава, то Генераль-адъютантъ Тимашевъ просить, въ видахъ устраненія подобныхъ изложенному затрудненій, сдѣлать распоряженіе, чтобы начальства учебныхъ заведеній, независимо отъ наблюденія за точнымъ исполненіемъ обучающимися молодыми людьми правилъ отбыванія воинской повинности, озаботились и своевременнымъ разясненіемъ имъ этихъ правилъ. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ находить необходимымъ предписать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній, наблюдая за точнымъ исполненіемъ воспитанниками правилъ отбыванія воинской повинности, своевременно разясняли имъ и правила новаго воинскаго устава, помѣщеннаго въ № 2 Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства за 1874 годъ.

Ремонтъ дома.

Уплачено мастеру Чистякову за слѣдующія, произведенныя имъ, работы, за поправку: шкафовъ—50 к., плитуса и столовъ—50 к., за переклейку стула и стола—50 к., за блокъ—22 к., за привѣшаніе блока—25 к., за спайку 7-ми мѣдныхъ дверныхъ ручекъ съ новыми шурупами—2 р., за придѣлку замковъ—1 р., за поправку и придѣлку замка къ дверямъ—50 к., за чистку половъ—1 р. 50 к., за поправку шкафа—1 р. 50 к., за два крючка къ шкафу—24 к., за поправку шкафа и покрытие его лакомъ—1 р., за спайку къ дверямъ мѣдной ручки—30 к., за придѣлку въ больницѣ къ столу ножки и къ дверямъ ручки—1 р., за набивку въ пѣвческой комнатѣ кошмы—1 р. 50 коп., при этомъ употреблено клеенки на 1 р. 55 к., за 18 арш. тесьмы—36 к., за постройку новой парты—6 р. 50 к., за покупку и набивку гвоздей—1 р. 30 коп., за поправку двухъ столовъ—50 к., за спайку скобки—30 коп., за привертку замка—25 коп., за поправку и перекраску гардероба и шкафа (по особой рядѣ) 8 р., за перекраску 4-хъ классныхъ досокъ (по особой рядѣ)—3 р., за склейку стола и доски въ залѣ—50 коп., за спайку ручки къ дверямъ—30 коп., за поправку въ больницѣ дверей—75 коп., за поправку стола и форточки—50 коп., за замокъ къ часамъ—40 коп., за 2 крючка и 4 петли—17 коп., за поправку лампы—15 коп., за привертку замка и крючковъ—25 коп., за передѣлку стола и пере-

Осталось къ 1871 г.

Куп

Количество.

Цѣна.

Сумма.

Количество.

руб.

коп.

руб.

коп.

Остатокъ къ 1871 году.				Куплено въ 1872 г.				Израсходовано въ 1872 г.				Остатокъ къ 1873 году.			
Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		
	руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	коп.	руб.
Уплачено печнику Якову Тонову за по- правленные имъ печи: въ банѣ—1 р. 50 коп., кухнѣ и столовой—1 р. 50 коп., въ пансіонерской комнатѣ—1 р., въ слу- жительской—1 р., въ верхнемъ этажѣ— 50 коп. и за исправленіе же-голландской печи—1 р. 50 коп., всего	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	
Уплачено мастеру Стадлеру: за луженіе 7 ложекъ—21 к., за постройку двухъ форточекъ—1 р., за поправку: лампы— 10 коп., ведра изъ бѣлаго желѣза—15 коп., трехъ дверныхъ ручекъ—80 коп., одной форточки—10 к. и душника—50 коп., всего	—	—	—	—	—	—	—	2	86	—	—	—	—	—	
Уплачено Шмидту за годичное наблю- деніе за училищными часами	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	
Уплачено кузнецу Порозову: за сварку двухъ клювъ—20 коп., за поправку двухъ колесъ—2 р. 50 коп., за оковку огло- бель—75 к., за сдѣланіе желѣзной петли къ воротамъ—50 коп., за поправку са- нокъ—3 р. и за ковку лошади въ те- ченіе 1871 и 1872 годовъ—8 р., всего	—	—	—	—	—	—	—	14	95	—	—	—	—	—	
Уплачено мастеру Ивану Бабинцову: за исправленіе паровыхъ трубъ надъ котла- ми изъ его желѣза—6 р., за исправленіе водосточныхъ трубъ изъ его желѣза—4 р. и за починку крыши—4 р., всего	—	—	—	—	—	—	—	14	—	—	—	—	—	—	
Уплачено мастеру Данилу Бѣлышкову за исправленіе духовой печи и трубъ желѣз- ныхъ въ оной	—	—	—	—	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—	

Осталось къ 1871 г.				Количе- ство.
Цѣна.		Сумма.		
руб.	коп.	руб.	коп.	
Уплачено мастеру Холтуруину: за устрой- ство новой двери въ банѣ—2 р. 50 коп., за поправку старой двери въ банѣ же —1 р. 50 коп., за обшивку тесомъ оконъ и котла—2 р. 50 коп. и за устройство новыхъ плинтусовъ—50 коп., всего упла- чено—				—
Уплачено кузнецу Вологину: за устрой- ство для шкафовъ 4-хъ штукъ запоровъ съ пробоями—6 р., за 2 крюка съ про- боями—20 коп., за устройство водовоз- наго хода—3 р. 75 к., за вставку но- выхъ задовъ въ три колеса и за встав- ку трехъ корней—2 р. 50 коп., за пере- варку четырехъ колець къ ступицамъ, за устройство новаго втулка и за перековку четырехъ колесъ—1 р. 60 коп., за ус- ройство къ параднымъ дверямъ пружины —1 р. 50 коп., за устройство къ окну 4-хъ плановъ и за ковку петли—70 к., за поправку саней и за два винта къ нимъ—1 р. 40 коп. и за ковку крюка въ петлю къ воротамъ—2 р. 75 коп. всего уплачено -				—
Уплачено столяру Василию Яблокову: за вставку зимнихъ рамъ съ замазкою—14 р., за 1 пудъ 30 фунт. пакли 2 р. 27 коп., за поправку партъ и табуретовъ—5 р. 25 коп., за форточки и придѣлку ихъ 55 коп., за поправку звонка у парадна- го крыльца—25 коп., за поправку крес- ла въ правленіи—70 коп., за поправку двухъ ученическихъ столовъ—45 коп., за 20 штукъ чернилицъ—90 коп., за				—

Израсходовано въ 1872 г.				Осталось къ 1873 г.				
Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.	
руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	к.
—	—	7	00		—	—	—	—
—	—	20	40	—	—	—	—	

Осталось въ 1871 году.				Куп.	
Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.
	руб.	коп.	руб.	коп.	
придѣлку ихъ къ партамъ—50 коп., за навѣску карнизовъ и снимку шторъ—1 р. 50 коп., за навѣстку створки къ шкафу—30 коп. и за постройку 7 партъ—42 р. всего -	—	—	—	—	—
За два блока и придѣлку ихъ -	—	—	80	—	—
Уплачено за вставку стекла надъ дверью въ среднемъ этажѣ—35 коп., за поправку плиты, за установку чугунной печки и подбѣлку на парадномъ крыльцѣ—3 р., за два стекла къ лампамъ—30 коп., за метлы—15 коп., за два кошва изъ бѣлаго желѣза—35 коп., за 2 аршина свѣтильни—30 коп., за одинъ коробъ—1 р. 20 коп. и караульному за январь мѣсяць—1 р., всего -	—	—	—	—	—
Уплачено: за 3 спорника въ баню въ 20 пуд. 16 р. 50 коп., за доставку ихъ изъ Юговскаго завода—2 р. 50 коп., за 500 штукъ кирпича—6 р., за известь и связи къ печѣ—3 р., за трубы къ банѣ—4 р. 20 коп. и за три дня двумъ помойкамъ, по 30 коп. въ день—1 р. 80 коп., всего -	—	—	—	—	—
За набивку погребовъ льдомъ -	—	—	—	—	—
За чистку ретирадъ -	—	—	—	—	—
За луженіе 129 ложекъ -	—	—	—	—	—
За замокъ къ дверямъ -	—	—	—	—	—

Дено въ 1872 г.				Израсходовано въ 1872 г.				Осталось къ 1873 г.					
Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.	
руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	к.
—	—	} 69	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	6	65	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	5	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Израсходовано (П)

Остатокъ къ 1871 г.			Куп.		
Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.
	руб.	коп.	руб.	коп.	
За вставку стекла и укрѣпленіе венти- ляторовъ	-	-	-	-	-
За 4 замка уплачено	-	-	-	-	-
За 13 штукъ мисокъ	-	-	-	-	-
За покупку чернилицъ и вставку ихъ	-	-	-	-	-
За солому	-	-	-	-	-
За 5 1/2 ф. веревокъ	-	-	-	-	-
За метлы	-	-	-	-	-
За деревянные лопалы	-	-	-	-	-
За вставку стеколъ въ окнахъ	-	-	-	-	-
За вьюшу съ приборомъ въ больницѣ	-	-	-	-	-
За ламповые стекла	-	-	-	-	-
За 2 арш. свѣтильни къ лампамъ	-	-	-	-	-
За починку 7 лампъ	-	-	-	-	-
За ножъ для рѣзанія хлѣба	-	-	-	-	-
За 1 кусокъ американской клеенки	-	-	-	-	-
За 1 кусокъ клеенки	-	-	-	-	-
За желѣзный крюкъ и 2 пробоя къ дверямъ	-	-	-	-	-

(Продолженіе)

Иено въ 1872 г.		Израсходовано въ 1872 г.				Остатокъ къ 1873 г.					
Цѣна.	Сумма.	Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.		Количе- ство.	Цѣна.		Сумма.	
			руб.	коп.	руб.	коп.		руб.	коп.	руб.	коп.
-	-	-	-	-	70	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 70	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	3 90	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 -	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	80	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	12 66	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 45	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	3 32	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	21 65	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 25	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	2 75	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	30	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 20	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	50	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	9 -	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	1 40	-	-	-	-	-	-
-	-	-	-	-	2 -	-	-	-	-	-	-

будетъ).

III. Отъ правленія Пермской духовной семинаріи.

Въ засѣданіи педагогическаго собранія, утвержденномъ Его Высокопреосвященствомъ 29 мая 1875 года, было слушано, между прочимъ, предложеніе о. ректора архимандрита Геронима о томъ, что согласно журнальному постановленію педагогическаго собранія отъ 14 іюня 1874 г. за № 34 были выписаны отъ Рижскаго книгопродавца Киммеля учебныя книжки для переводовъ по греческому и латинскому языкамъ; при чемъ было объявлено, чрезъ мѣстныя епархіальныя вѣдомости, отцамъ своекоштныхъ воспитанниковъ Пермской семинаріи, чтобы они немедленно прислали въ канцелярію семинарскаго правленія требованія: какія и сколько требуется для ихъ сыновей означенныхъ учебныхъ книжекъ для переводовъ по греческому и латинскому языкамъ на 1874/5 учебный годъ, при чемъ непременно прилагали потребное количество денегъ; изъ выписанныхъ учебныхъ книжекъ, не смотря на всѣ настоянія инспекціи и наставниковъ, куплены воспитанниками очень малая часть, между тѣмъ деньги за означенныя книжки давно уже надо выслать въ магазинъ Киммеля; при чемъ постановлено: „такъ какъ, съ одной стороны, отсутствіе у воспитанниковъ учебниковъ служить вообще одною изъ важныхъ причинъ ихъ безуспѣшности и безпорядочности, а съ другой, принимая во вниманіе необходимость уплаты Киммелю за выписанныя для своекоштныхъ воспитанниковъ учебныя книжки для переводовъ по греческому и латинскому языкамъ, правленіе полагаетъ объявить въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, что если отцы своекоштныхъ воспитанниковъ и послѣ ваката не позаботятся купить выписанныя для ихъ сыновей учебныя книжки, то воспитанники будутъ снабжены таковыми правленіемъ и деньги будутъ взысканы съ ихъ родителей; точно также и вновь поступающимъ въ семинарію воспитанникамъ поставляется въ непремѣнную обязанность имѣть всѣ учебники.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Исторія Пермской духовной семинаріи.—Объявленія.

Исторія Пермской духовной семинаріи послѣ преобразованія

1840 года до позднѣйшаго времени.

(Продолженіе).

Семинарское начальство находило причину безуспѣшности своихъ учениковъ въ недостаткахъ училищнаго образованія; высшее же начальство, съ своей стороны, до позднѣйшихъ временъ находило нужнымъ дѣлать замѣчанія относительно недостатковъ самаго семинарскаго образованія и указывать мѣры къ ихъ устраненію. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательно предписаніе академическаго правленія 1859 года, въ слѣдствіе соображеній, внесенныхъ въ оное ректоромъ академіи архимандритомъ Іоанномъ.

„По поводу приемныхъ испытаній студентовъ, поступившихъ въ началѣ текущаго 185 $\frac{8}{9}$ -го учебнаго года въ составъ IX-го курса Казанской д. академіи, — писало академическое правленіе, каковыя испытанія нынѣ произведены со всею внимательностію и строгостію; ректоръ академіи архимандритъ Іоаннъ внесъ въ академическое правленіе слѣдующія соображенія: Въ академію является мало воспитанниковъ съ бойкими способностями; въ нѣкоторыхъ замѣтны и хорошія способности, но мало развиты; большая же часть приноситъ съ собою только порядочный запасъ свѣдѣній по разнымъ предметамъ семинарскаго курса, приобретенныхъ маханическимъ трудомъ ученическаго прилежанія и усвоенныхъ памятію, но мало разработанныхъ разсудкомъ. Поэтому въ свѣдѣніяхъ семинарскихъ собственныхъ соображенія воспитанниковъ мало дѣйст-

вуютъ: отсюда ненаходчивость и несообразительность въ отвѣтахъ на экзаменахъ, особенно по вопросамъ, предлагаемымъ независимо отъ книгъ, по которымъ ученики учились. Причины этому можно находить, съ одной стороны, въ чрезмѣрномъ множествѣ наукъ, входящихъ въ составъ семинарскаго курса, которое не оставляетъ ученику ни времени, ни силы, ни терпѣнія для болѣе углубленнаго усвоенія ихъ разсудкомъ,—равно и въ самомъ распредѣленіи этихъ наукъ въ семинарскомъ курсѣ, которое во многихъ отношеніяхъ оказывается неудобнымъ; съ другой—въ преобладающемъ методѣ семинарскаго преподаванія, который состоитъ почти исключительно въ чтеніи лекцій по книгамъ, или по готовымъ, отъ предшественниковъ занятымъ, запискамъ, нерѣдко академическимъ, безъ достаточно тщательнаго развитія идей науки и живаго изложенія предметовъ ея, потомъ въ задаваніи *уроковъ* для заученія на память, далѣе въ выслушиваніи уроковъ наизусть, въ требованіи при этомъ затверживанія ихъ слово въ слово по книгѣ, или по тетради и т. д., при чемъ и достоинство ученика опредѣляется по твердости голословнаго заученія урока. Тоже повторяется и на экзаменахъ. Такой методъ не развиваетъ, а подавляетъ дарованіе, пріучаетъ воспитанниковъ къ механической работѣ въ занятіяхъ и освобождаетъ отъ заботливости о сознательномъ усвоеніи наукъ. Въ наставникахъ семинаріи не всегда можно видѣть на столько внимательности къ личности учениковъ, чтобы, дознавъ хорошія дарованія, они намѣренно и нарочито занялись ихъ развитіемъ. Этой причинѣ надобно приписать и то обстоятельство, что изъ воспитанниковъ, являющихся на приемныя испытанія въ академію, волонтеры весьма нерѣдко оказываются по дарованіямъ лучшими тѣхъ, которые назначаются въ академію самимъ начальствомъ.

Въ частности—по разнымъ предметамъ приемныхъ испытаній надобно замѣтить слѣдующее: а) въ сочиненіяхъ оказывается вѣрность мыслей и основательность даннаго имъ направленія: но опять замѣчается недостатокъ способности владѣть мыслями, свободно развивать ихъ, также слабость положительныхъ свѣдѣній, вмѣсто которыхъ видно болѣе отвлеченныхъ идей, весьма важныя недостатки въ слогѣ, простирающіеся у многихъ до неумѣнья почти совсѣмъ писать; у нѣкоторыхъ не видно даже твердаго знанія грамматики и даже правописанія. Причинъ этому надобно искать въ недостаткѣ по семинаріямъ чтенія лучшихъ русскихъ современныхъ, или прежнихъ писателей, въ назначеніи для сочиненій предметовъ, болѣе частію, отвлеченныхъ, возвышенныхъ, а мало положительныхъ и общедоступныхъ; въ постоянномъ занятіи воспитанниковъ только разсужденіями, а весьма мало упражне-

ніями літературними, котрїя бы прїучали ихъ и къ живости мыслей и въ легкости и изяществу слога. Вообще недостатокъ хорошаго умѣнья писать есть давній, общій и весьма важный недостатокъ въ нашемъ духовномъ образованіи, на который нужно обратить вниманіе. Слѣдствіе этого недостатка главное то, что, по окончаніи курса, не только семинарскаго, но и академическаго, духовные съ величайшимъ трудомъ могутъ писать что либо для публики и сами они затрудняются именно неразвитіемъ способности авторства, и публика не можетъ безъ великаго труда изучать ихъ тяжелыя творенія.

б) Въ *догматическомъ* ученіи видна строгость православія. На разнообразныя вопросы по разнымъ частямъ этого ученія оказывается запасъ готовыхъ отвѣтовъ, основанныхъ на словѣ Божіемъ. Но и тутъ нельзя не замѣтить трехъ главныхъ недостатковъ: во 1-хъ недостатка разсудочнаго развитія мысли, вмѣсто которой дѣйствуетъ наибольшую частію одна память, т. е. воспитанники на вопросъ стараются припомянуть заученные трактаты изъ классическихъ руководствъ, которые и передаютъ довольно твердо; но какъ скоро требуется раскрытіе высказанныхъ мыслей дѣйствіемъ собственнаго разсудка, въ отвѣтахъ уже не видно ясности, опредѣленности, отчетливости. Во 2-хъ недостатокъ діалектической способности, т. е. силы и умѣнья поддерживать состязаніе о предметахъ вѣры и отвѣчать на представленныя по нимъ возраженія. Этотъ недостатокъ важенъ не только для школы, но и внѣ школы, гдѣ духовному лицу всегда могутъ представляться случаи къ собесѣдованію о вѣрѣ съ людьми разномыслящими, или и благонамѣренными, но недоумѣвающими. Въ 3-хъ недостатокъ сердечнаго участія въ изученіи вѣры: видно, что въ школахъ дѣйствуетъ обязанность наученія, усвоенія, болѣе или менѣе глубокаго, истинѣ вѣры памятью, умомъ, книгою; покорное шествіе мыслей указаннымъ наукою путемъ и—только; но не видно, чтобы истина проникала до глубины сердца, чтобы ученіе поселяло въ души живое убѣжденіе, чтобы, вмѣстѣ съ развитіемъ мысли, развивалось и сочувствіе предметамъ вѣры; въ отвѣтахъ на вопросы, въ разсужденіяхъ и состязаніяхъ о предметахъ вѣры обнаруживается холодность, показывая не недостатокъ, или слабость увѣренія въ истинѣ, а воспріятіе ея гораздо болѣе умомъ, нежели сердцемъ. Надобно обратить вниманіе на этотъ недостатокъ преподаванія въ нашихъ школахъ: онъ слишкомъ важенъ.

в) *По Св. Писанію* новоприбывшіе студенты были испытываемы исключительно въ разумѣніи и изъясненіи текстовъ Св. Писанія. Такъ какъ при этомъ мѣста Св. Писанія, выбираемыя на удачу, встрѣчались иногда довольно трудныя; то отъ студентовъ не требовалась особенная полнота, глубина, или

совершенная точность въ изъясненіи ихъ. Тѣмъ не менѣе нельзя не сказать, что вообще разумѣніе Св. Писанія въ нихъ далеко неудовлетворительно. Не видно ни хорошаго знанія Св. Писанія на память, ни достаточныхъ соображеній при изъясненіи его, ни умѣнья приносить тексты къ предлагаемымъ вопросамъ. Нѣкоторые, — и очень не мало, оказывались вовсе не состоятельными въ этомъ дѣлѣ. Вообще изученіе Св. Писанія непременно надобно усилить въ нашихъ училищахъ, не ограничиваясь такъ называемыми введеніями въ него, т. е. свѣдѣніями о свящ. книгахъ, ихъ происхожденіи, достоинствѣ и проч., но главнымъ образомъ и по преимуществу занимая воспитанниковъ точнымъ изъясненіемъ Св. Писанія.

г) По философіи при порядочныхъ отвѣтахъ на память изъ заученныхъ уроковъ, ясно открывается недостатокъ собственной мыслительности студентовъ. Сравнительно изъ логики отвѣты были лучше, нежели изъ психологіи: познанія и сужденія о душѣ весьма слабы. Но студенты оказывались вовсе неспособными философски размышлять о Богѣ, мірѣ и другихъ предметахъ, не входящихъ въ логику и психологію; это весьма важный недостатокъ: его надобно приписать исключенію изъ науки этихъ предметовъ.

д) По русскому расколу отвѣты были вообще удовлетворительны: это надобно приписать усиленію въ настоящее время изученія этого предмета.

е) По математикѣ и физикѣ отвѣчали крайне слабо и слабѣе всѣхъ другихъ предметовъ. Студенты вообще оказались неимѣющими почти ни малѣйшаго понятія о самыхъ первоначальныхъ и простѣйшихъ задачахъ этихъ наукъ. Объ этомъ нельзя не пожалѣть, потому что математика способствуетъ развитію силы соображенія, а физика оживляетъ собственно духовное образованіе и знакомитъ съ природою, что для духовнаго человѣка вовсе нелишнее. Но надобно замѣтить, что въ семинаріяхъ весьма мало обращается вниманія на эти науки.

ж) По языкамъ древнимъ, латинскому и греческому были отвѣты порядочные, хотя и незамѣтно никакого улучшенія, или оживленія въ методѣ ихъ изученія. Пора бы въ нашихъ училищахъ подвинуть на сколько нибудь впередъ изученіе этихъ языковъ, не только не ухудшающееся противъ стараго времени, но еще гораздо слабѣйшее. Но особенно жаль, что знаніе еврейскаго языка совсѣмъ пало въ нашихъ училищахъ. Изъ 32-хъ явившихся въ академію студентовъ только 7 кое-что знаютъ по-еврейски; изъ прочихъ никто не учился этому языку. Этимъ священнымъ языкомъ не надо бы пренебрегать, потому что онъ имѣетъ весьма важное значеніе при изученіи Св. Писанія. Во всякомъ случаѣ онъ гораздо важнѣе, чѣмъ латинскій, и

польза отъ него существеннѣе, чѣмъ отъ латинскаго, изученію котораго посвящаютъ себя всѣ наши заведенія, начиная съ самыхъ низшихъ, гдѣ онъ, неизвѣстно, почему и для чего сохранялъ еще всю свою важность; а ужъ если гдѣ этотъ языкъ лишній, то ужъ именно въ этихъ заведеніяхъ (80). Успѣхи въ новыхъ языкахъ довольно порядочны, судя по-семинарски, а не по современному языкознанію. Но худо то, что изъ поступающихъ въ академію многіе оказываются незанимавшимися ни однимъ изъ этихъ языковъ. Такъ какъ для академіи эти языки совершенно необходимы; то слѣдуетъ предписать семинарскимъ начальствамъ, чтобы предназначаемые въ академію, или намѣревающіеся поступать туда въ качествѣ волонтеровъ, непременно знали хотя одинъ изъ новѣйшихъ языковъ, или предписать вообще, чтобы перворазрядные ученики, по крайней мѣрѣ, первые десять, неотмѣнно занимались ими.

Правленіе академіи, принимая въ уваженіе замѣчанія ректора академіи о преподаваніи наукъ въ семинаріяхъ вообще,—предписывало Пермскому семинарскому правленію (равно какъ и всѣмъ прочимъ семинарскимъ правленіямъ своего округа) принять эти замѣчанія къ должному соображенію.

Изъ ревизій, произведенныхъ въ Пермской семинаріи неоднократно преосвященнымъ Неофитомъ, онъ въ 1860 году сдѣлалъ слѣдующія выводы относительно улучшенія и иной постановки учебной части въ семинаріи.

„При обзорѣ мною Пермской духовной семинаріи въ семь 1860 году, —писалъ преосвященный Св. Синоду,—особенно замѣчено слѣдующее:

1) *По Священному Писанію* преподаютъ разные наставники: въ высшемъ и среднемъ отдѣленіи одинъ, въ низшемъ наставники словесности. Последніе, какъ занятые главнымъ образомъ предметомъ словесности и обремененные классами и задачами, не могутъ съ удобностію и надлежащимъ успѣхомъ заниматься преподаваніемъ Св. Писанія, требующаго особеннаго вниманія. Къ тому, на предметъ этотъ въ низшемъ отдѣленіи положено мало времени. Пройти слѣдуетъ введеніе въ науку Св. Писанія и о всѣхъ историческихъ книгахъ Ветхаго Завета; а классовъ назначено только по одному въ недѣлю и только въ одинъ послѣдній годъ учебнаго курса. Въ такомъ случаѣ необходимо ограничиться только краткими предварительными свѣдѣніями о Св. Писаніи и краткимъ обзорѣ историческихъ книгъ Ветхаго Завета, безъ обстоятельнаго разбора содержанія ихъ и, тѣмъ болѣе безъ

(80) Взглядъ, какъ выдѣтъ читателя, радикально противоположный взгляду новаго семинарскаго устава.

разбора трудныхъ и замѣчательныхъ мѣстъ, хотя въ слѣдующихъ классахъ проходить объ этомъ не положено, и слѣд. обзорніе историческихъ мѣстъ Ветмага Завѣта въ нисшемъ отдѣленіи есть окончательное. Гораздо лучше поручить преподаваніе Св. Писанія и въ нисшемъ отдѣленіи тому же наставнику, который преподаетъ оное въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, и преподаваніе распространить и на первый годъ учебнаго курса, съ употребленіемъ одного класса въ недѣлю, взявъ классъ у предмета, имѣющаго меньшую важность.

2) Для богословскихъ предметовъ, судя по объему и важности этихъ предметовъ, назначено мало времени. Такъ въ первый годъ для догматическаго богословія, обличительнаго и гомилетики назначено шесть классовъ въ недѣлю. Если на догматическое богословіе употребить два класса въ недѣлю, оставивъ четыре класса на обличительное богословіе и гомилетику (по два класса на каждый предметъ) и преподавать оное въ одинъ первый годъ, такъ какъ во второй годъ на богословскіе классы назначены другіе богословскіе предметы (нравственное богословіе, пастырское и продолженіе занятій по гомилетикѣ); то на богословіе догматическое будетъ посвящено меньше времени, чѣмъ сколько употребляется на медицину и греческій языкъ, на которые положено въ первый годъ по одному, и во второй по два класса въ недѣлю. Точно также стѣснены въ преподаваніи по времени обличительное, нравственное и пастырское богословія. Дабы дать больше удобства преподавателю богословскихъ предметовъ, необходимо положить для нихъ больше времени, ограничивъ его по другимъ предметамъ, имѣющимъ меньшую важность. Такъ для медицины и греческаго языка довольно употреблять по одному классу въ недѣлю въ первый и второй годъ; а сельское хозяйство и латинскій языкъ въ высшемъ отдѣленіи можно совсѣмъ упразднить, закончивъ преподаваніе того и другаго предмета въ среднемъ отдѣленіи, тѣмъ болѣе, что въ высшемъ отдѣленіи и безъ того будетъ много предметовъ.

3) По миссіонерской наукѣ бывшимъ ректорамъ семинаріи архимандритомъ Палладіемъ собраны и составлены свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ, съ обзорніемъ заблужденій онаго. Труда этого, за перемѣщеніемъ въ другую семинарію, онъ не успѣлъ кончить; но желательно было бы, чтобы кончилъ и представилъ начальству для распространенія отпечатаніемъ въ Пермской епархіи.

4) По каноническому праву употребляемыя записки неудовлетворительны. Лучше бы замѣнить отпечатанными записками по церковному законовѣдѣнію о. протоіерея Скворцева: это могло бы облегчить и учениковъ, обремененныхъ

перепиской лекцій, которая притомъ отнимаетъ много нужнаго времени и у наставника, не всегда имѣющаго пособія и время къ составленію удовлетворительныхъ лекцій.

5) По церковной исторіи руководство, нынѣ употребляемое, полезно бы было замѣнить другимъ. Предметъ этотъ положено пройти въ одинъ (первый) годъ съ употребленіемъ двухъ классовъ въ недѣлю. Для столь не многого времени объемъ настоящаго руководства слишкомъ великъ; необходимо по нему многое въ немъ сокращать; еще болѣе это необходимо потому, что по нѣкоторымъ частямъ его существуютъ отдѣльныя науки: патрологія, церковная археологія, церковное законовѣдѣніе. При сокращеніяхъ же, какихъ дѣло требуетъ, возникаетъ новое неудобство въ выборѣ и отыскиваніи того, что должно изучить. Гораздо лучше нынѣ употребляемое руководство по церковной исторіи оставить въ видѣ пособія для наставниковъ и учениковъ, а въ руководство взять или исторію христіанской церкви протоіерея Богданова, или Рудакова. Объемъ этихъ руководствъ умѣренъ и для воспитанниковъ семинарии достаточенъ, изученіе церковной исторіи сдѣлается удобнѣе, а потому будетъ и успѣшнее.

6) По греческому языку въ одномъ и томъ же классѣ средняго отдѣленія преподають два разные наставника въ первый годъ одинъ, а во второй другой. Несобразность эту лучше исправить, поручивъ преподаваніе греческаго языка въ среднемъ отдѣленіи одному и тому же наставнику въ первый и второй годы.

7) Православное исповѣданіе вѣры, при всей важности сего предмета, преподается безъ нужды, и имъ только умножаются предметы и стѣсняются занятія по классу. Содержаніе его частію извѣстно ученикамъ изъ пространнаго катихизиса, который они изучаютъ въ уѣздномъ училищѣ, частію входятъ въ науки богословскія, которыя будутъ изучать. Между тѣмъ, такъ какъ предметъ этотъ положено пройти въ одинъ первый годъ и назначено для него только по одному классу въ недѣлю, то по нему и не можетъ быть надлежащаго успѣха, онъ даже и не могъ быть весь пройденъ, пройдена одна первая часть. Лучше бы вмѣсто этого предмета классъ его употребить на Св. Писаніе, преподаваніе котораго въ низшемъ отдѣленіи очень стѣснено.

8) Ученіе о богослужебныхъ книгахъ также можно бы отмѣнить. Судя по времени, какое на преподаваніе этого предмета назначено (одинъ второй годъ по одному классу въ недѣлю) можно преподавать однѣ краткія свѣдѣнія о богослужебныхъ книгахъ, а краткія свѣдѣнія можно, какъ и

необходимо, сообщить при преподаваніи церковнаго устава въ училищѣ; и этого было бы достаточно, — особенной науки изъ этого предмета ненужно дѣлать; иначе — одно стѣсненіе для другихъ наукъ и обремененіе для воспитанниковъ, отчасти и сбивчивость, если они слышать и изучаютъ (одно и то же, только въ разныхъ оборотахъ).

9) Наставники словесности, будучи заняты важнѣйшимъ предметомъ и обязаны читать по четыре сочиненія въ мѣсяцъ въ такомъ классѣ, въ которомъ число учениковъ значительнѣе другихъ, обременены прибавочными предметами и количествомъ классовъ: на ихъ обязанности еще преподаваніе Св. Писанія и латинскаго языка въ низшемъ отдѣленіи и восемь классовъ въ недѣлю — противъ другихъ наставниковъ. Необходимо ихъ облегчить, оставивши при одномъ предметѣ словесности и при томъ числѣ классовъ, какое для сего предмета положено (пять классовъ въ недѣлю), а прибавочные предметы распределить между другими наставниками, изъ коихъ нѣкоторые имѣютъ противъ другихъ значительно меньшее число классовъ (по два, или по три класса).

10) По латинскому языку въ низшемъ отдѣленіи ученики переводятъ творенія Лактанція. Руководство это неудобно и не совсѣмъ пригодно для своей цѣли; изложеніе его тяжело по причинѣ длинныхъ періодовъ; въ языкѣ мало для практики и для упражненія мысли; самое содержаніе часто неприличное для молодыхъ и христіанскихъ воспитанниковъ, напр. сказанья о языческихъ богахъ. Вмѣсто его можно съ пользою употреблять книгу: *de viris illustribus urbis Romae*, изданную г. Кирьяковымъ, которая и по содержанію и по языку очень примѣнительна къ низшему отдѣленію.

Такимъ образомъ для улучшенія учебной части въ семинаріи, преосвященный требовалъ почти полнаго ея преобразования. Такъ то и тогда уже чувствовалась потребность преобразования, получившая свое удовлетвореніе въ послѣднее время.

Послѣ ревизіи Пермской семинаріи, произведенной архимандритомъ Ефремомъ въ 1862 году, сдѣлавшимъ, вѣроятно, не совсѣмъ лестный отзывъ о семинарскомъ преподаваніи и ученическихъ успѣхахъ, Св. Синодъ, между прочимъ, поручалъ епархіальному преосвященному, чтобы „при назначеніи воспитанниковъ Пермской семинаріи на службу по епархіальному вѣдомству произведено было имъ самое строгое испытаніе въ богословскихъ наукахъ, и чтобы священническія мѣста предоставляемы были только тѣмъ, познанія которыхъ будутъ соответствовать предназначеному имъ служенію;“ семинарскому же правленію предписывалъ „обратить особое вниманіе на учебную

часть семинаріи, на способъ преподаванія наставниками положенныхъ въ семинаріи предметовъ и на усвоеніе ихъ учениками“.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ШЕСТОЙ КНИЖКИ

„МІРСКАГО ВѢСТНИКА.“

Отд. I. Благость и премудрость Господа въ устройствѣ свѣта.

Сурдегскій Свято-Духовскій монастырь. (Съ 3 рис.)

Отд. II. Правительственныя распоряженія. Присоединеніе греко-униатовъ къ православной церкви.

Постановленія губернскихъ и земскихъ собраній.

Сколь пагубна безпріютность крестьянскихъ сиротъ. (Крестьянская замѣтка). *П. К. Ермолинъ.*

Отд. III. Иностранцы Казанской губерніи. IV. Мордва. Время покоренія Морд-

вы.—Въ какихъ уѣздахъ обитаютъ.—Способность Мордвинъ къ изученію языковъ.—Ихъ высокая нравственность.—Обрусенія Мордвы.—Наружный ихъ видъ, жилище и одежда.—Способность ихъ къ плотничнымъ и другимъ работамъ.—Положеніе Мордовской женщины въ семьѣ. (Съ 1 рис.). *И. Сертсезъ.*

Дѣти капитана Гранта. Кругосвѣтное путешествіе. Часть первая (Продолженіе). Глава XII. Гленарванъ и его спутники приплывають къ берегу.—Встрѣча съ патагонцемъ.—Ночь на берегу

Атлантическаго океана.—Прощаніе съ патагонцемъ.—Возвращеніе на „Дунканъ“.—Рѣшеніе ѣхать на поиски Гранта въ Австралію.—Островъ Тристанъ д'Акунья.—Охота на тюленей.—Островъ Амстердамъ.—Путешествіе отъ острова Амстердама до Ав-

страліи.—Буря на морѣ. Якорная стоянка у мыса Катастрофъ.— Мысь Верпульи.—Посѣщеніе мельницы Падди О'Муръ.—Айртонъ и его рассказъ о крушеніи „Британіи“.—Рѣшеніе, принятое Гленарваномъ, производитъ поиски на берегахъ и внутри страны. (Съ 2 рис.).

Отд. IV. Бузнецъ Данило. (Рассказъ изъ крестьянскаго быта). *А. Катенкамъ.*

Отд. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Сурдегскій монастырь.—Видъ Успенской церкви.—2) Икона Сурдегской Божіей Матери.—3) Иконостасъ въ Успенской церкви Сурдегскаго монастыря.—4) Ивородцы Казанской губерніи. Мордва.—5) Два рисунка къ статаѣ.

„Дѣти капитана Гранта“. Всего 6 рисунковъ.

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“ Апрѣль 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Происхожденіе епископскаго Екклесіаста. (Продолженіе). *Е. Филарета.*
- II. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго Пролога. *Н. Петрова.*
- III. Святая земля. (Продолженіе). Иерусалимскій некрополь (съ 15 рисунками въ текстѣ). *Акима Олесницкаго.*
- IV. Новый рукописный сборникъ западно-русскихъ полемическихъ сочиненій. *Ив. Малышевскаго.*
- V. Слово на первую пасху. *В. Пшонницкаго.*
- VI. Слово на вторую пасху. *Ст. Солюскаго.*
- VII. Слово на четвертую пасху. *Акима Олесницкаго.*
- VIII. Извѣстія церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи. *Н. Петрова.*
- IX. Руководство къ библейской археологіи. Часть II. Гражданственно-соціальныя отношенія Израильтянъ. *К. Ф. Кейля (переводъ съ нѣмецкаго).*
- X. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи.

XI. Объявленіе о приѣмѣ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

Мартъ 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Толкованіе посланія къ Галатамъ. Преосвященнѣйшаго Епископа Ософана.
 - II. Монофизитство и IV Вселенскій соборъ. Алексѣя Лебедева.
 - III. О свободѣ совѣсти. Слово. Прот. Алексѣя Ключарева.
 - IV. Восемь поученій на пасхальную седмицу. Свящ. Алексѣя Бѣлоцвѣтова.
 - V. Поученіе въ недѣлю о Ѡомѣ. Свящ. А. Бѣлоцвѣтова.
 - VI. Поученіе въ недѣлю св. женъ мученицъ. Свящ. А. Бѣлоцвѣтова.
 - VII. Сходство праздника Пасхи съ вѣчнымъ праздникомъ въ царствѣ небесномъ. Прот. Евгенія Попова.
 - VIII. О нравственномъ снѣ. Свящ. В. Бѣликова.
 - IX. Разсказы изъ исторіи русской Церкви. Графа М. Толстаго.
 - X. Благодарное исповѣданіе милости Божіей. А. Леопида.
 - XI. Привѣтствіе новоприсоединенному къ православію изъ лютеранства. Прот. В. Нечаева.
 - XII. О таинствѣ брака. (*Въ приложеніи*). Свящ. А. Хойнацкаго.
- Объявленія отъ г. Шадрина и отъ Семирѣченскаго Братства.

ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ

ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

КНИГА IV-я, АПРѢЛЬ 1875 ГОДА.

— XIX — Правила св. апостоловъ, съ толкованіями (пр. 35—51).

Отдѣлъ I.

- I.—Апологетическій трудъ Осодорита Кирскаго. II. *Цвѣткова*.
- II.—Отношеніе государственной власти къ церкви и духовенству въ царствованіе Екатерины II-й. В. *Бѣликова*.
- III.—Изъ исторіи религиозныхъ сектъ въ Америкѣ. *Епископа Иоанна*.
- IV.—О храмахъ. *Протоіерея Михаила Богословскаго*.

Отдѣлъ II.

Иностранное Обозрѣніе.

Боннская конференція (окончаніе).

Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада. Энциклика папы къ прусскимъ архіепископамъ и епископамъ противъ майскихъ церковныхъ законовъ; исторія этой энциклики. Бреве папы къ германскимъ епископамъ. Законопроектъ о пріостановленіи субсидій католическому духовенству; утверженіе законопроекта. Предполагаемая новья мѣры противъ непокорнаго католическаго епископата въ Пруссіи. Наказанія, постигшія епископовъ: фрейбургскаго, мюнстерскаго и бреславскаго. Посланіе старокатолическаго епископа Рейнкенса; согласіе старокатоликовъ съ политикою прусскаго правительства. Законъ о старокатоликахъ въ прусскомъ ландтагѣ. Публичныя чтенія вождей старокатоличества въ Мюнхенѣ. Законъ о старокатоликахъ въ австрійскомъ рейхсратѣ. Борьба правительства и старокатоликовъ съ ультрамонтанами въ Швейцаріи; столкновеніе изъ-за обладанія католическою церковью въ Бернѣ; положеніе церковныхъ дѣлъ въ бернской горѣ; рѣшеніе школьнаго совѣта въ Сентъ-Галленѣ. Положеніе старокатоличества въ Швейцаріи. Брошюра Гладстона подъ заглавіемъ „Ватиканизмъ“; сужденіе о ней газеты „Times“. Коллективное посланіе 26 архіепископовъ и епископовъ Англіи противъ ритуалистовъ. Партіи въ средѣ католиковъ Италіи. Декретъ испанскаго правительства объ отмѣненіи гражданскаго брака. II.

Библиографія.

Учебное руководство по предмету св. писанія, составленное для учениковъ II класса духовныхъ семинарій преподавателемъ Д. Аванасьевымъ. Выпускъ второй. Кіевъ 1874 года. *Преподавателя семинаріи.*

— Замѣчанія на древле-славянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вѣка съ греческимъ текстомъ изъ Толковой Теодоритовой Псалтири X в. по древнимъ намятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.*

Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геронимъ.*