

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 46-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная—Опредѣленіе Святейшаго Синода.—О порядкѣ полученія причтами казеннаго жалованія.— Часть неофициальная.—Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго.—Къ вопросу о церковно-причтовыхъ земляхъ.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Изъ мѣстной хроники.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святейшаго Синода

отъ 15 іюля—18 августа 1910 года за № 5414, по постановленіямъ бывшаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

(Продолженіе).

Приложение 1-е.

Программа по священной исторіи Ветхаго Завета для свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Сотвореніе міра, Ангеловъ и человѣка. Жизнь прародителей въ раю. Грѣхопаденіе прародителей и послѣдствія грѣхопаденія. Судъ Божій надъ грѣшниками и обѣтованіе Спасителя. Каинъ, Авель и Сифъ. Смѣшеніе племенъ. Всемирный потопъ. Спасеніе Ноя съ семействомъ и жертвоприношеніе его по выходѣ изъ ковчега. Дѣти Ноя и его пророчество о судьбѣ ихъ. Столпотвореніе Вавилонское, разсѣяніе людей и появленіе идолопоклонства. Призваніе Авраама и переселеніе его въ землю Ханаанскую. Разлученіе его съ Лотомъ и освобожденіе Лота изъ плѣна. Мельхиседекъ. Завѣтъ Божій съ Авраамомъ. Явленіе Аврааму Бога у дуба Мамврійскаго. Казнь Содома и Гоморры. Рожденіе Исаака и принесеніе его въ жертву Богу. Супружество Исаака. Исаавъ и Іаковъ. Удаленіе Іакова въ Месопотамію; видѣніе имъ лѣстницы. Возвращеніе Іакова въ Палестину. Дѣти Іакова. Исторія Іосифа. Іовъ. Пророческое благословеніе Іакова Іудѣ. Состояніе евреевъ въ Египтѣ по смерти Іосифа. Рожденіе и воспитаніе Моисея; удаленіе его изъ Египта; явленіе ему Бога въ купинѣ. Чудеса въ Египтѣ; пасха и выходъ евреевъ изъ Египта. Переходъ ихъ черезъ Чермное море. Чудесныя событія на пути къ Синаю. Синайское законодательство. Устройство скинии, священства и богослуженія. Осужденіе евреевъ на 40-лѣтнее странствованіе. Чудесный жезлъ Аарона. Мѣдный змій. Пророчество Валаама о звѣздѣ отъ Іакова. Смерть Аарона и Моисея. Іисусъ Навинъ; завоеваніе и раздѣленіе земли Обѣтованной. Судьи Израильскіе: Геденъ и Самуилъ. Исторія Руенъ. Избраніе и помазаніе Саула на царство. Непослушаніе Саула и отверженіе его Богомъ. Помазаніе Давида на царство и его

жизнь до воцаренія надъ всѣмъ народомъ іудейскимъ. Воцареніе Давида. Завоеваніе Іерусалима и перенесеніе туда ковчега. Бѣдствія въ царствованіе Давида. Псалмы Давида. Соломонъ и его царствованіе. Раздѣленіе царства Еврейскаго на Іудейское и Израильское и историческія судьбы того и другого. Пророки: Ілія, Елисей и Іона. Пророки: Исаія, Іеремія, Іезекиль и Даніиль. Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна и построеніе второго храма въ Іерусалимѣ. Труды Ездры и Нееміи. Александръ Македонскій въ Іерусалимѣ. Переводъ Священнаго Писанія. Гоненіе Антіоха Епифана. Подвиги Маттаѳіи и сыновей его. Начало Римскаго владычества. Ожиданіе Мессіи.

(Продолженіе будетъ).

О порядкѣ полученія причтами казеннаго жалованія.

Вслѣдствіе распространенія закона (т. V Уст. о пошл.) о вычетахъ изъ казеннаго жалованія при опредѣленіи и перемѣщеніи на членовъ клира, въ текущемъ году былъ установленъ новый порядокъ полученія его изъ казначействъ, и изданныя правила были опубликованы въ №-рѣ 11-мъ Церковно-Общественнаго Вѣстника и, по сношеніи консисторіи, казенной палатой были разосланы по казначействамъ. Отнынѣ казенное жалованіе причты получаютъ по истеченіи перваго полугодія и съ 20 декабря за вторую половину года послѣ представленія и на основаніи составленнаго благочиннымъ перечня всѣхъ приходоу округа, которымъ ассигновано жалованіе съ именованнымъ спискомъ каждаго причта при указаніи времени службы каждаго члена клира, размѣра вычета и суммы, подлежащей къ выдачѣ ему. Вычеты въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія, съ священника 24 рубля 50 коп., съ діакона—12 рублей 25 коп. и псаломщика—8 рублей 17 коп., устанавливаются при опредѣленіи ихъ впервые на службу изъ отставки или при перемѣщеніи изъ прихода безъ жалованія или при назначеніи жалованія вновь. Въ другихъ случаяхъ удержаніе производится: 1) по числу дней вакантности мѣста, при чемъ оставши

жалованія, назначеннаго до 1909 года, представляются въ консисторію, а послѣ 1909 года оставляются въ казначействѣ и 2) при опредѣленіи или перемѣщеніи на высшую должность или высшій окладъ или при увеличеніи оклада, при чемъ оставляется въ казнѣ 3-хъ мѣсячная разница между старымъ и новымъ окладомъ. Къ списку, составленному благочиннымъ, подшиваются довѣренности причтовъ, вдовъ и сиротъ. Расчетъ между преемникомъ и предшественникомъ означается соответственно числу дней ихъ службы въ приходѣ за исключеніемъ вакантнаго срока; замедленіе въ представленіи означенныхъ вѣдомостей въ казначейства будетъ служить причиной неполученія причтами своевременно жалованья, а неточности и небѣрности повлекутъ денежные начеты при ревизіи отчетности контрольной палаты. Вѣдомости составляются по слѣдующей формѣ:

		Списокъ причтовъ по округу за 2-ю половину 1910 года жалованье отъ казны. Уѣзда, которымъ причтается къ выдачѣ					
Причтъ села	Сумма оклада.	Время службы.	Размѣръ вычета.	Сумма подлежащая выдачѣ.	Примѣчанія.		
Священникъ	294 руб.	Съ 5 апрѣля 1900 г.	—	147 руб.			
Діаконъ	147 "	Съ 5 августа 1910 г.	12 р. 25 к. за опрѣдѣленіе на мѣсто съ казеннымъ жалованіемъ и за 1 мѣсяць 4 дня второго полугодія 13 р. 88 коп.				
Діаконъ предшественникъ	"	2 августа 1910 г. перемѣщенъ.	—	За 1 день 41 к.			
Вдова псаломщика	98 руб.	Умеръ 18 октября 1910 года.	—	За 3 мѣс. в 18 дней 29 р. 40 к.			
Псаломщикъ	"	Опрѣдѣленъ изъ прихода съ казеннымъ жалованіемъ 1-го ноября.	—	За 2 мѣс. службы 16 р. 83 коп.			
			Остается за 12 дней вакант. ности мѣста 3 р. 27 коп.				

За 1 день причтается жалованія священнику 81²/₃ коп., діакону—40⁵/₆ коп. и псаломщику—27²/₃ к. Мѣсяць принимается за 30 дней. Копіи вѣдомостей, представляемыхъ въ казначейства, благочинные безъ промедленія препровождаютъ въ консисторію съ именованнымъ спискомъ лицъ, съ которыхъ произведены вычеты и всѣхъ квитанцій казначейства. Таковыя вѣдомости съ квитанціями подлежатъ представленію, начиная съ перваго полугодія 1910 года.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ нижегородской епархіи, коимъ указомъ Св. Синода отъ 26 іюня за № 8778 назначается содержаніе за 1909 годъ изъ кредита, ассигнованнаго въ томъ году на увеличеніе содержанія город. и сельск. духовенства.

Наименованіе приходовъ и составъ причтовъ.	Назначается изъ казны въ содержаніе за 1909 г.
1. Село Окнино, макарьевск. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Коробиха, того же у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Варганы, " " священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Бѣлозериха, " " священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
5. " Лапша, ардатовск. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Оселокъ, макарьев. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Зеленныя Горы, ниж. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Помра, того же уѣзда, священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Карауловка, сергачск. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
10. " Гуленки, того же уѣзда, священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Субботино, того же у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Жданово, того же у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Стенное-Маресеево, того же уѣзда . . . священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Гридино, нижегород. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
15. " Ново-Еделево, серг. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Березники, того же у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Борисово-Поле, ниж. у., священнику	294 р.
діакону	147 р.
псаломщику	98 р.
" Хохлово, арзамасск. у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Путятино, арзам. уѣзда, священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
20. " Хирино, того же уѣзда, священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Безстужево, того же у., священнику	294 р.
псаломщику	98 р.
" Яново, того же уѣзда, священнику	294 р.
псаломщику	98 р.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Изъ бесѣдъ Преосвященнаго Геннадія,
епископа балахнинскаго.

(продолженіе бесѣды 8-й).

Если мы обратимся къ новозавѣтнымъ писаніямъ, то и здѣсь найдемъ не мало поразительныхъ свидѣтельствъ о томъ, какъ премудрый Промыслъ проявляется въ жизни человѣческой. Вспомните жизнь Ап. Павла, который до обращенія въ христіанство былъ гонителемъ Христа и учениковъ Его. Ненависть его къ христіанамъ была такъ велика, что онъ однимъ взмахомъ меча готовъ былъ снять голову со всѣхъ христіанъ и тѣмъ уничтожить самое имя христіанское. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ извѣстно, что онъ, называвшійся тогда Савломъ, принималъ участіе въ убіеніи архидіакона Стефана; но это только разожгло ненависть Савла, и вотъ онъ беретъ грамоту отъ первосвященника и отправляется въ Дамаскъ; идетъ онъ и пылаетъ ненавистью ко Христу и Его послѣдователямъ. Но на пути совершается чудо: Божественный Промыслъ мучителя и изверга, который гналъ Церковь Божію, обращаетъ ко Христу, дѣлаетъ его кроткимъ ученикомъ Христа и даже первоверховнымъ Апостоломъ. Самъ Ап. Павелъ говорилъ послѣ, что все это сдѣлала благодать Христова, избравшая его своимъ сосудомъ.

Пути Промысла Божія наблюдаются и въ жизни цѣлыхъ народовъ. Вспомнимъ жизнь народа Еврейскаго. Вся его исторія есть не что иное, какъ проявленіе Промысла Божія: Господь посылаетъ Евреямъ милости и щедроты, когда они живутъ согласно съ Его волей; посылаетъ на нихъ бѣдствія, когда они отступаютъ отъ Него. Они живутъ въ пустыни, и Господь чудесно поитъ и питаетъ ихъ, сохраняетъ отъ разъяреннаго фараона и другихъ враждебныхъ народовъ, безъ брани отдастъ въ ихъ руки городъ Иерихонъ. Посмотримъ на жизнь многихъ христіанскихъ народовъ, на жизнь нашего русскаго государства, и здѣсь мы найдемъ слѣды премудраго Промысла Божія. Когда люди исполняютъ волю Божественную, то Господь хранитъ ихъ государства, щедръ къ нимъ и милостивъ. Когда же они забываютъ о волѣ Божіей, когда погрязаютъ въ страстяхъ и порокахъ, когда заботятся только о земной жизни и земныхъ благахъ, то Промыслъ Божій напоминаетъ людямъ о себѣ и наказаніями призываетъ ихъ къ тому, чтобы они вспомнили о Богѣ и обратились къ Нему съ покаяніемъ.

Проявляется Промыслъ и тогда, когда люди, преданные злу, готовятся совершить преступленіе, готовятся идти противъ самого Промысла: всѣ такія начинанія людей обращаются Господомъ къ добрымъ послѣдствіямъ. Вспомнимъ только что минувшую японскую войну. Сколько тутъ было жертвъ! Сколько православныхъ христіанъ сложило голову на полѣ брани! Какой ущербъ, какой убытокъ для государства! И все это изъ-за того, что люди забыли братскую любовь, забыли, что для человѣка не здѣсь только, на землѣ, нужно искать счастья, а главнымъ образомъ на небѣ. Обычно такъ и говорятъ, что война—это зло. Но смотрите, какъ Промыслъ Божій и изъ этого бѣдствія извлекаетъ великую пользу для души! Послѣдствіемъ этой кровопролитной войны было устройство многихъ храмовъ въ языческой Японіи. Появились храмы тамъ, гдѣ ихъ прежде не было; заблестѣлъ крестъ въ той странѣ, гдѣ нарѣдкость было найти его. А сколько такихъ храмовъ появилось во всей Манчжуріи! Сколько такихъ крестовъ на полѣ брани!

Изъ всего сказаннаго будетъ ясно для каждаго изъ насъ, что преблагой и премудрый Промыслъ есть и проявляется какъ въ жизни каждаго человѣка, такъ и въ жизни цѣлыхъ государствъ. Что Промыслъ проявляется въ жизни человѣка, въ этомъ мы убѣждаемся изъ словъ молитвы Господней: *„да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли“*. Эти слова не есть-ли свидѣтельство, что мы не только признаемъ, но и желаемъ, чтобы всегда совершалась и дѣйствовала въ насъ воля Божія. руководилъ нами Промыслъ Божій. Поэтому намъ нужно чаще заглядывать въ глубину своей души, провѣрять себя, свои чувства и волю, наблюдать, согласны-ли наши поступки съ волей Божественной. Здѣсь, въ этомъ пунктѣ, мы чаще всего погрѣшаемъ: мы по своему эгоизму, по своей грѣховности и своеволю хотимъ, чтобы совершалась всегда наша воля; ею только мы руководимся въ жизни и дѣятельности и даже иногда не признаемъ никакой другой воли. Когда же мы замѣчаемъ, что наша воля неисполнима, что въ жизни иногда бываетъ не такъ, какъ мы хотимъ, то мы называемъ себя несчастными; когда не исполняются наши намѣренія, мы начинаемъ роптать на Бога. Нѣкоторые же доходятъ до такого состоянія, что лишаютъ себя жизни, говоря, что жизнь тяжела и полна несчастій. Такой человѣкъ свидѣтельствуется только о томъ, что онъ забылъ Промыслъ Божій, что онъ вмѣсто воли Божественной поставилъ свою волю, грѣховную. Отсюда ясно, что во всѣхъ обстоятельствахъ жизни, радостныхъ и скорбныхъ, человѣку нужно провѣрять

пути своей жизни, потому что они полны опасностей. И Апостоль внушаетъ намъ: „блюдите убо, како опасно ходите“ (Ефес. 5, 15). Бойтесь, какъ бы не запутаться въ сѣтяхъ, которыя разставлены врагомъ чело-вѣческаго спасенія; бойтесь, какъ бы не стать на ложный путь; опасайтесь, какъ бы вамъ не начать исполнять волю діавола; дѣлайте такъ, чтобы къ вамъ не относились слова Его, сказанныя Іудеямъ: „вы отца вашего діавола есте и похоти отца вашего хотите творити: онъ челоукоубійца бѣ искони и во истинѣ не стоитъ“ (Іоан. 8, 44). Поэтому-то челоуку-христіанину нужно какъ можно чаще провѣрять свою волю, согласна-ли она съ волей Божественной, не уклоняется-ли она на путь грѣха, который поставилъ врагъ нашъ—діаволь? Прежде чѣмъ роптать на свою жизнь, прежде чѣмъ разочаровываться въ ней, подумай сначала, куда направляется твой жизненный путь, провѣрь сначала свою волю, и тогда то, что ты называешь несчастіемъ, окажется быть можетъ, благомъ. Послалъ тебѣ Господь бѣдность,—это-ли не горе, противъ котораго вооружаются люди? Но часто мы замѣчаемъ, что эта нужда, эта бѣдность заставляетъ челоука удерживаться отъ многихъ грѣховъ. Если бы челоука не посѣтила бѣдность, не вспомнилъ бы онъ Бога; если бы ему дать довольство, то онъ погибъ бы на этомъ широкомъ пути. Вотъ постигла челоука болѣзнь изнурительная для организма, тяжелая и для души. Но челоукъ вспомнилъ о Богѣ, обратился къ Нему и очистилъ себя покаяніемъ. Что же онъ пріобрѣлъ? Вѣчное спасеніе! А если бы болѣзнь не посѣтила и смерть пришла неожиданно, въ какомъ бы тогда состояніи Господь засталъ челоука? Съ премножествомъ грѣховъ и далекимъ отъ покаянія! Что лучше: умереть здоровымъ, но въ грѣхахъ, или послѣ болѣзни—очищеннымъ покаяніемъ? Нѣтъ сомнѣнія, что тяжкая болѣзнь была тяжела только временно, но она приводитъ челоука къ вѣчному блаженству.

Вѣчно мы строимъ планы, говоримъ, что пойдѣмъ туда-то, сдѣлаемъ то-то, не задумываясь, можемъ-ли мы то исполнить. Такъ разсуждать нельзя: по наставленію Ап. Іакова мы должны говорить: „аще Господь восхоцетъ, и живы будемъ, и сотворимъ сіе или оно“ (Іак. 4, 15). Ты думаешь исполнить твои предначертанія, но не думаешь, что нѣтъ у тебя на то ни времени, ни силъ. Если бы мы провѣрили всѣ скорби своей жизни, провѣрили всѣ обстоятельства, въ которыхъ чаще всего вырывается ропоть, то увидѣли бы, что всѣ тѣ обстоятельства заставляютъ насъ вспомнить о душѣ своей. Если Господь насъ наказываетъ, то это значитъ, что Онъ насъ любитъ; черезъ

временную скорбь Господь заставляетъ насъ вспомнить о Немъ, принести раскаяніе въ своихъ грѣхахъ, очистить душу покаяніемъ и черезъ то получить вѣчное спасеніе. Господь бьетъ и наказуетъ того сына, котораго хочетъ принять къ Себѣ. Такъ поступаютъ и родители, когда воспитываютъ своихъ дѣтей. Если родители не наказываютъ своихъ дѣтей и хладнокровно смотрятъ на ихъ проступки, то каждый скажетъ, что они не любятъ своихъ дѣтей и не желаютъ имъ блага. Тоже самое дѣлаетъ Всеблагой Господь, когда промышляетъ о людяхъ; всѣми путями ведетъ Онъ насъ ко спасенію. Никогда изъ нашихъ устъ не долженъ исходить ропоть, потому что бѣдствіями Господь исправляетъ насъ и ведетъ ко спасенію. „Господь всѣмъ хощетъ спастися и въ разумъ истины пріити“. Милосердіемъ Онъ всѣхъ призываетъ къ Себѣ, и только когда челоукъ не цѣнитъ Его милости, посылаетъ наказаніе. Вотъ этотъ-то всеблагой и премудрый Промыслъ необходимо каждому изъ насъ усмотрѣть изъ своей жизни и подчиниться ему. Тогда прекратится ропоть съ нашей стороны и не будетъ разочарованія въ жизни, тогда люди сумѣютъ разобратъся въ жизненныхъ путяхъ и узнаютъ, что Господь ведетъ всѣхъ къ благимъ цѣлямъ. Сего ради, говоритъ Ап. Павелъ, не бывайте несмысленны, не бывайте безпечны и невнимательны къ своей жизни, но старайтесь, чтобы каждый шагъ вашей жизни, каждое дѣло были разумны, провѣрены не своимъ только разумомъ, но Божественнымъ. Когда будете внимательны къ своей жизни, то узнаете, что есть воля Божія, благая, угодная, совершенная. Наша жизнь представляетъ безчисленное множество примѣровъ промыслительнаго дѣйствія Всемогущаго Бога. Стоитъ только бѣглымъ взоромъ окинуть нашу жизнь, и мы увидимъ, какъ часто избавлялъ насъ Господь отъ многихъ бѣдъ. Поэтому-то Псалмопѣвецъ и сказалъ: „помянухъ дніе древнія, поучихся во вѣсѣхъ дѣлъ твоихъ, въ твореніихъ руку твою поучахся“ (Пс. 142). Вся жизнь наполнена дивными дѣлами Божиими и указываетъ на спасительный Промыслъ.

Будемъ же и мы внимательно слѣдить за жизнью настоящей, будемъ чаще переноситься въ жизнь прошедшую, будемъ находить въ нихъ пути Промысла Божія, тогда и на жизнь будущую будемъ смотрѣть съ вѣрою, что она поидетъ подъ постояннымъ всеблагимъ и премудрымъ Промысломъ Божиимъ. Аминь.

Къ вопросу о церковно-причтовыхъ земляхъ.

(Изъ писемъ въ редакцію).

Въ № 37 Нижегород. Церковно-Обществ. Вѣстника напечатана статья свящ. А. П—скимъ о малополезности церковной земли для причтовъ и о желательности перевести землю на деньги черезъ выкупъ въ казну. Съ такимъ мнѣніемъ о. П—скаго согласиться совершенно нельзя по разнымъ причинамъ.

Земля является главнымъ и самымъ прочнымъ обезпеченіемъ духовенства и церкви, какъ церковное недвижимое имущество; дохода отъ земли причтъ въ большинствѣ случаевъ получаетъ много; въ малочисленныхъ приходахъ на 1000 душъ обоюго пола и мѣнѣ (или 200—300 ревиз. душъ), гдѣ кружечная доходность очень незначительна (отъ 100—300 р. въ годъ), земля служитъ единственнымъ подспорьемъ въ матеріальномъ обезпеченіи причта. Отъ нея причтъ получаетъ все необходимое для своего существованія: хлѣбъ, деньги, скотъ. Особенно земля служитъ важнымъ подспорьемъ маленькимъ членамъ причта—псаломщикамъ, которые, получая 4-ю часть дохода, только землею поддерживаютъ свое существованіе, получая отъ нея дохода нерѣдко наполовину въ сравненіи съ священниками. Что священнику некогда заниматься землей, какъ пишетъ о. П—скій, съ этимъ тоже нельзя согласиться. Приходскія служебныя обязанности обременительны для священника только въ очень крупныхъ приходахъ (въ 2—3 тысячи душъ), но такихъ приходовъ въ настоящее время стало немного.

Въ приходахъ малочисленныхъ (въ 150—300 дворовъ или ревиз. душъ) причтамъ дѣла очень мало, такъ какъ будничной службы почти нѣтъ, требъ 1—3 въ недѣлю. Всегда найдется время сходить въ поле во время сѣва или жнитва, посмотреть, какъ земляки или арендаторы работаютъ, или осенью понаблюдать за молотбой на гумнѣ. Къ тому же причтъ самъ не работаетъ, а воздвываютъ землю земляки и арендаторы.

Приводимыя о. П—скимъ факты, что обработка земли при помощи работниковъ бываетъ убыточна и даже разорительна, какъ факты единичные, не могутъ служить доказательствомъ малополезности земли. Мало-ли людей разоряются отъ разныхъ причинъ (неурожай, пожаръ, неопытность и проч.), но приходитъ время, когда они снова поправляются и обогащаются. Что земля служитъ важнымъ подспорьемъ для церковныхъ причтовъ, это можно подтвердить многими примѣрами. Многие священники, опытные въ хозяйствѣ, получали въ дорогіе урожайные годы отъ земли по 500 руб. дохода, и теперь нерѣдко получаютъ по 300 руб. въ годъ и болѣе на свою часть (въ дуковнов., сергач. уу.). Въ некоторыхъ селахъ священники занимаются скотоводствомъ, выращиваютъ довольно цѣнныхъ рысаковъ, не говоря уже о томъ, что, благодаря занятію земледѣіемъ, они имѣютъ все свое,—масло, яйца, молоко, мясо и пр.

Доводы о. П—скаго о несовмѣстности пастыря церкви (не сказано причта) быть сельскимъ хозяиномъ тоже ни на чемъ не обоснованы. Бѣды нѣтъ, если священникъ ушелъ въ поле, а за нимъ пріѣхали съ требой. Плавать тутъ нечего. Мало-ли куда священ-

ники отлучаются, и служебное дѣло не стоитъ. Все исправляется и всегда можно исправить даже при сложности пастырскихъ обязанностей, только были бы здоровье и энергія.

Причтовая земля, по моему твердому убѣжденію, основанному на знаніи быта сельскаго духовенства, должна быть неприкосновенной. Въ сельскихъ приходахъ церковное недвижимое имущество служитъ основнымъ и самымъ твердымъ источникомъ матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Священникъ Н. С—ва.

Авторъ другого письма, о. діаконъ с. Умай, арзамасскаго у., В. Ершохинъ, также, доказывая недостаточную обоснованность положеній о. П—го и повторяя въ сущности мысли о. С—ва, привѣтствуетъ дѣятельность землеустроительныхъ комиссій по отношенію къ церковнымъ землямъ.

„Въ виду того, что землеустроительными комиссіями въ настоящее время выдвинутъ вопросъ о вырѣзкѣ причтовой земли къ одному мѣсту, духовенству не остается ничего болѣе, какъ въ высшей степени пріятствовать это благое начинаніе и всячески съ своей стороны сему содѣйствовать. Землеустроительныя комиссіи не могли, конечно, не видѣть, что для примѣрно-показнаго хозяйства всего болѣе подходяща именно причтовая земля. Привлеченное же къ сему духовенство, идя рука объ руку съ агрономами, сыграетъ въ этомъ дѣлѣ громадную роль и чрезъ то принесетъ крестьянамъ неоцѣнимую услугу. Печально только то, что большая часть духовенства почему-то отъ этого сторонится и не хочетъ взяться за дѣло, какъ слѣдуетъ. Каждый же хорошій хозяинъ очень радъ будетъ этому, такъ какъ онъ въ настоящее время не можетъ сдѣлать на своей землѣ ничего опытно-новаго, потому что связанъ по рукамъ и ногамъ общиной и не только не можетъ стать для нея примѣромъ, а, напротивъ, долженъ постоянно считаться со всѣми ея устарѣлыми обычаями и во всякомъ случаѣ слѣдовать за нею. Если же землеустроительныя комиссіи выполнятъ свой планъ на дѣлѣ, то духовенство вздохнетъ свободнѣе и возьмется за земельное дѣло надлежащимъ образомъ. Интересъ къ землѣ возрастетъ въ высшей степени и члены причта будутъ пополнять свои скудные средства доходами отъ нея. Духовенству нечего бояться тѣхъ страховъ, какіе описалъ авторъ статьи. Онъ представилъ фактъ, какъ о. Николай разорился отъ хозяйства, а я представляю сему противный. Авторъ болѣе двадцати лѣтъ только все приглядывался къ хозяйству (вѣроятно, не прикладывая къ сему руку), а въ нашей мѣстности одинъ почтенный протоіерей вотъ уже 56 лѣтъ глядитъ на хорошо поставленное имъ хозяйство. У сего протоіеря, замѣтите, кромѣ причтовой земли, было еще 35 д. своей собственности. Смѣю спросить автора, какъ же сей протоіерей управлялся съ нею и находилъ время ходить посмотреть и требъ не опустить? Приходъ его состоитъ изъ трехъ деревень и села, въ которыхъ болѣе 700 душъ. Благодаря Богу, онъ отъ этого не разорился, а живетъ въ большомъ достаткѣ. Вотъ примѣръ, достойный подражанія! Вѣрно, что въ некоторыхъ приходахъ земля причтовая очень плоха и вести хозяйство на ней не стоитъ. Но, видѣ, такихъ приходовъ

малая часть въ сравненіи съ приходами, обладающими хорошей землей. Изъ-за малаго же количества плохой земли, я думаю, не стоит подвергать продажѣ хорошую землю и чрезъ то лишать причтъ тѣхъ удовольствій и выгодъ, какими онъ пользуется въ настоящее время“.

Изъ общей церковной жизни.

Телеграмма митрополита Антонія.

Предъ смертью графа Л. Н. Толстого, отлученнаго отъ Церкви опредѣленіемъ Св. Синода 20—22 февраля 1901 г., Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній обратился къ нему на станцію Астаново съ слѣдующею телеграммою: „Съ самой первой минуты Вашего разрыва съ Церковью я непрестанно молился и молюсь, чтобы Господь возвратилъ Васъ Церкви. Быть можетъ, онъ скоро позоветъ Васъ на свой судъ. Я Васъ, больного, теперь умоляю: примиритесь съ Церковью и православнымъ русскимъ народомъ. Благослови и храни Васъ Господь“.

Голосъ любящаго христіанскаго сердца, который ясно звучитъ въ словахъ этой телеграммы, очевидно, не дошелъ до сердца великаго писателя...

Ассигнованія губернскихъ земствъ на церковно-приходскія школы.

3 октября въ засѣданіи кievскаго губ. зем. комитета было постановлено отпустить на церковно-приходскія школы кievской губерніи по примѣру прошлаго года 60 т. руб. Кроме того рѣшено выдать 250 р. въ пособіе ремесленному отдѣленію при Подобнянской церковно-приходской школѣ, 1030 р. въ пособіе церковной школѣ глухонѣмыхъ въ м. Малинѣ, радомысльскаго у., и 60 р. туда же на стипендію за одного глухонѣмого изъ числа уроженцевъ кievской губ.

При обсужденіи вопроса о субсидіи церковнымъ школамъ, послѣднія нашли горячихъ защитниковъ въ числѣ многихъ гласныхъ-членовъ земскаго комитета. Въ числѣ другихъ въ защиту церк. школъ говорилъ и представитель кievскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Н. А. Бѣлогорскій. Сопоставивъ число земскихъ школъ, съ числомъ цер. прих., г. Бѣлогорскій указалъ, что въ то время, какъ количество первыхъ до января 1910 года не превышало 93 съ 11 тыс. учащихся, число церковно-приходскихъ школъ достигало почтенной цифры болѣе 1.300, въ томъ числѣ 61 двухклассныхъ, съ болѣе чѣмъ 100 тыс. учащихся въ нихъ, не считая школъ грамоты (318). Епархіальный наблюдатель отмѣтилъ также, что въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на улучшеніе состава учительскаго персонала въ церковныхъ школахъ. Благодаря увеличенію жалованія учащимъ, явилась возможность привлечь въ учителя церк.-прих. школъ значительное число лицъ съ образованіемъ среднихъ и спеціально-педагогическихъ учебныхъ заведеній. Такъ, напр., въ нынѣшнемъ году весь выпускъ кievской церк.-учит. школы оставленъ на службѣ въ церк. школахъ епархіи.

Въ 1910 г. на строительныя надобности, вмѣсто прежнихъ 31 т. р., изыскано было до 180 т. р., благодаря чему явилась возможность приступить къ постройкѣ 59 новыхъ и удобныхъ школьныхъ зданій вмѣсто пришедшихъ въ ветхость. Указавъ помощь, которую оказали ц.-пр. школы кievскому земству въ дѣлѣ осуществленія школьной сѣти и введенія всеобщаго обученія, епарх. наблюдатель отмѣтилъ, что существованіе 1300 съ лишнимъ церк. школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, требуетъ отъ земства расхода всего 60 тыс. руб., т. е. по 60 к. на ученика; между тѣмъ на содержаніе 119 земскихъ школъ по смѣтѣ требуются болѣе 327,475 р.

Указавъ на тѣ громадныя труды, а равно и жертвы, которые кievское духовенство несетъ вполне безкорыстно въ теченіе болѣе чѣмъ 25 лѣтъ на дѣло нар. просвѣщенія, епарх. наблюд. обратилъ вниманіе членовъ земства и на то, что при такихъ условіяхъ отказъ въ субсидіи церк. школѣ будетъ дѣломъ крайне несправедливымъ какъ по отношенію къ населенію—плательщику земскихъ налоговъ, такъ равно и незаслуженною обидою для духовенства. Выслушавъ все это, губ. комитетъ большинствомъ голосовъ рѣшилъ дать просимое пособіе церковнымъ школамъ.

По вопросу о пособіи церк.-пр. школамъ на жалованье учащимъ въ 1911 г., волынскій мѣстный губ. комит. постановилъ: внести въ смѣту 1911 г. на этотъ предметъ 135.000 р.; отпускаемую нынѣ субсидію церк.-прих. школамъ въ суммѣ 135.000 р. оставить за этими школами и послѣ полученія ими казеннаго пособія на жалованье учащимъ, обративъ эту субсидію на хозяйственное содержаніе школъ и просить дух. вѣд., чтобы въ епарх. уч. совѣтъ входили два представителя отъ земства, по выбору уѣздныхъ комитетовъ; назначить ежегодное пособіе обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церк.-прих. школахъ волынской губ., въ размѣрѣ 300 р.; учредить при дерманской церк.-учительской школѣ 10 земскихъ стипендій, по 150 р. каждую, на что внести въ смѣту 1911 года 1.500 р. и просить председателя учил. комиссіи быть представителемъ земства въ совѣтъ названной школы.

Уѣздныя земства казанской губерніи и въ настоящемъ году попрежнему проявили сочувственное отношеніе къ церковнымъ школамъ, что выразилось въ ассигнованіи земствами всѣхъ уѣздовъ губерніи пособія церковнымъ школамъ. Общая сумма пособія по губерніи выражается въ суммѣ 37.548 рублей. При этомъ нѣкоторыя земскія собранія (козьмодемьянское и ядринское) выразили благодарность мѣстнымъ церковно-школьнымъ дѣятелямъ въ лицѣ уѣздныхъ наблюдателей и просили ихъ при обзорѣ своихъ школъ не оставлять посѣщеніемъ и земскія школы и даже ассигновали на разѣзды о.о. наблюдателей потребныя средства (земства козьмодемьянское, ядринское и цивильское).

Приведенный фактъ пусть послужитъ урокомъ тѣмъ изъ народныхъ представителей въ Гос. Думѣ, которые прилагаютъ все усилія очернить церковную школу и уничтожить ее. Истинные представители народа, очевидно, думаютъ и говорятъ о церковной школѣ иное.

Собрание Палестинскаго общества.

31 октября въ Москвѣ состоялось общее собраніе моск. отд. Палестинскаго общества, подъ предсѣд. Августѣйшей Предсѣдательницы общества, Ея Императорскаго Высочества, Реликой Княгини Елисаветы Феодоровны.

Великая Княгиня изволила прибыть на собраніе вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ Дмитріемъ Павловичемъ.

На собраніи выступилъ съ докладомъ прот. I. I. Восторговъ. Онъ говорилъ, что положеніе русскихъ паломниковъ г. Бари плачевно. Тамъ нѣтъ ни русскаго консула, въ защитѣ котораго могли бы въ случаѣ нужды обратиться паломники, которыхъ безбожно эксплуатируютъ, порою прямо-таки обираютъ. Желаніе Палестинскаго общества объ упрядоченіи быта русскихъ паломниковъ въ Бари не встрѣчало сочувствія со стороны министерства иностр. дѣлъ, и только по волѣ Государя Императора въ Бари былъ назначенъ вице-консулъ. Но въ 1901 году вице-консулъ былъ переведенъ во Флоренцію, и Бари опять остался безъ русскаго консула.

Г. Бари не такъ давно изволилъ посѣтить лично Государь Императоръ и поклониться мощамъ св. Николая, Своего Небеснаго Покровителя. Не своевременно ли будетъ позаботиться Палестинскому обществу объ устроеніи положенія русскихъ паломниковъ въ Бари.

Для осуществленія этого дѣла есть два пути. Первый—это возбудить ходатайство передъ Высочайшей Властью отъ лица нашего отдѣла о томъ, чтобы разрѣшено было обратитъ на сооруженіе русскихъ построекъ въ Бари капиталъ, собранный на возстановленіе церкви Св. Николая въ Мирахъ Ликійскихъ.

Въ 1850 году попалъ въ Миры А. Н. Муравьевъ. Онъ увидѣлъ развалины церкви, въ которой святительствовалъ и былъ погребенъ великій Святитель Божій. У А. Н. Муравьева возгорѣлось желаніе возобновить этотъ храмъ.

Императоръ Николай I делъялъ мысль о перенесеніи мощей св. Николая изъ Бари обратно въ Миры Ликійскія.

Муравьевъ приобрѣлъ землю, и въ 1858 году приступилъ къ реставраціи храма. Но турецкое законодательство не давало ему права закрѣпить земли за собой, и онъ передалъ все дѣло въ руки П. П. Игнатьева, бывшаго въ то время посломъ въ Константинополь, который и уврѣдилъ эти земли за своей тещей, княгиней А. М. Голицыной.

Въ 1886 году княгиня А. М. Голицына передала свои права на сооруженіе храма въ Мирахъ Ликійскихъ Августѣйшему Предсѣдателю Палестинскаго общества, Великому Князю Сергію Александровичу. По распоряженію Св. Синода 21 сент. 1888 года капиталъ, собранный на сооруженіе этого храма въ суммѣ 73,000 рублей, былъ переданъ въ Палестинское общество, а общество передало этотъ капиталъ въ контору Великаго Князя Сергія Александровича, какъ владѣльца земли. Къ 1 января 1910 года этотъ капиталъ возросъ до 287,000 руб.

Но въ 1890 году турецкое правительство нашло эту мѣстность весьма важной въ стратегическомъ отношеніи, и пропавело здѣсь отчужденіе частныхъ земель въ свою пользу.

Такимъ образомъ приобретенное мѣсто для сооруженія храма въ Мирахъ-Ликійскихъ навсегда утрачено, а деньги, собранныя на этотъ храмъ, не могутъ быть употреблены по иному назначенію.

Нужно Высочайшее соизволеніе на сооруженіе храма и русскаго дома въ г. Бари, гдѣ почиваютъ мощи Святителя Николая, или организовать особый сборъ пожертвованій среди православныхъ жителей Москвы, которые, несомнѣнно, горячо отзовутся на это святое дѣло.

Преосвященный Анастасій предложилъ для разработки этого вопроса составить особую комиссію. Собрание приняло это предложеніе.

Московскія правила о выборахъ депутатовъ духовенства на епархіальные сѣзды.

Въ Моск. Церк. Вѣд. напечатаны утвержденныя епархіальною властію „правила объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства московской епархіи“. По этимъ правиламъ епархіальные сѣзды созываются по возможности ежегодно. Епархіальный сѣздъ состоитъ изъ выборныхъ депутатовъ, которые избираются самимъ духовенствомъ, а отнюдь не консисторіей или благочинными, изъ священнослужителей, по одному отъ каждаго десяти приходовъ, а не отъ благочиній, въ каковомъ избраніи участвуютъ всѣ члены причта. Выборы депутатовъ въ епархіальный сѣздъ производятся чрезъ закрытую баллотировку на благочинническихъ собраніяхъ, въ которыхъ участвуютъ всѣ штатные священноцерковнослужители округа; при этомъ штатнымъ діаконамъ принадлежит $\frac{1}{2}$ голоса, псаломщикамъ и діаконамъ на вакансіи псаломщика $\frac{1}{4}$ голоса. Діаконы и псаломщики для этого собираются предварительно у благочиннаго и подъ его предсѣдательствомъ избираютъ по указанному расчету число уполномоченныхъ, которые при выборѣ депутата имѣютъ уже полный голосъ наравнѣ со священниками. Въ депутаты сѣзда должны быть избираемы лица, по своимъ служебнымъ отличіямъ, способностямъ и нравственнымъ качествамъ заслуживающія особаго довѣрія какъ самого духовенства, такъ и епархіальной власти, знакомыя съ положеніемъ духовно-учебныхъ заведеній и матеріальными потребностями ихъ; но ни въ какомъ случаѣ не должны быть избираемы въ депутаты тѣ лица, которыхъ прежняя служба опорочена какою-либо судимостью и изысканіями, значащимися въ ихъ послужныхъ спискахъ, а также и тѣ, о которыхъ производится судебныя дѣла по консисторіи или въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, могущія повлечь за собою дурныя для нихъ послѣдствія. Каждый депутатъ, по окончаніи сѣзда, въ ближайшемъ благочинническомъ собраніи, если оно пожелаетъ, даетъ подробный отчетъ о ходѣ сужденій на сѣздѣ по всѣмъ вопросамъ. Въ правилахъ высказано пожеланіе, чтобы вопросы, касающіеся пастырской дѣятельности духовенства и церковно-приходской жизни, обсуждались не въ засѣданіяхъ сѣзда, а въ приурочиваемыхъ къ сѣзду пастырскихъ собраніяхъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ викаріевъ и при участіи какъ стоящихъ, такъ и уволенныхъ пастырей по желанію.

Въ правилахъ ни слова не говорится о церковныхъ старостахъ.

Изъ воззванія вологодскаго епископа къ церковнымъ старостамъ.

Я вынужденъ съ болью въ сердцѣ объявить то, что тѣ старосты, которые будутъ отказывать церковнымъ школамъ въ посильной помощи, которые будутъ вредить имъ, подговаривать прихожанъ къ передачѣ сихъ школъ въ вѣдѣніе земствъ или министерства,—такіе старосты будутъ мною увольняемы отъ должностей, какъ ослушники воли епископа, какъ не радѣющіе о благѣ дѣтей своего прихода. Вѣдь, всякая копѣйка, всякая охабка дровъ, все то, что дастъ храмъ Божій на родную ему церковную школу, все это—Богу пріятная жертва на просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ дѣтей приходскихъ. Пусть отъ трудовой свѣчки, которая горитъ въ храмѣ Божіемъ предъ ликомъ Божіимъ, загорится огонекъ и въ дѣтской душѣ, тотъ огонекъ свѣта Христова, который согрѣетъ душу ребенка познаніемъ заповѣдей Господнихъ. Знаю, что и храмы Божіи имѣютъ свои нужды, но, вѣдь, и священникъ и архіерей знаютъ эти нужды не хуже, чѣмъ старосты: они, конечно, разсудятъ, сколько какой храмъ можетъ дать на школу, не обременя себя. Хорошее дѣло украшать храмы золочеными иконостасами, но еще лучшее дѣло украшать душу дѣтскую Христовымъ ученіемъ. Хорошее дѣло повѣсить большой колоколъ, но еще лучшее и Богу пріятнѣе научить дѣтокъ хвалить Бога во храмѣ святомъ своими дѣтскими голосками. Не худо строить высокую колокольню, но несравненно лучше возвышать дѣтскія сердца къ Богу наученіемъ ихъ молитвамъ и пѣнопѣніемъ церковнымъ. А всему этому учить наша церковная школа, всего этого требуйте отъ нея вы, церковные старосты, и вы будете въ правѣ этого требовать, если не будете скупиться удѣлять, конечно, съ согласія священника, нѣкоторыя лепты изъ церковныхъ суммъ на церковныя школы.

Братія! Я еще разъ повторяю: врагъ церкви Божіей, врагъ самого Христа незамѣтно подкрадывается къ намъ: берегите дѣтей прихода отъ его козней. Этотъ врагъ—тотъ, кто учитъ дѣтей, будто въ церковь Божію не зачѣмъ ходить, будто Царя не слѣдуетъ почитать, будто и Бога нѣтъ... Если, помилуй Боже, есть гдѣ такіе учителя или учительницы, то ни гроша не давайте на нихъ, пишите о нихъ мнѣ: я не потерплю такихъ учителей и учительницъ...

Милость Божія буди съ вами.

Никонъ, епископъ вологодскій и тотемскій.

Разныя извѣстія.

Новое викаріатство. Согласно ходатайству иркутскаго миссіонерскаго съѣзда и представленію высокопреосвященнаго Евсевія, архіепископа владивостокскаго, въ Святѣйшемъ Синодѣ возбужденъ вопросъ объ открытіи во владивостокской епархіи кафедры и викарнаго епископа съ присвоеніемъ ему наименованія камчатскаго.

Комиссія по старокатолическимъ дѣламъ. Возобновляетъ свою дѣятельность существующая при Святѣйшемъ Синодѣ комиссія по старокатолическимъ дѣламъ. Предсѣдательствованіе въ комиссіи поручено присутствующему въ Святѣйшемъ Синодѣ высоко-

преосвященному Тихону, архіепископу ярославскому. На первыхъ же засѣданіяхъ будетъ разсмотрѣнъ рядъ писемъ къ Св. Синоду англійскаго духовенства, работающаго надъ вопросомъ о соединеніи Церквей.

Иркутскъ. Ограблена Казанская церковь. Похищены икона Казанской Божіей Матери въ серебряной ризѣ, украшенной драгоценными камнями, и серебряные церковные сосуды; валоманы вружки. Икона безъ ризы найдена на берегу рѣки Ушаковки.

Участники ограбленія Казанской церкви задержаны. Похищенная риза найдена разрѣзанной на 20 частей, уложенныхъ въ чемоданъ, приготовленномъ для отправки. Кроме того, у ювелира обнаруженъ слитокъ серебра вѣсомъ въ 8 фунтовъ, повидимому, свѣжесплавленный изъ похищенныхъ церковныхъ сосудовъ и крестовъ.

Судъ надъ святотатцами. Въ Москвѣ происходилъ судъ надъ покусившимся совершить ужасное святотатство въ Успенскомъ соборѣ 7 апрѣля нынѣшняго года.

Загадочно разбитое окно, которымъ не пользовался преступникъ, его знакомство съ самыми потайными мѣстами огромнаго собора и дошедшія до властей свѣдѣнія о попыткахъ въ день обнаруженія святотатства двухъ неизвѣстныхъ лицъ продать московскимъ ювелирамъ брилліанты, которые они обѣщали принести на слѣдующій день, заставили властей придти къ выводу, что у Семина были соучастники. Подозрѣніе пало на дежурнаго въ эту ночь сторожа собора Соколова, который велъ себя во время поднятой тревоги очень подозрительно. Онъ былъ арестованъ, но вину свою отрицалъ.

Дѣло объ этомъ дѣломъ святотатствъ заслушано въ московскомъ окружномъ судѣ. Разборъ его танулся почти два дня. Присяжные засѣдатели оправдали Соколова и признали Семина виновнымъ не въ святотатствѣ, а лишь въ покушеніи на него.

Послѣ этого вердикта прокуроръ заявилъ ходатайство, чтобы судъ призналъ дѣйствія Семина оконченными, но судъ отклонилъ это ходатайство.

Семинъ приговоренъ въ каторжныя работы на 6 лѣтъ.

Самозванна. 30 августа въ звенигор. у., моск., губ., былъ задержанъ неизвѣстный человекъ, въ одеждѣ монастырскаго послушника, назвавшій себя пот. двор. Аркадіемъ (въ постриженіи Артеміемъ) Серафимовымъ, проживающимъ въ Соловецкомъ монастырѣ. Впослѣдствіи неизвѣстный оказался женщиною дѣвственницею около 40 лѣтъ. Назвавшись Маріей, она начала утверждать, что послѣднія 18 лѣтъ прожила въ качествѣ монаха въ Соловецкомъ монастырѣ, гдѣ при постриженіи ей дали имя Артемія.

Иудейская печать смаковала уже этотъ случай, и уже подняла скандалъ.

Но задержанная была препровождена въ Архангельскъ и по распоряженію судебной власти отправлена въ Соловецкій монастырь. Здѣсь она не только не могла никого назвать, но даже не узнала о архимандрита. Одинъ изъ мальчиковъ трудящихся призналъ въ задержанной богомолку, бывшую въ монастырѣ въ маѣ или іюнѣ этого года не болѣе двухъ-трехъ дней.

При ознакомленіи слѣдственной власти съ монастырскими порядками выяснилась невозможность про-

должительнаго пребыванія въ монастырь лицъ женскаго пола, такъ какъ срокъ пребыванія здѣсь обыкновенныхъ богомольцевъ ограниченъ нѣсколькими днями; такъ называемые же „трудники“, поступающіе въ монастырь на годъ и больше, принимаются не иначе, какъ по предъявленіи паспорта и послѣ предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія. Въ книгахъ на запись паспортовъ богомольцевъ-трудниковъ за рядъ лѣтъ, начиная съ 1892 г., имени Аркадія или Артемія Захарова Серафимова не оказалось. Равнымъ образомъ, какъ видно изъ книгъ учрежденнаго собора Соловецкаго монастыря, ни въ 1894 году, ни въ ближайшіе годы въ монастырь не было постриженія ни одного монаха съ именемъ Артемія.

Тифлисъ Судебная палата приговорила бывшаго смотрителя тифлискаго епархіальнаго свѣчнаго завода свящ. Гзеліева за растрату къ лишенію духовнаго званія, всѣхъ правъ состоянія и отдачу въ арестантскія отдѣленія на одинъ годъ.

О проѣздѣ по жел. дорогамъ лицъ православно-духовенства. „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что министръ путей сообщенія С. В. Рухловъ „предложилъ желѣзнымъ дорогамъ обратить вниманіе поѣздной прислуги на необходимость оказанія съ ея стороны всякаго вниманія и содѣйствія при проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ православнаго духовенства. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда православные священники слѣдуютъ со своими дѣтьми, имъ надлежитъ отводить отдѣленія или помѣщать ихъ въ одни отдѣленія съ болѣе чистой публикой“.

Казань. 24 октября казанская духовн. академія чествовала 50-лѣтній юбилей проф. П. В. Знаменскаго, автора многихъ трудовъ по русской церковной исторіи.

Высококочтимый профессоръ-историкъ—уроженецъ нижегородской губерніи и среднее образованіе получилъ въ нижегородской дух. семинаріи.

Петербургъ. Первое извѣстіе о кончинѣ Л. Н. Толстого получено было въ Святѣйшемъ Синодѣ 7-го ноября въ 10 часу утра. Тотчасъ же въ покояхъ митрополита Антонія состоялось совѣщаніе, въ которомъ приняли участіе всѣ 3 митрополита, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Лукьяновъ и управляющій Синодальной канцеляріей Григоровскій. Не имѣя никакихъ несомнѣнныхъ данныхъ, подтверждающихъ возвращеніе Льва Николаевича къ Православной Церкви, совѣщаніе не вынесло какого-либо опредѣленія относительно погребенія усопшаго и постановило ждать донесенія отъ преосвященнаго Парѣенія, епископа тульскаго, командированнаго на станцію „Астапово“ еще 4 ноября. Около трехъ часовъ дня донесеніе это было получено, и въ 7 часовъ вечера у митрополита Антонія состоялось второе совѣщаніе, на которомъ, кромѣ лицъ, уже принимавшихъ участіе въ утреннемъ засѣданіи, присутствовали еще Агаѳодоръ, архіепископъ ставропольскій, и епископы Константинъ самарскій и Михаилъ мѣнскій. Изъ донесенія епископа Парѣенія выяснилось, что ни при посѣщеніи Оптиной пустыни, ни во время послѣдующей болѣзни Л. Н. Толстой не выразилъ желанія возвратиться въ лоно Православной Церкви и быть погребеннымъ по православному обряду. Точно также и окружавшіе его родственники и знакомые тоже со своей стороны не

выражали желанія похоронить и помѣнить усопшаго по чину Православной Церкви. Въ виду всего этого совѣщаніе не нашло возможнымъ снять отлученіе, наложенное на покойнаго 22 февраля 1901 г. Этимъ постановленіемъ Л. Н. Толстой лишается церковнаго погребенія и возношенія за него молитвъ въ храмахъ. Засѣданіе закончилось въ 9 часовъ вечера, и тотчасъ же канцелярія митрополита уведомила черезъ петербургскую духовную консисторію всѣхъ благочинныхъ о воспрещеніи духовенству отправлять панихиды и другія заупокойныя богослуженія по почившемъ Л. Н. Толстомъ. Такое же распоряженіе отдано и провинціальнымъ архіереямъ. („Нов. Вр.“).

Гельсингфорсъ. Рабочій, бросившій въ городъ Вазъ камень въ окно православнаго священника, приговоренъ финляндскимъ судомъ къ заключенію въ тюрьму.

Николайстадтъ Виновный въ бросаніи камней въ окна квартиры священника приговоренъ николайстадтскимъ ратгаузскимъ судомъ къ 6-мѣсячному тюремному заключенію.

Перешеголяли чухонцевъ. Въ Финляндіи оплевываютъ на улицахъ православныхъ священниковъ, въ Петербургѣ уже не довольствуются оскорбленіями священниковъ. И послѣ оскорбленій въ печати и въ Гос. Думѣ православныхъ епископовъ, стали уже осыпать ихъ бранью на улицахъ. 23-го октября въ шестомъ часу вечера возвращался изъ Таврическаго дворца членъ Гос. Думы, епископъ Митрофанъ гомельскій. На пути въ Александро-Невскую лавру, около Полтавской улицы онъ встрѣтилъ неизвѣстныхъ; одинъ изъ нихъ оказался впоследствии магистромъ фармаціи А. Войтъ, другой воспитанникомъ дух. семинаріи Александромъ Ивановымъ. Увидѣвъ проѣзжавшаго епископа, они безъ всякаго повода начали осыпать его бранью. Наконецъ, полиція ихъ задержала и доставила въ участокъ Рождественской части.

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій, совершалъ литургію въ воскресенье 7-го ноября въ кафедральномъ соборѣ, а 8-го въ Архангельскомъ соборѣ. Предъ отпускомъ Его Преосвященство обращался къ молящимся съ пространнымъ словомъ назиданія.

Бесѣды въ Домѣ Братства Св. Георгія. Въ понедѣльникъ 8-го ноября состоялась въ Домѣ Братства Св. Георгія духовная бесѣда при полномъ залѣ слушателей, въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Іоакима.

Въ началѣ бесѣды прот. В. Г. Лебелевъ произнесъ поученіе на тему евангельскаго чтенія праздника 8-го ноября. Затѣмъ Преосвященнѣйшій Геннадій говорилъ о воспитаніи юношей въ страхъ Божіе. О. викары Ремизовъ, Фаминскій и Зезировъ исполнили цѣлый рядъ духовныхъ пѣснопѣній: „Молитву прозію во Господу“, „Всую юя отринуть еси“, „Отъ влости моея мнози борются на страсти“, Воспитаніемъ Филаретоваго кружка сѣла троярь администрату Михаилу. Произведенъ трехлѣтній сборъ.

Въ духовной семинаріи. По постановленію педагогическаго собранія Правленія дух. семинаріи, утвержденному Его Преосвященствомъ, въ 5-мъ и 6-мъ кл. семинаріи введено преподаваніе гігіены и начальной медицины. Преподаваніе поручено семинарскому врачу И. М. Боголюбову.

Воспрещеніе. Определеніемъ Св. Синода поминовеніе и служеніе панихидъ по умершемъ гр. Л. Н. Толстомъ воспрещено, о чемъ сдѣлано распоряженіе по епархіи.

Переводъ. Смотритель варшавскаго духовнаго училища игуменъ Николай (Кенарскій) указомъ Св. Синода назначенъ въ распоряженіе нижегородскаго епархіальнаго Преосвященнаго вѣредъ до выздоровленія.

Распоряженіемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима игуменъ Николай назначенъ въ число братіи арзамасскаго Спасскаго монастыря.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Нучарова, ардатовскаго уѣзда, Ѳедоръ Максимовъ *Куконковъ*, Иванцева, лукояновскаго уѣзда, Макаръ Проконіевъ *Демкинъ*, Рыбина, горбатовскаго уѣзда, Александръ Александровъ *Ранневъ*, Выксунскаго завода, ардатовскаго уѣзда, Василій Силонъ *Леоновъ*, Адемаева, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Егоровъ *Гостяевъ*, Гарей, того же уѣзда, Михаилъ Ѳедоровъ *Барановъ*, Малаго Магатедема, ардатовскаго уѣзда, Александръ Ивановъ *Стриковъ*, Луванова, арзамасскаго уѣзда, Алексѣй Ивановъ *Ѳедотовъ*, Конева, балахннскаго уѣзда, Яковъ Максимовъ *Рыжаковъ*, Гнилицъ, того же уѣзда, Петръ Евграфовъ *Шишкинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крестьянинъ Алексѣй *Коробовъ* назначенъ исп. об. псаломщика въ Нестіаръ 23 октября; 2) воспитанникъ 2 класса семинаріи Сергій *Преображенскій* исп. долж. псаломщика въ Дубское 23 октября; 3) сынъ умершаго священника Михаилъ *Ремезовъ* исп. долж. псаломщика въ Георгіевское 28 октября; 4) сынъ священника Евгений *Люстрицкій* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Ризоватово 28 октября; 5) послушникъ Благовѣщенскаго монастыря Константинъ *Зеленогорскій* исп. д. псаломщика въ Пиду-Косикину 29 октября; 6) діаконскій сынъ Константинъ *Тихомирсовъ* п. д. псаломщика въ Ново-Ахматово 29 октября; 7) сынъ протоіерея Петръ *Троицкій* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Кованеу 29 октября; 8) крестьянинъ Александръ *Родионовъ* исп. об. псаломщика въ Румстиху 27 октября.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ-псаломщикъ села Нестіаръ Алексѣй *Журавлевъ* 23 октября; 2) исп. д. псаломщика с. Глухова Иванъ *Штерновъ* отрѣшенъ отъ мѣста 20 октября; 3) временно допущенный къ исп. д. псаломщика при церкви с. Георгіевскаго Григорій *Хуртинъ* отрѣшенъ отъ мѣста 22 октября; 4) псаломщикъ с. Пиды-Косикиной Константинъ *Знаменскій* 29 октября; 5) исп. об. псаломщика с. Виткулова Тимофей *Попковъ* 30 октября; 6) псаломщикъ с. Сосновки Иванъ *Степановъ* 1 ноября; 7) исп. об. псаломщика с. Румстихи Николай *Виноградовъ* 1 ноября.

Умерли: 1) діаконъ Нижегородской Одигитріевской церкви Николай *Архангельскій* 21 октября; 2) п. д. псаломщика Сергіевской церкви с. Ризоватова Александръ *Люстрицкій* 17 октября принять въ военную службу; 3) діаконъ на вакансіи псаломщика Архангельской церкви с. Городца Евлампій *Ситорскій* 16 октября; 4) священникъ с. Пашигорева Павелъ *Сиротинъ* 20 октября; 5) священникъ с. Осинокъ Александръ *Листовъ* 25 октября.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Ужово—единовѣрческая церковь, Серафимовскій домъ призрѣнія, Писарево ардатовскаго уѣзда, Бѣговатово того же уѣзда, Румстиха нижегородскаго уѣзда, Пашигорево горбатовскаго уѣзда, Сеинки васильскаго уѣзда, Медвѣжья Поляна княгининскаго уѣзда.

Діаконскія: Большое Мурашкино—единовѣрческая церковь, нижегородская Одигитріевская церковь.

Псаломщическія: Глухово макарѣевскаго уѣзда, Архангельская церковь с. Городца, Виткулово горбатовскаго уѣзда, Сосновка ардатовскаго уѣзда, Натальино горбатовскаго уѣзда, Медвѣжья Поляна княгининскаго уѣзда.

Изъ общественной жизни.

Юридическія права Русской Церкви въ школьномъ дѣлѣ.

(Изъ рѣчи В. Н. Львова въ засѣданіи Гос. Думы).

„Комиссія по народному образованію держится того взгляда, что Православная Церковь имѣетъ *нравственныя* права въ Русскомъ государствѣ. Но это не совсѣмъ такъ. Православная Русская Церковь въ Русскомъ государствѣ пользуется не только *нравственными* правами, но она Церковь господствующая и, слѣдов., пользуется долей *юридическихъ правъ* и даже обширными юридическими правами. Доколь неизмѣнно это отношеніе Церкви Православной къ Русскому государствѣ, доколь совокупность этихъ юридическихъ правъ существуетъ въ Русскомъ государствѣ, доколь ихъ нужно соблюдать, ихъ нужно признавать...

Каковы же эти юридическія права, которыя имѣетъ Русская Православная Церковь и которыя нарушены законопроектомъ комиссіи по народному образованію? Для этого намъ нужно обратиться къ тому законодательному акту, который обезпечиваетъ эти юридическія права за Русскою Православною Церковью. Этотъ законодательный актъ именуется *Духовнымъ Регламентомъ*...

Какія же это права, которыя Православной Церкви даются *Духовнымъ Регламентомъ*? Вспомните реформу Петра. Петръ создалъ и поставилъ во главѣ Русскаго государства два параллельныя учрежденія—Сенатъ и Синодъ и предоставилъ имъ равную власть. Сенату предоставилъ власть судебную, административную и законодательную, а Синоду предоставилъ власть церковно-законодательную, церковно-судебную и церковно-административную. Такимъ образомъ, Петръ создалъ два параллельныя порядка въ управленіи Рус-

скимъ государствомъ: одинъ порядокъ гражданскаго характера, другой порядокъ чисто-церковный...

Измѣнилось-ли что-нибудь въ отношеніи церковнаго управленія со времени дарованія Регламента? Нѣтъ. Духовный Регламентъ есть дѣйствующій законъ въ отношеніи Русской Православной Церкви, и Синоду по Духовному Регламенту принадлежитъ власть въ отношеніи Церкви судебная, законодательная и административная. Конечно, этотъ параллелизмъ въ управленіи государствомъ съ теченіемъ времени, когда преобразовывалось гражданское управленіе въ отношеніи Святѣйшаго Синода, фактически видоизмѣнялся. Но совокупность тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ Синоду въ церковномъ управленіи, обеспечена ему Духовнымъ Регламентомъ.

Совокупность этихъ правъ заключается въ томъ, что Синоду принадлежитъ церковное управленіе въ полной мѣрѣ: власть церковно-судебная, церковно-законодательная и церковно-административная.

Далѣе Императоромъ Николаемъ I въ отношеніи ко всему законодательству въ Россійской Имперіи была подведена юридическая конструкція въ видѣ Основныхъ Законовъ, и въ отношеніи тѣхъ правъ, которыя лежали въ основаніи созданнаго Петромъ порядка управленія церковнаго, эта сущность была опредѣлена Основными Законами Императора Николая I, и такъ какъ эти статьи Основныхъ Законовъ не измѣнены Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. по отношенію къ Русской Православной Церкви, то онѣ продолжаютъ дѣйствовать.

Эти статьи Основныхъ Законовъ, относящіяся до юридическихъ правъ Русской Православной Церкви, до юридическаго ея положенія въ Русскомъ государствѣ, слѣдующія: ст. 63, 64 и 65 Зак. Осн. „Ст. 63: Императоръ, Престоломъ Всероссійскимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной. Ст. 64: Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры, и блюститель правосвѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія. Ст. 65: Въ управленіи церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Ею учрежденнаго“.

Что же представляетъ эта сущность юридическихъ правъ, которыя обеспечены за Православною Русскою Церковью статьями Основныхъ Законовъ въ неизмѣненной ихъ редакціи? Если мы обратимся къ ст. 63, то эта статья высказываетъ такое положеніе, что Императоръ Всероссійскій необходимо принадлежитъ къ Православной господствующей Церкви. Разъ это такъ, разъ Верховная власть, Монархъ, принадлежитъ къ Православной Церкви, то по каноническимъ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и по всему преданію Православной Церкви этой Верховной власти, Монарху, принадлежатъ извѣстныя каноническія права по отношенію къ управленію церковному. И ст. 64 опредѣляютъ эти каноническія права Русскаго Монарха православно въ отношеніи къ церковному управленію Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ. Эта статья гласитъ: „Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель право-

вѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія“.... Наконецъ, ст. 65 Зак. Осн. говоритъ о томъ центральномъ церковномъ учрежденіи, которое въ союзѣ съ православною властью, съ правами, канонически опредѣленными вселенскими соборами и Русскою Православною Церковью, въ союзѣ съ русской верховною властью Царя, дѣйствуетъ въ управленіи церковномъ.

Итакъ, если мы обратимся къ существу этихъ правъ, то, если они при Петровской реформѣ означали извѣстное параллельное отношеніе церковнаго управленія къ государственному, то по новѣйшему термину государственнаго права опредѣленіе тѣхъ юридическихъ правъ, которыми пользуется Русская Православная Церковь въ Русскомъ православномъ государствѣ, можетъ быть обозначено терминомъ-- автономія. Итакъ, если въ отношеніи къ Русской Православной Церкви русская Верховная власть никогда своей государственной властью не пользовалась и въ статьяхъ Основныхъ Законовъ навсегда опредѣлила свое отношеніе къ Православной Церкви, какъ отношеніе не государственной власти по отношенію къ Церкви, а какъ власти канонической по отношенію къ Русской Православной Церкви, то Верховная власть въ Россіи по отношенію къ Церкви по статьямъ Основныхъ Законовъ являлась всегда въ видѣ канонической власти съ каноническими правами, а не государственной власти.

На какихъ же правахъ можетъ какое-либо государственное учрежденіе въ Россіи претендовать пользоваться частью своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Православной Церкви, къ которой Верховная власть статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила свое отношеніе каноническое, а не государственное и статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила, что не желаетъ пользоваться въ отношеніи Церкви государственной своею властью? Если Верховная власть въ Россійской Имперіи никогда не пользовалась и не желаетъ пользоваться своею государственною властью въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, а только тою властью, которая ей предоставлена канонами Церкви, то на какомъ основаніи какое-либо государственное учрежденіе въ Россійской Имперіи можетъ желать пользоваться частицею своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, которой предоставлена по статьямъ Основныхъ Законовъ полная автономія?

Если это такъ, если Русская Православная Церковь статьями Основныхъ Законовъ пользуется вполне своей самостоятельностью, своей автономіей, то требуется узнать, въ какомъ же отношеніи управленіе церковно-приходской школой стоитъ къ этимъ правамъ Русской Православной Церкви? Если церковно-приходскія школы входятъ въ область церковнаго управленія, то, слѣдовательно, по статьямъ Основныхъ Законовъ, въ порядкѣ церковнаго управленія, которое опредѣлено для Церкви Духовнымъ Регламентомъ, эта область, вполнѣ автономная и самостоятельная, въ которую русская государственная власть, даже въ лицѣ Верховной власти, никогда не вторгалась и не вторгается, имѣетъ и свой собственный порядокъ, и право на полную самостоятельность, право на невмѣшательство какого-либо государственнаго учрежденія въ область

церковныхъ правъ Русской Православной Церкви. Относится ли къ этой области управленіе церковно-приходскими школами? Для этого обратимся къ Сперанскому, наиболее авторитетному толкователю Основныхъ Законовъ, потому что самое составленіе ихъ, какъ извѣстно, принадлежитъ Сперанскому. И вотъ что пишетъ Сперанскій въ своемъ „Руководствѣ къ познанію законовъ“ въ отношеніи власти Синода, который стоитъ во главѣ автономнаго управленія Русской Православной Церкви: „Власть Синода — говоритъ Сперанскій—равна Сенату. Предметы вѣдомства: 1) вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи—избраніе архіереевъ, опредѣленіе архимандритовъ и игуменовъ; 2) законы, судъ и благочиніе—подразумѣваются церковные. Часть судная въ преступленіи должностей, дѣла бракоразводныя, церковная цензура; 3) обученіе—вѣдомство духовныхъ училищъ“. Теперь обратимся къ тому вѣдомству духовныхъ училищъ, о которомъ говоритъ Сперанскій въ своемъ толкованіи статей Основныхъ Законовъ. Что это было за вѣдомство духовныхъ училищъ? Это вѣдомство духовныхъ училищъ, учрежденное въ 1807 г., какъ вѣдомство при Святѣйшемъ Синодѣ, управляло всѣми школами, которыя находились въ управленіи церковномъ. Это были: духовныя академіи, духовныя семинаріи, уѣздныя училища и приходскія училища, причемъ по схемѣ этого управленія приходскія училища были подчинены уѣзднымъ училищамъ, уѣздныя училища—духовнымъ семинаріямъ, духовныя семинаріи—духовнымъ академіямъ. При этомъ въ томъ же самомъ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ было сказано, что приходскія училища учреждаются для того, чтобы разносить свѣтъ просвѣщенія въ глухіе уголки сель. Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какія приходскія училища разумѣлись принадлежащими этой комиссіи духовныхъ училищъ; это тѣ приходскія училища, которыя потомъ получили свое названіе церковно-приходскихъ училищъ...

Такимъ образомъ, мы видимъ, что до самаго послѣдняго времени управленіе церковно-приходскими школами всецѣло принадлежало Святѣйшему Синоду и такъ какъ власть Святѣйшаго Синода и по Духовному Регламенту и по статьямъ Основныхъ Законовъ есть власть церковнаго органа, стоящаго во главѣ самостоятельнаго автономнаго церковнаго управленія, то, слѣдовательно, никогда никакое государственное учрежденіе въ Россіи церковныхъ правъ не касалось и въ церковную область не вторгалось. Управленіе церковно-приходскими школами вполне относится къ области автономнаго управленія Русской Церкви Святѣйшимъ Синодомъ...

Итакъ, если юридическое положеніе Русской Православной Церкви можетъ быть опредѣлено терминомъ полной автономности и свободы въ своемъ внутреннемъ управленіи, то и обращаюсь къ вамъ и спрашиваю васъ: надлежитъ ли намъ беречь ту границу, которая Основными Законами проведена между областью церковнаго управленія и областью управленія государственнаго? Конечно, да. Не только изъ уваженія къ Основнымъ Законамъ и къ Православной Церкви, но даже изъ простой государственной цѣлесообразности эту границу нужно беречь потому, что

тамъ, гдѣ она туманна и не проведена достаточно ясно,—тамъ она подастъ поводъ къ постояннымъ вторженіямъ одной стороны въ область другой. И если находятся сторонники вторженія въ область церковную, то неужели вы думаете, что нѣтъ и въ той сторонѣ сторонниковъ вторженія въ область государственную, и подъ видомъ церковныхъ интересовъ соблюденія своихъ политическихъ комбинацій? Я предостерегаю васъ отъ вторженія въ эту область, потому что если и тамъ найдутся охотники вторженія въ область государственную, то изъ этого родится хаосъ, изъ-за несоблюденія той границы, которая опредѣленно проведена нашими Основными Законами въ отношеніи дѣятельности государственной и въ отношеніи дѣятельности церковной.

Наконецъ, если мы обратимся къ исторіи, то увидимъ, что все государства берегли, свято охраняли права Церкви на обученіе народное. А тѣмъ болѣе послѣ революціонной бури намъ надлежитъ укрѣплять эту связь, а не разрывать ее. Неужели вы думаете, что, колебля авторитетъ церковный, можно служить дѣлу порядка? Колебля авторитетъ церковный, мы служимъ дѣлу революціи. Я не удивляюсь лѣвымъ, которые, какъ поборники революціи, желаютъ уничтоженія церковно-приходской школы, потому что это въ ихъ интересахъ, потому что это логично,—они послѣдовательны. Но неужели тѣ, которые видали всю пользу революціи на пепелищѣ своихъ усадебъ, думаютъ, что пепелище православной начальной школы отзовется въ православныхъ вѣрующихъ сердцахъ менѣе чувствительно, нежели пепелища ихъ усадебъ въ ихъ сердцахъ? Союзъ Церкви и государства всегда былъ признаваемъ всѣми государствами, какъ устой порядка. И если мы желаемъ подкладывать подъ одинъ изъ устоевъ государства, подкладывать порохъ подъ Православную Церковь, которая искони являлась основаніемъ порядка Русскаго государства, неужели мы думаемъ, что сможемъ удержать государственный порядокъ въ нашихъ рукахъ? Никогда. Если авторитетъ Русской Православной Церкви намъ необходимъ и съ точки зрѣнія православновѣрующаго чувства, и съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности, то нарушать права Церкви, признанныя Основными Законами, и нарушать авторитетъ Церкви въ отношеніи обученія народнаго намъ не слѣдовало бы. И поэтому отъ лица комиссіи по дѣламъ Православной Церкви я предлагаю Государственной Думѣ разд. XIV законопроекта о начальныхъ школахъ отклонить, не переходя къ его постатейному обсужденію“.

Графъ Л. Н. Толстой.

Скончался могиканъ русской мысли и слова, великій писатель русской земли, необыкновенный талантъ, глубочайшій мыслитель.

Печать всего міра воздала ему должное. Вознесла его на недостижимый пьедесталъ. Возвысила его до полубога. Но христіанское сознаніе сыновъ Церкви православной не должно забывать, что величайшій мыслитель-художникъ умеръ непримиренный съ Церковью, которой при жизни своей онъ сдѣлалъ дерзкій вызовъ.

Странна и непонятна вся обстановка, замѣчаютъ Моск. Вѣд., при которой онъ провелъ свои послѣдніе дни. Тайнственное бѣгство изъ родного гнѣзда, поѣздка къ Оптинымъ старцамъ втайнѣ отъ тѣхъ, кто могъ этому сочувствовать, и въ сопровожденіи тѣхъ, кто этого не могъ желать, такое же тайнственное бѣгство изъ Шамардина съ непонятнымъ, мѣняющимся маршрутомъ, болѣзнь, вызванная непростительной для провожающихъ простудой старика, котораго неизвѣстно зачѣмъ увезли изъ монастыря съ такой поспѣшностью,—болѣзнь на случайной, заброшенной станціи, наконецъ,—смерть. При этомъ абсолютно непонятныя отношенія къ семьѣ, недопущеніе жены къ мужу, умирающему подъ бдительнымъ надзоромъ г.г. Чертова и Маковицкаго. „Графиню, гласитъ телеграмма, допустили къ графу въ 5 ч. 50 мин.“, а скончался онъ черезъ четверть часа, уже не узнавая женщины, 48 лѣтъ о немъ заботившейся. Недопущеніе старца Варсонофія, котораго самъ гр. Толстой такъ старательно искалъ въ Оптиной, хотя и болѣе объяснимо, но и болѣе явно тенденціозно...

Какъ бы то ни было, всему наступаетъ конецъ. Тайна смерти совершилась. Душа графа Льва Николаевича Толстого, не примиренная съ Церковью, предстала на судъ Того, Кто одинъ знаетъ сердца. Здѣсь, на землѣ, у насъ нѣтъ болѣе Л. Н. Толстого. Осталось лишь то, что имъ вызвано къ жизни.

Объ этомъ въ настоящую минуту не время говорить. Плоды жизни гр. Л. Н. Толстого, которую онъ раздѣлилъ на двѣ, рѣзко отличаемыя имъ половины, извѣстны и анализированы задолго до его кончины. Новаго сказать нечего.

Мы, вѣрующіе христіане, знаемъ, что Л. Н. Толстой теперь находится предъ судомъ Всевышняго. Въ печальномъ же наслѣдіи, оставленномъ второю половиною его жизни, мы имѣемъ время разобратся. Намъ было бы страшно одно: если бы кому-либо удалось вовлечь по этому поводу нашу Церковь въ какой-либо недостойный компромиссъ. Только до этого и не должны мы допустить...

Какъ бы то ни было, слава Богу, мы, православные, остались чисты отъ всякой фальши. Умирающему были широко предложены способы примиренія съ Церковью. Онъ умеръ, какъ самъ хотѣлъ, или какъ этого захотѣли люди, по его желанію и выбору окружившіе его предсмертный одръ. Заснѣвъ, какъ уже извѣстно, Св. Синодъ объявилъ невозможными церковныя похороны и воспретилъ панихиды по умершемъ въ разрывѣ съ Церковью.

По газетнымъ извѣстіямъ, семья покойнаго (съ участіемъ графини Софьи Андреевны) сама заявила, что никакихъ попытокъ къ примиренію съ Церковью гр. Л. Н. Толстой не дѣлалъ и не хотѣлъ дѣлать, и не желалъ совершенія надъ нимъ церковнаго погребенія. Дѣло, стало-быть, совершенно ясно, и намъ, православнымъ, въ данный моментъ нечего говорить на его могилѣ.

Для того, чтобы предохранить души людей и родину отъ разлагающаго вліянія, которое онъ, къ несчастью своему и общему, не хотѣлъ или не могъ до самой смерти ничѣмъ исправить,—намъ предстоитъ впродолженіе та же самая работа, которую мы вели при жи-

ни его. На могилѣ же его намъ нечего дѣлать и нечего говорить. Не будемъ же и толпиться около нея, не будемъ играть въ руку эксплуататорамъ его смерти, ничего болѣе не желающимъ, какъ усложнить и увеличить шумъ и гамъ агитаціи посредствомъ ссоръ и столкновеній съ православными.

Высочайшая отмѣтка на докладѣ о кончинѣ Л. Н. Толстого.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ министра внутреннихъ дѣлъ о кончинѣ Толстого Его Императорское Величество, Государь Императоръ изволилъ начертать слѣдующія слова:

„Душевно сожалею о кончинѣ великаго писателя, воплотившаго во время расцвѣта своего дарованія въ твореніяхъ своихъ родные образы одной изъ славнѣйшихъ годинъ русской жизни. Господь Богъ да будетъ ему Милостивымъ Судьею“.

Въ Государственной Думѣ.

Въ Гос. Думѣ продолжается обсужденіе законопроекта о начальномъ образованіи. Болѣе интересныя пренія сосредоточились на вопросѣ о языкѣ преподаванія.

Докладчикъ Ковалевскій, заявляя себя сторонникомъ государственной школы съ роднымъ языкомъ преподаванія, считаетъ, что это можетъ быть достигнуто отдѣльными узаконеніями при наличіи подходящихъ учителей, учебниковъ и инспекторовъ, и поддерживаетъ проектъ комиссіи, предостерегая Думу отъ вступленія на скользкій путь политической полемики въ столь сложномъ и трудномъ вопросѣ, какъ языкъ преподаванія.

Леоновъ подробно мотивируетъ внесенныя октябристами правила о языкѣ преподаванія въ училищахъ для дѣтей нерусскаго происхожденія. Правила устанавливаютъ, что въ мѣстностяхъ съ населеніемъ польскимъ, литовскимъ, нѣмецкимъ, татарскимъ, эстонскимъ, латышскимъ, армянскимъ, чешскимъ и грузинскимъ разрѣшается учрежденіе начальныхъ училищъ съ природнымъ языкомъ преподаванія, если въ предѣлахъ обслуживаемой школою мѣстности на трехверстномъ радіусѣ имѣется не менѣе пятидесяти дѣтей, не говорящихъ по-русски и принадлежащихъ къ одной изъ перечисленныхъ народностей. Признавая необходимымъ для проведенія въ жизнь этихъ правилъ подготовку учителей, знающихъ одинаково русскій и мѣстный языкъ, и подготовку инспекторовъ, знающихъ мѣстные языки, изданіе учебныхъ книгъ и пособій на природныхъ языкахъ инородцевъ, октябристы вносятъ соответственное пожеланіе въ полномъ убѣжденіи, что проектируемыя ими правила направлены не во вредъ, а на пользу русскаго языка и не къ ослабленію на окраинахъ русской государственности, а, напротивъ, къ вѣдшему ея укрѣпленію.

Товарищъ министра Георгіевскій при одобреніяхъ правилъ и націоналистовъ протестуетъ противъ предложенія октябристовъ. Языкъ преподаванія является самымъ существеннымъ элементомъ въ дѣлѣ государственнаго строительства; отъ него зависитъ будущее Россіи—быть-ли Россія единой и неделимой. Ораторъ считаетъ безспорнымъ положеніемъ, что школа въ

Россіи должна быть русской, преподавать въ ней должны русскіе учителя и на русскомъ языкѣ. Обращаясь къ вопросу съ точки зрѣнія интересовъ самихъ инородцевъ, ораторъ доказываетъ, что имъ необходимо владѣть русскимъ языкомъ, ибо иначе они не могутъ приобщиться къ вѣкамъ слагавшейся русской культурѣ; съ точки же зрѣнія педагогической несомнѣнно, что языкъ можетъ быть усвоенъ только тогда, когда русскій языкъ будетъ не только предметомъ преподаванія, но сдѣлается орудіемъ мысли.

Епископъ Евлогіиъ находитъ, что предлагаемыя правила могутъ обратить русскую школу въ инородческомъ раіонѣ въ инородческую; между тѣмъ государство обязано приобщать все покоренные народы къ своей культурѣ. Средствомъ къ этому являются русская школа и русскій государственный языкъ. Дѣло не въ обрусеніи, а въ томъ, что, если кто хочетъ пользоваться русской культурой, то долженъ участвовать въ общей работѣ государства, которое стало для него отечествомъ; государство же не можетъ отказаться отъ задачи нсаждать и распространять государственность. Ораторъ обращаетъ вниманіе на то, что трудовой инородческой классъ не чуждается русской школы и не солидаренъ со своими вождями, изъ устъ которыхъ раздаются рѣчи, отъ которыхъ больно становится за поправную русскую школу и русскій языкъ. Епископъ перечисляетъ блага, которыми пользуются инородцы отъ Россіи, и взаимно этого оцлевываютъ русскую святыню. На основаніи этихъ соображеній владыка категорически высказывается противъ поправки октябристовъ и поддерживаетъ свою поправку объ обученіи малороссовъ и бѣлороссовъ-католиковъ на ихъ родномъ, русскомъ языкѣ.

Большую рѣчь проианесъ бар. Мейендорфъ, доказывавшій, что недостаточно написать статью для того, чтобы создать среди инородцевъ русскую школу. Огромное большинство нерусскаго населенія Россіи не идетъ въ разрѣзъ съ ея государственными интересами; многія, особенно медкія, народности весь свой трудъ и весь умъ вносятъ въ общую силу. Эти народности не имѣютъ будущности помимо русскаго государства. Есть и такія народности, которыя съ точки зрѣнія своей физиологіи не могутъ мириться съ нахожденіемъ своимъ въ составѣ имперіи, но число ихъ не велико и проблемы ихъ совсѣмъ особыя. Русская государственность заинтересована въ поддержаніи въ инородческой средѣ наиболѣе здоровыхъ тканей. Среди инородческихъ организмовъ вы найдете въ значительно большей мѣрѣ государственно настроенныхъ людей, чѣмъ теперь въ коренной русской деревнѣ. Базировать на крѣпкихъ инородческихъ тканяхъ цѣлостъ и крѣпость государства гораздо легче, нежели на силахъ окончившихъ учительскія семинаріи, только потому, что эти силы природныя русскія.

Фонъ-Анрепъ отвѣчаетъ оратору, что нельзя же, оставивши всякую надежду на русскихъ людей, думать только объ инородцахъ, которые будто бы лучше русскихъ сохранили свои культурныя силы. Несомнѣнно, русская школа должна быть государственной.

Въ засѣданіи 8-го ноября предсѣдатель Гос. Думы обратился къ Думѣ съ слѣдующими словами:

„Наше отечество переживаетъ тяжелое горе. Умеръ графъ Левъ Николаевичъ Толстой, великій мыслитель и великій художникъ, гений, составляющій гордость Россіи и славу всего человѣчества. Господь милосердный да откроетъ передъ нимъ Царство Небесное. Предлагаю почтить его память вставаніемъ и въ знакъ нашей глубокой печали прервать наши занятія на сегодняшній день“.

(Все встаютъ за исключеніемъ нѣсколькихъ крайнихъ правыхъ).

„Ставлю на голосованіе предложеніе о перерывѣ занятій“.

Замысловскій проситъ слова.

Замысловскій. Возражаю противъ этого предложенія и нахожу, что почитать память Толстого перерывомъ занятій не надлежитъ. Соображенія мои сводятся къ двумъ категоріямъ: формальнымъ и по существу. Формально я нахожу, что смерть мыслителей, художниковъ, артистовъ и ученыхъ, независимо отъ ихъ значенія и талантности, не должна прерывать занятій Думы. Если желаютъ чествовать этихъ лицъ, то могутъ сдѣлать это инымъ путемъ, а не перерывомъ занятій Думы, которыя необходимы странѣ, которыя страной оплачиваются. Таковы соображенія общія, я сказалъ бы, формальныя, но, кромѣ того, существуютъ соображенія по существу, относящіяся къ данному случаю. Толстой въ послѣднее время отрицалъ Церковь, государство, семью и собственность. Онъ отрицалъ все то, что мы въ качествѣ государственнаго учрежденія должны охранять и поддерживать. Дѣятельность Толстого за послѣдніе годы была разрушительной, а наша дѣятельность должна быть созидательной. Онъ умеръ въ разрывѣ съ Церковью. Церковь отказалась хоронить его и чествованіе его здѣсь было бы вызовомъ, бросаемымъ Церкви шагомъ, направленнымъ къ тому, чтобы разорвать союзъ Церкви съ государствомъ. Знаю, что къ этому многіе стремятся въ Государственной Думѣ, но мы боролись противъ этого и будемъ бороться. Еще одно самое важное. Дума это есть учрежденіе государственное, почему и именуется Государственной. Толстой отрицалъ государство и государственныя учрежденія и, въ частности, отрицалъ Государственную Думу. Чествовать въ государственномъ учрежденіи чловѣка, который это учрежденіе отрицалъ, я считаю самоотрицаніемъ, считаю вещь совершенно недопустимой и логически нелѣпой, потому и противъ ея протестую. (Рукоплесканія сирава, шиканье слѣва).

Предсѣдатель. Ставлю предложеніе о перерывѣ занятій на сегодняшній день на голосованіе.

Предложеніе принято большинствомъ всей Думы противъ крайнихъ правыхъ и нѣсколькихъ националистовъ.

Засѣданіе закрыто.

Изъ мѣстной хроники.

Изъ Совѣта Георгіевскаго отдѣла с. р. н. Въ собраніи Совѣта Георгіевскаго отдѣла с. р. н. 9-го сего ноября почетный членъ Совѣта, священникъ Н. В.

Орловскій сдѣлалъ слѣдующее заявленіе: „Въ послѣднее время въ издаваемой союзомъ газетъ „Козьма Минаинъ“ начинаютъ все чаще и чаще появляться „выпады“ противъ православнаго духовенства. Несправедливое отношеніе газетъ въ лицамъ, носящимъ рясу, заставляетъ его, Орловекаго, выйти не только изъ членовъ Совѣта, но и изъ членовъ мѣстнаго союза“.

Заявленіе о. Орловскаго постановлено заслушать и обсудить въ ближайшемъ собраніи Совѣта по возвращеніи изъ Петербурга председателя союза и редактора „К. Минаина“, г. Стрѣлкова.

Земскія дѣла. Избранные на минувшемъ горбатовскомъ уѣздномъ собраніи на должность членовъ управы В. П. Шеламаевъ и Ф. А. Гогинъ г. начальникомъ губерніи въ означенныхъ должностяхъ не утверждены. На 23-е ноября назначено чрезвычайное земское собраніе для производства новыхъ выборовъ.

Новый городской голова. Въ экстренномъ собраніи городской думы 9-го ноября на должность городского головы избранъ большинствомъ голосовъ (32 изб. и 17 неизб.) новый городской голова, И. В. Богоявленскій, бывшій товар. г. г.

Дѣло Зуля. Окружный судъ приговорилъ провизора Зуля къ 3-хъ-мѣсячному тюремному заключенію. Къ провизору Зулю предъявлено было обвиненіе въ фальсификаціи киндеръ-бальзама. На судѣ выяснилось, что Зуль торговалъ киндеръ бальзамомъ, разбавленнымъ древеснымъ спиртомъ. Въ результатъ отъ употребленія такого бальзама шесть человекъ умерло.

Библиографическія замѣтки.

„Старообрядческая услужливость“.

Однажды я получаю съ почты корреспонденцію и, между прочимъ, нахожу въ ней витіевато-раскрашенный каталогъ „Московской Старообрядческой Книгопечатни“. Удивительнаго и чего-либо необыкновеннаго въ этомъ нѣтъ; мало-ли мы, священники, получаемъ разныхъ каталоговъ, объявленій, предложеній-рекламъ, не на все же обращать вниманіе.

Однако, невольно напрашивается мысль: странно, что православному священнику предлагаютъ книги какой-то „старообрядческой книгопечатни!“ Ужели распространители каталога столь наивно думаютъ, что найдется такой простодушный священникъ, который возьметъ, да и выпишетъ *д я богослуженія* книги изъ „Московской старообрядческой книгопечатни“, и не только самъ выпишетъ, но и другихъ по сосѣдству станеть располагать къ тому же? Очевидно, въ данномъ случаѣ „старообрядческая книгопечатня“ беретъ на себя роль „услужливаго сосѣда“, не постаравшись учесть хотя-бы одну обратную сторону. Вѣдь извѣстно, что книги, вышедшія и выходящія изъ-подъ тисненія „старообрядческой книгопечатни“, хотя и „тщательно провѣренныя“ (sic!), въ сущности, попрежнему не свободны отъ „невѣжества“, т. е. ошибокъ, разныхъ текстуальныхъ и даже догматическихъ погрѣшностей. Имѣя въ виду хотя-бы одно только это, ужели можно думать, что на подобныя книги будетъ спросъ отъ православныхъ священниковъ?—Весьма сомнительно.

Сказавши къ слову о „каталогѣ“, перейду къ главному. Въ каталогъ вложено нѣсколько (7) листовъ-объявленій объ изданіи новаго старообрядческаго журнала „Златоструй“. Листки редакція проситъ распространить. Тутъ-же приложена „анкета“, въ начальномъ текстѣ которой усерднѣйше просятъ отвѣтить на предлагаемые вопросы по разнымъ отраслямъ христіанской жизни, и, какъ „гвозди“ всего,—письмо съ просьбой сообщать въ новую редакцію „о всѣхъ выдающихся событіяхъ въ общинѣ(?)“, не стѣняясь изложеніемъ“; для подписки приложенъ талонъ.

Я не знаю, распространилась-ли на кого-либо еще изъ православныхъ іереевъ эта „любезная услужливость старообрядцевъ“, но мнѣ лично нравственный долгъ подсказываетъ всѣми силами отъ нея отказаться.

„Пусть бушуетъ море, писалъ нѣкогда Великій Іоаннъ Златоустъ,—разрушить камень оно не можетъ. Пусть поднимаются волны,—потопить корабль Іисусовъ онѣ не въ силахъ“. Пусть и старообрядческое море бушуетъ, пусть новыя печатныя волны устремляются они на Св. Церковь,—потопить ее они не могутъ. Но какъ было-бы неразумно на морѣ идти навстрѣчу бушующей стихіи, такъ равно и здѣсь идти навстрѣчу новой волнѣ „старообрядческому Златострую“. Припоминается, на бывшемъ Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ одинъ опытный миссіонеръ по поводу періодической печати религіозныхъ отщепенцевъ всѣхъ толковъ и видовъ такъ приблизительно выражался: „намъ нужно отказаться отъ подписки на ихъ изданія; подписываясь на нихъ, мы тѣмъ самымъ поддерживаемъ ихъ, а вмѣстѣ и ихъ заблужденія“... Вполнѣ раздѣляя этотъ взглядъ, смотрю въ слово Божіе и здѣсь нахожу основаніе къ тому же: „кто прикасается къ смоли, тотъ очернится, и кто входитъ въ общеніе съ юрдымъ, оскверняется подобнымъ ему. (Сирах. 13; 1). Кому не извѣстно, сколько смолы и даже грязи наноситъ на Православную Христову Церковь уже существующій старообр. журналъ „Церковь“? Гдѣ гарантія тому что, и новый „Златоструй“ не будетъ распространителемъ той-же смолы?

Вѣдь, какъ бы редакція новаго „Златоструя“ не убѣляла свою программу, дѣло едва-ли отъ этого улучшится! Старообрядцы, какъ 250 слишкомъ лѣтъ тому назадъ, такъ и нынѣ, все также „лаютъ же и клеветуютъ на пресвѣтлую невѣсту, въ солнце правды облеченную на Церковь Христову“. (См. собр. дѣян. 1666—7 г.г.), не словеса точно лживыми, но и писанми мношю гугленія исполненми“... Ни дѣянія, ни словеса, ни писанія ихъ не разубѣждаютъ насъ въ этомъ.

Свящ. К. Пустынский.

Вышла изъ печати интересная книжка: „Отвѣты на главнѣйшія возраженія противъ вѣры истинной“ (сборникъ). Приложение къ журналу „Христіанинъ“. Въ обращеніи къ читателю авторъ пишетъ: „Эта книжка составлена нарочно для тебя, мой дорогой! Говорятъ, что хорошая книга есть добрый другъ. Желаю душевно доставить тебѣ такого друга. Хотя эта книжка будетъ говорить о предметахъ важныхъ, но думаю, что она не наскутитъ тебѣ: и даль ей наказъ не проповѣдывать, а просто разговаривать съ тобою. Ты заметишь, что предисудія, которые и оцровергаю, тронкаго рода: одни происходятъ отъ невѣрія, это самыя худшія, и съ нихъ я начинаю; другіе—отъ невѣдѣнія, третьи—отъ недостатка мужества... Прошу тебѣ некатъ истину чистосердечно, не упираясь противъ нея, когда она затронетъ твою совѣсть“.

Сборникъ состоитъ изъ 43-хъ диалоговъ, положенныхъ простымъ, общепонятнымъ и довольно красивымъ языкомъ. Изъ этихъ диалоговъ можно отмѣтить особенно слѣдующіе: „Не хочу слышать о радугѣ“; „Не вѣрующій говоритъ: вѣтъ Бога“; „Я желаю бы имѣть вѣру, но не могу“; „Товарь не вѣритъ чудесамъ“; „Богу не нужны мои молитвы, Онъ знаетъ Самъ, что мнѣ надобно и безъ моей просьбы“; „Для чего живетъ человекъ на землѣ“; „Небо“; „Адъ“; „Соціалдѣстаческій ватихизмъ“ и ин. др.

Книжка очень полезная для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ.

И

Отвѣтственный редакторъ В. Еловскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствованій, всегда имѣла и имѣетъ громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями. Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали, излить въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забыться то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ идеальнаго добра, гармоніи и красоты...“

(„Кормчій“ 29 янв. 1900 г.).

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвокъ, для духовной и свѣтской музыки

ФИСГАРМОНИИ

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ въ ЛЕЙПЦИГѢ (амер. сист.) и лучш. загр. фабр. **КАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ** въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. и дороже.

РОЯЛИ И ПИАНИНО

отъ 600 руб.

отъ 375 руб. и дор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 55, 75 р. и дор.

ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ.

Духовные хоры—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Полный иллюстр. прейсъ-курантъ № 61 и каталоги пластинокъ—**БЕЗПЛАТНО.**

Для лицъ духовнаго званія допускается разсрочка платежа.

Юлій Генрихъ Циммерманъ

МОСКВА, Кузнецкій м. д. Захарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34. РИГА, Сарайная, 15.

ПРИ ЗАКАЗѢ или ЗАПРОСѢ ПРОШУ ССЫЛАТЬСЯ НА ЭТО ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ

(бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л.--90 к., отъ 100—500 л.—80 к. за сотню, 1000 л.--7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Многіе изъ гражданъ Н.-Новгорода выражаютъ желаніе имѣть у себя печатныя бесѣды Преосвященнаго Геннадія. Въ виду этого означенныя бесѣды будутъ разсылаться по городскимъ церквамъ для предложенія ихъ желающимъ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами—въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны вѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Машкову.