

СВѢТЪ ХРИТОВЪ ПРОСВѢЩАЕТЪ ВСѢХЪ.



Американскій Православный Вѣстникъ.

„Russian Orthodox American Messenger”

Подписная цѣна на годъ: Русское издаіе «Амер. Прав. Вѣстника» [24 выпуска] — 2 дол. [4 рубля]; Англійскія Приложения [12 книжекъ] 1 дол. 50 цент. [3 рубля]; Русское Издаіе и Приложения — 3 дол. [6 рублей].

Terms of annual Subscription: Russian Edition — [issued semimonthly] \$2.00; English Supplements — [issued monthly] \$1.50; Russian Edition and Supplements — \$3.00. *Rev. A. Hotovitzky, Publisher, 15 E. 97th St. N. Y. City*

— Entered at the Post Office as Second Class Mail Matter. —

Vol. VIII. — No. 12. NEW YORK, 15 EAST 97TH STREET 15-28 Іюня 1904 г.

Отвѣтное Посланіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона,
Блаженнѣйшему Мелетію, Патриарху Антиохійскому.

**Ваше Блаженство, Блаженнѣйшій Куръ Мелетій, возлюбленнѣйшій
во Христѣ Отець и Архипастырь!**

Пасхальное привѣтствіе и отечское лобызаніе Вашего Святѣйшества паки исполнило сердце наше радованія о милости явленной Господомъ чадамъ славнаго Антиохійскаго апостольскаго престола, издавна заброшеннымъ въ сей заокеанскій край и здѣсь, любовью Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и щедротами Православнаго Русскаго Государя, обрѣтшимъ нынѣ для себѣ Архіерея въ создавшемъ и ранѣ ихъ духовное спасеніе единоплеменномъ имъ пастырь о. Рафаилѣ. Благодаримъ Промыслителя, благословившаго успѣхомъ искреннія моленія и дерзновенное предстательство о семъ ведомствѣ нашего,

Съ отрадою свидѣтельствуемъ, что въ избраніи, утвержденіи и рукоположеніи сего доблестнаго мужа мы водились увѣренностью, что всечестнѣйшій о. Рафаиль, столь любезный сердцу Святѣйшества Вашего и сотрудниковъ Вашихъ, никогда не порывалъ тѣснѣйшей связи духовной съ своей матерью-церковью Антиохійской и пребывалъ всегда въ любви и преданности къ достойнѣйшему ангелу-первостоятелю сей славной Патриархіи, хотя Господь и судилъ ему преуспѣвать въ подвигахъ апостольства, и въ роли скромнаго пастыря и въ высококомъ званіи Архипастыря, не на родинѣ, а среди работниковъ другой великой и славной вѣтви истиннаго виноградника Христова, церкви Россійской.

Вседушевнымъ благодареніемъ отвѣтствуя на сердечнѣйшее посланіе Вашего Святѣйшества, молимъ, да не оскудѣетъ и надалѣе Ваша святительская любовь и молитвенное памятованіе о паствѣ нашей американской, вмѣстившей въ свои нѣдра сыновъ всѣхъ православныхъ народовъ и оберегающей здѣсь святыя завѣты Христовой истины отъ соблазновъ и лжеученій, какими обилуетъ сія, богатая матеріальными благами, но далекая отъ совершенства духовнаго страна. Уповаемъ, что благожелательность Ваша не лишитъ новооставленнаго епископа Рафаила потребнаго руководства и совѣта на всѣхъ путяхъ его трудной миссіи, и вѣримъ, что сіе попеченіе пріято будетъ возлюбленнѣйшимъ собратомъ нашимъ, какъ лучній и отраднѣйшій привѣтъ съ Востока, съ его родины, а нами, какъ залогъ того благословеннаго единенія, которое только и сильно привести дѣланіе всѣхъ православныхъ народовъ и церквей къ желанному концу, минуя разности языка и націи и даруя взаимное братское лобызаніе всѣмъ носителямъ заповѣди Спасителя.

Вступивъ нынѣ во дни освященные празднованіемъ Сошествія Святаго Духа на апостоловъ и воспоминаніемъ всемогущаго дѣйствія благодати Божіей, коимъ сія малая дружина учениковъ Христовыхъ, крѣпкая единствомъ сердца и помысленій, подвиглась на совершеніе величайшаго подвига благовѣствія всѣмъ народамъ и странамъ, мы молимъ Всевышняго и смиренно просимъ и Вашихъ молитвъ о томъ, да причислитъ Господь и насъ къ дружинѣ сей и изрядны сотворить къ сему подвигу недостоинство наше, купно съ сотрудниками нашими по святительству здѣ. И да сподобится страна сія, въ посвященіи епископа Рафаила впервые видѣвшая преславное таинство православной епископской хиротоніи, многократно зрѣть сіе таинство во времена грядущія, возвращая и своихъ заблудшихъ и чуждыхъ овецъ въ ограду Истинной Церкви.

Присно вознося въ усердныхъ молитвахъ нашихъ рядомъ съ Священноначаліемъ нашимъ имя Вашего Блаженства, много просимъ Ващу Святую не оставить насъ благословеніемъ и молитвами, споспѣшствующими ко всякому дѣлу благому и богоугодному. Христосъ посредѣ насъ и есть и будетъ.

Сыновне преданный Вашему Блаженству

ТИХОНЪ, Епископъ Алеутскій и С.-Американскій.

«Дещо про штунду.»

(По поводу статьи въ „Свободе“ подъ такимъ же заглавіемъ).

Враги Россіи, пользующіеся всѣми средствами для ослабленія славы и могущества ея, основанныхъ на шествиі по пути истины и исповѣданіи правой Христовой вѣры, нерѣдко устремляютъ свои ядовитыя стрѣлы въ центръ тяжести — религиозно церковную жизнь и тамъ ищутъ удобнаго мѣста для нанесенія губительныхъ язвъ. Въ лагерѣ сихъ дѣятелей одно изъ видныхъ мѣстъ заняли уніатскіе попы-радикалы и путемъ своего зловоннаго органа „Свободы“ время отъ времени изрыгаютъ грязь, разоблачающую весьма удачно ихъ же помраченные умы и души нечистыя.

Такъ въ числѣ 21-омъ вышеупомянутой „Свободы“ какой то К. И. помѣстилъ „Дещо про штунду“ и, думая, что въ странѣ свободной Америки можно лгать „необинуясь“, договорился до такихъ умныхъ рѣчей: „але скоро они (штундисты) зачали Святе Письмо читати и переконались, що православна церковь не робить того, що показуе Святе Письмо“. Неправда ли умная рѣчь? Только что научившійся читать по складамъ Рябошанка, Ратушный, Капустянь и Ко. получившіе и грамоту свою отъ нѣмцевъ и пользовавшіеся неправильнымъ переводомъ св. писанія, сіи самозванные мудрецы задумали ниспровергнуть вѣковое ученіе церкви, краеугольнымъ камнемъ которой есть Самъ Христосъ Іисусъ! Конечно измышленія г. К. И. для насъ не новость, они могутъ радовать лишь темную „Свободу“ давая послѣдней лишній случай излить злобу на Православную Русь; безумные герои Рябошанка, Ратушный и другіе ратоборцы діавола свое получили и ихъ протестанско-раціоналистическая пропаганда многократно была ниспровернута посредствомъ

разумныхъ доводовъ отъ Слова Божія храбрыми защитниками Церкви Православной, такъ что все сіе можно было бы предать забвенію; но по долгу миссіонера, намъ хочется сказать нѣсколько словъ и теперь по данному вопросу, дабы случайный читатель „Свободы“ не подумалъ, что К. И. пишетъ правду.

Касаясь вопроса возникновенія штунды К. И. пишетъ: „Въ 18 вѣцѣ эмигрировали до Россіи нѣмцы зъ нѣмеччины, котрыхъ переслιδувала за ихъ переконанія лютеранска церква“. Итакъ, преслѣдованія штундистовъ начались въ церкви лютеранской. Чегоже К. И. не рассыпаетъ гнѣвомъ на церковь лютеранскую и пасторовъ ея, а весь гнѣвъ свой направляетъ на Россію и православныхъ пастырей ея? или, по его разумѣнію, лютеранская церковь вправѣ отстаивать свои интересы, а Русская православная нѣтъ? Въ разъясненіе причинъ, вызвавшихъ преслѣдованія со стороны церкви лютеранской и пасторовъ, К. И. указываетъ на чтеніе св. писанія и молитвенныя собранія въ частныхъ домахъ, — тѣже причины гоненія штундистовъ онъ усматриваетъ и въ Россіи. Оставляя въ сторонѣ ученіе и взглядъ лютеранской церкви на пользованіе св. писаніемъ въ домахъ, мы обратимся къ ученію церкви православной, которая не возбраняетъ пользоваться св. писаніемъ и въ частныхъ домахъ, но выражаетъ ясно свое ученіе о томъ, при какихъ условіяхъ чтеніе Слова Божія можетъ быть плодотворнымъ для христианина. Пользуясь св. писаніемъ, какъ источникомъ вѣроученія, мы при чтеніи его, твердо должны помнить, что „никакого пророчества нельзя разрѣшать самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи чловѣки, будчи движимы Духомъ Святымъ (2 Петр. 1-20-21); въ св. писаніи есть нѣчто не-

удобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной своей погибели превращаютъ“ (2 Петр. 3-16). Вотъ почему православная церковь въ лицѣ ея пастырей предохраняетъ отъ самовольнаго толкованія Слова Божіи не разрѣшая совершать такое непризнаннѣе учителямъ въ частныхъ собраніяхъ. Не то для церкви важно, что уста Рябошапки читаютъ Слово Божіе, а то, что уста его изрекаютъ хулу на Духа Святого, приготовляя тѣмъ гибель себѣ и множеству соблазненныхъ. Не зависть у пастыря церкви является при слышаніи о пропандѣ Ратушнаго и о томъ, что слѣдуютъ за нимъ, а отеческое сожалѣніе о погибшей овцѣ, увлекающей за собою на пажить зла и погибели другихъ неразумныхъ. Не злоба церкви и пастырей ея отдѣляетъ Рябошапку и др. отъ общества вѣрныхъ хотя бы и путемъ заключенія въ темницу, на пользованіе совѣтомъ апостола о больномъ членѣ и крайняя любовь къ пребывающимъ въ оградѣ церкви, растворенная боязнію за соблазнъ ихъ. Дальше. К. И. ссылается на истинность вѣры штундистской, указывая, что они придерживаются Евангелія. Но вѣдь истинная вѣра можетъ быть только у послушныхъ сыновъ церкви Христовой, которая есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3-15); гдѣ же послушаніе у штундистовъ? послушаніе церкви и пастырямъ ея? Слово Божіе направляетъ всѣхъ несвѣдущихъ въ дѣлѣ вѣры и св. писанія къ пастырямъ, получившимъ отъ апостоловъ право учительства, какъ было напр. съ сеіонскимъ вельможою, о которомъ повѣствуется въ Дѣянїяхъ апостоловъ: Филиппъ подошелъ и, услышавъ, что онъ (вельможа) читаетъ пророка Исаію, сказалъ: разумѣешь ли что читаешь? онъ сказалъ: какъ могу разумѣть, если и кто не наставитъ меня? И просилъ Филиппа войти и сѣсть съ нимъ и разъяс-

нить смыслъ прочитаннаго имъ мѣста писанія. Филиппъ отверзъ уста свои и, начавъ отъ сего писанія, благовѣствовалъ ему объ Иисусѣ (Дѣян. 8, 30, 35). Гдѣ же у штундистовъ послушаніе при девизѣ „каждый молодецъ на свой образецъ“? Слово Божіе говоритъ: не всѣ истолкователи, а только тѣ, кто поставленъ на это Богомъ (1 Кор. 12-28, 30). Мы вполне увѣрены, что ни К. И. ни тѣмъ паче „Свобода“, которая есть органъ, хотя и недостойныхъ, но пастырей народа, не будутъ оспаривать той истины, что Рябошапка и Ко. суть невѣжды въ писаніи, самовольно берущіеся за истолкованіе Слова Божіе и превращающіе писаніе къ собственной погибели (2 Петр. 3-16) и что, слѣдовательно, пастыри православной церкви поступаютъ съ ними по отеческой заботливости. Намъ возразить, что желаніе знать читаемое и постигать собственнымъ разумомъ заставляеть обращаться къ собственнымъ толкованіямъ, но на сіе отвѣтимъ отъ писанія: лучше кто не разумѣетъ, пусть не разумѣетъ (1 Кор. 14-38), а не извращаетъ Слова Божія произвольными толкованіями. Неудивительно, что свободное толкованіе св. писанія доводитъ и до извращенія самыхъ догматовъ и стало „шкочливымъ для церкви“, о чемъ справедливо донесли пастыри Св. Синоду. Развѣ это не еретическое ученіе, предлагаемое штундистами? „Христосъ де былъ такимъ же челоукомъ, какъ вотъ и мы всѣ, но никакъ не Богъ, ибо Онъ былъ сынъ плотника и у Него были братья и сестры, вотъ такъ и вообще у всѣхъ насъ. Христова Мать тоже была женщина, вотъ такъ какъ и вообще у всѣхъ насъ жены. Духъ Св. не есть Богъ, ибо Онъ только Тотъ, Который подкрѣпляетъ насъ и ходатайствуетъ за насъ также, какъ и Христосъ“ (Оболенскій. Критическій разборъ русскихъ сектантовъ рационалистовъ стр. 76). Итакъ изъ всего сего достаточно

усматривается, что секта штундистовъ есть шайка самовольниковъ, толкующихъ св. писаніе сообразно съ выгодами своими и въ церкви православной нетерпима.

Но она нетерпима и въ государствѣ, какъ въ правильно организованномъ обществѣ, члены котораго подчиняются общимъ законамъ. Штундисты считаютъ необходимымъ равенство для всѣхъ людей, мечтаютъ о свободѣ во всемъ, объ общности въ имуществѣ, равенствѣ благъ для всѣхъ; отрицаютъ (въ принципѣ) всякую власть, начиная съ царственной, возстаютъ противъ присяги на вѣрность, ненавидятъ военную службу, какъ грѣховную, избѣгаютъ судовъ, довольствуясь самсудомъ, а если и повинуются правительству въ нѣкоторыхъ случаяхъ, то не за совѣсть, а страха ради. Посему то и послѣдовало Высочайше утвержденное 4 Іюля 1894 года положеніе Комитета Министровъ и циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го Сентября 1894 года о признаніи штунды особо вредною сектою и о воспрещеніи собраній штундистовъ. При крайнемъ самоволіи въ церковно-левиной, религіозно-нравственной жизни, грубомъ социаль-анархизмѣ въ жизни общественной, конечно нечего ожидать и честности отъ штундистовъ, о которой ратуетъ К. И.

Сами главари пропаганды штундовой своими денежными подкупами вѣрниковъ несомнѣнно деморализуютъ послѣдніа искры честности. Нѣкій Онкенъ изъ Гамбурга, посѣщая собранія русскихъ штундистовъ, публично далъ Рябошапкѣ 250 руб. для подкупа православныхъ съ цѣлью совращенія. (Недзѣльницкій. Штундизмъ стр. 39). Самъ Рябошапка рьяный проповѣдникъ ненадобности рукотвореннаго храма на томъ де основаніи, что Господь живетъ въ нерукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 7—48) и не требуетъ дѣлъ рукъ человѣческихъ, пускается на такой дале-

ко не честный поступокъ: устраиваетъ у себя въ усадьбѣ клуню (сарай для хлѣба и сѣна), а въ срединѣ сего сарая строить молитвенный домъ; зачѣмъ?— зачѣмъ, отвѣтимъ, чтобы совершить сдѣлку съ своею потемненною совѣстію и показать честность достойную главы штундизма. Не такъ давно буйная шайка штундистовъ весьма краснорѣчиво доказала всему свѣту свою честность, бросившись въ православную церковь и разгромивъ тамъ все, поругавшись надъ святынею (въ Павловкахъ Сумскаго уѣзда). Намъ извѣстна цѣлая шайка столяровъ-штундистовъ самымъ безчестнымъ образомъ обирающихъ своихъ заказчиковъ. Но этого мало. „Воры, обманщики, прелюбодѣи, даже убійцы не рѣдкость среди штундистовъ. О штундистѣ Михаилѣ Кравченко сотрудникъ Рябошапки, священникъ Автономовъ пишетъ слѣдующее: М. Кравченко, началъ вести безнравственную жизнь и ссориться съ женою. Въ своей ненависти къ женѣ онъ дошелъ до того, что убилъ ее и закопалъ въ своемъ дворѣ. Крестьянинъ А. Соловей, проливавшій рѣки слезъ на собраніяхъ штундистовъ, извѣстный пьяница, оказался воромъ, былъ судимъ и наказанъ тюремнымъ заключеніемъ“. (Недзѣльницкій. Штунда. ст. 41). Несомнѣнно, что далеко не въ утѣшеніе К. И. и „Свободѣ“ мы могли бы представить еще цѣлый рядъ дѣяній поодинокихъ штундистовъ и цѣлыхъ ихъ обществъ, показывающихъ іудину честность, но оставляемъ сіе, зная, что наши противники весьма склонны черное считать за бѣлое. Намъ же при веденіи публичныхъ бесѣдъ со штундистами приходилось неоднократно убѣждаться, что логика ихъ (штундистовъ) построена на дьявольской хитрости и крайнемъ упорствѣ, — гдѣ же тутъ мѣсто честности?

Итакъ, человѣкъ, имѣющій хотя нѣкую долю неиспорченной совѣсти, необи-

нуясь долженъ сказать, что русское правительство и духовенство, вѣдя борьбу со штундистами, имѣетъ дѣло не съ людьми ратующими за Евангеліе и идею его, а съ грубыми, темными силами рационализма, социализма и анархизма, — явными врагами церкви и отечества, и не только въ „святой“ Россіи таковыя должны быть преслѣдуемы, но даже, по справедливой логикѣ, въ „грѣшной“ „Украинѣ“ радикальной, ибо грозятъ гибелью самымъ пошамъ радикаламъ, ихъ вѣрникамъ и даже св. храмамъ.

Иеромонахъ Арсеній.

Еще пункты несогласія въ ученіи Православной и Епископальной церкви.

(Окончаніе).

„Другой предметъ, требующій объясненія“, продолжаетъ еп. Графтонъ въ своей запискѣ, „касается почитанія святыхъ“. „Мы вѣруемъ, что помогаютъ намъ ихъ молитвы, которыя они возносили еще на землѣ и которыя они возносятъ теперь на небесахъ. Мы не отказываемся просить Бога принять ихъ молитвы за насъ и не отказываемся отъ такъ называемаго косвеннаго призыванія, и такъ какъ, если они знаютъ наши молитвы, это совершается откровеніемъ Божиимъ, то казалось бы, что нѣтъ догматическаго различія между прямымъ и косвеннымъ призываніемъ“... „Мы просимъ молиться всѣхъ святыхъ не какъ всемогущихъ и вездѣсущихъ и не какъ самостоятельныхъ источниковъ милости и добродѣтели, но какъ поклоняющихся вмѣстѣ съ нами въ церкви Божіей“. — Намъ кажется, что въ этихъ заявленіяхъ есть нѣкоторое несоотвѣтствіе. Съ одной стороны, авторъ записки, повидимому, допускаетъ лишь косвенное призываніе, а именно утверждаетъ, что святые молятся за насъ, мы же просимъ

Бога принять ихъ молитвы, т. е. обращаемся не къ нимъ непосредственно, но къ Богу. Съ другой же стороны, онъ прямо заявляетъ: „мы просимъ молиться всѣхъ святыхъ“... т. е. допускаетъ прямое призываніе. Обращаясь за выясненіемъ ученія объ этомъ предметѣ англик. церкви къ ея символическимъ книгамъ, мы находимъ въ нихъ рѣшительное и рѣзкое отрицаніе призыванія святыхъ. Въ книгѣ общихъ молитвъ, въ службахъ на дни, посвященные памяти святыхъ, нѣтъ ни одной молитвы, которая заключала бы въ себѣ хотя малѣйшій намекъ на призываніе; а 22 й членъ вѣры съ рѣзкостью заявляетъ, что „римское ученіе относительно чистилища, индульгенцій, служенія и поклоненія иконамъ и мощамъ, а также призыванія святыхъ, есть глупость (a fond thing) суетно измышленная, не основанная ни на какомъ свидѣтельствѣ Писанія, но скорѣе противорѣчащая Слову Божію“. Ученіе о призываніи святыхъ такимъ образомъ рѣшительно отвергается и ставится на одну линію съ римскими заблужденіями относительно чистилища и индульгенцій. Если такъ, то англиканское ученіе объ этомъ предметѣ стоитъ, очевидно, въ рѣшительномъ противорѣчій съ православнымъ. Наша восточная церковь, вѣрная голосу VII Вселенскаго Собора, исповѣдуетъ, что „святые суть посредники и ходатаи о насъ предъ Богомъ не только здѣсь, во время ихъ пребыванія съ нами, но еще болѣе по смерти“... „Мы призываемъ Святыхъ въ посредничество между Богомъ... не какъ боговъ какихъ, но какъ друзей Его, которые служатъ Ему, славословятъ Его и поклоняются Ему. Мы требуемъ помощи ихъ не потому, чтобы они могли помогать намъ своею собственною силою; но поелику ходатайствомъ своимъ они испрашиваютъ намъ отъ Бога благодать“... „Мы не отдаемъ Божеской чести Святымъ Божиимъ, но молимъ ихъ,

какъ братій нашихъ и друзей Божіихъ, чтобы они испрашивали намъ, братіямъ своимъ, помощь у Бога и ходатайствовали за насъ предъ Господомъ“.—Правда, нѣкоторые изъ англиканскихъ богослововъ, объясняя рѣзкость 22-го члена злоупотребленіями римской церкви, выражаютъ иногда склонность признать ученіе о призываніи святыхъ въ томъ смыслѣ, какъ оно излагается православною церковію, и къ разряду такихъ именно богослововъ принадлежитъ, быть можетъ, еп. Графтонъ; но это лишь взгляды отдѣльныхъ личностей, а церковное ученіе и богослужебная практика относительно этого вопроса, какъ въ Англіи такъ и въ Америкѣ, и доселѣ остаются въ ихъ первоначальномъ видѣ.—Епископа Графтона приводитъ въ нѣкоторое смущеніе молитвенное возгласеніе „Пресвятая Богородице, спаси насъ!“, употребляющееся въ нашей православной церкви. У него возникаетъ вопросъ: не служить ли это возгласеніе выраженіемъ такого же чрезмѣрнаго превозношенія, которое оказывается Пресв. Дѣвѣ въ римско-католической церкви и по которому она признается даже со-искупительницей (co-redemptrix)? „Такъ какъ мы боимся современнаго римства“, говоритъ онъ, „не можете-ли вы, православные, по любви своей, успокоить страхъ нашего народа?“ Вполнѣ можемъ увѣрить достопочтеннаго автора записки, что этотъ страхъ не имѣетъ основаній. Наша православная церковь, поставляя Богоматерь превыше ангеловъ и всѣхъ святыхъ и предписывая большее ей поклоненіе, тѣмъ не менѣе признаетъ ее только ходатаицей и заступницей за насъ предъ Богомъ, значеніе которой отличается отъ таковаго-же значенія ангеловъ и святыхъ не по существу, а лишь по степени. Эта мысль выражается отцами седьмаго Всел. Собора, когда они говорятъ: „хранимъ слова Господни, апостольскія и пророческія, чрезъ кото-

рыя мы научились чтить и величать, во первыхъ, собственно и истинно Богородицу,—и св. Ангельскія силы, Апостоловъ, Пророковъ и славныхъ мучениковъ, святыхъ и богоносныхъ учителей и всѣхъ святыхъ мужей и просить ихъ предстательства: потому что они могутъ содѣлать насъ угодными Царю всѣхъ Богу“. Въ посланіи патріарховъ мы читаемъ: „исповѣдуемъ..., что Святые ходатайствуютъ о насъ въ молитвахъ и прошеніяхъ къ Нему (Богу), а болѣе всѣхъ пренепорочная Матерь Божественнаго Слова, также Святые Ангелы Хранители наши, Апостолы, Пророки, Мученики. Праведные, и всѣ“... „Наше почитаніе Святыхъ двойкаго рода: одно относится къ Матери Бога Слова, которую чтимъ болѣе, нежели рабу Божію: поелику Богородица, хотя есть истинну раба Единого Бога, но она есть и мать“... Такъ какъ римская идея о значеніи Богоматери, какъ со-искупительницы, имѣетъ позднѣйшее происхожденіе, то, конечно, символическія книги православной церкви считаться съ нею не могли; но эта идея рѣшительно отвергается въ богословскихъ сочиненіяхъ, имѣющихъ въ нашей церкви учебно-руководственное значеніе. „Откуда извѣстно“, пишетъ напр. арх. Иннокентій, „что Пресв. Дѣва Марія есть возстановительница рода человѣческаго? По ученію Св. Церкви, Она только послужила возстановленію сему тѣмъ, что родила Христа, Бога нашего (Мѡ. I, 25), а возстановилъ сей родъ воплотившійся отъ Нея Богъ“¹⁾. Что же касается указываемаго еп. Графтономъ молитвеннаго возгласенія, то въ немъ, какъ и во многихъ другихъ подобныхъ, выражается мысль, что Пресв. Богородица не сама, ей принадлежащею силой, спасаетъ людей; но лишь содѣйствуетъ ихъ спасе-

¹⁾ Богословеніе обличительное. Томъ II стр. 134. Казань 1859; ср. Епифановичъ. Записки по обличительному богословію. стр. 48, 50. — Новочеркасскъ 1888.

нiю; какъ „предстательство христіанъ не-постыдное, ходатайство ко Творцу непре-ложное“, „всѣмъ творить спасеніе“, „при-носить нашу молитву Сыну своему, и Богу нашему, да спасеть (Онъ—Господь) ею души наша“¹⁾.

„Относительно числа божественныхъ таинствъ“, продолжаетъ еп. Графтонъ въ своей запискѣ, „мы не усматриваемъ существенной разницы между церквами. Англиканская церковь содержитъ два таинства „всѣмъ необходимымъ для спасенія“, и пять другихъ, „называемыхъ обыкновенно“ таинствами... Въ смыслѣ „орудій благодати“ всѣ семь принадлежатъ къ той же самой категоріи. Но мы дѣлаемъ различіе и раздѣляемъ ихъ, какъ это сдѣлано въ богословскихъ сочиненіяхъ вашего Хомякова. Здѣсь два таинства разсматриваются имѣющими отношеніе ко Христу и къ вѣчному бытію церкви, а другія таинства касаются церкви земной въ условіяхъ ея временнаго и воинствующаго положенія. Матерія и форма двухъ таинствъ установлены Христомъ и неизмѣнны, матерія—же и форма другихъ таинствъ подлежатъ регулированію церкви“. — Итакъ, по увѣренію еп. Графтона, англиканская церковь признаетъ всѣ семь таинствъ, лишь различая ихъ по ихъ значенію и по происхожденію ихъ видимаго знака, т. е. обряда. Такое пониманіе англиканскаго ученія о таинствахъ высказывается, какъ извѣстно, многими англиканскими богословами и утверждается на тщательномъ толкованіи символическихъ документовъ англ. церкви, а именно: 25-го члена вѣры, катихизиса и книги гомилій²⁾; но признать такое пониманіе

¹⁾ Канонъ молебный ко Пресв. Богородицѣ, кондакъ; Тропарь Пресв. Богородицѣ на день 22 октября; изъ молитвъ на сонъ грядущимъ.

²⁾ См. нашу книгу: Іерархія англиканской епископальной церкви, стр. 254—257.—Сергіевъ посадъ 1897 года.

несомнѣннымъ мы не имѣемъ права, такъ какъ въ катихизисѣ и членѣ вѣры съ несомнѣнностію говорится только о двухъ таинствахъ: крещеніи и вечерни Господней, а какихъ—либо вполне авторитетныхъ разъясненій въ томъ смыслѣ, что и остальные пять слѣдуетъ признавать таинствами, со стороны англиканской церкви пока еще не сдѣлано²⁾. При такомъ положеніи дѣла, высказываемый еп. Графтономъ³⁾ взглядъ мы можемъ признать лишь богословскимъ мнѣніемъ, хотя бы и имѣющимъ многочисленныхъ послѣдователей; но не ученіемъ англиканской церкви. Что касается этого мнѣнія по его существу, то намъ думается, что оно не стоитъ въ противорѣчій съ ученіемъ православной церкви и если бы церковь англиканская не сомнѣнно принимала всѣ семь таинствъ лишь съ раздѣленіемъ ихъ на двѣ категоріи, то этотъ пунктъ вѣроученія не могъ бы болѣе служить препятствіемъ къ церковному единенію. Дѣленіе таинствъ на высшія и низшія не противорѣчитъ ученію православной церкви и можетъ быть

²⁾ Заслуживаетъ въ этомъ случаѣ вниманія недавно изданная брошюра Джона Уордсворта, еп. Салисбурійскаго, подъ заглавіемъ: Teaching of the church of England on some points of Religion, set forth for the information of orthodox Christians of the East. Въ ней говорится, что «Англиканская церковь не установила точнаго числа таинствъ. Она признаетъ, однако, что два изъ нихъ выше другихъ по достоинству». Хотя эта брошюра одобрена обоими архіепископами, а также епископами: Лондонскимъ, Гибралтарскимъ и Англиканскимъ въ Іерусалимѣ; но официального значенія, конечно, не имѣетъ. У насъ побѣ руками ея второе пересмотрѣнное изданіе, снабженное русскимъ переводомъ проф. Н. В. Орлова London 1903, стр. 18.

³⁾ Въ частной съ нами бесѣдѣ относительно священства еп. Графтонъ съ рѣшительностію высказалъ, что американская церковь признаетъ его таинствомъ. Мы очень сожалѣемъ, что не имѣли возможности основательно побесѣдовать съ еп. Графтономъ о догматическихъ вопросахъ, такъ какъ видѣлись съ нимъ въ неудобной обстановкѣ многолюдныхъ празднествъ и притомъ не были въ то время освѣдомлены относительно цѣли его пріѣзда и содержанія его записки.

ею допущено; а во свидѣтельство этого мы можемъ напр. сослаться на Вселенскаго Константинопольскаго патріарха Іеремію 2-го, который во второмъ отвѣтѣ своемъ тюбингескимъ богословамъ называетъ крещеніе и причащеніе важнѣйшими, по сравненію съ остальными пятью, таинствами православной церкви (*caeteris sacramentis potiora*). Полагаемъ, что Вселенскій патріархъ, одинъ изъ образованнѣйшихъ людей своего времени и своей страны, не противорѣчитъ въ данномъ случаѣ ученію своей православной церкви.

„Великимъ затрудненіемъ можетъ быть между нами то“, продолжаетъ еп. Графтонъ, „что мы употребляемъ въ символѣ *Filioque*. Это мы наслѣдовали отъ связи нашей съ западнымъ христіанствомъ. Силень Господь, великій въ Своей милости и любви, такъ просвѣтитъ насъ, чтобы и эта причина раздѣленія могла быть устраненною. Безъ сомнѣнія, великимъ удовольствіемъ можетъ служить то, что между нами нѣтъ разницы въ ученіи. Мы оба вѣруемъ во едино только „начало“ во Святой Троицѣ. Мы оба отрицаемъ, что Духъ Святой исходитъ отъ Сына такимъ же образомъ, какъ и отъ Отца“. Несомнѣнно, что указанные пункты сходства существуютъ, но и при всемъ томъ никакъ нельзя сказать, что „между нами нѣтъ разницы въ ученіи“. Разность имѣется существенная, которую мы и указывали въ замѣчаніяхъ на статьи д-ра Голля. По западному возрѣнію, которому остается вѣрно и англиканство, Сынъ, въ силу Его единосущія со Отцомъ, не можетъ быть устраненъ отъ существеннаго участія въ извожденіи Отцомъ Духа Святаго, а потому или содѣйствуетъ Отцу въ извожденіи Св. Духа, или же по крайней мѣрѣ—пассивно участвуетъ въ этомъ актѣ, представляя собою какъ бы среду, чрезъ которую проходитъ Духъ Святой при исхожденіи отъ Бога Отца. Православный же востокъ

выходитъ при своемъ представленіи о рожденіи и исхожденіи изъ идеи совокупнаго дѣйствія, которымъ Богъ Отецъ и рождаетъ Сына и изводитъ Св. Духа. Дѣйствіе это можетъ быть названо рождающе—изводящимъ. Сынъ и Духъ происходятъ отъ Отца соединенно, совокупно, вмѣстѣ, Сынъ сорождается съ исходящимъ Духомъ. Духъ соисходитъ съ рождающимъ Сыномъ—нераздѣльно, хотя и несліянно. Ни та, ни другая Иностась такимъ образомъ не содѣйствуетъ одна другой въ полученіи бытія отъ Отца и не условливаетъ бытія другой, а потому не можетъ быть и мѣста и мысли о какомъ либо содѣйствіи Сына извожденію Св. Духа¹⁾. — Что касается прибавки въ символѣ, то еп. Графтонъ разсуждаетъ о ней исключительно съ практической точки зрѣнія. „Для православной восточной церкви“, по его мнѣнію, „невозможно измѣнить свое изложеніе символа вѣры“ потому, что „въ этомъ заключалось бы признаніе папскаго главенства и его права дѣлать прибавленія къ символу“, а „если бы мы (т. е. англикане) выкинули эту прибавку, то многіе изъ нашего народа могли бы сказать, что мы дѣлаемъ опыты съ символомъ, и поэтому отдѣлились бы отъ церкви и ушли бы въ Римъ“. Авторъ совершенно оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о законности сдѣланной прибавки и, повидимому, забываетъ, что православная церковь отвергаетъ эту прибавку не по какимъ либо счетамъ съ Римомъ, а потому, что не признаетъ правильности заключающейся въ ней мысли и твердо помнитъ 7-е правило 3-го Всел. Собора о неприкосновенности Никео—Цареградскаго символа, не разъ подтвержденное и соборами послѣдующи-

¹⁾ Отчетъ о Болскаго конференціи. Сборникъ протоколовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Спб. отдѣль. 1875—1875 г. стр. 16—17. Спб. 1876 г. Католическій. Объ исхожденіи Св. Духа (по поводу старокатолическаго вопроса) Спб. 1893 г. Стр. 2—4.

ми.—При такомъ положеніи дѣла, предлагаемое еп. Графтономъ примѣчаніе въ англиканскомъ молитвенникѣ, очевидно, не могло бы устранить существующаго затрудненія. Такое примѣчаніе только констатировало бы фактъ, который и безъ того всеѣмъ извѣстенъ; но и при немъ оставалось бы въ полной силѣ то обстоятельство, что англиканская церковь допускаетъ въ символѣ прибавку, не дозволяемому Вселенскими соборами, и возводитъ въ догматъ ученіе, которое православная церковь никоимъ образомъ догматомъ не признаетъ¹⁾.

„Наконецъ, мы пытаемся думать“, пишетъ еп. Графтонъ, „что число соборовъ не можетъ представить затрудненія для соглашенія. Единственный вопросъ можетъ возникнуть о седьмомъ или второмъ Никейскомъ, соборѣ“. Затѣмъ онъ разъясняетъ, что „на дѣлѣ“ англиканская церковь „поступаетъ согласно“ съ опредѣленіями седьмаго Всел. собора, а именно: мы, говоримъ онъ, освящаемъ наши храмы, благословляемъ купели, органы, священные сосуды, облаченія и алтари, помѣщаемъ образа святыхъ въ нашихъ храмахъ и на стѣнахъ и окнахъ, преклоняемся предъ алтаремъ, лобызаемъ слово Божіе и многими способами оказываемъ почтеніе святымъ и святынямъ. „Такъ англиканская церковь практически усвоила ученіе седьмаго вселенскаго собора и, хотя нѣкоторые писатели говорили о четырехъ или о шести соборахъ, однако седьмой соборъ никогда не былъ отрицаемъ прямо, формальнымъ или соборнымъ дѣйствіемъ нашей церкви. Въ виду того, что ученіе собора принято и дѣйствуетъ, мы должны не позволять академическимъ взглядамъ

раздѣлять насъ“. — Итакъ, еп. Графтонъ утверждаетъ, что фактически въ англиканской церкви ученіе седьмаго Вселен. Собора принято и дѣйствуетъ, а отрицаніе этого собора составляетъ не формальнаго опредѣленіе церкви, но лишь академическій взглядъ. Оба эти положенія мы можемъ принять лишь съ нѣкоторыми ограниченіями. Несомнѣнно, что въ послѣднее время употребленіе иконъ мало по малу получаетъ въ англиканской церкви все большее и большее распространеніе; но отсюда еще очень далеко до полного согласія съ опредѣленіемъ седьмаго Всел. собора, который говоритъ не только объ употребленіи иконъ, но и о чествованіи ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ. Едва ли можно утверждать, что ученіе этого собора принято и дѣйствуетъ, когда и доселѣ въ англиканской церкви остается въ полной силѣ 22-й членъ вѣры, въ которомъ почитаніе и поклоненіе инокамъ называется суетно-измышленною глупостію. Что же касается отрицанія авторитета седьмаго Вселенскаго собора, то это возрѣніе нужно признать имѣющимъ въ англиканской церкви весьма широкое распространеніе. Оно настолько общепринято, что выдается за установившееся церковное ученіе даже въ руководствахъ, принятыхъ и употребляемыхъ въ духовенствѣ и богословскихъ школахъ Англии и Америки. Она съ рѣшительностію утверждаетъ въ „книгѣ гомилій, символическое значеніе которой свидѣтельствуется 35-мъ членомъ вѣры. Его проповѣдуетъ и докладъ комитета епископовъ на Ламбѣтской конференціи 1888-го года, гдѣ говорится: „относительно авторитета Вселенскихъ Соборовъ наше вѣроисповѣданіе всегда признавало рѣшенія четырехъ первыхъ соборовъ о предметахъ вѣры; но нѣтъ и какого-либо догматическаго пункта, въ которомъ оно не соглашалось-бы и съ ученіемъ соборовъ пятаго и шестого.

¹⁾ Teaching Уордсворга говорить объ этомъ такъ. «Мы исповѣдуемъ, что. Духъ Св. исходитъ отъ Отца чрезъ совѣчнаго Сына и есть вѣчное звѣно единенія между Ними; чрезъ Сына же Онъ соединяется съ Отцомъ».—Стр. 31.

Второй Никейскій соборъ, обыкновенно называемый седьмымъ соборомъ, однако не бесспоренъ (not undisputed)... намъ долгъ удостовѣрить, что наша церковь никогда не принимала ученіе этого собора относительно почитанія священныхъ изображеній. Въ виду такого рода данныхъ, мы никакъ не можемъ принять на себя смѣлость утверждать, что англиканская церковь авторитета седьмого Вселенскаго собора не отвергаетъ.

Сдѣланный нами краткій обзоръ вѣроученія англиканской церкви по сравненію съ православнымъ, кажется, съ достаточною ясностію показываетъ, что существуетъ между ними еще не мало разностей, совокупность которыхъ служить существеннымъ препятствіемъ къ церковному единенію, какъ бы ни были искренни и глубоко одушевляющія ихъ послѣдователей чувства взаимной симпатіи и какъ бы ни было пламенно ихъ желаніе единенія. Великія трудности стоятъ еще на пути осуществленія святого дѣла и самъ еп. Графтонъ вполне сознаетъ это. „Мы должны еще“, говоритъ онъ, „во многомъ, очень многомъ видоизмѣниться и приблизиться въ вамъ и вашей церкви“¹⁾. „Мы не обольщаемся мыслью о легкости этого великаго дѣла; мы видимъ его трудность, сложность, и чувствуемъ, что нужно время и силы; отъ васъ-же (русскихъ) мы желаемъ и ждемъ терпѣнія. Мы не считаемъ соединенія безнадежнымъ, и, сознавая себя больными, но никакъ не мертвыми, надѣемся постепенно возстановить здоровье. Будемъ-же молиться и одушевленно работать для осуществленія начинаемаго дѣла“²⁾. Еще много лѣтъ и трудовъ, безъ сомнѣнія, потребуется на эту

¹⁾ Прот. Смирновъ. Впечатлѣнія америк. епископальнаго епископа Графтона о Россіи и православно-русской церкви.—Церков. Вѣдом. 1903 г. № 44, стр. 1719.

²⁾ Американскіе гости въ духовной Академіи. Церк. Вѣстн. 1903 г. № 42, стр. 1323.

работу; но, какъ говоритъ еп. Сергій, „будетъ время, возрастетъ и окрѣпнетъ вселенскій, каеолическій духъ въ нѣдрахъ американской церкви, побѣдитъ всѣ другія въ ней теченія, тогда и путь на востокъ будетъ для нея необходимымъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не будетъ лишними и тѣ крупныя, песчинки труда, которыя каждый изъ насъ принесетъ отъ себя теперь на приготовленіе этого пути“³⁾. Въ самомъ ближайшемъ будущемъ, отъ теперь начинающихся сношеній и объясненій еп. Графтонъ не считаетъ возможнымъ ожидать какихъ-либо особенно крупныхъ результатовъ. „Было бы великимъ приобрятеніемъ“, пишетъ онъ, „и для насъ и для христіанства вообще, если бы бездна, разделяющая церкви, хотя бы въ малой степени сократилась“. Въ такомъ святомъ дѣлѣ и всякій малый шагъ имѣетъ великое значеніе и вотъ это-то сознаніе и побудило насъ въ настоящемъ случаѣ принести свою крупную трудю.

В. Соколовъ.
(Богословскій Вѣстникъ).

Насъ не знаютъ; не потому-ль и ругаютъ?

По случаю русско-японской войны всѣ симпатіи Америки на сторонѣ Японіи, — вотъ лишняя капля въ чашу страданій, какую нынѣ суждено испить русскому народу.

Конечно, съ практической точки зрѣнія всѣмъ пассивнымъ симпатіямъ, а равно и антипатіямъ, цѣна—нуль. Напр., во время англо-бурской войны цѣлый свѣтъ громко сочувствовалъ африкандерамъ, а это нисколько не помѣшало англичанамъ покорить ихъ. Но никто не можетъ оспаривать и того, что братина, поднесенная ген. Кронье, хоругвь, посланная

³⁾ Начало церковныхъ сношеній съ американцами. Церк. Вѣстникъ 1903 г. № 43, стр. 1346.

московск. хоругвеносцами въ даръ бурскому войску, многочисленные сочувственные адреса и проч. оказали бурямъ великую нравственную поддержку.

Во сколько бы кратъ хуже чувствовалъ себя этотъ героическій народецъ, если бы весь свѣтъ былъ противъ него?!

Такъ и въ данномъ случаѣ. Глубоко скорбя о томъ, что кровь нашихъ братьевъ аки вода льется на Дальнемъ Востока, мы бы хотѣли видѣть какъ можно болѣе сочувствующихъ нашему горю. И вдругъ слышимъ, что общественное мнѣніе Америки вооружено противъ насъ, ибо газеты о семъ пишутъ и пишутъ, а имъ ли то не вѣрить?!

Но мнѣ хочется предложить сильно унывающимъ соотечественникамъ такой вопросъ: да служатъ ли газеты выразительницами общественнаго мнѣнія? Не скорѣе ли онѣ создаютъ это общественное мнѣніе? Вѣдь какой нибудь Hearst не спрашиваетъ у амер. интеллигенціи, не говоря уже о простомъ народѣ, о томъ, какъ и что она думаетъ относительно войны, а прямо жидки „e suis ventris“ пишутъ, да пишутъ. Удивительно ли, что Journal не симпатизируетъ Россіи?!

Не на челѣ в с е й америк. прессы — разумѣется — сидятъ еврейчики; если же и прочіе чело в ѣ ц ы во враждебномъ тонѣ пишутъ, то потому, что не знаютъ Россіи.

Извѣстно, что Дюма-сынъ, никогда не бывшій въ Россіи, очень художественно описывалъ свой трехдневный переѣздъ изъ С.П.Б. въ Москву „въ очень удобной тройкѣ“, не дававшей чувствовать кочковатой и ухабистой дороги, при чемъ по пути, за неимѣніемъ ресторановъ, путешественники останавливались пить чай подъ развѣсистой клюквой.

Почтенный романистъ, вѣроятно, воображалъ, что столицы наши лежатъ въ глуши, такъ что между ними и желѣзной

дороги нѣтъ (а она была въ то время), тройка это карета, а клюква что то вродѣ пальмы.

Едвали больше Дюма освѣдомлены на счетъ Россіи редакторы амер. газетъ, а также и многочисл. репортеры, наполняющіе газеты чудовищно — лживыми писаніями о нашемъ отечествѣ. Недавно, напр., Нью-Йоркскій Journal рассказывалъ о смотрахъ невѣсть во Москвѣ. По его словамъ, въ извѣстные дни дѣвушки становятся въ рядъ на главной улицѣ и женихи выбираютъ себѣ женъ по своему вкусу. Почти одновременно въ Филадельфійской газетѣ „Press“ описывалось, что ген. Куропаткинъ имѣетъ 20 тыс. войска подъ охраной 3 большіхъ сотенъ казаковъ. Видно, репортеръ воображаетъ, что большая сотня — это неопредѣленное, но очень большое количество казачьяго войска. Филадельфійская же, едва ли не безсовѣстнѣйшая „Journal“ газета „Item“ почти ежедневно печатаетъ лживыя извѣстія о чудесахъ храбрости японцевъ и объ ихъ великихъ побѣдахъ.

Все сіе безвредная ложь. А что касается возмутительныхъ повѣствованій о якобы великой некультурности и варварствѣ русскаго народа, то свѣдѣнія эти почерпаются репортерами изъ устъ озлобленныхъ насильниковъ Россіи, которыхъ не мало найдется въ Америкѣ.

Удивляться ли послѣ сего газетнымъ писаніямъ, въ мрачныхъ краскахъ изображающимъ наше отечество?!

Къ несчастью, и нѣкіе С.П.-бургскіе корреспонденты усугубляютъ ложь своими дѣтски-наивными и завѣдомо лживыми корреспонденціями въ здѣшнія газеты.

Быть можетъ въ погонѣ за грошемъ какой то газетный „стрекулистъ“ послалъ, напр., изъ С.П.Б. въ Journal такую телеграмму: „Въ Петербургѣ сильно опасаются, что японцы — по взятіи Портъ-Артура — придутъ съ своимъ побѣдонос-

нымъ флагомъ къ столицѣ и потому въ настоящее время производится снѣжныя укрѣпленія Кронштадта“.

Въ Россіи бы посмѣялись надъ подобной телеграммой, а здѣсь .. вѣрятъ.

Не мало роняетъ Россію въ обществѣ мнѣніи Америки и то обстоятельство, что японцы скрываютъ (пусть даже и отчасти) свои потери, а наши потери извѣстны.

Выходитъ, что японцы чуть ли не всегда оказываются побѣдителями. А это ужъ не нуждается въ доказательствахъ, что общественное сочувствіе всегда оказывается на сторонѣ побѣдителя, да еще — какъ въ данномъ случаѣ — такого малаго, да удалаго.

Имѣя въ виду вышесказанное — съ одной стороны, и припоминая величественную манифестацію Ирландцевъ, въ пользу Россіи и братски — сочувственное отношеніе къ намъ громадной славянской вѣтви американскаго народа, — съ другой стороны, можемъ ли мы сказать, что симпатіи всей Америки на сторонѣ японцевъ?

Конечно, нѣтъ и нѣтъ!

Если же немногіе симпатизируютъ поганамъ, то прямо по невѣдѣнію или благодаря заранѣе составленному, на основаніи злобныхъ навѣтовъ враговъ нашихъ, предубѣжденію.

Съ цѣлью разсѣять эти предубѣжденія настощь теперь сильная нужда въ основаніи хотя бы двухъ ежедневныхъ газетъ на англійскомъ языкѣ (въ Нью-Йоркѣ и Чикаго), которыя бы — на ряду съ общими свѣдѣніями (по типу прочихъ газетъ) — имѣли въ себѣ отдѣлъ, посвященный Россіи.

А то вѣдь американцы очень мало знаютъ насъ, часто воображая, напр. что еврей и русскіе это все равно.

Если же и есть въ Америкѣ нѣкіе граждане, бывавшіе въ Россіи, то — по

незнанію языка и обычаевъ русскаго народа — они тоже не во состояніи разсѣять тьму лжи, которая окутываетъ понятія американцевъ о нашей родинѣ. Напр., одинъ бывший въ Россіи америк. профессоръ — во своей лекціи о русско-японской войнѣ — коснулся отчасти обычаевъ русскаго народа. И вотъ, объясняя появившуюся на стѣнѣ — при помощи волшебнаго фонаря — картину, изображавшую окроченіе св. водой скота, вынимаемаго въ поле на Юрьевъ день, говорилъ такъ: „Вотъ вы видите мостъ, а на немъ много разнаго скота, за которымъ стоитъ священникъ въ его церк. одеждѣ. Этотъ скотъ будутъ крестить въ рѣкѣ. Для этого каждый годъ выбирается извѣстный день“. По рассказамъ того же лектора, цѣлую насхальную седмицу на улицахъ Петербурга лица обоюго пола (знакомые и незнакомые) заключаютъ другъ друга въ объятія.

Что должны думать американцы, слыша о насъ такую дичь?!

А ужъ трудно и представить, какія сбивчивыя представленія о Россіи имѣютъ австр. русины!

Многіе изъ нихъ совершенно серьезно говорили: „Россія не боится Японіи, ибо имѣетъ еще сильнѣйшее войско изъ одноклазыхъ людей!“

Нельзя было мнѣ безъ улыбки выслушивать наивные вопросы: гдѣ единоклазые люди живутъ, ѣдятъ ли они тоже, что и мы; гдѣ у нихъ око находится и пр. и пр.

Не такъ смѣшно, какъ грустно! А сколько и въ Россіи есть чело в ѣ к о в ѣ, составившихъ объ Америкѣ понятіе на основаніи романовъ ветхаго Майнъ-Рида и его новѣйшихъ подражателей?!

Не въ томъ ли вся бѣда, что Россія не знаетъ Америки, а Новый Свѣтъ не знаетъ Россіи?!

Немскій.

Сербы въ Америкѣ.

(Кое что изъ прошлаго и настоящаго).

Среди славянскихъ племень, разсѣянныхъ по обширному пространству Сѣв. Америки, сербы составляютъ значительную единицу. „Великая масса сербскаго народа перешла море и пришла въ „свободную“ и „благословенную Америку, чтобы работать и что нибудь заработать, говорить „Віенац“. „Послѣ плодородной и прекрасной Калифорніи, можемъ сказать, наиболѣе заселена сербами*) Пенсильванія. Трудно указать точное число этой „массы“, но по приблизительному подсчету — сербовъ въ Америкѣ (мы имѣемъ въ виду только православныхъ) проживаетъ не менѣе 20 тысячъ, хотя нѣкоторые склонны увеличить это число въ три раза и болѣе. Конечно не въ годъ и не въ два совершилось переселеніе сербовъ въ Америку, а началось оно болѣе 60 лѣтъ тому назадъ и продолжается до настоящихъ дней**). Выселялись и выселяются сербы преимущественно изъ Босніи и Герцоговины, что объясняется незавиднымъ политико-экономическимъ положеніемъ этихъ провинцій, какъ во времена Турецкаго владычества, такъ и теперь, при Австрійской окупаціи ихъ, между тѣмъ какъ изъ Черногоріи, а особенно изъ Сербскаго Королевства, — выходцы встрѣчаются рѣдко.

Открытіе золотыхъ приисковъ въ Калифорніи, привлекшее сюда переселенцевъ со всѣхъ концовъ міра, не осталось безъ вліянія и на усиленіе переселенія сюда и вообще въ Америку сербовъ. Не смотря на дальность разстоянія и трудности путей сообщенія 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда горы да безбрежныя пустыни были полны дикихъ звѣрей

*) № 2 с. г.

**) Изъ первыхъ пионеровъ еще живы въ С. Франциско: Н. Дабовичъ, перес. въ Америку въ 1840 г., И. Чеховичъ—въ 1844 г. и П. Секуловичъ—въ 1851 и др.

и индѣйцевъ и рѣзко отдѣляли востокъ Америки отъ ея запада, Калифорнія дѣдается пріютомъ сербовъ съ первыхъ лѣтъ ихъ переселенія (въ Америку). Золотая горячка, которую переживалъ штатъ въ 50-хъ годахъ и которая оживила коммерцію края во всѣхъ ея отрасляхъ, позволяла переселенцамъ легко и безбѣдно устраиваться на новомъ мѣстѣ. Сербы также скоро примѣнялись къ условіямъ новой жизни и устраивались не хуже другихъ, чему помогало имъ знакомство съ отраслями промышленности: садоводствомъ, винодѣліемъ, скотоводствомъ, процвѣтавшими въ Калифорніи, помимо занятій на золотыхъ приискахъ. Благодаря этому въ С.-Франциско образовалась довольно значительная Сербская колонія уже въ концѣ 50 и началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Въ послѣдующей жизни американскихъ сербовъ эта колонія имѣла большое значеніе, а потому мы позволяемъ себѣ остановиться на ея прошломъ, особенно въ виду того отношенія, какое она имѣла къ нашей миссіи въ лицѣ своего „Славянскаго Общества“. Точно указать время открытія этого общества трудно, но изъ историческихъ документовъ явствуетъ, что оно существовало уже въ началѣ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. Россійскій Консулъ въ С.-Франциско М. Клинковстремъ, возбуждая вопросъ о постройкѣ церкви въ этомъ городѣ, сообщалъ Ново-Архангельскому Духовному Правленію, отношеніемъ отъ 2 Декабря 1867 г. „что въ Санъ-Франциско уже нѣ сколько лѣтъ существуетъ Россійско-Славянское Благотворительное Общество, Предсѣдателемъ котораго я имѣю честь быть“*). Слово „Россійско“ прибавлено къ названію Общества, очевидно, по тому участию, какое принималъ въ его дѣлахъ Русскій Консулъ. Правда, съ теченіемъ времени въ число членовъ его вошли и

*) Архивъ Дух. Правл. Дѣло №143.

греки, какъ видно изъ подписей официальныхъ бумагъ общества, но это уже потомъ, когда Общество возбудило вопросъ объ открытїи въ С.-Франциско православнаго прихода и построенїи здѣсь церковей; на первыхъ же порахъ оно было въ полномъ смыслѣ „Славянскимъ“ т. е. сербскимъ.

Подтверженіе сего заключенїя мы находимъ въ словахъ бывшаго Главнаго Правителя Аляски Князя Д. МаксUTOва, который, ходатайствуя предъ Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Ново Архангельскимъ, о командированїи въ Санъ Франциско священника, по просьбѣ существовавшаго здѣсь Славянскаго Общества, писалъ, между прочимъ, слѣдующее: „Общество это состоитъ изъ славянъ, принадлежащихъ къ нашей Православной Церкви. Цѣль этого Общества чисто религіозная и главнѣе всего состоитъ въ томъ, чтобы отыскать средства для устройства церкви и содержанїя священника. Дѣла этого Общества идутъ хорошо, наши братья славяне дѣйствуютъ единодушно и отдаютъ послѣднюю свою лепту. Они имѣютъ уже значительный капиталъ и на послѣднемъ митингѣ, который былъ при мнѣ, было рѣшено купить часть земли, достаточную для постройки церкви, дома для священника и небольшой больницы. Дѣлу этому сочувствуютъ всѣ жители С. Франциско и многіе дѣлали значительныя пожертвованїя, такъ что церковныя суммы увеличиваются, съ каждымъ днемъ и нѣтъ сомнѣнїя, что въ этомъ году или въ началѣ будущаго въ С.-Франциско будетъ Православная Церковь“. Какъ велико было это, можно сказать, первое Сербское Общество въ С. Америкѣ, видно изъ прошенїя самого Общества, поданнаго Преосвященному Павлу 6 марта 1868 года, въ которомъ сказано; „Наше Общество по религіи состоитъ изъ 400 душъ. По отбытїи изъ С. Фран-

циско русской эскадры, т. е. въ теченїе четырехъ почти лѣтъ, мы остаемся безъ исповѣди и св. причастїа“. Какъ извѣстно просьба сербовъ была уважена Преосвященнѣйшимъ Павломъ и въ С. Франциско былъ командированъ въ 1868 году свящ. Ситхинскаго Собора Н. Коврыгинъ. Въ своихъ старанїяхъ устроить прарославную церковь Общество обращалось къ начальствующимъ и высокопоставленнымъ лицамъ и къ его задачамъ выражалъ особое сочувствїе тогдашній Россійскій Посланникъ въ Вашингтонѣ Т. С. Стеклъ, который даже обѣщалъ „употребить возможные мѣры, чтобы капиталъ, собранный на построеніе церкви, въ Нью-Йоркѣ, въ количествѣ 8 тысячъ долларовъ, былъ переданъ въ Славянское Общество“. „Вообще дѣла Общества были на очень хорошей дорогѣ“, доносилъ Преосвященному Павлу свящ. Коврыгинъ. Сїе же свидѣтельствовалъ Его Преосвященству и капитанъ А. Пещуровъ въ письмѣ отъ 27 Августа 1868 года. Хотя, къ сожалѣнїю, намѣренїямъ Общества, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, не пришлось осуществиться, но Общество долго еще существовало, завѣдуя церковнымъ кладбищемъ и продолжая благотворительную свою дѣятельность, и закрылось послѣ почти 35 лѣтняго своего существованїя, проявляя впрочемъ послѣдніе 10 лѣтъ счень незначительную дѣятельность. Къ этому времени эмиграція сербовъ въ Америку настолько усилилась, что сербы уже жили большими общинами въ другихъ штатахъ Америки, ими открывались разныя общества и братства, а потому Калифорнїя потеряла свое прежнее притягательное значенїе для переселенцевъ, развѣ только своимъ соотвѣтствїемъ климатическимъ условїямъ оставленной ими родины. Дѣйствительно въ настоящее время мы видимъ, что сербы живутъ болѣе или менѣе организованно во многихъ штатахъ и

городахъ Америки, особенно въ Пенсильваніи, Монтана, Аризона, Колорадо, Вашингтонъ, Орегонъ, Нью-Йоркъ, Иллинойсъ, Тексасъ, Огайо и др., не исключая и далекой Аляски. Отраднѣмъ явленіемъ въ нѣхъ настоящей жизни должно признать все болѣе и болѣе усиливающееся стремленіе къ развитію своего церковно-общественнаго строя и взаимнаго на этой почвѣ сближенія между собою. До сихъ поръ отсутствіе этого стремленія было очень замѣтно. Въ то время какъ другіе славяне давно уже имѣютъ свои церкви, братскіе союзы и другія разныя учрежденія, сербы о семъ стали заботиться гораздо позже, почти только въ послѣдніе 4-5 лѣтъ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что переселяясь въ Америку, они, можно сказать, тайно уходили отъ Турецкаго, а съ конца 70-хъ годовъ, отъ Австрійскаго владычества и, по прибытіи сюда, оставались безъ духовнаго руководства. Съ начало же 90 годовъ прошлаго столѣтія ихъ духовный гладъ былъ утоляемъ отчасти русскими миссіонерами, благодаря коимъ собственно и началось то религіозно-просвѣтительное движеніе между сербами, какое мы видимъ нынѣ. Говоря о семъ, было бы несправедливостью умолчать о трудахъ, понесенныхъ въ семъ направленіи бывшимъ Архипастыремъ Америки, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Николаемъ и его ближайшимъ въ семъ дѣлѣ сотрудникомъ Игуменомъ Севастіаномъ (Дабовичемъ), первымъ сербскимъ миссіонеромъ въ Америкѣ, а также и о томъ сочувствіи, какое неоднократно выражали сему дѣлу Его Высочество Князь Черногорскій Николай и Митрополитъ Черногорскій Митрофанъ. Въ 1893 году попеченіемъ и заботливостію Преосвященнѣйшаго Николая, при сотрудничествѣ и непосредственномъ руководствѣ и стараніи о. Севастіана, въ г. Джексонѣ устраивается небольшой но благолѣпный каменный храмъ во

имя св. Саввы, для проживающихъ тамъ и въ ближайшихъ городахъ сербовъ; затѣмъ въ 1896 году, по личной инициативѣ и въ присутствіи Его Преосвященства, основывается тамъ же Свято-Саввское братство, потомъ въ Анжелосъ-Кампѣ и др. мѣстахъ. Въ настоящее же время достойно вниманія то оживленіе религіозно-просвѣтительной дѣятельности, какое наблюдается среди сербовъ штата Пенсильваніи. Здѣсь подъ Архипастырскимъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Тихона, проявившаго отеческую заботу о сербахъ съ первыхъ дней своего святительствованія въ Америкѣ, основываются, благодаря усердію Протоіерея І. Недзвѣльницкаго и свящ. В. Кальнева, сербскіе приходы въ г.г. Маккиспортѣ и Стилгонѣ, здѣсь же открываются и многочисленныя церковныя сербскія братства. Во вновь открытыя приходы назначаются священниками природныя*) сербы: о. Илія Комадина, къ великому горю Маккиспортской паствы преждевременно (11 Мая с. г.) скончавшійся, и о. Филиппъ Средановичъ, такъ ревностно и успѣшно работающій на пользу и славу своего народа и нашей Миссіи. Въ прошломъ году освящена новая сербская церковь Игуменомъ Севастіаномъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Тихона въ Дугласѣ, на Аляскѣ, гдѣ имѣются также два сербскихъ братства. Эти братства, какъ многія другія, принадлежатъ къ существующимъ въ Америкѣ Союзамъ Сербскихъ братствъ, изъ коихъ одинъ называется „Србобранъ“ и заключаетъ въ себѣ 46 братствъ, расположенныхъ въ преимущественно Пенсильваніи и смежныхъ штатахъ, а другой — „Први Српско-Братски Савез“ имѣетъ 15 братствъ, расположенныхъ въ разныхъ, болѣе отдаленныхъ другъ отъ друга, штатахъ напр. Иллинойсъ, Нью-Йоркъ, Мон-

*) Въ Маккиспортѣ священствовалъ на первыхъ порахъ о. В. Кальневъ.

тана, Аризона, Ю.-Дакота, Калифорнія, Аляска и др. Присоединивъ къ сему братства и дружства, которыя не входятъ ни въ одинъ изъ вышеуказанныхъ союзовъ, а такихъ не мало, а также существующіе въ нѣкоторыхъ городахъ читальни, литературныя и пѣвческія кружки, мы получимъ очень вѣское подтвержденіе словъ „Виѣнца“ „да Србинъ не воли жити самъ, него у друштву“, что служить вѣрнымъ залогомъ процвѣтанія народа и всякаго его дѣла. Большую услугу къ развитію общинности и поддержанію связи между сербами оказываютъ сербскія газеты (новины), которыхъ издается въ Америкѣ 8, именно: 1) Србинъ, органъ „Србобрана“, 2) Слобода, издается съ 1892 года, органъ „П. С. Б. Савеза“, 3) Виѣнац, 4) Српски Родолуб, 5) Српска Стража, 6) Српска Независтност, 7) Шило, и 8) Српски Оджек. Въ типографіяхъ этихъ газетъ, преимущественно „Србина“, печатаются различныя полезныя для народнаго чтенія книги и календари. Изъ такихъ изданій особенно извѣстностью пользуются сочиненія М. Обрадовича, редактора „Вѣнца“: „Кто есть и Что есть Србинъ (Ко је и шта је Србин)“, „Хорватская Литература въ Америкѣ“, „Сонъ Пресвятой Матери Божіей“, пѣсни Мусича, пѣсни Л. Чурича, календарь „Србобранъ и др.

Сія даже краткія свѣдѣнія о религіозно-просвѣтительномъ движеніи, существующемъ среди Американскихъ сербовъ, и, можно сказать, стоящемъ на правильномъ пути, могутъ свидѣтельствовать, что, при достаточномъ руководствѣ, церковно-приходская жизнь у сербовъ, можетъ развиваться не менѣе успѣшно, чѣмъ у другихъ славянъ. Современнымъ дѣятелямъ на семъ поприщѣ желаемъ и дальнѣйшаго успѣха и да умножатся они въ числѣ. Проскальзывающая же иногда между ними рознь да исчезнетъ предъ святостью того идеала, коему они посильно стараются

служить, ибо по пословицѣ „Прут сам слаб, у снопу ѣак“ (крѣпокъ).

О. П.

Царскій даръ Нью-Йоркской Биржѣ.

8(21) Іюня сего года состоялась передача Нью-Йоркской Биржѣ роскошной вазы изготовленной по Высочайшему Его Императорскаго Величества Государя Николая Александровича повелѣнію, состоявшемуся около года тому назадъ, въ изъясненіе Монаршей признательности Н.-І. Комитету биржи, за любезное допущеніе русскихъ государственныхъ процентныхъ бумагъ въ биржевыя операціи. Торжество состоялось въ главномъ залѣ Правленія биржи, въ недавно еще открытомъ зданіи, стоящемъ колоссальныхъ денегъ и поражающемъ обиліемъ всевозможныхъ техническихъ приспособленій и удобствъ, приоровленныхъ къ цѣлямъ учрежденія.

Къ тремъ часамъ дня, въ кабинетѣ Президента Биржи собрались приглашенные на торжество. Свиту Россійскаго Генеральнаго Консула Н. Н. Лодыженскаго, которому Г. Россійскимъ Императорскимъ Посломъ Графомъ А. П. Кассини были переданы полномочія официального представительства на церемоніи, составили вице-консула графъ Тизенгаузенъ, г. Тукеръ, члены причта Русскаго Собора въ Нью-Йоркѣ, Протоіерей А. Хотовицкій и Свящ. И. Зотиковъ, представители большихъ коммерческихъ фирмъ въ Россіи, имѣющихъ здѣсь свои конторы, В. Гнѣспинъ, П. Свѣшниковъ, Коншинъ и др. Въ 3 ч. 15 мин. Генеральный Консулъ со своей свитой былъ эскортированъ въ главный залъ Правленія биржи, Президентомъ г. Помрой, экс-президентомъ Томасъ и Кенлеръ, Гранберри, впервые надѣвшимъ пожалованную ему Государемъ звѣзду, и др. Прибытіе гостей въ залъ бы-

ло привѣтствовано дружными рукоплесканіями собравшихся здѣсь участниковъ биржи, финансовыхъ тузовъ, которые такъ же дружно покрывали рукоплесканіями и дальнѣйшіе моменты церемоніи.

Здѣсь на видномъ мѣстѣ, на эскадрѣ, помѣщена была русская ваза, декорированная русскимъ и американскимъ флагомъ. Подлѣ нея процессія и осановилась. Президентъ Томасъ, председатель комитета по приему русскихъ гостей, представилъ собранію Россійскаго Генеральнаго Консула въ слѣдующихъ словахъ:

„Господа, на мою долю выпала честь отъ имени Биржи оказать сердечный приемъ нашимъ гостямъ, одинъ изъ коихъ прибылъ къ намъ съ привѣтомъ отъ Его Императорскаго Величества Императора Россійскаго.

„Считаю великимъ удовольствіемъ представить вамъ г. Лодыженскаго, Россійскаго Генеральнаго Консула.

Н. Н. Лодыженскій обратился вслѣдъ затѣмъ съ слѣдующей рѣчью:

„Г. Президентъ, Милостивые Государи.

„Императорскій Россійскій Посоль въ Вашингтонѣ уполномочилъ меня передать вамъ глубочайшее сожалѣніе по поводу того, что состояніе его здоровья лишило его удовольствія лично вручить вамъ этотъ прекрасный предметъ русскаго искусства какъ драгоценный даръ Его Величества Императора. Его Сіятельство, графъ Кассини, радуется случаю выразить членамъ Нью-Йоркской биржи симпатіи Императорскаго Правительства по отношенію къ вашей странѣ. Онъ надѣется и вѣрить, что промышленныя, коммерческія и финансовыя отношенія между нашими двумя дружественными націями не перестанутъ естественно развиваться къ величайшему взаимному преуспѣянію Россіи и Америки, путемъ къ чему является взаимное пониманіе.

На эту рѣчь, горячо принятую собраніемъ, отвѣтилъ Президентъ биржи г. Помрой.

„Милостивый Государь,

„Отъ имени Нью-Йоркской биржи я принимаю этотъ драгоценный даръ Его Величества, Императора. Будьте добры изъяснить Его Величеству, чрезъ посредство Его Сіятельства графа Кассини, наше глубокое восхищеніе по поводу сего вниманія къ нашей биржѣ и начу благодарность за сопровождающія даръ добрыя пожеланія, которыя, мы искренно вѣримъ, осуществляются. Но мы кромѣ того усматриваемъ нѣчто большее еще въ этой прекрасной вазѣ. Мы не забыли, ваше превосходительство, о крѣпкихъ узахъ дружбы, свыше столѣтій связывавшей во едино наши два великіе народа. Этотъ даръ Его Величества Государя Императора, всегда будетъ напоминать намъ о долгѣ благодарности, которою мы обязаны вашей націи за многія проявленія любезности и пріязни въ такіе дни, когда мы всего болѣе въ томъ нуждались“.

Единодушными, одушевленными рукоплесканіями одобрило собраніе эту рѣчь президента, которая, по отзыву американской газеты „N. Y. Tribune“ „понравилась, кажется, и русскимъ представителямъ“.

Конечно понравилась, такъ какъ отразила то, что вполне справедливо и что должны бы чувствовать всѣ американцы. А Биржѣ должно отдать честь за то, что она, въ лицѣ своихъ представителей, не сочла нужнымъ умолчать о такихъ чувствахъ.

Послѣдовали взаимныя рукоположенія. Ваза стала предметомъ общаго вниманія: всѣ восхищались дѣйствительно прекраснымъ сочетаніемъ въ ней формы съ благороднымъ матеріаломъ. Шедевр изъ малахита, а верхняя чаша изъ яшмы; все связано и оплетено артистически сдѣ-

ланными серебрянными розетками и гирляндами. Къ одной изъ гирляндъ прикрѣпленъ медальонъ съ русскимъ государственнымъ гербомъ. На серебрянной плиткѣ значится надпись по русски:

„По Высочайшему повелѣнію Его Императорскаго Величества Императора Всероссийскаго, — Министръ Финансовъ статскій секретарь Витте — Нью-Йоркской Биржѣ, 1903.

Письмо Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Тихону, Епископу Алеутскому и Сѣверо-Американскому, отъ Командира броненосца «Ретвизана» Э. Н. Щенсновича.

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко,

Въ только что полученномъ четвертомъ номерѣ Духовно Православнаго Вѣстника прочель съ умиленіемъ о милостивомъ вниманіи Вашего Преосвященства ко мнѣ — Командиру „Ретвизана“, котораго Вы благословляли на плаваніе.

Вашей телеграммы, которую Ваше Преосвященство послали мнѣ, я не получилъ, но счастливъ, что узналъ о ней хотя только сейчасъ.

Спѣшу принести Вамъ Ваше Преосвященство, а также причтамъ Нью-Йоркской и Филадельфійской Православныхъ церквей, искреннюю душевную признательность всѣхъ Ретвизанцевъ за молитвы и сочувствіе въ постигшемъ насъ страшномъ бѣдствіи, когда искалѣченный „Ретвизанъ“ бился за свое и ближнихъ существованіе.

Въ настоящее время „Ретвизанъ“ читается и вскорѣ будетъ готовъ постоять за Церковь, своего Царя и Отечество.

Смирненно просимъ молитвъ Вашего Преосвященства о насъ, дабы Господь

Богъ даровалъ намъ силы и помогъ быть утѣхой родины.

Искренно преданный и благодарный
ЩЕНСНОВИЧЪ.

Портъ Артуръ,
11 Февраля 1904 г.

Церковная проповѣдь на двенадесятые праздники.

Слова, бесѣды и поученія святыхъ отцевъ и учителей Церкви и извѣстнѣйшихъ писателей церковныхъ. Составилъ *И. Смирновъ*. Кіевъ. 1904. Ч. 1-я XII + 861 стран., ч. 2-я 904 + XII стран.

Въ то время какъ совершенная гомилетическая наша литература стала замѣтно обогащаться изданіемъ сборниковъ произведеній современныхъ церковныхъ проповѣдниковъ, Святоотеческія проповѣди все еще составляютъ рѣдкость церковныхъ библиотекъ; эти духовныя сокровища какъ будто забыты. Онѣ или разсыяны по различнымъ періодическимъ изданіямъ духовной журналистики или содержатся въ «Твореніяхъ» соответствующихъ отцевъ и учителей церкви, а потому пользование ими представляетъ не малое затрудненіе для пастырей церкви и любителей духовнаго просвѣщенія. Между тѣмъ писанія богомудрыхъ отцевъ и учителей церкви, по справедливому замѣчанію автора вышеуказаннаго нами труда въ предисловіи къ оному, «представляютъ собою рудникъ, въ которомъ заключается вся сумма богословскаго знанія въ его непосредственной чистотѣ и цѣлостности». Рудникъ этотъ богатъ истинною мудростью, однако требуетъ труда и искусства для извлеченія оной. Составитель «Церковной проповѣди» проявилъ то и другое, онъ извлекъ перлы святоотеческаго краснорѣчія, предлагая вниманію читателей на каждый изъ двенадесятыхъ праздниковъ отъ 10 до 50 проповѣдей изъ твореній свв. отцевъ Вселенской Церкви а также и изъ твореній нашихъ отечественныхъ церковныхъ писателей. Посему трудъ И. Смирнова, по справедливости, долженъ занять почетное мѣсто въ нашей гомилетической литературѣ, являясь опытомъ систематизаціи святоотеческой проповѣди. Конечно «Церковная проповѣдь», какъ заключающая въ себѣ проповѣди богоносныхъ проповѣдниковъ только на двенадесятые праздники далеко не исчерпываетъ «рудника истинной мудрости», но цѣнность ея для пастырей церкви неоспорима. Говорить о великихъ достоинствахъ внутренняго содержанія этого сборника едва ли нужно. Проповѣди свв. отцевъ и учителей Церкви

представляютъ совершеннѣйшіе образцы церковнаго краснорѣчія; руководственное значеніе коихъ не ослабляется временемъ. Чтеніе святоотеческихъ твореній служить однимъ изъ богатѣйшихъ источниковъ къ богопознанію, однимъ изъ лучшихъ средствъ къ усвоенію правилъ церковнаго краснорѣчія. Нашъ отечественный витія, митрополитъ Филаретъ Московскій, заповѣдуетъ искать образцовъ церковной проповѣди «въ писаніяхъ древнихъ отцевъ церкви, на коихъ образовались знаменитѣйшіе проповѣдники новѣйшихъ временъ». (Предисл.). Цѣнность труда Е. Смирнова увеличивается еще тѣмъ, что нѣкоторыя изъ проповѣдей его книги впервые переведены имъ на русскій языкъ, нѣкоторыя переложены изъ древнерусскаго на современную русскую рѣчь, нѣкоторыя исправлены, нѣкоторыя сокращены. Кромѣ сего авторомъ впервые собраны такъ называемыя «Уставныя проповѣди», предписываемыя Типикономъ къ чтенію за различными церковными службами. Особое указаніе такихъ проповѣдей помѣщено въ концѣ каждой части. Языкъ проповѣдей чисто русскій, но съ сохраненіемъ той священной красоты, какой вѣетъ отъ наимо церковно-славянскаго. Не понятнымъ только является отсутствіе оглавленія для первой книги, а также и распредѣленіе проповѣдей въ той же книгѣ. На первыхъ 700 стран. этой книги размѣщены проповѣди на праздники Св. Пасхи, Вознесенія Господня, Св. Пятидесятницы, Преображенія Господня, Успенія Божіей Матери, а съ 701 стр. опять начинается рядъ проповѣдей на эти же дни. Конечно этотъ несущественный, чисто техническій недостатокъ, нисколько не умаляетъ значенія труда и сочувственное отношеніе къ «Церковной Проповѣди на двенадцатые праздники» со стороны пастырей церкви и любителей духовнаго просвѣщенія было бы только данью справедливости къ составителю ея. Трудъ посвященъ современному витію и наставнику проповѣдничества церковнаго, почтенному Профессору Кіевской Духовной Академіи Василию Феодоровичу Швницкому. Выписывать можно отъ автора: Кіевъ, Ивановская ул. № 61. Тамъ же можно получить слѣдующія книги того же автора «Поученія и бесѣды на воскресные и праздничные дни цѣлаго года — изъ святоотеческихъ твореній» Кіевъ 1896 г. II+340+IV стран., «Бесѣды, поученія и рѣчи на разные частные случаи въ церковно-приходской жизни». Кіевъ. 1896. II+412+IV стран. «Къ рѣшенію вопросовъ изъ области пастырской практики» и другія.

О. П.

Вѣсточка съ поля войны.

Уважаемый пастырь отецъ Александръ! благословите грѣшнаго, Василия Феодорова Князева. Я здоровъ, сла-

ва Господу. и сіе время нахожусь въ Манджуріи въ городѣ Ляоянѣ, въ ряды еще не поступилъ, но думаю, что скоро поступлю.

Въ Манджуріи холода уже прошли, началась весна. Войска наши въ прекрасномъ состояніи. Запасовъ довольно. Хлѣбъ полубѣлый въ Харбинѣ около 3¹/₂ коп.

Войска ждутъ не дождутся схватиться съ Япошкой. Суеты никакой, какъ и въ мирное время.

По возможности буду писать Вамъ. Если буду въ битвѣ, то непременно опишу подробно. Охотниковъ въ Россіи тмы тѣмъ, такъ что приходится Правительству сдерживать пылъ патриотизма. Много дружинъ охотничьихъ уже пошло въ бой.

Жертвы льются рѣкою. Однимъ словомъ Россія и въ будущія времена будетъ Россією.

Въ Нью-Йоркѣ жида, навѣрно и сіе время еще зло радуются, желаютъ бѣды Россіи, и англичане тоже; но ихъ злое желаніе обратится на головы ихъ. Теперь они огрызаются на насъ, но горе имъ будетъ въ предъидущемъ времени!

Флоту нашему, за малочисленностію, трудное время, но Богъ дастъ увидимъ какъ еще имъ удастся радоваться ихъ коварной побѣдѣ.

Желаю всѣмъ вѣрнымъ Россамъ, находящимся на чужбинѣ, быть вѣрными сынами родины, и несмотрѣть на таяканье злобствующихъ враговъ, которыхъ прошлое — позоръ.

Желаю Вамъ здравствовать, Батюшка, и Вашему семейству. Прошу благословенія у Владыки Отца Тихона.

Остаюсь Уважающій Васъ

Василій Феодоровичъ Князевъ.

28 Марта 1904 г.

ОФФИЦАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Высочайшая награда.

Нештатный Секретарь Императорской Миссіи въ Гамбургѣ Павелъ Минкевичъ, согласно представленію Его Преосвященства, Всемилостивѣйше пожалованъ, къ 6 Мая с. г. орденомъ св. Станислава 3 степени.

Редакторъ, Протоіерей А. Хотовицкій.

Печатать разрѣшается.

Цензоръ, Священникъ І. Кочуровъ.