

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 7.

Цѣна годовому изданію
6 рублей.

О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й.

Годъ III.

1916 г.

1—15 апрѣля.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначены:

— 28 Марта. На штатное протоіерейское мѣсто при Порѣчскомъ соборѣ резолюціею Его Преосвященства назначенъ священникъ той же церкви Петръ Березкинъ.

— На штатное протоіерейское мѣсто при Бѣльскомъ соборѣ опредѣленъ протоіерей той же церкви Андрей Спиридоновъ.

— 31. — На должность благочиннаго 2 округа Рославльскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Екимовичъ Сергій Неклепаевъ, а на должность слѣдователя по тому же округу на мѣсто его назначенъ священникъ с. Луговъ Петръ Костеничъ.

— 1 Апрѣля. На праздное священническое мѣсто при Порѣчскомъ соборѣ резолюціею Его Преосвященства опредѣленъ протоіерей Александръ Аванасьевъ.

— На священническое мѣсто въ с. Побитое, Юхн. у., назначень учитель Грановскаго сельскаго училища, окончившій курсъ Дух. семинаріи Николай Поповъ.

— 2. — На праздно священническое мѣсто къ церкви с. Славкова, Дорогоб. у., опредѣленъ священникъ с. Городца, Горецкаго у., Могилевской епархіи, Владимиръ Солнцевъ.

— 4. — На праздно діаконское мѣсто къ церкви с. Елисеевичъ, Духовщ. у., опредѣленъ окончившій 5 классовъ Смоленской духовной семинаріи Николай Смирновъ.

— На праздно священническое мѣсто къ церкви с. Извольска, Юхн. у., назначень діаконъ с. Елисеевичъ, Духов. у., Василій Бѣлоусовъ.

— 5. — На праздно діаконское мѣсто въ с. Дятлово, Гжатск. у., опредѣленъ псаломщикъ Успенской г. Порѣчья церкви Борисъ Лукашенко.

У в о л е н ы :

— 28 Марта. Протоіерей Александръ Аѳанасьевъ резолюціею Его Преосвященства освобождень отъ даннаго ему мѣста штатнаго протоіерея при Порѣцкомъ соборѣ.

— 30. — Псаломщикъ с. Бутурлина, Юхн. у., Григорій Куркинъ уволенъ за штатъ согласно прошенію.

— 31. — Уволенъ отъ должности благочиннаго 2 округа Рославльскаго уѣзда священникъ Константинъ Солнцевъ за переходомъ его на службу въ Донскую епархію.

— 2 апрѣля. Протоіерей с. Славкова, Дорогоб. у., Ѳеофанъ Солнцевъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ.

У м е р л и :

— 14 марта. Діаконъ с. Сокорева, Порѣчск. у.,
Іоаннъ Новиковъ умеръ отъ туберкулеза легкихъ.

Награждены набедренникомъ:

— 28 марта. Іеромонахи Гжатскаго Колочскаго
монастыря Никонъ и Ефремъ за примѣрное исполне-
ніе своихъ обязанностей.

Праздныя мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я :

Ермолино, Росл. у.

Д і а к о н с к і я :

Сокорево, Порѣчск. у.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Соборная г. Краснаго; Омищево, Вяз. у.; Шук-
лино, Духовщ. у.; Плай-Успенское, Порѣч. у.; Бори-
соглѣбское, Сычевск. у.; Бутурлино, Юхн. у.; Успен-
ская г. Порѣчья церковь.

Архіерейскія богослуженія.

Мартъ. — 23. — Среда. Его Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Епископъ Θεодосій, совершилъ въ
каѳедральномъ соборѣ утреню съ чтеніемъ мѣимонъ.

— 24. — Четвергъ. Его Преосвященство совер-
шилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ сослуженіи
участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, ключарь прот.
А. Санковскій, епархіальный наблюдатель прот. І. Ле-
люхинъ, свящ. Г. Ольховскій, Л. Смирновъ и іеро-
монахъ Флавіанъ.

— 25. — Пятница. Его Преосвященство совер-
шилъ въ каѳ. соборѣ божеств. литургію; въ сослуженіи

принимали участіе: каѳедр. прот., ключарь, епарх. наблюдатель, свящ. Л. Смирновъ, М. Лебедевъ и К. Тоцкій; во діакона на псаломщ. вакансіи рукоположенъ псаломщикъ Верхне-Николаевской ц. г. Смоленска Алексѣй Дьяконовъ; слово произнесъ законоучитель Реального училища Димитрій Ширяевъ.

— Его Преосвященство совершилъ въ Богоматерней надворотней церкви утреню и акаѳистное пѣніе Пресв. Богородицѣ, при участіи монашествующаго духовенства.

— 26. — Суббота. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе въ сослуженіи Соборнаго причта.

— 27. — Воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ божественную литургію; въ сослуженіи принимали участіе: ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій и М. Лебедевъ; во діакона рукоположенъ псаломщикъ Соборной ц. г. Краснаго Е. Чистяковъ, опредѣленный на священнич. мѣсто къ церкви с. Березы, Бѣл. у.; слово произнесъ свящ. Богородице-Рождественской церкви П. Полубинскій. По окончаніи литургіи совершена панихида по погибшимъ на госпитальномъ суднѣ „Португаль“. Предъ панихидой Владыкою было сказано краткое слово.

Апрѣль. — 2 — Суббота. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, къ сослуженію были назначены: каѳ. прот., ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій, Л. Смирновъ и М. Лебедевъ.

— 3. — Воскресенье. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ божеств. литургію; въ сослуженіи принимали участіе: каѳ. прот., ключарь, прот. І. Лелюхинъ, свящ. Г. Ольховскій, М. Лебедевъ и

К. Тоцкій; во священника рукоположень діаконъ Евгеній Чистяковъ; слово произнесъ свящ. церкви при каторжной тюрьмѣ І. Аѳонскій.

— 7. — Четвергъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ божеств. литургію въ сослуженіи ректора семинаріи архим. Даміана, настоятеля Аврааміевскаго монастыря архим. Іоасафа, настоятеля Собора, ключаря, прот. І. Лелюхина и свящ. Л. Смирнова; къ умовенію ногъ были назначены градскій благочинный прот. З. Четыркинъ, Намѣстникъ Троицкаго монастыря, свящ. Г. Ольховскій, Н. Марковъ, экономя архіерейскаго дома іеромонахъ Феогній, іеромонахи Троицкаго монастыря Варлаамъ и Богоматерской церкви Кириллъ. Слово произнесъ преп. семинаріи В. Тепловъ

— Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ послѣдованіе святыхъ страстей; въ сослуженіи принимали участіе: настоятель Собора, ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій, Л. Смирновъ и іеромонахъ Троицкаго монастыря Варлаамъ.

— 8. — Великій пятокъ. Его Преосвященство совершилъ вечерню и выносъ плащаницы въ каѳ. соборѣ; въ сослуженіи принимали участіе: настоятель Собора, ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій, Л. Смирновъ и іером. Варлаамъ. Слово произнесъ преп. семинаріи А. Свѣтловъ.

— 9. — Великая суббота. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ утреню въ сослуженіи Каѳ. прот., ключаря, прот. І. Лелюхина, свящ. Г. Ольховскаго, Л. Смирнова и іером. Варлаама.

— 10. — Св. Пасха. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ пасхальную утреню и литургію; въ сослуженіи принимали участіе: архим. Іоасафъ,

наст. собора, ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій и Л. Смирновъ.

— Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ вечерню въ сослуженіи ректора семинаріи, каѳ. прот., ключаря, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскаго и Л. Смирнова.

— Свѣтлый Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ божеств. литургію. Къ сослуженію были назначены: о. Ректоръ семинаріи, ключарь, епарх. наблюд., свящ. Г. Ольховскій, Л. Смирновъ и іером. Варлаамъ; слово произнесъ помощникъ епарх. миссіонера К. Токкій.

Отъ Смоленской Духовной Консистеріи *).

Смоленская Духовная Консистерія слушали: отношеніе Смоленскаго Губернскаго Присутствія, отъ 18 марта с. г. за № 6713, о доставленіи причтами Смоленской епархіи въ волостныя попечительства по призрѣнію семействъ призванныхъ по мобилизації нижнихъ воинскихъ чиновъ свѣдѣній объ умершихъ членахъ семействъ лицъ, призванныхъ въ ряды дѣйствующей арміи. Приказали: предписать циркулярно, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, духовенству епархіи, чтобы оно представляло волостнымъ попечительствамъ, въ раіонѣ коего находится то или другое село, свѣдѣнія объ умершихъ членахъ семействъ лицъ, призванныхъ въ ряды дѣйствующей арміи по доставленіи волостными попечительствами причтамъ списковъ лицъ, взятыхъ въ ряды арміи, семьи коихъ получаютъ пособіе, а равно и по указаніи сроковъ для представленія означенныхъ свѣдѣній.

*. Печатается въ силу отношенія, отъ 29 марта с. г. за № 4403, „къ исполненію Духовенствомъ Епархіи.“

ВЫСОЧАЙШАЯ благодарность ¹⁾.

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отноше-
ніемъ, отъ 14 сего марта за № 2229, сообщилъ
Смоленскому Преосвященному Θεодосію, что препро-
вожденныя пожертвованія на нужды войны, именно:
а) кредитный билетъ въ 100 руб., б) 5 руб. золотомъ,
в) два золотыхъ кольца и г) золотые дамскіе часы
за № 971, полученные отъ священника села Межу-
рѣчья, Дорогобужскаго уѣзда, Михаила Крастелева,
онъ, г. Оберъ-Прокуроръ, имѣлъ счастье представить
на ВЫСОЧАЙШЕЕ благовозрѣніе ГОСУДАРЯ ИМ-
ПЕРАТОРА, и что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИ-
ЧЕСТВУ, въ 1-ый день текущаго марта, въ Цар-
скомъ Селѣ, благоугодно было ВЫСОЧАЙШЕ пове-
лѣть сердечно благодарить жертвователя, а указанные
пожертвованія направить въ Государственный Банкъ
на текущій счетъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-
ЧЕСТВА.

Рапортъ Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ
школъ на имя Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля
с. г. за № 115.

*(Объ участіи церк. школъ и причтовъ въ заготовленіи
овощей для продовольствія войскъ) ²⁾.*

Епархіальный Наблюдатель церк. школъ Прот.
І. Лелюхинъ подалъ рапортъ Его Преосвященству
слѣдующаго содержанія: „Весьма желательно и весь-
ма цѣнно участіе церковной школы въ заготовкѣ
овощей для продовольствія войскъ. Не при всѣхъ

¹⁾ Печатается въ силу отношенія, отъ 29 марта с. г. за № 4427.

²⁾ Печатается въ силу отношенія Консисторіи, отъ 5 апрѣля с. г.
за № 4915.

церковныхъ школахъ Смоленской епархіи имѣются школьные участки земли, и лишь при очень немногихъ участки эти пригодны для отмѣченной выше цѣли. Но отношеніе Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ, отъ 15 марта за № 133, предусматривая это обстоятельство, говоритъ: „Въ случаѣ, если не имѣеть земельного участка, учитель и учительница могли бы потрудиться на пустующемъ участкѣ церковной земли, разумѣется, съ разрѣшенія церковнаго причта и при его поддержкѣ“. На основаніи изложеннаго имѣю долгъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство оказать въ дѣлѣ заготовленія овощей для продовольствія войскъ церковнымъ школамъ епархіи Свое высокое Архипастырское содѣйствіе привлеченіемъ церковныхъ причтовъ епархіи къ совмѣстной работѣ съ школьными дѣятелями по указанному вопросу. Особенно желательно, чтобы каждый причтъ отвелъ подъ овощной огородъ для нуждъ арміи хотя небольшой участокъ земли, а о. о. Завѣдующіе церковныхъ школъ своимъ авторитетнымъ словомъ приходскихъ пастырей помогли бы учителямъ и учительницамъ найти себѣ помощниковъ среди мѣстнаго населенія къ культивированію этого участка подъ нужды, отмѣченныя въ опредѣленіи Св Синода, отъ 8—9 марта за № 1704.“

На рапортѣ этомъ послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства, отъ 2 апрѣля с. г. за № 2185: *„Согласенъ.—Причты епархіи прошу приложить къ сему дѣлу свое усердіе.—Консисторія сдѣлаетъ по сему дѣлу немедленно распоряженіе. Θεодосій, Еп. Смоленскій“.*

2) за февраль.	27	60	19	13	—	—	—	—	—	—
Благоч. 2 Юхновск. окр. Ал. Кворцова за февраль.	85	20	42	40	—	—	—	—	—	—
Презъ о. Ректора Семинари: Протоіер. с. В.-Малышкина, Бѣльск. у., Л Залѣскаго, ассиг- нованные В. - Малышкинскимъ полостнымъ сходомъ на Пас- хальные подарки 50 р.; 2) отъ Ящ. с. Язвина, Ельн. у., П. Денича, вырученные отъ про- жи собраннаго имъ хлѣба р.	—	—	—	—	—	—	—	—	85	—
Отъ Благоч. 2 Ельн. окр. М. Беглинскаго за февраль.	81	35	29	51	—	—	—	—	—	—
Бѣльск. гр. Благоч. Прот. Дм. Рибоѣдова за янв.	18	48	16	98	—	—	—	—	—	—
Благоч. 1 Дорогоб. окр. С. Млицева за январь.	25	92	22	77	—	—	—	—	—	—
Порѣцк. Отд. Еп. Уч. Сов. отчисл. изъ жалов. учащихся школь за мартъ.	—	—	—	—	—	—	29	16	—	—
Благоч. 1 Красн. окр. М. Вѣткова за февраль.	57	96	25	81	—	—	—	—	—	—
Благоч. 2 Порѣцк. окр. М. Млонова за февраль.	61	96	22	59	—	—	—	—	—	—
Свящ. с. Афанасова, Вяз. у., Соколова: 1) учениковъ Афа- совскаго М. Н. П. училища р., 2) Щелиновской ц.-прих. школы 4 р. и 3) отъ неизвѣст- го 4 р.	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
Духовщ. Отд. Еп. Уч. Сов. отчисл. изъ жалов. учащихся ок. школь за мартъ.	—	—	—	—	—	—	42	17	—	—
Благоч. 4 Духовщ. окр. Дм. Кркова за февраль	80	—	26	60	—	—	—	—	—	—
Учащихъ Слищевской ц.-прих. школы, Гжатск. у.	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
Служащихъ Бѣльск. дух. учи- ща $\frac{1}{2}$ отчисленія за мартъ. Свящ. с. Радичъ, Росл. у., ад. Барсова собран. имъ сре-	—	—	—	—	—	—	12	95	—	—

ди прихожанъ на подарки воинамъ.

Свящ. с. Клѣтокъ, Дор. у., Л. Романова собран. имъ

Служащ. Вяземск. дух. учил. $\frac{0}{0}$ отчисл. за мартъ

Благоч. 2 Бѣльск. окр. Ф. Лызлова за февраль

Служащихъ Смоленск. дух. училища $\frac{0}{0}$ отчисления изъ жалованья за мартъ 20 р. 64 к. и на бѣженцевъ 4 р. 50 к.

Служащихъ Семинари $\frac{0}{0}$ отчисления за мартъ

Учащихся Ульховской ц-прих. школы, Духовщ. у., на подарки воинамъ.

Порѣчск. гр. Благоч. Евг. Воробьева за февраль.

Благоч. 3 Красн. окр. Н. Бѣльева за январь.

Свящ. с. Юренева, Вяз. у., Вл. Людоговскаго пожертвованные прихожанами на подарки воинамъ.

Свящ. с. Вырубова, Гжатск. у., В. Алмазова пожертв. прихожанами на подарки воинамъ.

Свящ. с. Жданова, Ельн. у. I. Чернавскаго пожертвов. прихожанами на подарки воинамъ.

Свящ. с. Князины, Дорогоб. у., Мих. Жданова пожертв. прихожанъ на подарки воинамъ

Прихожанъ с. Воскресенска, Юхн. у., на подарки воинамъ.

Благоч. 1 Ельн. окр. I. Соколова за февраль.

Епарх. миссионера А. А. Хотовицкаго 7 р. и его помощники Свящ. К. Тоцкаго 3 р. за мартъ.

Благоч. 3 Ельн. окр. Н. Полканова за февраль.

—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—
21	24	27	25	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	25	14	—
—	—	—	—	—	—	—	—	31	50	—
—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—
61	97	40	89	—	—	—	—	—	—	—
35	11	29	88	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
27	16	14	86	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—
45	—	50	75	—	—	—	—	—	—	—

Благоч. 1 Бѣльск. окр. М. Медвѣдкова за февраль, кромѣ ель: Батурина, Чичать и Восресенской церкви с. В.-Маышкина.	78	74	51	80	—	—	—	—	4	
Итого	55053	95	32516	62	14384	53	10044	98	8970	1

Всего на приходѣ 142256 р. 47 к.

За то-же время поступило въ расходъ.

По счету магазина „Прогрессъ“ за бумагу, перья, карандаши	3	р.	24	к.
Ректору Семинаріи Архим. Даміану на выдачу пособій бѣженцамъ	100	„	—	„
По счету типографіи Гуревича за бланки для Комитета	4	„	65	„
По счетамъ, представл. Членомъ Комитета А. А. Поспѣловой по заготовкѣ подарковъ воинамъ и по доставкѣ пожерованій съ вокзала желѣзн. дорогъ въ Смоленскъ.	79	„	53	„
Препровождены Казначей Вознесенскаго ж. монастыря онахинѣ Вероникѣ на дѣтѣй-бѣженцевъ присланные учащими Делетовской школы	20	„	—	„
Ректору Семинаріи Архим. Даміану на приобрѣтеніе церковныхъ вещей для вагона-церкви поѣзда № 160 памяти Великаго Князя Олега Константиновича (по резолюціи Его Преосвященства)	300	„	—	„
Представлены въ Консисторію ошибочно засланные Благочиннымъ 2-го Смоленскаго округа о. М. Березкинымъ на усиленіе средствъ Смоленской бесплатной столовой	4	„	30	„
Препровождено въ лазареты на содержаніе коекъ имени Роквей, духовенства, монастырей и учреждений епархіи:				
1) Смоленскому Отдѣлу Всероссійскаго Земскаго Союза 58 коекъ за апрѣль	1450	„	—	„
2) Смоленской Общинѣ сестеръ милосердія на 22 койки мартъ	550	„	—	„
3) Лазарету Смоленскихъ кооперативовъ на 10 коекъ за мартъ	250	„	—	„
4) Лазарету Зеленаго Креста на 20 коекъ за мартъ	500	„	—	„
5) Алексѣевскому Лазарету на 25 коекъ за мартъ	625	„	—	„
Уплачено рассыльнымъ за мартъ мѣсяцъ за исполненіе порученій по Комитету	5	„	—	„

Выдано Священнику о. А. Волочкову на выдачу пособій бѣженцамъ		150 „ —
Хору В.-Николаевской гор. Смоленска церкви за два концерта для раненыхъ въ лазаретахъ—Краснаго Креста и Зеленаго Креста		50 „ —
Итого		4091 р. 72 к
Всего съ прежде израсходованными. 107185 р. 58 к		
Въ остаткѣ		35070 р. 89 к

Поступило пожертвованій.

Отъ Свящ. с. Песочни, Ельн. у., I. Иномистова	4 р. 51 к
Церк. старость по Благочинію 2-го Вяземск. округа . . .	7 р. 75 к
Благоч. 2 Духовщинскаго окр. Свящ. С. Конокотина, для раздачи къ Свѣтлому празднику несчастнымъ, бездомнымъ и голоднымъ бѣженцамъ, отъ церквей, причтовъ и церковныхъ старость	197 р. 50 к
Церковныхъ старость по тому же Благочинію за янв. 2 р. 50 к. за февр. 50 к.	3 р. — к
Церк. старость по Благочинію 2-го Порѣчскаго округа. . .	3 р. 25 к
Свящ. с. Гришкова, Духовщ. у., о. Г. Соколова на красн. яичко Христілюбивымъ воинамъ	5 р. — к
Кромѣ того, отъ Члена Комитета А. А. Поспѣловой возвращено неизрасходованныхъ	37 р. 50 к

Священникъ Іоаннъ Аѳонскій.

Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота.

Большое развитіе воздушной фотографіи заставляетъ озаботиться изготовленіемъ значительнаго количества фотографическихъ аппаратовъ, для которыхъ нужны объективы.

Такъ какъ для воздушной фотографіи необходимы спеціальныя объективы, не изготовляющіеся въ Россіи и получить которые въ настоящее время изъ-за границы крайне затруднительно, то Отдѣлъ Воздушнаго Флота обращается ко всѣмъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ съ просьбой предоставить имѣющіеся въ ихъ распоряженіи фотографическіе объективы, удовлетворяющіе условіямъ, указаннымъ ниже въ примѣчаніи, на нужды нашей авіаціи.

Отдѣлъ Воздушнаго Флота надѣется, что обращеніе его встрѣтитъ самое горячее сочувствіе среди всѣхъ Русскихъ людей, жаждущихъ побѣды надъ нашимъ врагомъ, и поможетъ успѣшно справиться съ крайне нужнымъ и спѣшнымъ изготовленіемъ аппаратовъ для цѣлей воздушной фотографіи.

Списки учреждений и лицъ, пожертвовавшихъ объективы, будутъ съ благодарностью объявлены въ печати. Не могушимъ же предоставить ихъ безвозмездно Отдѣлъ Воздушнаго Флота уплатитъ стоимость принятыхъ отъ нихъ объективовъ.

ПРИМѢЧАНІЕ: Жертвуемые объективы отдѣльно или вдѣланные въ камеры просятъ направлять: въ Отдѣлъ Воздушнаго Флота, Петроградъ, Офицерская улица, 35 и мѣстные Комитеты по сбору пожертвованій на воздушный флотъ **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота на добровольныя пожертвованія.

Объективы должны удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: 1) имѣть фокусное разстояніе 18—40 сантим.; 2) имѣть свѣтосилу 1:3,5—1:6,3; 3) быть слѣдующихъ типовъ и фирмъ: БУШЪ-Омнары, ГЕРЦЪ: Целлоры, Пантары и Дагмары, КРАУСЪ: тессары, РОДЕНШТОКЪ—Эйринары, РОССЪ—Гомоцентрики и Телецентрики и Икспрессы, ФОХТЛЕНДЕРЪ—Геліары и Коллинеары, ЦЕЙССЪ—Тессары и Протары.

Отъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ училища будутъ производиться 3 мая; приемныхъ испытаній въ первый классъ, за неимѣніемъ вакансій, предъ каникулами не будетъ.

О т д ѣ л ъ н е о ф ф и ц і а л ь н ы й .

Христось и Антихристь.

(Война 1914-1915 г. г. и ея идейныя теченія).

(Продолженіе).

Война съ Россією въ Германіи была объявлена въ юль 1914 года неожиданно для десятковъ тысячъ русскихъ обывателей, жившихъ въ это время въ Германіи, то въ качествѣ туристовъ, то въ качествѣ курортныхъ больныхъ. Уходъ за этими путниками въ Германіи всегда былъ предупредителенъ. Но лишь только была объявлена война, всѣ предупредительныя нѣмцы, нажившіе цѣлыя состоянія отъ русскихъ путешественниковъ,—всѣ преобразились въ грубыхъ хищниковъ: у русскихъ отбирали деньги и цѣнности, отказывали въ пользованіи уже оплаченной квартирою или больницею, отказывали на почтѣ въ выдачѣ денегъ по полученному переводу; русскихъ выталкивали изъ поѣздовъ и лѣчебницъ, безжалостно обирали, чувствуя свою полную безнаказанность, возможность ухватить и присвоить чужое, возможность глумиться и доказать грубое право сильного хищника. Выѣздъ изъ Германіи чиновъ нашего посольства сопровождался плевками Берлинской толпы, площадною бранью, бросаньемъ въ экипажи камней и палокъ, битьемъ уѣзжавшихъ женщинъ и дѣтей зонтами, тростями, кулаками. Чиновники русскіе, бывшіе до войны на выставкѣ въ Лейпцигѣ, выѣхали въ Россію только послѣ тюремнаго заключенія и многихъ возмутительныхъ обысковъ. Больные, прямо съ курортовъ, были размѣщены по тюрьмамъ или по смраднымъ „скотскимъ“—товарнымъ вагонамъ, были лишены по нѣсколько сутокъ не только пищи, но даже и питьевой воды, при чемъ многіе изъ нихъ получили здѣсь и нервныя потрясенія, и заболѣванія физическія, поведшія къ смерти. Особенною грубостью отличались въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ не столько какіе-нибудь отдѣльные и случайные озорники, даже не столько—уличная толпа, но болѣе того—солдаты, офицеры, чиновники, т. е. представители оф-

фіціальной Германіі, дѣйствовавшіе повсюду въ странѣ совершенно одинаково,—очевидно, въ силу однообразныхъ распоряженій правительства.

Теперь уже есть могилы русскихъ гражданъ, на памятникахъ которыхъ можно увѣковѣчить надпись о томъ, что жизнь усопшаго прервалась преждевременно, вслѣдствіе тяжелыхъ душевныхъ и тѣлесныхъ страданій, причиненныхъ нѣмцами при отъѣздѣ покойнаго въ Россію изъ Германіи въ 1914 году (съ полнымъ правомъ такія надписи можно помѣстить, напр., на гробницахъ Великаго Князя Константина Константиновича, протоіерея А. П. Мальцева и др).

Вѣжливость и предупредительность нѣмецкихъ администраторовъ и руководителей общества въ отношеніи русскихъ туристовъ продолжалась лишь до того момента, пока она была выгодна, и прекратилась какъ разъ въ то время, когда съ объявленіемъ войны прекращались юридическія, правовыя отношенія къ подданнымъ воюющей державы и оставались только непосредственныя и простыя обязанности чело-вѣка къ чело-вѣку, христіанина къ христіанину. Сухая и расчетливая нѣмецкая администрація въ издѣвательствахъ надъ русскими въ Германіи въ 1914 году наглядно доказала, что христіанскія обязанности и долгъ совѣсти для нѣмца необязательны, когда ихъ съ выгодною можно замѣнить насиліемъ и вымогательствами.

Приключенія русскихъ, возвращавшихся на родину въ 1914 году, были только первою страницей той обширной книги, въ которую христіанская совѣсть народовъ Европы впишетъ для исторіи и потомства описанія подлиннаго, неприкрашеннаго притворствомъ нравственнаго лика нѣмца-протестанта и раціоналиста. За первою страницей нравственныхъ безобразій Германіи послѣдовали—вторая, третья и т. д.; въ нихъ открыто проповѣдывалось глумленіе надъ христіанскими правилами состраданія къ слабымъ и беспомощнымъ, помощи страждущимъ и обездоленнымъ. Не только низшія лица германской арміи изъ среды солдатъ и санитаровъ, но и высшіе чины команднаго состава ея изъ среды офицеровъ,—очутившись въ захваченной непріятельской странѣ, отказались отъ обязанностей христіанина и культурнаго

европейца по отношенію къ своимъ ближнимъ и признали для себя дозволенною мораль жестокости, насилія, издѣвательствъ и грабежа.

Теперь уже опубликованы въ печати ¹¹⁾, въ періодическихъ и отдѣльныхъ изданіяхъ, записки очевидцевъ первыхъ захватовъ нѣмцами городовъ Польши и Бельгіи: здѣсь описано возмутительное отношеніе нѣмецкой арміи къ мирнымъ жителямъ захваченной страны, къ ихъ женамъ и семействамъ, къ ихъ имуществу и собственности. Приходя въ захваченный городъ, нѣмецкіе офицеры объявляютъ Вильгельма и Германію защитниками мѣстной религіи и населенія, жителей и имущества ихъ. Между тѣмъ они занимаютъ для помѣщенія войскъ не только общественныя и частныя зданія, но и храмы, монастыри, глумясь надъ святынями Алтаря и Престола, надъ иконами и церковными облаченіями православныхъ и частью—католиковъ. Бѣжавшіе изъ занятыхъ нѣмцами мѣстностей рисуютъ всегда одинаковую картину отношеній нѣмецкаго войска къ мѣстному населенію: тотчасъ по завоеваніи—воззваніе къ жителямъ съ поздравленіемъ по случаю „освобожденія отъ ига“ и обѣщаніе свободъ, захватъ заложниковъ, перепись всего работоспособнаго мужского населенія. Послѣ нѣсколькихъ дней—рѣзкая перемѣна „сентиментальностей“ на жестокости, въ оправданіе которыхъ приводятся обычно два мотива: 1) „война есть война“, 2) мѣстное населеніе не оправдало ожиданій нѣмецкихъ властей, не проявило лояльности, не выполнило нѣмецкихъ распоряженій, а потому „вынудило“ прибѣгнуть къ „рѣшительнымъ мѣрамъ“. Дальше начинается самый откровенный разбой, переносящій насъ ко временамъ татарскаго ига, когда насильники хватали невольниковъ, грабили мирное населеніе, собирали дань, предавали все огню и мечу, и путь своего наступленія отмѣчали заревомъ пожаровъ, пепелищами селеній, потоками слезъ и крови.

¹¹⁾ А. С. Резановъ. Нѣмецкія звѣрства.—Капитанъ Навоевъ. Какъ живетъ нашимъ плѣннымъ въ Германіи и Австро-Венгріи. ПГР. 1915. Книжн. магазинъ Главнаго Штаба.—Г. В. Шварцъ. Изъ вражескаго плѣна. ПГР. 1915 г.—Б. Радониць. Дневникъ сестры милосердія, прожившей въ германскомъ плѣну 4 мѣсяца. ПГР. 1915.

Германская армія, несомнѣнно, стяжала себѣ во всемирной исторіи полное право на безсмертіе и вѣчную память, какъ армія, цѣликомъ повторившая законы войны Чингисъ-Хана, возстановившая право грубой силы, зачеркнувшая обязательность культурныхъ и гуманныхъ правилъ на войнѣ, выработанныхъ на Гаагской конференціи мира.

Селеніе мирныхъ жителей, захваченное нѣмцами на войнѣ, подвергается обычно ряду насилій: на жителей налагаются громадныя и разорительныя штрафы; затѣмъ—„реквизируются“, отбираются всѣ съѣстные запасы, скотъ и даже одежда и обувь; наконецъ, всѣ мужчины и здоровыя женщины насильно угоняются на работы по рытью траншей на позиціяхъ или по осушкѣ болотъ въ Германіи. За малѣйшее ослушаніе слѣдуетъ казнь—разстрѣль или висѣлица. Отдѣльныя смѣльчаки ухитряются все-таки бѣжать изъ пасти разбойничьей арміи и съ неподдѣльнымъ ужасомъ передаютъ новыя и новыя подробности звѣрствъ одичавшаго и выпущеннаго изъ клѣтки звѣря-хищника.

Въ настоящее время ясно уже, что германская армія недостойна имени арміи, но по праву должна получить имя разбойничьей шайки. Списки разбойниковъ и ихъ жертвъ въ большинствѣ случаевъ уже опубликованы въ печати нейтральныхъ странъ и въ печати Россіи, Франціи, Англіи. Свидѣтели грабежа, совершеннаго нѣмецкими войсками даже при участіи германскихъ принцевъ, еще живы и продолжаютъ опубликовывать въ печати свои описанія и наблюденія ¹²⁾.

Германія показала торжество разнузданной и грубой силы, отказавшейся отъ повиновенія чувству долга и нравственной отвѣтственности предъ судомъ Бога, исторіи и современнаго христіанскаго общественнаго сознанія. Мученики нѣмецкаго хищника—подданные воюющихъ съ Германіею державъ, захваченные нѣмцами, и мирное населеніе занятыхъ нѣмцами мѣстностей—дали доказательства того, что нѣмцы рѣшились на сознательное разрушеніе христіанскаго ученія объ отношеніи человѣка къ его ближнимъ.

¹²⁾ Въ „Новомъ Времени“ за 1915 г. описанія очевидцевъ грабежа нѣмцевъ въ Бельгіи и Польшѣ (почти въ каждомъ №-рѣ).

IV.

За время войны 1914—1915 г.г. удивительно сильно возросло въ русскомъ народѣ вліяніе печати.

Тиражъ газетъ, т. е. количество ежедневно выпускаемыхъ номеровъ разныхъ газетъ, увеличилось во много разъ, сравнительно съ числомъ выходившихъ до войны экземпляровъ. Появились газеты и періодическія изданія отдѣльныхъ вѣдомствъ и учрежденій ¹³⁾, изданія специальныхъ брошюръ съ матеріалами для исторіи войны и для разъясненія идей войны ¹⁴⁾. Не только интеллигентное русское общество, но и простой народъ при посредствѣ печати, проявившей удивительное единодушіе въ откликахъ на событія войны, — отнесся къ развитію текущихъ политическихъ событій вполне сознательно, вдумчиво, серьезно.

Это вдумчивое и сознательное отношеніе всего русскаго общества къ войнѣ выразилось прежде всего въ успѣшности пожертвованій на нужды войны и записи въ число добровольцевъ. При редакціяхъ газетъ успѣшно производились пожертвованія и на раненыхъ воиновъ, и на подарки уѣзжающимъ на позиціи, и на учрежденіе специальныхъ лазаретовъ, и на семейства воиновъ, и на подарки жертвамъ нѣмецкихъ звѣрствъ. Сборы наиболѣе распространенныхъ изданій выразились въ десяткахъ и сотняхъ тысячъ рублей, въ цѣлыхъ вагонахъ подарковъ вещами и одеждою. Число добровольцевъ было столь значительно, что вызвало даже особья, спеціальныя книги—перечень воиновъ-добровольцевъ. ¹⁵⁾

Благородная и великодушная черта русскаго народнаго характера, воспитавшагося въ православіи, пробудилась съ особою силой и горячностію, съ энтузіазмомъ, въ готовности жертвовать, нести на алтарь отечества деньги, имущество и даже свою собственную жизнь и жизнь близкихъ своихъ.

Особая сила этихъ переживаній обнаружилась, несо-

¹³⁾ «Приходскій Листокъ», «Вѣстникъ Всероссійскаго Земскаго Союза по призрѣнію раненыхъ воиновъ» и мн. др.

¹⁴⁾ Изданіе генерала Д. Дубенскаго „Лѣтопись войны 1914 года“ — еженедѣльные выпуски.—Серія брошюръ подъ заголовкомъ. „Война и Культура“. Москва. 1914.—Серія книгъ: „Великая борьба народовъ“. М. 1915.

¹⁵⁾ Живо написана книга—А. Кайскій. Дѣти на войнѣ. ПГР. 1915.

мнѣнно, потому, что христіанскія идеи въ обществѣ русскомъ были живы и устойчивы, знакомы и близки всякому русскому человѣку, издавна видѣвшему главную заповѣдь христіанства въ благотвореніи, милосердіи, состраданіи и готовности къ самопожертвованію ради блага ближнихъ. Русскіе святые и праведники, вписанные и на страницы государственной исторіи, всегда были прежде всего великими благотворителями, великими „печальниками“ и человѣколюбцами, заступниками и кормильцами бѣднаго люда; таковы были, напр., преподобные Антоній и Θεодосій Печерскіе, св. митрополитъ Филиппъ Московскій и преп. Сергій Радонежскій, св. Тихонъ Задонскій и преп. Серафимъ Саровскій и друг.

Вопросъ объ оказаніи помощи жертвамъ войны глубоко всколыхнулъ всю русскую жизнь—и народную, и интеллигентскую; и церковную, и государственную; и личную и общественную.

Церковь ввела особые сборы пожертвованій на раненыхъ воиновъ и на семейства воиновъ. Высокія официальныя учрежденія производили отчисленія отъ своихъ денежныхъ поступленій на нужды войны. Простые люди—крестьяне и рабочіе несли жертвы скромными копѣйками, хлѣбомъ, холстомъ, натурою. Высокопоставленныя лица лично приняли участіе въ уходѣ за ранеными, въ устройствѣ лазаретовъ.

Одушевленіе было великое и замѣтное. Въ учебныхъ заведеніяхъ и во дворцахъ, въ частныхъ домахъ и квартирахъ, въ монастырскихъ помѣщеніяхъ и въ покояхъ епископовъ (напр., въ домѣ Вятскаго Преосвященнаго) появились ряды кроватей съ ранеными, безмездные труженики—сестры милосердія, санитары, чтецы, священнослужители, проповѣдники, сборщики пожертвованій.

Сообщенія объ открытіи лазаретовъ и отчеты о сборахъ пожертвованій на лазареты печатались въ періодической печати и вызвали единодушное одобреніе всѣхъ слоевъ общества.

Печать, раздробленная дотолѣ на партійныя группы оказалась могучею силою въ христіанскомъ воспитаніи общества, въ проповѣди заботъ о пожертвованіяхъ, въ одобре-

ніи благотворительности и взаимопомощи. Печать, безъ различія ея политическихъ оттѣнковъ, оказалась удивительно единодушною въ одобреніи добровольцевъ-воиновъ, санитаровъ, сестеръ милосердія и сборщиковъ пожертвованій. Всякая жертва для другихъ—отъ жертвы собственной жизнью до жертвы трудомъ или приношеніемъ на раненыхъ,—печатью одобрялась, какъ доброе дѣло, согласное съ долгомъ вѣры и патриотическаго одушевленія. Проповѣдь долга предъ родиною и народомъ, проповѣдь священныхъ обязанностей гражданина велась русскою періодическою печатью во время войны съ Германіею очень убѣдительно и искренно, и этою проповѣдью хорошо поддерживалось національное пробужденіе и одушевленіе всего русскаго общества.

Печать русская не только поддерживала и укрѣпляла народное одушевленіе въ борьбѣ съ врагомъ, но еще болѣе того вливала силы ободренія и утѣшенія въ населеніе тыла арміи въ настроеніе обывателей и народныхъ массъ, когда одна за другою стали обнажаться язвы внутренней русской государственной жизни... Обнаружилось много упущеній и недосмотровъ въ государственномъ хозяйствѣ. Вскрылись ошибки отношенія русскихъ властей къ нѣмецкому вопросу. Настроеніе общества было безпокойно и тревожно... Много такта и силы убѣжденія нужно было показать труженикамъ печати, когда появились разоблаченія о планомѣрной разрушительной работѣ „внутренняго нѣмца“. Открылся планъ расселенія колонистовъ-нѣмцевъ вдоль важнѣйшихъ русскихъ стратегическихъ путей желѣзной дороги ¹⁷⁾. Обнаружились бетонные форты въ конюшняхъ и сараяхъ колонистовъ. Въ Ригѣ обнаружились склады провизіи и оружія, скрытые отъ русскихъ властей. Въ Варшавѣ и Вильнѣ жили телефонисты и телеграфисты германской арміи съ вполне оборудованными аппаратами беспроволочнаго телеграфа. Даже въ арміи обнаружился недостатокъ снаряженія,—притомъ въ разгаръ серьезнѣйшихъ событій въ Галиціи,—о чемъ съ волненіемъ заговорили въ Государственной Думѣ. Въ Думѣ же загово-

¹⁷⁾ Карты западныхъ и южныхъ нѣмецкихъ колоній въ Россіи приведены въ чрезвычайно содержательной книгѣ—А. Ренниковъ. „Золото Рейна“. О нѣмцахъ въ Россіи. ПГР. 1915. Цѣна 1 руб. 50 коп.

рили объ ужасающей медлительности въ заготовкѣ военного снаряженія на казенныхъ заводахъ въ Петроградѣ, въ Перми, на Уралѣ. Обнаружился и застой въ русской промышленности, захваченной во многихъ отрасляхъ производства нѣмецкимъ производствомъ; не хватало медикаментовъ, красокъ, бумаги, даже — перьевъ, карандашей и фотографическихъ принадлежностей. Обнаружилось и подозрительное направленіе русскихъ директоровъ банковъ (большею частію — лицъ съ нѣмецкими фамиліями), причастныхъ къ сбыту продуктовъ первѣйшей необходимости въ Финляндію и Швецію (а оттуда — въ Германію), а также и къ искусственному увеличенію цѣнъ на жизненные припасы, къ искусственному вздорожанію питанія населенія, богатаго дотолѣ всѣми дарами Божиими. Еще болѣе тяжелое и гнетущее впечатлѣніе производили на русское общество неопровергавшіяся разоблаченія о разногласіяхъ среди высшей администраціи, о неумѣлой дѣятельности русскихъ дипломатовъ на Балканахъ и т. д. ¹⁸⁾.

Всѣ эти разоблаченія печати больно дѣйствовали на русскихъ людей и порою доводили простой народъ до кулачной расправы съ нѣмцами, перешедшими въ русское подданство (Майскіе беспорядки въ Москвѣ въ 1915 году); но въ то же время эти тяжелыя извѣстія говорили о національномъ пробужденіи русскаго общества, о его неорганизованности, халатности и безпечности, о необходимости стойкаго голоса національно-русскаго общественнаго мнѣнія, о необходимости инициативы, планомѣрности, объединенія.

Печать пріивѣтствовала экономическое пробужденіе Россіи ¹⁹⁾. Печать же содѣйствовала образованію военно-промышленныхъ комитетовъ, созыву съѣздовъ представителей городовъ и земствъ, созыву съѣздовъ по борьбѣ съ дороговизной, по снабженію населенія продовольствіемъ, по урегу-

¹⁸⁾ Рядъ подобнаго рода ошибокъ русской администраціи описанъ въ журналѣ „Русская Будущность“ (1915 г.) и въ газетѣ «Новое Время» (1914—1915 г.г.). Изъ отдѣльныхъ изданій на тѣ же темы укажемъ: А. Ренниковъ. Въ странѣ чудесъ. 2-е изданіе. ПГР. 1 р. 50 к. (1915 г.).—Его же „Святѣли вѣчнаго“. 2 изд. 1915 ПГР. 1 р. 50 к.

¹⁹⁾ Профессоръ Озеровъ издалъ рядъ содержательныхъ открытокъ, изображающихъ экономическое положеніе Россіи въ ряду другихъ государствъ. Девизъ открытокъ — необходимость возрожденія Россіи!

лированію перевозокъ, по производству торговли съ странами нашихъ союзниковъ.

Печать содѣйствовала пробужденію національно-общественнаго сознанія русскихъ людей, звала къ реформамъ, ободряла при сообщеніяхъ объ ошибкахъ русской жизни. Печати во многомъ обязано образованіе національно-экономическихъ обществъ — „Самодѣятельная Россія“, „Русскія Здравницы“, „За Россію“²⁰⁾ и т. п.

Разногласица партійной печати въ главныхъ вопросахъ государственной важности прекратилась. Печать была единою въ признаніи цѣнности національныхъ идеаловъ Россіи, въ указаніи путей врачеванія государственныхъ и общественныхъ недуговъ нашего великаго государства, въ патриотическомъ одушевленіи.

Нѣкоторая разрозненность печати не прекращалась только по вопросамъ внутренней политики Россіи, что особенно замѣтно выступило наружу послѣ роспуска Государственной Думы и отставки нѣкоторыхъ популярныхъ министровъ.

Во всякомъ случаѣ, кто сохранилъ №№ газетъ и журналовъ за 1914 и 1915 г.г., можетъ всегда провѣрить то наблюденіе, что идейныя теченія русской печати во время войны были національны и патриотичны.

Священникъ *Михаилъ Степановъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

²⁰⁾ Чрезвычайнымъ одушевленіемъ и искренностію патриотическаго чувства отличается еженедѣльная газета общества „За Россію“, подъ названіемъ — „За Россію!“ № газеты стоитъ 3 коп. Съ пересылкою въ годъ газета стоитъ 3 рубля. Адресъ общества: Москва, Тверская, д. 38.

Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ старины и искусства.

„Статью г. Покрышкина напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Духовенству слѣдуетъ внимательно прочесть эту статью, дабы не допустить непоправимыхъ ошибокъ при ремонтахъ церквей, и особенно старинныхъ церквей, и иконостасовъ и избѣжать обвиненія въ порчѣ памятниковъ старины неумѣлымъ исправленіемъ ихъ“. (*Резолюція Его Преосвященства, отъ 13 февраля с. г. за № 1178, на отношеніи Императорской Археологической Комиссіи, отъ 31 января с. г. за № 190*).

Многіе неудачные опыты реставраціи памятниковъ старины и искусства привели специалистовъ къ выводу, что слѣдуетъ всемѣрно избѣгать „реставрированія“ и ограничиваться лишь простымъ осторожнымъ ремонтомъ. Встрѣчаются, конечно, на памятникахъ такія наслоенія, которыя необходимо удалять; при этомъ первоначальное или вообще интересное въ памятникѣ не всегда открывается въ цѣлости,—въ этихъ случаяхъ поневолѣ возникаютъ вопросы частичной реставраціи. Но, какъ бы то ни было, для подобныхъ работъ совершенно необходимо предварительное подробное художественно-архитектурное и научное ознакомленіе съ памятникомъ; при самомъ производствѣ работъ это изученіе дѣлается болѣе глубокимъ, проникая подъ подошву фундамента, подъ новую штукатурку и въ толщу стѣнъ. Только при посредствѣ ремонтныхъ работъ возможно исчерпывающее ознакомленіе съ памятникомъ. Предварительное изученіе памятника должно заключаться въ точныхъ обмѣрахъ его, составленіи чертежей, фотографированіи, зарисовываніи и въ подробномъ описаніи того состоянія, въ которомъ онъ находился до начала ремонта. При этомъ нельзя пренебрегать и позднѣйшими наслоеніями, потому что изученіе ихъ очень часто помогаетъ разгадывать исторію жизни памятника и даты его передѣлокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ избавляетъ производителя работъ отъ всякихъ обвиненій со стороны потомства въ опрометчивомъ отношеніи къ памятнику. Не надѣо забывать,

что въ большинствѣ наслоенія бываютъ интересны и должны быть охраняемы. Уничтоженіе ихъ можетъ быть допускаемо только въ тѣхъ крайнихъ случаяхъ, когда они неправомерно вредятъ памятнику въ техническомъ, научномъ или художественномъ отношеніяхъ. Всѣ открытія, дѣлаемая при ремонтѣ, должны наноситься на чертежи, сопровождающіе предварительное изслѣдованіе. Эти открытія бываютъ иногда столь неожиданны, что сильно мѣняютъ первоначальный проектъ ремонта. Этотъ, главнымъ образомъ, неумолимый фактъ практики въ ремонтѣ памятниковъ старины заставилъ отказаться отъ реставрированія ихъ. Реставрація можетъ быть одобрена только въ такихъ случаяхъ, когда всѣ данныя для нея на лицо, или когда ею ничего интереснаго не уничтожится; во всякомъ же случаѣ, она сталкивается съ непреодолимыми техническими трудностями.

Матеріалы для ремонта должны быть, по возможности, тѣ же, въ которыхъ исполнены памятники; исключенія будутъ перечислены при отдѣльномъ разсмотрѣніи различныхъ работъ. Общій принципъ для ремонтнированія памятниковъ—оставлять въ неприкосновенности прочное и замѣнять ветхое въ прежнемъ видѣ или въ степени сохранности первоначальнаго или интереснаго.

Совершенно необходимо избѣгать поспѣшности въ дѣлѣ ремонта памятниковъ и въ дѣлѣ „благолѣпія“ вообще: это дѣло требуетъ компетентнаго совѣта знатоковъ. Если нашелся жертвователь, его прежде всего надо уговорить не поступать съ опрометчивымъ своеволіемъ; путемъ разумнаго убѣжденія нужно склонить жертвователя къ той мысли, что памятникъ принадлежитъ государству и потому не можетъ быть передѣланъ безъ вѣдома знатоковъ и безъ законнаго разрѣшенія. Должно быть принято за непрѣмѣнное правило не заключать договоровъ съ подрядчиками до полученія надлежащаго разрѣшенія. Лучше промедлить годъ, два, три, чѣмъ опрометчивою поспѣшностью погубить памятникъ. Должно поощрять всякую инициативу въ дѣлѣ правильной постановки ремонта памятниковъ старины и искусства. Должно внушать всѣми способами, кому подобаешь вѣдать, что стремленіе къ сохраненію памятниковъ старины и

искусства есть стремленіе къ сохраненію государственнаго и національнаго достоянія, оставленнаго намъ нашими предками. Такое стремленіе непременно найдетъ себѣ откликъ въ широкомъ обществѣ, въ народѣ, который является невольнымъ, безсознательнымъ почитателемъ памятниковъ старины и искусства, какъ наслѣдникъ культурной жизни Россіи. Безъ сочувствія общества и народа дѣло охраненія памятниковъ старины и искусства не могло бы такъ развиваться, какъ оно развивается въ настоящее время.

Существуетъ въ уставѣ духовныхъ консисторій статья, которою разрѣшается производство всякихъ работъ, не превышающихъ единовременнаго расхода въ 50 руб. Послѣдствіями примѣненія такой статьи являются передѣлки, существенно искажающія памятники, напр. растеска оконъ и дверей съ уничтоженіемъ наличниковъ, забѣливаніе стѣнописей, замалевка иконъ и закрытіе ихъ сплошными окладами, уничтоженіе иконостасной рѣзьбы, установка новыхъ кіотовъ въ церкви и т. п. Поэтому необходимо ввести въ упомянутую статью оговорку, что она не распространяется на церкви древнія или замѣчательныя по зодчеству и историческимъ воспоминаніямъ, а также на памятники искусства.

Чаще всего памятники разрушаются отъ невниманія къ нимъ со стороны лицъ, коимъ ввѣрено ихъ сохраненіе. Бдительный присмотръ и своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ запущенныхъ памятниковъ.

Напр., сырость, обычная въ холодныхъ зданіяхъ, устраняется при помощи простого провѣтриванія, которое должно производиться на основаніи принципа: не допускать соприкосновенія влажнаго воздуха со стѣнами, болѣе его холодными, ибо при такомъ соприкосновеніи на холодной стѣнѣ осаждается влага изъ воздуха, и тѣмъ обильнѣе, чѣмъ больше разница въ температурахъ стѣны и воздуха. Опытами установлено, что холодныя зданія слѣдуетъ провѣтривать устройствомъ въ нихъ сквозняковъ днемъ въ сухую погоду и когда наружный воздухъ немного теплѣе внутренняго. Если въ зданіи хранятся стѣнописи, иконы и картины, то провѣтривать ихъ нужно съ такою же щепетильностью, съ

какою провѣтриваются погреба, хранящіе порохъ: вѣдь извѣстно, что порохъ очень чувствителенъ къ сырости. Очень простымъ приборомъ для опредѣленія допустимой при провѣтриваніи разницы въ температурахъ можетъ служить стеклянная бутылка, сохраняющаяся въ зданіи. Если бутылка, будучи вынесена на воздухъ, отпотѣетъ, то провѣтривать нельзя.

На практикѣ немаловажное затрудненіе встрѣчается въ томъ, что Урочное положеніе не содержитъ достаточныхъ указаній для должнаго ремонта памятниковъ зодчества; обстоятельство это, какъ неоднократно приходилось слышать автору отъ производителей работъ, лишаетъ ихъ возможности вносить въ свои смѣты всѣ необходимыя данныя, требуемыя повѣряющими и утверждающими смѣты инстанціями. Весьма желательно, чтобы этотъ пробѣлъ Урочнаго положенія былъ пополненъ.

Главными пособіями для составленія предлагаемыхъ софтовъ, кромѣ собственнаго опыта, мнѣ послужили: 1) издаваемые Имп. Археологическою Комиссіею „Вопросы реставраціи“ (Извѣстія И. А. К., выпуски 26, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 41, 44, 46, 48, 50, 52 и 55); 2) отчеты И. А. К. за 1908, 1909 и 1910 г. г.; 3) А. А. Спицынъ—Археологическія раскопки; 4) „Древности“—труды И. Моск. Археолог. Общества: труды комиссіи по сохраненію древнихъ памятниковъ при этомъ обществѣ и 5) брошюра В. Г. Леонтовича: „О необходимости охраненія старыхъ церквей“. Житомиръ. 1913 г., 16⁰.

I. Памятники зодчества.

I. Каменные зданія.

Фундаменты. Нѣкоторые изъ памятниковъ каменной архитектуры построены на деревянномъ фундаментѣ, т. е. на ваяхъ, или на свайкахъ, или на ростверкахъ, или на лежахъ, или на стульяхъ. Обнаружено это съ наибольшей очевидностью при недавнихъ раскопкахъ въ Кіевѣ церквей X—I вѣковъ, у церкви Успенской Боровской въ Архангельскѣ 752 г., а также при работахъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ Новгородской губ., въ зданіяхъ 1502—1635 г. г. Это какъ разъ тѣ случаи, въ которыхъ грунтъ подъ зданіями совсѣмъ

не нуждался въ подобныхъ деревянныхъ конструкціяхъ: совершенно прочный лессовый слой въ Кіевѣ, рѣдкой прочности глина въ Архангельскѣ и супесокъ въ Оерапонтовомъ монастырѣ. Эти открытія невольно наводятъ на мысль, что на всемъ протяженіи вѣковъ существованія Россіи ея зданіями примѣнялись деревянные конструкціи подъ фундаментами каменныхъ зданій. Но не надо забывать, что исчерпывающія изслѣдованія фундаментовъ возможны только въ тѣхъ случаяхъ, когда на лицо всѣ средства къ ремонту ихъ, а также когда на работахъ безотлучно находится самъ производитель ихъ, отвѣтственный техникъ. При этомъ обычно упускается изъ вида изученіе почвы съ археологической точки зрѣнія между тѣмъ именно безпощаднѣе всего уничтожаются подземные памятники старины. Здѣсь техникъ соприкасается съ археологіей и обязанъ имѣть въ ней познанія или обращаться къ знатокамъ. Важнѣйшія архитектурно-археологическія задачи при изученіи почвы: 1) опредѣлить, въ какомъ именно слое земли вырытъ былъ ровъ для изучаемаго фундамента, какія формы онъ имѣлъ первоначально въ разрѣзахъ и въ планѣ; соотвѣтствуетъ ли ему нынѣшняя постройка, не сохранились ли остатки фундамента или рва отъ него въ мѣстахъ уничтоженныхъ когда либо пристроекъ, и разгадать остатки стѣнъ фундамента и рововъ для нихъ болѣе ранней эпохи; 2) опредѣлить эпоху встрѣчаемыхъ погребеній, предметовъ и упавшихъ частей зданія; 3) обмѣрить, зачертить и описать все это. Первостепенное значеніе въ этомъ отношеніи имѣютъ разрѣзы земли, горизонтальные и вертикальные, тщательно зачищаемые во время раскопокъ; ихъ нужно запечатлѣть фотографированіемъ и чертежами въ масштабѣ, съ объяснительнымъ текстомъ.

При ремонтѣ фундаментовъ неизбежно уничтожается старое деревянное и ветхое каменное устройство; поэтому здѣсь въ особенности необходимы фотографическіе снимки, чертежи, рисунки, обмѣры и описанія. Разумѣется, нѣтъ нужды уничтожать крѣпкія части; онѣ, хотя и подъ землею, и для послѣдующихъ изысканій должны быть сохранены, какъ вѣхи первоначальнаго устройства. Вновь выкладываемыя подземныя части фундамента должны быть, конечно, исполня-

мы изъ матеріала, не поддающагося дѣйствию подземной влаги. Здѣсь допустимъ растворъ изъ портландскаго цемента; этотъ же растворъ допустимъ для всякихъ подземныхъ облицовокъ, которымъ обезпечена вполне надежная перевязь съ основною кладкою; облицовки же безъ достаточной перевязи съ основною кладкою вообще недопустимы, а если онѣ неизбежны, то должны быть исполнены на растворѣ, однородномъ съ растворомъ основной кладки. Послѣднее въ особенности важно для облицовокъ, цоколей и надземной кладки. Для предупрежденія осадки новой облицовки полезно прибавлять въ известковое тѣсто мелкіе острые осколки полужелѣзняковаго кирпича. Сказанное вызывается примѣрами многихъ зданій, въ которыхъ облицовка, исполненная на цементномъ растворѣ, отстала въ видѣ корки отъ древней кладки и способствуетъ скопленію влаги за этою коркою.

Цоколи. Каменные зданія на деревянныхъ конструкціяхъ подъ фундаментами болѣе другихъ разрушаются, если гніеніе дерева идетъ неравномѣрно. Но не всегда только въ этомъ заключается причина разрушенія. Очень часто причина бываетъ и въ выпрѣваніи цокольныхъ частей, которыя находятся неглубоко подъ поверхностью земли и невысоко надъ нею, т. е. расположены у поверхности земли. Это выпрѣваніе происходитъ вслѣдствіе отсутствія надлежащихъ стоковъ для воды отъ зданія и достигаетъ часто угрожающихъ размѣровъ, являясь результатомъ единственно небреженія со стороны лицъ, обязанныхъ заботиться о поддержаніи зданія въ должномъ порядкѣ. Если является необходимость укрѣпить водосточные склоны земли мостовою, то замощеніе нужно производить въ сухую погоду по просохшей почвѣ,—иначе почвенная влага, будучи закупорена въ глубинѣ земли подъ мостовою, будетъ задержана тамъ надолго. При ремонтѣ цоколя, прежде уничтоженія ветхостей, съ нихъ изготовляются точные шаблоны съ нумераціей и отмѣтками на мѣстахъ. Если ряды кладки прогнулись, выпрямлять ихъ не слѣдуетъ, ибо при выпрямленіи цоколя были бы нарушены верхніе крѣпкіе, но прогнувшіеся ряды, чарующая патина и иллюзія старины. Матеріаль для цоколя слѣдуетъ брать первоначальный; если невозможно достать прочнаго,—можно употреблять

имѣющійся подъ руками, но непремѣнно естественный и по тону близкій къ первоначальному и точно по размѣрамъ его (особенно кирпичъ). Нехорошо подштукатуривать цокольные профили; лучше выбивать зубиломъ ветхіе камни или кирпичи и вставляютъ вмѣсто нихъ новые прочные. Природные русскіе каменщики выполняютъ эту задачу съ виртуозностью, щадя даже остатки древнихъ известковыхъ швовъ. На новыхъ камняхъ и кирпичахъ необходимо ставить клейма съ годомъ ихъ изготовленія.

Стѣны. Штукатурка. Окраска. Тѣ же замѣчанія пригодны и для ремонта стѣнъ. Необходимы обмѣры, чертежи, шаблоны во всѣхъ направленіяхъ, кирпичъ и камень древняго размѣра. Наружная штукатурка въ древности практиковалась рѣдко *). Предпочитали оставлять матеріалъ на виду, разыгрывая имъ глади стѣнъ. Ограничивались растиркою лопаткой извести, выползавшей изъ швовъ подъ давленіемъ камней или кирпичей во время производства кладки, а если прибѣгали къ оштукатуркѣ, то во всѣ времена исполняли ее въ видѣ обмазки, отнюдь не подъ правило, но слѣдуя неправильностямъ кладки, даже оставляя всю ея бугристость; самой обмазкѣ придавалась минимальная толщина. Кіевскія великокняжескія церкви первоначально не были оштукатурены, если не считать известковую раздѣлку между выступающими рядами кирпича. Псковскія плитныя стѣны сохранили кое-гдѣ въ частяхъ XVI вѣка тонкую известковую обмазку. Внутреннія поверхности стѣнъ также иногда оставлялись безъ оштукатурки; напримѣръ, въ Ныробскихъ церквахъ начала XVIII вѣка роспись исполнена по кирпичу, а въ подцерковьѣ трапезной церкви 1536 года въ Оерапонтовомъ монастырѣ даже своды не были обмазаны, но исполнены кирпичной кладкой рѣдкостной чистоты. Между тѣмъ, своды по большей части во всѣ эпохи обмазывались съ внутренней поверхности, ибо эта поверхность получалась всегда очень нечистаго вида вслѣдствіе того, что кружала мѣшали чистотѣ ея раздѣлки. Въ Смоленскихъ стѣнѣхъ и башняхъ 1600 г. всѣ своды и откосы узкихъ бойницъ обмазаны растиркою швовъ, открытыя же плоскости стѣнъ поражаютъ въ древнѣйшихъ частяхъ

*) Остатки ея необходимо должны быть тщательно изучаемы и охраняемы.

правильностью и чистотой кладки, благодаря чему легко отличить первоначальные фрагменты ея. Тѣмъ болѣе не рекомендуется цементная штукатурка, ибо она обычно отстаетъ, увлекающая за собою и пласты кладки, которую предназначена защищать. Умѣстнѣе всего известковая оштукатурка съ примѣсью пеньки, или волоса, или битаго кирпича, или кирпичнаго порошка, по старинѣ, какъ наблюдается въ зданіяхъ великокняжеской эпохи. Эта штукатурка несравненно долговѣчнѣе цементной и во всякомъ случаѣ менѣе вредна, ибо, разрушаясь сама, не разрушаетъ кладки. Если же известковый растворъ хорошо погашенъ, то штукатурка изъ него держится столѣтіями безъ ремонта, а тѣмъ болѣе кладка на немъ. Въ художественномъ отношеніи цементная штукатурка по формамъ и по тону производитъ непріятнѣйшее жесткое впечатлѣніе, окраскѣ же не поддается. Очень хорошо и въ техническомъ и въ художественномъ отношеніяхъ бѣлить по кирпичу густо известью.

Масляная раскраска фасадовъ недопустима съ археологической, технической и художественной точки зрѣнія. Въ древности никогда не красили фасадовъ масляными красками, поэтому съ археологической точки зрѣнія онѣ не допустимы. Технически непригодны онѣ потому, что закупориваютъ поры въ кладкѣ и препятствуютъ ея „дыханію“, провѣтриванію, слѣдствіемъ чего является опрѣваніе стѣнъ и отпугиваніе слоевъ окраски вмѣстѣ съ поверхностнымъ слоемъ камня или кирпича; въ особенности сильно идетъ разрушеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда стѣны и съ внутренней стороны покрыты маслянымъ слоемъ. Съ художественной точки зрѣнія масляная раскраска нехороша потому, что придаетъ фасаду глухой, непрозрачный, тяжелый, скучный тонъ и создаетъ непріятно лоснящіяся поверхности. Масляныя краски удаляются посредствомъ ѣдкаго натра или ѣдкаго кали, но удаленіе ихъ должно производиться съ величайшей осторожностью, дабы не повредить древней поверхности стѣнъ и архитектурныхъ украшеній.

Первоначальную окраску стѣнъ легко узнать простыми азѣвѣдками въ разныхъ мѣстахъ ихъ, преимущественно въ углубленіяхъ тягъ, куда не достигали щетина щетокъ и ско-

бель при прежнихъ „оскобленіяхъ“ и „перетиркахъ“. При окраскахъ отнюдь не слѣдуетъ закрашивать изразцы, надписи и т. п. Обивка стѣнъ желѣзными листами недопустима, такъ какъ сырость, попадающая непримѣтно подъ эту обивку и создающаяся тамъ вслѣдствіе отпотѣванія, пропитываетъ кладку и тѣмъ способствуетъ ея опрѣванію; желѣзные листы только затрудняютъ провѣтриваніе и высушиваніе кладки.

Крыши имѣютъ громадное значеніе для сохранности зданія. Съ технической точки зрѣнія предпочтительнѣе устройство крышъ съ доступными чердаками, при чемъ необходимость чердака обратно пропорціональна крутизнѣ кровельныхъ скатовъ, т. е. чѣмъ крыши круче, тѣмъ менѣе необходимъ чердакъ. Напр., на шатрахъ 1680 г. башенъ въ Московскомъ кремлѣ и т. п. крутыхъ крышахъ технически возможны покрытія непосредственно на кирпичной кладкѣ. Наоборотъ, очень плоскія, почти горизонтальныя покрытія Смоленской стѣны, практикуемая уже 25 лѣтъ для ея сохраненія, терпятъ полную неудачу. Чердакъ необходимъ для наблюденія за состояніемъ крыши и для провѣтриванія. Съ художественной точки зрѣнія устройство чердаковъ далеко не всегда возможно. Здѣсь архитекторъ сталкивается съ неразрѣшимыми доселѣ задачами. Покрытіе куполовъ и сводовъ непосредственно по ихъ скатамъ, требуемое стилемъ русскихъ каменныхъ церквей, недолговѣчно съ технической точки зрѣнія, потому что безъ чердака невозможно во время замѣтить и исправить течь. Мы не знаемъ примѣра удачнаго рѣшенія этого вопроса. Свинець оползаетъ, мѣдныя покрытія протекаютъ, желѣзо въ соприкосновеніи съ камнемъ скоро ржавѣетъ. Какъ бы тщательно ни выполнялось пологое покрытіе непосредственно по кирпичу или камню, оно всегда обнаружитъ досадные дефекты въ видѣ быстрого и непоправимаго насыщенія кладки влагою. Поэтому въ Россіи рано, еще въ древности, стали замѣнять посводныя покрытія четырехскатными крышами, бочками и луковицами на стропилахъ, съ устройствомъ просторныхъ чердаковъ. Поэтому и при нѣкоторыхъ позднѣйшихъ реставраціяхъ стремятся образовать чердакъ, оставляя только фасадныя линіи посводныхъ крышъ, что выходитъ не совсѣмъ по старинѣ и тяжеловато.

Вопросъ о крышахъ, предъявляющій цѣлый рядъ неразрѣшимыхъ задачъ, послужилъ однимъ изъ могущественныхъ доводовъ въ пользу предпочтительности ремонта предъ реставрированіемъ памятниковъ зодчества. Подъ крышами происхожденія позднѣйшаго, нежели зданіе, на которомъ онѣ находятся, нерѣдко сохраняются признаки или большіе фрагменты первоначальныхъ покрытій; ихъ нужно тщательно сохранять, но не слѣдуетъ увлекаться мыслями о реставраціи ихъ, ибо это, какъ выше указано, очень сложный вопросъ, рѣшеніе коего можетъ быть дано только знатоками въ связи съ археологическими, техническими и художественными условіями.

Черепичныя покрытія каменныхъ и кирпичныхъ шатровъ исполнялись посредствомъ прикрѣпленія черепицы гвоздями со вбиваніемъ ихъ въ швы кладки. Попытка замѣнить этотъ способъ „болѣе рациональнымъ“, напр. привинчиваніемъ черепицы винтами къ особымъ желѣзнымъ полосамъ, прикрѣпленнымъ къ кладкѣ (Набатная башня Московскаго кремля), привела къ неудачному въ художественномъ отношеніи результату. Спеціалистами признано необходимымъ сохранять не только тонъ и форму черепицы, но и самый способъ прикрѣпленія гвоздями, ибо только при такомъ способѣ поверхность покрытія пріобрѣтаетъ старинную шероховатость и игру, но при этомъ признано за лучшее примѣнять гвозди стальные, чтобы при вбиваніи въ кладку они не прогибались, и притомъ трубчатые, ибо они легче вбиваются въ кладку. Опытъ такого покрытія на шатрѣ звоницы въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ далъ отличные результаты съ художественной точки зрѣнія (1912 г.). Для шатровъ московскихъ кремлевскихъ башенъ рѣшено также ограничиться лишь поправками существующаго черепичнаго покрытія безъ уничтоженія сохранившихся, такъ какъ эти послѣднія производятъ неподражаемо красивое впечатлѣніе. Изъ церковныхъ главъ, покрытыхъ зеленой черепицею (на манеръ лемеха) по стропиламъ, извѣстенъ изящный образецъ: Псковская церковь св. Сергія съ Залужья; множество церковныхъ главъ и колокольных шатровъ покрыто по кирпичу (въ Москвѣ,

Костромѣ, Нижнемъ Новгородѣ, Балахиѣ, Юрьевцѣ-Поволжскомѣ и др.).

Желѣзные покрытія въ старину исполнялись изъ квадратныхъ листовъ, нерѣдко въ косой шахматъ, съ лежащими швами (отнюдь не въ гребень), и швы тянулись не сплошными линиями, но со сдвигами. Главы крылись мелкими квадратами, располагавшимися довольно неправильно (Благовѣщенская церковь въ Терапонтовомъ монастырѣ, Софійскій соборъ и Спасо-Нередицкая церковь въ Новгородѣ), или листами со штампованнымъ орнаментомъ, порой изумительно красивымъ (Петропавловская церковь во Псковѣ). На верхнемъ шатрикѣ Сенатской башни Московскаго кремля сохранилась желѣзная обивка тонкими и маленькими желѣзными квадратами, прикрѣпленными гвоздями непосредственно къ кирпичной кладкѣ; впечатлѣніе отъ этой крыши—впечатлѣніе красивой архаичности. Однако опасно увлекаться имъ, потому что желѣзо отъ соприкосновенія съ каменной или кирпичной кладкой само ржавѣетъ и, поддерживая подъ собою влагу, проникающую туда непримѣтно, способствуетъ опрѣванію кладки.

Древніе акты свидѣтельствуютъ объ очень давнемъ примѣненіи въ Россіи „бѣлаго нѣмецкаго желѣза“ (въ XV в.) для церковныхъ покрытій; какой тонъ имѣло „бѣлое желѣзо“—намъ неизвѣстно, примѣняемое же нынѣ оцинкованное желѣзо далеко не всегда удачно вяжется по тону съ древнимъ зданіемъ. О тонѣ древней позолоты главъ мы также не имѣемъ понятія. Напр., мы любимъ полуоблѣзшею и потемнѣвшею позолотою на Кремлевскихъ соборахъ, и возмущаемся яркою грубою позолотою главъ Чудова монастыря, исполненною года два назадъ. Для избѣжанія этой кричащей, нелѣпой яркости необходимо 1) отказаться отъ выглаживанія швовъ желѣза шпаклевкою и 2) прикрывать позолоту олифою, которая кстати послужитъ и закрѣпленію ея. Наконецъ пора признать за истину, что богатство впечатлѣнія достигается не только употребленіемъ въ дѣло золота и т. п. дорогихъ матеріаловъ, но очень часто совсѣмъ наоборотъ, безъ золота памятникъ производитъ болѣе богатое впечатлѣніе, если художникъ-строитель достигнетъ удачнаго соотношенія

тоновъ. Во всякомъ случаѣ позолоту должно примѣнять съ мудрою осмотрительностью и съ чувствомъ художественной мѣры, и не надо забывать, что тайна художественныхъ впечатлѣній заключается въ сопоставленіяхъ и въ контрастахъ. Кресты, исполненные легкимъ сквознымъ кованымъ узоромъ, совершенно проигрываютъ въ художественномъ отношеніи, если ихъ позолотить.

Полы. Въ послѣднее время замѣчается всюду лихорадочное стремленіе къ замѣнѣ матеріаловъ, изъ которыхъ исполнялись полы въ старинныхъ и замѣчательныхъ по зодчеству памятникахъ, метлахскими плитками. Это увлеченіе нельзя привѣтствовать. Каменные плиты, мраморъ, чугунъ, дерево слѣдуетъ предпочитать съ археологической и эстетической точекъ зрѣнія. Если полы расшатались, ихъ слѣдуетъ только перестлать, давъ имъ прочную подготовку. Если въ полу недостаетъ плитъ, ихъ должно добавить плитами по образцу существующихъ; въ крайности можно прибѣгнуть къ бетонной имитациіи большихъ кирпичныхъ или мраморныхъ плитъ, хотя бетонъ съ эстетической точки зрѣнія значительно уступаетъ естественнымъ породамъ камней. Каменные, цементные и чугунные полы обладаютъ однимъ существеннымъ неудобствомъ: они жестки и холодны, поэтому вредны для ногъ. Это неудобство въ наибольшей степени относится къ поламъ изъ метлахскихъ плитокъ. Допустимы полы деревянные въ елку, въ крупный шахматъ въ родѣ паркета и простые досчатые. Нерѣдко въ древнихъ зданіяхъ существующіе полы оказываются не на первоначальномъ уровнѣ, но повышенными. Пониженіе пола въ такомъ случаѣ требуетъ предварительнаго обслѣдованія подполья или подцерковья и стѣнъ вблизи пола, ибо въ подцерковья могутъ оказаться остатки древности первостепеннаго значенія, а на стѣнахъ—первоначальная роспись. Эти остатки при пониженіи пола могутъ подвергнуться опасности быть уничтоженными.

Двери, окна. При перемѣнѣ, за ветхостью, колоды и рамы должно очень избѣгать поломокъ каменной кладки, такъ какъ при нихъ уничтожаются наличники и старое устройство.

Кажущаяся ветхость. Техникамъ, сообщающимъ свои

заключенія о прочности или ветхости зданія, необходимо имѣть въ виду, что древнія зданія сохраняють устойчивость даже при ужасающихъ на первый взглядъ дефектахъ: противорѣчія законамъ статики здѣсь только кажушіяся. Древнее зданіе съ окаменѣвшимъ известковымъ растворомъ въ кладкѣ изъ прочныхъ камней или кирпичей слѣдуетъ разсматривать, какъ скульптурное произведеніе, высѣченное изъ монолита; его своды не производятъ распора и должны быть разсматриваемы, какъ балки и кронштейны. Извѣстны примѣры куполовъ, отлично сохраняющихся даже послѣ того, какъ три пилона подъ ними были разобраны *); остается лишь одинъ пилонъ да стѣны храма; подпружныя арки висятъ, какъ подвѣсныя арки русскаго стиля. Подъ такими зданіями фундаменты можно подводить по частямъ, безъ дорого стоящихъ конструкцій, лишь съ простыми бревенчатыми подпорами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и безъ всякихъ подпоръ. Трещины въ такихъ зданіяхъ, всегда древняго происхожденія, не увеличиваются и не опасны, что легко удостоверить маяками, внимательно наложенными. Признавать подобныя зданія ветхими и требовать ихъ разборки положительно грѣшно.

2. Деревянные зданія.

Деревянные зданія разрушаются вслѣдствіе подгниванія нижнихъ вѣнцовъ и прогниванія крышъ. Своевременный недорогой ремонтъ избавилъ бы отъ большихъ затратъ, которыя требуются на ремонтъ такихъ запущенныхъ памятниковъ.

Для ремонта деревянныхъ памятниковъ зодчества вовсе не требуются ихъ разборка или переборка заново изъ новаго матеріала: старый срубъ крѣпче всякаго новаго, ветхія части легко вынуть и вставить взамѣнъ ихъ новыя, прочныя; при этомъ можно подвести каменный фундаментъ столбами, или сплошной, подложивъ подъ дерево на камень асфальтовый толь, бересту или тому подобное для изоляціи отъ почвенной влаги, отчасти выпрямить черезчуръ большіе наклоны, прогибы и выпучины, заклинить щели въ угловыхъ врубкахъ. Всѣ приемы старинной рубки, покрытій, устройства дверей и

*) Церковь во имя Пантократора въ Месемврии, въ Болгаріи.

окопъ, разумѣтся, должны строго сохраняться; возстановленіе утраченныхъ частей должно дѣлаться въ томъ же духѣ старины по извѣстнымъ образцамъ. Особенно хороши въ деревянныхъ строеніяхъ лемеховыя, гонтовыя и тесовыя кровли, рѣзьба порталовъ, оконныхъ наличниковъ, столбовъ, подпирающихъ потолки, не говоря уже объ иконостасахъ. Желѣзные покрытія въ гребень не идутъ къ деревяннымъ строеніямъ, и ихъ всемѣрно должно избѣгать.

Въ южно-русскихъ деревянныхъ церквахъ нерѣдко наблюдается истребленіе дерева шашнемъ (жучкомъ). Это зло происходитъ также отъ невниманія и отъ запущенности. Если замѣчается появленіе шашни, нужно его немедленно истреблять, пропитывая дерево горячимъ масломъ, карболинеумомъ, а въ серьезныхъ случаяхъ—удаляя пораженныя части.

Относительно распространеннаго обычая обшивать церкви тесомъ для защиты отъ дождя и снѣга должно замѣтить, что помимо искаженія, чаще всего обшивка вмѣсто пользы приноситъ вредъ, задерживая непримѣтно проникающую подъ нее влагу и затрудняя провѣтриваніе и просушиваніе стѣнъ.

Очень часто новую церковь строятъ въ такомъ близкомъ разстояніи отъ старой, что тѣмъ самымъ заранѣе обрекаютъ послѣднюю на уничтоженіе, и затѣмъ испрашиваютъ разрѣшеніе на это, лишь только готовъ новый храмъ. Нельзя не признать въ этихъ случаяхъ поступковъ, равнозначащихъ намѣренному уничтоженію старыхъ церквей.

Окраска деревянныхъ древнихъ зданій не рекомендуется, потому что дерево отъ времени пріобрѣтаетъ чрезвычайно красивый, пеподражаемый тонъ и, что очень важно для сохранности его, покрывается особымъ налетомъ, дѣлающимъ его непроницаемымъ для воды; замѣчательно, что вода не попадаетъ въ широкія щели, получившіяся отъ усыханія дерева; очень хорошею защитою отъ воды является мохъ, естественнымъ порядкомъ выросшій на бревнахъ,—тѣмъ болѣе грѣшно удалять при ремонтахъ эту чарующую печать природы на человѣческомъ твореніи.

П. Покрышкинъ.

(О к о н ч а н і е с л ѣ д у е т ь).

Изъ жизни Епархіи.

— *Общее Собрание Братства Преп. Авраамія, Смоленскаго Чудотворца.* Въ воскресенье 27 марта, послѣ литургіи и молебна въ Каѳ. Соборѣ, въ 1 ч. дня, въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовое собраніе членовъ Братства во имя Преп. Авраамія, Смоленскаго Чудотворца. Присутствовали: Г. Смоленскій Вице-Губернаторъ В. Ю. Фере, Архим. Іоасафъ, Прот. З. Четыркинъ, Прот. І. Лелюхинъ, Прот. В. Сеньковскій, В. А. Карташевъ, Л. Я. Лавровскій, В. В. Тепловъ, о. К. Тоцкій, о. А. Волочковъ, А. А. Хотовицкій, А. С. Глѣбовъ, О. Я. Августиновичъ, П. М. Смирновъ, о. Л. Смирновъ, Прот. А. Санковскій, о. Н. Соколовъ, Н. Н. Рѣдковъ. Секретаремъ Н. А. Бирюковичемъ прочитанъ былъ отчетъ Братства за 1915 г. Въ отчетномъ году Братство лишилось одного изъ членовъ Совѣта Е. Г. Орлова. Отъ должности Предсѣдателя освобожденъ о. Ректоръ семинаріи Архим. Даміанъ, съ оставленіемъ членомъ Совѣта, и назначенъ на его мѣсто Архим. Іоасафъ. Въ истекшемъ году учреждена должность помощника мисіонера, на каковую резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 сентября, назначенъ священникъ-бѣженецъ Волинской епархіи, Луцкаго уѣзда, с. Доросини о. Константинъ Тоцкій. Сектантовъ въ отчетномъ году было въ Смоленской епархіи 543, старообрядцевъ 23026. Пунктовъ, зараженныхъ сектантствомъ, было 103, приходовъ—57; большее число сектантовъ приходилось на Рославльскій у., меньшее—на Юхновскій. Присоединилось къ православію изъ лютеранства, католичества и еврейства 45, отпало въ сектантство и частію въ старообрядчество 25. Приходскихъ отдѣленій было 19, изъ нихъ въ Юхновскомъ у.—16. Суммъ въ 11 уѣздныхъ отдѣленіяхъ Братства оставалось къ 1915 г. 6620 р. 23 к., поступило въ 1915 г. 2725 р. 38 к.—итого съ остаткомъ 9345 р. 11 к. Расхода было 1613 р. 87 к., остатокъ къ 1916 г. 7731 р. 74 к. Суммъ Епархіальнаго Братства на приходѣ вмѣстѣ съ остаткомъ было наличными 4656 р. 85 к. и билетами 9100 р.; расхода было 4482 р.; въ остаткѣ къ 1916 г. состоитъ 174 р. 85 к. Должностными лицами Совѣта Братства остаются прежнія

до введенія въ дѣйствіе новаго устава Братства, разсматриваемаго Совѣтомъ. Собраніе закончилось рѣчью Епарх. миссіонера А. А. Хотовицкаго о штундо-евангелико-баптизмѣ, какъ чисто германскомъ порожденіи, являющемся средствомъ онѣмеченія русскаго народа.

Собраніе Смоленскаго Отдѣла Палестинскаго Общества. Въ воскресенье 3 апрѣля, въ 1 ч. дня, въ покояхъ и подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовичное собраніе Смоленскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Присутствовали: Г. Смоленскій Губернаторъ К. А. Шумовскій, Г. Вице-Губернаторъ В. Ю. Фере, Ректоръ семинаріи Архим. Даміанъ, Прот. А. Санковскій, Прот. І. Лелюхинъ, Прот. З. Четыркинъ, о. Л. Смирновъ, о. Н. Соколовъ, о. І. Аѳонскій, о. П. Чельцовъ, о. К. Тоцкій, о. А. Волочковъ, В. А. Карташевъ, Л. Я. Лавровскій, А. С. Глѣбовъ, П. Г. Троицкій, Н. С. Кузнецовъ. Прот. о. А. Санковскимъ прочитанъ отчетъ за 1915 г. По предложенію Его Преосвященства, Товарищемъ Предсѣдателя Отдѣла, на мѣсто бывшаго Смоленскаго Губернатора Булгакова, избранъ единогласно Г. Губернаторъ К. А. Шумовскій. Прот. А. Санковскимъ прочитано было сообщеніе о положеніи русской миссіи въ Іерусалимѣ со времени объявленія войны Турціи. Положеніе это оказалось весьма тяжелымъ: всѣ члены миссіи и всѣ монахи отправлены подъ конвоемъ въ Дамаскъ, и относительно дальнѣйшей судьбы ихъ пока неизвѣстно; всѣ зданія миссіи заняты турками подъ военныя надобности.

Въ Смоленской Ученой Архивной Комиссіи. Въ четвергъ 31 марта, въ 8 ч. веч., въ зданіи Губернскаго Правленія, состоялось общее собраніе членовъ Ученой Архивной Комиссіи. Засѣданіе открыто было Товарищемъ Предсѣдателя Комиссіи Г. Вице-Губернаторомъ В. Ю. Фере. Предсѣдателемъ общаго собранія избранъ былъ о. Ректоръ семинаріи Архим. Даміанъ. Собраніемъ заслушанъ докладъ Правленія о вступ-

леніи Смоленской Уч. Арх. Комиссії въ Союзъ Историческихъ Обществъ въ Россіи на основаніи положенія, выработаннаго Императорскимъ Петроградскимъ Обществомъ ревнителѣй исторіи. Собраніе постановило вступить въ Союзъ. Вопросъ объ избраніи Правителя дѣлъ Комиссії собраніе оставило открытымъ, исправляющимъ же должность секретаря избранъ В. И. Грачевъ. Членъ Комиссії В. А. Бочкаревъ прочелъ часть доклада, содержащаго критическій разборъ составленной Н. Н. Рѣдковымъ книги: „Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Смоленской епархіи“. Вып. 1. Справедливо указавъ, что инициатива вопроса объ описаніи епархіи принадлежитъ почившему Высокпреосвященному Никанору, бывшему Епископу Смоленскому, и что послѣ „Краткаго описанія церквей Смоленской епархіи,“ вып. 1, составленнаго свящ. А. Санковскимъ (1898 г.), составилъ программу описанія и собралъ матеріалы для него покойный Смоленскій историкъ И. И. Орловскій, — докладчикъ высказалъ мнѣніе, что Н. Н. Рѣдкову слѣдовало обстоятельнѣе обозрѣть матеріалы, вошедшіе въ составъ его книги, въ частности обособить описанія, полученныя имъ и покойнымъ Орловскимъ и озаглавить книгу: „Опытъ описанія,“ либо „Матеріалы для описанія епархіи.“ Слѣдовало также, по мнѣнію докладчика, издать нѣкоторые источники (грамота Владислава IV Л. Кривзѣ 1634 г., Книга приходная окладная Преосв. Симеона, митр. Смоленскаго, 1698 г. и проч.), положить въ концѣ книги указатель личныхъ именъ и географическихъ названій, а также дополнить книгу нѣкоторыми свѣдѣніями (составъ причта прежде и теперь и проч). Г. Вице-Губернаторъ В. Ю. Фере и о. Архим. Даміанъ возражаютъ докладчику, находя, что Н. Н. Рѣдковъ пользовался матеріалами добросовѣстно. О. Ректоръ говоритъ, что, если бы авторъ занялся подробностями, указываемыми В. А. Бочкаревымъ, то книга его едва-ли могла бы выйти такъ скоро, какъ она вышла. Книгу могутъ болѣе безпристрастно оцѣнить на мѣстахъ. Нѣкоторыя замѣчанія сдѣланы были также Ѡ. В. Воронинымъ и прис. пов. Н. С. Кузнецовымъ. Н. Н. Рѣдковъ возражалъ докладчику, что описанія, присланныя настоятелями церквей, были не единственнымъ матеріаломъ для его рабо-

ты, и что по возможности онъ указываль, кѣмъ составлено или прислано описаніе каждаго села. Своей работѣ авторъ далъ заглавіе: „Историко-статистическое описаніе церквей и приходоѡ Смоленской епархіи“ отчасти потому, что всѣ вошедшіе въ составъ этой работы матеріалы получили должную обработку, отчасти же изъ подражанія „Историко-статист. описанію Смол. епархіи“ 1864 г. Авторъ заботился о томъ, чтобы ускорить изданіе и удешевить его, а для этого стремился къ краткости и сжатости. Указатель увеличилъ бы объемъ книги на 1—2 печатныхъ листа, а между тѣмъ указатель этотъ можетъ быть приложенъ и ко 2-му и даже 3-му выпуску. То же самое слѣдуетъ сказать относительно грамоты Владислава IV 1634 г. и книги приходной митр. Симеона 1698 г. Кромѣ того, для изданія того и другого памятника требуется весьма детальное изученіе ихъ: названія часто искажены переписчикомъ (кто бы могъ, напр., узнать названіе с. Суцова, Дух. у., въ Слюшновѣ?). Наконецъ, авторъ не претендуетъ на совершенно законченную полноту своей работы, но онъ стремился изложить все существенное: установить названіе села, время его основанія, прослѣдить исторію храма и т. д. Что касается нѣкотораго несоотвѣтствія въ описаніяхъ различныхъ сель, то оно зависѣло отъ матеріала: свѣдѣнія объ учрежденіяхъ въ приходѣ, о религіозно-нравственномъ состояніи прихожанъ (сига анімагиш) и пр. въ однихъ описаніяхъ встрѣчались, въ другихъ отсутствовали. Собраніе постановило назначить специальное собраніе для выслушанія и обсужденія доклада В. А. Бочкарева въ полномъ видѣ и тогда уже сдѣлать заключеніе. М. В. Бяшковъ доложилъ о найденныхъ осенью прошлаго года, во время земляныхъ работъ у городской водокачки, близъ Костыревской башни, кожаныхъ предметахъ. Предметы эти, найденные въ гробахъ-колодахъ кладбища, находившагося при Семенской башнѣ и обнаруженнаго С. П. Писаревымъ въ 1900 г., слѣдующіе: параманъ, два креста, поясъ и туфли. Постановлено просить М. В. Бяшкова и В. И. Грачева слѣдить за дальнѣйшимъ производствомъ земляныхъ работъ, предполагаемыхъ текущей весною. В. И. Мушкетовымъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, что необходимо хотя небольшую часть

крѣпостной стѣны сохранить въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она была устроена. По этому вопросу В. Ю. Фере сообщилъ, что всякій ремонтъ стѣны производится по указаніямъ Императорской Археологической Комиссіи: положенія о ремонтѣ, смѣта и отчетъ о произведенномъ ремонтѣ представляется каждый разъ Комиссіи. Затѣмъ В. И. Мушкетовымъ высказано пожеланіе, чтобы многочисленныя историческія мѣстности и военныя сооруженія въ окрестностяхъ Смоленска (напр., мѣстность „Шейновщина,“ гдѣ окопался М. Б. Шейнъ отъ поляковъ въ 1634 г., и гдѣ поставлень былъ поляками столпъ) отмѣчены были хотя древонасажденіями. Наконецъ, В. И. Мушкетовымъ доложено было о томъ, что въ Смоленскомъ Успенскомъ Соборѣ вверху иконостаса находилось гнѣздо съ птицею пеликаномъ, а надъ царскими вратами была старинная бронзовая лампада, что предметы эти хранятся гдѣ-либо при Соборѣ, и что необходимо ихъ разыскать кровля Собора, блестящая на солнцѣ, не такъ давно замѣнена новою, тусклою. Постановлено передать это заявленіе чрезъ представителя отъ Комиссіи Л. Я. Лавровскаго въ комиссію по ремонту Собора.

Василій Ивановичъ Воронцовъ. (Некрологъ). Въ 5-мъ часу вечера 2-го апрѣля, послѣ продолжительной болѣзни, на 65-мъ году жизни, скончался преподаватель Вяземскаго дух. училища Василій Ивановичъ Воронцовъ. Первая панихида была отслужена въ 8-мъ часу вечера; служеніе панихидъ продолжалось въ воскресенье и понедѣльникъ. Въ 6-тъ вечера 4-го апрѣля былъ выносъ тѣла умершаго въ ближайшій къ училищу мужской монастырь. Во вторникъ, 5-го апрѣля, послѣ литургіи, совершенной мѣстнымъ благочиннымъ протоіер. Н. Заболотскимъ, было отпѣваніе умершаго, послѣ чего гробъ съ останками отправленъ на вокзалъ для слѣдованія въ Москву, гдѣ пожелали семейные умершаго похоронить его вмѣстѣ съ своими родными.

По духовно-учебному вѣдомству В. И. Воронцовъ прослужилъ около 40 лѣтъ; большая часть этой службы (около 25 л.) приходится на Вяземское училище.

Сынъ священника Московской губерніи, Василій Ивановичъ, какъ одаренный отъ природы хорошими умственными способностями, успѣшно прошелъ всѣ духовныя школы, закончивъ свое образованіе въ высшей школѣ богословскихъ наукъ—въ Московской дух. Академіи. По окончаніи (въ 1876 г.) курса Академіи, какъ лучший изъ окончившихъ кандидатовъ богословія, Василій Ивановичъ назначенъ былъ (въ апр. 1877 г.) на должность смотрителя Звенигородскаго дух. училища, гдѣ и служилъ до января 1885 года. По волѣ высшаго начальства, для пользы службы, Василій Ивановичъ былъ перемѣщенъ преподавателемъ гражданской исторіи въ Томскую дух. семинарію. Въ Томскѣ былъ самый расцвѣтъ преподавательской дѣятельности Василя Ивановича. Кромѣ своего предмета, гражданской исторіи, онъ временно, за отсутствіемъ преподавателей, преподавалъ въ Семинаріи литературу, логику, литургику, латинскій языкъ, а въ Томскомъ духов. училищѣ временно преподавалъ греческій языкъ; нѣсколько лѣтъ былъ членомъ Педагогическаго правленія Семинаріи и временно исполнялъ обязанности инспектора Семинаріи. О своей службѣ въ Томскѣ покойный Василій Ивановичъ всегда вспоминалъ съ хорошимъ чувствомъ: и корпорація преподавателей, и самый строй жизни Томской Семинаріи ему очень нравились. Но неблагопріятныя для здоровья климатическія условія жизни и отдаленность отъ родныхъ мѣстъ, гдѣ у покойнаго жила любимая имъ старушка мать, побудили его просить о перемѣщеніи изъ Томска въ центральныя губерніи Россіи. Въ апрѣлѣ 1891 года Василій Ивановичъ былъ перемѣщенъ изъ Томской Семинаріи въ Вяземское училище преподавателемъ ариѳметики и географіи. Эти предметы покойный преподавалъ до своей болѣзни; въ 1906 году, при нѣкоторомъ измѣненіи училищнаго курса, Василій Ивановичъ получилъ уроки по природовѣдѣнію; шесть лѣтъ онъ былъ членомъ Правленія отъ преподавателей и дѣлопроизводителемъ Правленія.

Какъ преподаватель, прослужившій по духовно-учебному вѣдомству почти сорокъ лѣтъ, Василій Ивановичъ воспиталъ цѣлое поколѣніе. Многіе изъ его учениковъ и воспитанниковъ въ настоящее время подвизаются на разныхъ по-

прищахъ жизни и, я вполне увѣренъ, сохраняютъ о немъ добрую память: преобладающей чертой его характера была доброта и снисходительность къ людямъ и въ особенности къ дѣтямъ,—такая черта, которая естественно надолго оставляетъ слѣдъ въ впечатлительной душѣ дѣтей. Всегда болѣе или менѣе ровный и спокойный, Василий Ивановичъ хорошо дѣйствовалъ на учащихся. Въ послѣдніе годы Василию Ивановичу еще ближе пришлось быть къ учащимся; онъ выполнялъ обязанности и классаго воспитателя.

Серьезно заболѣлъ Василий Ивановичъ въ день отпуска учениковъ училища на Святки. Послѣ Святкокъ онъ взялъ отпускъ на два мѣсяца для лѣченія. Съ 15-го марта отпускъ ему былъ продолженъ еще на два мѣсяца, но неожиданная смерть прекратила всѣ заботы о возстановленіи его здоровья.

Миръ праху твоему, труженикъ на нивѣ просвѣщенія и воспитанія. Да сохранится о тебѣ добрая память на многіе, многіе годы!

Помощ. смотр. училища Ал. Малыгинъ.

Духовно-патріотическій концертъ. 6-го марта въ г. Бѣломъ, въ помѣщеніи Общественнаго Собранія, съ благословенія Его Преосвященства и разрѣшенія начальства, состоялся духовно-патріотическій концертъ, данный хоромъ духовнаго училища, подъ управленіемъ преподавателя Л. А. Юденича, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся учащимся Бѣльскаго дух. училища. Хоръ былъ усиленъ г-жами любительницами и г. г. любителями. Программа концерта состояла изъ произведеній лучшихъ корнеевъ русской и иностранной духовной музыки: Бортнянскаго („Возведохъ очи мои“), Кастальскаго („Свѣте тихій“), Архангельскаго („Житейское море“), Мясникова („Благослови, душе моя, Господа“), Глинки („Великъ нашъ Богъ“), Анцева („Requiem“), Корнилова, Фора („У креста“), Гуно („Нарѣкахъ Вавилонскихъ“), Гольтисона, Красностовскаго, Аванасьева и др.

Популярность училищнаго хора, выборъ серьезныхъ произведеній привлекли на концертъ массу публики. Билеты были проданы всѣ. Государственнаго военного налога уплачено

56 руб. 80 коп. Чистой выручки поступило въ пользу Общества вспомошествованія—174 руб. 68 коп.

Правленіе Общества вспомошествованія приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ, принявшимъ участіе въ хорѣ и устройствѣ концерта, отмѣчая особые труды распорядителя концерта Н. Н. Медвѣдкова, Л. А. Юденича по управленію хоромъ и члена Правленія Общества, свящ. Л. В. Пляшкевича, который не только принималъ участіе въ хорѣ, но и аккомпанировалъ въ нужныхъ случаяхъ на своей фисгармоніи.

За Предсѣдателя Правленія Общества Бѣльскаго дух. уч. смотритель, *іеромонахъ Кирилль*.

Литературно-вокальный дѣтскій вечеръ. 16 февраля с. г. въ Щепетовской второклассной женской школѣ, Росл. у., былъ устроенъ литературно-вокальный вечеръ. Поставлены были слѣдующіе номера въ первомъ отдѣленіи: „Гей славяне“ (хоръ), „Въ саду Геосиманскомъ“ Апухтина, „Не осуждай“ Розенгейма, „Не шуми ты, рожь“ (дуэтъ), „Война, война“—Жулева, живая картина, „Война“—Бенедиктова, „Эхо“, муз. Вебера (хоръ), отрывокъ изъ поэмы „Полтава“, „На улицы скрипка грае“ (хоръ), „Весенняя сказка“, „Мотылекъ“, „Ой одна я, одна“ (соло), „Веселые дни“—сцена изъ народнаго быта, Кл. Лукашевичъ, „Слети къ намъ тихій вечеръ“ (тріо), „Россіи“, муз. Зиновьева (хоръ). Во второмъ отдѣленіи: „Братья славяне“ (хоръ), „Отставной солдатъ“—Дельвига, „Тихо вечеръ догораетъ“, муз. Булахова (дуэтъ) „Озеро спитъ“ (хоръ), „Попались“, „Завтра“—Плещеева, „Казакъ“ (хоръ), „Какъ хороши, какъ свѣжи были розы“, ст. Тургенева и живая картина къ нему, „Колокольчики“ муз. Анцева (хоръ), „Переполохъ въ школѣ“ (Водевиль Сторожевскаго), „Крики чайки“—муз. Гродзскаго (дуэтъ), „Боже, Царя храни“.

Все зданіе школы, зала и сцена были декоративно убраны ученицами подъ руководствомъ учительницы гирляндами изъ елочекъ и украшены флажками національными и союзныхъ съ Россіей государствъ. На генеральную репетицію наканунѣ вечера собралось много крестьянъ изъ деревень,

окружающихъ школу, а въ самый день вечера около ста чело­вѣкъ интеллигенціи. Прекрасное пѣніе и отличная игра ученицъ произвели на присутствующихъ сильное впечатлѣніе. Благодарная публика устроила подписку, по которой на го­стинцы ученицамъ, участвующимъ въ исполненіи, было соб­рано 32 р. 90 коп. Ученицы отъ гостинцевъ отказались и про­сили Совѣтъ школы 12 р. 90 коп. отчислить въ пользу бѣд­ныхъ ученицъ школы и 20 руб. въ пользу несчастныхъ дѣ­тей-бѣженцевъ, каковыя деньги и отосланы въ Епархіальный Комитетъ для передачи по назначенію.

Завѣдующій школы, *священникъ Александръ Садовскій.*

Въ пользу сиротъ ум псаломщика с. Софьина, Бѣль­скаго у., І. М. Шибкова поступило въ редакцію отъ свя­щенника с. Тесова, Сычевскаго у., о. Александра Мясоѣдова пять руб. (5 р.). Деньги эти 8 апрѣля отосланы священни­ку с. Софьина о. Сергію Звѣреву, въ чемъ имѣется рос­писка Смоленской почтово-телегр. конторы.

Редакторъ *Николай Рѣдковъ.*

Печатать раз. Цензоръ, Ректоръ дух. семинаріи *Архим. Даміанъ.*

Смоленская Губернская Типографія.

Содержание

I. Общие сведения

1. Введение 137

2. Описание предмета 142

3. Методы исследования 148

4. Результаты исследования 151

5. Заключение 152

II. Литература

1. Описание предмета 159

2. Методы исследования 152

3. Результаты исследования 152



Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

(Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	137
Отъ Смоленской Духовной Консистеріи	142
Вѣдомость о движеніи суммъ Епархіальнаго Комитета по- мощи жертвамъ войны	145
Отъ Отдѣла Воздушнаго Флота	151
Отъ Правленія Рославльскаго дух. училища	152

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Христось и Антихристъ. <i>Свящ. Михаилъ Степановъ.</i> (Прю- долженіе)	149
Краткіе совѣты по вопросамъ ремонта памятниковъ ста- рины и искусства. <i>П. Покрышкинъ</i>	158
Изъ жизни епархіи	172

