

# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 19. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 1 Октября.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Правительственныя Распоряженія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, на имя Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Владимира Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 15 сентября 1905 года за № 9.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавъ необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ временно приостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже иже въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, **П р и к а з а л и:** На основаніи Высочайшаго утвержденнаго 23 Апрѣля 1893 года мѣня Го удруженнаго Сокта, ежегодно отпускается изъ казны допоздательный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. руб., смотря по составу средствъ государственнаго казна-

чейства, на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ было ассигновано на этотъ предметъ 5.650.000 р.; тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причтовъ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержаніемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно представленіямъ епархіальныхъ начальствъ, крайне вуждаются въ назначеніи имъ такового въ ближайшую очередь. Съ самаго начала ассигнованія означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытіи новыхъ приходовъ или усиленія состава существующихъ причтовъ, съ назначеніемъ вносъ учреждаемымъ причтамъ содержанія изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначеніи казеннаго содержанія существующимъ и новоучреждаемымъ причтамъ не только при церквахъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетвореніе содержаніемъ причтовъ при воустроенныхъ приходяхъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенію подлежала бы къ распределенію между существующими беднѣйшими причтами Имперіи, вслѣдствіе чего обезпеченіе послѣднихъ содержаніемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное управленіе, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распределеніи между беднѣйшими причтами епархій отпущенной по Высочайше утвержденному 22 декабря 1904 г. мѣсяцъ Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства, признало необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что послѣднее ассигнованіе суммы на увеличеніе содержанія духовенства по смѣтѣ 1905 г. въ размѣрѣ лишь 200.000 руб., вмѣсто обычныхъ 500.000 руб., встрѣтило, при предварительномъ, въ особомъ совѣщаніи, обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на текущій годъ, возраженіе какъ со стороны представителей Министерства Финансовъ, такъ и Государственнаго Контроля, настаивавшихъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на совершенномъ ис-

ключевіи изъ смѣты означенныхъ 200.000 р. и что въ настоящее время положеніе финансоваго вѣдомства стало еще затруднительнѣе; а потому на отпускъ новой прибавки на содержаніе духовенства по смѣтѣ 1906 года едва ли можно разсчитывать. въ особенности въ виду послѣдовавшихъ повѣхъ Высочайшихъ указаній всѣмъ вѣдомствамъ о всеобщемъ сокращеніи имѣющихъ быть испрашиваемымъ на 1906 годъ кредитовъ. Между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи накопилось такое множество ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны, а также и объ успешномъ содержаніи такимъ причтамъ, которымъ оно уже назначено изъ казны въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, что даже и при ассигнованіи 500.000 рублей ежегодной прибавки на содержаніе духовенства, удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ представлялось бы затруднительнымъ и лишило бы возможности поддержать причты бѣднѣйшихъ существующихъ приходовъ, въ особенности въ епархіяхъ средней полосы Россіи, подлежащія обезпеченію въ первую очередь. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ Высочайше одобренныхъ 12 іюля 1904 года правилахъ о составленіи, разсмотрѣніи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ (п. 2) выражено, чтобы безъ особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующіе содержанія изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ приостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ ассигнованіемъ содержанія причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи такого причтамъ, получающимъ уже жалованье въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, до болѣе благоприятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впродолженіе до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности. о п р е д ѣ л я е т ѣ: уведомить о семъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Кишиневской Духовной Консистеріи.

Предлагаю Консистеріи оповѣстить чрезъ благочинныхъ духовенство Кишиневской епархіи о слѣдующихъ вопросахъ, которые предлагаются мною на обсужденіе о.о. депутатовъ Епархіального съѣзда, имѣющаго быть въ м. ноябрь сего года.

1) О лучшей постановкѣ призрѣнія сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія. Въ настоящее время органами, вѣдающими вспоможеніе сиротъ и бѣдныхъ духовнаго званія, являются: епархіальное попечительство, капиталъ взаимной помощи, ссудная касса, эмеритальная касса, а также вспоможеніемъ является пенсія и казенное и епархіальнокоштное содержаніе дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и монастырскихъ школахъ. Желательно было бы, для пользы дѣла, объединить дѣятельность этихъ органовъ: для сего учредить по благочинническимъ округамъ окружныя попечительства изъ выборныхъ лицъ съ тѣмъ, чтобы они вели списки бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія своихъ округовъ съ показаніемъ ихъ имущественнаго состоянія, оказывали бы имъ сами помощь и имѣли бы свѣдѣнія о тѣхъ пособіяхъ, которыя получаютъ бѣдными и сиротами ихъ округовъ изъ вышеименованныхъ органовъ. При такой организаціи окружныхъ попечительствъ полезно было бы замѣнить благочинническія показанія о семейномъ и имущественномъ положеніи лицъ, дѣти коихъ просятъ казеннаго или епархіальнокоштного содержанія въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, показаніями, выдаваемыми окружными попечительствами, наиболѣе освѣдомленными о степени нужды сиротъ и бѣдныхъ своихъ округовъ.

2) О времени, на которое слѣдуетъ избирать депутатовъ. Полезнее было бы избирать депутатовъ не на одинъ годъ, а на три года, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ къ нимъ избирать на такое время кандидатовъ.

3) При избраніи депутатовъ слѣдуетъ руководствоваться вслѣдствіе соображеніями о пользѣ дѣятельно-

сти избираемыхъ въ должности депутатовъ лицъ, а не заслуженностью, или положеніемъ, занимаемымъ ими.

4) Желательно было бы, чтобы о.о. депутаты на епархіальныхъ съѣздахъ занимались бы разсмотрѣніемъ не только экономическихъ вопросовъ, но и обсуждали бы и вопросы о духовныхъ нуждахъ своихъ приходовъ и о средствахъ къ удовлетворенію этихъ нуждъ. Въ настоящее время замѣчается, что отношенія между пастырями и паствой не нормальны. Надо духовенству позаботиться объ уничтоженіи недоувѣрія между паствой и пастырями и изыскать средства, которыя сблизили бы паству съ пастырями и тѣмъ самымъ дали бы имъ возможность энергичнѣе и плодотворнѣе проявлять свою пастырскую дѣятельность.

Предоставляется каждому депутату высказывать свободно свое мнѣніе относительно тѣхъ вопросовъ, которые будутъ обсуждаться на съѣздѣ.

Все же вопросы, предлагаемые на обсужденіе о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда, подлежатъ предварительному обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ.

Владимиръ, Епископъ Кишиневскій.

### Н а з н а ч е н і я .

Назначены на священническія мѣста:

при церкви с. Жаврень, Оргѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Александръ *Фетовъ*,

при церкви сел. Черной, того-же уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ *Аванасьева*,

при церкви с. Баламутовки, Хотинскаго уѣзда, студентъ семинаріи Владимиръ *Поляковъ*,

при церкви с. Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Евсевій *Прашка*.

На псаломщическое мѣсто при Харалампіевской гор. Кишинева церкви назначенъ окончившій курсъ духовной семинаріи Николай *Новиковъ*.

На первое священническое мѣсто при церкви с. Колоенкоуць, Хотинскаго уѣзда, назначенъ второй священникъ при той-же церкви Константинъ *Тилушъ*, а на второе мѣсто при той-же церкви—студентъ семинаріи Теодоръ *Думбрава*.

Докладная записка священника с. Пырлицы, Бѣлецкаго уѣзда, Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Владимиру, Епископу Кишиневскому и Хотинскому.

Уже прошло время, когда священники большею частью были малограмотные, а только одни благочинные были съ семинарскимъ образованіемъ. Теперь же всѣ священники съ семинарскимъ образованіемъ за рѣдкимъ исключеніемъ, а потому и всѣ священники имѣютъ право быть благочинными, такъ какъ нѣтъ особеннаго благочинническаго факультета, чтобъ только нѣкоторые были благочинными.

Благочиніе—*должность очень почетная*, а потому и удостоившіеся нести эту службу должны дорожить ею ради чести, а не изъ-за денегъ.

Благочиніе—*должность очень прибыльная*. Вездѣ, гдѣ бываетъ благочинный на требохъ: при освященіи церквей, при похоронахъ священниковъ и другихъ лицъ или на другихъ требохъ, его всегда благодарятъ втрое больше, чѣмъ другого священника.

Благочинный въ настоящее время имѣетъ много работы, переписки и отписываній, такъ говорятъ благочинные, а потому и трудъ его долженъ быть оплачиваемъ больше, чѣмъ прежде. Да, съ этимъ мнѣніемъ благочинныхъ я согласенъ, что трудъ у нихъ больше, но за то и у всѣхъ священниковъ теперь больше, чѣмъ прежде переписки и отписываній, а между тѣмъ никто имъ не дастъ ни копейки за это, а почему благочиннымъ увеличивать ихъ жалованье такъ много съ 200 р. на 500 руб.? Согласенъ къ 200 руб. прежнему жалованью прибавить еще 100 руб. на разсылнаго въ годъ. Зачѣмъ одни священники—благочинные—будутъ черезчуръ благоденствовать, а другіе священники—простые смертные—будутъ голодать и оба лагеря съ одинаковыми правами. Конечно благочинные будутъ все противъ моего мнѣнія.

Они настаивали на Епархіальномъ Съѣздѣ 1903 года, когда ввели жалованье въ 500 руб., хотя нѣкоторые священники—депутаты съѣзда 1903 г., между которыми былъ и я, протестовали противъ увеличенія жалованья благочиннымъ и не подписали этого акта въ 1903 году, но актъ утвержденъ

Преосвященнымъ Іаковымъ, хотя прошелъ этотъ вопросъ на Епархіальномъ Съѣздѣ утвердительно, только благодаря большой партіи благочинныхъ, которые присутствовали на съѣздѣ.

По моему мнѣнію, при разрѣшеніи этого вопроса въ залѣ засѣданій не должно быть ни одного благочиннаго и тогда, надѣюсь, ни одинъ священникъ не согласится на увеличеніе жалованья благочиннымъ. Ни въ одной епархіи, кажется, благочинные не получаютъ такого жалованья, какое получаютъ и хотятъ впродолженіе получать у насъ; примѣрно въ Подольской епархіи благочинные получаютъ жалованья 200—250 рублей.

Наконецъ, можно отцамъ благочиннымъ предложить оставить свою службу, если не согласны служить за 300 рублей, и сомнѣваюсь, чтобы какой нибудь благочинный согласился бы бросить благочиніе.

Сіе мое мнѣніе повергая на Архипастырское благоусмотрѣніе и для ознакомленія и другихъ священниковъ Кишиневской епархіи съ моимъ мнѣніемъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разрѣшить изпечатать сію докладную записку въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

#### *Священникъ Харалампій Харя.*

На сей запискѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 16-го сентября 1905 года за № 4537, гласила такая: „Чтобы избѣжать возможности пристрастія въ сужденіяхъ и постановленіяхъ Епархіальнаго Съезда о.о. депутатовъ, слѣдуетъ, чтобы въ числѣ депутатовъ было благочинныхъ возможно меньше“. Еп. Владимиръ.

Согласно просьбѣ одного благочиннаго Кишиневской епархіи Кишиневская духовная Консисторія отнеслась въ Бессарабскую Губернскую Земскую Управу съ просьбою, не найдеть ли она возможнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Уѣздныя Земскія Управы, въ случаѣ просьбы, выдавали благочиннымъ билеты на право взиманія одной пары обывательскихъ лошадей за прогоны.

Праздныя псаломщическія мѣста.

*Измаильскій уѣздъ.*

Манга.

Зернешты.

Точены.

*Оргѣвскій уѣздъ..*

Питушка

Сератевы.

*Сорокскій уѣздъ*

Черлены.

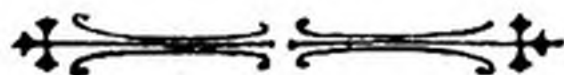
Гура-Кайнаръ.

---

Росписаніе поѣздокъ и собесѣдованій миссіонера сѣвернаго района Кишиневской Епархіи въ теченіе второй половины 1905 года.

Предполагаю бесѣдовать въ *сентябрь мѣсяцъ* въ городѣ Кишиневѣ съ неокружниками, бѣглопоповцами, лужковцами и бѣглопоповцами, управляющимися уставщиками, въ *октябрь мѣсяцъ* посѣтитъ съ миссіонерскою цѣлью городъ Оргѣвъ и м. Теленешты, Оргѣвскаго уѣзда, гдѣ живутъ неокружники, и городъ Бѣльцы и село Новогрубное, Бѣлецкаго уѣзда, гдѣ живутъ окружники и неокружники, въ *ноябрь мѣсяцъ* село Ново-Русяны, м. Единцы, гдѣ живутъ безпоповцы—поморцы, село Грубное и городъ Хотинъ, гдѣ живутъ окружники и неокружники, въ *декабрь мѣсяцъ*—м. Секуряны, села Бѣдоусовку, Покровку, Куничное и село Сѣрково, гдѣ живутъ неокружники, бѣглопоповцы и безпоповцы—поморцы.

Миссіонеръ священникъ *Асодосій Воловей.*





# КИШИНЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1905.

№ 19. | ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ. | 1 Октября. |

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### О выборахъ въ Государеву думу.

Трудную и спѣшную работу задалъ нашъ Царь народу своему. Оказалъ онъ намъ милость великую. Раньше узнавалъ онъ о томъ, гдѣ что въ царствѣ его дѣлается, отъ чиновъ разныхъ; съ ними Царь совѣтовался и о всякихъ дѣлахъ государственныхъ. А теперь ему угодно самому отъ народа слышать, гдѣ что дѣлается, гдѣ какія нужды есть, и со всей землей совѣтоваться, какъ бы лучше царствомъ править. Для этого онъ затребовалъ выборныхъ людей всякаго званія и сословія, чтобы собрались они къ нему въ Государеву Думу къ новому году.

Дорога для насъ эта милость царская: теперь будетъ доходить до Царя вся правда, будетъ ему видно, гдѣ какъ помочь народу; только были бы выборными люди честные, неподкупные, разумные и настоящіе русскіе, чтобы они могли все рассказать, что на Руси творится и по совѣсти порадѣть о родной землѣ.

А то вѣдь будутъ тамъ въ Думѣ царской выборные и отъ всякихъ другихъ народовъ, подчиненныхъ нашему Царю: отъ нѣм-

цевъ, армянъ, поляковъ, татаръ, евреевъ. будутъ и русскіе безбожники, которые добиваются перестроить наше православное царство на заморскій ладъ. Толковать тамъ вольно будетъ всякому по своему, и тотъ совѣтъ Царю будутъ подавать, за который больше голосовъ окажется. Вотъ и будетъ всякъ толковать такъ, чтобы по его было, будетъ каждый тянуть въ свою сторону. И хотъ насъ—народа крещенаго, православнаго вдвое больше противъ всѣхъ другихъ вмѣстѣ взятыхъ, хотъ на костяхъ нашихъ отцовъ стоитъ мощь царства русскаго, хотъ и нашъ Царь на Русси царствуетъ, а можетъ статься, что голоса русскаго народа и не слышно будетъ, что совѣты будутъ въ Думѣ ставить не на пользу русскому православному царству.

Это будетъ тогда, если поплкють русскіе люди къ Царю плохихъ выборныхъ не понимающихъ, что для русскаго царства нужно, а что ему вредно. или хотъ и понимающихъ, но боязливыхъ, не смѣющихъ передъ другими за правду постоять, или неумѣющихъ толкомъ высказать свое мнѣніе, а еще хуже безсовѣстныхъ, забывшихъ Бога и готовыхъ изъ-за денегъ или какихъ выгодъ продать хотъ отца родного. Будетъ намъ тогда Царская милость вмѣсто пользы на великую бѣду и разореніе, а Царю въ его заботахъ о насъ наши выборные будутъ помѣхой, а не помощью, какъ рассчитываетъ онъ.

Православный народъ! Въ твоихъ рукахъ счастье и слава Святой Русси и твое собственное благоденствіе.

Черезъ мѣсяць-два начнутся выборы. Ты будешь сѣять свое счастье или бѣды, смотря потому, кого ты выберешь отъ себя въ совѣтники Царю, какъ ты постараешься.

Смотри, хотъ три раза будутъ выбирать: по волостямъ, уѣздамъ и губерніямъ, однако самые важные выборы—по волостямъ. Въ своей волости каждый знаетъ всѣхъ: кто какого ума и жизни, и можетъ по совѣсти постараться, чтобы избранъ былъ дѣйствительно самый лучший, самый подходящій человекъ. Если честно, по совѣсти и со всѣмъ стараніемъ произведены будутъ выборы по волостямъ—наше дѣло почти что обезпечено. А если

будемъ говорить: «а это дѣло не наше, пусть себѣ кого угодно выпраютъ», или, если поддадимся крикунамъ, польстимся на угощеніе, и выберемъ по волостямъ плохихъ уполномоченныхъ, бѣда будетъ намъ отъ того неминуемая. При выборахъ по уѣздамъ и губерціямъ ту бѣду ужь трудно будетъ исправить: вѣдь тамъ другъ друга мало будутъ знать, будутъ выбирать ужь больше наугадъ, чтобы уменьшить выборныхъ.

Для православнаго народа не новость—выборы. Выбираютъ и въ селахъ и по городамъ всякихъ властей и уполномоченныхъ, выбираютъ въ каждомъ приходѣ церковныхъ старостъ и попечителей. Только вотъ это именно и заставляетъ бояться за выборы въ Государеву Думу. Часто вѣдь у насъ выборы такъ худо производятся, что порядочные люди совсѣмъ отъ нихъ отстраняются, большая часть изъ насъ считаетъ ихъ дѣломъ неважнымъ, о которомъ не стоить особенно и заботиться, и случается, что вершатъ здѣсь дѣло крикуны, да люди продажные или надкіе до угощеній

Ну, здѣсь хоть и позоръ, хоть и бѣда, да домашніе: не постарались по совѣсти выбрать, худо выбрали, сами и терпимъ. Но храни Богъ, если также хоть гдѣ нибудь будутъ выбирать уполномоченныхъ въ Государеву Думу. Тогда бѣда и разореніе будетъ всему царству, всей землѣ родной, разрушеніе того тысячелѣтняго дѣла, надъ которымъ трудились отцы и дѣды наши.

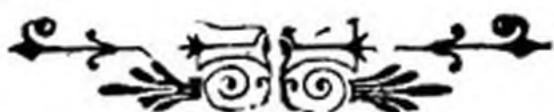
У нихъ поучимся, какъ выборы дѣлать, какъ царство строить. Было когда то на Руси время тяжелѣй нашего. Теперь вотъ бушты во многихъ мѣстахъ пзмѣнники и дцимають, да только имъ не успѣтъ въ своемъ замыслѣ, не сгубить имъ нашего царства. А тогда они совсѣмъ было предали его полякамъ, и Москву имъ отдали, потому что тогда царя у насъ не было. Когда увидѣли православные люди, до чего смута довела родину, начали они городъ съ городомъ списываться, другъ съ другомъ совѣтоваться, какъ бы землю русскую отъ враговъ очистить, мвръ и порядокъ въ ней водворить. Собралось ополченіе добровольное, казна жертвованная. Пошли русскіе люди, выгнали поляковъ изъ

Москвы, а потомъ разослали грамоты по всей землѣ, чтобы по городамъ и областямъ выбрали бы людей довѣренныхъ, совѣтныхъ, честныхъ, дабы съобша разсудить, кого царемъ выбрать и какъ порядокъ въ царствѣ завести. Всѣ тогда русскіе люди понимали, что выборы—дѣло важное и отвѣтственное, что оно можетъ спасти родину или опять погубить ее. И вотъ съ постомъ и молитвою начались выборы по всей землѣ русской. Каждый старался, чтобы лучше было: самъ по совѣсти подавалъ голосъ за человѣка достойнаго и другихъ наставлялъ, усовѣщевалъ дѣлать по Божьему. Ну, и выбрали вездѣ дѣйствительно настоящихъ радѣтелей о родной землѣ. Собралнеъ тѣ выборные и опять таки съ поста и молитвы совѣтъ пачали: выбрали царя, написали указы по городамъ, ввели порядокъ въ землю русскую, и начала она съ тѣхъ поръ еще больше прежняго крѣпнуть, шириться.

Вотъ такъ бы и намъ нужно не на другихъ сваливать, а самимъ постараться по совѣсти: подавать голоса за людей достойныхъ. А достоинъ быть выборнымъ къ Царю отъ русскихъ, православныхъ людей тотъ, кто любить вѣру свою православную. Царя и отечество, кто — человѣкъ честный, неподкупный, кто не только самъ понимаетъ, но и другимъ можетъ растолковать, что будетъ на пользу нашему царству и народу, а отъ чего надо беречься, кто готовъ за правду стоять хоть противъ всего міра.

Если постараемся по совѣсти и такихъ выберемъ Царю, совѣтниковъ, то и намъ будетъ польза и Царю помощь. А царство русское общимъ совѣтомъ и трудами Царя и народа успокоится отъ смутъ, благоустроится и будетъ еще славіей и крѣпче, чѣмъ было до нынѣ.

Помоги намъ, Господи, за молитвы и труды православныхъ отцовъ нашихъ.



## Еще къ вопросу о жалованьѣ благочиннымъ епархіи.

Несомнѣнно положеніе: то прочно и устойчиво, что основывается на всеобщей любви, расположеніи, сознаніи пользы для дѣла. А потому, полагаю, слѣдуетъ примѣнить этотъ принципъ и въ рѣшеніи вопроса о томъ: слѣдуетъ или не слѣдуетъ увеличить (нынѣ уже получаемое въ увеличенномъ размѣрѣ) жалованье благочиннымъ? Конечно, если бы не затрогивались интересы церкви и всего духовенства, то иного рѣшенія не должно бы быть, какъ только за увеличеніе, ибо, какъ выразился о. Н. Стойковъ, лучше оплачиваемый трудъ, „продуктивнѣе и доброкачественнѣе“. Но въ томъ и бѣда, что затрогиваются епархіальныя средства, кои и такъ не велики и процентное обложеніе церковей достигло сильнаго напряженія, а потому приходится съ авторомъ докладной записки (1904 г. 14 сентября) соглашаться, что увеличеніе жалованья благочиннымъ епархіи не есть крайняя необходимость. Исходнымъ пунктомъ для сужденія по данному вопросу должна служить резолюція Преосвященнаго Владимира: *«Прибавку жалованья благочиннымъ въ 2½ раза едва ли можно встрѣтить въ какомъ либо казенномъ или частномъ учрежденіи»* (4731, 26 сентября, 1904 года, журц. 30) Эти слова Преосвященнаго, равно какъ и предъидущія въ резолюціи же *„Заявленіе священника Брокоса основательное и игнорировать оное не слѣдовало бы“*, заставляютъ думать, что Преосвященный, какъ опытный администраторъ и знатокъ существующихъ законоположеній, журнальное постановленіе епарх. съезда объ увеличеніи жалованья благочиннымъ находить въ существѣ несправедливымъ и даже несправедливымъ. Въ самомъ дѣлѣ, что окажется, если хорошенько разобратся въ словахъ постановленія, съезда „большинствомъ (17 противъ 7; 2 воздержались, 7 отсутствовали и 1 совѣтъ не явился) голосовъ постановилъ: оставить въ силѣ журнальное постановленіе общепархіальнаго съезда прошлаго 1903 года по вопросу объ увеличеніи жало-

ванья благочиннымъ епархіи, за № 29 отъ 29 августа, и тако-  
вой вопросъ считать рѣшеннымъ въ окончательной формѣ? —  
Какъ видно изъ докладной записки свящ. Крокоса, было на  
съѣздѣ 11 благочинныхъ, кои, надо полагать, всѣ были за уве-  
личеніе, ихъ голосъ не долженъ и имѣть мѣста, выходятъ та-  
кимъ образомъ, что было только 6 голосовъ за увеличеніе, кои  
слѣдуетъ принять въ резонъ; 7 голосовъ противъ, какъ смѣрять  
на 2 воздержавшихся и 7 отсутствовавшихъ? Опять съ несомнѣн-  
ностію слѣдуетъ заключить, что они не явились въ засѣданіе на-  
рочно; да и удивительно, что сужденіе по этому вопросу, вели-  
кой важности для интересовъ епархіи, могло пройти въ отсутствіи  
такого значительнаго количества депутатовъ! Постановленіе съѣзда  
оказывается такимъ образомъ внутренне несостоятельнымъ. *Вообще  
въ обсужденіи вопроса объ увеличеніи жалованья благо-  
чиннымъ епархіи не должны присутствовать лица за-  
интересованныя*, т. е. благочинные (они по идеѣ правитель-  
ственныхъ распоряженій вообще не должны быть избираемы въ  
депутаты на епархіальные съѣзды — объ этомъ были въ «Вопро-  
сахъ и отвѣтахъ» «Церковнаго Вѣстника» неоднократныя разъяс-  
ненія).

Съ своей стороны, присоединяюсь къ соображеніямъ съѣзда,  
что канцелярская работа благочинныхъ усложнилась, отнимая  
массу времени и энергіи, что для работы по канцеляріи благочиннымъ  
необходима помощь писмоводителя, котораго нужно благодарить за  
трудъ, и что вопросъ такъ или иначе сводится къ тому, чтобы уве-  
личено было жалованье благочиннымъ. Какъ же поступить, чтобы  
съ одной стороны не увеличить жалованья благочиннымъ, а тѣмъ  
не обременять платежныхъ силъ церквей — или же этимъ 9-ти ты-  
сячамъ руб. дать болѣе продуктивное назначеніе и вмѣстѣ съ  
тѣмъ упростить — уменьшить труды ихъ канцелярскіе? — Я пола-  
галъ бы, что значительное количество, «пустячныхъ» (sic?) бу-  
магъ, по выраженію о. И. Стойкова, переписку духовенства съ  
Епархіальнымъ Начальствомъ можно было бы отнести къ офици-  
ціальнымъ же лицамъ — помощникамъ благочинныхъ, коимъ за-

труды можно бы удѣлить возможный процентъ съ суммъ тѣхъ учрежденій, но коимъ будетъ возбуждаться переписка; на это даетъ право и резолюція Преосвященнаго Павла, отъ 1902 года за № 18-мъ

Во всякомъ случаѣ, если будущій съездъ и выскажется единогласно за увеличеніе жалованья благочиннымъ, то слѣдуетъ принять въ резолюцію одно немаловажное обстоятельство. Оно состоитъ въ слѣдующемъ. Многимъ небезъизвѣстно, что количество церквей въ каждомъ округѣ неодинаково; оно колеблется приблизительно между цифрами 18—45, а потому несправедливо было-бы обѣщивать одинаково трудъ по должности всѣхъ благочинныхъ.

Нахожу умѣстнымъ высказаться, что обращаться съ суммами церковными слѣдуетъ въ высшей степени осторожно; среди прихожанъ раздаются сѣтовація, что свѣчи церковныя продаются по высокой цѣнѣ и что священники убѣдительно требуютъ отъ нихъ покупки именно этихъ свѣчей, и, что, не взирая на все это, всѣ деньги куда то идутъ, никакихъ остатковъ церковь не дѣлаетъ; интересы чисто церковныя и приходскіе не блюдутся... Все это наводитъ на мрачныя думы: какъ бы негодование пасомыхъ не разразилось на насъ бурей, пожаршемъ; предвѣстники этой бури, кажется, даютъ о себѣ знать. Чтобы не казаться голословнымъ, я сошлюсь на слѣдующее.

Въ моемъ приходѣ проживаютъ временно выходцы изъ Австріи—руссины; элементъ этотъ, взвѣрившійся въ людской правдѣ, угнетаемый у себя на родинѣ щетъ выхода изъ такого угнетеннаго состоянія; уходятъ изъ Австріи цѣлыми массами въ Бессарабію, какъ ближе примыкающую къ Австріи. Чувство недовольства они проявляютъ и здѣсь, проводятъ среди мѣстнаго населенія свои обычаи, взгляды; сравнивая порядки церковныя у себя на родинѣ съ нашими, они утверждаютъ, что церкви у нихъ строятся и ремонтируются исключительно на церковныя суммы и что народъ не несетъ на это никакихъ расходовъ. Такіе взгляды встрѣчаютъ, какъ я присмотрѣлся, сочувствіе и въ нашихъ селахъ. Въ раз-

сужденіи съ интересахъ церкви поселяне, возмущаясь тѣмъ, что всѣ церковныя суммы погашаются разными взносами на епархіальныя нужды, начинаютъ выражать свой протестъ. Недавно въ одномъ селѣ былъ такой случай. Восприемники рѣшительно отказались платить установленную съ давнихъ временъ плату за свѣчу, требуя уменьшить таковую на  $\frac{1}{3}$ . Нужно добавить, что здѣсь въ корни затрогиваются интересы не только церкви, но и причта. Уменьшеніе платы съ восприемника уменьшаетъ доходы и церкви и причта, получающаго известную долю платы въ свою пользу. Въ одной изъ статей «Церковнаго-Вѣстника» высказано справедливое сѣтованіе по поводу того, что изъ суммъ церковныхъ на нужды чисто церковныя и приходскія со всѣмъ ничтожный процентъ удѣляется; въ этомъ (съ чѣмъ нельзя не согласиться) авторъ статьи видитъ главный тормазъ въ дѣлѣ развитія миссіи какъ приходской, такъ и общей; словомъ, взглядъ автора сводится къ тому, что должна быть болѣе или менѣе широкая автономія церкви-приходской дѣятельности. — Что если эта забастовка охватитъ большой районъ приходовъ епархіи? Какъ тогда быть? Вѣдь, въ нынѣшнее время броженія умовъ и шатанія мысли ничего невѣроятнаго въ этомъ не представляется. Этому, надо думать, будетъ содѣйствовать полная свобода вѣроисповѣданій; враги церкви, скрытно дѣйствовавшіе противъ, теперь открыто, безнаказанно свою злобу будутъ всѣми мѣрами направлять на церковь. Необходима энергичная совмѣстная работа пастырей и пасомыхъ; въ единеніи сила.

Но возвращаюсь къ сути своей замѣтки—вопросу о жалованьи благочиннымъ. Чтобы не увеличивать налоги на церковныя суммы или же 9 ти тысяч. руб. дать болѣе продуктивное использование, слѣдовало-бы дать новое разграниченіе округамъ въ епархіи съ такимъ расчетомъ, чтобы въ каждый благочиннической округъ не входило болѣе 20 церквей, исключая тѣ рѣдкіе случаи, когда географическое положеніе приходовъ даетъ тому или другому округу 20 церквей болѣе или менѣе противъ указанной цифры. Такъ, по крайней мѣрѣ, дѣло обстоитъ въ соседней съ нашей



епархіи Подольской (Смотр. Подольск. Епарх. Историко статистическій комит. выпускъ 6-й за 1891—2, Подольск. Епарх. Вѣд. 1897 г. № 13, Под. Еп. Вѣд. за 1901 годъ № 36 и 51. Такой распорядокъ былъ бы цѣлесообразнымъ еще и потому, что давалъ-бы возможность благочинному вполне осуществлять въ своей дѣятельности лежащія на немъ обязанности по посѣщенію приходо-довъ и вникать во всѣ существенные стороны приходской жизни. При настоящей территоріи округовъ, это большею частію неодо-стигается благочинными; находясь, какъ справедливо выразился авторъ докладной записки, на первоклассныхъ въ большинствѣ случаевъ приходахъ, они, едва успѣвая справляться съ приход-скими обязанностями и должностной отпиской, при всемъ жела-ніи не могутъ этого дѣлать; такимъ образомъ благочинные, какъ тоже справедливо выразился пишущій въ «Церковномъ Вѣстникѣ» объ аномаліяхъ въ положеніи пастырей, являются чиновниками по собиранію и отсылкѣ денегъ, по требованію разныхъ началь-ственныхъ учреждений.

Развивая данныя мысли, мы приходимъ къ выводу, что при-дется увеличить количество благочинническихъ округовъ въ епар-хіи. Если унормировать такъ округа, чтобы въ каждый входило 20 церквей, то вѣроятно придется открыть еще до 10 округовъ (эта цифра приблизительная, ибо точной цифры всѣхъ прихо-довъ епархіи не знаю); на содержаніе благочинныхъ въ свѣхъ округахъ нужно будетъ изыскать еще 2 тыс. руб. (а не 9 тыс.), полагая, что всѣ благочинные епархіи будутъ получать по преж-нему 2 0 руб. въ годъ. Этотъ расходъ въ 2 тысячи руб. при-дется, какъ и сейчасъ, отнести къ тому же безбѣдному источни-ку — повышенной покупкой (1 р. на пудъ) цѣнѣ свѣчей. Оста-нется у насъ такимъ образомъ 7 тыс. руб., коимъ можно дать другое назначеніе; сія сумма можетъ идти на усиленіе средствъ Комитета по постройкѣ церковныхъ помѣщеній для причтовъ.

Можно было-бы рекомендовать еще одинъ способъ къ уве-личенію содержанія благочиннымъ, поощрять денежными награда-ми тѣхъ благочинныхъ, въ округахъ коихъ будетъ наблюдаться

повышенная продажа свѣчей; вѣдь такія поощренія практикуются въ отношеніи служащихъ и на другихъ поприщахъ. При этомъ считаю нужнымъ сказать, что, если будетъ оставленъ благочиннымъ увеличенное содержаніе, то долгъ справедливости требуетъ, чтобы часть его удѣлялась и помощнику, несущему обязанности по порученію благочиннаго; вѣдь эти порученія сопряжены съ отлучками изъ прихода, съ матеріальными потерями; конечно, въ послѣднемъ случаѣ необходимо разграничить качественно и количественно дѣла, въ сферѣ коихъ помощникъ будетъ работать.

Въ дополненіе къ сужденію о жалованьѣ благочинныхъ епархіа необходимо указать еще на слѣдующую несообразность въ распредѣленіи суммы (200 р) на церкви округа. Въречная мѣть церковь за 1903 г. уплачивала на содержаніе благочиннаго 3 р въ годъ, съ этого года плата увеличена до 9 руб., т. е. въ три раза болѣе, нѣкоторые  $\frac{0}{0}$  взносы увеличены въ 9—10 разъ противъ прежней платы. Раскладка  $\frac{0}{0}$  взносовъ на епархіальныя пужды и взносъ въ центральное управленіе увеличены, конечно, потому, что согласно сужденію съѣзда, значительно увеличилась свѣчная продажа; это понятно. Но руководиться этою точкою зрѣнія и въ уплатѣ жалованья благочиннымъ я нахожу несправедливымъ и вотъ почему. *Благочинные обслуживаютъ интересы церквей и причтъ въ одинаковой мѣрѣ*, а потому, не взирая на свѣчную продажу и величину прихода, слѣдовало бы имъ получать содержаніе отъ церквей округа въ одинаковой мѣрѣ, причемъ участвовать должны бы въ платѣ и причты. Въ этомъ духѣ именно и сдѣлано постановленіе епарх. създ. депутатовъ духовенства Подольской епархіи (іюнь 1890 г.). Взносъ на жалованье благочиннымъ, весьма разнообразный, при томъ изъ года въ годъ произвольно увеличиваемый, составляетъ какъ бы привилегію этой должности на ряду съ другими должностями, обыкновенно не оплачиваемыми, хотя обязанности по этимъ должностямъ не менѣе тяжелы и сложны. Посему, если столь же грудныя обязанности не оплачиваются жалованьемъ, а исполняются за честь, то естественно, что и *трудъ благочин-*

*наго по принципу не должна бы быть оплачиваемъ. По при всемъ томъ съѣздъ далекъ отъ мысли совершенно отнимать у благочинныхъ присвоенное имъ временемъ право на вознагражденіе за труды и только для урегулированья этого права, въ интересахъ церквей, считаемъ необходимымъ установить въ содержаніи ихъ безобидное для всѣхъ однообразіе (прибавлю отъ себя сообразно съ одинаковостію количества церквей) и съ этою цѣлью постановляетъ: годовое содержаніе благочинныхъ опредѣлить въ 6 р. съ тѣмъ, чтобы сумма эта поровну распределена была между причтами и церквами и вносилась отъ тѣхъ и другихъ по полугодіямъ». (утвержд. Еп. Донатомъ).*

Этимъ постановленіемъ подтверждается ссылка автора доклад. записки свящ. Крокоса о 120 р. содержанія благочинныхъ Подольской епархіи. *Отсюда же видно, что взята въ соображеніе идея служенія благочиннаго.* Приходимъ такимъ образомъ и къ той мысли, что идеальный пастырь, въ своемъ служеніи вообще, будетъ продуктивно работать и въ должности благочиннаго, ибо, если всякое служеніе, то тѣмъ болѣе пастырское должно быть идеальнымъ, а избранныки (благочинные) тѣмъ паче. Само собою понятно, что вопросъ о повышенной платѣ за труды по должности должны отойти на задній планъ или совершенно игнорироваться. Могутъ еще возразить, что постановленіе съѣзда допущаго въ подольск. епархіи устарѣлое и что вознагражденіе ими получаемое (вѣдь, они получаютъ 120 р., а не 200 + капцелярскіе, разсылные и пересылочные) можетъ быть недостаточнымъ для благочинныхъ нашей епархіи, что количество работы благочинныхъ К. еп. болѣе (на что и сослался оппонентъ авт. доклад. записки, свящ. Стойковъ), а потому и является необходимость увеличить имъ жалованье. На это можно сказать слѣдующее. Если постановленіе сіе дѣйствуетъ до сего дня, то значить оно удовлетворяетъ всѣхъ; далѣе ничѣмъ существуетъ для благочинныхъ, какъ справедливо замѣтляетъ свящ. Крокосъ, прибавка къ свящ. пенсіи въ 60 р.; что же касается учреждений въ епархіи, то съ несомнѣнностію слѣдуетъ заключить, что количе-

ство и въ нашей епархіи въ сравненіи съ Подольскою во всякомъ случаѣ не въ 4 слишкомъ раза болѣе.

Не претендуя на неоспоримость своихъ доводовъ въ настоящей замѣткѣ, считаю нужнымъ сказать, что изложенное здѣсь — сводъ мнѣній, заслушанныхъ въ собраніи священно-церковно-служителей округа

Священникъ Георгій Георгіановъ.

## О выборахъ депутатовъ.

Установившійся у насъ порядокъ избранія депутатовъ окончательно устарѣлъ и, какъ показываетъ практика, не достигаетъ желанной цѣли. Избираемъ мы депутата закрытою баллотировкою шарами. Но такой способъ не обезпечиваетъ успешности и удачности выборовъ. Въ сожалѣію, нельзя отрицать, что большинство выборщиковъ относятся совершенно безразлично къ выборамъ на окружныхъ съѣздахъ и всеѣмъ баллотирваемымъ готово мѣтать одинаковые шары. Для такихъ выборщиковъ самая процедура выборовъ и шарометанія превращается въ муку или проходитъ нестерпимо тоскливо. Баллотируется обыкновенно не менѣе 10 священниковъ для того, чтобы выбрать трехъ кандидатовъ на епархіальный съѣздъ и трехъ кандидатовъ на какой либо училищный съѣздъ. Можете себѣ представить состояніе духа такого индифферентнаго выборщика, котораго всеѣмъ не интересуютъ результаты и назначеніе выборовъ и который только о томъ и помышляетъ, какъ бы поскорѣй освободиться отъ этой обузы. Для выигрыша времени онъ, пожалуй, готовъ заявлять, что всеѣмъ баллотирующимся класть избирательные шары. Но такъ какъ это — закрытая баллотировка, то его всеравно заставляютъ бросать шары каждому кандидату въ отдѣльности. Потому то выборщикъ и ходитъ туча тучей, когда ему приходится томительно долго и часто предѣлывать одну и ту же скучную процедуру. Отъ такого выборщика можно ожидать, что съ досады и для разно-

образія онъ подъ конецъ начнетъ бросать черные шары, если въ началѣ металъ бѣлые, и наоборотъ. Вотъ и судите, можно ли при такихъ условіяхъ съ увѣренностью сказать, что избранный, т. е. неожиданно получившій большинство бѣлыхъ шаровъ, депутатъ и есть лучшій представитель окружного духовенства. Нѣтъ, никто не станетъ утверждать этого, потому что теперешніе выборы не свободны отъ элемента случайности и потому частенько не оправдываютъ своего назначенія.

Во избѣжаніе такихъ нежелательныхъ послѣдствій я предложилъ бы болѣе простой порядокъ избранія депутата. Для епархіальнаго съѣзда намъ нуженъ одинъ депутатъ отъ каждаго округа. Окружное духовенство пусть по прежнему намѣчаетъ кандидатовъ, т. е. пусть открыто будетъ предложено тому, другому, третьему и т. д. выставить свою кандидатуру. Такъ какъ охотниковъ на эту командировку почти всегда вызывается очень мало, то можно предположить, что такихъ кандидатовъ наберется не больше 4—5. Списокъ лицъ, изъявившихъ полное согласіе подвергнуться баллотировкѣ, оглашается во всеуслышаніе собранія. Если не последуетъ новыхъ предложеній или протестовъ, приступаютъ къ закрытой баллотировкѣ посредствомъ *записокъ*. Каждому выборщику дается чистый билетикъ съ датой. На этомъ билетикѣ выборщикъ пишетъ имя и фамилію угоднаго ему кандидата и, самъ не подписываясь, бросаетъ эту записку въ баллотировочный ящикъ. Затѣмъ о. председатель, въ присутствіи всѣхъ выборщиковъ, вынимаетъ эти записки изъ ящика, разсматриваетъ, всѣ ли онѣ надлежаще заполнены, нѣтъ-ли помарокъ и подчистокъ, нѣтъ-ли лишнихъ записокъ сомнительнаго достоинства, и, удостоверившись во всемъ, дѣлаетъ подсчетъ голосовъ. На чью долю выпало больше всего голосовъ, тотъ и считается избраннымъ въ депутаты епархіальнаго съѣзда, а слѣдующій за нимъ по количеству голосовъ—его кандидатомъ. Точно также избирается депутатъ и на училищный съѣздъ.

Вотъ и все. Что такой порядокъ выборовъ проще практикуемаго теперь, это ясно само собою. Депутатъ выбирается легко

и быстро, не требуя безцѣльнаго повторенія одной и той-же манипуляціи въ продолженіе цѣлаго часа, а то и двухъ. Такое сокращеніе времени безусловно придется по вкусу всѣмъ и, въ особенности, тѣмъ выборщикамъ, которые раньше совершенно равнодушно относились къ выборамъ. Но проектируемый порядокъ выборовъ имѣетъ еще и ту хорошую сторону, что при немъ не будетъ да и не можетъ быть равнодушныхъ выборщиковъ. Даселѣ такіе выборщики подходили къ избирательной урнѣ и кидали шары направо или налево, иной разъ даже не интересуясь именемъ баллотироваемаго: для нихъ безразлично было, кто попадетъ въ депутаты, только бы поскорѣе окончить эту канитель. А если выборщику нужно будетъ записать имя и фамилію только одного кандидата, то дѣло приметъ совсѣмъ другой оборотъ. Такъ или иначе, но каждый пожелаетъ познакомиться со спискомъ всѣхъ кандидатовъ и прежде, чѣмъ заполнить свой билетикъ, хоть темного, да подумаетъ, кого же ему записать и кто ему больше по вкусу? Согласитесь, что баллотировка записками гораздо лучше шарометанія, такъ какъ она не такъ механична и способна скорѣе заинтересовать выборщиковъ. Избранный такимъ образомъ депутатъ вполнѣ будетъ соответствовать господствующимъ въ средѣ выборщиковъ взглядамъ. Только такіе депутаты, будучи истинными представителями духовенства, могутъ быть наилучшими выразителями интересовъ и нуждъ епархіи.

Успѣшность выборовъ посредствомъ закрытой подачи записокъ всегда можетъ быть болѣе или менѣе обезпечена. Остается еще провѣрить удачность избранія депутата на дѣлѣ. Посылая любимаго кандидата на тотъ или иной съѣздъ, духовенство утѣшаетъ себя надеждой, что въ лицѣ этого депутата оно имѣетъ истиннаго выразителя и истолкователя общихъ взглядовъ и упованій. Но надѣяться на это, говорить объ этомъ можно только предположительно, а ргіогі. Какъ-же провѣрить себя и своего депутата? Для этого нужно просить о. о. секретарей епархіальнаго и училищныхъ съѣздовъ, чтобы они вели не краткіе резолютивные журналы, а подробные протоколы засѣданій съѣздовъ,

изъ которыхъ видно было бы, каковыи образомъ създъ пришелъ къ тому или иному рѣшенію предложенныхъ его вниманію вопросовъ.

Возьмите, напр., протокольные отчеты о засѣданіяхъ городскихъ думъ или земскихъ собраній. Вы видите, какъ вопросъ постепенно и всесторонне выясняется, какъ взглянулъ на дѣло тотъ или иной гласный и какъ отнеслось къ нему собраніе. И у насъ, если ужъ нельзя допустить публичности засѣданій, если нельзя допустить даже представителей печати, такъ пусть зато обязательно ведутся протоколы о ходѣ дѣлъ на създахъ, изъ которыхъ духовенство потомъ узнавало бы и о преніяхъ, возникшихъ при обсужденіи того или иного вопроса. По этимъ протоколамъ духовенство можетъ провѣрить и удачность своихъ выборовъ, можетъ узнать о степени и характерѣ личнаго участія депутатовъ въ работахъ създа и принять къ свѣдѣнію эти драгоценныя данныя для слѣдующихъ выборовъ.

Тогда депутатъ можетъ и не отчитываться предъ округомъ, такъ какъ дѣло само покажетъ, оправдалъ ли онъ довѣріе в ожиданія своихъ выборщиковъ. Да и что толку въ этихъ личныхъ отчетахъ, если нельзя ихъ провѣрить. Мало ли что можетъ наговорить иной депутатъ о своей дѣятельности на създѣ? И пусть даже зародится сомнѣніе, всетаки приходится вѣрить, такъ какъ изъ нынѣшнихъ журналовъ създа ровно ничего не видно, сколько потрудился тотъ или другой депутатъ. Ничего пока не подѣлаешь. приходится вѣрить на слово...и вѣримъ, а дѣло отъ этого страдаетъ.

Надо оставить старый путь и повернуть на новый, надо искоренить прежніе недостатки, уже достаточно выяснившіеся изъ практики, надо поставить дѣло выборовъ на рациональную почву, сообразуясь съ данными многолѣтняго опыта. Постараемся же, наконецъ, избрать и послать на наши създы истинныхъ и достойныхъ выразителей нашихъ нуждъ и желаній.

Священ. **В. Богосъ.**

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Кишиневской епархіи за 1905 годъ.

Учрежденные въ прежніе годы дѣтніе педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Кишиневской епархіи оказали весьма благотворное вліяніе на ходъ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи: по единодушнымъ отзывамъ о.о. наблюдателей церковныхъ школъ, учителя и учительницы, побывавшіе на такихъ курсахъ, ведутъ свои занятія въ школахъ болѣе разумно, осмысленно, методично; нѣкоторые изъ нихъ, научились церковному пѣнію, завели при школахъ церковные хоры. Если учительскіе курсы и не всеѣмъ слушателямъ сообщаютъ недостающую имъ педагогическую подготовку, то несомнѣнно, однако, они во всеѣхъ слушателяхъ пробуждаютъ жажду къ самообразованію и полагаютъ достаточное для него основаніе.

Въ виду такой возможности и даже необходимости педагогическихъ курсовъ для поднятія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, мѣстный епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ 28 марта текущаго года вошелъ съ ходатайствомъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ о томъ, чтобы было возбуждено ходатайство преѣ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ объ ассигнованіи потребной для учрежденія курсовъ суммы. Просьба была удовлетворена и курсы были открыты 20-го іюня послѣ молебна, совершеннаго Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Аркадіемъ, при пѣніи явившихся на курсы.

Курсы были утверждены на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прежніе годы, при чемъ организація этого дѣла была поручена епархіальному наблюдателю.

Мѣстомъ курсовъ попрежнему избранъ г. Кишиневъ, какъ анимавшій центральное положеніе въ губерніи и какъ представляющій наиболѣе удобствъ въ пріисканіи помѣщеній для



курсовъ, а также руководителей и преподавателей оныхъ. Въ этомъ пунктѣ вызвано было изъ школъ всей епархіи 100 человекъ (75 учителей и 25 учительницъ). Нѣкоторые изъ вызванныхъ по разнымъ причинамъ не явились на курсы. Но зато явились нѣсколько учителей и учительницъ добровольно, каковыя и были зачислены на мѣсто неявившихся. Всего изъ учащихъ въ церковныхъ школахъ зачислено на курсы 101 человекъ (75 учителей и 26 учительницъ). Кроме того, было допущено на курсы 11 вольнослушателей и 5 вольнослушательницъ изъ лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста въ церковныхъ школахъ. Всего, такъ образ., было зачислено на курсы 117 человекъ. Среди курсовъ по разнымъ причинамъ выбыло 6 человекъ, такъ что къ концу курсовъ было 111 человекъ. По образовательному цензу учителя и учительницы, прослушавшіе курсы, распредѣлялись такъ: 12 окончившихъ курсъ епархіальнаго училища, 34 съ званіемъ учителя или учительницы школы, 34 окончившихъ курсъ второклассной школы, 16 окончившихъ курсъ городского, уѣзднаго или двухкласснаго училища, 2 окончившихъ курсъ 4-хъ классовъ гимназіи, 1 выбывшій изъ духов. семинаріи, 1 (одна) съ образованіемъ одноклассной школы и 1 одна домашняго образованія. Изъ этихъ лицъ учащихся въ церк.-приход. школахъ было 77 душъ, а въ школахъ грамоты 26 душъ. Большинство учителей и учительницъ, прослушавшихъ курсы, состоитъ на учительской службѣ одинъ—два года, а именно: 29 учительствуютъ по одному году, 31—по два года, 14—по три года и 27—свыше 3-хъ лѣтъ.

Образовательный цензъ вольнослушателей и вольнослушательницъ курсовъ таковъ:

1 (одна) съ образованіемъ епархіальнаго женскаго училища, 4 съ званіемъ учителя или учительницы, 6 окончившихъ второклассной школы, 2 съ образованіемъ 4-хъ классовъ гимназіи, 2 окончили курсъ двухкласснаго училища и 1 съ образованіемъ одноклассной школы.

Помѣщались курсы въ зданіи духовной семинаріи. Здѣсь

проводили учебныя занятія, готовился общій столъ для всѣхъ и отведено было помѣщеніе для общежитія учителей. Учительницы помѣщались въ зданіи второклассной школы. Ежедневно на отпущенныя училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ средства готовился столъ на 106 человекъ, состоящій изъ утренняго и вечерняго чая съ бѣлымъ хлѣбомъ, обѣда изъ трехъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. 100 лицамъ выданы и прогоны, при чемъ 88 получили прогоны отъ мѣста ихъ службы до г. Кишинева и обратно, а 12-ти выданы прогоны только въ одинъ конецъ.

Согласно § 4 правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихъ въ церковныхъ школахъ, изданныхъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, для завѣдыванія курсами назначенъ былъ инспекторъ и его помощникъ. На обязанности перваго лежало имѣть общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, составленіе по соглашенію съ преподавателями росписавія занятій, замѣщеніе преподавателей за ихъ отсутствіемъ и сношеніе по дѣламъ курсовъ съ разными лицами и учрежденіями. Помощникъ инспектора, въ качествѣ сотрудника послѣдняго, имѣлъ надзоръ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка. Обязанность инспектора курсовъ исполнялъ епархіальный наблюдатель свящ. Андрей Делявскій, а помощникомъ его состоялъ учитель образцовой при семинаріи школы Илья Ѳеодоровичъ Саввинъ; онъ-же несъ и обязанности эконорма курсовъ. Въ дѣлахъ облегченія обязанностей помощника инспектора курсовъ, изъ среды курсистовъ ежедневно избиралась три лица, при чемъ на обязанности двухъ лежало наблюденіе за пищевымъ довольствіемъ жившихъ въ общежитіи, а третій слѣдилъ за порядкомъ въ спальныхъ комнатахъ.

Сообразно той задачѣ, которую преслѣдуютъ временные курсы, а именно: ознакомить учителей и учительницъ церковныхъ школъ съ лучшими приѣмами обученія предметамъ начальной школы, а также давать имъ возможность усовершенствоваться.

ся въ церковномъ пѣвнѣи, — на курсахъ велись занятія по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассной церк.-приход. школѣ, а именно: по Закону Божію, по дидактикѣ и методикѣ обученія церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію, съ образцовыми уроками по всѣмъ симъ предметамъ; но особенное вниманіе было обращено на изученіе церковнаго пѣвнѣи, почему на занятія этимъ предметомъ было посвящено сравнительно больше времени. Въ этихъ же видахъ было ведено на курсахъ и обученіе игрѣ на скрипкѣ. Для учительницъ были назначены и уроки рукодѣлья, такъ какъ обязанность каждой учительницы знать рукодѣлье и преподавать ее въ школѣ, особенно женской. Кроме того, для обогащенія учащихъ въ церковныхъ школахъ познаніями полезными и даже необходимыми для нихъ, по приглашенію инспектора курсовъ, врачомъ прочтано было на курсахъ нѣсколько лекцій по гигиенѣ.

Составъ преподавателей на курсахъ былъ таковъ: по Закону Божію — преподаватель духовнаго училища протоіерей Михаилъ Чакиръ, по дидактикѣ и методикѣ обученія славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію — учитель Одесской гимназій Евгеній Андреевичъ Павленко, по церковному пѣвнѣи — регентъ архіерейскаго хора священникъ Михаилъ Березовскій въ старшей группѣ, а въ младшей преподавалъ пѣніе инспекторъ курсовъ, по обученію игрѣ на скрипкѣ — учитель музыки Владиміръ Феликсовичъ Савицкій, по рукодѣлью — учительница рукодѣлья Елена Степановна Яблонская; курсъ гигиены прочтаны докторомъ Степаномъ Карповичемъ Киркоровымъ.

Курсы продолжались 6 недѣль. Они были открыты 20 іюня послѣ молебна. Въ тотъ же день начались и учебныя занятія. Планъ и распорядокъ этихъ занятій былъ таковъ: съ утра до 12 часовъ дня было ежедневно по 4 урока, продолжительностью каждый отъ 50 мин. до одного часу. На первыхъ двухъ-трехъ урокахъ обыкновенно велись занятія по методикѣ предметовъ и давались руководителемъ и курсистами

пробные уроки, а послѣдніе — одинъ или два урока посвящались на изученіе церковнаго пѣнія. Послѣ обѣда было также ежедневно по 3 урока, съ 3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> до 6 часовъ вечера, при чемъ на первомъ урокѣ разбирались пробные уроки, данныя въ тотъ день курсистамъ, а на послѣднихъ двухъ велись занятія по пѣнію. Въ тѣ дни, когда читались лекціи по гигиенѣ, послѣдній вечерній урокъ посвящался на занятія этимъ предметомъ. Учительницы сверхъ этого занимались руководѣльемъ съ 1 часу до 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ. Эти же часы предназначены были и на занятія по музыкѣ.

Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ и въ самые эти дни курсисты и курситки присутствовали въ церкви на богослуженіи, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи. Учебныхъ занятій въ воскресные и праздничные дни и послѣобѣденныхъ уроковъ наканунѣ этихъ дней не было. Хоръ, составленный изъ слушателей и слушательницъ курсовъ, пѣлъ въ церквахъ семинарской и кафедральной соборѣ. Въ послѣднемъ хоръ пѣлъ нѣсколько разъ при архіерейскомъ богослуженіи.

Курсовыя занятія по предметамъ начальной школы состояли: а) изъ теоретической части, б) практическихъ занятій, в) обсужденія представленныхъ учителями и учительницами курсовъ рефератовъ по вопросамъ, относящимся къ школьному дѣлу, и г) разсмотрѣніи учебныхъ руководствъ.

Прохожденіе теоретической части велось главнымъ образомъ въ формѣ собесѣдованій преподавателя-руководителя съ слушателями курсовъ по разнымъ дидактическимъ и методическимъ вопросамъ. Практикуемые учителями и учительницами приемы обученія въ школахъ подвергались на курсахъ должной оцѣнкѣ съ педагогической и практической точекъ зрѣнія: приемы, не имѣющіе за собой никакихъ основаній, отбрасывались; ведущіе же къ опредѣленной цѣли систематизировались по требованіямъ педагогической психологіи, пополнялись данными со стороны руководителя и принимались слушателями курсовъ, какъ наиболее целесообразныя для ихъ практической дѣятельности по обученію

дѣтей въ школахъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда слушатели не могли принимать участіе въ совмѣстной разработкѣ какой-либо части извѣстнаго матеріала, за неимѣніемъ у нихъ для сего достаточныхъ свѣдѣній, руководитель прибѣгалъ къ лекціонной формѣ прохожденій съ нѣмъ этого матеріала.

Затронутые на курсахъ дидактическіе и методическіе вопросы непосредственно примѣнялись къ практикѣ въ организованной при курсахъ школахъ съ тремя отдѣленіями (типа церковно-приходскихъ школахъ) Въ этомъ заключались практическіе занятія слушателей курсовъ. Эти занятія служили въ одно и то же время а) иллюстраціей принятыхъ и теоретически усвоенныхъ на курсахъ дидактическихъ и методическихъ положеній, б) проверкою ихъ цѣлесообразности и в) первоначальною практикою въ примѣненіи и усвоеніи принятыхъ на курсахъ пріемовъ обученія въ школахъ. Данные въ школахъ уроки подвергались на слѣдующемъ урокѣ обсужденію слушателями курсовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: замѣчаній лица, даващаго урокъ; б) мнѣнія объ урокѣ оппонентовъ, по назначенію руководителя; в) замѣчаній по поводу даннаго урока другихъ слушателей курсовъ; г) объясненіе басательно сдѣланныхъ замѣчаній лица, даващаго урокъ; д) замѣчаніе объ урокѣ руководителя, на основаніи личныхъ наблюденій и представленныхъ замѣчаній при обсужденіи даннаго урока. Польза такого критическаго разбора этихъ уроковъ очевидна и вполне сознавалась всеми слушателями курсовъ. При обсужденіи того или другаго даннаго въ школахъ урока составлялся подробный протоколъ обсужденія изъ слушателей курсовъ по очереди.

Всего дано было въ школахъ въ присутствіи слушателей курсовъ 46 уроковъ; въ томъ числѣ учителями 27 уроковъ и учительницами 19 уроковъ. Кроме того, преподавателемъ-руководителемъ дано было въ школахъ и въ присутствіи слушателей курсовъ 9 уроковъ.

Въ большинствѣ случаевъ данные учителями и учительницами уроки были съ педагогической точки зрѣнія вполне

удовлетворительны; какъ тѣ, такъ и другія, въ большей или меньшей мѣрѣ, достигали намѣченныхъ цѣлей своего урока и обнаруживали способность владѣть классомъ.

Были заслушаны и подвергнуты обсужденію въ собраніи слушателей курсовъ рефераты слѣдующаго содержанія: 1) о мѣрахъ, побуждающихъ родителей своевременно отдавать дѣтей въ школу; 2) объ отношеніи учителя къ священнику и мѣстнымъ властямъ; 3) о школьныхъ праздникахъ; 4) о собраніи и изготовленіи наглядныхъ пособій безъ особыхъ денежныхъ затратъ.

При обсужденіи названныхъ рефератовъ, слушатели курсовъ пришли къ заключеніямъ, имѣющимъ важное практическое значеніе по отношенію къ школьному дѣлу. Такъ, признавая, что несвоевременное опредѣленіе дѣтей въ школу сильно тормозитъ усиленный ходъ обученія, слушатели курсовъ, при обсужденіи реферата «О мѣрахъ, побуждающихъ родителей своевременно отдавать дѣтей въ школу», пришли къ заключенію, что такими мѣрами могутъ быть слѣдующія: посѣщеніе учителями въ теченіе лѣта тѣхъ семействъ, въ которыхъ есть дѣти школьнаго возраста, для убѣжденія родителей въ необходимости своевременнаго опредѣленія ихъ дѣтей въ школу; б) участіе священника въ разъясненіи родителямъ той огромной пользы, какую получаютъ дѣти отъ школьнаго обученія, а равно того, что несвоевременное опредѣленіе и неисправное посѣщеніе дѣтьми школы отодвигаетъ полученіе этой пользы иногда на цѣлый годъ; в) установленіе опредѣленнаго періода для приѣма дѣтей и недопущенія въ этомъ отношеніи никакихъ отступленій, за исключеніемъ развѣ случаевъ несомнѣнно уважительныхъ; такимъ періодомъ могъ бы быть мѣсяць септѣбрь; г) поднятіе достоинства школы въ глазахъ общества всѣми зависящими отъ священника и учителя способами; такими способами могутъ быть слѣдующіе: торжественный крестный ходъ изъ церкви въ школу въ день начала занятій въ сопровожденіи поступившихъ въ школу дѣтей и при участіи прихожанъ для торжественнаго мо-

любствія предъ началомъ учебнаго года, 2) правильный ходъ обученія, благодаря чему родители воочию убѣждаются въ огромной важности школы, 3) безукоризненное отношеніе учащихся къ исполненію своихъ по отношенію къ школѣ обязанностей.

При обсужденіи реферата, «объ отношеніи учителя къ завѣдывающему священнику», слушатели курсовъ пришли къ слѣдующему заключенію: 1) необходимо во имя интересовъ школы, чтобы учитель былъ въ самыхъ добродѣтельныхъ и лучшихъ отношеніяхъ съ завѣдывающимъ; 2) необходимо поднять достоинство учителя путемъ предоставленія учащимъ права ходатайствовать, въ случаѣ надобности, о разрѣшеніи краткосрочныхъ педагогическихъ собраний, душъ въ 10—15, для совмѣстнаго обсужденія вѣснѣе назрѣвшихъ вопросовъ, касающихся школьной жизни, и устройства центральныхъ по уѣздамъ складовъ книгъ, необходимыхъ для самообразованія учителя.

Обсужденіе реферата «о школьныхъ праздникахъ» привело къ заключенію о желательности устройства ихъ не только въ нѣкоторые дни большихъ праздниковъ, но и въ дни наиболѣе замѣчательныхъ отечественно-историческихъ событій. На такихъ праздникахъ могутъ имѣть мѣсто декламація, чтеніе соответствующихъ рассказовъ и хоровое пѣніе. Сюда могутъ относиться также прогулки учителя съ учениками, которыя (прогулки) могутъ дать ему возможность по живымъ экземплярамъ растеній, минераловъ, по видамъ той или другой мѣстности и др. вести съ дѣтьми соответствующія наглядныя бесѣды.

При обсужденіи реферата о томъ, какія именно наглядныя пособія можно было бы пріобрѣсти стараніями учителя безъ особыхъ денежныхъ затратъ, оказалось, что старательный и усердный учитель всегда, при содѣйствіи своихъ учениковъ, мало-помалу можетъ собрать значительную коллекцію пособій для нагляднаго ознакомленія съ предметами окружающей природы и жизни для нагляднаго прохожденія арифметики, особенно въ 1-мъ отдѣленіи.

Нѣсколько часовъ на бурсахъ было посвящено также на

разборъ разныхъ русскихъ букварей, книгъ для чтенія и сборниковъ арифметическихъ задачъ. Разсмотрѣны буквари (для 1-го отдѣленія) слѣдующихъ авторовъ: Тихомирова, Вахтерова, Лубенца, Лебедева, свяш. Чакира, Кодряна, Пуцыковича, Григорьева и Оленина, Трескина, Одинцова и Богоявленскаго, Павленкова и Разновава (въ рукописи). Изъ нихъ признаны наиболѣе отвѣчающимъ педагогическимъ требованіямъ и наиболѣе пригодными для школъ съ преобладающимъ инородческимъ элементомъ слѣдующія изданія, по порядку ихъ достоинства: Григорьева и Оленина («Русское Слово»), Трескина («Книжка-Бесѣды»), Одинцова и Богоявленскаго («Книга для чтенія»), Тихомирова («Букварь») и Разновава (еще не законченъ).

Изъ книгъ для чтенія по русскому языку сравнительно болѣе пригодными для церковной школы признаны слѣдующія изданія, по порядку ихъ достоинства: а) для II-го отдѣленія: «Русское Слово» 2-й выпускъ Григорьева и Оленина, «Книга для чтенія» Одинцова и Богоявленскаго, «Ясная звѣздочка» Горбунова и Посадова, «Добрыя сѣмена» Баранова, «Русская рѣчь» Вольнера и Трескина ч. II-я; б) для III-го отдѣленія: «Книга для чтенія» Радонежскаго и «Золотые колосья» Горбунова и Посадова.

Разсмотрѣны слѣдующіе сборники задачъ: Гольденберга Вишневскаго, Тенишева, Цвѣткова, Евтушевскаго и Шорохъ-Троцкаго. Признаны наиболѣе желательными изъ нихъ: Гольденберга, Цвѣткова и Вишневскаго.

При занятіяхъ по церковному пѣвію слушатели и слушательницы курсовъ распредѣлены были на двѣ группы. Въ составъ первой группы вошли лица, знавшія церковное пѣніе; младшую же группу составили лица или мало знакомыя съ церковнымъ пѣніемъ, или совершенно ее знавшія этого предмета. Предметами занятій по церковному пѣвію, согласно изданной для сего Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ особой программѣ, служили: а) изустное и потное изученіе круга богослужбнаго пѣвія православной церкви въ одnogолосной ме-



лдія и хоровой изложеніи, б) общая теорія пѣнія и в) хоровое пѣніе. Первые два отдѣла пѣнія изучались въ двухъ отдѣльныхъ группахъ, а для хорового пѣнія всѣ слушатели и слушательницы курсовъ собирались вмѣстѣ.

28 и 29 іюля всѣмъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ былъ произведенъ экзамень по церковному пѣнію; причемъ 48-ми лицамъ, оказавшамъ удовлетворительные успѣхи по всѣмъ отдѣламъ церковнаго пѣнія, какъ-то: по теоріи пѣнія, осмогласію и хоровому пѣнію выданы удостовѣренія въ томъ, что эти лица могутъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и образовать сельскій хоръ; 31-му—удостовѣреніе въ знаніи ими двухголоснаго пѣнія, 12-ти—удостовѣреніе въ знаніи одноголоснаго церковнаго пѣнія. Не выданы удостовѣренія 14-ти лицамъ, какъ не обнаружившимъ достаточныхъ знаній по церковному пѣнію, и 6-ти лицамъ, получившимъ удостовѣренія на прежнихъ курсахъ.

Удостовѣренія перваго рода выданы: Титу Вустяну, Ивану Зопорожану, Меову Волдману, Алексѣю Балтѣ, Андрею Фялипу, Сергѣю Оявейскому, Михаилу Михневу, Θεодору Попазову, Михаилу Поцовичу, Георгію Петко, Петру Мереуцѣ, Алексѣю Халипѣ, Василю Бородатому, Якову Серкову, Григорію Смыткѣ, Ивану Махо, Ильѣ Хаджи Лазарю, Григорію Шадурскому, Якову Гроссу, Стефану Сафенову, Θεодору Челану, Василю Морозану, Ивану Шоклитирю, Дмитрію Мотрѣ, Михаилу Бирюкову, Θεодору Волокѣ, Василю Сашожникову, Ивану Бессарабу, Ивану Балабану, Ивану Богосу, Ивану Красовскому, Ивану Демидовскому, Василю Козлову, Николаю Чешелюку, Саввѣ Амеличвику, Георгію Никитюку, Вѣрѣ Семивелѣ, Александрѣ Тишковской, Надеждѣ Фрунзѣ, Любви Драганчулѣ, Евгеніи Нисаевой, Евфросиніи Кожухаревой, Ольгѣ Кокичковой, Евфросиніи Корніенко, Екатеривѣ Долженко, Александрѣ Моргулецѣ, Наталіи Которобай и Анастасіи Каймак:нь.

Удостовѣренія втораго рода выданы: Ивану Руссо, Никитѣ Чернянко, Андрею Горбенко, Ильѣ Пушкучѣ, Григорію Мо-

розу, Петру Горобцу, Ивану Панушу, Θεодору Червію, Ивану Никорѣ, Дмитрію Белитею, Гооргію Гуцу, Алексію Власову, Степану Танасовичу, Симеону Черноброву, Василю Караушу, Надеждѣ Кульчицкой, Вѣрѣ Хартіи, Софіи Бучковой, Θεодору Волдману, Θεодору Антоновичу, Георгію Вышкову, Любови Карпачъ, Екатеринѣ Ефременко, Михаилу Луцѣ, Николаю Романовскому, Лаврентію Куликову, Константину Урсуляку, Анастасію Поповичу, Гермогену Мереуцѣ, Якову Саламативу и Даниилу Гвиѣ.

Удостоверенія 3-го рода выданы: Хрисанеу Сасову, Θεодору Мырзѣ, Елизаветѣ Кухарской, Ивану Юрашко, Алексію Кирничному, Григорію Заржидкому, Θεодору Урбановичу, Владиміру Цоколю, Георгію Харѣ, Николаю Марбочу, Еленѣ Пушной и Андрею Албу.

По медицинѣ прочтано было 12 лекцій, на которыхъ врачъ сообщалъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ краткія свѣдѣнія по анатоміи и физиологій, ознакомилъ слушателей съ существенными признаками каждой заразной болѣзни и указалъ на способы борьбы съ этими болѣзнями; преподавалъ наставленія относительно подачи первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ и наконецъ сообщилъ необходимыя свѣдѣнія о школьной гигиенѣ.

На урокахъ рукодѣля слушательницы курсовъ обучались кройкѣ, шитью и вязанью. Въ данномъ случаѣ учительница рукодѣля старалась по кройкѣ и шитью сообщить учительницамъ преимущественно тѣ знанія, которыя учительницами въ свою очередь должны быть сообщены сельскимъ дѣвочкамъ.

29-го іюля произведены были испытанія по рукодѣлю; при чемъ изъ 28-ми лицъ, занимавшихся этимъ предметомъ, 3 обнаружили отличные успѣхи, 10—очень хорошіе и 15 хорошіе, въ чемъ и выданы имъ надлежащія удостовѣренія, а именно: удостовѣренія перваго рода получили—Евфросинія Корниенко, Екатерина Долженко и Наталія Которобай; втораго рода—Любовь Карпачъ, Екатерина Ефременко, Анастасія Крижановская, Анастасія Каймаканъ, Елизавета Кухарская,

Антонина Капустякъ, Надежда Кульчицкая, Екатерина Пельванъ, Вѣра Хартія и Екатерина Долгая; третьяго рода—Ольга Кокичкова, Евфросинія Кожухарева, Вѣра Семинель, Александра Моргулецъ. Александра Бланарь, Надежда Фрунза, Александра Титковская, Марія Никова, Елена Пушней, Любовь Драганчуль, Евгенія Нигаева, Екатерина Разнованъ, Софія Бучкова, Пелагея Овипко и Марія Аришеноква.

Всѣмъ же слушателямъ и слушательницамъ курсовъ выданы свидѣтельства объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ.

Какъ удостовѣренія, такъ и свидѣтельства выданы за номерами исходящихъ и печатью Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ, а также за подписью инспектора курсовъ, его помощника и руководителей.

Курсы закончились 30 іюля. Въ этотъ день курсисты пѣли божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи, а послѣ нея благодарственный молебенъ. Въ тотъ же день въ 2 часа по полудни, въ зданіи духовной семинаріи состоялся курсовой актъ, на которомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, слушателями и слушательницами курсовъ было исполнено нѣсколько номеровъ пѣнія. По прибытіи въ залъ духовной семинаріи Преосвященнаго Епископа Аркадія курсисты и курсистки процѣли „Днесь благодать Св. Духа насъ собра“ знаменнаго нацѣва въ переложеніи свящ. М. Березовскаго. Затѣмъ, программа акта была такова: 1) Тропарь Св. Владимиру греч. росцѣва, перелож. Г. О. Львовскаго, 2) Отчетъ о курсахъ, прочитанный инспекторомъ курсовъ, 3) „Боже, пѣснь нову воспою“ концертъ Д. Бортнянскаго, 4) рѣчь прот. М. Чакира о высококомъ званіи учителя 5) «Самъ единъ еси безсмертный» композиція А. К. Костальскаго, 6) рѣчь преподавателя Е. А. Павленко о томъ, что задача каждаго учителя не только сообщать знанія своимъ питомцамъ, но и заботиться о ихъ воспитаніи, 7) „Боже, люби Царя“ музыка М. И. Глинки, 8) «Что ты спишь, мужичокъ» народная пѣсня, 9) Охъ не буйный вѣтеръ завѣвалъ“ муз. Бародина и 10) Гимнъ

«Боже, Царя храни». Закончился актъ пѣніемъ молитвы «Достойно есть», послѣ чего Его Преосвященствомъ преподаны были слушателямъ и слушательницамъ курсовъ разныя важныя наставленія.

На актѣ присутствовало много почетныхъ лицъ, особенно изъ духовенства

Инспекторъ курсовъ, Епархіальный Наблюдатель  
священникъ Андрей Лелявскій.

---

## С о д е р ж а н і е:

---

I. Часть официальная.	Стран.
1. Правительственныя распоряженія . . . . .	399
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства . . . . .	402
3. Списокъ вакантныхъ псаломщическихъ мѣстъ . . . . .	408
4. Росписаніе поѣздокъ и собесѣдованій миссіонера . . . . .	408
II. Часть неофициальная.	
1. О выборахъ въ Государеву Думу . . . . .	503
2. Еще къ вопросу о жалованьѣ благочиннымъ епархіи . . . . .	507
3. О выборахъ депутатовъ . . . . .	514
4. Отчетъ о курсахъ для учителей церковныхъ школъ Кишиневской епархіи за 1905 годъ . . . . .	518

---

*Въ приложеніи:* Отчетъ по Кишиневскому Епархіальному  
Попечительству за 1904 годъ . . . . . 1

---

Редакторъ, Ректоръ Семин. Протоіерей Александръ Яновскій

---

Дозволено Цензурою. Кишиневъ, 1-го Октября 1905 года.  
Цензоръ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Андрей Пархомовичъ

---

Приложеніе къ Кишиневскимъ Епарх. Вѣдомостямъ  
за 1905 годъ.

---

# ОТЧЕТЪ

по Кишиневскому Епархіальному  
Попечительству

за 1904 годъ.

№ №	П Р И Х О Д Ъ.	Наличными		Билетами.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	<i>Отъ 1903 года къ 1904 году оставалось суммъ Попечительскихъ:</i>				
	а) Наличными три тысячи семьсотъ семьдесятъ два рубля тридцать одна копейка . . . . .	3872	31	—	—
	и б) Билетами кредитныхъ учреждений пятьдесятъ пять тысячъ чотыреста пятьдесятъ три рубля . . . . .	—	—	55453	—
	Статья прихода № 1.				
	<i>Въ 1904 году поступило на приходъ:</i>				
1	Штрафныхъ денегъ, наложенныхъ Кишиневскою Духовною Консисторіею на священно и церковнослужителей епархіи и взысканныхъ благочинными въ теченіе 1904 года—всего семьсотъ семь рублей пятьдесятъ копѣекъ . . . . .	707	50	—	—
	Статьи прихода: №№ 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 11, 14, 19, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 48, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 66, 69, 70, 73, 74, 76, 85, 86, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 97, 98, 99, 101, 103, 106, 107, 108, 111, 112, 113, 115, 118, 119, 120, 121, 123, 125, 126, 129, 131, 132, 134, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 144, 145, 149, 150, 151 и 153.				

2 При отношеніяхъ благочинныхъ Кишиневской епархіи получены деньги, составляющія половинную часть братскихъ доходовъ, за временное завѣдываніе священно и церковно-служителями свободными приходами епархіи — всего одна тысяча восемьсотъ шестьдесятъ пять рублей пятьдесятъ шесть копѣекъ . . . . .

1865 56 — —

Статьи прихода: №№ 7, 10, 12, 15, 16, 17, 20, 30, 36, 39, 45, 49, 50, 51, 53, 56, 61, 64, 67, 71, 72, 75, 78, 81, 82, 87, 96, 100, 109, 110, 117, 122, 133, 135, 141, 143, 147, 148, 152, 154 и 158.

3 Выручено отъ продажи книгъ „Слова и рѣчи“ архіепископа Павла и книгъ „Новаго Завѣта“ на молдавскомъ языкѣ — всего семьдесятъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ .

71 50 — —

Статьи прихода: №№ 52 и 90.

4 При отношеніи Кишиневскаго Свѣчнаго Управленія, отъ 20 марта 1904 года, за № 85, полученъ одинъ процентъ изъ чистой прибыли Свѣчного завода за 1903 годъ, предназначенный, согласно журнальному постановленію епархіального сѣзда депутатовъ отъ духовенства Кишиневской епархіи, отъ 23-го августа 1901 года, за № 8, на усиленіе средствъ Епархіальнаго Попечительства, — всего четыреста двадцать два рубля девятнадцать копѣекъ . . . . .

422 19 — —

Статья прихода: № 32.

5 При отношеніяхъ окружныхъ благочинныхъ Аккерманскаго, Бендерскаго и Измаильскаго уѣздовъ въ возвратъ ссуды, выданной изъ суммъ Епархіальнаго Попечительства нѣкоторымъ священно и церковно-служителямъ, пострадавшимъ отъ неурожая въ 1900 и 1901 году, получено пятьсотъ пятьдесятъ одинъ рубль девяносто три копейки.

Статьи прихода: №№ 25, 31, 38, 104 и 130.

551 93 — —

6 При отношеніяхъ благочинныхъ Кишиневской епархіи возвращены Епархіальному Попечительству деньги, назначенныя для выдачи пособій изъ суммъ онаго нѣкоторымъ вдовамъ и сиротамъ бѣдныхъ духовнаго званія, но не выданныхъ за смертью ихъ, — всего сто девяносто девять рублей пятьдесятъ пять копѣекъ . . . . .

Статьи прихода: №№ 13, 46, 65, 68, 79, 80, 83, 84, 105, 114, 116 и 124.

199 55 — —

7 Въ видѣ пожертвованій на успленіе средствъ Епархіальнаго Попечительства поступило: отъ благочиннаго 1-го округа, Бендерскаго уѣзда, священника Іоанна Иванова 34 р. 52 к.; намѣстника Гиржавскаго монастыря іеромонаха Порфирія 2 р., намѣстника Курковскаго монастыря архимандрита Даниіла 2 р., благочиннаго 4-го округа, Кишиневскаго уѣзда, священника



Викентія Гуммы 72 р. 80 к., и  
изъ Кишиневской Духовной Кон-  
систоріи 18 р. 79 к.; — всего сто  
тридцать рублей одиннадцать коп.

130 11 — —

Статьи прихода. №№ 18, 54, 55,  
102 и 146.

8 При докладахъ казначея Попе-  
чительства представлены проценты,  
полученные имъ изъ Кишиневского  
Отдѣленія Государственнаго Банка:  
1) по расчетной книжкѣ безсроч-  
ныхъ вкладовъ за № 9614, на  
капиталь Попечительства, бывшій  
въ обращеніи въ 1903 году 21 р.  
39 к. и 2) проценты, выросшіе по  
книжкѣ сберегательной кассы за №  
28,953 за 1902 и 1903 годы  
58 р. 19 к.; — всего семьдесятъ  
девять рублей пятьдесятъ восемь  
копѣекъ . . . . .

79 58 — —

Статьи прихода: №№ 33 и 34.

9 При отношеніи Кишиневской Ду-  
ховной Консисторіи, отъ 4 марта  
1904 года, за № 3943, получено  
въ возмѣщеніе 5% сбора съ дохо-  
довъ отъ принадлежащихъ Попе-  
чительству капиталовъ за 1904  
годъ, — всего семьдесятъ три рубля  
семьдесятъ пять копѣекъ . . . . .

73 75 — —

Статьи прихода: № 35.

10 При докладѣ казначея Попечи-  
тельства представлены деньги полу-  
ченныя имъ изъ Кишиневского Гу-  
бернскаго Казначейства по талону

Кишиневской Духовной Консисто́ри́и въ ассигновкѣ за № 16769, удержа-  
нныя изъ казеннаго жалованья  
священника мѣстечка Леово, Изма-  
ильскаго уѣзда, Александра Булан-  
чи, на пополненіе недоимки въ 1000  
рублей, числящейся за священни-  
комъ Буланчею въ пользу Попечи-  
тельства, — всего сто сорокъ семь  
рублей . . . . .

147 — — —

Статья прихода: № 127.

11 При докладѣ казначея Попечи-  
тельства представлены проценты,  
полученные имъ по купонамъ на  
сроки 1-го марта, 1-го іюня, 1-го  
сентября и 1-го декабря 1904 го-  
да отъ принадлежащихъ Епархіаль-  
ному Попечительству 4% Государ-  
ственныхъ рентъ: за № 1179 на  
25000 рублей  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 1000$  руб.;  
за № 466 на 5000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} =$   
200 руб.; за № 467 на 5000 р.  
 $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 200$  р.; за № 5500 на  
1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.; за  
№ 5501 на 1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} =$   
40 руб.; за № 4539 на 1000 р.  
 $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.; за № 4540 на  
1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.; за  
№ 3257 на 1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} =$   
40 руб.; за № 3258 на 1000 р.  
 $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  р.; за № 3259 на  
1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.; за  
№ 3260 на 1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} =$   
40 руб.; за № 0946 на 1000 руб.  
 $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.; за № 4538 на  
на 1000 руб.  $\frac{0}{10}\frac{0}{10} = 40$  руб.;

за № 1808 на 1000 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 40$  руб.; за № 1889 на 1000 р.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 40$  руб.; за № 3854 на 1000 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 40$  руб.; за № 6071 на 100 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 4$  р.; — всего процентов 1924 руб.; за вычетом же изъ нихъ 96 руб. 20 коп. 5% Государственного сбора, остальные тысяча восемьсотъ двадцать семь руб. восемьдесятъ копѣекъ . . . . .

1827 80 — —

Статья прихода: № 128.

12 При докладѣ казначея Попечительства представлены проценты за 1904 годъ, полученные имъ по принадлежащимъ Попечительству тремъ 4% Государственнымъ непрерывно-доходнымъ билетамъ за № 5022 на 5000 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 200$  руб. за № 5023 на 1000 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 40$  руб.; за № 8040 на 753 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 30$  руб. 12 коп.; — всего процентовъ двѣсти семьдесятъ рублей двѣнадцать коп.

270 12 — —

Статья прихода: № 156.

13 При докладѣ казначея Попечительства представлены проценты за 1904 годъ, полученные имъ по принадлежащимъ Епархіальному Попечительству двумъ билетамъ Государственной коммисіи погашенія долговъ за № 00010 на 500 р.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 20$  руб. и за № 00642 на 100 руб.  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 4$  руб.; — всего  $\frac{0}{100} \frac{0}{100} = 24$  рубля за вычетомъ

же изъ нихъ 5% Государственнаго сбора 1 руб. 20 коп., остальные двадцать два рубля восемьдесятъ копѣекъ . . . . .

22 80 — —

Статья прихода: № 157.

14 При докладѣ казначея Попечительства представлены три листа 4% Государственной ренты серіи 160 № 1254, на 1000 руб., серіи 185, № 1390 на 1000 руб.; и серіи 140 № 0599. на 500 руб.; съ купонными листами на срокъ 1 марта, приобрѣтенные имъ покушкою изъ Государственнаго Банка на капиталъ, принадлежащій Епархіальному Попечительству, всего на сумму двѣ тысячи пятьсотъ рублей .

— — 2500 —

Статья прихода: № 155

Итого въ 1904 въ вѣдѣніе Кашиневскаго Епархіальнаго Попечительства поступило: 1) наличными шесть тысячъ триста шестьдесятъ девять руб. тридцать девять коп. .

6369 39 — —

и 2) Билетами двѣ тысячи пятьсотъ рублей . . . . .

— — 2500 —

А всего съ остаткомъ отъ 1903 года было на приходѣ 1) наличными десять тысячъ двѣсти сорокъ одинъ рубль семьдесятъ копѣекъ .

10241 70 — —

и 2) Билетами пятьдесятъ семь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ три руб.

— — 57953 —

Отъ 1903 къ 1904 году въ распоряженіи Епархіального Попечительства оставалось суммъ, принадлежащихъ сиротамъ духовнаго званія: 1) наличными двадцать три тысячи шестьсотъ двадцать три руб. и двѣнадцать копеекъ . . . . .

23623 12' — —

и 2) Билетами двадцать четыре тысячи пятьсотъ рублей . . . . .

— — 24500 —

Въ 1904 году поступило сиротскихъ суммъ: 1) наличными: а) капитала пять тысячъ семьсотъ семь рублей пять копеекъ и б) процентовъ на капиталъ одна тысяча шестьсотъ восемьдесятъ три руб. девяносто восемь к., а всего семь тысячъ триста девяносто одинъ руб. три коп. и 2) билетами поступления не было

7391 3 — —

— — — —

Всего суммъ сиротскихъ съ остаткомъ отъ 1903 года въ 1904 году было: 1) наличными тридцать одна тысяча четырнадцать рублей и пятнадцать коп. . . . .

31014 15 — —

и 2) билетами двадцать четыре тысячи пятьсотъ руб. . . . .

— — 24500 —

А всего Попечительскихъ и сиротскихъ суммъ съ остаткомъ отъ 1903 года на приходъ было: 1) наличными сорокъ одна тысяча двѣсти пятьдесятъ пять руб. восемьдесятъ пять коп. . . . .

41255 85 — —

и 2) билетами восемьдесятъ двѣ тысячи четыреста пятьдесятъ три руб. . . . .

— — 82453 —

Члены Попечительства } протоіерей Лука Лашковъ.  
 } протоіерей Кирилль Гинкуловъ.  
 } священникъ Константинъ Пароеньевъ.  
 Секретарь, протодіаконъ Георгій Маланецкій.

№ №	РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	<p>Въ 1904 году съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго выдано единовременныхъ пособій заштатнымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія на ихъ нужды, — всего четыре тысячи тридцать девять рублей . . . . .</p> <p>Статьи расхода: 1, 5, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 53, 58, 60, 63, 64, 70, 77, 80 и 81.</p>	4039	—		
2	<p>Выдано пострадавшимъ отъ пожара священно и церковно служителямъ епархіи, — всего двѣсти пять рублей . . . . .</p> <p>Статьи расхода: №№ 61, 68 и 82.</p>	205	—		
3	<p>Израсходовано на пересылку денежныхъ пособій по почтѣ, — всего одиннадцать рублей тридцать семь копеекъ. . . . .</p> <p>Статьи расхода: №№ 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35 и 72.</p>	11	37		
4	<p>Съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго на содержаніе канцеляріи Почептельства въ теченіе 1904 года израсходовано:</p> <p>а) на жалованье секретарю 198 рублей.</p>				

б) двумъ письмоводителямъ 258  
рублей.

в) разсылному 60 рублей, — а  
всего пятьсотъ шестнадцать рублей.

Статьи расхода: №№ 2, 6, 11, 12,  
54 59, 62, 67, 69, 75, 79, 87.

516 —

5 На канцелярскія нужды, какъ то:  
на покупку писчей бумаги, чернилъ,  
ручекъ, перьевъ, карандашей, сур-  
гуча, свѣчей, нитокъ, конвертовъ,  
на переилеть приходо-расходныхъ  
книгъ и другихъ книгъ, за напеча-  
таніе бланковъ, на доставку сунду-  
ка съ Попечительскими суммами изъ  
Губернскаго Казначейства въ Попе-  
чительство и обратно въ Казначей-  
ство, на покупку дровъ для стопле-  
нія помѣщенія Попечительства израс-  
ходовано девяносто пять рублей семь  
копеек. . . . .

95 7

Статьи расхода: №№ 3, 4, 7, 8, 9,  
10, 52, 55, 56, 57, 65, 71, 73, 74,  
76, 78, 83, 84, 85, 88 и 89.

6 Выданы вдовѣ священника села  
Мищенко, Бѣлецкаго уѣзда. Лишь  
Иагидь ошибочно представленныя бла-  
годѣинымъ 3-го округа, Бѣлецкаго  
уѣзда, священникомъ Георгіемъ Иг-  
натовичемъ въ видѣ половинной ча-  
сти братскихъ доходовъ за временное  
завѣдываніе празднымъ приходомъ  
с. Мищенко, — всего сто девяносто  
одинъ рубль. . . . .

191 —

Статья расхода: № 51.

7 Выданы благочинному 4 округа, Кишиневского уѣзда, священнику Викентію Гуммѣ, присланные имъ по ошибкѣ въ Попечительство деньги изъ остаточныхъ суммъ церквей его округа въ пользу сиротъ духовнаго званія, — всего семьдесятъ два рубля восемьдесятъ копеекъ. . . . .

72 80

Статья расхода: № 66.

7 Отослано благочинному 4 го округа, Оргѣвскаго уѣзда, священнику Александру Агапіеву, для врученія больному заштатному священнику села Сухулученъ, Оргѣвскаго уѣзда, Николаю Черниту, назначенные ему въ видѣ пособія общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства Кишиневской епархіи изъ суммы, поступившей въ Епархіальное Попечительство изъ Кишиневскаго Свѣчнаго завода, составляющей 1% чистой прибыли за 1903 годъ, — всего сто пятьдесятъ руб.

150 —

Статья расхода: № 72.

8 На основаніи доклада Попечительства, отъ 19 ноября 1904 года, за № 98, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, израсходовано казначеемъ Попечительства изъ Попечительскаго капитала на приобрѣтеніе имъ покупкою трехъ листовъ 4<sup>о</sup> Государственной ренты серіи 160, № 1254, на 1000 руб., серіи 185, № 1390 на 1000 р.



и серіи 140, № 0599 на 500 рублей,—всего двѣ тысячи триста рублей восемьдесятъ девять коп. . .

2300 89 — —

Статья расхода: № 86.

Изъ суммъ поступившихъ въ вѣдѣніе Попечительства въ теченіе 1904 года израсходовано: 1) наличными: семь тысячъ пятьсотъ восемьдесятъ одинъ рубль тринадцать копеекъ . . . . .

7581 13 — —

и 2) Билетами расхода не было.

Въ теченіе 1904 года израсходовано сиротскихъ сумм: 1) наличными девять тысячъ шестьсотъ тридцать семь рублей сорокъ одна копейка . . . . .

9637 41 — —

и 2) Билетами одна тысяча восемьсотъ рублей . . . . .

— — 1800 —

*Затѣмъ къ 1905 году остается:*

1. Суммъ Попечительскихъ: 1) наличными: двѣ тысячи шестьсотъ шестьдесятъ рублей пятьдесятъ семь копѣекъ . . . . .

2660 57 — —

и 2) Билетами пятьдесятъ семь тысячъ девятьсотъ пятьдесятъ три рубля . . . . .

— — 57953 —

2. Суммъ Сиротскихъ: 1) наличными: двадцать одна тысяча триста семьдесятъ шесть рублей и семьдесятъ четыре копейки . . . . .

21376 74 — —

и 2) Билетами двадцать двѣ тыся- чи семьсотъ рублей . . . . .	—	—	22700	—
--	---	---	-------	---

А всего въ остаткѣ къ 1905  
году Попечительскихъ и сиротскихъ  
суммъ выѣствъ:

1) Наличными двадцать четыре тысячи тридцать семь рублей и тридцать одна копейка . . . . .	21037	31	—	—
--	-------	----	---	---

и 2) Билетами восемьдесятъ тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ три рубля .	—	—	80653	—
---	---	---	-------	---

Члены Попечитель-  
ства:

протоіерей Лука Лашковъ.

протоіерей Кирилль Гинкуловъ.

священникъ Константинъ Пароеньевъ.

Секретарь, протодіаконъ Георгій Маланецкій.

На основаніи § 57. ВЪСОЧАЙШЕ утвержденного въ  
12 й день августа 1823 года положенія, приходная и расходная  
книга Кишиневскаго духовнаго епархіальнаго Попечительства о  
призрѣвіи бѣдныхъ духовнаго званія за 1904 годъ особымъ  
временнымъ комитетомъ, по предписанію Преосвященнаго Вла-  
димира, Епископа Кишиневскаго и Хотянскаго, въ общемъ при-  
сутствіи со всѣми документами обрѣвизована: при чемъ, ника-  
кихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачь, въ противность озна-  
ченнаго ВЪСОЧАЙШЕ утвержденного положенія, не оказалось.  
и должествующія быть къ 1-му января 1905 года въ остаткѣ

суммъ, какъ наличными—двадцать четыре тысячи тридцать семь рублей тридцать одна копейка - (24037 руб. 31 коп.), равно и въ билетахъ кредитныхъ учрежденій—восемьдесятъ тысячъ шестьсотъ пятьдесятъ три рубля (80653 руб.), оказались на лицо.

Извлеченный изъ книгъ отчетъ, равно какъ и прилагаемый при ономъ реестръ билетамъ кредитныхъ учрежденій, найдены нами вѣрными, въ чемъ свидѣтельствуемъ. Августа 24-го дня, 1905 года.

Члены Попечительства:	}	протоіерей Лука Лашковъ.
		протоіерей Кирилль Гинкуловъ.
		священникъ Константинъ Пароеньевъ.

Члены временнаго ревизіоннаго комитета:	}	Священникъ Александръ Гиляровъ.
		Священникъ Михаилъ Чеканъ.
		Священникъ Георгій Абаджеръ.

Секретарь, протодіаконъ Георгій Маланецкій.

## Р Е Е С Т Р Ъ

билетамъ кредитныхъ учрежденій, бывшимъ въ наличности въ  
кассъ Кншиневскаго духовнаго Епархіальнаго Попечительства  
къ 1-му января 1905 года.

№№ по порядку.	Наименованіе процентныхъ бумагъ.	Годъ выпуска % бумагъ.	Серія % бумагъ.	№№ % бумагъ.	На какую
					сумму каждая % бумага
					Рубли
<i>Г. Попечительскій капиталъ.</i>					
1	Одна 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственная рента	1894	201	079	25000
2	Такая же рента . . . . .	1894	27	466	5000
3	Такая же рента . . . . .	1894	27	467	5000
4	Такая же рента . . . . .	1894	29	4538	1000
5	Такая же рента . . . . .	1894	29	4539	1000
6	Такая же рента . . . . .	1894	201	5500	1000
7	Такая же рента . . . . .	1894	201	5501	1000
8	Такая же рента . . . . .	1894	29	4540	1000
9	Такая же рента . . . . .	1894	201	3257	1000
10	Такая же рента . . . . .	1894	201	3258	1000
11	Такая же рента . . . . .	1894	201	3259	1000
12	Такая же рента . . . . .	1894	201	3260	1000
13	Такая же рента . . . . .	1894	28	0946	1000

14	Такая же рента . . . . .	1894	228	1808	1000
15	Такая же рента . . . . .	1894	228	1889	1000
16	Такая же рента . . . . .	1894	140	3854	1000
17	Такая же рента . . . . .	1894	160	1254	1000
18	Такая же рента . . . . .	1894	185	1390	1000
19	Такая же рента . . . . .	1894	140	0599	500
20	Такая же рента . . . . .	1894	85	6071	100
21	Одинъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственный непрерывно доходный билетъ	1 мая 1860 г. 29 апр. 1896 г.	—	5022	5000
22	Такой же билетъ . . . . .	Тоже	—	5023	1000
23	Такой же билетъ . . . . .	Тоже	—	8040	753
24	Одинъ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ Государ- ственной комисси погашенія долговъ . . . . .	1895	—	00010	500
25	Такой же билетъ . . . . .	Тоже	—	00642	100

Итого на сумму . . . . .

— — — 57953

*II. Сиротскій капиталъ.*

1	Одинъ закладной 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % листъ Государственнаго Дворян- скаго земельного Банка, принадле- жащій сиротѣ Валентицѣ Еланко.	1898	—	038086	1000
---	--	------	---	--------	------

2	Такой же билетъ, принадлежащій сиротѣ Маріи Елашко	1898	—	038087	1000
3	Одна 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственная рента, принадлежащая сиротѣ Валентиѣ Елашко . . . . .	1894	11	2447	1000
4	Такая же рента, принадлежащая сиротѣ Маріи Елашко.	1894	11	2193	1000
5	Такая же рента, принадлежащая сиротѣ Александрѣ Дмитріевой . . . . .	1894	24	3339	1000
6	Такая же рента, принадлежащая сиротѣ Еленѣ Дмитріевой . . . . .	1894	24	3515	1000
7	Такая же рента, принадлежащая сиротамъ священника Іоанна Михула . . . . .	1894	152	0917	1000
8	Восемнадцать 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственныхъ рентъ, принадлежащихъ сиротамъ священника Петра Иванова: . . . . .	—	177	01571	100
		—	197	08078	100
		—	189	07549	100
		—	151	5285	100
		—	141	4627	100
		—	160	1761	100

	—	128	2005	100	
	—	215	13153	100	
	—	197	081153	100	
	—	197	081154	100	
	—	197	081155	100	
	—	197	081156	100	
	—	11	2847	1000	
	—	11	2814	1000	
	—	197	0001	500	
	—	189	07547	100	
	—	201	07884	100	
	—	201	07885	100	
9	Одна 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственная рента, принадлежащая сиротамъ священника Василя Симашкевича. . . . .	1894	136	1196	1000
10	Такая же рента принадлежащая сиротѣ Борису Биволю.	—	11	2848	1000
11	Такая же рента, принадлежащая дочери бывшаго священника Евгеши Петко . . . .	—	60	1308	1000

12	Двадцать четыре $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листа Херсонскаго Земскаго Банка, принадлежащіе наследникамъ священника Александра Заушкевича . . . . .	—	5	27041	1000
		—	5	03074	500
		—	5	116315	500
		—	6	08151	500
		—	3	4468	100
		—	3	5070	100
		—	3	5755	100
		—	3	5772	100
		—	3	5790	100
		—	5	23770	100
		—	5	24075	100
		—	5	24076	100
		—	5	24051	100
		—	5	25201	100
		—	5	11719	100
		—	5	24499	100
		—	6	26335	100



		+	6	26826	100
		7	9	33293	100
		—	9	33290	100
		—	9	33291	100
		—	9	33292	100
		—	9	32771	100
		—	9	32508	100
13	Одинъ 5% выигрышный билетъ 1-го внутренняго займа принадлежащій тѣмъ же наследникамъ Заушкевичъ. . . . .	—	15881	25	100
14	Такие же два съ выигрышами билета II-го внутренняго займа, принадлежащія тѣмъ же наследникамъ Заушкевичъ.	—	11083	28	100
		—	1460	43	100
15	Десять листовъ 4% Государственной ренты, принадлежащія наследникамъ Заушкевичъ. . . . .	—	8	4951	100
		—	8	4953	100
		—	8	4954	100
		—	8	4955	100
		—	8	4956	100

		—	49	1964	100
		—	118	16595	100
		—	141	4636	100
		—	150	6203	100
		—	218	5071	100
16	Девять 5% выигрышныхъ билетовъ Дворянскаго Земельнаго Банка, принадлежащія тѣмъ же сиротамъ Заушкевичъ	—	02115	1	100
		—	00700	18	100
		—	02934	33	100
		—	05026	28	100
		—	05391	8	100
		—	06328	28	100
		—	06637	10	100
		—	06915	28	100
		—	08467	38	100
17	Пять листовъ 4% Государственной ренты, принадлежащія сиротамъ священника Феодора Фіалковскаго . . . . .	—	241	01510	100

	—	256	1504	200
	—	256	1505	200
	—	118	3297	500
	—	241	0726	1000
<b>Итого на сумму</b>	—	—	—	<b>22700</b>

Члены Попечитель-  
ства { протоіерей Лука Лушковъ.  
протоіерей Кирилль Гинкуловъ.  
священникъ Константинъ Пароеньевъ.

Секретарь, протодіаконъ Георгій Маланецкій.

Члены ревизі-  
наго комитета { священникъ Александръ Гияровъ.  
священникъ Михаилъ Чеканъ.  
священникъ Георгій Абадмеръ.