



# ДОНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДМОСТЕЙ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкою 5 руб. 50 коп.

*Годъ сорокъ первый.*

**II апрѣля 1909 года.**

**№ 10—11.**

---

### СВѢДѢНІЯ ОФИЦІАЛЬНЫЯ.

---

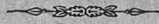
#### Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 марта 1909 года, за № 3676, въ причтѣ церкви станицы *Маріинской*, перваго Донскаго округа, состоящемъ изъ двухъ священниковъ, діакона и двухъ псаломщиковъ, закрыты вторая священническая и вторая псаломщическая ваканціи.

---

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, 8 сего апрѣля изво-

лилъ отбыть въ С.-Петербургъ. Возвращеніе его ожидается въ концѣ апрѣля.



## Воззваніе.

*Благочестивые христіане!*

Великое утѣшеніе доставляетъ архипастырю храмъ, переполненный молящимися. Что нива обильнаго урожая для трудолюбиваго пахаря, то и храмъ, полный народа, для архипастыря. Какъ радуется земледѣлецъ хорошему урожаю, такъ архипастырь радуется успѣху своего святительскаго дѣла, и эта радость его усугубляется, когда онъ священнодѣйствуетъ въ храмѣ помѣстительномъ, гдѣ всѣмъ можно свободно молиться. Но горе, когда мѣстомъ частаго священнодѣйствія архипастыря служить храмъ тѣсный и съ низкимъ потолкомъ. Такова именно Крестовая церковь при Донскомъ Архіерейскомъ домѣ: построенная еще при первомъ Донскомъ архіепископѣ Аѳанасіи, церковь эта въ настоящее время тѣсна и съ весьма низкимъ потолкомъ. Душно и неудобно въ такомъ храмѣ!

Поэтому Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій, намѣреваясь приступить къ соотвѣтствующему переустройству Крестовой церкви Архіерейскаго дома, дабы сдѣлать ее выше и помѣстительнѣе, обращается ко всѣмъ ревнителямъ истиннаго благочестія съ усердной просьбой: помочь ему въ означенной нуждѣ своими матеріальными средствами. Переустройство церкви съ обновленіемъ иконостаса будетъ стоить до 15000 рублей, а въ распоряженіи Архипастыря денегъ нѣтъ.

Присылать пожертвованія можно на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, или въ его канцелярію.

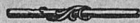


## Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція.

Прихожане, по заявленію коихъ напечатана была резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, въ № 7 мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей прислали на имя Архіепископа прошеніе слѣдующаго содержанія: „Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ! Прочитавъ Вашу резолюцію на нашемъ второмъ прошеніи и послѣ разъясненія ея намъ мы пришли въ скорбь и сѣтованіе, понявъ, насколько мы поступили ошибочно и весьма неразумно допустивъ въ прошеніи такія дерзкія и грубыя выраженія, чѣмъ нанесли Вашему Высокопреосвященству великое огорченіе и духовно погубили себя. По своему невѣжеству и духовной слѣпотѣ мы и не подозрѣвали, какую мы готовимъ себѣ ужасную гибель. Что можетъ быть ужаснѣй для православнаго христіанина, какъ отлученіе отъ духовной матери церкви, а также и вѣры православной, въ которой мы родились, воспитались, своими трудами выстроили и благоукрасили новое великолѣпное зданіе храма Божьяго, истративъ на это не мало матеріальныхъ средствъ, получали великій источникъ духовнаго спасенія, благодати Святаго Духа и истинную кровь и тѣло Икупителя нашего Господа Иисуса Христа. Резолюція Вашего Высокопреосвященства просвѣтила нашъ омраченный разумъ и только теперь мы сознали свою жестокою ошибку. Но надѣясь на милость и состраданіе Вашего Высокопреосвященства къ намъ, погибающимъ чадамъ Вашимъ духовнымъ, мы, подобно блудному сыну припадая къ стопамъ Вашимъ, приносимъ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, наше искреннее раскаяніе, сокрушаясь о совершенномъ нами поступкѣ и слезно просимъ Васъ, Милостивый Владыко, помолитесь о насъ грѣшныхъ для умилоствленія Господа Бога, прогнѣваннаго нашимъ грѣхомъ,

Вѣря словамъ Спасителя нашего: „что на небесахъ болѣе радости бываетъ объ одномъ кающемся грѣшникѣ, нежели о девяносто девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи“... мы надѣемся на милость Вашу, Владыко, также надѣемся, что Вамъ будетъ пріятно услышать раскаяніе отъ погибшихъ чадъ. Мы же даемъ обѣщаніе предъ Господомъ Богомъ и Вами, раскаявшись въ совершенномъ нами грѣховномъ поступкѣ, загладить его добрыми дѣлами и не только не повторять его, но и начать новую жизнь по заповѣдямъ и ученію Спасителя и употребить нашу жизнь въ славу Божию, во благо ближнихъ и къ своему спасенію.

По поводу сего прошенія Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: *„Сознаніе вами вашей вины и раскаяніе доставили мнѣ отраду и утѣшеніе. Но еще болѣе порадовало меня ваше обѣщаніе загладить свою вину „добрыми дѣлами и начать новую жизнь по заповѣдямъ и ученію Спасителя во славу Божию и во благо ближнихъ“. Молю Господа Бога да укрѣпитъ Онъ ваше твердое святое намѣреніе, да поможетъ Своею Божественною помощію осуществить ваше обѣщаніе, дабы явить вамъ спасительные плоды покаянія, видя кои окружающіе васъ разновѣры обрѣли бы достойноудивительный примѣръ и возвратились бы въ лоно Святой Соборной и Апостольской церкви. Усердно призываю на васъ Божіе благословеніе, привѣтствуя васъ радостнѣйшимъ привѣтствіемъ: „Христосъ Воскресъ“.*



## Епархіальныя извѣстія.

### 1. Вакантныя мѣста.

**Священническія:** при одноклирной церкви хутора *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго благочинія, съ 26 марта 1908 г.; при одноклирной ц. х. *Александрова*, Ермаковскаго бл., съ 24 ноября

1908 г. (см. № 34); при одноклирной ц. пос. *Омино-Свѣтничкова*, Дегтевскаго бл., съ 10 января 1909 г. (см. № 28 за 1908 года); при единовѣрческой Воскресенской церкви х. *Пирожковскаго*, Семикар. бл., съ 24 декабря 1908 г. (см. № 3); при одноклирной церкви сл. *Сидоры*, Глазуновскаго благоч., съ 13 февраля 1909 года (см. № 6); при одноклирной ц. х. *Жукова*, Потемкинскаго бл., съ 18 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. сл. *Аграфеновки*, Кирсановскаго благоч., съ 24 февраля 1909 года (см. № 7); при одноклирной Димитріевской церкви ст. *Кагальнижской*, Кагальницкаго бл., съ 27 февраля 1909 г. (см. № 7); при двухклирной ц. ст. *Верхне-Кундрюческой*, Константиновскаго бл., съ 4 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго бл., съ 5 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной же ц. х. *Попова*, того же благоч., съ 6 марта 1909 г. (см. № 8); при одноклирной ц. х. *Орловскаго*, Березовскаго бл., съ 7 марта 1909 года (см. № 8); при одноклирной ц. пос. *Кудиновскаго*, Тарасовскаго бл., съ 12 марта 1909 года см. № 9); при одноклирной же ц. х. *Солонаго*, Цымлянскаго бл., съ 17 марта 1909 г. (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Старо-тригорьевской*, Качалинскаго бл., двѣ священническія вакансіи, съ 19 марта 1909 г. (см. № 9); при двухклирной же ц. ст. *Скуришенской*, Глазуновскаго бл., съ 19 марта 1909 г. (см. № 9), и при ц. х. *Трухина*, Чернышевскаго бл., съ 20 марта 1909 г. (см. № 9).

**Вновь открывшееся священническое мѣсто** при четырехклирной церкви сл. *Михайловки*, Глазуновскаго бл., съ 6 апрѣля 1909 г.; земли 36 десят. 179 кв. саж.; жалованья и подцерковнаго дома нѣтъ; въ приходѣ начальное народное училище, низшая ремесленная школа и три церковныхъ школы (одна женская); денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 году 5579 руб. 34 коп.; прихожанъ муж. пола 4016 душ.

**Діаконскія:** при ц. пос. *Алекстеево-Лазовскаго*, Дегтевскаго бл., съ 20 февраля 1909 г. (см. № 6); при одноклирной ц. пос. *Кольшикина*, Милютинскаго бл., съ 12 марта 1909 года (см. № 9).

**Вновь открывшееся діаконское мѣсто** при одноклирной церкви слоб. *Новоселовки*, Тарасовскаго бл., съ 6 апрѣля 1909 года; земли и жалованья нѣтъ; имѣется два подцерковныхъ дома, предназначенныхъ для причта; въ приходѣ имѣется церковно-приходская школа; денежнаго дохода получено причтомъ въ 1908 г. 961 руб. 60 коп. и зернового хлѣба 100 пуд.; прихожанъ муж. пола 1273 душ.

**Псаломщическія:** при одноклирной ц. х. *Верхне-Солоновскаго*, Нижне-Чирскаго бл., съ 23 ноября 1908 г. (см. № 34); при одноклирной ц. хут. *Песковатско-Допатинскаго*, Казанскаго бл., съ 20 февраля 1909 года (см. № 7); при одноклирной ц. пос. *Олейникова*, Березовскаго благоч., съ 5 марта 1909 года (см. № 8); при одноклирной церкви пос. *Кудиновскаго*, Тарасовскаго благоч., съ 16 марта 1909 г. (см. № 9); при одноклирной ц. х. *Нестеркина*, Нижне-Чирскаго бл., съ 18 марта 1909 года (см. № 9); при одноклирной церкви х. *Трухина*, Чернышевскаго бл., съ 20 марта 1909 г. (см. № 9).

**Вновь открывшіяся псаломщическія мѣста:** при двухклирной ц. сл. *Гуляй-Борисовки*, Кагальницкаго бл., съ 6 апрѣля 1909 г.; земли 100 дес.; жалованья нѣтъ; для причта имѣется три подцерковныхъ дома; денежнаго дохода получено пятичленнымъ причтомъ въ 1908 г. 2252 р. 89 к. и зернового хлѣба 20 чет.; прихожанъ муж. пола 1630 душ.; при двухклирной ц. х. *Старая Ермаковская Станица*, Ермаковскаго бл., съ 8 апрѣля 1909 г.; земли и жалованья нѣтъ; четыре дома подцерковныхъ; денежнаго дохода получено пятичленнымъ причтомъ въ 1908 г. 1935 руб. 74 к. и зернового хлѣба до 20 чет.; прихожанъ муж. пола 2811 душ.

---

## II. Перемѣны по службѣ.

**Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто къ Александро-Невской ц. *г. Александровска-Грушевскаго* имѣющій званіе учителя Евгеній *Кирьевъ*, 26 марта 1909 г.

**Назначенъ** и. д. псаломщика къ ц. сл. *Криворожья*, Милю-

тинскаго благ., имѣющій званіе учителя Валерій *Требизкій*, 8 апрѣля 1909 года.

**Оставленъ** при Георгіевской ц. г. Новочеркаска діаконъ-псаломщикъ Петръ *Поляковъ*, назначенный на штатное діаконское мѣсто къ церкви сл. Новоселовки (см. № 9), 6 апрѣля 1908 г.

**Перемѣщены:** на должность безприходнаго наблюдателя Донецкаго округа священникъ ц. сл. *Михайловки*, Глазуновскаго бл., Аркадій *Калининъ*, 19 марта 1909 г., и къ ц. пос. *Орховскаго*, Ровенецкаго бл., псаломщикъ ц. х. Старая Ермаковская Станица Дмитрій *Борисовъ*, 8 апрѣля 1909 г.

**Рукоположенъ** во діакона на псаломщической вакансіи псаломщикъ Старочеркасской Петро-Павловской ц. Сумеонъ *Сомкинъ*, 15 марта 1909 года.

**Утверждены** въ должности духовника по Урюпинскому благочинію протоіерей Покровской ц. ст. Урюпинской Алексій *Стефановъ* и священникъ ц. х. Уварова Іоаннъ *Баженовъ*, 21 марта 1909 года; въ старостинской должности: при ц. сл. Семеновки крестьянинъ Даниль *Галушкинъ*, 16 марта 1909 г., и при ц. на Макарьевскомъ рудникѣ Екаторининскаго горнопромышленнаго Общества мѣщанинъ Николай *Подшиваловъ*, 21 марта 1909 г.; при церкви ст. Глазуновской урядникъ Аверьянъ *Моховъ*, 25 марта 1909 г.; къ ц. пос. Лукичево-Сулиновскаго Иванъ *Каплиевъ*, 28 марта 1909 г., и къ ц. х. Алешкина казакъ Дмитрій *Ананьевъ*, 1 апрѣля 1909 г.

**Уволенъ** за штатъ протоіерей ц. ст. Маринской Константинъ *Воздвиженскій*, 23 марта 1909 г.

**Умерли:** заштатный псаломщикъ сл. Верхне-Ольховой-Кашаръ Петръ *Поповъ*, 9 марта 1909 г.; псаломщикъ ц. сл. Гулай-Борисовки Яковъ *Кужелевъ*, 21 марта 1909 г., и заштатный священникъ единавѣрческой ц. х. Пирожковскаго Іоаннъ *Шмаковъ*, 6 марта 1909 года.

**Избраны** въ церковно-приходскія попечительства: при ц. пос. Петрова председателемъ крестьянинъ Павелъ Петровъ Половенокъ и членами 3 челов. на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц.

поселка Яново-Грушевскаго предсѣдателемъ крестьянинъ Григорій Климентовъ Швачкинъ и 3 чел. членами; при ц. хут. Верхняковскаго предсѣдателемъ урядникъ Иванъ Іустиновъ Бреховъ, казначеемъ урядникъ Василій Бреховъ и членами 13 чел. на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц. слоб. Латоны предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Моисеевъ Манычъ и 5 чел. членами на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при Іоанно-Богословскомъ единовѣрческомъ молитвенномъ домѣ хутора Островскаго предсѣдателемъ священникъ Макарій Обуховъ и 9 чел. членами на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при церкви хут. Вертячаго предсѣдателемъ казакъ Іоакимъ Климовъ Поповъ; при ц. слоб. Есауловки предсѣдателемъ землевладѣлецъ Штабсъ-ротмистръ Иванъ Александровъ Прохоровъ и 9 чел. членами на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц. хут. Карпова предсѣдателемъ учитель Іосифъ Ѳеодотовъ Съменцовъ и членами 3 чел.; при ц. пос. Степаново-Савченкова предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ Гавришевъ и членами 10 чел. на трехлѣтіе съ 1909 г.; при ц. пос. Богородицкаго предсѣдателемъ крестьянинъ Тимоѳей Садковій, казначеемъ крестьянинъ Яковъ Бобровскій и членами 10 чел. на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при ц. хут. Галушкина предсѣдателемъ казакъ Петръ Игнатовъ Ѳедоровъ и членами 6 человекъ, на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при Рождество-Богородицкой церкви ст. Мечетинской предсѣдателемъ учитель Мечетинскаго приходскаго училища Аѳанасій Павловъ Есауловъ, казначеемъ урядникъ Михаилъ Павловъ Кособокъ и 27 чел. членами на трехлѣтіе 1909—1911 гг.; при Преображенской церкви Мечетинской станицы предсѣдателемъ урядникъ Димитрій Тимоѳеевъ Фроловъ, казначеемъ урядникъ Матвѣй Семеновъ Пархоновъ и 33 чел. членами; при ц. хут. Платова предсѣдателемъ священникъ Димитрій Авсенева, казначеемъ урядникъ Евѳимъ Алексѣевъ Фирсовъ и 5 человекъ членами.

**Избрана** въ составъ попечительства по постройкѣ церкви въ хут. Елкинѣ, ст. Багаевской, вдова есаула Дарья Николаева *Савченкова*.

**Избраны** въ церковно-приходскіе попечительные совѣты: при ц. хут. Саламатина предсѣдателемъ священникъ Александръ Алексѣевъ и 11 чел. членами; при ц. поселка Глѣбовскаго предсѣда-



телемъ священникъ Михаилъ Богомоловъ, казначеимъ крестьянинъ Иванъ Дмитренко и членами 20 челов.



## Отъ Донского Епархіального Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, съ утверженія Его Высокопреосвященства, объявляетъ къ свѣдѣнію оо. завѣдующихъ школами, что Д. Г. Булгаковскій (С.-Петербургъ, 2-я Рождественская, д. № 1) рекомендуетъ вновь вышедшія въ свѣтъ его народныя изданія—книжки, альбомъ и свѣтвыя картины, направленные противъ алкоголизма.



## Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣсныхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1908 году кружечнаго церковнаго сбора и пожертвованій въ пользу слѣсныхъ по области войска Донского поступило:

### *Приходъ.*

*Изъ церквей г. Новочеркасска:* Каѳедральнаго Собора 19 руб. 10 коп., Александровской 11 р. 17 к., Архіерейскаго Дома 9 руб. 47 к., Монастырской 2 р. 43 к., Михайло-Архангельской 22 руб. 79 к., Николаевской 32 р. 86 к., Троицкой 9 р. 94 к., Георгіевской 8 р. 71 к., Константино-Еленинской 4 р. 35 к., Кладбищенской 4 р. 59 к., Института 3 р. 30 к., Женской Гимназіи 2 р. 48 к., Мужской Гимназіи 2 р. 3 к., Епархіальнаго училища 6 р. 94 к., Кадетскаго корпуса 2 р. 77 к., Духовнаго училища 5 руб. 25 к., Атаманскаго Дома 90 к., Духовной Семинаріи 3 руб. 5 к.,

Тюремного замка 3 руб. 42 к., Технического училища 86 к., Донской Божьей Матери 5 р. 25 к., Николаевской старообрядч. 3 руб. 41 к. Итого 165 руб. 1 коп.

*Из монастырей:* Бекрепевскаго Николаевскаго 2 руб. 3 коп., Старочеркасско-Ефремовскаго 3 руб., Кременскаго 85 коп. Итого 5 руб. 88 к.

*Из церквей станицъ, хуторовъ, слободъ, селеній, посадовъ и поселковъ:* хутора Грушина 73 к., хутора Ильменскаго 1 р. 30 к., слоб. Новонадеждовки 1 руб., ст. Гниловской 4 руб. 35 к., станція Миллерово 3 р. 15 к., пос. Ольховчика, Таганр. окр. 1 р. 20 к., хут. Фролова 2 р. 3 к., ст. Арчадинской 2 р. 3 к., хут. Сетракова 1 руб. 30 к., хут. Калача 7 руб. 15 к., слоб. Малой-Кирсановки 1 р. 75 к., хут. Недвиговскаго 56 к., слоб. Анново-Ребриковой 2 р. 10 к., ст. Клѣтской 3 р., ст. Глазуновской 1 р. 25 к., пос. Ново-Ивановскаго 85 к., слоб. Весело-Вознесенской 4 руб., хут. Большого 1 Донскаго округа 1 руб. 25 к., слободы Кошары 2 руб. 30 к., ст. Скуришинской 3 р. 35 к., пос. Ольховчика Донск. окр. 1 р. 86 к., ст. Новониколаевской 2 р. 5 к., ст. Заплавской 1 руб. 50 коп., слоб. Орлово-Ровенецкой Таганр. окр. 5 р., хут. Государевскаго 60 к., слоб. Ефремовки Таганр. окр. 75 к., пос. Алексѣево-Леоновскаго 42 к., хут. Любимова 1 р., ст. Филипповской 1 р. 6 к., Верхне-Курмоярской 2 р. 75 к., слоб. Усть-Мѣловой-Маньковой 6 р. 25 к., хут. Николаевскаго 1 руб. 49 к., хут. Семенова 50 коп., ст. Великокняжеской 4 р. 95 к., ст. Маринской 1 руб. 35 к., хут. Траилина 1 р., пос. Кудиновскаго 2 руб. 71 к., хут. Алексикова 80 к., хут. Плетнева 3 р., слоб. Латоны Таганр. окр. 3 руб. 85 к., села Староселья 1 руб., пос. Олейникова 30 к., ст. Нижне-Чирской 3 руб. 73 к., хут. Калача на Дону 1 руб. 60 к., хут. Осиновскаго 35 к., хут. Подгущевскаго 3 р. 82 к., пос. Ново-Михайловскаго 1 р. 60 к., слоб. Васильевки-Сысоевой 85 к., пос. Васильево-Ханженков. 3 р. 50 к., слоб. Егатириновки 3 р., ст. Мелеховской 1 руб. 22 к., сл. Приютъ Таг. округа 1 руб. 4 к., сл. Есауловки 1 р. 66 к., пос. Щетовскаго 1 руб., ст. Усть-Хоперской 1 руб., ст. Каргальской 73 коп., ст. Ново-Александровской 1 руб. 30 коп., ст. Верхне-Кундрюческой 2 руб. 5 коп., пос. Мало-Ор-

ловскаго 1 руб. 45 к., ст. Кочетовской 1 руб. 50 к., пос. Нижне-Жирова 1 руб. 5 коп., хут. Усть-Койсурскаго 1 руб. 57 коп., ст. Кагальницкой 5 руб. 70 коп., ст. Платовской 2 руб., ст. Кумылженской 2 руб. 48 коп., слоб. Екатериновки-Чернозубовой 60 коп., слоб. Зуевки 2 руб., слоб. Мѣшковой Таг. окр. 2 руб. 10 к., пос. Новокузнецовскаго 5 р. 3 к., ст. Кагальницкой 2 р. 24 к., ст. Хомотовской 1 р. 54 к., пос. Ново-Александровскаго 1 р., хут. Ярскаго 1 руб. 15 к., хут. Красноярскаго 1 руб., ст. Старочеркасской 1 р. 35 к., хут. Цыкункова 1 р., хут. Слободскаго 2 руб. 49 к., хут. Журавскаго 1 руб., хут. Семилогновскаго 1 руб. 68 коп., ст. Есауловской 7 р. 49 к., хут. Сизова 1 р. 58 к., хут. Кривскаго 1 р. 86 к., слоб. Курноковой 4 р. 15 к., слоб. Новоселки Донецкаго окр. 86 к., хут. Земляцкаго 52 к., слоб. Сидоры 60 к., слоб. Степановки-Греховой Донецкаго окр. 1 р. 71 к., пос. Ново-Павловки 1 р. 15 к., пос. Усть-Мечетнаго 1 р. 50 к., хут. Дударевскаго 2 р., ст. Чертковской 2 р. 18 к., ст. Старочеркасской 2 р. 12 к., хут. Воровско-Бальскаго 1 р. 42 к., ст. Потемкинской 1 р. 50 к., слоб. Оедоровки Таг. округа 1 р. 66 к., села Ново-Батайска 3 руб., ст. Кривянской 2 руб. 80 к., ст. Елизаветовской 75 к., пос. Ильинскаго 2 руб. 83 к., хут. Орѣхова 1 руб. 30 к., слоб. Успенской Хопер. окр. 1 р., хут. Манойлина 1 р., слоб. Николаевки Яновой 2 р. 45 к., слоб. Петровско-Кундрюческой 4 руб. 10 к., хут. Большой Казинки 2 р. 80 к., сл. Мариновки Таганр. округа 2 руб. 20 к., хут. Потапова 1 руб. 12 к., хут. Ребрикова 51 к., сл. Ильинки 1 Донск. округа 4 руб. 5 к., хут. Синявскаго 7 р. 60 к., пос. Натальевскаго 1 р. 5 к., сл. Верхне-Себряковской 1 р. 73 к., ст. Грушевской 2 руб. 10 к., слоб. Мало-Крѣпинской 2 р. 63 к., села Александровки Рос. округа 3 р. 77 к., сл. Ивановки 2 Дон. округа 1 р., пос. Нижне-Таврическаго 3 руб., слоб. Гулай-Борисовки 3 р. 3 к., ст. Мигулинской 5 р., хут. Александровско-Кундрюческой 1 р. 11 к., ст. Перекопской 3 р., села Покровскаго Таганр. округа 1 р. 97 к., хут. Веселаго 3 руб. 55 к., хут. Казачинскаго 80 к., пос. Глѣбовскаго 3 р. 17 к., пос. Тиховскаго-Журавскаго 1 р., ст. Кепинской 1 р. 50 к., ст. Островской 1 р. 52 к., пос. Туровѣрово-Глубовинскаго 62 к., хут. Барабанщи-

кова 40 к., ст. Мелеховской 5 руб., хут. Попова Донецкаго округа 1 р. 5 к., хут. Дубенцева 3 р., ст. Усть-Быстрианской 1 р. 45 к., ст. Островской 2 р. 3 к., хут. Арпачина 1 р., ст. Ольгинской 3 р., ст. Баклановской 2 р., хут. Безъименскаго 1 р. 90 к., ст. Аксайской 80 к., хут. Лознога 1 р. 32 к., хут. Золотаревскаго 1 руб. 20 к., хут. Чекурьяго 1 р. 15 к., слоб. Артемовки-Яновой 95 к., ст. Николаевской 4 р. 37 к., слоб. Орлово-Сальской 1 р. 77 к., хут. Гапкина 2 р., хут. Задонско-Кагальницкаго 90 к., хут. Титова 1 р. 50 к., хут. Тормосина 3 р. 39 к., хут. Каменно-Бродскаго 1 р. 80 к., ст. Кривянской 5 р. 36 к., хут. Павловско-Кундрюческаго 45 к., ст. Багаевской 2 р. 10 к., пос. Иваново-Шамшева 1 р., пос. Сулина 1 р. 60 к., хут. Модро-Журавскаго 2 р., слоб. Хрещатитской Таганр. округа 3 р. 60 к., пос. Ольховаго-Рога 2 р. 20 к., пос. Мариновскаго 1 Доне. окр. 2 р. 7 к., хут. Оедулова 1 руб. 13 к., сел. Маргаритовки Ростов. окр. 56 к., сел. На каменной балкѣ 4 р. 85 к., пос. Сухрано-Камышинскаго 1 р., слоб. Краснополя 85 к., ст. Добринской 1 р. 91 к., ст. Иловлинской 4 р. 10 к., хут. Безплемяновскаго 77 к., хут. Обуховскаго Рост. окр. 2 р., ст. Гниловской 1 р. 20 к., ст. Кобылянской 1 р. 85 к., ст. Егорлыцкой 4 р. 46 к., пос. Царицно-Бузиновскаго 1 р. 20 к., хут. Хорошенькаго 1 р. 90 к., хут. Апаринскаго 72 к., ст. Старо-Григорьевской 1 руб. 85 к., ст. Верхне-Чирской 50 коп., хут. Липовскаго 1 р. 15 к., пос. Григорьевскаго 1 р. 60 к., сл. Гуляевки 1 р., хут. Кундрюческо-Соколовскаго 1 р. 73 к., ст. Семикаракорской 1 р. 5 к., ст. Егорлыцкой 2 руб. 30 к., сл. Дмитриевки Таганр. окр. 1 р. 10 к., хут. Пронина 1 р. 52 к., пос. Кутейникова 40 к., сл. Тростянки 1 р. 30 к., сл. Бобриково-Петровской 2 р. 25 к., с. Троицкаго Таг. окр. 3 р. 20 к., сл. Амвросіевки 3 руб. 22 к., пос. Мануйловскаго Таг. окр. 51 к., сл. Мариновки 3 р., пос. Родіоново-Несвѣтѣйскаго 2 руб. 10 к., хут. Голубинскаго 1 р. 15 к., хут. Ежова 1 р. 50 к., ст. Трехъ-Островянской 63 к., пос. Весело-Грузиновскаго 30 к., хут. Паншенскаго 60 к., пос. Мишко-Ерицкаго 1 р. 20 к., ст. Золотовской 3 р. 15 к., ст. Атаманской 4 р. 5 к., ст. Грушевской 1 р. 40 к., хут. Солонцовскаго 1 р., слоб. Терновой 3 р. 3 к., пос. Маныческо-Николаев-

скаго 55 к., слоб. Маныческо-Грузской 70 к., пос. Семено-Камышенскаго 1 р. 40 к., слоб. Харцызской 1 р. 80 к., пос. Слюсаревскаго 1 р. 50 к., слоб. Бѣлоярровки 1 р. 30 к., хут. Каргина 5 руб., пос. Алексѣево-Нагольчинскаго 1 р. 50 к., хут. Верхне-Соина 1 р., ст. Нижне-Кундрюческой 1 р. 35 к., хут. Липовскаго 1 р. 15 к., пос. Мокро-Гашунскаго 11 р. 10 к., сл. Громославы 1 р. 55 к., пос. Конькова 1 р. 83 к., сл. Грабовой 2 р. 72 к., хут. Жукова 1 р., хут. Николаевско-Журавскаго 2 р. 45 к., пос. Карпово-Крѣпинскаго 90 к., слоб. Нагольно-Луковкиной 2 р. 85 к., хут. Заплавскаго 38 к., хут. Топилина 1 р. 25 к., хут. Земцова 1 р. 50 к., хут. Платова 80 к., ст. Казанской 3 р., хут. Евстратова 2 руб. 90 к., сл. Ребриковой 90 к., сл. Карпушиной 25 к., сл. Себровки 50 к., хут. Липовскаго 1 руб. 5 к., ст. Слащевской 60 к., ст. Раздорской на Медвѣдицѣ 1 р. 60 к., хут. Заполянскаго 53 к., сл. Чернушенской 48 к., ст. Урюпинской 2 р. 6 к., хут. Сусатскаго 1 руб. 40 к., сл. Дмитриевки Таганр. окр. 1 руб., пос. Колодезей 1 р. 85 к., хут. Раковскаго 87 к., хут. Власово-Аютинскаго 1 р. 15 к., сл. Даниловки 1 р., 35 к., ст. Усть-Бузулукской 67 к., хут. Ажинова 4 р., хут. Плетнева 1 р. 50 к., хут. Караичева 90 к., ст. Усть-Бузулукской 2 р. 79 к., хут. Куличковскаго 1 р. 64 к., ст. Етеревской 1 р. 5 к., пос. Ново-Гуляевскаго 2 р. 45 к., ст. Букановской 1 р. 46 к., сл. Карповки 1 р. 20 к., завода Пастухова 5 р. 4 к., хут. Двойновскаго 70 к., ст. Аннинской 3 р. 20 к., пос. Марьевско-Процыкова 2 р. 20 к., ст. Голубинской 47 к., хут. Базковскаго 1 р. 13 к., села Семибалокъ 1 р., пос. Бабинскаго источн. 2 р., хут. Рябова 1 р., рудниковъ бр. Кошкина 57 к., хут. Н.-Рѣченскаго 85 к., ст. Старочеркасскаго 1 р., хут. Сычева 2 р. 1 к., ст. Маныческой 1 р., пос. Маныческо-Балабинскаго 30 руб., хут. Нижне-Антошинскаго 1 руб. 50 коп. Итого 545 руб. 63 коп.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Открыта подписка на 1909 годъ на журналъ

# ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

издаваемый въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1909 году въ тридцать пятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, социализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ за границы.

7) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Θ. Студита“—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ „Златоуста“ или преп. Θεодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляють 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пр. 4, кв. 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. *И. Евсевъ*.

3—3.

---

Новая брошюра *Ив. Глѣбова*: „*О религіозномъ ученіи графа Л. Н. Толстого*“, цѣна 20 коп.

Его же: „*Учебный курсъ исторіи новѣйшей русской литературы*“, цѣна 1 руб. 20 коп.

Его же: „*Историческая достовѣрность воскресенія Іисуса Христа*“, цѣна 1 руб.

Его же: „*Религіозныя идеи А. С. Пушкина*“, ц. 15 к.

Его же: „*Религіозныя идеи Н. В. Гоголя*“, ц. 20 коп.

Съ требованіями обращаться къ преподавателю Донской дух. семинаріи *Ив. Глѣбову*.

5—4.

# Паровые Лѣсопильные Заводы и Лѣсные Склады Торгово-Промышленнаго Товарищества К. Н. ПОПОВЪ и К<sup>о</sup> въ Г. Алатырѣ Симбирской губ.

(Станція Московско-Казанской ж. дор.).

Лѣсные матеріалы какъ пиленые, такъ и круглые имѣются всевозможныхъ размѣровъ. Цѣны умѣренные.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырѣ специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы. Прейсъ-куранты и справки высылаются немедленно по востребованію.

12—2.

---

## СЕЛЬСКИМЪ СВЯЩЕННИКАМЪ,

приславшимъ свой точный адресъ, высылаю я совершенно бесплатно брошюру: „*Какъ всякій домашними средствами можетъ лечить всякъхъ домашнихъ животныхъ*“.

Г. Феодосія, 5.

А. К. Рихтеръ.

---

## Содержаніе официальнаго ѳтдѣла.

Распоряженіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— ѳтѣздъ Высокопреосвященнаго Владимира въ С.-Петербургъ.— Воззваніе.— Архипастырская Его Высокопреосвященства резолюція.— Епархіальныя извѣстія.— ѳтъ Донскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.— ѳтъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по области войска Донскаго.— ѳбъявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консистеріи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 11 апрѣля 1909 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1909 г.



# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Еп. Вѣдомостей“ въ гор. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Семинаріи.



Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіяльныхъ Вѣдомостей“ съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп.

Годъ сорокъ первый.

II апрѣля 1909 года.

№ 10—11.

---

СТАТЬЯ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## О ВОСКРЕСЕНІИ ГОСПОДА.

Весной, въ первый день недѣли, „зѣло заутра“, въ томъ предразсвѣтномъ полумракѣ, когда послѣ темной ночи проходить по лицу земли бодрящее вѣяніе тихаго вѣтра, предвѣстника наступающаго утра, когда въ воздухѣ слышенъ тонкій, наполняющій душу предчувствіями безконечнаго счастья, вѣчной радости, запахъ пробуждающихся къ жизни растений, скорбныя жены „Марія Магдалина и другая Марія“ шли ко гробу Господа. „И вотъ, сдѣлалось великое землетрясеніе: ибо Ангель Господень, сошедшій съ небесъ, приступивъ, отвалилъ камень отъ двери гроба и сѣлъ на немъ; видъ его былъ, какъ молнія, и одежда его бѣла, какъ снѣгъ; устрашившись его, стерегущіе пришли въ

трепетъ и стали, какъ мертвые; Ангель же, обративъ рѣчь къ женщинамъ, сказалъ: не бойтесь, ибо знаю, что вы ищите Иисуса распятаго; Его нѣтъ здѣсь; Онъ воскресъ, какъ сказалъ“. „И вышедши поспѣшно изъ гроба, онъ со страхомъ и радостью великою побѣжали возвѣстить ученикамъ Его“ (Матѣ. 28, 2—6. 8).

Такъ совершилось воскресеніе Господне. Господь Иисусъ Христосъ, Сынъ Божій воскресъ изъ мертвыхъ „начатокъ умершимъ бысть“: какъ во Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ. „Вѣрно слово: если мы съ Нимъ умерли, то съ Нимъ и оживемъ“ (2 Тим. 2, 11). Воскресеніе Христово есть славное завершеніе, крѣпкая, вѣрная опора и вѣры нашей, и жизни нашей.

Въ обществѣ людей, скептически настроенныхъ по отношенію къ религіи, нерѣдко можно встрѣтить мнѣніе о христіанской вѣрѣ, какъ о чемъ-то мрачномъ, односторонне-аскетическомъ; при этомъ восхваляется язычество, или даже невѣріе, какъ истинный культъ радостей. Такъ ли это на дѣлѣ? Есть въ мірѣ явленіе, которое убиваетъ всякую радость язычества и вообще невѣрія. Оно убиваетъ мечты, сковываетъ молчаніемъ веселье молодости, радость смѣняетъ скорбью. Явленіе это—смерть, и рядомъ съ нимъ язычество, и еще болѣе невѣріе, оказываются на дѣлѣ столь же пессимистичными, мрачными, какъ сама смерть. Совершенно не то переживаемъ мы, вѣрующіе въ Господа, „воскресшаго въ третій день по писаніемъ“.

„Смерть! гдѣ твое жало? адъ! гдѣ твоя побѣда?“ „Благодареніе Богу, даровавшему намъ побѣду Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ!“. Методъ „рана на рану“ практикуется врачами: воспалившуюся рану разрѣзаютъ и ткань возобновляется. Господь Своєю смертію уничтожилъ, попралъ смерть, какъ царь побѣдитель по обычаю древности попиралъ побѣжденнаго; Господь и намъ далъ эту побѣду.

*Онъ воскресъ изъ мертвыхъ.* Святой Апостоль Павелъ въ 15 главѣ перваго посланія къ Коринтянамъ даетъ *de contrario* (отъ противнаго) сильное, какъ дѣйствительность, доказательство истинности воскресенія Христова и великаго значенія его для насъ. Если Христосъ не воскресъ, если воскресеніе—иллюзія, то и вся жизнь наша иллюзія. Обманъ никогда не можетъ быть жизненнымъ, ложь никогда не можетъ быть плодотворной. Съ положительной и реальной стороны, если въ воскресеніи Христа дается намъ жизнь, то это воскресеніе есть дѣйствительность, истина. Христосъ воскресъ—, и въ глубинѣ этой земной жизни таится, обновляется новая, безконечная, счастливая, радостная жизнь. Христосъ воскресъ и нѣтъ смерти, скорби суть лишь отболѣвающая скорлупа вѣчной жизни. Христосъ воскресъ и мы воскреснемъ!

Та иллюзорная искра жизни, какая теплится въ язычествѣ и чадитъ вслѣдствіе „тмы черныхъ истинъ“, истинно доказывающихъ лишь ложь отрицанія, въ невѣріи,—въ христіанствѣ, въ лучахъ воскресенія Христова горитъ яркимъ блескомъ свѣтлой радости и безсмертной жизни. Можно сказать, что нѣтъ на землѣ вѣры жизнерадостнѣй Евангельской. Все безконечно радуется христіанина въ свѣтлый день воскресенія: и вѣчно юная весна, и радостный звонъ церковныхъ колоколовъ и общая на лицахъ всѣхъ радость свѣтлаго воскреснаго дня: и внутренній человекъ нашъ, который „со дня на день обновляется“, никогда не бываетъ такъ полонъ жгучаго, невыразимаго счастья, предвкушенія божественнаго, небеснаго счастья, какъ въ великій день воскресенія Христова. Съ каждымъ годомъ этотъ торжественный день все болѣе и болѣе приближаетъ насъ къ Богу, къ великой любви, къ блаженству неувядаемому, нетлѣнному, вѣчному. Великій день воскресенія Господня! Просвѣтимся его торжествомъ, скажемъ другъ другу: „братья!“ и обвинимъ другъ друга, и ненавидящимъ насъ простимъ все ради воскресенія Христа, „и паки возопимъ: Христосъ

воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ!“.

Слава великому, святому воскресенію Твоему, Господи!

*Д. Граціанскій.*

## НАШИ ПРАВЕДНИКИ.

Жизнь нашихъ праведниковъ, или святыхъ людей, заслуживаетъ самаго тщательнаго изученія. Эти люди выдѣлялись изъ общей массы народа; происходя изъ разныхъ слоевъ народа и находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ нимъ, они, однако, не поглощались его массою, но влияли на нее и указывали ей путь къ идеаламъ христіанской вѣры и нравственности. Поучительно, поѣтому, узнать, какими идеалами жили наши праведники, какіе подвиги они совершали для достиженія своихъ идеаловъ. А такъ какъ, съ другой стороны, наши праведники были духовными руководителями и воспитателями русскаго народа, то поучительно уяснить, какъ они воспитывали нашихъ предковъ въ доброй жизни, какъ вѣдряли они въ ихъ сознаніе христіанскіе идеалы. Не менѣе важно знать и то, какъ наши предки относились къ своимъ лучшимъ людямъ, къ праведникамъ, что они особенно дорого цѣнили и высоко почитали въ нихъ. Путемъ такого изученія можно будетъ установить тѣсную духовную связь между нашими праведниками и нашими предками, находившимися подъ вліяніемъ святыхъ русскихъ людей, а это дастъ возможность познать духовную фізіономію русскаго народа, то духовное содержаніе, которое онъ получалъ отъ своихъ учителей нравственности и которое, какъ драгоцѣнное наслѣдіе, передалъ послѣдующимъ своимъ поколѣніямъ для приумноженія его и въ количественномъ, и въ качественномъ отношеніи. Черезъ такое изученіе жизни и подвиговъ нашихъ праведниковъ установится историческая связь между преемственно смѣнявшимися поколѣніями русскаго народа и его праведниками, которые принимали весьма дѣятельное участіе въ

первоначальномъ созданіи его духовнаго облика и въ послѣдующемъ его сохраненіи. Выясненіе этого облика особенно необходимо для настоящаго времени, когда многіе изъ представителей современнаго поколѣнія русскаго народа стоятъ на распутіи въ нерѣшительности, куда взять курсъ дальнѣйшаго движенія, т. е. порвать ли связь съ историческимъ прошлымъ народа или же основаться на началахъ этого прошлаго. Свѣтъ, идущій отъ нашихъ праведниковъ, можетъ разсѣять эти недоумѣнія и освѣтить путь дальнѣйшаго духовно-нравственнаго воспитанія русскаго народа. Необходимо, наконецъ, изученіе психологіи нашихъ праведниковъ и для установленія правильнаго отношенія къ нашимъ святымъ, какового отношенія въ нашемъ обществѣ, преимущественно свѣтскомъ, до сего времени не установилось. Если, съ одной стороны, у насъ народная масса и часть образованныхъ людей благоговѣютъ предъ памятью нашихъ праведниковъ и чтеніе житій святыхъ находятъ дѣломъ душеспасительнымъ, то, съ другой стороны, въ нашемъ образованномъ обществѣ, а частію и въ простонародьѣ, есть не мало и такихъ лицъ, которыя смотрятъ на почитаніе святыхъ, какъ на суевѣріе, и относятся къ нимъ или высокоумѣрно, или равнодушно. Не трудно понять, что такое отношеніе къ нашимъ праведникамъ вытекаетъ изъ незнакомства съ психологіей нашихъ праведниковъ, изъ нежеланія серьезно отнестись къ жизни этихъ лучшихъ людей русскаго народа. Къ сожалѣнію, въ русской литературѣ, не смотря на существованіе немалого сравнительно количества сборниковъ Житій Святыхъ, нѣтъ строго научныхъ изслѣдованій о жизни нашихъ праведниковъ, т. е. такихъ изслѣдованій, которыя заставили бы обратить на себя вниманіе даже и лицъ, отрицательно относящихся къ нашимъ праведникамъ. Заграничная литература въ этомъ отношеніи счастливѣе; такъ, во французской литературѣ, напр., предпринята цѣлая серія научныхъ работъ о святыхъ психологомъ Henri Joly. Но у него ничего не говорится о нашихъ праведникахъ.

Желая пополнить этотъ пробѣлъ, а съ другой стороны положить начало научному изученію психологіи и нашихъ праведниковъ и тѣмъ возбудить въ свѣтскомъ обществѣ интересъ къ на-

шимъ святымъ, этимъ, несомнѣнно, лучшимъ людямъ великаго русскаго народа, психіатръ В. Ф. Чижъ въ журналѣ „Вопросы философіи и психологіи“ (84 и 85 кн. за 1906 г.) помѣстилъ статью подѣ заглавіемъ: „Психологія нашихъ праведниковъ“. Съ содержаніемъ этой статьи мы и хотимъ познакомить читателей „Донскихъ Епарх. Вѣдомостей“, полагая, что это будетъ не излишне какъ для почитателей святыхъ, такъ и для лицъ, строгательно относящихся къ нашимъ праведникамъ. Считаемо, однако, нужнымъ оговориться, что при передачѣ названной статьи мы не будемъ рабски придерживаться сужденій автора въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ его сужденія о нашихъ святыхъ противорѣчатъ установившемуся на нихъ взгляду церкви и могутъ оскорбить религиозно-нравственное чувство ихъ почитателей, или гдѣ они вообще могутъ оказаться спорными.

---

Свое изслѣдованіе г. Чижъ ограничиваетъ лишь психологіей подвижниковъ, хотя кратко касается въ началѣ статьи и другихъ группъ святыхъ людей, почитаемыхъ русскимъ народомъ.

Принятое подраздѣленіе святыхъ на отдѣльныя группы нашъ авторъ находитъ вполне раціональнымъ въ психологическомъ отношеніи. Первую особую группу святыхъ составляютъ мученики и великомученики. Право на общее почитаніе, право на святость они приобрѣли стойкостію въ своихъ убѣжденіяхъ и мужествомъ своего характера, своею героическою смертію они доказали свое превосходство; ихъ великій подвигъ подымалъ ихъ на громадную высоту изъ общей массы людей, и эта масса невольно преклонялась предъ ними, какъ предъ героями. На подвигъ мученичества за вѣру способны далеко немногіе, а лишь избранныя, выдающіяся натуры. Превосходство этихъ натуръ надъ толпою такъ очевидно, что не возникало сомнѣнія въ ихъ правѣ на особое почитаніе. Но въ нашей исторіи святыхъ мучениковъ было очень мало и особеннаго вліянія на нашу жизнь они не имѣли, по мнѣнію г. Чижа. Съ послѣднимъ едва ли можно согласиться уже по тому одному, что вліяніе такихъ лицъ на жизнь народа обуслов-

ливается не количеством ихъ, а скорѣе качествомъ ихъ подвига, который, какъ замѣчаетъ и г. Чижъ, возбуждаетъ благоговѣніе у всѣхъ народовъ, одаренныхъ нравственнымъ чувствованіемъ. А если такъ, то едва ли благоговѣніе народное предъ мучениками не оказываетъ на народъ особеннаго вліянія, вытекающаго изъ характера самаго подвига мученичества. Кто знаетъ, можетъ быть великая черта нашего народнаго характера, сказавшаяся такъ изумительно въ защитѣ славянъ, находившихся подъ игомъ турокъ, и воспиталась у русскаго народа подъ вліяніемъ именно его святыхъ мучениковъ, по преимуществу людей самоотверженныхъ „положившихъ душу свою за други своя“.

Вполнѣ опредѣленную группу святыхъ составляютъ Христа ради юродивые. „Хотя меня, какъ психіатра, говоритъ г. Чижъ, болѣе всего интересовали эти загадочныя личности, однако мнѣ они совершенно непонятны, а также не вполнѣ понятно, почему юродивые пользовались почитаніемъ современниковъ, почему они были возвеличены и сопричислены къ лику святыхъ“. А между тѣмъ, по нашему мнѣнію, вовсе не нужно ломать голову, чтобы понять причины, по которымъ современники почитали юродивыхъ, уважали ихъ и даже боялись; замѣчательно, что такія чувства питали къ юродивымъ не одни простецы, массы народныя, а нѣкоторая часть и людей образованныхъ, и даже цари. Значить, было въ жизни и поведеніи нашихъ юродивыхъ что-то такое, что заставляло разные классы русскаго народа относиться къ нимъ указаннымъ образомъ. Разъясненіе сего непонятнаго для г. Чижа факта, по нашему мнѣнію, находится въ разсужденіяхъ нашего автора о юродивыхъ. Вотъ что онъ говоритъ о нихъ: „юродивые считались полезными общественными дѣятелями, потому что публично подавали примѣры благочестія и аскетизма; народъ приписывалъ юродивымъ смѣлость обличенія пороковъ; имъ приписывались правдивость и откровенность. Народъ чтилъ въ юродивыхъ своихъ заступниковъ и наставниковъ. По словамъ Флетчера, народъ любитъ юродивыхъ, ибо они указываютъ на недостатки знатныхъ, о которыхъ никто другой и говорить не смѣетъ“ (кн. 84, стр. 325).

Мнѣ кажется, что все это такія качества, за которыя, несомнѣнно, стоитъ почитать юродивыхъ. Уже одна смѣлость, съ которою, напр., Василій Блаженный обличалъ Грознаго Царя Ивана Васильевича, предъ которымъ трепетали все безъ исключенія, выдвигаетъ его изъ ряда современниковъ и дѣлаетъ крупною фигуру въ отношеніи нравственнаго характера. Не менѣе поразительно и полное презрѣніе юродивыми всякихъ внѣшнихъ удобствъ жизни, чѣмъ, однако, многіе и во все времена такъ дорожатъ. И въ этомъ сказывалась у юродивыхъ великая сила духа, возвышавшая ихъ въ глазахъ современниковъ. Презрѣніе юродивыхъ къ земнымъ благамъ служило примѣромъ для всѣхъ остальныхъ людей, обездоленныхъ въ жизни, укрѣпляло ихъ въ перенесеніи всякаго рода житейскихъ невзгодъ. Не это ли, между прочимъ, содѣйствовало воспитанію въ средѣ нашего простого народа того удивительнаго терпѣнія, съ которымъ онъ несетъ свой жизненный крестъ? Такая жизнь юродивыхъ въ связи съ ихъ обличеніями богатыхъ, знатныхъ и даже царей была постояннымъ укоромъ для всѣхъ, кто попиралъ христіанскій идеалъ самоотверженія и заглушалъ въ себѣ голосъ совѣсти. Юродивые не давали покоя такимъ грѣшникамъ и заставляли ихъ хотя бы на время опомниться и сдѣлать что-либо доброе. Не будетъ преувеличеніемъ сказать, что юродивые были для своихъ современниковъ тою общественною совѣстію, которая своеобразнымъ способомъ будила общественное сознаніе и направляла его въ сторону общественныхъ идеаловъ. А такая дѣятельность юродивыхъ, при отсутствіи въ то время органовъ періодической печати обличительнаго направленія, имѣла громадное воспитательное значеніе для общества, и становится совершенно понятнымъ, почему народъ почиталъ юродивыхъ. Что же касается тѣхъ „чудацествъ“, которыя и Чижъ имѣетъ въ виду, говоря о юродивыхъ, то это понятіе весьма растяжимо, и мы нерѣдко можемъ наблюдать, что чудакомъ считаютъ человѣка, совсѣмъ не заслуживающаго такого наименованія. Начните проводить въ жизнь христіанскія требованія, и вы прослывете не только чудакомъ, но и сумасшедшимъ, или, въ лучшемъ случаѣ, утопистомъ, человѣкомъ „дураковатымъ“. Такъ далеко мы ушли отъ простоты христіанской жизни.



Особую группу святыхъ составляютъ лица, удостоившіяся почитанія за распространеніе и укрѣпленіе христіанской вѣры, особенно много потрудившіяся на пользу вѣры и церкви. Въ этой группѣ находятся лица, весьма различныя и по своему характеру, и по своей дѣятельности, напр. Владиміръ святой, св. Ольга, св. Стефанъ Пермскій, св. Александръ Невскій; хотя и различными способами, но они безспорно оказали большія услуги Церкви и православію. Очень много святыхъ архіереевъ, удостоившихся почитанія за свои заслуги церкви.

„Есть еще преподобные, удостоенные, по словамъ г. Чижа, почитанія и канонизаціи за постигшія ихъ несчастія“, вѣрнѣе, скажемъ мы съ своей стороны, за христіанское отношеніе къ постигшимъ ихъ несчастіямъ. Несчастія съ людьми случаются очень часто, но рѣдко кто изъ людей умѣетъ переносить ихъ по христіански, т. е. такъ, чтобы несчастія служили для человѣка очищающимъ его нравственную сторону средствомъ. При такомъ отношеніи къ несчастію оно очищаетъ человѣка, и такой человѣкъ получаетъ въ глазахъ народа право на почитаніе. Такой человѣкъ можетъ воспитывать народъ въ терпѣнн и смиреніи и, несомнѣнно, лица, умѣвшія по христіански переносить несчастія, научали нашъ народъ смиренію, терпѣнню и сокрушенію о грѣхахъ, т. е. влекли его, къ совершенію нравственнаго подвига. Заслуга немалая. Послѣ этого удивительными являются слѣдующія слова г. Чижа: „нелегко опредѣлить, за что именно удостоенъ почитанія митрополитъ Филиппъ; современники могли цѣнить его добродѣтельную жизнь, его стойкость; его мученическая смерть, нужно думать, вызвала почитаніе его памяти, сдѣлала его святымъ“. А по нашему мнѣнію, это опредѣлить легко, стоитъ только внимательно, прочитать жизнь св. Филиппа. Этотъ святитель обладалъ высокимъ умомъ и несокрушимымъ характеромъ, который и обнаружился въ трагическомъ столкновеніи его съ Грознымъ. На мрачномъ фонѣ той страшной, кровавой эпохи личность святителя Филиппа выступаетъ въ свѣтломъ ореолѣ борца-мученика за правду и гуманность и заступника за невинныхъ жертвъ мщенія Грознаго царя Ивана. Св. Филиппъ былъ великая нрав-

ственная сила и предъ этою силою русскій народъ съ благоговѣніемъ склонилъ свою главу, воздавъ ему должное почитаніе, какъ святому.

Понятно, что святыми могутъ быть какъ богатые, такъ и бѣдные, какъ знатные, такъ и простые люди. Это единственная человѣческая дѣятельность, одинаково доступная для всѣхъ классовъ общества; святымъ могъ быть нищій такъ же, какъ и князь, потому что въ области религіозно-нравственной все составляютъ личныя заслуги. Народъ всегда ясно понималъ, что высшее совершенство, святость доступны всѣмъ и пріобрѣтаются собственными заслугами, и лучшихъ своихъ сыновъ, стремившихся къ высшему совершенству, онъ почиталъ святыми, не разбирая, были ли они знатнаго рода или простецы.

Наши подвижники, или праведники, составляютъ однородную группу; житія ихъ написаны съ наибольшою подробностію и потому даютъ богатый матеріалъ для изученія ихъ психической организаціи. Психологія нашихъ подвижниковъ заслуживаетъ особаго вниманія по той причинѣ, что среди нихъ были представители всѣхъ классовъ общества, а потому наши подвижники суть лучшіе, совершеннѣйшіе представители нашего народа; психологія подвижниковъ есть психологія лучшихъ сыновъ народа. Подвижники были носителями лучшихъ качествъ народа, они осуществляли народныя идеалы нравственной жизни, поэтому народъ возвеличилъ ихъ и считалъ ихъ самыми великими, самыми прекрасными людьми.

Относительно здоровья нашихъ подвижниковъ хорошо извѣстно, что они обладали крѣпкимъ, устойчивымъ организмомъ, пользовались хорошимъ здоровьемъ (\*), потому что только съ такимъ организмомъ и здоровьемъ они могли подолгу переносить лишенія, жить среди суровыхъ условій природы, сохраняя бодрость духа, и достигать глубокой старости. Многіе наши подвижники были долголѣтны и жили болѣе 80, 90 и ста лѣтъ. Необ-

---

(\* ) Это положеніе не можетъ быть отнесено ко всѣмъ подвижникамъ. Многіе изъ нихъ были „бользненными“ людьми.—*Ред.*

ходимо думать, что среди наших подвижников было немало лиц, щедро надѣленных природою; ихъ поразительная энергія, рѣдкая сила воли указываютъ на то, что не только головной мозгъ, но и весь организмъ этихъ лицъ отъ природы былъ надѣленъ большей мощью, чѣмъ у простыхъ смертныхъ. Долговѣчность нашихъ святыхъ, имѣющая, притомъ, особое значеніе въ виду того, что они жили въ самыхъ дурныхъ условіяхъ для достиженія старости, съ очевидностію свидѣтельствуетъ, что эти лица выдѣлялись изъ средняго уровня людей.

Слѣдуетъ отмѣтить, что долговѣчность нашихъ праведниковъ можетъ служить доказательствомъ въ пользу безубойной пищи. Несомнѣнно, что подвижники съ момента поступленія въ монастырь не ѣли мясной пищи, также несомнѣнно, что всѣ наши подвижники были крайне умѣренны и неприхотливы въ пищѣ, и, однако, они пользовались цвѣтущимъ здоровьемъ и доживали до глубокой старости, причемъ много работали физически и подолгу стояли на молитвѣ.

Наконецъ, необходимо обратить вниманіе на абсолютное половое воздержаніе подвижниковъ, на ихъ цѣломудріе. Жили-ли они уединенно, или въ монастыряхъ, но нарушеніе седьмой заповѣди не могло оставаться незамѣченнымъ. Такой грѣхъ не прощался, и кто его совершалъ, не пользовался уваженіемъ, какъ не возвышавшійся надъ обыкновенными смертными. Житія свидѣтельствуютъ, что почти всѣ святые начинали свои подвиги въ ранней молодости. Высшая, богато одаренная натура проявляется уже въ молодости, въ этомъ возрастѣ наиболѣе сильна жажда подвиговъ, наиболѣе проявляется стремленіе къ идеальному, поэтому вполне естественно, что наши подвижники еще въ молодости порвали связи съ грѣшнымъ міромъ и всю жизнь провели дѣвственно и цѣломудренно. По мнѣнію г. Чижа, только не начинавшіе половой жизни могли совершать непреткновенно подвигъ цѣломудрія, чему, помимо усилій воли подвижниковъ, способствовали—воздержаніе въ пищѣ, продолжительность богослуженій и вообще суровость образа жизни.

Въ настоящее время обращено особое вниманіе на половое

воздержаніе до брака, какъ на необходимое условіе для сохраненія здоровья. Г. Чижъ, вопреки мнѣнію весьма авторитетныхъ врачей, признающихъ половое воздержаніе вреднымъ для здоровья, полагаетъ, что примѣръ нашихъ подвижниковъ убѣдительно свидѣтельствуеетъ о безвредности (по нашему мнѣнію, о полезности) полового воздержанія. Наши подвижники пользовались прекраснымъ здоровьемъ, были долговѣчны и—главное—сохраняли всю жизнь энергію, энтузіазмъ, горячую вѣру въ идеалы. Половое воздержаніе не причиняло ни малѣйшаго вреда ни физическому, ни нравственному здоровью подвижниковъ, скорѣе ихъ цѣломудріе содѣйствовало постоянному напряженію ихъ духовной жизни.

Что касается общественнаго положенія, которое занимали родители праведниковъ, то оно было весьма различно; достойно примѣчанія, что немало праведниковъ происходило отъ бѣдныхъ родителей, и что почти всѣ они получили образованіе, были грамотны. Г. Чижъ полагаетъ что *„значительное большинство нашихъ праведниковъ принадлежало къ тому кругу общества, изъ котораго происходитъ современная интеллигенція“* (кн. 85, 305). Если это такъ, то современной интеллигенціи, для уясненія своей миссіи въ народѣ, слѣдуетъ, не мудрствуя лукаво, обратиться къ серьезному изученію психологіи нашихъ подвижниковъ и поучиться у нихъ дѣлу воспитанія народа.

Главное, существенное отличіе праведниковъ отъ простыхъ смертныхъ состоитъ въ томъ, что они не мирились съ окружающею жизнью, не могли ужиться въ тѣхъ условіяхъ, которыя ихъ близкимъ казались вполне удовлетворительными. Праведники не удовлетворялись окружающей средой не потому, что жизнь судила имъ мало наслажденій, а потому, что имъ не доставляло удовольствія то, что вполне удовлетворяло окружающихъ. Эти избранники Божіи носили въ душѣ своей иные идеалы и стремленія и потому ихъ не прельщало то, что составляло радость жизни большинства.

Вся жизнь праведниковъ доказываетъ, что они менѣе всего тяготились отсутствіемъ свободы, въ чемъ, по современнымъ взглядамъ, заключался весь ужасъ и позоръ жизни нашихъ пред-

ковъ, и менѣе всего стремились пріобрѣсти себѣ тѣ права и свободы, о которыхъ такъ убиваются и страдаютъ наши современники. Не безправіе дѣлало для праведниковъ жизнь въ мірѣ невыносимой; они не мирились съ окружающей жизнію потому, что не видѣли въ ней тѣхъ удовольствій, которыя находила окружающая ихъ среда, а съ другой стороны, потому что полагали наслажденія въ молитвѣ къ Богу, въ борьбѣ съ собою, въ созерцаніи и осуществленіи христіанскаго идеала. Для нихъ возжелѣнною свободою была свобода отъ власти грѣха, а высшимъ правомъ право воспитывать въ этой свободѣ своихъ ближнихъ.

Почти всѣ праведники обрезаали себя на подвигъ въ молодости. Это и понятно. Въ молодости, обыкновенно, проявляется отрицательное отношеніе къ окружающей жизни, въ молодости же человѣкъ обладаетъ рѣшимостью порвать связи съ окружающей средой и начать новую жизнь; здоровье и бодрость молодости помогаютъ человѣку обречь себя на подвигъ и воспитывать въ себѣ добрые навыки, а пожилому человѣку весьма трудно отрѣшиться отъ прожитой жизни и сбросить съ себя грузъ застарѣлыхъ привычекъ. О томъ, какъ возникало у праведниковъ намѣреніе порвать связи съ окружающей средою и начать иную жизнь среди другой обстановки, сказать трудно. Житія преподобныхъ представляютъ дѣло такъ, что потребность удаленія изъ міра и желаніе совершать подвигъ самоусовершенствованія возникали въ душѣ подвижниковъ совершенно самостоятельно. Само собою понятно, что нельзя отрицать и вѣшнихъ вліяній на чуткихъ юношей въ извѣстномъ направленіи со стороны подвизавшихся уже праведниковъ. Звалъ ихъ на подвигъ и голосъ Божій, который находилъ отзвукъ въ ихъ сердцахъ и который они умѣли постигать.

Всѣ наши праведники были большіе постники; самый строгій постъ былъ для нихъ обязателенъ; мало того—они даже голодали; впрочемъ, и такой постъ былъ все же по силамъ человѣческимъ. Подвижники собственнымъ опытомъ доказали намъ, что для поддержанія жизни достаточно самаго незначительнаго количества пищи, что самый строгій постъ и даже голоданіе переносятся безъ вреда, не лишаютъ здороваго человѣка ни физической, ни духов-

ной бодрости. Мы должны преклоняться передъ силою воли, выдержкой этихъ избранниковъ: поститься и голодать вполне добровольно—это подвигъ, на который способны весьма немногіе. Обѣты постничества наши подвижники никогда не нарушали ни въ уединеніи, ни въ монастыряхъ, потому что нарушение этихъ обѣтовъ было бы извѣстно, и тогда праведниковъ не причислили бы къ лику святыхъ; нѣтъ, въ дѣйствительности они постились и голодали такъ, какъ это недоступно обыкновеннымъ людямъ. Строгій постъ нашихъ праведниковъ, граничившій съ голоданіемъ, заслуживаетъ уваженія еще и потому, что онъ особенно тяжелъ въ нашемъ суровомъ климатѣ.

Вопросъ о питаніи весьма важный вопросъ; опытъ нашихъ подвижниковъ указываетъ правильный путь къ его удовлетворительному разрѣшенію. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что какъ количество, такъ и качество пищи имѣютъ громадное вліяніе на дѣятельность головного мозга, а слѣдовательно на всю духовную жизнь; спокойное настроеніе, слабость аффектовъ, незлобивость, смиреніе, терпѣливость, созерцательность—все это въ значительной степени зависитъ отъ количества и качества пищи. То спокойствіе духа, незлобивость, ровность умственной жизни, которыми отличались наши подвижники, вырабатывались и развивались у нихъ подъ вліяніемъ строгаго поста и неустанной молитвы. По словамъ г. Чижа, у эпилептиковъ припадки становились рѣже и уменьшались раздражительность и злобность при устраненіи мяса изъ ихъ пищи.

Строгій постъ имѣетъ громадное воспитательное значеніе, какъ постоянное упражненіе воли, какъ постоянная борьба между отдаленной цѣлью и самымъ постояннымъ, и самымъ сильнымъ чувствованіемъ. Эту борьбу выдерживали только немногіе избранники.

Прежде всего строгій постъ имѣетъ громадное воспитательное значеніе, какъ проба характера, какъ самоиспытаніе. Человѣкъ, выдержавшій борьбу съ голодомъ и тѣмъ доказавшій свою силу воли, свою выдержанность, могъ уже, при помощи Божіей, направить свои силы къ той цѣли, которую онъ себѣ избралъ. Побѣда надъ голодомъ есть первая побѣда надъ собою и безъ этой

побѣды не можетъ быть у человѣка дальвѣйшаго успѣха въ борьбѣ со своими страстями. Вотъ почему эта борьба обыкновенно начинается съ исполненія обѣтовъ постничества и голоданіемъ. Побѣжденное и обузданное чрево уже не можетъ быть надежнымъ союзникомъ страстей.

Строгій постъ былъ необходимъ для подвижника, потому что давалъ ему ту независимость, къ которой онъ стремился. Только умѣя ограничивать себя въ пищѣ, подвижникъ могъ порвать связи съ окружающей средой, только строгій постникъ не нуждался въ обществѣ; ему не нужны были дѣловыя сношенія съ людьми, и онъ могъ всецѣло жить духовной жизнью. Безъ поста едва-ли возможно цѣломудріе, а человѣкъ, нуждающійся въ средствахъ къ жизни, обязанный содержать семью, не можетъ быть независимъ и жить внѣ вліянія окружающей среды. Только праведники могли достигнуть дѣйствительной независимости, потому что сумѣли ограничить свои потребности до minimum'а, удовлетворяли ихъ собственными силами и не нуждались въ людяхъ.

З. У.

(Продолженіе будетъ).

## По поводу статьи „Объ отчетности Епархіальнаго свѣчнаго завода“ (\*).

Прежде всего, въ чемъ суть статьи? Повидимому въ томъ, что не нужно было, даже больше того—вредно для дѣла заводить въ заводъ „двойную“ бухгалтерію, а слѣдовало оставить въ полной неприкосновенности простую, такъ какъ двойная „много сложнѣе, и требуетъ большаго труда, специальныхъ знаній и практическаго знакомства съ ея формами, что въ дѣлѣ надзора (?) представляетъ собою чувствительное затрудненіе“. Далѣе, что и членамъ ревизіонной комиссіи, при выполненіи ими контрольных функцій надъ дѣйствіями распорядителей и провѣркой имущества

---

(\*). См. № 8.

и капиталовъ (?) завода, и депутатамъ епархіального сѣзда духовенства—придется потратить много времени и труда для ознакомленія съ формами и особенностями новой системы счетоводства.

Прежде чѣмъ перейти къ возраженію по спеціальному вопросу, не могу не остановиться на нѣкоторой односторонности такихъ выводовъ и заключеній. Распорядители завода, ревизія и счетоводство разсматриваются какъ три различныхъ вѣдомства, чуть-ли не враждебныхъ одно другому. Такой взглядъ на дѣло, по меньшей мѣрѣ, ошибоченъ. Распорядители, въ данномъ случаѣ—правленіе завода, какъ ближе и непосредственнѣе соприкасающіеся съ жизнью завода и отвѣтственные за правильную постановку и ходъ операцій, больше всѣхъ заинтересованы въ томъ, чтобы счетоводство правильно функціонировало, т. е. давало не только однѣ голыя цифры имѣющихся на лицо матеріаловъ, денегъ и проч., но давало и правильное и разностороннее освѣщеніе всѣмъ фактамъ и измѣненіямъ, происшедшимъ въ хозяйствѣ завода, и было вполнѣ „глазами“ дѣла; не бухгалтерь, нѣтъ, а *счетоводство*. И конечно, чѣмъ система бухгалтеріи, т. е. книговеденія, „строго-опредѣленнѣе“, тѣмъ лучше для дѣла.

Вводя новую систему отчетности завода, правленіе руководствовалось именно такими соображеніями, а также и требованіями закона. Ст. 669 уст. торг. гласитъ: „Лица, торговыми дѣлами занимающіяся, обязаны имѣть и содержать въ надлежащемъ порядкѣ свое счетоводство, сообразно роду торговли, которая вообще можетъ быть раздѣлена на три разряда: оптовую, розничную и мелочную“. Ст. 670—673 того же устава указываетъ, какія книги должны вестись обязательно; между прочими упомянуты „меморіаль“ или журналъ и „главная“ книга (сводная).

Что же можетъ имѣть какая бы то ни было ревизія противъ улучшеннаго счетоводства? Прямая цѣль всякой ревизіи и контроля заключается въ наблюденіи прежде всего за правильностью хода операцій и выгодностью и цѣлесообразностью дѣйствій распорядительныхъ органовъ, а затѣмъ уже—за соответствіемъ счетныхъ записей дѣйствительности. Счетоводство можетъ только облегчить такую задачу, такъ какъ, кромѣ своихъ непо-



средственныхъ счетныхъ функцій, оно вмѣщаетъ въ себѣ также и контрольныя. А какая „система“ примѣняется—простая, двойная или какая иная—для ревизіи не можетъ представлять исключительнаго интереса. Ознакомиться же, болѣе или менѣе изучить, необходимо всякое счетоводство, чтобы разбираться въ немъ, даже спеціалисту, если онъ является для даннаго дѣла новымъ лицомъ, а не только членамъ ревизіонныхъ и всякихъ комиссій, могущихъ и не знать никакихъ „системъ“ бухгалтеріи.

Затѣмъ, всякое счетоводство не есть что-то стоящее особнякомъ, а есть отрасль общаго дѣла, тѣсно и органически связанное съ нимъ, и если оно не соотвѣтствуетъ своей цѣли и задачамъ, то въ этомъ виноватъ бухгалтеръ, не сумѣвшій заслужить довѣрія, и обвиненія должны быть направлены противъ него, а никакъ не противъ „системы“.

Перехожу теперь къ разбору непригодности примѣненія къ счетоводству свѣчнаго завода „двойной“ бухгалтеріи, что пытается доказать авторъ цитируемой статьи. Не буду приводить всѣхъ научныхъ доводовъ въ пользу двойной системы бухгалтеріи—это безъ нужды удлиннито бы размѣры настоящей статьи и, пожалуй, было бы скучнымъ для читателей. Достаточно, я думаю, привести тѣ доводы, и сопоставить ихъ, какіе изложены въ разбираемой статьѣ. „Несомнѣнно, что двойной счетъ (?) представляетъ большія преимущества предъ одностороннимъ (??) и двойная запись является въ настоящій моментъ самой совершенной и полной системой счетоводства. Преобладающимъ достоинствомъ двойной бухгалтеріи всѣми признается самоповѣрочность ея счетовъ, такъ какъ она вводитъ общность и взаимный контроль между всѣми разрозненными (?) частями имущества даннаго предпріятія“. Но всѣ эти совершенства нужны только въ большихъ („колоссальныхъ“, по выраженію автора) торговыхъ и промышленныхъ предпріятіяхъ, а въ меньшихъ и несложныхъ, къ какимъ авторъ причисляетъ свѣчный заводъ, не нужны. Въ свѣчномъ заводѣ „предпочтительнѣе вести заводскую отчетность при помощи простой бухгалтеріи, и, если вспомогательныя книги пишутся (?) исправно, и безъ пропусковъ (а какъ убѣдиться?) и утайки отмѣчаются въ

нихъ всѣ перемѣны, совершающіяся ежедневно въ имуществѣ завода, и своевременно заполняется *сводная книга* (курсивъ мой), то и при простомъ одностороннемъ (?) счетѣ, во всякій данный моментъ, можно изъ книгъ получить полную картину экономическаго положенія завода, не прибѣгая къ матеріальной (Sic) провѣркѣ. Что и требуется главнымъ образомъ“.

Любопытное заключеніе. Но если все это выполнить, т. е. вести вспомогательныя книги безъ пропусковъ (утайка не является возможнымъ недостаткомъ книговеденія, а уголовщиной) и т. д., и своевременно заполнить *сводную* книгу, называющуюся на бухгалтерскомъ языкѣ „главною“ книгою, то получимъ *двойную* систему. „Что и требовалось доказать“.

Очевидно, авторъ статьи недостаточно освѣдомленъ въ томъ, что такое преустанавливаютъ собою „системы“ счетоводства, въ частности—какая разница между двойною и простою системами. Онъ даже нигдѣ не называетъ „системою“, а „двойная“ бухгалтерія есть именно „система“ бухгалтеріи, особый видъ ея, и только. Если вести однѣ „вспомогательныя“ книги (безразлично—въ какомъ количествѣ)—будетъ „простая“ бухгалтерія; если же прибавить къ этимъ книгамъ *сводную* книгу („главную“)—получится „двойная“ бухгалтерія. Правда, что при двойной системѣ существуетъ еще одна книга—„журналь“, которой можно не имѣть при простой, но одна эта книга еще не дѣлаетъ громаднаго различія ни въ трудѣ, затрачиваемомъ на книговеденіе, ни въ особомъ практическомъ знакомствѣ съ ея формами, и не можетъ „въ дѣлѣ надзора представлять собою чувствительнаго затрудненія“. А что *всякая* бухгалтерія, даже въ самомъ небольшомъ дѣлѣ, требуетъ все-таки извѣстной суммы познаній, опыта, или просто навыка, этого оспаривать никто, думаю, не будетъ.

*Бухгалтеръ Епархіального свѣчнаго завода К. Егоровъ.*

## Объ устройствѣ печей въ храмахъ.

Наконецъ, давно желанная мечта осуществилась. Резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Владимира и указомъ Консисторіи предписано всему духовенству Донской епархіи о непрѣмѣнномъ устройствѣ печей: одной—въ храмъ и другой—въ алтарь. Давно ощущалась въ семь необходимая нужда. Я служу въ поселкѣ Мишко-Ерицкомъ при Рождество-Богородицкомъ храмѣ. Въ прошедшемъ году зима была очень суровая и въ храмѣ иногда было до 25 градусовъ мороза. Придешь въ церковь въ шубѣ и валенкахъ и къ концу утрени совсѣмъ окоченѣешь. После утрени бѣжаешь домой отогрѣться, а потомъ идешь къ обѣднѣ, по окончаніи которой то молебны, то панихиды; придешь домой, какъ говорится, зубъ на зубъ не попадаетъ, а все оттого, что въ храмѣ нѣтъ печей. Каково же священнику совершать литургію, братья руками за св. чашу и другіе священные предметы. У насъ въ настоящемъ году былъ такой случай, едва не окончившійся печально для священника мѣстной церкви. 6-го января мы во время служенія утрени и литургіи сильно прозябли, и намъ пришлось, не обогрѣвшись, идти на рѣку для освященія воды. Тронулись въ путь; до рѣки очень далеко, морозъ былъ въ 28 градусовъ, шли очень скоро. Когда пришли на рѣку, я началъ читать пареміи и вижу, что мой батюшка сильно продрогъ и трясется. Когда ему нужно было говорить ектенію, я развернулъ ему требникъ, онъ прошенія два сказалъ, а дальше говорить не могъ, однако, успѣлъ сказать: „ведите меня въ ополонкѣ, а сами пойте: „Во Иорданѣ крещающуся тебѣ, Господи“. Его подвели, онъ погрузилъ св. крестъ, пропѣли трижды тропарь, и онъ безъ чувствъ упалъ на руки мнѣ и прихожанамъ; его стали оттирать снѣгомъ. Оказывается: онъ себя отморозилъ носъ, руки и сильно прозябъ, его разоблачили, посадили въ сани и повезли въ церковь. Здѣсь онъ пришелъ въ себя и спросилъ у меня, что было съ нимъ. Я рассказалъ ему все, какъ было, онъ перекрестился и сказалъ: „Слава Тебѣ, Господи, хорошо что

такъ обошлось, а могло быть еще хуже, я сильно въ церкви озябъ и, когда пришли на рѣку, то я сталъ чувствовать, что я окончательно замерзаю, хотя языкъ мнѣ еще повиновался; но смотрю и языкъ пересталъ меня слушаться, хочу сказать слово и не могу“. Пролежалъ батюшка послѣ этого въ постели три дня и въ настоящее время послѣ пережитаго чувствуетъ во всемъ своемъ организмѣ недомоганіе. Вотъ что значить не имѣть въ храмахъ печей: будь печь—могло этого и не случиться. Когда будутъ устроены печи въ храмахъ, то и народъ будетъ идти въ храмъ охотнѣе, а то спросишь у прихожанина: почему не былъ въ церкви, отвѣчаетъ: „и радъ бы пойти, да холодно, а одежды теплой нѣтъ“.

*Черкесовъ.*

---

## РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

---

### **Торжество старообрядцевъ-поморцевъ.**

27 января въ станицѣ Усть-Бѣлокалитвенской, Донецкаго округа, имѣющей въ своемъ юртѣ до 7000 душъ старообрядцевъ поморскаго толка, происходило никогда небывалое старообрядческое торжество освященія поморскаго молитвеннаго дома, на которое собрались поморцы не только со всѣхъ хуторовъ этой станицы, но и изъ отдаленныхъ мѣстъ Донской области. Приглашались на это торжество извѣстные заправилы и защитники поморщины—Худошинъ и Пичугинъ, но они почему-то не пожаловали, и послѣдній прислалъ вмѣсто себя своего „секретаря“, крестьянина г. Сызрани Прокопія Максимова Безводина, автора и издателя подпольной гектографированной безпоповщинской литературы, который и былъ во главѣ этого торжества и игралъ роль поморскаго „святителя“. Самое торжество освя-

щенія совершалось такъ. Наканунѣ была отслужена вечерня, утромъ утренняя, затѣмъ въ 7 часовъ молебень всемилоствивому Спасу, послѣ чего совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ молитвеннаго дома трижды посолонь. Впереди всѣхъ шель съ крестомъ въ рукахъ пичугинскій „секретарь“ Безводинъ, за нимъ съ кадильницею, недавно вернувшійся изъ ссылки, калитовскій наставникъ Евфимій Давыдовъ, потомъ важно шествовалъ съ иконою наставникъ хутора Поганаго Петръ Рубашкинъ и, наконецъ, остальная братія. По входѣ въ молитвенный домъ, предстоятель Безводинъ обратился къ богомольцамъ съ такими словами: „Братіе, истинные христіане! Держитесь и крѣпитесь въ вѣрѣ (разумѣется въ поморской). Вотъ вамъ этотъ домъ есть истинная церковь Христова, которую, по слову Господа, „и врата ада не одолѣютъ“. Далѣе проповѣдникъ-импровизаторъ разразился бранью на православную церковь, которую онъ называлъ еретическою, пастырей ея антихристами и діавольскими жрецами. Больно было православнымъ, присутствовавшимъ тамъ изъ любопытства, слушать эту брань, но они ничего не могли подѣлать, поволновались, да и только. При богослуженіи присутствовала мѣстная власть, не всегда бывающая при освященіи православныхъ храмовъ, которая также выслушала проповѣдь безпоповщинскаго оратора. По окончаніи богослуженія была устроена общественная трапеза, обильная ястіемъ и питіемъ, за которой и угобились до умопомраченія ревнители мнимо-древняго благочестія.

Дождавшись освященія своего молитвеннаго дома Калитовскіе поморцы теперь чувствуютъ себя вполне довольными, что наконецъ-то они имѣютъ настоящій храмъ, разрѣшенный правительствомъ, по внѣшнему виду ничѣмъ не отличающійся отъ православныхъ храмовъ, и убаюкиваютъ свою совѣсть, будто они дѣйствительно его освятили, низвели на него божественную благодать и благословеніе Божіе, содѣлали его домомъ Божіимъ и домомъ молитвы. Такъ, по крайней мѣрѣ, увѣряютъ ихъ три „святителя“: Безво-

динъ, Давыдовъ и Рубашкинъ. Какое ослѣпленіе! Какое заблужденіе и обманъ! Развѣ могутъ освятить храмъ простые мужики и казаки, „не имѣющіе священническаго чина“? Старообрядцы считаютъ себя послѣдователями пяти благочестивыхъ патріарховъ, бывшихъ до п. Никона. А развѣ при этихъ патріархахъ простецы освящали храмы? Возьми, братъ старообрядецъ, любой патріаршій потребникъ, открой въ немъ I главу объ основаніи и освященіи церкви и читай: „Аще быти каменной церкви, то прежде со благословеніемъ святительскимъ созидатель со дѣлатели ископають ровъ, якоже быти основанію, и уготовають каменіе ко основанію. И пришедъ святитель, или первоначальнѣйшій священникъ отъ соборныя великія церкви, на мѣсто, идѣже церкви быти, и возложитъ на себѣ патрахиль и фелонь. И аще быти храму древяну и обложитъ по бервну въ стѣну церкви и зря къ востокомъ, глаголетъ іерей начало молебну“. (Потребн. п. Филар. I л.). При закладкѣ раскольническаго поморскаго храма ничего этого не было. „Храму убо совершенну бывшу, приходитъ священникъ отъ соборныя церкви (у поморцевъ пріѣзжалъ изъ Сызрани простой мужикъ Безводинъ), и вечеръ повелитъ создателю храма принести столецъ новъ чистъ, и поставитъ его посреде церкви. Посемъ, аще восхоцетъ самъ, аще ли ни, то повелитъ иному попу облачиться во священныя ризы и діакону въ стихарь.... и начинаемъ вечерню“. (Тамъ же 8 л.). „На утрени же, на немже столецъ вечеръ.... начинаетъ священникъ пѣти молебенъ и освященіе водѣ“ (24 л.). Затѣмъ изложенъ чинъ освященія церкви. „Священникъ покропитъ св. водою церковь крестообразна“ (39 об.). Совершается крестный ходъ вокругъ храма со св. мощами, вложенными въ антиминсъ. „Таже начинаемъ часы. Священникъ же закалатъ агнецъ по обычаю, и по ряду божественная литургія“ (45 об.). Вотъ, кто освящаль церкви до п. Никона, святители и священники. А чтобы освящали церкви простые мужики и казаки, „сего отъ вѣка нѣсть слыхано“.

Значить ясно, какъ Божій день, что поморскіе наставники, дерзнувши освящать храмъ, взялись не за свое дѣло, а за архіерейское и священническое, а „восхищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Кореовы и Озіа царь“ (Корм. пр. 2-е всѣхъ св. ап.). Сыновья Кореовы Дафанъ и Авиронъ и Озіа царь за совершеніе непорученнаго имъ дѣла—за каждевіе кадельницами были жестоко наказаны Господомъ: первые два съ своими послѣдователями провалились сквозь землю, сошли живыми въ преисподнюю (кн. Числ. гл. 16), а послѣдній былъ пораженъ проказою (Паралипомен. 26, 16 и 19). Какъ же не убоялись этого страшнаго наказанія поморскіе наставники, взявшись за кадельницы при освященіи своего храма?

Воистину „нѣсть страха Божія предъ очима ихъ“!

А по какому чину они освящали свой храмъ, кѣмъ онъ изложенъ и зъ какомъ потребникѣ находится? Ни въ какомъ. Онъ измышленъ поморскими наставниками. Если же чинъ измышленный, то и освященіе недѣйствительно, потому что измышленные святители по измышленному чину не могли низвести благодать Божию на храмъ, ибо сами не имѣютъ освящающей благодати“. Ничтоже бо даетъ неимѣяй, и ничтоже пріемлетъ что отъ неимущаго, аще и мнится имѣти“ (Номокан. 57 л.). Значить, старообрядческій молитвенный домъ какъ былъ простымъ домомъ до освященія, такъ остался такимъ же и послѣ освященія. Сбываются на старообрядцахъ слова большого катихиза: „Поистиннѣ ничто у нихъ (у еретиковъ и раскольниковъ) нѣсть истинно, но все убо еже еретики творять, отъ смышленія своего. Како могутъ совершати дѣйства Божія на игралищахъ своихъ, аще и Христа проповѣдаютъ, и вѣру вси похваляютъ, но вся сія льстиво и лживо творять“ (Велик. Катих. 22 об.).

Поморскимъ наставникамъ должно быть извѣстно и то, что всякій храмъ долженъ освящаться положеніемъ въ немъ св. мощей. „Аще же отнынѣ обрящется нѣкій епископъ,

освящающій храмъ безъ святыхъ мощей, да будетъ изверженъ“ (Полн. Кормч. 7 пр. 7 вс. соб.), а самый храмъ, по 84 правилу Карѳагенскаго собора, долженъ быть разрушенъ. По силѣ этого правила поморскій храмъ, не освященный св. мощами, подлежитъ разрушенію и уничтоженію, какъ незаконный, неспасительный и безблагодатный.

Назвавши въ своей рѣчи молитвенный домъ „истинною церковію Христовою“, поморскій наставникъ Безводинъ сказалъ самую безчестную ложь. Въ этой лжи его обличаетъ книга Кириллова, которой онъ безусловно вѣритъ; въ ней сказано: „Въ церквахъ христіанскихъ два святая мѣста во олтари имать, жертвенникъ и престоль, едино есть на приношеніе жертвы, а другое на освященіе. Сіе бо вездѣ и всюду у православныхъ узриши“ (Кирил. 31 л.). Въ поморскомъ же храмѣ этихъ святыхъ мѣстъ нѣтъ; слѣдовательно, онъ не есть церковь Христова, а соборище еретическое, потому что поморцы „яко еретицы жертвенниковъ не имѣютъ“ (Кирил. 32 л.). Нѣтъ, не на церковь Христову похожъ ихъ молитвенный домъ, а скорѣе всего на церковь лютеранскую. Въ лютеранской церкви нѣтъ алтаря и въ поморской нѣтъ; у тѣхъ нѣтъ престола и жертвенника и у этихъ нѣтъ; тѣ не совершаютъ литургіи и эти не совершаютъ; Лютеръ „хиротонисанный, сирѣчь святительскій руковоложенный чинъ, еже поставляти епископы и попы, и діаконы, и ивыхъ церковныхъ чиновниковъ отрину, и вмѣсто совершеннаго, отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ уставы“ (Кирил. 264 л.), и поморцы отвергли священство и вмѣсто него поставили протестовъ-наставниковъ. Вотъ съ кѣмъ полное сходство у поморцевъ, съ лютеранами, а не съ церковію Христовою.

Итакъ, для всякаго благоразумнаго человѣка понятно, что созданный поморцами молитвенный домъ не есть церковь, какъ ложно увѣряетъ Безводинъ, а есть ни больше, ни меньше, какъ ловушка, въ которую будутъ уловляться слабыя и неопытныя души для вѣчной гибели. Пусть не



радуются старообрядцы постройки этого дома; не на радость, не на спасение они устроили его себя, а на вечный плачь, гибель, осуждение и посрамление.

*Священникъ Иоаннъ Артемьевъ.*

## Епархіальная хроника.

22 марта, въ недѣлю Ваи Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, во время всенощ. бдѣнія въ Каѳедральномъ Соборѣ, выходилъ на литію и величаніе, и совершалъ божеств. литургію.

А Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ тѣ же богослуженія въ Крестовой церкви.

— Послѣ воскресной вечерни въ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвящ. Владиміръ читалъ акаѳистъ Страстемъ Христовымъ. Послѣ акаѳиста читалъ поученіе о святости и величїи страстной седмицы. Въ концѣ слова Владыка обратился къ молящимся съ приглашеніемъ пожертвовать въ пользу бѣдныхъ, при этомъ былъ произведенъ сборъ тарелочный.

24 марта, великій вторникъ, Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію преждеосвященныхъ Даровъ.

25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ выходилъ на литію и величаніе въ Крестовой церкви и совершалъ божеств. литургію, а Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ тѣ же богослуженія въ Каѳедральномъ Соборѣ.

26 марта, Чистый Четвертокъ, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ совершалъ божественную литургію въ Соборѣ, а Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ чинъ „омовенія ногъ“.

— Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ въ Каѳедральномъ Соборѣ совершалъ „послѣдованіе спасительныхъ и святыхъ страстей Господа Нашего Иисуса Христа, а Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ то же богослуженіе въ Крестовой церкви.

27 марта, Великій Пятокъ, Высокопреосвященнѣйшій Влади-

міръ въ Крестовой церкви служилъ вечерню, и вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ выносилъ свят. Плащаницу изъ Крестовой церкви въ Каѳедральный Соборъ. Въ Соборѣ Владыка читалъ акаѳистъ Страстемъ Христовымъ. Послѣ акаѳиста Владыка говорилъ поученіе о страданіяхъ Господа Іисуса Христа.

27 марта Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ въ Крестовой церкви, вечеромъ, служилъ утреню Великой Субботы.

28 марта, Великая Суббота, Преосвященнѣйшій Іоаннъ въ Каѳедральномъ Соборѣ служилъ утреню и совершалъ божеств. литургію.

29 марта, праздникъ свят. Пасхи, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ служилъ пасхальную утреню и совершалъ божеств. литургію.

— Высокопреосвящ. Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ вечерню и утреню.

30 марта Высокопреосвящ. Владиміръ совершалъ божеств. литургію въ Крестовой церкви, а Преосвященнѣйшій Іоаннъ совершалъ божеств. литургію въ Соборѣ.

---

*Предпраздничное засѣданіе попечительствъ въ архіерейскомъ домѣ.*—По распоряженію Высокопреосвященнаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркасскаго, въ архіерейскомъ домѣ 17 марта сего года состоялось вечернее собраніе церковно-приходскихъ попечительствъ всѣхъ Новочеркасскихъ церквей.

Желая ознакомиться съ дѣятельностью церковно-приходскихъ попечительствъ, Высокопреосвященный Владиміръ пригласилъ къ себѣ настоятелей церквей и предсѣдателей попечительствъ. Въ началѣ Архіепископъ раскрылъ собранію картину дѣятельности попечительствъ въ городѣ Кишиневѣ, гдѣ приходы разбиты на участки, этими участками завѣдываютъ уполномоченныя попечительницы, которыя, изучивши свой участокъ, знаютъ нужды бѣдныхъ, ихъ потребности и нравственныя качества каждаго, даютъ о нихъ свѣдѣнія попечительствамъ и билетки бѣднымъ на

полученіе пособія; попечительства выдаютъ пособія деньгами и продуктами, устраиваютъ разговѣнные обѣды для бездомныхъ бѣдняковъ; нѣкоторымъ вмѣсто денежныхъ пособій выдаютъ къ празднику на разговѣнныя кульки съ продуктами, платье и другіе предметы.

Затѣмъ Высокопреосвященный пожелалъ знать, при всѣхъ ли градскихъ церквахъ существуютъ попечительства и въ какомъ направленіи проявляютъ свою дѣятельность. Градскій благочинный доложилъ, что попечительства открыты при всѣхъ церквахъ и представители ихъ присутствуютъ въ собраніи. Владыко заявилъ, что онъ отчасти знакомъ съ дѣятельностью соборнаго попечительства и желалъ бы познакомиться съ дѣятельностью другихъ попечительствъ.

Выступили предсѣдатели попечительствъ Троицкаго и Константино-Еленинскаго приходовъ, каждый изъ нихъ объяснилъ существующій въ ихъ попечительствахъ порядокъ провѣрки бѣдныхъ семействъ, выдачу имъ пособій два раза въ годъ: къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова. Затѣмъ выяснилось, что попечительства, существующія и при другихъ церквахъ, также выдаютъ пособія бѣднымъ. Предсѣдатель соборнаго попечительства, выясняя порядокъ, существующій при соборномъ попечительствѣ, указалъ на злоупотребленія и обманы со стороны просителей, изъ коихъ нѣкоторые стараются получить пособія по два раза, для чего они нанимаютъ временно квартиры то въ одномъ, то въ другомъ приходѣ, чтобы показать себя прихожанами тѣхъ приходовъ, а входящіе изъ другихъ приходовъ за пособіемъ въ соборное попечительство увѣряютъ, что въ ихъ приходахъ не существуетъ попечительствъ и поэтому имъ не выдается такихъ пособій къ празднику; между тѣмъ, какъ здѣсь въ собраніи выяснилось, что всѣ попечительства приходятъ на помощь бѣднымъ; чтобы бороться съ растлѣвающимъ зломъ и искоренять профессиональное попрошайничество, пьянство и другія вредныя явленія въ жизни прихода, предсѣдатель соборнаго попечительства пред-

ложилъ объединиться всѣмъ попечительствамъ, общими силами работать на искорененіе развивающагося зла, и хотя два раза въ годъ, сходиться попечительствамъ въ общее собраніе для обсужденія общепользныхъ мѣропріятій и проведенія ихъ въ жизнь. Затѣмъ онъ (предсѣдатель) обратился съ просьбою къ Высокопреосвященному Владыкѣ разрѣшить и благословить предполагаемая общія собранія попечительствъ. Предсѣдатели другихъ попечительствъ сочувственно отнеслись къ объединенію попечительствъ въ общихъ собраніяхъ и выразили желаніе привести ихъ въ исполненіе при соборномъ попечительствѣ. При этомъ предсѣдатель Константино-Еленинскаго попечительства высказался, что въ виду того, что соборное попечительство задолось широкими цѣлями благотворительности и открыло благотворительныя учрежденія, тѣ и другія попечительства могутъ прійти на помощь соборному попечительству на развитіе благотворительныхъ учрежденій, въ надеждѣ, что и ихъ бѣднякамъ не будетъ отказано въ пріемѣ въ благотворительныя учрежденія. На это предсѣдатель соборнаго попечительства отвѣтилъ, что и въ настоящее время въ богадѣльнѣ уже содержатся одна изъ Михайловскаго, а другая изъ Николаевскаго приходоѡ, и выразилъ благодарность за высказанное сочувствіе соборному попечительству.

Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Владимиръ выразилъ свое удовольствіе къ дѣятельности попечительствъ и предложилъ разрѣшить вопросъ, какъ устроить разговѣнный обѣдъ для бѣдныхъ, не имущихъ своего пріюта и семьи.

При всестороннемъ разсмотрѣніи этого вопроса, выяснилось, что Новочеркасскъ не такъ богатъ, такъ называемыми, босяками, какъ Кишиневъ, что Новочеркасскіе босяки всѣ ютятся въ Михайловскомъ приходѣ, гдѣ, въ общественной столовой, они ежедневно пользуются даровыми поминными обѣдами, за которыми обѣдаетъ до 200 и болѣе челоѡкъ; въ другихъ же приходоѡхъ нѣтъ босяковъ, а поэтому въ устройствѣ разговѣнныхъ столоѡвъ въоросгкомъ до-

мѣ или въ училищныхъ зданіяхъ не настоятъ нужды. Собраніе пришло къ заключенію, чтобы каждое церковно-приходское попечительство позаботилось собрать денежныя средства спеціально на устройство разговѣнныхъ обѣдовъ и устроить ихъ въ народной дешевой столовой на первый и второй день Пасхи, объявивъ объ этомъ по приходамъ всѣмъ бѣднымъ, желающимъ воспользоваться разговѣнными обѣдами. Высокопреосвященнѣйшій Владыка одобрилъ эту мѣру и, назначивъ въ день Благовѣщенія Пресв. Богородицы, 25 марта, спеціально произвести сборъ по всѣхъ градскимъ церквамъ для устройства разговѣнныхъ обѣдовъ, поручилъ священникамъ на всенощномъ бѣднѣи и литургіи произнести по этому случаю слово. Собраніе обратилось съ просьбою къ Михайловскому попечительству принять на себя трудъ по устройству обѣдовъ и здѣсь же, въ собраніи, былъ организованъ комитетъ изъ предсѣдателей Михайловскаго и Николаевского попечительствъ и трехъ дамъ Михайловскаго прихода, при чемъ отъ соборн. прихода членомъ комитета назначенъ купецъ Пр. Ив. Васютинъ. Деньги, собранныя въ приходскихъ церквахъ, передаются въ комитетъ на имя предсѣдателя Михайловскаго попечительства, о расходѣ же ихъ комитетъ даетъ отчетъ попечительствамъ и оглашаетъ ихъ въ „Донск. Обл. Вѣдомостяхъ“. („Донск. Обл. Вѣд.“ № 66).

---

17 марта, въ аудиторіи народныхъ чтеній преподавателемъ семинаріи Д. И. Граціанскимъ прочтана была платная лекція „О бытіи Божіемъ“. Въ началѣ лекціи хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ было исполнено „Царю небесный“, въ перерывѣ концертъ „Блаженъ мужъ“ и, по окончаніи, „Тебе Бога хвалимъ“ и „Нынѣ отпускаеши“. Чистый сборъ съ лекціи розданъ для предпраздничныхъ пособій бѣднымъ г. Новочеркаска.

---

Въ субботу свѣтлой седмицы, 4-го апрѣля, въ 12-мъ часу дня, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій, посѣтилъ церковь Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ Радости на монастырскомъ подворьѣ въ Новочеркасскѣ.

Ко времени прибытія Владыки въ храмъ собрались всѣ проживающіа на подворьѣ монахини и послушницы съ Игуменією Иннокентією во главѣ.

Встрѣченный торжественнымъ пѣніемъ пасхальныхъ пѣсношнѣй, Владыка прошелъ въ алтарь и выйдя оттуда на солею, прослушалъ краткую задравную литію съ обычными многолѣтіями. При семъ одинъ изъ священниковъ монастырскаго подворья произнесъ отъ лица монашествующихъ слѣдующую рѣчь:

„Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, новый нашъ Архипастыръ и Руководитель ко спасенію!

Радостно провели мы въ этой мирной обители свѣтлые дни Пасхи Христовой, духовно веселясь о воскресеніи нашего Спасителя и услаждаясь надеждою, что и мы, въ Него вѣрующіе и Его заповѣдямъ послѣдующіе, будемъ нѣкогда, по воскресеніи изъ мертвыхъ, удостоены принятія въ обители Отца небеснаго и будемъ тамъ радоваться радостію нескончаемою въ невечернемъ дни царствія Его. Но среди радованія духовнаго мы не забывали главной особенности, главнаго отличія и вмѣстѣ существенной заслуги монашескаго званія, именно подвиговъ и трудовъ взаимнаго послушанія, воздержанія, молитвеннаго бодрствованія и чистоты душевной и тѣлесной. Нынѣ, на пеходѣ Пасхальной седмицы, радость наша обновляется, усугубляется новымъ обстоятельствомъ—милостивымъ посѣщеніемъ Вашего Высокопреосвященства и молитвеннымъ Вашимъ общеніемъ съ нами. Благодарнымъ сердцемъ, благодарными очамизираемъ мы на свѣтлый ликъ Вашъ Святительскій. Всеусердно, почтительно, дѣтски—довѣрчиво просимъ Ваше Высокопреосвященство преподать намъ Архипастырское утѣшеніе, отеческое назиданіе и Святительское благословеніе“.

Выслушавъ рѣчь, Высокопреосвященнѣйшій Владыка со св. крестомъ въ рукахъ обратился къ монашествующимъ съ пространнымъ словомъ назиданія, которое было выслушано ими съ искреннымъ чув-

ствомъ благоговѣнія и глубоко запечатлѣлось въ ихъ радостно благодарныхъ сердцахъ. Краткое содержаніе доброжелательнаго слова Владыки приблизительно таково:

„Привѣтствую васъ, сестры, радостнѣйшимъ привѣтствіемъ:  
„Христосъ воскресъ“!

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, по воскресеніи Своемъ, встрѣтивъ мирносиць, сказалъ имъ: Радуйтесь! И я, прибывъ въ вашу обитель, скажу вамъ: радуйтесь, и паки реку: радуйтесь! Радость наша въ эти святые дни Пасхи Христовой есть непрерывная, не ослабѣвающая, одинаковая съ перваго дня до седьмаго. Святая Церковь, выражая сію радость, установила богослуженіе равно торжественное для всѣхъ дней св. седмицы, и потому св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что вся пасхальная седмица есть какъ бы одинъ день, день прославленія Воскресшаго Господа, день веселія и радости. Не сомнѣваюсь, что радость ваша была и есть духовная, чистая, безъ примѣси поступковъ и дѣяній, омрачающихъ святыню этихъ дней. И міръ теперь радуется и веселится; но его радость не похожа на нашу: онъ придумалъ для своего увеселенія развлеченія легкомысленныя, не безгрѣшныя и даже прямо грѣховныя. Міръ нуждается въ обличеніи, въ наставленіи, въ назиданіи. Монашествующіе могутъ оказывать на мірскихъ людей благотворное вліяніе, отвлекать ихъ отъ грѣховной жизни и приводить ко Христу. Въ этомъ—смыслъ монашества. И цѣль учрежденія въ этомъ градѣ вашей обители безспорно та, чтобы не только облегчать путь къ личному спасенію уходящимъ отъ міра иноконямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ служить оплотомъ православія, нагляднымъ примѣромъ доброй христіанской жизни, образцомъ для подражанія окружающему населенію. И вы, сестры, какъ тѣ изъ васъ, кои уже дали обѣты и укрѣпились въ монашескомъ житіи, такъ и тѣ, кои еще только готовятся къ постриженію въ монашество, должны это помнить и поучать мірянъ. Но какимъ способомъ? Учить словомъ всенародно вы не можете, и св. Апостоль запрящаетъ женщинѣ учить въ Церкви. Но вы, сестры, можете назидать и поучать своею жизнію. Пусть міряне, посѣщающіе этотъ вашъ св. храмъ и навѣщающіе васъ въ вашихъ обиталищахъ, видятъ вашу истинно-христіанскую, православно-церковную, духовную, добродѣтель-

ную, благочестивую жизнь—и тѣмъ назидаются и поучаются. Великая имъ отъ того польза, а вамъ заслуга и спасеніе. И я увѣренъ, что это такъ и есть и впредь такъ будетъ. Усердно призываю на васъ Божіе благословеніе и паки привѣтствую пасхальнымъ привѣтствіемъ: „Христосъ воскресъ“!

Послѣ сего, благословивъ св. крестомъ священниковъ, игуменію и всѣхъ монахинь и послушницъ, каждую въ отдѣльности, Высокопреосвященнѣйшій Владыка вышелъ изъ церкви и прошелъ въ покои настоятельницы, оставивъ надолго память своего милостиваго посѣщенія монастырскаго храма и высокопазидательнаго, удобопонятнаго святительскаго поученія инокинямъ.

С. А. В.

## Извѣстія и замѣтки.

Высокопреосвященный Архіепископъ Владимиръ, со свойственной его пастырскому сердцу отзывчивостью, откликнулся на постигшее кишиневцевъ бѣдствіе (наводненіе), препроводивъ сто рублей при слѣдующей телеграммѣ на имя А. Н. Крупенскаго: „Посылаемые телеграфомъ сто рублей прошу васъ раздать кишиневцамъ, пострадавшимъ отъ наводненія. Молитвенно желаю, чтобы любовь христіанская облегчила горькую нужду бѣдствующихъ. *Архіепископъ Донской Владимиръ.*“

На рапортѣ духовника 2 округа Городищ. у., съ представленіемъ вѣдомости о бывшихъ у исповѣди и причастія св. Таинъ, Преосвященнымъ еп. Пензенскимъ Митрофаномъ положена такая резолюція: „Въ приложенной вѣдомости нѣкоторыя лица отмѣчены не бывшими на исповѣди „по болѣзненному состоянію“. Разъясняется о. духовнику, что больныхъ-то въ особенности надо располагать къ таинству покаянія“.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Извѣщеніе.**—Симъ долгъ имѣю довести до свѣдѣнія лицъ, почтившихъ меня своимъ вниманіемъ въ аудиторіи народныхъ чтеній 17 марта сего года, нижеслѣдующее. Полный сборъ съ лекціи былъ 49 р. 51 к. Изъ этой суммы уплачено: 10 р. за помѣщеніе, 2 р. 50 к. сторожамъ читальни, 75 к. за билетную книжку (\*), 4 р. 50 к. „Частной Донской Типографіи“ за афиши и программы, 9 р.— пѣвчимъ. Чистый сборъ 22 р. 76 к. былъ распределенъ такъ: 8 р. было мной препровождено въ Попечительство о бѣдныхъ Троицкой г. Новочеркаска церкви, 5 р. въ Попечительство Донской церкви, 3 р. (по подписному листу), въ Попечительство Михайловской церкви, 5 р. мною было передано Инспектору Семинаріи А. А. Кириллову и о. эконому свящ. Н. Яковлеву, собиравшимъ пожертвованія для предпраздничныхъ пособій бѣднымъ, и 1 р. 76 к. мною лично были переданы одной бѣдной старой женщинѣ, просившей милостыню.

*Преподаватель Д. Граціанскій.*



**СЪМЕНА**  
ОГОРОДНЫЯ,  
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСКОХОЗ.  
высшаго качества  
испытанной всхожести  
предлагаетъ  
**Ю. К. РОТЕ**  
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ  
ОДЕССА, ПРЕБРАЖЕНСКАЯ ПЛАССЖЪ.  
Иллюстрированный каталогъ =  
съ 500 РИСУНКАМИ ВЫСЫЛАЕТСЯ  
БЕЗПЛАТНО.  
Доживелству 10% скидки.

№ 1000, 10000, 100000, 1000000

(\*) Кассирша при Читальнѣ, продававшая билеты, А. И. Троценкова и распорядитель вечера воспит. В. Егоровъ отказались отъ вознагражденія.

I.

*Фирма существуетъ съ 1875 года.*

# З. Е. ПЕТРОВЪ.

Новочеркасскъ, Московская ул., д. Клуникова.

Величайшее на Югъ Россіи

## ДЕПО



## РОЯЛЕЙ И ПИАНИНО

только первоклассныхъ загранич-  
ныхъ и русскихъ фабрикъ.

Терсъ и Кальмакъ, Я. Беккеръ, К. М. Шредеръ, Ър.  
Дффеждахеръ, Л. Сидтъ, М. Бетингъ и др.

— | ПИАНИНО отъ 375 р., РОЯЛЬ 650 р. | —

Американскія и нѣмецкія фисгармоніи. \* \* \* \*

**Складъ граммофоновъ „ТОНАРМЪ“**

отъ 10 р. до 200 р. и къ нимъ пластинокъ „Акціонернаго Обще-  
ства Граммофонъ“ и другихъ отъ 45 коп. до 6 руб.

Всѣ музыкальные инструменты и принадлежности къ нимъ все-  
гда въ большемъ выборѣ и лучшаго качества.

Ноты по всѣмъ отдѣламъ музыки.

**Новости!**

# „ПІАНОЛА МЕТРОСТИЛЬ“

Всемирно патентованный аппаратъ для игры на рояль и піанино. Ежедневно демонстрируется въ моемъ магазинѣ.



## Цѣны фабричныя

Для лицъ духовнаго вѣдомства исключительно льготныя условия разсрочки платежа; лицъ иногороднихъ, интересующихся приобрѣтеніемъ инструмента въ разсрочку, покорнѣйше прошу обращаться письменно въ магазинъ.

Прейсъ-Куранты высылаются бесплатно.

### II.

## УНИВЕРСАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

### Хозяйственный отдѣлъ:

Печи—Примусъ и Грець. Эмалированная посуда. Мясорубки. Мороженицы. Маслобойки. Кофейныя мельницы. Судки столовые и кухонныя. Карманныя и столовые ножи. Ножницы. Самовары. Мельхiorовыя издѣлія. Садовыя принадлежности. Желѣзныя кассы.

### Ламповый и посудный отдѣлы:

Лампы—столовыя, висячія, стѣнныя, кабинетныя, гостинныя. Горѣлки и всѣ ламповыя принадлежности. Посуда фарфоровая и фаянсовая. Хрусталь Банкара, Богемскихъ и русскихъ фабрикъ.

### Оружейный отдѣлъ:

Ружья центрального боя и помпольныя. Револьверы всѣхъ существующихъ системъ. Монте-кристо. Дробь и порохъ. Всѣ виды охотничьихъ принадлежностей. Рыболовныя принадлежности въ громадномъ выборѣ.

### Оптический спеціальный отдѣлъ:

Очки, пенсне, лорнетты, бинокли, лупы, стереоскопы, барометры, термометры. Цѣпи землемѣрныя, эккеры, рулетки и аршины. Электрическія звонки, элементы, проволока изолированная. Волшебныя фонари.

При громадномъ выборѣ вышесказанныхъ предметовъ цѣны весьма умѣренные и безъ запроса.

**Художественно-живописная,  
иконостасная и позолотная мастерская**  
**== Аванасія Вячеславовича ==**

**СОЛНЦЕВА**

въ г. Новочеркасскѣ, Ермаков. пр., № 71.

*Конкуренціи какъ въ црняхъ, такъ и въ хозяйственно-  
сти выполненія работъ не имѣетъ.*

Пріемъ постройки новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконо-  
стасовъ, кіотовъ и пр.

Живопись исполняется художниками и живописцами специали-  
стами. Окраска церквей, золоченіе главъ и крестовъ. Работы  
исполняются добросовѣстно и своевременно.

Продаются готовые: рукописныя иконы и кресты, для  
жертвенниковъ моленія о чашѣ и другія.

10—4.

---

**Содержаніе неофіціального отдѣла.**

О воскресеніи Господа.—Наши праведники.—По поводу  
статьи „Объ отчетности Епархіального свѣчнаго завода“.—Объ  
устройствѣ печей въ храмахъ.—Расколъ и сектантство.—Епар-  
хіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей **А. Замятинъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Николай Крати-  
ровъ.** Новочеркасскъ. 11 апрѣля 1909 года.

---

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 11 апрѣля 1909 г.