

НОВГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВЪДОМОСТІ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Цѣна годовому из-
данію съ пересыл-
кой 2 р. 25 к.

№ 13.

Выходятъ ДВА
РАЗА въ мѣсяцъ
15 и 30 чисель.

Новгородъ 15 Іюля 1878 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 26-го апрѣля—12-го мая 1878 года, за № 620, о именованіи минскаго епископа вмѣсто „минскаго и бобруйскаго“—„минскимъ и ту-
ровскимъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Прави-
тельствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодаль-
наго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го апрѣля сего года за № 1,525,
въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 6-й день того
же апрѣля, Высочайше соизволили утвердить опредѣленіе Святѣй-
шаго Синода 11-го—26-го мая 1877 года объ именованіи мин-
скаго епископа, вмѣсто „минскаго и бобруйскаго“, „минскимъ и
туровскимъ“. Справка: Бывшій архіепископъ минскій, а нынѣ
донской, Александръ, возбуждая вопросъ о замѣнѣ втораго наиме-
нованія минскаго епископа, вмѣсто „бобруйскаго“, туровскимъ или
минскимъ, въ представленіи своемъ по этому предмету изъяснилъ:
изъ хранящихся въ архивѣ минской консисторіи указовъ Святѣй-
шаго Синода видно, что наименованіе минскаго архіерея подвер-
галось многимъ измѣненіямъ. Такъ въ указѣ Синода 16-го апрѣ-
ля 1793 г., объ учрежденіи минской епархіи, сказано: „по имен-

ному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Святѣйшему Синоду сего апрѣля въ 13-й день, предписано учредить епархію для новосоставленныхъ губерній минской, изяславской и брацлавской; сей епархіи быть во II классѣ; въ ней долженъ быть архіепископъ, съ наименованіемъ по древнимъ, къ Россіи принадлежавшимъ городамъ, Минскимъ, Изяславскимъ, и Брацлавскимъ, коадьюторомъ митрополіи кievской и архимандритомъ Слуцкаго монастыря“. Указомъ Синода 24-го мая 1795 г., вслѣдствіе учрежденія подольской епархіи, предписано именоваться минскому архіепископу „Минскимъ и Волынскимъ“. Въ росписи епархій, утвержденной Императоромъ Павломъ I, 16-го октября 1799 г., архіепископу минской епархіи повелѣно именоваться „Минскимъ и Литовскимъ“, коадьюторомъ митрополіи кievской. Съ учрежденіемъ въ 1839 г. полоцкой епархіи, къ которой отнесены церкви Литовской области, минскому епископу присвоенъ былъ титулъ „Минскаго и Гродненскаго“. По воссоединеніи же въ 1839 г. униатовъ съ православною церковію, для округленія епархіи въ предѣлахъ губерніи, древле православныя церкви, состоящія въ губерніяхъ виленской и гродненской, въ 1840 г. причислены къ епархіи литовской, а въ составъ епархіи минской вошли всѣ воссоединенныя церкви, состоящія въ минской губерніи, но принадлежавшія къ епархіямъ литовской и бѣлорусской; приэтомъ указомъ Синода 4-го февраля 1840 г. предписано минскому епископу именоваться „Минскимъ и Бобруйскимъ“. Наименованіе это не соответствуетъ ни древности епархіи, ни историческому ея значенію. Городъ Бобруйскъ, какъ городъ новый, не такъ замѣчателенъ въ исторіи западнорусской православной церкви, какъ гг. Пинскъ, Слуцкъ и Новогрудокъ. Православная епархіа въ предѣлахъ нынѣшней минской губерніи открыта съ XI вѣка; архіерейская каедрa учреждена въ Туровѣ 1072 г. и продолжалась до 1633 г., т. е. до времени обращенія ея въ унию. Съ самаго учрежденія епархіи епископы именовались туровскими, а послѣ раззоренія Турова татарами—пинскими и туровскими. Возстановленіе одного изъ этихъ древнихъ наименованій служило бы свидѣтельствомъ, особенно для мѣстныхъ латинянъ, что Православная вѣра насаждена въ сей мѣстности издревле, что вскорѣ, по введеніи христіанской вѣры въ Россію, и здѣсь, какъ въ странѣ чисто русской, составлявшей удѣлъ Великаго Князя Владиміра, столь значительно было русское православное населеніе, что потребовалось учредить осо-

бую епархію. Въ виду вышеизложеннаго, гаходя наименованіе минскаго епископа „Бобруйскимъ“ несоотвѣтственнымъ, преосвященный Александръ ходатайствовалъ о замѣнѣ наименованія минскаго епископа, вмѣсто „Бобруйскаго“, туровскимъ или пинскимъ. Согласившись съ мнѣніемъ архіепископа Александра, что второе наименование минскаго епархіальнаго архіерея „Бобруйскимъ“, присвоенное ему 28-го января 1840 г., послѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковію, не соотвѣтствуетъ ни древности минской епархіи, ни значенію ея въ исторіи западно-русской православной церкви, Святѣйшій Синодъ, въ воспоминаніе того, что православная епископская кафедра въ предѣлахъ названной епархіи, именно въ Туровѣ, учреждена въ XI вѣкѣ, съ присвоеніемъ епископамъ оной наименованія „Туровскаго“, по опредѣленію 11—26 мая 1877 г., призналъ справедливымъ предоставить гсг одну снудальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на именованіе минскаго епископа, вмѣсто „Минскаго и Бобруйскаго“ „Минскимъ и Туровскимъ“, какъ болѣе соотвѣтствующее историческому положенію минской епархіи и имѣющее служить, особенно для мѣстныхъ римскихъ католиковъ, свидѣтельствомъ древности насажденія въ сей мѣстности православной вѣры и учрежденія православной архіерейской кафедры. **П р и к а з а л и:** Объ изъявленной Высочайшей волѣ, для впечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи онаго выпискою.

II. Отъ 28-го апрѣля—26-го мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ сеуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10,000 руб., на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, **П р и к а з а л и:** Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовенство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить

епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственно училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. 25-го января—14 марта 1878 года, № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынута жребія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго, согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Приказали Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находить, что Дмитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11-го декабря 1875 г. мѣстному уѣздному по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 года. Между тѣмъ по сѣбранимъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 года и подлежитъ призыву въ 1875 году, почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынута жребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 года, по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3-мъ участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4-го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернскаго городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему всея молодые люди, родившіеся съ 1-го января 1853 года, обязаны приписываться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ

участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ ответственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставить епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за сѣмъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

III. Отъ 5-го мая—14-го іюня 1878 г. за № 702, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустичь.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Синодъ слушали: предложенное господиномъ товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1-го марта 1878 г. за № 61, препровожденное къ господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13-го ноября 1877 г. — 27-го февраля 1878 г., — за № 8567, по вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустичь. И по

справкѣ приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ возбужденный пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ, согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28-го сентября—7-го октября 1877 г., 13-го ноября 1877 г.—27-го февраля 1878 г. признавъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: давъ знать о семъ рѣшеніи Сената кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе такового рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ г. Оберъ-Прокурора. 1877 года ноября 3-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по рапорту пермскаго губернскаго правленія, отъ 30-го апрѣля 1875 г., за № 2,936, въ вопросу: подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ опредѣленіи его, отъ 28-го сентября—7-го октября 1877 г., за № 1,438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію пермскаго духовной консисторіи 5-го ноября 1868 г. и былъ приписанъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго преосвященнаго, отъ 29-го ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе духовной консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 г.

по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25-го сентября 1873 г. за № 4534, въ духовную консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 г., а не по опредѣленію 5-го ноября 1868 г., которое, въ силу резолюціи преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ быть признаваемо за состоявшееся. По примѣчаніямъ же къ ст. 273 и 576 и пункту 17 ст. 577 т. IX зак. сост., по прод. 1872 г., неимѣющія правъ высшаго состоянія, дѣти церковныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены, не исключая и рожденных въ состояніи податномъ. Права эти, по Высочайше утвержденной 13-го мая 1871 г. новой редакціи статей св. зак., о дѣтяхъ лицъ православнаго духовенства, ст. 417 т. II общ. учр. губ. пункт. 4 ст. 404 т. V уст. о подат. ст. 278 т. IX зак. о сост. и ст. 282 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраняются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ, когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности, но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишаящіе, однако, права на избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго званія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и 285 т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. запрещается, на опредѣленное время, вѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дворянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основаніямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу вышеприведенныхъ узаконеній, не подлежитъ припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта отъ 30-го апрѣля 1875 г. за № 2936, пермскому губернскому правленію дать знать указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего опредѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Сената. Исполнено февраля 27-го дня 1878 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1. О непогребеніи умершихъ не на установленномъ кладбищѣ, безъ разрѣшенія полицейской власти.

Вслѣдствіе отношенія Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 19 Мая сего года за № 2,238 и состоявшагося по нему 9/13 Юня опредѣленія Консисторіи, предписывается причтамъ церквей Новгородской Епархіи, въ дополненіе къ сдѣланному уже распоряженію, напечатанному въ 7 № Епарх. Вѣдомостей текущаго года, чтобы прекратили погребеніе умершихъ не на установленныхъ кладбищахъ безъ разрѣшенія со стороны Полицейскаго Начальства.

2. Распредѣленіе наличныхъ священно-церковно-служителей на штатныя мѣста.

Наименованіе приходовъ.	Зачислены въ штатъ.
<p><i>Въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ.</i> (ПРОДОЛЖЕНІЕ).</p>	
<p>34. Озадско-Бизьевскій.</p>	<p>Настоятелемъ—Священникъ Павелъ Стефановскій, Помощникомъ Настоятеля—Священникъ Василій Нелазскій, и. д. псаломщиковъ—дьячки Григорій Троицкій и Василій Богословскій.</p>
<p>35. Мотомскій.</p>	<p>Настоятелемъ—Священникъ Василій Соколовъ, и. д. псаломщика—дьячекъ Аристархъ Говорковъ.</p>
<p>36. Желобовско-Шужгорскій.</p>	<p>Настоятелемъ—Священникъ Іаковъ Истоминовъ, и. д. псаломщика—дьячекъ Матвей Покровскій.</p>

37. Семенорамен-
ский.

Оставленъ сверхъ штата — дьячекъ Николай Березинъ.

Настоятелемъ — Священникъ Парменъ Брянцевъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Константинъ Дивовъ.

38. Куйский.

Настоятелемъ — Священникъ Феодоръ Покровский, и. д. псаломщика — дьячекъ Владиміръ Пылаевъ.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Иванъ Архангельскій.

39. Колашемскій.

Настоятелемъ — Священникъ Димитрій Тихомировъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Феодоръ Смирновъ.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Иванъ Братолобовъ.

40. Судскій Ми-
хаило-Архангель-
скій.

Настоятелемъ — Священникъ Александръ Филадельфинъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Иванъ Михайловскій.

Оставленъ сверхъ штата — пономарь Иванъ Пятницкій.

41. Чужбослободско-
Ножемскій.

Настоятелемъ — Священникъ Іоаннъ Щеголевъ, Помощникомъ Настоятеля — Священникъ Феодоръ Соболевъ, и. д. псаломщиковъ Егоръ Ножемскій и Иванъ Миролюбовъ.

42. Верхнечужбой-
ско-Варнакушскій.

Настоятелемъ — Священникъ Африканъ Миловидовъ, Помощникомъ Настоятеля — Священникъ Іоаннъ Альбовъ, и. д. псаломщиковъ Иванъ Николаевскій и Александръ Бронзовъ.

43. Крайскій.

Настоятелемъ — Священникъ Василій Изум-

- рудовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Павелъ Смирновъ.
44. Кьямскій. Настоятелемъ — Священникъ Θεодоръ Кьяндскій, и. д. псаломщика Николай Тихомировъ.
45. Пондальскій. Настоятелемъ — Священникъ Александръ Ильинскій, и. д. псаломщика Иванъ Аргировскій.
46. Судскій-Воскресенскій. Настоятелемъ — Священникъ Василиій Звъревъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Θεофанъ Горемыкинъ.
47. Нижнечужбойскій. Настоятелемъ — Священникъ Димитрій Мирлобовъ, и. д. псаломщика — дьячекъ Корнилій Смирновъ.
- Въ г. Кирилловъ.*
1. Казанскій. Настоятелемъ — Протоіерей Александръ Сердобольскій, помощниками Настоятеля — Священники Петръ Никольскій и Кириллъ Виноградовъ, діакономъ, діакономъ Тихонъ Никитскій, и. д. псаломщиковъ — пономари Θεодоръ Нумеровъ и Василиій Смирновъ.
2. Вознесенскій. Настоятелемъ — Священникъ Іона Ольховскій; псаломщицкая вакансія состоитъ праздною.
- Оставленъ сверхъ штата* — дьячекъ Иванъ Савицкій.
-

Согласно ходатайству Епархіального Начальства, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24-го Мая сего года за № 1696 преподано благословеніе онаго съ выдачею установленныхъ грамотъ слѣдующимъ лицамъ за службу и пожертвованія въ пользу церквей.

Старостѣ Оксоческой церкви, Крестецкаго уѣзда, крестьянину деревни Зарѣчья Иларіону *Федорову*.

Старостѣ Троицкой Киснемской церкви, Кирилловскаго уѣзда, крестьянину деревни Монастырской Ивану *Мишинову*.

Старостѣ приписной къ Бѣлозерскому собору градской Покровской церкви мѣщанину Петру *Инюшину*.

Коммерціи Совѣтнику Ефиму *Егорову*.

Женѣ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Натальѣ *Сухаревой*.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Проживавшія на испытаніи въ Тихвинскомъ Введенскомъ монастырѣ крестьянскія дѣвицы: Христина Христофорова, Аксинья Семенова, Улита Николаева, Анастасія Кирилова, Василисса Максимома и Пелагія Васильева опредѣлены въ число послушницъ онаго, 6 го Іюня.

Проживавшія на испытаніи въ Новгородскомъ Звѣринскомъ монастырѣ мѣщанскія дѣвицы: Федосья Николаева, Александра Соловьева и Евдокія Тимоеева опредѣлены въ число послушницъ онаго, 19 Іюня.

Избранный Духовенствомъ I благочинническаго округа Боровичскаго уѣзда въ помощника Благочиннаго Священникъ Прокопіевской Бѣльской церкви Николай Зимневъ утвержденъ въ таковой должности, 19 Іюня.

На праздное Священническое мѣсто къ Охонской церкви, Устюжнскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Новгородской Духовной Семинаріи Михаилъ Щегловъ, 25 Іюня.

Священникъ Быковской церкви Боровичскаго уѣзда Іоаннъ Едровъ опредѣленъ по прошенію на Священническое мѣсто въ 158 Кутайскій полкъ, 3 Іюля.

Послушникъ Тихвинскаго Большаго монастыря Аѳанасій Талбинъ перемѣщенъ по прошенію въ Зеленецкій монастырь С.-Петербургской епархіи, 5 Іюля.

Упразднившаяся, за смертію просфорни Варвары Григорьевой, просфорническая вакансія при Никольской церкви, Новгородскаго уѣзда, закрыта, 5 Іюля.

На праздно Священническое мѣсто къ Осницкой церкви, Тихвинскаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ въ Новгородской Духовной Семинаріи Владиміръ Тихомировъ, 7-го Іюля.

Праздныя вакансіи при церквахъ:

1) Священническія: а) въ Тихвинскомъ уѣздѣ—при Койгушской и Ребовской; б) въ Устюжнскомъ—при Маловосновской и Коробицкой; в) въ Кирилловскомъ—при Тордожской, Бороивановской и Дружинской; г) въ Бѣлозерскомъ—при Иловской, Успенской Сухаческой, Благовѣщенской Ворбозомской и Базегской; д) въ Череповскомъ—при Чаромской, Козохотской, Ямышевской, Чуровской и Пѣтухской, е) въ Демянскомъ—при Кунской, ж) въ Новгородскомъ—при Клинковской з) въ Боровичскомъ—при Быковской и въ Старорусскомъ—при Лѣшинской и 2) псаломщицкія—при Кирюгской Кирилловскаго уѣзда,—при Чаромской Череповскаго уѣзда,—при Чудовской Новгородскаго уѣзда и при Кирилловской градской Вознесенской церкви.

Перечневая вѣдомость о движеніи дѣлъ по Новгородской
Духовной Консисторіи за Іюнь мѣсяць 1878 года

	Оставалось къ 1-му Іюня 1878 г.		Поступило въ Іюнь 1878 г.		Осталось къ 1-му Іюля 1878 года.		
	Изъ нихъ окончено.	Изъ нихъ окончено.	Изъ нихъ окончено.	Изъ нихъ окончено.	Дѣлъ прежняго врем.	Дѣлъ за Іюнь.	Итого.
По 1-му столу . . .	14	4	8	4	10	4	14
— 2-му столу . . .	38	12	42	26	26	16	42
— 3-му столу . . .	16	7	11	9	9	2	11
— 4-му столу . . .	49	10	13	1	39	12	51
Итого . . .	117	33	74	40	84	34	118

Примѣчаніе. Въ числѣ неоконченныхъ значится: а) дѣлъ прежнихъ лѣтъ 19 и б) возникшихъ въ текущемъ году 99.

Перечневая вѣдомость о движеніи бумагъ по Новгородской
Духовной Консисторіи за Іюнь мѣсяць 1878 года.

	Оставалось къ 1-му Іюня.	Вступило.		Итого.	Изъ сего числа исполнено въ Іюнь.	За тѣмъ осталось къ 1-му Іюля.	Исходящихъ въ Іюнь вышло изъ Консист.
		Требующихъ производства.	Подлежащихъ къ свѣдѣнію и дѣлу.				
По 1-му столу . . .	8	113	28	149	112	9	185
— 2-му столу . . .	16	181	21	218	190	7	200
— 3-му столу . . .	7	78	111	196	79	6	262
— 4-му столу . . .	4	40	8	52	36	8	79
Итого . . .	35	412	168	615	417	30	725

Примѣчанія: 1. Въ Іюнь мѣсяць представлено: а) журналовъ къ Преосвященному Викарію 20, въ коихъ 165 ст. и б) особыхъ ста-

тей 26 и 6 протокол. къ нему же и къ Его Высочайшему Преподобному.

2. Исходящихъ въ теченіи мѣсяца вышло изъ канцеляріи 7.

3. Въ числѣ неисполненныхъ 30 бумагъ заключаются недоложенныя бумаги и неприведенныя въ исполненіе данныя по бумагамъ резолюціи.

Объ изданіи „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества въ 1878 году.

„Труды“ И. В. Э. Общества въ 1878 году будутъ издаваться по новой программѣ, которая состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ.

I. Сельское хозяйство, куда входятъ статьи, относящіяся къ сельскому хозяйству и главнѣйшимъ его отраслямъ, предметы естественно историческаго содержанія, направленнаго къ разъясненію вопросовъ земледѣльческихъ. Сюда же будетъ отнесенъ прежде бывшій въ „Трудахъ“ особый отдѣлъ „Пчеловодство“.

II. Техническія производства, тѣсно связанныя съ сельскимъ хозяйствомъ, какъ то: обработка льна и другихъ волокнистыхъ растений, маслбойное дѣло, сыровареніе, картофельно-паточное производство и т. п., земледѣльческая механика.

III. Политическая экономія и статистика, гдѣ помѣщаются статьи политико-экономическаго и статистическаго содержанія.

IV. Сельско-хозяйственное обозрѣніе, гдѣ дается ежемѣсячный обзоръ экономическихъ явленій русскаго народнаго хозяйства и сообщаются свѣдѣнія о болѣе замѣчательныхъ явленіяхъ и открытіяхъ по сельскому хозяйству за границую.

V. Библиографическое обозрѣніе, посвящается оцѣнкѣ сельско-хозяйственныхъ отдѣльныхъ сочиненій и журнальныхъ статей на русскомъ языкѣ, и указанію на болѣе замѣчательныя иностранныя сочиненія.

VI. Корреспонденція Общества, куда входятъ разнаго рода запросы землевладѣльцовъ и отвѣты на нихъ со стороны Общества.

Въ концѣ каждой книжки помѣщаются „Объявленія“ о продажѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, сѣмянъ, растений, книгъ и т. п.

„Труды“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества будутъ выходить разъ въ мѣсяцъ книжками, каждая отъ семи до восьми печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе „Трудовъ“ остается прежняя: безъ пересылки 3 р. 50 к., съ пересылкою по почтѣ внутрь имперіи, а равно и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургъ 4 р.

Подписка на „Труды“ на 1878 годъ принимается въ С.-Петербургѣ (на углу 4-й роты Измайловскаго полка и Царскосельскаго проспекта) въ домѣ И. В. Э. Общества.

Отъ редакціи „Трудовъ“ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Главная основа народнаго богатства Россіи несомнѣнно заключается въ земледѣліи, такъ какъ $\frac{9}{10}$ русскаго народонаселенія посвящаютъ почти исключительно свой трудъ этой промышленности и цѣлая треть европейской Россіи владѣетъ безпримѣрною по плодородію почвою, — черноземомъ. Поэтому, чѣмъ больше будетъ внесено улучшеній въ эту отрасль нашего народнаго труда, чѣмъ этотъ трудъ будетъ производительнѣе, тѣмъ Россія естественно должна быть богаче.

Но русскій земледѣлецъ переживаетъ въ настоящее время критическій періодъ. Ему еще трудно оторваться отъ недавняго прошлаго, когда при условіяхъ крѣпостнаго права можно было заниматься сельскимъ хозяйствомъ безъ всякой къ тому подготовки, безъ оборотнаго капитала, не имѣя даже ни одного хозяйственнаго орудія. Теперь разомъ понадобился капиталъ и умственный, и вещественный. Но такъ какъ капиталы состоятъ только долготѣлнымъ сбереженіемъ и усиленнымъ трудомъ, — къ чему русскіе хозяева, по самому строю ихъ прежней жизни, не имѣли достаточно навыка, — то, естественно, большинство изъ нихъ крестьянскою реформою было застигнуто въ располхъ и очутилось въ весьма печальномъ положеніи. Послѣдствія такого кризиса хорошо извѣстны: они выразились въ забросѣ множества усадьбъ, въ продажѣ родовыхъ земель крестьянамъ и купцамъ, въ огульномъ залогѣ за весьма высокіе преценты имѣній поземельнымъ банкамъ, въ растратѣ, отъ незнанія сельскохозяйственнаго дѣла, послѣднихъ сбереженій на приобрѣтеніе разныхъ малолетнихъ для Россіи чужеземныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ и т. под.

Тѣмъ не менѣе теперь многое уже, какъ пережитое, такъ сказать, улеглось, а чрезъ то и выяснилось. Есть въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи хозяева, которые уже успѣли примѣниться къ новой обстановкѣ, обзавелись рабочею силою, перестроили свои поле-

вны системы и ведутъ дѣло не безъ выгоды. За то большинство, — особенно въ нечерноземной полосѣ, считаетъ сельское хозяйство дѣломъ потеряннымъ. Но и на благодатномъ черноземѣ, лично или черезъ управляющихъ, ведутъ хозяйство сравнительно очень немногіе, большинство даже изъ живущихъ въ имѣніяхъ занимаются болѣе раздачею земель крестьянамъ на слѣтѣ, или на другихъ условіяхъ. Въ Заволжскомъ же краѣ принимаетъ большіе размѣры сѣмь громаднѣхъ пространствъ спекулянтами-купцами, съ цѣлю раздачи земли поселянамъ по частямъ.

Но при арендѣ не можетъ быть и рѣчи о правильномъ рациональномъ хозяйствѣ. Оно у насъ пока возможно только при личномъ распоряженіи своею собственностью, къ каковому убѣжденію и приходятъ мало по малу мыслящіе хозяева. Но имъ часто не достаетъ главнаго руководителя — опыта, притомъ изъ русской жизни и практики. Извѣстно, что всякія нововведенія, — а безъ нихъ теперь обойтись нельзя, — невольно смущаютъ всякаго, особенно на первыхъ порахъ приступа къ новому дѣлу. За слѣпое же подраженіе заграничнымъ приемамъ сельскохозяйственной техники уже достаточно заплатились наши хозяева.

Нѣтъ надобности говорить, какимъ бы было благодареніемъ особенно для начинающихъ, если бы они могли знать напередъ, что уже успѣли продѣлать первые пионеры русскаго сельскохозяйственнаго дѣла, затѣмъ постоянно слѣдить за новыми опытами, а въ концѣ концовъ и самимъ дѣлиться плодами своихъ трудовъ. Гл. хозяева, конечно, не откажутся, во имя общаго блага, въ минуты досуга, описать пройденный ими трудный путь въ борьбѣ съ отживающими приемами сельскохозяйственной техники и тѣ результаты, которыхъ они мало по малу достигли. Это была бы съ ихъ стороны не жертва своимъ трудомъ, а прямая выгода, насколько личная, настолько же и общая.

Такимъ образомъ собрались бы воедино разбросанныя теперь по разнымъ краямъ нашего обширнаго отечества сельскохозяйственныя опыты и, чрезъ посредство журнала „Труды И. В. Э. Общества“, сдѣлались бы достояніемъ всѣхъ русскихъ хозяевъ. Будемъ надѣяться, что попытка соединить русскихъ хозяевъ въ одну дружную семью, которая бы помогала своимъ членамъ взаимными совѣтами и обмѣномъ мыслей, не пройдетъ безслѣдно.

Редакторъ, Секретарь Консistoriи, *Бернадскій*.
Новгородъ Типографія Э. Классона.