

== ЧЕРНИГОВСКІЯ ==

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 р. 50 к. съ пересылкою.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій“, въ зданіи Черниговской Духовной Семинаріи.

15 Апрѣля (годъ ххv). 1885 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Разныя извѣстія.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 14 февраля—4 марта 1885 года за № 280, о выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», съ журналомъ Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 ноября 1884 года за № 913, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 433, съ заключеніемъ Комитета по прошенію редактора издаваемого при

кіевской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: „Руководство для сельскихъ пастырей“ — архимандрита Ириней, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учебный Комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія бібліотеки. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
за № 433.*

Редакторъ издаваемаго при кіевской духовной семинаріи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, ректоръ кіевской семинаріи, архимандритъ Ириней, препровождая въ Учебный Комитетъ (при отношеніи отъ 18-го мая 1884 года за № 533) экземпляръ упомянутаго журнала (т. I. 1884 г.) проситъ рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполнѣ соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего

существованія, вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ нельзя не признать совершенно справедливымъ. Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполне соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ—быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помѣщалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, пѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недоумѣнные случаи, очень нерѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣннымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содержательнѣе отъ двухъ приложеній къ нему, каковы: а) „проповѣди“ и б) „богословскій библіографическій листокъ“. Первыя, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ

каедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а „листокъ“ даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ московскомъ журналѣ: „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, но въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе своевременно, чѣмъ въ „Чтеніяхъ“. Это послѣднее приложеніе къ „Руководству для сельскихъ пастырей“ — „богословскій библиографическій листокъ“ придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлавъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ-бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки.

II. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Журналы съѣзда депутатовъ Стародубскаго училищнаго округа.

Журналъ № 1-й. 12 Февраля 1885 г.

Вслѣдствіе разрѣшенія Его Преосвященства, выраженнаго въ телеграммахъ 12 Февраля 1885 года,

открыть съѣздъ, депутаты Стародубскаго училищнаго округа, въ числѣ 13 человекъ, открыли свои занятія, и прежде всего, посредствомъ закрытой баллотировки, 8 голосовъ противъ 4, избрали предѣдателемъ Протоіерея Адріана Добротаева и потомъ приступили къ разсмотрѣнію предложенныхъ училищнымъ правленіемъ съѣзду дѣлъ.

1. Разсматривая проектъ смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію Стародубскаго духовнаго училища на 1885 г., депутаты нашли: а) такъ какъ въ общей смѣтѣ на содержаніе училища подѣ литер. прихода— б. и расхода *к. л. м.* выставлены единовременныя поступления и расходы суммъ, каковыя должны бы были поставлены въ смѣтѣ дополнительной статьёй, то постановили общій итогъ поступленій на содержаніе училища отъ приходскихъ церквей округа, вмѣсто 5380 р. 20 коп. считать 4946 р. 25 к. и распределить таковую сумму по количеству приходскихъ церквей округа 230-ти, что должно на будущее время составить налогъ на каждую церковь округа 21 р. 50 коп. Для покрытія же сверхъ-обыкновенныхъ трехъ экстраординарныхъ статей расхода, показанныхъ въ смѣтѣ подѣ литерами: *к. л. и м.*, нынѣ же взыскать отъ каждой церкви округа по 1 р. 81 коп., которые, по утвержденіи Епархіальнымъ начальствомъ этой статьи, Благочинные обязаны представить въ правленіе училища не позже 1-го Мая сего 1885 года. Для правильнаго и безнедоимочнаго поступленія сихъ

вносовъ предоставить право Благочинническимъ совѣтамъ дѣлать свое внутреннее распредѣленіе оныхъ между церквами каждаго Благочинія.

б. Вѣнчиковую сумму, означенную въ смѣтѣхъ подъ литер. *в.* поступленіе которой въ училищѣ не можетъ быть опредѣлено съ точностію, правленіе училища, получивъ отъ Епархіальнаго начальства, должно распредѣлить бѣднымъ ученикамъ училища сверхъ назначенныхъ 25 полныхъ церковно-коштныхъ стипендій и 25 половинныхъ.

в. Статьи доходовъ подъ литерами: *г.* и *д.* и статьи расходовъ подъ литерами: *а.* *б.* *г.* *д.* *е.* *ж.* *з.* и *и.* утвердить.

г. Статью расхода подъ литер. *в.*, уменьшить на сто (100) руб; такъ какъ наставникъ приготовительнаго класса есть въ то же время и учитель пѣнія, который такимъ образомъ получаетъ жалованье и какъ наставникъ приготовительнаго класса 440 р. и какъ учитель пѣнія 200 руб., а одинъ изъ прежнихъ сѣздовъ назначилъ дополнительное жалованье учителю пѣнія сверхъ положенныхъ ста рублей, еще сто рублей изъ своихъ мѣстныхъ средствъ только въ такомъ случаѣ, когда учитель пѣнія будетъ лице, исключительно занимающее только одну эту должность. При семъ депутаты сѣзда находятъ болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы правленіе училища позаботилось пріисканіемъ учителя пѣнія, человѣка, который бы занималъ одну эту должность, о чемъ и просидо бы правленіе семинаріи,

чтобы оно предложило окончившимъ курсъ семинаріи занять должность учителя пѣнія въ Стародубскомъ д. училищѣ и при этомъ объяснило бы, что если кто изъ окончившихъ курсъ семинаріи, знающій пѣніе, пожелаетъ занять исключительно мѣсто учителя пѣнія при училищѣ, то съѣздъ считаетъ необходимымъ такому учителю назначить изъ своихъ мѣстныхъ средствъ добавочнаго жалованья 200 руб. — опредѣливъ на это: сто рубл., проэктированные въ смѣтѣ подъ литер. в., и сто отъ остатковъ суммъ назначенныхъ на содержаніе училища.

2. Такъ какъ изъ представленной отчетности правленіемъ училища оказывается, что въ правленіи есть остатокъ суммъ отъ прошедшаго года на устройство общежитія въ количествѣ 2221 руб. 58¹/₄ коп., который заключается въ кредитныхъ билетахъ и лежитъ въ кассѣ, не производя никакихъ процентовъ довольно продолжительное время, то депутаты просятъ правленіе училища обратить деньги, кои остаются тамъ и имѣющія поступить въ правленіе училища на сей предметъ, въ процентныя бумаги, чтобы они могли приносить какой либо доходъ впредь до употребленія ихъ по назначенію. Вообще же депутаты находятъ необходимымъ, чтобы суммы, поступающія отъ церквей округа на устройство общежитія училища не расходовать на другія нужды училища, но обращать въ процентныя Государственныя бумаги и хранить до употребленія ихъ по назначенію. На подлинномъ

журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 Февраля 1885 года послѣдовала: „Утверждается“.

Журналъ № 2-й. 12 Февраля 1885 года.

Депутаты слушали отношеніе правленія училища, отъ 11 Февраля 1885 года, за № 25, коимъ правленіе просить состоящую при главномъ училищномъ корпусѣ деревянную пристройку изъ трехъ комнатъ съ кухнею и корридормъ, какъ совершенно ветхую, замѣнить новою, употребивъ для этого училищный амбаръ съ добавленіемъ къ нему новыхъ лѣсныхъ и другихъ строительныхъ матеріаловъ. Постройка эта назначена для больницы и для сборной наставнической комнаты, стоимость оной исчислена въ 1479 р. 99 к., при производствѣ хозяйственнымъ способомъ, — Постановили: признавая проектируемую постройку хотя и необходимою, но не имѣя особыхъ на это средствъ, ни своихъ собственныхъ, ни церковныхъ, такъ какъ при теперешнихъ большихъ взносахъ на постройку женскаго Епархіальнаго училища и зданій общежитія для Стародубскаго дух. училища, не имѣется ни какой возможности обременять церкви округа новымъ налогомъ, потому предполагаемую постройку отложить до устройства предполагаемаго общежитія; тогда духовенство, не имѣя взноса на постройку общежитія, можетъ легче найти средства и на эту постройку. На подлинномъ журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Журналъ № 3-й. 12 Февраля 1885 года.

Депутаты слушали дѣло о постройкѣ общежитія училища, присланное при отношеніи училищнаго правленія, отъ 14 Января 1885 года, за № 5-мь. Оказывается, что заключеннаго условія правленіемъ училища 18 Марта 1884 года съ младшимъ инженеромъ строительнаго отдѣленія Черниговскаго губернскаго правленія С. С. Заштовомъ, по составленію имъ плана и смѣты, Заштовъ не выполнилъ, и по настоящее время ни плана, ни смѣты на постройку зданія не составилъ, хотя правленіе училища, въ видахъ побужденія Г. Заштовта къ скорѣйшему окончанію принятой имъ на себя срочной работы, обращалось съ ходатайствомъ къ особѣ Его Преосвященства войти по сему дѣлу въ сношеніе съ г. начальникомъ губерніи и—что такое ходатайство было уважено, и отношеніе Г. Губернатору отъ имени Его Преосвященства было послано 13 Октября 1884 года за № 7147;—

Постановили: просить правленіе училища, чтобы оно непосредственно снеслось съ Черниговскимъ губернскимъ правленіемъ, дабы узнать, въ какомъ положеніи находится дѣло относительно побужденія г. Начальникомъ губерніи Г. Заштовта къ выполненію имъ условія по составленію плана и смѣты на постройку новаго каменнаго зданія для Стародубскаго училищнаго общежитія. Если Г. Заштовъ не исполнитъ въ точности заключеннаго имъ условія съ правленіемъ

училища 18 Марта 1884 года и нынѣ въ самое непродолжительное время, то правленіе обязано потребовать отъ Г. Запшовта находящіеся у него чертежи, вычерченныя Ханкинымъ, и войти въ соглашеніе съ новымъ спеціальнымъ лицомъ по составленію плана и смѣты. При чемъ съѣздъ находить необходимымъ просить правленіе училища, чтобы оно при заключеніи условій съ лицами излагало свои желанія болѣе правильно и отчетливо и непремѣнно бы вносило неустойку въ случаѣ неисполненія договора сторонами.— На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

Журналъ № 4-й. 12 Февраля 1885 года.

Депутаты слушали отношеніе училищнаго правленія, отъ 11 текущаго Февраля, за № 26, коимъ правленіе училища проситъ съѣздъ депутатовъ, во исполненіе указа Св. Синода, отъ 18 Августа 1880 года, избрать членовъ ревизіоннаго комитета для ревизіи экономическихъ отчетовъ училища за 1883 и 1884 годы—Постановили: составить ревизіонный комитетъ для ревизіи экономическихъ отчетовъ училища за 1883 и 1884 годы подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Соборнаго Протоіерея Адріана Доброгаева изъ священниковъ: села Пантусова—Александра Вишнеvsкаго и села Шкрябина—Алексѣя Лапчинскаго и учителя Стародубскаго дух. училища Петра Степанова Крушовскаго. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Журналъ № 5-й. 12 Февраля, 1885 года.

Депутаты сѣзда слушали прошеніе, Суражскаго уѣзда, села Кулагъ Діакона Никиты Шендереея о назначеніи пособія сыну его, ученику Стародубскаго духовнаго училища, Іакову. Постановили: прошеніе Діакона Шендереея препроводить въ правленіе училища на разсмотрѣніе; при семъ во вниманіе къ крайней бѣдности Шендереея, просить правленіе училища назначить сыну его Іакову, изъ имѣющихся на сей предметъ суммъ, пособіе, если правленіе найдетъ ученика достойнымъ и благонадежнымъ. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

Журналъ № 6-й. 12 Февраля, 1885 года.

Депутаты слушали заявленія депутатовъ же по дѣламъ училища: священника села Чаусь, Стародубскаго уѣзда, Іліи Подвойскаго и священниковъ мѣстечка Почена Іоанна Коченовскаго и по немъ кандидата—Михаила Лапчинскаго,—нашли причины неявки ихъ на сѣздъ уважительными, потому постановили освободить ихъ отъ отвѣтственности за неявлу на сѣздъ. Въ виду же того, что многіе депутаты Стародубскаго округа не только не являются на сѣздъ и не посылаютъ кандидатовъ по себѣ, но даже не считаютъ обязательнымъ для себя о причинѣ своей неявки увѣдомлять сѣздъ, то постановили неявившихся депутатовъ оштрафовать по 3 р. въ

пользу училища. Но такъ какъ за неимѣніемъ списка депутатовъ, съѣзду неизвѣстно, кто именно изъ депутатовъ неявился на съѣздъ, то съѣздъ опредѣлилъ просить училищное правленіе узнать чрезъ Благочинныхъ, кто въ какомъ десяткѣ каждаго Благочинія состоитъ депутатомъ, потомъ, составивъ неявившихся депутатовъ списокъ, послать оный въ консисторію и просить оную о предписаніи взыскать съ каждаго неявившагося депутата 3-хъ рублевый штрафъ.—На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Журналь № 7-й. 13 Февраля, 1885 года.

Депутаты разсматривали представленную училищнымъ превленіемъ вѣдомость о количествѣ недополученныхъ суммъ, недоимка коихъ признана съѣздомъ очень чувствительною, именно, за одинъ 1884 годъ непредставлено Благочинными на содержаніе училища, страхованіе училищныхъ зданій и содержаніе надзирателей 1178 р. 2 к., на постройку каменнаго зданія для общежитія 1462 р., цифры краснорѣчиво говорящія, что, при такомъ поступленіи отъ Благочинныхъ округа суммъ на нужды училища, правленіе училища находится въ самомъ затруднительномъ положеніи и не находитъ возможности своевременно выдавать пособіе бѣднымъ ученикамъ училища, а иногда покрывать самыя насущныя свои нужды;—Постановили: поручить училищному правленію для

болѣе полнаго уясненія причинъ недоимки просить Благочинныхъ, чтобы они представляли суммы на нужды училища при самой подробной и точной учетной вѣдомости, сколько и отъ какой церкви получено и представляется Благочиннымъ какого взноса на окружное училище, объясняя почему взносъ отъ иной церкви неполный, если таковой окажется, и можетъ ли быть внесенъ, дѣлалась ли въ Благочинническомъ совѣтѣ внутренняя раскладка взносовъ, сообразуясь съ средствами церкви Благочинія. Если Благочинные не представляютъ таковыхъ свѣдѣній при высылкѣ суммъ въ училище неполностью, то просить правленіе училища, чтобы оно обращалось къ нимъ съ просьбою прислать какъ деньги такъ и учетную вѣдомость, и велучаѣ недоставки Благочинными въ училищное правленіе требуемаго, послѣ мѣсячнаго срока просить консисторію о побужденіи таковыхъ чрезъ Епархіальное начальство. Для точнаго и опредѣленнаго знанія недоимокъ прежнихъ годовъ депутаты просятъ училищное правленіе къ слѣдующему окружному съѣзду извлечь изъ документовъ училища и представить вѣрныя свѣдѣнія какъ поступленій суммъ отъ cadaго Благочиннаго Стародубскаго округа съ указаніемъ, на кабой именно предметъ внесены деньги, такъ и числящуюся недоимку, чтобы съѣздъ могъ видѣть количество недоимки за Благочинными и принять мѣры ко взысканію оной.—На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Утверждается“.

Журналь № 8-й. 13 Феврала, 1885 года.

Депутаты слушали прошеніе учителя греческаго языка при Стародубскомъ дух. училищѣ Петра Крушевскаго о прибавкѣ ему жалованья, къ получаемому имъ штатному жалованью, изъ мѣстныхъ средствъ округа, такъ какъ онъ прослужилъ при училищѣ болѣе 7 лѣтъ и получаемого имъ жалованья недостаточно при его болѣзненномъ состояніи, требующемъ обращенія къ медицинской помощи и недающимъ возможности заниматься съ учениками репетиціей. — Постановили: признавая полезную службу Г. Крушевскаго, какъ учителя греческаго языка, депутаты считаютъ необходимымъ прибавить Г. Крушевскому жалованья изъ мѣстныхъ средствъ округа въ количествѣ 50 руб.; но эта прибавка, по неимѣнію нынѣ источниковъ къ удовлетворенію, должна быть внесена училищнымъ правленіемъ въ проектъ смѣты по содержанію училища на 1886 годъ и быть выдаваема только съ будущаго 1886 года. — На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „Исполнить“.

Журналь № 9-й. 12 Феврала, 1885 года.

Разсмотрѣвъ предложенныя на настоящій разъ дѣла, съѣздъ считаетъ необходимымъ созвать будущій съѣздъ на 15 число Декабря сего 1885 года и просить училищное правленіе, чтобы оно къ этому времени приготовило

къ разсмотрѣнію и утвержденію проэктъ смѣты на содержаніе училища въ 1886 году и другія необходимыя дѣла. Депутатовъ, участвующихъ въ засѣданіяхъ нынѣшняго съѣзда считаетъ справедливымъ удовлетворить, какъ прогонными, такъ и суточными деньгами, руководствуясь въ послѣднемъ случаѣ постановленіями прежнихъ съѣздовъ, утвержденныхъ Епархіальнымъ начальствомъ. Послѣ сего съѣздъ считать закрытымъ и дѣла поручить предсѣдателю для представленія Его Преосвященству на Его Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.—На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

Черниговская Казенная Палата отношеніемъ отъ 21 Февраля сего 1885 года за № 1684 проситъ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій напечатать во всеобщее извѣстіе, что по распоряженію министерства финансовъ открываются Казенною Палатою, съ 1 Апрѣля сего года, сберегательныя кассы Государственнаго банка при казначействахъ Черниговской губерніи: Борзенскомъ, Глуховскомъ, Городнянскомъ, Козелецкомъ, Кролевецкомъ, Мглинскомъ, Новгородсѣверскомъ, Остерскомъ, Сосницкомъ, Стародубскомъ, Суражскомъ и Шостенскомъ для приѣма вкладовъ на приращеніе процентовъ.

Отъ редакціи примѣчаніе: правила дѣйствія сберегательныхъ кассъ напечатаны въ № 17-мъ на стр.

71—78 официальной части Черниговскихъ Епархiальныхъ Извѣстiй за 1884 годъ.

Свѣдѣнiе о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Черниговской епархiи.

Суражскаго уѣзда.

1) При Введенской церкви с. Городечни; при церкви: прихожанъ 424 д. м. п. и 446 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 2 д. и пахатной и сѣнокосной 85 д. 299 с., всего 87 д. 299 с.; домъ общественный, но безъ всякихъ удобствъ для сельскаго хозяйства; вакантно съ 9 Сентября 1882 г.

2) При Благовѣщенской церкви с. Рожновъ; при церкви: прихожанъ 443 д. м. п. и 444 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 1 д., огородной 4 д. и пахатной и сѣнокосной 35 д.; домъ общественный, но неудобный для жительства и необходимыхъ построекъ при немъ неимѣется; вакантно съ 14 Февраля 1884 г.

3) При Покровской церкви с. Высокоселища; при церкви: прихожанъ 556 д. м. п. и 585 д. ж. п.; ружной усадебной земли $1\frac{1}{2}$ д., а пахатной и сѣнокосной неизвѣстное количество; нѣтъ никакого помѣщенiя; вакантно съ 2 Ноября 1873 г.

4) При Иоанно-Богословской церкви с. Творишина; при церкви: прихожанъ 1212 д. м. п. и 1251 д. ж. п.; ружной земли нѣтъ; домъ общественный, но неоконченный постройкою; вакантно съ 14 Юля 1884 г.

5) При Воскресенской церкви села Великоудебнаго; при церкви: прихожанъ 1243 д. м. п. и 1308 д. ж. п.; ружной земли: усадебной, пахатной и сѣнокосной 36 д. 81 с.; домъ общественный; вакантно съ 21 Сентября 1884 г.

6) При Васильевской церкви м. Душатины; при церкви: прихожанъ 1665 д. м. п. и 1670 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 3 д., пахатной и сѣнокосной 51 д. 1838 с.; дома нѣтъ; вакантно съ 18 Сентября 1884 г.

7) При Успенской церкви с. Жовница; при церкви: прихожанъ 990 д. м. п. и 1000 д. ж. п.; ружной земли 3 д. 711 с. усадебной; домъ о двухъ комнатахъ съ кухнею и прочими постройками; вакантно съ 29-го Ноября 1884 г.

Глуховскаго уѣзда.

8) При Успенской церкви с. Семеновки; при церкви: прихожанъ 273 д. м. п. и 296 д. ж. п.; ружной земли 33¹/₄ д.; дома нѣтъ; вакантно съ 16 Ноября 1884 г.

9) При Михайловской церкви села Уздицы при церкви: прихожанъ 406 д. ж. п. и 375 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 3 д., пахатной 30 д., сѣнокосной 3 д., церковной усадебной ³/₄ д. и пахатной 5¹/₂ д.; домъ для священника общественный; вакантно съ 1 Марта 1885 г.

Городническаго уѣзда.

10) При Успенской церкви села Новыхъ-Млиновъ; при церкви: прихожанъ 392 д. м. п. и 406 д. ж. п.;

ружной земли: усадебной 3 д., пахатной 24 д. и сѣнокосной 9 д.; домъ общественный но неоконченный; вакантно съ 14 Юня 1884 г.

11) При Покровской церкви с. Елина; при церкви: прихожанъ 697 д. м. п. и 749 д. ж. п.; ружной земли: усадебной, пахатной и сѣнокосной 54 д.; домъ для священника общественный; вакантно съ 12 Марта 1885 года.

Стародубскаго уѣзда.

12) При Рождество-Богородичной церкви посада Воронка; при церкви: прихожанъ 177 д. м. п. и 163 д. ж. п.; ружной земли нѣтъ, жалованья для священника 250 р.; домъ общественный; вакантно съ 21 Августа 1883 года.

13) При Димитріевской церкви с. Алефина; при церкви: прихожанъ 353 д. м. п. и 368 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 1 д. 720 с., пахатной 21 д. 2137 с. и сѣнокосной съ зарослями 7 д. 1253 с.; дома нѣтъ; вакантно съ 23 Сентября 1883 г.

14) При Воздвиженской церкви с. Артюшкова; при церкви: прихожанъ 347 д. м. п. и 326 д. ж. п.; ружной земли 36 д., въ томъ числѣ 4 д. сѣнокосной; имѣется простая хата, но безъ надворныхъ построекъ; вакантно съ 11 Юля 1884 г.

15) При Николаевской церкви с. Мохоновки-Сергѣевска; при церкви: прихожанъ 450 д. м. п. и 457 д. ж. с. Мохоновки и 308 д. м. п. и 298 д. ж. п. с.

Сергѣевска, а всего 758 д. м. п. и 753 д. ж. п.; въ с. Мохоновѣ ружной земли: усадебной 2 д. и пахатной до 14 д., въ с. Сергѣевѣ до 7 д.; домъ общественный въ Сергѣевѣ; вакантно съ 31 Октября 1884 г.

Мглинскаго уѣзда.

16) При Васильевской церкви с. Великой-Дубровы; при церкви: прихожанъ 545 д. м. п. и 557 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 1407 с., пахатной 18 д. 872 с., сѣнокосной 19 д. 1710 с. и зарослями 2315 с., всего 39 д. 2130 с.; дома нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

17) При Михайловской церкви с. Демянова; при церкви: прихожанъ 663 д. м. п. и 738 д. ж. п.; ружной земли нѣтъ; дома нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

18) При Николаевской церкви с. Высокаго; при церкви: прихожанъ 355 д. м. п. и 348 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 1 д. 198 с., пахатной 6 д. 486 с.; лѣсной заросли съ сѣнокосами 5 д. 1439 с.; домъ деревянный ветхій; вакантно съ давняго времени.

19) При Покровской церкви с. Бѣлогощи; при церкви: прихожанъ 632 д. м. п. и 621 д. ж. п.; ружной земли 43 д.; домъ общественный; вакантно съ 1882 г.

20) При Петро-Павловской церкви с. Дегтяровка; при церкви: прихожанъ 805 д. ж. п. и 818 п. ж. п.; ружной земли: усадебной $3\frac{1}{4}$ д., пахатной 23 д. и сѣнокосной 10 д.; вакантно съ 27 Марта 1884 г.

21) При Покровской церкви с. Лизогубовки; при церкви: прихожанъ 788 д. м. п. и 748 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 1 д. 1151 с., пахатной и сѣнокосной съ зарослями 49 д. 1200 с.; домъ общественный; вакантно съ 3 Апрѣля 1884 г.

Остерскаго уѣзда.

При Успенской церкви с. Татаровщины; при церкви: прихожанъ 341 д. м. п. и 398 д. ж. п.; церковной земли: усадебной 2 д., пахатной 4 д. и сѣнокосной 10 д.; дома для священника нѣтъ; вакантно съ 19 Января 1885 г.

Сосницкаго уѣзда.

23) При Р.-Богородичной церкви с. Загребелья; при церкви: прихожанъ 426 д. м. п. и 455 д. ж. п.; ружной земли 33 д.; домъ общественный; вакантно съ 20 Декабря 1884 г.

Единовѣрческій приходъ:

24) При Казанской церкви посада Климовой, Новозыбковскаго уѣзда; при церкви: прихожанъ 10 д. м. п. и 5 д. ж. п.; ружной земли по неимѣнію плана и межевой книги неизвѣстно сколько; дома нѣтъ; вакантно съ давняго времени.

Въ прежде открытыя попечительства избраны на три года, при церквахъ: 1) Воскресенской села Азаровки, Стародубскаго уѣзда, предсѣдателемъ — казакъ Даніилъ

Васильевъ Горло, членами — казаки: Иванъ Петровъ Горло, Корнилій Горло; унтеръ-офицеръ Андрей Корякъ, крестьяне: Трофимъ Казусъ, Евфремъ Товстоба, Евфимъ Гориславскій, Стефанъ Басарабъ, Иванъ Пономаренокъ и Теодоръ Горгоцкій; 2) Иоанно-Предтечинской села Палѣвки, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ — священникъ Иоаннъ Василіевъ Ивановъ; членами — крестьяне: Іосифъ Пушкаръ, Василій Гапонъ, Авксентій Горовой, Игнатій Ковтунъ, Иоаннъ Ковтунъ, Маркіанъ Демешко, Климентій Буюнъ, Емеліанъ Головачъ, Калистратъ Головачъ, Иоаннъ Панченко, Василій Пицикъ, Матвѣй Данильцевъ и Евтихій Боровикъ; 3) Петропавловской заштатнаго города Березнаго, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ — казакъ Григорій Федоровъ Нестеренко; членами: почетный гражданинъ Захарій Мироненко, мѣщанинъ Тихонъ Орѣшко, казаки: Харитонъ Трепачъ, Марко Пода, Петръ Булка, Романъ Саповскій, Иванъ Нѣмчикъ, Симеонъ Герасименко, Петръ Гаркунъ, Георгій Пинчукъ, Василій Галіонка, Максимъ Курочка, Димитрій Булка, Терентій Казка, и Каленикъ Пода; 4) Троицкой села Ничеговки, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ — унтеръ-офицеръ Павелъ Григоріевъ Татаринъ; членами — казаки: Павелъ Антоновъ Назаренко, Косьма Евфимовъ Велигорскій, Василій Семеновъ Поздній, Стефанъ Григоріевъ Артюхъ, Кондратъ, Ивановъ Артюхъ, крестьяне: Борысъ Даниловъ Хоменко, Григорій Ивановъ Свиба, Даниилъ Теодоровъ Доценко, и Иванъ

Романовъ Корнусь; 5) Троицкой села Махновки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ — казакъ Семень Ивановъ Дзыбалъ; членами — казаки: Семень Филипповъ Товстуха, Иванъ Анисимовъ Грушка, Иванъ Яковлевъ Ярмакъ и Трофимъ Никифоровъ Олѣйникъ; 6) Введенской села Шняковки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ-собственникъ Стефанъ Ивановъ Степаненко; членами — собственники: Игнатій Майка, Тимофѣй Метелка, Авраамъ Степаненко, Василій Майка, и Евфимій Соляникъ; 7) Троицкой села Андрониковъ, Сосницкаго уѣзда, предсѣдателемъ — дворянинъ Илія Товстолѣсъ; членами: мѣщанинъ Евграфъ Лебедченко, собственники: Іаковъ Мелешко, Иванъ Гончаренко, Михайлъ, Рудый, Матѳей Рудый, Василій Мажара, солдатъ Иванъ Рудый, Василій Камишный, Митрофанъ Романекъ, крестьяне: Григорій Моховикъ, Антонъ Лесенко и Захарій Лесенко; 8) Рождество-Богородичной села Ахиповки, Новгородсѣверскаго уѣзда, на два года, предсѣдателемъ — крестьянинъ Ѳома Кондратьевъ Ременецъ; членами — крестьяне Давидъ Семеновъ Ременецъ, Василій Яковлевъ Гулакъ, Павелъ Петровъ Высоцкій, Ѳеодоръ Мининъ Высоцкій, и Памфилъ Іосифовъ Новиковъ; 9) на три года, Троицкой села Лемешей, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ — казакъ Іаковъ Ѳеодоровъ Тимошенко; членами — казаки: Ѳеодотъ Гавріиловъ Гацко, Ѳеодоръ Іоанновъ Федченко, Филиппъ Андреевъ Федченко, Евстафій Василювъ Федченко, Никифоръ Симеоновъ Андрушко, крестьяне Іоаннъ

Гордіевъ Мойсеенко, Никодимъ Іоанновъ Шинкаренко, Давидъ Герасимовъ Васюкъ, Алексѣй Марковъ Бутъ, казаки: Стефанъ Іоанновъ Богомолецъ, Θεодоръ Владиміровъ Тимошенко, Мина Федоровъ Тимошенко Іоаннъ Василіевъ Турчинъ, Наумъ Димитріевъ Шелойко, Димитрій Іоанновъ Горбачъ, Акимъ Мининъ Горбачъ и крестьянинъ Григорій Владиміровъ Сиренко; 10) Рождество-Богородичной села Фоевичъ, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ — Петръ Митеревъ; членами — дворяне: Калиновскій, Домбровскій, крестьяне: Прокофій Шумѣевъ, Петръ Шарпа, Стефанъ Митюра, Григорій Дегтяровъ, Θεодосій Щуцкій Ілія Мякишевъ, Прокофій Кирѣенко, Василій Щуцкій, Леонтій Митюра, Иванъ Рубанъ, Іосифъ Ряженковъ, Романъ Коталиковъ и Григорій Мякишевъ, и 11) Преображенской села Старой-Басани, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ — крестьянинъ Василій Гордіевъ Скрипецъ; членами — крестьяне: Андрей Бодня, Θεодосій Гармашъ, Филиппъ Ковбаска, Корнилій Король, Мина Мельникъ, Иванъ Волошинъ, Корнилій Суперекъ, Филиппъ Онищенко, Иванъ Савченко, Климентій Олешко, Евстафій Олешко, салдаты Калистратъ Липчагъ, казаки: Семень Аврамко и Иванъ Власенко.

По опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго попечительства, назначены постоянныя пособія: 1) вдовѣ дьячка Гюліаніи Смутневской съ дѣтьми 10 р. въ годъ, съ 1 Января 1885 года; 2) вдовѣ священника села

Воробьевки Агафіи Морозовой 12 р., съ 1 Іюля 1884 г.; 3) с. Божка заштатному причетнику Мойсею Тарнавскому 10 р., съ 1 Января 1885 г.; 4) вдовѣ священника Ксеніи Назаровой 10 р. съ 1 Января 1885 г.; 5) вдовѣ діакона с. Лотакова Варварѣ Головинской 10 р., съ 1 Января 1885 г.; 6) проживающему въ г. Козельцѣ сиротѣ діакона Ивану Деполовичу 10 р., съ 1 Января 1885 г. и 7) заштатному причетнику с. Печей Павлу Васютинскому 10 р. съ 1 Іюля 1884 г.

Правленіе Черниговскаго Духовнаго Училища на основаніи журнальнаго постановленія отъ 4 Марта сего 1885 года № 11 й, утвержденнаго его Преосвященствомъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства Черниговскаго училищнаго округа слѣдующее свое постановленіе: „По 106 § училищнаго Уст. въ общежитія духовныхъ училищъ принимаются своекоштные ученики за установленную плату или полными пансіонерами, довольствующимися отъ училища всеѣмъ содержаніемъ—квартирою, столомъ, одежею и обувью, или же полупансіонерами, довольствующимися только квартирою и столомъ отъ училища, при своей одежѣ и обуви. До настоящаго времени родители опредѣляли своихъ дѣтей въ общежитіе Черниговскаго Духовнаго училища только полупансіонерами, со взносомъ платы за ихъ содержаніе 70 руб. въ годъ. Таеь какъ своекоштные ученики, живущіе въ училищномъ общежитіи

полупансіонерами значительно разнятся от казенныхъ учениковъ въ цвѣтѣ и покроѣ одежи, вслѣдствіе чего замѣчается и бросается въ глаза значительная пестрота въ этомъ отношеніи, и, кромѣ того, своекоштные ученики нерѣдко испытываютъ недостатокъ въ самой необходимой и вмѣстѣ съ тѣмъ приличной одежѣ, то Правленіе училища, для устраненія замѣчаемаго неудобства въ содержаніи родителями своекоштныхъ учениковъ училища одежею и обувью примѣнительно въ 106 § училищнаго Уст., журналомъ своимъ отъ 4 Марта сего 1885 г. за № 11, утвержденнаго его Преосвященствомъ, опредѣлило: предложить родителямъ, воспитывающимъ своихъ дѣтей въ Черниговскомъ Духовномъ училищѣ, опредѣлять ихъ въ училищное общежитіе полными пансіонерами, имѣющими довольствоваться отъ училища, кромѣ квартиры и стола, одежею, обувью, постельными и письменными принадлежностями, съ платою 100 руб. въ годъ за каждаго пансіонера и одновременнаго взноса 10 руб. на приобрѣтеніе постельныхъ принадлежностей, какъ то: тюфяковъ, одѣялъ зимнихъ и лѣтнихъ, подушекъ, простиней и наволочекъ. Родители, желающіе опредѣлять своихъ дѣтей полными пансіонерами въ общежитіе въ началѣ слѣдующаго 188⁵/₆ учебнаго года и считающіе предлагаемые правленіемъ условія выгодными для себя, благоволятъ заблаговременно подавать о семъ заявленія въ правленіе училища съ приложеніемъ 10 руб., дабы правленіе своевременно могло

заготовить постельныя принадлежности по количеству полных пансіонеровъ. Тѣ же изъ родителей, которые почтутъ для себя болѣе выгоднымъ содержать своихъ дѣтей полупансіонерами въ училищѣ или же содержать ихъ на частныхъ квартирахъ, приглашаются снабжать своихъ дѣтей одежею примѣнительно къ цвѣту и формѣ одежды церковнокошныхъ учениковъ, которымъ дается отъ училища такая одежда: бобриковое пальто темнокоричневаго цвѣта, сюртукъ чернаго сукна, пиджакъ, брюки и жилетъ сѣраго сукна при коженномъ къ пиджаку кушакѣ и драповыя черныя шапки на зиму; на лѣто: блуза и брюки парусиновые—при кушакѣ, сѣрый камлотовый костюмъ и фуражка чернаго сукна. Полнымъ пансіонерамъ также какъ и церковнокошнымъ ученикамъ будетъ выдаваться отъ училища одежда и обувь въ слѣдующемъ количествѣ, и на слѣдующіе сроки: 1) зимній костюмъ, состоящій изъ бобриковаго пальто на ватѣ, чернаго сукна сюртука и сѣраго сукна костюмъ, состоящій изъ пиджака при кожанномъ кушакѣ, жилетѣ и брюкъ, а также и драповыя шапки—на два года; 2, лѣтній костюмъ, состоящій изъ парусиновой блузы при кушакѣ и брюкахъ и сѣренкій комнатный костюмъ и картузь—на 1 годъ; 3-е, болѣе въ количествѣ трехъ паръ, по три носовыхъ платка, по три полотенца, по три пары обертокъ, по три черныхъ галстука, по одной парѣ подтяжекъ и по одному гребешку—ежегодно. Обувью будутъ снабжаемы пансіонеры—сколько потребуется.

Письменные принадлежности будутъ выдаваться въ опредѣленномъ Правленіемъ количествѣ и по мѣрѣ надобности. Полнымъ пансіонерамъ Правленіе не будетъ имѣть возможности выдавать только учебниковъ казенныхъ, такъ какъ учебники для раздачи епархіально-коштнымъ ученикамъ высылаются Правленію Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ безмездно.

Списокъ вкладчиковъ эмеритальной кассы, сдѣлавшихъ взносы за послѣднюю четверть 1884 года.

(Продолженіе).

№ талона,	Имя	Р.	К.
29.	Затворницкій Митр., свящ.	33	60
30.	Кибальчичъ Вас. діак.	9	—
31.	Дабриловскій Ан. свящ.	15	—
32.	Левицкій Θεод., свящ.	15	—
33.	Петровскій Ст. діаконъ.	3	—
34.	Діаковскій Кир. діаконъ.	6	—
35.	Якубовичъ Ив., священ.	7	—
36.	Долгополый Ник. свящ.	8	—
37.	Янчевскій Ник., свящ.	8	—
38.	Шидловскій, діаконъ.	3	—
39.	Балдовскій Памф. прич.	3	—
40.	Рожалинъ Ст. благоч. 3 ⁰ / ₀ .	120	10
41.	Рожалинъ Ст. священ.	15	—

№№ талона.		Р.	К.
42.	Русановичъ Сем. благоч. 3%	115	2
42.	Бруяцкий Вас., свящ.	15	85
43.	Венделовский Ф., прич.	6	36
44.	Муравский Петръ, прич.	6	—
45.	Росинский Петръ, свящ.	15	—
46.	Давидовский Митр., свящ.	15	45
48.	Огиевский Алекс., свящ.	7	50
49.	Шавгинъ Ив., свящ.	15	—
50.	Росинский Георг., свящ.	15	—
51.	Росинский Евм., свящ.	9	—
52.	Андреевъ Вас., свящ.	7	50
53.	Бугославский Ив., свящ.	7	50
54.	Крыловский Ив., прич.	6	—
55.	Крачковский П., свящ.	8	—
56.	Крыловский Мих., прич.	3	—
57.	Патруевъ Фил., свящ.	8	—
58.	Корейша Мит., свящ.	15	—
59.	Диомидовъ Мих., свящ.	15	—
60.	Яновский Феодоръ, свящ.	15	—
61.	Горбатовский Пр., свящ.	7	50
62.	Зубковскій Анд., свящ.	12	—
63.	Похоловский Як., прич.	3	—
64.	Сваричевский Гр., прич.	3	—
65.	Гаймановский Ф., прич.	3	—
66.	Чистилинъ Ив., свящ.	7	50
67.	Флеровъ Ив., свящ.	8	—
68.	Пашинский Діонис., прич.	3	—
69.	Туткевичъ Вл., прич.	3	—
70.	0/0 по текущ. счету за 1884 г.	34	—

№№ талона.	Р.	К.
71. Спановскій Ст., свящ.	8	48
72. Крижановскій Ив., свящ.	15	—
73. Базилевичъ Ив., свящ.	15	—
74. Илленко Ник., свящ.	15	—
75. Тарасевичъ Наз, прич.	6	—
76. Техановскій Ник., свящ.	15	—
77. Кибальчичъ Ив., свящ.	15	—
78. Криницкій Вас., свящ.	15	—
79. Сидоровъ Мих., свщ.	15	—
80. Діаковскій Ром., свящ.	15	—
81. Пашкевичъ Пав., прич.	3	—
82. Илленко Алекс., свящ.	107	15
83. Левицкій Гавр., прич.	42	86
84. Левицкій Борисъ, свящ.	15	—
85. Бѣлоусовичъ Ст., свящ.	22	98
86. Рыбальченко Ив., прич.	3	—
87. Пригоровскій Анд., св.	15	—
88. Булгаковъ Влад., свящ.	15	—
89. Норчевскій Θεод., свящ.	7	50
90. Красновскій Ст., свящ.	9	—
91. Левицкій Ив., благ. 3 ⁰ /10	105	93
92. Барзаковскій Ив. бл. 3 ⁰ /10	221	99
93. Кибальчичъ Іоаннъ, свящ.	45	—
94. Спановскій Ст., свящ.	8	—
95. Картель Ар., свящ.	8	—
96. Виногородскій П. свящ.	9	—
97. Любимовъ Ник., свящ.	15	—
98. Золотовъ П. свящ.	15	—
99. Острицкій Ив. свящ.	8	—

№№ талона.	Р.	К.
100. Усердовъ Ник. свящ.	15	—
101. Захвалинскій Кир., свящ.	15	—
102. Вдовиченко Вас., свящ.	15	—
103. Лаврушевъ Гак., свящ.	15	—
104. Левицкій Григ., благ. 3 ⁰ / ₀	191	47
105. Левицкій Ник., свящ.	15	—
106. Вербицкій Θεод. діак.	9	—
107. Подвойскій Ілія, свящ.	7	—
108. Доброгаевъ Адр., прот.	7	50
109. Никольскій Мих., свящ.	102	10
110. Томашевскій Гар. благ. 3 ⁰ / ₀	99	88
111. Томашевскій Гер., свящ.	7	50
112. Семейст. ум. св. Зосимовичъ	7	50
113. Кузьминскій Анд., прич.	12	—
114. Коблюковъ Гр., прич.	6	—
115. Катловскій Ив., прич.	6	—
116. Полонскій Мате., свящ.	15	—
117. Барзаковскій Ив., свящ.	15	—
118. Александровскій Я., свящ.	15	—
119. Эланній Петръ, свящ.	15	—
120. Любовичъ Гавр., свящ.	15	—
121. Эланскій Вас., свящ.	7	50
122. Ренскій Григ., прич.	3	—
123. Приходьинъ Ам., прич.	3	—
124. Подорвановъ Ник. прич.	3	—
125. Липскій Вас., благ.	134	—
126. Липскій Вас., священ.	15	—
127. Новицкій Іоаннъ, свящ.	15	—
128. Понченко Іосифъ, прич.	13	—
129. Имшенецкій Язовъ, діаконъ	6	—

№№ талона.	Имя	Р.	К.
130.	Тимошевскій Мих., благ.	200	51
131.	Тимошевскій Мих., свящ.	15	—
132.	Постернаковъ Ив., свящ.	6	—
133.	Исаенко Θεод., протоіер.	15	—
134.	Симоновичъ Ник., свящ.	15	—
135.	Николаенко Тим., прич.	13	—
136.	Семигановскій п. прич.	6	—
137.	Зенькевичъ Вас., прич.	3	—
138.	Брещановскій Пер., благ. 0/0	231	32
139.	Мурашковскій Дим., свящ.	32	—
140.	Брещановскій Петръ, свящ.	15	—
141.	Максимовичъ Н., благ. 30/0	141	96
142.	Максимовичъ Ник., свящ.	8	—
143.	Томашевскій П., благ. 30/0	231	33
144.	Томашевскій Петръ, свящ.	7	50
145.	Корноуховъ Ал., священ.	7	50
146.	Левитскій Петръ, свящ.	7	50
147.	Богдановскій Іоаннъ, свящ.	7	50
148.	Острицкій Петръ, свящ.	7	50
149.	Горбачевскій Борисъ, свящ.	7	50
150.	Максимовичъ Вл., свящ.	7	50
151.	Маливка Ал., священ.	7	50
152.	Промысловъ Вас., свящ.	7	50
153.	Ходоровскій Ст., свящ.	7	50
154.	Захвалинскій Гр., свящ.	7	50
155.	Бабичевъ Ник., діаковъ.	1	50
156.	Андріевскій Ал., прич.	1	50
157.	Нѣговскій Илія, прич.	1	50
158.	Стратоновичъ Евд., прич.	1	50

№ талона,	имя	Р.	К.
159.	Бабасевъ Ив., причет.	1	50
160.	Христочевскій Сем., діако.	1	50
161.	Нѣговскій Мате., прич.	1	50
162.	Венделовскій Ѳ., прич.	1	50
163.	Хандажинскій Ал., прич.	1	50
164.	Васютинскій Мак., препод.	7	50
165.	Святскій Стефанъ, прич.	3	—
166.	Мокаревскій Ив., прич.	1	50
167.	Тупатиловъ Ал., благ. 3 ⁰ / ₀	145	—
168.	Вазилевичъ Анд. свящ.	15	—
169.	Цыганковъ Петръ, свящ.	8	—
170.	Цыганковъ П., благ. 3 ⁰ / ₀	113	85
171.	Гусаковскій Вас., свящ.	15	—
172.	Марачевскій Ал., свящ.	8	—
173.	Лалчинскій Ник., свящ.	15	—
174.	Рембаловичъ Ив., благ. 3 ⁰ / ₀	104	22
175.	Рембаловичъ Ив., свящ.	15	—
176.	Рубановскій Ѳеод., свящ.	15	—
177.	Семеист. ум. свящ. Маккавейскаго	15	—
178.	Острицкій Ром., причет.	6	—
179.	Дробишевъ Ѳеод., свящ.	8	—
180.	Зосимовичъ Илья, свящ.	7	50
181.	Шапочниковъ Л., свящ.	15	90
182.	Матвѣенко Мих., свящ.	6	—
183.	Маккавейскій П. прич.	1	50
184.	Григоровичъ Арс., прич.	1	50
185.	Головковъ Ирад., прич.	3	—
186.	Рознатовскій Н., свящ.	15	—
187.	Петровскій Як., свящ.	15	—

№№ толона.	Р.	К.
188. Голобудицкій Григ., свящ.	15	—
189. Балдовскій Григ., свящ.	12	—
190. Неговоровъ Вас., свящ.	12	—
191. Красовитовъ Ив., свящ.	9	—
192. Иножарскій Ал., свящ.	9	—
193. Рознатовскій Н., благ. 3 ⁰ / ₀	138	33
194. Сочава Дан., благоч. 3 ⁰ / ₀	175	44
195. Сочава Дан., протоіер.	10	—
196. Имшенецкій Сам., свящ.	7	50
197. Иножарскій Петръ, свящ.	7	50
198. Кучеровскій Гр., свящ.	7	50
199. Семейст. ум. свящ. Щуцкаго	7	50
200. Ивановъ Іоаннъ, свящ.	15	45
201. Верисоцкій Ѡ., свящ.	6	—
202. Орловъ Дим., діаконь	6	—
203. Преложинскій Ив., прич.	9	90
204. Имшенецкій Сам., благ. 3 ⁰ / ₀	132	56
205. Виницкій Мих., свящ.	15	—
206. Стопановскій Дим., свящ.	15	—
207. Лапчинскій Ник., благ. 3 ⁰ / ₀	163	92
208. Морачевекій Ник., благ. 3 ⁰ / ₀	268	89
209. Жовнеровскій Вит., свящ.	15	—
210. Бивалькевичъ Гр. благ. 3 ⁰ / ₀	241	44
211. Гурскій Ал., благ. 3 ⁰ / ₀	244	84
212. Барадулинъ Мих., свящ.	15	—
213. Случевскій Ал., свящ.	15	—
214. Смирновъ Ник., свящ.	15	—
Февраль.		
215. Григоровскій Ник., свящ.	15	—

№ талона.	П. К.
216. Обуховскій Ив., благ. 3 ⁰ / ₀	103 67
217. Левицкій Вас., свящ.	15
218. Діомидовъ Мих. благ. 3 ⁰ / ₀	187 19
219. Стояновскій Д. благ. 3 ⁰ / ₀	197 97
220. Нѣжинцевъ Лавр., свящ.	15
221. Стороженко Пав., прич.	3
222. Мироненко Георг., благ. 3 ⁰ / ₀	129 60
223. Морачевскій Ник. благ. 3 ⁰ / ₀	26 70
224. Левковцевъ Ив., свящ.	12
225. Нѣговскій Аф.; прич.	12
226. Виноградскій Ст. свящ.	15
227. Оминскій Демьянъ, прич.	3
228. Киселевичъ Вас., прич.	6
229. Коневскій Вас., прич.	6
230. Флеровъ Пав., протоіер.	15
231. Шіановъ Серг., свящ.	15
232. Шіановъ Вас., свящ.	15
233. Шеремеревичъ Кор., прич.	3
234. Доброленскій Илья, прич.	3
235. Жигуновъ Мих., прич.	3
236. Аренскій Сил., прич.	6
237. Щемелиновъ Іос., благ. 3 ⁰ / ₀	8 55
238. Щемелиновъ Іос., благ.	62 33
239. Вишневскій Савва, благ.	193 54
240. Вишневскій Савва, свящ.	30
241. Михальченко П., свящ.	12
242. Борадулинь Анд., прич.	3
243. Филоновичъ Іос., прич.	3 —
244. Тарасевичъ Ал., свящ.	15

№№ талона.	Р.	К.
245. Щербацкій Конс., прич.	3	—
246. Добрянскій Ник., благ. 3 ⁰ /о.	204	—
247. Сербиновичъ Зах., свящ.	15	—
248. Самбурскій Вас., свящ.	15	—
249. Базилевичъ Стеф., свящ.	15	—
250. Имшенецкій Ив., прич.	3	—
251. Барвиловичъ Феод., прич.	3	—
252. Томашевскій Е., благ. 3 ⁰ /о.	130	87
253. Бакуревичъ Ив., благ. 3 ⁰ /о.	190	—
254. Чернявскій Ив., благ. 3 ⁰ /о.	7	68
255. Бурневскій Ник., свящ.	15	—
256. Скорина Петръ, благ. 3 ⁰ /о.	156	32
257. Семейство Ум. св. Имшенецкаго.	7	65
258. Васютинскій Θ ., благ. 3 ⁰ /о.	233	4
259. Падалка Пав., священ.	15	—
260. Круглевскій Вл., свящ.	15	—
261. Рубановскій Корн., свящ.	15	—
262. Имшенецкій Ал., свящ.	7	75
263. Доброгаевъ Ив. священ.	7	—
264. Добронравовъ Ив., свящ.	15	—
265. Бывалькевичъ Гр., свящ.	15	—
266. Доброгаевъ Ив., священ.	9	—
267. Рознатовскій Н., благ. 3 ⁰ /о.	174	20
268. Рознатовскій Н., свящ.	9	—
269. Левицкій Петръ, благ. 3 ⁰ /о.	81	21
270. Бѣльскій Плат., свящ.	50	—
271. Горбикъ Ал., благ. 3 ⁰ /о.	105	68
272. Преображенскій Н., свящ.	32	—
273. Карпинскій Петръ, свящ.	15	—

№ талона.	Р.	К.
274. Рожановскій Ал., свящ.	7	65
275. Желтоножскій Митр. прич.	3	—
276. Киселевичъ Андр., благ. 3 ⁰ /о	77	65
277. Лашпюговъ Арс., свящ.	15	—
278. Розватовскій Георг. причетн.	3	—
279. Кузьминскій Мих. сваш.	9	—
280. Подельскій Пав. прич.	3	—

Редакторъ Протоіерей **І. Буримовъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконов.* 16 Апрѣля
1885 года. Черниговъ. Губернская Типографія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

къ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

къ № 8^{му}

15-го апрѣля

(ГОДЪ XXV).

1885 года.

Содержаніе: I. Рѣчь въ день тысячелѣтія св. Кирилла и Меѳодія.—II. Рѣчь, говоренная на актѣ въ память св. Меѳодія и Кирилла.—III. Слово въ день тысячелѣтія блаженной кончины св. Меѳодія.—IV.—Празднованіе дня тысячелѣтія кончины св. Меѳодія въ Черниговѣ.—V. Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Преосвященнѣйшему Веніамину.—VI. Объявленія.

I. Рѣчь въ день тысячелѣтія свв. Кирилла и Меѳодія славянскихъ просвѣтителей, сказанная въ залѣ дворянскаго собранія Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

Возлюбленные о Христѣ братія!

Празднуя въ настоящій день тысячелѣтнюю годовщину великихъ, равноапостольныхъ мужей, первоучителей и просвѣтителей славянскихъ народовъ, святыхъ братьевъ Кирилла и Меѳодія, непререкаемо убѣждаемся въ той истинѣ, что честные труды и святыя подвиги, понесенные во благо и на пользу ближ-

нихъ,—не исчезаютъ безслѣдно,—не умираютъ на всегда. Рано ли, поздно ли, а благодарное потомство вспомнить объ этихъ трудахъ и воздасть заслуженную честь благороднымъ труженикамъ. Долго память о святыхъ труженикахъ во благо славянскихъ народовъ Кириллѣ и Меодіѣ оставалась какъ бы въ тѣни, чтобы не сказать, забытою, долго св. труды ихъ казались людямъ дѣломъ обычнымъ, зауряднымъ; но, вотъ, пришла пора—высшаго развитія славянскихъ націй, высшаго подъема ихъ сознанія въ умственномъ и религіозно-нравственномъ отношеніяхъ, и великіе подвиги помянутыхъ мужей являються взору потомковъ древнихъ славянъ въ чудномъ свѣтѣ и величіи. Да, братіе,—мы, потомки древнихъ славянъ, собрались нынѣ отпраздновать память св. братьевъ Солунскихъ, какъ нашихъ первоучителей и просвѣтителей въ истинахъ святой Христовой вѣры, иначе, какъ доблестныхъ ревнителей о нашемъ просвѣщеніи и спасеніи. Эти св. мужи являються въ нашемъ сознаніи какъ носители и представители двухъ великихъ силъ, открывающихъ людямъ путь къ высокому христ. совершенству. Св. Кириллѣ, какъ ревностный проповѣдникъ христіанской православной вѣры, является вмѣстѣ съ тѣмъ, живымъ образцемъ, или исполнителемъ ея богооткровенныхъ истинъ,—истиннымъ христіанскимъ аскетомъ, несомнѣннымъ представителемъ той высокой святости, какая указана вѣрою Христовой. Его братъ, св. Меодій открывается предъ нашимъ взоромъ, какъ

великій перво-учитель и самоотверженный просвѣтитель славянскихъ народовъ въ научно-и религіозно-образовательномъ отношеніи. Знаменитая азбука, составленная имъ съобща съ его братомъ Кирилломъ и названная по имени сего послѣдняго „Кириллицею“, — есть, можно сказать, скрижаль или перво-основа славянской письменности и духовно-свѣтской литературы, достигшихъ теперь высокой степени совершенства. Мы несомнѣнно убѣждены, что великіе неутомимые труженики Кирилль и Меодій рѣшились на самоотверженные труды во благо славянскихъ народовъ не изъ какихъ либо земныхъ выгодъ, или личныхъ честолюбимыхъ побужденій, — а единственно по ревности къ вѣрѣ Христовой и по искренней любви къ людямъ. Въ этомъ ихъ несомнѣнная заслуга; это вѣнецъ ихъ славы. Эта-то самоотверженная, безкорыстная и, цѣлѣнѣ, святая дѣятельность ихъ привлекла и вселила въ нихъ Духа Божія, Который умудрялъ ихъ и содѣйствовалъ имъ къ достиженію ихъ добрыхъ намѣреній. Подъ Его-то премудрымъ руководствомъ они обильно посѣяли св. сѣмя Слова Божія на подготовленныхъ-и такъ сказать удобренныхъ ими нивахъ сердець древнихъ соплеменниковъ нашихъ славянъ, и по Его же благому внушенію дали доброе направленіе научному образованію въ средѣ этихъ народовъ. Признавъ, какъ непреложную истину, выше сказанное, мы, естественно, должны придти къ такому выводу: чувствуя настоящимъ свѣтлымъ торжествомъ

св. первоучителей и просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, мы творимъ это въ силу того твердаго сознанія, что святая христіанская жизнь, верхъ которой христ. аскетизмъ, и высокое научное образованіе, верхъ котораго истинное просвѣщеніе, имѣють одинъ родникъ, одно исходное начало—вѣру Христову и притомъ вѣру православную, истинными сынами которой были св. Кириллъ и Меѳодій. Вытекающая же изъ одного источника или начала, упомянутые потоки христіанскаго совершенствованія должны стремиться и къ одной цѣли; а цѣль эта ясно указана Словомъ Божиимъ: *будьте святы, будьте совершенны, какъ святъ, какъ совершенъ Господь Богъ.* (Матѳ. V, 48.) Такимъ образомъ смѣло можемъ утверждать и то, что, какъ наша святость, т. е. святая богоугодная жизнь, такъ и наше истинное научное образованіе, или что то же, наше умственное развитіе и совершенствованіе, образцомъ которыхъ служатъ совершенства Божіи, не суть дѣятели разнородные, неимѣющіе внутренняго единства и согласія, напротивъ, они едино по существу, совершенно согласные между собою по началу, хотя стремящіеся къ своей цѣли своеобразными путями. Если же, иногда, въ своемъ стремленіи къ указанной цѣли, поименованные дѣятели расходятся между собою до противорѣчія, то такое разъединеніе ихъ производитъ не Духъ Божій, не духъ вѣры Христовой Православной, а духъ лжеименной философіи, имѣющей увлеченія которой

предохранялъ еще великій Апостолъ Павелъ говоря: *Смотрите, чтобы кто неувлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христу, ибо во Христе и только въ Немъ одномъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно.* (Колос. 2. 8—9. Но мы, теперь, не станемъ входить въ разсмотрѣніе того, осуществлялось ли въ дѣйствительности, среди славянскихъ народовъ, направленіе великихъ началъ или основъ христіанскаго совершенствованія, данное святыми первоучителями и просвѣтителями славянскими Кирилломъ и Меѳодіемъ, мы только дерзаемъ сказать и надѣяться, что если оно не всегда и не всюду осуществлялось по намѣренію и духу св. мужей, то, рано ли, поздно ли, при ихъ благодатномъ содѣйствіи, это направленіе восторжествуетъ, такъ какъ побѣда всегда бываетъ на сторонѣ истины и правды. Великіе двигатели: христіанское совершенствованіе—богоугодная жизнь и, научное образованіе объединятся въ одну могучую силу, и подобно великимъ рѣкамъ, слившись въ одно теченіе, понесутъ на своихъ свѣтлыхъ струяхъ славянскіе народы къ той великой цѣли ихъ стремленія, вершина которой, святость, мудрость, могущество, слава. Вознесемъ же брат., пламенную молитву къ Богу, да не лишитъ Онъ насъ покровительства и благодатнаго содѣйствія св. первоучителей и просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меѳодія, нынѣ торжественно прославляемыхъ этими народами на необъятныхъ прос-

странствахъ славянскаго міра. Будемъ молить и самихъ святыхъ мужей, да озаряють насъ свыше небесною мудростію, при свѣтѣ которой мы бодренно и неуклонно шли-бы истиннымъ путемъ къ счастью и вѣчному блаженству, который пройденъ прежде насъ ими самими, — нашими великими наставниками и просвѣтителями. Шествуя по ихъ слѣдамъ, указаннымъ путемъ, мы несомнѣнно достигнемъ высокаго религіозно-нравственнаго и научнаго совершенства, или, по Апостолу, *придемъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужей совершенныхъ, въ мѣру полного возраста Христова.* Ефес. IV, 13. При этомъ условіи наше настоящее торжество, такое — свѣтло-радостное для насъ, будетъ такимъ-же возвышенно свѣтлымъ торжествомъ и для празднуемыхъ нынѣ — святыхъ Кирилла и Меодія. Взирая на нашу радость, вполне отвѣчающую радости небесной, и они восхвалятся во-славѣ и возрадуются на мѣстахъ своего блаженнаго и вѣчнаго упокоенія, — по слову рекшаго: *восхвалятся преподобни во славу и возрадуются на ложахъ своихъ.* (Псал. 149, 5).

II. Рѣчь, говоренная въ залѣ Черниговскаго дворянскаго собранія на торжественномъ актѣ въ память свв. Меодія и Кирилла, просвѣтителей Славянъ.

Тысячу лѣтъ тому назадъ 6-го Апрѣля 885 года скончался въ Велеградѣ въ Моравіи св. Меодій, Архіепископъ Мораво-

Павловскій, принесшій вмѣстѣ съ братомъ своимъ св. Кирилломъ въ Моравію славянскую азбуку и тѣмъ положившій начало славянской письменности. Празднуя торжественно нынѣшній день въ первый разъ за тысячелѣтіе, въ теченіе котораго мы пользовались плодами трудовъ этихъ св. братьевъ, мы тѣмъ самымъ празднуемъ зарю національнаго славянскаго возрожденія, начало сознательной народной жизни, начало той жизни, которую теперь принято называть культурною. Это празднество однимъ изъ нашихъ ученыхъ названо грандіознѣйшимъ моментомъ нашей исторіи, грандіознѣйшимъ оно является не по своей внѣшней торжественной обстановкѣ, а по своему внутреннему смыслу, поскольку оно есть плодъ нашей сознательной тысячелѣтней исторической жизни, и по своему значенію для послѣдующей исторіи нашего отечества. Если уже настоящее торжество есть грандіознѣйшій моментъ нашей исторіи, то во сколько разъ грандіознѣе по своему значенію для насъ самое событіе, служащее предметомъ нынѣшняго празднества. Чтобы представить себѣ все величіе этого событія, обратимъ нашъ мысленный взоръ сначала ко временамъ давно минувшимъ, временамъ, предшествовавшимъ появленію на исторической сценѣ самихъ нынѣ чествуемыхъ великихъ просвѣтителей нашихъ.

Вамъ, достопочтенные слушатели, конечно, извѣстно, что исторія въ періодъ, послѣдовавшій за великимъ переселеніемъ народовъ застаётъ славянъ осѣвшими на тѣхъ мѣстахъ, которые они и теперь занимаютъ, за исключеніемъ немногихъ племенъ исчезнувшихъ, или перемѣнившихъ свои мѣста. Сколько вѣковъ до своихъ просвѣтителей они жили въ полудикомъ состояніи даже въ предѣлахъ Греко—римской имперіи, не говоря уже о тѣхъ, которые жили вдали отъ этого просвѣти-

тельнаго центра, гдѣ въ то время въ полномъ блескѣ сіялъ свѣтъ христіанской вѣры и просвѣщенія! Неужели славяне особенно жившіе вблизи этого центра, не замѣчали прервосходства греческой культурной жизни предъ своею? Неужели не казалась имъ собственная ихъ жизнь безпросвѣтнымъ мракомъ предъ этимъ обиліемъ яркаго свѣта, и у нихъ не являлось желанія заимствовать себѣ этотъ свѣтъ? Нѣтъ, славяне не только видѣли все это, но даже были поражены, ослѣплены этимъ свѣтомъ. Не даромъ же они прозвали Константинополь царемъ—городомъ. Слава о немъ проникала даже въ самыя отдаленныя отъ него углы славянскихъ поселеній. Они хотѣли жить въ этомъ свѣтѣ, грѣться у этого тепла, и этимъ объясняется ихъ постоянный приливъ въ Грецію, на службу къ царямъ Византійскимъ. Но не было человѣка, который бы внесъ этотъ свѣтъ въ ихъ среду. Правда, многіе изъ нихъ, придя въ Византію, попадали даже въ самый центръ ея культурной жизни, и дѣйствительно согрѣвались теплотою ученія Христова и греческаго просвѣщенія. Но увы! Этотъ свѣтъ такъ приковывалъ славянъ къ себѣ, что они уже не въ состояніи были оторваться отъ него, возвратиться къ своимъ братьямъ, оставшимся во тьмѣ, удѣлить хоть частицу добытаго свѣта. Они забывали ихъ. Если собственные братья славянъ отрекались отъ нихъ, то могли ли природные греки или римляне, въ большинствѣ не имѣвшіе силъ преодолѣть своего къ нимъ отвращенія, и смотрѣвшіе на нихъ съ презрѣніемъ, какъ на грубыхъ варваровъ, могли ли они придти къ мысли удѣлить хоть сколько нибудь славянамъ изъ своего колоссальнаго духовнаго богатства, скопленнаго тысячелѣтіями? Если-бы и могли, то это, по ихъ понятіямъ, не было въ ихъ интересѣ. Другой сосѣдъ славянъ—нѣмецкій народъ, самъ почти таковой

же нищій, не только не могъ дѣлиться со славянами духовнымъ богатствомъ, но напротивъ готовъ былъ отнять у нихъ и тѣ крохи, которые могли перепастъ имъ отъ стола богатыхъ духовно классическихъ народовъ. Правда и греки и нѣмцы, начавшіе уже богатѣть, въ ближайшее къ нашимъ просвѣтителямъ время, дѣлали попытки распространить между славянами христіанство, но не для пользы послѣднихъ, а исключительно для своей; тѣ и другіе домогались порабощенія славянъ своей власти и средствомъ для этого выбрали святую христіанскую вѣру. Прибавьте къ этому отсутствіе за все это время значительнаго политическаго центра у славянъ, вслѣдствіе чего многочисленнѣйшій, какъ звѣзды небесныя, славянскій народъ совсѣхъ сторонъ тѣснили, угнетали, порабощали незначительные и ничтожныя въ сравненіи съ нимъ народы. А если гдѣ и успѣвали образоваться болѣе или менѣе значительные политическіе центры, то они скоро и распадалась за недостаткомъ объединяющаго начала и подъ напоромъ сосѣднихъ народовъ, всегда умѣвшихъ ссорить славянъ между собою и поднимать однихъ на другихъ, такъ что даже обращеніе нѣкоторыхъ ихъ въ христіанство разъединяло ихъ съ остальными, оставшимися въ язычествѣ, и еще болѣе усиливало взаимныя ихъ распри, чѣмъ и пользовались греки и, особенно ловко, нѣмцы, и однихъ истребляли, другихъ порабощали. Положеніе славянъ, какъ вы видите, было во всѣхъ отношеніяхъ печальное. Наконецъ одинъ изъ славянскихъ владѣтелей Моравскій князь Ростиславъ, обдумывая средства къ выходу изъ этого положенія, нашель, что такимъ средствомъ можетъ быть единственно возможно быстрое и дѣйствительное, а не наружное только, какъ то было до сихъ поръ, принятіе христіанства всѣми его подданными и распространеніе

славянской грамоты, и затѣмъ, не надѣясь получить этого отъ нѣмцевъ и отъ папы римскаго, послалъ съ просьбою объ этомъ пословъ въ Константинополь къ грекамъ. И вотъ на зовъ его откликаются два человѣка, два родные брата, связанные между собою тѣсными узами дружбы. То были премудрый Кириллъ и чествуемый нынѣ Меѳодій. Они изобрѣтаютъ славянскую азбуку, несутъ въ Моравію переведенное ими на славянской языкъ евангеліе; тотчасъ по приходѣ въ Моравію открываютъ школы, обучаютъ славянскихъ мальчиковъ грамотѣ, переводятъ на славянской языкъ богослуженныя книги и святоотеческія творенія, вводятъ въ церквахъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ, однимъ словомъ распространяютъ просвѣщеніе въ широкомъ смыслѣ слова. Добрые плоды такого рода дѣятельности св. братьевъ не замедлили обнаружиться. Такъ какъ проповѣдь и богослуженіе были понятны для народа, и такъ какъ принявшій христіанство славянинъ становился выше язычника и по своему умственному и нравственному развитію и язычество поэтому не могло дать серьезнаго отпора христіанской проповѣди; то, по выраженію описателя жизни св. Меѳодія, «отъ того дня вельми начать рости Божіе ученіе и стражницы (т. е. священники) множитися во всѣхъ градѣхъ и поганіи вѣровати въ истинный Богъ. «Быстро распротраняясь въ народѣ, Христіанство служило объединяющимъ началомъ для всѣхъ подданныхъ Моравскаго князя, такъ что теперь не такъ легко было возбуждать между ними вражду и поднимать однихъ противъ другихъ, христіанъ противъ язычниковъ и обратно; съ другой стороны благодаря распространенію грамотности между Моравянами оказалось возможнымъ ставить во священники славянъ, подданныхъ Маравскаго князя, а потому иноплеменное

нѣмецкое духовенство, прежде исключительно въ своихъ рукахъ державшее славянскую церковь, оказалось ненужнымъ и его растлѣвающее вліяніе на Мораванъ прекратилось; за то наоборотъ благодаря просвѣтительной дѣятельности любящаго свою родину славянскаго духовенства, самосознаніе народное стало больше и больше расти, а это въ свою очередь опять таки содѣйствовало объединенію и сплоченію подданныхъ Моравскаго князя между собою и съ самимъ княземъ; и вотъ государство, прежде въ политическомъ отношеніи слабое, дѣлается очень сильнымъ и страшнымъ для внѣшнихъ враговъ. Эту именно мысль и выразилъ жизнеописатель св. Меодія говоря: «Тольми паче и Моравска область пространчатъ вся страны и враги сѣя побѣжати». Увидѣвъ такіе блестящіе плоды просвѣщенія и христіанской вѣры, другіе князья славянскіе начинаютъ принимать Христіанство и просить себѣ славянскихъ священниковъ и славянской службы. Такъ Коцель просить римскаго папу назначить Меодія епископомъ въ подвластную ему Паннонію, Боривой, князь Чешскій, принимаетъ Христіанство и беретъ къ себѣ Меодіевыхъ священниковъ, Далматинскіе Хорваты посылаютъ въ Константинополь съ просьбою, чтобы и имъ прислали оттуда священниковъ для крещенія народа въ Христ. вѣру и послѣ того и у нихъ вводится богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Но Римъ въ лицѣ папы Стефана VI-го подкосилъ эту только что начавшую подниматься ниву и затопталъ, вмѣстѣ съ этимъ онъ подкосилъ и самыя государства Велико-Моравское и Чешское, а отчасти и Хорватское въ Далмаціи. Ученики св. Меодія, вѣрныя и преданыя своему отечеству сыны, были изгнаны изъ него. Но самое то изгнаніе это и послужило къ упроченію того дѣла, которому посвятили себя св. Кириллъ и Ме-

водій, къ распространенію славянской грамоты. Изгнанники съ распротертыми объятіями были приняты въ Болгаріи, какъ бы въ родной странѣ, гдѣ точно также, какъ въ Моравіи, своею дѣятельностію въ духѣ своихъ великихъ учителей положили начало культурному возрожденію Болгаріи, благодаря которому наступилъ періодъ блестящаго царствованія Симеона, самаго грознаго и страшнаго врага Византіи до пришествія Турокъ. Изъ Болгаріи славянская письменность и просвѣщеніе перешли въ Сербію, гдѣ точно также вслѣдъ за принятіемъ Христіанства и распространеніемъ просвѣщенія, послѣдоваль блестящій періодъ княженій Стефановъ, кралей Сербскихъ. А за тѣмъ и мы русскіе при великомъ князѣ Владимірѣ приняли христіанскую вѣру отъ грековъ, по примѣру прочихъ славянъ, а отъ Болгаръ богослужебныя книги и другаго рода церковную письменность на славянскомъ языкѣ. Съ принятіемъ христіанства стало распространяться и у насъ просвѣщеніе, заводились школы, переводились и переписывались книги, заводились бібліотеки и книгохранилища. Благодаря этому и святая вѣра стала быстро распространяться и укореняться въ народѣ, а благодаря этому и само государство крѣпнуть и расширяться къ сѣверу, къ югу и востоку. Но не успѣли еще эти три молодія славянскія державы каждая внутренне объединиться, и находились еще въ періодѣ сложенія, какъ подпали тяжелому многовѣковому игу, Болгарія и Сербія—турецкому, а Россія—татарскому. Вотъ въ эту-то тяжелую годину бѣдствій христіанская вѣра и славянская грамота оказали еще большія услуги страдавшимъ подъ игомъ мусульманъ славянамъ и намъ русскимъ. Послѣ потери политической свободы и человѣческихъ правъ южные славяне въ горькой и жалкой участи только здѣсь—въ вѣрѣ своей находили утѣшеніе, под-

вѣрленіе и ободреніе къ терпѣливому перенесенію постигшаго ихъ несчастія; вѣра-же эта давала имъ лучшю надежды на избавленіе отъ тяжелаго рабства. Вѣра спасала ихъ народность, народность хранила и оберегала вѣру, и сохраненіе той и другой сдѣлало возможнымъ вновь ихъ политическое возрожденіе. Наше положеніе подъ татарскимъ игомъ было, хоть не очень многимъ, а всетаки лучше положенія славянъ южныхъ. Но и насъ главнымъ образомъ спасала, поддерживала и утѣшала вѣра христіанская, распространявшаяся и укрѣнявшаяся въ насъ посредствомъ грамоты. Грамотою мы обязаны св. Кириллу и Меѳодію, а слѣдовательно и самымъ существованіемъ своимъ какъ нація мы обязаны имъ же. Какъ же намъ не быть безконечно благодарными нашимъ великимъ просвѣтителямъ, какъ же намъ, праздновавшимъ слишкомъ двадцать лѣтъ тому назадъ день своего духовнаго рожденія, не праздновать теперь дня блаженной кончины св. Меѳодія, дня, въ который этотъ нашъ ангелъ хранитель былъ увѣнчанъ за свой подвигъ отъ Господа Бога вѣнцомъ неувядающей славы!

Такимъ образомъ св. Кирилль и Меѳодій не принадлежатъ какому нибудь одному славянскому народу. Ихъ наслѣдіе есть достояніе всѣхъ, а особенно тѣхъ, которые остались вѣрны ихъ духу и ученію. Они первые дѣятели всеславянскіе. Имъ обязано возникновеніе, дальнѣшее развитіе и укореніе сознанія въ славянахъ родства всѣхъ славянскихъ народовъ между собою. Они несомнѣнно входили въ сношенія съ славянами въ Болгаріи и Македоніи, въ Хозаріи и Корсуни и наконецъ закончили свою дѣятельность у славянъ Моравіи. Они положили начало братскимъ взаимнымъ сношеніямъ славянъ. Самую главную услугу въ этомъ дѣлѣ они оказали созданіемъ и обработкою общеславянскаго литературнаго языка.

Если теперь славяне могут спорить о томъ, какой языкъ изъ славянскихъ языковъ сдѣлать орудіемъ взаимнаго обмѣна мыслей, то въ ту пору этого спора и быть не могло. Языкъ Кирилла и Меодія сразу сдѣлался литературнымъ языкомъ всѣхъ тѣхъ славянъ, которые остались вѣрны завѣту солунскихъ братьевъ. Единство литературнаго языка порождало между ними связь, единство вѣры скрѣпляло эту связь. Вскорѣ это и обнаруживается. Ученики св. Меодія послѣ изгнанія изъ Моравіи, удаляются въ Болгарію, и имъ здѣсь рады, ихъ здѣсь пріютили, Сербія и Россія заимствуются на первыхъ порахъ книгами (у Болгаръ) а можетъ быть, да и по всей вѣроятности, даже и священниками у Болгаръ. Затѣмъ это кровное родство славянъ, какъ фактъ, устанавливается и въ литературѣ. Такъ нашъ первый лѣтописецъ прямо говоритъ о родствѣ различныхъ славянскихъ народовъ. «Бѣ единъ языкъ словенескъ,—говоритъ онъ, словени, иже сѣдяху по Дунаеву, ихже пріяша (плѣнили) Угри, и Марава, Чеси и Дяхове и Поляне, яже нынѣ зовомая Русь. Симъ бо первое преложени книги въ Моравѣ, яже прозвася грамота славенская. А словенескъ языкъ и русскій одинъ».

Обратимъ теперь наше вниманіе на тѣ плоды духовнаго просвѣщенія и обогащенія насъ славянскою грамотою, которые сами въ свою очередь обусловливаютъ это просвѣщеніе и широкое распространеніе грамоты въ народѣ. Плоды эти суть любовь и уваженіе къ грамотѣ и серьезный взглядъ на ея значеніе и цѣль, взглядъ, усвоенный нашими предками отъ начала появленія ея и существующій до сего дня. Въ самомъ дѣлѣ съ самаго появленія своего грамота имѣла своею задачею раскрытіе и уясненіе вѣры и возвышеніе нравственности народной; она давала народу истинное понятіе о Богѣ, указы-

вала путь, которымъ можно къ Нему приближаться, представляла для подраженія примѣры истинно-христіанской богоугодной жизни, приподнимала завѣсу жизни потусторонней, вѣчной. Такимъ образомъ она затрогивала самыя высшія стремленія человѣческаго духа, будила дремлющую и загрязненную пороками и преступленіями совѣсть, она же давала тотъ цѣлительный елей, благодаря которому могли заживать душевныя раны, она давала миръ смущенной, смятенной совѣсти, тотъ миръ, котораго тщетно ищемъ вездѣ, только не тамъ, гдѣ должно. Благодаря этому то и образовался у народа такой серьезный взглядъ на грамоту; чтеніе книгъ по взгляду нашихъ предковъ, есть средство къ нравственному облагороженію, и исправленію своихъ недостатковъ, а не средство убивать время, котораго нечѣмъ наполнить. Этотъ взглядъ прекрасно выраженъ нашимъ первымъ лѣтописцемъ: «Велика бо бываетъ, говорить онъ, польза отъ ученія книжнаго; книгами бо кажеми и учими есмы пути покаянью, мудрость бо обрѣтаемъ и вздержанье отъ словесъ книжныхъ; книгамъ бо есть неисчетная глубина, сими бо въ печали утѣшаеми есмы, си суть узда вздержанью». Благодаря господству церковной письменности, является и тотъ, конечно, крайній взглядъ, что почитаніе книжное само по себѣ есть дѣло богоугодное и спасительное, и главнымъ образомъ обязательное для монаховъ и бѣлаго духовенства, а затѣмъ такимъ же стало считаться и сочиненіе и переписываніе книгъ, не всегда имѣвшее своею причиною корысть а иногда единственно только душевное спасеніе. Такъ нашъ первый лѣтописецъ въ концѣ своего труда сдѣлалъ слѣдующую приписку; «Игумень Сильвестръ Св. Михаила написахъ книги си—лѣтописецъ, надѣяся отъ Бога милость пріяти». Такой взглядъ на грамотность существуетъ и теперь въ

нашемъ простомъ народѣ. Онъ ищетъ въ ней только просвѣщенія, не задаваясь грубо утилитарными цѣлями—получить выгоды: по этому то онъ и проситъ, чтобъ его именно учили перковно славянскою грамотою.

Всѣмъ этимъ мы обязаны нашимъ пренопаматнымъ просвѣтителямъ, которые, покинувши свою прекрасную родину, отказавшись отъ всего, что можетъ быть дорого мірскому человѣку, пошли въ полудикую страну къ необразованнымъ и грубымъ народамъ съ источникомъ свѣта и жизни, подвергались за то гоненіямъ, оскорбленіямъ, лишеніямъ и разнаго рода опасностямъ, и при всемъ томъ не отказались, отъ взятаго ими на себя дѣла и совершили его во благо славянъ. Вѣчная память, вѣчная благодарность и признательность Вамъ, великіе просвѣтители и страдальцы за дѣло нашего просвѣщенія.

Л. Покровскій.

III. Слово въ день тысячелѣтія блаженной кончины святаго Меодія, просвѣтителя славянъ,—6-го Апрѣля 1885 г. *)

Во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь.

Въ нынѣшній день вся земля русская, какъ земля славянская, честно и свѣтло празднуетъ совершившееся тысячелѣтіе со времени блаженной кончины Св. Меодія, Архіепископа Моравскаго, первоучителя славянъ. вмѣстѣ съ этимъ царство русское и церковь русская съ великимъ духовнымъ торжествомъ воспоминаетъ, ублажаетъ и прославляетъ труды и подвиги свв. братьевъ-славянъ Меодія и Кирилла, которые послужили ко благу и спасенію всѣхъ славянскихъ наро-

*) Говорено въ Черниг. кафедральномъ соборѣ.

довь.—тѣ труды и подвиги, плоды которыхъ служили и служить ко благу и спасенію русскаго народа уже цѣлую тысячу лѣтъ.—Посвятимъ же, правосл. братіе, вѣскольکو минутъ на болѣе опредѣленное раскрытіе значенія настоящаго праздника, и тѣмъ почтимъ память свв. перво-просвѣтителѣй славянскихъ—Кирилла и Меодія. Къ сожалѣнію, предѣлы времени на семь мѣстѣ не позволяютъ намъ изложить въ настоящемъ случаѣ исторію жизнедѣятельности сказанныхъ угодниковъ въ желательной полнотѣ и подробности. Ограничимся только краткимъ очеркомъ того, за что же именно православно-русскій народъ всегда долженъ благословлять, благодарить, ублажать и прославлять свв. Кирилла и Меодія,—этихъ первоучителей и Апостоловъ славянскихъ. Апостольская дѣятельность ихъ для славянскихъ народовъ началась съ 863 года (по рожд. Хр.) и продолжалась у одного (у Кирилла) до 14 Февраля 869 года, у другаго (Меодія) до 6-го Апрѣля 885 года. Извѣстный въ исторіи вѣнценосный побѣдитель Карлъ Великій, покоривъ славянъ-Мораванъ, бывшихъ язычниковъ, первый сталъ заботиться объ обращеніи ихъ къ Христіанству. По его желанію, Епископы Зальцбургскій и Пассавскій отправили къ нимъ миссіонеровъ. Но Нѣмецкіе миссіонеры, не знавшіе славянскаго языка и отправлявшіе богослуженіе на латинскомъ языкѣ, не имѣли никакого успѣха. Ихъ безуспѣшность, а еще болѣе нерасположеніе къ нѣмецкому духу, побудили Моравскаго князя Ростислава въ концѣ 862 года обратиться въ Константинополь съ просьбою прислать въ Моравію проповѣдниковъ, знающихъ славянскій языкъ. Императоръ Михаилъ III и патріархъ Фотій положили послать туда благочестивыхъ и ученыхъ, извѣстныхъ уже своимъ трудолюбіемъ, Кирилла и Меодія,

уроженцевъ города Солуня въ славяно-греческой области. Предъ отправленіемъ своимъ въ Моравію свв. Кирилль и Меѳодій составили славянскую азбуку и перевели на славянской языкъ необходимѣйшія богослужебныя книги: избранныя чтенія Новаго Завѣта (Евангеліе и Апостоль), Паремійникъ, Псалтирь, Часословъ, Служебникъ, чины таинствъ, чинъ погребенія, Октоихъ Дамаскина. Съ такими уже важными пособиями они отправились къ мѣсту своей миссіи. На пути въ Моравію они на нѣсколько времени остановились въ Болгаріи, и Меѳодій успѣлъ обратитъ къ вѣрѣ Христовой Болгарскаго царя Бориса и посѣялъ первыя плодотворныя сѣмена Христіанства въ этой обширной тогда области. Пришедши въ Моравію, они учредили богослуженіе на славянскомъ языкѣ, основали училища и стали учить народъ Христовой вѣрѣ на понятномъ для всѣхъ языкѣ. Моравы съ радостію принимали проповѣдь христову. Четыре года съ половиною Кирилль и Меѳодій трудились въ славянскихъ областяхъ Моравіи и Панноніи, и миссію свою совершили съ полнымъ успѣхомъ. Но появленіе греческихъ проповѣдниковъ въ Германіи между славянами не было пріятно ни нѣмецкамъ епископамъ, ни папѣ. Начинается цѣлый рядъ нападеній и козней противъ нихъ со стороны нѣмецкаго духовенства,—въ силу чего они принуждены были отправиться въ Римъ для объясненія предъ папою. Въ Римѣ Кирилль скончался схимонахомъ, а Меѳодій возвратился опять въ Моравію и продолжалъ здѣсь, не смотря на множество непріятностей и скорбей, свои апостольскіе труды-до самого гроба. При всемъ, однакоже, противоѣдствіи со стороны нѣмцевъ, всѣ славянскія племена, начиная съ Хорваціи и Далмаціи-до границъ Польши, слушали славянскую службу Меѳодія. Тѣ изъ нихъ, которые до того

времени не были крещены, какъ напр., Чехія съ ея княземъ Боривоемъ, приняли святое крещеніе по распоряженію св. Меодія. Само Моравское государство, широко раздвинутое Святополкомъ, преемникомъ Ростислава, включало въ предѣлахъ своихъ нѣсколько славянскихъ племенъ; а съ распространеніемъ государства, Меодій распространялъ и святую вѣру до своей блаженной кончины, послѣдовавшей 6-го Апрѣля 885 года. Но чего не успѣли сдѣлать нѣмцы при жизни св. Меодія, то сдѣлали по смерти его: учениковъ его, много потрудившихся къ утвержденно греко-славянскаго Православія въ земляхъ славянскихъ, они изгнали въ Болгарію. Сѣмена разумнаго благочестія и православія, щедро посѣянная Кирилломъ и Меодиємъ въ обширныхъ югозападныхъ поселеніяхъ славянскихъ, послѣ нихъ постепенно глохли и увыдали подъ вліяніемъ латинскаго фанатизма и деспотизма. Римъ успѣлъ подчинить себѣ всѣ славянскія церкви, основанныя трудами свв. Кирилла и Меодія во всѣхъ славянскихъ областяхъ древней Моравіи и Панноніи, а также въ Богеміи-и даже въ Польшѣ, и замѣнить въ нихъ славянское богослуженіе латинскимъ. Но чтоже? Ужели труды славянскихъ просвѣтителей погибли невозвратно собственно-для православнаго славянскаго міра? Ужели навсегда замерло сдѣланное ими церковно-славянское дѣло въ духѣ Греко-восточнаго Православія? Нѣтъ, нѣтъ, слава Богу, нѣтъ! *Духъ, идѣже хошетъ, дышетъ, и не вѣси, откуда приходитъ, и камо идетъ* (Иоан. гл. 3 ст. 8). То обстоятельство, о которомъ мы выше сказали, что, по смерти св. Меодія, ученики его изгнаны были изъ Моравіи въ Болгарію, въ данномъ случаѣ имѣетъ громадное значеніе. Гораздъ, Климентъ, Лаврентій, Наумъ, Ангеларъ и другіе ученики св. Меодія успѣли тутъ сдѣлать

свое дѣло. И въ то время, какъ всѣ славянскія земли, просвѣщенныя словомъ славянскихъ Апостоловъ, постепенно глохли подъ варварствомъ латинскаго невѣжества,—только Болгаріи, подъ мирнымъ кровомъ Восточнаго Православія, досталась счастливая доля процвѣтать образованностію и благочестіемъ и стать избранницею промысла Божія, чтобы плоды великихъ трудовъ просвѣтителей славянскихъ передать Россіи, этому, въ настоящее время, обширнѣйшему и могущественному государству славянскому. Какимъ же это образомъ? До Болгаріи вѣмцамъ было далеко. Они тамъ ничего не могли повредить. Оттого осталась въ Болгаріи во всей своей крѣпости и вѣра Православная, и церковно-славянская Кирилло-Меодіевская письменность и грамота—даже до нашего времени. Болгарскіе проповѣдники, священники и монахи ходили на востокъ, на рѣку Днѣпръ, проповѣдывали Христіанскую вѣру славянамъ русскимъ. Русскіе люди усердно принимали эту благодать Божію, и крестились. Сначала крестились не-помногу вдругъ, а послѣ было великое крещеніе русскаго народа въ Кіевѣ при князѣ Владимірѣ. Когда нашъ русскій великій князь Владиміръ задумалъ и самъ изъ идолопоклонника сдѣлаться христіаниномъ и ввести въ своемъ народѣ Христіанство на мѣсто грубаго идолопоклонства,—тогда у братьевъ нашихъ Болгаръ была истинная вѣра и церковная служба на родномъ языкѣ. Крестился Владиміръ въ Херсонесѣ Таврическомъ, принадлежавшемъ тогда Грекамъ (близъ нынѣшняго нашего Севастополя), а священниковъ взялъ больше изъ Болгаръ. Съ тѣхъ поръ перешли во всю Россію и православная вѣра, и церковная служба славянская, и грамота славянская. Такимъ образомъ, у русскихъ славянъ сбереглось и умножалось то нетлѣнное богатство, которое оставили Ки-

рилль и Меодій ученикамъ своимъ,—и разошлось это богатство по всей землѣ русской. Наши книги церковныя и теперь тѣже самыя, какія переводили Кирилль и Меодій, и на томъ самомъ языкѣ, на какомъ они говорили и писали для славянъ. «Цѣлую тысячу лѣтъ русскій народъ слушаетъ и читаетъ слово Божіе на языкѣ для всѣхъ понятномъ и научается премудрости Божіей, которая выше мудрости людской. Въ земляхъ латинской вѣры священники одни вѣру знаютъ, потому что они одни умѣютъ читать церковныя латинскія книги, и мірянамъ уже отъ себя толкуютъ. А въ Россіи церковныя книги на славянскомъ языкѣ, и всѣ православныя христіане могутъ эти книги читать и разумѣть.» Вотъ почему настоящій день, мѣсяцъ тысящелѣтія со времени блаженной кончины одного изъ двухъ перво-апостоловъ славянскихъ, почившаго нѣсколькими годами позже другаго, и долженъ явиться у благодарной православной Россіи самымъ торжественнымъ днемъ и, такъ сказать, церковно-народнымъ юбилейнымъ праздникомъ. Нынѣ славяно-русское Православіе и славяно-русская народность празднуютъ тысячелѣтіе своего родства и объединенія, съ радостною и крѣпкою надеждою на такое же родство и единство въ будущемъ. Нельзя не видѣть, бл. слушатели, и нельзя не признавать, что настоящее торжество въ Россіи есть явленіе русскаго православнаго патріотизма. Весь русскій народъ, за исключеніемъ только весьма немногихъ—не русскихъ душою,—съ того времени, какъ сталъ народомъ христіанскимъ, всегда любилъ, любитъ и будетъ любить все церковное, Божественное на славянскомъ языкѣ, любилъ и любитъ церковно-славянскую грамоту; онъ съ этимъ сжился и сросся и другаго церковнаго языка, собственно-церковнаго, кромѣ древне-сла-

вянскаго, не захочеть. И надо сказать, желаніе справедливое, цѣлесообразное и заслуживающее полного уваженія, потому что для русской души, для русскаго ума и сердца, для русскаго уха древле-церковный славянскій языкъ является языкомъ, имѣющимъ всю священную важность и красоту, и этой священной важности и красоты не можетъ замѣнить никакой другой языкъ. Напрасно нѣкоторые совопросники, непрощенные радѣтели о народно-русскомъ благополучіи и просвѣщеніи, пытались ослабить и даже совсѣмъ вытѣснить изъ русской грамоты церковно-славянскій элементъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ ослабить въ дѣлѣ народнаго образованія духъ церковности, тѣсно соединенной съ древнимъ славянствомъ. Напрасно, говоримъ, потому что это стало нежелательно и не любо русскому народу. Русскій народъ, русскіе люди желали, чтобы дѣти ихъ учились болѣе всего тому и такъ, чему и какъ учились они сами, и ихъ отцы и дѣды. Они не желали одного мірскаго вѣдѣнія, съ отсутствіемъ церковности и праотеческой набожности, не желали и открыто стали заявлять объ этомъ. Высшее правительство церковное и гражданское вняло этому правдивому голосу, этому благочестивому духу. Правительственная отзывчивость на этотъ благочестный голосъ выразилась въ недавнее время въ множайшемъ открытіи и поддержаніи церковно-приходскихъ школь. И это правосудное и милостивое распоряженіе правительства вызываетъ теперь истинную радость и глубокую благодарность русскаго народа. Онъ чаеть и уповаеть, что отъ оживленія и приумноженія церковно-славянской грамоты въ народѣ будетъ болѣе и болѣе возрастать духовная сила, что чрезъ эту грамоту «церковь воспріиметь удобность стать ближе къ народу съ своею благодатію, и духъ правый обновится въ душахъ рус-

скихъ» (Церк. Вѣстн. № 10 1885 г.). Пожелаемъ же, братья, и вмѣстѣ съ этимъ будемъ, по возможности, содѣйствовать большему развитію въ народѣ церковно-славянской грамоты, содержащей въ себѣ церковно-православный духъ и исполненной Божественной мудрости. Въ нынѣшній же день помолимся первымъ нашимъ святымъ учителямъ славянскимъ Кириллу и Меѳодію, да престательствуютъ они предъ престоломъ Божиимъ за русскую землю, дабы не оскудѣвала въ ней святая вѣра съ церковно-славянскимъ православіемъ. *Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почтимъ, Божественныхъ писаній преложеніемъ источникъ Богопознанія намъ источившихъ, изъ него-же даже до днесь неоскудно почерпающе, ублажаемъ васъ, Кирилле и Меѳодіе, престолу Вышняго предстоящихъ и теплѣ молящихся о душахъ нашихъ (кондакъ, гласъ 3-й.) Аминь.*

Каедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ.

IV. Празднованіе дня тысячелѣтія кончины св. Меѳодія въ г. Черниговѣ.

6-го Апрѣля весь славянскій православный міръ торжественно праздновалъ день тысячелѣтія кончины св. Меѳодія, одного ихъ свв. братьевъ-просвѣтителей славянъ. Принялъ носильное участіе въ этомъ торжествѣ и Черниговъ. Наканунѣ праздника совершены были во всѣхъ городскихъ церквахъ всенощныя бдѣнія. Еще съ вечера нѣкоторые дома стали украшаться флагами. Въ самый день праздника, по окончаніи въ городскихъ церквахъ Божественной литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ со всѣхъ церквей къ собору, а оттуда на

на городскую площадь. Едвали когда Черниговъ былъ очевидцемъ таковой торжественной церковной процессіи, какую довелось ему видѣть въ этотъ день. Крестный ходъ начался отъ семинарской церкви, какъ находящейся на окраинѣ города, но случайность въ данномъ случаѣ вполнѣ гармонировала съ идеею торжества: въ самомъ дѣлѣ, откуда же естественнѣе было начать его, какъ не отъ того храма, въ которомъ есть предѣлъ, посвященный памяти свв. Меодія и Кирилла, какъ не отъ того въ заведенія, гдѣ по преимуществу изучаются славянскій языкъ и священные книги, данныя намъ свв. братьями, откуда выходятъ дѣятели въ духѣ свв. братьевъ—просвѣтителей славянъ. Крестный ходъ слѣдовалъ въ такомъ порядкѣ: впереди несли фонари, хоругви и крестъ, а затѣмъ икону св. Михаила, князя Черниговскаго и боярина его Осодора, въ честь которыхъ устроенъ семинарскій храмъ и икону свв. Меодія и Кирилла—виновниковъ торжества; ихъ сопровождали священнослужачіе, начальствующіе, учащіе и ученики семинаріи. На красномъ мосту присоединился къ процессіи причтъ Вознесенской церкви съ иконою храма, престомъ и хоругвями. Величественную картину представляли собою развивающіяся въ воздухѣ хоругви, блестящіе кресты и иконы, свѣтлыя облаченія священнослужачихъ и масса народа, сопровождавшая крестный ходъ. Величественно раздавалось по улицамъ города прекрасное пѣніе семинарскимъ хоромъ пасхальнаго канона. Православное русское сердце чувствовало величіе совершающагося и трепетало. «Смотри, хотѣло сказать оной тысячной еврейской толпѣ, вышедшей смотрѣть на зрѣлище,—смотри на величіе славянства, на красоту Православія! смотри на эту массу народа, принимающую участіе во всѣхъ процессіи, и пронеси мыслью по всѣмъ городамъ и селамъ Руси православной,

перенесись мысленно въ славянскія земли, населенныя православнымъ народомъ и увидишь, что всѣ эти милліоны людей, раздѣленные пространствомъ, соединены духовно и живутъ въ настоящій день одними думами, согрѣты однимъ чувствомъ“. Около Николаевской церкви присоединился къ процессіи причтъ ея съ крестомъ, харугвами и иконою храма, а у Пятницкой церкви причтъ Пятницкой церкви и Богоуднаго заведенія, и вся эта процессія направилась къ Собору, въ которомъ совершалъ литургію преосвященный Веніаминъ. Между тѣмъ на площади предъ Дворянскимъ Собраніемъ были выстроены линіями войска, образовавшія форму печатной буквы П гигантскихъ размѣровъ. Посреди образованной линіями войскъ площади виднѣлось возвышеніе, нарочито устроенное для совершенія молебствія. Вокругъ возвышенія были разставлены воспитанники и воспитанницы всѣхъ учебныхъ заведеній г. Чернигова. По окончаніи въ соборѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на площадь. Взоры всѣхъ присутствующихъ обратились въ ту сторону, съ которой приближалась процессія. Солнце, скрытое раньше тучами, словно желая полюбоваться невиданнымъ въ Черниговѣ зрѣлищемъ, выглянуло изъ за нихъ, облило своими лучами землю и придало процессіи еще болѣе торжественный видъ: медленно приближаясь, мѣрно покачивались въ воздухѣ десятки хоругвей, ярко блистѣли при солнечномъ освященіи ризы и облаченія священно-служащихъ. Когда процессія приблизилась, войскамъ данъ былъ сигналъ на молитву, головы всѣхъ обнажились, и подъ звуки военнаго оркестра на мотивъ «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ» процессія прибыла на мѣсто назначенія, и начался молебенъ.

По окончаніи молебна ученики и ученицы старшихъ клас-

совъ всѣхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній отпразднаны въ залѣ Дворянскаго Собранія на актъ, куда, приглашены были всѣ почетныя лица города, а войскамъ былъ сдѣланъ начальникомъ дивизіи парадный смотръ.

По прибытіи Преосвященнаго въ залѣ Собранія соединенный хоръ учащихся всѣхъ учебныхъ заведеній, управляемый учителемъ гимназіи г. Адвокатовымъ, пропѣлъ «Христосъ воскресъ». Приятно было смотрѣть на собравшуюся молодежь. Среди ея были представители всѣхъ сословій, которыя слились въ одно цѣлое, чтобы въ одномъ мѣстѣ единымъ сердцемъ и устами почтить память св. просвятителей славянъ, давшихъ въ письмени всѣмъ сословіямъ русскаго народа одинаковыя религіозныя вѣрованія, одинаковые нравственные идеалы и тѣмъ связавшихъ ихъ крѣпкими узами въ одно неразрывное цѣлое. Актъ открылъ Преосвященный, Веніаминъ рѣчью, имѣвшею прямое отношеніе къ торжеству, по окончаніи которой хоръ пропѣлъ тропарь Кириллу и Меѳодію по древне-церковному напѣву. По окончаніи пѣнія учитель гимназіи г. Винникъ взошелъ на кафедру и сообщилъ біографическія свѣденія о Меѳодіѣ и Кириллѣ. За его сообщеніемъ слѣдовало чтеніе однимъ изъ учениковъ гимназіи стихотворенія, составленнаго къ празднику Черниговскимъ жителемъ А. И. Ханенко, не имѣвшимъ возможности лично явиться на актъ по причинѣ болѣзни. Послѣ этого хоръ пѣвчихъ исполнилъ гимнъ, составленный въ честь св. Меѳодія и Кирилла Розенгеймомъ и переложенный на ноты Главачемъ. Вотъ слова этого гимна:

Слава Вамъ, братья, славянъ просвѣтители,
Церкви славянской святые отцы!

Слава Вамъ, правды Христовой учителя,
Слава Вамъ, грамоты нашей творцы!
Будьте-жь славянству звеномъ единенія,
Братья святые: Меѳодій, Кирилль!
Да осѣнитъ его духъ примиренія
Вашей молитвой предъ Господомъ силъ!

Прекрасное исполненіе соединеннымъ хоромъ этого гимна произвело на всѣхъ присутствовавшихъ самое отрадное впечатлѣніе. Это было хвалебно-благодарственная пѣсня св. братьямъ отъ лица всего народа русскаго съ выраженіемъ завѣтныхъ его мечтаній, пропѣтая его молодыми представителями. По окончаніи гимна учитель семинаріи г. Покровскій произнесъ рѣчь о значеніи просвѣтительныхъ трудовъ свв. Меѳодія и Кирила для Славянъ вообще, для насъ русскихъ въ частности. Въ заключеніе было прочитано однимъ изъ учениковъ гимназіи еще одно стихотвореніе, составленное имъ къ празднику. Актъ закончился пѣніемъ ирмоса «свѣтися, свѣтися».

Прекрасная погода благопріятствовала выполненію программы празднества. Небольшой утроемъ дождь, прибившій къ землѣ пыль, далъ возможность свободно любоваться величавой процессіей крестнаго хода, совершенной при полномъ блескѣ теплаго весенняго солянца. Измѣнившаяся вечеромъ погода, къ сожалѣнію, помѣшала устройству предполагавшейся иллюминаціи: довольно сильный дождь, шедшій весь вечеръ, ограничилъ ее почти исключительно внутреннимъ освѣщеніемъ оконъ домовъ, и только кой гдѣ блестяли по улицамъ площади.

На второй день праздника, по окончаніи литургіи, былъ устроенъ въ семинаріи частнымъ образомъ актъ, на которомъ,

впрочемъ, кромѣ начальствующихъ, учащихъ и учащихся присутствовало и нѣсколько постороннихъ лицъ. Актъ начался освященіемъ иконы свв. Кирилла и Меодія, написанной къ этому торжеству учителемъ рисованія г. Жигачевымъ, и затѣмъ всѣми воспитанниками пропѣтъ тропарь свв. Меодію и Кириллу, по окончаніи котораго однимъ изъ учениковъ семинаріи была прочитана біографія св. просвѣтителей Славянъ. Послѣ этого хоромъ воспитанниковъ, подъ акомпаниментъ оркестра изъ скрипокъ, виолончелей и флейтъ, на которыхъ играли воспитанники же, былъ исполненъ гимнъ Главача въ честь св. Меодія и Кирилла. Послѣ этого одинъ изъ учениковъ прочиталъ стихотвореніе, въ которомъ восхваляются подвиги св. братьевъ—просвѣтителей. Затѣмъ исполненъ былъ народный гимнъ подъ акомпаниментъ оркестра, выслушанный присутствующими стоя. Актъ закончился пѣніемъ всѣми учениками еще разъ гимна въ честь Меодія и Кирилла и 9-й пѣсни пасхальнаго канона. Въ тотъ же день былъ устроенъ актъ и въ мужскомъ духовномъ училищѣ, на которомъ присутствовалъ, по приглашенію начальства училища, Преосвященный и вѣсколько постороннихъ посѣтителей. *И. Л.*

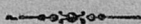
V. Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 28 Февраля 1885 года къ Преосвященнѣйшему Веніамину Епископу Черниговскому и Нѣжинскому

Членъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія Петръ Гильтебрандтъ, составилъ «Справочный и Объяснительный Словарь къ Новому Завѣту», и уѣзъ

издалъ пять книгъ. На это весьма полезное изданіе обратилъ Милостивое Свое вниманіе Его Императорское Величество Государь Императоръ, Святѣйшій Правительствующій Синодъ также оказалъ поддержку сему изданію, рекомендовать которое духовенству ввѣренной Вамъ епархіи я счелъ возможнымъ просить Ваше Преосвященство въ циркулярѣ моемъ отъ 30 Декабря 1883 года.

Изъ приложеннаго къ «Словарю» списка подписчиковъ видно, что далеко еще не повсѣхъ епархіяхъ «Словарь» сей пользуется вниманіемъ и извѣстностью. А потому, въ виду его несомнѣнной полезности и необходимости для православнаго пастыря, а также вслѣдствіе просьбы издателя, почитаю вполне справедливымъ обратить вновь вниманіе Вашего Преосвященства на сіе изданіе, для чего при семъ прилагаются нѣсколько экземпляровъ списка подписчиковъ на «Словарь» и объявленіе, которое покорнѣйше прошу приказать опубликовать въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ

На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства 26 Марта за № 1847 послѣдовала такова: Объявленіе на Объяснительный Словарь напечатать въ ближайшемъ выпускѣ Епархіальныхъ Извѣстій съ пропечатаніемъ при немъ и сего отношенія ко мнѣ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и съ выраженіемъ моего сердечнаго желанія и совѣта священнослужителямъ Черниговской епархіи—пріобрѣсть это Изданіе несомнѣнно полезное для пастырей сельскихъ приходоу и ихъ пасомыхъ. Приложенный списокъ подписчиковъ—раздать городскимъ почетнымъ лицамъ—отъ моего имени; что поручено исполнить священнику о. градскому Благочинному Карпинскому.



VI. Объявленія.

СПРАВОЧНЫЙ И ОБЪЯСНИТЕЛЬНЫЙ

СЛОВАРЬ КЪ НОВОМУ ЗАВѢТУ

составленный Членомъ Археографической Коммисіи Министерства Народнаго Просвѣщенія *Петромъ Гильтебрандтомъ*.

Шесть книгъ.

14 Августа 1882 Его Императорское Величество Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ на посвященіе „Словаря“ Священной Памяти Державныхъ Его Родителей.

18 Октября 1882 года Ихъ Императорскія Величества Всемилостивѣйше повелѣли влючить Свои Августѣйшія Имена въ число подписчиковъ на „Словарь“. Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Государь Великій Князь Георгій Александровичъ, Государыня Великая Княгиня Екатерина Михайловна также изволили подписаться на это изданіе.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ и Господинъ Оберъ-Прокуроръ оказали помощь изданію подпискою и рекомендаціею „Словаря“ вниманію Епархіальныхъ Архіереевъ. Изъ общаго числа 56-ти епархій,—пока только епархія Вятская, Астраханская, Тамбовская, Владимірская, Казанская, Херсонская, Воронежская, Псковская и Камчатская отозвались и подписались отъ имени своихъ консисторій.

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1881 года Императорское Общество Любителей Древней Письменности, издавшее пробный выпускъ „Словаря“ П. А. Гильтебрандта, признало этотъ „Словарь“ — „необходимымъ пособіемъ для ближайшаго изученія Церковно-Славянскаго текста Новаго Завѣта, могущимъ служить настольною книгою въ семьѣ и школѣ и вообще у каждаго образованнаго православнаго христіанина, для справокъ при чтеніи и изученіи Новозавѣтной части Библіи“.

Первыя пять книгъ „Словаря“ высылаются подписчикамъ (2000 печатныхъ страницъ или 4000 столбцовъ). Шестая (и послѣдняя) книга печатается; съ выходомъ ея, цѣна увеличится на три рубля за экземпляръ.

Въ "Словарь" войдетъ не менѣе 150-ти печатныхъ листовъ большаго формата, такъ-что во всемъ "Словарѣ" будетъ не менѣе 2400 страницъ, или 4800 столбцовъ. Подписная цѣна на "Словарь" на обыкновенной бумагѣ—двѣнадцать (12) рублей; на веленовой—семнадцать (17) рублей. Подписка принимается исключительно у издателя Петра Андреевича Гильтебрандта, Петербургъ, Надеждинская, 36.

Второе продолженіе Списка подписчиковъ будетъ приложено къ шестой книгѣ Словаря.

"Словарь" высылается только по доставленіи подписной суммы.

Прейсъ-курантъ маслянымъ скоро-засыхающимъ
краскамъ фабрики

БЕРН. МИЛЛЕРА,

существующей съ 1863 года въ Кіевѣ на Жилинской улицѣ № 41 соб. домъ. Тамъ же находится и контора, куда прошу обращаться съ заказами.

Большой складъ сухихъ красокъ. Всѣхъ сортовъ кистей. Полотно для живописи. Лаки. Мастика для половъ. Сухія акварельныя краски. Бронзы. Масл. краски въ цинков. флакон. для живописи. Всѣ принадлежности для живописцевъ, позолотчиковъ и друг.

Магазины: на Крещатикѣ въ домѣ Мищенко и на Жилинск. улицѣ въ соб. домѣ № 41.

Кромѣ того мои краски находятся въ магазинѣ И. К. Миллера, на Подолѣ, Александровская площадь.

Цѣны масл. красокъ за пудъ безъ посуды:

Цинквейсъ № 0	7 р.	— к.
Бѣлила свинцов. № 1	6 р.	— к.
Бѣлила " " 2	5 р.	50 к.
Мѣдянка чист. безъ примѣси бѣлилъ	20 р.	— к.
Мѣдянка № 1 приготовл. для крышъ	12 р.	— к.
" " 2 " " "	9 р.	— к.
Мѣдянка грунтъ	6 р.	— к.

Охра желт. франц. для половъ свѣт. и тем.	4 р. 50 к.
Сѣрая № 1 свѣтлая	5 р. 50 к.
Сѣрая № 1 темная	5 р. — к.
Сурикъ свинцов. химич. чист.	5 р. — к.
Сурикъ желѣзн. " "	4 р. 50 к.
Муміи № 1 свѣтл. и темн.	4 р. 50 к.
Бѣлая, желтая, сѣрая, красная краски для грунтовки.	4 р. — к.
Масло вареное бѣлое для бѣлыхъ красокъ	7 р. — к.
Масло вареное темное для остальныхъ красокъ	6 р. 25 к.
Бѣдило свинцов. химич. чист. въ пор. 000	5 р. 25 к.
Бѣдило " " " " " 00	5 р. — к.
Мѣдянка франц. въ головкахъ	22 р. — к.
Посуда считается отдѣльно по размѣру отъ 15 до 60 к.	
По требованію полный прейсъ-курантъ высылается бесплатно.	

Мастеръ иконостасовъ и Живописецъ ГРИГОРІЙ АНТОНОВЪ СМОЛЯКОВСКІЙ.

Имѣю честь предложить о.о. настоятелямъ церквей Черниговской епархіи свои услуги по устройству **иконостасовъ** и исполненію различныхъ **позолотныхъ, рѣзныхъ и живописныхъ работъ**, которыя исполняю **вполнѣ добросовѣстно, аккуратно и на весьма выгодныхъ условіяхъ**. Имѣю два **одобрительныхъ аттестата**: (окружного инженернаго управленія Кіевского военнаго округа за № 2473 и Кіевского крѣпостнаго инженернаго управленія за № 1824) за послѣднія мои работы по возобновленію иконостаса въ Кіевскомъ Военно-Никольскомъ соборѣ на сумму **восемнадцать тысячъ рублей сер.** Аккуратность и добросовѣстность по выполненію своихъ работъ гарантирую соотвѣтствующими залогами. Адресъ г. Кіевъ, уголъ улицъ Лубянской и Нижняго-Вала, противъ колесныхъ лавокъ, вблизи жпн-наго базара, собственный домъ № 2-й

Редакторъ, Протоіерей **Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: Цензоръ, Каедральный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*, 17 Апрѣля 1885 года. Черниговъ. Губернская Типографія.