

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

15 АВГУСТА

№ 16.

1868 года.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженіе Высшаго Правительства.—II. Распоряженіе епархіальнаго начальства.—III. Дѣйствія и распоряженіе епархіальнаго попечительства.—IV. Извѣстія и объявленія.

I.

Распоряженія Высшаго Правительства.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о домашнихъ наставникахъ, учителяхъ и учительницахъ.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія, о домашнихъ наставникахъ, учителяхъ и учительницахъ и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положилъ*: I. Въ замѣну, измѣненіе и дополненіе слѣдующихъ статей свода законовъ постановить: 1) *въ замѣну статьи 816 уст. о служ. по опред. отъ прав.* (св. зак. 1857 г. т. III). Званіе домашняго наставника предоставляется только ли-

цамъ, окончившимъ курсъ ученія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Дополненіе къ статьѣ въ сводѣ (по прод. 1863 г.) сохраняетъ свою силу. 2) *Въ замяну статьи 820 того же устава.* Учители гимназій и равныхъ имъ учебныхъ заведеній, не окончившіе полнаго курса въ высшемъ учебномъ заведеніи, а также вышедшіе въ отставку учителя уѣздныхъ училищъ, не получившіе образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, могутъ, обучая въ частныхъ домахъ, пользоваться правами только домашнихъ учителей. 3) *Въ замяну статьи 818 того же устава.* Званіе домашняго учителя предоставляется лицамъ, неокончившимъ полнаго курса въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній Имперіи, но выдержавшимъ особо установленное для того испытаніе. 4) *Въ замяну статьи 826 того же устава.* Домашній наставникъ, чрезъ годъ успѣшнаго отпрвленія должности своего званія, утверждается, по засвидѣтельствуванію о его поведеніи, усердіи и способностяхъ мѣстнымъ училищнымъ начальствомъ, установленнымъ порядкомъ въ чинѣ, соотвѣтствующемъ сей ученой степени, или званію, или тѣмъ преимуществамъ, которыя присвоены мѣсту его воспитанія; при чемъ, старшинство въ чинѣ считается со дня вступленія его въ дѣйствительное отпрвленіе должности домашняго наставника. 5) *Въ замяну статей 827 и 828 того же устава.* Получившіе образованіе въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и приобрѣтшіе званіе домашняго учителя, если, по силѣ уставовъ тѣхъ заведеній, въ коихъ они воспитывались, имѣютъ по аттестатамъ ихъ право на классныя чины, утверждаются въ оныхъ установленнымъ порядкомъ, по засвидѣтельствуванію училищнымъ начальствомъ о ихъ поведе-

ніи, усердіи и способностяхъ, чрезъ годъ дѣйствительнаго отправленія съ успѣхомъ должности своего званія. Обучавшіеся въ сихъ же заведеніяхъ, по неполучившіе при выпускѣ права на классныя чины, пріобрѣвъ званіе домашняго учителя, утверждаются на томъ же основаніи чрезъ годъ дѣйствительнаго отправленія съ успѣхомъ должности своего званія, въ чинъ 14 класса. 6) *Въ замѣну статьи 829 того же устава.* Лица, не имѣющія свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній, или обучавшіяся только въ низшихъ училищахъ, равно получившія одно домашнее воспитаніе, если установленнымъ порядкомъ пріобрѣтутъ званіе домашняго учителя, при засвидѣтельствованіи училищнымъ начальствомъ о дѣйствительномъ и безпорочномъ исправленіи съ успѣхомъ обязанностей ихъ по сему званію, могутъ быть, по удостоенію начальства, награждаемы чиномъ 14 класса черезъ три года. 7) *Въ замѣну статьи 830 того же устава.* Со времени утвержденія въ чинахъ, какъ постановлено о томъ въ статьяхъ 826, 827, 828 и 830 сего устава, домашніе наставники, по истеченіи трехъ, а домашніе учителя—шести лѣтъ, безпорочно и съ успѣхомъ продолжающіе отправлять обязанности по мѣстамъ ихъ званій, при установленномъ о томъ засвидѣтельствованіи училищнымъ начальствомъ, могутъ быть, по удостоенію начальства, повышаемы производствомъ въ слѣдующій по порядку чинъ. 8) Мѣстное училищное начальство, при означенномъ въ статьяхъ 826, 827, 828, 829 и 830 сего устава засвидѣтельствованіи, можетъ принимать въ соображеніе удостовѣреніе со стороны родителей или заступающихъ ихъ мѣсто у дѣтей, уѣзднаго предво-

дителя дворянства, а гдѣ его нѣтъ—уѣзднаго исправника, или уѣзднаго начальника. 9) *Въ зальну статей 831 и 832.* Дальнѣйшее производство въ чины домашнихъ наставниковъ происходитъ на основаніи правилъ о производствѣ въ чины учителей гимназій, а домашнихъ учителей—на основаніи правилъ о производствѣ въ чины учителей уѣздныхъ училищъ. 10) *Въ измѣненіе и дополненіе статьи 836 того же устава и статей 484 (п. 1-й), 581-й (п. 24) и 641-й учреж. орд.* (св. зак. 1857 г. т. I ч. 2). Отличное, со времени утвержденія въ классныхъ чинахъ, прохожденіе службы не менѣе 15 лѣтъ даетъ право, по удостоенію начальства: домашнимъ наставникамъ на награжденіе орденомъ св. Анны 3-й степени, и домашнимъ учителямъ на награжденіе орденомъ св. Станислава 3-й степени. За тридцатилѣтнюю выслугу домашніе наставники и домашніе учителя могутъ быть представляемы, при тѣхъ же условіяхъ, къ награжденію орденомъ св. Владиміра 4-й степени. 11) *Въ дополненіе статьи 836 уст. о службѣ по опред. отъ прав. и статей 493, 581 (п. 24) и 641 учреж. орд.* Время, проведенное внѣ дѣйствительнаго отправленія обязанностей по званію домашняго наставника или учителя, исключается изъ срока выслуги. Для поступающихъ въ званіе домашнихъ наставниковъ или учителей изъ отставныхъ гражданскихъ или военныхъ чиновъ всѣ вышеозначенные сроки считаются со времени вступленія ихъ въ сіе званіе. 12. *Въ дополненіе статей 816—836 уст. о служ. по опред. отъ прав.* Свидѣтельство на званіе домашняго наставника и домашняго учителя выдается попечителемъ учебнаго округа, по представленіи какъ аттестата объ ус-

пѣшномъ окончаніи полнаго курса въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній или свидѣтельства о выдержаніи испытанія на званіе домашняго учителя, такъ и удостовѣрительныхъ свидѣтельствъ о поведеніи и нравственныхъ качествахъ, отъ тѣхъ заведеній, въ коихъ кто воспитывался, и отъ начальствъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ кто находился на жительствѣ, а относительно иностранцевъ, сверхъ того, свидѣтельствъ отъ русскихъ миссій. II. Предоставленіе студентамъ и воспитанникамъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія права заниматься преподаваніемъ въ частныхъ домахъ отнести къ предметамъ распоряженій министра народнаго просвѣщенія. На подлинномъ написано: «Его Императорское Величество, вослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о домашнихъ наставникахъ, учителяхъ и учительницахъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить». Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта **КОНСТАНТИНЪ**. 22 апрѣля 1868 года.

Относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 минувшаго Апрѣля за № 4096, съ изясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Департаментомъ Государственнаго Казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 уст. пенс., пенсій, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на

Епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы со дня такового увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что по ст. 1 и 21 врем. правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку, получаютъ право на полученіе пенсіи по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ на службу по Епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсіи. Іюня 14 дня 1868 года.

О правилахъ относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семь отношеніи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Антонія, Епископа Нижегородскаго, съ изъясненіемъ предположеній тамошняго Епархіальнаго Начальства относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія разныхъ вѣдомствъ крестьянъ тамошней губерніи, нерачительныхъ въ семь отношеніи. И, по справкѣ Приказали: по разсмотрѣніи упомянутыхъ предположеній Нижегородскаго Епархіальна-

го Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ циркулярными печатными указами: 1) чтобы священники ввѣренныхъ имъ Епархій, помня, слово Апостола: *настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тим. IV, 2), сколько возможно чаще напоминали нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной христіанской обязанности исповѣди и св. причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя на единѣ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ; 2) чтобы священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались такъ глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего христіанскаго долга въ спасительности св. таинствъ, чтобъ они не только сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но, по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, косиѣющая въ нерадѣніи; 3) чтобы въ концѣ года составляемъ былъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у исповѣди и св. причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; 4) чтобы священникъ приходскій спрашивалъ каждаго изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ св. таинствъ, но притомъ спрашивалъ не иначе, какъ на единѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснить уважительную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дать слово непременно исполнить сей долгъ въ ближній постъ въ томъ же году и не далѣе какъ въ великій постъ, такого священникъ

исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однако же отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ росписяхъ въ числѣ не бывшихъ; 5) чтобы два года не бывшего сряду у исповѣди и св. причастія, священникъ, по своему усмотрѣнiю, или оставлялъ въ реестрѣ или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденiемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнить сего долга на третiй годъ, тогда объ немъ будетъ непремѣнно донесено Епархіальному Начальству; 6) чтобы священники о неисполнившихъ три года сряду христіанскаго долга обязаны были представить Епархіальному Начальству непремѣнно; 7) чтобы Епархіальное Начальство получивъ реестръ таковымъ нерадивымъ, присуждало ихъ къ епитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ, келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; 8) чтобы тому же суду подвергало оно и небывшихъ два года сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположенiи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ не дѣйствительными и 9) чтобы Епархіальное Начальство обращалось къ Гражданскому объ оказанiи съ его стороны законнаго содѣйствiя тогда только, когда уже все сіи чисто духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными. Въмѣстѣ съ симъ предоставить каждому изъ Преосвященныхъ, если кто изъ нихъ найдетъ въ исполненiи сихъ правилъ неудобство, или усмотритъ какія либо новыя средства упростить эту мѣру, не ослабляя оной, входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями. Сентября 24 дня 1858 года.

Выписка законовъ, относящихся къ совершенію браковъ.

(Для руководства священно-и церковно-служителямъ при совершеніи браковъ).

Томъ X к. 1-й (изданія 1857 года) ст. 25. Желаящій вступить въ бракъ долженъ увѣдомить священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, равно какъ и объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты.

ст. 26. По сему увѣдомленію производится въ церкви оглашеніе въ три ближайшіе воскресные и другіе, встрѣчающіеся между оными, праздничные дни, послѣ литургіи, и затѣмъ составляется обыскъ по правиламъ, отъ духовнаго начальства предписаннымъ и по формѣ, при семъ приложенной. Если невѣста принадлежитъ къ другому приходу, то оглашеніе должно быть произведено и въ ея приходской церкви.

ст. 27. По оглашеніи, всѣ, имѣющіе свѣдѣнія о препятствіяхъ къ браку, должны дать знать о томъ священнику, на письмѣ, или на словахъ, немедленно и никакъ не далѣе сдѣланнаго въ церкви послѣдняго изъ трехъ оглашеній.

ст. 28. По обыску, свидѣтели, при совершеніи брака находящіеся (поѣзжане), удостовѣряютъ, что между сочетающимися родства, принужденія и никакихъ другихъ препятствій къ браку не имѣется, и сіе удостовѣреніе, по установленной формѣ, сами, или, по неграмотности ихъ, тѣ, кому они повѣрятъ, подписываютъ въ книгѣ, для сего содержимой.

Прилѣчаніе. Каждая церковь получаетъ отъ консисторіи и духовныхъ правленій для веденія обысковъ бѣлыя, прошнурованныя, за скрѣпою присутствующаго, книги, не ограничивая времени, на сколько стать онѣ могутъ. На первомъ листѣ книги пишется изложенная въ приложеніи къ ст. 26 единообразная форма, по которой священно-и церковно-служители обязаны вести записку обыска предъ самымъ совершеніемъ вѣнчанія, держась въ точности сей формы и условій, въ оной изъясненныхъ, при повѣнчаніи браковъ.

ст. 29. Если по оглашенію или обыску откроется правильное препятствіе, или будетъ таковое объявлено во время самаго уже вѣнчанія: то священникъ, оставивъ совершеніе брака, доносить о томъ мѣстному Архіерею, который, ежели не можетъ разрѣшить того самъ собою, представляетъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

ст. 30. Запрещается, подѣ опасеніемъ отвѣтственности, на основаніи статьи 2143 уложенія о наказаніяхъ, принуждать священника къ совершенію брака вопреки правиламъ или запрещеніямъ церкви или правительства, выше сего означеннымъ.

ст. 31. Законный бракъ между частными лицами совершается въ церкви, въ личномъ присутствіи сочетающихся, во дни и время, для сего положенные, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, совокупно съ обрученіемъ, и во всемъ сообразно правиламъ и обрядамъ православной церкви. Вѣнчаніе браковъ православныхъ лицъ внѣ церкви допускается въ тѣхъ только мѣстахъ, гдѣ по обстоятельствамъ вѣнчаніе въ церкви не возможно; при томъ къ та-

ковымъ вѣнчаніямъ отнюдь не дозволяется приступать безъ благословенія епархіальныхъ Архіереевъ.

Примѣчаніе. Каждый бракъ записывается въ приходскую (метрическую) книгу порядкомъ, для сего въ сводъ законовъ о состояніяхъ, статьяхъ 1560—1573 опредѣленнымъ.

ст. 32. За совершеніе брака безъ соблюденія предписанныхъ закономъ оглашеній и другихъ предостерегательныхъ правилъ, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій, подвергаются взысканіямъ, въ ст. 2147 улож. о наказаніяхъ опредѣленнымъ.

ст. 33. Бракъ правовѣрныхъ съ раскольниками допускается не иначе, какъ по принятіи сими послѣдними церкви святой соединенія съ присягою. Если же раскольники, вступая между собою въ бракъ, пожелаютъ вѣнчаться въ православной церкви, то предъ вѣнчаніемъ надлежитъ обязывать брачующихся присягою же, быть въ правовѣрїи твердыми и съ раскольниками согласія не имѣть.

Приложеніе къ ст. 26. Форма обыска брачнаго. 18 года Ноября дня. По указу Его Императорскаго Величества, такого-то города, или села, такой-то церкви священно и церковно-служители производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) женихъ (здѣсь показывается званіе, или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія, православнаго или латинскаго исповѣданія, и проч.) жительствуетъ такого-то города или такого-то уѣзда и села, въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, православнаго или лютеранскаго исповѣданія, и проч.) жи-

тельствовала до нынѣ, города, или уѣзда и села такого-то, въ приходѣ церкви такой-то. 3) Возрастъ къ супружеству имѣють совершенный, и именно: женихъ столькохъ-то лѣтъ, а невѣста столькохъ-то лѣтъ, и оба находятся въ здоровомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію св. церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ, послѣ перваго или втораго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или втораго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣють отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописываетъ званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ, если же родителей въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства отъ начальства, удѣльные отъ удѣльнаго приказа, помѣщичьи крестьяне, дворовые люди, равно крѣпостные, принадлежащіе къ семействамъ, отыскивающимъ свободы, но не получившіе еще оной, отъ владѣльцевъ своихъ, позволеніе; солдатскія жены и вдовы—установленные отъ военнаго начальства вдовьи виды. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви такого-то года, мѣсяца и числа, препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ такого-то начальства, выданное такого-то года, мѣсяца и числа, за такимъ-то номеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникъ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при

семь въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напримѣръ, когда одно лицо иновѣрное, указъ консисторіи, съ прописаніемъ Архіерейскаго разрѣшенія сего брака). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой такой-то церкви сего 18 года такого-то числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью, какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по жениху, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніи пишется: обыскъ производили, имя, отчество и фамилія, оной же церкви священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь, съ означеніемъ имени, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется между прочимъ въ обязанность священно-и церковно-служителямъ: 1) представленные къ обыску подлинные документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ напримѣръ: дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напримѣръ, съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинные возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ роспискою въ обрат-

номъ полученіи, и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака, за подписаніемъ священника. 2) Если невѣста другого прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и св. причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску.

Тома XV кн. 1-й ст. 2147. За совершеніе брака, безъ соблюденія предписанныхъ объ оглашеніи и другихъ предостерегательныхъ правилъ, когда на сіе не было особаго разрѣшенія, священники православные, а равно и священники и проповѣдники другихъ христіанскихъ исповѣданій подвергаются, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличивающимъ или уменьшающимъ вину ихъ, въ первый разъ выговору, болѣе или менѣе строгому; а во второй отрѣшенію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ вновь къ приходу. Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются священники, обвѣнчавшіе кого-либо изъ прибывшихъ временно въ ихъ приходъ, безъ надлежащаго удостовѣренія, что сіе лице не состоитъ въ бракѣ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены:

Священникъ Новозыбковскаго уѣзда с. Тимоновичъ Василій Алтернацкій, въ число братства Козелецкаго Георгіевскаго монастыря, а на мѣсто его рукоположенъ окон-

чившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Семень Корейша.

Пономарь Воскресенской церкви г. Новгородсѣверска Иванъ Мозолевскій, пономаремъ къ рождество-Богородичной церкви с. Рождественнаго, Кролевецкаго уѣзда.

Стародубскаго уѣзда с. Павличъ, дьячковскій сынъ Симеонъ Батинскій, вслѣдствіе его прошенія,—на изученіе въ Новгородсѣверскій монастырь.

Новгородсѣверскаго уѣзда с. Пигаровки, пономарская дочь дѣвица Евфросинія Ивановская, вслѣдствіе ея прошенія, въ число послушницъ Каменскаго Успенскаго монастыря.

Мглинскаго уѣзда с. Дивовки, пономарскій сынъ Петръ Марцинкевичъ, въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь для изученія на одинъ годъ.

Вяземскій мѣщанинъ Спиридонъ Алексѣевъ Шаликовъ, въ число послушниковъ Рыхловскаго Николаевскаго монастыря.

Находящійся на изученіи въ Рыхловскомъ монастырѣ сынъ дьячка Алексѣй Рунскій, на праздное пономарское мѣсто въ с. Шестовицу къ Николаевской церкви, Черниговскаго уѣзда.

Мглинскаго уѣзда с. Дымова, сынъ пономаря Василій Маршазинскій, вслѣдствіе прошенія отца его,—на изученіе въ Новгородсѣверскій монастырь.

С.-Петербургской епархіи Троицкой Сергіевой пустыни іеромопахъ Іосифъ, въ число братства Рыхловскаго Николаевскаго монастыря.

Сынъ пономаря Новозыбковскаго уѣзда с. Великой Топали Стефанъ Сераниновъ, вслѣдствіе прошенія отца

его, въ число послушниковъ Новгородсѣверскаго монастыря.

Городническаго уѣзда села Ярыловичъ, сирота, сынъ дьячка Иванъ Ѳедоровъ Васильевъ, въ Новгородсѣверскій монастырь для приготовления къ причетнической должности.

Іеромонахъ Глуховскаго Петропавловскаго монастыря Исаакій, переведенъ въ число братства Батуринскаго монастыря.

Находящійся на изученіи въ Думницкомъ монастырѣ сынъ священника Андрей Красовскій, пономаремъ въ с. Юрьевку, Черниговскаго уѣзда.

Пономарскій сынъ Мглинскаго уѣзда с. Павловки Прокофій Бороковскій, согласно прошенію отца его,—на изученіе въ Новгородсѣверскій монастырь.

Уволенный изъ низшаго отдѣленія Черниговской Семинаріи ученикъ, діаконскій сынъ Константинъ Тарасевичъ, на дьячковское мѣсто къ Сумеоновской церкви с. Оленовки, Борзенскаго уѣзда.

Священническая дочь Марія Подгорская, на просфирническое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви м. Лосиновки Нѣжинскаго уѣзда.

Ученикъ средняго отдѣленія Черниговскаго духовнаго училища, священническій сынъ Иванъ Ганжа, на пономарское мѣсто къ Михайловской церкви с. Плоскаго, Нѣжинскаго уѣзда.

Студентъ Смоленской дух. Семинаріи Евгеній Шереметевъ, рукоположенъ во священника къ рождество-Бого-

родичной церкви мѣстечка Охранѣвичъ, Сосницкаго уѣзда.

Перемѣщены:

Пономарь с. Синяковъ Нѣжинскаго уѣзда Семень Рожановскій, на дячковское мѣсто къ Воскресенской ц. с. Малой Загоровки, Борзенскаго уѣзда.

Діаконъ с. Грабовки Козелецкаго уѣзда Ѳеодоръ Карпинскій, на дячковское мѣсто къ Нѣжинской Іоанно-Богословской церкви.

Пономарь с. Овчинца Суражскаго уѣзда Гавриілъ Головковъ, въ с. Рубежное, Новозыбковскаго уѣзда, на пономарскую же какансію.

Пономарь Нѣжинскаго уѣзда с. Плоскаго, Михайловской ц. Алексій Кибальчичъ, перечисленъ къ сей же церкви на дячковское мѣсто.

Уволенъ за штатъ священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Хотѣновки Нѣжинскаго у. Іоакимъ Петрушевскій, а на его мѣсто къ означенной церкви рукоположенъ во священника окончившій курсъ Черниговской д. Семинаріи Матѳей Марченко.

Утверждены: священникъ с. Заворичъ Козелецкаго уѣзда Николай Рознатовскій, депутатомъ для съѣздовъ по дѣламъ Черниговскаго духовнаго уѣзднаго училища; а священникъ м. Кобыжчи Успенской церкви Іоаннъ Нагорскій, помощникомъ благочиннаго 1-го округа Козелецкаго уѣзда.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Къ Троицкой церкви с. Старога Кривца, Новозыб-

ковскаго уѣзда, крестьянинъ—собственникъ Андроникъ Пономаренко.

Къ рождество Богородичной церкви с. Стараго Ропска Новозыбковскаго у. козакъ Георгій Филоновъ.

Къ Успенской церкви с. Жовнеца Суражскаго уѣзда временно-обязанный крестьянинъ Прокофій Ивановъ Фещенко.

Награжденъ набедренникомъ священникъ с. Овчинца Суражскаго у. Іаковъ Мироновичъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Николаевской ц. села Дрокова, Суражскаго у., казенный крестьянинъ Александръ Михайловъ Ашитка.

Уволены изъ духовнаго званія:

Священнической сынъ с. Чубковичъ, Стародубскаго у., Иванъ Скальковскій, согласно его прошенію.

Діаконскій сынъ с. Талалаевки Нѣжинскаго у. Петръ Шейновъ, какъ достигшій 23 лѣтъ и не поступившій на должность, по опредѣленію Консисторіи, Его Высокопреосвященствомъ 29 Іюля утвержденному, на основаніи указа Св. Синода, отъ 31 Декабря 1850 г., уволенъ изъ духовнаго въ свѣтское званіе, для избранія рода жизни.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ Роменскій мѣщанинъ, Полтавской г., еврей Авраамъ Іоселевъ сынъ Вольнскій, съ нареченіемъ имени—Александръ.

Разрѣшено вступить во второй бракъ крестьянкѣ—собственницѣ, деревни Ловчей, Суражскаго уѣзда, Софіи Никитиной Самусенковой, за безвѣстною отлучкою мужа ея Ѳедора Самусенко.

Козелецкаго Георгіевскаго монастыря вдовому діако-

ну Василию Максимовичу, вслѣдствіе егo прошенія, *дозволено* Егo Высокопреосвященствомъ *проживать у сына своего* пономаря Воскресенской церкви г. Борзны, Григорія Максимовича, впредь до выздоровленія.

Новопросвѣщенная изъ евреевъ, въ 1867 г., Конотопская купеческая дочь Дарья Залмоновичева, проживавшая послѣ крещенія въ мѣстечкѣ Красномъ Колядинѣ, Конотопскаго уѣзда, 24 Іюля того же года *увезена евреями* и въ настоящее время неизвѣстно гдѣ находится.

Консисторія покорнѣйше проситъ Редакцію Епархіальныхъ Извѣстій напечатать эту статью въ извѣстіяхъ для розысканія Дарьи Залмоновичевой.

При Преображенской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго у., *учреждено приходское попечительство* и въ оное утверждены 1 августа, на 6 лѣтъ, предѣдателемъ фельдфебель Козьма Михайловъ сынъ Михайловъ и членами козаки: Иванъ Ивановъ Могила, Романъ Мойсеевъ Романенко, Василій Золотарь, Иванъ Комаровскій, Иванъ Зубокъ, Иванъ Костюкъ, Феодосій Зубокъ, мѣщанинъ Даниилъ Орель и отставной солдатъ Іаковъ Павловъ Григорь.

О своевременномъ доставленіи Казначействамъ свѣдѣній о перемѣнахъ въ причтѣ.

При требованіи жалованья изъ казны, причитающагося лицамъ, выбывшимъ за смертію или перемѣщеніемъ, и въ которыхы Уѣздныя Казначейства не удовлетворяютъ требованій паличныхъ членовъ причтовъ безъ предписаній начальства или законныхъ довѣренностей отъ первыхъ. Вслѣдствіе чего, для устраненія на будущее время подоб-

ныхъ недоразумѣній, предписывается благочиннымъ Черниговской епархіи, чтобы они, о всякихъ встрѣчающихся въ вѣдомствѣ ихъ перемѣнахъ въ составѣ членовъ причта и о количествѣ причитающагося къ выдачѣ и особо удержанію въ казнѣ жалованья по симъ приходамъ, увѣдомляли отъ себя заблаговременно Уѣздныя Казначейства.

III.

Дѣйствія и распоряженія епархіального попечительства.

О продажѣ при церквахъ крестиковъ въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія.

Одинъ изъ священниковъ, воспитывающихъ дочерей своихъ въ училищѣ, для увеличенія средствъ къ содержанію училища, заявилъ проэктъ о заготовленіи въ каждомъ приходѣ, на счетъ суммъ кошелековыхъ, такого числа крестиковъ, для возложенія на крещаемыхъ, какое потребно по числу рождающихся. Сумма, затрачиваемая на покупку крестиковъ, можетъ быть, по мнѣнію того священника, возвращаема церкви за продажею крестиковъ, а прибыль, выручаемая отъ каждого крестика, въ количествѣ 5 коп., можетъ быть представляема въ комитетъ, въ пользу дѣвичьяго училища. Дѣло это не только не встрѣтитъ противодѣйствія со стороны прихожанъ; но даже будетъ принято ими съ полнымъ сочувствіемъ. Комитетъ, разсмотрѣвши этотъ проэктъ, постановилъ: возлагать крестики на крещаемыхъ — обрядъ священный; но исполненіе этого об-

ряда не всегда доступно для поселянъ потому, что они встрѣчаютъ затрудненія въ приобрѣтеніи крестиковъ. Вслѣдствіе этаго комитетъ полагаетъ предложить духовенству черниговской епархіи 1) на счетъ суммъ кошелековыхъ заготовить въ приходахъ своихъ, по числу рождающихся мужескаго и женскаго пола, крестики кипарисные, оловяные и, если окажется нужнымъ, серебряные, смотря по состоянію прихожанъ и желанію ихъ имѣть именно тѣ, или другіе крестики. 2) При крещеніи младенцевъ напоминать воспріемникамъ, которые не заготовили крестиковъ, о необходимости возлагать на крещаемыхъ крестики и раздавать съ платою не стѣснительною для воспріемниковъ; а по окончаніи года, за пополненіемъ суммы кошелековой, прибыль, которая будетъ получена отъ раздачи крестиковъ, передавать благочиннымъ для представленія въ пользу дѣвичьяго училища. 3) Но какъ членамъ комитета извѣстно, что многіе изъ поселянъ даже взрослыхъ не носятъ на груди крестиковъ, то раздавать и таковымъ крестики при благопріятныхъ случаяхъ, объясняя имъ высокое значеніе этаго дѣла.

Относительно своевременнаго взноса платы за содержаніе въ училищѣ дѣвицъ.

Такъ какъ многіе родители частныхъ пансіонерокъ не своевременно вносятъ плату за содержаніе дочерей ихъ въ училищѣ, то училищный комитетъ объявилъ начальницѣ училища, чтобы она въ сентябрѣ и январѣ мѣсяцахъ, принимала въ училище частныхъ пансіонерокъ не иначе, какъ за предъявленіемъ отъ о. казначея квитанціи въ томъ, что

имъ впередъ получены деньги, слѣдующія за содержаніе на цѣлое полугодіе.

Форма опекунской отчетности и изложение обязанности опекуна.

При разсмотрѣніи опекунской отчетности за 1867 г., Попечительствомъ найдено, что многіе опекуны 1) ведутъ приходо-расходныя книги неправильно, 2) извлекаютъ изъ нихъ годовые отчеты неясно и поразнымъ формамъ и 3) нѣкоторые даже мало понимаютъ обязанности опекуна. Для устраненія этихъ недостатковъ, Д. Попечительствомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, постановлено: составить форму приходо-расходной книги и годоваго отчета по опекамъ и опубликовать чрезъ Епархіальныя Извѣстія для руководства опекунамъ, вмѣстѣ съ выпискою изъ 1 части X. Т. св. зак., поставивъ въ обязанность Благочиннымъ наблюдать, чтобы опекуны строго держались одной указанной формы въ веденіи отчетности по сиротскимъ имѣніямъ и исполняли бы свои обязанности въ такой мѣрѣ, въ какой требуетъ законъ объ опекамъ.

Выписка изъ X. Т. св. законовъ 1-й части.

Ст. 262. Обязанности опекуновъ вообще заключаются 1) въ попеченіи объ особѣ малолѣтнаго; 2) въ управленіи его имуществомъ. Ст. 263. Опекунъ долженъ пецись объ особѣ и здравіи малолѣтнаго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божіемъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добродравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели

малолѣтній неотданъ въ общественное училище, опекунъ обязанъ, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе, и для изученія приличныхъ ему знаній, людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и не порочнаго поведенія. Вообще опекунъ обязанъ приготовить малолѣтнаго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безъ мятежной. Ст. 264. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, дочери, до замужества, а сыновья до отдачи въ училище, не должны быть разлучаемы съ матерью, если бы она даже и неучаствовала въ опекѣ надъ ними, безъ особыхъ причинъ, признаваемыхъ уважительными сиротскимъ судомъ. Во все время, когда состоящіе подъ опекою дѣти находятся при матери, опекуны обязаны исправно доставлять ей опредѣленные на содержаніе и воспитаніе дѣтей доходы, соразмѣрно съ доходами всего имущества. При дѣвицахъ, оставшихся по смерти родителей сиротами, братья и опекуны обязаны, до выхода ихъ въ замужество, содержать немолодыхъ лѣтъ доброй нравственности женщину. Для вступленія въ бракъ состоящихъ подъ опекою дѣвицъ, требуется согласіе ихъ опекуновъ, хотя бы онѣ находились при своей матери; но если опекунъ не дозволяетъ дѣвицѣ вступить въ бракъ, единственно по желанію удержать долге за собою управленіе ея имѣніемъ, то ей предоставляется просить о томъ въ судѣ. Ст. 265. Опекуну предоставляется отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной. Ст. 266. Все двѣ

жимое и недвижимое имѣніе малолѣтнаго опекунъ принимаетъ въ смотрѣніе свое и вѣдомство по описи, составляемой при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ; одна копія описи за общимъ всѣхъ ихъ подписомъ, вносится въ Сиротскій Судъ, а другая за такимъ же подписомъ, остается у опекуна. Ст. 267. Если по какимъ либо дѣламъ въ Дворянскихъ Опекахъ или въ Сиротскихъ Судахъ, или въ другихъ мѣстахъ, о имуществѣ сиротъ, пекущихся, окажутся слѣды или догадки о внесенномъ въ сохранную казну умершимъ вкладникомъ капиталѣ, то мѣста сіи могутъ, въ случаѣ надобности, просить удостовѣреніе о томъ отъ Опекунскаго Совѣта. Ст. 268. Движимое имѣніе, какъ-то: крѣпости, векселя и всякія вещи малолѣтнаго, хранить въ мѣстахъ, удобныхъ и безопасныхъ, гдѣ бы они не могли повредиться, или утратиться, деньги же, ежели малолѣтній изъ дворянъ, отдавать или въ частныя руки за указные проценты, подъ вѣрныя залоги, или въ Государственные Банки; а ежели малолѣтній не изъ дворянъ, то отдавать ихъ за указные же проценты на вѣрныя закладныя письма и векселя, или же употреблять въ торги, промыслы и тому подобное. Ст. 270. Опекунъ прилагаетъ попеченіе: 1) чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія, невоспрещенныя законами статьи доходовъ, распространяемыя были по мѣрѣ мѣстной удобности, 2) чтобы нужныя и полезныя строенія небыли допущены до разоренія; для чего исправляетъ оныя въ удобное время; 3) чтобы не упустительно исправляемы были все по имѣнію общественныя повинности; 4) чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтнаго приведены были по возможности въ лучшее положеніе. Ст. 273. Опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтнаго

собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества. Для сего онъ отрѣшаетъ всё излишнїя и роскошныя прихоти въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтнаго и опредѣленныхъ къ нему для воспитанія людей и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги. Ст. 274. По денежнымъ претензіямъ малолѣтнаго опекунъ чинить въ надлежащїй срокъ взысканіе съ должниковъ, и въ случаѣ неплатежа, употребляетъ постановленныя въ законахъ мѣры. Ст. 275. Ежели имѣніе малолѣтнаго отягощено долгами, то опекунъ старается удовлетворить требованія неоспоримыя изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ для уплаты всѣхъ долговъ вдругъ, выплачиваетъ напередъ нетерпящіе отлагательства. Ст. 277. Продажа имѣнія малолѣтныхъ производится на слѣдующихъ основанїяхъ: 1) жизненные припасы и вещи, скорому тлѣнію и другихъ тратамъ подверженныя, предоставляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія съ тѣмъ, что они обязаны при отдачѣ годовыхъ отчетомъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ; 2) въ указѣ Св. Синода отъ 16 Августа 1867 г. за № 33,—объ измѣненїи существующихъ постановленїй, касательно опеки надъ сиротами духовнаго званія,—сказано: продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строенїй, возведенныхъ не насобственной землѣ, разрѣшается Епархіальнымъ Начальствомъ; а на продажу земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, испрашивается разрѣшеніе Св. Синода. Ст. 282. Опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжбымъ дѣламъ малолѣтнаго, подавать за него, куда слѣдуетъ, и въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и

апелляціи, и вообще избирать способы, которые могли бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ. По смыслу 286 ст. опекуны обязаны: нужные и сомнительные случаи представлять Сиротскому Суду съ своимъ мнѣніемъ и ожидать его наставленія; по силѣ указа Св. Синода за № 33, и 2-го пункта 286 ст., опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ Благочинныхъ, которымъ обязаны, по прошествіи каждаго года, непременно въ Январѣ мѣсяцѣ представлять годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи малолѣтнаго, для повѣрки и представленія на ревизію въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. По окончаніи опеки, опекунъ долженъ давать общій отчетъ. Ст. 290. Опекуны и попечители, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ произшедшей чрезъ то, или могущей произойти для малолѣтнаго потери. Ст. 291. Ежели опекуны или попечители принадлежащее малолѣтному имущество или капиталы отдадутъ изъ прибыли лицу, сдѣлавшемуся впоследствии несостоятельнымъ, то хотя таковыя имущества и поступаютъ въ конкурсную массу, но малолѣтнымъ въ убыткахъ отвѣтствуютъ опекуны ихъ и попечители. Ст. 292. Но если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренные, по дѣламъ своимъ сдѣлается несостоятельнымъ: то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнымъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія несостоятельности. Несостоятельный же должникъ, за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію. Ст. 294. Если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтныхъ дѣтей они подчиняются всѣмъ тѣмъ же правиламъ, какія постановлены для опекуновъ постороннихъ относительно продажи, залога и заклада имѣнія и отчетности въ управленіи онымъ.

Копія.

Форма.

ОТЧЕТЪ

по опека́мъ сиротъ священника NN, живущаго N уѣзда
въ N селѣ, за 1868 годъ

<p>Имена сиротъ мужеска и женска пола, также лѣта ихъ съ показаніемъ гдѣ и чему они обучались.</p>	<p>Какое имѣніе и имущество сиротъ состоитъ въ опекуномъ управленіи.</p>
<p>Сынъ N 12 лѣтъ, обучается въ N училищѣ, другой N 9 лѣтъ, обучается въ сельскомъ училищѣ дочь N 14 лѣтъ обучается грамотѣ въ домѣ, другая N 7 лѣтъ нигдѣ не обучается и проч.</p>	<p>Пахатной земли въ такой-то смѣнѣ 00 десятинъ, въ такой то 00 и преч. Сѣнокоса на . . . 00 возъ. Огорода на . . . 1/2 десят. Лѣсной заросли на . 00 десят. Лошадей столько-то. Коровъ 00 Овецъ — Свиней — Телятъ — и пр. Капитала въ 5% билетахъ на 00 руб. Въ долгахъ по такимъ-то документамъ 00 руб.</p>

Примѣчаніе. Если какія либо земли остались необработанными, и потому не принесли сиротамъ никакого дохода, то здѣсь объяснить причину, по которой произошло это.

Остатокъ отъ 1867 года и приходъ въ 1868 году.					
	Пуд.	Фун.	Мѣр.	Гар.	Руб.
Отъ 1867 года осталось:					
Ржи или муки	00	00			
Гречи или муки	00	00			
Ячменя	00	00			
Овса			00	00	
Картофеля			00	00	
Сѣна 00 возъ					
Соломы ржаной 00 копъ. и прочее.					
Въ 1868 году поступило:					
Ржи 00 копъ, а зерна вымолочено.	00	00			
Гречи 00 копъ, а зерна	00	00			
Ячменю 00 копъ, а зерна	00	00			

Расходъ въ 1868 году.						Остатокъ къ 1869 году.						
	Пуд.	Фун.	Мѣр.	Гар.	Руб.		Пуд.	Фун.	Мѣр.	Гар.	Руб.	
Выдано сиротам продано по 40 к. за пудъ	00	00				00	00				00	00
Остается						00	00				00	00
выдано сиротам продано по 00к.	00	00				00	00				00	00
Остается						00	00				00	00
выдано сиротам продано по 00к.	00	00				00	00				00	00
Остается						00	00				00	00

Копія.

Приходъ въ расходъ отъ...

годъ

III	II	I	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
-----	----	---	----	---	----	-----	------	----	---	----	-----

ФОРМА

приходрасходной книги, выдаваемой опекунамъ.

Приходъ въ расходъ отъ...
 приходъ въ расходъ отъ...
 приходъ въ расходъ отъ...
 приходъ въ расходъ отъ...

Подлинную

Равны Подлинную

Савинина

Савинина

Савинина

Приходъ съ остаткомъ отъ прошлаго года.	Пуд.	Фун.	Мѣр.	Гар.	Руб.	Коп.
	ФОРМА					

Примѣчанія: 1. Расходы должны быть записываемы припасовъ и денегъ сиротамъ должна быть въ книгѣ рос-
выдачъ денегъ и стороннимъ лицамъ должна быть рос-
расхода, долженъ быть выведенъ остатокъ къ слѣдующе

Подлинную

Члены Попечительства: Протоіерей
Священникъ
Священникъ

Секретарь

Расходъ съ остаткомъ къ слѣдующему году.	Пуд.	Фун.	Мѣр.	Гар.	Руб.	Коп.

мы ежемѣсячно и со всею подробностію; 2. въ выдачѣ
писки матери ихъ, или взрослога изъ сиротъ, также въ
писки въ самой книгѣ; 3. въ концѣ года, послѣ статей
му, году.

подписали:

Василій Кизимозскій.
Іоаннъ Буриловъ.
Николай Морачевскій
Федота Дорошевскій.

Зачислено за благочинными.

Изъ суммъ, собранныхъ въ 1867 г. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, за священникомъ Василиемъ Сербиновичемъ—50 р. 55½ к. Протоіереемъ Ѳеодоромъ Исаеишко—153 руб. 90 к. Священникомъ Димитріемъ Рклицимъ—103 р. 85 к. Священникомъ Стефаномъ Матвѣнковымъ—113 р. 18 к. Священникомъ Иларіономъ Лашнюковымъ—62 р. 48 к.

IV.

Извѣстія и объявленія.

НЕКРОЛОГИ.

I. 10 мая въ муромскомъ спасскомъ монастырѣ скончался архимандритъ *Гавріилъ*, извѣстный въ ученomъ мѣрѣ нѣкоторыми сочиненіями по философіи. Сочиненія эти, изданныя въ Казани въ періодъ времени съ 1839 по 1844 годъ, суть слѣдующія: 1) «Исторія философіи»; 2) Философія правды», и 3) «Основанія опытной психологіи». Онъ издалъ также «Понятіе о церковномъ правѣ и его исторіи». Покойный архимандритъ (въ мѣрѣ *Василій Николаевичъ Воскресенскій*) родился въ 1795 году. «Владимірскія епархіальныя вѣдомости» говорятъ о немъ слѣдующее: «Имя покойнаго о. архимандрита извѣстно особенно въ ученomъ мѣрѣ, но по измѣнчивымъ обстоятельствамъ его многоятежной жизни и разнообразной дѣятель-

ности оно известно и въ этого міра всемі болѣе или менѣе образованнымъ лицамъ. По окончаніи въ 1820 году курса въ московской академіи, покойный блистательно началъ свое служебное поприще въ званіи бакалавра философскихъ наукъ при академіи, и вотъ въ настоящемъ году, 47 лѣтъ, онъ окончилъ это поприще въ званіи смиреннаго настоятеля небогатаго третекласнаго монастыря, испытавши множество превратностей судьбы, не одинъ разъ съ торжествомъ восходя на кафедры богословія и философіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, и смиренно нисходя съ нихъ до тихихъ занятій въ простой народной школѣ, какъ недавно мы видѣли его въ г. Юрѣвѣ, гдѣ онъ съ обывательскими дѣтми занимался съ обычнымъ для него всегдашнимъ одушевленіемъ». Изъ напечатаннаго въ тѣхъ же вѣдомостяхъ формулярнаго списка покойнаго архимандрита видно, что онъ началъ службу бакалавромъ и былъ впоследствии инспекторомъ московской духовной академіи; за тѣмъ ректоромъ семинарій орловской и могилевской. Изъ этой последней былъ постепенно переведенъ въ два могилевскихъ и два казанскихъ монастыря. Въ Казани онъ занималъ, съ 1835 по 1841 г., должность преподавателя богословія въ духовной семинаріи, церковнаго права въ университетѣ, ректора семинаріи и профессора философскихъ наукъ въ университетѣ. Отсюда въ 1841 году переведенъ на должность ректора симбирской семинаріи; въ 1852 году назначенъ настоятелемъ одного изъ монастырей иркутской епархіи, а отсюда переведенъ въ 1861 году въ юрѣвскій александровскій монастырь владимірской епархіи и за тѣмъ въ муровскій спасскій, гдѣ, какъ выше сказано, 10 мая онъ скончался. Въ

бытность архимандрита Гавріила въ юрьевскомъ монастырѣ «Св. Синодъ», сказано въ извлеченіи изъ формуляра покойнаго, «за открытіе школы [для мальчиковъ и постоянное произношеніе проповѣдей, имѣющихъ благотворное вліяніе на слушателей, возобновилъ ему магистерскій окладъ», не сказано, когда и за что прекращенный.

II. Во Владимірскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ: «30-го мая въ 12 часу дня жители г. Владиміра заунывными, рѣдкими ударами соборнаго колокола были извѣщены о кончинѣ *викарнаго епископа Андрея*. Кончина его была для всѣхъ неожиданна и поразительна. Не прошло еще мѣсяца со дня прибытія покойнаго во Владиміръ. Въ Бозѣ почившій преосвященный Андрей, по прибытіи во Владиміръ 3-го мая, два раза 8 и 9 числа совершалъ богослуженіе въ Кафедральномъ соборѣ и въ Вознесенской градской церкви. О болѣзни покойнаго стало извѣстно только 21-го числа, въ наше торжественнѣйшее празднество встрѣчи чудотворной иконы Божіей Матери Боголюбскія, въ которомъ покойный по болѣзненному состоянію не могъ участвовать.

Быстро разнеслась по городу вѣсть о кончинѣ преосвященнаго; и архіерейскій домъ, гдѣ устроены покои и для викарія, наполнился желающими поклониться почившему. Немедленно отправлена была телеграмма къ высокопреосвященному Антонію, обозрѣвавшему въ то время епархію, и бывшему, согласно маршруту, въ самомъ отдаленномъ углу ея, въ Меленковскомъ уѣздѣ. По дальнему расстоянію отъ г. Владиміра мѣста, гдѣ получено было владыкою извѣстіе о смерти своего викарія, и по трудности измѣнить уже сдѣланныя распоряженія по обзору епар-

хін, чтобы безъ особой нужды не замедлять погребенія, владыка, на мѣстѣ сдѣлавъ нужныя распоряженія о погребеніи покойнаго, просилъ преосвященнаго Іустина совершить его погребеніе, которое имъ и совершено было 3-го іюня въ кафедральномъ соборѣ.

Сообщаемъ нѣсколько свѣдѣній о почившемъ преосвященномъ Андреѣ. Почившій (въ мѣрѣ Михаилъ Поспѣловъ) былъ родомъ изъ Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, сынъ священника. Послѣ образованія въ Тульской семинаріи, поступилъ въ Московскую духов. академію, гдѣ, по окончаніи курса со степенью магистра, постригся въ монашество и поступилъ на должность профессора въ Ярославскую семинарію, въ которой вскорѣ былъ сдѣланъ инспекторомъ, и послѣ 11 лѣтней службы въ Ярославской семинаріи переведенъ былъ въ Тульскую семинарію. Здѣсь былъ сдѣланъ ректоромъ; въ 1866 году вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія на 22 году своей училищной службы, — въ настоящемъ 1868 г. посвященъ въ епископа Муромскаго, викарія Владимірскаго и слѣдовательно скончался на 24 году служенія св. церкви.

III. Высокопреосвященнѣйшій *Неофитъ*, архіепископъ Пермскій и Вятхотурскій, при обозрѣніи епархіи прибывъ 22 іюня въ село Невьянское, прѣбитскаго уѣзда, заболѣлъ диссентеріей. Болѣзни этой предшествовала простуда. Владыкѣ немедленно подано было медицинское пособіе. Но несмотря на все мѣры, принятыя тремя опытнѣйшими врачами, жестокая болѣзнь со дня на день — болѣе и болѣе развивалась и усиливалась, — и Его Высокопреосвященство, послѣ двукратнаго наустово-

ванія исповѣдью и святыми Тайнами и принятія таинства Елеосвященія, скончался въ 2 часа по полуночи на 5 іюля, на 75 году своей жизни. Высопреосвященнѣйшій находился въ полномъ сознаніи и твердой памяти почти до самой кончины и успѣлъ сдѣлать всѣ нужныя распоряженія. Тѣло Высокопреосвященнѣйшаго, согласно желанію, будетъ погребено въ Ветхотурскомъ Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ.

IV. 12 августа 1868 г. въ 11 часовъ ночи скончался въ г. Нѣжинѣ послѣ продолжительной и трудной болѣзни почтенный старецъ, бывшій законоучитель нѣжинскаго лица и гимназіи *протоіерей Іоаннъ Ѳеодоровичъ Мерцаловъ*, на 73 году жизни.

Покойный протоіерей родился въ тульской губерніи и воспитывался въ тамошней семинаріи. Окончательное образованіе получилъ въ московской духовной академіи, гдѣ, по окончаніи курса, удостоенъ степени кандидата, съ непосредственнымъ правомъ на магистерство, если съ одобреніемъ прослужить годъ въ учительской службѣ, какую степень и получилъ 1822 году.

1820 года опредѣленъ учителемъ церковной и всеобщей исторіи въ черниговскую семинарію, 1828 г. назначенъ профессоромъ словесности въ тойже семинаріи, 1829 г. рукоположенъ преосвященнымъ Лаврентіемъ въ санъ священника къ александровской церкви при гимназіи высшихъ наукъ князя Безбородко и опредѣленъ законоучителемъ въ эту гимназію.

1840 г. по преобразованіи гимназіи въ лицей соединилъ должность профессора богословія лица съ обязанностію законоучителя при гимназіи, въ слѣдствіе чего педа-

гогическія занятія покойнаго усугубились. Впрочемъ почтенный наставникъ никогда не отступалъ предъ трудомъ и въ продолженіи долговременнаго своего служенія, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, весьма часто исполнялъ другія порученія и должности, по назначенію духовнаго и свѣтскаго начальствъ. Такъ, будучи профессоромъ семинаріи о. Мерцаловъ съ 1820 по 1829 годъ исполнялъ обязанность секретаря правленія, и съ 1828 должность инспектора семинаріи и ректора духовнаго училища. По перемѣщеніи въ гимназію высшихъ наукъ, онъ болѣе двухъ лѣтъ исправлялъ должность инспектора при благородномъ пансіонѣ гимназій; былъ членомъ хозяйственнаго правленія, въ 1834 по 37 годъ преподавалъ въ гимназій реторику и логику. 1838 назначенъ благочиннымъ иѣжинскихъ городскихъ церквей. 1854 г. опредѣленъ членомъ иѣжинскаго духовнаго правленія.

Исполненіе этихъ не прямыхъ обязанностей, свидѣтельствуя о трудахъ покойнаго, въ тоже время указываетъ на способность его къ разносторонней дѣятельности и на довѣріе къ нему начальства. Полезное служеніе и труды покойнаго не оставались безъ вниманія начальства.

1833 г. онъ всемилостивѣйше награжденъ скуфьею, 1836 камилавкою, 1840 г. произведенъ въ санъ протоіерея и въ томъ же году награжденъ наперстнымъ крестомъ отъ святѣйшаго синода, 1853 г. всемилостивѣйше пожалованъ наперстнымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества—со стороны министерства народнаго просвѣщенія представляемъ былъ къ Анні 2-й степени, но получилъ 3-ю.

Послѣ 40 лѣтней полезной службы покойный протоіерей по слабому здоровью уволился 1860 г. отъ дол-

жности и остальные 8 лѣтъ провель въ загородномъ имѣ-
ніи своемъ, а послѣ пожара его въ г. Нѣжинѣ.

Объявленіе о торгахъ.

Въ г. Нѣжинѣ, принадлежащія тамошней соборно-
николаевской церкви оброчныя статьи—именно: каменный
домъ, каменная палатка, десять каменныхъ лавокъ, два
каменныхъ погреба, одна деревянная лавка и огородъ от-
даются съ перваго января будущаго 1869 г. въ арендное
содержаніе, на четыре года. Желаящіе взять въ оброчное
содержаніе означенныя статьи, могутъ обращаться для по-
лученія нужныхъ для нихъ свѣдѣній по сему предмету къ
благочинному г. Нѣжина протоіерею Іоанну Чернявскому.
Юля 31 дня 1868 г.



ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го АВГУСТА

№ 16.

1868 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь.—II. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой.—III. Стихотвореніе.

И.

РѢЧЬ*.

*И ослабѣвъ умре Авраамъ
въ старости добрый, старецъ
исполненъ дней и приложися
къ людемъ своимъ. Быт. 25, 8.*

Почилъ старѣйшій служитель Божій этого града, всю жизнь свою посвятившій для полезнѣйшаго и прекраснѣйшаго дѣла—служенія церкви и духовнаго воспитанія юношества. Вышнія обстоятельства его жизни, какъ и большинства ученыхъ, очень просты: жизнь скромная и тихая, отсутствіе громкихъ подвиговъ; но тѣмъ не менѣе покойный совершилъ много добра въ теченіе долговременнаго своего служенія церкви и обществу. Рожденный въ вели-

* Сказана при погребеніи бывшаго законоучителя нѣжинскаго лицея, протоіерея о. Іоанна Мерцалова.

кой Россіи, воспитанный въ московской духов. академіи, онъ въ 1820 г., по волѣ Провидѣнія, назначенъ былъ профессоромъ въ черниговскую семинарію и съ тѣхъ поръ, въ теченіе сорока лѣтъ честно и добросовѣстно несъ трудную наставническую должность 9 лѣтъ въ семинаріи и болѣе 30 лѣтъ въ здѣшнихъ учебныхъ заведеніяхъ, назидая юные умы не только словомъ истины, но и примѣромъ доброй жизни. Понимая вполнѣ трудную задачу воспитанія, онъ особенно старался о практическомъ преподаваніи закона Божія; заботился не столько о томъ, чтобы обогатить умы обширными теоретическими познаніями, сколько о томъ, чтобы перевести преподаваемая имъ святая истины въ духъ и жизнь своихъ питомцевъ, зная изреченіе апостола, что не слышатели закона спасутся, но творцы. И слушатели его вполнѣ цѣнили своего наставника. Въ продолженіе своего долговременнаго наставническаго служенія отецъ Іоаннъ всегда пользовался уваженіемъ и довѣріемъ своихъ воспитанниковъ, которые и теперь, разбѣянные въ разныхъ концахъ Россіи, сохраняютъ добрую и благородную память о немъ и, мы увѣрены, услышавши о смерти его, вознесутъ теплыя мольбы къ престолу Божию о упокоеніи души его; а нѣкоторые изъ нихъ и теперь, присутствуя при гробѣ семъ, отдають послѣдній, искренній долгъ признательности своему мудрому наставнику.

Усопшій пастырь уже въ зрѣлыхъ лѣтахъ (35 лѣтъ) принималъ на себя священный санъ, безъ сомнѣнія, по зрѣломъ обсужденіи и вполнѣ сознательно, зная изреченіе апостола: *аще кто епископства* (или пресвитерства) *желаетъ, добра дѣла желаетъ; подобаетъ бо епископу быти непорочну, трезвенну, цѣломудренну, бла-*

гоговѣйну, честну, страннолюбиву, не сварливу, но кротку (Тит. 3, 1). Такъ именно понималъ, и такъ проходилъ пастырское служеніе усопшій пастырь! Объ этомъ свидѣлствуютъ все, кто зналъ его. Объ этомъ громче всего говоритъ почтенная старость, какой достигъ усопшій. При слабомъ здоровьѣ, при многосложности и трудности занятій, при разныхъ огорченіяхъ и непріятностяхъ, неизбѣжныхъ въ жизни, которыхъ покойный перенесъ даже болѣе, чѣмъ кто другой, онъ однако умѣлъ бодро дожить до рѣдкой въ наше время старости, обязанный этимъ особенно всегдашней правильности въ жизни, аккуратности, умѣренности, кротости, незлобію, терпѣнію и другимъ христіанскимъ добродѣтелямъ, которыя такъ благотворно дѣйствуютъ на сохраненіе здоровья и продолженіе жизни.

Усопшій отецъ Іоаннъ послѣднія 8 лѣтъ своей жизни провелъ въ уединеніи, приготовляясь къ достойному срѣтенію смерти и мы весьма рѣдко имѣли случай пользоваться его сообществомъ. Удрученный недугами, преслѣдуемый разными огорченіями и потерями, которыя по волѣ Божіей, невѣдомо для какихъ цѣлей, до конца жизни не переставали посѣщать усопшаго, онъ однако все переносилъ благодушно, съ рѣдкимъ терпѣніемъ и твердымъ упованіемъ на Бога и до конца жизни умѣлъ сохранить теплоту вѣры и сподобиться мирной, христіанской кончины и теперь, мы увѣрены, безукоризненно стоитъ предъ престоломъ Всевышняго.

Да будетъ же вѣчная память тебѣ достойный наставникъ и служитель Божій! Подвигомъ добрымъ подвизался ты; съ ранняго утра и до поздняго вечера ты честно и

со всѣмъ усердіемъ трудился въ виноградникѣ Божіемъ и мы надѣемся, что теперь сохраненъ тебѣ вѣнецъ правды, который воздастъ Господь всѣмъ, возлюбившимъ пришествіе Его. Ты въ теченіе своей жизни долго возсылалъ молитвы о градѣ семь и градъ сей, и представители и питомцы тѣхъ заведеній, въ которыхъ ты служилъ, и все, кто зналъ тебя, отдають тебѣ послѣднюю дань уваженія и признательности, провожая бранные остатки твои до могилы и возсылая мольбы къ престолу Божію о вѣчномъ упокоеніи души твоей. А ты, достойный пастырь, предстоя теперь предъ престоломъ Божіимъ, помолись и о насъ, чтобы и намъ съ такою же бодростію и пользою послужить на твоемъ мѣстѣ и сподобиться такой же христіанской кончины. Аминь.

Свящ. *Захарій Шморгуновъ.*

III.

О такъ называемой книгѣ «о вѣрѣ единой».

Общественныя причины, побудившія неизвѣстнаго ревнителя православія, составить свою книгу, самъ онъ выражаетъ такъ: «въ настоящія сія времена, по грѣхамъ нерадѣнія нашего, великъ пламень злохитренныхъ и многоглавыхъ ересей разгорѣся... и сіе имъ дерзновеніе отъ неискущества и неутвержденія нашего, яко неготовъ имамы мечъ духовный, еже есть глаголь Божій и не поучаемся и не тщимся, по верховному, готовы быти присно къ отвѣту, вопрошающему насъ и нетолько къ отвѣту, но и нѣщии не свѣдятъ, въ чемъ православніи отъ падшихъ разиствуютъ. Сихъ ради винъ азъ мній возмиѣхъ, яже нужнѣйшая о вѣрѣ православной вкратцѣ изобразити»¹. Сихъ ради винъ, скажемъ мы, задача составителя книги прежде всего заключалась въ томъ, чтобы представить изъ своего труда такое руководство для «несвѣдущихъ» современниковъ; въ которомъ бы находились посильные отвѣты на все вопросы того времени. Много было тогда этихъ вопросовъ, волновавшихъ умы правовѣрнаго и неправовѣрнаго народа, населяющаго Подоль, Вольту, Украину, Литву и Польшу. Разнообразно, какъ нельзя болѣе, и со-

¹ Кн. о вѣр. стр. 6.

держаніе книги о вѣрѣ. Чего здѣсь нѣтъ? Трактуются тутъ и о панахъ, и о патріархахъ, и о католикахъ, и о грекахъ, и о лютеранахъ и соцініанахъ, и о древнихъ и новыхъ евреяхъ, и объ уніи, и о соборахъ, какъ вселенскихъ, такъ и помѣстныхъ, и объ исхожденіи св. Духа и о поклоненіи иконамъ и объ антихристѣ съ признаками пришествія его... Но при всемъ этомъ разнообразіи содержанія книги о вѣрѣ, нельзя не видѣть въ ней той нити, которая связываетъ это разнообразіе въ одно цѣлое, именно: мысли составителя сдѣлать изъ своей книги руководство для православныхъ южнорусскихъ христіанъ, отвѣчающее, по возможности, на всѣ вопросы времени. Сообразно съ этими вопросами, всѣ статьи книги о вѣрѣ можно представить въ такемъ порядкѣ:

1) *Противъ латинянъ*: «отступленіе римлянъ отъ св. церкви и отъ грековъ» (гл. к1), оглавленіе разнствій межъ церковію восточною и костеломъ римскимъ (гл. ки), «яко самъ Христосъ—глава, пастырь и архіерей и основаніе церкви есть» (гл. з) «яко равную власть вси апостоли имѣша» (гл. и), «о семи вселенскихъ соборахъ и о предсѣдателяхъ ни нихъ» (гл. з1), «яко патріарси папешовъ римскихъ судили и отлучали» (гл. кк), «яко восточніи церкви западныхъ отъ ересей очищали» (кз) «яко епископъ римскій съ своею властію ограниченъ есть» (гл. к), «о Флоренскомъ соборѣ, яко не можетъ называтися соборомъ» (гл. н1), «о порочныхъ папещихъ» (гл. кз), «о исхожденіи святаго и животворящаго Духа» (гл. д), «о пречистыхъ тайнахъ, яко Христосъ квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ подаде» (ѳ), «о пречистой крови, юже Хри-

стось повелѣ въсѣмъ пити» (гл. 5), «на новомысленный чистецъ» (гл. 41), «о субботнѣмъ постѣ» (гл. 61).

2) *Противъ уніатовъ*: «о отступленіи юнитовъ» (кГ) «клятва отступниковъ св. восточныя церкви и храненіе вѣрнымъ» (кД) «яко унѣя самою вещью злое дѣло есть, и какова тщета и погибель слушати папежа и костела римскаго (кЕ).

3) *Противъ лютеранъ и имъ подобныхъ еретиковъ*: «о животворящемъ крестѣ» (А) «о св. иконахъ» (Т) «о св. душахъ» (Л), «о призваніи святыхъ» (гл. К1), «о памяти, иже въ православіи умершихъ и чесо ради молимся о нихъ?» (Г1), «о св. четырехъ постѣхъ».

4) *Противъ евреевъ*: «о пресв. Троицѣ и отвѣты противъ жидовъ»?

5) *Въ защиту и похвалу восточной церкви и ея представителей—патріарховъ въ частности и грековъ вообще*: «вѣра и ученіе истинное откуда изыде» (А), «о единой, святой, восточной церкви и о словѣ ея» «яко отъ начала міра въ гоненіи врата адовы не одолѣша ей» (В), «о вѣрѣ и крещеніи Руси, яко, по предъувѣдѣнію Божію отъ восточныя церкви вѣру христіанскую пріяша» (гл. Г), «Русія каковыми правилами подлежитъ восточной церкви и какова польза слушающимъ ея (К5)

и пак. 6) *въ защиту мнѣній народа, посрамляющихъ еретиковъ и служащихъ утѣшеніемъ въ бѣдствіяхъ православнымъ*: «о антихристѣ и о кончинѣ всего міра и о страшномъ судѣ» (гл. Л).

Это разнообразіе предметовъ для полнаго, вѣрнаго и отчетливаго раскрытія и изложенія ихъ требовало отъ составителя и большаго ума и большихъ научнобогословскихъ

знаній. Не имѣя въ широкомъ объемѣ ни того, ни другаго, онъ благоразумно счелъ «безуміемъ оставлять глаголы готовые и глаголатъ своя» ². Намъ уже извѣстно, чьи это были глаголы и какіе глаголы ³. Задача и заслуга составителя состояла въ томъ, чтобы умѣть воспользоваться этими сочиненіями для своей цѣли. Что же онъ сдѣлалъ? Какъ относился къ готовымъ глаголамъ: рабски или самостоятельно? Какіе приемы употреблялъ при пользованіи ими?

«Молюся Ти, многогрѣшный», взываетъ составитель ко Иисусу Христу въ предисловіи къ своей книгѣ, и припадаю твоей благодати... помози и благослови... яже нужная и полезная ко спасенію и утверженію правовѣрія здѣшныи собратѣи и неудалитсѣя, ниже погрѣшити въ заповѣдѣхъ Твоихъ» ⁴. Такъ какъ подъ заповѣдями разумѣются здѣсь тѣ готовые глаголы, которыми составитель пользовался при собраніи своей книги, то можно было бы полагать, что составитель рабски отнесся къ нимъ, но это было бы большею ошибкою. Составитель, при собраніи имѣлъ свою цѣль и сообразно съ нею располагалъ готовые статьи и давалъ имъ свой тонъ и характеръ. Говоря о списаніи «главизнѣ десяти съ ревнителя и поборника по благочестію» — Захаріи Копыстенскаго, самъ онъ такъ опредѣляетъ свое отношеніе къ подлинникамъ, т. е. сочиненіямъ Захаріи Копыстенскаго: «въ нѣкоихъ мѣстьхъ, яко въ началцѣхъ мало облегчихъ, да не ко враждѣ, ниже къ сварамъ склоняемсѣя, но ко исправленію, апо-

² Кн. о вѣрѣ, стр.

³ № 18 Черн. Епарх. Изв. 1867 г.

⁴ Ibid, стр.

столу наказующу. Яко рабу Господню не подобаетъ сваритися, но тиху и незлобиву быти, съ кротостию наказующу противныя».

Итакъ, по увѣренію самаго составителя, главнѣйшая особенность книги о вѣрѣ состоитъ въ *облегченіи* ея отъ того горячаго полемическаго тона, которымъ такъ полны сочиненія западно и южно-русскихъ писателей 16 и 17 в., на основаніи коихъ она составлена. Эта особенность какъ неезя болѣе сообразна съ тѣмъ назначеніемъ, какое должна была имѣть собираемая неизвѣстнымъ инокомъ книга. То есть, — назначенная для тѣхъ православныхъ читателей, которые не свѣдали, въ чемъ противніи разнятся отъ нихъ, она должна была изобиловать не полемикою, а краткими и ясными свѣдѣніями о тѣхъ вопросахъ, въ которыхъ православные расходятся съ еретиками. Такъ составитель книги, по мѣрѣ возможности, и дѣлалъ. Что касается тѣхъ приемовъ, которые онъ употреблялъ, чтобы сдѣлать свою книгу свободною отъ горячаго полемическаго тона, то они такъ разнообразны, какъ разнообразны тѣ средства, которыми вводится этотъ элементъ въ тѣ или иныя сочиненія, писанныя по современнымъ вопросамъ и противъ современныхъ представителей ихъ. Вотъ, впрочемъ, нѣсколько образчиковъ этихъ приемовъ, могущихъ дать понятіе и о тѣхъ особенностяхъ, какіе имѣетъ книга о вѣрѣ отъ своихъ подлинниковъ!

а) Всѣ сочиненія православныхъ западно и южно-русскихъ писателей 16 го и первой половины 17-го столѣтія писаны, какъ говорятъ, по случаю, въ удовлетвореніе настоятельной современной нужды, противъ извѣстныхъ въ свое время сочиненій и ихъ представителей, имѣвшихъ

огромное вліяніе на современное человѣчество. Не говоря о сочиненіяхъ такихъ писателей, какъ клирикъ острожскій, Василій и Мелетій Смотрицкій, которые были въ широкомъ смыслѣ современно-религіозными публицистами, даже такія сочиненія, какъ полинодія и книга о вѣрѣ Захаріи Копыстенскаго писаны при подобныхъ обстоятельствахъ. Одна изъ нихъ—полинодія, какъ написана, такъ и направлена исключительнымъ образомъ противъ доводовъ въ пользу папизма извѣстнѣйшаго и вліятельнѣйшаго въ свое время католическаго писателя—Креузы ⁵; вторая—книга о

⁵ Вотъ что говоритъ Стебельскій объ этомъ писателѣ: «Креуза Ржевускій Левъ, поступившій на мѣсто Архимандрита Виленскаго монастыря св. Троицы, послѣ Юсафата Кунцевича.... Какъ ученый и ревностный богословъ, онъ много писалъ въ защиту Римской церкви и соединенной съ нею церкви противъ неунитовъ... Имѣя съ ними публичный диспутъ въ Вильнѣ, напечаталъ основательную книгу о св. Уніи подъ названіемъ «оборона церковной Уніи.» Это сочиненіе, въ которомъ онъ защищалъ Унію на основаніи богословія, исторіи и старыхъ русскихъ книгъ, имѣла большія достоинства... Въ немъ онъ высказываетъ, что издалъ еще другую книгу противъ Острожскаго Клирика о сѹнодѣ Флоренскомъ... Его стараніями нашъ Виленскій монастырь обстроенъ былъ каменными зданіями, которыя въ недавнее время замѣнены были гораздо болѣе пышными сооруже́ніями, придававшими не малую красу всему городу. Кромѣ того, при немъ же и храмъ нашего монастыря украшенъ былъ разными благотворителями церковною утварью. За все сіе начальство ордена въ награду ему повысило его сперва въ 1621 году въ санъ протоархимандрита и генерала ордена; а потомъ въ 1626 году помогло ему получить архіепископства Смоленское и Черниговское, въ каковомъ санѣ около 1639 года и окончилъ свою жизнь въ Смоленскѣ. Епископъ ученый, благочестивый и извѣстный своими трудами по св. Уніи... *Zywoty ss. Ewfrozyny u Parascewii... W. X. ignacego Stebelskiego, roku pańskiego 1781. T. I. стр. 25, гл. съ бук. К.*

вѣрѣ противъ апологіи, сочиненія надѣлавшаго между современниками много шума и составленнаго однимъ изъ послѣдователей Буднаго, Неховича и отца социніанства—самаго Социна. Отсюда, какъ вообще въ сочиненіяхъ западно и южно-русскихъ писателей означенныхъ столѣтій, такъ въ частности—въ сочиненіяхъ Копыстенскаго господствуетъ *личный* характеръ. Здѣсь назначаются цѣлыя статьи противъ доводовъ Креузы въ пользу папизма ⁶, противъ апологіи ⁷ и, затѣмъ, статьи, дающія свѣдѣнія объ еретикахъ, лютеранахъ, кальвинистахъ и социніанахъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ ⁸. Ничего подобнаго не за-

⁶ Напр. «отповѣдь на доводы отступниковъ въ раздѣлѣ второмъ, части первой отъ Креузы зажитыи» ч. 1, розд. 2, арт. 4-й Полин. рук. черн. елец. мон. или: «ижъ ся южъ на то въ двохъ прешлыхъ роздѣлахъ доводне отповѣдѣло, чего въ третьемъ своемъ роздѣлѣ Креуза въ книгахъ церковныхъ доводить» ч. I. Розд. III, арт. I. Полин. рук. черн. елец. мон.

⁷ Напр. въ статьѣ: «образоборцомъ на нѣкоторые противныи ихъ слова отповѣдь,» между прочимъ, говоритъ: «а ижъ образоборцы пишутъ въ Апологіи своей, приводячи нѣкоторыхъ епископовъ, яко они противъ образовъ мѣли писати;» или въ стат. «о крестѣ» говоритъ: «поневажъ написали образоборцы въ Апологіи своей: Крижъ не сроскозанья Божьяго есть, але з вымысловъ людскихъ.» Въ той же статьѣ показано: «Апологія еретиковъ друкована року 1644. См. рук. «книга о вѣрѣ» изъ библ. о. архимандрита Модеста, стр. 18, ч. II, и стр. 22 и 26 той же части.

⁸ Вотъ эти свѣдѣнія: въ стат. съ котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало и которые цари образоборцами были? послѣ положенія исторіи иконоборства, авторъ пишетъ: «а потомъ около року 1544 по Христвъ на заходныхъ странахъ, якъ иныи ереси, едины старыи воскресили, а другіе новыи вщали. Такъ и тую образоборства ересь уморенную и погребенную воскресили: межи иными авторове были Виклеть

ключаетъ въ себѣ собранная неизвѣстнымъ инокомъ книга о вѣрѣ. Какъ самъ онъ хлопоталъ о томъ, чтобы имя его не было извѣстно читателямъ, такъ не менѣе заботился онъ и о томъ, чтобы тѣ иновѣрные, коихъ онъ имѣлъ, между прочимъ, въ виду при составленіи своей книги, не были вполнѣ извѣстны читателямъ его книги. Вѣрный своей миролюбивой цѣли «да не ко враждѣ, ниже къ сарамъ склоняться», при написаніи своей книги, составитель всюду, по мѣрѣ возможности, устранилъ изъ нея личности. Тѣ статьи, гдѣ сообщаются историческія свѣдѣнія о лютеранахъ, кальвинистахъ и социніанахъ, онъ, противъ под-

и Янъ Гусъ, который Гусъ спаленъ въ Констанціи. А около року 1431 по Христѣ повсталъ Мартинъ Лютеръ, котораго теперь науку нѣмцы держатъ. По немъ заразъ повсталъ образборца ученикъ его. Кальвинъ и переинцовалъ науку мистра своего Лютера, которую теперь держатъ зборовыи, штося называютъ евангеликами. Потомъ, товарищъ Кальвиновъ, еще горшій блюзнірца и образборца повсталъ, Михаилъ Серветъ, родомъ зъ Гишпаніи, а учился въ школѣ лютерской у нѣякого Фалера. Тотъ почалъ учить надъ волю товарища своего Кальвина новой безбожной вѣрѣ новокрещенской. Которой науцѣ его, гдѣ многій народъ увѣрилъ, позаизрѣлъ тому Кальвинъ и до того привелъ что Сервета спалили въ мѣстѣ Еневѣ. А по спаленію его, повстали наслѣдницы Серветовы—образборцы Георгіусъ Блиндрата, Павелъ Алтіатусъ, Леліусъ Социнусъ, Францишекъ, Давидовичъ и нѣкоторые мистрове въ Седмиградской земли. А въ Литвѣ Будный, и въ Люблинѣ Чеховичъ. Которыи образборцы и сами южъ зъ собою во многихъ речахъ не згожаются. Бо Чеховичъ зъ своимъ зборомъ Любельскимъ Буднаго откинулъ отъ себя и шайтанови подалъ. А Будный Чеховича Любельскимъ папеземъ зовешъ и декретовъ его не пріймуетъ.... Бо тыхъ теперь и сами явне образборскую науку видимъ... и проч. рук. «книга о вѣрѣ» о. а. Модеста ч. II. Стр. 18.

линника, прямо выбрасываетъ изъ своей книги ⁹; и только, какъ бы намекомъ, даетъ понять, что, при раскрытіи православныхъ истинъ, онъ имѣлъ въ виду и этихъ неправославныхъ учителей. Обыкновенная метода его на этотъ счетъ такая: послѣ изложенія и развитія православнаго ученія о какомъ-либо догматѣ вѣры, который неправильно понимаютъ лютеране или соцініане, онъ дѣлаетъ такого рода приложеніе: «сего ради», то есть, того ради, что истина православная доказана, «неподобіи и безстыднѣ нѣціи насъ ересію оглаголюють, но о всемъ сами суть еретицы и превратницы св. писаній» (л. кн. о в. 44); или, «и сія не туне воспоминахомъ, яко нѣціи собранія церковная уничижаютъ» (ibid. стр. 20) и проч. Только тамъ, гдѣ ведется рѣчь о папистахъ, составитель называетъ ихъ прямо, по имени, что дескать «римляне, или паписты нечестиво учатъ» о томъ то; но и при этомъ все таки говорится вообще, а не въ частности, какъ въ подлинникахъ, гдѣ указывается, какъ неправильно учить Креуза, или Апологія и проч.

б) Стараясь уничтожать въ своей книгѣ противъ подливниковъ личный характеръ послѣднихъ, составитель тоже не въ примѣръ подливникамъ, по возможности, умѣряетъ щепетильно—подробный полемическій тонъ ихъ. Дѣло вотъ въ чемъ: тамъ, въ подлинникахъ, гдѣ задача

⁹ Напр. въ ст. «о святыхъ иконахъ» (гл. 1.) опущены свѣдѣнія не только о древнихъ, но и о новыхъ гонителяхъ и непочитателяхъ иконъ, равно какъ опущена и та глава противъ подлинника, гдѣ излагается «отповѣдь иконоборцамъ на нѣкоторые противные ихъ слова.» Моск. изд. кн. о вѣрѣ гл. 10, отъ стр. сз до кк.

полемистовъ прежде всего состояла въ томъ, чтобы опровергнуть противника, употребляются ради сей цѣли всевозможныя доказательства, и главные, и второстепенныя, и мелочныя. Полиподія, исключительно сосредоточенная на опроверженіи ученія римской церкви о главенствѣ папы,—доказываетъ несправедливость этого ученія не только равенствомъ ап. Петра съ другими апостолами ¹⁰, и самымъ тщательнѣйшимъ, доходящимъ до мельчайшихъ подробностей, взятыхъ и отъ св. писанія, и отъ ученія отцевъ церкви, и изъ пѣсней церковныхъ,—разборомъ извѣстныхъ словъ Спасителя, сказанныхъ ап. Петру ¹¹ не только тѣмъ, что римскій епископъ, если имѣлъ первенство между патріархами, то не по праву, «але звычайю людской ухвалы» ¹²; что онъ ни на одномъ соборѣ не былъ предсѣдателемъ ¹³, что западная церковь никогда не заправляла восточною ¹⁴, что она никогда и не очищала ее отъ ересей ¹⁵; но даже такими данными, какъ «канонъ въ листѣ Юлія римскаго папы до антиохійскаго собора» ¹⁶; какъ вальсамоновъ выкладъ ¹⁷, какъ различнаго рода апелляціи, идущія отъ папъ къ восточнымъ епископамъ, и отъ нихъ къ папамъ ¹⁸ и т. п. Такою мѣлочною подробностію въ развитіи своихъ доказательствъ отличается въ своемъ подлинникѣ и книга о вѣрѣ. Наур. въ стат. «о образѣхъ», законность ихъ почитанія доказывается не только исторією ветхаго и новаго завѣта,

¹⁰ Полин. рук. елец. чер. м. част. I, розд. I. арт. I. Ровной звѣрхности и влады Петръ св. з другими Апостолами» ¹¹ Ibid отъ I ч. розд. I арт. 2 до 2 ч. розд. I и арт. I.—Всего 18-ть главъ, заключающихъ въ себѣ 57 стр. въ четвертую долю листа ¹² ibid, ч. II, розд. I, арт. 3. ¹³ ibid, розд. II, арт. 3. ¹⁴ ibid, розд. 2, арт. 6. ¹⁵ ibid ¹⁶ ibid ч. II, розд. 3, арт. 2-й ¹⁷ ibid, розд. 4, арт. 2. ¹⁸ отъ ч. II, розд. 4, арт. до

не только послѣдующею исторіею церкви и подробнымъ изложеніемъ иконоборства ¹⁹; но и психологическими соображеніями и даже легендарными сказаніями о вредѣ не поклоненія и пользѣ поклоненія иконамъ ²⁰. Далѣе, самый методъ доказательствъ въ подлинникахъ выражается не иначе, какъ въ формѣ «отповѣди», возраженія, спора между представителями двухъ вѣроисповѣданій. Отсюда въ Полинодіи обиліе такихъ статей, какъ «отповѣдь на нѣкоторыя «с словъ тыхъ» паси овцы моя: отступницкіи за даванья, которыми они монархію въ церкви Христовой поставити усилюють» ²¹, или «отповѣдь на доводы Креузины, съ книгъ церковныхъ приведеніи ²² и т. п. ²³; въ «книгѣ же о вѣрѣ» большинство статей начинается такъ: «а ижъ образоборцы пишуть въ апологій своей ²⁴; или «поневажъ нѣкоторые хотячи заглумити постъ, приводятъ оное мѣсце» ²⁵ и пр.

Само собою разумѣется, что эти отповѣди и возраженія не всегда ведутся въ мирномъ духѣ: нерѣдко можно видѣть и читать укоризны другъ друга «еретиками, предтечами антихриста, а индѣ» паче звѣрей горшихъ, въ ихъ же душахъ «бѣсове живутъ» ²⁶ и т. п. Иначе относится

конца—всего 14 г., занимающихъ 43 стр. в 4 листа. ¹⁹ Рук. изъ библ. о. арх. Модеста ст. «О образѣхъ», гл. I. «Ижъ якъ въ старомъ законѣ зроеканья Божьяго были, такъ и въ новомъ отъ своего Христа початокъ мають;» гл. II о томъ, «котораго часу отъ самыхъ христіанъ образоборство повстало» и проч. ²⁰ См. статью о образѣхъ. ²¹ Полин. ч. I, розд. 2, арт. 3. Рук. черн. ел. м. ²² *ibid.* ч. II, розд. I, арт. I. ²³ *ibid.* ч. I розд. II, арт. 3, *ibid.*, арт. 4 и т. п. ²⁴ кн. о вѣрѣ, рук. изъ библ. о. арх. Модеста, рект. Ирк. Сем. ч. II, ст. II. ²⁵ *ibid.*, ч. II, ст. 3. ²⁶ кн. о вѣр. гл. 22.

къ дѣлу составитель напечатанной «книги о вѣрѣ». Имѣя цѣлю въ своей книжицѣ только малѣйшую часть о благочестіи и правовѣрїи написать ²⁷ для той православной массы русскаго народа, которая не вѣдаетъ, въ чемъ православніи разнятся отъ падшихъ ²⁸ составитель книги не относится такъ щепетильно-подробно къ извѣстной истинѣ, какъ это видится въ подлинникахъ, чтобы доказывать ее всѣми возможными способами: оль только заботится о возможно-ясномъ, дышащемъ теплотою чувства, доступномъ для пониманія—изложеніи православной истины. Отсюда желающимъ знать раскрываемую истину во всѣхъ ея подробностяхъ, и особенно въ отвѣдъ противникамъ онъ всегда совѣтуетъ читать тотъ или иной подлинникъ, откуда онъ заимствовалъ свои доказательства вкратцѣ. Такъ, напр. «кто хочетъ», говоритъ онъ въ ст. о хвалѣ святыхъ «знать свидѣтельства Іустина, св. Иринея, Тертуллиана о загробномъ состояніи душъ, каковыя свидѣтельства здѣ ради краткости оставляются, въ антиграфѣ нашими выданномъ обрѣсти имать» ²⁹, въ стат. «о флоренскомъ соборѣ» для лучшаго ознакомленія съ тѣмъ, что на этомъ соборѣ не было истиннаго единенія между православными и католиками, онъ рекомендуетъ читать книгу орфодоѳографъ и нарицаемую фрипось, сирѣчь, lamentъ ³⁰; или, чтобы «пространнѣе» уразумѣть о признакахъ пришествія антихриста, онъ предписываетъ: «чи Кирилла Іерусалимскаго, Ипполита, Калиста, Никифора Ксанфонула, Стефана Зизанія и иныхъ писанія о томъ» ³¹.

²⁷ Предисловіе къ книгѣ о вѣрѣ. М. изд. л. 2. ²⁸ *ibid*, стран. 5, ²⁹ *ibid*, стран. 13, глава II, ³⁰ *ibid*, стран. 14, глава III. ³¹ книга о вѣрѣ. М. изд. глава л. страница 101.

Съ другой стороны, вѣрный своей любимой идеѣ «ни ко враждѣ, ниже къ сварамъ склоняться», онъ прежде всего не допускаетъ въ своей книгѣ «отповѣдей» противникамъ въ такой мѣрѣ, въ какой поставлены они въ подлинникахъ. Есть правда, въ его книгѣ такія статьи, какъ «о отверженіи чаши въ причащеніи отъ римлянъ»³² «на повомысленный чистецъ»³³, «о субботнѣмъ постѣ»³⁴ и пр.; но здѣсь предметъ не исчерпывается такъ щепетильно подробно, какъ въ подлинникахъ; дѣло излагается вообще и притомъ не въ доказательно-полемиическомъ, но увѣщательномъ тонѣ, такъ что составитель въ заключеніи подобныхъ статей сознается: «вкратцѣ истинно предложивъ въ началѣ», напр. «о знаменитой и спасенной чаши причащенія крове Господни, а потомъ о отверженіи чаши отъ римлянъ, спасительнымъ наказаніемъ православныхъ, онъ говоритъ «любовнѣ остерегаю—не послушаемъ гласа чужаго»³⁵ и пр. Благодаря этому увѣщательному характеру, избѣгающему, по возможности, всякихъ полемиическихъ личностей и частныхъ въ раскрытій предмета, составитель только тѣ статьи подлинниковъ вноситъ безъ измѣненія въ свой сборникъ, которыя чужды полемики. Таковы, наприм. «о седми вселенскихъ соборѣхъ и о предсѣдателяхъ и о первенствѣ на нихъ»³⁶, «о патріарсѣхъ, указанія, яко патріархомъ вся дарована суть и таковыя же власти и пастырства надписанія приписована, яко и епископамъ римскимъ»³⁷ «яко восточніи церкви западную отъ ересей

³² *ibid*, гл. 6, л. ик. ³³ *ibid*, гл. дї, л. рм ³⁴ *ibid*, гл. 51 л. ркз

³⁵ *ibid*, гл. з, л. ид. ³⁶ Сравни съ ст. полинодіи «о предсѣдателяхъ, которыи на седми вселенскихъ соборахъ первое мѣсце застѣдали и предковали и проч. ч. II, розд. II, арт. г. ³⁷ сравни *ibid* ч. II, розд. а арт. г ст.

«ижъ епископъ римскій пер-

очищали ³⁸. Напротивъ, тамъ, гдѣ въ подлинникахъ силенъ элементъ полемическій, статьи такого рода составитель и сокращалъ и переименовывалъ. Таковы статьи «о исхожденіи святаго и животворящаго Духа, о пречистыхъ тайнахъ, яко Христосъ квасный хлѣбъ, а не опрѣснокъ подаде, о постѣ, объ иконахъ» и др. статьи, взятая изъ подлинника—книги о вѣрѣ, равно какъ и сіи статьи изъ Полинодіи: «яко Христосъ—самъ Глава и основаніе церкви есть, яко римскій епископъ съ своею властію ограниченъ есть» и т. п. ³⁹. Какъ на образчикъ отношеній составителя къ подлиннику, полному полемике, можемъ указать на измѣненіе имъ статьи подлинника «книги о вѣрѣ» объ иконахъ. Тамъ, въ этой книгѣ о вѣрѣ, статья объ иконахъ полна въ своемъ началѣ обличеніи древнихъ, и особенно новыхъ, современныхъ автору непочитателей иконъ;—полна обличенія и въ самой срединѣ своего содержанія, особенно тамъ, гдѣ идетъ рѣчь объ иконахъ новаго завѣта и преимущественно о такъ называемомъ нерукотворенномъ образѣ; причемъ, въ заключе-

шенство именованіе маеть не збозскаго права, але з вычаю и з людской ухвалы, яко всѣ иншіи чтири патриархови и проч. Тутъ особенность только въ томъ что въ печатномъ изданіи противъ полинодіи прибавлено: опредѣленіе сущности патриаршаго сана и выше другихъ патриарховъ поставленъ константинопольскій, тогда какъ въ полинодіи іерусалимскій и опущено приложеніе къ первенству папинуому въ такомъ видѣ, въ какомъ оно находится въ полинодіи: прочее все согласно.

³⁸ Гл. 22, по кн. о вѣрѣ М. изд.,—а по полинодіѣ ч. II, розд. 2, арт. 6 ст. «всходніи церкви заходню отъ ересей очищали,» сословъ «есть рѣчь правдива»—до конце совершенно сходна. ³⁹ ср. гл. 4, 5, 7, 15 кн. о вѣрѣ М. изд. и гл. 5, 6, 7 I-й, и I ч. 2-й кн. о вѣрѣ въ рук. о. арх. Модеста.

ни полна уже известными намъ чудесно-легендарными сказаніями въ пользу почитанія иконъ ⁴⁰. Ничего подобнаго не содержитъ въ себѣ печатная книга о вѣрѣ, состоящая вся главнымъ образомъ въ доказательствахъ существованія и почитанія иконъ какъ въ ветхомъ, такъ и новомъ завѣтѣ: здѣсь составитель, заботясь объ изгнаніи полемическаго характера въ своей статьѣ, — даже вмѣсто гонителей иконъ только пересчитываетъ гонимыхъ за почитаніе ихъ мучениковъ ⁴¹.

с) Сглаживая такимъ образомъ въ своей книгѣ — полемическій характеръ подлинниковъ, составитель, очевидно, старался о томъ, чтобы своему труду предать характеръ нравственно-поучительный... Эта довольно выпуклая особенность его книги о вѣрѣ особенно ясно даетъ себя знать тамъ, гдѣ составитель желалъ чѣмъ нибудь замѣнить полемическій оборотъ и ходъ рѣчи подлинниковъ. Въ подобныхъ случаяхъ составитель начало своихъ статей выражалъ или въ формѣ молитвы: «о, Господи, благослови и посиѣши» ⁴², «покажи милосердіе твое, Боже, и подаждь о семъ спасительномъ врачеваніи (постѣ) полезное предложить и проч. ⁴³; или же въ формѣ обращенія къ читателю, призывающаго его вниманію: «гряди», говоритъ, покажу ти невѣсту агнчу» ⁴⁴; или же, нак. въ видѣ простаго общаго изложенія доказательствъ, но выраженнаго въ формѣ церковныхъ благословеній, какъ, напримѣръ: «благодатію и помощію всесильнаго и прещедраго Господа — Бога въ Троицѣ единаго, восхотѣхъ основаніе твер-

⁴⁰ Ibid. ч. I, гл. I. ⁴¹ кн. о вѣрѣ В. изд. гл. 10 ⁴² кн. о вѣр. М. изд. гл. 2, стр. 16. ⁴³ ibid, гл. и, стр. 150. ⁴⁴ ibid гл. 2. стр. 16.

дое сей убогой бесѣдѣ нашей предложить, къ божественному писанію, яко наставнику всея правды, влаюся» и т. д. ⁴⁵. Самое содержаніе статей, при отсутствіи полемики съ противниками, состоя главнымъ образомъ въ раскрытіи данной истины догматическаго ли или нравственнаго свойства эта истина, имѣетъ главною цѣлю—научить своихъ несвѣдущихъ читателей. Отсюда, если гдѣ, по настоятельной нуждѣ, ему приходилось дѣлать обличенія, то онъ обличаетъ не чужихъ, а своихъ, не противниковъ, а православныхъ, ему родныхъ близкихъ христіанъ, тогда какъ въ подлинникахъ главнымъ образомъ опровергаются и обличаются противники. Доказательства на эту особенность книги о вѣрѣ, сравнительно съ ея подлинниками, какъ нельзя очевиднѣе, —представляетъ статья «о постѣ». Здѣсь, въ трудѣ самаго составителя, послѣ изложенія примѣровъ и образцевъ, взятыхъ изъ ветхаго и новаго заветовъ, равно какъ изъ житій святыхъ позднѣйшаго времени, —слѣдуютъ слезно—жалобныя сѣтованія на отсутствіе этой добродѣтели въ современникахъ—православныхъ: «о, бѣда», восклицаетъ составитель, «яко въ нынѣшняя времена чревобожницы велико насиліе апостольскому преданію о постѣ творять» ⁴⁶, «увы мнѣ, о душе, въ каковыхъ временахъ есмы, и въ какую нынѣ тину достигохомъ мы и не свѣмы бѣды душевныя отъ многа ослѣпленія ⁴⁷, «до какова своевольства и презорства ослѣпше чревобожницы вдашася» ⁴⁸; а за тѣмъ, начинаются обличенія чревобожниковъ изъ міра православнаго: «нынѣ не точію мірстїи по

⁴⁵ Ibid, гл. I, стр. 10. ⁴⁶ кн. о в. М. из. г. 15, стр. 120
⁴⁷ ibid, стр. 123 ⁴⁸ ibid, 127.

и духовнии уже и въ грѣхъ пѣанства невѣбняють и преданные посты свосволнѣ разоряють»⁴⁹, «прелестнии мнихи мясо жрутъ, а въ посты рыбы и напои хмѣльные, и въ грѣхъ то не считаютъ и дерзають глаголати, яко нѣсть грѣха въ яденіи и въ писаніи мясо не заказано»⁵⁰; за чимъ отъ главы разливая немощі пѣанственная, разширившися, все тѣло погуби; что сего вина? сія наигоршала, яко и духовнии и мирстїи, и началїи и подначальнии работою нацоевъ пожитковъ себѣ доставаютъ, въ городахъ малыхъ и великихъ толико кабаковъ умпожися, яко велію быти протору во истрошеніи хлѣбномъ, — на иначе же въ литвѣ, идѣже больше кабачныхъ домовъ, неже торговыхъ, и отъ сихъ растлѣшася людіе, не токмо старїи, но и младенцы въ пѣанствѣ и много пїюще глаголють, яко не вредить, мню, яко отъ врага въ семъ укрѣплены»⁵¹. Иной характеръ и иныя обличенія содержатъ въ себѣ статья о постѣ по подлиннику. Послѣ обличенія тѣхъ лицъ, которыя «хотятъ заглумити постъ»⁵² въ родѣ древнихъ энкратистовъ, маркіонитовъ, таціонистовъ и адамитовъ, злоупотреблявшихъ постомъ и за тѣмъ изложенія примѣровъ и образцовъ поста въ древнемъ и новомъ завѣтѣ, — съ приличною похвалою посту, какъ добродѣтели, авторъ начинаетъ обличать не своихъ православныхъ нарушителей поста, а тѣхъ, кои принадлежатъ, выражаясь его словами, «къ сынамъ заходней церкви»⁵³. Тутъ выходятъ на сцену «свѣтовныя езавелины трапезы и онаго евангельскаго богача каждоденные учты, также нероновы кровоточныя бан-

⁴⁹ Ibid 130, 32. ⁵⁰ Ibid, стр. 132 ⁵¹ стр. 130. ⁵² Кн. о вѣр. рук. о. а. Модеста, ч. II, гл. 2 стр. 13.

кеты, — противъ которыхъ въ день и въ ночь лзы укрив-
 женныхъ текутъ предъ маестать Божій и голоса крикли-
 вые, яко оныхъ матокъ зарѣзанными дѣтьми отъ Ирода
 предъ обличность Бога идуть» ⁵⁴. Тутъ сама заходняя
 церковь называется не матерью, а мачехою за то, и яко
 паны и богачи за сыны маеть, кгда оныхъ отъ постовъ
 волными чинить, а убогихъ и ремесниковъ за пасербы а
 згола за невольники почитаетъ и онымъ тоей волности не
 даруетъ; ано слушнѣйшая бо тыхъ отъ постовъ волными
 чинити, яко не маючихъ достатковъ на постные потравы;
 а пановъ за обфитлость и отъ своихъ фольварковъ много
 розмаитыхъ, венць и чужеземскихъ овоцовъ маючихъ, при-
 тягати до постовъ, у которыхъ пятокъ великій и суббота
 великая не поровна не достаточнѣйшая и роскошнѣйшая
 нежели у убогаго и на свято Хрства нароженя; пристойнѣй-
 шая бо убогимъ отпуеты тыл давати погладающихъ на ихъ
 недостатки, а нѣжели паномъ на примноженіе имъ роско-
 ши» ⁵⁵ словомъ, «аже тыжъ з похлѣбства и человѣкоуго-
 дія и для взятку пѣняжнаго и иивехъ подарковъ, цеса-
 ровъ вельможныхъ и богачевъ отъ постовъ чинятъ волны-
 ми и обмавляютъ ихъ, мовячи, ижъ, правѣ працуютъ и
 обмышляютъ о рѣчи посполитой: для того, мовятъ, потре-
 ба имъ посиленя мяснаго. Мовлю: ижъ то лютерда: секта
 бо вѣмъ тая постъ гонить для угоженія тѣлу ⁵⁶. Нако-
 нець, авторъ подлинника книги о вѣрѣ угрожаетъ совре-
 меннымъ ему гастрономамъ: какъ и иноци и пустынники—
 постники живучи отъ роженя своего близко ста лѣтъ, ле-
 каровъ тыхъ не требовали; такъ нынѣшнихъ вѣковъ гастро-

⁵⁴ Ibid, стр. 16 ⁵⁵ кн. о в. по рук. о. а. Модеста, ч. II, гл. 2, стр. 14 ⁵⁶ ibid, стр. 17.

номове и роскошники свѣта того не мають; отколь доводити лячно, ижъ мяса и надитки пяные здорвья и живота не дають ⁵⁷. При такомъ различіи въ содержаніи и характерѣ составленной неизвѣстнымъ ревнителемъ книги о вѣрѣ сравнительно съ ея подлинниками—онъ въ свой письменный трудъ вноситъ особенности и въ заключенія своихъ статей. Всѣ они не въ примѣръ подлинникамъ представляютъ увѣщанія исполнять на дѣлѣ раскрытую истину, — но не торжество надъ противникомъ съ цѣлю убѣдить его отказаться отъ своихъ мнѣній. Вотъ образчикъ этихъ заключеній книги о вѣрѣ: «мы же православніи уди Христо-вы есмы», говоритъ составитель, въ концѣ главы о пречистыхъ тайнахъ, «гласа Христова вышеписаннаго прилѣжно словеса да соблюдаемъ, ижъ въ сохраненіи даруй Господи Боже и животь скончати» ⁵⁸; или: «мы же право-вѣрніи по святому Василию, нашея ради пользы святыхъ памяти празднуемъ» ⁵⁹.

⁵⁷ Кн. о вѣрѣ М. изд. гл. 5, стр. 50 ⁵⁸ *ibid*, гл. 12, стр. 105 ⁵⁹ епарх. черн. изв. 1867 г. № 17 ч. неоф. стр. 546.

(Продолженіе будетъ).

Еще младенцемъ чуждъ страстей;

На лонѣ матери моей,

Внималъ бывало въ восхищеньи

Ея разсказамъ о ученьи,

О дивныхъ подвигахъ Христа.

Какъ каждое ловилъ я слово,

Какъ жадно замѣчалъ мѣста;

Гдѣ благодатию Христовой

Творились вѣры чудеса!

Мнѣ было на душѣ такъ сладко,

Она неслася въ небеса.....

И отъ другихъ дѣтей украдкой

Молился я. Но никогда

Не плакалъ, не вздыхалъ тогда.

Теперь, когда узналъ я страсти,

Когда и въ счастья и въ несчастья

Мнѣ жизнь надеждою клялась,

Когда былъ увлеченъ обманомъ,

И самъ обманывалъ не разъ,—

Теперь боюсь нечистыхъ глазъ,

Подернутыхъ грѣха туманомъ,

Возвесть на небо. Но за то
Не промѣняю ни за что,
За самое блаженство дѣтства
Немногихъ, но святыхъ минутъ,—
Когда, забывъ земныя бѣдства,
Спокойно люди все уснутъ,
И стихнетъ мостовой гулъ тряской,
Ударить часъ на башнѣ Свасской *,—
Душой, желая отдохнуть,
При свѣчкѣ библию открою,
И слезы упадутъ рѣкою,
И вздохами всхолмится грудь....
Тогда священнымъ чувствомъ полный,
Стремлюсь я въ Гефсиманскій садъ,
Къ твоимъ стѣнамъ, священный градъ,
И къ вамъ, о Иордански волны!

А. Ханенко.

* Писано въ Москвѣ.

