

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ.
1888 Г.
№ 20.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

Содержаніе: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Журналъ засѣданій сѣзда о.о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа 23 августа 1888 г.—Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.—Извѣщеніе объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и составъ оныхъ.—По вопросу объ учрежденіи уѣздныхъ отдѣленій совѣта.—Епархіальная хроника.—

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподается архипастырское благословеніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, крестьянину села Нижней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, Алексѣю Кузнецову, за пожертвованіе имъ въ приходскую дерковъ священныхъ облаченій на 200 руб.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства священнику села Казинки, скопинскаго уѣзда, Василию Скрижалину и церковному старостѣ тогожь села, крестьянину Лукѣ Кириллову, за усердные труды ихъ при постройкѣ новаго каменнаго храма.

Опредѣлены членами благотворительныхъ совѣтовъ: во второмъ спасскомъ благотворительномъ округѣ священникъ села Ярустова Михаилъ Сіонскій и въ четвертомъ рязанбургскомъ округѣ священникъ села Зыкова Іоаннъ Русановъ.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) на діаконскія вакансіи: къ Покровской церкви села Ижевскаго, спасск. уѣзда, діаконъ той же церкви, состоявшій на вакансіи псаломщика, Андрей Борисовъ; къ Пятницкой церкви г. Скопина пономарь рязанскаго каѳ. собора, бывшій воспитанникъ 4 класса рязанской семинаріи, Николай Львовъ; въ село Спасское, Леоновщина тожъ, егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ того же села, студентъ семинаріи, Іоаннъ Русовъ; въ село Баршевое, скопинскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Назарьевскій, и въ село Захаровскіе Выселки, михайловскаго уѣзда, бывшій діаконъ села Спасскаго, Леоновщина тожъ, егорьевскаго уѣзда, Александръ Ласкинъ; 2) на псаломщическія вакансіи: въ село Спасское, Леоновщина тожъ, сверхштатный псаломщикъ села Букова, зарайскаго уѣзда, Алексѣй Теологовъ; въ село Зименки, того же уѣзда, сверхштатный псаломщикъ села Байдиковъ, михайловскаго уѣзда, Θεодоръ Долгимитскій; къ Покровской церкви села Ижевскаго, спасскаго уѣзда, студентъ семинаріи Иванъ Смирновъ, и въ село Михеи, сапожковскаго уѣзда, запрещенный въ священно-служеніи священникъ села Чулкова, пронскаго уѣзда, Симеонъ Ятровъ, и 3) на вакансію пономаря къ каѳ. собору г. Рязани бывшій воспитанникъ рязанской духовной семинаріи Василій Лебедевъ.

Признанъ достойнымъ діаконства псаломщикъ села Паникъ, Кудрявщина тожъ, донковскаго уѣзда, Михаилъ Милотинъ, съ оставленіемъ его на штатной псаломщической вакансіи.

Перемѣнены одинъ на мѣсто другаго, по ихъ прошенію, псаломщики сель: Мостья, пронскаго уѣзда, Петръ Зяпревъ и Ламина, сапожковскаго уѣзда, Иванъ Столбовъ.

Опредѣлена просфорницею въ сель Безстужевъ, пронскаго уѣзда, вдова священника Александра Глыбова.

Отрпшенъ отъ мѣста по неизлѣчимой болѣзни псаломщикъ села Михей, сапожковскаго уѣзда, Алексѣй Введенскій.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Маломъ Свѣжеткѣ, раненбургскаго уѣзда, крестьянинъ Теодоръ Романовъ, и въ селѣ Бильдинѣ, зарайскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Городища Карпъ Гавриловъ.

Освящены: въ церкви села Нармы, касимовскаго уѣзда, два престола: въ честь Воздвиженія честнаго и животворящаго креста Господня и во имя св. и чудотворца Николая, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села Вѣшура Стефаномъ Архангельскимъ, и вновь выстроенный храмъ каменный въ селѣ Казинкѣ, скопинскаго уѣзда, во имя св. мученицы Параскевы, мѣснымъ благочиннымъ, священникомъ села Хворощевки Иоанномъ Чтецовымъ.

Разрпшено выдать св. миро благочинному 3-го рязанскаго благочинническаго округа, священнику села Рыбного, Алексѣю Церову для церквей его благочинія.

Разрпшено выдать новый антиминсъ священнику села Коровина, михайловскаго уѣзда, Николаю Миротворскому и священнику села Дятлова, пронскаго уѣзда, Дмитрiю Маковскому — замѣнить старый антиминсъ новымъ.

Разрпшено: священнику села Горностаевки, михайловскаго уѣзда, устроить церковную сторожку, съ приспособленіемъ ея къ помѣщенію въ ней церковно-приходской школы; священнику и п. старостѣ села Покровскаго, михайловскаго уѣзда, замѣнить ветхій иконостасъ новыми, ими приобретенными; священнику села Руднева, пронскаго уѣзда, и изъ дворянъ дѣвицѣ Елисаветѣ Ураевой возобновить иконостасъ въ приходской церкви; причту и п. старостѣ села Федотьева, спасскаго уѣзда, устроить каменную ограду вокругъ кладбищенской церкви; священнику села Хрущова, донск. уѣзда, Михаилу Львову и прихожанамъ сего села, жителямъ дерев-

ни Хорошавки. построить деревянную часовню и отвести за деревнею новое мѣсто для кладбища, и причту и ц. старостѣ села Старожилова, пронскаго уѣзда, перелить разбитый колоколь.

Пожертвовано: въ церковь села Реткина, рязанскаго уѣзда, крестьянкою Ксенією Григорьевою—билетъ въ 100 р., и въ церковь села Долгомостья, зарайскаго уѣзда, поручикомъ Николаемъ Селивановымъ, на исправленіе ея, —300 руб.

Исключенъ изъ списковъ умершій сверхштатный псаломщикъ села Лебяжья, раненбургскаго уѣзда, Михаилъ Безсребренниковъ.

ЖУРНАЛЬ

засѣданій съѣзда о.о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа 23 августа 1888 года.

I.

Депутаты скопинскаго училищнаго округа, священники селъ: Подноволока—Василій Соколовъ, Юракова—Михаилъ Архангельскій, Половнева—Василій Долгомостьевъ, Пупокъ—Емеліанъ Надеждинъ, Назарьева, Алешниковожъ, — Николай Журавлевъ, Катина—Андрей Покровскій, Покровской церкви города Скопина—Валеріанъ Константовъ, Мшанки—Василій Карауловъ, Покровскаго—Николай Рябцевъ, Князева Займища—Александръ Морозовъ и села Журавинки—Іоаннъ Граціанскій собрались въ 10-ть часовъ утра въ зданіи училища.

По предварительной молитвѣ Святому Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Открыты были баллотированы священники: Василій Долго-

мостьевъ, Александръ Морозовъ и Николай Рябцевъ; изъ нихъ священники — Василій Долгомостьевъ и Александръ Морозовъ признаны были первый председателемъ, а послѣдній — дѣлопроизводителемъ сѣзда по большинству полученныхъ ими шаровъ, означенныхъ въ баллотировочномъ листѣ.

II.

Училищное правленіе при отношеніи, отъ 23 августа сего года за № 252, препроводило въ сѣздъ смѣту прихода и расхода на слѣдующій 1889 годъ, въ которой значится прихода 4263 руб. 60 коп., расхода 3492 руб. 60 коп. Сѣздъ духовенства находитъ эту смѣту составленною правильно.

Резолюція его высокопреосвященства: „*Ст. 2. Смѣта на 1889 годъ утверждается и Правленіе училища имѣетъ принять ее къ своему руководству.*“

III.

*Заслушаны журналы ревизіоннаго комитета для повѣрки отчетовъ прихода и расхода суммъ за 1887 годъ по скопинскому духовному училищу. Комитетъ находитъ, что всѣ документы по приходу и расходу ведены правильно, вѣрно и между собою во всемъ согласны. Изъ акта ревизіоннаго комитета видно, что всего прихода по приходной книгѣ съ 1 января сего 1888 года по 20-е августа значится 10645 руб. 75 коп., а съ остаткомъ отъ прошлаго 1887 года 34417 р. 69 коп., а по расходной книгѣ въ расходѣ значится съ 1 января по 20-е августа включительно 13971 р. 94 коп. За тѣмъ авансомъ на текущемъ расходѣ состоитъ 495 руб. 75 коп. Таковая смѣта сѣздомъ духовенства принята къ свѣдѣнію. Резолюція его высокопреосвященства: „*Ст. 3. Смотрѣно.*“*

IV.

На основаніи указа святѣйшаго Синода сѣздъ приступилъ къ избранію членовъ правленія и ревизіоннаго

комитета въ виду того, что срокъ службы прежнихъ членовъ правленія и комитета кончился въ семь году. Собраніемъ о.о. депутатовъ приступлено къ избранію новыхъ членовъ на слѣдующее трехлѣтіе. Баллотировались въ члены правленія священники: города Скопина Покровской церкви Валеріанъ Константовъ, Входаерусалимской церкви священникъ Іоаннъ Гортинскій, соборной церкви Леонтій Знаменскій и села Вослебы священникъ Петръ Кленовъ. Священникъ Константовъ получилъ избирательныхъ 9, неизбирательныхъ шаровъ 2, священникъ Гортинскій — избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 2, священникъ Леонтій Знаменскій — избирательныхъ 8, неизбирательныхъ 3, священникъ Петръ Кленовъ — избирательныхъ 8, неизбирательныхъ 3. По большинству шаровъ священники Валеріанъ Константовъ и Иванъ Гортинскій съѣздомъ признаны членами правленія, а послѣдніе кандидатами къ нимъ. Членами ревизіоннаго комитета баллотировались священники: города Скопина Покровской церкви Петръ Высоковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 10, неизбирательныхъ 1, села Немерова священникъ Дмитрій Граціанскій, получившій избирательныхъ 10, неизбирательныхъ 1, села Старого Кельца священникъ Гавріиль Веселовъ, получившій избирательныхъ 9, неизбирательныхъ 2. По большинству шаровъ священники Петръ Высоковъ, Дмитрій Граціанскій и Гавріиль Веселовъ признаны съѣздомъ членами ревизіоннаго комитета. Резолюція его высокопреосвященства: „*Ст. 4. Выборы утверждаются*“.

У.

По неимѣнію въ виду другихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, собраніе постановило всѣ журналы подписать и представить его высокопреосвященству на благоусмотрѣніе и утвержденіе и за тѣмъ засѣданіе закрыть. Резолюція его высокопреосвященства: „*Ст. 5. Смотрѣно*“.

Отъ епархіальноу училищнаго совѣта.

По произведеніи по церквамъ рязанской епархіи сбора въ праздникъ Пятидесятницы на содержаніе церковно-приходскихъ школъ всѣми оо. благочинными, за исключеніемъ благочинныхъ: 3 ряз. окр. свящ. Ал. Перова, 3 егорьевск. окр. прот. Никитина и 1 сапожк. окр. прот. Павла Доброхотова (не представили сбора въ день Пятидесятницы) представлены въ епархіальный училищный совѣтъ деньги, какъ тарелочныя, такъ и кружечныя и подписанныя по сборнымъ листамъ.

Всѣхъ суммъ представлено:

По рязанскому уѣзду:	3 —	56 р. 93 к.	
	4 —	73 р. 17 к.	
1 окр.		266 р. 5 к.	
2 —		75 р.	
3 —		—	
4 —		99 р. 12 к.	
5 —		65 р. 30 к.	
По зарайскому уѣзду:			
1 окр.		93 р. 78 к.	
2 —		105 р. 9 к.	
3 —		75 р. 41 к.	
4 —		159 р. 35 к.	
По егорьевскому уѣзду:			
1 окр.		257 р. 40 к.	
2 —		112 р. 70 к.	
3 —		—	
По пронскомъ уѣзду:			
1 окр.		47	
2 —		54	
По сапожковскому уѣзду:			
1 окр.		23 р. 59 к.	
2 —		82 р. — к.	
3 —		41 р. 70 к.	
4 —		90 р. 96 к.	
По касимовскому уѣзду:			
1 окр.		101 р. 60 к.	
2 —		120 р. 10 к.	
3 —		72 р. 50 к.	
4 —		88 р. —	
По раненбургскому уѣзду:			
1 окр.		63 р. 20 к.	
2 —		123 р. —	
3 —		40 р. 50 к.	
4 —		71 р. 50 к.	

По скопинскому уѣзду:		2	56 р. 43 к.
		3	139 р. 63 к.
1 окр.	119 р. 88 к.	4	34 р. 30 к.
2 —	58 р. 81 к.		
3 —	49 р. 50 к.	По донковскому уѣзду:	
4 —	28 р. 48 к.	1 окр.	60 р. 3 к.
По ряжскому уѣзду:		2 —	56 р. 45 к.
		3 —	75 р. — к.
1 окр.	83 р. 73 к.	По спасскому уѣзду:	
2 —	77 р. 12 к.	1 окр.	105 р. 64 к.
3 —	65 р. 50 к.	2 —	45 р. 54 к.
4 —	73 р. 2 к.	3 —	82 р. 9 к.
По михайловскому уѣзду:		4 —	107 р. 67 к.
1 окр.	61 р. 91 к.		

А всего . . . 4803 р. 68 к.

Сверхъ того отъ монастырей представлено 74 р. 90 к.

Итого 5878 р. 58 к.*)

Принимая во вниманіе количество представленной каждым о. благочиннымъ суммы и раздѣляя это количество на количество церквей каждаго благочинническаго округа, мы получимъ въ среднемъ выводъ сумму представленныхъ пожертвованій, приходящуюся на каждую церковь того или другаго благочинническаго округа; по количеству сей суммы можно съ наглядностью судить о степени усердія какъ оо. благочинныхъ, такъ и священниковъ того или другаго округа въ собираніи пожертвованій на церковно-приходскія школы.

При такомъ распредѣленіи благочинническаго округа располагаются въ такомъ порядкѣ:

(*) Подробная вѣдомость всѣхъ пожертвованій имѣеть быть напечатана особо.

№ №	ИМЕНА И ФАМИЛИИ ОО. БЛАГОЧИННЫХЪ.	Количество представленной суммы.		Число церквей.		Среднее количество сумм, приходящейся на церковь.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1	1 егор. окр. благ. прот. Ал. Свѣтловъ .	257	40	19	—	13	55
2	1 ряз. окр. благоч. прот. П. Павловъ .	266	5	20	—	13	15
3	3 мих. окр. свящ. Н. Граціанскій . . .	139	63	15	—	9	27
4	4 зар. окр. свящ. села Дѣдинова Ил. Смирновъ окл.	159	35	20	—	7	96
5	2 егор. окр. свящ. села Власовскаго І. Палицынъ.	112	70	15	—	7	47
6	1 касим. окр. свящ. Іоаннъ Бобровъ . . .	101	60	15	—	6	77
7	2 касим. окр. свящ. Вас. Филоновъ . . .	120	10	18	—	6	67
8	2 раненб. окр. прот. села Благихъ П. Обновленскій.	123	—	19	—	6	47
9	5 ряз. окр. с. Бусаева свящ. Н. Петропавловъ	65	30	11	—	5	93
10	1 спасек. окр. свящ. Ал. Лосевъ	105	64	19	—	5	56
11	4 касим. окр. свящ. Парм. Лебедевъ . . .	88	—	16	—	5	50
12	2 сапожк. окр. свящ. Симеонъ Стародубровскій.	82	—	15	—	5	46

- 13) 2 зарайск. окр. свящ. Погоста Кобыльскаго К. Будимировъ . . .
- 14) 4 ряз. окр. свящ. П. Константиновскій . . .
- 15) 2 спасск. окр. прот. І. Молчановъ . . .
- 16) 4 спасск. окр. свящ. Н. Орловъ . . .
- 17) 1 скоп. окр. прот. А. Глѣбовъ . . .
- 18) 1 ряжск. окр. прот. Ѳ. Лебедевъ . . .
- 19) 4 сапожк. окр. свящ. села Муравлянки Сим. Зиминъ . . .
- 20) 4 равенб. окр. свящ. Д. Левитовъ . . .
- 21) 3 зар. окр. св. с. Алцатья Ал. Дроздовъ . . .
- 22) 2 ражск. окр. свящ. Ан. Райновъ . . .
- 23) 3 донк. окр. свящ. І. Муретовъ . . .
- 24) 4 пронск. окр. с. Лучинска свящ. Вас. Гоноринъ . . .
- 25) 1 зарайск. окр. свящ. Пав. Спасскій . . .
- 26) 4 ряжск. окр. свящ. Гавр. Кудрявцевъ . . .
- 27) 2 пронск. окр. свящ. села Никитинскаго Григ. Дмитревскій . . .
- 28) 3 скоп. окр. свящ. Мих. Поспѣловъ . . .
- 29) 3 пронск. окр. св. с. Истья Вас. Крыловъ . . .
- 30) 3 ряжск. окр. свящ. Мих. Горностаевъ . . .

85		12			49
105	9	20	—	5	25
99	12	19	—	5	21
82	9	18	—	5	13
107	67	21	—	5	12
119	88	24	—	4	99
83	73	17	—	4	92
90	96	19	—	4	78
71	50	15	—	4	76
75	41	16	—	4	71
77	12	17	—	4	53
75	—	17	—	4	41
73	17	17	—	4	30
93	78	24	—	3	96
73	2	20	—	3	65
54	—	15	—	3	60
49	50	19	—	3	60
56	93	17	—	3	35
65	50	20	—	3	27

- 31 2 спасск. окр. свящ. Ѳ. Процеровъ
- 32 1 равенб. окр. прот. Ал. Доброхотовъ
- 33 1 донк. окр. свящ. Мих. Сперанскій
- 34 3 ряз. окр. свящ. с. Шереметьевой Песочни Мих. Архангельскій
- 35 2 скоп. окр. свящ. Іоанвъ Чтецовъ
- 36 2 донк. окр. свящ. Д. Чельцовъ
- 37 1 пронск. окр. прот. гор. Пронска Н. Красновъ
- 38 3 сапожк. окр. и. д. благ. свящ. Петръ Нибулицкій
- 39 3 равенб. окр. свящ. села Шереметьева Ал. Рождественскій
- 46 2 мих. окр. свящ. Андрей Ковчegovъ
- 41 4 михайл. окр. свящ. І. Гиляровъ
- 42 4 скоп. окр. свящ. села Костемерева І. Незлобинъ
- 43 1 сапожк. окр. прот. Пав. Доброхотовъ

45	54
63	20
60	3
75	—
58	81
56	45
47	—
41	70
40	50
56	43
34	30
28	48
23	59

14
20
19
26
21
21
16
17
18
25
18
19
16

3
3
3
2
2
2
2
2
2
2
2
1
1
1
1

26
16
16
88
80
68
56
45
25
25
90
50
47

При семъ епархіальный училищный совѣтъ не можетъ не выразить своей глубокой благодарности тѣмъ о.о. благочиннымъ и тѣмъ священнослужителямъ, которые съ особю, достойною всякаго подражанія, старательностію отнеслись къ столь *существенно близкому для всего духовенства* дѣлу матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ и которыхъ старательность выразилась въ наиболѣе обильныхъ сборахъ пожертвованій, представленныхъ въ совѣтъ, каковы *изъ о.о. благочинныхъ*: благочинный 1-го егорьевскаго окр. о. протоіерей г. Егорьевска Александръ Свѣтловъ — самолично собравшій по сборному листу своему 53 р. 60 коп.; благочинный 1-го рязанск. окр. протоіерей Петръ Павловъ; благочинный 3 михайловскаго окр. свящ. Н. Грацинскій; 4 зарайск. окр. свящ. с. Дѣдинова Ильѣ Смирновъ; 2 егорьевск. округа свящ. І. Палицынъ; 1 касим. окр. свящ. Іоаннъ Бобровъ; 2 касим. округа свящ. Вас. Филоновъ, 2 раненб. округа прот. Петръ Обновленскій и другіе, представившіе среднимъ числомъ отъ церкви не менѣе 5 р., *а изъ священнослужителей: по рязанскому уѣзду*: Казанскаго женскаго монастыря г. Рязани о. Ник. Зелятровъ (15 р.), Екатерининской г. Рязани церкви о. Александръ Виноградовъ (27 р. 70 коп.), Введенской г. Рязани церкви о. Григорій Успенскій (17 р. 87 коп.), Благовѣщенской г. Рязани церкви о. Николай Лебедевъ (8 р. 90 коп.), Сумеоновской церкви о. Григорій Аристовъ (14 р.), Ильинской ц. о. Александръ Боголюбовъ (14 р.), Вознесенской п. прот. Вас. Малининъ (13 р. 20 коп.), Борисоглѣбской церкви прот. Ѳ. Толеровъ и свящ. Іоаннъ Невзоровъ (10 р. 20 к.), с. Бусаева ряз. у. свящ. Н. Петропавловъ (12 р. 80), с. Спаса-Клипиковъ о. Вас. Диваріевъ (21 р. 3 коп.); *по зарайскому уѣзду*: г. Зарайска соборной церкви священнослужители (9 р. 13 коп.), Ильинской г. Зарайска церкви св. Павелъ Спасскій (12 р. 64 коп.), свящ. І. Смирновъ Троицкой г. Зарайска церкви (16 р. 80 коп.), села Столпова свящ. Діонисій Лебедевъ (24 р. 10 коп.), с. Гавриловскаго свящ. І. Писаревъ (11 р. 25 к.), с. Курова Вас. Серебровъ (8 р. 30 коп.), с. Бильдина Вас. Серебровъ

(7 р. 51 к.); с. Дѣдинова Воскресенской церкви Терентій Вяземскій (19 р. 60 к.), с. Дѣдинова Троицкой церкви І. Кикинъ (11 р. 10 к.), Верхняго Бѣлоомута прот. Александръ Исаевъ (1 р. и тар. сб. 11 р. 16 к.), Нижняго Бѣлоомута свящ. Ал. Надеждинъ (15 р. и тар. сб. 3 р. 20 к.), Львовой слободы Ѳ. Дмитревскій (8 р.), с. Ловець священнослужители (12 р. 50 к.), села Любичъ священнослужители (10 р.), с. Гаретова свящ. Мих. Поповъ (10 р.); *по егорьевскому уѣзду*: соборной г. Егорьевска ц. свящ. Вас. Яблоневъ (по сборн. листу 34 р. 60 к.), соборный свящ. І. Покровскій (по сборн. л. 16 р. 90 к.), колычевскаго Казанскаго женскаго монастыря свящ. Петръ Нарциссовъ (20 р.), с. Маливы Петръ Крестовъ (11 р.), с. Раменокъ священнослужители (11 р. 56 к.), с. Новопокровскаго Ал. Головинъ (19 р.), с. Шатура свящ. Мих. Урусовъ и Н. Цвѣтаевъ (14 р. 15 к.), священнослужители села Туголѣса (10 р.) и Преображенскаго Погоста (9 р. 60 к.); *по пронскому уѣзду*: протоіерей соборной г. Пронска церкви Н. Красновъ (15 р.), с. Карповскаго св. Павелъ Иванковъ (10 р.), с. Лучинскаго св. Вас. Гоноринъ (10 р. 20 к.); *по сапожковскому уѣзду*: с. Красной Слободы свящ. Зосима Русовъ (11 р. 51 к.), с. Новаго, что на Боркахъ. Никита Сапожковъ (8 р. 69 коп.), с. Черной Рѣчки І. Сапожковъ (7 р. 50 к.), с. Путятина св. Успенскій (8 р. 33 к.); *по касимовскому уѣзду*: священнослужители соборной г. Касимова церкви (21 р.), протоіерей Успенской г. Касимова церкви Ник. Граціановъ (11 р.), свящ. Троицкой г. Касимова церкви І. Надеждинъ (11 р.), Николаевской г. Касимова церкви Вас. Мирославлевъ (10 р. 20 к.), с. Митина свящ. Вас. Филоновъ (7 р. 59 к.), с. Макковеева св. П. Дмитревъ и св. Мих. Туберовскій (9 р. 21 к.), с. Шеянокъ св. Филиппъ Правдолюбовъ (*пожертвовавшій лично отъ себя 10 р.*) с. Шостья Парменъ Лебедевъ (10 р. 64 к.), с. Ерахтура Гавр. Соколовъ (13 р. 15 к.); *по раненбургскому уѣзду*: ст. Раненбургъ св. Алексій Гаретовскій (11 р.), священнослужители соборной г. Раненбурга церкви (10 р. 50 к.), с. Истобнаго св. Ѳ. Морозовъ (10 р. 64 к.), с.

Верхняго Якимца Ал. Чучкинъ (9 р. 80 к.); *по скопинскому уѣзду*: священнослужители соборной церкви (14 р. 75 к.), священнослужители Входеоерусалимской г. Скопина церкви (14 р. 15 к.), с. Вослѣбы св. Георгій Славявскій (8 р. 20 к.); *по рязскомъ уѣзду*: Троицкой г. Рязска церкви Георгій Воршевъ (13 р. 43 к.), Покровской г. Рязска ц. Вас. Витушинъ (10 р. 63 к.), с. Краснаго В. Барковъ (8 р. 68 к.) и въ особенности Богоявленскихъ Гаевъ св. Н. Красновъ (19 р. 50 к.); *по михайловскому уѣзду*: священнослужители с. Николаевки (10 р.), с. Высокаго (9 р.), с. Плахина (10 р. 30 к.), с. Ижеславля (20 р.), Захаровскихъ Выселокъ (16 р. 50 к.) и въ особенности с. Поподына свящ. Ал. Дмитревскій (27 р. 53 к.); *по спасскому уѣзду*: священнослужители соборной церкви (10 р. 60 к.), с. Усторони свящ. Исид. Виноградовъ (10 р. 50 к.), с. Климентовскаго Погоста свящ. Мих. Иляхинскій (11 р.) и Вас. Климентовскій (11 р.), с. Ижевскаго Евм. Остроумовъ (21 р. 50 к.), с. Юшты св. І. Каливинъ (11 р.), с. Крутиць св. Н. Орловъ (9 р. 50 к.) и свящ. села Успенскаго (12 р. 70 к.).

Просматривая представленные о.о. благочинными сборные листы пожертвованій и донесенія, при которыхъ листы эти препровождены, епархіальный училищный совѣтъ не могъ не остановиться на нѣкоторыхъ изъ сихъ донесеній и представленныхъ священниками сборныхъ листахъ. Такъ напр., бывший благочинный 2 спасскаго округа свящ. О. Процеровъ въ своемъ донесеніи пишетъ, что всѣ священники 14 сель подвѣдомаго ему округа усердно старались о тарелочномъ сборѣ на церковно-приходскія школы, а между тѣмъ отъ всѣхъ 14 сель округа собранныхъ денегъ оказалось всего 20 р. 15 коп. и въ сборныхъ листахъ представленныхъ бывшимъ о. благочиннымъ Процеровымъ въ совѣтъ, записано напр., что священнослужители с. Городца жертвуютъ отъ себя на школы 25 к., церковн. староста 15 коп. и мелочными подаяніями собрано отъ прихожанъ 30 коп. и всего такимъ образомъ представляется 70 к., или въ с. Михалыхъ свящ. Ник. Сахаровъ съ причтомъ пожертвовалъ по под-

писному листу 20 коп., да староста 30 к. и того 50 коп. Вообще въ подписныхъ листахъ не мало встрѣчается такихъ записей, по которымъ все пожертвованіе на школы ограничивается 50 коп. отъ причта и церковнаго старосты. Есть даже такіе листы, гдѣ значится напр.—свщ. с. Уды, 1-го сапожк. окр., І. Павлиновъ представилъ 10 к., св. Богословской пригородной г. Донкова слободы Ал. Амарантовъ по подписному листу жертвуетъ отъ себя 10 к., приятникъ Ал. Страховъ 5 к., церковный староста Д. Грабыльниковъ 10 к., отъ прихожанъ и разныхъ лицъ 5 коп., а всего 30 к. Священники с. Телятинокъ, 4 сапожк. окр., І. Екатерининъ и Стеф. Солидовъ благочинному своему представляютъ собранныхъ ими обоими по приглашеннымъ листамъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ 30 коп., при чемъ доводятъ до свѣдѣнія о. благочиннаго, что самые листы затеряны. Въ то время, когда напр. свщ. ряжск. у. 2 окр. с. Богоявленскихъ Гаевъ Ник. Красновъ представляетъ собранныхъ имъ однимъ въ Пасху по приходу 9 р., и въ день Пятидесятницы въ церкви 7 р. 50 к., отъ всѣхъ 20-ти церквей 4-го благочинническаго округа ряжскаго у. представляется пожертвованій, собранныхъ на Пасху и другіе праздники, 10 р. 83 коп., или напр. по приходу с. Булычева, 2 скоп. окр., 60 коп. сбора въ день Пасхи и 40 к. въ день Пятидесятницы, по приходу с. Немерова, тогоже 2-го скоп. окр., 40 коп. въ день Пасхи и 60 к. въ день Пятидесятницы, по приходу 2 ряжскаго округа села Таптыкова (свщ. В. Виноградовъ) всего сбору въ день Пасхи и день Пятидесятницы было 58 к. Выписывать всѣ подробныя записи вѣтъ надобности, всякій читающій самъ про себя уразумѣетъ, что дѣло столь великой необходимости, какъ поддержка всѣми силами только что возродившейся церковно-приходской школы требуетъ не равнодушнаго со стороны нѣкоторыхъ изъ священнослужителей отношенія къ ней, а самаго горячаго и усерднаго. Почему епархіальный училищный совѣтъ, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, высокопреосвященнѣйшаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, и его архипастыр-

скаго на то соизволенія обращается ко всѣмъ священно-служителямъ рязанской епархіи съ покорною просьбою употреблять и употреблять свое стараніе на усиленіе сборовъ пожертвованій на церковно-приходскія школы. Если бы всѣ пастыри такъ же ревностно трудились надъ этимъ дѣломъ, какъ ревностно трудятся напр. прот. г. Егорьевска Ал. Свѣтловъ и его сотоварищи, или свящ. села Столпова Діонисій Лебедевъ, или прот. с. Верхняго Вѣломута Александръ Исаевъ, или св. Нижняго Вѣломута Ал. Надеждинъ, или свящ. с. Поподына Ал. Дмитревскій, или свящ. Богоявленскихъ Гаевъ Н. Красновъ и многіе другіе вышеперечисленные, — то матеріальное благосостояніе церковно-приходскихъ школъ было бы значительно обезпечено.

Извѣщеніе отъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ 28 мая сего года Правиль, въ настоящее время открыты въ 12 уѣздахъ епархіи уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ должностяхъ предсѣдателей и членовъ сихъ отдѣленій его высокопреосвященствомъ утверждены на первый разъ—слѣдующія лица:

1) По рязанскому уѣзду: предсѣдатель: священникъ Ильинской г. Рязани церкви Александръ Ивановичъ Боголюбовъ; члены: рязанскій градской голова Иванъ Николаевичъ Голубовъ, Благовѣщенскій г. Рязани церкви священникъ Николай Ивановичъ Лебедевъ и рязанскаго духовнаго училища учитель Иванъ Ѳеодоровичъ Волковъ.

2) По михайловскому уѣзду: предсѣдатель: протоіерей соборной г. Михайлова церкви михайлъ Ивановичъ Надеждинъ; члены: священники г. Михайлова Петръ Филипповичъ Соловьевъ и Іоаннъ Петровичъ Рождественскій, уѣздный исправникъ Александръ Илларионовичъ Гавриловъ, мировой судья Владиміръ Яковлевичъ Голь-

дерекеръ, городской голова купецъ Александръ Максимовичъ Кулаковъ.

3) По егорьевскому уѣзду: председатель: протоіерей соборной г. Егорьевска церкви Александръ Петровичъ Свѣтловъ; члены: священникъ соборной г. Егорьевска церкви Василій Захаровичъ Яблоневъ и Іоаннъ Яковлевичъ Покровскій, свящ. Архангельской г. Егорьевска церкви Василій Мартиніановичъ Вesselкинъ, священникъ с. Маливы Петръ Ивановичъ Крестовъ, директоръ егорьевской мужской прогимназіи Николай Яковлевичъ Папенко, мировой судья Владиміръ Фердинандовичъ Эманъ, уѣздный исправникъ Дмитрій Яковлевичъ Степановъ, врачъ Николай Ивановичъ Успенскій; нотаріусы: Алексій Евѣимовичъ Вакулинъ и Николай Александровичъ Кондрашовъ; потомственные почетные граждане: Дмитрій Родионовичъ Востряковъ и Никифоръ Михайловичъ Бардынь; купцы: Василій Ивановичъ Харламовъ, Матвѣй Тимоѣевичъ Собакинъ, Василій Никифоровичъ Хрѣновъ, Иванъ Аѳанасьевичъ Собакинъ, Иванъ Потаповичъ Любомилловъ, Дмитрій Владиміровичъ Макарьевъ, Иванъ Григорьевичъ Собакинъ; мѣщане: Василій Ивановичъ Зиновьевъ, Θεодоръ Никифоровичъ Юрьевскій; крестьянинъ — волостной старшина Артемій Ивановичъ Клоповъ.

4) По ряжскому уѣзду: председатель: протоіерей соборной г. Ряжка церкви Θεодоръ Васильевичъ Лебедевъ; члены: священникъ г. Ряжка Георгій Васильевичъ Воршевъ и священникъ Фофановской слободы Павелъ Васильевичъ Ольгинъ, податный инспекторъ Алексій Ивановичъ Авдѣевъ и уѣздный земскій гласный Владиміръ Николаевичъ Протопоповъ.

5) По раненбургскому уѣзду: председатель: протоіерей соборной г. Раненбурга церкви Михайль Ильичъ Дядковъ; члены: смотритель духовнаго училища Павелъ Ивановичъ Чистосердовъ, священники г. Раненбурга: Василій Георгіевичъ Богдановъ, Никандръ Омичъ Любимовъ и Зарѣчинской слободы Іоаннъ Елисеевичъ Киструскій; учителя духовнаго училища: Петръ

Ивановичъ Скабовскій и Николай Алексѣевичъ Соколовъ; соборный староста Иванъ Ѳеодосѣевичъ Никитинъ, купецъ Алексѣй Ивановичъ Мерзлякинъ и купецъ Матвѣй Андреевичъ Поповъ.

6) По спасскому уѣзду: предсѣдатель: протоіерей соборной г. Спасска церкви Іаковъ Кирилловичъ Сахаровъ; члены: священникъ села Жерновицъ Степанъ Андреевичъ Постниковъ, уѣздный казначей Александръ Николаевичъ Лукинъ и купецъ Иваъ Никифоровичъ Дружининъ.

7) По донковскому уѣзду: предсѣдатель: священникъ соборной г. Донкова церкви Михаилъ Ивановичъ Сперанскій; члены: дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Павловичъ Бибиковъ; священники г. Донкова Іоаннъ Николаевичъ Панаретовъ и Николай Илларионовичъ Малютинъ, смотритель духовнаго училища наворный совѣтникъ Василий Ивановичъ Лебедевъ.

8) По зарайскому уѣзду: предсѣдатель: священникъ Ильинской г. Зарайска церкви Павелъ Михайловичъ Спасскій; члены: священники г. Зарайска Николай Васильевичъ Зиминъ, смотритель духовнаго училища Иванъ Михайловичъ Уиловановъ, мировой судья титулярный совѣтникъ Василий Імтриевичъ Сидоровъ и учитель реальнаго училища статскій совѣтникъ Василий Павловичъ Проседковъ.

9) По скопинскому уѣзду: предсѣдатель: протоіерей соборной г. Скопина церкви Андрей Александровичъ Глѣбовъ; члены: законоучитель реальнаго училища Михаилъ Павловичъ Сущковъ, села Новаго Кельца священникъ Димитрій Филипповичъ Соловьевъ, уѣздный исправникъ Димитрій Димитріевичъ Грифдовъ и помещикъ — врачъ Николай Александровичъ Макѣевъ.

10) По сапожковскому уѣзду: предсѣдатель: смотритель духовнаго училища, протоіерей Константинъ Павловичъ Доброхотовъ; члены: мѣстный мировой судья гласный земскаго собранія, титулярный совѣтникъ Анатолій Николаевичъ Беръ, сапожковский купецъ Алексѣй Никитичъ Шулгинъ, священникъ с. Канина Ѳео-

диръ Алексѣевичъ Оранскій, священникъ г. Сапожка
Михаилъ Львовичъ Дроздовъ, помощникъ смотрителя
духовнаго училища Петръ Васильевичъ Некрасовъ и
учитель духовнаго училища Петръ Григорьевичъ Примо-
гановъ.

11) По касимовскому уѣзду: председатель: протоіе-
рей соборной г. Касимова церкви Николай Θεодоро-
вичъ Глѣбовъ; члены: священникъ г. Касимова Григо-
рій Александровичъ Глѣбовъ и Александръ Акимовичъ
Соколовъ, священникъ Николаевской Тумы Стефанъ
Ивановичъ Остроумовъ, помощникъ смотрителя духо-
ваго училища Флегонтъ Александровичъ Авессаломовъ и
учитель тогожъ училища Модестъ Ивановичъ Алек-
сандровъ.

12) По пронскскому уѣзду: председатель: протоіерей
соборной г. Пронска церкви Николай Никитичъ Крас-
новъ; члены: священникъ села Яблонева Алексій Сте-
пановичъ Тардовъ и пронскій купецъ Михаилъ Василье-
вичъ Шумилинъ.

Кромѣ означенныхъ лицъ, на основаніи Высочайше
утвержденныхъ Правиль, въ составъ сихъ отдѣленій
входить всѣ мѣстные наблюдатели, инспекторъ народ-
ныхъ училищъ или иные лица учебнаго вѣдомства, по
назначенію г. попечителя учебнаго округа, и г.г. члены
уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій.

Доводя осемь до всеобщаго свѣдѣнія, епархіальный
училищный совѣтъ покорнѣе просить о.о. благочин-
ныхъ, о.о. наблюдателей и о.о. завѣдующихъ школами,
учителей и всѣхъ вообще лицъ, имеющихъ надобность
по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, *обращаться преж-
де всего въ мѣстныя отдѣленія* епархіальнаго училищнаго
совѣта.

Вѣдѣнію сихъ отдѣленій, на основаніи Правиль, под-
лежатъ дѣла: а) по присканію учителей для школъ, б)
по изысканію средствъ къ поддержанію и распростра-
ненію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты
въ уѣздѣ, в) по устройству уѣздныхъ книжныхъ скла-
довъ и отдѣленій его при приходскихъ церквахъ, г)

по снабженію школъ учебниками и книгами для чтенія, д) по ходатайствамъ о поощреніи лицъ, трудящихся въ школахъ денежными и почетными наградами, е) по устройству дополнительныхъ классовъ и иныхъ вспомогательныхъ учреждений, упоминаемыхъ въ § 6 т. е. Правиль 13 іюня 1884 года, ж) по осмотру школъ членами уѣздныхъ отдѣленій, з) по участію ихъ въ составѣ испытательныхъ комиссій, и) по распространенію въ уѣздѣ книгъ и брошюръ, обличающихъ сектанство, і) по составленію годичныхъ отчетовъ по уѣздамъ, к) по устройству краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и курсовъ пѣнія и др. вопросамъ, относящимся къ благоустройству церковно-приходскихъ школъ.

Къ этому епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ честь присовокупить, что всѣ прошенія и заявленія частныхъ лицъ по предметамъ, обозначеннымъ въ вышеизложенныхъ пунктахъ, адресуемая въ епархіальный училищный совѣтъ, отнынѣ будутъ направляемы въ уѣздныя отдѣленія совѣта.

По вопросу объ учрежденіи уѣздныхъ отдѣленій рязанскаго епархіального училищнаго совѣта.

Открытіе уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта по рязанской епархіи отнынѣ можно считать совершившимся фактомъ. Хотя дѣло окончательнаго укомплектованія «отдѣленій» имѣетъ совершаться въ будущемъ, тѣмъ не менѣе, уже и теперь, по распоряженію рязанскаго архіепископа Θεоктиста, въ каждомъ уѣздѣ имѣется предсѣдатель и достаточное число членовъ для открытія дѣйствій.

Привѣтствуя вновь образованныя по Высочайшей волѣ учрежденія, мы не можемъ не пожелать имъ успѣха въ осуществленіи великой задачи, предначертанной Правилами 13 іюня 1884 г. Отнынѣ весь успѣхъ нашей возродившейся церковно-приходской школы будетъ зависеть отъ того участія къ дѣлу, почина, изобрѣта-

тельности, энергии и усердия, съ какимъ отнесутся къ нуждамъ и интересамъ школы уѣзднаго отдѣленія. Будемъ надѣяться, что о.о. председатели и члены отдѣленій вложить въ дѣло прежде всего ту любовь и сердечность, безъ которыхъ не можетъ успѣшно развиваться никакое дѣло, тотъ трудъ и заботливость, которые, не ограничиваясь сухимъ канцеляризмомъ и выполненіемъ бумажныхъ формальностей, проникаютъ въ самую душу любимаго дѣла, и тотъ тактъ, который умѣетъ согласовать разносторонніе интересы, не затрагивая ни личныхъ, ни сословныхъ самолюбій, и утилизировать въ пользу дѣла всѣ живыя мѣстныя силы и средства. Въ особенности важна и отвѣтственна, по нашему мнѣнію, должность председателей отдѣленій. Въ рукахъ председателя сосредоточиваются всѣ главнѣйшія нити и пружины дѣла. По этому, обладая въ возможномъ совершенствѣ вышеуказанными качествами, председатели должны заботиться о привлеченіи участія къ дѣлу различныхъ свѣтскихъ и преимущественно земскихъ элементовъ, а потому должны озаботиться о расширеніи своихъ общественныхъ связей въ уѣздѣ, съ цѣлью утилизировать ихъ въ интересахъ дѣла. Вообще председатель долженъ, по нашему мнѣнію, видѣть прямую свою обязанность во всестороннемъ изученіи своего уѣзда. Не ограничиваясь знакомствомъ съ представителями мѣстной администраціи, землевладельцами, чинами городского и земскаго представительства и духовенства, председатель долженъ быть знакомъ съ количествомъ и распределеніемъ народонаселенія въ уѣздѣ, съ числомъ дѣтей школьнаго возраста и вообще съ положеніемъ запроса тѣхъ иль другихъ мѣстностей на школьное образованіе и грамотность, а также съ экономическимъ положеніемъ уѣзда и существующими средствами народнаго просвѣщенія. Важный и серьезный трудъ собранія такихъ свѣдѣній облегчается участіемъ въ совѣтѣ членовъ различныхъ сословій и вѣдомствъ и въ особенности мѣстныхъ наблюдателей, которые, поддерживая постоянныя отношенія съ пред-

сѣдателемъ и по возможности постоянно участвуя въ за-сѣданіяхъ совѣта, какъ его непремѣнные члены, яв-ляются живыми свидѣтелями мѣстныхъ нуждъ, условій и обстоятельствъ, каждый по своему наблюдательскому округу. Позволимъ себѣ указать еще на одно драго-цѣнное качество, какое желательно было бы видѣть въ лицѣ каждаго уѣзднаго предсѣдателя и которое само собою вытекаетъ изъ правильнаго взгляда на обязан-ность предсѣдателя съ одной стороны и потребности дѣла съ другой. Это такъ называемая «доступность» предсѣдателя. Лица, обладающія этимъ простымъ, но высокимъ качествомъ, не смотря на важность служеб-наго положенія, усердно и любезно идутъ на встрѣчу каждому дѣлу, каждой нуждѣ, гдѣ бы они ни открыва-лись и какъ бы ни были незначительны по своему общественному положенію лица, являющіяся предста-вителями этихъ дѣлъ и нуждъ. Опытъ четырехъ-лѣт-няго управленія школами епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ показалъ, что дѣло церковно-приходской шко-лы слагается не изъ однихъ только крупныхъ и важ-ныхъ вопросовъ, но большею частью изъ дѣлъ и нуждъ мелкихъ, но требующихъ участливаго отношенія и безотлагательнаго удовлетворенія. Пусть каждый при-четникъ свободно идетъ къ предсѣдателю, зная, что его маленькое предпріятіе и просьба о дѣлѣ встрѣчены бу-дуть съ тѣмъ разумѣніемъ и сочувствіемъ, какія ему нужны, а не съ холодною важностью сановника, едва допускающаго къ себѣ неважнаго просителя, отклоняю-щаго просьбу или безучастно общающаго дать ей фор-мальное движеніе. Предсѣдатель, по нашему мнѣнію, долженъ быть, по апостолу, *всѣмъ для всѣхъ* т. е. усерд-нѣйшимъ слугою слугъ Божіихъ.

Въ заключеніе этой замѣтки полагаемъ, что бы дѣя-тельность уѣздныхъ отдѣленій прежде всего направи-лась къ разрѣшенію вопроса объ изысканіи мѣстныхъ средствъ къ поддержанію и распространенію школъ, что возлагается на отдѣленія пунктомъ б. § 6-го Высочай-ше утвержденныхъ Правилъ. Учебный строй школъ и

ближайшій надзоръ за ними организованъ, нравственныя силы непосредственныхъ дѣателей церковно-приходской школы представляютъ высокую степень одушевленія. Нужно поспѣшить организацію матеріальной помощи, чтобы не разшаталось и не заглохло дѣло, столь хорошо начатое.

И. П.

Епархіальная хроника.

Сентября 25-го дня—въ недѣлю 15-ю по Пятидесятницѣ, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, божественную литургію совершалъ въ крестовой архидіакона Стефана церкви, въ сослуженіи крестовой братіи и соборнаго ключаря—священника Θ. Скрижаліна. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Троицкіе Борки, зарайскаго уѣзда, сельскій учитель, студентъ семинаріи, Александръ *Въковъ*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* назначенный во священника въ село Кочуровское Городище, донковскаго уѣзда, *исаломущикъ* г. Рязани Благовѣщенской церкви, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Георгій *Стрекаловъ*.

Сентября 26-го—въ понедѣльникъ, день св. апостола и евангелиста Иоанна Богослова въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Георгій *Стрекаловъ*.

Октября 1-го—въ субботу, день Покрова Пресвятыя Богородицы, высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ божественную литургію совершалъ въ церкви рязанскаго

епархіального женскаго училища, по случаю престольнаго тамъ праздника. Сослужащими были: настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, и о. предсѣдателя училищнаго совѣта, священникъ Ѳ. Орловъ, инспекторъ классовъ—священникъ Александръ Лучинскій и соборный ключарь—священникъ Ѳ. Скрижалинъ. Во время литургіи *рукоположены*: во священника новопоставленный *діаконъ* Александръ *Викковъ* и во діакона къ соборной г. Егорьевска церкви окончившій курсъ семинарскаго ученія Петръ Смирновъ. Слово произнесъ священникъ рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Николай *Зелятровъ*. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ, въ пѣніи котораго участвовалъ преосвященный *Теодосій*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію и послѣдовавшій за нею праздничный молебенъ совершалъ преосвященный *Теодосій*, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Лукомое, сапсжковскаго уѣзда, сельскій *учитель*, бывшій воспитанникъ семинаріи, Георгій *Тресвятскій*.

Октября 2 го— въ 16-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, его высокопресвященство божественную литургію совершало въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Лесовшину, егорьевскаго уѣзда, *псаломщикъ* того села, студентъ семинаріи, Иванъ *Русовъ*. Слово произнесъ священникъ Екатерининской церкви Александръ *Виноградовъ*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный *Теодосій*, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во діакона* въ село Новое Тишево, равенбургскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія *Василій Козанскій*.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИВЛЕЧЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

1888 года.

№ 20.

Рязань, 26 сентября.

День сей въ рязанской духовной семинаріи ознаменованъ публичнымъ годичнымъ актомъ. Актъ произведенъ въ актовъ залѣ семинаріи отъ 12½ ч. дня, при собраніи всѣхъ учениковъ и въ присутствіи вачальствующихихъ, учащихся и немалочисленной публики. Актъ удостоили своимъ посвещеніемъ: высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, преосвященный викарій — Θεодосій, епископъ михайловскій, вице-губернаторъ Л. Н. Петровскій, начальникъ жандармской команды, полковникъ Г. П. Сербинъ, полковникъ Д. П. Побѣдоносцевъ, директоръ гимназіи А. Ѳ. Сергѣевъ, настоятель Троицкаго монастыря, архимандритъ Владимиръ, кае. прот. Хонд. И. Романскій, законоучитель гимназіи — прот. І. Любимовъ и другія почетныя лица — духовныя и свѣтскія обоюдопола. По прибытіи его высокопреосвященства въ актовъ

вую залу, хоромъ пѣвчихъ и воспитанниками пропѣтъ былъ тропарь св. ап. Іоанну Богослову. Затѣмъ, когда публика размѣстилась, вниманію ея предложенъ былъ отчетъ о состояніи семинаріи по учебно-воспитательной части. Отчетъ читаль членъ правленія семинаріи, наставникъ І. О. Покровскій. Прежде имъ прочитана была одна часть отчета—по части учебной. За чтеніемъ симъ послѣдовало пѣніе концерта на слова псалма «Изми мя отъ врагъ моихъ, Боже» — переложеніе Дегтярева. Пѣніе исполнено было хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ съ аккомпаниментомъ музыкальнаго оркестра. За тѣмъ прочтена была вторая часть отчета—по воспитательной части. По окончаніи чтенія послѣдовало пѣніе хвалебной пѣсни Богу—муз. Бетховена. И это пѣніе, какъ и пѣніе концерта, исполнено было также хоромъ пѣвчихъ совмѣстно съ хоромъ музыкантовъ. По окончаніи пѣнія розданы были награды отличнымъ по ученію и поведенію воспитанникамъ. Раздача смѣнилась пѣніемъ гимна св. князю Владиміру—муз. Главача. Пріятные голоса, гармоническое соединеніе музыкальныхъ тоновъ съ тонами голосовъ и мелодическое пѣніе произвели такое впечатлѣніе на слушающихъ, что каждый съ удовольствіемъ проводилъ то время, въ теченіе котораго происходилъ актъ. Когда кончилось пѣніе гимна, сообщены были публикѣ краткія свѣдѣнія объ образованной школѣ, состоящей при семинаріи, и розданы были похвальные листы и наградныя книги отличнымъ ученикамъ. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна: Боже, Царя храни. По окончаніи сего пѣнія, владыка, собираясь оставить собраніе, на прощаніи съ начальствующими, учащими и учащимися, обратился къ нимъ съ краткою рѣчью, въ которой выразилъ ту мысль, что прочитанный отчетъ произвелъ на собраніе пріятное впечатлѣніе: изъ него увидѣло ово, что семинарія преуспѣваетъ и въ научномъ, и въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. Приисывая такое преуспѣваніе отеческой заботливости, усердной дѣятельности и назидательному образу жизни на-

чаествующих и наставниковъ, онъ выразилъ имъ за это свое сердечное удовольствіе и благодарность, причемъ обратилъ свое вниманіе и на то, что они заботятся о воспитанникахъ и въ матеріальномъ отношеніи, учредивъ ссудо-вспомогательную для нихъ кассу, и объявилъ, что онъ съ своей стороны жертвуетъ въ оную кассу 100 р. съ тѣмъ, чтобы сими деньгами погашены были долги бѣдныхъ воспитанниковъ, которые не имѣютъ возможности уплатить ихъ кассѣ. На рѣчь его высокопреосвященства о. ректоръ семинаріи отвѣчалъ также краткою рѣчью, въ коей, считая себя и всю семинарскую корпорацію только исполнителями архипастырскихъ указаній и распоряженій, преусиженіе семинаріи какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственно-воспитательномъ отношеніи отнесъ къ архипастырской благопопечительности его высокопреосвященства и потому отъ лица своего и всѣхъ наставниковъ семинаріи принесъ ему глубокую сердечную благодарность за его отеческую заботливость о благѣ рязанской семинаріи. По окончаніи рѣчи о. ректора, владыка, выслушавъ пѣнь въ честь Пресвятой Богородицы: Достойно есть..., пропѣтую воспитанниками, и осѣнивъ всѣхъ присутствовавшихъ на актѣ архипастырскимъ благословеніемъ, оставилъ собраніе при пѣни *εις πολλὰ ἔτη δέσποτα*. За симъ стали расходиться все посѣтители. Актъ кончился въ 2 часа дня.

Публичныя собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскѣ 1885 года.

Продолженіе *).

ВТОРАЯ БЕСѢДА.

(24 февраля)

Спустя нѣсколько дней послѣ первой бесѣды, председатель земства Василій Дмитріевичъ Клоповъ объявилъ

* См. № 19 рязан. епарх. вѣдом. 1888 г.

о. протоіерею, что онъ не можетъ болѣе допустить собраній въ зданіи земства по причинѣ поломокъ, происшедшихъ отъ большаго стеченія народа. Но о. протоіерей усилилъ свою просьбу къ Клопову и опять было допущено открывать собранія.

Вторая бесѣда была въ третье воскресенье великаго поста. Началась она также, какъ и первая, въ 5 часовъ вечера послѣ вечерни. Посѣтителей собралось около 1500 человекъ. Изъ числа почетныхъ лицъ присутствовали на этой бесѣдѣ: городской голова Никифоръ Михайловичъ Вардыгинъ, учителя приходскихъ училищъ, майоръ Васильевъ, купецъ І. А. Никитинъ и др.

Со стороны православныхъ бесѣдовали: протоіерей А. Свѣтловъ, священники: В. Яблоневъ, І. Покровский, псаломщикъ М. Шебалинъ и учитель егорьевскаго хлудовскаго училища М. Дмитревъ; со стороны старообрядцевъ бесѣдовали: председатель земства В. Д. Клоповъ, староста деревни Агрызковой Гурей Фокинъ и Иванъ.

Послѣ пѣнія молитвы „Царю небесный“, учитель М. Дмитревъ, получивъ благословеніе отъ о. протоіерея, попросилъ вниманія слушателей и началъ читать объ исправленіи книгъ. Полное содержаніе прочитаннаго слѣдующее:

„Изъ исторіи мы видимъ, что потребность въ исправленіи книгъ богослужебныхъ проявилась у насъ въ Россіи очень рано, именно еще до учрежденія патриаршества. Въ наши богослужебныя книги, по неопытности переписчиковъ, а также и переводчиковъ, время отъ времени вкрадывались ошибки; ошибки въ книгахъ встрѣчались разнаго рода: были въ нихъ помѣщены обряды и чины, несогласныя съ чинами и обрядами древними, были многія измѣненія и даже приложенія, каковыя находимъ между прочимъ и въ Символѣ вѣры. Въ послѣсловіи Устава, изданнаго при патр. Гермогенѣ въ 1615 году, вотъ что говорится: „яко хотяше сію святую книгу прочитати, или переписывати, аще за немощь прегрѣшеній моихъ, или мнѣ повинующихся дѣлателей недоумѣніемъ, укратися, или приложися, или отмѣнися, милостиви намъ будите и

отне завориви ума нашего немощи і недоумѣнію. сами же сподобльшеса, отъ богатодавца большихъ дарованій духовныхъ исправляйте (Вып. 2-й Озерск. стр. 6).

Подобную же оговорку встрѣчаемъ во всѣмъ почти послѣдствіи словіяхъ книгъ, изданныхъ при Іовѣ и Іосифѣ. Между дѣтми въ „Увѣщаніи“ преосвященнаго Платона мы читаемъ: „въ нѣкоторыхъ старыхъ книгахъ были описи не искусныхъ переписчиковъ, иногда противно разуму и не сходно съ греческими подлинниками, потому надобно было для единомыслія всей православной церкви, что бы не только въ силѣ, но и въ самыхъ словахъ не было разности (изд. кн. 1765). Число ошибокъ къ патриаршему времени возрасло до большихъ размѣровъ. Такъ какъ у насъ въ то время не было такихъ просвѣщенныхъ людей, которые бы могли провѣрить наши книги съ греческими подлинниками, то великій князь В. Іоанновичъ вынужденъ былъ обратиться къ патриарху константинопольскому и въ св. гору Аѳонскую съ просьбою прислать ему челоуѣка, способнаго заняться переводомъ и исправленіемъ. Согласно этой просьбѣ, присланъ былъ Максимъ грекъ, мужъ очень образованный и благочестивый. Взявшись за исправленіе богослужебныхъ книгъ, онъ нашель въ нихъ не только ошибки, но и ереси, напр. 1) Богъ Отецъ воплотился вмѣстѣ съ Сыномъ; 2) Сынъ единородный называется собезматернымъ Отцу, вмѣсто собезначальнымъ; 3) называется созданнымъ; 4) неописуемымъ плотію; 5) есть еще напр. такое выраженіе: „Христа единого два мене познайте“ и др. Всѣ эти ереси можно видѣть въ его словѣ, которое напечатано въ предисловіи къ грамматикѣ по волѣ патр. Іосифа. (Вып. 2-й Озер. стр. 12, 13 и 14 д.).

Много обѣщаль Максимъ грекъ въ дѣлѣ книжнаго исправленія; но ему не суждено было сдѣлать то, что онъ могъ. Черезъ десять лѣтъ, по клеветамъ, этотъ мужъ былъ осужденъ и заточенъ. Въ теченіе сего времени онъ успѣлъ исправить только: Тріоди, Минеи и Толковую Псалтирь. Но начатое имъ дѣло не было оставлено совсѣмъ. Царь Іоаннъ Васильевичъ грозный въ 1551 году созвалъ со-

боръ такъ называемый *стоглавыи*, на разсмотрѣніе котораго и предложили различныя ошибки, замѣненныя имъ самимъ въ книгахъ. Соборъ этотъ обратилъ вниманіе на предложеніе царя и, разсмотрѣвъ книги, самъ засвидѣтельствовалъ о ихъ испорченности и даже *постановилъ*: «а которыя будутъ святыя книги въ койжедо сущидержави обращете не правлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ исправливали соборнѣ, занеже священная правила о томъ заперцають и не повелѣвають не исправленныхъ книгъ въ церковь вносити. ниже по нихъ пѣти» (Стоглавъ. Гл. 27, изд. Кожанч.). А о книжныхъ писцѣхъ въ 28-ой главѣ вотъ какъ говорится: «И вы бы имъ (т. е. писцамъ) велели писати съ добрыхъ переводовъ, да написавъ правила потомъ и же продавали, а который писецъ, написавъ книгу, продасть не исправивъ, и вы бы тѣмъ возбраняли съ великимъ запрещеніемъ, а кто такую неисправленную книгу купитъ, потому же бы возбраняли имъ, чтобъ впредь тако не творили, а впредь только учнуть тако творити продавцы и купцы, и вы бы у нихъ тѣ книги имали ошаромъ, обезъ всякаго вазора, да исправивъ отдавайте въ церковь, которые будутъ скудны книгами» (Гл. 28, изд. Кожанч.). — И послѣ стоглаваго собора царь продолжалъ, какъ мы видимъ изъ исторіи, заниматься книжнымъ дѣломъ. Такъ напр. для приведенія книгъ къ однообразію онъ устроилъ въ Москвѣ типографію. Но, какъ сожалѣнію, старанія его не увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ. Первые книгопечатники, по причѣсенно, обѣжали заграницу, а новые, по своей непросвѣщенности, внесли преемніа ошибки и въ печатныя книги. Въ такомъ видѣ ошелося дѣло книгопечатанія при патриархахъ Іовѣ и Гермогенѣ. Когда же свергнуть былъ съ престола иатр. Гермогенъ, то книгопечатаніе должно было совсѣмъ прекратиться; причиною тому было появленіе самозванцевъ. Дѣло исправленія пошло было гораздо успѣшнее подъ руководствомъ архимандрита Діонисія, но оно въ скоромъ времени приостановилось. Справщики, по клеветамъ, были осуждены и удалены. — Послѣ Гермогена вступилъ на патриар-

шій престоль Филаретъ. Святитель этотъ съ особенною ревностю занимался исправленіемъ; онъ собиралъ различныя древнія рукописи, по которымъ исправлялъ и издавалъ книги, а неисправленныя приказывалъ отбирать, а иногда и жечь, такъ напр. былъ сожженъ Уставъ Чернеца Логина, напеч. при патр. Гермогенъ. Другихъ средствъ уничтожить ошибки мы не видимъ. Но и при такихъ строгихъ мѣрахъ и при всемъ своемъ стараніи онъ не могъ довести дѣло исправленія до конца. При преемникѣ же его патр. Иоасафѣ, хотя и печатались книги, но гораздо съ меньшею заботою о ихъ правильности; въкоторыя книги просто перепечатывались, а нѣкоторыя правились по своему произволу и даже частыми лицами, о чемъ свидѣтельствуетъ предисловіе къ Требнику 1659 г.: «аше что узрите въ сихъ книгахъ нашимъ забвѣніемъ или неразумѣмъ не исправлено или погрѣшено, то простите насъ грѣшныхъ и не клените (Полн. извѣщ. о расколѣ Андр. Иоан. стр. 53). Такое исправленіе и печатаніе книгъ повело еще къ большому увеличенію погрѣшностей. Въ этомъ мы лучше убѣдимся, когда припомнимъ, что книгопечатники и справщики даже не хотѣли свѣряться съ истинной стариной. Не въ этомъ и объясняется то, почему у насъ появились въ книгахъ различныя нововведенія: напр. хожденіе посоловъ при крещеніи, при бракѣ, при крестныхъ ходахъ и освященіи храмовъ, пѣніе двойного аллилуія, прибавленіе слова истиннаго въ Символъ вѣры... Вообще въ патриаршество Иоасафа очень много было введено новаго. Одно только троеперстное сложеніе при крестномъ знаменіи оставалось неизмѣненнымъ; но и оно при патр. Иосифѣ замѣнено было двуперстнымъ сложеніемъ. Если бы книжнымъ исправленіемъ при патр. Иосифѣ занялись монахи, то это дѣло подвинулось бы, пожалуй, впередъ, потому что они гораздо больше имели возможности провѣрять книги по древнимъ рукописямъ; но такъ какъ къ сожалѣнію справщиками были большею частію градскіе священники, которые, при маломъ образованіи, много на себя брали, исправляя то, чего не понимали, то книжное дѣло при этомъ патриархѣ

очутилось въ самомъ худшемъ положеніи. При немъ исправленіе книгъ подвергалось самому большому произволу: одно вставлялось, другое опускалось, третье совсѣмъ измѣнялось... вслѣдствіе чего, наши богослужебныя книги оказались между собою несогласными и противорѣчивыми. Для доказательства этого представимъ нѣсколько примѣровъ разности въ потребникахъ, печатанныхъ до патр. Никона. Въ недѣлю Пятидесятницы, напр. по Требнику патр. Филарета положено читать на вечерни молитвы отъ *Алтара*, какъ и у насъ нынѣ; по Требнику же Іосифа — къ престолу *зря*. Въ чинѣ крещенія: у патр. Филарета положено сначала читать, какъ и у насъ нынѣ читаютъ, молитву: „О имени твоемъ Господи Боже и проч.“, а у Іосифа прежде этой молитвы положено читать три особныя молитвы, которыхъ у насъ нѣтъ. Въ чинѣ вѣнчанія: у патр. Филарета послѣ возложенія вѣнцовъ на главы брачующихся не положено читать апостола и евангелія, а у Іосифа положено, какъ и у насъ нынѣ. Брачующихся, по филаретову Требнику, положено приобщать преждеосвященными дарами, со возглашеніемъ: „преждеосвященная, святая святымъ, а въ другихъ требникахъ этого нѣтъ. У патр. Филарета положенъ особый чинъ погребенія священниковъ, а у Іоасафа, преемника его, отмѣненъ этотъ чинъ съ повелѣніемъ погребать священниковъ мірскимъ погребеніемъ; у Іосифа же снова возстановленъ. Много можно указать и другихъ несогласій. Всѣ эти погрѣшности замѣчалъ и самъ патр. Іосифъ, но за старостію своею не могъ ничего предпринять рѣшительнаго и сильно сокрушался объ этомъ говоря: „Воззри убо аще не лѣностенъ еси, обрящешили гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящешили чинъ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію; но вѣмъ яко неудобобрѣсти возможени, не точію въ соборныхъ градскихъ церквахъ, но ниже епископяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ, видѣ убо аще не плача достойна суть сія окаянная времена наша, вняже увы достигохомъ“! (Озерск. стр. 54, 2 ч., изд. 1883 г.; Корч. 1650 г., предисл. л. 5).

Не имѣя силъ приступить къ книжному исправленію, патр. Іосифъ все таки просить заняться этимъ дѣломъ по совѣту соборныя апостольскія Церкви и эта просьба, можно сказать, служила для послѣдующихъ предсмертнымъ завѣщаніемъ. Вотъ его слова: „елика убо аще вникнувшѣ, обрящете (въ книгахъ) неукрашеніе въ словесѣхъ, или погрѣшеніе врѣчѣхъ, или неудобреніе въ дѣлѣ, то по совѣту Соборныя Апостольскія церкви, да исправите“. (Собор. Мал. 1642 г., напеч. при патр. Іосифѣ, послѣсл. л. 169; Вып. 2-й Озерск. стр. 6).

И такъ изъ всего сказаннаго доселѣ видно, какъ ясно сознавалась неисправность въ свящ. книгахъ и однако же какъ неуспѣшно велось исправленіе книгъ при первыхъ пяти патріархахъ. Очевидно, въ такой неисправности невозможно было оставить церковно-богослужебныя книги. Необходимо нужно было исправить ихъ по древнимъ харатейнымъ славянскимъ и греческимъ книгамъ, что наконецъ началось и окончилось при патр. Никонѣ. Какъ же началось исправленіе книгъ при патр. Никонѣ? Прежде, чѣмъ говорить объ этомъ, мы разсмотримъ обстоятельства, вызвавшія рѣшительное намѣреніе приступить къ такому дѣлу. Въ 1649 году Никонъ былъ хиротонисанъ въ митрополита новгородскаго. Въ Москвѣ въ это время находился іерусалимскій патріархъ Паисій. Черезъ два года, а именно въ 1651 году, посѣщаль Россію назаретскій митроп. Гавріиль; въ слѣдующемъ году 1652-мъ былъ въ Россіи константинопольскій патр. Аѳнасій. Всѣ эти три святителя, во время своего пребыванія, замѣчали неправильности и несогласія въ чинахъ и обрядахъ въ Церкви російской съ Церковью греческою и особенно обращали вниманіе на двуперстное сложеніе руки въ крестномъ знаменіи, какъ нигдѣ неупотреблявшееся у нихъ на востокѣ. Они не умалчивали о замѣчаемыхъ ими нововведеніяхъ, но порицали ихъ и порицанія эти нашими пастырями принимаемы были къ свѣдѣнію съ желаніемъ узнать истину. Это желаніе, пробужденное замѣчаніями вышеозначенныхъ святителей, вскорѣ стало приводиться въ исполненіе. Такъ, при Іосифѣ, послѣ отъѣзда іерусалимскаго патр. Паисія,

мы видимъ, посылается на востокъ Арсеній Сухановъ, келарь Троице-Сергиевой лавры. съ тѣмъ, чтобъ онъ тамъ особенное вниманіе обращалъ на обряды и сообщилъ о нихъ подробно; а по отъздѣ назаретскаго митроп. Гавриила видимъ, что царь Алексѣй Михайловичъ созываетъ въ своихъ палатахъ соборъ. на которомъ присутствовали: Иосифъ, патр. московскій, Никонъ, митроп. новгородскій и другіе митрополиты и архіепископы со архимандриты и игумены, со всѣмъ освященнымъ соборомъ. Этотъ соборъ разсуждалъ объ исправленіи церковныхъ книгъ, чтенія и пѣнія, и постановилъ отпечатать съ исправленіями книгу *Кормчую* и *Уставъ* (предисл. Служеб., отпеч. 1652 г.). Всѣ вышеупомянутыя событія, бывшія еще въ бытность Никона въ санѣ митрополита, получили въ его глазахъ особенную важность, такъ что, по вступленіи своемъ на патріаршій престолъ, онъ оставляетъ другія дѣла и всѣ свои заботы направляетъ на книжное дѣло. Хотя онъ свачала и дозволяетъ перепечатывать книги, почти нисколько не отступая отъ прежнихъ Иосифовскихъ, *) однако въ это время онъ усердно занимается рѣшеніемъ вопроса: справедливы ли замѣчанія восточныхъ святителей касательно различныхъ нововведеній въ россійской Церкви? Онъ читаетъ книги, слышаетъ ихъ и дѣйствительно находить, что въ московскихъ новопечатныхъ книгахъ обрѣтается много неисправностей „во святой литургіи ово прибавлено, ово же отъято и превращено, и въ иныхъ книгахъ многая несходства“. Наконецъ нечаянно отыскиваетъ въ книгохранилищѣ подписанное всѣми патріархами дѣяніе константинопольскаго собора объ учрежденіи въ Россіи патріаршества **) и тотчасъ же заставляетъ перевести его на славянскій языкъ. По переводѣ оказалось, что въ этомъ дѣяніи есть ясное завѣщаніе верховному пастырю Церкви русской. Завѣщаніе это

*) Напр. изданы были въ 1653 году: Евангеліе, Минея обшая, Псалтирь, Кормчая и Служебникъ, которые и доселѣ пользуются уваженіемъ именуемыхъ старообрядцевъ.

**) Прислано царю Феодору Іоанновичу и патр. Іову.

слѣдующее: „Понеже убо совершеніе пріять православныхъ церковь, не токмо по богоразумія и благочестія догматомъ, но и по священному церковныхъ вещей Уставу, праведно есть и намъ всякую церковныхъ огражденій новину потребляти, видящимъ новины всегда виновны бывать церковнаго смятенія же и разлученія: по уставомъ послѣдовати святыхъ отецъ, и яже наученная невредима безъ приложенія же коего любо и отгятія приемиющимъ: отъ единого бо Духа вси святіи озарившеса, оставиша полезная. И яже убо анаѳемъ предають, и мы анаѳематствуемъ; и яже низложенію, и мы низлагаемъ; и яже отлученію, и мы отлучаемъ: и яже запрещенію предають, и мы также подлагаемъ“ и прочая. И „яко да во всемъ великая Россія православная со вселенскими патриархами согласна будетъ“. (Дѣян. конст. собора и 2 ч. Озерскаго, стр. 65).

Прочитанныя слова напомнили патр. Никону о его обязанности хранить согласіе съ греческою Церковію и такъ подѣйствовали на него, что замѣченные имъ несогласія онъ рѣшился, во что бы то ни стало, уничтожить. При этомъ дѣяніи константинопольскаго собора приложенъ былъ Символъ вѣры, подписанный патр. Тереміемъ. Патр. Никонъ незамедлил сличить его съ символомъ, вышитымъ на саккосѣ, привезенномъ въ Москву митроп. Фотіемъ. Оба символа оказались между собою совершенно сходными, въ славянскомъ же символѣ противъ греческихъ нашлись различія, такъ напр. въ 8 членѣ нашего символа было прибавлено слово „истиннаго“. Это различіе нашего символа съ греческимъ еще болѣе усилило въ немъ рѣшимость исправить славянскія книги. Къ этому времени возвратился изъ путешествія по востоку, посланный еще при патр. Іосифѣ, келарь Троице-Сергіевой лавры Арсеній Сухановъ. Изъ представленной имъ записки царю и патриарху было усмотрѣно, что на востокѣ всѣ вообще православные греки крестятся тремя, а не двумя перстами, употребляютъ трегубую, а не сугубую аллилуіа, и крестные ходы совершаютъ противъ солнца, а не посолонь. — Все это вмѣстѣ внушило патриарху скорѣе

приступить къ дѣлу исправленія. Но едва только патр. Никонъ сообщилъ свое намѣреніе справщикамъ книгъ, избраннымъ патр. Іосифомъ, какъ встрѣтилъ со стороны ихъ большое упорство. Они тотчасъ же начали хулить обряды православной восточной Церкви и особенно горячо возстали на трех-перстное сложеніе. Въ Дѣянїяхъ собора 1666 г. прямо говорится, что одинъ изъ справщиковъ, именно Нероновъ, еще въ 1653 году — „великій ратникъ и хулителъ бѣше, между прочимъ и на сложеніе трїехъ первыхъ перстовъ въ знаменїи крестномъ“ (Дополн. къ Ист. Акт. т. V, стр. 457).

Въ виду такихъ неприятныхъ отношенїй со стороны справщиковъ къ этому дѣлу и въ виду важности и святости предпринимаемаго дѣла, патр. Никонъ, страшась отвѣтственности за него предъ судомъ Божиимъ, приступилъ къ исправленію книгъ съ полною осторожностію, не единолично, какъ его предшественники, не самовольно онъ сталъ править книги, а съ согласїа царя Алексѣя Михайловича и съ одобренїа этого предпрїятїа восточными патріархами и отцами собора 1654 г. (Слог. 27 гл.) Словомъ, патріархъ поступилъ такъ, какъ и требовалось: желалъ править книги *соборнѣ и по совѣту Соборныя и Апостольскїя церкви* (Посл. соборн. 1642 г.). Согласно сему въ 1654 г. предложилъ царю, ссылаясь на правила св. апостоловъ и св. вселенскихъ помѣстныхъ соборовъ (апост. пр. 37; 1-го всел. соб. 5 пр., ант. 20-е; халкид. 19; VI-го вселенск. соб. 8; VII всел. соб. 6), которыми предписывается ежегодно собирать соборы для церковныхъ нуждъ, — предложилъ собрать соборъ и разсудить о несходствѣ новопечатныхъ книгъ съ греческими и древними славянскими. Соборъ, какъ извѣстно, состоялся въ томъ же 1654 году. На этомъ соборѣ, въ присутствїи государя, кромѣ патріарха, находились: пять митрополитовъ, четыре архїепископа и одинъ епископъ, именно Павелъ *коломенскїй*, одиннадцать архимандритовъ, игумень и тринадцать протопоповъ. На общїй вопросъ патріарха о томъ, что дѣлать съ обрѣтающимися въ богослужебныхъ книгахъ московской печати новинами, они, т.

е, „весь освященный соборъ, вси едино отвѣщали: достойно и праведно исправить противу старыхъ харатейныхъ и греческихъ“. Точно также и на частные вопросы относительно представленныхъ имъ разностей весь соборъ отвѣчалъ единогласнымъ признаніемъ неотложной необходимости подвергнуть ихъ исправленію: „святой соборъ рече: и мы также утверждаемъ быти, якоже греческія и наши старыя книги и уставы повелѣвають“, „и весь святой соборъ повелѣ быти по правиламъ святыхъ отецъ и по уставу, якоже древніи потребники пишутъ“; „святой соборъ рече: добро есть исправить противу старыхъ и греческихъ книгъ“. Послѣ такого согласія отцевъ царь Алексѣй Михайловичъ и патр. Никонъ все „уложенное“ на соборѣ „написать повелѣша ради совершеннаго укрѣпленія, чтобы впредь быти исправленію въ печатномъ тисненіи богослужебнымъ книгамъ противъ древнихъ харатейныхъ и греческихъ книгъ“ *уставовъ, потребниковъ, служебниковъ и часослововъ*; а написанное „уложеніе соборное“ Никонъ патриархъ „съ преосвященными митрополиты, архіепископы и епископомъ и прочимъ соборомъ, своими святительскими руками подписаніемъ затвердили, яко да имать въ предбудущія лѣта непремѣнно сему быти“ (Дѣян. моск. соб. стр. 7).

Подписался подъ дѣяніемъ собора и епископъ Павелъ *коломенскій*; собственноручная его подпись на подлинномъ спискѣ этого дѣянія дѣйствительно имѣется, но она отличается отъ прочихъ слѣдующимъ прибавленіемъ: „а что говорилъ на святѣмъ соборѣ о поклонѣхъ, и тотъ уставъ харатейной въ оправданіе положилъ здѣ, а другой писмяной“. Оказывается такимъ образомъ, что и Павелъ *коломенскій* признавалъ соборъ 1654 года святымъ и также, какъ и другіе, своею подписью засвидѣтельствовалъ свое рѣшительное согласіе на предложенное патр. Никономъ исправленіе богослужебныхъ книгъ. Указанная же приписка о поклонахъ ясно показываетъ на его свободное и непринужденное дѣйствіе на соборѣ. Слѣдовательно ложно предьявленіе старообрядцевъ, будто бы

Павель *коломенскій* находился въ какомъ-то стѣсненномъ положеніи, будто бы онъ страшился угрозъ п. Никона. Дошедшіе до насъ акты свидѣтельствуютъ, что патр. Никонъ не угрожалъ, а только жаловался патр. константинопольскому на Павла *коломенскаго*. Если же вскорѣ послѣ совѣщаній соборныхъ Павель к. и вооружается противъ исправленія, которое самъ признавалъ необходимымъ, и вмѣстѣ съ Нероновымъ становится во главѣ противниковъ этого дѣла; то это объясняется не инымъ чѣмъ, какъ знакомствомъ его и связями съ обществомъ Аввакума, Неронова и другихъ враждебныхъ патр. Никону лицъ. О поклонахъ не сталъ бы заявлять на соборѣ Павель к—ій, если бы не находился въ обществѣ съ Аввакумомъ и Иоанномъ Нероновымъ. Патриархъ вселенскій по жалобѣ Никона справедливо усмотрѣлъ въ этихъ дѣйствіяхъ Павла к—скаго „знаменія ереси и раздора“. — Такимъ образомъ превращеніе Павла к—го изъ пастыря Церкви въ предводителя противниковъ церковной власти совершилось въ краткій промежутокъ времени между соборомъ 1654 г. и написаніемъ въ томъ же году отправленнаго Никономъ посланія къ патр. Паисію. Это же время слѣдуетъ признать и временемъ перваго появленія раскола въ русской Церкви. Впрочемъ противодѣйствіе патр. Никону со стороны враговъ обнаружилось еще вскорѣ по вступленіи его на патриаршую кафедру. Поводомъ къ этому видимымъ образомъ послужила изданная тогда Никономъ „Память“ о поклонахъ во св. четырехдесятницу, при чтеніи молитвы Ефрема *сирина* и объ употребленіи троерукія. Характерны дѣйствія противниковъ патр. Никона! Приказано было разослать по всѣмъ церквамъ изданную патриархомъ Память; получилъ ее и Казанскаго собора протопопъ Иванъ Нероновъ, и тотчасъ пригласилъ къ себѣ протопопа Аввакума, который проживалъ у него; также были приглашены и другіе близкіе Неронову и вотъ что потомъ происходило, какъ рассказываетъ въ своемъ живнеописаніи самъ Аввакумъ. „Въ Памяти, говоритъ онъ, Никонъ пишетъ годъ, число, по преданію св. апостоль и св. отецъ не подобаетъ въ церквахъ мета-

нiя творити на колѣну. но въ поясѣ бы вамъ творити поклоны. еще бы и тремя персты крестились. Мы же за-думались, сопедшися между собою: видимъ яко зима хо-шетъ быти, сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ приказаль мнѣ ийти въ церковь т. е. въ Казанскiй со-боръ, а самъ единъ скрылся въ Чудовъ, седмицу въ палаткѣ молился, тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы: время приспѣ страданiя; подобаеть вамъ неослабно страдати. Онъ же мнѣ, плачучи, сказаль, такъ же коломенскому епископу Павлу, потомъ Даниилу, костромскому протопопу, также сказаль и всей братiи. Мы съ Данииломъ написахомъ изъ книгъ выписки о сложенiи персть и о поклонахъ и подали Государю. Много писано было. Онъ же, не вѣмъ, гдѣ, скрыль ихъ; мнѣтмися, Никому отдалъ“. (Жит. прот. Аввак., изд. Кожанч.). Это было первымъ обнаруженiемъ раскола со стороны противниковъ Никона. Но еще очевиднѣе сталъ проявлять себя расколъ, по удаленiи Ивана Неронова въ Спасо-каменный монастырь, когда Аввакумъ отказался ходить въ церковь къ богослуженiю, а предпочель завести на дворѣ Неронова въ сушиль всеночное бдѣнiе, куда сзываль непро-свѣщенныхъ прихожанъ Казанскаго собора, полагавшихъ все благочестiе почти въ однихъ наружныхъ дѣлахъ, ув-лекаль туда дѣтей ихъ и научаль всѣхъ говорить: „что въ нѣкоторое время и конюшня де иныя церкви лучше“ (Письмо свящ. Казанск. соб. Ивана Данилова къ Ивану Неронову въ Спасо-каменный монастырь отъ 29 сент. 1653 г. Братское слово, стр. 30—31). Такъ, мало по малу Аввакумъ началъ приобрѣтать себѣ единомышленниковъ, устно и письменно, обзывая патр. Никона еретикомъ, а едва начатое измѣненiе въ поклонахъ и перстосложенiи еретичествомъ. Окончивъ на этотъ разъ обзорнiе книж-наго исправленiя, какъ оно велось до патрiарха Никона, и какъ онъ приступиль къ книжному дѣлу, мы просимъ нашихъ слушателей — старообрядцевъ отвѣтити на слѣдую-щiе вопросы: 1) были ли ошибки и разности въ старо-печатныхъ книгахъ? 2) если были, то слѣдовало ли ихъ исправлять? 3) если слѣдовало исправлять, то правильно

и законно ли Никонъ приступилъ къ дѣлу исправленія книгъ?

По предложеніи вопросовъ учителемъ Дмитревымъ, произошло на нѣкоторое время молчаніе. Никто изъ старообрядцевъ не рѣшался выходить для бесѣды, хотя ихъ было и очень много. Наконецъ послышался небольшой разговоръ и одинъ старообрядецъ попросилъ, чтобъ его пропустили. Онъ подошелъ къ столу и началъ бесѣду слѣдующими словами.

Неизвѣстный. Я хочу съ вами поговорить о началѣ. У васъ его не дѣлають.

Дмитревъ. О какомъ это началѣ вы хотите говорить? О томъ ли, которое полагается исполнять при входѣ въ церковь?

Неизвѣстный. Да, объ этомъ самомъ.

Дмитревъ. У насъ не объ этомъ рѣчь сейчасъ — не о началѣ, а объ исправленіи книгъ. Мы напередъ объявляли о чемъ будетъ бесѣда. По этому если вамъ угодно поговорить, то потрудитесь сказать что нибудь на предложенные вопросы: 1) были ли ошибки въ книгахъ, 2) нужно ли было ихъ исправлять, 3) правильно ли поступилъ Никонъ, если взялся за исправленіе книгъ не одинъ самолично, какъ поступали прежде бывшіе до него патріархи, но соборно и при томъ, съ позволенія вселенскихъ патріарховъ?

Неизвѣстный замолчалъ.

Дмитревъ. Не скажете ли, по крайней мѣрѣ, на слѣдующій вопросъ: сознаете ли вы, что въ вашихъ книгахъ есть большія разности и ошибки?

Неизвѣстный. Вы спрашиваете про ошибки въ нашихъ книгахъ?

Дмитревъ. Да, про ошибки. Есть ли онѣ у васъ?

Неизвѣстный. Я не знаю, никогда не разсматриваль. Объ этомъ я говорить не могу.

Яблоневъ. А если не можете, такъ посидите пока здѣсь и повремените. Можетъ быть найдется кто нибудь такой, который въ состояніи говорить объ этомъ предметѣ.

Опять водворилось молчаніе, но не надолго. Черезъ нѣсколько минутъ вышелъ другой старообрядецъ, по имени Гурей Фокинъ, и сталъ было говорить о троеперстїи. Его также остановили и попросили обождать. Подошло еще нѣсколько старообрядцевъ и имъ предложень былъ опять тотъ же вопросъ, именно: были ли разности и ошибки въ старопечатныхъ книгахъ?

Гурей Фок. Мы не знаемъ, мы ихъ никогда не видали.

Дмитревъ. Хорошо. Если вы не видали, то повѣрите ли, когда я покажу ихъ вамъ?

Гурей. Покажите, мы поглядимъ.

Дмитревъ беретъ Потребникъ, напечатанный при патр. Іоасафѣ, находитъ и читаетъ: «А поповское погребеніе оставлено, по повелѣнію великаго господина святѣйшаго Іоасафа патріарха московскаго и всея русїи, потому, что погребеніе учинено отъ еретика, еремѣя попа болгарскаго. А въ греческихъ переводѣхъ его нѣтъ, также и въ старыхъ харатейныхъ, и въ письменныхъ встарыхъ, и малая русїи яже въ кїевскихъ нѣтъ же. И того ради положено здѣ всей книгѣ, погребати священника мирскимъ погребеніемъ и никтоже о семъ да соблажняется.

Дмитревъ. Скажите, пожалуйста, есть ли здѣсь разность противъ другихъ потребниковъ? Или въ нихъ тоже самое, что и здѣсь?»

Гурей. Я незнаю, какъ въ другихъ писано.

Дмитревъ. А я навѣрно знаю, что въ іосифовскихъ Потребникахъ, по которымъ у васъ правятъ различныя требы, этого нѣтъ. Напротивъ, положено священниковъ погребать поповскимъ погребеніемъ. И такъ признаете ли вы теперь разность въ Потребникахъ іоасафскомъ и іосифскомъ?

Гурей. Мы это никогда не видали.

Дмитревъ. Такъ посмотрите, если не видали и прочитайте!

Гурей Фокинъ взялъ Потребникъ и прочиталъ это мѣсто.

Дмитревъ. Не видали ли вы по крайней мѣрѣ, какъ у васъ погребають поповъ?

Гурей. Нѣтъ, не видалъ,—не приходилось.

Дмитревъ. Жалко. А если бы видѣли, то еще болѣе увѣрились; у васъ погребають поповъ священническимъ погребеніемъ, но не мирскимъ, и никто на это не жалуется, хотя патр. Іоасафъ прямо считалъ его еретическимъ. Что вы на это скажете? Находите ли вы сейчасъ прочитанное мѣсто за ошибку?

Иванъ. Когда такъ написано, значить есть ошибка;—этого скрыть нельзя.

Дмитревъ. Да не одна такая ошибка, но ихъ есть много, что вамъ необходимо узнать, дабы убѣдиться въ ложности своихъ мнѣній. Такъ напр. по филаретову Требнику—въ чинѣ крещенія первая молитва читается «О имени твоемъ Господи Боже»....., а по іосифовскому это даже будетъ четвертая, слѣдовательно прибавлено три молитвы; или еще напр. по филаретову Требнику при отрицаніи предписывается слѣдующее: «обративъ крещаемого къ западу лицомъ и горѣ руцѣ ему воздвигшу», а по Потребнику Іосифа на оборотъ: «обративъ крещаемого къ западу лицомъ долу руцѣ ему держашу» и др.

Шебалинъ. (къ В. Д. Клопову). Позвольте и мнѣ показать вамъ примѣръ разности въ старопечатныхъ книгахъ. Въ Потребникѣ 7144 года—(1636) и предшествовавшихъ изданій говорится, что при крещеніи многихъ младенцевъ слѣдуетъ читать молитвы каждому особо; въ Потребникѣ же 7147 г. (1639) и послѣдующихъ изданій сказано, что всѣмъ младенцамъ нужно читать одну общую молитву. (Затѣмъ Шебаинъ прочиталъ по книгѣ сличеній іеромонаха Филарета эти мѣста). Въ Потребникѣ 7144 г. написано: «Вълати подобаетъ іереомъ. Аще случится младенца два или три крестити. То коемуждо младенцу особъ молитвы глаголати». Въ Потребникѣ 7147 года: «Вълати подобаетъ іереомъ. Аще случится младенца два или три крестити и мно-

жае. То глаголемъ *молитвы обще всѣмъ*. Какъ вы скажете, слѣдовало ли привести это къ единству?

В. Д. Клоповъ. Да, слѣдовало.

Иванъ. А были ли измѣненія въ евангеліяхъ?

Покровскій. Мысли въ евангеліяхъ были однѣ и тѣ же, но въ отдѣльныхъ слововыраженіяхъ были разности. Такъ напр. во словѣ «Исусъ» и др.

Иванъ. Скажите мнѣ, пожалуйста: неужели всѣ до одной книги были съ разностями? Неужели не было такой іосифовской книги, которую не слѣдовало бы исправлять, — которая была бы безъ разности?

Шебалинъ. Всѣ книги были съ разностями. Чего нѣтъ въ іосифовскихъ книгахъ, то видимъ въ древнихъ; что есть въ іосифовскихъ книгахъ, того нѣтъ въ древнихъ. По этому всѣ книги нужно было исправить.

Аблоневиъ. (къ Ивану). Не можете ли вы указать, какія книги были безъ разности?

Иванъ. Этого сказать я не могу, — всѣхъ книгъ не читалъ.

Между старообрядцами произошелъ разговоръ: одни говорили, что въ книгахъ дѣйствительно есть разности; а другіе говорили, что трудно это дѣло разобрать. Послѣ этихъ переговоровъ Иванъ обратился къ православнымъ собесѣдникамъ съ вопросомъ.

Иванъ. Но разности, можетъ, были такія, изъ за которыхъ вамъ вовсе не слѣдовало отдѣляться и при томъ предавать насъ проклятію. Вѣдь по нимъ же спасались тогмашніе люди? (это сказалъ онъ по совѣту Клопова) За чѣмъ же было исправлять ихъ и производить такое волненіе?

Дмитревъ. Въ 1-хъ, я долженъ вамъ сказать, что вы отдѣлились отъ насъ, а не мы. Соборъ 1667 года былъ собранъ и между прочимъ и по поводу вашего самовольнаго отпаденія. Во 2-хъ, соборъ этотъ отлучилъ васъ вовсе не изъ за этихъ разностей, а за хулу и непокорность Церкви: въ то время старообрядцы считали Церковь, за не церковь, священниковъ за не священниковъ и не признавали въ ней присутствія благо-

дати Св. Духа. Въ 3-хъ, ошибки необходимо нужно было исправить: съ одной стороны для церковнаго единомыслія, а съ другой стороны для искорененія ересей, которыя замѣчались въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ. Всѣ эти выраженія съ еретическими мыслями мы можемъ видѣть въ предисловіи къ Грамматикѣ, напеч. при патр. Іосифѣ.

Иванъ. А нельзя ли прочесть ихъ сейчасъ?

Дмитревъ. У насъ подлинной грамматики нѣтъ, но мы вамъ можемъ прочесть выдержки изъ ней по выпискамъ Озерскаго.

Дмитревъ находитъ и читаетъ изъ 11-го слова Максима грека: «Вземъ на рукахъ священную книгу тріодную, обрѣтохъ (говор. Максимъ грекъ) въ девятой пѣсни какона великаго четвертка; *сущаго ествомъ создана сына и слова пребезначальнаго, отца не суща ествомъ, не создана воспѣваема; и нестерпѣвъ сиевую хулу, исправихъ сиевое хульное, якоже самъ святыи параклить свыше предалъ естъ намъ блаженнымъ козмою въ нашихъ книгахъ; у насъ бо слово не создано ествомъ славится въ мѣстѣ семъ и вездѣ. Не созданъ бо сый раждаай присносущнѣ его отецъ; такожде не созданъ ествомъ естъ и раждаемый отъ него Богъ-слово и о прочихъ чти тамо, а здѣ вкратцѣ. Сей убо и сиевый разумъ священному пѣснословію. А яже у васъ священныя тріоди, ова убо слова точію просто глаголють его, а не созданна, ова же и яже слова ествомъ глаголють его. Не вѣмъ кто виновенъ сиевья хулы, Богъ вѣсть, иже и судить ему же идѣже аще ни буди. Мнѣ же каково отсюду осуженіе или укореніе праведно сиева хульная исправляющу въ славу единогоднаго и не созданнаго Бога слова и во спасеніе всѣмъ православнымъ. Такожде въ томъ же канонѣ и въ той же пѣсни в' послѣднемъ стихѣ, древнии преводникъ, въ мѣсто еже, Христа единого тѣмъ же мя познайте, *Христа единого два мене познайте*, преведе, не внять писанію реченія; виже достигъ разумъ стиха того, и прочая. Такожде и въ канонѣ недѣли Омины,*

въ третіей пѣсни сидево нѣчто неподобно, да не глаголю хульно мудретвуютъ нѣщии не наученіи извѣстному богословію; блаженный Іоаннъ Дамаскинъ, иже всякія философіи и богослвія верхъ достиже, иже и канонъ сей сотворилъ есть вѣдый добръ, едино божество не созданно не извратно же и непремѣнно Сего ради и неопикуемо едино и не приступно, зданія же вся опикуема и извратна. По словеси убо сему вѣдый Госнода нашего Іисуса Христа неопикуема, поелику Богъ есть истиненъ; а поелику паки человекъ, опикуемъ, плотію. Сиде сотворилъ есть въ стихѣ третія пѣсни. Во гробѣ затворенъ бывъ опикуемою плотію своею неописанный божествомъ. Нѣщии же отъ нынѣшнихъ суетмудренныхъ аки негодующе на блаженнаго онаго отца и учителя богословію, в' мѣсто опикуемою плотію своею, *не опикуемо* зѣло дерзостно и ненаказано пишуть въ тріодѣхъ, помыслы своими суетными да не глаголю хульными прельщаеми». (Вып. 2-й 1883 г. Озерск., стр. 13, 14, 15).

Дмитревъ. И такъ вы видите теперь, какія ошибки были; напр. сущаго естествомъ создана сына и слова пребезначальнаго, 2) Христа единаго два меня познайте, 3) Нѣщии писали: Христа неопикуема плотію. Что вы на это скажете?

Иванъ. Здѣсь есть ошибки. Сразу видно, что писано было неправильно.

Клоповъ. А всѣ ли были ошибки еретическія или не всѣ? Можетъ быть были такія, которыя можно было оставить безъ исправленія и безъ вреда для спасенія?

Псковскій. Были, напр. различныя выраженія по словамъ, по сходныя по мысли.

Клоповъ. А если такъ, то зачѣмъ прокляли ихъ на соборѣ 1667 года и послѣ за чѣмъ продолжали хулить? Напр. въ одной николаевской псалтири я видѣлъ такое выраженіе о двуперстіи: «Максимъ мужъ благъ бѣ, разума и премудрости исполненъ, обаче не всяко подобаетъ ему вѣровати; невѣмъ откуда взя (т. е. двуперстіе); мню, яко отъ самаго горячшаго чорта».

Дмитревъ. Позвольте мнѣ сказать вамъ, Василій Дмитріевичъ! Я видѣлъ нѣсколько псалтирей, изданныхъ при Императорѣ Николаѣ I-мъ, но этихъ словъ «мню яко отъ самого горячайшаго чорта» не встрѣчалъ. Мы уже не одинъ разъ объ этомъ съ вами разсуждали и разсматривали это мѣсто, и оказалось, что подобныхъ словъ въ предисловіи къ псалтири нѣтъ. *) Къ тому же и соборъ 1667 г. на двуперстіе проклятія не налагалъ, и наша Церковь теперь допускаетъ только, а никакъ не проклиняетъ. А главное вамъ нужно замѣтить, что это не относится къ предмету бесѣды.

Клоповъ. Я знаю, что это не относится, — но я просилъ бы васъ сказать мнѣ, что двуперстіе вы считаете новымъ или старымъ?

Яблоневъ. Новымъ.

Клоповъ. Въ такомъ случаѣ мнѣ страннымъ кажется: и новое и неправильное, а благословили и допустили! — Мнѣ бы очень хотѣлось разузнать это.

Дмитревъ. Вамъ страннымъ кажется, В. Дмитріевичъ, почему россійская Церковь допустила сейчасъ двуперстіе, употребленіе котораго запрещено было соборомъ 1667 года? Но здѣсь на самомъ дѣлѣ ничего нѣтъ страннаго. Наша Церковь сдѣлала вамъ снисхожденіе и въ этомъ случаѣ не безъ основанія — допустила прежде употребляемые обряды. Принимая во вниманіе несущественность вашихъ обрядовъ, она имѣла предъ глазами примѣры, бывшіе въ древней Церкви. Такъ напр. Григорій *бogosловъ* даже безъ соборнаго опредѣленія сдѣлалъ уступку желающимъ изъ *духоборцевъ* обратиться въ православную Церковь. Онъ въ исповданіи вѣры въ Св. Духа не требовалъ отъ нихъ, что бы они

*) Въ Псалтири, изданной при Николаѣ I-мъ въ 1849 г. на л. 9 об. напечатано такъ: «Аще и блазь мужъ Максимъ, и разума и премудрости исполненъ оъ, и писанія его многая согласна божественнымъ писаніямъ, и приемлема суть: обаче не вслчески нужда есть вбровати ему, идже что отъ себе писа, и не отъ божественнаго писанія, ниже отъ святыхъ древнихъ нашихъ отецъ».

произносили слово «Богъ», но просилъ лишь, что бы они не называли Его тварію, а именами приличными Божеству. Такимъ образомъ, если одинъ епископъ могъ дѣлать снисхожденіе, то тѣмъ болѣе имѣлъ право дѣлать подобное нашъ св. Синодъ. При томъ необходимо вамъ замѣтить, что Григорій *богословъ* сдѣлалъ уступку въ болѣе важномъ предметѣ, чѣмъ св. Синодъ старообрядцамъ. Григорій сдѣлалъ уступку въ отношеніи къ Божеству, а св. Синодъ въ отношеніи къ обрядамъ.

Шебалннъ. Въ добавокъ къ разсужденію Михаила Алексѣевича я могу сказать слѣдующее: вы вѣроятно знаете, Василій Дмитріевичъ, что св. апостолъ Павелъ повсюду проповѣдалъ отмѣну обрѣзанія; а однако самъ обрѣзалъ своего ученика Тимоѳея. Для чего онъ допустилъ то, чего по его ученію не слѣдовало дѣлать? Конечно, ап. Павелъ обрѣзалъ Тимоѳея для того только, что бы уничтожить преграду для евреевъ къ принятію вѣры во Христа. Апост. Павелъ говорилъ, что обрѣзаніе ничто; по этому онъ не хотѣлъ, чтобъ изъ за него евреи уклонялись отъ вѣры во Христа и оказалъ снисхожденіе имъ. По примѣру апостола и св. Синодъ допустилъ употребленіе вашихъ обрядовъ для того, чтобы они не служили вамъ старообрядцамъ, препятствіемъ къ соединенію съ православною Церковью, безъ которой нельзя вамъ спастись. Но замѣтьте, какъ ап. Павелъ не признавалъ обрѣзанія необходимымъ для спасенія, такъ и нашъ св. Синодъ, допуская употреблять ваши обряды, тѣмъ самымъ не призываетъ ихъ древними.

Клоповъ отвѣта не далъ и сѣлъ. Послѣ этого Дмитревъ возвратился опять къ вопросу о разностяхъ.

Дмитревъ. Такъ какъ же теперь — по вашему мнѣнію нужно было исправлять ошибки или нѣтъ?

Иванъ. Прежде жили и спасались по старымъ книгамъ, по этому можно бы, пожалуй, обойтись и безъ исправленія. А то надѣлали новыхъ книгъ и все дѣло испортили. Отчего патр. Іосифъ не исправлялъ?

Дмитревъ. Хотя ему и не пришлось этого сдѣлать,

во при немъ все-таки были попытки къ исправленію книгъ, потому что онъ видѣлъ въ нихъ большія разности. На это очень ясно указываетъ намъ предисловіе при Кормчей, напечатанной при патр. Іосифѣ, гдѣ прямо говорится о грубыхъ ошибкахъ, которыя находились въ книгахъ, и о необходимости исправленія ихъ.

Иванъ. А гдѣ это можно увидать? Нельзя ли сейчасъ прочитать объ этомъ.

Дмитревъ. Можно.

Находить въ Выпискахъ Озерскаго страницу 54 и читаетъ слѣдующее: «Возри убо аще не лѣностень еси, обрящеша ли гдѣ правѣ списанную безъ всякаго порока въ церквахъ святыхъ книгу; обрящеша ли чинѣ и послѣдованіе по указанному святыхъ и богоносныхъ отецъ законенію; обрящеша ли судѣ и отмщеніе въ вещехъ церковныхъ или строителя, или начальника, правѣ исправляющаго слово истины, и по чину вся бывающая въ церкви; но вѣмъ яко неудобъ обрѣсти возмощеша, не точію въ соборныхъ, градскихъ церквахъ, но ниже епископіяхъ, паче же ни въ монастырѣхъ, виждь убо аще не плача достойна суть сія окаянна времена наша, вняже увы достигохомъ (Кормч., печ. 1649 г. при патр. Іосифѣ, предисл.). Другое мѣсто—стр. 6 (Выписки Озерскаго) «и елика убо аще вникнувше, обрящете (въ книгахъ) неукрашеніе въ словесѣхъ, или погрѣшеніе въ рѣчѣхъ, или неудобреніе въ дѣлѣ, то, по совѣту Соборныя Апостольскія церкви. да исправите (Соборн. малый, печ. 1642 г. стр. 169).

Дмитревъ. Изъ прочитанныхъ мѣстъ прямо видно, что п. Іосифъ видѣлъ ошибки въ церковныхъ книгахъ и сознавалъ необходимость ихъ исправленія. Да не только при немъ, но и раньше, напр. во времена «стоглаваго собора», также прилагали заботу объ этомъ. Не угодно ли я вамъ прочту сейчасъ изъ «Стоглавника» гл. 27. А которыя будутъ святія книги въ коейждо суть церкви обрящете не правлены и описливы, и вы бы тѣ книги съ добрыхъ переводовъ, исправливали соборнѣ; занеже священная правила о томъ запрещаютъ, и повелѣ-

вають неисправленнихъ книгъ въ церковь вносить. ниже по нихъ пѣти.» (Стоглавн. изд. Кожанч.)—Ну какъ же теперь вы скажете: были ошибки или нѣтъ? Говорите прямо.

Иванъ. Конечно были.

Дмитреръ. А если были, то отвѣтите на другой вопросъ: слѣдовало ли ихъ исправлять.

Городской голова Н. М. Бардыгинъ. О. протоіерей, позвольте мнѣ слово сказать.

Пр. Свѣтловъ. Извольте, сколько угодно.

Бардыгинъ. Гг. старообрядцы! Мих. Алексѣевичъ предложилъ вамъ нѣсколько вопросовъ и желаетъ, чтобы вы дали на нихъ прямые отвѣты безъ всякаго уклоненія. Я просилъ бы васъ также съ своей стороны не удаляться отъ предмета, а говорить прямо. Вотъ напр. вамъ указали ошибки и спрашиваютъ: сознаете ли вы ихъ? потрудитесь отвѣтить не уклоняясь?

Старообрядцы. Мы сознаемъ,—ошибки были.

Бардыгинъ. Ну хорошо. Коль скоро вы сознаете, что ошибки и разности были, то скажите еще на другой вопросъ: слѣдовало ли исправлять книги изъ за этихъ разностей.

Старообрядцы. Когда были ошибки, значить нужно было и исправлять.

Бардыгинъ. Ну вотъ и довольно. Теперь мы добились отвѣтовъ; слѣд. можно продолжать бесѣду дальше.

Дмитревъ. Сейчас мы услышали отъ васъ, что вы сознаете: во 1-хъ, ошибки въ старопечатныхъ книгахъ, во 2-хъ, что книги изъ за этихъ ошибокъ слѣдовало исправлять; остается теперь рѣшить послѣдній вопросъ: правильно ли Никонъ поступилъ, когда взялся за исправленіе книгъ не одинъ самолично, какъ прежде бывше до него патріархи, но съ разрѣшенія собора и благословенія греческаго патріарха.

Иванъ. Какой же это соборъ дозволилъ ему исправлять книги и какой патріархъ благословилъ Никона на такое дѣло?

Дмитревъ. Дозволили соборъ 1654 г., а благословилъ іерусалимскій патріархъ Паисій.

Иванъ. Кто же созывалъ этотъ соборъ и гдѣ? Да при немъ ли это было? Да былъ ли въ этомъ году Никонъ патріархомъ?

Дмитревъ. Созванъ былъ соборъ по предложенію патріарха Никона. А что онъ былъ при немъ, это можно видѣть изъ самого Дѣянія, кторое я вамъ сейчасъ покажу и прочту. На этомъ соборѣ былъ также епископъ Павелъ *коломенскій*, который, какъ и прочіе, согласился на исправленіе книгъ и даже подписался. Послушайте

Дмитревъ беретъ Дѣяніе собора 1654 г. и начинаетъ читать: «О имени Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа..... Возглашенія, смиреннаго, Никона Патріарха, Благочестивѣйшеку Великому Государю царю и великому князю, Алексію Михайловичу всеа русіи и Всему священному собору (стр. 1-я и об.)... Побжеже убо совершеніе пріять православныхъ церковь не токмо по богоразуміа и злагочестіа догматомъ, но и священно церковныхъ вещей и уставу; праведно есть і намъ всяку церковныхъ огражденій повину потребляти, видящимъ новины всегда веновны бывати, церковнаго смятенія и разлученія..... (стр. 2 об.). Сего ради долженъ есть ново-вводныя чины церковныя къ вамъ объявити: въ служебникахъ московскія печати написано, молитвы архіерейскія глаголются ввсегда іерею служити самому за ся глаголати, ими же многія страсти челоувѣческія отъ архіерей и отъ іерей рѣшатся предложены вынѣ на лицо іерейско, яко іерею самому за ся глаголати, а въ греческихъ служебникахъ, и въ нашихъ старыхъ, иже за сто и за двѣстѣ и за триста лѣтъ и множая писано: тѣхъ молитвъ не обрѣтается и т. д. (стр. 16). О семъ прошу рѣшенія, новымъ ли нашимъ печатнымъ служебникамъ послѣдовати, или греческимъ, и нашимъ старымъ, которые будво обои единъ чинъ и уставъ показываютъ (стр. 16).... И весь освященный соборъ, вси едино отвѣщали. достойно і праведно испра-

вити противъ старыхъ харатейныхъ и греческихъ (стр. 17 об.). И сіе соборное уложеніе благочестивый Государь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея великія и малыя россіи самодержецъ и великій государь святѣйшій Никонъ архіепископъ московскій и всея великія и малыя Россіи патриархъ, написати повелѣша ради совершеннаго укрѣпленія. Чтобы впредь быти исправленію въ печатномъ тисненіи Божественнымъ книгамъ.—противъ древнихъ харатейныхъ и греческихъ книгъ: уставовъ, потребниковъ, служебниковъ же и часослововъ. И сего ради великій государь Святѣйшій Никонъ архіепископъ московскій и всея великія и малыя, россіи патриархъ, и иже о святѣмъ Дусѣ съ сыновы своими, съ преосвященными митрополиты, архіепископы, и епископомъ, и со архимандриты и игумены, и съ протопопы, і совсѣмъ освященнымъ соборомъ, своими святительскими руками подписаніемъ затвердили. Яко да имать въ предбудущія лѣта впрежнѣно сему быти Сіе бысть Соборное уложеніе. Его Царскаго величества въ полатахъ в' лѣто 7162.е (т. е. отъ Р. Хр. 1654).

Никонъ Божіею милостію архіепископъ царствующаго града москвы и всея великія і малыя и бѣлыя россіи патриархъ.

Далѣ слѣдуютъ подписи другихъ лицъ. При этомъ былъ показанъ снимокъ съ собственноручной подписи Павла Коломенскаго: «Смиранный епископъ Павелъ Коломенскій и Коширскій, а что говорилъ на святѣмъ соборѣ о покловѣхъ и тотъ уставъ харатейной въ оправденіе положилъ здѣ, а другой писмяной».

Дмитревъ. Что вы на это скажете? Правильно ли Никонъ послѣ этого приступилъ къ дѣлу исправленія книгъ или нѣтъ?

Иванъ. Изъ этого дѣянія мы не видимъ еще, чтобы Никонъ вправѣ былъ исправить книги?

Дмитревъ. Какъ же это вы не видите! Вѣдь сейчасъ же объ этомъ прочитали. А если не упомянули и не поняли, то позвольте я вамъ еще прочту и разъясню.

Дмитревъ опять прочиталъ тоже самое и разъяснилъ, а за тѣмъ вывелъ слѣдующе заключеніе:

«Изъ всего прочитаннаго ясно видно, что патр. Никонъ предпринялъ дѣло исправленія богослужбныхъ книгъ не самъ собою, а съ согласія и утвержденія всего собора російскихъ пастырей. Онъ сперва объяснилъ всему собору несходство книгъ съ древними славянскими и греческими, а потомъ предложилъ ему на разсмотрѣніе. На основаніи указанныхъ разностей Никономъ, соборъ пришелъ къ рѣшительному заключенію исправить книги, почему сказалъ: «достойно и праведно исправить противостарыхъ харатейныхъ и греческихъ, а подписаніемъ рукоутвердилъ: «въ предбудущія лѣта непремѣнно сему быти». Послѣ такого соборнаго постановленія п. Никонъ конечно имѣлъ полное право приступить къ дѣлу исправленія книгъ. По этому, воспользовавшись симъ правомъ, Никонъ поступилъ вполне законно и согласно съ церковными правилами».

Что вы на это скажете?

Иванъ. Ну чтожь изъ этого, что онъ законно приступилъ къ дѣлу?—За то исправилъ неправильно,—невѣрно...

Дмитревъ. Объ этомъ рѣчь будетъ другая: правильно ли онъ исправилъ или неправильно. По крайней мѣрѣ согласны ли вы на то, что Никонъ приступилъ къ дѣлу исправленія книгъ правильно.

Иванъ. Согласенъ.

Дмитревъ. Да иначе и нельзя сказать. Патр. Никонъ вполне законно поступилъ, во 1-хъ потому, что не самовластно это дѣлалъ, а напротивъ съ добраго согласія всѣхъ архіереевъ, а въ 2-хъ, попросилъ на то благословеніе у восточныхъ патріарховъ. Что же касается того,—правильно ли онъ исправилъ книги или неправильно,—объ этомъ бесѣда будетъ другая. Въ это время выступилъ Гурей и началъ говорить о Символѣ вѣры.

Гурей. Вотъ у васъ неправильно читается въ «Вѣрую», тамъ пропущено слово «истиннаго», а вы говорите, что Никонъ правильно сдѣлалъ;—нѣтъ, не правильно.

Дмитревъ. О томъ, какъ исправилъ Никонъ книги, мы еще не говорили. По этому на высказанное вами не слѣдовало бы отвѣчать, но я все таки скажу вамъ вѣсколько словъ. Вы признаете «столглавный соборъ»? Гурей. Признаю.

Дмитревъ. А въ немъ сказано слѣдующее: «Такоже въ Вѣрую во единого Бога» сущее глаголется, и въ Духа святаго истиннаго и животворящаго, ино то горазно, вѣщыиже глаголють, и в' Духа святаго Господа истиннаго, ино то негоразно, едино глаголати, или Господа, или истиннаго». (Въ Столглавникѣ гл. 9 л. 74-й Вып. Озер, стр. 152).

Клоповъ. Въ немъ кажется нѣтъ этого.

Дмитревъ. Есть, Василий Дмитриевичъ. Не угодно ли посмотрѣть? У насъ есть подъ руками «Стоглавъ» (изданіе Кожанчикова, стр. 290 въ приложеніяхъ № 3).

Клоповъ сѣлъ на свое мѣсто, а Гурей пересталъ говорить. Затѣмъ Яблоневъ, обратясь къ старообрядцамъ, сказалъ: «Изъ вопроса Гурей Фокина о словѣ «истиннаго» можно заключить, что онъ смѣшиваетъ два выраженія: *приступилъ* Никонъ къ исправленію книгъ, и *исправилъ* книги» Эти два выраженія смѣшивать не слѣдуетъ. Скажите намъ, пожалуйста, въ послѣдній разъ: правильно ли Никонъ приступилъ къ дѣлу исправленія книгъ?

Старообрядцы въ вѣсколько голосовъ отвѣтили «правильно, правильно—мы съ этимъ согласны».

Яблоневъ. Да, дѣйствительно правильно, потому что Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ не сомовластно, а по порученію собора. Теперь, если бы кто изъ мірянъ сталъ осуждать рѣшеніе собора, хорошо ли бы онъ сдѣлалъ?

Иванъ. Нѣтъ, не хорошо. Мы заявляемъ, что вполне съ этимъ согласны, но мы говоримъ одно: исправилъ Никонъ не такъ.

Яблоневъ. Этого вопроса мы еще не касались.

Вслѣдъ за словами Яблонева городской голова (онъ же и соборный староста) Н. М. Бардыгинъ, испросивъ

позволенія у о протоіерея сказать нѣсколько словъ, обратился къ старообрядцамъ съ рѣчью, краткое содержаніе которой можно выразить приблизительно въ такихъ словахъ:

«Какъ вамъ извѣстно, мы приняли вѣру отъ грековъ, а вмѣстѣ съ вѣрою — получили отъ нихъ и богослужебныя и впоследствии учительныя книги. Книги эти у насъ сначала не печатались, а переписывались. Епископы у насъ въ началѣ были греческіе. Они не могли слѣдить надлежащимъ образомъ за перепискою книгъ, потому что не знали славянскаго языка, или, если знали, то очень плохо. Вслѣдствіе этого, а также за недостаткомъ образованныхъ переписчиковъ, естественно мало по малу вкрадывались въ книги ошибки. При томъ нужно замѣтить, что у насъ на Руси до книгопечатанія переписка книгъ была для нѣкоторымъ ремесломъ. По этому слѣдуетъ допустить, что такая работа весьма часто была сѣшная. А развѣ при сѣшности не могли появляться ошибки въ книгахъ? Согласны ли вы съ этимъ старообрядцы?»

Старообрядцы отвѣтили: «согласны».

«Хорошо. Какого же рода эти были ошибки? — Ошибки были такія, что иногда касались догматовъ вѣры, такія, что въ нихъ проглядывали еретическія мысли. Всѣ эти погрѣшности, сперва находящіяся въ рукописяхъ, перешли потомъ и въ печатныя книги. Ошибки подобнаго рода создавали сами издатели; почему въ послѣсловіяхъ книгъ просили: «аще что кому помнится въ нихъ не потребно, и вы Бога ради, сами исправляйте съ совѣтомъ освященнаго собора, елико васъ свыше наставитъ святой параклитъ (т. е. Духъ Святой), а насъ, Богоради, благословите, и не клените». (Вип. Озер. стр. 1). — какъ вы скажете, нужно ли было исправлять ошибки?»

Старообрядцы отвѣтили: «да, нужно было исправить». На ошибки въ книгахъ указано было столглавнымъ соборомъ и постановлено исправлять по болѣе двѣмъ книгамъ. Наши русскіе патріархи также замѣчали

это и старались по возможности исправлять. Такъ напр. самъ патріархъ Іосифъ дѣлалъ попытку исправить книги, что вы и слышали отъ собесѣдниковъ, но за старостію не могъ привести свое намѣреніе къ исполненію. Послѣ него вступилъ на патріаршій престолъ Никонъ. Онъ рѣшился во что бы то вистало уничтожить разности въ книгахъ, привести ихъ къ единству и уничтожить еретическія мысли изъ этихъ книгъ. Къ такому исправленію патр. Никонъ, какъ доказано было православными собесѣдниками, приступилъ совершенно законно. Согласны ли вы съ этимъ?

Старообрядцы отвѣтили: «согласны».

Это вотъ собственно и старались доказать наши собесѣдники на нынѣшнемъ собраніи. А какъ п. Никонъ исправилъ книги: правильно или неправильно, объ этомъ въ нынѣшнемъ собраніи не предполагено было разсуждать, а будетъ разъяснено на будущихъ собраніяхъ».

Послѣ этой рѣчи о. протоіерей объявилъ собранію о предметѣ слѣдующей бесѣды. Постановленъ вообще будетъ такой вопросъ, сказалъ онъ, правильно ли исправилъ п. Никонъ книги или нѣтъ, а въ частности будемъ разсуждать: о словѣ «истиннаго» въ 8 членѣ и объ имени Іисусъ. Собраніе кончилось пѣніемъ молитвы «Достойно есть». Бесѣда продолжалась до 9 часовъ.

Участіе пророка Ісаіи въ гражданскихъ судьбахъ царства іудейскаго.

Дѣятельность пророка Ісаіи падаетъ на вторую половину 8 вѣка до Р. Хр., — съ послѣдняго года Озіи до смерти Езекии (695 г.)¹⁾.

Важныя политическія событія совершились за этотъ періодъ времени на востокѣ. Ассирія, вызванная къ на-

¹⁾ Сохранилось преданіе, что пророкъ умеръ мученическою смертію во время царствованія Манассіи, но о дѣятельности его при Манассіи въ частности ничего не извѣстно.

ступательному дѣйствию возмущеніями въ своихъ вассальныхъ государствахъ Сирийскомъ и Израильскомъ, двинулись со всѣми своими силами на западъ, покорили и всѣхъ остальныхъ народовъ западной Азіи, наконецъ вступила въ борьбу съ Египтомъ. Судьбу общую съ другими народами западной Азіи раздѣлило и царство Іудейское.

Пророкъ Исаія принималъ самое живое участіе во всемъ этомъ великомъ движеніи народовъ. Онъ хорошо зналъ это движеніе. Одаренный свѣтлымъ умомъ, удивительною провидательностію, этотъ великій служитель Іеговы и вмѣстѣ «царственный» пророкъ возвышался надъ всѣмъ этимъ движеніемъ, проникалъ въ жизнь окружающихъ народовъ и такъ ясно понималъ причины и слѣдствія совершающихся событій, что во всѣхъ этимъ событіяхъ видѣлъ дѣйствіе всемогущей руки Божіей, правящей міромъ по непреложнымъ законамъ вѣчной правды. Онъ горячо принималъ къ сердцу судьбу каждаго изъ народовъ, глубоко скорбѣлъ о бѣдствіяхъ ихъ и радовался ихъ будущему спасенію.

Понятно, какъ велико должно было быть участіе пророка въ гражданскихъ судьбахъ своего отечества, притомъ царства теократическаго.

Не будучи облеченъ властію правителя, во будучи всетаки пророкомъ царства теократическаго, Исаія принималъ горячее участіе въ гражданскихъ судьбахъ своего отечества: онъ являлся мудрымъ совѣтникомъ, указывалъ откуда грозятъ ему опасности, гдѣ искать спасенія; являлся горячимъ, энергичнымъ дѣятелемъ въ пользу своихъ идей, грозно обличалъ враговъ царства—внѣшнихъ и внутреннихъ, простыхъ гражданъ, равно и царей, а, при крѣпкой своей вѣрѣ во всемогущество и правосудіе Божіе, въ трудныхъ обстоятельствахъ, онъ оставался послѣднею опорой и спасителемъ своего отечества.

Прослѣдимъ это его участіе въ гражданскихъ судьбахъ царства іудейскаго.

Во время Озіи, Ісафама, Ахаза, когда еще появились

только признаки упомянутого выше движенія народовъ, пророкъ Исаія уже увидалъ главную опасность, грозившую царству Іудейскому, онъ первый увидалъ и единственныя средства спасенія и поэтому всѣ усилія употреблялъ отклонить эту опасность.

Во времени Озіи и Іоафама усилились вассальныя царства Ассирійской монархіи—Израильское и Сирійское. И то и другое находилось подъ управленіемъ воинственныхъ царей. Въ Израильскомъ—царемъ былъ Факей, достигшій престола сверженіемъ своего предшественника, данника Ассиріи; въ Сирійскомъ—Рецивъ, который тоже постоянно стремился сбросить съ себя ненавистное иго. Оба эти царя, стремясь къ одной цѣли—усилиться, чтобы дать отпоръ царю ассирійскому, который, только занятый дѣлами восточной Азіи, теперь не обращалъ на нихъ вниманія, заключили между собою союзъ противъ Іудейскаго царства. Они намѣревались покорить его, свергнуть съ престола домъ Давидовъ и поставить тамъ своего сторонника и помысника, вѣскога сына Тавеилева ²⁾. Неприязненные дѣйствія они открыли уже въ царствованіе Іоафама ³⁾, хотя пока безуспѣшно ⁴⁾. Царство Іудейское при Озіи и Іоафамѣ тоже достигло славы и могущества. Но, возгордившись своими побѣдами надъ мелкими окружающими народами, своими укрѣпленіями, войсками, богатствами, предавшись наслажденію наступившимъ послѣ завоеванія благоденствіемъ, царство Іудейское или дѣйствительно не замѣчало этихъ враговъ на сѣверѣ или гордо не хотѣло ихъ знать и жило безопасно. А между тѣмъ въ немъ уже со времени Озіи появилось

²⁾ Ис. VII, 6.

³⁾ 4 Ц. 25, 37.

⁴⁾ Hiesenlohk. Das Volk Jsrael unter der Herrschaft der Könige zw. t, 266.

Въ началѣ дѣйств. царств. Ахаза уже были такіе, которые восхищались Рециномъ и Факеемъ (Ис. VIII, 6) и пренебрегали водами сілоамскими ⁴⁾. ср. Н. Ewald Geschichte des Volkes Jsrael, 3 band s. 618.

внутреннее разложенье, — задатки безсилія и совершеннаго упадка. Царство страдало грабежами, убійствами, взяточничествомъ, несправедливыми судами, самоуправленіемъ князей и старейшинъ, о чемъ царь оставался въ невѣдѣніи. Царь возгордился своими побѣдами, во и его ближайшіе подданные — іудейская аристократія — уважали его уже не потому, что онъ поставленъ Богомъ, а смотря потому, на сколько онъ заявилъ себя воинскими успѣхами и искусствомъ управлять Связь — непрочная между царемъ и подданными. Что можетъ сдѣлать такое царство противъ враговъ, когда оно дѣйствительно ослабѣетъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ существовавшая въ немъ языческая партія возьметъ перевѣсъ⁵⁾? А это время должно было наступить весьма скоро. Въ такомъ состояніи и съ такимъ направленіемъ умовъ, или дѣйствительно Іудейское царство должно было потерять свою самостоятельность и царь его — уступить свое мѣсто сыну Тавеилеву или, что вѣрнѣе, должно было искать помощи у царя ассирійскаго⁶⁾, какъ сильнѣйшаго и какъ суверена Сирійскаго и Израильскаго царствъ. Но что значило просить помощи, въ такихъ тѣсныхъ обстоятельствахъ, у ассирійскаго царя, какъ на примѣръ, у Феглафеласара, этого страшнаго и могущественнаго завоевателя? Это значило отдаться въ руки врагу болѣе сильному. Здѣсь заключалась дѣйствительно самая вѣрная и самая большая опасность для Іудейскаго царства. Между тѣмъ Іудейское царство не видало опасности со стороны ближайшихъ враговъ — сирійцевъ и израильтянъ.

Только пророкъ Исаія видѣлъ такое положеніе вещей. Онъ видѣлъ готовившееся нападеніе сирійцевъ и израильтянъ на Іудейское царство, видѣлъ слабость и

⁵⁾ Въ царствованіе Ахаза она дѣйствит. уже приобрѣла видное мѣсто въ царствѣ, немного позднѣе, при Езекии, упоминается уже управитель царскаго дворца — иностранецъ Шабна; ср. Ewald указ. сочин. 3 Band, s. 617.

⁶⁾ Такой политики держалось давно уже, на прим., израильское царство.

безсиліе послѣдняго и настроеніе умовъ его правителей; ему ясно было, откуда грозить и главная опасность для царства Іудейскаго. Пророкъ ясно видѣлъ, что надо опасаться не израильтянъ и сирійцевъ, въѣма воздаянія которымъ уже наставало, а народа дальняго, у котораго стрѣлы заострены и всѣ луки натянуты; копыта коней котораго подобны кремню, а колеса какъ вихрь, который зареветь, какъ левъ, зареветь и схватить добычу, и увесеть, и никто не отниметь. 7).

Пророкъ видѣлъ, что единственнымъ средствомъ спасенія отъ этого ужаснаго врага было — выдержать нашествіе Факея и Рецина самостоятельно.

Поэтому до нашествія сирійцевъ и израильтянъ пророкъ все стараніе употреблялъ на то, чтобы приготовить Іудейское царство къ встрѣчѣ враговъ, а во время самого нашествія старался ободрить, воодушевить царя и народъ и отклонить отъ обращенія за помощію къ царю ассирійскому.

Уже во время Озіи и Іоафама пророкъ указывалъ на сильное и бѣдственное нашествіе на Іудею израильтянъ и сирійцевъ и подготавливалъ царя и народъ къ встрѣчѣ враговъ. Грозно обличалъ пророкъ Исаія безпечность іудеевъ и ихъ сомнительную гордость, не хотѣвшую думать о скоромъ бѣдствіи: за то пойдетъ народъ въ плѣнъ непредвидѣнно, и вельможи его будутъ голодать и богачи его будутъ томиться жаждою⁸⁾, говорилъ пророкъ; поникнутъ гордые взгляды челоука и высокое людское унижится, ибо грядетъ день Господа Саваога на все гордое и высокоумное и на все превознесенное, и оно будетъ унижено. 9).

Пророкъ указывалъ, что и царство не такъ могутъ шественно, какъ его представляютъ, напротивъ, — что оно скоро готово совсѣмъ обезсилѣть и близко къ со-

7) Ис. III, 28—26.

8) Ibid V, 13.

9) Ibid II, 11—12.

вершенному разложению. Обличая идолопоклонство, чувственную жизнь, роскошь и т. д., пророкъ открыто и смѣло указывалъ, что царство обезсиливается грабежами, убійствами, самоуправленіемъ іудейской аристократіи—князей и старѣйшинъ народа¹⁰⁾. Особенно горячо пророкъ возставалъ противъ аристократіи: «Господь вступаетъ въ судъ со старѣйшинами народа своего и съ князьями его», говорилъ онъ отъ лица Божія. Вы опустошили виноградникъ; награбленное у бѣднаго—въ домахъ вашихъ. Что вы тѣсните народъ мой и угнетаете бѣдныхъ? ¹¹⁾ Исаія указывалъ, что самоуправство правителей, и вообще вся порча жизни государства доведетъ скоро его до безначалія: отниметъ Господь у Иерусалима и у Іудеи храбраго вождя и воина, и судью, и пророка, и прозорливца, и старца и дастъ имъ отроковъ въ начальники, и дѣти будутъ господствовать надъ ними»¹²⁾.

Что могло дать силы разлагающемуся царству іудейскому? Не башни, не войска, не богатства составляли силу іудейскаго варода, а ихъ національный духъ, ихъ самосознаніе, ихъ единство, закрѣпленное обѣтованіями и закономъ. И теперь всѣ укрѣпленія и войска, чѣмъ гордились іудеи, могли бы сдѣлаться сильными, когда они сами обновились бы духомъ, объединились чрезъ обособленіе отъ сыновей чужихъ и чрезъ выполненіе закона Божія. Пророкъ обличалъ поэтому ихъ пустыя надежды на башни, войска, богатства¹³⁾, обличалъ ихъ общеніе съ язычниками¹⁴⁾, призывалъ къ исполненію закона Іеговы, старался возбудить ихъ національный духъ. Онъ напоминалъ іудеямъ, что они—народъ, къ которому придутъ другіе народы, изъ среды котораго выйдетъ Царь, который устроитъ всемірное царство¹⁵⁾. Но все

¹⁰⁾ Ис. III, 14 и дал.; V, 8, 23.

¹¹⁾ Ис. III, 14—15. Виноградникъ—народъ іудейскій.

¹²⁾ Ibid III, 1—4.

¹³⁾ Ис. II, 12—17; II, 22; III, 1; II, 4.

¹⁴⁾ Ibid II, 6.

¹⁵⁾ Ibid II, 3—4.

было напрасно, зло слишкомъ глубоко пустило корни въ общество.

Пророкъ указывалъ, наконецъ, на всѣ страшныя бѣдствія сирійско-израильскаго нашествія, чтобы пробудить іудеевъ отъ безпечности. Жители, говорили онъ, должны будутъ скрываться отъ враговъ въ ущелья и пропасти ¹⁶⁾; страна будетъ опустошена такъ, что въ вожди будутъ приглашать имѣющаго только одежду, семь женъ тогда ухватятся за одного мужчину, прося снять съ нихъ позоръ ¹⁷⁾. Исаія указывалъ іудеямъ и теперь уже и на болѣе сильныхъ и страшныхъ враговъ, которыхъ они такимъ образомъ самипривлекутъ къ себѣ,—и вотъ взглянетъ тогда народъ на землю и вотъ тьма, горе и свѣтъ померкъ въ облакахъ ¹⁸⁾. Но и это было напрасно. Іудеи только смѣялись, говоря: пусть онъ (Іегова) поспѣшитъ и ускоритъ дѣло свое, чтобы мы видѣли, и пусть приблизится и придетъ въ исполненіе совѣтъ святаго Израилева, чтобы мы узнали ¹⁹⁾!

Но вотъ воцарился Ахазъ и въ лицѣ его дѣйствительно на престолъ взошелъ предсказанный пророкомъ отрскъ,—слабый, прихотливый, который не въ состояніи былъ ни держать поводья правленія, ни воспрепятствовать уже сильно обозначившемуся внутреннему разложенію царства ²⁰⁾. Возвѣстили ему, что Факей, царь израильскій и Рецинъ, царь сирійскій собрались въ землѣ ефремовой, и всколебалось сердце его и сердце его народа, какъ колеблется отъ вѣтра дерева въ лѣсу, и онъ дѣйствительно уже не могъ найти ничего лучшаго, какъ обратиться за помощью къ царю ассирійскому ²¹⁾. Пророкъ Исаія и теперь, въ этотъ роковой моментъ,

¹⁶⁾ Ibid II, 10—21.

¹⁷⁾ Ibid III, 6—7; IV, I.

¹⁸⁾ Ibid V, 26—30.

¹⁹⁾ Ibid V, 19.

²⁰⁾ Толков. на кн. Исаія Якимова при Хр. Чт. 1883 г. стр. 70, Hiesenlohr, Das Volk Jrael 2 th. s. 271.

²¹⁾ Ис. VII, 1—2; 4 Ц. 16, 7; 2 Цар. 28, 16, 20 и д.

употребилъ всѣ мѣры и всю силу краснорѣчія, чтобы только ободрить царя и отклонить его отъ вѣрной гибели въ рукахъ царя ассирійскаго.

Побуждая къ самостоятельной защитѣ, пророкъ старался возбудить въ царѣ вѣру въ Бога Разъ, явившись къ водопроводу верхняго пруда, гдѣ, по всей вѣроятности, царь распоряжался относительно укрѣпленія Иерусалима, пророкъ уговаривалъ Ахаза быть спокойнымъ; именемъ сына своего—Шеаръ—ясувъ напоминалъ ему, что еврейскій народъ не будетъ уничтоженъ, что если онъ и потерпитъ теперь бѣдствія, то всетаки останется остатокъ, который будетъ новымъ зерномъ жизни²²⁾. Обѣтованія Божіи непреложны. При этомъ онъ произнесъ важное свое пророчество о рожденіи Еммануида²³⁾, напомнивъ Ахазу о самомъ великомъ обѣтованіи, данномъ Богомъ іудейскому народу, что не только народъ іудейскій не будетъ уничтоженъ, но что о немъ благословятся всѣ племена земныя. Другой разъ Исаія указывалъ на всемогущество Іеговы, который есть непосредственный царь іудеевъ и ихъ защита. «Вооружайтесь, взывалъ пророкъ къ врагамъ іудей, но трепещите! вооружайтесь, но трепещите! Не называйте, обращался онъ къ іудеямъ, заговоромъ того, что народъ сей называетъ заговоромъ, и не бойтесь того, чего они боятся, Господа саваоа—Его чтите свято!»²⁴⁾ Заговоръ свергнуть Царя Господа—не состоится. Пророкъ старался разъяснить Ахазу, что и царства (ирійское и Израильское не такъ сильны и могущественны, чтобы ихъ бояться. Рецинъ и Факей, говорилъ онъ,—это только двѣ дымящіяся головни, ослабѣвшіе воины²⁵⁾. Именемъ втораго сына своего—Магер-шелаль хаш-базъ пророкъ разъяснялъ царю и народу, что врагомъ самымъ скорѣе угрожаетъ опасность отъ ассирійскаго царя и что они поэтому скоро сами удалятся изъ Іудей.

²²⁾ Ис. VII, 3.

²³⁾ Ibid VII, 14.

²⁴⁾ Ibid VIII, 9, 12—13.

²⁵⁾ Ibid VII, 4

Прежде нежели дитя выучится выговаривать папа, мама, говорилъ онъ, богатства Дамаска и добычи самарійскія понесутъ предъ царемъ ассирійскимъ²⁶⁾. Ободрая иудеевъ, Исаія раскрывалъ предъ ними и судьбу этихъ царствъ. Вотъ, Дамаскъ, указывалъ онъ, исключается изъ числа городовъ и будетъ грудю развалинъ²⁷⁾, а чрезъ 65 лѣтъ и Ефремъ перестанетъ быть народомъ²⁸⁾.

Обращался, наконецъ, пророкъ къ личному достоинству Ахаза, какъ царя изъ дома Давидова и указывалъ на низкое происхожденіе его врага — царя израильскаго, сына Ремамина²⁹⁾.

Дѣйствительно, царь ассирійскій не замедлил бы обратить самъ вниманіе на возмущившихся своихъ вассальныхъ царей и послѣдилъ бы наказатъ ихъ. Если бы Ахазъ выдержалъ нападеніе Факея и Разива и не обращался бы за помощью къ Ассирии, то Теглафелдасаръ по крайней мѣрѣ не имѣлъ бы повода привести въ исполненіе свои властолюбивыя замыслы на счетъ Іудеи. Но всѣ разъясненія пророка были напрасны.

Исаія тогда старался раскрыть обратную сторону, что будетъ, если царь обратится за помощью къ царю ассирійскому. Пророкъ указывалъ, что тогда наведетъ Господь на Іудею дни, какіе не приходили со времени отпаденія Ефрема отъ Іуды. Сравнивалъ онъ царя ассирійскаго и его войска съ водою рѣкъ бурныхъ и большихъ, которая поднимется и пойдетъ по Іудеѣ и наводнить ее и высоко поднимется и дойдетъ до шеи³⁰⁾. Пророкъ видѣлъ, что царство Ассирійское, захвативъ Іудейское царство, здѣсь столкнется съ Египтомъ и тогда Іудея сдѣлается мѣстомъ военныхъ дѣйствій, подвергнется опустошеніямъ, старался поэтому указать и на эту опасность. Въ тотъ день, говорилъ онъ, дастъ знакъ

²⁶⁾ Ис. VIII, 3—4.

²⁷⁾ Ibid XVII, 1.

²⁸⁾ Ibid VII, 8.

²⁹⁾ Ibid VII, 9. Толк. на. кн Ис. Якимова при «Хр. Чт.» 1883 г.

³⁰⁾ Ис. VIII, 7—8.

Господь мухъ, которая при устьѣхъ рѣки египетской, и пчелъ, которая въ землѣ ассирійской, и прилетать и усядутся все онѣ по долинамъ опустѣлымъ, разсѣлинамъ скаль и всемъ колючимъ кустарникамъ и всемъ деревьямъ ³¹⁾.

Такимъ образомъ, все было сдѣлано пророкомъ, что можно, для удержанія Іудей отъ вѣрной гибели подъ властью Ассиріи, но вѣра Ахаза была слишкомъ слаба. Въстѣ съ изральтянами и сиріянами сдѣлали нападеніе на іудею филистимляне и идумеи ³²⁾, Іудея подверглась страшному опустошенію, и хотя Іерусалимъ и не могъ быть взятъ ³³⁾, но устрешенный и слабый Ахазъ обратился за помощью къ Теглаөфелласару. А вслѣдъ за тѣмъ случилось и то, что предсказывалъ и отъ чего предостерегалъ Исаія: помощь была куплена цѣною свободы. Въ два похода, въ 734 г. и 733—32 г.г., Теглаөфелласаръ разрушилъ Дамаскъ, опустошилъ сѣверно-заіорданскую часть царства Израильскаго, но уже и Іудея должна была признать надъ собой власть царя ассирійскаго ³⁴⁾.

³¹⁾ Ibid VII, 18—19. Здѣсь надо разумѣть не предсказаніе о нашествіи Сеннахирима, но именно только предсказаніе о наводненіи земли чужими народами, каковое состояніе кончится плѣномъ вавилонскимъ. VII, 20—25 (Якимов.).

³²⁾ 2 Пар. 28, 16 и 17.

³³⁾ Ис. VII, 1.

³⁴⁾ 2 П 28 гл. 19—20.

Содержаніе: Рязань, 26-го сентября 1888 г.—Публичныя собездванія съ глаголемыми старообрядцами въ г. Егорьевскѣ 1885 г.—Бесѣда вторая.—Участіе пророга Исаія въ гражданскихъ судьбахъ царства іудейскаго.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.