



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременчѣ.

() Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 15 октября 1870 года за № 57, объ измѣненіи 27 ст. правилъ о назначеніи выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго

Оберъ-Прокурора, за № 8103, о сдѣланномъ, въ видахъ сокращенія переписки, измѣненіи въ 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода, съ предоставленіемъ непосредственной власти Епархіальныхъ Преосвященныхъ распредѣлять остатки отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы Духовныхъ Консисторій, въ награду и пособіе чиновникамъ сихъ Консисторій. По прежнему порядку это распредѣленіе производилось съ разрѣшенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. Приказали: Согласно настоящему предложенію предписать, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они распредѣляли по собственному усмотрѣнію и распоряженію между чиновниками Духовныхъ Консисторій остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ симъ учрежденіямъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы.

— Отъ 15 октября 1870 года за № 60, по Высочайшему повелѣнію, о прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года представлена была на Всемиловѣйшее взрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ

обществъ, въ 3 день августа сего года Высочайше повелѣть соизвоилъ: Отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въ ономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшныя труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія Духовнаго Начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ поѣтому предмету Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время.

— Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26 сентября 1870 года (№ 10698), на имя Его Высокопреосвященства, Агапела Архіепископа Волынскаго, о своевременномъ доставленіи въ хозяйственное Управленіе вѣдомостей объ остаткахъ, образующихся при производствѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, по некомплекту причтовъ.

Статьею 12 правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, Духовныя Консисторіи, по истеченіи каждаго полугодія, обязаны доставлять въ хозяйственное Управленіе вѣдомости объ остаткахъ по некомплекту причтовъ. Циркулярнымъ отношеніемъ отъ 16 марта 1868 года подтверждено было доставлять означенныя вѣдомости, за первую половину не позже 1-го сентября, а за вторую къ 1-му марта каждаго года, но, не смотря на это, Волынская Духовная

Консисторія таковыхъ вѣдомостей своевременно не доставляетъ.

Такъ какъ свѣдѣнія о сихъ остаткахъ необходимы для хозяйственнаго Управленія, ибо они служатъ источникомъ для покрытія весьма многихъ расходовъ, для коихъ опредѣленныхъ смѣтою суммъ недостаточно, а несвоевременное заявленіе о сихъ остаткахъ со стороны Консисторій лишаетъ духовное вѣдомство означеннаго ресурса, обращаемаго съ прекращеніемъ дѣйствія смѣтъ въ казну, то имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить Консисторіи о непремѣнномъ доставленіи помянутыхъ свѣдѣній въ установленные сроки.

ПРОГРАММА

НАЧАЛЬНОЙ АЛГЕБРЫ.

ГЛАВА I.

Предметъ начальной Алгебры, основныя формулы и знаки.

1. Понятіе объ алгебраическихъ количествахъ. — Предметъ Алгебры и отличие ея отъ Ариѳметики.

2. Основныя алгебраическія формулы сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія количествъ, возвышенія ихъ въ степени и извлеченія изъ нихъ корней.

3. Одночлены безъ коэффициентовъ и съ коэффициентами. Многочлены; отличие ихъ отъ одночленовъ и употребленіе при нихъ скобокъ.

4. Знаки равенства и неравенства. Упражненія въ вычисленіи по даннымъ формуламъ и *примѣры* для выраженія алгебраическими формулами условій вопроса.

5. Количества положительные и отрицательныя. *Примѣры* употребленія ихъ въ простѣйшихъ формулахъ сложения и вычитанія.

ГЛАВА II.

АЛГЕБРАНЧЕСКІЯ ДѢЙСТВІЯ.

1. Объ алгебранческихъ дѣйствіяхъ вообще. Понятіе о подобныхъ одночленахъ и многочленахъ. Соединеніе подобныхъ членовъ въ многочленъ. *Примѣры.*

2. Алгебранческое сложеніе. Сложеніе одночленовъ и многочленовъ, положительныхъ и отрицательныхъ. *Примѣры.*

3. Алгебранческое вычитаніе. Вычитаніе одночленовъ и многочленовъ, положительныхъ и отрицательныхъ. Перемѣна знаковъ предъ количествами вычитаемыми. *Примѣры.*

4. Алгебранческое умноженіе. Умноженіе одночленовъ; правило коэффициентовъ. Умноженіе одночлена на положительное количество и на сумму нѣсколькихъ положительныхъ количествъ. Умноженіе одночленовъ и многочленовъ на отрицательныхъ множителей; правила знаковъ. Умноженіе количествъ положительныхъ и отрицательныхъ, одночленныхъ и многочленныхъ, самихъ на себя; правило показателей. Повѣрка дѣйствія умноженія. *Примѣры.*

5. Алгебранческое дѣленіе. Дѣленіе одночленовъ; сокращеніе общихъ множителей въ дѣлительъ и дѣлимомъ; правило коэффициентовъ. Дѣленіе положительныхъ количествъ на отрицательныя и обратно; правила знаковъ. Дѣленіе количествъ съ показателями; значеніе показателей равныхъ нулю и отрицательныхъ. Дѣленіе многочлена на одночленъ и на многочленъ. Повѣрка дѣйствія дѣленія. *Примѣры.*

6. Алгебранческія дроби. Правила сокращенія дробей и приведенія ихъ къ одному знаменателю. Дѣйствія надъ дробями положительными и отрицательными: сложеніе, вы-

читаніе, умноженіе и дѣленіе; знаки предъ дробями, получаемые отъ этихъ дѣйствій. *Примѣры.*

Г Л А В А III.

УРАВНЕНІЯ ПЕРВОЙ СТЕПЕНИ.

1. Объ уравненіяхъ вообще. Аксіомы, на которыхъ основываются перенесеніе членовъ изъ одной части уравненія въ другую и освобожденіе отъ дробей. Различныя роды уравненій: уравненія съ однимъ неизвѣстнымъ, двумя и болѣе; уравненія 1-й степени. 2-й и т. д. *Примѣры.*

2. Рѣшеніе уравненій 1-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Алгебраическія дѣйствія, необходимыя для рѣшенія уравненій. Повѣрка рѣшенія. Замѣчанія о составленіи уравненій по условіямъ вопроса. *Задачи.*

3. Рѣшеніе уравненій 1-й степени со многими неизвѣстными. Исключеніе неизвѣстныхъ изъ уравненій: а) посредствомъ сравненія неизвѣстныхъ величинъ; б) посредствомъ подстановленія и в) посредствомъ приведенія неизвѣстныхъ къ равнымъ коеффиціентамъ и за тѣмъ сложенія или вычитанія уравненій. *Задачи.*

4. Отличіе опредѣленныхъ уравненій отъ уравненій неопредѣленныхъ и условныхъ. Понятіе объ уравненіяхъ неопредѣленныхъ и условныхъ. *Примѣры.*

5. Уравненія съ рѣшеніями отрицательными. Способъ обращать эти рѣшенія въ положительныя. *Задачи.*

6. Уравненія съ рѣшеніями, равными 0, или ∞ , или $\frac{0}{0}$. Объясненіе этихъ рѣшеній. *Задачи.*

7. Изслѣдованіе общихъ формулъ рѣшенія уравненій 1-й степени: а) съ однимъ неизвѣстнымъ, б) съ двумя и болѣе неизвѣстными.

Примѣчаніе. Здѣсь можетъ быть изложено понятіе объ алгебраическихъ опредѣлителяхъ и приложеніе ихъ къ рѣшенію совокупныхъ уравненій 1-й степени (Алг. Сомова, дополи. III).

ГЛАВА IV.

Возвышеніе въ степени и извлеченіе корней.

1. Возвышеніе количествъ въ степени. Правила для возвышенія одночленовъ цѣлыхъ и дробныхъ, положительныхъ и отрицательныхъ, количествъ съ показателями положительными и отрицательными. *Примѣры.*

2. Возвышеніе въ степени двучленовъ. Формулы отъ возвышенія двучленовъ въ квадратъ и въ кубъ. Свойства произведеній, происходящихъ отъ возвышенія двучленовъ въ степени. *Примѣры.*

3. Формула Ньютона бинома и приложеніе ея къ возвышенію двучленовъ въ различныя степени. Возвышеніе въ степени многочленовъ по той же формулѣ. *Примѣры.*

4. Извлеченіе корней. Правила извлеченія корней изъ одночленовъ цѣлыхъ и дробныхъ, безъ показателей и съ показателями, положительныхъ и отрицательныхъ. *Примѣры.*

5. Алгебраическія дѣйствія надъ количествами коренными. Правила сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія коренныхъ количествъ, возвышенія ихъ въ степени и извлеченія изъ нихъ корней. *Примѣры.*

6. Возвышеніе чиселъ въ квадратъ по формулѣ возвышенія въ квадратъ алгебраическихъ двучленовъ. Извлеченіе изъ чиселъ квадратныхъ корней примѣнительно къ тому же дѣйствию надъ алгебраическими количествами. Извлеченіе квадратныхъ корней по приближенію. *Примѣры.*

7. Возвышеніе чиселъ въ кубъ по формулѣ возвышенія въ кубъ алгебраическихъ двучленовъ. Извлеченіе изъ чиселъ кубическихъ корней примѣнительно къ тому же дѣйствию надъ алгебраическими количествами. Извлеченіе кубическихъ корней по приближенію. *Примѣры.*

ГЛАВА V.

УРАВНЕНИЯ ВТОРОЙ СТЕПЕНИ.

1. Общій видъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Уравненія полныя и неполныя. *Примѣры* приведенія уравненій 2-й степени къ общему виду.

2. Рѣшеніе неполныхъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Понятіе о корняхъ уравненія 2-й степени и значеніе корней положительныхъ и отрицательныхъ. *Задачи.*

3. Рѣшеніе полныхъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Значеніе корней этихъ уравненій. *Задачи.*

4. Зависимость между корнями и коэффициентами полныхъ уравненій 2-й степени. Способъ составлять эти уравненія изъ данныхъ корней. *Примѣры.*

5. Изслѣдованіе общихъ формулъ рѣшенія полныхъ уравненій 2-й степени. Выводъ корней, равныхъ 0, ∞ , или $\%$. *Задачи.*

ГЛАВА VI.

АЛГЕБРАИЧЕСКІЯ ИРРАЦІОНАЛЬНЫЯ КОЛИЧЕСТВА.

1. Количества съ дробными показателями. Происхожденіе такихъ показателей. Алгебраическія дѣйствія надъ количествами съ дробными показателями: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, возвышеніе въ степени и извлеченіе корней. *Примѣры.*

2. Мнимыя выраженія вообще. Свойства квадратныхъ корней изъ отрицательныхъ количествъ.

3. Всѣ значенія корня кубическаго и корня 4-й степени.

4. Освобожденіе уравненій отъ радикаловъ. Способы преобразованія уравненій, содержащихъ радикалы, въ уравненія раціональныя. *Примѣры.*

5. Рѣшеніе нѣкоторыхъ уравненій высшихъ степеней по способу рѣшенія уравненій 2-й степени. *Задачи.*

6. Рѣшеніе нѣкоторыхъ уравненій 2-й степени съ двумя неизвѣстными по примѣру простѣйшихъ уравненій 1-й и 2-й степени. *Задачи.*

ГЛАВА VII.

Неравенства и неопредѣленные уравненія.

1. Понятіе о неравенствахъ. Аксиомы, на которыхъ основываются перенесеніе членовъ изъ одной части неравенства въ другую, перемѣна знака неравенства и освобожденіе отъ дробей. *Примѣры.*

2. Неравенства съ неизвѣстными количествами. Различные роды такихъ неравенствъ. Рѣшеніе неравенствъ 1-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. *Примѣры.*

3. Рѣшеніе неравенствъ 1-й степени съ двумя неизвѣстными. Рѣшеніе неравенствъ 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. *Примѣры.*

4. Неопредѣленные уравненія. Общій видъ неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными. *Примѣры* приведенія такихъ уравненій къ общему виду.

5. Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными въ цѣлыхъ числахъ. *Задачи.*

6. Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ тремя и болѣе неизвѣстными въ цѣлыхъ числахъ. *Задачи.*

ГЛАВА VIII.

Пропорціи и прогрессіи.

1. Понятіе объ ариѳметическихъ отношеніяхъ и пропорціяхъ. Свойства ариѳметической пропорціи. Перестановка членовъ пропорціи. Способъ находить четвертый членъ при трехъ данныхъ. *Примѣры.*

2. Понятіе о геометрическихъ отношеніяхъ и пропорціяхъ. Свойства геометрической пропорціи. Перестановка членовъ пропорціи. Способъ находить четвертый членъ при трехъ данныхъ. *Примльры.*

3. О рядахъ вообще. Свойства ариѳметической прогрессіи возрастающей и убывающей. Формула для опредѣленія общаго члена ариѳметической прогрессіи. Формула для опредѣленія суммы членовъ этой прогрессіи. Преобразование этихъ формулъ въ разныхъ случаяхъ для опредѣленія двухъ неизвѣстныхъ количествъ по тремъ извѣстнымъ. *Примльры.*

4. О треугольныхъ и пирамидальныхъ числахъ. Общія формулы для фигурныхъ чиселъ. *Задачи.*

5. Понятіе о геометрической прогрессіи возрастающей и убывающей. Свойства геометрической прогрессіи. Формула для опредѣленія общаго члена этой прогрессіи. Формулы для опредѣленія суммы членовъ той же прогрессіи. Преобразование этихъ формулъ для опредѣленія двухъ неизвѣстныхъ количествъ по тремъ извѣстнымъ. *Задачи.*

6. О безконечныхъ рядахъ вообще. Свойства безконечной прогрессіи, ариѳметической и геометрической, возрастающей и убывающей. Формула для суммы членовъ убывающей безконечной геометрической прогрессіи. Понятіе о безконечныхъ рядахъ сходящихся и расходящихся. *Примльры.*

7. Понятіе о непрерывныхъ дробяхъ, конечныхъ и безконечныхъ. Обращеніе обыкновенной дроби въ непрерывную. Последовательныя приближенія непрерывной дроби. Способъ составлять ихъ и находить степень приближенія. *Примльры.*

Примльчаніе. Здѣсь можетъ быть сдѣлано приложеніе непрерывныхъ дробей къ рѣшенію въ цѣлыхъ числахъ неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными.

Г Л А В А IX.

Логариѣмы.

1. Понятіе о логариѣмѣ даннаго числа при данномъ основаніи. Логариѣмы разныхъ положительныхъ чиселъ при основаніи ббльшемъ единицы. Логариѣмы единицы, основанія, безконечности и нуля. *Примпры.*

2. Свойства логариѣмовъ. Приведеніе умноженія чиселъ къ сложенію ихъ логариѣмовъ, дѣленія чиселъ къ вычитанію ихъ логариѣмовъ, возвышенія даннаго числа въ степень къ умноженію логариѣма этого числа на показатель степени, а извлеченія корня къ дѣленію логариѣма даннаго числа на показатель корня. *Примпры.*

3. Обыкновенные логариѣмы. Система логариѣмовъ при основаніи—10. Обыкновенный логариѣмъ цѣлой положительной степени 10-ти. Характеристика и мантисса логариѣмовъ. *Примпры.*

4. Дополненіе логариѣма. Употребленіе этого дополненія при сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи чиселъ. *Примпры.*

5. Объясненіе расположенія таблицъ обыкновенныхъ логариѣмовъ. Отысканіе въ таблицахъ логариѣма даннаго числа по данному логариѣму. *Примпры.*

Примпчаніе. Здѣсь можетъ быть предложенъ способъ вычисленія логариѣмовъ при разныхъ основаніяхъ (Алг. Сомова, дополн. II).

6. Вычисленіе сложныхъ процентовъ при помощи логариѣмовъ. Формула для вычисленія сложныхъ процентовъ. Опредѣленіе по этой формулѣ неизвѣстнаго по извѣстнымъ количествамъ. *Задачи.*

7. Вычисленіе срочныхъ уплатъ при помощи логариѣмовъ. Выводъ формулы для срочныхъ уплатъ. Опредѣленіе по этой формулѣ неизвѣстнаго по извѣстнымъ количествамъ. *Задачи.*

Г Л А В А X.

Перестановки, размѣщенія и сочетанія.

1. Понятіе о перестановкѣ буквъ. Перестановка двухъ буквъ между собою, трехъ, четырехъ и т. д. Общая формула перестановки. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

2. Понятіе о размѣщеніи буквъ, взятыхъ по двѣ, по три, и т. д. Размѣщенія, отличающіяся одно отъ другаго не только порядкомъ, но и предметами. Общая формула размѣщеній. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

3. Понятіе о сочетаніяхъ буквъ, составляемыхъ по перестановкѣ и размѣщеніи ихъ. Общая формула сочетаній. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

4. Перестановка съ повтореніями. Измѣненіе формулы перестановки въ случаѣ повторенія буквъ. *Примѣры* вычисленія.

5. О сочетаніяхъ при составленіи произведеніи нѣсколькихъ биномовъ. Понятіе объ общемъ членѣ произведенія биномовъ. Общая формула произведенія биномовъ и тождество ея съ формулою Ньютона бинома, выводимою изъ возвышенія двучленныхъ количествъ въ степени. *Примѣры* въ числахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

— Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства слѣдующимъ лицамъ: священникамъ села Головно Владимірскаго уѣзда Иларіону *Корошцкому* и Василію *Помазанскому* съ ихъ прихожанами, за заботливое попеченіе о благолѣпнн храма Божія.— Священнику села Любитова Ковельскаго уѣзда Петру *Дашкевичу*, церковному старостѣ Михаилу *Соловьеву* и прихожанамъ Любитовской церкви за усердіе къ возобновленію храма Божія.—Священнику села Старыхъ Кошаръ Ковельскаго уѣзда Михаилу *Тарановскому* и тѣмъ изъ прихожанъ Старо-Кошарской церкви, которые своими пожертвованіями способствовали возобновленію храма и устроенію въ немъ иконостаса.

Женою Генераль-Маіора Вольнскаго Губернатора Аппою *Пилипчиною Галлеръ* пожертвованы въ православную церковь, обращенную изъ римско-католическаго костела въ м. Ляховцахъ Острожскаго уѣзда, серебряныя вызолоченныя сосуды: потиръ, дискось, копіе, звѣздца, лжица, сосудъ для вина, три блюдечка и бархатныя, шитыя золотомъ, воздухи,—цѣною въ 300 рублей.

Вдовою *Надеждою Орловою*, жительствующею въ Рязанской губерніи, пожертвованы для строящагося въ г. Житомирѣ православнаго кафедральнаго Собора атласныя, шитыя золотомъ, воздухи.

— *Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи съ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства за благоустройство храма Божія.*

Волынская Духовная консисторія слушали сданные Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію два рапорта Благочинныхъ: Староконстантиновскихъ градскихъ церквей, Протоіерея Никанора Карашевича, отъ 7 прошлаго августа за № 119, и Луцкаго уѣзда, Священника Юанна Теодоровича отъ 10 тогоже августа за № 67, съ донесеніемъ объ обозрѣніи ими въ первой половинѣ сего года вѣранныхъ имъ церквей и благоповеденіи Духовенства. При чемъ Благочинный Теодоровичъ присовокупляетъ, что по устройству храмовъ Божіихъ особенно заслуживаетъ вниманія усердіе прихожанъ м. Колокъ, сооружившихъ собственными средствами, на каменной своей церкви желѣзную покрашенную мѣдяною крышу въ 1000 руб. На рапортѣ Благочиннаго Теодоровича резолюція Его Высокопреосвященства въ 17 день августа послѣдовала такая: «*Размотрѣть.*» Справка. Изъ клировой за 1869 годъ вѣдомости видно, что Воздвиженская церковь Луцкаго уѣзда, въ м. Колкахъ, построена 1825 года, тщаніемъ и иждивеніемъ прихожанъ отъ добровольнаго подаенія, записываемаго въ просительную книгу, зданіемъ каменная, крѣпкая, съ таковою же колокольнею; утварью, ризницею и Богослужебными книгами достаточна. Опре-дѣлили: Прихожанамъ м. Колокъ, Луцкаго уѣзда, сооружившимъ на собственный счетъ на своей церкви желѣзную крышу въ 1000 руб., объявить, чрезъ мѣстнаго ихъ Благочиннаго, Священника Юанна Теодоровича, благодарность Епархіальнаго Начальства. О чемъ означенному Благочинному послать изъ Консисторіи указъ, а для возбужденія подобнаго усердія въ другихъ прихожанахъ сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія сей благодарности.

— Назначеніе законоучителей въ Острожскую прогимназію и въ приходское училище.

Законоучитель Острожскаго приходскаго училища, священникъ Кирилло-Меѳодіевскаго Острожскаго братства Игнатій Зилитинкевичъ, опредѣленъ законоучителемъ Острожской прогимназіи, а на его мѣсто назначенъ законоучителемъ приходскаго училища священникъ Острожскаго Собора Іоаннъ Кондрацкій.

Утвержденіе въ чинъ.

Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, отношеніемъ отъ 4 іюня 1870 г. за № 9439-мъ увѣдомилъ Волынскую духовную Консисторію, что канцелярскій чиновникъ сей консисторіи студентъ Стефанъ Блонскій утвержденъ въ чинъ Коллежскаго Регистратора, по званію студента Семинаріи.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ *Саратовской* Семинаріи вакантна каѳедра Греческаго языка и Гражданской исторіи.

При *Воронежской* Семинаріи открылась каѳедра Греческаго языка.

При *Литовской* Семинаріи состоитъ праздною каѳедра всеобщей и русской исторіи.

Въ *Орловской* Семинаріи вакантна каѳедра церковной исторіи—всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей Церкви.

Въ *Вологодской* Семинаріи вакантна кафедра нѣмецкаго языка.

Въ *Херсонской* Семинаріи вакантна кафедра Гомилетики и Литургики.

Въ *Вятской* Семинаріи открылась вакансія по классу Греческаго языка.



Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТӨЯ (1).

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь. Гл. V. VI. VII.

Приготовивъ народъ къ слушанію Божественныхъ истинъ, Иисусъ Христосъ излагаетъ въ продолжительной проповѣди сущность Ветхозавѣтнаго ученія и отношеніе его къ ученію Новаго Завѣта. Поелику сія проповѣдь произнесена была на горѣ: то посему называется нагорною. Она заключается въ 5-й, 6-й и 7-й главѣ Евангелія отъ Матөя.

Важность нагорной проповѣди,

Изъ всѣхъ мѣстъ Св. Евангелія, говоритъ одинъ пастырь отечественной Церкви (2), изъ всѣхъ мѣстъ Св. Евангелія нѣтъ другаго, въ которомъ бы съ такою подробностію и полнотою, и въ такомъ порядкѣ и связи изоб-

(1) См. Вол. Еп. вѣдом. 1870 г. №№: 1, 2, 3 и 4-й.

(2) Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій.

ражены были всѣ обязанности Христіанина, какъ въ той поучительной проповѣди, которую Господь и Богъ нашъ Иисусъ Христосъ, вступая въ великое поприще служенія роду человѣческому, говорилъ на горѣ избраннымъ 12-ти ученикамъ своимъ и всему множеству собравшагося къ Нему народа. Въ ней Спаситель съ Божественнымъ искусствомъ и премудростію изобразилъ все то, что необходимо для начинанія, возрастанія и совершенства Христіанской жизни.

Господь раскрываетъ въ сей проповѣди духъ древнихъ заповѣдей и въ то же время показываетъ цѣль и предметъ всей нашей дѣятельности. Онъ изображаетъ правила, относящіяся какъ къ внутреннимъ расположеніямъ души, такъ и къ внѣшнимъ выраженіямъ ихъ, такъ что достаточно знать одну эту проповѣдь, чтобы достигнуть спасенія; ибо все нравственное ученіе, заключающееся въ другихъ писаніяхъ Новаго Завѣта, есть не что иное, какъ раскрытіе и объясненіе сей проповѣди.

Чѣмъ важнѣе нагорная проповѣдь, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должны мы изучить нравственный путь, начертанный въ ней, дабы шествовать къ вѣчному спасенію. *Всякъ убо иже слышитъ словеса моя сія и творитъ я, сказалъ Иисусъ въ заключеніе проповѣди, уподоблю его мужу мудру, иже созда храмину свою на камени: и спиде дождь, и придоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и пападоша на храмину ту, и не падеся; основана бо бѣ на камени. И всякъ, слышай словеса моя сія и не творя ихъ, уподобится мужу уродиву, иже созда храмину свою на пещи: и спиде дождь, и придоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и опрошася хранииъ той, и падеся: и бѣ разрушеніе ея велие. (Матѣ. 7. 24—27).*

Прежде нежели приступимъ къ объясненію проповѣди, разрѣшимъ слѣдующіе вопросы: а) должно ли взирать на сію проповѣдь, какъ на различную отъ того поученія, которое помѣщено въ Евангеліи Луки? б) въ одинъ ли разъ произнесена она Спасителемъ, или состоитъ изъ поученій, говоренныхъ въ разныя времена? в) къ кому

обращена была сія проповѣдь? г) въ какихъ обстоятельствахъ произнесена? д) какой въ ней ходъ мыслей?

Должно ли почитать нагорную проповѣдь отличною отъ поученія, находящагося въ Евангеліи Луки? Лук. 6, 17—49.

Сходство изреченій нагорной проповѣди съ изреченіями, находящимися въ Евангеліи Луки, ясно видно изъ сравненія ихъ; только въ Евангеліи Луки поученіе изображено короче, нежели въ Евангеліи Матѳея. (См. Лук. 6, 17—48, и Матѳ. 5, 1—12; Лук. 27—36, и Матѳ. 38—48; Лук. 37—42 и Матѳ. 1—5; Лук. 43—49 и Матѳ. 7, 16—27). Восточная Церковь съ древнихъ временъ взирала на сіи два поученія, какъ на одну и ту же проповѣдь. Толковники сей церкви вообще допускали въ Евангельской исторіи и въ поученіяхъ Иисуса Христа отступленіе отъ первоначальнаго порядка, справедливо основывая на этомъ доказательства достовѣрности описанныхъ въ Евангеліи происшествій. Посему они допускали, что одни и тѣ же происшествія, одни и тѣ же поученія Господа изображены Евангелистами не въ хронологическомъ порядкѣ, поставлены въ разныхъ мѣстахъ и не въ одинаковомъ видѣ. Такъ они взирали и на нагорную проповѣдь, почитая ее за одно и то же поученіе съ тѣмъ, которое находится въ Евангеліи Луки.

Иначе смотрѣла на нее Западная Церковь. Здѣсь, какъ другіе догматы, такъ и догматъ о Богодухновенности книгъ, понимаемы были слишкомъ обширно. Августинъ написалъ особенное сочиненіе о согласіи Евангелистовъ, въ которомъ оставилъ много прекрасныхъ замѣчаній о текстѣ Св. Писанія. Онъ утверждалъ различіе разсматриваемыхъ нами поученій, думая, что Христосъ сперва предъ учениками на вершинѣ горы произнесъ подробное поученіе, которое изображаетъ Евангелистъ Матѳей; потомъ сошелъ на долину, гдѣ кратко изложилъ тѣ же истины народу въ томъ видѣ, какъ представляетъ ихъ Евангелистъ Лука.

Мнѣніе Восточной Церкви имѣетъ преимущество предъ мнѣніемъ Латинской. Тождество сихъ двухъ поученій вид-

но изъ того, что начало ихъ, ходъ мыслей и заключеніе совершенно одинаковы, что у обоихъ Евангелистовъ поученіе представлено въ одинаковой исторической связи; ибо непосредственно за нимъ слѣдуетъ вступленіе Иисуса въ Капернаумъ и исцѣленіе раба Сотникова (Матѳ. 8, 5, 6; Лук. 7, 1, 2). (1).

Въ одно ли время произнесена вся проповѣдь?

На Западѣ почти вообще утверждаютъ, что Евангелистъ Матѳей соединилъ въ нагорной проповѣди различныя поученія Господа, произнесенныя въ разныя времена.

(1) Причины, по которымъ Западные сомнѣваются въ тождествѣ сихъ двухъ поученій, суть слѣд: 1) Они не имѣютъ между собою единства; въ Евангеліи Луки нѣтъ многихъ изреченій, которыя читаемъ въ Евангеліи Матѳея, а иногда въ первомъ находимъ нѣчто такое, чего нѣтъ въ другомъ. (Ср. Лук. 22—26, 38—40, 45). 2) Въ Евангеліи Луки многія выраженія отличны отъ выраженій Евангелія Матѳея (Лук. 29 и Матѳ. 5, 39, 40; Лук. 35, 36 и Матѳ. 5, 44, 45; Лук. 44 и Матѳ. 7, 16; Лук. 46 и Матѳ. 7, 21). И есть нѣста въ обоихъ поученіяхъ, которыя повидимому заключаютъ въ себѣ различный смыслъ. (Лук. 20 и Матѳ. 5, 3, 2). По словамъ Евангелиста Матѳея Господь произнесъ проповѣдь сидя, по свидѣтельству Евангелиста Луки стоя. (Матѳ. 5, 1; Лук. 17). 3) По Евангелію Матѳея проповѣдь произнесена на горѣ, по Евангелію Луки на равнинѣ (тамъ же). 4) Въ то время, когда Спаситель приносилъ нагорную проповѣдь, у Него, по словамъ Матѳея, было только четыре ученика; объ избраніи 12-ти Апостоловъ онъ говоритъ много спустя послѣ сего времени (Мѳ. 4, 18—22; 5, 1; 10, 1); по словамъ же Луки Господь избираетъ 12-ть Апостоловъ непосредственно предъ проповѣдію (13—17).

Сии сомнѣнія уничтожаются при сравненіи многихъ другихъ поученій Спасителя, описанныхъ въ трехъ Евангеліяхъ, гдѣ также видна разность выраженій. 1) Вообще о различіи изображенія однихъ и тѣхъ же происшествій

Доказательства сего мнѣнія слѣдующія: 1) Общее свойство Евангелія Матѳея, особенно слияніе поученій, произнесенныхъ въ разное время, какъ въ гл. 10. 13. 23, ведетъ къ заключенію, что подобнымъ образомъ произошла и нагорная проповѣдь. 2) Въ этой проповѣди господствуетъ строгая связь и систематическій планъ; невѣроятно, чтобы она имѣла первоначально такую форму. 3) Многія изреченія, находящіяся въ нагорной проповѣди, разсѣяны Евангелистомъ Лукою по другимъ мѣстамъ и представлены въ болѣе приличной связи, нежели въ Евангеліи Матѳея. Такъ молитва Отче нашъ, помѣщенная Евангелистомъ Матѳеемъ въ нагорной бесѣдѣ, у Евангелиста Луки изображена совершенно въ другомъ мѣстѣ и притомъ съ яснымъ указаніемъ на случай къ произнесенію ея, и поученій въ Евангеліяхъ, должно сказать, что оно легко могло произойти и даже нужно было по причинѣ различнаго образа рѣчи, различныхъ цѣлей, которыя имѣли въ виду писатели; эта разность повѣствованія служитъ твердымъ доказательствомъ достовѣрности Евангельской Исторіи, какъ справедливо замѣчаетъ Златоустъ (а). Что касается до смысла изреченій, заключающихся въ сихъ поученіяхъ, то въ немъ нѣтъ ни малѣйшаго различія; нужно только внимательно разсмотрѣть означенныя мѣста, чтобы увѣриться въ этомъ. 2) Слова Евангелиста Луки въ ст. 17 относятся не ко времени произнесенія самой проповѣди, а къ предшествующему обстоятельству, когда народъ собирался вокругъ Господа и располагался по мѣстамъ. 3) при объясненіи Матѳ. 5, 1, мы увидимъ, что Господь сначала былъ на вершинѣ горы, потомъ сошелъ на равнину, которая находилась близъ вершины и говорилъ на ней поученіе, оставаясь такимъ образомъ на горѣ и вмѣстѣ находясь на равнинѣ. 4) У Евангелиста Матѳея въ 10, 1 рѣчь идетъ не объ избраніи, а о посланіи Апостоловъ на проповѣдь; избраніе могло предшествовать нагорной проповѣди, хотя Евангелистъ Матѳей и не упоминаетъ о немъ.

(а) Въ предисловіи къ толкованію Евангелія Матѳея.

тогда какъ Евангелистъ Матѳеѣй приводитъ ее только по случаю упоминанія о молитвѣ вообще. (Матѳ. 6, 7—9; Лук. 11, 1. 2).

Но древняя церковь не раздѣляла сего мнѣнія. Оригенъ, Златоустъ и другіе учили, что Евангелистъ Матѳеѣй изображаетъ нагорную проповѣдь въ первоначальномъ ея видѣ. Въ самомъ дѣлѣ: 1) и тѣ самыя, которые желаютъ видѣть въ ней собраніе различныхъ поученій, основываютъ свое доказательство на разновременности составныхъ частей нагорной проповѣди, т. е. на томъ, что надлежало доказать. 2) Въ поученіяхъ Господа вообще замѣтна связь; но строгаго, систематическаго порядка какъ въ другихъ поученіяхъ, такъ и въ нагорной бесѣдѣ, нельзя усматривать; и въ ней господствуетъ Евангельская простота; многія изреченія стоятъ внѣ строгой логической связи. 3) Объясненіемъ того, почему молитва Господня помѣщена въ различныхъ мѣстахъ Евангелистомъ Матѳеѣемъ и Лукою, занимались еще древніе. Они думали, что ученикъ, который у Евангелиста Луки просилъ Господа научить ихъ молиться, не былъ съ Иисусомъ на горѣ въ то время, когда онъ объяснялъ эту часть поученія, или онъ былъ не изъ числа 12-ти, а принадлежалъ къ 70-ти, или наконецъ ученики взирали на молитву нагорной проповѣди, какъ на образецъ, предложенный всему народу, и потому у Луки желали имѣть образъ молитвы въ особенности для себя. Можно даже предполагать, что и Матѳеѣй и Лука изображаютъ одно время произношенія молитвы; только первый не упоминаетъ объ обстоятельствахъ, о которыхъ говоритъ послѣдній. Можетъ быть прежде, нежели Господь началъ нагорную бесѣду, одинъ изъ учениковъ просилъ Его, чтобы Онъ научилъ ихъ молиться; Господь, начавъ проповѣдь, изобразилъ въ ней молитву. Этими предположеніями объясняется, почему молитва помѣщена Евангелистами въ двухъ различныхъ мѣстахъ. Особенно заслуживаетъ вниманія то мнѣніе, по которому ученики почитали молитву, изображенную въ нагорной бесѣдѣ, назначенною для народа и думали, что имъ нужно имѣть

особенный образец, который представленъ въ Евангеліи Луки. Сію мысль могли имѣть ученики потому, что Господь часто обращалъ Свои поученія къ одному народу, такъ что Апостолы иногда спрашивали Господа, къ нимъ ли Онъ говорить, или ко всѣмъ. (Лук. 12, 41). Нельзя утверждать и того, что молитва менѣе приличествуетъ связи рѣчи у Матѳея, нежели у Луки. Напротивъ у Матѳея она занимаетъ самое приличное мѣсто. Господь обличалъ лицемерную молитву и поучалъ, что нужно для того, чтобы молитва была угодна Богу; весьма естественно было присокупить къ сему самый образецъ молитвы, дабы слушатели видѣли, чего должно просить у Бога и какъ просить (1). Но изъ сихъ замѣчаній видно, что Ев. Матѳея изображаетъ въ нагорной проповѣди только то и въ томъ видѣ, что и какъ говорилъ Господь на горѣ, хотя конечно и эту мысль должно принимать съ ограниченіемъ. Какъ поученія Спасителя въ Евангеліи Юанна, напр. бесѣда съ Никодимомъ, состоятъ большею частію изъ однихъ извлеченій; такъ въ нагорной бесѣдѣ Ев. Матѳея изображаетъ не всѣ изреченія, произнесенныя Господомъ; почему между ними иногда не достааетъ связи.

(1) Утверждающіе разновременность поученій, заключающихся въ нагорной проповѣди, представляютъ въ доказательство другія мѣста: Мѳ. 5, 13 и Лук. 14, 34. 35 сл. ст. 1; Матѳ. 5, 15 и Лук. 11, 33; Мѳ. 6, 24 и Лук. 6, 13; Мѳ. 6, 25—33 и Лук. 12, 22—31. Но нельзя сказать, чтобы изреченіе Матѳ. 5, 13 помѣщено было Матѳеемъ изъ поученія, произнесеннаго Господомъ въ другое время; оно самымъ лучшимъ образомъ приличествуетъ тому мѣсту, гдѣ помѣщаетъ его Евангелистъ Матѳей, тогда какъ у Луки изреченія имѣютъ между собою менѣе связи, нежели у Матѳея. Слова, содержащіяся въ Матѳ. 5, 15 ср. Лук. 11, 33 приличествуютъ связи рѣчи въ обоихъ мѣстахъ. Тоже должно сказать о Матѳ. 6, 24 ср. Лук. 6, 13. что касается до Мѳ. 6, 25—33 и Лук. 12, 22—31; то если и допустить, что Спаситель произнесъ

Къ какимъ лицамъ относится проповѣдь?

Хотя Евангелистъ Матѳей въ началѣ проповѣди говоритъ: *приступиша къ нему ученицы его*, а Евангелистъ Лука: *возведъ очи свои на ученики своя, глаголаше*: по изъ сего не слѣдуетъ, что Господь произнесъ проповѣдь

сѣи слова только однажды, все пѣтъ нужды думать, что онѣ обязаны настоящимъ мѣстомъ въ нагорной проповѣди Ев. Матѳею. Скорѣе можно согласиться съ тѣмъ, что Лука слѣдуетъ Матѳею и дополняетъ свои источники его повѣствованіемъ; потому что у Матѳея поученія большую имѣютъ связь съ прочими словами, нежели у Ев. Луки. Матѳ. 6, 19—21. 24. Лук. 12, 21. Самый порядокъ изреченій въ этомъ отдѣленіи у Матѳея естественнѣе, нежели у Луки. 12, 33. 34; Здѣсь они стоятъ въ отдѣльномъ видѣ, см. ст. 32. 35, у Матѳея же имѣютъ надлежащую связь 6, 20. 21.

Вообще должно предполагать, что Господь многократно повторялъ Свой наставленія. Это и возможно и нужно было; потому что ученики въ одинъ разъ не могли понять смысла словъ Христовыхъ и удержать ихъ въ сердцѣ. Самые слушатели Спасителя не всегда были одни и тѣже. Онъ поучалъ то въ Галилеѣ, то въ Иудеѣ, то фарисеевъ, то народъ. Поученія Спасителя состояли нерѣдко изъ краткихъ изреченій, въ родѣ притчей; а притчи повторяются часто, и притомъ безъ измѣненія. Мы находимъ, что изреченія Спасителя повторяются даже у одного и того же Евангелиста, напр. Матѳ. 19, 30 и 20, 16, 20, 16 и 22, 14; 5, 29. 30 и 18, 8. 9; 17, 20 и 21, 21. Лук. 8, 16 и 11, 33; 8, 17 и 12, 2; 14, 11 и 18, 14; въ Евангеліи Іоанна встрѣчаются ясныя доказательства того, что Господь неоднократно повторялъ свои изреченія 13, 16; 15, 20. Здѣсь Спаситель имѣетъ въ виду не одинъ тотъ случай, о которомъ упоминаетъ въ первомъ мѣстѣ Іоанна, но и другіе случаи, о которыхъ сообщаютъ другіе Евангелисты. Матѳ. 10, 24. Очевидно, что Онъ повторялъ одно и тоже изреченіе нѣсколько разъ (Іоан. 7, 34 и 8, 21 и 13, 33).

только къ небольшому кругу 12-ти Апостоловъ, или къ тому множеству ихъ, отъ котораго толпы народа отличаются у Евангелиста Луки 6, 17. Въ заключеніи проповѣди Св. Матѳеи говорить, что народы сильно были тронуты проповѣдію Господа, а Св. Лука, что всѣ слова Его произнесены были въ слухъ народа. Мѳ. 7, 28; Лук. 7, 1. Съ другой стороны нельзя утверждать и того, что проповѣдь произнесена была вообще къ народу, потому что въ Евангеліи Луки ученики ясно отличаются отъ народа. Обстоятельство, по которому произнесена рѣчь, заставляетъ предполагать, что она первоначально обращена была къ Ученикамъ. По свидѣтельству Луки Господь сошелъ сначала избраніе Апостоловъ, потомъ низшелъ съ вершины горы на ровное мѣсто и произнесъ бесѣду. Въ проповѣди встрѣчаются изреченія, которыя безъ сомнѣнія не были обращены къ толпѣ народа, находившагося при Иисусѣ въ большую частію случайно для исцѣленія больныхъ (см. Мѳ. 5, 13, 14; 7, 6). Это ведетъ къ заключенію, что проповѣдь обращена была ко всѣмъ слушателямъ, преимущественно же къ ближайшимъ ученикамъ и послѣдователямъ Христо-вымъ, именно къ 12-ти Апостоламъ; поелику Церковь Христова состояла тогда главнымъ образомъ изъ нихъ, другіе еще не были постоянными послѣдователями Иисуса Христа. Сіе мнѣніе подтверждается древними толковниками. Златоустъ говорить: «поелику толпа была необразованная и состояла изъ людей, еще пресмыкавшихся долу: то Спаситель, собравъ предъ Собою Учениковъ, простираетъ къ нимъ рѣчь Свою, и въ бесѣдѣ къ нимъ такъ говоритъ, что ученіе мудрости дѣлается занимательнымъ и для всѣхъ прочихъ, которые почти совершенно были неспособны Его слушать».

Толпы народа привлечены были къ Спасителю распространившеюся повсюду славою о Его чудотвореніяхъ. Матѳ. 4, 24, 25. Случаемъ, по которому народъ собрался изъ всѣхъ областей Палестины въ окрестности Капернаума, была торговля, какъ намекаетъ Златоустъ; ибо извѣстно, что Капернаумъ былъ мѣстомъ складки товаровъ

Сирийскихъ; чрезъ него лежала дорога къ Средиземному морю; множество высѣченныхъ въ скалахъ колодцевъ, открываемыхъ нынѣ на сей дорогѣ, свидѣтельствуютъ о сильной торговлѣ, оживлявшей ее въ древнія времена.

Гора, на которой произнесена проповѣдь.

Гора, на которой Господь произнесъ поученіе, находилась по близости Капернаума (Матѳ. 8, 5. Лук. 7, 1), который стоялъ на сѣверной сторонѣ Галилейскаго моря. Близъ сего мѣста донынѣ указываютъ гору, на которой, по свидѣтельству преданія, произнесена была проповѣдь; почему она именуется горою блаженствъ. Гора сія состоитъ изъ двухъ холмовъ къ востоку и западу, почему иногда называется рогами шалаша, отъ деревни, которая у западной стороны ея лежитъ въ прекрасныхъ лимонныхъ и померанцевыхъ садахъ. Восточный холмъ выше западнаго, длиною въ 19 шаговъ, шириною въ 16-ть. Посреди его находится основаніе небольшой церкви; потому что на этомъ мѣстѣ стоялъ Спаситель. Сія гора очень удобна къ произнесенію поученія; спускъ со всѣхъ сторонъ не крутой, такъ что множество народа можетъ слушать проповѣдь, произносимую съ вершины. Когда Ев. Лука говоритъ, что Господь сошелъ съ горы на мѣсто ровное, то разумѣетъ самую подошву не высокой горы. Допустивъ прикоснуться къ себѣ больнымъ и исцѣливъ ихъ, Господь взшелъ опять на гору и оттуда сталъ говорить проповѣдь; около Него по горѣ и подъ горою расположился народъ; ближе къ Нему сѣли ученики; мягкая трава, въ обиліи покрывающая гору и окрестность, была ложемъ для слушателей.

Время дня, въ которое произнесена проповѣдь.

Временемъ дня, въ которое Господь поучалъ народъ, было раннее утро, какъ видно изъ Лук. 6, 12, 13. Надобно представить необыкновенную красоту Галилейской окрестности и восточнаго неба, чтобы понять, какое впечатленіе должны были произвести въ слушателяхъ слова Спасителя. Тогда какъ между людьми Сыиъ Божій искалъ незнатныхъ и бѣдныхъ, въ природѣ Онъ избиралъ

мѣста лучшія и прелестныя. Путешественники сравниваютъ гористыя области Галилеи съ самыми прекрасными странами своихъ отчизнъ. Такою она представляется даже и въ нынѣшнее время, когда лежитъ на ней тяжелая рука Турецкаго скипетра; что было на этой блаженной странѣ въ тѣ дни, когда Спаситель міра ходилъ по ней! Юсифъ Флавій говоритъ о Галилеи почти поэтически: «чудная по красотѣ земля около Геннисаретскаго озера! Уже сама по себѣ при своей плодovitости она даетъ много растеній; очень многія изъ нихъ насаждены земледѣльцами; поелику температура воздуха благопріятствуетъ имъ. Тамъ растетъ орѣховое дерево въ великомъ множествѣ; здѣсь пальмы имѣющія нужду въ тѣплѣ; тутъ фиговое и оливковое дерево находятъ благорастворенный воздухъ.» Въ особенной красотѣ представляется окрестность съ того мѣста, съ котораго Спаситель произнесъ поученіе. Русскій путешественникъ Норовъ былъ плѣненъ имъ; онъ снялъ съ него планъ и говоритъ о немъ съ восхищеніемъ. Виды отсюда такъ же прелестны, какъ съ Фавора; вдали богатая цвѣтушая область Галилеи, къ Сѣверу покрытый снѣгомъ Ермонъ, къ западу осѣняемый рощами Кармилъ, на разстояніи верженія камня ясное, горами и рощами окруженное Галилейское озеро. Присовокупите къ этому безоблачность южнаго неба, торжественную тишину ранняго утра, величественность восходящаго солнца. Какая высокая картина! Такимъ образомъ самое явленіе Спасителя на горѣ имѣло въ себѣ нѣчто величественное, что привлекало и возбуждало благоговѣніе къ Нему. Открытое небо служило храмомъ, гора каедрою проповѣдничества; никакая синагога, даже храмъ столицы не могъ произвести столь торжественно—глубокаго впечатлѣнія. Господь сѣлъ на вершинѣ и обнявъ Своимъ взоромъ окружавшихъ Его учениковъ, началъ: *Блаженнѣишии духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное.*

Ходъ мыслей.

Напрасно стали бы мы искать въ бесѣдахъ Спасителя строгой логической связи. Онъ говоритъ не по

другой какой либо логикѣ, какъ по логикѣ сердца, хотя въ ходѣ мыслей всегда есть порядокъ.

Въ нагорной проповѣди изображается новое законодательство, съ которымъ соединяются истины Благодати. Господь общаетъ вѣчное блаженство страждущимъ, которыхъ представляютъ ученики Спасителя. Онъ раскрываетъ духъ Н. Завѣта и заключаетъ сии уроки словами: *Будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть.* 5, 48. Въ 6-й главѣ Спаситель продолжаетъ сравнивать Ветхозавѣтное и Новозавѣтное благочестіе, указывая на Фарисеевъ, какъ на представителей Ветхаго Завѣта; потому что они изображали въ себѣ тогдашнюю религіозную жизнь народа. Сердечность и истинность духовной жизни Н. Завѣта составляетъ противоположность съ наружностію и лживостію Фарисейскаго благочестія. Обыкновенные виды, въ которыхъ выражалось фарисейское благочестіе, милостыня (ст. 2), молитва (ст. 5), постъ (ст. 16), служить частными примѣрами, въ которыхъ Спаситель разсматриваетъ противоположность Новозавѣтнаго закона съ Ветхозавѣтнымъ. Образецъ молитвы Господней составляетъ средоточіе сихъ уроковъ; поелику первая половина ея соотвѣтствуетъ духовному стремленію сыновъ Н. Завѣта, — вторая состоянію покаянія, какъ существенному состоянію Новозавѣтныхъ чадъ, котораго чужды были Фарисеи. Съ 19-го до 34 стиха Господь говоритъ объ отношеніи дѣтей Царства Божія къ житейскимъ нуждамъ, особенно пищѣ (ст. 25) и одеждѣ (ст. 28). Этимъ довершается противоположеніе между Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Фарисеи старались пріобрѣтать земныя сокровища (Лук. 16, 13 и 14), служили Богу и маммонѣ (Матѣ. 6, 24) и тѣмъ возмущали простоту духовнаго ока (ст. 22, 23). Иисусъ Христосъ требуетъ дѣтской вѣры въ отеческую любовь Божию и совершенной свободы отъ всякой заботы о зѣмномъ, чѣмъ вмѣстѣ объясняетъ молитву свою, какъ содержаніе всѣхъ желаній и заботъ сыновъ Божіихъ. Изобразивъ противоположность Ветхаго и Новаго Завѣта, Господь въ 7-й

главѣ даетъ наставленіе, чтобы слушатели осуществляли на дѣлѣ сіи правила. Условіемъ къ тому служить постоянный взоръ на собственные грѣхи (1—5), молитва и самоотверженіе (7—14). Наставленіе испытывать всеѣхъ тѣхъ, вліянію коихъ подчиняетъ себя Христіанинъ, составляетъ заключеніе сихъ уроковъ (15—23); а въ послѣднихъ стихахъ (24—27) изображаются аллегорическимъ языкомъ слѣдствія какъ внимательнаго, такъ и небрежнаго исполненія слова Божія.

Итакъ главныя части нагорной проповѣди суть слѣдующія:

а) Сначала изображаются свойства учениковъ Новаго Царства Божія, ихъ судьба и значеніе въ мірѣ. 5, 1—16.

б) Потомъ раскрывается отношеніе Новаго Завета къ Ветхому. 17—48.

в) Въ 6-й главѣ содержится объясненіе 20 ст. 5-й гл. Господь научаетъ, что добрыя дѣла должны мы совершать съ искреннимъ расположеніемъ сердца, имѣя въ виду Единого Бога. 6, 1—18.

г) За симъ слѣдуетъ увѣщаніе не служить Богу съ такимъ сердцемъ, которое раздѣляетъ свою любовь между земнымъ и небеснымъ. 6, 19—34.

д) Въ 7-й главѣ заключаются частныя правила о самоосужденіи, о благоразуміи въ обращеніи съ ближними, и о молитвѣ съ краткимъ наставленіемъ въ 12 ст., которое обнимаетъ все поведеніе въ отношеніи къ ближнему. 7, 1—12.

е) Наставленіе о преимуществѣ тѣснаго и прискорбнаго пути въ дѣлѣ спасенія, о наружномъ благочестіи, о исполненіи слышаннаго, составляетъ окончаше бесѣды. 7, 13—27.

Чтобы яснѣе представить какъ впечатлѣніе, которое должна была произвести въ слушателяхъ нагорная проповѣдь, такъ и основаніе, по которому Спаситель предлагалъ сіи, а не другія истины, надобно припомнить тѣ ожидашя, которыя одушевляли народъ, собравшійся вокругъ Спасителя. Бесѣда произнесена въ первое время

его служенія. Онъ никогда еще опредѣленно не называлъ себя обѣщаннымъ Мессією, хотя съ другой стороны довольно часто намекалъ на сіе. Въ этой проповѣди нельзя не видѣть намѣренія Господа дать познать Себя тѣмъ, которые искренно ожидали Мессію, но въ то же время остаться сокрывеннымъ для грубой массы, которая восхотѣла бы употребить Его орудіемъ своихъ земныхъ желаній. При напряженномъ ожиданіи, которое въ это время господствовало между Іудеями и распространилось отъ нихъ по всему востоку, какъ свидѣтельствуемъ Тацитъ, при ожиданіи, что скоро наступитъ спасеніе, обѣщанное пророками, при многихъ намекахъ, которыя дѣлалъ Самъ Іисусъ, и при чудесахъ, которыя онъ совершалъ, одни не могли не видѣть въ Немъ обѣщаннаго Мессію (Іоан. 6, 14; 7, 41), другіе—по крайнѣй мѣрѣ чуднаго посланника Божія. Только небольшая часть текла къ Нему, какъ къ обыкновенному учителю. Характеръ проповѣди и особенно нѣкоторыя изреченія ея показывали ясно, что тотъ, кто говорилъ сію проповѣдь, гораздо выше обыкновенныхъ учителей (5, 17; 7, 21, 22.) Впечатлѣніе, произведенное проповѣдію, соотвѣтствовало содержанию ея (7, 28. 29). Съ другой стороны высшія ожиданія, которыя одушевляли большую часть слушателей, имѣли вліяніе на содержаніе рѣчи Господа. Онъ воспользовался ими, чтобы въ противоположность чувственнымъ ожиданіямъ и надеждамъ многихъ Іудеевъ изобразить сущность своего царства и истинныя качества учениковъ Своихъ. Это было побужденіемъ, по которому Онъ такъ началъ свою бесѣду, основаніемъ, по которому Онъ такъ много даетъ вѣсу той мысли, что Вѣтхій Заветъ не будетъ нарушенъ Имъ (5, 17. 18) и что Онъ вопреки ложной свободѣ, налагаетъ хотя духовныя, однакожь требующія болѣе пожертвованій узы, нежели каковы были въ Вѣтхомъ Заветѣ.

III.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ
СЕЛА БѢЛОСТОКА И БЫВШАГО ЗДѢСЬ МО-
НАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

*Судьба Бѣлостокскаго монастыря и церкви въ ру-
кахъ Базиліанъ, до возвращенія обратно въ Православіе
(1736—1796 г.).*

Игумень Варлаамъ Верещака, неизвѣстно подлинно—
одинъ или вмѣстѣ съ малою по числу братією, принялъ
унію, перемѣнилъ имя Варлаама и сталъ именоваться Вавр-
жинецъ. Имъ начинается рядъ Базиліанскихъ Суперіоровъ
вмѣсто православныхъ игуменовъ Бѣлостокскаго мона-
стыря. Поелику монахи сего монастыря были вмѣстѣ и
помѣщиками села Бѣлостока, то имъ не стоило большаго
труда склонить въ унію и своихъ крѣпостныхъ прихожанъ,
въ какой они и состояли ровню 60 лѣтъ, съ 1736-го до
1796-го года іюля 15 дня.

Въ періодъ шестидесятилѣтняго управленія монастыря
Базиліанами судьба его не привлекательна. Помѣщики и
дворяне, завѣщававшіе въ православіи свои богатыя жер-
твы монастырю, съ обязательствомъ по смерти ихъ са-
мые останки предавать землѣ въ томъ же монастырѣ и
совершать объ нихъ вѣчно въ ономъ поминовеніи; теперь,
обратившись въ латинство, уже таковыя жертвы перепо-
сили на Луцкую каѳедру, или на одинъ изъ ея костеловъ;
и при томъ самое Латинство смотрѣло на унію, какъ на
какую-то смѣсь исповѣданія, не терпимаго имъ восточнаго
и западнаго; а нѣкоторые даже явно отзывались, что какъ
первый принявшій унію, Кіевскій Митрополитъ Михаилъ,
былъ по фамиліи Рогоза, а рогоза въ сущности ни лыко,
ни ремень; то и выдуманная имъ унія походитъ на тоже

самое. Потому-то, кромѣ Анны Пузынянки, монахини Луцкаго Базиліанскаго кляштора, пожертвовавшей въ 1736 г. сему монастырю на имя суперіора Вавржицца Верещаки, 2500 польскихъ злотыхъ, болѣе значительныхъ пожертвованій уже не было. Все занятіе Суперіоровъ состояло въ спорахъ объ уплатѣ прежде завѣщанныхъ суммъ, и жалобахъ на помѣщиковъ, обружавшихъ монастырское имѣніе и простиравшихъ претензію на отнятіе и всего Бѣлостока, чего послѣ и достигли.

1. Суперіоръ Вавржинецъ Верещака управлялъ монастыремъ болѣе 30 лѣтъ, именно съ 1732 до 1763 года. Подъ конецъ своей жизни и суперіорства именно 1759 г. іюня 15 дня, рѣшеніемъ Трибунала онъ проигралъ дѣло съ помѣщикомъ Хрустынскимъ о 2,000 польскихъ злотыхъ.

2. Суперіоръ Василій Шадурскій завелъ было процессъ для поправленія дѣла, но ничего не выигралъ.

3. Суперіоръ Геронимъ Калетынскій, въ спорахъ съ помѣщиками, велъ дѣла не лучше своихъ предшественниковъ. Ему только приписываютъ славу расширенія церкви пристройкою ризницы съ сѣверной олтарной стороны и архива съ южной олтарной стороны.

4. Суперіоръ Никаноръ Сорочинскій 1781 года ноября 12 дня принужденъ былъ отказаться отъ 1,000 польскихъ злотыхъ долга, слѣдовавшаго монастырю отъ помѣщика Хрустынскаго и обезпеченнаго на селѣ Воютинѣ; а 1783 года съ помѣщиками Бѣлостоцкими проигралъ дѣло на сумму 3,000 польскихъ злотыхъ. Слѣдовательно при семъ суперіорѣ монастырь понесъ урона на 4,000 польскихъ злотыхъ.

5. Суперіоръ Дучановскій управлялъ монастыремъ не продолжительное время.

6. Суперіоръ Адріанъ Шубовичъ былъ счастливѣе своихъ предшественниковъ во взысканіи нѣкоторыхъ монастырскихъ долговъ съ помѣщиковъ Ледоховскихъ и другихъ 1785 г.

7. Суперіоръ Антима Легензевичъ извѣстенъ только потому, что 1790 года іюля 17 дня, въ Польскую Военно-

судную Народную Коммисію уплатить за передержательство двухъ дезертировъ 400 польскихъ злотыхъ.

8. Къ Суперіору Чижевичу въ 1796 году іюля 15 дня явились Луцкій Протоіерей Григорій Вигура, Благочинный села Жуковца Іосифъ Колядинскій, села Гати Священникъ Іаковъ Скульскій, Чиновникъ Гничъ, нѣсколько солдатъ и крестьянъ, и именемъ Правительства потребовали отъ монастырской церкви ключи и, при колокольномъ звонѣ и народномъ собраніи, вошли въ церковь для отправления предъ иконою Богоматере Акаѳиста. На другой день тѣмъ же порядкомъ церковь освящена и съ колокольною отдана въ наблюденіе Православному Священнику с. Гати, Іакову Скульскому, такъ какъ въ с. Бѣлостокѣ въ сіе время не было ни Православаго храма, ни Священника. Крестьяне присоединились къ Православію безъ всякаго сопротивленія. Для Базиліанъ оставлена впрочемъ на малое время Трапезная Николаевская церковь на верхнемъ этажѣ въ сѣверо-восточномъ углу каменнаго кляштора, которая въ послѣдствіи ими же опустошена и теперь находится въ развалинахъ.

Выше было усмянута, что въ сіе время не было самостоятельнаго Священника въ с. Бѣлостокѣ, потому что не было Православной церкви; не было для него и никакого поземельнаго фундаша, потому что всѣми землями и угодіями владѣли на правѣ вотчинномъ Базиліане; и потому до выдѣла изъ монастырской указной пропорціи земли для православнаго причта, — тогда же назначень наблюдателю Священнику отъ монастыря довольно богатый, по тому времени, ординарій въ натурѣ съѣстными припасами (1), но въ послѣдствіи надѣлавшій много хлопотъ и Базиліанамъ и Православному причту, такъ что дѣло рѣшалось

(1) Именно въ годъ: муки ржаной 18 корцевъ, пшеничной 12 корцевъ, гречаной 9 корц., крупъ гречаныхъ 6 корцевъ, ячменныхъ 3 корца, пшена 3 корца; маку 12 гарицевъ; солонины 12 (примѣрно 180 фунт.); соли 12 гарц.; водки 12 гарц.; ольію 6 гарц. дровъ 72 фуры.

даже въ Правительствующемъ Сенатѣ. За годъ предъ симъ, именно 1795 года, прочитанъ въ семь храмъ Всемилости-вѣйшій Манифестъ Государыни Императрицы Екатерины II о присоединеніи къ Россіи края, бывшаго въ Волынскомъ, Хелмскомъ, Белзскомъ и Русскомъ воеводствахъ; черезъ годъ послѣ и самый храмъ сей возвратился на лоно отечественной православной церкви. Отселѣ хотя Базилианскіе монастыри (1) остались по прежнему въ вѣдѣніи своихъ Бискуповъ; но самые Бискупы сѣверо-западнаго и юго-западнаго края во всемъ зависѣли и должны были исполнять распоряженія Русскаго Правительства.

Исторія Бѣлостокскаго монастыря и храма со времени воссоединенія униатовъ съ Православною Церковію.

Хотя 1796 года 15 іюля церковь возвращена обратно въ лоно православія и прихожане какъ дѣти къ своей матери, отторгнутые насиліемъ, возвращены любовію, но

(1) *Примѣчаніе.* Всѣхъ Базилианскихъ монастырей въ то время было въ одной Вѣлынской губерніи 26 (22 муж. и 4 женск). Въ отношеніи Начальника края Его Сіятельства Графа Ивана Василіевича Гудовича къ Бископу Левинскому отъ 13 апр. 1800 г. за № 505 они перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: «Повѣта Житомирскаго въ с. Тригуріи, Новоградволынскаго въ м. Любарь и Колодежномъ, Острожскаго въ с. Гуць и Дорогобужь, Луцкаго въ г. Луцькѣ и с. с. Жидычиль, Бѣлостокъ, Тумень, и Поддубцахъ, Дубенскаго въ г. Дубинѣ и с. с. Мильчѣ, Стракловѣ и Дермани. Владимірскаго въ г. Владимірь и с. с. Загорцахъ, Зимномъ и Низкиничкахъ, Кременецкаго въ г. Кременцѣ и мѣст. Почаевѣ, Овручскаго въ г. Овручѣ, Ковельскаго въ м. Мильцахъ; женскихъ четыре: Житомирскаго повѣта въ с. Ясногородкѣ, Заславскаго въ м. Полонномъ, Дубенскаго въ с. Подборцѣ, и Владимірскаго въ г. Владимірь».

они оставались въ крѣпостной зависимости у базилианъ до 1833 года и потому неудивительно, что православнымъ священникамъ много предстояло труда и борьбы жить въ мирѣ съ воссоединенною паствою и помѣщиками оной— базилианами.

Суперіоръ Вавржинець—Чижевичъ, при которомъ послѣдовало присоединеніе церкви и прихожанъ къ православію, былъ человекъ мстительный и перасположенный къ православному духовенству, посему не далъ наблюдателю Бѣлостокскаго прихода священнику Іакову Скульскому положенной провизіи съѣстныхъ припасовъ, которая должна была быть производима до времени отвода полеваго фундуша для церкви, почему состоропы православнаго священника Скульскаго заведено дѣло, которое кончилось тѣмъ, что указомъ Волынскаго Губернскаго Правленія, августа 6 дня 1801 года за № 22853-мъ, повелѣно было, вмѣсто слѣдуемой отъ Бѣлостокскаго кляштора тамошнему священнику ординарія въ натурѣ, отвести пахатной земли 30 десятинъ и сѣнокосной 3 десятины. Но прежде чѣмъ послѣдовало такое рѣшеніе, православный священникъ Скульскій, за удержаніе ординарія Чижевичемъ, съ вѣдома начальства, съ воссоединенными своими Бѣлостокскими прихожанами отнялъ отъ базилианъ другую церковь трапезную Николаевскую, которая оставалась для нихъ одна во всемъ каменномъ кляшторѣ и таковая обращена въ зимнюю теплую приходскую церковь. Базилианамъ запрещено было даже звонить на православной колокольнѣ.

Поступившій въ 1802 году на мѣсто суперіора Чижевича суперіоръ Ювеналій Сноводецкій сдѣлалъ домовую церковь изъ двухъ келлій въ противоположномъ юго-западномъ углу на верхнемъ этажѣ, которая существовала до 1833 г.—до упраздненія базилианскаго монастыря. Сей суперіоръ началъ свое суперіорство тѣмъ, что во время отсутствія приходскаго священника захватилъ ключи отъ трапезной Николаевской церкви, и подъ видомъ починки вынялъ окна, разобралъ престоль, иконостасъ и

всѣ образа изъ сей церкви велѣлъ снести подъ крышу сей церкви, а изъ этой церкви для своихъ базилианъ сдѣлать временную трапезу, почему опять завязалось дѣло при членахъ съ духовной и гражданской стороны, тянувшееся съ 13 сентября 1803 года до 1827 г. Суперіоръ Сноводецкій удаленъ 1807 г. Ему наследовалъ суперіоръ Дычаковский, извѣстный только по спорнымъ дѣламъ съ православнымъ священникомъ Хотовицкимъ. Суперіоръ Адрианъ Андрушкевичъ былъ въ Бѣлостокѣ на короткое время именно до 1811 г. Онъ 1818 г. является уже провинціаломъ всѣхъ унитскихъ монастырей.

Послѣ него суперіоромъ, съ 1811 по 1814 годъ, былъ Варлаамъ Яскульскій. Кажется онъ и предмѣстникъ его, по предписаніямъ Начальства, во многомъ возобновили трапезную Николаевскую церковь, разрушенную Сноводецкимъ. Суперіоръ Іануарій Громачевскій поступилъ въ 1814 г. на 71 году жизни. Старикъ этотъ превосходитъ всѣхъ суперіоровъ нечестіемъ и фанатическою враждою не только противу Православія, но и православныхъ церквей. Этотъ старикъ, достойный послѣдователь Юсафата Кунцевича, исправленную двумя его предмѣстниками Николаевскую трапезную церковь не только разрушилъ, но и обратилъ въ отхожее мѣсто. Сохранились и подлинныя запросы, данныя по сему дѣлу Громачевскому Комисією 1817 года октября 20 дня. Вотъ они:

1. Для чего Бѣлостокскій Базилианскій Монастырь осмѣлился осквернить—Православную теплую церковь чрезъ учиненіе въ ней нужника и наброшеніе на суфитъ всякихъ нечистотъ, отъ коихъ свалился суфитъ.

2. Для чего оный Базилианскій монастырь вынулъ въ олтарѣ оной церкви двое окошекъ и чрезъ оныя взялъ изъ иконостаса всѣ праздничныя иконы и съ святаго престола покрывало и подсвѣчники.

3. Бѣлостокскій Базилианскій монастырь съ какого поводу, не уважая всѣ Начальничьи предписанія, находится понынѣ ослушнымъ къ починкѣ Бѣлостокскихъ Православныхъ церквей такъ даже, что Свято-Михайлов-

ская церковь приходская каменная обветшала крышею и чрезъ течь дождей грозитъ паденіемъ.

4. Бѣлостокскаго Базилианскаго Монастыря Суперіоръ Громачевскій произносилъ ли дерзкія слова на счетъ Православныхъ церквей—наругательныя предъ Протоіереемъ Корнаковскимъ произнесенныя: «что прежде и основанія благочестивыхъ Церквей не станеть, нежели Бѣлостокскіе Базилиане приступать къ починкѣ оныхъ церквей.»

5. Монастырь Бѣлостокскій Базилианскій, овладѣвшій фундашемъ, принадлежащимъ православнымъ церквамъ, какъ-то: лѣсомъ и садомъ, оный лѣсъ и садъ опустошаетъ ли Монастырь чрезъ дозволеніе какъ Бѣлостокскимъ жителямъ, равно и постороннимъ вывозки, и вывозить ли монастырь своими подводами изъ сада плодородныя (фруктовыя) деревья постороннимъ людямъ. Собственноручно подписались: Луцкаго Нижняго Земскаго Суда Засѣдатель Войтковскій. Депутатъ Іерей Василій Антоновичъ.

Отвѣтъ старика Громачевскаго, на польскомъ языкѣ, гордый, не стоящій перевода.

Подобные запросы повторены на имя того же Суперіора Громачевскаго 25 апрѣля 1818 года, но въ титулѣ къ нему прописывается уже: *бывшему* Суперіору. Дѣло это рѣшено Правительствующимъ Сенатомъ по Высочайшему повелѣнію 1825 гада 18 апрѣля. Исполненіе тянулось далѣе 1827 года; по этому рѣшенію починка двухъ Православныхъ церквей возложена на базилианъ помѣщиковъ, коихъ крестьяне принадлежали къ приходамъ сихъ церквей. Суперіоръ Громачевскій неизвѣстно кончилъ ли жизнь въ Бѣлостокѣ или удаленъ въ 1818 году. Мѣсто его въ 1819 году занялъ суперіоръ Юсафатъ Банульскій на весьма короткое время, ибо 1820 года распорядительная бумага слѣдуетъ на имя суперіора Юсифа Федорольскаго, управлявшаго кляшторомъ до 1824 г., по немъ на суперіорство поступилъ суперіоръ Емеліанъ Левинскій по 1827 годъ. По немъ суперіоръ Макарій Рыбчинскій управлялъ до 1829 года, и наконецъ послѣдній суперіоръ съ

1829 по 1833 годъ Андрей Александровичъ. Ни при одномъ изъ его предшественниковъ не оставлено столько Правительственныхъ распоряженій и бумагъ, сколько осталось таковыхъ на имя сего суперіора; всѣ они на русскомъ языкѣ, и по всему видно, что и въ Уніатской Консистоіи была усиленная дѣятельность къ исполненію воли нашего Правительства. Но въ сіе время дѣйствовали уже незабвенный Іосифъ Сѣмашко, въ послѣдствіи Митрополитъ Литовскій и Виленскій. Еще при суперіорѣ Александровичѣ имѣніе Бѣлостокскихъ базиліанъ поступило подъ надзоръ Луцкаго Духовнаго Правленія; базиліане разбрелись, а суперіоръ, хотя еще оставался до половины 1834 года, по ему выдаваемъ былъ ординарій по тетради, выданной Луцкимъ протоіереемъ Аѳанасіемъ Лотоцкимъ (нынѣ Мѣлецкій Архимандритъ Амвросій). Въ теченіе 35 лѣтъ по переходѣ Бѣлостокской церкви въ Православіе, именно съ 1796-го до 1831 года было 9 суперіоровъ, а всѣхъ суперіоровъ отъ совращенія въ унию т. е. съ 1736 до 1831 года въ 95 лѣтъ—16, тогда какъ отъ основателя Симеона Гулевича во все столѣтіе было 10 игуменовъ Православныхъ. Наблюдающій село Бѣлостокъ села Гати приходскій священникъ Скульскій умеръ 1814 года 5-го сентября. Но въ Бѣлостокъ еще прежде поступилъ настоящимъ приходскимъ священникомъ Іаковъ Хотовицкій. Сей достойный пастырь выдерживалъ стойко всѣ нападенія базиліанскія на Православіе и умеръ 1836 года. Наблюдатели были до 1840 г. Въ семь году поступилъ настоятелемъ священникъ Романъ Пуріевичъ, бывшій на приходѣ всего 4 года. Въ 1845 году опредѣленъ настоятелемъ Бѣлостоко—Воютинскаго прихода священникъ Павелъ Ниводскій. Сей священникъ, не смотря на бытность свою настоятелемъ сего прихода 17 лѣтъ по 1862 годъ включительно (въ семь году онъ перемѣщенъ въ с. Сускъ Луцкаго уѣзда), не оставилъ по себѣ никакой памяти. Въ началѣ 1863 года поступилъ въ Бѣлостокскій приходъ настоятелемъ—священникъ Никандръ Лобачевскій, бывшій на семь приходѣ до октября 1866 года. Настоятель сей за-

нялся починкою церкви и при немъ она покрыта гонтою. Но занявшись починкою церкви, Лобачевскій въ тоже время довелъ до опустошенія югозападную часть каменныхъ поучилищныхъ зданій,—за что удержано его жалованье и велѣно Епархіальнымъ Начальствомъ Лобачевскому искать другаго мѣста. Вслѣдствіе такого распоряженія Начальства, священникъ Никандръ Лобачевскій вынужденъ былъ помѣняться на приходъ съ священникомъ села Черніева Владимірскаго уѣзда Θεодоромъ Пуріевичемъ, состоящимъ нынѣ настоятелемъ 1-го Бѣлостокскаго причта. 1867 г. въ м. мартѣ, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, опредѣленъ въ с. Бѣлостокъ и 2-ой причтъ; такъ что нынѣ въ Бѣлостоко—Вокитинскомъ приходѣ состоятъ два священника, два діакона, два дьячка и одна просфорня.

Въ заключеніе сего описанія нельзя опустить изъ виду того, что сколь успѣшно Базиліане, нападая на Православныя двѣ Бѣлостокскія церкви—Михайловскую и Николаевскую, при своей хитрости умѣли затягивать дѣла на довольно продолжительное время, столько напротивъ не имѣли успѣха въ огражденіи своихъ имѣній отъ притязаній помѣщиковъ, такъ что когда помѣщикъ Жабокрицкій, потомокъ древнихъ Гулевичей, завелъ дѣло въ Сенатѣ 1800 г. и Департаментомъ онаго велѣно ему вступить въ вѣчное владѣніе четвертою частію села Бѣлостока; то кляштору Бѣлостокскому остались только двѣ половины на правѣ вотчиннаго владѣнія, а за пользованіе третьею онъ долженъ былъ платить. И когда недовольные базилиане обратились съ искомъ, то потеряли и третью часть, такъ что остались при одной половинѣ села Бѣлостока, которая состояла сперва изъ 30 жилыхъ дворовъ, а въ послѣдствіи сокращена на 18. Въ такомъ видѣ эта часть передана послѣ уничтоженія базилианъ, съ полями, и лѣсами крестьянами въ казенное вѣдомство съ причисленіемъ въ 1845 г. къ казенной Садовской волости.

Священникъ *Василій Абрамовичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1871 году.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія*, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви,—разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви:—вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-

административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обзорніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакцію священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обзорнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, правственнаго-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обзорніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-правственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. *Ипполита* «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП.**,— съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи *Православнаго Обозрѣнія*, Остоженка, приходъ *Новаго Воскресенія*, д. сваяц. *Смирнова-Платонова*,— и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: въ Редакцію *Православнаго Обозрѣнія*, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на *Православное Обозрѣніе* 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года священникъ *Григорій Смирновъ-Платоновъ*.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1871 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, ежемѣсячно, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ исключительно изъ приложеній, а вторая—преимущественно изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, въ русскомъ переводѣ, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ).

2) Толкованіе блж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, въ русскомъ переводѣ.

3) Памятники древне-русской духовной письменности (окончаніе «Проскинитарія» Арсенія Суханова и др.).

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять означенныя приложенія къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія.

6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, въполнѣ или въ извлеченіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы П Р А В О С Л А В Н А Г О С О Б Е С Ъ Д Н И К А, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе. Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составятся три тома П Р А В О С Л А В Н А Г О С О Б Е С Ъ Д Н И К А, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе П Р А В О С Л А В Н А Г О С О Б Е С Ъ Д Н И К А на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во все мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре руб.*, б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три руб.* (всего за два изданія *десять руб.*) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ).

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл. 50 коп.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника одни приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 коп.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—Тоже, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.

4. Бл. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Бл. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Бл. **Еофилакта**, архієпископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринѣянамъ. Одинъ томъ. 1867—1869, Цѣна 1 руб. 75 коп.

7. Святаго отца нашего **Григорія** двое-слова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858 Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75. коп.

9. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. Посланія **Игнатія**, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ 1855. Цѣна 75 коп.

11. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего **Іосифа**, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. Сочиненія преподобнаго **Максима** грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

13. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Сочиненіе инока **Зиновія**: Истины показаніе къ вопрошившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности **XVII** вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго **Іоакима**). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Мечеть духовный. Памятникъ русской духовной письменности **XVII** вѣка. Сочиненіе **Іоаннікія** и Со-

фронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р. 50 коп.

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями прямо въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адреса ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

Содержаніе Октябрьской книжки (1870 г.) Православнаго Обозрѣнія. I. Письма Платона, митрополита Московскаго, къ преосвященному Августину. съ примѣчаніями. С. К. Смирнова. (50—78). II. Единственный вѣрный исходъ для «либеральныхъ» сочленовъ Римско-католической Церкви. Открытое письмо къ гр. Д. Толстому, русскому государственному министру и оберъ-прокурору св. Синода Д-ра П. Овербека. III. Голось сочувствія къ

православію въ протестанствѣ. IV. О составѣ епископскаго управленія въ древней Церкви. *По поводу статьи г. Сушкова: Каноническое устройство церковнаго управленія*. Н. К. Соколова. V. Образцовые писатели русскихъ житій въ XV вѣкѣ. (окончаніе). В. О. Ключевскаго. VI. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. *Историческій очеркъ раскольниковскаго ученія о бракѣ*. И. Нильскаго. Е. В. Барсова. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи: Св. Иринея Лионскаго пять книгъ противъ ересей. Книга четвертая, гл. XXXIII—XXXVI. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.*

Редакторъ А. Соловьевъ

СОДЕРЖАНІЕ: I. Объясненіе Евангелія отъ Маттея: *Нагорная проповѣдь*. II. Историко-статистическое описаніе села Бѣлостока и бывшаго здѣсь монастыря (окончаніе). *Объявленія*.

Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.