

Р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

С
Н
И
Р
І
Я
З



Е
П
И
С
К
О
П
Т
У
Р
О
В
С
К
І
Й

8.



Апрѣля 15-го

1890 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
мается въ Ре-
дакціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА

Преосвященному Свмеону, Епископу Минскому и
Туровскому.

Пріемля въ Монаршее вниманіе отличающіе васъ ревностные
труды по управленію епархіями, преемственно вамъ ввѣряе-
мыми, и заботы ваши о полнотѣ и благоустройствѣ церков-
ныхъ богослуженій, Всемилостивѣйше сопричислили Мы васъ

къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Опредѣленіями Св. Синода, отъ 1—15 Марта 1890 года за № 472, ко дню св. Пасхи въ семъ 1890 году по Минской епархіи награждены:

А. За заслуги по духовному вѣдомству:

а) *саномъ протоіерея*: Новогрудскаго уѣзда, церкви села Великихъ-Жуховичъ, священникъ Іосифъ **Зубновичъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви мѣстечка Дукоры, священникъ Григорій **Шимановскій**, и Пинскаго уѣзда, церкви села Пніова, священникъ Іоаннъ **Михалевичъ**; б) *наперснымъ крестомъ отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ*: Борисовскаго уѣзда, церкви села Косина, священникъ Михаилъ **Яхимовичъ**; Борисовскаго уѣзда, церкви села Оздятичъ, священникъ Павелъ **Соловьевичъ**; Пинскаго уѣзда, церкви села Дубновичъ, священникъ Θεодоръ **Каминскій**; Бобруйскаго уѣзда, церкви села Рудобѣлки, священникъ Михаилъ **Рункевичъ**; в) *камилавкою* — священники: Борисовскаго уѣзда, церкви села Зачистья, Антоній **Тучкевичъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви села Зборска, Платонъ **Заусцинскій**; Мозырскаго уѣзда, церкви мѣстечка Петрикова, Михаилъ **Завитневичъ**; Новогрудскаго уѣзда, церкви мѣстечка Бореличъ, Андрей **Черняковскій**; Пинскаго уѣзда, церкви села Новаго Двора, Алексѣй **Пигулевскій**; Пинскаго уѣзда, церкви села Судча, Михаилъ **Кришпиновичъ**; Пинскаго уѣзда, церкви села Локницы, Августинъ

Цирилькевичъ; Слуцкаго уѣзда, церкви мѣстечка Грозова, **Петръ Яхневичъ**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Юдчиць, **Адамъ Воллосовичъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви села Поздѣевичъ, **Иосифъ Пекарскій**; Новогрудскаго уѣзда, церкви села Островкъ, **Николай Коронцевичъ**; Слуцкаго уѣзда, церкви села Доросина, **Хрисанфъ Шпилевскій**; Борисовскаго уѣзда, церкви села Бродовки, **Евстафій Александровичъ**; Игуменскаго уѣзда, церкви села Трухановичъ, **Василій Сулковскій**; г) *скуфью*: священники церквей: села Таалі, Бобруйскаго уѣзда, **Феодоръ Гаховичъ**; мѣстечка Березина, Борисовскаго уѣзда, **Іоаннъ Стояновичъ**; села Глушкевичъ, Мозырскаго уѣзда, **Михаилъ Томашевскій**; села Вуйвичъ, Слуцкаго уѣзда, **Ілія Юноцевичъ**; села Дятловичъ, Пинскаго уѣзда, **Діонисій Новицкій**; села Деражичъ, Рѣчицкаго уѣзда, **Іосифъ Горбачевичъ**; села Храковичъ, Рѣчицкаго уѣзда, **Іосифъ Лукашевичъ**, и села Скопіева, Слуцкаго уѣзда, **Николай Наркевичъ**; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: гор. Мозыря, соборной Михайловской церкви, священникъ **Іаковъ Занцевичъ**; діаконы: гор. Слуцка, Николаевской церкви, **Михаилъ Лисицкій**; гор. Слуцка, Воскресенской церкви, **Іоаннъ Сулковскій**; гор. Игумена, соборной Рождество-Богородичной церкви, **Меодій Пигальскій**, и Игуменскаго уѣзда, церкви мѣстечка Пуховичъ, псаломщикъ **Константинъ Кульчицкій**.

В. За заслуги по гражданскому вѣдомству:

камилавкою—законоучитель Несвижской учительской семинаріи, священникъ **Владимиръ Мочульскій**.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Окончившій курсъ ученія въ Пинскомъ духовномъ училищѣ Стефанъ **Шенадзевичъ** 16 марта опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Стаховской церкви, пинскаго уѣзда.

Священническое мѣсто при Бѣлянкой церкви, пинскаго уѣзда, 21 марта предоставлено псаломщику Городненской церкви, того же уѣзда, Владимиру **Друзиловскому**.

Священникъ Тонѣжской церкви, мозырскаго уѣзда, Антоній **Вечорко**, согласно прошенію, 21 марта перемѣщенъ къ Туровской Ильинской церкви, того же уѣзда.

Священническое мѣсто при Прусевичской церкви, борисовскаго уѣзда, 26 марта предоставлено псаломщику Свислочской Успенской церкви, бобруйскаго уѣзда, Михаилу **Шлышевскому**.

Псаломщикъ Свядской церкви, борисовскаго уѣзда, Митрофанъ **Шышко**, согласно прошенію, 26 марта перемѣщенъ къ Станьковской церкви, минскаго уѣзда.

Состоящій на должности псаломщика при Березовецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, запрещенный діаконъ Ѳеодоръ **Новицкій** 26 марта опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Городненской церкви, пинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Ельской церкви, мозырскаго уѣзда, Стефанъ **Соловьевичъ** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 15 марта, по случаю назначенія надзирателемъ въ Минское духовное училище.

Благочиннымъ 1-го окр. Бобруйскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по болѣзни священника Іосифа **Яхимовича**, назначенъ 10 апрѣля настоятель Бобруйскаго собора, протоіерей Ѳеодоръ **Добрынинъ**.

Священникъ Быховской церкви, пинскаго, уѣзда, **Михаиль Трояновичъ**, согласно прошенію, 9 апрѣля перемѣщенъ къ Бродницкой церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Новогрудской Борисоглѣбской церкви **Петръ Вершинскій** уволенъ отъ занимаемой имъ должности, съ 9 Марта, по случаю назначенія на должность помощника инспектора Минской Дух. Семинаріи.

Псаломщицкое мѣсто при Тумиловичской церкви, борисовскаго уѣзда, 12 апрѣля предоставлено б. ученику 1 класса Минской Духовной Семинаріи **Ивану Рункевичу**.

Псаломщикъ Островковской церкви, новогрудскаго уѣзда, диаконъ **Михаиль Рубановичъ**, согласно прошенію, 11 апрѣля перемѣщенъ къ Березовецкой церкви, того же уѣзда.

Священникъ Мѣсячической церкви, пинскаго уѣзда, **Василій Оберманъ**, согласно прошенію, 13 апрѣля переведенъ къ Быховской церкви, того же уѣзда.

Бывшій псаломщикъ при Зборской церкви, игуменскаго уѣзда, **Фаддей Шеленинъ** 13 апрѣля опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто къ Свидской церкви, борисовскаго уѣзда.

Исправляющимъ должность благочиннаго 3 окр., Мозырскаго уѣзда, на мѣсто умершаго благочиннаго протоіерея **Симеона Лиенцаго**, 12 апрѣля назначенъ священникъ Погостской церкви **Николай Голшевичъ**.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Прусевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 22 января; *Мориньской*, новогрудскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Вербовичской*, рѣчиц-

каго уѣзда, съ 5 февраля; *Евтушковичской*, того же уѣзда, съ 10 февраля; *Кривичской*, минскаго уѣзда, съ 23 февраля; *Топъжской*, мозырскаго уѣзда, съ 21 марта; *Малодушской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 24 марта; *Бобруйской соборной*, съ 13 апрѣля и *Мѣсятичской*, пинскаго уѣзда, съ 13 апрѣля.

В) Псаломщика.

При церквахъ: *Минской привокзальной*, съ 1 мая; *Станховской*, пинскаго уѣзда, съ 3 февраля; *Зазерской*, игуменскаго уѣзда, съ 11 февраля; *Холмечской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 23 марта; *Ельской*, мозырскаго уѣзда, съ 15 Марта; *Новогрудской Борисоглыбской*, съ 9 марта; *Островковской*, новогрудскаго уѣзда, съ 11 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ за смертію: протоіерей Туровской Ильинской церкви Симеонъ **Лисницкій**, съ 14 марта; священники: Бобруйскаго собора Іосифъ **Яхимовичъ**, съ 13 апрѣля и Малодушской, рѣчицкаго уѣзда, Мартинъ **Гомолицкій**, съ 24 марта и псаломщикъ Холмечской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Мануиль **Владкевичъ**, съ 23 марта.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ суммъ Пинскаго
духовнаго училища за 1889 годъ.

А. ПРИХОДЪ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1888 г. къ 1889 г. оставалось:				
1) Числящихся начетомъ на б. смотрителѣ училища Викторѣ Тарановичѣ .	—	—	394	38
2) Залоговыхъ прачки М. Юркевичъ .	—	—	10	—
3) Взысканныхъ за содержаніе въ общежитіи учениковъ за время управленія училищемъ Тарановича .	—	—	298	48½
Итого	—	—	702	86½

Къ тому въ 1889 г. поступило:

I.

По смѣтѣ, утвержденной окружнымъ
сѣздомъ духовенства:

- Отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія . 4475 — 4460 31
Меньше противъ смѣтнаго исчисленія на 14 р. 69 к.; осталось же въ недоимкѣ за учениками больше 200 р. (къ 1 Марта поступило 243 р.).
- 2-хъ копѣчнаго взноса отъ церквей 3833 32 3833 12
Деньги сіи поступили при отнош. благоч.:
1 округа Пинскаго у., отъ 21 Апрѣля за № 335 . . . 217 р. 44 к.
1 округа Пинскаго у., отъ 11 Мая за № 375 . . . 378 р. 68 к.
1 округа Пинскаго у., отъ 23 Мая за № 391 . . . 172 р. 70 к.

		Ассигновано по сметѣ.	Дѣйствительно поступило.
		Руб. Коп.	Руб. Коп.
2 окр. Пинскаго у.,	отъ 16 Апрѣля		
за № 333	51 р. 14 к.		
2 округа Пинскаго уѣзда,	отъ 1 Мая		
за № 355	200 р. 26 к.		
2 округа Пинскаго уѣзда,	отъ 19 Мая		
за № 372	241 р. 32 к.		
3 округа Пинскаго уѣзда,	отъ 16 Мая		
за № 215	489 р. 43 к.		
3 округа Пинскаго у.,	отъ 19 Юня		
за № 265	98 р. 18 к.		
3 округа Пинскаго у.,	отъ 11 Августа		
за № 408	17 р. 50 к.		
3 окр. Пинскаго у.,	отъ 5 Сентября		
за № 460	6 р. 7 к.		
3 окр. Пинскаго у.,	отъ 16 Октября		
за № 578	4 р. 50 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 13 Мая		
за № 120	164 р. 24 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 20 Мая		
за № 127	74 р. 24 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 21 Мая		
за № 130	16 р. 22 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 22 Мая		
за № 133	26 р. 44 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 24 Мая		
за № 137	21 р. 24 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 31 Мая		
за № 140	52 р. 16 к.		
4 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 2 Юня		
за № 149	26 р. 92 к.		
5 окр. Пинскаго у.,	отъ 30 Апрѣля		
за № 124	395 р. 70 к.		
3 окр. Мозырскаго уѣз.,	отъ 30 Мая		
за № 295	497 р. 27 к.		

		Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
		Руб. Коп.	Руб. Коп.
3 окр. Мозырскаго у.,	отъ 20 Юня		
за № 333	124 р. 69 к.		
4 окр. Мозырскаго уѣз.,	отъ 22 Мая		
за № 319	260 р. 34 к.		
4 окр. Мозырскаго у.,	отъ 8 Ноября		
за № 770	40 р. 44 к.		
4 окр. Рѣчицкаго уѣзда,	отъ 12 Мая		
за № 129	131 р. — к.		
4 окр. Рѣчицкаго уѣзда,	отъ 23 Мая		
за № 137	70 р. 20 к.		
4 окр. Рѣчицкаго уѣзда,	отъ 10 Юня		
за № 149	40 р. — к.		
4 окр. Рѣчицкаго у.,	отъ 23 Октября		
за № 280	15 р. — к.		
	<u>3833 р. 12 к.</u>		

3) 10% взноса отъ церквей съ кру-
жечной и кошельковой суммы 723 35 726 17

Деньги сии поступили при отношеніяхъ
благочинныхъ:

1 окр. Пинскаго у.,	отъ 18 Января		
за № 53	153 р. 94 к.		
2 окр. Пинскаго у.,	отъ 25 Января		
за № 47	69 р. 24 к.		
3 окр. Пинскаго у.,	отъ 31 Января		
за № 102	83 р. 93 р.		
4 окр. Пинскаго у.,	отъ 30 Января		
за № 45	51 р. 60 к.		
5 окр. Пинскаго у.,	отъ 18 Января		
за № 13,	71 р. 10 к.		
3 окр. Мозырскаго у.,	отъ 7 Января		
за № 13,	176 р. — к.		
4 окр. Мозырскаго у.,	отъ 31 Января		
за № 84,	41 р. 20 к.		

4 окр. Рѣчицкаго у., отъ 10 Января	Ассигновано	Дѣйствительно
за № 41 39 р. — к.	по смѣтѣ.	поступило.
	Руб.	Коп.
4 окр. Рѣчицкаго у., отъ 23 Октября		
за № 280 40 р. 17 к.		
	<hr/>	
	726 р. 17 к.	

4) 10% взноса за отшедшія въ казну имѣнія 27 38 27 38

Деньги сіи поступили при отнош. благ.

1 окр. Пинскаго уѣзд., отъ 2 Ноября
за № 794 3 р. 9 к.

4 окр. Мозырскаго у., отъ 31 Января
за № 85 18 р. 27 к.

4 окр. Мозырскаго у., отъ 8 Ноября
за № 772 — 6 р. 2 к.

27 р. 38 к.

5) Отъ церквей съ мѣстно-чтимыми иконами 181 — 181 —

Деньги сіи поступили при отнош. благ.:

1 окр. Пинскаго уѣзд., отъ 2 Ноября
за № 794 110 р. — к.

2 окр. Пинскаго у., отъ 14 Апрѣля
за № 329 5 р. — к.

5 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 10 Мая
за № 134 10 р. — к.

3 окр. Мозырскаго у., отъ 20 Іюня
за № 333 6 р. — к.

4 окр. Рѣчицкаго у., отъ 23 Октября
за № 282 50 р. — к.

181 р. — к.

6) Отъ свѣчнаго завода 2000 — 1000 —

Меньше противъ смѣтнаго исчисленія на 1000 р.; о сей недоимкѣ Правленіе училища сообщало окружному съѣзду ду-

ховенства 9 Декабря прошлаго 1889 г. за № 581 (къ тому времени недоимки было еще больше, именно 1400 р.).

Ассигновано по смѣтѣ. Дѣйствительно поступило.
Руб. Коп. Руб. Коп.

7) Отъ причтовъ, пользующихся 2 фондушами 236 25 106 25

Деньги сіи поступили при отнош. благ.:

2 окр. Пинскаго у., отъ 14 Апрѣля

за № 329 10 р. — к.

3 окр. Пинскаго у., отъ 16 Октября

за № 579 20 р. — к.

5 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 10 Мая

за № 134 76 б. 25 к.

106 р. 25 к.

На 130 р. меньше противъ смѣтнаго исчисления по непредставленію благочинными:

3 окр. Пинскаго уѣз. 40 р. — к.

4 » » » 105 р. — к.

4 окр. Мозырскаго у. 10 р. — к.

8) За награды 51 — 75 —

Деньги сіи поступили при отнош. благ.:

1 окр. Пинскаго уѣз., отъ 2 Ноября

за № 794 55 р. — к.

2 окр. Пинскаго уѣз., отъ 22 Ноября

за № 684 10 р. — к.

4 окр. Рѣчицкаго у., отъ 4 Сентября

за № 242 10 р. — к.

75 р. — к.

9) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы изъ Мин. Д.

Конс., при отн. отъ 14 Юня за № 4588 168 — 188 88

10) Отъ причтовъ лучшихъ приходовъ 120 — 50 —

Деньги сіи поступили при отнош. благ.:

3 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 30 Мая

за № 295 10 р. — к.

3 окр. Мозырского у.,	отъ 20	Июня	Ассигновано	Дѣйствительно
за № 333	30	р. — к.	по смѣтѣ.	поступило.
			Руб.	Коп.
4 окр. Мозырского уѣз.,	отъ 22	Мая		
за № 317	10	р. — к.		
	<u>50</u>	р. — к.		

Недоимка осталась за благочинными:

3 окр. Мозырского уѣз.	15	р. — к.
4 окр. Рѣчицкаго уѣз.	55	р. — к.
	<u>70</u>	р. — к.

1) Отъ причтовъ съ угодіями 2 приход. 20 — 15 96

Деньги сіи поступили при отнош. благ.:

1 окр. Пинскаго уѣз.,	отъ 2	Ноября
за № 794	10	р. — к.
3 окр. Мозырского у.,	отъ 19	Сент.
за № 535	5	р. 96 к.
	<u>15</u>	р. 96 к.

4 р. 4 к. не внесены благ. 3 окр. Моз. у.

12) На устройство иконы свят. Александра Невскаго, въ память 17 Октября 1888 года 242 — 232 51

Деньги сіи поступили: а) отъ окружнаго духовенства, при отнош. благоч.

1 окр. Пинскаго уѣз.,	отъ 2	Ноября
за № 794	44	р.
1 окр. Пинскаго у.,	отъ 15	Ноября
за № 828	1	р.
2 окр. Пинскаго у.,	отъ 16	Апрѣля
за № 333	4	р.
2 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 1	Мая
за № 355	8	р.
2 окр. Пинскаго уѣзда,	отъ 19	Мая
за № 373	18	р.
2 окр. Пинскаго у.,	отъ 20	Августа
за № 561	2	р.

		Ассигновано по сѣтъ.	Дѣйствительно поступило.
		Руб. Коп.	Руб. Коп.
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Юня	за № 263	2 р.	
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Юня	за № 266	2 р.	
5 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 22 Юня	за № 161	28 р.	
3 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 30 Мая	за № 295	18 р.	
3 окр. Мозырскаго у., отъ 20 Юня	за № 333	12 р.	
3 окр. Мозырскаго у., отъ 19 Сент.	за № 535	12 р.	
4 окр. Мозырскаго у., отъ 8 Ноября	за № 771	18 р.	

Не внесено благочинными:

3 окр. Пинскаго уѣзда	34 р.
4 » » »	24 р.
4 » Рѣчицкаго уѣз.,	18 р.
	<u>76 р.</u>

б) Отъ почетнаго блюстителя Л. Пу-
словскаго 50 р — к.

в) Отъ учениковъ 11 р. 51 к.

13) На устройство отдѣльныхъ ретирадъ:

а) Копѣчнаго взноса отъ церквей . 1916 66 1898 87

Деньги сіи поступили при отнош. благоч.:

1 окр. Пинскаго у., отъ 21 Апрѣля
за № 335 108 р. 72 к.

1 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 11 Мая
за № 375 75 р. 76 к.

1 окр. Пинскаго у., отъ 18 Сентября
за № 673 199 р. 93 к.

2 окр. Пинскаго у., отъ 16 Апрѣля
за № 333 25 р. 57 п.

		Ассигновано по смѣтѣ. Руб.	Дѣйствительно поступило. Коп. Руб.
2 округа Пинскаго уѣзда, отъ 1 Мая	за № 355	100 р. 13 к.	
2 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Мая	за № 373	120 р. 66 к.	
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 16 Мая	за № 216	201 р. 5 к.	
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Юнія	за № 264	49 р. 9 к.	
3 окр. Пинскаго у., отъ 11 Августа	за № 406	33 р. 57 к.	
3 окр. Пинскаго у., отъ 5 Сентября	за № 460	26 р. 17 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 13 Мая	за № 120	82 р. 12 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 20 Мая	за № 127	18 р. 83 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 21 Мая	за № 130	8 р. 1 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 22 Мая	за № 133	13 р. 22 к.	
4 округа Пинскаго уѣзда, отъ 24 Мая	за № 137	10 р. 62 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 31 Мая	за № 146	26 р. 8 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 2 Юнія	за № 149,	13 р. 52 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 8 Юнія	за № 160	18 р. 23 к.	
5 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 28 Апр.	за № 112	197 у. 85 к.	
3 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 30 Мая	за № 295	248 р. 63 к.	
3 окр. Мозырскаго у., отъ 20 Юнія	за № 333	62 р. 35 к.	

4 окр. Мозыскаго уѣзда, отъ 22 Мая	130 р. 66 к.	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
за № 319		Руб. Кон.	Руб. Кон.
4 окр. Рѣчицкаго уѣзда, отъ 23 Мая	90 р.		
за № 139			
4 окр. Рѣчицкаго у., отъ 23 Октября	38 р. 10 к.		
за № 281			
<hr/>			
	4898 р. 87 к.		

Недонимка осталась за благочиннымъ

4 окр. Мозырскаго уѣзда въ 19 р. 78 к.	
б) по 6 р. отъ причтовъ	726 — 693 50

Деньги сіи поступили при отнош. благ.

1 окр. Пинскаго у., отъ 21 Апрѣля	36 р.
за № 335	
1 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 11 Мая	48 р.
за № 375	
1 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 23 Мая	42 р.
за № 391	
1 окр. Пинскаго уѣз., отъ 2 Ноября	6 р.
за № 794	
2 окр. Пинскаго у., отъ 16 Апрѣля	10 р.
за № 333	
2 округа Пинскаго уѣзда, отъ 1 Мая	30 р.
за № 355	
2 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Мая	48 р.
за № 373	
2 окр. Пинскаго у., отъ 20 Августа	6 р.
за № 561	
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 16 Мая	64 р. 50 к.
за № 217	
3 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 19 Юня	18 р.
за № 262	
3 окр. Пинскаго у., отъ 11 Августа	13 р. 50 к.
за № 405	

	Ассигновано по сметѣ.	Дѣйствительно поступило.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 13 Мая		
за № 121	30 р.	
4 окр. Пинскаго у., отъ 20 и 21 Мая		
за №№ 128 и 131	18 р.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 24 Мая		
за № 136	6 р.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 31 Мая		
за № 146	1 р. 50 к.	
4 окр. Пинскаго уѣзда, отъ 2 Июня		
за № 149	6 р.	
4 округа Пинскаго уѣзда, отъ 3 Июня		
за № 160	6 р.	
5 окр. Пинскаго у., отъ 28 Апрѣля		
за № 112	84 р.	
3 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 30 Мая		
за № 295	54 р.	
3 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 20 Июня		
за № 333	20 р. 96 к.	
3 окр. Мозырскаго у., отъ 19 Сентября		
за № 535	57 р. 4 к.	
4 окр. Мозырскаго уѣз., отъ 22 Мая		
за № 318	26 р.	
4 окр. Рѣчицкаго уѣзда, отъ 23 Мая		
за № 138	20 р.	
4 окр. Рѣчицкаго уѣз., отъ 10 Июня		
за № 148	6 р.	
4 окр. Рѣчицкаго у. отъ 23 Октября		
за № 281	28 р.	
	<u>693 р. 50 к.</u>	
Недоимка осталась за благочинными		
3 окр. Пинскаго у. въ 12 р., 4 округа		
Пинскаго уѣз. въ 4 р. 50 к. и 4 окр.		
Мозырскаго у. въ 28 р.		
Итого	14719 96	13258 44

II.

Ассигновано Дѣйствительно
по смѣтѣ. поступило.
Руб. Коп. Руб. Коп.

Сверхъ смѣты:

1) % съ училищныхъ суммъ изъ регистратурной кассы 98 98

III.

Суммъ переходящихъ и залоговыхъ:

- | | |
|---|--------|
| 1) Внесено залоговыхъ Оксманомъ и Бозляковскимъ | 120 — |
| 2) Записанъ по ошибкѣ дважды залогъ Оксмана | 100 — |
| 3) Возвращено свѣчнымъ складомъ | 800 — |
| 4) Внесено недоимочныхъ за 1888 г. | 357 90 |

Деньги сіи поступили: а) отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи и право обученія 219 р. 29 к.

б) отъ благочинныхъ:
2 окр. Пин. у., отъ 5 Января за № 2, наградныхъ 15 р. — к.

1 окр. Пинского у., отъ 18 Января за № 53, 10% взноса 3 р. 9 к.

3 окр. Пинского у., отъ 31 Января зм № 103, за псал. Стол. ц. 2 р. 50 к.

3 окр. Пинского у., отъ 26 февраля за № 149, наградныхъ отъ священника

II. Юрашкевича 10 р. — к.
3 окр. Пин. у., отъ 11 Марта за № 154, отъ причта Стругской ц. 15 р. — к.

3 окр. Пин. у., отъ 16 Мая за № 218, отъ свящ. І. Лукашевича 7 р. 50 к.

3 окр. Пин. у., отъ 19 Юня за № 261, отъ свящ. Теребежовской ц. 11 р. 25 к.

3 окр. Пин. у., отъ 11 Авг. за № 407, отъ псал. той же церкви . 3 р. 75 к.

	Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйствительно поступило.
	Руб. Коп.	Руб. Коп.
4 окр. Пин. у., отъ 30 Янв. за № 45, отъ свящ. Коношевскаго	5 р. — к.	
3 окр. Моз. у., отъ 27 Янв. за № 87, за орденъ св. Влад.	9 р. — к.	
3 окр. Моз. у., отъ 2 Апр. за № 200, за орд. св. Влад.	11 р. — к.	
3 окр. Моз. у., отъ 2 Апр. за № 200 2-хъ к. вноса	1 р. 82 к.	
4 окр. Рѣч. у., отъ 31 Дек. 1888 г. за № 342, 10°/о вноса	8 р. — к.	
4 окр. Рѣч. у., отъ 31 Дек. 1888 г. за № 342 2-хъ к. вноса	8 р. 20 к.	
в) изъ мѣстнаго казначейства, 2 фун- душеваго вноса за свящ. Леонтія Тео- доровича	27 р. 50 к.	
5) Выручено отъ продажи учебниковъ	142 32	
6) Внесено учениками за одѣяла	189 35	
7) Выручено отъ продажи кабана	41 —	
8) Взыскано съ учениковъ за разбитыя стекла	11 80	
9) Взыскано съ служителей за порчу вещей	5 64	
10) Пожертвовано учениками на би- бліотеку	11 84	
Итого	1782 85	

Всего въ 1889 годъ состояло
на приходѣ **16073 64**

Б. РАСХОДЪ.

Изъ суммы, поступившей на содержаніе училища въ 1889 году, употреблено:

Ассигновано	Употреблено
по смѣтѣ.	въ расходѣ.
Руб. Коп.	Руб. Коп.

I.

По смѣтѣ училищнаго Правленія:

I. На содержаніе лицъ учащихся и служащихъ:

1) Учителю пригот. кл. А. Черняковскому	460 —	460 —
2) Свящ. учил. церкви Н. Кодоменскому	312 50	312 50
3) Надзирателю училища Н. Перепечину	300 —	300 —
4) Смотрителю училища П. Бѣляеву	240 —	240 —
5) Эконому училища	200 —	170 2
6) Учителю рисованія Егору Познякову	120 —	120 —
7) Учителю гимнастики	100 —	91 67
Итого	1732 50	1694 19

II. На содержаніе церкви:

1) На просфоры, вино, ладанъ и пр.	40 —	40 26
2) На приобрѣтеніе покрыва на престоль	10 —	10 —
Итого	50 —	50 26

III. На содержаніе канцеляріи:

1) За письмоводство и дѣлопроизводство	156 —	156 —
2) Разсылному	60 —	60 —
3) На Церк. Вѣст., Вѣст. Кр. Креста		
и Памятную книжку	10 80	7 69
4) На переплетъ дѣлъ Правленія	5 —	4 60
5) На передѣлку дверей и ушаковъ	11 —	9 50
6) Часовому мастеру	12 —	12 —
7) На канцелярскіе расходы	50 —	53 79
Итого	304 80	303 58

IV. На содержаніе бібліотеки:

1) На выписку учебниковъ и учеб- ныхъ пособій	100 —	127 41
2) На выписку книгъ для дѣтскаго чтенія	100 —	104 71
3) На переплеть книгъ	40 —	40 —
<u>Итого</u>	<u>240 —</u>	<u>272 12</u>

V. На содержаніе учениковъ:

а) одеждою:

1) На постройку суконныхъ паръ, съ работою	50 —	42 38
2) На постр. драпов. пальто съ работою	50 —	39 15
3) На постройку льтн. паръ изъ черкасу	38 50	38 62
4) На починку ученической одежды	20 —	18 —
5) За 10 фуражекъ	7 —	7 —
<u>Итого</u>	<u>165 50</u>	<u>146 15</u>

б) бѣльемъ:

1) На постройку 30 паръ бѣлья	42 60	40 75
2) За мытье бѣлья	100 —	99 55
3) На приобрѣтеніе полотенець	8 —	4 80
<u>Итого</u>	<u>150 60</u>	<u>145 10</u>

в) обувью:

1) На постройку новыхъ сапогъ	80 —	60 —
2) — — головокъ	30 —	24 —
3) На выдачу сапогъ бѣднымъ ученик.	15 —	10 —
<u>Итого</u>	<u>125 —</u>	<u>94 —</u>

г) письм. и др. принадлежностями:

1) На бумагу, перья, карандаши и пр.	30 —	28 11
2) На приобрѣтеніе 10 байковыхъ одѣялъ	30 —	33 50
<u>Итого</u>	<u>60 —</u>	<u>61 61</u>

д) п и щ е ю:

	Ассигновано по стѣб.		Употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На муку ржаную	1050	—	809	36
2) » » пшеничную	320	—	175	8
3) » крупу гречневую	60	—	113	78
4) » » ячную	84	—	70	28
5) » » просяную	120	—	112	27 ¹ / ₂
6) » » перловую	112	—	97	69
7) » фасоль	34	—	20	—
8) » горохъ	20	—	37	1
9) » картофель	120	—	111	32
10) » бураки	52	—	23	48
11) » капусту и зелень	85	—	55	7
12) » петрушку, морковь, перецъ и лавровый листъ	25	—	17	55
13) » булки	120	—	188	70
14) » сливы и груши	20	—	14	94
15) » уксусную эссенцію	15	—	12	45
16) » лукъ	16	—	9	—
17) » соль	28	—	20	31
18) » говядину	749	—	556	33
19) » молоко	120	—	117	45
20) » сало свиное	210	—	200	29
21) » масло коровье	60	—	47	54
22) » » конопляное	228	—	142	34
23) » рыбу свѣжую	72	—	36	19
24) » сельди	100	—	114	65
25) » вьюны, тараны и судаки	100	—	48	51 ¹ / ₂
26) » грибы	100	—	71	26
27) » медъ	30	—	17	78
28) » мелочные и непредвид. расходы	30	—	12	78
Итого	4080	—	3253	77

		Ассигновано		Употреблено	
		по смѣтѣ.	въ расходѣ.	въ расходѣ.	въ расходѣ.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<i>VI. На содержаніе дома:</i>					
1)	На наемъ прислуги	664	—	587	5
2)	» стеариновыя свѣчи	70	—	36	87
3)	» керосинъ	240	—	224	68
4)	» ольховыя дрова	460	—	476	50
5)	» сосновыя	600	—	711	10
6)	» баню для учениковъ	141	—	93	50
7)	» мыло	32	—	19	75
8)	» чистку дымовыхъ трубъ	35	—	30	—
9)	» » чистку ретирадъ	140	—	130	—
10)	» городскія повинности	20	—	18	49
11)	» починку и полуду мѣд. посуды	50	—	47	25
12)	» вставку стеколъ	61	80	85	62
13)	» устр. и починку партъ и мебели	60	—	57	25
14)	» » желѣзныхъ кроватей	100	—	96	60
15)	» починку кроватей и приобрѣ- теніе табуретовъ	50	—	56	95
16)	» починку дверей и косяковъ	30	—	29	90
17)	» » замковъ и кузнеч. работы	50	—	53	85
18)	» передѣлку и починку печей	80	—	74	70
19)	» ремонтровку кварт. смотр. уч.	75	—	98	91
20)	» побѣлку и покраску помѣщений	90	—	131	85
21)	» мытье половъ	20	—	12	40
22)	» устр. платейныхъ шкафовъ	50	—	50	—
23)	» починку крыши на флигелѣ	65	—	63	55
24)	» приобрѣтеніе столовой посуды	35	—	26	70
25)	» приобр. кухонной дерев. посуды	15	—	7	83
26)	» лампы, стекла и фитили	30	—	35	24
27)	» мѣлъ, губки и половыя щетки	20	—	10	90
28)	» клеенку для столовъ	20	—	12	41
29)	» » перед. пола въ коррид. 2 этажа	100	—	99	50
30)	» скатерти и салфетки	27	50	24	62
31)	» устройство ясеневыхъ комодовъ	75	—	75	—

	Ассигновано по смѣтѣ.		Употреблено въ расходѣ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
32) На починку оконъ	30	—	40	—
33) » передѣлку оконъ во 2 этажѣ	50	—	49	50
33) » мелочные и непредв. расходы	80	—	115	19½
Итого	3669	30	3683	66½

VII. На содержаніе больницы:

1) Фельдшеру Ицкѣ Пикману	120	—	120	—
2) Служителю	60	—	59	50
3) На медикаменты	75	—	63	40
4) » чай, сахаръ и булки	30	—	29	12
5) » коровье масло, молоко, овсянку				
и проч.	10	—	10	55
6) » устройство наволокъ	12	—	5	44
7) » подушки изъ перьевъ	30	—	40	—
8) » устр. 10 ясен. столиковъ и табур.	46	—	48	—
9) » » 5 халатовъ	23	—	18	5
10) » » тувель и бѣлья	23	50	7	75
11) » карбол. кислоту и жел. купоросъ	30	—	28	68
12) » покраску ограды	25	—	28	50
13) 13) Приобрѣтеніе шкафа	12	—	12	—
14) Мелочные и непредвид. расходы	10	—	18	91
Итого	506	50	499	90

VIII. На разные расходы:

1) На погашеніе ссуды изъ духовно-учебнаго капитала	515	—	510	—
2) » воспитаніе дѣтей о. Желѣзняк.	30	—	30	22
3) » чай и сахаръ для пѣвчихъ	25	—	22	60
4) » устройство Пасхи	40	—	45	34
5) » » масляницы	15	—	14	40
6) » » храмоваго праздника	30	—	22	29
7) » разѣзды по дѣламъ училища	100	—	104	91
8) » стрижку учениковъ	12	—	11	—
9) » ваку, ворвань и сапож. щетки	30	—	11	58

	Ассигновано по смѣтѣ		Употреблено въ расходѣ	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
10) На выдачу технику Николаеву за составленіе плана и смѣты на пристройку отдѣльныхъ ретирадъ	34	—	32	90
11) На устройство моста чрезъ улицу	16	—	22	—
12) » » пола въ погребѣ	25	—	21	50
13) » » цинков. ночныхъ ведръ	17	50	14	75
14) » выдачу учителю И. Погребову на дрова	25	—	25	—
15) За матеріалы на больн. крыльцо, желѣзо, кирпичи и пр.	35	—	55	—
Итого	949	50	943	49

IX.

На устройство иконы св. Александра Невскаго въ училищной церкви	242	—	89	96
---	-----	---	----	----

X.

На устройство отдѣльныхъ ретирадъ	2642	66	236	19
---	------	----	-----	----

II.

Поступило на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе;

1) На счетъ смѣты на 1890 годъ	—	—	391	75
Въ томъ числѣ: а) за мѣдный чайный котель	40	р. 50	к.	
б) за работы по укрѣпленію половъ въ квартирѣ помощника смотрителя	165	р.		
в) за исправленіе обрушившейся выгребной ямы	50	р. 2	к.	
г) истрачено по дѣлу съ Бравцовымъ и Цикманомъ	104	р. 93	к.	
д) за страхов. больн. флигеля	31	р. 30	к.	
2) На устройство ограды на училищномъ дворѣ			54	40
3) На починку крыши на больничномъ флигелѣ			33	82

4) На выписку періодической газеты.	—	—	17	16
Итого	—	—	496	93

III.

Суммъ оборотныхъ, переходящихъ и залоговыхъ.

1) Оплочено расходовъ за 1888 г. на	—	—	108	84
2) Выдано въ ссуду завѣдующему свѣч-				
нымъ заводомъ	—	—	100	—
3) Возвращенъ залогъ мяснику Балману				
Оксману	—	—	100	—
4) Выведены въ расходъ подлежаще				
записанные на приходъ	—	—	100	—
5) Уплочено за учебники, для продажи				
ученикамъ	—	—	180	—
6) Уплочено за 90 баевыхъ одѣяль,				
для той же цѣли.	—	—	391	3
7) Выдано вдовѣ аптекаря М. Васян-				
ской за медикаменты, взятые въ 1882,				
1883 и 1884 годахъ	—	—	240	—
Итого	—	—	1919	87

Всего въ 1889 году въ расходѣ — — 13890 98½

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1890 году осталось — — 2182 66

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

- а) числящіеся начетомъ на В. Тарановичъ 394 р. 38 к.
- б) залоговые экономъ Козляковскаго и прачки 30 р. — к.
- в) поступившіе отъ учениковъ за время до 1885г. 119 р. 47 к.

г) оставшіеся наличными отъ 1889 г.

1638 р. 81 к.

2182 р. 66 к.

Кромѣ того осталось въ недоимкѣ больше 1500 р.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

I.

Минское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія отъ $\frac{9}{14}$ Января 1890 года за № 1, проситъ о.о. Благочинныхъ, чтобы при указаніи лицъ для утвержденія въ опекунскихъ обязанностяхъ надъ сиротами непременно прилагалось и письменное заявленіе представляемыхъ о ихъ согласіи на принятіе опеки.

II.

Минское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, вслѣдствіе журнальнаго опредѣленія отъ $\frac{16}{20}$ Февраля 1890 года за № 3, проситъ о.о. Благочинныхъ при представленіи на утвержденіе Попечительства актовъ о выдѣленіи заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ священно-и-церковно-служителей трехдесятиныхъ участковъ непременно представлять и копии сихъ актовъ, для оставленія оныхъ при дѣлахъ Попечительства, такъ какъ безъ сего акты будутъ возвращаться для дополненія копіями.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Высочайшая грамота.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ именныхъ суммъ Пинскаго духовнаго училища за 1889 г.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Апрѣля 15-го № 8. 1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Монаршее вниманіе къ заботамъ и трудамъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго.

Нынѣшній свѣтлый праздникъ Воскресенія Христова ознаменованъ для Минской епархіи особеннымъ Монаршимъ вниманіемъ къ заслугамъ и трудамъ на пользу св. Православной церкви нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, удостоившагося въ 1 день сего Апрѣля Высочайшаго пожалованія орденомъ Св. Владиміра второй степени. Вѣсть объ этомъ радостномъ событіи достигла Минска на другой день свѣтлаго праздника, одновременно съ полученіемъ текущаго нумера «Церковныхъ Вѣдомостей», съ чрезвычайно быстрой распространялась по городу и уже на третій день сдѣлалась, можно сказать, общимъ достояніемъ всѣхъ и каждаго, вызвавъ чувство глубокаго удовольствія и живѣйшей радости въ православныхъ жителяхъ города и особенно въ средѣ мѣстнаго духовенства, успѣвшаго вполне понять и искренно полюбить своего добраго, справедливаго, искренно-религіознаго и трудолюбиваго Архипастыря, не смотря на непродолжительность его служенія въ Минской епархіи. А потому неудивительно, что на другой день по

полученіи извѣстія о сопрічисленіи Его Преосвященства къ ордену Св. Владимира второй степени все минское городское духовенство и служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ послѣшили въ Архіерейскій домъ, чтобы принести горячо любимому Архипастырю свои искреннѣйшія поздравленія съ полученіемъ столь высокой награды. Первымъ привѣтствовалъ Его Преосвященство старѣйшій представитель духовенства о. Каедральный Протоіерей Г. И. Галинъ рѣчью такого содержанія:

— Ваше Преосвященство, смине евангеліомъ
Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь
и Отець!

Узнавши нынѣ изъ нашего правительственно-церковнаго органа, что Ваше Преосвященство Высочайше удостоены Монаршей награды, духовенство г. Минска, въ чувствѣ великой радости, спѣшитъ принести Вашему Преосвященству чистосердечное привѣтствіе съ полученіемъ столь высокой Всемилостивѣйшей награды. Въ Высочайшей грамотѣ на имя Вашего Преосвященства изображено: «Пріемля въ Монаршее вниманіе отличающіе Васъ ревностные труды по управленію епархіями, преемственно Вамъ ввѣряемыми, и заботы Ваши о полнотѣ и благоустройствѣ церковныхъ богослуженій, Всемилостивѣйше сопрічислили Мы васъ къ Императорскому ордену Нашему Святаго Равноапостольнаго Князя Владимира второй степени». Не смотря на непродолжительное управленіе Вашимъ Преосвященствомъ Минскою епархіею, мы воочію видѣли и принимали участіе въ небываломъ до настоящаго времени въ нашемъ краѣ благолѣпномъ совершеніи церковныхъ богослуженій. Трогательное, умильтельное, благоговѣйное и торжественное совершеніе Вашимъ Преосвященствомъ

службъ церковныхъ привлекаетъ на эти службы массу богомольцевъ, которые, при всей продолжительности богослуженій, безвыходно остаются во храмѣ, весьма усердно и благоговѣнно молятся, полагаютъ земные поклоны и не оставляютъ храма безъ святительскаго благословенія, даваемого Вашимъ Преосвященствомъ по окончаніи службъ, при выходѣ изъ храма. Въ истекшую святую Четыредесятницу, въ продолженіе которой Вашимъ Преосвященствомъ совершались и вечернія по воскреснымъ днямъ службы, Каѳедральный соборъ былъ всегда переполненъ народомъ, среди котораго находились даже иновѣрцы, привлеченные торжественностію и благолѣпіемъ церковныхъ службъ. Такою же умиленностію и полнотою сопровождалось богослуженіе и внѣ г. Минска, во время обозрѣнія Вашимъ Преосвященствомъ церкви епархіи. Службы эти вызывали изъ окрестныхъ и отдаленныхъ мѣстностей безчисленное множество богомольцевъ и указали духовенству, *како подобаетъ въ дому Божіемъ ходити*, какъ должно совершать церковныя службы, чтобы онѣ благотворно вліяли на религіозно-нравственное чувство вѣрующаго. Видѣли мы, Ваше Преосвященство, и ревностныя, неутомимыя труды Ваши по управленію епархіею. Отеческія, мудрыя, благонамѣренныя и благожелательныя наставленія, какія и словесно, и посредствомъ письмени даете, Ваше Преосвященство, въ руководство подвѣдому Вамъ духовенству, свидѣлствуютъ о неустанныхъ трудахъ Вашихъ по управленію епархіею, и падаютъ не на сухую почву, приносятъ не малые плоды, а въ будущемъ, не сомнѣваемся, принесутъ плоды обильныя. Мы проникнуты глубокимъ чувствомъ благодарности къ Вашему Преосвященству за тѣ благонамѣренныя и благожелательныя святительскія дѣйствія, какія исходятъ отъ сердца Архипастыря и изливаются на преданное своему святителю духовенство. Мы будемъ усердно молиться Милосердому Господу, да продлитъ Онъ Вашему Преосвя-

щенству цвѣтущее здоровье, да поддержитъ и укрѣпитъ Ваши силы, да дастъ Онъ Вамъ пресѣдшую престолу Его премудрость на благо и пользу ввѣреннаго Вамъ духовенства и паствы.

По окончаніи рѣчи, Его Преосвященство горячо благодарилъ духовенство за поздравленіе его съ Монаршею милостию, при чемъ со свойственнымъ нашему Архипастырю смиреніемъ и сфромностию изволилъ замѣтить, что настоящая награда была для него самага совершенно неожиданною, такъ какъ здѣсь, въ Минскѣ, за краткостію времени, онъ не успѣлъ еще ничего сдѣлать и даже не посылалъ отчета о своей дѣятельности, а за службу по Орловской епархіи не далѣе какъ 4 года и 4 мѣсяца тому назадъ онъ также взысканъ былъ Монаршею милостию. «А потому не къ себѣ одному, продолжалъ Владыка, я отношу Монаршую милость: ею взыскано все мѣстное духовенство. Въ прошломъ году мой предшественникъ удостоился получить такую же награду, но Богъ не судилъ минской паствѣ порадоваться его радостію, и вотъ теперь та же награда переносится и на меня, нынѣшняго ея представителя, въ чемъ нельзя не видѣть продолженія Монаршихъ милостей и къ Минской епархіи. Я же по своей службѣ въ здѣшней епархіи—лишь девятимѣсячный младенецъ. Правда, въ девять мѣсяцевъ формируется младенецъ и становится «человѣкъ образованъ», говоря языкомъ церковно-славянскимъ; но въ девять мѣсяцевъ онъ еще настолько бываетъ слабъ, что не можетъ обходиться безъ поддержки со стороны другихъ. Такъ и я, братіе, въ дѣлѣ служенія св. Православной церкви, Царю и Отечеству среди васъ нуждаюсь въ вашемъ содѣйствіи и помощи молитвою и трудомъ».

Затѣмъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей А. Конскій отъ лица корпораціи Семинаріи прочиталъ привѣтственный адресъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Минская Духовная Семинарія, преисполненная сугубой радости въ сіи святые дни Свѣтлаго Воскресенія Христова по случаю сопричисленія Вашего Преосвященства къ ордену Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени, приносить Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, искреннѣйшее сыновнее привѣтствіе съ сею Монаршею милостію, явленною въ ознаменованіе Высочайшаго благоволенія къ доблестному святительскому служенію Вашему Св. Православной Церкви и Отечеству и въ воздаяніе за ревностные труды и заботы Ваши о полнотѣ и благоустройствѣ церковныхъ богослуженій. Видя въ Архипастырскомъ служеніи Вашемъ правило вѣры и живой образъ благолѣпія и красоты церковнаго богослуженія и усердно стараясь проникнуться исходящею отъ лица Вашего любовію къ полнотѣ и благолѣпію службъ церковныхъ, учащіе и учащіяся въ Минской Духовной Семинаріи возносятъ усердныя молитвы Воскресшему изъ мертвыхъ Живнодавцу, да сохранитъ дни и лѣта Вашего Преосвященства въ вождѣлнномъ здравіи и благоденствіи, и съ ними да возраститъ дѣла и плоды Вашей святительской мудрости и силы духовной для вящшаго преуспѣянія рассадниковъ духовнаго просвѣщенія въ нашемъ краѣ на радость и утѣшеніе всѣхъ истинныхъ чадъ Православной Церкви.

По прочтеніи адреса, Владыка поблагодарилъ корпорацію Семинаріи за ея привѣтствіе, замѣтивъ при этомъ, что онъ для Семинаріи еще весьма мало сдѣлалъ и даже, по недостатку времени, до сего времени не могъ посѣтить ее среди учебныхъ занятій, въ чемъ и винится откровенно; но надѣется болѣе или менѣе обстоятельно ознакомиться съ Семинарією во время предстоящихъ экзаменовъ.

Послѣ этого отъ имени Минскаго духовнаго училища привѣтствовалъ Архипастыря смотритель училища, священникъ Г. А. Борковский въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Минское духовное училище съ чувствомъ глубокой любви и сыновней преданности привѣтствуетъ Ваше Преосвященство съ высокимъ знакомъ Монаршаго къ Вамъ благоволенія—награжденіемъ Васъ орденомъ Святаго Равноапостольнаго Князя Владиміра второй степени.

Среди неутомимыхъ и ревностныхъ трудовъ по управленію Минской епархіею, Ваше Преосвященство съ неослабною истинно отеческою любовію и заботливостію стремитесь къ благоустроению нашего разсадника духовнаго просвѣщенія. И Богъ видимо благословляетъ Ваши труды: не смотря на непродолжительность управленія Вашимъ Преосвященствомъ вѣренною Вамъ епархіею, наше училище, благодаря попечительности о немъ Вашего Преосвященства и благотворному вліянію Вашего мудраго руководства, преуспѣваетъ и улучшается во всѣхъ отношеніяхъ и особенно въ нравственно-религіозномъ.

Проникнутые неизмѣнною любовію и преданностію Вашему Преосвященству за Ваши труды и заботы по благоустроению Минскаго духовнаго училища, служащіе въ семь училищъ молятъ Возставшаго изъ гроба Жизнодавца Христа, да продлитъ Онъ дни драгоцѣнной и многоплодной жизни Вашей для блага нашего училища и всей Минской епархіи.

Его Преосвященство изволилъ благодарить и за это привѣтствіе. Въ заключеніе протодіаконъ Каѳедральнаго собора о. П. Козляковскій провозгласилъ многолѣтіе Его Преосвя-

щенству, а присутствовавшіе прогѣли «многая лѣта», и затѣмъ, получивъ въ Архипастырское благословеніе, оставили покой Его Преосвященства.

Сужденія блаженнаго Іеронима Стридонскаго (344 — 420 г.) о различныхъ сторонахъ служенія пастырскаго въ связи съ его личнымъ характеромъ и дѣятельностію.

(Продолженіе).

Отъ рѣчи блаженнаго Іеронима о побужденіяхъ, располагающихъ человѣка къ принятію на себя высокаго служенія пастырскаго, перейдемъ къ сужденіямъ его о тѣхъ умственныхъ и нравственныхъ качествахъ, изъ которыхъ долженъ складаться идеальный образъ священнослужителя церкви Христовой. Последняго вопроса блаж. Іеронимъ касается преимуществу въ письмѣ къ Океану, который просилъ у него разрѣшенія спорнаго въ то время вопроса о томъ, можетъ ли двоебрачный язычникъ, по переходѣ въ христіанство, получить санъ пресвитерскій (2 т. стр. 232—249). Чтобы, съ одной стороны, каждый кандидатъ священства могъ заранѣе опредѣлить соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе своихъ духовныхъ силъ и склонностей тому служенію, которое ему предстоитъ, съ другой стороны, чтобы и всякій пастырь стада Христова имѣлъ у себя непоколебимыя данныя для оцѣнки своей жизнедѣятельности, — тому и другому предлагается въ вышеозначенномъ письмѣ изъясненіе III главы 2-го посланія ап. Павла къ Тимоѳею, гдѣ изображается жизнь лицъ, стоящихъ на одной изъ ступеней священно-іерархической лѣстницы. Изъясненіе классическихъ пастырскихъ мѣстъ III-ей главы, по выраженію разсматриваемаго западнаго экзегета, должно составлять какъ бы «зеркало священства», и каждый призываемый, или уже призванный къ свя-

щенству, видя себя въ этомъ зеркалѣ, «долженъ или скорбѣть о своемъ безобразіи, или радоваться своей красотѣ».

Въ своемъ письмѣ къ Океану о главныхъ качествахъ служителей алтаря блаж. Иеронимъ, слѣдуя наставленію апостольскому, по которому «аще кто епископства хочетъ, добра дѣла желаетъ» (1 Тим. III, 1), прежде всего стремится насадить и возрастить въ душахъ кандидатовъ священства и пастырей ту несомнѣнную и плодотворную истину, что для прохожденія поприща пастырскаго необходимы только «люди дѣла и труда». Не на величій и святости служенія пастырскаго, не на соединенныхъ съ нимъ почестяхъ, не на божественномъ полномочіи и вытекающихъ отсюда правахъ священнослужителей Христовыхъ останавливается своею мыслию отецъ Церкви Западной при истолкованіи начальныхъ въ III-й гл. словъ Апостола, хотя и многое объ этомъ могло бы быть сказано: пастырское благоразуміе умудреннаго житейскимъ опытомъ мужа знало, какъ не рѣдко мысль о величій извѣстнаго служенія и соединенныхъ съ послѣднимъ правахъ и почестяхъ оказываетъ могущественное вліяніе на развитіе грѣховныхъ наклонностей природы человѣческой. Близость пастыря къ Богу, какъ посредника между Богомъ и людьми, превосходство образования, умственного развитія и научныхъ познаній сравнительно съ протестцами—прихожанами, рѣзкое преимущество священника въ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, высокія права, почетныя названія, обычай уступать священнику первое мѣсто въ собраніяхъ, отличія и повышенія пастырей со стороны высшей духовной власти,—все это можетъ служить къ возбужденію въ пастырѣ гордости и тщеславія. Предостерегая отъ гордости и побуждая къ дѣятельности, блаж. Иеронимъ опредѣляетъ желаніе епископства, какъ «желаніе дѣла, а не достоинства.» Далѣе, сравнительная обезпеченность служителей алтаря, слагающаяся и изъ пособій отъ правительства, и изъ

пользованія земельною церковною собственностію, и изъ добротнаго вознагражденія за требы со стороны дѣтей духовныхъ, знакомство съ самымъ разнообразнымъ кругомъ людей, начиная отъ нисшихъ классовъ общества и кончая высшими, возможность и даже необходимость частаго посѣщенія своихъ пасомыхъ въ ихъ домахъ, непосредственное участіе въ семейныхъ торжествахъ (присутствіе на вечерахъ по случаю крестинъ, именинъ, браковъ и т. п.)—всѣ эти обстоятельства могутъ развить въ пастырѣ церкви, такъ называемую, похоть плоти, вовлечь его въ круговоротъ самыхъ разнообразныхъ житейскихъ развлеченій. Оберегая пастыря отъ уклоненія и на этотъ гибельный путь, блаж. Іеронимъ опредѣляетъ поприще священнаго служенія, какъ «поприще труда, а не наслажденій.» Итакъ, во главѣ качествъ, какими должны обладать служители церкви, поставляется у блаж. Іеронима то, что называется на современномъ языкѣ нравственною энергіею, которая обнаруживается въ неустанной дѣятельности, въ постоянныхъ трудахъ. Пастыри церкви должны быть прежде всего *людьми дѣла и труда.* Отсюда нѣтъ мѣста у престола Господня людямъ вялаго и безпечнаго духа, неспособнымъ къ напряженной дѣятельности. Нѣтъ мѣста среди многочисленнаго сонма пастырей стада Христова и тѣмъ мечтательнымъ юношамъ, которые по окончаніи школьнаго образованія считаютъ какъ бы своимъ долгомъ почить отъ дѣла и всѣ свои помыслы обращаютъ «къ земному счастью, къ подругѣ жизни, къ семейному гнѣзду, къ прелестному садику около него и къ другимъ житейскимъ прелестямъ и удобствамъ».

Много значить въ дѣлѣ пастырскаго служенія энергія лицъ, поставленныхъ на этомъ поприщѣ. Но сама по себѣ воля твердая, обнаруживающаяся въ кипучей дѣятельности, не въ силахъ отмѣтить послѣднюю чертами нравственнаго совершенства. Есть характеры сильные, удивительно упор-

ные въ достиженіи своихъ цѣлей, но въ тоже время и въ самой своей силѣ губельные для другихъ, по неимѣнію въ своей основѣ высоконравственныхъ принциповъ и стремленій; все чистое и святое приносится ими въ жертву превратнымъ замысламъ, низкимъ расчетамъ, грубымъ инстинктамъ; все, ставящее преграду для такихъ нравственно-злыхъ характеровъ, подвергаются ожесточенному нападенію, а, если возможно, то и уничтоженію. На различныхъ поприщахъ общественной жизни встрѣчаются люди съ сильнымъ характеромъ, и въ тоже время дѣятельности такихъ людей часто не достаётъ широкаго размаха въ виду того, что они, сами того не замѣчая, или же по увлеченію духомъ времени, ограничиваютъ ея задачи, болѣе заботятся объ одной какой-либо сторонѣ своего служенія, чѣмъ о другой и, такимъ образомъ, даютъ обществу менѣе, чѣмъ должны и могли бы дать. Сплошь и рядомъ жизнь представляетъ намъ и примѣры того, какъ дѣятели общественные не придаютъ почти никакого значенія своей частной, домашней жизни и, добросовѣстно исполняя свои служебныя обязанности, внѣ служебной сферы являются предметомъ соблазна и нареканія.

Очевидно, что злой волѣ, какъ бы она ни была сильна, долженъ быть загражденъ доступъ во святилище; тѣ цѣли, которыхъ стремится достигнуть церковь Христова, діаметрально противоположны цѣлямъ и стремленіямъ, которыя силятся осуществить люди съ злою волею. По слову апостольскому, представители общества христіанскаго должны быть *непорочны*, или, какъ перифразировано у Іеронима, *безупречны*, (*irreprehensibiles*). Этому требованію апостольскому блажен. вилеємскій пустынникъ придаетъ возвышеннѣйшее толкованіе, такъ что даже лучшие люди, приступающіе къ священству, должны бы быть объаты страхомъ, прочитавъ апостольское требованіе непорочности и выразумѣвъ всю широту его смысла. Съ моральной точки зрѣнія подвижника

«въ одномъ словѣ (непороченъ) апостолъ языковъ обнимаетъ всѣ добродѣтели и требуетъ почти противнаго природѣ». Святость пастыря церкви такъ велика, что онъ даже здѣсь, на землѣ, долженъ явиться какъ бы чуждымъ грѣха, не обращающаго вниманія на то, великъ или малъ послѣдній, ибо всякій грѣхъ, даже въ праздномъ словѣ, достоинъ порицанія, упрека. Нравственное превосходство священника предъ мірянами такъ велико, какъ велико различіе между словесными и безсловесными. «Пастыремъ церкви избирается только такой, по сравненію съ которымъ прочіе посправедливости должны называться стадомъ». Свобода христіанскихъ іереевъ отъ упрека въ нарушении законѣвъ нравственности такъ далеко простирается, что даже самыя злѣйшіе враги церкви не должны находить ни малѣйшаго пятна на ихъ жизни. «Ищущій священства такъ долженъ быть безукоризненъ по своей жизни, что его единогласно одобряютъ не только свои, но и чужіе и внѣшніе церкви—іудеи, еретики, язычники». Итакъ, твердая воля пастырей церкви, ищущая дѣла и труда, должна отличаться высшимъ нравственнымъ характеромъ; всѣ дѣла пастырей должны быть чисты, безукоризненны должны быть и средства, съ помощью которыхъ они достигаютъ этихъ цѣлей. Охраняя чистоту цѣлей и средствъ своей дѣятельности, пастыри церкви особенно должны оберегать себя отъ увлеченія ложными понятіями и обычаями современниковъ; воля ихъ должна господствовать надъ обществомъ и рабствовать одному Христу; въ примѣрѣ и ученіи Послѣдняго—источникъ ихъ нравственной чистоты; черпая свою силу изъ этого источника, они могутъ быть спокойны, видя даже нареканія на себя со стороны общества, и могутъ вполне надѣяться на помощь отъ верховнаго Пастыреначальника. Въ письмѣ къ Непоціану написано въ наставленіе пресвитерамъ: «не прельщайся людскою молвою; изъ-за похвалы народа не окажи противленія Богу. Аще бо быхъ, говоритъ апостолъ, еще че-

ловѣкомъ угсждалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ (Гал. 1, 10). Онъ пересталъ нравиться людямъ и сдѣлался рабомъ Христовымъ. Среди доброй и худой славы воинъ Христовъ идетъ не уклоняясь ни на право, ни на лѣво; не надмѣвается отъ похвалы, не сокрушается отъ порицаній; не гордится богатствомъ, не подавляется бѣдностью; для него безразлично и радостное и печальное. Во дни солнце не ожжетъ его, ниже луна ноцію» (Пс. 120, 6. 2-й т. стр. 70).

Послѣдняя мысль объ охраненіи пастырей отъ увлеченія духомъ времени, понятіями и обычаями современниковъ приводитъ насъ къ рѣчи объ обязанностяхъ священника. Самую характеристику обязанностей начнемъ съ проповѣднической дѣятельности пастыря. Объ этой сторонѣ пастырскаго служенія говорится въ твореніяхъ Іеронима сравнительно болѣе, чѣмъ о двухъ другихъ—духовномъ руководствѣ и священнослуженіи. Такая подробность при изложеніи учительной, проповѣднической дѣятельности пастыря, замѣчаемая въ твореніяхъ блаж. Іеронима, объясняется именно взглядами общества на эту сторону пастырскаго служенія. Самый характеръ наставленій, относящихся къ учительной дѣятельности священника, показываетъ, что блаж. Іерониму пришлось идти противъ духа времени, бороться съ господствовавшимъ среди западныхъ пастырей ложнымъ направленіемъ мысли и жизни. Не смотря на то, что на Востокъ еще продолжался золотой періодъ христіанской литературы и проповѣди, Западъ этого времени не могъ похвалиться широкимъ развитіемъ своей литературы и проповѣдничества. Тогда какъ на Востокъ, въ Греціи, во 2-й полов. IV столѣтія и въ 1-й полов. V столѣтія мы встрѣчаемся со множествомъ ораторскихъ талантовъ, находимъ большое количество замѣчательныхъ образцовъ духовнаго краснорѣчія, на Западѣ, въ Италиі, въ это же самое время наблюдается сравнительная бѣдность и въ проповѣдникахъ, и въ замѣчательныхъ образцахъ проповѣдниче-

скихъ. Даже болѣе того. Блаж. Иеронимъ уже былъ свидѣтелемъ постепенно слагавшагося среди римлянъ ложнаго направленія пастырства, по которому все вниманіе священниковъ обращалось на внѣшнюю обрядовую сторону богослуженія, по которому назиданіе вѣрующихъ предоставлялось исключительно пышнымъ церемоніальнымъ богослужебнымъ формамъ. Даже представителямъ западнаго пастырства, епископамъ не доставало широты взгляда на обязанности священнослужителей алтаря, и они часто довольствовались одною богослужебною внѣшностью. «Многіе», говоритъ блаж. Иеронимъ, разумѣя подъ этими многими епископовъ, «строить стѣны и ставить колонны церковныя; бѣлѣть мраморъ, толчки блестять золотомъ, алтарь украшенъ дѣрогими камнями, а о выборѣ служителей Христовыхъ нѣтъ заботъ» (пис. къ Непоціану. 2-й т. стр. 67). Ратуя противъ этого направленія, сводившаго всю дѣятельность пастыря къ внѣшней, но пышной обрядности, Иеронимъ говоритъ: «не возражайте мнѣ, что въ Іудеи былъ богатый храмъ, и въ немъ трапеза, свѣтильники, кадильницы, блюда, чаши, ступы и прочія вещи, сдѣланныя изъ золота. Это было заповѣдано Господомъ тогда, когда священники приносили жертвы, и кровь животныхъ служила искупленіемъ грѣховъ. Но все это имѣло прообразовательное значеніе; «писана же быша ради насъ, въ нихже концы вѣкъ достигоша» (1 Кор. X, 11). А нынѣ, когда обнищавшій насъ ради Господь освятилъ нищету дома Своего, будемъ помышлять о крестѣ Его и считать богатство грязью... и, сравнивая духовное съ духовнымъ и зная вмѣстѣ съ Павломъ, что законъ духовенъ (Рим. VII, 14), и воспѣвая вмѣстѣ съ Давидомъ «открый очи мои, и уразумѣю чудеса отъ закона Твоего» (Пс. 118, 18), отвергнемъ золото вмѣстѣ съ прочими іудейскими предразсудками» (тамъ же, стр. 68). Преобладаніе обрядности въ богослуженіи отзывалось вреднымъ образомъ на состояніи проповѣдничества даже въ

мѣстахъ жительства и служенія епархіального епископа; на ряду съ такимъ преобладаніемъ церковной обрядности утвердился по мѣстамъ слѣдующій, обличаемый Иеронимомъ, обычай: «въ нѣкоторыхъ церквахъ, говоритъ блаж. мужъ, есть очень плохой обычай, что пресвитеры въ присутствіи епископовъ молчатъ и ничего не говорятъ, какъ будто бы сіи послѣдніе или не любятъ, или не удостоиваютъ выслушивать ихъ. Аще ли иному, говоритъ ап. Павелъ, открытася сѣдѣящу, первый да молчитъ. Можете бо вси по единому пророчествовати, да вси учатся, и вси утѣшаются. Сынъ премудръ—слава отцу. Епископъ можетъ радоваться своему суду, если избралъ Христу такихъ священниковъ» (тамъ же, стр. 65)*). Если таково было направленіе мысли и дѣятельности у представителей пастырства, епископовъ, то что же сказать о простомъ обществѣ пресвитеровъ: здѣсь ограниченіе пастырскаго долга только внѣшними сношеніями съ пасомыми, выполненіемъ церковныхъ обрядовъ и совершеніемъ таинствъ должно было получить полное господство. Въ виду такого упадка учительной дѣятельности пастырей, блаж. Иеронимъ

(*) Въ этомъ опроверженіи указаннаго древне-церковнаго обычая находить себѣ обличеніе и нашъ современный обычай, по которому многіе священники считаютъ сказываніе проповѣдей въ церкви какъ бы прерогативою только своего сана и не позволяютъ неокончившимъ семинарскаго курса діаконамъ и псаломщикамъ даже прочитыванія чужихъ, печатныхъ проповѣдей, признавая такую дѣятельность нисшихъ членовъ клира чѣмъ то въ родѣ оскорбленія для своего священнаго сана, вторженіемъ въ свои пресвитерскія права и обязанности. Вредъ такого возрванія не такъ еще ощутителенъ тамъ, гдѣ пастыремъ церкви является человекъ дѣятельный, влагающій всю свою душу въ проповѣдничество. Но гдѣ пастырями являются лица, небрегущія о дѣлѣ проповѣди, тамъ почти совершенно умолкаетъ учительный голосъ церкви: такіе пастыри, сами неподдающіе учительнаго голоса, и другимъ мѣшаютъ путеvodить вѣрующихъ въ царствіе Божіе.

въ апостольскомъ требованіи «мудрости» отъ служителей алтаря усматриваетъ «обличеніе тѣхъ, которые подъ именемъ простоты извиняютъ неразуміе священниковъ» (пис. къ Океану, стр. 346). Тотъ же самый тонъ обличенія въ нерадѣніи объ исполненіи важнѣйшаго пастырскаго долга, долга всенароднаго церковнаго учительства, слышится и въ другихъ мѣстахъ твореній блаж. Иеронима. Какъ во всемъ, такъ и въ мудрости, обнаруживающейся главнымъ образомъ черезъ посредство проповѣдничества, пастыри церкви должны превосходить свою паству; въ противномъ случаѣ небреженіе пастырей дѣломъ проповѣди будетъ вредно отзываться на духовномъ состояніи паствы; роль ихъ по отношенію къ паствѣ, по удачному выраженію блаж. Иеронима, можно сравнить съ ролью мозга въ его отношеніи къ прочимъ членамъ тѣла: какъ, «если мозгъ не будетъ здоровъ, и всѣ члены будутъ несовершенны», такъ и неразуміе священниковъ влечетъ за собою неразуміе пасомыхъ». Пробуждая въ пастыряхъ сознаніе объ ихъ проповѣдническомъ долгѣ, блаж. мужъ стремится утвердить свою мысль о крайней необходимости для пастыря церковнаго учительства на Священномъ Писаніи. Уже въ Ветхомъ Завѣтѣ онъ находитъ указанія на проповѣдническую сторону служенія пастырскаго. Сюда онъ относитъ слова Второзаконія: «вопроси отца твоего и возвѣститъ тебѣ, старцы твоя и рекуть тебѣ (32, 7); слова псалмовъ: «пѣта бяху миѣ оправданія твоя на мѣстѣ пришествія моего (Пс: 118, ст. 54); «въ законѣ Господни воля Его (справеднаго мужа) и въ законѣ Его поучится день и нощь и т. д. (1, 2, пис. къ Павлину, Томъ 2-й, стр. 77). Точно также при доказательствѣ защищаемаго положенія все необходимое извлекается и изъ Св. Писанія Новаго Завѣта: слова Христа и апостоловъ, примѣры изъ ихъ жизни одинаково приводятся въ твореніяхъ блаж. Иеронима (Пис. къ Океану; стр. 246. Пис. къ Павлину, стр. 77—79). Современное Ие-

рониму пастырство признавало достаточною для добраго вліянія на приходъ одну высоко-нравственную жизнь священника. Блаж. Іеронимъ ратуеть и противъ такого односторонняго представленія объ обязанностяхъ священника. Онъ такъ высоко ставитъ образованнаго пастыря надъ необразованнымъ, что перваго сравниваетъ съ цѣлымъ небомъ, а послѣдняго только съ звѣздами (Пис. къ Павлину, стр. 77). Особенно же, по мысли св. отца, необходимы слово и ученіе тамъ, гдѣ православная паства подвергается нападеніямъ отъ иновѣрныхъ и невѣрующихъ. «Святая необразованность полезна только для себя и насколько создаетъ церковь добродѣтельною жизнію, настолько же вредитъ церкви, если не противится разрушающимъ» (тамъ же стр. 76). «Хищныхъ волковъ нужно пугать и лаемъ собакъ, и пастушескимъ посохомъ», говоритъ Іеронимъ въ другомъ мѣстѣ своихъ твореній, метафорически выражая свою мысль о необходимости усиленной проповѣднической дѣятельности пастыря въ приходахъ, гдѣ церковь испытываетъ нападенія со стороны иновѣрныхъ и невѣрныхъ (Пис. къ Океану, стр. 247).—Признавая проповѣдническую дѣятельность важнѣйшею составною частью служенія пастырскаго, блаж. Іеронимъ настаиваетъ на тщательной предварительной подготовкѣ къ отправленію этой священной обязанности, требуетъ внимательнаго и всесторонняго изученія (Св. Писанія отъ кандидатовъ священства. Онъ обращаетъ вниманіе современниковъ на разные отрасли человѣческаго знанія, искусства и дѣятельности и вездѣ указываетъ имъ на существованіе предварительной подготовки. Грамматики, риторы, философы, геометры, діалектики, музыканты, астрономы, медики дѣлаются таковыми, прошедши долгій курсъ ученія. Точно также земледѣльцы, каменщики, ремесленники, пильщики, дровосѣки, шерстобои, валяльщики суконъ и прочіе рабочіе домашней рухляди и различныхъ дешевыхъ вещицъ не обходятся безъ предварительнаго уче-

нія и безъ учителей. Приведши такіе примѣры существованія предварительной подготовки во многихъ сферахъ человѣческой дѣятельности, блаж. мужъ обращается къ состоянію изученія Свящ. Писанія, на которомъ должна основываться проповѣдническая дѣятельность пастыря. Но въ послѣднемъ отношеніи практика жизни, современной Иерониму, представляла частыя отклоненія отъ наблюдаемаго въ другихъ областяхъ знанія и труда правила. За труднѣйшее искусство изъясненія Св. Писанія, многіе брались безъ знаній и безъ приготовленія. Съ сожалѣніемъ и укоромъ рисуется блаж. Иеронимъ такую неестественную дѣйствительность. Учителство народа все считали дѣломъ легкимъ, не требующимъ основательной подготовки. По сатирическому выраженію Иеронима «и болтливая старуха, и сумазбродный старикъ, и многорѣчивый софистъ, однимъ словомъ, все предвосхищаютъ себѣ знаніе Писаній, терзаютъ ихъ «и учатъ другихъ прежде, чѣмъ бы самимъ научиться». Отъ такой малоподготовленности къ дѣлу проповѣдническому происходило то, что «одни изъ проповѣдниковъ, благодаря легкости своего языка и своей смѣлости, учили другихъ тому, чего сами не понимали»; другіе, «обращаясь къ Священнымъ Писаніямъ уже послѣ изученія свѣтской литературы, и искусственною рѣчью плѣняя слухъ народа, все, что ни говорили, считали закономъ Божиимъ и, не сподобляясь знать мысли пророковъ и апостоловъ, къ своимъ собственнымъ мыслямъ прискивали несоотвѣтственные тексты, какъ будто бы это было хорошее дѣло а не самый порочный родъ ученія исказить мысли Писанія и подчинять оное своему произволу, несмотря на явныя противорѣчія» (Пис. къ Павлину, стр. 79—80). Подобное отношеніе къ дѣлу проповѣди блаж. Иеронимъ называетъ «дѣтствомъ и шарлатанствомъ» (тамъ же, стр. 81). Но какъ ни велика можетъ быть косность пастырей, ихъ пренебреженіе дѣломъ проповѣди, какъ ни далеко можетъ быть отклоненіе проповѣдничества отъ

истиннаго пути, все же есть средства избѣжать этой опасности. Эти спасительныя средства заключаются прежде всего въ тщательномъ изученіи источниковъ христіанской вѣры, — и прежде всего въ изученіи Св. Писанія. Признавая въ Св. Писаніи первый и главнѣйшій источникъ проповѣднической мудрости, блаж. Иеронимъ даетъ такое наставленіе юному пресвитеру Непоціану: «чаще читай божественныя писанія; пусть даже никогда изъ рукъ твоихъ не выпадаетъ священная книга. Учись тому, чему самъ учишь; храни вѣрное слово, сообразное съ ученіемъ, чтобы ты могъ утверждать другихъ въ здоровомъ ученіи и противниковъ побѣждать» (стр. 64). Послѣ Св. Писанія источникъ знаній проповѣдническихъ заключается въ изученіи святоотеческой литературы. Въ виду этого бл. Иеронимъ совѣтуетъ «читать послѣ божеств. писаній сочиненія ученыхъ мужей и притомъ тѣхъ, правовѣріе которыхъ не подлежитъ сомнѣнію», Итакъ, твердое знаніе вѣры, почерпаемое изъ изученія Св. Писанія и святоотеческихъ твореній, составляетъ, по мысли блаж. Иеронима, первое условіе, при соблюденіи котораго можно ожидать успѣха отъ проповѣднической дѣятельности пастыря. Другое условіе успѣха проповѣднической дѣятельности священника заключается въ проникновеніи его духомъ христіанской святости и благочестія. Самую связь между ученіемъ и добродѣтельною жизнію проповѣдника Иеронимъ выясняетъ изъ расположенія слушателей. Жизнь проповѣдника, по его указанію, должна быть безупречною, потому что примѣръ ея усиливаетъ дѣйствіе слова, и что, напротивъ, въ случаѣ нравственной слабости проповѣдника его поведеніе ослабляетъ или даже разрушаетъ дѣйствіе проповѣдуемой истины. Утверждая, что «пустъ необразованный и простой братъ не считаетъ себя святымъ, потому что ничего не знаетъ», западный церковный учитель вмѣстѣ съ тѣмъ провозглашаетъ, что «пустъ также и братъ искусный и краснорѣчивый не полагаетъ святость въ

краснорѣчіи»; «грѣшное краснорѣчіе» не имѣеть цѣны въ глазахъ отца (Пис. къ Непоціану, стр. 67). Духовный ораторъ, по представленію Іеронима, «долженъ быть мужемъ добрымъ (bonus), искуснымъ въ словѣ», чтобы «онъ имѣлъ достойное уваженіе»; чтобы вліяніе его было сильно на народъ, по Іерониму, «требуется отъ оратора прежде всего безукоризненное поведеніе, а потомъ словесное искусство, потому что теряетъ авторитетъ въ ученіи тотъ, чье слово разрушается дѣломъ» (Пис. къ Оксану, стр. 245). «Изнѣженный тотъ учитель, по словамъ Іеронима, кто съ полнымъ чревомъ разсуждаетъ о постѣ; обличать любостыжаніе можетъ и разбойникъ; а у священника Христова лице, умъ и руки должны быть согласны между собою; дѣла не должны разногласить съ рѣчью, чтобы во время церковнаго собесѣдованія кто нибудь безмолвно не спросилъ бы такого проповѣдника: «отчего ты самъ не дѣлаешь того, чему учишь другихъ?» (Пис. къ Непоціану, стр. 64). Въ самомъ сказываніи проповѣдей блаж. Іеронимъ совѣтуетъ наблюдать степенность, приличную достоинству священнаго сана собесѣдовника. Онъ не хочетъ, чтобы «пресвитеръ былъ декламаторомъ, крикуномъ и болтуномъ безъ толку»; сыпать словами и скоростью рѣчи привлекать къ себѣ удивленіе несвѣдущей черни свойственно», по нему, «только людямъ неученымъ» (Пис. къ Непоц. стр. 65). Кромѣ степенности проповѣдника должны сопутствовать на кафедре трогательность и умиленіе, столь приличныя постоянному расположенію его духа. Очевидно, эти качества предполагаются имъ въ проповѣдникѣ, когда онъ говоритъ: «уча въ церкви, возбуждай не крикъ одобренія, но плачь въ народъ; слезы слушателей — вотъ твоя похвала» (ibid). Въ степенности, трогательности, и умиленіи долженъ поставлять свою силу проповѣдникъ, не уповавъ много на діалектическія тонкости и риторическія украшенія. Діалектическія тонкости, риторическія украшенія, во-

обще, такъ называемая, свѣтская ученость неприличны на церковной кафедрѣ; мало того, онѣ могутъ даже говорить о недобросовѣстности проповѣдующаго, когда послѣдній прибѣгаетъ къ нимъ предъ слушателями, простыми, необразованными. «Ничего нѣтъ легче, какъ обмануть оборотливостью языка простой народъ и неученое собраніе,—которое чего не понимаетъ, тому еще болѣе дивится» (ibid.). Последнее сужденіе (равно какъ и многія изъ предыдущихъ) не мѣшало бы принять къ свѣдѣнію и нашимъ многимъ проповѣдникамъ, которые, по отзыву одного отечественнаго гомилета (В. Θ. Пѣвницкаго), вовсе не хотятъ полагать никакого различія между церковною кафедрою и кафедрою школьною, и въ церкви говорятъ о такихъ спеціальныхъ вопросахъ и такимъ мудренымъ языкомъ, что изъ сотенъ и тысячъ ихъ понимаютъ только единицы, и много, если десятки (Богословскій библиографическій Листокъ, 1885 г., № 4).

Въ области богослужебной постоянное и неослабное качество пастыря церкви должно составлять благоговѣніе. Къ этой области блаж. Іеронимъ преимущественно относитъ апостольское требованіе «быти служителю Божию благоговѣйну». Благоговѣніе пастыря, находящагося въ храмѣ, во всемъ должно проглядывать, совершаетъ ли онъ общественное богослуженіе или частное, таинства священныя, или простыя требы. «Умъ, преданный Христу, внимателенъ одинаково и къ большому и къ маленькому» (Пис. къ Иліодору, 2-й т., стр. 155). Въ подробныя разсужденія о богослужебной дѣятельности священника и объ отношеніи его къ храму Іеронимъ не входитъ, но и въ этомъ случаѣ даетъ нѣсколько дѣльныхъ замѣчаній. Такъ, сюда относится его замѣчаніе о разрушительномъ дѣйствиіи невоздержанія на пастырское чувство благоговѣнія ко всему священному. «Священникамъ, которые служатъ въ храмѣ Божіемъ, запрещается», по нему, «пить вино и сикеръ, чтобы не отягчались сердца ихъ объя-

деніемъ и пьянствомъ и чтобы чувства, исполняющія служеніе, всегда бодрствовали Богу и были свѣтлы» (Пис. къ Океану, стр. 246). Какъ примѣръ образцово-благоговѣйнаго пастыря, которому должны подражать и другіе священники при отправленіи богослуженія и въ своей заботѣ о храмѣ, блаж. Иеронимъ приводитъ пресвитера Непоціана. Онъ говоритъ о Непоціанѣ, что тотъ «заботился даже о томъ, твердо ли стоитъ алтарь, не закоптились ли стѣны, чисты ли полы, надзираетъ ли привратникъ за дверми (наружными), всегда ли завѣсы на дверяхъ (внутреннихъ), чисто ли святилище, горятъ ли блескомъ сосуды; на все, относящееся къ Богослуженію, простиралась благочестивая заботливость Непоціана; не пренебрегалъ онъ ни меньшею, ни большею обязанностью; въ церкви каждый встрѣчалъ его всюду, куда ни обратилъ бы глаза» (Пис. къ Иліодору, стр. 156). Заботливость Непоціана о храмѣ и его благоговѣніе предъ священными принадлежностями храма такъ были велики, что онъ самъ выучился живописному искусству, дабы не позволить людямъ непосвященнымъ и порочнымъ принять участіе въ благоуукрашеніи церкви Божіей. «Удивляется древность», пишетъ Иеронимъ дядѣ Непоціана, «благородному мужу Квинту Фабію, который извѣстенъ и какъ писатель римской исторіи, но который составилъ себѣ имя болѣе живописью, чѣмъ литературою. И нашего Веселеяла Писаніе называетъ исполненнымъ мудрости и духа Божія, равно и Хирама, потому что первый устроилъ внутреннія принадлежности скиніи, а послѣдній—храма (Исх. 31. 3 Цар. 7). Какъ тучныя нивы и плодородныя поля даютъ и роскошную солому, не только колосья: такъ блестящія дарованія и умъ, исполненный талантовъ, проявляются въ умѣнныи взятыя за все. Поэтому и у грековъ славится тотъ философъ (Иппій), который хвалился, что все, служившее къ его употребленію, до мантии и кольца, было сдѣлано его собственными руками. Тоже са-

мое можемъ сказать о немъ (Непоціанъ), который церковныя базилики и молитвенныя дома, посвященныя памяти мучениковъ, разрисовалъ подъ тѣнь различныхъ цвѣтовъ, древесныхъ листьевъ и виноградныхъ лозъ, такъ что все, чѣмъ любовались въ церкви, своимъ расположеніемъ и внѣшнимъ видомъ, обязано было труду и заботливости пресвитера» (ibid. стр. 156).

(Продолженіе будетъ).

А. П.

АЛКОГОЛИЗМЪ *).

(Продолженіе).

Предметомъ нашихъ предъидущихъ разсужденій были послѣдствія умѣреннаго потребленія алкоголя. Я не могу не представить теперь послѣдствія неумѣренности. Уже столько разъ доказывали, и такъ всѣми признано, что самая поражающая бѣдность обязана своимъ происхожденіемъ злоупотребленію алкоголемъ, что я ограничусь краткимъ напоминаніемъ объ извѣстномъ.

Извѣстно, что неумѣренное употребленіе алкоголя—причина многихъ болѣзней; никакой органъ нашего тѣла не гарантированъ отъ его разрушительнаго дѣйствія. Слѣдуя примѣру англійскихъ врачей, слѣдовало бы признать, что половина всѣхъ болѣзней обязана происхожденіемъ алкоголю. Почти всѣ доктора согласны въ томъ, что многіе изъ болѣзней, особенно разнообразныя нервныя болѣзни, начиная съ простаго нервнаго припадка до умопомѣшательства наследственнаго, въ значительной степени обусловливаются алкоголемъ. Доказано, на примѣръ, что на 300 дѣтей съ припадками умо-

*) Изъ лекціи Бунге, профессора физиологической химіи въ Базельскомъ университетѣ. «Русское богатство» за 1889 г., № 1.

помѣшательства, родители которыхъ были подвергнуты тщательному изслѣдованію, приходится 145 дѣтей, происходящихъ отъ родителей, преданныхъ пьянству. Подобное же отношеніе существуетъ между пьянствомъ и преступленіемъ. Уголовные судьи, полицейскіе чиновники, директора тюремъ въ большей части цивилизованныхъ государствъ согласуются въ показаніи, что 70 изъ 80% всѣхъ преступленій должны быть приписаны невоздержности.

По статистическимъ свѣдѣніямъ о 32,837 арестантахъ, содержавшихся въ 120 тюрьмахъ Германіи, найдено, что 46% всѣхъ преступленій совершены въ состояніи опьяненія. Въ частности, убійства даютъ 63%, важныя раны—74%, менѣе значительныя раны—63%, сопротивленія общественной власти—76%, семейныя ссоры—54%, посягательства на нравственность—77%.

Изъ числа бѣдныхъ семействъ, прибѣгавшихъ къ благотворительнымъ заведеніямъ въ Англіи, 75% было доведено до этого состоянія пьянствомъ главы семейства; въ Женевѣ и Парижѣ—до 80%; въ Германіи до 90%.

Сверхъ того доказано, что въ большей части цивилизованныхъ государствъ число жертвъ алкоголизма, доведенныхъ до сумасшествія, простирается отъ 20% до 40%.

Напомню, что значительная часть разводовъ—въ Даніи 25%, всѣхъ самоубійствъ—въ Англіи 30%, и въ Россіи 40%—результаты пьянства.

Это бѣдствіе представится еще яснѣе, если, вмѣсто относительныхъ цифръ, будутъ даны абсолютныя. По донесенію министра Эверетта, потребление крѣпкихъ напитковъ въ Соединенныхъ Штатахъ, въ года отъ 1860 до 1870, причинило прямой расходъ въ 3 миллиарда и косвенный въ 600 милліоновъ долларовъ; оно уничтожило 300,000 человѣческихъ жизней, привело 100,000 дѣтей въ дома призрѣнія и, по крайней мѣрѣ, 150,000 человѣкъ въ тюрьмы и рабочіе дома; оно

было причиной около 2,000 самоубійствъ, потери отъ пожаровъ и вѣражъ со взломомъ почти 100 милліоновъ дол., оставило 30,000 вдовъ и 1 милліонъ сиротъ. Подобная статистика представила бы для большей части европейскихъ государствъ еще болѣе прискорбныя цифры. Не нужно забывать, что статистическіе столбцы отмѣчаютъ только малую часть зла. Существуетъ много ступеней зла, начиная съ первой попытки къ пьянству и кончая помѣшательствомъ, преступленіемъ, отчаяніемъ и самоубійствомъ. Статистика указываетъ только на тѣхъ, которые достигли послѣдней ступени. Не забудемъ, что счастье *многихъ* разрушается *каждымъ* изъ этихъ падшихъ. Никогда статистика не скажетъ намъ, сколько расторгнуто семейныхъ узъ, сколько испытано горя, сколько пролито слезъ невинныхъ жертвъ по милости пьянства!

Разсмотримъ, наконецъ, экономическую сторону вопроса. Въ нѣкоторыхъ странахъ Европы четверть хлѣбнаго урожая идетъ на приготовленіе алкоголя. Принимая за среднее число $\frac{1}{10}$, мы можемъ сказать иными словами, что $\frac{1}{10}$ земледѣльческаго населенія занимается производствомъ алкоголя. Земледѣльческій классъ составляетъ въ Европѣ болѣе половины всего населенія. Примемъ во вниманіе, затѣмъ, что большія пространства земли заняты подъ разведеніе винограда, требующаго большого труда и значительнаго удобренія почвы, въ ущербъ другимъ полямъ. Сверхъ того, намъ остается принять въ соображеніе, что къ числу производителей алкоголя относится и часть рабочихъ, занятая выдѣлкой земледѣльческихъ орудій и машинъ, кромѣ того, всѣ рабочіе, которые строятъ пивоваренные и дистиллярные заводы, гдѣ занимаются приготовленіемъ спиртныхъ напитковъ. Если къ этому прибавить множество продавцевъ алкоголя въ розницу и оптомъ, содѣжателей и прислугу ресторановъ и трактировъ, то придется сознаться, что большая часть цивилизованнаго человѣ-

ческаго рода, можетъ быть, десятая часть— трудится изо дня въ день, въ потъ лица, для производства и продажи яда, всѣми покупаемаго, разрушающаго силы рабочихъ, истребляющаго деньги и наполняющаго больницы и богадѣльни, дома сумасшедшихъ, тюрьмы и исправительныя заведенія! Неужели такое занятіе можетъ быть достойнымъ первыхъ націй, въ свѣтъ, унаслѣдовавшихъ плоды цивилизации предшествовавшихъ вѣковъ?

(Рук. для с. пастырей за 1890 г. № 14).

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

изданіе А. Гарбель и К^о.

НАСТОЛЬНЫЙ ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ БРОКГАУЗА

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ магазинахъ: Дейбнеръ (Кузнецкій мостъ), Якобсонъ (Неглинная), «Сотрудникъ школъ» (Воздвиженка), Карбасникова (Моховая и въ его отдѣленіяхъ въ Петербургѣ и Варшавѣ), Ильинъ, Фену и К^о (Петровскія ливні и въ его отдѣленіи въ Петербургѣ) и въ конторѣ Гиляровскаго (Петровка, Столешниковъ пер., д. Екарзинкина).

Словарь будетъ выходить въ свѣтъ съ начала 1890 года, отдѣльными выпусками, (отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ in 4^o. Всѣхъ выпусковъ предполагается 50.

Подписная цѣна:

на всѣ выпуски на лучшей веленовой бумагѣ 12 руб.

» » » » обыкновенной » 10 »

» каждый выпускъ отдѣльно на лучшей бумагѣ 35 коп.

» » » » обыкновен. » 25 »

Цѣна словаря въ продажѣ (неподписчикамъ): на » »

лучшей бумагѣ 20 руб.

обыкновен. » 15 »

Подписчики по выходѣ всѣхъ выпусковъ въ свѣтъ получаютъ: карты, рисунки и роскошную папку **БЕЗПЛАТНО**.

Вся явмеккая печать единогласно и самымъ лестнымъ образомъ отозвалась объ энциклопедическихъ трудахъ Брокгауза, такъ между прочими «Neue Freie Presse» говоритъ, что въ настоящее время энциклопедическій словарь Брокгауза необходимъ не только для каждаго образованнаго, но и для всякаго любознательнаго человѣка, ибо даетъ отвѣты на всевозможныя справки по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія. Словомъ, эта книга— «сама необходимость».—

Словарь этотъ отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археологии, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, геогнозіи, географіи, геологии, гидротехники, зоологии, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологии, социологии, телеграфіи, теологии, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. п.

Адресъ издателей Почтѣ извѣстенъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Монаршее вниманіе къ заботамъ и трудамъ нашего Архипастыря, Пресвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго.—Сужденіе благочиннаго Геронима Стридонскаго (344—420 г.) о различныхъ сторонахъ служенія пастырскаго въ связи съ его личнымъ характеромъ и дѣятельностію.—Алкоголизмъ.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ, 19 Апрѣля 1890 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Священникъ Павелъ Аѳонскій.

Минскъ.—Типо-литографія **Б. И. Соломонова**.