

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 3.

1 ФЕВРАЛЯ

1900 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія Епископа
Рязанскаго, въ
Духовной Кон-
систеріи и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



14-го числа сего января

ПРЕОСВЯЩЕНЪЙШІЙ МЕЛЕТІЙ,

ЕПИСКОПЪ РЯЗАНСКІЙ И ЗАРАЙСКІЙ,

ВОЛЕЮ БОЖІЕЮ СКОНЧАЛСЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ СОИЗВОЛЕНІЕ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода въ 13-й день ноября 1899 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Христорожественскою церковію въ деревнѣ Гребневой, Пронскаго уѣзда, Рязанской епархіи, 33 десятинъ, или сколько окажется въ натурѣ, земли, отводимой крестьянами деревень Гребневой и Елихиной изъ ихъ надѣльныхъ дачъ подъ церковь и кладбище, на довольствіе и поды усадьбы причта.



Р Е С К Р И П Т Ъ

Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнаго Мелетія.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Изъ представленныхъ мнѣ отчетовъ по дѣятельности отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества и вербнаго сбора въ 1899 году усматривая постепенное развитіе состоящаго поды вашимъ предсѣдательствомъ отдѣла, поставляю въ особо пріятный для себя долгъ выразить Вашему Преосвященству искреннюю мою признательность за теплое сочувствіе, вами постоянно оказываемое столь близкому для меня дѣлу и буду просить васъ передать мою благодарность вашимъ ближайшимъ сотрудникамъ по отдѣлу.

Одновременно съ симъ приказавъ канцелярію общества о доставленіи въ Рязанскую духовную консисторію одобренныхъ мною правилъ для производства разрѣшеннаго Св. Синодомъ сбора въ пользу православныхъ Іерусалима и св. Земли на Вербной недѣлѣ 1900 года, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, прошу Ваше Преосвященство не отказать мнѣ сдѣлать зависящія отъ васъ распоряженія къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая себя и общество заступничеству вашихъ священныхъ молитвъ, остаюсь расположенный

на подлинномъ написано: СЕРГѢЙ.



Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мелетію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ обращеніи женской богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, въ женскую общину, съ наименованіемъ ея Крестовоздвиженскою Полуниною. Приказали: наслѣдники умершаго Сапожковскаго купца, Василія Полунина, купцы Павелъ и Василій Полунины обратились къ Рязанскому Епархіальному Начальству съ прошеніемъ объ обращеніи женской богадѣльни, учрежденной ихъ покойнымъ отцомъ въ мѣстечкѣ Ольхахъ, Сапожковскаго уѣзда, въ женскую общину, съ наименованіемъ оной Крестовоздвиженской Полуниной и съ назначеніемъ начальницею общины монахини Казанскаго женскаго монастыря въ городѣ Рязани Палладіи. Обезпеченіе будущей общины братья Полунины указываютъ въ доходахъ съ 35 десятинъ земли, уступаемыхъ ими въ фактическую собственность общины изъ 435 десятинъ, завѣщанныхъ ихъ отцомъ женской богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ, но состоящихъ въ настоящее время, согласно волѣ завѣщателя, въ пожизненномъ пользованіи его наслѣдниковъ, и кромѣ того, обязуются, впредь до поступленія въ вѣдѣніе общины остальной земли (400 дес.), вносить по 2000 рублей въ годъ на содержаніе самой общины, церкви при ней и причта. При богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ имѣется каменная церковь, 6 деревянныхъ флигелей для жительства сестеръ, помещеніе для священника и разныя сельско-хозяйственныя постройки. Признавая изложенное прошеніе братьевъ Полуниныхъ заслужи-

вающимъ уваженія, Рязанское Епархіальное Начальство ходатайствуетъ объ обращеніи богадѣльни въ мѣстечкѣ Ольхахъ въ женскую общину и объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за будущею общиною уступаемаго въ собственность оной участка земли. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Рязанскаго Епархіальнаго Начальства. Обсудивъ обстоятельства настоящаго дѣла Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія воспослѣдовавшаго въ 9-й день мая 1881 года (Собр. узак. и расп. Прав. 1881 г. № 82, ст. 552), опредѣляетъ: 1) учрежденную умершимъ Сапожковскимъ купцомъ Василиемъ Полунинымъ женскую богадѣльню въ мѣстечкѣ Ольхахъ, Сапожковскаго уѣзда, обратить въ женскую общину, съ наименованіемъ оной Крестовоздвиженскою Полуниною съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, предоставивъ Вашему Преосвященству начальницею новой общины назначить монахиню Казанскаго въ городѣ Рязани женскаго монастыря Палладію, буде она признается Рязанскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ способною къ прохожденію должности начальницы. Января 5-го дня 1900 года.

На подлинномъ указѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Исполнить. Монахиня Палладія назначается начальницей Крестовоздвиженской Полуниной женской общины.—11 января 1900 г.“.—*Еп. Мелетій.*

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

По представленію Пронскаго отдѣленія епарх. уч. совѣта и велѣдствіе ходатайства епархіальнаго училишнаго совѣта Его Преосвященству, резолюціею отъ 29-го минуваго декабря, бла-

гоугодно было—за благотворную и примѣрно усердную дѣятельность на пользу церковно-приходскихъ школъ Пронскаго уѣзда— а) *преподать Архипастырское благословеніе*: священникамъ сель: Асташева Николаю Чельцову, Елшина Николаю Крылову, Панинскаго Алексѣю Крылову, Ромаданова Іоанну Уралову, отставному поручику гвардіи Павлу Николаевичу Летуновскому, Валериану Яковлевичу Землянскому (Летуновскому— за устройство школьнаго зданія въ селѣ Ромодановѣ, а Землянскому за устройство школьнаго зданія въ дер. Дашковой), предсѣдателю Московскаго церковно-приходскаго попечительства дворянину Владимиру Ивановичу Кудрявцеву, земскому начальнику Анатолию Николаевичу Жданову, земскому начальнику Павлу Петровичу Полинову (за труды и заботы по открытію и благоустройству библиотекъ для внѣкласснаго чтенія при церковно-приходскихъ школахъ ихъ учениковъ, а послѣднему, кромѣ того, за заботливое отношеніе къ нуждамъ Никитинской школы) и псаломщику села Ухори Дмитрію Яхонтову (за весьма полезное участіе при устройствѣ зданія для Ухорской церковно-приходской школы); и б) *наградить набедренникомъ* священниковъ села Насилова Леонида Кроткова, села Старой Дубравы Феодора Покровскаго и села Карповскаго Веніамина Добромыслова.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Стрѣшнева, Данковскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Дмитрій Некрасовъ.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены въ должностяхъ законоучителей и преподавателей закона Божія въ воскресныхъ школахъ для взрослыхъ: при бумажно-прядильной въ городѣ Егорьевскѣ фабрикѣ товарищества братьевъ Хлудовыхъ, въ мужской священникъ Василій Веселкинъ, окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ Семень Урбанскій и Алексѣй

Катагощинъ и псаломщикъ Алексѣй Правдолюбовъ, а въ женской—священники: Стефанъ Твердинъ и Петръ Дроздовъ.



Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Исключеніе умершихъ изъ списковъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: священникъ села Рановскихъ Верховъ, Данковского уѣзда, Петръ Боголюбовъ, заштатный діаконъ села Василевки, Ряжскаго уѣзда, Максимъ Перегринъ и псаломщикъ села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, Петръ Соколовъ.

Принятіе на службу въ другія епархіи.

Приняты на службу: діаконъ села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, Іоаннъ Цвѣтковъ въ Подольскую епархію съ опредѣленіемъ на священническое мѣсто къ церкви села Слободки-Межировской, Латинскаго уѣзда, и учитель Горковской второклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Алексѣй Катагощинъ въ Екатеринбургскую епархію, съ предоставленіемъ ему священническаго мѣста при церкви села Коптяковскаго, Верхотурскаго уѣзда.

Постройки и возобновленія.

Причту и церковному старостѣ Введенской г. Рязани церкви статскому совѣтнику Николаю Васильевичу Родимову разрѣшено на пожертвованныя послѣднимъ 5000 рублей приступить къ постройкѣ по распространенію трапезной части храма по проекту архитектора, съ добавленіемъ на сіе 3755 рублей 91 коп. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

Разрѣшено настоятельница Касимовскаго женскаго Казанскаго монастыря игуменія Евпраксія произвести на монастырскія средства ремонтъ холоднаго отдѣла приписной къ монастырю Христо-Рождественской церкви.

По жертвованія.

Вдова протоіерея г. Спасска Екатерина Павловна Сахарова внесла въ государственное кредитное учрежденіе вѣчнымъ вкладомъ 665 руб. для пользованія процентами съ сего капитала причту соборной г. Спасска церкви за поминаваніе: о упокоеніи— протоіереевъ Игнатія и Іакова; іереевъ— Аѳанасія, Михаила, Луки, Василія; діаконовъ— Павла и Петра; чтеца Кирилла, Акилины, Александры, Ѳеодосіи, Маріи, Параскевы, Николая, Петра, Іоанна; и о здоровіи— вдовицы Екатерины, протоіерея Леонида и Екатерины.

Завѣщаніе.

Александра Илларионовна Страхова завѣщала въ Николае-Бавыкинскій женскій монастырь 25 рублей за служеніе по ней сорокоуста и 200 руб. для пользованія съ нихъ процентами за вѣчное поминаваніе ея, завѣщательницы, монахини Івнокентіи, Іоанна, Ѳеодора, Иллариона, Марѳы, Маріи, Василія и двѣицъ Марѳы и Екатерины.

Касимовская мѣщанка Надежда Сазонова Лапина завѣщала 100 руб. въ соборную Вознесенскую церковь города Касимова.

Освященія.

Въ селѣ Дурномъ, Пронскаго уѣзда, освящены 30 декабря 1899 г. придѣлы во имя святителя и чудотворца Николая— протоіереемъ Пронскаго собора Константиномъ Добромысловымъ и въ честь иконы Пресвятыя Богородицы Казанскія— Пронскимъ благочиннымъ 1-го округа священникомъ Матѳеемъ Молчановымъ.

Присоединеніе къ православію.

Въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ присоединенъ къ православію персидскій подданный магометанскаго вѣроисповѣданія Аббасъ-Аллахъ-Верди-Оглы, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Сергій“.



Милосердные христіане,

Въ послѣднее время, благодаря участию и щедротѣ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ нашемъ отечествѣ возникло новое благотворительное учрежденіе въ видѣ попечительства о глухонѣмыхъ. На этихъ несчастныхъ почти до нашихъ дней мало обращали вниманія, они росли и умирали предоставленные своей участи. Кому изъ насъ неприходило въстрѣчаться съ ними, слышать ихъ дикіе нечеловѣческіе крики, но многіе ли задумывались надъ ихъ страданіями. ихъ по истинѣ жалкой и печальной судьбой. Глухонѣмой! Какое это зловѣщее слово, сколько въ немъ горя и страданій для близкихъ такого несчастливца, для него самого! Глухонѣмой—это отверженецъ отъ человѣческаго общества въ могильной тишинѣ и уединенія проходящій свой жизненный путь. Лишенный самаго могущественнаго орудія общенія людей между собою—рѣчи, онъ стоитъ внѣ общаго потока жизни, ему чужды и непонятны интересы окружающихъ людей, ихъ жизнь для него закрытая книга. Его собственная внутренняя жизнь вслѣдствіе этого крайне скудна и ограничена. Высшія силы и способности души, которыя развиваются въ насъ только подъ вліяніемъ общенія съ людьми, въ немъ почти не пробуждаются, ему недоступно все выходящее за предѣлы того, что можно обнять глазами, всѣ высшія нравственныя идеи, которыя осмысливаютъ жизнь человѣка, поднимаютъ его надъ животнымъ міромъ. Одинокій духовно, находясь подъ властію почти исключительно матеріальныхъ, животныхъ потребностей и нуждъ, глухонѣмой вырастаетъ существомъ грубымъ и озлобленнымъ. Въ его душѣ находятъ полный просторъ ненависть, злоба и зависть, — всѣ чувственныя страсти, онъ погрязаетъ во тьмѣ умственной и нравственной.

И подъ гнетомъ этого неизмѣримаго несчастья, глухонѣмые должны еще болѣе страдать отъ того, что въ нихъ живы всѣ стремленія, присущія человѣческому духу, отъ того, что они способны къ всестороннему духовному развитію. Подобно нормальнымъ людямъ, глухонѣмые могутъ стать живыми и полезными членами человѣческаго общества, ибо давно уже перекинуть мостъ черезъ отдѣляющую ихъ отъ остальнаго міра пропасть. Благодаря неустаннымъ усиліямъ самоотверженныхъ тружениковъ и опытныхъ учителей найденъ способъ научить глухого рѣчи и такимъ образомъ вырвать его изъ окружающей тьмы и одиночества.

Большая часть тѣхъ страданій, которыя влечетъ за собою потеря слуха, не есть ли послѣ этого зло случайное, ненужное и потому еще болѣе жестокое? Во власти человѣка уменьшить его размеры и тягость, и на каждомъ изъ насъ лежитъ поэтому нравственный долгъ и обязанность придти на помощь этимъ страдальцамъ, облегчить возложенное на нихъ судьбою тяжелое бремя.

До сихъ поръ мы ничего не дѣлали для нихъ. Тѣхъ счастливей, что нашли пріютъ въ немногихъ существующихъ учрежденіяхъ, гдѣ они получаютъ образованіе и вмѣстѣ съ нимъ возможность стать полезными работниками, возможность безбѣднаго существованія, — нужно считать единицами. За ними стоятъ десятки тысячъ другихъ, по прежнему забытыхъ и покинутыхъ, и — что всего тяжелѣе — даже неспособныхъ напомнить о себѣ, пожаловаться на свою горькую участь.

„Просите и дастся вамъ“, сказалъ Спаситель. Будемъ же помнить, что есть страдальцы, которые и просить не могутъ, и придемъ на помощь своею добровольною жертвою, откроемъ имъ дверь къ новой жизни. Пусть ни одинъ изъ нихъ по нашей винѣ и жестокосердію не останется за ея порогомъ, обреченный на прежнія страданія, на жизнь въ тягость себѣ и другимъ.

Пожертванія принимаютъ: предсѣдатель совѣта попечительства, Басковъ, Зѣ и казначей Ник. Дм. Шубинъ-Поздѣвъ, Графскій пер., 2.



По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная консисторія заблаговременна доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, объявленіями, собесѣдованіями

и актама по сбору, приче́мъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, приче́мъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленныя для сего обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Иерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, и на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или однимъ изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о сборныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколько почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго, въ духовную консисторію, которая доставляетъ ихъ въ совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества, С.-Петербургу, Вознесенскій пр., 36.

О Т Ч Е Т Ъ

О СОСТОЯНІИ РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА ВЪ УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНОМЪ ОТНОШЕНІИ ЗА 18⁹⁸/₉₉ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ *).

Учебно-воспитательная часть.

Въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ было составлено еженедѣльное распisanіе уроковъ, которое, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ. Одинъ изъ недостатковъ сего распisanія заключался въ неравномѣрномъ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по днямъ недѣли, т. е. бывали дни, въ которые назначено было сравнительно много учебныхъ предметовъ, а въ другіе мало; но, впрочемъ, почти всѣ 18 обязательныхъ уроковъ по различнымъ предметамъ училищнаго курса распредѣлены были на первые четыре часа, исключеніе составляли нѣсколько уроковъ чистописанія и пѣнія, отнесенныхъ на 5-е часы, на которые обыкновенно относились уроки по новымъ языкамъ, рукодѣлю, кройкѣ и гимнастикѣ.

Уроки ежедневно начинались съ 8³/₄ час. утра и оканчивались въ 2 часа 45 минутъ пополудни. Промежутки между уроками продолжались по 10 минутъ, кромѣ промежутка между 4 и 5 уроками (1¹/₂ часа—обѣдъ воспитанницъ). Такое распредѣленіе учебнаго времени измѣнялось въ среды и пятницы св. сорокадесятицы, когда уроки начинались въ 8 час. утра и первые четыре урока (по 55 мин. каждый съ 5 мин. промежутками) оканчивались въ 12 час. дня, когда начиналась литургія преждеосвященныхъ даровъ.

На основаніи циркулярнаго распоряженія Св. Синода отъ 3—10 іюля 1896 г. за № 1991 преподаваніе по вновь изданнымъ программамъ введено и въ III кл. и продолжалось во II и I кл.

Учебники и учебныя пособія были тѣ же, что и въ прошедшемъ году, т. е. по Закону Божию въ I кл.—священная исторія

*) Продолженіе. См. № 2, „Ряз. Епар. Вѣд.“, 1900 г.

ветхаго завѣта, а во II кл. новаго завѣта протоіерея Д. Соколова; въ III кл.— уставъ богослуженія, прот. Свирѣлина; въ IV кл. и V кл.— катихизисъ митрополита Филарета и записки по Закону Божію, прот. А. Лаврова; въ VI кл.— исторія христіанской церкви, прот. Смирнова.

По русскому языку: въ III, II и I кл. введенъ учебникъ по русской грамматикѣ Преображенскаго, по церковно-славянскому языку, свящ. Крылова, но употреблялись и прежніе: этимологія и синтаксисъ—Кирпичникова и Гилярова, а для чтенія употреблялась христоматія „Родина“—Радонежскаго. Въ IV и V кл. теорія словесности—Бѣлоруссова, а для чтенія употреблялись христоматіи—Галахова и Вуслаева.

По географіи: введены учебники Раевского и Бѣлоха.

По ариѳметикѣ: учебникъ—Полякова и задачникъ—Евтушевскаго, Малинина и Арбузова.

По исторіи: учебники—Иловайскаго и Рождественскаго.

По физикѣ: учебникъ—Малинина.

По геометріи: учебникъ—Давыдова для уѣздныхъ училищъ.

По дидактикѣ: учебникъ—Миропольскаго.

По французскому языку: учебникъ—Margot.

По нѣмецкому языку: учебникъ—Фидлера.

Преподаваніе всѣхъ предметовъ въ первыхъ трехъ классахъ велось по новоизданнымъ программамъ для епархіальныхъ женскихъ училищъ, каковыхъ программъ, гдѣ возможно, держались и въ старшихъ классахъ, причѣмъ при преподаваніи всѣхъ предметовъ преподаватели, избѣгая насколько возможно отвлеченнаго изложенія предмета, старались вести дѣло практическимъ способомъ, напр.: чтеніемъ отрывковъ изъ книгъ св. писанія ветхаго и новаго завѣтовъ, богослужебныхъ книгъ, заучиваніемъ наизусть наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи молитвословій и пѣснопѣній, чтеніемъ и разборомъ статей изъ учебныхъ христоматій, образцовыхъ произведеній писателей, рѣшеніемъ ариѳметическихъ задачъ, физическими опытами, рисованіемъ географическихъ картъ и т. п., а преподаваніе дидактики и методики

сопровождалось практическими занятіями воспитанницъ въ образованной при училищѣ церковно-приходской школѣ. Программы учебныхъ предметовъ пройдены были своевременно и по нѣкоторымъ предметамъ курсъ былъ повторенъ.

Письменные работы давались воспитанницамъ въ томъ же порядкѣ, какъ и въ предшествующіе годы, т. е. письменныя работы были домашнія (срочныя) и классныя.

Домашнія письменныя работы, даваемые на опредѣленный срокъ, предлагались воспитанницамъ всѣхъ классовъ за исключеніемъ I-го. Сроки для письменныхъ домашнихъ работъ были различны для разныхъ классовъ: для старшихъ (VI, V и IV кл.) двухнедѣльный, а для младшихъ (III и II кл.) десятидневный, причемъ всегда полагался нѣкоторый промежутокъ между подачей одного сочиненія и назначеніемъ темы для другого. Росписание сроковъ для домашнихъ сочиненій составлено было инспекторомъ классовъ въ началѣ учебнаго года и утверждено Его Преосвященствомъ. Темы для сочиненій представлялись въ совѣтъ училища въ началѣ каждаго полугодія и, по рассмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ училища, при участіи представившихъ ихъ преподавателей, утверждались Его Преосвященствомъ. Срочныя сочиненія писались по различнымъ предметамъ училищнаго курса: по Закону Божію, русскому языку, географіи, исторіи и педагогикѣ.

Классныя письменныя упражненія состояли въ диктантахъ и въ этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ отдѣльных фразъ или небольшихъ связныхъ статей. Классныя письменныя упражненія давались учителями русскаго языка въ достаточномъ количествѣ. Для того, чтобы воспитанницы младшихъ классовъ практиковались въ орѳографіи и во внѣклассное время, а воспитанницы старшихъ классовъ не забывали правилъ орѳографіи съ прекращеніемъ классныхъ диктантовъ, въ каждомъ классѣ отдѣленъ былъ одинъ часъ въ недѣлю спеціально для диктанта. Эти диктанты писались воспитанницами училища въ особой тетради и производились воспитательницами, которыя вели ихъ по указанію преподавателей русскаго языка, сами

исправляли ихъ и такимъ образомъ являлись усердными помощницами преподавателямъ въ этомъ важномъ дѣлѣ. По мѣрѣ возможности диктанты просматривались преподавателями и инспекторомъ классовъ.

Для развитія охоты къ писанію сочиненій и для поощренія лучшихъ и усердныхъ въ этомъ отношеніи воспитанницъ одной изъ таковыхъ при окончаніи курса выдавалась награда книгами на $\frac{1}{2}$ съ капитала (150 р.) спеціально для сего пожертвованнаго еще въ 1885 году. Въ отчетномъ году таковая награда согласно мнѣнію преподавателей присуждена воспитанницамъ Елизаветѣ Вулисановой и Еленѣ Морозовой. Кромѣ сего воспитанницы училища обязательно обучались рукодѣлю, гимнастикѣ, рисованію, а воспитанницы V и VI кл. гигиенѣ, а многія по желанію кройкѣ, новымъ языкамъ и музыкѣ.

На занятіе рукодѣліемъ назначался по расписанію одинъ урокъ въ недѣлю въ учебные часы, а во внѣклассное время воспитанницы занимались рукодѣліемъ по указанію своихъ воспитательницъ. Рисованію обучались воспитанницы II, III, IV и V кл., причемъ на урокъ рисованія въ V кл. назначался особый урокъ, а въ прочихъ классахъ на урокъ рисованія отдѣлялся одинъ урокъ чистописанія.

Новымъ языкамъ желающія обучались бесплатно. Всѣхъ обучавшихся новымъ языкамъ въ отчетномъ году было 385, изъ нихъ 189 обучались обоимъ языкамъ, 184 воспитанницы одному французскому и 12 воспитанницъ одному нѣмецкому.

Музыкѣ воспитанницы обучались за установленную плату, именно инословныя воспитанницы за обученіе музыкѣ вносили 35 р., а духовныя 25 р. Всѣхъ обучавшихся музыкѣ въ отчетномъ году было 110 воспитанницъ, изъ нихъ 40 инословныхъ и 70 духовныхъ.

Воспитанницамъ, оказавшимъ лучшіе успѣхи по музыкѣ, выдавалась награда нотами.

Обученіе кройкѣ введено съ прошлаго учебнаго года и причѣмъ въ трехъ старшихъ классахъ, а именно въ IV, V кл. по

2 урока и въ VI по 1 уроку въ недѣлю. Обученіе кройкѣ предоставляется желанію самихъ родителей воспитанницъ за плату 2 руб. въ годъ.

Воспитанницы сироты обучались кройкѣ обязательно и безплатно. Всѣхъ обучавшихся кройкѣ было 239 воспитанницъ. Въ VI кл. 77 воспитанницъ (изъ нихъ 21 сирота), въ V кл. 70 (изъ нихъ 19 сиротъ), въ IV кл. 92 (изъ нихъ 29 сиротъ).

Обученіе кройкѣ состояло: въ IV кл. въ изученіи теоріи кройки, въ сниманіи мѣрокъ и дѣланіи по нимъ выкроекъ (лифовъ—дамскихъ, дѣтскихъ; матросокъ, бебе, для подростковъ. жакеты и полуприлегающіе фасоны), въ V и VI кл. проходила практика шитья, т. е. воспитанницы шили себѣ юбки и кофточки.

Съ отчетнаго учебнаго года введено преподаваніе гигиѣны въ VI и V кл. (2 ур. въ VI и 1 ур. въ V кл.). Желаніе ввести въ училищѣ преподаваніе гигиѣны выражено еще на сѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства 1897 г. и совѣтъ училища предполагалъ было ввести уроки гигиѣны съ ноября того же 1897 г., но за начатіемъ уже учебнаго года и за неимѣніемъ свободныхъ часовъ для уроковъ гигиѣны, дѣло было отложено до 18^{98/99} уч. года. Въ началѣ отчетнаго года въ совѣтѣ училища имѣлось сужденіе о размѣщеніи въ недѣльномъ распisanіи уроковъ по гигиѣнѣ, а журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 8 сентября 1898 г. за № 24 было постановлено сократить по одному уроку нѣмецкаго и французскаго языка въ VI кл., гдѣ было по три недѣльныхъ урока по тому и другому языкамъ, а въ V-хъ классахъ по нѣмецкому языку оставить два урока въ недѣлю вмѣсто 3-хъ; освободившіеся такимъ образомъ 2 урока въ VI кл. и 1 урокъ въ V кл. занять уроками по гигиѣнѣ. Преподавателемъ гигиѣны избранъ совѣтомъ и утверждень Ею Пресвященствомъ помощникъ инспектора Рязанской врачебной управы врачъ Иванъ Ѳ. Любимовъ съ вознагражденіемъ по 40 р. за годовой урокъ.

Въ теченіе отчетнаго года программа научно-популярныхъ бесѣдъ по гигиѣнѣ состояла въ слѣдующемъ: 1) Предметъ гигиѣны. 2) Разница между органическимъ и неорганическимъ міромъ, по-

нятіе о клѣткахъ, тканяхъ и органахъ. 3) Анатомія челоуѣка. 4) Мышечная система. 5) Гигіена костяной и мышечной системы. 6) О питаніи. 7) Механизмъ пищеваренія. 8) Всасываніе пищевыхъ веществъ. 9) Пищевыя вещества. 10) Животная пища. 11) Растительная пища. 12) Вода и др. напитки. 13) Кулинарная гигиена. 14) О кровообращеніи. 15) О дыханіи. 16) Гигіена дыхательнаго снаряда (гигіена жиль, отопленіе, освѣщеніе, почва, выгребныя ямы, канализація) 17) Одежда. 18) О кожѣ. 19) Нервная система. 20) Органы внѣшнихъ чувствъ. 21) Уходъ за ребенкомъ. 22) Школьная гигиена. 23) Значеніе психическихъ условій. 24) Значеніе внѣшнихъ условій (простудныя и разныя болѣзни). 25) Несчастныя случаи.

Таблица успѣховъ воспитанницъ по общеобязательнымъ предметамъ и новымъ языкамъ прилагается въ концѣ отчета.

Учебный годъ начался 17 августа, при чемъ съ 17 по 27 были произведены пріемные экзамены и переэкзаменовки. По пріемнымъ экзаменамъ было вновь принято въ I кл. 95, во II кл. 6, въ III кл. 7, въ IV—5, въ V—2 и въ VI кл. 1 воспитанница, всего 116 воспитанницъ. Съ 10 мая по 9 іюня были произведены переводные экзамены во всѣхъ классахъ училища по росписанію составленному инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. На основаніи годовыхъ и экзаменскихъ балловъ и переэкзаменовокъ 93 воспитанницы окончили полный курсъ ученія, а двѣ не сдавали выпускныхъ экзаменовъ по болѣзни и оставлены на повторительный курсъ. Изъ 91 воспитанницы V кл. 88 переведены въ VI кл., 2 оставлены на повторительный курсъ и 1 уволена изъ училища по прошенію; Изъ 108 воспитанницъ IV кл. 104 переведены въ V кл., 1 оставлена на повторительный курсъ и 3 выбыли изъ училища; изъ 94 воспитанницъ III кл.— 92 переведены въ IV кл., а 2 оставлены; изъ 108 воспитанницъ II кл. 106 переведены въ III кл., а 2 оставлены; изъ 103 воспитанницъ I кл. 100 переведены во II кл., 2 оставлены на повторительный курсъ и 1 выбыла изъ училища.

(Продолженіе будетъ).



Исполнить, согласно моимъ замѣчаніямъ и резолюціямъ. По свѣчному заводу дано особое предложеніе. 18 августа 1899 г. *Мелетій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.*

Ж У Р Н А Л Ы

XXXIII-го очереднаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Рязанской епархіи съ 15 по 23 іюня 1899 года *).

ОТДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ПО ДѢЛАМЪ РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

I.

Іюня 16 дня. Въ вечернемъ засѣданіи заслушаны были журналы и акты ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу. Изъ представленныхъ журналовъ и актовъ видно, что ревизія на свѣчномъ заводѣ въ теченіе года производилась три раза: въ октябрѣ 1898 г., въ февралѣ и маѣ 1899 года. Въ октябрѣ мѣсяцѣ по провѣркѣ наличности денежной кассы согласованіи оной съ документами и осмотрѣ, какъ свѣчныхъ матеріаловъ, такъ и выработанныхъ свѣчей, члены ревизіонной комиссіи занимались разсмотрѣніемъ записки Федора Васильевича Гаевского и провѣркою изложенныхъ въ оной фактовъ. По полученіи объясненій отъ членовъ правленія и по справкѣ съ книгами члены ревизіонной комиссіи пришли къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) объясненія членовъ правленія свѣчнаго завода по содержанію докладной записки Гаевского признать основательными и достаточно разъясняющими сущность дѣла, 2) обвиненія г. Гаевскимъ членовъ правленія завода въ различныхъ по дѢламъ завода злоупотребленіяхъ считать голословными, ничѣмъ документальнымъ не подтверждаемыми, и какъ лишеныя всякаго основанія оставить ихъ безъ послѣдствій, тѣмъ болѣе, что и вся записка г. Гаевского изложена въ тонѣ беспокойномъ, страстномъ, чуждымъ необходимыхъ въ серьезныхъ дѢловыхъ бумагахъ хладнокровія и разсудительности, 3) засвидѣтельствовать, что прописанная въ бумагѣ Гаевского неурядица (безконтрольность и совершенный произволъ въ покупкѣ воска)

*) Продолженіе См. № 2 „Ряз. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

существовавшая на заводѣ до года его службы и особенно при бывшемъ управляющемъ, отошла въ область преданій и въ настоящее время болѣе не существуетъ. Теперь на заводѣ полный порядокъ. 4) Частную смѣту начальствующихъ лицъ и завѣдующихъ дѣлами завода признать не желательною. Совѣтъ Гаевского, чтобы управляющій заводомъ былъ обязательно и членомъ правленія завода, считать мѣрою не осуществимою. Духовенство епархіи въ лицѣ епархіальнаго съѣзда горькими опытами многихъ лѣтъ убѣдилось въ непригодности этой мѣры и единогласно остановилось на мысли, что управляющему заводомъ быть членомъ правленія не только не полезно для завода, но и положительно вредно для него и для его интересовъ, 5) нельзя не признать, что содержаніе администраціи завода, канцелярскіе расходы, аренда воскоблильни, наемъ служащихъ и рабочихъ, страховка завода и пр.—все это дѣйствительно не легкое бремя для завода и его ежегодныхъ прибылей, но съ этимъ зломъ по необходимости приходится смириться, такъ какъ избѣжать онаго не возможно. Въ февралѣ мѣсяцѣ члены ревизіонной комиссіи, провѣривъ денежную кассу, разсматривали и провѣряли шнуровыя приходо-расходныя книги завода за 1898 годъ и частію за 1899 г., при чемъ въ расходной книгѣ замѣчены нѣкоторые недостатки, но не существенно важныя, какъ напримѣръ, въ статьѣ расхода 1898 г. подъ № 27 значится—„выдано крестьянину Калинкину за перевозку дровъ съ пристани 20 руб.. въ ст. 39—выдано ему же и за то же 6 рублей, въ ст. 199—отослано Люнебургской воскоблильнѣ за желтый воскъ 8200 р. въ ст. 215—отослано туда же за бѣлый воскъ и ладонъ 2832 р. 52 к.“ Въ статьяхъ не указано за какое количество матеріала и по какой цѣнѣ произведена уплата. Недостатки эти ревизіонная комиссія рекомендовала правленію завода на будущее время устранить.

Въ маѣ мѣсяцѣ члены ревизіонной комиссіи разсматривали экономическій отчетъ о состояніи свѣчнаго завода за 1898 годъ и свѣряли его съ шнуровыми приходо-расходными книгами и другими документами. При этомъ разсмотрѣніи оказалось, что отчетъ составленъ правильно, съ надлежащею полнотою и обстоятельностью и вполне согласно съ документами. Въ отчетѣ, какъ и прежде въ расходной книгѣ не соблюдены нѣкоторыя формальности, какъ напримѣръ: „на страницѣ 5-й правленіе завода взяло въ Рязанскомъ отдѣленіи государственнаго банка 21675 руб. подѣ залогъ сви-

дѣтельствъ государственной ренты“, не сказано, для какой именно надобности взята такая крупная сумма; или „на стр. 12-й“ въ итогѣ не сказано всего съ остаткомъ „столько-то“ а только сказано: „всего 293689 руб. 20¹/₂ коп.“ Рекомендованная ревизионной комиссіей форма записки въ расходной книгѣ правленіемъ введена и замѣченные недостатки устранены.

Мая 18, 19 и 20 члены ревизионной комиссіи производили провѣрку свѣчнаго и восковаго складовъ, матеріаловъ въ мастерской, масла и ладону. По провѣркѣ наличныхъ матеріаловъ, какъ свѣчныхъ, такъ и всѣхъ другихъ излишки противъ записи по книгамъ оказались по слѣдующимъ предметамъ: 1) свѣчныхъ огарковъ 33⁵/₈ ф., свѣчей въ золотѣ 9 п. 38¹/₄ ф., 2) свѣчей желтыхъ 10³/₈ фун. 3) простаго ладона 4⁷/₈ фун. Напротивъ недостатокъ оказался въ слѣдующихъ предметахъ: 1) воска бѣлаго разныхъ сортовъ 1 пуд. 37¹/₂ фун., 2) пчелиной узы 9³/₄ ф., 3) свѣчей бѣлыхъ 1 пуд. 4⁵/₈ фун., 4) бумаги свѣтильной 15 ф. 5) оливковаго масла 7 п. 17⁷/₈ фун. По объясненію членовъ правленія и управляющаго заводомъ излишки произошли отъ разности въ походахъ на десятичныхъ и простыхъ вѣсахъ. Въ частности бѣлыя свѣчи безъ золота очень часто идутъ въ добавокъ золоченныхъ свѣчъ; почему естественно послѣдняго сорта свѣчи остаются лишними. Недостатокъ бѣлаго воска объясняется тѣмъ, что съ воскобѣлильни воскъ отбѣленный принимается въ нѣсколько сыромъ видѣ, въ свѣчномъ же складѣ онъ долженъ непремѣнно усыхать. Недостатокъ оливковаго масла, по объясненію членовъ правленія и управляющаго заводомъ произошелъ отъ плохой тары; вслѣдствіе чего и явилась довольно значительная утечка масла; объясненія эти ревизионною комиссіею признаны удовлетворительными.

Въ заключеніе члены ревизионной комиссіи дѣлали подсчетъ излишкамъ свѣчныхъ матеріаловъ какъ по свѣчепроизводству, такъ и по свѣчнымъ складамъ. Излишковъ по мастерской сверхъ положенной нормы на угаръ оказалось 18 п. 28 ф. Излишковъ по складамъ, за вычетомъ недостающихъ свѣчей и другихъ свѣчныхъ матеріаловъ, оказалось 7 пуд. 25¹/₈ ф., а присоединяя сюда количество оберточной бумаги, поступившей въ это время въ мастерскую, всѣхъ излишковъ получимъ 121 пуд. 32⁵/₈ фун. Такимъ образомъ круглымъ числомъ на выработанную тысячу пудовъ свѣ-

чей ляжетъ излишковъ 11 пудовъ—менѣе прошлаго 1897 отчетнаго года около 2 пудовъ.

21 мая члены ревизіонной комиссіи во исполненіе постановленія прошлогодняго епархіальнаго очереднаго съѣзда (журн. по свѣчному отдѣлу № 11)—имѣтъ въ виду вопросы, затронутые въ заявленіи о. Саффинова въ связи съ состоявшимися по сему предмету постановленіями съѣзда“,—разсматривали заявленіе депутата священника Василя Саффинова, въ коемъ онъ писалъ, что нѣкоторые вопросы по дѣламъ свѣчнаго завода остались невыясненными и не разрѣшенными.

По наведеннымъ справкамъ оказалось, что вопросы, предложенные съѣзду о. Саффиновымъ въ его заявленіи, уже были рассмотрѣны самимъ съѣздомъ и по нимъ сдѣланы надлежащія постановленія.

По первому вопросу о прибыляхъ завода за 1897 г. въ отчетѣ и журналѣ ясно сказано, что за 1897 годъ чистой прибыли 35340 р. 14 к. (№ 1 журналовъ 1898 г. по свѣчному отдѣлу).

По второму вопросу—объ уѣздныхъ свѣчныхъ складахъ,—состоялось постановленіе въ 1897 году очереднаго епархіальнаго съѣзда (журн. № 7-й по свѣчному отдѣлу), по каковому постановленію о.о. благочинные обязаны о состояніи складовъ докладывать непосредственно въ епархіальный съѣздъ.

Въ 3-мъ пунктѣ ревизіонная комиссіа обвиняется въ невыясненіи общаго обзора положенія дѣлъ на свѣчномъ заводѣ. Обвиненіе признано голословнымъ и ни на чемъ не обоснованнымъ: ревизіонная комиссіа прямо заявила, что отчетный 1897 годъ по операціямъ свѣчнаго завода одинъ изъ самыхъ лучшихъ (журн. № 2-й по свѣчному отдѣлу).

По 4 пункту о запискѣ Гаевского представленъ особый докладъ.

Въ пятомъ пунктѣ говорится о докладахъ о.о. протоіереевъ—Молчанова и Боголюбова; доклады не отклонены, какъ значителенъ въ заявленіи, а лишь отложены до очереднаго съѣзда настоящаго года (журн. №№ 9 и 10). Что касается до предложенія о. Саффинова созвать въ январѣ мѣсяцъ сего года экстренный епархіальный съѣздъ спеціально по дѣламъ свѣчнаго завода, къ коему времени правленіе приготовить всѣ отчеты, то предложеніе членами ревизіонной комиссіи найдено не только излишнимъ и бесполезнымъ для завода, но совершенно вреднымъ. Какъ духовенство и церковные ста-

росты, такъ и кредиторы завода могли предположить одно, что дѣла завода пошатнулись, или что въ немъ произошла крупная растрата, а чрезъ это могло потеряться довѣріе къ заводу, и послѣдній могъ очутиться въ затруднительномъ положеніи. Въ несвоевременности созванія съѣзда въ январѣ мѣсяцѣ нечего и сомнѣваться: приготовить отчеты по свѣчному заводу въ январѣ мѣсяцѣ даже нѣтъ физической возможности. На основаніи вышеизложеннаго предложеніе о. Саффинова ревизіонной комиссіей оставлено безъ послѣдствій.

Соглапаясь съ выводами ревизіонной комиссіи съѣздъ *постановилъ*: принять къ свѣдѣнію; правленіе свѣчнаго завода благодарить.

II.

17-го іюня въ утреннемъ засѣданіи о.о. депутатовъ съѣзда прочитаны были: 1) записка о. протоіерея Молчанова „съ изложеніемъ содержанія проекта о мѣрахъ къ расширенію операцій нашего свѣчнаго завода и къ воздѣйствію на неисправныхъ потребителей его продуктовъ для увеличенія потребленія ихъ путемъ правильнаго употребленія и распредѣленія прибылей его и разъясненіе возраженій противъ него, высказанныхъ рецензентомъ его“, 2) докладъ съѣзду, Рязскаго уѣзда, села Курбатова священника Петра Газова, съ приложеніемъ записки „по поводу проекта о. протоіерея Іоанна Молчанова о мѣрахъ къ расширенію операцій Рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода путемъ правильнаго употребленія и распредѣленія прибылей завода“.

Къ проекту о. протоіерея Молчанова о.о. депутаты отнеслись весьма сочувственно. При обсужденіи онаго выяснилось, что главными покупателями продаваемыхъ свѣчей на заводѣ являются церковныя старосты бѣдныхъ сельскихъ церквей, уклоняются же отъ обязательной покупки свѣчей на епархіальномъ заводѣ преимущественно старосты церквей городскихъ. Между тѣмъ прибылями отъ продажи пользуются всѣ церкви въ равной степени. Къ устраненію этой-то несправедливости главнымъ образомъ и ведетъ проектъ о. протоіерея Молчанова.

Имѣя это въ виду, *съѣздъ постановилъ*: 1) въ принципѣ проектъ принять и 2) поручить ревизіонной комиссіи совмѣстно съ правленіемъ свѣчнаго завода разработать правила для приведенія проекта къ руковод-

ству и представить оныя правила къ будущему очередному епархіальному съѣзду.

III.

Заслушано было письменное предложеніе Рязанскому епархіальному съѣзду депутата о. протоіерея Іоанна Молчанова объ устройствѣ при свѣчномъ епархіальномъ заводѣ склада святыхъ иконъ, сколько возможно, безукоризненныхъ, хорошаго достоинства и сколько возможно дешевыхъ для снабженія ими церквей епархіи.

Принимая всѣ факты, изложенныя въ предложеніи, существующими въ дѣйствительности и вполне соглашаясь со всѣми изложенными о. протоіереемъ доводами, *съѣздъ постановилъ*: 1) предложеніе о. протоіерея принять, 2) правленію свѣчнаго завода поручить немедленно приступить въ видѣ опыта хотябы и въ маломъ размѣрѣ къ осуществленію предложенія и къ будущему очередному съѣзду представить по этому предмету особый докладъ съ своимъ заключеніемъ.

IV.

Заслушавъ былъ докладъ съѣзду депутата священника Іоанна Чернобаева: 1) объ обязательномъ устройствѣ свѣчныхъ складовъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ и 2) о выработкѣ инструкціи для членовъ ревизіонной комиссіи.

Вопросъ объ открытіи складовъ обсуждался на собраніяхъ благочинническихъ округовъ, по усмотрѣнію и за отвѣтственностію которыхъ представлено право открывать свѣчные склады. Въ составленіи руководственной инструкціи для членовъ ревизіонной комиссіи не представляется надобности: есть обще-государственный уставъ для всѣхъ ревизіонныхъ комитетовъ или комиссій правилами каковаго устава и должны всѣ руководствоваться.

Постановлено: оба предложенія о. депутата Чернобаева отклонить.

V.

Заслушано было заявленіе села Урусова, Раненбургскаго уѣзда, священника Іоанна Трейерова.

Въ своемъ заявленіи о. Трейеровъ предлагаетъ мѣры къ увеличенію продажи свѣчей на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По его мнѣнію практи-

куюціяся мѣры кротости, какъ не достигающія цѣли, должны быть замѣнены мѣрами строгости. „Тамъ гдѣ не дѣйствуетъ слово употреблять силу“. Мѣры эти должны заключаться въ штрафованіи 10-ю рублями какъ священниковъ, такъ и церковныхъ старостъ тѣхъ церквей, для которыхъ свѣчи покупаются внѣ епархіальнаго завода. Для открытія виновныхъ предлагается учредить должность наблюдателей или ревизоровъ, которые разъѣзжали бы по церквамъ, при участіи полиціи составляли акты, конфисковали бы свѣчи, выработанныя не на епархіальномъ заводѣ, доносили правленію свѣчнаго завода на разсмотрѣніе и направленіе въ консисторію для должныхъ постановленій о взысканіи съ виновныхъ и распоряженій о приведеніи взысканій въ исполненіе. Кромѣ денежнаго штрафа священника подвергать къ отсрочкѣ представленія къ слѣдующей наградѣ, а церковныхъ старостъ непремѣнно удалять отъ должности.

Наблюдатели должны съ разъѣздными получать по 600 руб. годичнаго жалованья и сверхъ того въ ихъ пользу поступаетъ половинная часть конфискованныхъ свѣчей и десяти рублевый штрафъ со священника.

Послѣ долгихъ разсужденій, вызванныхъ заявленіемъ, *сѣздъ постановилъ*: поручить о.о. благочиннымъ производить ревизію совмѣстно съ епархіальнымъ депутатомъ и однимъ изъ членовъ благочинническаго совѣта; вознагражденіе за разъѣзды возложить на благочинническіе округа; о результатахъ ревизіи о.о. благочинные представляютъ правленію свѣчнаго завода, которое въ свою очередь представляетъ объ этомъ особый докладъ очередному епархіальному сѣзду.

Свѣчной заводъ производитъ свои операціи вполне удовлетворительно. Снабжать собственною усадьбой для воскоблѣянія нѣтъ нужды, когда безпрепятственно пользуется „Гавріиловскою“ усадьбою, отъ архіерейскаго дома уступленною въ Бозѣ почившимъ Архіеп. Гавріиломъ. На будущее время предначертано воспользоваться землей на другой Архіерейской дачѣ на благотворительныхъ началахъ, для блага епархіи. Всякія иныя комбинаціи, въ особенности покупку усадьбы гдѣ-то за 10 верстъ отъ города, отвергаю. А предлагаю держаться предъказаній епархіальной власти. Своевольныхъ дѣйствій впродъ не допускать. 18 авг. 99 г. *Еп. Мелетій*.

VI и VII.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Мелетіемъ, предъявленъ въ сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства нотаріальный договоръ, заключенный въ

августъ 1895 года, между правленіями Рязанскихъ: — архіерейскаго дома и свѣчнаго завода по отдачѣ первымъ послѣднему въ арендное пользованіе на двѣнадцать лѣтъ дачи, извѣстной подъ именемъ „Павловская роща“ для воскоблѣильни при расширеніи свѣчной операціи.

Юня 18 дня. Въ вечернемъ засѣданіи прочитанъ былъ докладъ правленія епархіальнаго свѣчнаго завода съ препроводительнымъ журналомъ того же правленія отъ 21 іюня 1898 года съ послѣдовавшею на ономъ журналѣ резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Мелетія: „къ исполненію, для соглашенія“.

Какъ видно изъ журнала правленіемъ свѣчнаго завода обсуждалось отношеніе Рязанской духовной консисторіи, отъ 15-го іюня 1898 года за № 8346, слѣдующаго содержанія: „Рязанская духовная консисторія слушала: резолюцію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Мелетія, послѣдовавшую на докладной запискѣ причта Рязанскаго кафедральнаго собора, въ коей оный ходатайствуетъ въ виду предполагаемаго сноса зданія бывшаго, „Гавріиловскаго“ пріюта дѣтей духовнаго званія и нынѣ занимаемаго квартирами нѣкоторыхъ членовъ соборнаго причта, оставить названный домъ, по прежнему, подъ квартиры соборнаго причта; а если для свѣчнаго завода нужно расширеніе площади подъ воскоблѣильню, то предписать снести этотъ домъ за счетъ епархіальнаго свѣчнаго завода на другое мѣсто и приспособить все зданіе въ оба этажа подъ квартиры онаго причта. Резолюціею оною предписано: „Въ прошлый годъ правленіе училища, прося всего 15—20 т. на постройку новаго корпуса, поступалось Гавріиловскою постройкою, а теперь получая 35 т. тѣмъ паче должно оставить свои претензіи на лишеніе соборянъ квартиръ, коими они до сего времени пользуются въ старомъ зданіи. Съ доводами соборянъ я вполне согласенъ. Въ бозѣ почившій Архіепископъ Гавріилъ сдѣлалъ благодѣяніе для дѣвицъ духовнаго званія чрезъ постройку пріюта на архіерейской землѣ и усадьбахъ соборянъ, какъ значится на старинныхъ планахъ, а объ отчужденіи земли дѣла не заводилъ, хотя могъ предполагать, что училище останется тамъ навсегда“. Опредѣлили: содержаніе резолюціи Его Преосвященства сообщить въ правленіе Рязанскаго епархіальнаго женскаго училища и въ правленіе свѣчнаго завода для доставленія въ консисторію на оной отзывѣ. О вышензложен-

номъ Рязанская духовная консисторія имѣть честь сообщить правленію свѣчнаго завода на зависящее распоряженіе“.

По разсмотрѣніи правленіемъ свѣчнаго завода отношенія консисторіи, симъ правленіемъ опредѣлено: „Въ виду важности дѣла возбуждаемаго заслушаннымъ отношеніемъ Рязанской духовной консисторіи, правленіе полагаетъ нужнымъ доложить это дѣло имѣющему быть очередному епархіальному съѣзду духовенства.

С п р а в к и:

1) Изъ выписки актовой книги для актовъ на недвижимыя имѣнія Рязанскаго нотаріуса Ивана Николаевича Духанина за 1887 годъ, стр. 91 и 92 № 119 видно, что тысяча восемьсотъ восемьдесятъ седьмого года іюля третьяго дня уполномоченному отъ совѣта епархіальнаго женскаго училища священнику Теофилакту Антоновичу Орлову выданъ актъ на владѣніе усадебною землею, въ количествѣ 2 дес. 270 саж., состоящей въ гор. Рязани, Московской части подъ № 561, епархіальному женскому училищу по опредѣленію Рязанскаго окружнаго суда на правахъ собственности. 1887 года іюня 6-го дня актъ этотъ засвидѣтельствованъ старшимъ нотаріусомъ и внесенъ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ подъ № 2396.

2) Изъ вводнаго листа видно, что 1887 года августа 31 дня судебнымъ приставомъ Рязанскаго окружнаго суда Н. Ф. Кельцевымъ по исполнительному листу за № 12167 отъ 21-го августа 1887 года Рязанское епархіальное женское училище введено во владѣніе имѣніемъ, состоящимъ въ г. Рязани, Московской части подъ № 561, заключающимся въ усадебномъ мѣстѣ въ количествѣ двухъ десятиныхъ двухъсотъ семидесяти сажень.

3) 1897 года мая 7 дня на докладѣ исполняющаго обязанности предсѣдателя совѣта епархіальнаго женскаго училища священника Теофилакта Орлова Его Преосвященству послѣдовала слѣдующая резолюція Преосвященнѣйшаго Мелетія: „Въ епархіальномъ женскомъ училищѣ предполагается построить еще каменное зданіе вмѣсто деревянныхъ пристроекъ, которые непременно должны быть замѣнены каменными. Слѣдовательно это заведеніе само нуждается въ усиленіи средствъ. Потому отчуждать отъ него владѣніе на рѣкѣ Лыбеди значило бы лишать его средствъ, имѣющихся уже въ рукахъ его. Усадьба эта укрѣплена уже окружнымъ судомъ и вводнымъ

актомъ за епархіальнымъ училищемъ, на правахъ безспорнаго владѣнія. Пусть оно и пользуется имъ для своихъ потребностей и выгодъ. А пока нѣтъ особенной надобности въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ соборнымъ духовенствомъ,—пусть послѣднее пользуется имъ по прежнему, безъ стѣсненій со стороны училища. Зданія, требующія ремонта и приспособленій по своей ветхости въ настоящемъ видѣ училищу не дадутъ ничего, кромѣ убытковъ на ремонтъ и охраненіе. Возможная же польза отъ усадьбы уже извлекается въ пользу заведенія“.

Въ засѣданіи сѣзда выяснилось, что на выбѣлку воска весьма сильное вліяніе имѣетъ качество воды, требующейся для воскобѣленія. Вода на воскобѣлительнѣ свѣчнаго завода, устроенной при Гавріиловской усадьбѣ, какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніи не удовлетворяетъ нуждамъ воскобѣленія. По этой причинѣ сѣздъ находитъ необходимымъ въ недалекомъ будущемъ пріобрѣсти болѣе удобную и болѣе обширную собственную усадьбу, для возведенія на оной воскобѣлительни.

Имѣя въ виду вышеизложенное и признавая Гавріиловскую усадьбу собственностію епархіальнаго женскаго училища сѣздъ опредѣлилъ: 1) причтъ Рязанскаго каедральнаго собора по возбужденному вопросу долженъ войти въ соглашеніе съ совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, какъ законнымъ владѣльцемъ Гавріиловской усадьбы, при чемъ занимать квартирами членамъ причта каедральнаго собора старопріютскія зданія со стороны сѣзда препятствій по прежнему не имѣется. 2) уполномочить правленіе свѣчнаго завода пріобрѣсти покупкою собственную болѣе обширную и удобную усадьбу для устройства на оной воскобѣлительни, употребивъ на это дѣло не болѣе пяти тысячъ рублей изъ средствъ свѣчнаго завода.

VIII.

Черезъ депутацію отъ сѣзда, состоящую изъ предѣдателя сѣзда священника Феодора Дмитревскаго, протоіерея Александра Колосова и священника Іоанна Алякова докладывалось словесное заявленіе Его Пресвященства о нуждахъ архіерейскаго дома.

Постановилъ: 1) предложить правленію свѣчнаго завода препроводить правленію архіерейскаго дома по 200 руб. въ мѣсяць и 2) будущимъ оче-

реднымъ съѣздамъ при распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода имѣть всегда въ виду нужды архіерейскаго дома.

IX.

Заслушано словесное заявленіе о. депутата священника Петра Перлова о желаніи пріобрѣтать для церквей епархіи чистое виноградное безподмѣстное вино, согласно прозку, напечатанному въ Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и перепечатанному въ нашихъ Рязанскихъ.

Съѣздъ отнесся къ этому предложенію сочувственно и *постановилъ*: правленіе епархіального свѣчнаго завода чрезъ о.о. благочинныхъ собереть свѣдѣнія о потребномъ количествѣ вина, нужнаго для церквей епархіи и къ будущему очередному епархіальному съѣзду представить объ этомъ докладъ съ своимъ заключеніемъ объ удобствахъ покупки и поставки вина церквамъ чрезъ правленіе епархіального свѣчнаго завода.

X.

21 іюня въ вечернемъ засѣданіи приступлено было къ избранію предсѣдателя и членовъ правленія въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Въ должность предсѣдателя правленія, на основаніи предварительныхъ записокъ подвергнуты были закрытой баллотировкѣ. Преподаватель семинаріи Владиміръ Фортунинъ, получившій 37 шаровъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ; священникъ Іоаннъ Аляковъ—20 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ и священникъ Николай Лебедевъ—25 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ.

Затѣмъ на основаніи предварительныхъ записокъ въ члены правленія баллотированы были: священникъ Николай Лебедевъ, получившій 30 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ, священникъ Іоаннъ Аляковъ—26 избирательныхъ и 16 неизбирательныхъ, священникъ Александръ Боголѣповъ—22 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ, протоіерей Герасимъ Славинъ—20 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ, протоіерей Іона Солнцевъ—11 избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ, Θεофілактъ Поляковъ—15 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ и священникъ Николай Урусовъ—14 избирательныхъ и 28 неизбирательныхъ шаровъ.

Постановлено: считать избраннымъ въ должность предсѣдателя правленія Рязанскаго епархіального свѣчнаго завода преподавателя семинаріи

Владимира Фортунина; священника Благовѣщенской г. Рязани церкви Николая Лебедева считать членомъ правленія и кандидатомъ председателя, священника Николо-Высоковской гор. Рязани церкви Іоанна Алякова считать членомъ правленія, а священника Вознесенской гор. Рязани церкви Александра Боголѣпова считать кандидатомъ къ членамъ правленія.

ХІ.

О.о. депутаты съѣзда единогласно на слѣдующій годъ избрали тѣхъ же членовъ ревизіонной комиссіи, состоящихъ изъ священниковъ: села Телятниковъ Іоанна Екатеринина, села Курши Θεодора Быстрова и села Курбатова Петра Газова и кандидатовъ къ нимъ священника Троицкой слободы при гор. Рязани Василя Райнова и Рязанскаго ремесленнаго училища священника Петра Орлова.

Постановлено: просить почтительнѣйше Его Преосвященство выше поименованныхъ лицъ утвердить въ означенныхъ должностяхъ.

Къ журналамъ съѣзда по свѣчному заводу.

п. 3. Продажа св. иконъ и богослужебныхъ книгъ ведется, согласно устава, при Братствѣ св. Василя. Можетъ быть—столкновение и подрывъ.—Надо снестись съ совѣтомъ Братства. Спросить и правленіе свѣчнаго завода, не стѣснить ли эта продажа складъ свѣчной, если нѣтъ особаго помѣщенія.

п. 5. Проектируемая свящ. Трейеровымъ конфискація свѣчъ чрезъ особыхъ ревизоровъ съ жалованьемъ по 600 руб. и гонорарами отзывается своекорыстіемъ. По 600 руб. жалованья давать изъ свѣчнаго завода—значить—довести его до всецѣлаго поглощенія. Если же само духовенство обладаетъ такими средствами, то не лучше ли обратить ихъ на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, чтобы не сваливать всю тяготу на свѣчной заводъ. Притомъ, надо ждать рѣшительныхъ мѣръ по свѣчной операціи отъ высшаго Правительства, а не самимъ собою дѣйствовать. Дѣло требуетъ полного безкорыстія. Невозбранно принимать мѣры, которыя не выходили бы изъ предѣловъ предоставленной епархіальному начальству власти, напримѣръ лишеніе наградъ и т. п. Надзоръ за правильностію купли и

продажи свѣчъ церковныхъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ съ благочинническимъ совѣтомъ. Возникающія дѣла—передать въ консисторію.

п. 7. Епархіальное женское училище состоитъ (кромѣ учебной части) въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Слѣдовательно епархіальное начальство опредѣляетъ и его права по экономической части. Такъ должно смотрѣть на порядокъ пользованія „Гавриловскою“ усадьбой. Въ настоящую пору оно не можетъ сдѣлать ничего особеннаго изъ имѣющихся тамъ старыхъ построекъ. Нужды въ нихъ не имѣетъ. Нужно обновить старыя зданія, но не для училища, а для потребностей того-же свѣчнаго завода, который даетъ училищу щедрыя субсидіи постоянно и одновременно и для соборянъ, издавна пользующихся тамъ по скудости обладовъ даровымъ помещеніемъ.

п. 10. Протоіерей Герасимъ Славинъ, бывшій предсѣдатель правленія свѣчнаго завода, долженъ былъ баллотироваться въ ту же должность. Но онъ безъ объясненія причипъ былъ баллотированъ съѣздомъ только въ члены правленія. Препод. г. Фортунинъ—свѣтскій не можетъ быть утвержденъ въ этой должности, какъ обязанный безъ упущеній давать срочные уроки.—Презніе члены правленія подали заявленіе, чтобы правленіе оставить въ прежнемъ составѣ. Въ этомъ своемъ составѣ правленіе достигло улучшения. Только въ послѣдніе годы свѣчная прибыль болѣе, чѣмъ удвоилась, до 35—41 т. Посему, утвердить прежній составъ правленія и не нарушать его порядковъ. Необходимо поручить заводъ особому, постоянному наблюдению по части направленія дѣлъ къ наилучшему результату совѣту избранныхъ благочинныхъ. О чемъ и имѣть сужденіе на будущемъ съѣздѣ депутатовъ — Благочинныхъ всѣхъ участковъ благочиній Рязанской епархіи.

п. 11. Членами ревизіоннаго комитета по свѣчному заводу утвердить священниковъ Райнова. Орлова и Кавалерова.

Мелетій Епископъ Рязанскій.



ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Редакціи „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ имѣются въ продажѣ экземпляры Вѣдомостей за 1895—99 г. по 2 рубля за годовой экземпляръ и „Миссіонерскій Сборникъ“ за 1895—99 г. по 1 рублю за годовой экземпляръ.



СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшее соизволеніе.—Рескриптъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергѣя Александровича на имя Преосвященнаго Мелетія.—Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мелетію, Епископу Рязанскому и Зарайскому.—Распоряженія и извѣстія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Мило ердные христіане.—По благословенію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ.—Отчетъ о состояніи Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1898⁹⁹ г.—Журналы XXXIII-го очереднаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Рязанской епархіи съ 15 по 23 іюня 1899 года.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Димитрій Андреевъ.*

Печатать дозволяется. Января 19 дня 1900 г. Цензоръ Протоіерей *Александръ Бюлюбовъ.*

Типографія Братства Св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



СВ. СЛОНЦА. ПЕРВОСВЯТИТЕЛЬ РАЗНОВІСІА.

Редація проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всѣмъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныхъ извѣстiя“. Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1 февраля № 3 1900 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

ВЕСѢДЫ НА ИЗРЕЧЕНІЯ БОГОМАТЕРИ *). БЕСѢДА ПЯТАЯ.

„Чудо, что Ты сдѣлала съ нами? Вотъ, отецъ Твой и Я съ великою скорбiю искали Тебя“ (Луки, II, 48).

Эти слова скорби изрекла св. Дѣва по прошествiи свыше десяти лѣтъ послѣ величанiя. Но въ жизни христіанина слова

*) Продолженіе. См. №№ 6 и 17 Ряз. Епарх. Вѣд. 1899 г.

скорби могут раздаться непосредственно вслѣдъ за величаніемъ, а равно и скорбный вопль можетъ перейти въ величаніе. Здѣсь и радость, и горе также смѣняются одно другимъ, какъ въ богослуженіи вслѣдъ за словословіемъ слѣдуетъ: *Господи, помилуй.*

И Марія Дѣва рано узнала скорбь материнства, но умѣла таить ее въ сердцѣ своемъ. Марія жила жизнью любви, а гдѣ любовь, тамъ заботы и печали. *Крѣпка, какъ смерть, любовь* (Пѣснь пѣсней VIII, 6). Да, любовь сопровождается такими жгучими страданіями, мучительными страхами, что съ нею въ силѣ можетъ поспорить одна смерть.

Женихъ радуется браку съ избранницей сердца, мать не помнитъ страданій за радость о рожденіи ребенка, священникъ радуется благополучію и доброй жизни прихожанина, но мечъ уже готовъ и направленъ въ сердца любящихъ.

До отрочества Иисуса этотъ мечъ неоднократно поражалъ душу Маріи. Теперь, когда Она при возвращеніи изъ Іерусалима въ Назаретъ на первой стоянкѣ не нашла Сына среди родственниковъ и съ *великою скорбію* искала Его, изъ глубины Ея души вырвался нѣжный упрекъ: *чадо, что Ты сдѣлалъ съ нами?*

Этимъ событіемъ еще не окончились скорби *обрадованной*. Вскорѣ смерть похитила у Нея Іосифа, который замѣнялъ для Нея отца. А затѣмъ до самаго креста Сына Своего Марія страшилась за Него, преслѣдуемаго сильными и озлобленными врагами. Марія—скорбящая Матерь. Ея опытомъ мы научаемся, что жизнь христіанина есть не только жизнь отрѣшенная, самопреданная, общительная и радостная, но и жизнь скорбная. Съ умноженіемъ любви въ душѣ христіанина умножаются для него скорби. Восхожденіе Давида на гору Елеонскую—образъ восхожденія христіанина въ Новый Іерусалимъ. *Давидъ пошелъ на гору Елеонскую, шелъ и плакалъ; голова у него была покрыта; онъ шелъ босой, и всѣ люди, бывшіе съ нимъ, покрыли каждый голову свою, шли и плакали* (2-я Царствъ. XV. 30). *Пути Сіони стѣнутъ, потому что нѣтъ идущихъ на праздникъ; всѣ ворота его опу-*

стѣли; священники его вздыхаютъ, дѣвицы его печальны (Плачъ Іереміи I, 4).

Печаль или искушеніе, испытаніе—свойственна всѣмъ человѣкамъ (1 Кор. X, 13). *Много трудовъ предназначено каждому человеку, и тяжело иго на сынахъ Адама, со дня исхода изъ чрева матери ихъ до дня возвращенія къ матери всѣхъ—землѣ* (Сираха, XI, 1). Скорби—необходимое слѣдствіе грѣховности человѣческой, и христіанинъ не свободенъ отъ нихъ, ради прежнихъ грѣховъ и постоянныхъ неизбѣжныхъ паденій. Свои скорби христіанинъ старается обратить въ орудіе борьбы съ ветхимъ человѣкомъ, живущимъ въ немъ. Но чаша скорбей иногда превышаетъ мѣру терпѣнія страждущаго и онъ тогда или молится геосиманскою молитвою: *Отче, если возможно, да мимо идетъ меня чаша сія*, или изливаетъ свою жалобу въ крестномъ воплѣ: *Боже мой, Боже мой, почему меня оставилъ*, иногда же христіанинъ, истомленный борьбою, ропщетъ: *что Ты сдѣлалъ съ нами?*

Между міромъ и христіаниномъ такая же противоположность, какъ между Иродомъ и Іисусомъ. Христіанина ожидаетъ гоненіе въ томъ или другомъ видѣ. Сначала, въ теченіе трехъ столѣтій, гоненіе было больше открытое отъ язычества и іудейства, шло извнѣ. Со временъ же св. царя Константина и до нашего времени гоненіе на истиннаго христіанина рѣже бываетъ отъ внѣшнихъ враговъ христіанства, чѣмъ отъ внутреннихъ, домашнихъ. Такъ сбывается апостольское пророчество: *всѣ, желающіе жить благочестиво во Христвъ Іисусъ, гонимы будутъ* (2 Тим. III, 12). Къ христіанскимъ обществамъ всѣхъ временъ и мѣстъ болѣе или менѣе приложимы слова, сказанныя блюстителю Пергамской церкви: *Имѣю немного противъ тебя, потому что есть у тебя тамъ держащіеся ученія Валаама, который научилъ Валака ввести въ соблазнъ сыновъ Израилевыхъ, чтобы они ѣли идоложертвенное и любодѣйствовали* (Апок. II, 14).

Подъ поверхностью христіанства міръ остается полуязыческимъ. Онъ хочетъ служить двумъ господамъ, хромать на оба колѣна. Онъ не хочетъ, чтобы Христосъ царствовалъ надъ

людьми безраздѣльно, въ умѣ, въ сердцѣ, въ поведеніи, и тѣхъ, которые словомъ и жизнію обличаютъ малодушную раздвоенность своихъ братьевъ по вѣрѣ, міръ встрѣчаетъ или съ ненавистію, или съ насмѣшкой, или съ холодностію; объясняетъ нечистыми побужденіями ихъ поступки, искажаетъ ихъ слова, подстерегаетъ и подмѣчаетъ недостатки, усердно ихъ преувеличиваетъ. Это наполняетъ сердце вѣрующаго печалію.

Но это еще не главная причина скорби христіанина: Иисусъ Самъ оставилъ Марію, погасъ для Нея на время свѣтъ Ея жизни. Тоже бываетъ и съ христіанами. Иисусъ на время оставляетъ ихъ, въ душѣ воцаряются мракъ и уныніе. Исчезаетъ безслѣдно недавнее радостное сознаніе богообщенія. Такое тяжелое состояніе трогательно изображается въ извѣстномъ посѣтителѣмъ храма ирмосѣ: вскую мя отринувъ отъ лица Твоего, свѣте незаходимый, и покрыла мя есть чуждая тьма окаяннаго... И сильная вѣра въ такіе часы колеблется и ропщетъ на Бога: *что Ты сдѣлалъ съ нами?* Но несомнѣнно, что такое испытаніе вѣры и надежды христіанина входитъ въ планъ воспитанія дѣтей Божіихъ. Богъ, какъ мудрый наставникъ, призывая Своихъ искреннихъ учениковъ къ терпѣнію, ставитъ ихъ черезъ это на высшую ступень духовной жизни. Такъ былъ неоднократно испытываемъ отецъ вѣрующихъ— Авраамъ.

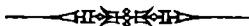
„Не тяжело пренебрегать человѣческимъ утѣшеніемъ, когда есть утѣшеніе божественное. Великое дѣло, весьма великое, когда умѣешь быть и безъ человѣческаго, и безъ божественнаго утѣшенія, и ради любви къ Богу охотно и по доброй волѣ терпѣть сердечное изгнаніе, и ни въ чемъ не искать себя самого. Когда Богъ даетъ духовное утѣшеніе, принимай его съ благодарностію и разумѣй, что это даръ Божій, а не твое достоинство: не превозносись. Не радуйся чрезмѣрно и не мечтай безумно о себѣ; но паче смирись за тотъ даръ, и будь осторожниѣе, боязливиѣе во всѣхъ дѣлахъ твоихъ, ибо пройдетъ тотъ часъ и послѣдуетъ за нимъ искушеніе. Когда отъимется отъ тебя утѣшеніе, не спѣши отчаяваться, но въ смиреніи и въ терпѣніи ожидай небеснаго

посѣщенія... Такъ поступалъ Богъ съ великими святыми. И для того дается утѣшеніе божественное, чтобы крѣпче сталъ человекъ къ перенесенію бѣдствій. А за утѣшеніемъ искушеніе слѣдуетъ, чтобы въ добромъ состояніи не превозносился“¹⁾.

Силень Господь обратить плачь въ радость и препоясать насъ веселіемъ (Пс. ХХІХ, 12)! Аминь.

N. N. N.

(Продолженіе будетъ).



Педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи, организованные при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ лѣтомъ 1899 года.

Лѣтомъ 1899 года при Рязанскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ отъ 1-го іюля по 8-е августа состоялись педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи. Курсы были устроены по распоряженію училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Озабочиваясь устройствомъ лѣтнихъ курсовъ въ епархіи, училищный совѣтъ своимъ отношеніемъ отъ 10-го апрѣля 1899 года за № 2145, съ препровожденіемъ при немъ „правиль о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ“, предложилъ Рязанскому епархіальному училищному совѣту „сдѣлать безъ замедленія всѣ нужныя распоряженія по устройству курсовъ предстоящимъ лѣтомъ на основаніи означенныхъ правилъ и составить смѣту расходовъ по устройству сихъ курсовъ въ предѣлахъ назначеннаго на епархію кредита (въ размѣрѣ 3000 рублей)“. Въ исполненіе этого предложенія епархіальный училищный совѣтъ, совмѣстно съ епархіальнымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія по устройству курсовъ, о чемъ и было донесено училищному совѣту при Св. Синодѣ представленіемъ отъ 7-го іюня за № 1230, въ коемъ

¹⁾ Оомы Кемпійскаго. О подражаніи Христу. Кн. 2-я. гл. 9-я.

показана была смета расходов по устройству курсовъ и испрашивался отпускъ ассигнованной суммы въ размѣръ 3000 рублей. Вслѣдъ за этимъ было получено уведомленіе отъ Синодальнаго училищнаго совѣта при отношеніи отъ 12-го іюня за № 3316 объ отпускѣ въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта показанной суммы на устройство курсовъ, послѣ чего вопросъ объ открытіи курсовъ получалъ полное распоряженіе.

Составъ слушателей курсовъ.

Въ засѣданіи совѣта отъ 21-го іюня было постановлено принять для обученія на курсахъ всѣхъ слушателей и слушательницъ 129 человекъ. Въ томъ числѣ состояло: 1) 73 лица, избранныхъ совѣтомъ изъ учителей и учительницъ, рекомендованныхъ къ слушанію курсовъ отдѣленіями епархіальнаго училищнаго совѣта, а именно изъ Данковского уѣзда 6 человекъ, Егорьевскаго—4, Зарайскаго—9, Михайловскаго—7, Пронскаго—9, Касимовскаго—11, Рязскаго—5, Раненбургскаго—5, Рязанскаго—4, Спасскаго—3, Скопинскаго—4 и Сапожковскаго—6; 2) 40 учениковъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, окончившихъ курсъ ученія въ настоящемъ году, кои были приняты на курсы, какъ кандидаты на учительскія должности, и 3) 16 человекъ, зачисленныхъ по личнымъ просьбамъ. Кромѣ того предъ самымъ началомъ курсовъ явилось еще нѣсколько волонтеровъ изъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, такъ что при открытіи курсовъ число слушателей опредѣлилось въ 140 человекъ (98 слушателей и 42 слушательницы). Здѣсь приводится полный списокъ слушателей и слушательницъ курсовъ, причемъ сначала называются по уѣздамъ слушатели въ количествѣ 79 человекъ, командированные на курсы изъ учителей, учительницъ и ихъ помощниковъ, далѣе слушатели изъ лицъ, не состоявшихъ на учительской службѣ и принятыхъ на курсы въ качествѣ кандидатовъ на учительскія мѣста и съ ними слушатели изъ окончившихъ курсъ пяти второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и наконецъ постоянныя вольнослушатели.

Изъ Данковского уѣзда на курсахъ было пять учителей и одна учительница церковныхъ школъ: 1) Новоивановской церковно-приходской школы—окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ Амановъ (на учительской службѣ состоитъ 2 года), 2) Павловской школы грамоты прихода села Стрешнева—окончившій курсъ Кругловской церковно-приходской школы Александръ Козминъ (на учительской службѣ 3 года), 3) Воскресенской церковно-приходской школы—бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Иванъ Лебедевъ (на службѣ съ 1 ноября 1898 года), 4) Долговской церковно-приходской школы—бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Всеволодъ Муретовъ (на службѣ съ 1 января 1899 года), 5) Покровской церковно-приходской школы и воскресной школы грамоты того же села—бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Василій Покровскій (на службѣ 2 года) и 6) Березовской женской церковно-приходской школы—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Ольга Чельцова (на службѣ 2 года); *изъ Егорьевскаго уѣзда* 2 учителя и 2 учительницы церковно-приходскихъ школъ: 1) Ильмянской церковно-приходской школы—бывшій воспитанникъ 4 класса духовной семинаріи Сергій Коренковъ, 2) Новопокровской—окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Сергіевскій (на службѣ 1 годъ), 3) Мешерской—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Марія Кедрова (на службѣ 2 года) и 4) Ялмонтской—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Александра Кропилина (на службѣ съ 21 апрѣля 1897 года); *изъ Зарайскаго уѣзда* четыре (4) учителя и пять (5) учительницъ: 1) Столповской церковно-приходской школы Петръ Захаровъ (на службѣ 5 г.), 2) Карѣвской школы грамоты—окончившій курсъ начальной школы Ефимъ Мазевъ (на службѣ 2 года), 3) Ильицынской церковно-приходской школы—изъ 3 класса духовнаго училища Николай Ситковскій (на службѣ 1 годъ), 4) Протасовской церковно-приходской школы—имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Андрей Шершневъ (на службѣ съ 1891 года), 5) Спась-Дошатской церковно-приходской школы—окончившая

курсъ Зарайской женской прогимназіи—Александра Булаткина (на службѣ 3 года), 6) Радужинской церковно-приходской школы—окончившая курсъ Зарайской женской прогимназіи Анна Житовская (на службѣ 1 годъ), 7) Прудковской—окончившая курсъ Зарайской женской прогимназіи Любовь Окорокова (на службѣ 1 годъ), 8) Безпятковской—окончившая курсъ Зарайской женской прогимназіи Ольга Петина (на службѣ съ января 1899 года) и 9) Куровской церковно-приходской школы—помощница учителя окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Клавдія Сереброва; *изъ Касимовскаго уѣзда* 9 учителей и 2 учительницы: 1) Вырковской школы грамоты—окончившій курсъ Касимовскаго духовнаго училища Николай Вишневицкій (на службѣ 1 годъ), 2) подготовительной школы при Карамышевской Свято-Владимірской двухклассной миссіонерской школѣ—учитель, псаломщикъ села Карамышева, Петръ Егоровъ изъ Казанской центральной крещено-татарской школы (на службѣ 11 годовъ), 3) Оединской церковно-приходской школы—окончившій курсъ Бусаевской земской школы и имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Онисифоръ Кузнецовъ (на службѣ 2 года), 4) Макаровской церковно-приходской школы села Ник. Тумы—имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Терентій Михеевъ (на службѣ съ 1893 года), 5) Лубоносской церковно-приходской школы—окончившій курсъ Касимовскаго духовнаго училища Василій Парѣновъ (на службѣ съ 1897 года), 6) Викуловской—имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Борисъ Рябчиковъ (на службѣ съ 1894 года), 7) Головаревской школы грамоты Демидовской волости окончившій курсъ Карамышевской Свято-Владимірской двухклассной миссіонерской школы Владиміръ Тукмаковъ (на службѣ 3 года), 8) Алешинской школы грамоты Синулицкаго прихода—окончившій курсъ однокласной земской школы Иванъ Тучинъ (на службѣ съ 1886 года), 9) Муртурской школы грамоты—окончившій курсъ Касимовскаго духовнаго училища и имѣющій свидѣтельство на званіе учителя Александръ Харьковъ, 10) занимавшаяся въ Синулицкой школѣ Антонина Смирнова—изъ 5

класса Касимовской женской гимназіи и 11) Старопосадской въ г. Касимовѣ церковно-приходской школы—имѣющая званіе городской учительницы Александра Шанина (на службѣ съ 8-го сентября 1898 года); *изъ Михайловскаго уѣзда* 7 учителей и 2 учительницы: 1) Красновской церковно-приходской школы—окончившій курсъ духовнаго училища Петръ Дмитревскій (на службѣ 1 годъ), 2) Подобрѣвской школы грамоты Лужковскаго прихода—окончившій курсъ одноклассной церковно-приходской школы Петръ Евлановъ (на службѣ 3 года), 3) Малинковской двухклассной церковно-приходской школы—учитель 1 класса и псаломщикъ церкви-школы, окончившій курсъ Просѣчинской второклассной церковно-приходской школы Иванъ Ковалевъ (на службѣ 1 годъ), 4) Печерниковско-Высельской церковно-приходской школы—назначенный учителемъ, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Поливановъ, 5) Марьинской школы грамоты—окончившій курсъ церковно-приходской школы Иларіонъ Рыбаковъ (на службѣ 1 годъ), 6) Хавертовской церковно-приходской школы—помощникъ учителя окончившій курсъ Просѣчинской второклассной церковно-приходской школы Василій Сафоновъ (на службѣ 1 годъ), 6) Клинской—бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Алексѣй Цвѣтковъ (на службѣ съ 1898 года). 8) Голдинской—назначенная учительницею, окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища въ настоящемъ году, Клавдія Свѣтлова и 9) Внуковской—окончившая курсъ Зарайской женской прогимназіи Людмила Покровская (на службѣ 1 годъ); *изъ Пронскаго уѣзда* 7 учителей и 2 учительницы: 1) Карповской церковно-приходской школы—окончившій курсъ той же школы Борисъ Самковъ (на службѣ 9 лѣтъ), 2) Далматовской—имѣющей свидѣтельство на званіе учителя Степанъ Жаминъ (на службѣ 6 лѣтъ), 3) Ромодановской—имѣющей свидѣтельство на званіе учителя Андрей Кожевниковъ (на службѣ 6 лѣтъ), 4) Чулковской школы грамоты—окончившій курсъ одноклассной церковно-приходской школы Михаилъ Кочетковъ (на службѣ 6 лѣтъ), 5) Семенской церковно-приходской школы—помощникъ учителя Фи-

липпъ Курбаковъ (на службѣ 1 годъ), 6) Покровской школы грамоты—окончившій курсъ церковно-приходской школы Козма Русаковъ (на службѣ 1 годъ), 7) Больше-Пироговской церковно-приходской школы—окончившій курсъ въ Просѣчьинской второклассной церковно-приходской школы Козма Севастьяновъ (на службѣ 1 годъ), 8) Вороновской—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Евдокія Быстрова (на службѣ 2 года) и 9) Асниковской—окончившая курсъ школы при домѣ трудолюбія въ Рязани Неонила Никольская (на службѣ 1 годъ); *изъ Раненбургскаго уѣзда* 3 учителя и 2 учительницы: 1) Студенковской церковно-приходской школы—исправляющій должность учителя, окончившій курсъ Просѣчьинской второклассной церковно-приходской школы, Иванъ Антоновъ (на службѣ 1 годъ), 2) Зыковской—бывшій воспитанникъ 3 класса духовнаго училища Александръ Діаконовъ (на службѣ 1 годъ 2 мѣс.), 3) Гагаринской—бывшій ученикъ Раненбургскаго духовнаго училища Владиміръ Коренковъ (на службѣ 13 лѣтъ), 4) Кузовлевской—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Анфиса Миртова (на службѣ 7 лѣтъ) и 5) Новополянкой—окончившая курсъ городского училища Марія Ѳаддѣева (на службѣ 1 годъ); *изъ Рязнскаго уѣзда* 2 учителя и 3 учительницы: 1) Озерской церковно-приходской школы—помощникъ учителя діаконъ Петръ Красильниковъ (на службѣ 4 года) 2) Серезевской школы грамоты—бывшій ученикъ 3 класса Скопинскаго духовнаго училища Александръ Михайловъ (на службѣ съ 1898 года), 3) Коноплинской церковно-приходской школы—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Александра Екимова (на службѣ 2½ года), 4) Толсто-Ольховской—окончившая курсъ начальной школы Марія Петрова (на службѣ 1 годъ) и 5) Больше-Алешинской церковно-приходской школы—помощница учителя окончившая курсъ земской школы, Елизавета Розенфельдтъ (на службѣ 4 года); *изъ Рязанскаго уѣзда* 4 учителя и 3 учительницы: 1) Спась-Утѣшинской церковно-приходской школы—окончившій курсъ Просѣчьинской второклассной церковно-приходской школы Леонидъ Гортинскій

(на службѣ 1 годъ), 2) Карелинской—окончившій курсъ духовной семинаріи Егоръ Измайловъ (на службѣ 1 годъ), 3) Демкинской—бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи Алексѣй Ключаревъ (на службѣ 1 годъ), 4) Муроминской школы грамоты—діаконъ Леонидъ Лебедевъ—изъ 2 класса Рязанскаго духовнаго училища (на службѣ съ 23-го января 1899 года), 5) Стенькинской церковно-приходской школы—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Анна Будимилова (на службѣ 1 годъ), 6) Каленецкой—окончившая курсъ женскаго епархіальнаго училища Наталія Воскресенская (на службѣ 4 года) 7) Введенской гор. Рязани церковно-приходской школы—помощница учительницы Марія Михайловская (на службѣ годъ); *изъ Сапожковскаго уѣзда* 3 учителя и 4 учительницы: 1) Курганской школы грамоты—окончившій курсъ Можаровской земской школы Кирилль Бабичевъ (на службѣ съ 1893 года), 2) Никитинской школы грамоты—окончившій курсъ Сапожковскаго городского двухкласснаго училища Алексѣй Володинъ (на службѣ 1 годъ), 3) Морозово-Борковской женской церковно-приходской школы—діаконъ Іоаннъ Петропавловъ—изъ 4 класса духовной семинаріи (на службѣ 3 года), 4) Васильевской церковно-приходской школы прихода села Песочни—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Ольга Панова (на службѣ 4 года), 5) Березовской церковно-приходской школы—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Наталія Ревнова (на службѣ 2 года), 6) Самодуровской—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Лидія Смирнова (на службѣ 2 года) и 7) Чембарской—окончившая курсъ женской прогимназіи Фаина Щепина (на службѣ 4 года); *изъ Скопинскаго уѣзда* 3 учителя и 1 учительница: Черно-Курганской церковно-приходской школы—бывшій ученикъ 3 класса духовной семинаріи Василій Амарантовъ (на службѣ 1 годъ), 2) Топильской—исправляющій должность учителя Иванъ Виноградовъ—изъ 2 класса Скопинскаго духовнаго училища (на службѣ съ сентября 1898 года), 3) Рудинской—Димитрій Рябцевъ, изъ 4 класса Скопинскаго духовнаго училища (на службѣ съ 1 декабря 1898 года)

и 4) Чернавской женской церковно-приходской школы—окончившая курсъ земской школы Пелагея Теплова (на службѣ 2 года); изъ *Спасскаго уѣзда* одинъ учитель и 2 учительницы: 1) Ярустовской церковно-приходской школы—окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Борисовъ (на службѣ 1 годъ). 2) Бородковической—окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Марія Асписова (на службѣ 1 годъ) и 3) Деревенской женской церковно-приходской школы—окончившая курсъ земской села Ижевскаго школы Евгенія Арѣнова (на службѣ съ 15 января 1899 года).

Въ качествѣ кандидатовъ на учительскія мѣста въ составѣ слушателей курсовъ состояли слѣдующія 16 лицъ: 1) Петръ Алекторовъ, 2) Василій Сѣверовъ—оба окончившіе курсъ духовной семинаріи, 3) Константинъ Поливановъ, 4) Николай Масловъ и 5) Евгеній Свѣтловъ—всѣ выбывшіе изъ 3 класса духовной семинаріи, 6) Павелъ Тихомировъ, выбывшій изъ 1 класса духовной семинаріи, 7) Михаилъ Захаровъ, окончившій курсъ Рязанскаго духовнаго училища, 8) Марія Некрасова, 9) Анна Остроумова и 10) Варвара Перова—всѣ окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища, 11) Параскева Бажанова, 12) Надежда Козмина и 13) Софія Мудрова—всѣ окончившія курсъ женской при Казанскомъ монастырѣ въ Рязани школы, 14) Анна Панкратьева домашняго образованія, 15) Евгенія Попова окончившая курсъ начальной земской школы, и 16) Елена Спасская окончившая курсъ Больше-Коровинской церковно-приходской школы.

Изъ учениковъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, окончившихъ курсъ въ 1899 году, были зачислены на курсы слѣдующіе: I) Струпненской школы Зарайскаго уѣзда—1) Василій Артемьевъ, 2) Илья Виноградовъ, 3) Иванъ Захаровъ, 4) Семень Михайлинъ, 5) Михаилъ Николаевъ, 6) Петръ Плитинъ, 7) Θεодоръ Садилкинъ, 8) Василій Титовъ и 9) Иванъ Θоминъ; II) Перьинской школы Касимовскаго уѣзда—1) Евдокимъ Воронцовъ, 2) Яковъ Ивановъ, 3) Романъ Кирюхинъ, 4) Игнатій Ла-

ріоновъ, 5) Ѳеодоръ Маловъ, 6) Иванъ Панфиловъ, 7) Ѳеодоръ Петринъ, 8) Алексѣй Рунышкинъ, 9) Андрей Сальниковъ, 10) Димитрій Шелеховъ и 11) Гавріиль Шурыгинъ; III) Спасъ-Клепиковской школы Рязанскаго уѣзда—1) Прохоръ Буркасовъ, 2) Матвѣй Кузнецовъ, 3) Василій Миловановъ, 4) Лаврентій Морозовъ, 5) Андрей Полкановъ, 6) Антонъ Поскряковъ, 7) Николай Поскряковъ, 8) Ѳеодоръ Проскурьяковъ, 9) Степанъ Пыриковъ, 10) Алексѣй Смирновъ и 11) Димитрій Трусихинъ; IV) Старо-Рязанской школы Спасскаго уѣзда—1) Ѳеодоръ Аверкинъ, 2) Иванъ Егоркинъ, 3) Алексѣй Котяшковъ, 4) Егоръ Назаровъ, Ѳеодоръ Сидоринъ, 6) Семень Степановъ и 7) Александръ Ѳенинъ; V) Просѣчьинской школы Раненбургскаго уѣзда—1) Петръ Шпагинъ и 2) Григорій Ковалевъ, а всего 40 человекъ.

Кромѣ всѣхъ вышеназванныхъ слушателей 5 человекъ было допущено на курсы въ качествѣ вольнослушателей, а именно: 1) діаконъ Рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Николай Селезневъ, 2) учительница Александровской церковно-приходской школы Рязанскаго уѣзда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища, Александра Ѳеодосѣва, 3) учительница Красносельской земской школы Ряжскаго уѣзда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища и прослушавшая въ іюнѣ мѣсяцѣ педагогическіе курсы при Рязанской Александровской учительской семинаріи Марія Граціанская, 4) бывшая ученица Скопинской женской прогимназіи Вѣра Чернаева и 5) Елизавета Блинникова.

Изъ числа слушателей во время курсовъ выбыло 9 человекъ: 1) учитель Мурманской школы грамоты діаконъ Леонидъ Лебедевъ 8-го іюля по случаю перемѣщенія въ другой приходъ, 2) учитель Морозово-Борковской женской церковно-приходской школы діаконъ Іоаннъ Петропавловъ 8-го іюля по случаю окончанія срока, на который онъ былъ допущенъ для слушанія курсовъ согласно его прошенію, 3) учительница Березовской женской церковно-приходской школы Ольга Чельцова—20-го іюля, причѣмъ на ея мѣсто была принята учительница Филатовской цер-

ковно-приходской школы Пронскаго уѣзда окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища Зинаида Мостинская, 4) учительница Старопосадской г. Касимова церковно-приходской школы Александра Шанина 30-го іюля по домашнимъ обстоятельствамъ, причемъ на ея мѣсто была зачислена учительница Мальшевской церковно-приходской школы Спасскаго уѣзда, окончившая курсъ Гавріиловскаго духовнаго приюта Елизавета Хвалитина, 5) учитель Ильмянской церковно-приходской школы Сергій Коренковъ 30 іюля вслѣдствіе болѣзни, 6--9) ученики Спасъ Клепиковской второкласной церковно-приходской школы Прохоръ Буркалевъ, Ѳеодоръ Проскураковъ, Степанъ Пыриковъ и Алексій Смирновъ--всѣ 5 августа по домашнимъ обстоятельствамъ. Такимъ образомъ при окончаніи курсовъ число слушателей со 140 человѣкъ убавилось до 133.

По образовательному цензу, какъ можно видѣть изъ представленныхъ свѣдѣній, слушатели и слушательницы распались на двѣ весьма неравномѣрныя группы, а именно 1) 25 только человѣкъ съ полнымъ среднимъ образованьемъ (изъ духовной семинаріи и епархіальнаго женскаго училища) и 2) 112 человѣкъ, получившихъ образованіе ниже средняго, при чемъ въ этой послѣдней группѣ преобладающее большинство (около 88 чел.) ¹⁾ принадлежало слушателямъ съ самымъ элементарнымъ образованьемъ (изъ второкласныхъ, двухкласныхъ и однокласныхъ начальныхъ школъ, выбывшимъ до окончанія курса изъ духовныхъ училищъ, женской прогимназіи и проч.). Курсы предназначались главнымъ образомъ для второй изъ указанныхъ группы слушателей, какъ мало или почти совсѣмъ незнакомыхъ съ дидактикой и теоріей пѣнія въ ихъ школьномъ изученіи. Такой составъ слушателей оказывалъ замѣтное вліяніе, какъ будетъ объяснено ниже, на общій характеръ и направленіе курсовыхъ учебныхъ занятій.

¹⁾ Изъ остальныхъ 24 слушателей этой группы 14 человѣкъ обучались въ духовной семинаріи не выше 4 класса, 5 человѣкъ окончили курсъ духовнаго училища и 5 человѣкъ окончили курсъ женской прогимназіи.

Составъ лицъ, завѣдывавшихъ курсами. Преподаватели курсовъ.

Общее завѣдываніе курсами, согласно постановленію епархіальнаго училищнаго совѣта засѣданіемъ отъ 21 іюня, принадлежало, за отсутствіемъ въ каникулярное время о. епархіальнаго наблюдателя, предѣдателя училищнаго совѣта, ректору семинаріи, протоіерею І. К. Смирнову. Руководителемъ педагогическихъ занятій на курсахъ и наблюдателемъ по учебно-педагогической части состоялъ членъ епархіальнаго училищнаго совѣта, преподаватель дидактики въ духовной семинаріи и руководитель образцовой двухклассной церковно-приходской школы при семинаріи П. М. Финиковъ. Наблюденіе за поведеніемъ слушателей, порядкомъ въ общежитіи курсовъ и вообще надзоръ за исполненіемъ установленныхъ правилъ были предоставлены духовнику семинаріи, протоіерею І. А. Солнцеву и учителю образцовой двухклассной церковно-приходской школы при семинаріи, священнику Ѳ. П. Дубровину, а надзоръ за слушательницами въ зданіи епархіальнаго женскаго училища былъ порученъ воспитательницѣ сего училища М. И. Анзиміровой. Завѣдываніе хозяйственною частію на курсахъ было поручено эконому общежитія при епархіальной духовной семинаріи діакону І. И. Цвѣтневу совмѣстно съ исправлявшимъ должность эконома семинаріи Н. С. Виноградовымъ, имѣвшимъ наблюденіе за хозяйственною частію въ помѣщеніяхъ семинаріи, занимавшихся слушателями курсовъ.

Преподавателями на курсахъ состояли: по Закону Божію (во временной начальной школѣ, организованной при педагогическихъ курсахъ для практическихъ занятій) священникъ Вознесенской г. Рязани церкви Ал. Андр. Боголѣповъ; по русскому языку съ церковнославянскимъ (въ той-же школѣ) бывший учитель Спасо-Преображенской г. Рязани церковно-приходской школы И. И. Панкратьевъ; по ариѳметикѣ (въ той-же школѣ) учитель Сапожковской пригородной церковно-приходской школы Андр. Онис. Епифановъ; по церковному пѣнію учитель церковнаго пѣнія въ духовной семинаріи Н. Е. Вифляевъ и учитель Рязанскаго ду-

ховнаго училища П. И. Житовъ: по скрипичной игрѣ—учитель Горковской второклассной церковно-приходской школы С. М. Иляхинскій и окончившій курсъ духовной семинаріи А. И. Кондратьевъ.

Кромѣ постоянныхъ преподавателей на курсы приглашались нѣкоторыя лица въ качествѣ временныхъ преподавателей—лекторовъ. Эти лица любезно предложили вниманію слушателей свѣдѣнія изъ различныхъ отраслей знанія, а именно—изъ методики русскаго языка (о выразительномъ чтеніи)—учитель Зарайскаго духовнаго училища А. Д. Запольскій, по пчеловодству учитель Клишинской церковно-приходской школы Д. Карнѣевъ и по гигиенѣ—врачъ больницы при духовной семинаріи И. Θ. Любимовъ.

Открытіе курсовыхъ занятій.

По примѣру прежнихъ лѣтъ педагогическіе курсы происходили въ помѣщеніяхъ духовной семинаріи. Открытіе ихъ послѣдовало 1 іюля. Предъ открытіемъ курсовъ въ семинарскомъ храмѣ предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, ректоромъ семинаріи, протоіереемъ І. К. Смирновымъ въ сослуженіи нѣкоторыхъ изъ оо. членовъ епархіальнаго училищнаго совѣта, оо. законоучителей церковныхъ школъ г. Рязани и другихъ духовныхъ лицъ совершена была Божественная литургія. По окончаніи литургіи въ семинарскій храмъ прибылъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Мелетій, епископъ Рязанскій и Зарайскій и совершилъ въ сослуженіи всего присутствовавшего многочисленнаго духовенства молебствіе предъ началомъ занятій съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій и вѣчной памяти императору Александру III—возродителю церковной школы. Литургію и молебенъ пѣли въ полномъ составѣ прибывшіе на курсы. Предъ началомъ молебна Его Преосвященство обратился къ слушателямъ съ словомъ назиданія, въ которомъ выяснилъ, что начальная школа имѣетъ своею задачею не одно обученіе грамотѣ, но и воспитаніе въ духѣ вѣры и благочестія, указавъ, что для достиженія этой цѣли воспитатели сами должны обладать высокою нравственностью и раскрылъ предъ слушателями основныя правила нрав-

ственного поведенія предъ Богомъ. ¹⁾ По окончаніи молебна Архипастырь преподаль благословеніе всѣмъ присутствовавшимъ на богослуженіи—какъ начальствующимъ и учащимъ на курсахъ, такъ и слушателямъ и, пожелавъ имъ добраго успѣха въ предстоящей работѣ, отбылъ изъ храма, а слушатели послѣ необходимаго отдыха, во время котораго имъ былъ устроенъ общій чай, собрались въ тотъ же день около 12 часовъ дня въ одномъ изъ залъ, предназначенныхъ для занятій, гдѣ и открылись фактически курсовыя занятія въ присутствіи въ полномъ составѣ лицъ, за-вѣдывающихъ курсами.

Общая организація курсовыхъ занятій.

Согласно съ составленными училищнымъ совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ правилами о временныхъ педагогическихъ курсахъ, организація сихъ курсовъ, порядокъ и ходъ учебныхъ занятій сообразовались во всемъ съ цѣлію ознакомленія учителей и учительницъ церковныхъ школъ съ лучшими приѣмами обученія предметамъ начальной школы, а также—усовершенствованія ихъ въ церковномъ пѣніи. Поэтому главными предметами преподаванія на курсахъ были методика учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ и церковное пѣніе. Занятія по методикѣ состояли въ техническомъ и практическомъ ознакомленіи слушателей и слушательницъ курсовъ съ лучшими способами обученія обязательнымъ предметамъ церковно-приходской школы. Преподаванія церковнаго пѣнія на курсахъ распалось на слѣдующіе частные предметы: 1) изученіе круга богослужебнаго пѣнія православной церкви, 2) общая теорія пѣнія, 3) хоровое пѣніе и 4) скрипичная игра. Кромѣ указанныхъ предметовъ слушателямъ курсовъ были сообщены практическія свѣдѣнія по пчеловодству и нѣкоторыя важнѣйшія въ житейскомъ быту знанія по гигиенѣ и медицинѣ. Въ цѣляхъ дать возможность обучавшимся на курсахъ пополнить познанія по предметамъ учебнаго курса начальной школы, а также восполнить и обновить свой педаго-

¹⁾ Означенная бесѣда Его Преосвященства была напечатана въ № 16 епарх. вѣдомостей.

гическій опытъ путемъ чтенія и изученія лучшихъ педагогическихъ сочиненій въ пользованіе ихъ была предоставлена бібліотека съ достаточнымъ количествомъ полезныхъ для самообразованія учащихъ книгъ, особо сформированная еще въ прошломъ году для занятія слушателей на курсахъ изъ книгъ имѣющейся при епархіальномъ училищномъ совѣтѣ педагогической бібліотеки членомъ завѣдывающимъ ею П. М. Финиковымъ.

Занятія на курсахъ производились ежедневно, кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ, и происходили утромъ и вечеромъ. Утреннія занятія начинались въ 9 часовъ и оканчивались въ 1 ч. 40 мин. дня; вечернія занятія продолжались съ 4 ч. до 8 ч., а въ нѣкоторые дни до 9 ч. Каждодневно такимъ образомъ происходило по 8 часовыхъ уроковъ (а въ нѣкоторые дни по 9), кромѣ дней предпраздничныхъ, когда вмѣсто вечернихъ занятій устраивались спѣвки къ богослуженіямъ во время отъ 4 до 5^{1/2} час. Въ свободное отъ классныхъ занятій время слушатели занимались исполненіемъ работъ, дававшихся имъ на домъ, и чтеніемъ книгъ изъ курсовой бібліотеки.

(Окончаніе будетъ).



На какихъ началахъ должно организовать призрѣніе престарѣлыхъ и сиротъ духовнаго званія. ¹⁾

Ниже печатается статья А. В. С.—„Къ вопросу о способахъ призрѣнія престарѣлыхъ лицъ и сиротъ духовнаго званія“. Трудно согласиться съ окончательнымъ выводомъ автора и признать практичнымъ его проектъ призрѣнія названныхъ лицъ. Но статья

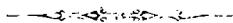
¹⁾ Вопросъ объ устройствѣ богадѣльни для призрѣнія престарѣлыхъ лицъ и сиротъ духовнаго званія въ Рязанской епархіи стоитъ открытымъ съ 1895 г. и ждетъ своего рѣшенія. Вопросъ этотъ неотложный, но вмѣстѣ и не легкій. Для своего осуществленія онъ требуетъ весьма значительныхъ средствъ отъ духовенства и вмѣстѣ всесторонняго зрѣлаго обсужденія о томъ: какъ лучше, практичнѣе и благотворнѣе примѣнить наличныя сред-

автора имѣть несомнѣнное значеніе—какъ удачная критика общепринятаго способа призрѣнія безпомощныхъ и нуждающихся лицъ духовнаго званія при посредствѣ пріютовъ и богадѣлень. Мы хотимъ обратить вниманіе нашихъ читателей особенно на слѣдующее возраженіе автора. Обычно для призрѣнія престарѣлыхъ духовенство строитъ богадѣльню и *непрерывно въ губернскомъ городѣ*. Это по необходимости вызываетъ со стороны епархіальнаго духовенства огромныя денежныя затраты: „пріобрѣтеніе мѣста, возведеніе зданія должно, при самомъ скромномъ расчетѣ, поглотить не менѣе 30—40 тысячъ руб.“. „Содержаніе такой богадѣльни въ губернскомъ городѣ, при высокихъ цѣнахъ на жизненные припасы, отопленіе, наемъ прислуги, завѣдующихъ и пр. лицъ“, обходится чрезвычайно дорого, что само собою вынуждаетъ урѣзывать число призрѣваемыхъ, „такъ что богадѣльный способъ призрѣнія по необходимости удовлетворитъ развѣ малую долю нуждающихся. Большинство же бѣдствующихъ останутся въ прежнемъ безпомощномъ положеніи... Но есть еще другая, и болѣе многочисленная, категорія лицъ, вопіющихъ о помощи...—это дѣти—сироты, нуждающіяся въ уходѣ и воспитаніи до поступленія въ учебныя заведенія“.

Трудно оспаривать это возраженіе автора, напротивъ—всѣ данныя по поводу него спросить: не практичнѣе ли будетъ де-

ства къ устройству предполагаемаго учрежденія. Рѣшеніемъ этого вопроса въ настоящее время занято Вятское духовенство. Въ мѣстномъ органѣ (№ 22) поэтому предмету помѣщена статья подъ заглавіемъ: *къ вопросу о способахъ призрѣнія престарѣлыхъ лицъ и сиротъ духовнаго званія*,—на которую (статью) сдѣланъ краткій отзывъ, подъ заглавіемъ: *на какихъ началахъ должно организовать призрѣніе престарѣлыхъ и сиротъ духовнаго званія*. Ту и другую статью мы предлагаемъ вниманію нашего духовенства для гласнаго всесторонняго обсужденія столь существенно важнаго вопроса для духовенства всей епархіи. Всякое дѣльное мнѣніе будетъ принято и помѣщено на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. **Ред.**

централизовать организацію прирѣвнїя лицъ духовнаго званїя? То есть вмѣсто того, чтобы заводить дорого стояющїя махины—богадѣльни въ губернскомъ городѣ, гдѣ все дорого, раскинуть по епархіи, и преимущественно по селамъ и деревнямъ, сѣтъ богадѣлень и прїютовъ дешеваго типа? Постройка и содержаніе такихъ зданій, равно и прирѣвваемыхъ въ нихъ, куда дешевле стоили бы епархіи, чѣмъ теперь!.. Въ деревнѣ—не то, что въ городѣ: все дешевле и проще. При этомъ достигалась бы и та сторона дѣла, которую обычно игнорируютъ, но которую удачно подчеркнул авторъ, именно: при указанномъ нами способѣ благотворительности, прирѣвваемымъ не пришлось бы мѣнять „привычныя условїя сельской жизни на подневольную жизнь“ въ губернской духовной богадѣльнѣ и „проводить остатокъ дней убогой старости среди непривычной обстановки“. Вотъ вопросъ, который возбуждаетъ статья А. В. С. Вопросъ этотъ важный, и, намъ думается, читатели Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не замедлятъ на него откликнуться и разобрать его детально.



Къ вопросу о способахъ прирѣвнїя престарѣлыхъ лицъ и сиротъ духовнаго званїя.

Уже нѣсколько лѣтъ духовенство нашей епархіи озабочено рѣшеніемъ вопроса о наилучшемъ устройствѣ положенїя бездомныхъ и безродныхъ престарѣлыхъ лицъ и сиротъ своего званїя. Вопросъ этотъ, несомнѣнно, неотложный и жгучій, требующій такого или иного рѣшенїя, если принять во вниманіе безвыходное, поистинѣ, бѣдственное положеніе значительнаго числа лицъ, принадлежащихъ къ нашему духовному сословію и поставленнаго условїями жизни въ самое безотрадное состояніе крайней нужды и безпрїютности. И нельзя не воздать должнаго отзывчивости къ нуждамъ бѣдствующихъ собратій со стороны представителей нашего духовенства, которые послѣдовательно на нѣсколькихъ епархіальныхъ сѣздахъ обсуждали этотъ вопросъ и тщательно изыскивали способы и средства къ его успѣшному рѣшенію. За-

боты и старанія духовенства въ этомъ отношеніи не остались тщетными. Въ настоящее время,—Богу благодареніе,—вопросъ о призрѣніи обездоленной части нашего духовенства быстро приближается къ своему рѣшенію. Обсужденъ и найденъ способъ призрѣнія, изысканы и скромныя епархіальныя средства къ его осуществленію. Какъ и слѣдовало ожидать, наилучшимъ и цѣлесообразнымъ признано было открытіе епархіальной богадѣльни для лицъ духовнаго званія, приобрѣтено мѣсто для ея постройки, и нынѣ совершенно уже торжественно освященіе мѣста закладки будущаго благотворительнаго учрежденія. Великое спасибо представителямъ духовенства нашей епархіи за это доброе дѣло, за сочувствіе и отзывчивость къ неотложнымъ нуждамъ нашихъ обездоленныхъ братій и сестеръ, не имѣвшихъ до сей поры буквально „гдѣ главы поклонити“...

Но нужды эти такъ велики, число лицъ, нуждающихся въ приютѣ, уходѣ за ними, неотложной помощи, такъ значительно, что открытіе на епархію одной богадѣльни скромныхъ размѣровъ едва ли будетъ достаточно и для утоленія нуждъ и для призрѣнія всѣхъ, истинно нуждающихся. Не скорѣе ли,—устройство задуманнаго учрежденія будетъ лишь частичною помощію для немногихъ избранныхъ, а остальные, большинство, по прежнему, въ силу необходимости, лишены будутъ и приюта и успокоенія на старости лѣтъ. Поэтому, было бы крайне несвоевременно успокоиться на только что упомянутомъ рѣшеніи занимающаго насъ вопроса: будетъ цѣлесообразнѣе и человѣколюбивѣе еще и еще возвратиться къ нему и подумать объ изысканіи иныхъ способовъ (такъ сказать—вспомогательныхъ) призрѣнія и облегченія наибольшаго числа лицъ, нуждающихся въ помощи, при наименьшей затратѣ на это святое дѣло скудныхъ епархіальныхъ средствъ. Нѣкоторыя соображенія по этому поводу и хотѣлось бы предложить вниманію и обсужденію читателей пишущему сіи строки. Думается, есть еще одинъ способъ, пока мало примѣнявшійся, который однако могъ бы способствовать успѣшному рѣшенію нашего вопроса.

Но чтобы въ должной мѣрѣ оцѣнить все преимущества предлагаемаго способа и въ матеріальномъ и нравственномъ отноше- нии, необходимо, хотя кратко, вновь обсудить недочеты и затруд- ненія, сопряженныя неизбѣжно съ обычно-принятымъ способомъ призрѣнія лицъ беспомощныхъ и безпріютныхъ при посредствѣ богадѣлень и пріютовъ. Обратимся сначала къ матеріально-эко- номической сторонѣ дѣла. Устройство богадѣльни потребуетъ отъ духовенства и церквей епархіи, прежде всего, весьма зна- чительныхъ денежныхъ затратъ и усилий: пріобрѣтеніе мѣста, возведеніе зданія должно, при самомъ скромномъ расчетѣ, поглотить не менѣе 30—40 тысячъ рублей, если хотимъ имѣть учре- жденіе, доступное значительному числу нуждающихся въ при- зрѣнii. А потомъ,—содержаніе такой богадѣльни въ губернскомъ городѣ, при высокихъ цѣнахъ на все жизненные припасы, отоп- леніе, наемъ прислуги, завѣдующихъ и проч. лицъ,—все это во что обойдется духовенству? Несомнѣнно, что содержаніе каждаго призрѣваемаго опредѣлится цифрой не менѣе 100 руб.; при та- кой стоимости и ограниченности средствъ епархіи, число при- зрѣваемыхъ должно быть крайне ограничено, такъ что богадѣль- ный способъ призрѣнія по необходимости удовлетворитъ развѣ малую долю нуждающихся. Большинство же бѣдствующихъ оста- нутся въ прежнемъ беспомощномъ положеніи, съ завистію на счастливыхъ избранниковъ, поступившихъ въ богадѣльню. И та- кіе, менѣе чѣмъ скромные, результаты должны получиться отъ богадѣльни, если будутъ приняты во вниманіе нужды только одной категоріи лицъ нуждающихся, именно — престарѣлыхъ, без- пріютныхъ и безродныхъ сиротъ нашего званія. Но есть еще другая, и болѣе многочисленная, категорія лицъ, вопіющихъ о помощи, пріютѣ, уходѣ, пропитаніи и воспитаніи; это—дѣти- сироты, остающіяся послѣ своихъ умершихъ отцовъ нерѣдко цѣлыми семьями, безъ теплаго угла, пропитанія, нуждающіяся въ уходѣ и воспитаніи до поступленія въ учебныя заведенія. Остают- ся дѣти и круглыми сиротами послѣ вдовыхъ отцовъ и безъ близкихъ родственниковъ; вотъ они то еще болѣе требуютъ

пріюта и надзора, и позаботиться о судьбѣ ихъ—нашъ первый долгъ и первая обязанность. Но если, при устройствѣ богадѣльни, принять во вниманіе судьбу и „малыхъ сихъ“, позаботиться о нихъ, то пришлось бы совмѣстно озаботиться также устройствомъ и дѣтскаго пріюта со всѣми приспособленіями, на что, при всемъ добромъ желаніи, не хватитъ и болѣе солидныхъ средствъ, чѣмъ наши епархіальныя. Открытая же для однихъ престарѣлыхъ и безродныхъ лицъ богадѣльня наша, при огромной затратѣ на ея содержаніе денежныхъ средствъ, не послужитъ ли даже,—что и весьма возможно,—къ уменьшенію, сокращенію и той матеріальной помощи, которой пользуются наши малолѣтнія сироты теперь изъ скудныхъ попечительскихъ средствъ? Между тѣмъ, кто не согласится, что ихъ судьба, ихъ беспомощность заставляють сжиматься сердце каждаго изъ насъ. Очевидно, съ открытіемъ богадѣльни, вопросъ о пріютѣ и обезпеченіи нашихъ вдовъ и сиротъ, заботы о нихъ никоимъ образомъ не могутъ считаться поконченными...

Однако, мы коснулись пока еще только матеріальной стороны предпринятаго нашимъ духовенствомъ благого дѣла и возникающихъ отсюда затрудненій; но нельзя оставить безъ вниманія и тѣхъ чисто духовно-нравственныхъ послѣдствій, какія могутъ возникнуть при его осуществленіи. Что если бы спросить тѣхъ, которые имѣють быть призрѣваемы въ будущей богадѣльнѣ,—желательно ли имъ промѣнять привычныя условія сельской жизни на подневольную жизнь въ этомъ учрежденіи, проводить остатокъ дней убогой старости среди непривычной обстановки, въ тѣсномъ кругу собравшихся съ разныхъ сторонъ чужихъ другъ другу лицъ? Не создадутъ ли для большинства изъ нихъ новыя, непривычныя условія жизни, вмѣсто желательнаго покоя и мирнаго настроенія, лишннихъ терзаній, томленія духа, мелочныхъ столкновеній и сожалѣнія о прежней, хотя и необезпеченной, но свободной и привычной жизни? Кто знакомъ вообще съ богадѣленною жизнью, тотъ знаетъ, изъ чего слагается и въ чемъ протекаетъ жизнь призрѣваемыхъ въ подобныхъ учрежденіяхъ стар-

цевъ, стариць и прочихъ убогихъ лицъ. Изъ боязни именно предъ такой перспективой, и дѣйствительно нуждающіеся въ пріютѣ могутъ отказаться отъ предлагаемаго имъ обезпеченія, если же и соглашается вступитъ сюда, то скрѣпя сердце. Могутъ встрѣтиться при пріемѣ въ богадѣльню также и другія недоразумѣнія. Такъ, для лицъ близко живущихъ не будетъ ли это учрежденіе болѣе доступнымъ, чѣмъ для живущихъ на окрайнѣ епархіи, и потомъ—кто поручится за вполне вѣрную оцѣнку степени нужды тѣхъ, кто будетъ призрѣваемъ? При неизбѣжномъ превышеніи числа имѣющихъ нужду въ пріютѣ предъ вмѣстимостью и дѣйствительными средствами пріюта, трудно будетъ, конечно, соблюсти полную справедливость и безпристрастіе... Наконецъ, хотя и не хотѣлось бы говорить объ этомъ,—развѣ не найдется и такихъ лицъ изъ среды нашей, которыя, обладая достаточными средствами, пожелаютъ освободиться отъ надоедливыхъ престарѣлыхъ родственниковъ—благо, будетъ куда ихъ сбыть, будетъ богадѣльня...

Думается, и сказаннаго довольно, чтобы признать, что съ открытіемъ богадѣльни, вопросъ о способахъ призрѣнія нашихъ бѣдныхъ вдовъ и сиротъ остается далеко не исчерпаннымъ. Итакъ, что же дѣлать?

Исходъ изъ только что указаннаго затруднительнаго положенія одинъ: это—организація мѣстной помощи для лицъ, нуждающихся въ пріютѣ и матеріальной поддержкѣ, путемъ размѣщенія ихъ на жительство у наличныхъ членовъ служащаго причта за извѣстное вознагражденіе. Не можетъ же быть, чтобы среди насъ, особенно при условіи нѣкотораго вознагражденія, не нашлось достаточнаго числа лицъ, которыя согласны будутъ принять къ себѣ, пріютить и обогрѣть бездомнаго престарѣлаго собрата или сестру и даже осиротѣлыхъ дѣтей. И теперь, иные по необходимости, напр., опекуны, другіе—просто по чувству христіанскаго милосердія призрѣваютъ бездомныхъ престарѣлыхъ людей своего званія, даютъ пріютъ и пропитаніе бѣднымъ сиротамъ. Иначе, куда бы они всѣ размѣщались при полной безпомощности

и необеспеченности. Другое дѣло будетъ, если еще за уходъ и пріютъ назначить хотя бы скромное вознагражденіе: тогда число желающихъ принять на себя эту святую обязанность несомнѣнно увеличится. Развѣ не согласится, напр., бѣдная просфорница, получающая какой-нибудь рубль въ мѣсяцъ, пріютить у себя старушку — сироту, или небогатый псаломщикъ принять заштатнаго безроднаго старца, если за это положено будетъ имъ рублей 10—15? Это же будетъ имъ значительнымъ пособіемъ при скудныхъ средствахъ существованія, тѣмъ болѣе, что пропитаніе пріотивнившихся почти всегда обеспечивается сердобольными прихожанами, только бы они проживали или на мѣстѣ родины или на мѣстѣ прежняго служенія. При такомъ способѣ оказанія мѣстной помощи нуждающимся, полагая на пріютъ каждаго отъ 10 даже до 30 рублей, будетъ удовлетворено, по крайней мѣрѣ, въ пять разъ большее число вдовъ и сиротъ, чѣмъ при помѣщеніи ихъ въ богадѣльню, а это скорѣе и вѣрнѣе дастъ возможность утолить насущныя нужды всей обездоленной части нашего сословія. Помимо указанныхъ преимуществъ, предполагаемый способъ призрѣнія имѣетъ за собой и другія свѣтлыя стороны. При его примѣненіи лица призрѣаемыя не будутъ насильно вырваны изъ своей среды, изъ обычныхъ условій существованія; получатъ возможность, безъ мучительной для стараго человѣка ломки привычекъ, мирно оканчивать свою жизнь среди знакомыхъ лицъ и дорогихъ, хотя и мелочныхъ на чужой взглядъ, интересовъ...

Но осуществленіе, проведеніе въ жизнь предлагаемаго способа призрѣнія потребуетъ, конечно, соблюденія нѣкоторыхъ условій. Прежде всего, организовать предполагаемую помощь нуждающимся необходимо будетъ отдѣльно по благочиніямъ, и самое веденіе дѣла во всѣхъ частяхъ поручить о.о. благочиннымъ и благочинническимъ сѣздамъ. Почему такъ, — думается, ясно каждому изъ насъ и не требуетъ излишнихъ толкованій. Благочиніе представляетъ опредѣленную группу, члены которой, во главѣ съ благочиннымъ, взаимно знаютъ свои нужды и положеніе каж-

даго, почему и могут на сѣздахъ точно опредѣлять, какъ степень и размѣръ помощи лицъ, ищущихъ ея, такъ и слѣдить за ея правильнымъ употребленіемъ, равно и за лицами призрѣвающими и призрѣваемыми. Эти обязанности съ удобствомъ могутъ выполнятъ о.о. благочинные. Потомъ, весьма желательно было бы, въ интересахъ большей осмотрительности и справедливости при назначеніи пособій и для облегченія осуществленія задачи, привлечь духовенство каждаго благочинія къ матеріальному участию въ дѣлѣ, въ извѣстныхъ размѣрахъ. И это едва ли составитъ для насъ непосильное бремя, потому что бывали случаи, когда въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ духовенство по собственной инициативѣ оказывало денежную помощь нуждающимся и притомъ въ значительныхъ размѣрахъ. Какъ на примѣръ, можно указать на 3-й благочиннической округъ Уржумскаго уѣзда, гдѣ уже пять лѣтъ выполняется духовенствомъ, безъ жалобъ на обременительность, постановленіе сѣзда объ оказаніи помощи семьямъ священно-церковно-служителей въ размѣръ 3 руб. съ причта семьѣ умершаго священника и 2 руб.—семьѣ діакона и псаломщика. Наконецъ, для поощренія тѣхъ, кто призрѣваетъ вдовъ и сиротъ или престарѣлыхъ лицъ, можно бы практиковать или повышеніе по службѣ, или перемѣщеніе на лучшія мѣста...— Вотъ тѣ мысли и соображенія, которыми хотѣлось бы подѣлиться съ читателями; и, кто знаетъ, не принесли ли бы онѣ существеннаго облегченія судьбы престарѣлыхъ, вдовъ и сиротъ нашихъ при своемъ осуществленіи, какъ вспомогательное средство при открывающейся епархіальной богадѣльнѣ!...

А. В. С.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и.

Какихъ правилъ слѣдуетъ священникамъ держаться, когда лица еврейской вѣры заявляютъ желаніе принять св. крещеніе *).

1) По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 февраля 1840 года, священники не могутъ совершать крещеніе надъ евреями безъ

*) „Черниг. Епарх. Вѣд.“.

испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіальнаго начальства.

2) Правительствующій Сенатъ относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію Православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства св. крещенія, указомъ отъ 22 января 1862 года (Указъ Св. Синода отъ 13-го марта 1862 года за № 1023), въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, опредѣлилъ: 1) надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, недостижими 14-лѣтняго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду Православной вѣры и не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже 14-лѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ Церкви Православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Не достигшіе совершеннолѣтія, т. е. 21 года, иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду Церкви Православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіе 6 мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ какъ прежде, такъ и теперь, и болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Примѣчаніе: установленный въ сей статьѣ 6 мѣсячный срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслъ срока непреложнаго; при этомъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ Церковію правилъ и съ тѣмъ: а) чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣніемъ свою волю; б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству и в) чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу для на-

зиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить его, такъ мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. Дѣла сего рода, по установившейся практикѣ (Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ. Изданіе Синодальной типографіи 1890 года), производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лично или чрезъ свое начальство (особенно если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству) подаетъ Епархіальному Преосвященному или въ консисторію прошеніе о дозволеніи ему, вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры—восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ Православной Церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣтитъ сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія; искренно ли онъ желаетъ принять Святую Православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ видовъ и пристрастій, желаетъ онъ принять христіанство, и в) о послѣдующемъ донести Консисторіи, съ представленіемъ его послужнаго списка или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной и гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ Консисторію, долженъ представить и разрѣшеніе

своего начальства. По наученіи новообращеннаго символу вѣры, заповѣдямъ и необходимымъ молитвамъ, священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ Консисторіи и представляетъ на испытаніе его самого въ преподанномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіанскому, Консисторія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ Святой Православной Каѳолической Церкви до конца жизни; затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею, со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу; затѣмъ въ тотъ же, или слѣдующій воскресный или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія и наконецъ объ исполненіи всего этого донести рапортомъ Консисторіи. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи Православной вѣры, вмѣстѣ съ выпискою изъ метрической книги. При запискѣ крещенія новообращенныхъ въ метрическую книгу всегда дѣлается ссылка на указъ Консисторіи, на основаніи котораго совершено крещеніе.

(„Литовскія Епарх. Вѣд.“ № 36, 1899 г.).



Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

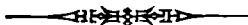
1-го января 1900 года въ день Обрѣзанія Господня и новолѣтія Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершилъ Божественную литургію въ Рождественскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Полевкта, Епископа Михайловскаго, Троицкаго архимандрита Нестора, ректора семинаріи протоіерея І. Смирнова и соборнаго духовенства. Слово произносилъ ректоръ семинаріи. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебешъ на новолѣтіе, въ сослуженіи градскаго духовенства, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

2-го января Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи Крестовской братіи и ключаря собора.

5-го января въ крещенскій сочельникъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершилъ Божественную литургію въ Рождественскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. По окончаніи литургіи было совершено послѣдованіе великаго водоосвященія святыхъ богоявленій, съ провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія. Того-же числа Преосвященнѣйшій Мелетій служилъ всенощное бдѣніе въ томъ-же соборѣ, изволивъ выходить на литію и величаніе и помазывать благословеннымъ елеемъ.

6-го января въ день Богоявленія Господня Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Учитель сельской школы Александръ Каринскій, назначенный во священника въ село Старо-Рязанское городище Спасскаго уѣзда, былъ рукоположенъ во діакона. По окончаніи литургіи Его Преосвященствомъ былъ совершенъ крестный ходъ на р. Трубежь, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, гдѣ былъ совершенъ водосвятный молебенъ, по окончаніи котораго Его Преосвященство окропилъ св. водою знамена и войска, разставленные на площади около собора.

9-го января въ нед. по просвѣщеніи Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Мелетій совершилъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи Крестовской братіи и ключаря собора прот. М. Лебедева. Новорукоположенный діаконъ Александръ Каринскій былъ рукоположенъ во священника.



СОДЕРЖАНІЕ.—Весѣды на иреченія Богоматери.—Педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Рязанской епархіи.—На какихъ началахъ должно организовать призрѣніе престарѣлыхъ и сиротъ духовнаго званія.—Къ вопросу о способахъ призрѣнія престарѣлыхъ лицъ и сиротъ духовнаго званія.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.

Редакторъ, Кафедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Января 19 дня 1900 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

Рязань. Типографія Братства св. Василія.