



1914  
ГОДА

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 16-й.

17-го А П Р Ъ Л Я.

№ 16-й.

## Поученіе въ недѣлю о Разслабленномъ.

Сегодня за службу, православные христіане, мы слышали такое Евангельское повѣствованіе: „Былъ праздникъ іудейскій, и пришелъ Іисусъ въ Іерусалимъ. Есть-же въ Іерусалимѣ у Овечьихъ воротъ купальня, называемая по еврейски Виеезда (т. е. домъ милосердія), при которой было пять крытыхъ ходовъ:—въ нихъ лежало великое множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ, ожидающихъ движенія воды;—ибо Ангель Господень по временамъ сходилъ въ купальню и возмущалъ воду; и кто первый входилъ въ нее, по возмущеніи воды, тотъ выздоравливалъ, какою бы ни былъ одержимъ болѣзнію. Тутъ былъ чело-вѣкъ, находившійся въ болѣзни тридцать восемь лѣтъ. Іисусъ, увидѣвъ его лежащаго и узнавъ, что онъ лежитъ уже долгое время, говоритъ ему: хочешь-ли быть здоровъ? Больной отвѣтилъ Ему: такъ, Господи; но не имѣю чело-вѣка, который опустилъ-бы меня въ купальню, когда возмутится вода; когда-же я прихожу, другой уже сходитъ прежде меня. Іисусъ говоритъ ему: встань, возьми постель твою и ходи. И онъ тотчасъ выздоровѣлъ, и взялъ постель свою и пошелъ... Потомъ Іисусъ встрѣтилъ его въ храмѣ и сказалъ ему: вотъ, ты выздоровѣлъ: не грѣши больше, чтобы не случилось съ тобой чего хуже“. (Іоан. 5, 1—14).

Православные христіане! И въ настоящее время имѣется среди насъ не мало разслабленныхъ, больныхъ, одержимыхъ разными недугами.

И каждаго изъ насъ можетъ всегда постигнуть тяжелая болѣзнь и сдѣлать насъ неспособными къ труду, и ко всякой работѣ. И боятся люди, дабы не впасть въ болѣзнь, страшатся тѣлеснаго недуга и заботятся о томъ, какъ-бы не пришла на нихъ слабость тѣлесная.

Много стараній прилагаютъ люди въ заботахъ о своемъ здоровьѣ; не стараются, къ сожалѣнію, только объ одномъ, а оно то и есть самое главное.

Именно, не стараются люди, чтобы не дѣлать грѣховъ, избѣгать пороковъ и беззаконій; а вѣдь грѣхи наши, братія, они и являются самою главною причиной нашихъ болѣзней, чрезъ нихъ чаще всего и хвораютъ люди. Вотъ почему и Спаситель, когда исцѣлилъ разслабленнаго, потомъ сказалъ: „ты выздоровѣлъ: не грѣши больше; чтобы не случилось съ тобой чего хуже“.

Эти слова, братія, нашего Господа, сказанная исцѣленному разслабленному, они относятся

и ко всѣмъ намъ. Въ нихъ всѣмъ намъ дается заповѣдь, какъ намъ жить, дабы не подвергнуться болѣзни, разслабленію тѣлесному.

Приложимъ-же, православные люди, это наставленіе нашего Господа къ своему сердцу, будемъ стараться воздерживаться отъ грѣховъ, будемъ хранить себя въ чистотѣ, и тогда не придетъ на насъ болѣзнь тѣлесная и недуги не приблизятся тѣлеси нашему.

Православные христіане! Великое несчастье для чело-вѣка—слабость тѣлесная; но есть разслабленіе еще болѣе опасное и тяжелое,—это разслабленіе душевное.

Кто такіе, братія, разслабленные духомъ? Разслабленные духомъ—это всѣ тѣ, кои не вѣруютъ въ Господа нашего, Іисуса Христа, не слушаютъ Святого Божія Закона, не исполняютъ наставленій Святой Церкви и не повинуются поученіямъ православныхъ пастырей.

Вотъ это разслабленіе, братія, оно гораздо страшнѣе разслабленія тѣлеснаго, оно страшнѣе самаго заразительнаго тѣлеснаго недуга.

Разслабленный тѣломъ страдаетъ только въ земной жизни, но послѣ смерти за свои страданія и скорби можетъ получить жизнь вѣчную; а разслабленный духомъ не наслѣдуетъ спасенія и пойдетъ въ геенну огненную на вѣчное осужденіе.

И сколько нынѣ такихъ разслабленныхъ духомъ имѣется среди насъ, мы постоянно встрѣчаемся съ ними, имѣемъ съ ними житейскія дѣла.

И, что особенно важно, мы не обращаемъ вниманія на ихъ разслабленіе духовное и не заботимся о томъ, какъ-бы помочь имъ, спасти ихъ. Мы подобны тѣмъ равнодушнымъ людямъ, которые тридцать восемь лѣтъ проходили мимо разслабленнаго и не помогли ему погрузиться въ купальню.

И говоримъ мы: не наше дѣло, пусть каждый за собою смотритъ.

Стыдно и больно!

Когда горитъ домъ, мы спѣшимъ помогать хозяину и тушимъ пожаръ; а тутъ не дома горятъ, горятъ живые люди, созданія Божіи, наши братья, и мы говоримъ: не наше дѣло.

Будемъ-же, братія, стараться вразумлять заблудшихъ, наставлятъ ихъ на путь спасенія, на истину Христову, да приведемъ и ихъ въ познаніе Господа нашего, Іисуса Христа, благословеннаго во вѣки.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

## ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

### Перемѣны по службѣ:

4 апрѣля, вдова псаломщика Матрона **Нарушевичъ**, согласно прошенію, назначена просфорнею въ с. Губинь, Луцкаго уѣзда.

12 апрѣля, священникъ с. Драчей, Изяславльскаго уѣзда, Іоаннъ **Яцковскій**, согласно прошенію, переведенъ къ Петро-Павловской церкви м. Полоннаго, Новоградволынскаго уѣзда.

14 апрѣля, псаломщикъ с. Зарицка, Ровенскаго уѣзда, священникъ Александръ **Нарповичъ** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Хощинь, того же уѣзда.

14 апрѣля, псаломщикъ-діаконъ с. Сербовъ, Новоградволынскаго уѣзда, Михаилъ **Дидковскій** назначенъ священникомъ на діаконскомъ штатѣ въ с. Любарку, Овручскаго уѣзда.

14 апрѣля, крестьянинъ с. Сербовъ, Новоградволынскаго у., Александръ **Калитинецъ** назначенъ и. д. псаломщика въ с. Сербы.

### Вакантныя мѣста.

#### а) священническія:

Въ м. **Мельницѣ**, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 67 дес.; прихожанъ 2443 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Сушовцахъ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1966 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Бродовѣ**, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 65 дес.; прихожанъ 1631 душа; помѣщеніе есть.

Въ с. **Драцахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 1834 души; помѣщеніе есть.

#### б) псаломщическія:

Въ с. **Драцахъ**, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 40 дес.; прихожанъ 1834 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Крупѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1782 души; помѣщеніе есть.

Въ с. **Цуманѣ**, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 р. въ годъ; земли при церкви 73 дес.; прихожанъ 2488 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. **Зарицкѣ**, Ровенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 57 дес.; прихожанъ 1067 душъ; помѣщеніе есть.

### Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 марта 1914 года за № 5880, назначены пенсіи: заштатнымъ протоіереямъ: м. Козина—Андронику Багриновскому 360 руб. изъ Дубенскаго казначейства, с. Жорнова—Феодоту Сѣдлецкому 300 руб. изъ Дубенскаго; священникамъ: с. Спасова—Александру Ломиковскому 300 руб. изъ Дубенскаго, м. Острожца—Павлу Кульчицкому 300 р. изъ Дубенскаго; сиротамъ священниковъ: с. Могилянъ—Маріи, Аннѣ, Феодосіи и Юліи Страшкевичамъ 300 руб. изъ Острожскаго; заштатнымъ псаломщикамъ: с. Оконска—Петру Нарушевичу 100 руб. изъ Дубенскаго, с. Михнова—Георгію Садовскому 100 руб. изъ Изяславльскаго, м. Клевая—Космѣ Жолткевичу 100 руб. изъ Ровенскаго; сиротамъ псаломщика: Іоанну, Александрѣ и Афанасію Юзвинкевичамъ 30 руб. изъ Ковельскаго и сыну псаломщика-діакона—Ивану Желчуку 30 руб. изъ Кременецкаго, а указомъ Св. Синода за № 5891 назначено единовременное пособіе изъ казны вдовъ псаломщика-діакона Житомірскаго Каѳедральнаго собора Еленѣ Ярой въ размѣръ 50 руб. изъ Житомірскаго казначейства

## ЖУРНАЛЫ

Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ окружного духовно-училищнаго сѣзда, бывшаго 21 января 1914 г.

## № 1.

**Слушали:** ст. I. Отвѣтную телеграмму Преосвященнѣйшаго Еаддея, Епископа Владимірволинскаго, по поводу избранія предсѣдателемъ сѣзда священника Евфимія Викторовскаго и дѣлопроизводителемъ священника Павла Лясковскаго, слѣдующаго содержанія: „Начало занятій благословляется. Избранные утверждаются. Епископъ Еаддей“.

**Ст. II.** Отношеніе правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 20 января 1914 года за № 40, съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе окружнаго сѣзда отчета по содержанію училища въ 1912 году и журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета за 1912 годъ; вмѣстѣ съ симъ правленіе училища проситъ избрать ревизіонный комитетъ, въ составѣ трехъ лицъ, для провѣрки денежной отчетности за 1913 годъ.

**Справка I.** Изъ журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 26 ноября 1913 года видно, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходной книгой и другими денежными документами: всѣ поступающія суммы получались и записывались своевременно въ приходо-расходную книгу, подъ всѣми статьями прихода имѣются надлежащія подписи членовъ правленія; о поступленіяхъ денегъ на приходъ было доводимо до свѣдѣнія епархіальнаго начальства. Всѣ расходы по училищу производились не иначе, какъ въ силу утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальных постановленій училищнаго правленія, деньги выдавались подъ собственноручныя расписки грамотныхъ получателей, а за неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, расписывались грамотныя лица; всѣ предметы, пріобрѣтенныя для училищнаго обихода, покупались по мѣстнымъ цѣнамъ и въ количествѣ необходимомъ для училища. Итоги въ отчетѣ какъ общіе, такъ и частныя выведены вѣрно и согласно съ приходо-расходной книгой.

**Справка 2.** Временный ревизіонный комитетъ въ 1913 году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) священника с. Бубнова Владимірволинскаго уѣзда Ананіи Хращевскаго, 2) священника с. Тростенца Луцкаго уѣзда Павла Прокоповича и 3) священника с. Рѣицы Ковельскаго уѣзда Павла Лясковскаго.

**Ст. III.** Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 20 января 1914 года за № 41 о томъ, что въ м. январѣ сего года истекаетъ трехлѣтіе члену правленія отъ духовенства о. Антонію Михалевичу и тремъ кандидатамъ ко всѣмъ членамъ правленія отъ духовенства и словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда, что о. Іоанну Жирицкому, — замѣстителю члена правленія Николая Жолткевича тоже истекаетъ трехлѣтіе, какъ кандидату къ о. Жолткевичу.

**Справка** Правленія училища. Отецъ Іоаннъ Жирицкий избранъ на второе трехлѣтіе (1913—1915 г.г.) кандидатомъ въ члены Правленія отъ духовенства окружнымъ духовно-училищнымъ сѣздомъ, бывшимъ 22 января 1913 г. (журн. окружн. сѣзда отъ 22 января 1913 г. № 1 ст. III, утвержденный Его Преосвященствомъ отъ 15 февраля 1913 г. за № 605); а резолюціей Его Преосвященства отъ 28 октября 1913 г. онъ назначенъ членомъ Правленія.

**Ст. IV.** Отношеніе Правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 января сего года за № 39, въ которомъ Правленіе училища проситъ сѣздъ духовенства изыскать средства на постройку четырехъ семейныхъ квартиръ для преподавателей училища—классныхъ наставниковъ.

**Ст. V.** Прошеніе эконома діакона Александра Тарановскаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія, въ количествѣ, —какое сѣздъ найдетъ возможнымъ.

**Ст. VI.** Прошеніе священника с. Великаго Порска Ковельскаго уѣзда о. Андрея Шеметило, въ которомъ онъ проситъ о возвращеніи ему изъ внесенныхъ имъ 35 р. въ общежитіе за содержаніе его сына Владиміра, хотя въ половинномъ размѣрѣ.

**Ст. VII.** Прошеніе священника с. Ратнева, Луцкаго уѣзда Теодора Броякова объ уменьшеніи на поподину платы за содержаніе въ училищѣ его сына Ивана.

**Ст. VIII.** Прошеніе свящ. с. Мосура Владимірволинскаго уѣзда Іоанна Черетянку объ освобожденіи его отъ платы за содержаніе его сына Василя въ общежитіи въ количествѣ 17 р. 50 к.

**Ст. IX.** Прошеніе Михаила Малевича съ отзывомъ на немъ Правленія училища о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ количествѣ 50 руб., каковыя деньги онъ возвратилъ Правленію, какъ епархіальное жалованье за м. м. сентябрь—декабрь 1913 года.

**Ст. X.** Словесное заявленіе о. предсѣдателя сѣзда о томъ, что въ настоящее время кончились полномочія о. о. депутатовъ Епархіальнаго Сѣзда по Училищному Округу.

**ПОСТАНОВИЛИ:** ст. I. Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Еаддея, сѣздъ считать открытымъ и приступить къ разсмотрѣнію поступившихъ въ сѣздъ бумагъ.

**Ст. II.** Въ виду правильности производства членами ревизіоннаго комитета ревизіи суммъ и экономическихъ отчетовъ училища за 1912 годъ, сѣздъ, возвращая отчетъ съ журналами въ Правленіе училища для пріобщенія къ дѣламъ, выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета: священникамъ о. Ананіи Хращевскому, о. Павлу Прокоповичу и о. Павлу Лясковскому и смиреннѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Еаддея, Епископа Владимірволинскаго, утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета, для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ за 1913 г., священниковъ: с. Тростенца Луцкаго уѣзда о. Павла Прокоповича, с. Сѣдлища Ковельскаго уѣзда о. Софронія Новоселецкаго и с. Романова Владимірволинскаго уѣзда о. Константина Ярмольчука и назначить въ вознагражденіе каждому по 10 руб. изъ училищныхъ суммъ.

**Ст. III.** Членами Правленія отъ духовенства на наступающее трехлѣтіе считать избранными священниковъ: села Новыхъ Кошаръ Ковельскаго уѣзда о. Іоанна Тучалскаго и села Хворостова Владимірволинскаго уѣзда о. Никанора Щуровскаго и кандидатами: къ о. Герштанскому священника села Зачернечя Ковельскаго уѣзда о. Сергія Сингалевича; къ о. Тучапскому священника м. Турійска Ковельскаго уѣзда о. Авдія Концевича и къ о. Щуровскому—священника с. Торговище Ковельскаго уѣзда о. Евгенія Ненадкевича.

**Ст. IV.** Въ виду того, что постройка зданія 4-хъ семейныхъ квартиръ для классныхъ наставниковъ потребуетъ большихъ затратъ, а церкви и духовенство училищнаго округа обременены чрезвычайно большими налогами, сѣздъ духовенства вынужденъ отклонить предложеніе Правленія училища.

**Ст. 5.** Отказать, за неимѣніемъ средствъ.

**Ст. 6.** Отказать согласно уставу.

**Ст. 7. и 8.** Отказать.

**Ст. 8.** Проситъ правленіе училища просьбу Малевича удовлетворить.

**Ст. 10.** Посредствомъ закрытой баллотировки избрать на будущее трехлѣтіе изъ наличныхъ о. о. депутатовъ сѣзда депутатами епархіальнаго сѣзда 1) по Владимірволинскому уѣзду священниковъ: села Романова о. Константина Ярмольчука и села Литовижа о. Василя Лопуховича и кандидатами: къ о. Ярмольчуку священника села Брань о. Димитрія Мироновича, а къ о. Лопуховичу—священника села Штуня о. Порфирія Матусевича; 2) по Ковельскому уѣзду—депутатами епархіальнаго сѣзда—священниковъ: села Рѣицы о. Павла Лясковскаго и села Обенижъ о. Іоанна Вдовича и кандидатами: къ о. Ля-

сковскому священнику м. Камень-Коширская о. Анатолія Скалицкаго, а къ о. Вдовичу—священнику с. Дроздней о. Андрея Чехмановскаго; 3) по Луцкому уѣзду—депутатами епархіального сѣзда священниковъ: села Осницы о. Евфимія Викторовскаго и села Тростенца о. Павла Прокоповича и кандидатами: къ о. Викторовскому—священника села Рудки о. Владиміра Ясинскаго, а къ о. Прокоповичу—священника села Мстишина о. Евдоксія Михалевича и просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго избранныхъ лицъ утвердить.

**На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 24 февраля 1914 г. за № 635:** „Утверждается, но по ст. III о. Іоаннъ Жирицкій, какъ утвержденный въ званіи члена Правленія, имъ и остается до истеченія трехлѣтія, а новымъ членомъ Правленія утверждается о. Никаноръ Щуровскій. Епископъ Ѳаддей.

## № 2-й.

**СЛУШАЛИ: ст. I.** Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 20 января 1914 г. за № 38, съ препровожденіемъ составленной, согласно § 37 п. 11 учил. уст. смѣты по содержанію училища епархіальными средствами въ 1914 году.

**Справка:** Приходъ въ 1914 г. исчисленъ въ **21500 р. 98 к.**, запаснаго капитала **1350 руб.**, садоваго капитала **8100 р.**; расходъ по той же смѣтѣ исчисленъ въ **26079 р. 64 к.**, а именно:

§ I. На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата **3220 р.** Въ частности же:

1) Членамъ Правленія отъ духовенства тремъ лицамъ **300 руб.**

2) 4-мъ надзирателямъ за учениками **1680 руб.**

3) Фельдшеру **300 руб.**

4) Больничной дамѣ **120 руб.**

5) Священнику училищной церкви **180 руб.**

6) Эконому **180 руб.**

7) Ему же, какъ діакону **60 руб.**

8) Кастеляншѣ **120 руб.**

9) За управленіе училищнымъ хоромъ **100 руб.**

10) За вечернія занятія съ учениками приготовительнаго класса **180 руб.**

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ **15781 руб.**

### Въ частности же:

1) На столъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ для 30 полнокоштныхъ, 45 полукоштныхъ воспитанниковъ, 90 пансіонеровъ, 4-хъ надзирателей, священника училищной церкви, эконома (дв. порц.), письмоводителя (дв. порц.), кастелянши и больничной дамы,—считая по 7 р. 50 к. въ мѣсяць — **всего 13200 р.**

2) На выдачу столовыхъ въ теченіе 2-хъ каникулярныхъ мѣсяцевъ—священнику, 4 мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письмоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ и больничной дамѣ, считая по 8 р. въ мѣсяць—**всего 176 р.**

3) На выдачу чайныхъ денегъ—священнику, 4-мъ надзирателямъ, эконому (дв. порц.), письмов. (дв. порц.), кастеляншѣ и больничной дамѣ, считая по 1 р. 65 к. въ мѣсяць — **всего 217 р. 80 к.**

**Примѣчаніе.** Столовые и чайныя деньги въ каникулярное время имѣютъ быть выдаваемы только въ томъ случаѣ, если вышепоименованныя лица будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпускѣ.

4) На письменныя и чертежныя принадлежности для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ: бумагу, тетради, чернила, перья, ручки, карандаши, циркули и проч., считая для одного человѣка по 2 р. въ годъ—**всего 60 руб.**

5) На приобрѣтеніе учебниковъ **60 руб.**

6) На обувь, согласно заключенному условію: 60 паръ новыхъ сапогъ, по 4 р. 80 к., 288 р. и 30 паръ ботинокъ, по 4 р., 120 руб.—**всего 4180 руб.**

7) На постройку 15 суконныхъ пальто для бѣднѣйшихъ учениковъ-сиротъ, считая за каждое пальто по 13 р.—**всего 195 руб.**

8) На постройку 15 суконныхъ костюмовъ для бѣднѣйшихъ учениковъ-сиротъ, считая на каждый костюмъ по 11 руб.,—**всего 165 руб.**

9) На лѣтнюю одежду для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая за одинъ костюмъ (по расчету смѣты прошлыхъ лѣтъ) по 5 р. 80 к.—**всего 174 руб.**

10) На бѣлье для 30 полнокоштныхъ, считая для каждаго по три пары бѣлья и за каждую пару по 2 р. 50 к., **всего 225 руб.**

11) На приобрѣтеніе для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ каждому: по 1 фуражкѣ, по парѣ подтяжекъ, по 3 полотенца и по 6 носовыхъ платковъ, считая на каждаго по 3 р. 20 к.—**всего 96 руб.**

12) На мойку бѣлья живущихъ въ общежитіи учениковъ, больничнаго и кухоннаго, по 35 руб. въ мѣсяць, а за 10 мѣсяцевъ—**350 руб.**

13) На починку и исправленіе постельнаго бѣлья, ученическаго и одежды 35 руб.

14) На мыло для мойки въ банѣ и стрижку волосъ ученикамъ 25 руб.

15) На полуду самоваровъ и кухонной посуды и исправленіе оныхъ: на точку ножей, приобрѣтеніе мелкой кухонной и столовой посуды 100 руб.

16) На холстъ для стирокъ въ буфетѣ, столовой, кухнѣ и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ и буфетчиковъ (6 лицъ) 60 руб.

17) На оборудованіе больницы, въ томъ числѣ на приобрѣтеніе: 1) 40 простыней 60 р., 2) 10 подушекъ 50 р., 3) 40 наволочекъ 32 р., 4) 10 халатовъ 20 руб., 5) 10 паръ туфель 10 руб., 6) 24 полотенца 7 р. 20 к., 7) 10 одѣялъ 40 руб. и 8) 10 тюфяковъ 15 руб. **всего 234 р. 20 к.**

§ 3. На содержаніе дома **8078 р. 64 к.**

### Въ частности:

1) На ремонтъ дома: разнаго рода починки и исправленія во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ—внутреннія и наружныя, перетирку и исправленіе штукатурки во многихъ помѣщеніяхъ, перекладку печей и приобрѣтеніе нужныхъ для сего предметовъ и матеріаловъ, исправленіе оконъ, дверей, половъ, крышъ, исправленіе водосточныхъ трубъ, покраску въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ половъ, дверей, оконъ и панелей и другой мебели и др. расходы **1000 руб.**

2) На устройство новаго терракетоваго пола въ столовой вмѣсто испорченнаго стараго **1000 руб.**

3) На приобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ, тачекъ и т. п. на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, лампъ, фитилей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и др. **150 руб.**

4) На наемъ въ теченіе года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ училищн. общежитіи и больничномъ флигелѣ имѣется 120 врѣзныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 въ шкапахъ и столахъ) печныхъ приборовъ (67 шт.) оконныхъ шпингалетовъ (355 шт.) умывальной, ватерклозетовъ, вытяжныхъ изъ выгребовъ трубъ, артезіанскаго колодца и ассенизаціоннаго обоза—**120 р.**

5) На страховку училищныхъ зданій (застраховано въ 145000 руб.) **338 р. 64 к.**

6) На чистку дымовыхъ трубъ и наружныхъ отхожихъ мѣсть **50 р.**

7) На отопленіе: 100 куб. саж. дровъ, по 26 руб. за сажень —**2600 руб.**

8) На освѣщеніе (керосинъ, стеариновыя свѣчи, лампадное масло) **700 руб.**

9) На наемъ 23 человѣкъ прислуги: 3 для кухни, 3 для буфета и столовой, 3 для классовъ и надзирателей, 1 швейцаръ, 1 для церкви, 3 для спаленъ и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры смотрителя училища, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни, 1 ночной дворовой сторожъ, 1

ночной сторожъ для ученическихъ спаленъ, 1 пекаръ и 1 помощникъ пекаря **1750 руб.**

10) На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ **25 руб.**

11) На содержаніе лошадей: а) на 200 п. овса, по 80 к., 160 руб., на солому для сѣчки и подстилку 20 руб. и б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 20 р.—**всего 200 руб.**

12) На обработку огорода, дѣланіе грядъ, полотье и собираиіе овощей **25 р.**

13) На набивку ледника 50 р.

14) На ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ на вѣники и мочалу и пополненіе посуды **20 руб.**

15) На расходы по содержанію церкви **50 руб.**

§§ 4, 5 и 6. На содержаніе ученической бібліотеки, больницы, аптеки и экстраординарные расходы **500 р.**

Ст. II. Словесное заявленіе о. дѣлопроизводителя сѣзда о томъ, что всѣ поступившія въ настоящую сессію бумаги заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы.

**Постановили:** Ст. I. Отношеніе правленія Мѣлецкаго духовнаго училища отъ 20 января 1914 г. за № 38, принять къ свѣдѣнію и приступить къ разсмотрѣнію прихода и расхода по содержанію Мѣлецкаго училища епархіальными средствами въ 1914 году.

§ 1. По п. 1—ассигновать священникамъ Герштанскому, Тучапскому и Щуровскому по 100 р. каждому; по п. 2—ассигновать 2-мъ надзирателямъ каждому по 300 р., всего 600 руб. (замѣчаніе Его Преосвященства: „по всѣмъ вѣдомствамъ прибавки, а у насъ? Е. Θ.“); по п. 3—ассигновать 250 руб.; по п. 4—ассигновать 60 руб.; по п. 5—ассигновать 150 руб.; по п. 6 и 7—ассигновать; по п. 8—ассигновать, но въ виду поступившихъ заявленій о. о. депутатовъ сѣзда о недобросовѣстномъ отношеніи училищной кастелянши къ своему дѣлу, сѣздъ духовенства проситъ правленіе училища опредѣлить обязанности кастелянши, особенно обратить ея вниманіе на стирку, починку и храненіе ученическаго бѣлья и побудить ее къ исполненію этихъ обязанностей, или же, въ крайнемъ случаѣ замѣнить ее другимъ болѣе усерднымъ лицомъ.

По п. 9—ассигновать 50 р.; по п. 10—ассигновать 150 р.

**Всего по § 1 ассигновать 1920 руб.**

§ 2. По п. 1—за исключеніемъ на пищу для 2-хъ надзирателей 150 руб., согласно § 1 п. 2, ассигновать 13050 р.; по п. 2—исключивъ тоже для 2-хъ надзирателей 32 р. ассигновать 144 р., если означенныя лица въ каникулярное время будутъ проживать при училищѣ; по п. 3—исключивъ чайныя деньги для 2-хъ надзирателей, ассигновать 178 руб. 20 к.; по п. 4—7—ассигновать; по п. 8—ассигновать 150 р.; по п. 9—ассигновать; по п. 10—ассигновать 180 руб.; по п. 11—ассигновать 90 руб.; по п. 12—ассигновать 300 руб.; по п. 13—ассигновать на матеріалы для починки сѣтвъ, чтобы въ израсходованіи кастеляншей 35 руб. представлялись оправдательные документы; по п. 14—ассигновать; по п. 15—ассигновать 50 руб.; по п. 16—ассигновать 30 р. (замѣчаніе Его Преосвященства: „это забота о чистотѣ? Е. Θ.“); по п. 17—ассигновать 117 р. 10 к. съ тѣмъ, чтобы на оборудованіе больницы въ 1914 г. приобрѣсти все вышеуказанное, но въ половинномъ размѣрѣ.

**Всего по § 2 ассигновать 15246 р. 30 коп.**

§ 3. По п. 1—ассигновать 500 руб.; по п. 2—по осмотру о. о. депутатами нижняго этажа класснаго корпуса и порченнаго пола въ столовой, проситъ правленіе училища пригласить епархіальнаго архитектора для осмотра зданія и дачи своего заключенія, а потому въ просимой ассигновкѣ отказать; по п. 3—ассигновать 75 руб.; по п. 4—ассигновать 80 руб.; по п. 5, 6 и 7—ассигновать; по п. 8—ассигновать 660 руб.; по п. 9—15—ассигновать.

**Всего по § 3 ассигновать 6423 р. 64 к.**

По §§ 4, 5 и 6—ассигновать 400 р.

**А всего 23989 руб. 94 коп.**

Такъ какъ общая сумма ассигнованій по всѣмъ §§ смѣты (23989 р. 94 к.) не можетъ быть покрыта ожидаемыми въ 1914 году поступлениями (21500 р. 98 к.) и образуется поэтому дефицитъ въ суммѣ 2488 р. 96 к., сѣздъ духовенства проситъ правленіе училища взыскивать съ каждого иннословнаго учащагося, состоящаго на частной квартирѣ по 30 руб. въ годъ, (замѣчаніе Его Преосвященства: „не понимаю почему такъ!“ Е. Θ.), а съ пансіонеровъ иннословныхъ съ каждого по 120 р. На приобрѣтеніе училищной усадьбы, приспособленіе зданія и постройку класснаго корпуса и больницы, духовенство училищнаго округа понесло уже большія затраты изъ своихъ личныхъ средствъ и въ настоящее время ежегодно съ каждого причта вносится на содержаніе училища до 15 руб., а потому сѣздъ духовенства считаетъ справедливымъ хотя часть дефицита отнести на счетъ иннословныхъ, а недостающую сумму покрыть изъ могущихъ образоваться остатковъ по смѣтѣ и изъ суммъ запаснаго капитала. На исправленіе ограды сада ассигновать 250 руб.

Ст. II. Считать сѣздъ закрытымъ, а журналы засѣданій сего сѣзда съ приложеніями представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго, съ просьбой пропечатать ихъ для свѣдѣнія окружнаго духовенства въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семь журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства отъ 24 февраля 1914 г. за № 636: „Надзирателей въ 1914 году оставить четырехъ и ассигновать двумъ исключеннымъ въ смѣтномъ порядкѣ надзирателямъ, какъ прежде было, 821 р. 60 к., считая въ томъ числѣ и расходы, исключенные по § 2, 1, 2, 3 пунктамъ. Смѣту по больницѣ § 2, п. 17 сохранить согласно исчисленію правленія училища, въ виду бывшихъ эпидемическихъ заболѣваній. На ремонтъ дома § 3, п. 1 сохранить 1000 р. въ виду настоятельныхъ нуждъ училища въ этомъ отношеніи, неудовлетворенныхъ, благодаря сокращеніямъ смѣты въ предъидущіе года. Для осмотра пола въ столовой (§ 3, 2) не только пригласить архитектора, но и начать ремонтъ, заимствовавъ на покрытіе ремонта потребную сумму изъ садоваго капитала. Съ иннословнымъ, живущимъ на квартирѣ по 30 руб. не взыскивать въ виду отміны закономъ платы съ иннословныхъ за право ученія. Въ виду истощенія запаснаго капитала будущему окружному сѣзду предлагается выработать новыя нормы ежегодныхъ поступленій на содержаніе училища, чтобы не приходилось дѣлать невозможныя по существу дѣла сокращенія смѣты. Прочее утверждается. Епископъ Ѳаддей.“

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консистоіи **В. Добровольскій.**

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Моимъ духовнымъ друзьямъ, моимъ дорогимъ ученикамъ и ученикамъ моихъ учениковъ, исполненнымъ тѣмъ-же духомъ!

(Пасхальный привѣтъ).

Покаянныя молитвы поста начинаютъ уже свѣтитъ зарею чаемаго воскресенія; среди скорбныхъ чувствъ молящаго о прощеніи грѣшника временами подкатываются къ сердцу сладостныя ожиданія пасхальной радости, когда Церковь будетъ насъ призывать къ славословію Господа

воскресшаго и къ взаимной любви: „другъ друга обьемемъ и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ!“ Ненавидящихъ будемъ прощать, а любимыхъ любить сугубо; любимые же нами это тѣ, съ кѣмъ мы дѣлимся своею любовію ко Христу и къ Его Святой Церкви, пасти которую и которой служить поставилъ насъ Святой Духъ.

Прекрасна и возвышенна всякая дружба; вдвойнѣ прекрасна та, которая основывается на общемъ служеніи благу дѣлу; но выше всѣхъ родовъ дружбы та, которая создалась на общей преданности дѣлу Христову, на служеніи упованію нашему, выраженному въ словахъ: „да придетъ царствіе Твое“. Сіе царствіе Божіе, „прешедшее въ силѣ“, видимъ мы ежегодно на Святой Заутренѣ, когда Божественная благодать столь явно открывается въ сердцахъ христіанъ, исполняя ихъ восторженной вѣрой и умиленной любовію. И вотъ въ сей спасительный и свѣтоносный день мы всѣ чувствуемъ особую близость къ намъ духовныхъ друзей нашихъ и дерзновенно молимся другъ о другѣ Христовыми словами, „да имутъ радость Мою исполненну въ себѣ... да будутъ совершены во едино“. — Такъ молюсь я о васъ, мои друзья; такъ, надѣюсь, и вы молитесь обо мнѣ и другъ о другѣ.

Объ этомъ я думаю и тогда, когда, возвращаясь отъ службы Двѣнадцати Евангелій, вижу, какъ добрые христіане разносятъ изъ церкви въ свои жилища горящія свѣчи: одинъ огонь, возженный во святомъ храмѣ, но вотъ онъ расходится во многіе дома, коихъ жизнь во многомъ разнится одна отъ другой, а свѣтъ вѣры и благоговѣнія къ Божественному Искупителю вездѣ одинъ. Такъ и насъ жизнь развела по разнымъ поприщамъ и различные кресты возложила на рамена наши: но то, что въ жизни для насъ самое дорогое, самое святое, самое неотъемлемое, — это остается однимъ и тѣмъ же: Христось, Его Церковь, Его слава, Его благовѣствованіе! — Катятся волны времени, сѣдѣютъ уже мои волосы, посѣдѣли и многіе изъ моихъ учениковъ, младшіе изъ нихъ мужають; одни приняли монашескій образъ, другіе поженились и растягъ дѣтей; одни облеклись въ высокій санъ, другіе пребываютъ въ смиреніи и забвеніи отъ властей; но откликъ сердечнаго нѣжнаго чувства слышится во мнѣ при воспоминаніи о каждомъ, съ кѣмъ дѣлился своими упованіями, своими убѣжденіями, своими молитвами. Васъ много у меня: учениковъ по ввѣреннымъ академіямъ было болѣе полуторыхъ тысячъ, а близкихъ по душѣ учениковъ семинарій — Волынской и Уфимской — тоже немало. При такомъ числѣ питомцевъ уже невозможно, не только поддерживать со всѣми переписку, но и знать, гдѣ пребываетъ всякій изъ нихъ: однако, чужими вы для меня не были, когда я снова встрѣчался съ вами. Въ молодые годы казалось, что смерть разлучила насъ съ нѣ-

которыми изъ друзей, но къ старости они представляются болѣе близкими, чѣмъ большинство живыхъ, — потому-ли, что самъ чувствуешь себя близкимъ къ смерти, или потому, что сознаешь ихъ ближе стоящими къ Богу и болѣе чутко отзывающимися на твои молитвы. „Господь близъ“, вотъ что все яснѣе открываютъ намъ годы старости, обезцѣнивая постепенно все земное, все временное.

Впрочемъ, сей голосъ изъ иного міра не есть голосъ унынія или разочарованія. Напротивъ, имѣя его въ сердцѣ, служитель Божій становится твердъ, спокоенъ и безстрашенъ, несокрушимъ со стороны обидъ и насмѣшекъ, не подавляемъ человѣческою злобою и недоступенъ для мстительнаго чувства.

„Господь близъ!“ о, еслибы хотя въ пожилые годы, не временно, а всегда имѣть въ душѣ своей сей спасительный залогъ; но блаженъ тотъ, кто отъ юности носитъ его въ сердцѣ. Онъ научилъ бы насъ, что судьбами Церкви не люди, а Господь управляетъ, и что Ему угодно, то непременно сбудется въ свое время. Святая Церковь по внѣшности унижена за послѣдніе годы больше прежняго; но въ своемъ униженіи она являетъ новую силу. Къ ней прильнуло теперь много молодыхъ сознательныхъ жизней; она заняла подобающее мѣсто въ высшей богословской школѣ, не въ печатномъ уставѣ ея только, но и въ сердцахъ ея питомцевъ и ея руководителей. Даже наше развращенное свѣтское общество, именно за эти послѣднія десять лѣтъ, узнало, что такое Церковь, ея каноны, ея сила въ сердцахъ народа. Ее многіе ненавидятъ, но уже никто не считаетъ ничтожествомъ; ее стараются привлечь на свою сторону представители всѣхъ направленій. Предъ тѣми, кто носитъ ее въ своей душѣ, въ своемъ убѣжденіи, почтительно, хотя и не всегда дружелюбно, разступаются сыны вѣка сего, потерявшіе и вѣру въ Бога, да и вѣру въ законность самаго невѣрія. Жатва ваша многа, дѣлатели Христовы! Исполняйтесь духомъ! проповѣдуйте Бога! любите людей! являйте самоотверженіе, терпѣніе и смиренномудріе! Сынамъ вѣка сего являютъ уже нечего людямъ, кромѣ своего невѣдѣнія. Въ нашихъ же сердцахъ да свѣтитъ огонь нашего Искупителя, какъ въ страстныхъ свѣчкахъ, разнесенныхъ по христіанскимъ домамъ изъ храма.

„Господь близъ!“ Онъ съ нами вѣрующими, сугубо — съ нами, посвятившими Ему свою жизнь. Онъ съ нами, когда мы повторяемъ глаголы пасхальныхъ славословій. Онъ съ нами, когда мы съ любовію и молитвой вспоминаемъ другъ о другѣ и радуемся другъ за друга, слыша о преуспѣяніи друзей въ дѣлѣ Божіемъ. Вѣрую въ Него сохраняемъ мы въ сердцахъ своихъ то святое чувство взаимной любви, которое соединило насъ въ общей ревности объ Его славѣ и о спасеніи людей.

Горитъ это святое чувство въ благодатные дни Воскресенія! оно стремится открыть себя братіи по духу. „Приидите отъ видѣнія жены благовѣстницы и Сіону рцйте: пріими отъ насъ радости благовѣщенія воскресенія Христова; красуйся и ликуй, и радуйся Іерусалиме, Царя Христа узрѣвъ изъ гроба, яко жениха происходяща“.

Радуйтесь же друзья о воскресеніи Христовомъ, и паки реку—радуйтесь! Если будемъ хранить въ душѣ своей завѣты Христовы, то къ намъ Его святое слово: „паки узрю васъ и возрадуется сердце ваше и радости вашае никтоже возьметъ отъ васъ“.—Тамъ уже не будетъ разлуки: не будетъ отступленій, ни унынія, ни скорби; но и здѣсь на землѣ для тѣхъ, кто со Христомъ, вѣчная побѣда: „дадеса Ми всяка власть на небеси и на земли. Якоже посла Мя Отець и Азь посылаю; и будете Ми свидѣтели... даже до концеъ земли“.

**Архіепископъ Антоній.**

### Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры.

Причиняя монастырю всевозможныя обиды и непріятности, Андрей Фирлей старался и на судѣ, какъ бы передъ глазами общества, оклеветать и очернить какъ самый монастырь, такъ въ особенности его игумена. Мы уже упоминали, что въ числѣ мѣръ, предпринятыхъ Фирлеемъ къ тому, чтобы выжить монаховъ изъ Почаева, было предоставленіе евреямъ права торговать въ праздники водкой подъ самымъ монастыремъ и открывать шинки, о чемъ пр. Іовъ не разъ заносилъ въ судъ протестаціи. Въ отвѣтъ на это 14 іюля 1644 года Фирлей отъ себя, черезъ вознаго Павла Жигало, занесъ въ Кременецкій судъ жалобу о томъ, будто бы пр. Іовъ въ Почаевскомъ монастырѣ открылъ шинкъ со всякими напитками: водкой, медомъ, пивомъ и проч. Такіе шинки были, по словамъ жалобщика, открыты имъ на монастырскомъ фольваркѣ и у нѣкоторыхъ монастырскихъ крестьянъ, какъ на примѣръ, у Стефана Данца. Мало того, будто самъ препод. Іовъ позволялъ евреямъ-шинкарямъ открывать при монастырѣ, на поруганіе святаго мѣста, шинки и за это бралъ извѣстную плату. Возный Павелъ Жигало, заносъ эту протестацію Фирлея въ Кременецкій судъ, свидѣтельствовалъ здѣсь, будто онъ самъ лично, будучи въ Почаевѣ, видѣлъ эти шинки въ монастырѣ, въ монастырскомъ фольваркѣ и у крестьянина Стефана Данца<sup>89)</sup>.

Авторъ одной рукописи 1662 года выясняетъ, что это были вовсе не шинки, а гостинница для пріѣзжавшихъ помолиться въ монастырь. Такъ

<sup>89)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LXIII стр. 122.

какъ монастырь находился въ то время далеко за селомъ, среди лѣса, то монахи, чтобы дать пріютъ пріѣзжающимъ, и выстроили страннопріимный домъ, принятый Фирлеемъ за шинкъ<sup>90)</sup>. Тотъ же возный Павелъ Жигало 10 ноября 1644 года занесъ отъ имени Андрея Фирлея въ Кременецкій судъ другую протестацію на монаховъ Почаевского монастыря: намѣстника Филатя Борисовича, Протасія и Манасію. Намѣстникъ Борисовичъ обвинялся въ томъ, что 25 августа, возвращаясь пьяный изъ села Почаева, безъ всякой причины напалъ на дорогѣ на сельскаго пастуха Ѳеодора и сильно избилъ его, нанеши ему много ранъ на головѣ, плечахъ и рукахъ. Монахъ Манасія поступилъ точно также съ другимъ пастухомъ Кондратомъ, когда тотъ пригналъ скотъ на водопой къ озеру, а монахъ Протасій, будучи пьянъ, напалъ 2 октября въ Почаевской корчмѣ на Игнатія Ивонича, нанесъ много ударовъ въ голову и по рукамъ и вырвалъ при этомъ бороду; такимъ же образомъ онъ расправился съ другимъ пастухомъ. Возный Павелъ Жигало, подавая протестацію заявилъ, что онъ, будучи по своей должности приглашенъ на освидѣтельствованіе, видѣлъ дѣйствительно избитыхъ и израненныхъ подданныхъ Фирлея<sup>91)</sup>.

3 января 1642 года послѣдовало письмо короннаго кравчаго, Кременецкаго старосты Петра съ Журова Даниловича на имя препод. Іова и Андрея Фирлея съ извѣщеніемъ о томъ, что Кременецкіе урядовые чины „для уважныхъ причинъ и наступающаго сейму зехати не могли“ для производства разслѣдованія на спорныхъ земляхъ и что таковое разслѣдованіе отлагается на 14 марта 1642 года<sup>92)</sup>.

Между тѣмъ Андрей Фирлей не оставлялъ въ покоѣ Почаевскій монастырь. 13 февраля 1642 года онъ послалъ своего Орлянскаго урядника Кгалензовскаго забрать монастырскія дрова, приготовленныя для выжиганія извести. Послѣдній, собравъ крестьянъ со всей Орлянской волости съ возами, въ точности исполнилъ приказаніе своего господина; было забрано около 200 возовъ. Это была особенно чувствительная обида для Почаевского монастыря, такъ какъ послѣдній въ это время предпринялъ постройку большого каменнаго храма, который къ тому времени былъ возведенъ уже до половины. На такое явное грабительство препод. Іовъ занесъ въ Кременецкій судъ протестацію, а для освидѣтельствованія вызвалъ вознаго генерала Павла Дубицкаго съ двумя шляхтичами Павломъ Кепулинскимъ и Станиславомъ Мокрынскимъ Они осмотрѣли мѣсто, откуда бы-

<sup>90)</sup> „Почаевскія рукописи“ № 125/126 л. 19—21.

<sup>91)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ LXVIII стр. 151—152.

<sup>92)</sup> Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XXXV, стр. 68—69.



ли взяты дрова и видѣли послѣднія во дворѣ Фирлея, сложенными въ стосы <sup>93)</sup>.

6 и 14 марта было занесено въ Кременецкія городскія книги еще двѣ протестаціи на Андрея Фирлея. Первая отъ препод. Іова о сожженіи урядникомъ Фирлея Стефаномъ Кгалензовскимъ 21 февраля 1642 г. хатъ монастырскихъ крестьянъ; вторая—отъ бывшаго священника Почаева Іакова Желѣза на того же урядника Кгалензовскаго о нападеніи послѣдняго на домъ, обезчещеніе его жены и поруганіе надъ святыми дарами. Еще раньше Кгалензовскій загналъ цѣлое стадо коней и рогатаго скота на засѣянное хлѣбомъ поле священника Іакова Желѣза и совершенно его вытопталъ, оставивъ послѣдняго безъ куска хлѣба. Теперь 25 января 1642 года онъ собралъ себѣ сообщниковъ; дворника Карчевскаго, Александра Питкевича, Ивана сторожа и нѣкоторыхъ другихъ, напалъ на домъ священника Іакова. Такъ какъ послѣдняго не оказалось дома—онъ напутствовалъ святыми Дарами больного,—то они обезчестили его жену, избивли дѣтей, а прислугу выгнали изъ дому. Потомъ, встрѣтивъ священника на дорогѣ, возвращающагося отъ больного, Кгалензовскій сталъ его ругать неприличными словами, говоря, „до лесу абы ишолъ сарънъ (козъ) и заяцей на сети гонит, збожа (хлѣбъ) въ гумнѣ панъскомъ набират а до Бугу с посполитыми людьми отвозить“... На отвѣтныя слова священника „же онъ повиненъ церкви пилноват и П'на Бога за оныхъ людей хрестіянскихъ просить“, Кгалензовскій „порвавъшысе до повода, впродъ бороду вырвалъ, въ губу пястю бити почал и раскрывилъ, а потомъ в голову с тымъ плазомъ кордомъ ударил, палецъ на правой руцѣ ганебъне столкъ, же онымъ до тыхъ часъ не владнетъ; слова блюзнірскіе (ругательныя) з уст своихъ выпускалъ, хотячы его до остатку убити“... Священникъ Іаковъ Желѣзо еле живымъ вырвался изъ рукъ шайки и убѣжалъ, и съ тѣхъ поръ принужденъ былъ скрываться на сторонѣ и не являться въ домъ, такъ какъ его подстерегалъ Кгалензовскій „и кгда бы его дому засталъ, певъне бы не живилъ“... Вещи священника Іакова Кгалензовскій однѣ заперъ въ церкви, другія выбросилъ изъ дома на улицу <sup>94)</sup>. Возный генераль Станиславъ Порошкевичъ и два присутствовавшихъ при немъ шляхтича Мацей Лесевичъ и Даніиль Мондрицкій подтвердили справедливость занесенныхъ препод. Іовомъ протестацій <sup>95)</sup>.

<sup>93)</sup> Ibidem. Актъ XXXVI, стр. 69—70.

<sup>94)</sup> Смолтр. Приложение № 7.

<sup>95)</sup> Мы позволимъ себѣ привести здѣсь одну изъ протестацій преп. Іова полностью, такъ какъ она является характерной для юридическихъ актовъ того времени.

„До уряду и актъ нинемънихъ кгородскихъ Кременецкихъ, до мене Юзефа Фрыкача, суди кгородского и наместника староства кременецкого, велебный в Богу отецъ Иоанъ Желизо, игумень монастыра Почаевскаго пришедши коньформуишисе доакту протестацій року теперешнього тисача

Наконецъ, послѣ долгихъ отсрочекъ, 15 марта 1642 года въ Почаевъ прибылъ подкоморій Даніиль Еловицкій для разслѣдованія на мѣстѣ земельныхъ споровъ между Почаевскимъ монастыремъ и Андреемъ Фирлеемъ. Когда выѣхали на поле, препод. Іовъ съ братією указали подкоморію мѣсто, у дороги, идущей изъ села Почаева, мимо дворовой нивы, къ селу Дунаеву, съ котораго онъ долженъ начать разслѣдованіе границъ. Фирлей заявилъ протестъ, ссылаясь на то, что мѣсто, откуда они намѣреваются начать проведеніе границъ монастырскихъ грунтовъ, находится въ его владѣніяхъ, и если подкоморій начнетъ отсюда установленіе границъ, то это будетъ явно въ убытокъ ему—отвѣтчику. На это истцы-монахи возразили, что они поставили подкоморія на своемъ собственномъ грунтѣ, на томъ именно мѣстѣ, откуда раньше основательница монастыря Анна Гойская начала проводить границы при надѣленіи монастыря землею, и въ подтвержденіе своихъ словъ показали фундушъ. Подкоморій, вы-

шестысотъ чотырдесять второго, м'ца феврала дня двадцат пятого занесеною, жалосне именемъ своимъ и всеи брати тоегожъ ценобиумъ законниковъ противно велможному его м'л пану Анъдрееви Фирлееви з Домбровици, каштелянови Белзскому сведчил и плачливую суи протунъ къ мизеранди статусъ внести кверимонию, ижъ солenni протестовалсе форма ото: Ижъ его м'л панъ Белзскій, не маючи досит на томъ же презъ розные свои опъресие, которыми святобливе учиненый фундушъ славъное памети некгды зошълое ее м'л пане Анъны Тиховны Козынъского Ярофиевое Гостичкое, судиное земское Луцкое, взрушивши розные томужъ инъконъ вениенцие монастырови анъкгариат, теперъ свежо конътра омне ястфасъ етъ конвениенъсь и овшемъ самоеи лемитес прешедши, пиетатис мотус до того тыхъ то жалостныхъ законъниковъ, которые про суо релгиозо коната вшелякими се о тое старали сылами гоноръ Преблагословенное Панны инъ диесъ свое беручи, инъкременъта межѣ людьми розмаитого стану и розное вокациѣ в сердца се ихъ профундissime вкоренивши, алтissime за ихъ працею при благословенстве божомъ, а причиною насвятшою Богородици, специальное тогожъ местца и всего оразъ закону Протекторки и милостивое Панеи Патронки и добродѣйки кревить се мотгъ, яко набарзей гокъ теды мотуъ, набарзей омыльно своихъ министровъ свазиею, которые (суо протерводенте) клы на добра костелные и церковные остритъ гоноремъ беатissime виринисъ еюске пииссимит култумъ родендо въ своихъ за навысшее меритумъ зборахъ удаютъ, ежели бы хто што инбарбамъ тымъ релииомъ рымской и кгрецкой виолентеръ тлумячи, яко набарзей всихъ святыхъ гоноръ учинити мотгъ, коли што ижъ се тежъ адъ персонамъ протестандамъ, яко тое инъкуюс тые то ути маетьности. Теды его м'л панъ Белзскій, хотячи розмайтыми способами оныхъ вытиснутъ с того святого местца законниковъ, а тое алтаре домини етъ беатissime виринисъ песундаре гередитатемъ и внивечъ пенитусъ обернуты, въ року теперешнемъ тисеча шестотъ чотырдесятъ второмъ, дня двадцатъ первого феврала аръмата ману дарангонию з кнотами запалеными наславъши, частъ селца протестантумъ огнемъ знеслъ и иншие халупы и дворецъ ихъ власный пороскидатъ росказалъ такъ, же ледво што зостало.

Еще недосит на томъ маючи, розные на розныхъ местцахъ позасажавши засадки, компринци повалови тогожъ то фацинусъ Стефанови Кгаленъзовскому сурове приказалъ жебы адитумъ до бороненя и усмереня такъ великого фурентисъ вулкани импету людемъ приходячимъ, венъць и самымъ закон-

слушавши заявленіе обѣихъ сторонъ, рѣшили начать разслѣдованіе границъ съ того мѣста, гдѣ онъ былъ поставленъ истцами, и повелѣлъ возному Станиславу Порошкевичу учинить объ этомъ реляцію и привлечь обѣ стороны къ разсмотрѣнію дѣла. Въ виду такого рѣшенія подкоморія отвѣтчикъ апеллировалъ въ Люблинскій трибуналъ. Но апелляція его не была допущена на томъ основаніи, что никакого ущерба его полямъ не сдѣлано. Тогда тотъ занесъ жалобу на пристрастіе и несправедливость суда. Подкоморій отвѣтилъ, что онъ такъ поступилъ согласно закону.

Послѣ этого была прочитана жалоба монаховъ, въ которой говорилось, что Андрей Фирлей, ставши послѣ смерти бабки своей Анны Гойской наслѣдникомъ и владѣтелемъ Почаева, вмѣсто того чтобы явиться защитникомъ и покровителемъ Почаевского монастыря, самъ чинить обиды и разоряетъ монастырь, не взирая на фундушъ своей бабки, и запись отца своего

никомъ тогож то оплаканаго святого мѣста омни моде боронилъ. Инсуперь гостинце позагорожавъши, волного адитум трансъ кгресумъ до всих речей викту и належачих боронит росказал, не помнечи и овъшем не маючи жадного ре спекту ани на фундушъ так святобливе учиненный, ани на южвидуатам пистатем на юра гуманитатис ет гумане ликгамента социетатис, лечина запис святое памети отца своего, велможнаго его м'л пана Андрея з Домбровицы Фирлея, каштеляна Радомского, в трибунале Любелском очевисто сознаный. Аже што болшая право посполитое зневаживши и на ригор оного рационе инцендии намней нереспектуючи, такъ гостилитер с тоєю убогою монастырскою поступилъ державою, же и халупы, яко се вышей поменило, роскидат, огнем, некоторые аснат и вси любо тоее част за охороною бозкою волная от таковое зостае дезоляции, на которую се его м'л пан Белзкій ултро насадил знести фундушу с достатки и зборы такъ дворца их, яко и убогих подданных, которые часу своего деклярованые будутъ забрат росказал и подданого одного монастырскаго на име Яцка Шевъца, которого были на своем власном кгрунъте ограничоным лет тому килка осадили, до вязеня взял и до послушенства своего оного примусиль и обернул и плотом од других подданных монастырских того подданого загородил, през што его м'л въ вины в праве описаные попал и до шкод не малых протестантов приправил. О што все протестанс теперешный повторе и потрете осведчивъшисе, хотячи речъ протестацией верификуват своее возного ене рала воеводства волынского шляхетного Станислава Порошъкевича, од уряду приданого, на уряде презентовал.

Которым то устъным и доброволным сознанъем своим апъпробовал, иж он маючи шляхту людей добрых—пана Мацея Лесевича, а пана Даниеля Мондрицкого, заразом назавътрее дня двадцать второго феврала року тисеча шестсотъ чотырдесят второго пост фактум халупы подданных монастырских спаленые две а тры и четвертый дворец з кгрунту роскиданые видел, такъже и дорогу звычайную плотом позагорожоную и подданого одного до послушенства его м'л примушеного. Которые то виоленцие быт меновал сталые през пана Кгалензовскаго, старосту добр Орленских, з росказаня его м'л пана Белзкого, о чим тоее сознане свое учинивши, просил, абы веспол з протестациею до книг кгродских кремянецких принято и записано было, што отрымал. З которых и тот выпис под печатю кгродскою Кремянецкою ест выдан; писан в Кремянцу“.

Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, стр. 71—72.

Андрея Фирлея, каштеляна Радомскаго. Въ разное время онъ велѣлъ своимъ слугамъ и крестьянамъ уничтожить копцы или пограничные знаки, которыми были обозначены монастырскія поля, послѣднія же пахаль и собираль съ нихъ хлѣбъ въ свою пользу; такъ онъ поступаль съ лѣсомъ и сѣнокосомъ, уничтожая пограничные знаки, присваиваль ихъ себѣ. Вслѣдствіе этого истцы, перенесши дѣло изъ суда земскаго Кременецкаго въ судъ подкоморскій, призываютъ Андрея Фирлея дать отвѣтъ въ своихъ поступкахъ, вознаграждать убытки, причиненные имъ монастырю, и чтобы снова, согласно фундушу, были возстановлены прежнія границы монастырскихъ земель.

По прочтеніи этой жалобы, истцы представили реляцію или заявленіе вознаго о томъ, что позовъ въ судъ въ свое время былъ предъявленъ отвѣтчику, и просили, чтобы послѣдній далъ отвѣтъ на ихъ позовъ.

На это отвѣтчикъ заявилъ, что въ предъявленномъ имъ позовѣ не были указаны ни срокъ явки въ судъ, ни отсрочка отъ суда земскаго и переносъ дѣла на судъ подкоморскій. Истцы возразили, что срокъ былъ указанъ, какъ это явствуетъ изъ только что прочитанной реляціи вознаго; что же касается вторичнаго позова, то онъ могъ быть и не предъявленъ на томъ основаніи, что отвѣтчикъ одинъ, и монастырскій грунтъ въ своихъ границахъ не соприкасается ни съ чьимъ другимъ, для чего нужно было бы вызвать другихъ лицъ.

Подкоморій, выслушавъ пренія обѣихъ сторонъ, такъ какъ реляція предъявленія позова отвѣтчику вознымъ Станиславомъ Порошкевичемъ написана была по формѣ, и отвѣтчикъ не можетъ указать другихъ лицъ, причастныхъ къ этому дѣлу, постановилъ отвѣтчику Андрею Фирлею дать объясненія на требованія истцовъ монаховъ. Фирлей не призналъ этого постановленія подкоморія справедливымъ и хотѣлъ апеллировать въ Люблинскій трибуналъ. Но апелляція ему не была разрѣшена.

Послѣ этого Андрей Фирлей сталъ просить подкоморія дать ему отсрочку въ судъ. Но истцы воспротивились этому, ссылаясь на то, что отсрочка въ подкоморскомъ судѣ можетъ быть дана только въ двухъ случаяхъ: во-первыхъ,—когда въ дѣлѣ отвѣтчикъ не одинъ, а нѣсколько, и кто либо изъ нихъ по какимъ либо причинамъ получаетъ отсрочку, тогда разсмотрѣніе дѣла другихъ откладывается; во-вторыхъ, если наслѣдники отвѣтчики несовершеннолѣтніе, для такихъ законъ дозволяетъ отсрочку. Но ни подъ одно изъ указанныхъ условій просьба настоящаго отвѣтчика не подходитъ и явно направлена къ убытку истцовъ. Подкоморій просьбу отвѣтчика объ отсрочкѣ отклонилъ.

При дальнѣйшемъ разбирательствѣ отвѣтчикъ указаль на то, что сами монахи, безъ при-

существованія и разрѣшенія архимандрита или епископа, которому они подчинены, никакого дѣла вести не могутъ <sup>96)</sup>.

Что же касается грунта, на которомъ они въ настоящее время находятся, а равно и долины, на которой, по мнѣнію истцовъ, будто бы раньше находились копцы, то, по заявленію Андрея Фирлея, тамъ никакихъ копцовъ не было. Копцы должны идти, судя по фундушу, не подъ селомъ, какъ указываютъ истцы, а подъ самымъ монастыремъ, возлѣ лѣса, и ихъ насчитывается 32. Истцы сами придумали какіе то разрушенные копцы, которые будто бы шли отъ долины черезъ село къ потоку. Этого не могло быть потому, что у потока расположены крестьянскія хаты съ огородами его подданныхъ, живущихъ тамъ гораздо раньше, чѣмъ основанъ самый монастырь <sup>97)</sup>. Подкоморій не долженъ приводить въ исполненіе своихъ декретовъ, потому что на нихъ имѣютъ быть поданы апелляціи.

Истцы, возражая отвѣтчику, сказали, что заявленіе его о томъ, будто они не имѣютъ права ничего предпринять безъ присутствія и разрѣшенія епископа, не имѣетъ значенія, такъ какъ извѣстно, что пріорамъ католическихъ монастырей и игуменамъ русскихъ предоставлено право самостоятельнаго веденія судебныхъ дѣлъ и защиты

<sup>96)</sup> Въ подлинникѣ: „sami czerncy bez archimandryty albo wladky, od ktorych dependet y bez ktorych ich ville et nolle nullum czyni, gdyz ordo ich Bazilianus sine abbate constare neguit o grunty monasterskie, a zatym y o granicy czynic ani danych akcyi swoich sine seniore ut pote abbate przez siebie samych popirac nie moga“...

(Переводъ съ польскаго). Сами монахи безъ архимандрита или епископа, отъ которыхъ зависятъ, дѣлать что либо не могутъ, такъ какъ уставъ ихъ базиліанскій требуетъ, чтобы, когда дѣло идетъ о монастырскихъ грунтахъ или границахъ, безъ присутствія настоятеля, сами монахи ничего не предпринимали.

Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры, актъ XXXIX, стр. 78.

<sup>97)</sup> Въ подлинникѣ: „A oni (т. е. истцы) w siebie samym pretendują sobie kopce iakieś rozsypane, ktorych ani possibilitas iaka pokazać się może, gdyz przij tym potokuw siebie samym chałupu, ktorych kilkanascie z ogrodami poddanym pozwanego własnych są dawnieysze, nizeli monastyr“...

(Перев. съ польск.). Они (т. е. монахи) сами придумали какіе-то разрушенные копцы, которыхъ нѣтъ никакой возможности указать, такъ какъ при томъ потокѣ въ селѣ находится нѣсколько десятковъ хатъ съ огородами подданныхъ отвѣтчика, которая гораздо древнѣе, чѣмъ самъ монастырь.

Матеріалы по исторіи Почаевской Лавры. Актъ XXXIX, стр. 78.

Кстати замѣтимъ, что упоминаемый здѣсь потокъ существуетъ до настоящаго времени и прорѣзываетъ въ длину все село Старый Почаевъ; онъ беретъ начало на краю села, изъ тѣхъ трехъ источниковъ, изъ которыхъ по настоящее время Лавра пользовалась водой (теперь выкопанъ артезианскій колодезь въ самой Лаврѣ) и изъ которыхъ во времена пр. Иова Андрей Фирлей запретилъ брать для монастыря воду.

монастыря отъ притѣсненій, и епископы въ это не вмѣшиваются <sup>98)</sup>.

Василій Левицкій.

## Свѣтская печать о духовенствѣ.

Попъ Спиридонъ и Илья-дьячекъ.

„Тревога“ рассказъ А. Встужева. „Живое Слово“, ноябрь 1913 г. № 48.

„Живое Слово“—это одинъ изъ тѣхъ необычайно расплодившихся теперь дешевыхъ иллюстрированныхъ журнальчиковъ, подражающихъ общеизвѣстной „Нивѣ“, которые рассчитаны главнымъ образомъ на трамвайную публику. Они не прочь и отъ того, чтобы имѣть постоянныхъ подписчиковъ и въ чаяніи ихъ запасаются разношерстной свитой всевозможныхъ приложений, начиная съ книжекъ Толстого и оканчивая стѣнными календарями. Но все же единственчый разумный смыслъ существованія подобныхъ изданій состоитъ въ удовлетвореніи потребности легкаго чтенія. Они и хороши постольку, поскольку даютъ такое чтеніе, и ничего не можетъ быть безобразнѣе, когда на ихъ страницы, испещренные иллюстраціями и фотоэтюдами попадаетъ „произведеніе“ какого-нибудь горе-литератора съ претензіей на серьезность, остроуміе и на глубокой психологической анализъ, въ особенности же на этотъ послѣдній. Каждый подобный литераторъ мѣтитъ если не въ Достоевскіе, то во всякомъ случаѣ въ авторы „Жизни Василія Оивейскаго“ и въ отведенныхъ для него нѣсколькихъ столбцахъ нагородитъ столько глубокомысленнаго вздору, сколько болѣе чѣмъ достаточно, чтобы притупить мозгъ неосторожнаго читателя и отбить у него навсегда охоту читать подобнаго рода произведенія. Настоящій рассказъ какъ разъ въ такомъ родѣ. Въ немъ есть и „психологическій анализъ“ и рѣшеніе міровыхъ вопросовъ и нѣтъ только того, чего мы вправѣ ожидать отъ иллюстрированнаго журнальчика: скромности и здраваго смысла.

„Попъ Спиридонъ,—читаемъ мы въ этомъ рассказѣ, казалось, переживалъ всѣ эти утреннія

<sup>98)</sup> Въ подлинникѣ: „A w postępowaniu powodowie wywodzili y pokazowalisci bydz należnemi aktorowie od tąd, iż iako przeorowie w katolickich klasztorach, tak też y ihumowanie w monasterach ruskich mieszkające zawsze bez asystencyey biskupow y wladkyow kazdey krzywdy klasztoruey z kapitulą dochodzą y dochodzić mogą, a biskupi y wladkyowie do tego się nie wiążą“... ibidem.

(Перев. съ польск.). Въ дальнѣйшемъ препирательствѣ истцы выяснили, что они дѣйствительные и правомочные истцы по слѣдующей причинѣ: какъ пріоры католическихъ костеловъ, такъ равно игумены русскихъ монастырей могутъ всегда безъ присутствія епископа, съ одной своей капитулой, въ каждой обидѣ монастырской искать удовлетворенія, и епископы въ это не вмѣшиваются.

хлопоты и эту могильную тишину совсѣмъ по-своему. Казалось, что въ сердцѣ его имѣлись какія то тонкія перекидныя надежды, которыя, проносясь по верхушкамъ этихъ утреннихъ тревогъ и могильной тишины, спускались на что то вѣрное, ему одному понятное. И потому, когда онъ вглядывался своими пристальными сѣрыми глазами въ окружающій его церковный сумракъ, казалось, что онъ знаетъ, что эти иконы и эти чугунные пряники на полу и всѣ подсвѣчники отъ праваго клироса до лѣваго какъ бы застыли въ какой то единственной, роковой для этихъ предметовъ точкѣ. Казалось, что онъ предвидѣлъ зранѣе эту мертвую точку и предвидѣлъ также, что эта точка въ извѣстный моментъ нарушится и контуры разомкнутся, и всѣ предметы, какъ на шарнирахъ, опрокинутся и поплывутъ куда-то въ бездонную гладь, какъ плоты по рѣкѣ.

Читатели, я увѣренъ въ этомъ, ни за что не угадаютъ, отчего о. Спиридонъ былъ въ такомъ мудренномъ настроеніи. А между тѣмъ дѣло было просто: изъ разсказа выходитъ, что все вышеизложенное о. Спиридонъ испытываетъ, сидя въ одно морозное зимнее утро въ алтарѣ во время часовъ передъ заупокойной службой. Нѣскольکو дней назадъ вблизи села подобрали двухъ людей—купца и возницу его, сбившихся съ дороги и полузамерзшихъ. Купца отходили, возница же отдалъ Богу душу и вотъ по немъ то попь Спиридонъ и затѣялъ раннюю службу. Затѣялъ же онъ ее потому, что купецъ, отъѣзжая, далъ при всемъ народѣ торжественное обѣщаніе своего кучера наградить, изъ чего по мнѣнію о. Спиридона слѣдовало, что купецъ долженъ непременно пріѣхать къ отпѣванію и внести на церковь и причтъ нѣкоторый солидный капиталъ. Отъ этого то и „казалось, что въ его сердцѣ имѣлись какія то тонкія перекидныя надежды и проч. по порядку (см. выше). Въ ожиданіи купца о. Спиридонъ тянулъ службу, требовалъ отъ дьячка медленнаго чтенія и пользовался всякой удобной минутой, чтобы выслать его на паперть поглядѣть, не идутъ ли съ села. Дьячекъ Илья, недовольный всей этой затѣей—служить въ трескучій морозъ по безродномъ ямщикѣ, бѣгалъ на крыльцо и возвращался съ неизмѣннымъ результатомъ, что никого не видно. О. Спиридонъ ворчалъ тогда на лѣнливый народъ, выходилъ изъ алтаря, бродилъ въ тоскѣ по пустой церкви, снова возвращался въ алтарь, словомъ выражалъ всѣ признаки нетерпѣнія.

— „Эхъ, люди, люди... Песокъ морской... Каменный, хладный,—шепталь онъ“. Ему было, по словамъ автора, слишкомъ обидно за этого вѣрнаго ямщика, нашедшаго свою смерть отъ того только, что у него не было теплой купеческой шубы и что его стали оттирать только послѣ того, какъ отходили богатаго купца.

Воспоминаніе же о торжественномъ обѣщаніи купца не давало ему уже со вчерашняго дня покою и заставило его всю ночь потихоньку отъ попадьи блуждать между двухспальной кроватью, гдѣ спала попадьа, и комодомъ, въ которомъ хранилась черничная настойка.

„А вдругъ, да онъ здѣсь предстанеть?—безпокойно думаль онъ.—Прямо изъ города! На собственныхъ лошадахъ! Подлетить.. Нечаянно-съ! А почему-же, спросить, у васъ обѣдни нѣтъ! Развѣ, скажетъ, на васъ сомнѣнье нашло, хватить-ли моихъ купеческихъ капиталовъ, чтобъ жертву для храма и причта сдѣлать?“

Потому-то наперекоръ собственной охотѣ, не взирая на опасенія, что дьячекъ съ утра не встанетъ и сторожъ не пойдетъ и печи въ церкви остыли, о. Спиридонъ устроилъ таки службу и ждалъ гостя изъ города. Никто его не хотѣлъ понять, но онъ, по словамъ автора, какъ старый дубовый пенъ стоялъ на своемъ, не вѣрилъ въ ту тишину, что царила въ церкви—грозную и могучую тишину, отъ которой непривычный челоуѣкъ испытываетъ нервныя стукі, рябь въ глазахъ и испугъ.

Въ одинъ изъ перерывовъ въ службѣ, устроенныхъ для того, чтобы оттянуть время подъ предлогомъ посылки дьячка на паперть, попь Спиридонъ выглянулъ изъ алтаря и съ удивленіемъ увидѣлъ дьячка стоящимъ у гроба. Какъ приколдованный, стоялъ Илья и блуждалъ глазами по покойнику. И тутъ у него съ о. Спиридономъ произошелъ слѣдующій таинственный діалогъ.

— „Лежить?“—почокивая зубами, съ какой-то лукавой, злорадной усмѣшкой проговорилъ Илья.

— Житейскій жребій... Попь Спиридонъ вздохнулъ.

— Награда!—поправилъ дьячекъ надменно. Молча онъ подошелъ къ клиросу, перелисталъ старую толстую книгу, нашель мѣсто и сталъ его читать, а надъ папертью въ это время прозвучалъ ударъ въ колоколь—отчетливый, крупный, съ дребезгомъ.

— „Сего ради глаголетъ Адонаи Господь...—едва сдерживая какой-то глубокой стонъ, загудѣлъ Илья:—Оле, пастыріе! еда пасутъ пастыри самихъ себя? Тако глаголетъ Адонаи Господь: се млеко ядите, волною одѣваетесь, тучное закалаете, овецъ моихъ не пасете, изнемогшаго не подыаете, погибшаго не взыскаете, крѣпкое оскорбите трудомъ, властію наказаете и поруганіемъ“.

— Илья! Илья!—вдругъ закричалъ на него попь Спиридонъ:—Нешто это по службѣ? Грѣшникъ ты такой!..

— Книга пророка Езекиіля, глава тридцать четвертая...—вздохнулъ дьячекъ и снова загремѣлъ текстами:

— Сего ради глаголетъ Адонаи Господь... Азъ взыщу овецъ моихъ и дамъ покровъ имъ,

якоже даетъ пастухъ паствъ своей въ день, егда есть обличенъ и мглянь!..

О. Спиридонъ подбѣжалъ къ клиросу и погасилъ свѣчку какъ разъ въ ту минуту, когда Илья, перевернувъ листъ, собирался начать новый текстъ.

Читатели понимаютъ теперь, конечно, куда мѣтитъ авторъ. Онъ хочетъ ни болѣе ни менѣе какъ изобразить одну изъ тысячелѣтнихъ трагедій человѣческихъ, т. е. не изобразить собственно—эта задача не была бы достойна автора,—а заставить читателей почувствовать эту трагедию, вызвать у нихъ то чувство страшнаго и вѣчнаго, при которомъ мурашки ползутъ по спинѣ. Отъ этого первымъ словамъ пророчества предшествуетъ отчетливый, гулкій, дребезжащій ударъ колокола, отъ того-то и поблѣднѣло вдругъ, когда свѣча погасла, „огромное бѣлое окно церковное, исказивши укоризненно свои ледяные узоры“, отъ того надъ церковью висѣлъ туманъ „какъ приколдованное сновидѣнье“, какъ саванъ, отдѣлявшій отъ земли ее, „такую бѣлую, одинокую и дрожащую съ ея плачущимъ колокольнымъ звономъ и тихими обманутыми тревогами“.

Что подразумѣваетъ авторъ подъ словами „обманутыя тревоги“, и какое отношеніе онѣ имѣютъ къ церкви и содержанію разсказа—отгадать это мудрено, какъ и многое другое въ разсказѣ, напримѣръ: что изображаетъ собою поведеніе дьячка Ильи; къ кому изъ двухъ лицъ (попу или купцу) относится прочитанное имъ пророчество; отчего, блуждая по церкви, попъ Спиридонъ избѣгалъ глядѣть на покойника и проч. Константируя фактъ совпаденія послѣдняго слова разсказа („тревогами“) съ его заглавіемъ, заканчиваемъ на этомъ статью, такъ какъ нами переданъ весь разсказъ и сказать о немъ больше нечего.

М. В.—скій.

## Е П А Р Х І Я

### I.

#### Во славу святой Анастасіи.

Дорогую памятку, священный слѣдъ христіанскаго благотворенія городу Житомиру оставила и супруга Ивана Ивановича—вѣрная подруга жизни, наша Анастасіинская сестра Вѣра Александровна устройствомъ пріюта на Владимірской улицѣ. Добромъ всегда будетъ вспоминать братство эту христіанскую благочестивую семью, первую откликнувшуюся и своимъ нравственнымъ сочувствіемъ и своимъ матеріальнымъ содѣйствіемъ на осуществленіе благихъ начинаній и святыхъ братскихъ цѣлей. Съ такимъ же теплымъ сердечнымъ участіемъ отнеслись къ дѣятельности братства сразу по открытіи его: б. намѣстникъ Почаевской Лавры архимандритъ Амвросій, о. ректоръ Волынской духовной семинаріи архимандритъ Нео-

фитъ (особенно въ пріемѣ и угощеніи паломниковъ) б. предсѣдатель губернской земской управы С. Н. Обуховъ съ супругой, Б. В. Плескій, Д. Г. Яновскій. . Значительную лепту внесли въ братскую сокровищницу своими голосовыми средствами, своимъ пѣніемъ—молитвою протодіаконъ Андрей Яковлевъ и Георгій Верзиловъ и діаконъ Михаилъ Карнковскій и Іуліанъ Миллеръ. Нынѣ всѣ они живутъ внѣ территоріи нашего града, но любовью духа и доннынѣ съ нами и молитва вѣры время отъ времени, подъ сѣнію раки святой Анастасіи, единить насъ... Все больше и больше богомольцевъ съ годами влечетъ къ своей многоцѣлебной ракъ святая Анастасія. Не только насельники Волынской земли прибѣгаютъ подъ ея молитвенный покровъ въ дни ея священной памяти, въ великіе христіанскіе праздники и въ святую Четырнадцатницу, но чествуютъ ее и благочестивцы изъ С.-Петербурга, Харькова, Казани и Кіева, отдаленной Сибири и Закавказья и объединяются съ нами въ братскомъ молитвенномъ союзѣ.

Подъ молитвеннымъ покровомъ и заступленіемъ святой Анастасіи живетъ и наша Волынская церковная школа, день возсозданія коей (13 іюня) совпадаетъ на Волини съ Анастасіинскимъ праздникомъ. У святой раки умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ возносили моленія смиренные трудники на Волынской нивѣ церковно-народнаго просвѣщенія объ умершихъ и живыхъ соратникахъ въ юбилейные дни церковной школы 12 и 13 іюня 1909 года подъ водительство богумудраго, душею преданнаго церковной школѣ архипастыря—Преосвященнѣйшаго Фаддея.

Молитвою у мощей святой Анастасіи начинается и оканчивается свой учебный годъ, свой высокій трудъ—подвигъ воспитанія, приготовленія сѣятелей слова Божія, духовныхъ пахарей наша духовная семинарія. Молитвами святой крѣпки наши духовные вертоградъ, къ ней льнутъ и всѣ Житомирскія учебныя заведенія. Праздникъ святой Анастасіи 29 октября сталъ неучебнымъ молитвеннымъ днемъ для всего Житомирскаго педагогическаго міра. Такъ мало-по-малу *благодатно братаетъ, молитвенно-духовно своею всецѣлною ракою объединяетъ насъ святая Анастасія.* Спаси и помилуй Господи Преосвященнѣйшаго Архіепископа нашего Антонія. Онъ—организаторъ и вдохновитель Анастасіинскаго братства, благоу-краситель священнолѣпной раки и храма, созданнаго въ честь и память святой Анастасіи, творецъ службы Ей, устроитель свѣтлыхъ празднествъ въ честь святой Преподобномученицы (29 октября и 13 іюня) и торжественныхъ молебновъ по пятницамъ...

Цѣлый сонмъ святителей-архипастырей, по зову и приглашенію нашего благостнаго Владыки, были молитвенными участниками Анастасіинскихъ

празднествъ и молебновъ: митрополитъ Кіевскій Флавіанъ, Архіепископъ Финляндскій Сергій, Архіепископъ Холмскій Евлогій, Архіепископъ Гродненскій Михайлъ, Архіепископъ Платонъ (Американскій), Епископъ Саратовскій Алексій, Епископъ Екатеринославскій Агапиль, Епископъ Полоцкій Владиміръ, Епископъ Козловскій Григорій, Епископъ Гавріиль, викарій Кишиневской епархіи, Епископъ Иннокентій, ректоръ Кіевской духовной академіи, Епископъ Владиміръ (б. Оренбургскій), Епископъ Владиміръ (б. Благовѣщенскій), Епископъ Гавріиль (б. Омскій), Епископъ Варлаамъ, викарій Могилевской епархіи, Епископъ Владиміръ Бѣлостокскій, Епископъ Теофанъ Полтавскій и Епископъ Пахомій Новгородъ-Сѣверскій (оба въ санѣ еще архимандрита), бывшіе викаріи Волынской епархіи: Епископъ Димитрій Рязанскій, Епископъ Никонъ Енисейскій, Епископъ Амвросій Сарапульскій, Епископъ Михей (нынѣ на покоѣ), Епископъ Арсеній викарій Костромской епархіи, и нынѣшніе викаріи Волынскіе: Епископъ Владиміръ-Волынскій Ѡаддей, Епископъ Острожскій Гавріиль и Епископъ Кременецкій Діонисій. Возглавляемая Архипастырями служба Божія и въ Анастасіинскіе праздники и за братскими Пятницкими молебнами съ чтеніемъ канона вносила особый подъемъ религіознаго чувства и воодушевленія, служила звеномъ единенія предстоящихъ и молящихся.

Примѣръ молитвенниковъ-Архипастырей имѣлъ отрезвляющее вліяніе и на сердца каменистыя—потянулись они вслѣдъ за толпою молящихся къ святымъ мощамъ и многіе добрымъ примѣромъ увлеклись. По мысли и почину нашего Владыки устроенъ въ соборномъ паркѣ Анастасіинскій фонтанъ для водоосвященія. Отзывчиво отнесся на предложеніе Владыки городской голова И. О. Доманевскій и въ письмѣ на имя Архіепископа отъ 18 марта 1910 года сообщалъ... „Трубы проводящія воду къ фонтану и труба проходящая черезъ крестъ будутъ проложены за счетъ города. Что же касается бассейна и креста, то въ виду не вполне опредѣлившихся размѣровъ и требованій и невозможности подсчитать стоимость, я не могу дать въ настоящее время положительнаго отвѣта; во всякомъ случаѣ все возможное будетъ исполнено. Мнѣ передавали, что желательно сдѣлать крестъ съемнымъ, но я смѣю обратить вниманіе Вашего Высокопреосвященства, что этому мѣшаетъ необходимость окружить трубу, проводящую воду черезъ крестъ, ради предотвращенія промерзанія какимъ-нибудь плохимъ проводникомъ тепла въ родѣ золы, древесныхъ опилокъ и т. п., причѣмъ грани креста должны служить удерживающей оболочкой“... Путемъ личныхъ сношеній Каедральнаго протоіерея съ представителемъ города всѣ недоумѣнія были разрѣшены и участливый представитель города, при содѣйствіи инженера С. О. Плотницкаго, не замедлилъ самымъ акку-

ратнымъ образомъ исполнить данное обѣщаніе и фонтанъ скоро былъ готовъ.

И теперь есть возможность *молитвенно украсить водоосвященіемъ у Анастасіинскаго фонтана и дни памяти святой Покровительницы нашего града и страны* и начальныя числа каждого мѣсяца и избѣжать крестному ходу грязныхъ еврейскихъ улицъ и въ праздникъ Преполовенія, и 1 августа, и въ праздникъ Богоявленія.

**Протоіерей К. Левитскій.**

II.

**Постановленія особаго совѣщанія представителей Волынскаго Епархіальнаго и Губернскаго земскаго Училищнаго Совѣта и законоучителей земскихъ и церковныхъ школъ, состоявшагося 4-го марта сего года по обсужденію программы предстоящаго Всероссийскаго Съѣзда законоучителей въ семь 1914 году.**

**Отдѣлъ второй.**

*Мѣры и средства къ наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ и къ усилению религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихъ сихъ школъ.*

По п. 1. Программа для преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ. (Степень соответствія существующихъ нынѣ программъ своему назначенію и желательность тѣхъ или иныхъ измѣненій въ нихъ. Различіе программъ въ школахъ церковныхъ и земскихъ. Вопросъ объ установленіи единообразной программы. Распредѣленіе программы по годамъ обученія въ зависимости отъ продолжительности курса начальной школы. Обсужденіе связанныхъ съ программой вопросовъ методическаго характера)

Весьма желательна программа по Закону Божию, утвержденная Св. Синодомъ 6—13 октября 1911 г. за № 7638 на 3—4 года для церковныхъ школъ. Измѣненія ея желательно въ смыслѣ дополненія свѣдѣніями о томъ, какъ должно молиться въ церкви и правилами о поклонахъ и крестномъ знаменіи, о чемъ подробно сказано въ постановленіяхъ съѣзда законоучителей Волынской епархіи 1913 г. 29—31 іюля. Хотя различіе программы по Закону Божию въ школахъ церковныхъ и земскихъ небольшое, но желательно имѣть одну программу для церковныхъ и земскихъ школъ.

При чемъ, въ одноклассныхъ школахъ съ трехгодичнымъ курсомъ желательно проходить только начатки Катехизиса, болѣе-же подробно проходить священную исторію.

Необходимо принять во вниманіе то обстоятельство, что не всѣ учащіе остаются до конца курса училища, поэтому желательно, чтобы въ

слѣдующіе годы повторялось пройденное по Закону Божію.

По п. 2. Уроки Закона Божія. (Количество уроковъ, необходимыхъ въ каждомъ отдѣленіи начальной школы для выполнения программы. Установленіе количества уроковъ о продолжительности занятій съ каждымъ отдѣленіемъ при совмѣстныхъ урокахъ для нѣсколькихъ отдѣленій. Распредѣленіе уроковъ по учебнымъ днямъ и часамъ. Предоставленіе законоучителямъ свободнаго выбора этихъ дней и часовъ. Замѣна упущенныхъ уроковъ.

Для одноклассной школы—6 уроковъ; двухклассной—12 уроковъ и трехклассной 18 уроковъ. При одномъ учителѣ необходимы часовые уроки, при 2 и 3—50-ти минутные; весьма желательно, чтобы уроки Закона Божія были первыми, хотя законоучителямъ священникамъ желательно предоставить свободный выборъ дней и часовъ для уроковъ Закона Божія. Замѣна упущенныхъ уроковъ Закона Божія крайне необходима для успѣшнаго прохожденія программы Закона Божія.

*Примѣчаніе 1.* Если священникъ отвлеченъ требами по приходу и не можетъ во время явиться на урокъ, то учащій въ школѣ долженъ предоставить ему ближайшій часть для проведенія урока Закона Божія.

*Примѣчаніе 2.* Въ школахъ двухклассныхъ и одноклассныхъ съ 3-мя комплектами священникъ долженъ брать себѣ только часть уроковъ по Закону Божію, а другую часть уроковъ предоставить учащему, могущему преподавать Законъ Божій.

По п. 3. Учебныя руководства и пособия по Закону Божію. (Наиболѣе пригодныя и удовлетворительныя изъ нихъ. Пожеланія, относящіяся къ области учебной литературы по Закону Божію для начальныхъ школъ. Наглядныя пособия).

По вопросамъ методическаго характера въ журналѣ „Народное Образование“ за 1912 г. имѣются заслуживающія большаго вниманія статьи, премированныя Св. Синодомъ, авторовъ: 1) Св. А. Прозорова—какъ преподавать Законъ Божій одновременно въ трехъ отдѣленіяхъ начальной школы; 2) св. К. Булыгина „Къ вопросу, какъ преподавать Законъ Божій одновременно въ трехъ отдѣленіяхъ начальной школы“ и 3) св. М. Варвинскаго „Катехизисъ въ нашей начальной школѣ“—особенно двѣ послѣднихъ.

Методики: 1) М. Благодравова протоіерея—Краткій курсъ методики Закона Божія ч. 1 теоретическая и ч. 2 практическая—цѣна 1 ч 65 к. 2 ч. 50 к. 2) Учебникъ—методика св. А. Филиппова, настоятеля Св.-Преображенской церкви Верхне-Уфалейскаго завода. Москва 1913 г. цѣна 35 к. Одобрительный отзывъ объ этой книгѣ епархіальнаго наблюдателя св. В. Виноградова. 3) Дерновъ А. А. прот. Методика Закона Божія

изд. 3-е 1913 г. цѣна 3 р. Имѣется одобрительный отзывъ въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. 4) „Объ условіяхъ воспитательнаго вліянія на дѣтей уроковъ Закона Божія. Докладъ прот. А. Темномѣрова на собраніяхъ законоучителей начальныхъ городскихъ школъ С. П. Б. изд. 2 ц. 60 копеекъ.

Учебники: 1) „Законъ Божій для начальныхъ школъ“ А. П. Миролубова, магистра богословія, ц. 60 к. Одобрительный отзывъ Архіепископа Волынскаго Антонія. 2) Священная исторія Ветхаго Завета и Новаго Завета А. Темномѣрова. Одобрительный отзывъ въ журналахъ: „Народное Образование, Церковный Вѣстникъ, Церковно-приходская школа“ и др. 3) „Первый годъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ“ составлена группой законоучителей Московскихъ городскихъ училищъ, ц. 20 к. 4) Объясненіе всеобщаго бдѣнія, литургіи и св. Таинствъ. Составлена группой законоучителей Министерскихъ народныхъ училищъ, ц. 15 к. 5) Учебникъ Закона Божія въ связи съ славянскою грамотой для I отдѣленія начальныхъ школъ и повторенія въ слѣдующихъ. Св. Ковалева. Изд. 2, ц. 20 к. 6) Агаеодоръ, Архіепископъ. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ съ распредѣленіемъ учебнаго матеріала на 3 и 4 года“ ц. 20 к. 7) Д. Соколова „Наставленіе въ православной вѣрѣ“ ц. 20 к. 8) „Исторія Христіанской церкви“. Св. К. Колпакова, изд. 1913 г. ц. 40 к. Достоинства книги признаны официальными рецензентами, о. о. законоучителями и профессорами С. П. Б. Академіи. 9) „Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи Христіанской церкви“. Прот. А. Темномѣрова, ц. 5 к. 10) „Христіанское воспитаніе и обученіе дѣтей школьнаго возраста“ св. Сокольскаго. 11) „О святомъ храмѣ и о богослуженіи Православной церкви“. В. Н. Делекторскаго. Москва 1914 г. ц. 50 к.

Кромѣ того необходимо имѣть въ виду всѣ учебныя руководства и наглядныя пособия, рекомендованныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, указанныя въ требовательныхъ вѣдомостяхъ издательской комиссіи училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Весьма желательно, чтобы былъ составленъ учебникъ по Закону Божію Ветхаго Завета, въ которомъ была бы ясно проведена идея Божественнаго домостроительства человѣческаго спасенія и нравственное приложеніе каждаго общаемаго событія, при чемъ учебникъ долженъ носить миссіонерскій характеръ.

По п. 4. Особенности въ преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ школахъ мѣстностей съ инозѣрнымъ, инославнымъ, раскольническимъ, сектантскимъ и инородческимъ населеніемъ.

Желательно особенно останавливать вниманіе учащихся на миссіонерскихъ вопросахъ при прохожденіи курса Закона Божія Принять 1) миссіонерскую программу Закона Божія для начальныхъ школъ (противъ сектантовъ), одобренную

гретимъ Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ и принятую чрезвычайнымъ собраніемъ училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. 2) Миссіонерскую замѣтку для законоучителя. Архимандрита Митрофана, Волынскаго Епархіальнаго Миссіонера, въ качествѣ пособія для законоучителя.

По п. 5. Книги религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго чтенія. (Примѣрный списокъ этого рода книгъ для начальныхъ школъ. Дѣтскій религіозно-поучительный журналъ и его желательная программа).

Весьма желательно и крайне необходимо выработать примѣрный списокъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для внѣкласснаго дѣтскаго чтенія—1) для однокласной школы, 2) для двухкласной школы. Изданъ списокъ религіозно-нравственныхъ книгъ, составленный прот. А. М. Клитинимъ, о которомъ имѣется одобрителный отзывъ. Для руководства имѣть требовательныя вѣдомости, имѣющіяся въ издательской комиссіи при Св. Синодѣ. Изъ дѣтскихъ религіозно-поучительныхъ журналовъ: 1) „Божія Нива“ и „Зернышки“ одобренныя училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ и Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, ц. 2 р. 2) „Солнышко“ допущенный училищнымъ совѣтомъ при Св. Синодѣ, ц. 1 р. 3) „Незабудка“, „Маленькій Христіанинъ“, „Святая Юность“, издаваемый редакціей журнала „Паломникъ“.

Списокъ религіозно-нравственныхъ книгъ, составленный прот. Маляревскимъ.

Спеціально религіозно-поучительнаго журнала для начальныхъ школъ неимѣется, но таковой весьма желателенъ.

По п. 6. Средства, которыми слѣдуетъ пользоваться въ начальныхъ школахъ въ видахъ усиленія религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся. (Характеръ и обстановка уроковъ Закона Божія. Посѣщеніе учащимися церковнаго богослуженія и дѣятельное участіе въ немъ. Общая школьная молитва, ея составъ и порядокъ. Говѣніе. Паломничества къ церковнымъ святынямъ. Живое участіе всѣхъ учащихся въ религіозно-воспитательномъ дѣлѣ. Взаимодѣйствіе семьи и школы въ этомъ дѣлѣ.

Руководствоваться постановленіями 2-го съѣзда законоучителей, бывшаго въ г. Житомирѣ 29—31 іюля 1913 г. Докладъ № 4 и постановленіемъ съѣзда уѣздныхъ наблюдателей 25 іюля 1913 г. Докладъ № 3 и Луцкаго съѣзда законоучителей 4—5 ноября 1913 г. Весьма желательны паломничества къ церковнымъ святынямъ, для чего избираются для каждаго уѣзда, или двухъ уѣздовъ особыя мѣста, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи Святыхъ, имѣются чудотворныя иконы, монастыри, каковыя по возможности должны быть посѣщены однажды въ годъ учащимися: Таковы, на примѣръ; г. Житомиръ, Тригорскій монастырь, с. Пражевъ, с. Бежевъ въ Житомирскомъ уѣздѣ; Казацкія мо-

гили, Почаевская Лавра, Овручъ, Дубровица, Гульча, Кременецкій монастырь и др. Въ цѣляхъ взаимодѣйствія семьи и школы является потребность приглашать родителей учащихся и бесѣдовать съ ними о строѣ школьной жизни и домашней, чтобы семья не разрушала того, что созидаетъ школа. Необходимо выработать особыя правила для поведенія учениковъ начальныхъ школъ.

Обще-школьная молитва должна быть по возможности оживленная, что достигается чередованіемъ молитвы съ пѣніемъ подъ руководствомъ священника.

### Сверхпрограммныя пожеланія.

Желательно на Волыни поддерживать возникшее издавна привѣтствіе религіознаго характера, именно: „Слава Богу“, „На вѣки Слава“.

Желательно, чтобы школьники снабжались черезъ священника именными образками съ краткимъ изложеніемъ житія святого, имя котораго носить школьникъ.

Просить дирекцію народныхъ училищъ распоряженія не допускать совмѣстнаго преподаванія Закона Божія съ другими устными предметами въ одной комнатѣ.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго 12 марта 1914 г. за № 115, послѣдовавшая на журналѣ этого совѣщанія: „Утверждается. Весьма отрадно единодушіе представителей духовнаго вѣдомства, министерства Н. П. и земства. А. А. 12 марта 1914 года.“

### III.

#### † О. Константинъ Карпинскій. (Некрологъ).

25 минувшаго февраля опустили въ могилу одного изъ старѣйшихъ священниковъ Новоград-волынскаго городского округа, состоявшаго уже болѣе 11 лѣтъ за штатомъ, о. Константина Карпинскаго. Скончался онъ на 88 году жизни. Окружной клиръ въ лицѣ о. Константина лишился своего духовника, оказывавшаго на него самое доброе и умиротворяющее вліяніе не только складомъ своего духа, всегда ровнаго и спокойнаго, но и своею благородною внѣшностью. Почившій прошелъ школу жизни въ такой же почти мѣрѣ суровую, какъ и та школа, которая была мѣстомъ его научнаго воспитанія. Обучался онъ въ духовномъ училищѣ и семинаріи, а эти школы не баловали тогда своихъ питомцевъ. Онъ, именно, видѣлъ крѣпостной бытъ крестьянскаго люда, со всѣми его положительными и отрицательными сторонами, былъ очевидцемъ раскрѣпощенія послѣдняго и тѣхъ переменъ, которыя повлекла за собою эта реформа. Много пережилъ онъ и личныхъ всякаго рода испытаній. Эта то школа довершила то дѣло, которое имѣла въ виду при



обученіи своихъ питомцевъ и тогдашня я школа учебная, научила, именно, его смиренію, кротости, благодушному перенесенію бѣдъ и напастей. Это же настроеніе поддерживала въ немъ живая, крѣпкая вѣра въ Бога, составлявшая его основную душевную черту. Въ этомъ и заключалась тайна его благотворнаго вліянія на окружное духовенство и вообще всѣхъ лицъ, входившихъ съ нимъ въ общеніе. Всякій, кто только соприкасался съ нимъ, сердцемъ своимъ чувалъ, что предъ нимъ незаурядная личность, а человекъ съ богатымъ душевнымъ содержаніемъ, у коего есть чему поучиться. И большою было радостью для духовенства, когда онъ появлялся въ его кругу: всѣ окружали его, какъ дѣти роднаго отца, и когда онъ вспоминалъ про былое, всѣ съ напряженнымъ вниманіемъ слушали. Говорилъ онъ большею частью о томъ, какъ въ тѣснотѣ и нуждѣ жили въ прежнее время люди, но какъ тѣмъ не менѣе глубоко привязаны были къ церкви, какъ строго соблюдали ея уставы, и какъ заботились о чистотѣ душевной и тѣлесной. И трогательно было видѣть этого маститаго, сѣдовласаго старца, любовно поучающаго насъ, своихъ духовныхъ чадъ, правдѣ Божіей и житейской мудрости. Понятно, что при такихъ, сложившихся между обѣими сторонами, отношеніяхъ, каждый изъ клира, чувствуя тяготу въ своей душѣ, угнетающее ее въ чемъ либо бремя, довѣрчиво шель къ нему, чтобы облегчить свою совѣсть.

Много потрудился о. Константинъ въ бытность приходскимъ священникомъ. Онъ нѣсколько поколѣній людей приобщилъ къ жизни христіанской, направляя ихъ къ преуспѣянію въ ней и молитвами и совершеніемъ таинствъ и примѣромъ личнаго благочестнаго житія. Въ то же время, онъ бдительно охранялъ свой дворъ овчій, чтобы туда не проникли тати и разбойники. Все почти время службы покойнаго о. Константина Карпинскаго протекло въ Яруньскомъ приходѣ: здѣсь онъ прослужилъ 52 года. Пастырское его дѣланіе на первыхъ порахъ значительно осложнялось особенными условіями быта крестьянъ, при крѣпостной ихъ зависимости. Нѣкоторое понятіе о трудности этого служенія даетъ слѣдующій случай, переданный мнѣ однимъ изъ сослуживцевъ покойнаго о. Константина изъ области пастырской практики того времени. Канунъ Рождества Христова въ захолустной деревнѣ. Крестьяне горячо ждутъ наступленія праздника, надѣясь и Богу помолиться и отдохнуть отъ трудовъ тяжелыхъ. Вотъ до слуха ихъ донесся благовѣсть, возвѣщающій о началѣ праздника. Истово и благоговѣйно осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ деревенскій людъ. И что же? Помѣщикъ въ тотъ самый моментъ, какъ раздался звукъ колокола, распоряжается заготовить 50 подводъ, нагрузить ихъ зерномъ и везти немедленно за 150 вер. для сбыта на ярмаркѣ. Не смѣя ослушаться, тѣ испол-

няютъ волю помѣщика. Но при проѣздѣ черезъ село, встрѣчаются съ своимъ приходскимъ священникомъ, который, полагая, что помѣщикъ, можетъ быть, забылъ о праздникѣ, возвращаетъ ихъ, съ усердною просьбою къ помѣщику отъ себя отсрочить посылку людей на ярмарку до окончанія праздника. Нечего и говорить, что не только просьба эта не была исполнена, но еще имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что крестьяне были подвергнуты жестокому наказанію. Вотъ при какихъ порядкахъ началась пастырская служба почившаго. Сколько нужно было пастырю того времени мужества и нравственной выдержки, чтобы сохранить равновѣсіе духа и исполнять свое дѣло съ вѣрою въ успѣхъ его. Научить этому могла только любовь ко Христу, только безраздѣльная Ему преданность. Горѣлъ этою любовью и почившій. Одушевляемый этою любовью онъ исполнялъ обязанности своего служенія, при условіяхъ для такового и неблагопріятныхъ и благопріятныхъ, со всѣмъ тщаніемъ и настойчивостью, какъ того требовали духовные интересы ввѣренной ему паствы. Изъ любви ко Христу, онъ проявилъ самую усердную заботу о воспитаніи въ духѣ вѣры своихъ собственныхъ дѣтей и троихъ сыновей, по окончанія ими ученія, расположилъ посвятить свои силы на службу дѣлу Христову, изъ коихъ одинъ уже завершилъ свое земное поприще, въ санѣ епископа, а два другіе и теперь съ достоинствомъ проходятъ ввѣренныя имъ должности (о. С. Карпинскій — смотрителемъ Одесскаго духовнаго училища, а о. І. Карпинскій священствуетъ въ приходѣ отца и состоитъ теперь членомъ Государственной Думы). По внушенію этой же любви, онъ, и по выходѣ за штатъ, прилежалъ къ церкви Божіей и къ совершенію церковныхъ службъ и требъ, дѣля въ этомъ отношеніи труды съ сыномъ. При исполненіи этихъ требоисправленій онъ отъ чрезмѣрнаго физическаго напряженія и занемогъ, но будучи крѣпкаго сложения не поддавался сразу, а почти до самой смерти (болѣзнь длилась 3 недѣли) ходилъ, говорилъ, давалъ внуку (обучается въ дух. училищѣ) латинскія фразы для перевода на русскій языкъ, интересуюсь насколько успѣшно идутъ его занятія по этому предмету (покойный основательно зналъ латинскій языкъ). При видимомъ однако спокойствіи онъ чувствовалъ близость своей кончины и усердно къ ней готовился: отдавался молитвѣ, приглашалъ два раза священника съ Св. Дарами, которыхъ и причастился съ великимъ благоговѣніемъ и умиленіемъ, очистивъ предварительно свою совѣсть исповѣдью. Чась свой смертный онъ встрѣтилъ, исполненный, какъ нѣкогда праведный Симеонъ, душевнаго мира и радости о Христѣ своемъ Спасителѣ.

Для отданія послѣдняго долга христіанской любви почившему—отпѣванія—собрались, не смотря на ужасную порчу проселочныхъ дорогъ, почти

все окружное духовенство. Трогательный чинъ отпѣванія совершенъ былъ мною въ сослуженіи 13 священниковъ и 2 діаконовъ, при чемъ почти всѣ положенныя молитвословія и пѣснопѣнія исполнены были самими священнослужителями. Предъ началомъ отпѣванія произнесъ теплое и задушевное слово о. уѣздный наблюдатель, священникъ І. Янкевичъ, въ которомъ перечислилъ пастырскіе труды почившаго, напомнилъ бывшимъ его прихожанамъ о лежащей на нихъ обязанности молиться за него, чѣмъ они и выразятъ ему свою признательность за его заботы объ ихъ духовномъ преуспѣяніи и вѣчномъ спасеніи. Во время отпѣванія съ краткою рѣчью обратился и я, въ которой, охарактеризовавъ личность покойнаго, приглашалъ слушателей свѣтлый его образъ хранить твердо въ памяти и сознаніи.

Послѣ отпѣванія, гробъ съ останками почившаго былъ вынесенъ изъ храма самими священнослужителями и по обнесеніи вокругъ храмовъ, новоустроеннаго и стараго, закрытаго, (послѣдній былъ мѣстомъ священнодѣйствованія почившаго со дня поступленія на приходъ до выхода за штатъ) былъ переданъ на руки прихожанъ и, въ сопровожденіи не только православнаго люда, но, можно сказать, всего мѣстнаго населенія перенесенъ на приходское кладбище, гдѣ и поставленъ въ фамильномъ склепѣ, при совершеніи положенныхъ церковныхъ молитвословій, соединявшихся вмѣстѣ съ слезами присныхъ и знаемыхъ, оплакивавшихъ горестную утрату.

**Прот. Филаретъ Ненадкевичъ.**

### Изъ жизни другихъ епархій.

Въ „Пермскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее предложеніе Преосвященнаго Палладія, заслуживающее вниманія.

При посѣщеніи церковей епархій и при личныхъ бесѣдахъ съ псаломщиками и діаконами, я убѣдился въ томъ, что многіе низшіе члены клира очень мало заботятся о своемъ умственномъ развитіи и въ частности о расширеніи своихъ познаній относительно вѣры православной и правилъ доброй жизни христіанина и клирика. Даже просящіе посвященія во діакона или священника не всегда проявляютъ и малую начитанность въ Св. Библии, въ догматическомъ и нравственномъ ученіи церкви, въ исторіи церкви и въ житіяхъ святыхъ, въ проповѣднической литературѣ и современной духовной періодической письменности. Иные не читали даже и Новаго Завѣта для собственнаго назиданія. Очень многіе не просматриваютъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и поэтому слишкомъ мало знаютъ запросы современной церковной жизни. Если держатъ экзамень по программѣ, то сверхъ программы ничего не читали

и въ бесѣдѣ поражаютъ своимъ малымъ развитіемъ. Многіе отказываются перевести на русскій языкъ самыя употребительныя молитвы и даже не знакомы съ текстомъ этихъ молитвъ: очевидно, они не читаютъ дома, по долгу христіанскому, молитвъ утреннихъ и вечернихъ по молитвослову и мало вдумываются въ эти молитвы, въ ихъ великій и близкій сердцу смыслъ. Отсутствие заботы о своемъ умственномъ развитіи дѣлаетъ низшихъ членовъ клира иногда слишкомъ мелочными, немиролюбивыми въ отношеніяхъ къ священникамъ и приходу, замѣтно слабыми въ практическомъ осуществленіи даже извѣстныхъ имъ и прежде ихъ занимавшихъ мыслей о высокомъ достоинствѣ служенія въ клирѣ. По этой причинѣ псаломщики и діаконы бывають нерѣдко и не вполне способными къ проведенію въ жизнь приходовъ тѣхъ требованій, какія неоднократно предъявляются епархіальною властію. Грустно, что низшіе члены клира дѣлають для прихожанъ гораздо меньше, чѣмъ могли бы сдѣлать при большемъ попеченіи о своемъ духовномъ развитіи: это ведетъ и къ пониженію ихъ личнаго авторитета въ приходѣ. Къ сожалѣнію, и настоятели церковей мало заботятся о томъ, чтобы поднять духовный уровень своихъ младшихъ собратьевъ, и держатся отъ нихъ нерѣдко крайне далеко, не приглашая ихъ на бесѣду къ себѣ, не посѣщая ихъ въ домахъ и отказывая имъ даже въ выдачѣ необходимыхъ имъ книгъ изъ бібліотеки церковной. Добрыя явленія противоположнаго характера, извѣстныя мнѣ, краснорѣчиво доказываютъ возможность для низшихъ членовъ причта, при собственномъ стараніи и при разумной поддержкѣ со стороны священниковъ, подняться на значительную умственную высоту и затѣмъ послужить духовному обновленію прихожанъ. Опыты показываютъ, что даже псаломщики могутъ значительно облегчить бремя служенія священниковъ и стяжать благодарность со стороны прихожанъ.

Вѣря въ добрыя чувства и стремленія большей части низшаго духовенства Пермской епархій, убѣдительно прошу всѣхъ діаконовъ и псаломщиковъ дѣятельно и съ вѣрою въ возможность успѣха приняться за дѣло своего умственнаго развитія и въ особенности расширенія своихъ богословскихъ познаній, а священниковъ во имя пастырскаго долга и братской любви прошу помогать имъ въ этомъ всѣми возможными способами и постоянно побуждать ихъ къ этому.

Въ частности, предлагаю псаломщикамъ съ вниманіемъ читать книги духовнаго содержанія, какія могутъ оказаться въ церковной бібліотекѣ, и непременно читать „Церковныя Вѣдомости“ и „Епархіальныя Вѣдомости“, гдѣ они найдутъ и матеріаль для чтенія очень обильный. Особенное вниманіе слѣдуетъ удѣлять чтенію житій святыхъ. Отказъ въ выдачѣ книгъ изъ церковной бібліотеки представляется мнѣ дѣломъ недо-

пустимымъ, особенно послѣ моего напоминанія: слѣдуетъ всячески поощрять низшихъ членовъ клира къ подсбному чтенію, а не препятствовать имъ въ этомъ.

Псаломщики и діаконны должны имѣть и собственныя книги, необходимыя для развитія. Сюда слѣдуетъ отнести: 1) Новый Завѣтъ на славянскомъ и русскомъ языкахъ, 2) Псалтирь, 3) Пространный Катехизисъ, 4) Книгу правилъ и 5) Правильникъ или Каноникъ. Ежедневное чтеніе этихъ книгъ, при ежедневной молитвѣ, окажетъ на нихъ самое благотворное вліяніе.

Благочинныя должны наблюдать, чтобы всѣми членами клира исполнялось неукоснительно это мое увѣщаніе. При каждомъ случаѣ они должны заботливо провѣрять степень умственнаго развитія низшихъ членовъ причта и указывать имъ путь къ дальнѣйшему духовному преуспѣянію.

Одинъ изъ священниковъ Тамбовской епархіи явился въ домъ своего прихожанина для напутствованія св. Тайнами больного старика, который по случаю сильной опухоли въ горлѣ не могъ не только глотать, но и говорить совсѣмъ невнятно, такъ что исповѣдывать его пришлось знаками; а когда священникъ спросилъ его, можетъ ли онъ проглотить частицу св. даровъ, больной отвѣтилъ кивкомъ головы отрицательно. Почему священникъ и не причастилъ больного.

По поводу сего послѣдовала такая резолюція еп. Кирилла Тамбовскаго:

„Преподавъ священнику наставленіе, чтобы на будущее время при обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто при первомъ приглашеніи его къ больному, позволительнымъ нахожу, въ виду прав. 13 перв. всел. соб. и примѣнительно къ 16 отв. св. Тимоѣ. Александрійскаго, удостовѣряться въ способности больного глотать не киваніемъ головы больного, а путемъ опыта.

Для сего надо дать больному проглотить или небольшой кусокъ размяченной булки или ложечку воды. Если больной способенъ проглотить булку, то слѣдуетъ частицу св. Даровъ хорошо пропитать водою и такъ причастить болящаго.

Если больной проглотить можетъ только воду, то долгъ священника совершить порану литургію и явиться, затѣмъ, къ больному для приобщенія его одною Пречистсю Кровію“.

## П Е Ч А Т Ъ.

Свящ. А. И. Игнатьевъ въ „Вятскихъ Епарх. Вѣд.“ дѣлаетъ очеркъ исторіи русскаго богослужбнаго пѣнія за послѣднія сто лѣтъ и отвѣчаетъ на современный вопросъ, каково должно быть

церковное пѣніе и какія требованія надо къ нему предъявить, чтобы оно отвѣчало своему великому воспитательному значенію.

„Важность этого вопроса неоспорима. Она покоится съ одной стороны на томъ дисциплинирующемъ и углубляющемъ религиозное чувство вліяніи, которое оказываетъ церковное пѣніе на души молящихся, а съ другой—на томъ разнообразіи стилей и направленій композиторскаго искусства, которые наблюдаются въ наше время. О первомъ соображеніи говорить мы не будемъ; оно достаточно ясно. Что же касается послѣдняго, то вѣдь, для каждаго музыканта не подлежитъ никакому сомнѣнію, что между музыкальными произведеніями позднѣйшаго времени и сочиненіями болѣе ранняго періода существуетъ глубокое различіе. Вѣдь мы никогда не скажемъ, что композиціи Чайковскаго, Кастаньскаго и др. одно и то же съ композиціями Бортнянскаго и Турчанинова, еще менѣе мы будемъ обобщать Чайковскаго и Кастаньскаго съ Веделемъ и Дехтеревымъ. Эта разница заключается не только въ иной мелодіи и гармоніи, а даже въ стилѣ, характерѣ самыхъ пѣснопѣній. Такимъ образомъ, какъ видѣли, и получилось нѣсколько направленій, болѣе или менѣе характерныхъ, не одинаковыхъ по своей художественной цѣнности, не одинаковыхъ и по своей жизненности. На одни изъ нихъ надо смотрѣть, какъ уже на отжившія, другія — находятся на закатѣ своихъ дней, третьи—въ полномъ блескѣ расцвѣта, а есть и такія—сила которыхъ вся въ будущемъ.

Церковное пѣніе, какъ одинъ изъ видовъ дѣятельности человѣка, подлежатъ общимъ законамъ развитія потому что природа, вообще, не терпитъ стоянія на мѣстѣ. Этотъ законъ развитія, законъ эволюціи, дѣйствуетъ и обязателенъ тамъ, гдѣ дѣло касается психической жизни человѣка, особенно той ея стороны, которая имѣетъ массовый интересъ, гдѣ затрагиваются пружины, общія многимъ людямъ. Къ числу такихъ сторонъ принадлежитъ и церковное пѣніе, поэтому и оно подлежитъ эволюціи-развитію. Понять эволюцію церковнаго пѣнія — это и значить отвѣтить на вопросъ—каково должно быть церковное пѣніе.

Эволюціонный ходъ церковнаго пѣнія лучше всего можетъ быть понятъ изъ сближенія съ историко-культурнымъ развитіемъ литературы, съ исторіей художественнаго слова, съ которой у музыки есть очень много общихъ точекъ соприкосновенія, способныхъ обобщить и законъ ихъ развитія.

Художественная литература, какъ извѣстно, начинается народнымъ эпосомъ. Задолго

еще до появленія искусственныхъ произведеній, когда не было и помина о какой бы то ни было письменности, народъ умѣлъ уже пользоваться словомъ и облекать его въ ту художественную обработку, которую мы видимъ въ пѣсняхъ, сказкахъ и былинахъ. Народъ творилъ произвольно, не заботясь о формѣ. Такими же чертами непосредственнаго вдохновенія, полного сліянія слова и музыкальнаго звука, отсутствія заботъ о формѣ отличается и церковное пѣніе первоначальной эпохи—отъ крещ. Руси въ 988 г. до половины XVII вѣка.

За народнымъ эпосомъ, какъ учитъ исторія литературы, послѣдовалъ періодъ искусственной литературы, вылившейся сначала въ видѣ дидактическихъ и историческихъ произведеній, какъ-то церковныхъ поученій, лѣтописей, хожденій, наставленій дѣтямъ, а затѣмъ въ XVII вѣкѣ перешедшій въ періодъ ложно-классической литературы, такъ и въ пѣніи—за первоначальнымъ періодомъ безыскусственнаго самобытно-русскаго творчества явился и періодъ музыкально-ложно-классическій: внѣшняя подражательность, прививаемая столь энергично Императоромъ Петромъ I русскому обществу, перевернула вверхъ дномъ самобытный русскій укладъ, естественное, эволюціонное развитіе мысли и чувства русскаго челоука и заставила на продолжительное время забыть о своей самобытности и оригинальности. Какъ логическій результатъ этого, явилось предпочтеніе внѣшней формы передъ внутреннимъ содержаніемъ, отрѣшимость отъ народныхъ идеаловъ и русской дѣйствительности, грубая подражательность и напыщенность. Эти качества неблагоприятно отражавшіяся на русской литературѣ XVIII вѣка, особенно тяжелы оказались для нашей церковной музыки, продержавъ ее въ тискахъ не только въ XVIII вѣкѣ, но и въ XIX вѣкѣ и даже до нашихъ дней. Цѣлый рядъ композиторовъ, яркими представителями котораго являются Галуппи и Сартти, должны быть разсматриваемы, какъ писатели ложно классическаго направленія въ русской церковной музыкѣ конца XVIII и начала XIX вѣка—періода, который и до настоящаго времени не сошелъ еще со сцены. Мы уже говорили, что воспитательная сила нашихъ церковныхъ мелодій основывалась на полномъ сліянніи слова и музыкальнаго звука, очищавшаго и возвышавшаго религіозное чувство—это было высшимъ идеаломъ церковнаго пѣнія древней Руси. Но когда церковное пѣніе было ввѣрено чужеземнымъ и инославнымъ мастерамъ, этотъ идеалъ отошелъ въ сторону: его замѣнило чисто внѣшнее отношеніе къ тексту богослуженія и это дѣлалось въ угоду извѣст-

ной теоріи-мелодическимъ, ритмическимъ и гармоническимъ построеніямъ, спокойно-величавый, -глубокотрогающій, несущійся до небесъ хорошей напѣвъ церковнаго пѣнія уступилъ свое мѣсто—сладенькой, напыщенной и пряной итальянской музыкѣ.—Съ ложно-классицизмомъ, поэтому, вскорѣ же началась борьба.

Борьба съ ложно-классицизмомъ прежде всего и замѣтнѣе всего сказала въ литературѣ. За Ломоносовымъ, Державинымъ и Херасковымъ появляются Карамзинъ и Жуковский, ложно-классицизмъ трансформируется въ сентиментализмъ и романтизмъ, народное искусство начинаетъ оживать. Такъ и въ церковной музыкѣ—послѣ Галуппи, Сартти и др. явился Бортнянскій, представляющій собою переходный этапъ отъ ложно-классицизма къ чистому сентиментализму, особенно ярко выразившемуся уже въ сочиненіяхъ Веделя и Дехтерева. Характерными чертами этого періода композицій и притомъ наиболѣе симпатичными внѣсшими живые соки въ церковное творчество, надо признать двѣ: 1) стремленіе къ большому выраженію смысла текста въ музыкальныхъ звукахъ и 2) попытка гармонизовать обиходныя мелодіи.

Къ сентиментализму въ литературѣ, какъ уже мы сказали, близко примыкаетъ романтизмъ, даже нѣкоторые критики эти два направленія объединяютъ подъ общимъ именемъ сентиментализма. Но этого объединенія въ музыкально-церковной композиціи быть не можетъ, такъ какъ слѣдующіе за Бортнянскимъ композиторы, сохраняя съ нимъ связь въ оригинальныхъ сочиненіяхъ, сдѣлали крупный шагъ въ обработкѣ осмогласныхъ мелодій. Повидимому, они ясно сознавали могучую воспитательную силу нашего древн. церк. пѣнія, поэтому и все свое вниманіе употребляли на то, чтобы уразумѣть эту силу, понять тотъ духъ, которымъ жили вдохновенные его авторы. И они этого отчасти достигли тѣмъ, что 1) обратили серіозное вниманіе на художественныя достоинства обиходныхъ напѣвовъ, 2) выяснили своеобразную красоту несимметричнаго ритма и 3) намѣтили необходимость иной гармоніи, которая соотвѣтствовала бы характеру церковной мелодіи. Этими композиторами были — Турчаниновъ, Львовъ и Глинка.

И такъ, въ мелодіи нашего церковнаго пѣнія, и въ ея ритмѣ мы имѣемъ двѣ базы, два основныхъ камня, на которыхъ должно строиться церковно-музыкальное творчество,—они являются тѣмъ критеріемъ, съ точки зрѣнія котораго должно оцѣниваться все входящее въ церковно-пѣвческую практику; присущій имъ характеръ искренняго вдохно-

венія и здороваго религіознаго чувства есть непремѣнное условіе для всякаго сочиненія, претендующаго на церковное употребленіе. Это, конечно, не значитъ, что только обиходныя мелодіи имѣютъ право гражданства при богослуженіи, это не означаетъ и того, что невозможны въ церковной практикѣ сочиненія, написанныя въ симметрическомъ ритмѣ. Почему знать, можетъ быть въ будущемъ появятся мелодико-ритмическіе шедевры, которые превзойдутъ по силѣ и наши обиходныя мелодіи. Мы говоримъ лишь о томъ, чтобы всякая церковная мелодія будила въ насъ тѣ же самыя добрыя христіанскія чувства, которыя испытываемъ мы, когда слушаемъ обиходный напѣвъ и чтобы ритмъ также одухотворялъ и освѣщалъ слова молитвы, какъ это мы видимъ въ старинныхъ нашихъ мелодіяхъ. Словомъ, какъ въ христіанствѣ существуютъ вѣчныя, неподвижныя, неизмѣняемыя истины, такъ называемыя — догматы вѣры, на которыхъ, какъ на незаблемомъ фундаментѣ, строится колоссальное зданіе культа, такъ точно и въ церковномъ пѣніи должны быть извѣстные устои, сила которыхъ испытана вѣками, и на этихъ устояхъ должно покоиться, отъ нихъ получать и смыслъ и жизнь все церковное музыкальное творчество. И вотъ на эти то устои намъ и указали Турчаниновъ, Львовъ и Глинка, сдѣлавшіе тоже самое для церковнаго пѣнія, что сдѣлалъ въ художественной литературѣ Жуковский, который заставилъ поэзію, опустившуюся, по его мнѣнію, слишкомъ низко на землю, воспарить къ небу.

Но какъ Жуковский не сказалъ послѣдняго слова въ поэзіи и, вмѣстѣ съ Карамзинымъ, намѣтилъ только путь, который обезпечивалъ появленіе новой звѣзды, новаго восходящаго свѣтила, Пушкина, путь, откуда должна была начаться новая эра литературной мысли, національно-русская и реалистическая, такъ точно не окончился эволюціонный ходъ церковнаго пѣнія и Турчаниновымъ, Львовымъ и Глинкою. Эпоха великихъ реформъ, всколыхнувшаяся и заговорившая новымъ языкомъ народная жизнь, живая и глубокая потребность изученія дѣйствительности и запросовъ народнаго духа, всѣ эти акты характеризующіе XIX в. и породившіе новую литературную школу, не могли не отразиться и на церковномъ пѣніи. Появляется цѣлый рядъ новыхъ композиторовъ, во всеоружіи знанія и таланта, которые приносятъ намъ новыя вѣсти, стремясь освѣтить новую сторону въ церковномъ пѣніи, незатронутую ихъ предшественниками. Это композиторы — Чайковский, Римскій-Корсаковъ, Львовскій, Гречаниновъ, Кастаньскій, Яичковъ, Архан-

гельскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Чесноковъ, Аллемановъ, Соломинъ, Лисицынъ, Металловъ и т. д. и другіе, работавшіе и до сихъ поръ работающіе надъ выясненіемъ главнымъ образомъ гармоническихъ основъ церковнаго пѣнія. Между всѣми ними есть много общаго, но не мало и разницы. Общее — это во взглядахъ на конечную цѣль церковно-музыкальнаго творчества — высокое уваженіе къ древней церковной мелодіи и ея ритму и громадная музыкальная эрудиція, разница въ ширинѣ гармоническаго размаха и его характерѣ. Для однихъ изъ нихъ не существуетъ никакого ограниченія въ пользованіи гармоническимъ матеріаломъ, по ихъ мнѣнію, церковная музыка есть прежде всего музыка, позволяющая пользоваться всѣмъ богатствомъ гармоніи и контрапункта, лишь бы только рельефнѣе выразить истинный смыслъ — такъ вы Чайковскій, Гречаниновъ, Кастаньскій и Чесноковъ. Другіе болѣе скромны въ своихъ желаніяхъ и полагаютъ, что музыкальный языкъ молитвы долженъ быть понятенъ массѣ, а для этого и гармоническій матеріалъ, сохраняя свою художественность, долженъ быть простъ и доступенъ чувству молящихся, такъ вы Римскій-Корсаковъ, Львовскій, Ипполитовъ-Ивановъ, Аллемановъ и Комаровъ. Въ музыкѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ чувствуется присутствіе гармоническаго народнаго склада, находящаго сладкій откликъ въ душѣ русскаго человѣка, какъ наприм. въ большинствѣ произведеній Гречанинова, Кастаньскаго, Чеснокова, Аллеманова, Комарова и Чайковскаго, — другіе придерживаются больше рамокъ стараго стиля, какъ напр. Ипполитовъ-Ивановъ и Львовскій, но есть и такіе, которые въ своихъ капитальнѣйшихъ созданіяхъ освободили себя отъ всякихъ узъ и пользуются широкимъ опернымъ масштабомъ, какъ напр. Чайковскій въ его литургіи.

Такимъ образомъ, сложилось въ наше время нѣсколько теченій въ церковно-музыкальномъ творствѣ, нѣсколько музыкально-творческихъ настроеній съ болѣе или менѣе замѣтными особенностями и подобно тому, какъ въ литературѣ различаютъ школы-реалистическую, только заботящуюся о художественно-вѣрномъ воспроизведеніи дѣйствительности, и народно-русскую, гдѣ обрисовывается дѣйствительность въ типахъ русскаго склада русскаго духа, такъ и въ церковномъ пѣніи всѣ теченія ея выливаются въ двѣ школы — реалистовъ и народниковъ, типичнымъ представителемъ первыхъ является Чайковскій, вторыхъ — Кастаньскій. Всѣ остальные современные композиторы, по господствующему въ нихъ настроенію, группируются вокругъ этихъ именъ, а именно: Римскій-Корсаковъ,

Львовскій, Ипполитовъ-Ивановъ — около Чайковскаго, — Комаровъ, Чесноковъ, Гречаниновъ, Никольскій—около Костальскаго“.

### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

#### Чего требуетъ въ настоящее время отъ пастыря-проповѣдника жизнь его паствы?

Есть одна сторона въ современной жизни паствы, на которую долженъ быть направленъ внимательный взоръ пастыря-проповѣдника. На церковь Христову идетъ страшный врагъ, въ лицѣ сектантства, опирающагося на ту именно силу, которая у насъ то составляетъ больное мѣсто, т. е. на проповѣдничество. Правда, повидимому, и у насъ принимаются мѣры противъ этого врага. Въ каждой епархіи работаютъ спеціальныя миссіонерскія курсы, противосектантскія бесѣды и нужно сказать, что дѣятельность ихъ не мало плодна. Намъ лично извѣстны случаи, когда дружными усилями православнаго духовенства и миссіонеровъ-проповѣдниковъ дѣятельность сектантовъ, рассчитывавшая на широкія размѣры, положительно парализовалась. Но какъ бы ни была плодотворна дѣятельность миссіонеровъ-проповѣдниковъ, она не даетъ права батюшкамъ почитать безмятежно и съ своей стороны не вносить ни чего въ дѣло миссіи. Во первыхъ, миссіонеровъ не такъ ужъ много, чтобы они вездѣ и во время успѣли отразить врага, а, во-вторыхъ, какъ бы то ни было, миссіонеръ на церковной кафедрѣ того или иного прихода все же случайный гость. Если даже своими проповѣдями онъ произведетъ сильное впечатлѣніе, то все же это впечатлѣніе болѣе или менѣе временно. Уѣхалъ миссіонеръ, раздались голоса проповѣдниковъ, „инако мыслящихъ“ и впечатлѣніе можетъ, если не уничтожиться, то поколебаться. Вотъ здѣсь то особенно и нужна помощь пастыря и его проповѣдей. Вѣдь, никто такъ не можетъ знать паству, какъ самъ пастырь, коему она ввѣрена и ничье слово не можетъ быть столь авторитетнымъ, какъ его слово. Раздаваясь съ церковной кафедры всякій разъ, какъ только чувствуется опасность со стороны сектантовъ или, если возможность ея только предвидится, слово пастыря только и можетъ укрѣпить души пасомыхъ въ вѣрѣ православной, да такъ укрѣпить, что никакія ухищренія сектантскихъ проповѣдниковъ не поколеблютъ ее. Не пойдутъ пасомые слушать чуждыхъ имъ проповѣдниковъ, если въ проповѣдяхъ своего батюшки они найдутъ то, что разсѣетъ ихъ сомнѣнія, что отвѣтитъ имъ на мучающіе ихъ вопросы, да не только сами не пойдутъ, а другихъ, не слышавшихъ словъ батюшки, смогутъ убѣдить. Если же любо-

пытства ради они и послушаютъ сектантскихъ проповѣдниковъ, то эта проповѣдь для нихъ не будетъ опасна: батюшка уже раскрылъ имъ ложь сектантства, ясно и понятно доказавъ имъ „отъ Писанія“ превосходство ученія православной церкви. Вотъ почему современный пастырь-проповѣдникъ долженъ вносить въ свои проповѣди апологетико-полемиическій противосектантскій элементъ, а еще лучше, если подобныя проповѣди бесѣды противосектантскаго характера онъ будетъ вести систематически и какъ можно чаще, даже и во внѣбогослужебныя времена. Этого требуетъ жизнь и если пастырь желаетъ руководить жизнью, онъ долженъ считаться и съ этимъ требованіемъ. Только лѣность и нерадѣніе могутъ быть здѣсь помѣхой, а ихъ то пастырю, особенно теперь, главнымъ образомъ и нужно бояться. Если мало своихъ знаній, обратись къ руководствамъ книгъ, компетентныхъ лицъ, хотя бы тѣхъ же спеціалистовъ-миссіонеровъ, но не молчи не смыкай устъ предъ грознымъ явленіемъ жизни! Опасность слишкомъ велика и симптомы надвигающейся бѣды слишкомъ зловѣщи. („Дух. Бес.“).

Печатать разрѣшается: Цензоръ  
**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части  
**Протоіерей Ѡ. Казанскій.**

#### СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- 1) Моимъ духовнымъ друзьямъ, моимъ дорогимъ ученикамъ и ученикамъ моихъ учениковъ, исполненнымъ тѣмъ-же духомъ! 2) Жизнь и дѣятельность преподобнаго Іова Желѣзо на пользу Почаевской Лавры. 3) Свѣтская печать о духовенствѣ 4) По епархіи. 5) Изъ жизни другихъ епархій. 6) Печать. 7) Извѣстія и замѣтки.

#### ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

#### **Авксентій Михайловичъ КАРБОВСКІЙ.**

*Г. Радомысль, Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ: г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

# Блаженнаго Августина

Иносказательное изъясненіе Купѣли Овчей. (\*)

(Іоан. 5, 1 и дал.).

Пять притворовъ, въ которыхъ лежали болящіе, означаютъ Законъ, данный Іудеямъ чрезъ Моисея. Ибо Моисей, служитель Закона, составилъ пять книгъ, по числу которыхъ и Законъ образуемъ былъ пятью притворами. А какъ Законъ не для того, чтобъ являть болящихъ (по слову Апостола: еще бо данъ бысть Законъ могій оживити, воистину отъ Закона была бы, правда; но затвори Писаніе всѣхъ подъ грѣхомъ, да обѣтованіе отъ вѣры Іисусъ Христовы дастся вѣрующимъ, Гал. 3, 21, 22); то въ притворахъ оныхъ болящіе лежали, не исцѣлялись.—Для чего же, скажешь, данъ Законъ? Самъ Апостоль это изъяснилъ: затвори, говоритъ, писаніе всѣхъ подъ грѣхомъ, да обѣтованіе отъ вѣры Іисусъ Христовы дастся вѣрующимъ. Болящіе почитали себя здоровыми. Но получивъ Законъ, котораго не могли исполнить, они познали, какою страждутъ болѣзнію и просили помощи врача, пожелали исцѣленія, когда познали свое разслабленіе; а сего не познали бы, еслибъ данный Законъ могли исполнить.—И такъ Законъ былъ полезенъ для открытія грѣховъ, дабы человѣкъ, преступленіемъ Закона сдѣлавшись болѣе виновнымъ, могъ, смиривъ гордость, просить сострадательной помощи. Внимайте Апостолу: Законъ привниде, да умножится прегрѣшеніе, а идѣже умножится грѣхъ, преизбыточествова благодать (Рим. 5, 20) идѣже бо нѣсть и въ другомъ мѣстѣ говоритъ: Такъ какъ закона, ни преступленія (Римл. 4, 15). Человѣкъ до Закона могъ назваться грѣшникомъ, но не преступникомъ; а когда грѣшилъ и по полученіи Закона, сталъ не только грѣшникомъ, но и преступникомъ. Такимъ образомъ, когда ко грѣху привзошло и преступленіе, умножилось прегрѣшеніе. А при умноженіи прегрѣшенія, гордость человѣческая познаетъ наконецъ нужду покориться и сознаться предъ Богомъ: я немощенъ; или какъ въ Псалмѣ говоритъ душа смирившаяся: помилуй мя, Господи, исцѣли душу мою, яко согрѣшихъ Тебѣ (Пс. 40, 5). Внимай и Апостолу, который показываетъ тебѣ, что Законъ добръ, но не освобождаетъ отъ грѣха, какъ только благодать Христовую. Соуслаждаюся, говоритъ, Закону Божию по внутреннему человѣку: вижду же инъ законъ во удѣхъ моихъ противувоюющъ закону ума моего, и плѣняющъ мя закономъ грѣховнымъ. Это противоборствіе отъ наказанія за грѣхъ, отъ заразы смерти,

отъ осужденія Адамова. Такъ онъ убѣждетъ въ грѣховности, получивъ Законъ для сего убѣжденія; и какой плодъ сего? Слушай слѣдующее: окаяненъ азъ человѣкъ! кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея? Благодать Божія (\*) Іисусъ Христомъ Господемъ нашимъ. (Римл. 7, 22—25),

Кто же исцѣлялъ больныхъ въ оныхъ притворахъ? Тотъ, кто нисходилъ въ купѣль.—Люди видѣли возмущеніе воды, и по сему возмущенію познавали присутствіе Ангела; и тогда, кто спускался въ купѣль, исцѣлялся. Почему же оный недужный не исцѣлялся? Разсмотримъ слова его: человѣка не имамъ, да егда возмутится вода, ввержетъ мя въ купѣль: егда же прихожду азъ, инъ прежде мене слазитъ.—Значитъ, исцѣлялся только одинъ при возмущеніи воды, а другой ожидалъ новаго возмущенія. Какая здѣсь тайна?—Воды въ Апокалипсисѣ образуютъ народы. (Ап. 17, 15). И такъ вода здѣсь значитъ народъ Іудейскій. Ибо какъ сей народъ содержался пятью книгами Закона Моисеева, такъ и вода купѣли окружалась пятью притворами. Когда возмутилась вода? Когда возмутился народъ Іудейскій. А когда возмутился сей народъ, какъ не по пришествіи Господа Іисуса Христа? Страданіе Его есть возмущеніе воды. Ибо возмутились Іудеи, когда пострадалъ Господь.—Тогда было возмущеніе воды, тогда пришелъ Ангелъ, то есть, самъ Господь, названный Ангеломъ великаго совѣта (Иса. 9, 6), какъ провозвѣстникъ воли Отчей.—Возмущается вода, и болящему открывается врачеваніе. Какимъ образомъ? Для того возмущаются Іудеи, чтобы пострадалъ Господь. Господь страждетъ, изливается честная кровь, искупляется грѣшникъ, дается благодать тому, кто говоритъ: окаяненъ азъ человѣкъ! кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея?—Благодать Божія Господемъ нашимъ Іисусъ Христомъ. Но какъ врачуется болящій? Если нисходитъ. Ибо такъ устроена была купѣль, что надобно было не восходить, а сходить въ нее. Почему такъ? Потому, что страданіе Господне требуетъ смиренія. Да нисходитъ смиренный, да отложить гордость, если хочетъ исцѣлиться. Почему же одинъ? Потому, что едина Церковь во всемъ мірѣ, единство спасается. Разумѣй подъ именемъ одного единство. И такъ не отступай отъ единства, если не хочешь быть чуждымъ онаго спасенія.

(\*) Изъ слова 125-го.

(\*) Такъ читалъ Августинъ, вмѣсто: Благодарю Бога моего.

# Обращеніе ко всѣмъ бывшимъ воспитанникамъ Императорской Кіевской духовной академіи.

Приступая къ печатанію біографическаго словаря бывшихъ воспитанниковъ Императорской Кіевской духовной академіи (1819—1915 г.г.), издаваемаго академіею по поводу исполняющагося въ 1915 году юбилея 300-лѣтняго ея существованія, честь имѣю обратиться и ко всѣмъ вообще бывшимъ питомцамъ академіи, съ покорнѣйшею просьбою не отказать мнѣ въ доставленіи біо-бібліографическихъ свѣдѣній о себѣ, по слѣдующей программѣ:

Біографія: 1) фамилія, имя и отчество (для монашествующихъ, кромѣ того, иноческое имя); 2) годъ, мѣсяць и число рожденія; 3) мѣсто рожденія; 4) родители, если можно, съ краткою исторіею рода и съ обращеніемъ въ ней главнѣйшаго вниманія на то, не было-ли въ родѣ выдающихся въ какомъ либо отношеніи людей и, между прочимъ, воспитанниковъ Кіевской академіи (краткія свѣдѣнія о нихъ); 5) мѣсто (школы) первоначальнаго образованія, съ обращеніемъ вниманія на то, не было-ли среди учителей и воспитателей стѣнчакшаго бывшихъ учениковъ Кіевской академіи (счень желательно краткое упоминаніе съ ихъ судьбъ и краткая характеристика ихъ); 6) начало и краткая исторія дѣятельности, съ обращеніемъ главнаго вниманія на замѣчательныя событія и перемѣны въ жизни.

Библіографія: 1) Перечень всего написаннаго, или переведеннаго, съ точнымъ обозначеніемъ: а) если рѣчь идетъ о книгѣ: года и мѣста изданія, формата и количества страницъ; б) если о журнальной, или газетной статьѣ—года, № и названія періодическаго изданія, гдѣ она была напечатана. Объ этой точности особенно усердно прошу, потому что достиженіе ея безъ непосредственнаго участія и помощи со стороны автора является почти невозможнымъ; 2) перечень извѣстныхъ рецензій и отзывовъ о произведеніяхъ отвѣчающаго, тоже съ точнымъ обозначеніемъ № и года періодическаго изданія, гдѣ эти отзывы были напечатаны. Желательно было-бы получить также указаніе на отзывы, находящіеся въ книгахъ—учебникахъ, курсахъ, обзорахъ и т. п., потому что такіе отзывы обыкновенно не регистрируются и потому безъ спеціальныхъ указаній не могутъ быть розысканы; 3) не были-ли (гдѣ, когда и кѣмъ) переведены произведенія отвѣчающаго на иностранныя языки? 4) не была-ли напечатана гдѣ-нибудь его біографія (въ какой книгѣ, или въ какомъ словарѣ, или энциклопедіи или-же № періодическаго изданія)? 5) не былъ-ли гдѣ-нибудь помѣщенъ его портретъ?

При перечнѣ литературныхъ трудовъ, особенно ученыхъ и обширныхъ, желательно было бы получить краткое резюме, или изложеніе главныхъ выводовъ автора, такъ какъ другому, часто при всемъ желаніи и вниманіи, весьма трудно формулировать, особенно кратко и точно, основную идею того или другаго изслѣдованія.

Въ заключеніе еще нѣсколько просьбъ: 1) сообщить содержаніе настоящаго письма другимъ воспитанникамъ Кіевской духовной академіи, а также и ихъ родственникамъ; 2) еслибы кто-либо изъ бывшихъ воспитанниковъ академіи не получилъ прежде или теперь сбращенія академіи (это могло и можетъ произойти единственно только по причинѣ неизвѣстности академіи адреса), съ просьбою сообщить съсю автобіографію, то не считать этого за выраженіе невниманія къ себѣ со стороны академіи, для которой всѣ ея бывшіе питомцы одинаково дороги и близки, какъ дѣти для матери, но, узнавъ о юбилеѣ, поспѣшить съ доставленіемъ свѣдѣній о себѣ; это особенно относится къ питомцамъ академіи послѣднѣйшихъ выпусковъ и тѣхъ изъ воспитанниковъ академическихъ, которые поступили на гражданскую, или всенную службу, такъ какъ розысканіе ихъ адресовъ для академіи почти непосильно; 3) желательно полученіе фотографій какъ отвѣчающаго, такъ и другихъ воспитанниковъ академіи (и групповыхъ карточекъ), а также сообщеніе о матеріалахъ по исторіи академіи, извѣстныхъ кому либо; 4) въ крайнемъ случаѣ (напр., болѣзни и т. п.) не слѣдуетъ стѣсняться временемъ доставленія просимыхъ свѣдѣній о себѣ, потому что и поздно доставленныя свѣдѣнія могутъ быть напечатаны въ послѣдствіи въ видѣ дополненій; но, разумѣется, желательно своевременное полученіе просимыхъ свѣдѣній и особенно скорѣйшее отъ тѣхъ воспитанниковъ академіи, имена (иноческія) и фамиліи которыхъ начинаются съ первыхъ буквъ алфавита, такъ какъ біографіи предположено печатать въ строго алфавитномъ порядкѣ; 5) прежде доставившихъ свои автобіографіи усердно просятъ сообщить дополнителныя свѣдѣнія о перемѣнахъ въ жизни и учено-литературной дѣятельности, происшедшихъ послѣ; наконецъ 6) *усердная просьба ко всѣмъ періодическимъ изданіямъ, особенно духовнымъ, перепечатывать это обращеніе.*

Отвѣты по содержанію настоящаго обращенія прошу направлять по адресу: „Кіевъ, Андреевскій спускъ, д 21, кв. 1. Ординарному профессору Императорской Кіевской духовной академіи протоіерею Θεодору Ивановичу Титову.