

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ООБМОЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 16.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою — 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Августа 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству:— Дѣйствія правительства: работы по преобразованію духовно-судебной части.— Извлеченіе изъ всеподданиѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святейшаго Синода, за 1871 годъ.— По духовно-учебному вѣдомству.— Указъ св. Синода, о книгѣ г. Александра: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели. Съ журналомъ о семь учебнаго комитета при св. Синодѣ.— Указъ св. Синода о 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ». Журналъ о семь учебнаго комитета при св. Синодѣ.— Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго духовнаго училища въ 1872 году.— *Отдѣлъ неоффиціальныи:*— Въ статьѣ: Еще нѣсколько словъ объ эмеритальной кассѣ для бѣднаго духовенства Воронежской Епархіи по кассѣ взаимнаго вспоможенія. (Продолженіе).

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

РАБОТЫ ПО ПРЕОБРАЗОВАНІЮ ДУХОВНО-СУДЕБНОЙ ЧАСТИ ЧАСТЬ I.

О ЛИЦАХЪ И ПРЕДМЕТАХЪ, ПОДЛЕЖАЩИХЪ ВѢДОМСТВУ ДУХОВНАГО СУДА, И ПЛАНЪ РАБОТЫ СЪ НИМИ.

ГЛАВА I.

О лицахъ и предметахъ, подлежащихъ вѣдомству духовнаго суда

1 Духовному суду подсудны священно и церковно-служители бѣлаго и монашествующаго духовенства, за

исключеніемъ церковно-служителей, состоящихъ при церквахъ по найму, и монастырскихъ послушниковъ, не постриженныхъ въ монашество.

2. Лица духовнаго званія подлежатъ духовному суду:

а) За всѣ преступленія и проступки, которые преслѣдуются церковными правилами и законоположеніями, но не преслѣдуются свѣтскими законами;

б) За слѣдующіе, предусмотрѣнные свѣтскими уголовными законами (Улож. о наказ. и Устав. наказ., нал. мир. судьями), преступленія и проступки:

аа) кощувство (улож. наказ. ст. 182);

бб) отступленіе и отвлеченіе отъ православной вѣры (улож. наказ. ст. 185, 188, 190 и 192);

вв) уклоненіе отъ исполненія постановленій церкви (улож. наказ. ст. 207, 208 и 209);

гг) нарушеніе благочинія во время богослуженія въ церкви и внѣ оной (уст. наказ. ст. 35 и 36);

дд) соединенныя съ соблазномъ дѣйствія въ публичномъ мѣстѣ (уст. наказ. ст. 42 и 43);

ее) оскорбленія чести, наносимыя духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ, угрозы и насиліе (уст. наказ. ст. 130 — 141 включительно);

жж) нарушеніе правилъ о погребеніи) улож. наказ. ст. 859;

зз) нарушеніе правилъ о выдачѣ видовъ на жительство (улож. наказ. ст. 978 ч. I);

ии) отлучка безъ разрѣшенія начальства улож. наказ. ст. 956);

іі) неисправное веденіе и храненіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей (улож. наказ. ст. 1.442);

кк) нарушеніе постановленій о бракѣ (улож. наказ. ст. 1.552 ч. 1, 1.557 ч. 1, 1.569 ч. 1, 1.572 ч. 1 и 1.577);

лл) построеніе церкви безъ дозволенія надлежащаго духовнаго начальства (улож. наказ. ст. 1.066);

мм) употребленіе въ проповѣдяхъ и духовныхъ рѣчахъ словъ, оскорбительныхъ для добрыхъ нравовъ и противныхъ благопристойности (улож. на зак. ст. 1003).

в) За преступленія и проступки противъ должности духовной, судебной и административной, которые не влекутъ за собою наказаній, соединенныхъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія (улож. наказ. ст. 329—331, 333, 335—337, 341, 343, 344, ч. 1, 347, 348 ч. 1, 349—352, 365 ч. 1 и 2, 256, 357, 360, 364 ч. 1, 369—372, 380, 381, 383—388, 389 ч. 2, 390—394, 397—407, 409—423, 426, 427, 429—431, 432 ч. 1, 433, 434, 470—475, 476, ч. 1, 477, 478 ч. 1, 479 ч. 1, 480 ч. 1, 483, 484, 486—491, 492 ч. 1, 494, 496, 497 ч. 1, 498, 499, 501—504).

ГЛАВА II,

О наказаніяхъ, налагаемыхъ духовнымъ судомъ.

3. Наказанія, налагаемая духовнымъ судомъ, суть слѣдующія:

- а) замѣчаніе;
- б) выговоръ безъ внесенія въ послужной списокъ;
- в) денежный штрафъ до 100 рублей;
- г) заключеніе въ монастырѣ до трехъ мѣсяцевъ;
- д) выговоръ со внесеніемъ въ послужной списокъ;
- е) перемѣщеніе съ одного мѣста на другое;
- ж) запрещеніе священнослуженія на срокъ до трехъ мѣсяцевъ;
- з) удаленіе отъ мѣста;
- и) удаленіе отъ мѣста съ запрещеніемъ для священнослужителей священнослуженія на время до трехъ мѣсяцевъ.
- і) запрещеніе священнослуженія съ низведеніемъ въ причетники на время до одного года;

к) отрѣшеніе отъ мѣста съ воспрещеніемъ навсегда опредѣляться вновь, но съ сохраненіемъ священнаго сана;

л) лишеніе священнослужителей сана, съ оставленіемъ въ духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, и лишеніе священно-монашествующихъ сана, съ оставленіемъ въ монашествѣ на покаяніи.

м) лишеніе священнослужителей сана, а священно-монашествующихъ сана и монашества съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства;

н) исключеніе причетниковъ изъ духовнаго вѣдомства.

4. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ имѣть примѣненія къ обвиняемому монашествующаго духовенства, замѣняются одиночнымъ заключеніемъ въ монастырѣ, или перемѣщеніемъ изъ одного монастыря въ другой, или монастырскими трудами.

5. Тѣ изъ вышеисчисленныхъ наказаній, которыя по роду своему не могутъ быть примѣнены къ несостоящему на штатныхъ мѣстахъ бѣлому духовенству, замѣняются содержаніемъ въ монастырѣ или воспрещеніемъ священнослуженія, съ воспрещеніемъ, для несостоящихъ на мѣстахъ, опредѣляться на должность.

ЧАСТЬ II.

О ВЪ УСТРОЙСТВѢ ДУХОВНЫХЪ СУДОВЪ.

ГЛАВА I.

Общая правила.

6. Духовно-судебная власть отдѣляется отъ прочихъ видовъ власти въ мѣрѣ, опредѣленной статьями настоящихъ положеній.

7) Духовно-судебная власть принадлежитъ духовнымъ судьямъ, духовно-окружнымъ судамъ, судебному

отдѣленію святѣйшаго Синода, а въ особо-указанныхъ закономъ случаяхъ и общему собранію святѣйшаго Синода.

8. Духовный судья есть власть единоличная; духовно-окружный судъ, судебное отдѣленіе и общее собраніе святѣйшаго Синода суть учрежденія коллегіальныя.

9. Власть духовнаго судьи простирается на опредѣленный участокъ епархіи; власть духовно-окружнаго суда простирается на нѣсколько епархій, образующихъ духовно-судебный округъ; власть судебного отдѣленія и общаго собранія святѣйшаго Синода простирается на всю россійскую церковь.

10. Особыхъ слѣдователей не учреждается. Слѣдствія по духовно-судебнымъ дѣламъ производятся духовными судьями.

11. При духовно-судебныхъ установленіяхъ учреждается прокурорскій надзоръ.

12. При духовно-судебныхъ установленіяхъ состоятъ канцеляріи для письменоводства.

ГЛАВА II.

О духовныхъ судьяхъ.

13. Въ каждомъ участкѣ епархіи состоитъ одинъ духовный судья и къ нему кандидатъ.

14. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются всѣми священно-и церковнослужителями участка и представителями отъ приходоу, по одному отъ каждаго.

Примѣчаніе. Въ выборѣ участвуетъ и духовенство придворное, военное и монашествующее, живущее въ участкѣ.

15. Духовные судьи и кандидаты къ нимъ избираются на три года изъ мѣстныхъ протоіеревъ и священниковъ участка, имѣющихъ не менѣе тридцати лѣтъ

отъ роду, несостоящихъ подъ судомъ и неподвергавшихся по суду взысканіямъ, препятствующимъ избранію.

16. Изъ лицъ, избранныхъ соотвѣтственно условіямъ, въ законѣ указаннымъ (ст. 14 и 15), епархіальный архіерей утверждаетъ, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, старшаго по количеству голосовъ избранія духовнымъ судьей, а слѣдующаго за нимъ — кандидатомъ.

17. Кандидатъ духовнаго судьи производитъ слѣдствіе и судъ въ случаѣ отвода, отсутствія, болѣзни и другихъ уважительныхъ причинъ, препятствующихъ духовному судѣ исправлять судейскія обязанности.

ГЛАВА III.

О духовно-окружныхъ судахъ.

18. Духовно-окружный судъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

19. Число членовъ духовно-окружнаго суда опредѣляется штатами.

20. Предсѣдатель духовно-окружнаго суда назначается по представленію святѣйшаго Синода, чрезъ состоящаго при немъ оберъ-прокурора, Высочайшей властію, изъ лицъ архіерейскаго сана. Онъ не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

21. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются на шесть лѣтъ.

22. Въ члены духовно-окружнаго суда избираются:
а) духовные судьи, какъ состоящіе въ должности, такъ и прежде бывшіе;

б) лица пресвитерскаго сана бѣлаго и монашествующаго духовенства, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ — и

в) въ случаѣ неизбранія священнослужителей первой и второй категорій, лица, окончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, если они прослужили въ санѣ священника не менѣе пяти лѣтъ и имѣютъ отъ роду не менѣе тридцати лѣтъ.

23. Члены духовно-окружного суда избираются по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаются мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ, тѣмъ же порядкомъ, какъ и духовные судьи (ст. 14 и 16).

24. Въ случаѣ смерти или выбытія члена духовно-окружного суда до окончанія срока его служенія, епархіальный архіерей утверждаетъ на его мѣсто того изъ выбранныхъ, который получилъ наибольшее число голосовъ.

25. Присутствіе духовно-окружного суда, для рѣшенія дѣлъ, должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ судей. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій по сану или по службѣ членъ духовно-окружного суда.

26. Въ случаѣ недостатка членовъ для составленія присутствія призываются въ засѣданія духовно-окружного суда духовные судьи, но они не могутъ участвовать въ рѣшеніи тѣхъ дѣлъ, по которымъ сами производили слѣдствіе или судъ.

27. Засѣданія духовно-окружного суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ къ округу принадлежащихъ.

ГЛАВА IV.

О судебномъ отдѣленіи и общемъ собраніи святѣйшаго Синода.

28. Судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода состоитъ изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго — одна треть.

29. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго Синода назначаются высочайшею властію.

30. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго Синода должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судебныхъ.

31. Присутствіе судебного отдѣленія святѣйшаго Синода для рѣшенія дѣлъ должно состоять не менѣе какъ изъ трехъ членовъ. По дѣламъ о лицахъ архіерейскаго сана въ засѣданіи присутствуютъ не менѣе какъ три архіерея.

32. Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія святѣйшаго Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими святѣйшаго Синода составляется общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода.

33. Въ судебномъ присутствіи общаго собранія обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода число членовъ судебного отдѣленія святѣйшаго Синода не должно быть менѣе числа членовъ административнаго отдѣленія святѣйшаго Синода.

34. Въ общемъ собраніи обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода предсѣдательствуетъ первенствующій членъ святѣйшаго Синода.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 г.

(Продолженіе).

Постановленіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными послучаю закрытія въ причтахъ вакансій.

Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ

тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 Апрѣля и на основаніи онаго, святѣйшимъ Синодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десятилѣтіе приходовъ, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ пособіи, особенно же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархій отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятыя по Олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жа-

лованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій Рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нежепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для Ололецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника, а именно: а) въ С.-Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Голтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской — для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р. и г) въ Херсонской, Таврической, Екатиринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской — для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на воз-

вышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіяхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ окончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ; а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутствія подѣламъ духовенства въ 9-й день Мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ

нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его быть улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся по епархіямъ оклады отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользѣ отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами, — при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новымъ псаломщикамъ по возможности соответственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства, во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, которыми пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса. Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 Апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 Мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о личныхъ правахъ дѣтей духовенства.

Высочайше утвержденнымъ 26 Мая 1869 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, по сношенію съ главноуправляющимъ вторымъ

отд
г о
сте
ми
ни
лев
на
ніе
нос
26
чет
вос
слу
сл
(не
но
хол
це
ще
пр
26
ос
ст.
сле
ав
ду
ли

отдѣленіемъ Собственной Вашего Императорскаго Величества Канцеляріи, согласовать подлежащія статьи Свода Законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію статсъ-секретаря князя Урусова, основанному на соглашеніи съ оберъ-прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное 15 Марта 1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 Мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ), окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ учеными степенями или званіями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Дома церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го Мая 1869 г., равно дома вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 Мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ акаде-

мілхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Названіе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ послѣднимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже и низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученныя степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика подняты въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленны-

ми правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обеспечивается привлеченіе въ это званіе лицъ, вполне достойныхъ.

Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ.

Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день Марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужительскія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣсть дѣвицами духовнаго происхожденія, не имѣющій прямаго основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекалъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, принадлежа по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 Мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполне согласнымъ съ общею мыслию, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить большее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ; посвящающихъ себя на служеніе Церкви, съ дѣвицами

изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X Т. Св. Зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволению брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства выработывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: Архангельской, Астраханской, Владимірской, Волынской, Екатеринославской, Калужской, Костромской, Могилевской, Саратовской, Тамбовской, Тобольской и Томской. Такимъ образомъ въ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ

учрежденій и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, Нижегородское губернское по обезпеченію духовенства присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ и удобству сообщенія, къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; причемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполне достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ ихъ, по соглашенію съ своими причтами, соответственной денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи, съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполне достаточ-

нымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ Нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе признавались бы вполне обеспеченными и которая въ различныхъ приходяхъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 руб.); въ приходяхъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходяхъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 р.); въ приходяхъ отъ 800 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходяхъ отъ 1000 до 1500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1050 р.); въ приходяхъ отъ 1500 до 2000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р. (всего 1168 р.); въ приходяхъ, имѣющихъ болѣе 2000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1400 р.) Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣдніе 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п. и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны,

и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую, меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, — и потому въ приходохъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшена до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. къ ст. 323 IX. Т. Св. Зак., нормѣ устройства помѣщеній для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе отнеслось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ селеніяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполне сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содер-

жанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ, 41 присутвіемъ признаны вполне отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены губернскимъ присутвіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло Самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно неудовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства, — присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго Самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковыя приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершаемаго

ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаниемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто. Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными то съ отдѣльнымъ причтомъ. Таковую же готовность способствовать улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во Владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ, обрабатывать для нихъ бесплатно землю, или дѣлать ссылку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже и исполнили такія обязательства; такъ на примѣръ: прихожанинъ села Хотякова, Александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5000 р.; для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, Юрьевского уѣзда, внесла 2500 руб.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства.

Между тѣмъ, какъ дѣятельностью Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и особыхъ губернскихъ присутствій направлялся къ возможному разрѣшенію общій вопросъ объ обезпе

віи духовенства, непрестанными попеченіями правительства и усиленнымъ стараніемъ самаго духовенства принимались и изыскивались частныя мѣры по улучшенію матеріальнаго положенія духовенства извѣстной только мѣстности.

Назначеніе содержанія 9 церковнымъ причтамъ въ при Амурскомъ краѣ.

Такъ, въ минувшемъ году, назначено изъ казны содержаніе 9-ти вновь учрежденнымъ церковнымъ причтамъ въ при Амурскомъ краѣ Распоряженіе это имѣетъ тѣмъ большое значеніе, что имъ условливалось самое учрежденіе сказанныхъ причтовъ, вызывавшееся религиозными потребностями края. Преосвященный Камчатскій представлялъ святѣйшему Синоду, что устройство новыхъ приходовъ и увеличеніе числа церквей и духовенства составляетъ въ при Амурскомъ краѣ предметъ первой необходимости, вслѣдствіе постояннаго увеличенія тамъ населенія и отдаленности одной церкви отъ другой, и что неудовлетвореніе духовныхъ потребностей можетъ вредно отозваться на православнои, въ особенности на молодомъ поколѣніи; на этомъ основаніи преосвященный ходатайствовалъ объ открытіи приходовъ и учрежденіи новыхъ причтовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на островѣ Сахалинѣ, въ портѣ Авивѣ, при походной церкви для войскъ въ немъ расположенныхъ и для туземцевъ; 2) на томъ же островѣ, въ портѣ Дуи, при походной церкви на каменно-угольныхъ коняхъ, куда лѣтомъ 1859 г. отправлено для работъ 800 человекъ ссыльнокаторжныхъ и гдѣ устраивается постоянная каторга; 3) при походной церкви въ Новгородской гавани, въ заливѣ Посьета, на границѣ съ Кореею, для расположенной тамъ значительной части войскъ и для переселяющихся въ наши предѣлы корейцевъ; 4)

во вновь образуемомъ приходѣ въ селеніи Никольскомъ, приморской области, Ханканскаго округа, гдѣ церковь строится на мѣстныя средства и въ скоромъ времени будетъ окончена; 5) на рѣкѣ Уссури, въ селеніи Венюновомъ, при вновь устроенной церкви, съ образованіемъ новаго прихода изъ 1200 душъ; 6) въ станицѣ Нагибовой, на рѣкѣ Амурѣ, при вновь устроенной церкви, съ образовавшимся приходомъ въ 1500 душъ; 7) въ станицѣ Еватерининской, также при вновь устроенной церкви съ приходомъ изъ 1600 душъ и 8) для походной церкви тунгусовъ, кочующихъ при рѣкѣ Зеѣ и притокахъ оной. Кроме сего преосвященный Камчатскій испрашивалъ рѣзрѣшенія открыть единовѣрческій приходъ на Амурѣ, такъ какъ сюда, по распоряженію начальства, переселены изъ забайкальской области нѣсколько семействъ казаковъ единовѣрцевъ, которые просятъ дать имъ священника или переселить ихъ обратно въ забайкальскую область, гдѣ у нихъ была своя церковь, и такъ какъ о томъ же ходатайствуютъ крестьяне единовѣрцы, еще раньше переселившіеся на Амуръ въ числѣ 36 душъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что увеличеніе числа приходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ священноцерковнослужителей въ Камчатской епархіи вызывается умноженіемъ народонаселенія края и настоятельною въ томъ потребностію, чему доказательствомъ служитъ устройство новыхъ церквей въ нѣкоторыхъ пунктахъ на мѣстныя средства, и потому признавъ необходимымъ удовлетворить ходатайство по сему предмету преосвященнаго Камчатскаго, постановилъ представить, установленнымъ порядкомъ, въ Государственный Совѣтъ объ отпускѣ на содержаніе 8 вновь назначаемыхъ священниковъ и 16 псаломщиковъ 8960 р. въ томъ числѣ: 2-мъ священникамъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, а остальнымъ 6-ти по 500 р. каждому, 4 псаломщикамъ

на островѣ Сахалинѣ по 250 р. каждому, а остальнымъ 12-ти по 200 руб., и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р.; сверхъ того по единовѣрческому приходу 1140 р. именно: священнику 500 р. и 200 р., въ замѣнъ руги, впредь до опредѣленія количества ея прихожанами, уставщику 200 р., имъ на разъѣзды 240 р., и на церковныя потребности всѣхъ 9 церквей (по 25 р. на каждую) 225 р. въ годъ, всего 10125 р. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о семъ расходѣ, нашелъ, что по малонаселенности и вообще по мѣстнымъ обстоятельствамъ края, вновь учреждаемые въ Камчатской епархіи причты не могутъ обойтись безъ содержанія отъ казны, предполагаемые же для членовъ этихъ причтовъ оклады, а также расходы на прочія по симъ причтамъ потребности, опредѣлены въ размѣрахъ, не превышающихъ дѣйствительной надобности: посему мнѣніемъ положилъ: испрашиваемую на этотъ предметъ сумму 10125 р. вносить, начиная съ 1872 г. въ подлежащія смѣты святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утверждено 30 Ноября 1871 г.

(Продолженіе будетъ.)

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 іюля 1873 г. № 23.

О книгѣ г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели»

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 41, о возможности рекомендованія перваго выпуска издаваемого г. Александровымъ сборника подъ заглавіемъ: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели»

(цѣна 1 р. 50 коп.), въ ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ, мужскихъ и женскихъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета. Іюня 3 дня 1873 года.

На семъ указѣ 11 іюня 1873 г. резолюція Его Высочайшаго Преосвященства послѣдовала такая: правленіе семинаріи имѣетъ препроводить копіи съ сего указа и приложеннаго при немъ журнала Учебнаго Комитета при св. Синодѣ въ правленія дух. училищъ Вор. Епархіи и въ Совѣтъ Женск. Епарх. Училища для зависящаго отъ нихъ распоряженія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета, при Святѣйшемъ Синодѣ № 41.

О сочиненіи г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе рассказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели (С. П. б. 1872 г.)».

Авторъ названной книги имѣетъ цѣлію познакомить русскихъ юношей въ общедоступной формѣ легкихъ этнографическихъ рассказовъ съ разнообразными племенами населяющими Россію: съ ихъ различными типами, съ ихъ бытомъ, характеромъ, занятіями, а также и съ той природой, среди которой они живутъ. Начавъ съ совершенно дикой и недоступной природы тундръ, авторъ предполагаетъ перейти постепенно къ болѣе благодатной природѣ лѣсовъ, за тѣмъ степей, горъ, плодородныхъ равнинъ; и тутъ же въ параллель, начиная съ народовъ дикихъ, бродячихъ и кочевыхъ, перейти къ народамъ осѣдымъ и цивилизованнымъ. Держась такой

системы, авторъ намѣренъ представить въ цѣломъ книгѣ и настоящее положеніе народной культуры, насколько это возможно въ предѣлахъ этнографическаго описанія, приспособленнаго къ дѣтскому пониманію. Такимъ образомъ программа предполагаемаго изданія слѣдующая: «Инородцы тундръ; инородцы лѣсовъ, инородцы степей и инородцы горъ. Народы славянскіе, — малороссы, белоруссы, поляки, — съ ихъ настоящими и отжившими бытовыми особенностями. Народъ русскій, или великороссы, — съ его подраздѣленіями на москвичей, владимірцевъ, тверитянъ и т. д.; и съ ихъ видовыми типами, какъ отжившаго быта, такъ и настоящаго. Колонизація Россіи иностранцами и за тѣмъ колонизація русскихъ земель русскими же по окраинамъ сѣвера, востока и юга.

Представленная книга заключаетъ въ себѣ только часть перваго отдѣла: «инородцы тундръ». Для большой легкости въ чтеніи и возбужденія интереса у молодыхъ читателей г. Александровъ избралъ беллетристическую форму изложенія. Героемъ большей части рассказовъ является знаменитый финскій ученый и путешественникъ Кастренъ. Авторъ заставляетъ Кастрена встрѣтить бурю на лапландской тундрѣ, едва не погибнуть подъ снѣжнымъ сугробомъ отъ бури, разыгравшейся близъ Печеры, у самоѣдовъ, — проѣхать по Оби среди Остяковъ, укрываться въ вѣжѣ лапландца, чумѣ самоѣда или остяка, быть свидѣтелемъ свадебъ, похоронъ, заклинаній и языческихъ жертвоприношеній, у всѣхъ этихъ обитателей тундръ и всѣмъ испытаннымъ, видѣннымъ или услышаннымъ подѣлиться съ читателемъ. Природа Таймурской земли изображена у автора въ рассказѣ о приключеніяхъ Мидендорфа, ѣздившаго на Таймуръ въ 1843 году. Нравы и обычаи Чукчей и Коряковъ представлены въ видѣ разсказа бывшаго Сибиряка торговца, ѣдущаго съ товарищами на ярмарку въ Островное, куда для обмѣна товаровъ съѣзжаются разные инород-

цы Восточной Сибири. Такой способъ изложенія дѣйствительно увеличиваетъ интересъ книги и увлекаетъ читателя; но есть въ немъ и слабая сторона. Авторъ, чтобы не затянуть разсказа и не удалиться слишкомъ далеко отъ его главнаго героя, принужденъ только слегка касаться особенностей страны и разныхъ сторонъ быта нашихъ инородцевъ и не имѣетъ возможности войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе. Такимъ образомъ у читателя остается только одинъ общій очеркъ извѣстной мѣстности или инородческаго кочевья; всѣ же относящіяся сюда частности изглаживаются. Авторъ самъ сознавалъ, какъ видно, этотъ недостатокъ и потому въ дополненіе къ своимъ разсказамъ приложилъ въ концѣ книги, такъ называемый, «Толкователь», который имѣетъ уже болѣе учебный характеръ. Тамъ разъясняются вопросы: «что такое этнографія? На какія группы или племена раздѣляютъ жителей земли? Какими племенами и народами населена Россія?» и т. п. Къ пробѣламъ книги нельзя не отнести также и отсутствіе въ ней указаній на мѣсто и значеніе, которыя принадлежатъ сѣвернымъ краямъ Россіи и ихъ обитателямъ въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того, между приводимыми г. Александровымъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія объясненіями есть такія, съ которыми нельзя согласиться. Такъ, на примѣръ, авторъ, въ предисловіи (стр. 4), причисляетъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ, наравнѣ съ поляками, къ отдѣльнымъ славянскимъ народамъ; между тѣмъ какъ малоруссы и бѣлоруссы вмѣстѣ съ великоруссами суть только вѣтви одного народа *русскаго*. При объясненіи слова этнографіи (стр. 107—108) г. Александровъ ставитъ задачей этой науки—подводить подъ общіе естественные законы не только нравы и обычаи народовъ, но также и ихъ «мысли и чувства». Встрѣчаются въ книгѣ и выраженія, совершенно непонятныя, на примѣръ, на стр. 81-й: «Ми-

дендорфъ разтаялъ на огнѣ нѣсколько снѣгу, влилъ въ него изъ *естественно-историческихъ препаратовъ* спиртъ и успокоившись этимъ напиткомъ, заснулъ крѣпкимъ сномъ».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти недостатки, которые должны быть исправлены при слѣдующемъ изданіи, сочиненіе г. Александрова, по своимъ вышеуказаннымъ достоинствамъ, можетъ служить полезною книгою для чтенія въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ виду, между прочимъ, и очень хорошо исполненныхъ рисунковъ, какими оно украшено. На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать первый выпускъ издаваемыхъ г. Александровымъ «*Этнографическихъ рассказовъ для дѣтей. (Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели)*» въ ученическія бібліотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

Указъ св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 3 іюня 1873 г. № 25.

О 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ».

По увазу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета за № 12, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія 3-й книги составленнаго учителемъ 6-й С. Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» (С. Петербургъ 1871 г. Цѣна 80 коп., для учебныхъ заведеній 65 коп.) Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета 3 книгу составленнаго учителемъ 6-й С. Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для

при
ру
ле
по
об
епа
при
Юл
11
им
ров
нем
наг
О п
ской
при
отд
рей
раз
мно
ни
ста
ука
дѣл
наг
введ
хоро
язы

практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета; о чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ съ приложеніемъ, въ коніи, журнала Учебнаго Комитета. Юня 3 дня 1873 года.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященнаго 11 юня 1873 г. послѣдовала такая, Правленіе Семинаріи имѣетъ препроводить въ Правленія Дух. училищъ Воронеж. Епархіи коніи съ сего указа и приложеннаго при немъ журнала Учебн. Комитета при св. Синодѣ, для должнаго съ ихъ стороны распоряженія.

Ж У Р Н А Л Ъ

Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 12.

О третьей книгѣ составленнаго учителемъ Б. и С.-Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ (С.-Петербургъ 1871 г.)».

Разсматриваемая третья книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ заключается сборникъ стихотвореній и прозаическихъ статей, въ родѣ христоматіи, для различныхъ упражненій въ языкѣ. Во второмъ отдѣлѣ многія статьи разобраны въ синтаксическомъ отношеніи. Въ послѣднемъ отдѣлѣ помѣщены немногія статьи старославянскаго языка и древнерусскаго, при которыхъ указаны грамматическія ихъ особенности.

Какъ ни хорошо подобраны статьи въ первомъ отдѣлѣ Пособія, но этотъ отдѣлъ не можетъ имѣть важнаго значенія для духовныхъ училищъ, въ которыя уже введенъ большой сборникъ статей Перевлѣскаго, также хорошо подобранныхъ для различныхъ упражненій въ языкѣ. Самой существенной пользы для духовныхъ учи-

лищъ можно ожидать отъ втораго отдѣла разсчитываемаго пособія, потому что въ немъ изложенъ подробный въ синтаксическомъ отношеніи разборъ не менѣе 10 статей, съ выводомъ изъ него правилъ для всего синтаксиса и правописанія. Въ такомъ практическомъ руководствѣ по синтаксису русскаго языка и нуждаются наставники духовныхъ училищъ. Здѣсь они найдутъ прямое указаніе членовъ предложенія въ разныхъ его видахъ и наставленіе: какъ узнавать ихъ въ затруднительныхъ случаяхъ, когда въ предложеніи нѣтъ ни подлежащаго, ни связуемаго въ обычной формѣ напр. «давно невидать брата». Гдѣ форма выраженія не помогаетъ разъясненію дѣла, тамъ авторъ справедливо совѣтуетъ обращаться къ смыслу, чтобы получить надлежащее рѣшеніе вопроса. На этомъ основаніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (стр. 155, 169, 172, 190 и др.) предлагается авторомъ двойной разборъ предложенія и даже тройной (стр. 155).

Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены немногіе отрывки изъ Остромирова Евангелія и изъ супрасльскаго рукописи, какъ образцы старославянскаго языка, также справки изъ Нестеровой лѣтописи по Лаврентьевскому списку и изъ слова о полку Игоревѣ, какъ образцы древне-русскаго языка. Въ примѣчаніяхъ къ статьямъ указаны особенности ихъ языка въ склоненіи, въ спряженіи и въ нѣкоторыхъ оборотахъ, бывшихъ въ употребленіи въ древности. Этотъ отдѣлъ также можетъ быть полезенъ для учителей духовныхъ училищъ практической стороною.

При означенномъ практическомъ направленіи разсчитываемой книги, тѣмъ болѣе добраго вліянія можно ожидать отъ нея на наставниковъ духовныхъ училищъ, что взглядъ автора на задачи грамматическаго ученія, пониманіе имъ учебнаго матеріала и самое изложеніе онаго можно признать вполне правильнымъ и основа-

тельными, за исключеніемъ двухъ трехъ случаевъ.

1. На стр. 155, правильно разобравши слѣдующее предложеніе: «случилось лошади въ дорогѣ быть съ осломъ» — двойкимъ образомъ, по смыслу и по формѣ, авторъ прибавляетъ: «можно, наконецъ, этому предложенію дать еще и слѣдующую форму: случилось, что лошадь была въ дорогѣ съ осломъ. Теперь у насъ изъ одного предложенія стали два, изъ коихъ второе служитъ первому: (?) 1) какъ бы дополненіемъ на вопросъ (:) что случилось? и 2) какъ бы подлежащимъ, которое можно замѣнить словомъ: это.» Въ означенномъ разборѣ авторъ очевидно увлекся далѣе данной формы предложенія и рассматриваетъ подлежащее разбору предложеніе въ другихъ формахъ, какія оно можетъ принять; но такое обращеніе съ предложеніями вовсе не требуется задачею синтаксическаго разбора. У неопытныхъ оно можетъ вызвать подражаніе, неблагоприятное для правильнаго пониманія строя рѣчи.

2. На страницѣ 155—156 въ разборѣ втораго предложенія изъ слѣдующихъ двухъ: «а на ослѣ поклажи столько было, что бѣднаго совсѣмъ подѣ нею задавило» — авторъ, между прочимъ, признаетъ подлежащимъ слово «бѣднаго,» а сказуемымъ «задавило» или за подлежащее здѣсь считаетъ что то (какая-то сила, т. е. столько поклажи подлежащее перваго предложенія), а сказуемое — задавило. Последнее изъ указанныхъ здѣсь мнѣній вѣрно, но первое не имѣетъ надлежащаго основанія, ибо за подлежащее признаетъ предметъ страдательный, состоящій въ винительномъ падежѣ подѣ влияніемъ глагола — задавило, которому, слѣдовательно, онъ не можетъ быть и подлежащимъ.

3. На страницѣ 152, въ предложеніи: «тѣни всѣ, широкія, слились» — слово «широкія,» говоритъ авторъ, поставлено между запятыми потому, что оно, при естественномъ порядкѣ словъ, должно было бы стоять меж-

ду словами *вст* и *тѣни*; всѣ широкія тѣни слились.» Выставленная здѣсь причина, по которой слову широкія присуждается стоять между запятыми, не разъясняетъ существа дѣла, ибо отъ указаннаго мѣста тутъ ничего не зависитъ.

«4. На той же 152 стр. относительно слѣдующихъ предложеній: «зрячею проснулася сова, и встаетъ, и будто шевелится, и растетъ, и шепчется трава» авторъ говоритъ, что въ послѣднемъ, слитномъ предложеніи «четыре сказуемыхъ, и, такъ какъ при каждомъ изъ нихъ повторяется союзъ и, то они отдѣлены запятыми». Это же правило относительно постановки запятой между однородными членами предложенія, соединенными союзомъ и, повторено въ концѣ 212 стр., но тамъ же прибавлено и ограниченіе ему словами: «впрочемъ, при повтореніи союза и только при двухъ членахъ предложенія, запятая не ставится (и братъ и сестра ушли въ садъ)». Къ сожалѣнію, авторомъ не объяснено, почему здѣсь для двухъ членовъ сдѣлано исключеніе? Во всякомъ случаѣ очевидно, что все правило это не имѣетъ для себя достаточнаго основанія. И въ самомъ дѣлѣ, для чего отдѣлять знакомъ препинанія то, что связывается соединительнымъ союзомъ? Почему присутствіе соединительнаго союза и между тремя сказуемыми и болѣе непременно требуетъ запятой, а между двумя не имѣетъ такой силы?

Принимая въ соображеніе незначительное количество обмолвокъ автора, вообще весьма основательно и отчетливо разобравшаго учебный матеріалъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленную учителемъ шестой С.-Петербургской гимназіи Николенко 3-ю книгу «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ

о
ны
ок

ря

на
ся
Ег
ст
уч
1.)

2.)

3.)

4.)

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ съѣздомъ духовенства Павловскаго училищнаго округа на нужды Павловскаго духовнаго училища въ 1872 году.

Приходъ денежной суммы въ 1872 году.

	Р.	К.
А.) Отъ прошлаго 1871 г въ 1-му января 1872 г. оставалось	629	25 1/2
Б.) Къ тому въ 1872 году, согласно журнальному опредѣленію съѣзда, состоявшемуся въ сентябрѣ 1871 года и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отъ духовенства мѣстнаго училищнаго округа на нужды училища поступило:		
1.) Отъ благочинныхъ Павловскаго уѣзда.		
а.) Протоіерея Николая Милютина	121	90
б.) Священника Алексѣя Прибыткова	42	10
в.) ————— Иоанна Иконописцева	147	70
г.) ————— Петра Ролдугина	97	15
2.) Отъ благочинныхъ Богучарскаго уѣзда.		
а.) Протоіерея Василя Наумова	166	95
б.) Священника Матѳея Старова	127	20
в.) ————— Иоанна Сланскаго	118	40
г.) * ————— Евгенія Прокопьева	65	15 1/2
д.) ————— Алексѣя Львова	109	30
е.) ————— Іосифа Скрябина	95	40
ж.) ————— Алексѣя Ермолаева	110	20
3.) Отъ благочинныхъ Острогожскаго уѣзда.		
а.) Священника Николая Федорова	80	25
б.) ————— Констан. Устиновскаго	120	24
в.) ————— Иоанна Черницкаго	123	90
г.) ————— Иоанна Яковлева	113	—
4.) Отъ благочиннаго Бобровскаго уѣзда.		
Протоіерея Іоанна Одинцова	174	09
Итого въ 1872 г. поступило	1783	74 1/2
А всего съ остаткомъ отъ прошлаго 1871 года	2413	—

Статьи расхода изъ текущей въ
1872 году суммы.

	Ассигновано по жур- нальному опредѣле- нію сѣзда въ 1871 году.	Въ 1872 году упо- треблено въ расходъ.	За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году.
	Р.	К.	Р. К.
По журнальному опредѣленію сѣзда, состоявшемуся въ 1871 году и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, отпущена сумма на слѣдующія нужды Павловскаго училища въ 1872 году.			
а.) На медицинскія пособія для заболѣвающихъ учениковъ	175	» 95 60	79 40
б.) На жалованье лѣкарю и фельдшеру	250	» 250	» » »
в.) На жалованье Члену Училищнаго Правленія Священнику Митрофану Попову	100	» 100	» » »
г.) На жалованье наставникамъ параллельныхъ отдѣл.	654	» 654	» » »
д.) На устройство при училищѣ амбара, ледника и сарая	400	» 400	» » »
е.) На расходы по содержанію Бурсы	»	» 20	» » »
		* * * * *	**
Итого	1579	» 1519 60	79 40

** За исключеніемъ изъ показаннаго остатка 20 р. израсходованныхъ Правленіемъ безъ особаго назначенія сѣзда, и съ присовокупленіемъ къ нему 204 р. 74 1/2 к. поступившихъ приходомъ сверхъ смѣтнаго назначенія, текущей суммы къ 1873 году дѣйствительно остается

	»	»	» 264 14 1/2
--	---	---	--------------

О в ъ я с н и н и я .

1873 годъ со стороны
Землеустроительнаго
Училища на расходы
въ 1873 году
отъ 1871 года
въ 1871 году
въ 1871 году

Въ 1873 году со стороны Землеустроительнаго Училища на расходы въ 1873 году отъ 1871 года въ 1871 году въ 1871 году

И т о л о

Тамъ же въ 1873 году со стороны Землеустроительнаго Училища на расходы въ 1873 году отъ 1871 года въ 1871 году въ 1871 году

Денги 20 р. израсходованы на покупку дровъ для общежитія и заимствованы изъ текущихъ взносовъ духовенства, хотя на предметъ сей (отопленіе) ассигнована съѣздомъ особая, именно вѣнчиковая, сумма, въ количествѣ 70 р. (на полугодіе). Но Правленіе Училища, прибавивши нѣкоторые, незначущіеся въ смѣтѣ, расходы по содержанію воспитанниковъ (на приим. ежедневный завтракъ и др.) имѣло основаніе предполагать, что ассигнованной Съѣздомъ вѣнчиковой суммы недостаточно будетъ для удовлетворенія всѣхъ статей расхода по содержанію общежитія; почему и допустило вышеозначенный расходъ. Въ концѣ же года оказалось, что отъ вѣнчиковой суммы получился даже остатокъ болѣе, нежели на 100 р. сер. (о чемъ подробно значится въ особомъ отчетѣ).

Н. въ 1873 году.

40

»

40

14 1/2

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ЕЩЕ НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ ДЛЯ БѢДНАГО ДУХОВЕНСТВА ВОРОНЕЖСКОЙ ЕПАРХІИ И О КАССѢ ВЗАИМНАГО ВСПОМОЖЕНІЯ.

(Продолженіе).

Когда говорится, что земля скрываетъ въ себѣ несмѣтныя сокровища, то подъ этимъ, обыкновенно, разумется богатство кроющееся внутри земли... Отыскивая источниковъ для эмеритальной кассы въ пользу бѣднаго духовенства, мы нашли такое богатство въ первыхъ слояхъ земли, на поверхности ея: мы нашли большое количество подцерковной земли, (См. 11-й № Вор. Еп. Вѣдомостей), какъ уже оставшейся такъ и впредь имѣющей оставаться во владѣніи наличнаго духовенства по смерти какого либо члена церкви, или по закрытіи цѣлаго шта-та, согласно новому росписанію приходовъ. Это—источникъ весьма обильный и никогда неизсякаемый, лишь бы только сочувственно отнеслось наличное теперешнее духовенство къ нуждамъ страждущихъ своихъ братьевъ. Источникъ этотъ посправедливости можно назвать самымъ близкимъ къ намъ, нашимъ домашнимъ источникомъ, всегда благонадежнымъ и чѣмъ далѣе и далѣе текущимъ, тѣмъ обширнѣйшимъ и обильнѣйшимъ. Онъ не только силенъ и состоятеленъ будетъ удовлетво-рять потребностямъ страждущихъ отъ холода и голода всѣхъ нашихъ заштатныхъ и сиротствующихъ, но еще изъ него будутъ оставаться избытки для взаимно ссудной кассы все таки въ поль-зу бѣднаго духовенства епархіи, только уже служащаго. Въ доказательство сего представимъ слѣдующія соображенія. На-стоящее служащее приходское духовенство съ каждымъ годомъ должно уменьшаться, по причинѣ сокращенія штатовъ и вслѣд-ствіе неизбежной смертности; подцерковная же земля, бывшая въ пользованіи отшедшихъ отцевъ и братьевъ нашихъ, оставаясь въ пользу наличнаго служащаго духовенства такъ же ежегодно

должна въ количествѣ увеличиваться. Далѣе: чѣмъ болѣе съ теченіемъ времени сократится наличное теперешнее приходское духовенство; тѣмъ меньше и меньше послѣ онаго будетъ оставаться вдовъ и сиротъ въ сравненіи съ настоящимъ ихъ количествомъ, нынѣ пользующимся пособіемъ изъ попечительнаго капитала. За тѣмъ, чѣмъ меньше будетъ оставаться вдовъ и сиротъ духовнаго званія въ нашей епархіи; тѣмъ болѣе останется для нихъ суммы отъ арендуемой подцерковной земли, оставшейся отъ упразднившихся, по разнымъ причинамъ штатовъ. И такъ, чѣмъ далѣе по времени будетъ простираться указанный нами источникъ для эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства. т. е. отдача нѣкоторой части подцерковной земли въ арендное содержаніе, всего на сумму двадцать рублей серебромъ всѣмъ духовенствомъ одной какой либо церкви, тѣмъ онъ будетъ гораздо обильнѣе и плодотворнѣе для страждующихъ отъ холода и голода нашихъ родныхъ духовныхъ собратій!

Послѣ сказаннаго объ эмеритальной кассѣ, естественно рождается вопросъ: откуда же долженъ взять 20 р. с. тотъ причтъ, который самъ не получилъ еще отъ своихъ предшественниковъ подцерковной земли, подлежащей арендѣ въ пользу бѣднаго духовенства и долженъ ли онъ дѣлать взносъ вышесказанныхъ 20 руб. сер.?

Отвѣчаемъ положительно: не долженъ — потому, что источникъ, или родникъ изъ котораго мы черпаемъ средство для эмеритальной кассы бѣднаго духовенства, еще не дѣлалъ къ этому причту своего притока, такъ какъ при данной церкви еще не упразднилось ни одного мѣста священно или церковнослужительскаго; а потому причтъ оной пока и освобождается отъ взноса 20 руб. серебромъ въ эмеритальную кассу. Если же чрезъ годъ, или чрезъ два года упразднится и въ этомъ приходѣ, хотя одно какое либо мѣсто и отъ него останется земля; то и это духовенство обязано на равнѣ съ причмъ вносить въ эмеритальную кассу въ количествѣ 20 р. сер. въ годъ.

Но до того времени чѣмъ же покрыть недоимку тѣхъ штатовъ, которые не получили еще возможности вносить ежегодно въ кассу бѣднаго духовенства по 20 р. сер.?

Куда бы мы ни обратили взоры, все предъ нами земля. Господня земля, и исполненіе ея, вселенная и вси живущіе на ней. Да и сами-то мы, какъ персть земная-созданы изъ земли, живемъ на землѣ, питаемся отъ земли и возвратимся опять въ землю. Невольно припоминается игра словъ древнихъ школь-никовъ: terra es, terra eris, terram geris et in terram reverteris. Изъ такого вполне благонадежнаго источника эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства, какимъ представляется намъ подцерковная земля—какихъ недоимокъ нельзя будетъ по-крыть?!

Вспомогательнымъ источникомъ эмеритальной кассы бѣднаго духовенства могъ бы, по мнѣнію нашему, служить и вычетъ кружечныхъ доходовъ за неявку на Богослуженіе и отправленіе христіанскихъ требъ въ приходъ—діаконовъ и исправляю-щихъ должностъ псаломщиковъ, допускающихъ таковую по при-чинѣ самовольной отлучки изъ прихода, по лѣности и нетрез-вости. Мѣра эта была бы вдвойнѣ благотворна. Во первыхъ по-могала бы эмеритальной кассѣ, во вторыхъ много содѣйствовала бы къ исправленію нерадивыхъ, самовольныхъ и любящихъ ввусать увеселительныя хмѣльные напитки. Не напрасно гласить русская пословица: не наказывай кнутомъ, а накажи рублемъ.

За примѣрами самовольной отлучки, исправляющихъ долж-ность псаломщика далеко ходить не будемъ. Остановимся на слободѣ К. исправляющій здѣсь должность псаломщика Л. въ прошед-шемъ—1872 году безъ увольненія о. благочиннымъ и даже безъ вѣдома своего приходскаго священника отправлялся въ прежній свой приходъ Валуйскаго или Бирюченскаго уѣзда и прожилъ тамъ 6 недѣль, не пригласивъ никого изъ своихъ товарищей за отсутствіемъ его изъ прихода исправлять за него всѣ имѣю-щія встрѣтиться требы. За время своей долгой отлучки онъ по-лучилъ отъ своего приходскаго священника кружечныхъ дохо-довъ 43 р. 50 к. сер. А подобныхъ Л. вѣдь—много летаетъ по Воронеж. епархіи. И въ семъ 1873 году онъ два раза уже от-лучался изъ настоящаго своего прихода и въ оба раза прожилъ въ отлучкѣ восемь недѣль, опять никого не пригласивъ изъ сво-ихъ товарищей отправлять за отсутствіемъ его должность поно-маря. Когда же появился опять въ слободу Л. то мѣстный свящ.

спросилъ у него: гдѣ онъ былъ до селъ и кто его увольнялъ на столь долгое время? На вопросъ его тотъ отвѣтилъ грубо и нараспѣвъ: благочинный. Недовѣряя, священникъ послалъ къ нему церковнаго сторожа взять у него свидѣтельство, выданное ему о. благочиннымъ на провѣздъ въ прежній его приходъ, желая этимъ свидѣтельствомъ вполне удостовѣриться былъ ли Л. уволенъ или нѣтъ? Возвратившійся сторожъ принесъ отъ Л. не свидѣтельство а слѣдующій отвѣтъ: «Чаво онъ попъ И. безнокоится обо мнѣ? я старъ, онъ меня въ солдаты неотдасть, а дѣтей мужеска пола у меня нѣтъ»... Не смотря на все это, по неотступному требованію Л. кружечныхъ доходъ священникъ выдалъ ему и за восьми недѣльную отлучку его изъ прихода, причитающіеся ему доходы въ количествѣ шести рублей 50 коп. сер. При первомъ же свиданіи съ о. благочиннымъ, онъ узналъ отъ него, что Л. былъ уволенъ только на пять дней. И такъ, за все время отлучекъ Л. получилъ 50 р. сер. Когда же за отсутствіемъ его Л. священникъ заставлялъ другаго пономаря во время служенія Божественной литургіи, подавать кадило и выносить подсвѣчникъ; то тотъ не стѣсняясь сказалъ: «я не вашъ пономарь, а вашъ не просилъ меня дѣйствовать за него, отнесите ваше приказаніе на клиросъ, тамъ еще стоятъ четыре человека, мы всѣ теперь въ равномъ достоинствѣ, мы всѣ теперь именуемъ однимъ именемъ-исправляющіе должность псаломщиковъ, а потому и должность наша теперь одинакова». (*)

Послѣ всего этаго, отдаю свое мнѣніе на судъ всему духовенству: не слѣдуетъ ли вычитать доходы съ лѣннвыхъ и самовольныхъ членовъ причта за опущенныя ими требы и чрезъ о.о. благочинныхъ обращать ихъ въ по полненіе эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства, представляя таковую сумму въ каждое полугодіе въ дух. Консисторію.

Итакъ, еслибы для достиженія благотворной цѣли обезпеченія бѣднаго духовенства, благоугодно было нашему благопо-

(*) Последняя рѣчь, конечно, не совсѣмъ къ дѣлу, а что касается до самовольной отлучки причетниковъ, не признающихъ даже въ этомъ никакого проступка и съ полнымъ правомъ требующихъ своей части доходовъ за все время отлучки; то, безъ сомнѣнія, на это должны бы были обратить полное вниманіе о.о. Благочинные... *Ред.*

печительному и сердобольному къ бѣдствующимъ Архипастырю, повелѣть сдѣлать Епархіальный съѣздъ оо. благочинныхъ и о.о. депутатовъ, на которомъ дозволено было бы общими силами обсудить всю возможность и благотворность эмеритальной кассы для бѣднаго духовенства и по здоровомъ и зрѣломъ обсужденіи составить журнальное постановленіе ежегодно отдавать въ арендное содержаніе нѣкоторую часть подцерковной земли всего на 20 р. сер., которая нынѣ, по закрытіи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, уже досталась во владеніе наличнаго приходскаго духовенства, несмотря на то, хотя бы остальной земли было на 100 на 300 и на 500 р. с.; то по сборѣ и взносу денегъ собранныхъ въ эмеритальную кассу и по представленіи ихъ о. о. благочинными въ Консисторію и въ 1-й годъ оказался бы значительный сборъ денегъ для эмеритальной кассы, а съ теченіемъ времени этотъ сборъ денегъ ежегодно можетъ возрасти до самыхъ громаднхъ размѣровъ.

Все оставшееся количество денегъ отъ взноса 20 р. с. въ эмеритальную кассу, можетъ служить благонадежнымъ источникомъ для кассы взаимнаго вспоможенія, по способу указанному нами въ 11 мѣ № Воронежскихъ Епар. Вѣдомостей. Если же наличное духовенство какой либо Церкви, вмѣсто кассы взаимнаго вспоможенія, пожелаетъ оставить за собою всю землю, доставшуюся ему отъ своихъ предшественниковъ; то на это оно имѣетъ полное право, съ обязательствомъ только въ каждое полугодіе вносить въ Консисторію для эмеритальной кассы чрезъ о. благочиннаго по 10 р. сер.

Депутатъ священникъ *Іоаннъ Поповскій.*

Слободы Нов. Калитвы
1873 г. Іюня 24 дня.

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 16.

1-го Августа

1873 года.

Содержаніе. — Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа. — Объясненіе первой главы евангелія отъ Луки. — Отличительный характеръ евангелія Іоанна.

ВОСКРЕСЕНІЕ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(Продолженіе).

Ко всѣмъ доказательствамъ невозможности преступленія, въ которомъ обвиняють Апостоловъ, мы прибавимъ еще одно, очень сильное—это возраженіе ихъ враговъ, которое окончательно подтверждаетъ дѣйствительность воскресенія. Іудеи утверждали, что ученики І. Христа, пришедши ночью, украли Его тѣло, во время сна воиновъ. Матѳ. XXVIII. 13.

Св. Матѳей, писавшій свое Евангеліе не болѣе какъ чрезъ 8 или 10 лѣтъ послѣ чуда воскресенія, свидѣтельствуя о немъ, присовокупляетъ, что эта молва съ его вренени распространилась въ народъ. Какъ бы онъ осмѣлился приписать ее своимъ врагамъ,

сознавая несправедливость своихъ словъ? Почему никто изъ нихъ не обличилъ его во лжѣ? Начальники націи должны были наказать его за несправедливое обвиненіе ихъ въ такой выдумкѣ, — а между тѣмъ его свидѣтельство не только не встрѣтило опроверженія, но подтвердилось даже противниками. Враги христіанства того времени, намѣренно обвиняя Апостоловъ въ глазахъ своихъ послѣдователей, до такой степени распространили молву о похищеніи тѣла во время сна воиновъ, что она передавалась изъ устъ въ уста невѣрными послѣдующихъ вѣковъ. Цельсъ, Порфирій, Юліанъ ничѣмъ другимъ не опровергали свидѣтельства Апостоловъ; деисты нашего времени, по примѣру своихъ предковъ, горячо поддерживаютъ тоже обвиненіе.

Изъ того, что современники воскресенія и ихъ послѣдователи основывали свое опроверженіе только на исторіи событій, слѣдуетъ два важныхъ заключенія.

1-е. Если бы, въ настоящее время, кто нибудь изъ деистовъ вздумалъ представить новую исторію событій, мы очень основательно спросимъ его, откуда вы это узнали? Какъ, по истеченіи столькаго времени, можете вы сослаться на то, о чемъ не говорилъ ни одинъ изъ вашихъ предшественниковъ? Если ваши показанія справедливы, то неужели они не были извѣстны первымъ врагамъ религіи? Если же были извѣстны, то могли ли они умолчать о нихъ? Деисты, безъ сомнѣнія, не будутъ оспаривать справедливость этихъ возраженій.

2-е) Повѣствованіе Евангелистовъ согласуется съ подтвержденіемъ стражи въ томъ, что тѣло І. Христа погребенное въ пятницу послѣ полудня и лежавшее еще во гробѣ, когда приставлена была стража и запечатана могила, въ воскресеніе уже не обрѣлось въ немъ. Согласіе противоположныхъ сторонъ въ этомъ пунктѣ, дѣлаетъ его неопровержимымъ. И такъ, это двойное свидѣтельство, разсѣвая всякое сомнѣніе относительно времени, представляетъ разницу только въ томъ, что утвержденіе апостоловъ о воскресеніи І. Хр. опровергается утвержденіемъ стражи, будто тѣло его было похищено во время ея сна. Теперь остается разобрать, которое

изъ этихъ двухъ утверждений болѣе справедливо? Доказавъ положительно, что разсказъ іудеевъ есть нелѣпная басня, мы уничтожимъ послѣднюю попытку невѣрующихъ опровергнуть достовѣрное повѣствованіе Евангелистовъ о воскресеніи Ісуса Христа.

При намѣреніи похитить тѣло, порученное надзору воиновъ, нужно было имѣть неимоверную дерзость, чтобъ пробраться въ ихъ центръ и полную увѣренность застать ихъ спящими. При бдѣннн хотя одного воина изъ стражи, преступленіе неминуемо должно было быть открыто, виновные задержаны и отправлены на мученіе. Невозможно допустить, чтобъ такіе робкіе люди какъ Апостолы, готовы были итти навстрѣчу страшной опасности. Впрочемъ допустимъ и то, что они условились только казаться робкими, на самомъ дѣлѣ будучи дерзки до безрасудства. Предположимъ, что они, въ полной увѣренности найти стражу уснувшую, условились сломать печать, отвалить огромный камень, закрывавшій входъ въ могилу, похитить тѣло и уйти такъ легко и тихо, чтобъ изъ всей стражи, расположенной вокругъ гроба, не разбудить ни одного человѣка. Допустимъ удачное исполненіе этой нелѣпой идеи, въ то самое время, когда стража была погружена въ такой глубокій сонъ, что ни одинъ воинъ не проснулся отъ сильнаго шума, неизбежнаго при этомъ дѣйствіи. Кромѣ злодѣйскаго умысла и неописанной дерзости похитить тѣло для осуществленія безумнаго плана, апостолы необходимо должны были имѣть въ виду интересъ, соответственный опасности, неминуемо угрожавшей имъ. Какое же благо надѣялись они извлечь изъ этого мертваго тѣла? Какой помощи ожидали они отъ того, Кто не могъ спасти самаго себя? Небо грозило имъ только проклятіемъ и страшнымъ осужденіемъ; земля — готовила только поношенія, угнетенія, мученія.

Предполагая въ Апостолахъ непостижимое проворство и ловкость, съ какими совершили они такое трудное предпріятіе, имъ въ тоже время приписываютъ удивительную оплошность. Въмѣсто того, чтобъ поспѣшно унести похищенное тѣло, обвитое погребальными пеленами, они, будто забавляясь развитіемъ ихъ, какъ

нарочно теряли въ этой операціи, слишкомъ дорогое для нихъ время.

Выборъ стражи былъ для Іудеевъ дѣломъ очень важнымъ: почитая необходимымъ приставить ее ко гробу, они слѣдовательно предвидѣли замыселъ Апостоловъ похитить тѣло Іисуса съ цѣлію, провозгласить Его воскресеніе. По этому можно судить, съ какою осторожностію избирали они воиновъ самыхъ неподкупныхъ, самыхъ бдительныхъ, самыхъ преданныхъ своей партіи, способныхъ, однимъ словомъ, обнаружить обманъ, котораго они такъ страшились; съ какою заботою отдавали они самыя строгія и положительныя приказанія этимъ часовымъ. Срокъ отправленія порученной имъ службы ограничивался самымъ короткимъ временемъ: они должны были стеречь могилу только до третьяго дня. Они понимая, что ночь, какъ самое удобное и почти исключительно возможное время для похищенія тѣла, должна была особенно усилить ихъ бдительность и вотъ, вѣрность этихъ людей, обусловленная столькими интересами, поколебалась до того, что они всѣ до одного уснули въ первую же ночь такимъ глубокимъ сномъ, что ничто не могло разбудить ихъ.

Если тѣло было похищено во время ихъ сна, то какимъ же образомъ они узнали объ этомъ? Какъ могли они во всей подробности объяснить дѣло, случившееся во время ихъ сна? Какъ могли назвать похитителей, которыхъ не видѣли? И эти то единственные свидѣтели, сознающіеся что они спали, могли породить столько невѣрующихъ древнихъ и новѣйшихъ временъ!

Изъ сознанія воиновъ, что они спали, тогда какъ ихъ обязанность была бодрствовать и допустили похитить тѣло, порученное ихъ надзору, слѣдуетъ то, что они, по ихъ собственному суду были крайне виновны, какъ нарушители военной дисциплины, строгость которой намъ хорошо извѣстна. Почему же они не были наказаны? Почему синедрионъ неопечалилъ ихъ ни малѣйшимъ выговоромъ? Тогда какъ чрезъ нѣсколько времени послѣ этого событія, мы видимъ, что Иродъ судилъ и велѣлъ казнить стражей, которымъ было поручено стеречь св. Петра, за то, что Апостоль

чудеснымъ образомъ скрылся изъ темницы. Дѣян. XII 19. Похищеніе тѣла І. Христа влекло за собой послѣдствія болѣе важныя, по этому интересъ князей и священниковъ Іудейскихъ требовалъ наказанія стражи, совершившей такое важное преступленіе; а между тѣмъ они ничего ни смѣли сдѣлать имъ.

Съ другой стороны, употребивъ столько заботъ и предосторожностей для предотвращенія злодѣйскаго умысла Апостоловъ, кои, по совершеніи его, не разыскиваютъ ихъ, не судятъ, не наказываютъ и даже ничего не говорятъ имъ. Но еще удивительнѣе то, что когда Апостолы, по прошествіи нѣсколькихъ недѣль, громко возвѣщая о воскресеніи ихъ учителя, начали устрашать синагогическимъ успѣхомъ своей проповѣди; когда *многіе изъ слушавшихъ слово увѣровали*, тогда только призвали ихъ предъ великое собраніе начальниковъ націи. О чемъ же допрашиваютъ ихъ? О преступномъ похищеніи тѣла ихъ учителя, въ которомъ публично обвинили ихъ? Нѣтъ. Ихъ упрекаютъ въ благовѣстіи о воскресеніи Ісуса; имъ приказываютъ *отнюдь не говорить и не учить о имени Его*; но ни слова не говорятъ о намѣренномъ злодѣяннѣ, которое приписывали имъ. Дѣян. IV 18. Почему синагогическии умалчиваетъ о похищеніи тѣла, когда польза его требовала возобновить этотъ вопросъ съ тою цѣлю, чтобъ сразивъ Апостоловъ въ этомъ главномъ пунктѣ, заставить ихъ прекратить свою проповѣдь и однимъ ударомъ уничтожить ихъ партію. Препятствіемъ къ допросу могла служить единственная причина; синагогическии не рѣшился на него потому, что не смѣлъ этого сдѣлать вслѣдствіе несомнѣнной увѣренности вмѣсто обвиненія Апостоловъ, навлечь общее негодованіе на себя. Могутъ-ли наши противники представить намъ другую причину удержавшую начальниковъ синагоги отъ процесса надъ Апостолами по поводу этого важнаго преступленія, не смотря на то, что ихъ собственный интересъ обезпечивался наказаніемъ свидѣтелей воскресенія?

Теперь повторимъ вкратцѣ сказанное. — Свидѣтели воскресенія не были ни мечтатели, ни сумасшедшіе, ни обманщики, ни злодѣи; они проповѣдали то, что видѣли, слышали и осязали многократно.

Многочисленные члены, составлявшие ихъ партію, благовоствуя о воскресеніи І. Хр. вслѣдъ за событіемъ, на мѣстѣ его совершенія и предъ лицомъ людей, имѣвшихъ всѣ средства къ опроверженію ихъ, никогда не противорѣчили себѣ ни относительно главнаго дѣла, ни его подробностей. Невѣроятно, чтобъ такой союзъ, составленный во имя лжи, лишенной всякаго интереса, могъ поддерживаться такъ твердо и ненарушимо, не смотря на всѣ пративорѣчія, угнетенія, пытки; не смотря на полную увѣренность его членовъ, что если они отрекутся отъ своего свидѣтельства, то не только освободятся отъ всѣхъ этихъ золъ, но еще получаютъ большія преимущества. Преступленіе, взводимое на нихъ съ цѣлю разрушить этотъ союзъ, не имѣло другихъ свидѣтелей кромѣ воиновъ, сознающихся, что они спали. Апостолы никогда бы не осмѣлились рѣшиться на подобную недѣльность, потому что при всей рѣшимости, не могли бы осуществить ее.

Ихъ враги, бывшіе въ то же время и судьями, никогда не смѣли наказать ни проповѣдниковъ воскресенія, совершившихъ это преступленіе, ни воиновъ, допустившихъ совершить его. Найдется ли въ исторіи всѣхъ вѣковъ, хотя одно дѣло, совмѣщающее въ себѣ столько очевидныхъ доказательствъ физической вѣрности, какую представляетъ дѣло о несомнѣнности воскресенія?

Въ заключеніе, рассмотримъ послѣднюю попытку невѣрующихъ, которою они надѣются уничтожить наши доказательства о воскресеніи І. Христа. Почему І. Хр. по воскресеніи явился только Апостоламъ, а не всѣмъ, присутствовавшимъ при Его смерти? Явившись нѣсколькимъ личностямъ въ удостовѣреніе своего воскресенія, онъ не достигъ цѣли, тогда какъ явившись всей Іудеи, онъ могъ бы легко достигъ ее, потому что множество свидѣтелей уничтожили бы всякое противорѣчіе. Если бы І. Хр. воскресъ все-народно, тогда первосвященникъ, пораженный этимъ блистательнымъ чудомъ, призналъ бы въ немъ небеснаго Посланника и своимъ вліаніемъ на убѣжденіе іудеевъ, разрѣшилъ бы сомнѣніе всего человѣчества; но тайнаго воскресенія недостаточно!

Тайное воскресеніе! Возможно ли употребить это названіе тамъ, гдѣ число свидѣтелей состояло болѣе нежели изъ пяти сотъ

челов
досто
доказ
народ
кахъ
никак
совер
смотр
наход
но не
о них
столы
ствени
ства
чудест
ста бл
и, пос
бы уб
человѣ
жаеть
Х
ность
также
этимъ
тельств
невозм
ствами
казыва
свидѣт
ныхъ
недоста
видимъ
что чуд
вергаю
утверж
П
ихъ соб
ее нам

человѣкъ? Такое значительное количество очевидцевъ придаетъ ему достоинство публичности. Впрочемъ, деисты, не довольствуясь этимъ доказательствомъ, настаиваютъ на необходимости воскресенія все-народнаго для убѣжденія противниковъ. О какихъ же противникахъ говорятъ они? Если о противникахъ того времени, о начальникахъ синагоги; то они, будучи очевидцами столькихъ чудесъ, совершенныхъ І. Христомъ всенародно, не вѣровали въ Него, не смотря на то, что ихъ исцѣленные и воскрешенные изъ мертвыхъ находились среди ихъ. Они отрицали только важность его чудесъ, но не могли оспаривать ихъ дѣйствительности, потому что слава о нихъ до такой степени распространилась въ народѣ, что Апостолы, проповѣдуя объ этихъ чудесахъ, ссылались на ихъ собственное свидѣтельство. Дѣян. II 22 X. 37 38. Враги христіанства первыхъ вѣковъ, не имѣя средствъ къ опроверженію этихъ чудесъ, также не смѣли сомнѣваться въ нихъ. Воскресеніе І. Христа было только новое чудо, прибавленное ко множеству прочихъ и, послѣ этого, намъ говорятъ, что явленіе Его всей Іудеи, могло бы убѣдить ихъ! Впрочемъ, невозможно насильно открыть глаза человѣку, который, при болѣе обильномъ свѣтѣ, еще крѣпче смежаетъ ихъ.

Хотя противники нашего времени, представляютъ невозможность опровергнуть воскресеніе І. Хр., если бы оно совершилось также публично, какъ и Его смерть; но можно ли искренно повѣрить этимъ словамъ, когда говорящіе ихъ отвергаютъ всякое доказательство въ дѣлѣ чудесъ? Одни говорятъ, что чудеса сами по себѣ невозможны; другіе—смѣются надъ всѣми человѣческими свидѣтельствами, отвергая даже великую нравственную честность; третьи доказываютъ, что физическая вѣрность, основанная на человѣческомъ свидѣтельствѣ можетъ имѣть мѣсто только въ порядкѣ обыкновенныхъ вещей; но, для убѣжденія въ дѣлѣ сверхестественномъ, она недостаточна. Так. обр. въ словахъ враговъ воскресенія Хр. мы видимъ противорѣчіе самимъ себѣ! Свое собственное возраженіе, что чудеса не могутъ быть подтверждены свидѣтелями, они опровергаютъ тѣмъ, что повѣрили бы чуду воскресенія, если бы оно утверждалось большимъ числомъ свидѣтелей.

Предоставимъ эти противорѣчія ихъ произволу и рассмотримъ ихъ собственное умствованіе. Если истина доказана, оспариваютъ ли ее намѣреннымъ предлогомъ, что она не имѣетъ такого рода, или

такой степени свидетельства. Какая логика опровергает несомнѣнность дѣла потому только, что ему не достаетъ воображаемаго доказательства? Какое дѣло до того, что воскресеніе не было засвидѣтельствовано именно такимъ способомъ, если оно и безъ того убѣдительно? Говорягъ, что при большой степени публичности, оно было бы убѣдительнѣе; но несомнѣнность его ничего не выиграла бы чрезъ это, тѣмъ болѣе, что существующія доказательства даютъ ему полную и совершенную достовѣрность. Неужели Богъ обязанъ сообщать своимъ чудесамъ доказательства самыя осязательныя, какія только возможны въ природѣ? Неоспоримо то, что Онъ, какъ Господь, властенъ требовать отъ насъ вѣры въ свои откровенія безъ всякаго внѣшняго доказательства, безъ всякаго разсужденія съ нашей стороны и что, вслѣдствіе той же свободы, имѣя власть располагать средствами для осуществленія своихъ цѣлей, Онъ властенъ сообщать имъ и степень силы по Своему хотѣнію. Изъ всѣхъ дѣлъ, отрицаемыхъ деистами, ни одно не имѣетъ болѣе полныхъ и очевидныхъ доказательствъ, какъ воскресеніе І. Христа. Чего же еще не достаетъ для ихъ увѣренія, когда, при помощи избранныхъ доказательствъ, всѣ здравомыслящіе люди убѣждены въ немъ? На безразсудный вопросъ невѣрующихъ, почему І. Христосъ не окружилъ свое воскресеніе большею торжественностію, мы отвѣтимъ: во первыхъ потому, что Ему это было не угодно. Не требовать ли намъ отчета во всѣхъ его дѣйствіяхъ? Мы не имѣемъ права вообще отрицать дѣла, причина котораго намъ не извѣстна, а тѣмъ болѣе въ случаѣ его принадлежности Тому, чьи судьбы непостижимы, и пути не изслѣдимы Римл. XI 33. Во вторыхъ потому, что въ этомъ дѣлѣ заключена тайная цѣль. Сами противники говорятъ, что если бы І. Христосъ воскресъ также всенародно, какъ и умеръ, тогда бы всѣ были *принуждены* повѣрить дѣлу; но это-то самое принужденіе и не угодно Богу. Вмѣнивъ намъ вѣру въ обязанность, Онъ основалъ ее на доказательствахъ не только достаточныхъ, даже преизобильныхъ для свободнаго исполненія этой обязанности; но, воизбѣжаніе принужденія, онъ, въ то же время, лишилъ ее такихъ доказательствъ, которыя своею поразительностію невольно убѣдили бы насъ. Поставляя намъ добровольное усвоеніе вѣры въ непремѣнную обязанность, Богъ снабдилъ ее достаточными доказательствами и для того, чтобъ она могла служить намъ также источникомъ заслуги, потому

что б
въ ис
была
общив
степен
по Св
вѣру
затель
И
входя
сти. П
вторая
Христа
сѣщені
ствіяхъ
вахъ р
жизни.
В
водъ к
теръ с
св. Лу
повѣст
ствво
перва
доваши
Феофи
вержде
крифич
и извѣс
столовъ.
Египтя
мѣнъ с
основан
дѣлъ Хр
своего
рѣ нѣко
ученика
емъ Хр
А для т

что безъ достаточныхъ доказательствъ мы не могли бы убѣдиться въ истинѣ дѣла, а при неотразимыхъ доказательствахъ вѣра не была бы свободна. Такъ въ своей Высочайшей Премудрости, сообщивъ доказательствамъ своихъ религіозныхъ истинъ необходимую степень свѣта, соразмѣрную съ нашимъ разумомъ и свободой, Богъ, по Своему безконечному милосердію, благоволилъ вмѣнять намъ вѣру въ добродѣтель, такъ легко усвояемую чрезъ очевидныя доказательства, которыми окружаетъ ее.

ОБЪЯСНЕНІЕ

первой главы евангелія отъ Луки.

Первую главу евангелія отъ Луки, по различію предметовъ, входящихъ въ составъ ея содержанія можно раздѣлить на четыре части. Первая часть ея (4 ст.) содержитъ предисловіе къ евангелію; вторая (5, 38) повѣствованіе о зачатіи Іоанна Крестителя и І. Христа по благовѣстію архангела Гавріила. Третья (39—56) о посѣщеніи Пресвятою Дѣвою Маріею праведной Елисаветы, и о слѣдствіяхъ сего посѣщенія, и четвертая (57, 89) объ обстоятельствахъ рожденія Іоанна Предтечи, съ краткимъ замѣчаніемъ о его жизни.

Въ предисловіи къ своему евангелію св. Лука высказалъ поводъ къ написанію его, цѣль написанія и отчасти очертилъ характеръ своего повѣствованія. Вотъ поводъ къ написанію евангелія св. Луки, цѣль написанія его и вмѣстѣ характеристическая черта повѣствованія. *Понеже убо мнози начаша чинити повѣсть о извѣствованныхъ въ насъ вещехъ, якоже предаша намъ, иже иже перва самовидцы и слухи бывши Словесе: изволися и мнѣ послѣдовавшу выше вся испытно, по ряду писати тебѣ, державный Теофиле, даразумѣши, о нихъ же научился еси словесехъ утвержденіе (1—4).* Подъ многими разумѣются здѣсь писатели апокрифическихъ евангелій, во множествѣ появившихся въ то время, и извѣстныхъ доселѣ—подъ именами Маттея, Томы и другихъ апостоловъ, также подъ именемъ евангелія Никодима, Назореевъ, Египтянъ и Евреевъ. Имѣя кромѣ общей цѣли—представить, взаимнѣ сихъ, болѣе или менѣе ложныхъ повѣствованій, истинное, основанное на достовѣрнѣйшихъ источникахъ описаніе жизни и дѣлъ Христа Спасителя, св. Лука имѣлъ въ виду, при написаніи своего евангелія, еще цѣль частную, окончательно утвердить въ вѣрѣ нѣкоего Теофила, — по свидѣтельству св. Климента Римскаго, — ученика своего, котораго св. Лука, прежде устно оглашалъ ученіемъ Христовымъ, а потомъ почелъ нужнымъ наставить письменне. А для того, чтобъ описанное имъ яснѣе и раздѣльнѣе запечатлѣ-

лось въ умѣ читателя, св. Лука обѣщаетъ въ своемъ предисловіи писать обо всемъ *порядку*, т. е. начавъ рѣчь съ обстоятельствъ предшествовавшихъ главнѣйшему предмету повѣствованія, вести оную съ строгою послѣдовательностію, — какъ онъ дѣйствительно и дѣлаетъ.

Ветхозавѣтные пророки предсказывали и благочестивые люди вѣрили, что дѣло спасенія грѣшнаго рода человѣческаго откроется пришествіемъ на землю и воплощеніемъ Сына Божія. Но по тѣмъ же пророчествамъ, Мессіи долженъ былъ предшествовать особый избранникъ и посланникъ Божій, каковъ и былъ Іоаннъ Предтеча. Посему евангелистъ, предположившій быть послѣдовательнымъ, и начинать свое евангеліе повѣствованіемъ о предтечѣ. *Бысть во дни Ирода, царя Іудейска, Іерей нѣкій именемъ Захарія, отъ дневныя чреды Авіани: и жена его отъ дочерей Аароновыхъ, и имя ей Елисаветъ. Быста же праведна оба предъ Богомъ, ходяще во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочна. И не бы има чада, понеже Елисаветъ бы неплоды, и оба зачатъ во дняхъ своихъ быста.* (5—7). Словами *во дни Ирода, царя Іудейска* съ одной стороны опредѣленно указавъ на время событія, а съ — другой показавъ въ этомъ обстоятельствѣ исполненіе пророчества Патр. Іакова объ отъятіи предъ пришествіемъ Мессіи скиптра отъ Іуды, — евангелистъ говоритъ о происхожденіи Предтечи. Отецъ его былъ священникъ. Что же значитъ *отъ чреды Авіани*? Изъ первой книги Паралипоменонъ (24 гл.) извѣстно, что Давидъ раздѣлилъ всѣхъ священниковъ на 24 чреды съ тѣмъ, чтобы священники каждой изъ 24-хъ очередей отправляли свою службу по-очередно, по недѣлямъ, — такъ какъ по причинѣ своей многочисленности они не могли священнодѣйствовать при храмѣ всѣ вмѣстѣ. Надъ каждымъ изъ сихъ классовъ былъ поставленъ свой начальникъ, однимъ изъ которыхъ былъ Авія. Потомкомъ и *дѣломъ наследникомъ* сего Авіи и былъ Захарія. Какъ Отецъ Іоанна, такъ и мать, — изъ потомства Ааронова, — слѣдовательно — также священническаго, были оба праведны ненаружно только, — въ глазахъ людей но предъ очами Самаго Всевиद्याщаго, Всеправеднаго Господа. Они всегда во всей точности исполняли какъ *заповѣди* Господни, предписывающія главнѣйшія обязанности религіозныя и нравственныя, — такъ и *оправданія* т. е. всѣ законы и постановленія гражданскіе, и всѣ законы и постановленія обрядовые. Предтечѣ Христову, какъ предъ избранному для служенія величайшему чудеснѣйшему дѣлу Божію, надлежало не только произойти отъ благочестивыхъ родителей, но и зачатъ и родиться необычайнымъ образомъ. Елисавета была неплодна, — и праведники дожили бездѣтными до глубокой старости, — до того времени когда всякое ощущеніе естественной страсти совершенно прекращается въ людяхъ, — они становятся неспособными къ дѣторожденію. Такимъ образомъ

при дв
Елиса
харія
нихъ е
въ это
ожидан
саветы
въ чин
чися ел
жество
же ему
смутис
къ нем
ва тво
чеша и
зи о ро
Кр
никовъ,
собою —
го очер
ности с
30-й гл.
сѣкать
золотом
щенной
міамомъ.
ли три
ня *).
чреды с
ный для
ма, явил
го, что
смутился
и необы
обычайн
впечатлѣ
Даніида,
кимъ обр
тиса въ

*) М
саященни
которые за

при двоякомъ препятствіи къ рожденію—со стороны не плодства Елисаветы и заматорѣлости обоихъ членовъ четы, праведные Захарія и Елисавета уже безъ всякой надежды на возможность для нихъ естественнаго чадородія смиренно доживали свой вѣкъ;—и въ это-то время Архангелъ приноситъ Захаріи необычайную и неожиданныю вѣсть о будущемъ сверхъестественномъ зачатіи отъ Елисаветы дивнаго младенца. Это было такъ. *Бысть служащу ему въ чину чреды своея предъ Богомъ, по обычаю священства ключися ему покадити вшедшу въ церковь Господню. И все множество людей бѣ молитву дѣя вни, въ годъ ѳуміама. Явися же ему ангелъ Господень, стоя одесную олтаря кадилаго: И смутися Захарія видѣвъ, и страхъ нападе на-нь. Рече же къ нему ангелъ, не бойся Захаріе: зане услышана бысть молитва твоя, и жена твоя Елисаветъ родитъ сына тебѣ, и наречеша имя ему Іоаннъ. И будетъ тебѣ радость и веселіе, и мнози о рождествѣ его возрадуются. (8—14).*

Кромѣ того, что чередовались между собою классы священниковъ, избранныхъ для служенія при храмѣ,—чередовались между собою—въ дѣлахъ служенія при храмѣ и отдѣльные члены каждаго очереднаго класса, раздѣляя между собою по жребію обязанности священнической службы. Обязанностей сихъ (какъ видно изъ 30-й гл. книги исходъ) было четыре: 1) приносить жертвы, разсѣкать и осолять жертвенныхъ животныхъ;—2) возжигать свѣчи на золотомъ седмисвѣчникѣ;—3) въ день субботный перемѣнять на священной трапезѣ хлѣбы преломленія и 4) воскурять въ алтарь ѳуміагомъ. Тогда какъ между другими священниками раздѣлены были три первыя обязанности, на долю Захаріи досталась эта послѣдняя *). Это и есть—*въ чину чреды своея*. Когда въ этомъ чину чреды своей Захарія кадилъ ѳуміагомъ святой алтарь, недоступный для взоровъ народа, остававшагося во внѣшнемъ притворѣ храма, явился ему ангелъ *одесную* алтаря кадилаго,—въ знакъ того, что явился возвѣститъ ему благополучное и доброе. Захарія смутился и утрашился, увидѣвъ ангела, какъ по причинѣ новости и необычайности для него такого видѣнія, такъ и по причинѣ необычайной красоты и величія представшаго ему ангела. Подобное впечатлѣніе произвело явленіе небснаго посланника и на св. пророка Давида, который самъ описываетъ, что онъ тогда чувствовалъ, такимъ образомъ: *не оста во мнѣ крѣпость, и сила моя обратися въ рассыпаніе, и неудержашъ крѣпости. Дан. 8 ст. 10 гл.*

*) Можно полагать, что воскуреніе ѳуміама не было дѣломъ простыхъ священниковъ. См. Исх. 30, 7; Левит. 16, 17 и др. Отсюда выводятъ нѣкоторые заключеніе о томъ, что Захарія былъ первосвященникомъ.... *Авт.*

Но поелику отличительный признак явленія истиннаго посланника Божія есть тотъ, что это явленіе съ начала, — какъ замѣчаютъ многоискусенные великіе подвижники, — приводитъ чело- вѣка въ страхъ и смущеніе, а потомъ производитъ въ душѣ его радостное спокойствіе (тогда какъ при явленіи злаго духа наоборотъ); то сей небесный вѣстникъ прежде всего успокоиваетъ смущившагося Захарію. и тогда уже сообщаетъ ему радостную вѣсть о зачатіи и рожденіи отъ Елисаветы сына, рожденіе котораго принесетъ великую радость не только бездѣтнымъ дотолѣ родите- лямъ, но и другимъ. Что же это за сынъ, что о зачатіи его воз- вѣщаетъ особый посланникъ Божій, и рожденіе коего принесетъ ра- дость многимъ? — Уже самое имя, которое ангелъ назначаетъ ему, отчасти указываетъ на его великое значеніе. *Іоаннъ*, съ еврейска- го, значитъ: «Богъ умилосердился, далъ благодать». Посему, наз- вавъ имѣющаго родиться отъ Елисаветы — *Іоанномъ*, Ангелъ какъ бы такъ сказалъ о немъ: это такой чело- вѣкъ, въ рожденіи котора- го люди, ожидающіе пришествія Мессіи, увидятъ открывающееся имъ великое милосердіе Божіе; ибо сей, имѣющій родиться съ од- ной стороны самъ будетъ исполненъ даровъ благодати для блага народа, а съ другой — будетъ предтечею Мессіи — Христа, съ при- шествіемъ котораго *прейдегъ спль законная, и явится благодать Божія, спасительная всѣмъ чело- вѣкомъ*. (Тим. 2, 11). Сообраз- но съ такимъ значеніемъ имени, даннаго Ангеломъ имѣющемуся родиться младенцу, въ словахъ Ангела *услышана бысть молитва твоя* должно разумѣть не личную молитву Захаріи, въ которой онъ могъ испрашивать потомства, — а молитву о пришествіи Мессіи и о спасеніи людей, которую онъ, какъ священникъ, возносилъ къ Богу отъ лица всего народа. Подтвержденіе сего можно видѣть въ томъ, что Захарія уже до того былъ чуждъ надежды на возмож- ность для него и жены его чадорожденія, что не повѣрилъ и сло- вамъ Ангела, предвозвѣстившаго ему о зачатіи отъ Елисаветы сы- на (20 ст.). Но кромѣ не прямого и не вполне яснаго указанія са- маго имени на значеніе имѣющаго родиться, вотъ прямое, ясное и полное изображеніе высокаго его достоинства и значенія, кото- рые послужатъ источникомъ великой радости какъ для родителей его, такъ и для многихъ другихъ людей. — *Будетъ великій предъ Господомъ*, — характеризуетъ Ангелъ имѣющаго родиться — *и вина и сахара не имать пити, и Духа святаго исполнитъ еще отъ чрева матери своея. И многихъ отъ сыновъ Израилевыхъ обратитъ ко Господу Богу ихъ: и той предъидетъ предъ Нимъ ду- хомъ и силою Иліиною, обрати сердца отцемъ на чада, и противныя въ мудрости праведныхъ уготовати Господевы люди совершены. И такъ отъ Елисаветы родится чело- вѣкъ славный и ве- ликій, — великій предъ Господомъ. Хотя многіе изъ людей называ-*

лись
— оно
домъ
же бу
какъ
ошиб
выраз
вина,
опьян
сихъ
бя Бо
имать
сти с
назнач
надлеж
полн
лось,
носив
котор
ращен
Для д
ти та
каков
ности
проро
ное с
нѣско
конца
аннъ.
питае
менно
гостію
мага
деніе.
бравш
денія
(Лук.
настоя
бъ им
и по
бою. (
препо
*)
тробляв

лись и называются великими, но это ихъ величіе—относительное, —оно усвоено имъ такими же людьми, въ глазахъ и передъ судомъ которыхъ и малое само по-себѣ цѣнится очень высоко. Іоаннъ же будетъ истинно великій, великъ предъ Господомъ, который, какъ Единый только всесовершенно великій, можетъ знать и безошибочно цѣнить все, что истинно велико. Это величіе Іоанна выразится въ его свойствахъ и дѣйствіяхъ. Онъ не будетъ пить ни вина, ни сикера, т. е. ни винограднаго вина, ни всякаго другаго опьяняющаго напитка. *). Въ ветхомъ завѣтѣ воздерживаться отъ сихъ напитковъ обязывались одни Назорей, —люди посвятившіе себя Богу. Посему, когда говорится, что Іоаннъ вина и сикера не имать пити, это значитъ, что онъ во всю жизнь свою будетъ вести себя такъ, какъ посвященный Богу. Но такъ какъ онъ предназначенъ для особаго великаго дѣла Божія, то кромѣ сего ему надлежитъ получить особенное освященіе свыше: *Духа святаго исполнится изъ чрева матери своей*, —что дѣйствительно и сбылось, когда Пресвятая Дѣва Марія пришла посѣтить Елисавету, носившую во чревѣ Іоанна. Цѣлю же дѣятельности Іоанна, для которой ему нужно особенное, благодатное освященіе, будетъ обращеніе многихъ отъ сыновъ Израилевыхъ ко Господу Богу ихъ. Для достиженія сей цѣли ему потребно имѣть такое свойство, вести такой образъ жизни, и дать такой характеръ своей дѣятельности, каковы были личныя свойства, образъ жизни, и характеръ дѣятельности пророка Іліи. Дѣйствительно, сравненіе сего новозавѣтнаго пророка съ ветхозавѣтнымъ Ілію, доказываетъ почти совершенное сходство между сими великими мужами. Вотъ для примѣра нѣсколько чертъ характера и жизни того и другаго. Какъ Ілія до конца жизни своей пребылъ дѣвственникомъ; точно такъ же и Іоаннъ. Какъ Ілія велъ суровый образъ жизни, жилъ въ пустынѣ, питаясь скудною пищею; точно такъ же и Іоаннъ. Ілія, —съ пламенною ревностію, удивительною неустрашимостію и рѣзкою строгостію обличалъ Израилтянъ за идолопоклонство и нечестіе, и самаго царя ихъ Ахава за идолопоклонство и преступное самоугожденіе. И Іоаннъ съ рѣзкою безцеремонностію восклицалъ къ собравшимся къ нему, закоренѣлымъ въ порокахъ Іудеямъ: *порожденія ехиднова, кто сказа вамъ бѣжати отъ грядущаго гнѣва?* (Лук. 3, 7); —и изъ его же устъ немолчно слышалась эта грозная настойчивая укоризна беззаконному царю Ироду: *недостойтъ тебѣ имѣти жену Филиппа брата твоего* (Мор. 6, 18).... Даже и по ви́шнему виду сіи великіе пророки были сходны между собою. Объ Іліи говорится: *мужъ косматъ и поясомъ усменнымъ препоясанъ о чреслахъ своихъ* (4 Цар. 1, 8). Такъ же описываетъ

*) Сикоръ—составленный изъ разн. плодовъ опьяняющій напитокъ, употреблявшійся на востокъ, особенно людьми богатыми. *Ред.*

евангелистъ Маркъ наружный видъ и Іоанна: *оболченъ власы вел. блужди, и поясъ усменъ о чреслахъ его* (Мар. 1, 6). Поеему, имѣя въ виду такое близкое сходство предтечи Христова Іоанна съ славнымъ Ілією, Богодухновенный пророкъ предсказывая о его явленіи предъ пришествіемъ Мессіи, прямо назвалъ его Ільею Освятианиномъ. *Се азъ пошлю вамъ Ілію Освятианина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго* (Мал. 4, 6). Благодаря тому, что Предтеча Христовъ явится въ духѣ и силѣ Іліи, ему дѣйствительно удастся какъ предсказано было о немъ (Мал. 4, 6) *обратити сердца отцемъ на чада, и противныя въ мудрости праведныхъ*. Іоаннъ своимъ словомъ и примѣромъ своей жизни произведетъ въ развращенныхъ Іудеяхъ такую перемѣну, что св. праотцы ихъ, Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ и другіе, до толѣ, какъ бы отвращавшіеся отъ своихъ потомковъ за ихъ неблагоочестіе, — благосердно призрять на нихъ и порадуются, — тому именно что ихъ потомки не (всѣ, а нѣкоторые изъ нихъ) бывъ противными, т. е. упорно коснѣвшими въ невѣріи, обратятся къ мудрости, праведныхъ, къ такому образу мыслей, какой характеризуетъ людей праведныхъ т. е. къ вѣрѣ, страху Божию и любви. Приведа въ такое благое расположеніе сердца нѣкоторыхъ Іудеевъ, св. Іоаннъ и приготовилъ сихъ послѣднихъ къ принятію Мессіи, Спасителя міра, и такимъ образомъ *уготовалъ* грядущему по немъ *Гоподу путь, представивъ Ему люди совершены*. Но Захарія, выслушавъ эту величественную характеристику имѣющаго родиться отъ него сына, — несмотря на то, что былъ праведенъ предъ Богомъ, невдругъ повѣрилъ сказанному Ангеломъ и въ этомъ случаѣ далеко уступилъ въ вѣрѣ праотцу своему Аврааму. Сей послѣдній, получивъ обѣтованіе о рожденіи сына при старости лѣтъ, какъ и Захарія, *не изнемогъ въ рою, ни усмотри своя плоти, уже умерщвленныя, столѣтенъ нѣгдѣ сый, и мертвосты ложеснъ Сарриныхъ: Во обѣтованіи же Божіи не усумнѣся невѣрованіемъ, но возможе въ рою, давъ славу Божови, и извѣстенъ бывъ, яко, еже обѣща, силенъ есть и сотворити*. (Рим. 4, 17). Захарія же, не сообразуя предвозвѣщеннаго ему съ всемогуществомъ Божіимъ, и измѣряя дѣло только силами человѣческими, не могъ согласить въ своемъ умѣ того, какъ отъ заматорѣвшихъ во днѣхъ можетъ родиться сынъ — великій предъ Господомъ. Въ слѣдствіе сего Захарія считаетъ даже подозрительнымъ внезапно явившагося ему благовѣстителя, и, не придавая авторитета однимъ словамъ его, требуетъ отъ него знаменія: *Почесому разумью сге? азъ бо есмь старъ, и жена моя заматорѣвши во днехъ своихъ. — Азъ есмь Гавріилъ предстояй предъ Богомъ, — отвѣчаетъ на это Захарія Ангель, — и посланъ есмь глаголати къ тебѣ, и благовести ти тебѣ сга. 19 ст.* Ангель какъ бы такъ говоритъ Захаріи: не

счита
ца С
тораг
Посел
ніе, і
него
го же
сбуду
ха се
мавах
сына,
что За
—глу
вамъ
нику
сѣдою
о слов
замедл
привел
по вых
нять н
ріиной,
ся при
никъ в
начина
чатъ Е
яко та
поноше
въ стар
ву недо
полнені
зачатіе,
въ глуб
Господа
что съ
смѣшект
реевъ ж
ніе благ
знакомъ
поноси
знакомъ
—Нос
праведна
предвозв

считай меня за обманщика; я говорю это не отъ себя, но отъ лица Самаго Всемогущаго, Которому я постоянно служу, и отъ котораго я теперь посланъ къ тебѣ возвѣстить только Его волю». Посему Ангелъ хотя уважилъ просьбу Захаріи, — далъ ему знаменіе, но — такое, которое бы послужило вмѣстѣ и наказаніямъ для него за невѣріе. *Се будещи молча и немойй проглаголати, до него же дне будутъ сіа, зане невпровалъ еси словесемъ моимъ, яже сбдутся во время свое.* 20 ст. Основываясь на словахъ 62-го стиха сей же главы, гдѣ говорится, что родственники и знакомые по маваху Захаріи, — какъ бы онъ хотѣлъ назвать уже родившагося сына, а не словами предложили ему объ этомъ, можно заключить, что Захарія былъ наказанъ не только нѣмотою, но и глухотою, — глухотою за то, что не *внялъ* съ покорливою довѣрчивостію словамъ Ангела, и нѣмотою за то, что осмѣлился возразить посланнику всемогущаго. — Будучи задержанъ въ алтарѣ явленіемъ и бесѣдою Ангела, а вѣроятно еще и сосредоточеннымъ размышленіемъ о словахъ Ангела, по его удаленіи, Захарія, противъ обыкновенія замедлилъ выходомъ къ народу, ожидавшему его въ притворѣ, чѣмъ привелъ его въ недоумѣніе. Но это недоумѣніе разрѣшилось, когда, по выходѣ изъ олтаря, уже глухонѣмой Захарія знаками далъ понять на роду, въ чемъ дѣло. — Вотъ дни очередной службы Захаріиной, — во время которой онъ долженъ былъ постоянно находиться при храмѣ, — кончились, — и, едва только глухонѣмой священникъ возвратился домой, обѣтованіе, сообщенное ему Ангеломъ, начинаетъ уже приходиться въ исполненіе. *По сихъ же днехъ зачатъ Елисаветъ, жена его, и таяшеса мѣсяцъ пять, глаголющи, яко тако мнѣ сотвори Господь во дни, въ няже призръ отгяти поношеніе мое въ челоуцьхъ.* 24 и 25 ст. Какъ зачавшая уже въ старости Елисавета, по чувству ли стыда, или скорѣе по чувству недовѣрчивой радости, по чувству страха, обмануться въ исполненіи своей пламенной надежды... укрывала отъ людей свое зачатіе, — доколѣ это было возможно для нея. Но въ то же время, въ глубинѣ своей души, она непрестанно благодарила (за это) Господа, и весьма радовалась своему зачатію, — и именно потому, что съ рожденіемъ дитяти она надѣялась избавиться отъ тѣхъ насмѣшекъ и укоризнъ, которымъ обыкновенно подвергались у Евреевъ женщины неплодныя. Евреи, въ виду надежды на обѣтованіе благословеннаго сѣменей, весьма дорожили чадородіемъ, какъ знакомъ особеннаго благоволенія Божія, — равно какъ и унижали, поносили и даже презирали въ женщинахъ безчадіе, считая его знакомъ неблаговоленія Божія къ челоуку за его недостойнство. — Носи младенца во чревѣ своемъ уже около шести мѣсяцевъ, праведная Елисавета еще не подозрѣвала, что она носитъ Предтечу и предвозвѣстника Тому, кто еще болѣе чудеснымъ образомъ за-

чался тогда во чревѣ ея родственницы Пресвятой Дѣвы Маріи.— Въ мѣсяцъ шестой, говоритъ евангелистъ, — Ангелъ Гавріилъ посланъ бысть отъ Бога во градъ Галилейскій, ему же имя Назаретъ, къ Дѣвѣ, обрученный мужеву, ему же имя Иосифа, отъ дома Давидова, и имя Дѣвѣ Маріамъ. (26 и 27 ст.).

(Продолженіе будетъ).

Отличительный характеръ Евангелія Іоанна.

(Продолженіе).

Очевидно, что противопоставляемые критическіе взгляды на евангеліе Іоанна основаны не на безпристрастномъ изслѣдованіи исторіи, а на субъективныхъ предположеніяхъ, на непонятномъ желаніи, въ силу предзанятой мысли, противустать живой, наглядной истинѣ. Выше мы имѣли случай замѣтить, какъ важны были въ глазахъ апостола Іоанна путешествія І. Христа въ Іерусалимъ и почему онъ въ своемъ евангеліи даетъ преимущественное мѣсто Іерусалиму. Дѣло въ томъ, что цѣль творенія Іоаннова—была предтавить своимъ читателямъ истины наиболѣе глубокия и возвышенныя и преимущественно тѣ откровенія Іисуса Христа, которыя Онъ давалъ о Себѣ собственно въ центрѣ іудейской іерархіи. Поэтому не естественно ли, что значительную часть событий, совершившихся собственно въ Галилеѣ, Іоаннъ проходитъ молчаніемъ и, въ своемъ твореніи, даетъ преимущественное мѣсто тѣмъ, которыя случились собственно въ Іудеѣ и главнымъ образомъ въ Іерусалимѣ? Такъ евангелистъ Іоаннъ, кромѣ указанной нами выше исторіи дѣтства Спасителя, опускаетъ: Крещеніе Іисуса Христа, котораго онъ касается только отчасти; сорокадневный постъ и искушеніе І. Христа въ пустынѣ; преображеніе Господне; прогнаніе бѣсовъ; установленіе Таинства св. Евхаристіи, котораго онъ касается только мимоходомъ и наконецъ вознесеніе Господне. Но спрашивается, неужели, опуская эти событія евангелистъ Іоаннъ поступаетъ такъ потому, чтобы дать большую цѣну своему творенію, какъ это думаетъ отрицательная критика? Отвѣчаемъ отрицательно. Евангелистъ Іоаннъ вовсе не потому не разбираетъ многихъ дѣйствій Богочеловѣка въ средѣ галилейскаго народа, чтобы предать большее значеніе, интересъ своему евангелію, но потому, говоритъ Буизенъ, что онъ и не нуждался въ описаніи всѣхъ подробностей для главной и существенной своей цѣли 78). Въ самомъ дѣлѣ, подробности этой дѣятельности Іисуса Христа еще раньше

78) Bibelwerk ibid. S. 58.

бы
за
ле
ве
на
пр
по
гу
ст
вѣ
тр
ми
но
нѣ
тве
во
Въ
лис
том
не
ст
ну
ста
раз
ля,
Он
вѣс
зва
лов
Іоа
кре
жиз
въ
зна
му
рен
вов
пре
дѣл
то
до
зом
все

были изложены въ первыхъ трехъ евангеліяхъ и такъ какъ въ нихъ записаны дѣла І. Христа, совершенныя Имъ собственно въ Галилеѣ, въ средѣ чисто народной, простой, въ которой Онъ обыкновенно мало высказывался о Своемъ внутреннемъ достоинствѣ, то натурально, что Іоаннъ и сдѣлалъ пропускъ ихъ и дополнилъ этотъ пробѣлъ тою дѣятельностію Іисуса Христа, которая раскрывалась по преимуществу въ Іерусалимѣ, въ средѣ іудеевъ ученыхъ, въ кругу цѣлой фарисейской школы, гдѣ она достигала самой высокой ступени своего развитія и, обнаруживаясь въ борьбѣ свѣта съ тьмою, вѣры съ невѣріемъ, любви съ ненавистью, вполне открывала внутреннее достоинство и величіе Господа. Поэтому, если праздничныя путешествія Іоаннъ и отстываетъ отъ повѣствованій «супернатуральныхъ» и такимъ образомъ рознится даже въ самомъ планѣ съ послѣдними, то это говоритъ только за особенность цѣли четвертаго евангелія, а отнюдь не доказываетъ того мнимаго противорѣчія, какое думаетъ находить здѣсь отрицательная критика. Въ существѣ дѣла четвертое евангеліе, какъ и первые три евангелиста, тоже сообщаетъ намъ полную жизнь Іисуса Христа и при томъ въ самой положительной и индивидуальной формѣ.

Слѣдовательно праздничными путешествіями евангеліе Іоанна не только не противорѣчитъ повѣствованію остальныхъ евангелистовъ, но еще пополняетъ и, такъ сказать, обругляетъ ими земную жизнь Іисуса Христа. Въ самомъ дѣлѣ, первые три евангелиста пропустили раннія событія жизни Богочеловѣка, и начали свой рассказъ о томъ, какъ Іисусъ Христосъ, послѣ смерти Крестителя, началъ свою общественную дѣятельность въ Капернаумѣ, гдѣ Онъ явился какъ народный учитель и, постоянно вращаясь въ извѣстномъ кружкѣ своихъ учениковъ, выступалъ съ твердымъ призваніемъ соединиться съ Нимъ, въ Его мессіанствѣ и изъ предѣловъ Галилеи они не выводятъ прямо своего рассказа. Тогда какъ Іоаннъ, выставляя событія, случившіяся предъ временемъ заключенія крестителя въ темницу, знакомитъ насъ съ ранними обстоятельствами жизни Господа, какихъ нѣтъ у остальныхъ евангелистовъ. При этомъ въ ходѣ дальнѣйшей исторіи жизни Господа мы также встрѣчаемъ значительныя дополненія и это мы находимъ благодаря именно тому хронологическому началу, какое Іоаннъ привялъ для своего творенія, т. е. праздничнымъ путешествіямъ, о которыхъ, по повѣствованію другихъ евангелій, мы не имѣли бы такого нагляднаго представленія. Ибо первые три евангелиста, при повѣствованіи о дѣлахъ и ученіи Іисуса въ Галилеѣ, представляютъ дѣло такъ, будто Онъ ни разу не посѣщалъ Іерусалима и не бывалъ въ немъ до времени послѣдней пасхи. Тѣмъ не менѣе, говоря такимъ образомъ, мы слишкомъ далеки той мысли, будто путешествія эти «во все не были извѣстны тремъ первымъ евангелистамъ», какъ это

утверждаютъ критики евангельской исторіи. Возраженіе, которое ставится нѣкоторыми изъ нихъ», ⁷⁹⁾ что сѣноптики ничего не знаютъ о праздничныхъ путешествіяхъ Іисуса въ Іерусалимъ» не вѣрно и безосновательно. Даныя на то, что и по сѣноптическимъ повѣствованіямъ Іисусъ Христосъ нѣсколько разъ былъ въ Іерусалимѣ и также хорошо былъ знакомъ съ нимъ, какъ повѣствуетъ объ этомъ и Іоаннъ, мы можемъ выводить изъ многихъ мѣстъ трехъ первыхъ евангелій. Нѣприм. мѣста, какъ Матѳ. XXIII, 37, и Лук. XIII, 34 ясно показываютъ, что Іисусъ Христосъ неоднократно былъ въ Іерусалимѣ. Тѣже евангелисты, говоря объ Іосифѣ Аримаѳейскомъ, тайномъ ученикѣ Іисуса Христа, замѣчаютъ, что онъ жилъ въ Іерусалимѣ (Матѳ. XXVII, 57; Лук. X, 38) и имѣлъ здѣсь свои гробницы (Матѳ. XXVII, 60). Далѣе евангелистъ Лука повѣствуетъ (л. X, 38), что Іисусъ Христосъ находился въ самыхъ близкихъ, дружественныхъ отношеніяхъ съ одною фамиліею, жившею въ Вифаніи близъ Іерусалима. Наконецъ мы находимъ ясное свидѣтельство того, что Іисусъ Христосъ не только Самъ хорошо зналъ Іерусалимъ, но что и Его знали жители этого города и вообще іудеи: *καὶ ἠκολούθησαν αὐτῷ*, повѣствуетъ Матѳей (VI, 25) и Маркъ (III, 7), *ὄχλοι πολλοὶ ἀπὸ.... καὶ Ἱεροσολύμων καὶ Ἰουσαίας καὶ πολλὴν πλῆθος ἀπὸ τῆς Γαλιλαίας ἠκολούθησαν αὐτῷ καὶ ἀπὸ τῆς Ἰουδαίας καὶ ἀπὸ Ἱεροσολύμων*. Спрашивается, какимъ же образомъ жители Іерусалима и Іудеи приходили къ Іисусу Христу и слѣдовали за Нимъ, если Онъ не ходилъ по Іудеи и Іерусалиму? Развѣ только одинъ слухъ о Немъ привлекалъ *πολλὴ πλῆθος* наугадъ, который, не зная даже временнаго пребыванія Іисуса, гдѣ именно Онъ находился, — ходилъ ли по Галилеѣ или еще гдѣ, и тамъ искали Его и потомъ уже послѣдовали за Нимъ? — Основательнѣе всего допустить тотъ несомнѣнный фактъ, что чрезъ эту обыкновенную форму замѣчанія, какъ говоритъ Ебрардъ ⁸⁰⁾, Матѳей и Маркъ должны были невольно обозначить, что Іисусъ Христосъ Самъ ходилъ чрезъ означенныя страны. Иначе могли ли всѣ эти евангелисты такимъ образомъ повѣствовать, если бы они не знали о томъ, что Іисусъ Христосъ не разъ бывалъ въ Іерусалимѣ? При томъ же, къ чему было записывать имъ воззваніе Господа къ Іерусалиму и Его чадамъ (Матѳ. XXIII, 37; Лук. XIII, 34), если бы оно не говорило о слишкомъ хорошемъ знакомствѣ Господа съ этимъ городомъ и его жителями? Не странно ли было то обстоятельство, что Іисусъ Христосъ, будучи совершенно неизвѣстный

79) Штрауссъ, де-Ветте, Толлюкъ и др. см. объ этомъ подробно у Ебрарда *Wissensch. kritik d. ev. Geschichte* 1866. s. 180.

80) *Ibid.*

Іер
нес
род
ча
уче
пер
не
име
дум
Іис
81),
про
IX,
нія
жен
ста
въ
тите
чалс
ри
логг
заго
Негс
видв
Хри
віи
могл
повѣ
стов
обяз
ста
лѣтъ
роди
еванг
сѣне
керъ
какъ
ложе
суса
на вт

Иерусалиму, вдругъ почему-то находить Себѣ такое теплое, искреннее сочувствіе со стороны Иерусалимлянъ, при входѣ въ ихъ городъ на послѣднюю Пасху? Далѣе первые три евангелиста замѣчаютъ, что Іосифъ Аримаеѣйскій, который жилъ въ Иерусалимѣ, былъ ученикомъ Іисуса Христа (Матѣ. XXI, 57 и Лук. XXIII, 40). Теперь, какимъ образомъ онъ могъ сдѣлаться Его ученикомъ, если не признать за несомнѣнное, что этому помогли или способствовали именно праздничныя путешествія Іисуса въ Иерусалимъ? Штрауссъ думаетъ объяснить это тѣмъ, будто Іосифъ могъ познакомиться съ Іисусомъ Христомъ скоро, даже за нѣсколько дней до Его смерти⁸¹⁾, но такое объясненіе крайне безосновательно и совершенно произвольно. Мѣста евангелиста (Матѣ. IV, 25. Мар. III, 7. Лук. IX, 51) и проч. говорятъ далеко не въ пользу такого предположенія Штраусса, хотя онъ къ тѣмъ мѣстамъ и не питаетъ никакого уваженія. Равнымъ образомъ невѣроятнымъ и необъяснимымъ представляется то обстоятельство, какъ Іисусъ Христосъ могъ войти въ такія дружескія отношенія съ домомъ Лазаря, если не допустить, что Онъ неоднократно бывалъ въ Иерусалимѣ и здѣсь встрѣчался съ нимъ? А между тѣмъ мы знаемъ, что Іисусъ Христосъ, при вѣсти о смерти Лазаря, такъ глубоко былъ тронутъ, что не могъ даже пересилить того естественнаго чувства скорби, какое заговорило въ Его любвеобильномъ сердцѣ въ тотъ грустный для Него моментъ, *и прослезися Іисусъ*, замѣчаетъ евангелистъ. Очевидно, что допустить такую близость отношеній между Іисусомъ Христомъ и Лазаремъ не иначе возможно, какъ только при условіи ихъ не первой встрѣчи, а этой послѣдней всего естественнѣе могли, конечно, служить тѣ праздничныя путешествія, о которыхъ повѣствуетъ Іоанново евангеліе. Кромѣ этихъ указаній евангелистовъ—ходить въ Иерусалимъ въ извѣстное время Іисуса Христа обязывалъ и самый законъ, какъ природнаго іудея, и у евангелиста Луки мы находимъ, что Іисусъ Христосъ еще будучи 12 тилѣтъ ходилъ въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи вмѣстѣ съ своими родителями II, 41—51; равнымъ образомъ въ XVII, II этого же евангелиста мы читаемъ *и бысть идущу ему во Иерусалимъ καὶ εὐέμετο* "εν τῷ πορεύεσθαι αὐτόν εἰς Ἱερουσαλήα.), на что Вейцзеккеръ⁸²⁾ замѣчаетъ весьма справедливо, что отдѣлы евангелія Луки какъ наприм. X, 39 ст. и XXIII, 5 даютъ основательное предположеніе допустить, что наиболѣе продолжительная дѣятельность Іисуса Христа была именно въ Іудеѣ. Слѣдовательно упрекать Іоанна въ мнимомъ противорѣчій тремъ первымъ евангеліямъ, утвер-

81) Ibid. s. 183.

82) См. у Ebrard'a Wissensshatt. kritik s. 181.

ждать, будто онъ говоритъ о такихъ вещахъ, о которыхъ другіе евангелисты ничего не знаютъ (какъ праздничныя путешествія)— прямая, намѣренная и ничѣмъ не оправдываемая несправедливость.

Не менѣе важно для насъ и другое возраженіе отрицательной критики, оспаривающее достовѣрность повѣствованія четвертаго евангелія—это возраженіе относительно дня смерти Господа. Вопросъ этотъ поднятъ былъ еще съ самаго начала критики⁸³⁾ и важенъ для насъ потому собственно, что и въ настоящее время онъ находитъ себѣ горячихъ поборниковъ со стороны нѣмецкихъ и французскихъ ученыхъ. Такъ, кромѣ Штраусса, Ренана, доказывающихъ, что разногласіе въ опредѣленіи дня смерти Господа въ четвертомъ евангеліи представляетъ такое очевиднѣйшее противорѣчіе, какого еще трудно поискать между нимъ и сѣноптиками, — Пфлейдереръ утверждаетъ, что евангелистъ Іоаннъ нарочито измѣнилъ день смерти Іисуса и перенесъ съ 15-го числа Нисана, какъ это находится у сѣноптиковъ, на 14-е, и для того, говоритъ онъ дабы чрезъ совпаденіе прообраза съ исполненіемъ, самымъ очевиднѣйшимъ образомъ представить Іисуса, какъ истиннаго пасхальнаго Агнца, чрезъ жертвоприношеніе котораго пасха іудейская и ея жертвы должны были потерять свое значеніе. Ибо, говоритъ Пфлейдереръ, по повѣствованію сѣноптиковъ, въ четырнадцатый день Нисана Іисусъ еще праздновалъ Пасху съ учениками и только на 15-тый день скончался. Гдѣ же, возражаетъ онъ, искать историческую достовѣрность—у сѣноптиковъ или у Іоанна?⁸⁴⁾

Невдаваясь въ подробный анализъ этого вопроса (что можетъ составить отдѣльный трудъ) коснемся его настолько, на сколько это необходимо для нашей цѣли и разберемъ только главное: дѣйствительно ли евангелистъ Іоаннъ противорѣчитъ тремъ первымъ въ такой формѣ, въ какой это представляется на взглядъ критики и не примиряется ли его quasi — разнорѣчивое повѣствованіе съ остальными самымъ простымъ и естественнымъ образомъ, какъ вполне справедливое и исторически-вѣрное повѣствованіе?

Замѣчаніе, дѣлаемое отрицательною критикою, будто мѣста первыхъ трехъ евангелистовъ — Матѣ. XXVI, 17—20; Марк. XIV, 12; Лук. XXII, 17, опредѣленно показываютъ, что Іисусъ Христосъ вкушалъ пасху вечеромъ 14-го Нисана, слѣдовательно вмѣстѣ съ іудеями и что это число падало на четвертокъ, тогда какъ по сказанію Іоанна 14-е число упомянутаго мѣсяца была пятница,

83) Такъ Бретшнейдеръ, а за нимъ Бауръ, Швеглеръ и друг. утверждали, будто евангелистъ въ опредѣленіи дня смерти Іисуса Христа противорѣчитъ сказанію о томъ трехъ первыхъ евангелій.

84) См. Zeitschrift für wissenschaftlich. Theologie herausgegeben von Hilgenfeld 1869. въ статьѣ: «Beleuchtung der neuesten Johannes Hypothese Otto Pflleiderer» а S. 398.

въ которую Иисусъ Христосъ былъ уже распятъ, значитъ Онъ совершилъ свою тайную вечерю раньше и именно 13 го Нисана, — вполне справедливо и очевидно даже для поверхностнаго читателя. Тѣмъ не менѣе оно неслужить доказательствомъ того мнимаго противорѣчія, какое выводятъ изъ него оспаривающіе подлинность четвертаго евангелія. Мы знаемъ, что всѣ евангелисты одинаково передаютъ, что Иисусъ Христосъ умеръ въ пятницу⁸⁵⁾; знаемъ также, по единогласному же повѣствованію всѣхъ евангелистовъ, и то, что онъ совершилъ свою тайную вечерю съ учениками не въ самый день своей смерти но на канунъ ея, а если такъ, то слѣдовательно не въ пятницу, а въ четвергъ. Въ чемъ же теперь вопросъ? Вопросъ очевидно въ томъ: необходимо опредѣлить отношеніе четверга и пятницы — дней тайной вечери и смерти Господа — къ дню праздника іудейской пасхи, дабы такимъ образомъ видѣть точно ли Иисусъ Христосъ совершалъ пасху вмѣстѣ съ іудеями т. е. въ пятницу 14-го Нисана или же раньше ихъ, и затѣмъ на четвергъ ли или пятницу падало 14-го Нисана? Въ третьей книгѣ Моисея такъ говорится о законномъ днѣ празднованія пасхи іудеями: въ первомъ мѣсяцѣ (т. е. Нисанѣ), въ четвертый на десять день мѣсяца, между вечерними, пасха Господу: и въ пятый на десять день мѣсяца перваго, праздникъ опрѣсноковъ Господу⁸⁶⁾. Выраженіе «между вечерними» опредѣленно показываетъ, что іудеи должны были праздновать свою пасху вечеромъ 14 го Нисана, съ котораго начинается слѣдующій день — главный праздникъ опрѣсноковъ — т. е. 15-е число. Очевидно, что такое законное постановленіе о днѣ іудейской пасхи имѣетъ въ виду только опредѣленное число — именно 14 го Нисана, о днѣ же, въ который надлежало праздновать пасху, нѣтъ и рѣчи, — будетъ ли это среда, четвергъ или пятница. Теперь, если всѣ евангелисты одинаково повѣствуютъ, что Иисусъ Христосъ былъ распятъ въ пятницу, въ тотъ именно день, ввечеру котораго была законная пасха іудеевъ, то само собою понятно, что Иисусъ Христосъ совершилъ свою тайную вечерю съ учениками въ четвертокъ 13 го Нисана, значитъ на канунъ іудейской пасхи, а не одновременно съ іудеями. Мѣста трехъ первыхъ евангелистовъ⁸⁷⁾, на которыя думаетъ опираться отрицательная критика, утверждая, что въ тѣхъ есть прямое указаніе на празднованіе І. Христомъ пасхи вмѣстѣ съ іудеями въ четвертокъ, въ который было 14-е, а не 13-е Нисана, какъ выходитъ по евангелію Іоанна, скорѣе говорятъ въ пользу цѣлаго своего согласія съ повѣствованіемъ этого послѣдняго, чѣмъ слу-

85) См. Мат. XXVII, 62—64; Мар. XV, 42; Лук. XXIII, 54; Иоан. XIX, 14, 31, 42.

86) Левитъ XXIII, 5—6.

87) Матѣ. XXVI, 17; Марк. XIV, 12; Лук. XXII, 1.

жать доказательствомъ его мнимаго противорѣчія съ собою. Въ самомъ дѣлѣ, опредѣленіе времени совершенія Иисусомъ Христомъ тайной вечери, какое мы находимъ въ повѣствованіяхъ трехъ первыхъ евангелистовъ, именно «*въ первый день опрѣсноковъ*», показываетъ не тотъ день, когда іудеи, по предписанію закона, должны были вкушать пасхальнаго агнца съ опрѣсноками т. е. 14-го Нисана, по канунъ этого дня 13-е число. Ибо евангелисты Маркъ и Лука прямо указываютъ на канунъ 14-го числа, а не на самое 14-е Нисана: *приближаешся же праздникъ опрѣсноковъ, глаголемый пасхи*, говоритъ Лука XII, 1.; равнымъ образомъ и евангелистъ Маркъ замѣчаетъ: *въ первый день опрѣсноковъ, егда пасху жряху*. Значитъ первый день опрѣсноковъ означаетъ здѣсь 13-е Нисана, день предшествовавшій пасхѣ или канунъ ея. А такъ какъ вкушеніе пасхальнаго агнца по закону должно было совершиться въ 14-й день Нисана и при томъ вкушеніе вмѣстѣ съ опрѣсноками, то само собою очевидно, что первый день опрѣсноковъ здѣсь означаетъ не пятницу, но четвергъ т. е. не 14 а 13-е Нисана. «*Что παρασχεβῆν* говоритъ Гильгенфельдъ, должно означать здѣсь не канунъ субботы (т. е. не пятницу 14-е Нисана), но канунъ праздника (Пасхи т. е. четвергъ 13-е Нисана), то объ этомъ учитъ «и самъ евангелистъ Іоаннъ; ибо онъ τῷ πάσχα прибавилъ»⁸⁸⁾. Замѣчаніе Гильгенфельда вполне справедливо, иначе, зачѣмъ было бы евангелистамъ дѣлать поясненіе «*глаголемый пасха*» «*егда пасху жряху*» или какъ повѣствуетъ евангелистъ Іоаннъ: *прежде же праздника пасхи?* Понятно, что при такомъ замѣчаніи вообще всѣхъ евангелистовъ и частиѣе евангелія Іоанна (XIII, 1) нельзя допустить того, будто Иисусъ Христосъ совершилъ свою тайную вечерю въ самый праздникъ пасхи—14-го Нисана, а тѣмъ болѣе въ праздникъ опрѣсноковъ, который, начинаясь одновременно съ пасхою, праздновался собственно говоря уже на другой день пасхи т. е. 15-го Нисана. Дальнѣйшее раскрытіе этого вопроса, при свѣтѣ тѣхъ историческихъ обстоятельствъ, какія сопровождали собою день тайной вечери и день крестныхъ страданій и смерти Иисуса Христа, вполне оправдаютъ тотъ несомнѣнный фактъ, что Іоаннъ совершенно согласенъ съ тремя первыми евангелистами въ опредѣленіи дня смерти Господа.

88) Zeitschrift für wissenschaftlich Theolog. Zweites Heft въ статьѣ Die neueste Leistungen in der Evangelien—Zorschung. s. 169.

Редакторы: { Прот. **Θ. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. **Н. Волковъ**, и свящ. **П. Палицынъ.**
Августа 14-го дня 1873 года.

Воронежъ. Въ типографіи **Н. Д. Гольдштейной.**

1-го

тѣмъ
Вѣдомъ

дять
шести
особе
быль
томъ
родит
посыл
дома
Его