

1917 г.  
1 Сентября

# Туркестанская

№  
17-й

ИЗДАНІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ГОДЪ XII-Й

# ВѢДОМОСТИ

Подписная цѣна: на годъ 6 рублей. Плата за объявленія въ  
официал. ч. 20 коп. въ неофициал.—10 коп. за строку петита  
за разсылку 100 объявленій 1 р. 50 к. Адресъ редакціи: Гор.  
Вѣрный, Семирѣченской области.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

Отъ Туркестанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта  
къ свѣдѣнію, руководству и исполненію Уѣздныхъ Отдѣ-  
леній, о. о. Уѣздныхъ Наблюдателей, завѣдывающихъ и  
учащихъ церковно-приходскихъ школь Епархіи.

Копія циркуляра Синодальнаго Училищнаго Со-  
вѣта, отъ 19 іюля 1917 г. за № 309, на имя Епархі-  
альныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и Уѣздныхъ Отдѣ-  
леній:

Въ № 29 Вѣстника Временнаго Правительства  
(отъ 25 іюля 1917 г.) опубликовано слѣдующее по-  
становленіе Временнаго Правительства (отъ 20 іюля  
сего года.

Объ объединеніе въ цѣляхъ введенія всеобщаго обу-  
ченія учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ въ вѣдом-  
ствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

1 Въ измѣненіе и дополненіе дѣйствующихъ  
узаконеній постановить:

1) Для дѣйствительнаго и планомѣрнаго осуще-  
ствленія всеобщаго обученія, всѣ начальныя учили-  
ща, включенныя въ школьныя сѣти или на которыя

отпускаются средства изъ казны на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподающихъ, въ томъ числѣ и церковныя начальныя вѣдомства православнаго исповѣданія, а также церковно учительскія и второклассныя школы, передаются въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія.

2.) Всѣ кредиты изъ казны, отпускаемые нынѣ по смѣтамъ всѣхъ вѣдомствъ на нужды народнаго образованія, на начальныя училища, въ томъ числѣ на церковныя: начальныя, учительскія и второклассныя школы, на училищныя совѣты: при святѣйшемъ синодѣ, епархіальные и на ихъ отдѣленія, на содержаніе наблюдателей церковныхъ школъ, на школьно-строительныя надобности, равно и суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени императора Александра III, перечисляются въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія.

II Предоставить министру народнаго просвѣщенія установить:

1) По соглашенію съ подлежащими вѣдомствами порядокъ передачи школъ, поименованныхъ въ статьѣ I предшествующаго (I) отдѣла, въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія;

2) Порядокъ, условія и срокъ передачи объединяемыхъ въ вѣдомствѣ министерства народнаго просвѣщенія начальныхъ училищъ органамъ мѣстнаго самоуправленія.

III.) Законъ 3-го іюля 1916 г. объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ (собр. узак. ст. 1661) отмѣнить, съ перечисленіемъ средствъ означенной кассы, по принадлежности, въ смѣту министерства народнаго просвѣщенія и въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Всѣхъ учителей и учительницъ начальныхъ школъ, означенныхъ въ статьѣ 1-й отдѣла 1 настоящаго постановленія, привлечь къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, съ распространеніемъ на вступающихъ въ такую кассу льготъ закона 1-го іюня 1910 г. по зачету всей до вступленія въ кассу предшествующей службы на счетъ казны (собр. указ. ст. 1014).

4. Настоящее постановление (отд. 1-III) ввести въ дѣйствіе до обнародованія его правительствующимъ сенатомъ.

Во исполненіе сего постановленія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ надлежитъ нынѣ же озаботиться передачей представителямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или уполномоченнымъ отъ него органамъ мѣстнаго самоуправления (п. 2 отд. II постановления) второклассныя школы, а также и тѣ изъ начальныхъ церковныхъ школъ, которыя включены въ школьную сѣть, но получаютъ изъ казны средства на содержаніе ихъ или на вознагражденіе преподающимъ.

Передача школьныхъ зданій, принадлежащихъ на правѣ собственности монастырямъ, церквамъ, братствамъ, попечительствамъ и проч. въ постоянное или временное пользованіе, можетъ состояться не иначе, какъ по особымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашеніямъ мѣстныхъ органовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или органовъ мѣстнаго самоуправления съ сими собственниками, дабы дать возможность школамъ беспрепятственно продолжать свои занятія въ теченіе наступающаго учебнаго года.

Передача школьнаго имущества производится завѣдующими школами, при чемъ въ передачу второклассныхъ школъ долженъ принимать участіе кромѣ завѣдующаго второклассной школой хотя бы одинъ изъ членовъ совѣта школы.

О передачу составляется въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особый актъ, который долженъ заключать въ себѣ подробное перечисленіе передаваемаго имущества и который долженъ быть подписанъ лицомъ какъ передающимъ, такъ и принимающимъ школу. Къ акту должны быть приложены письменныя уполномочія представителей Министерства Народнаго просвѣщенія или его уполномоченныхъ на передачу школы; акты эти представляются въ Епарх. Учил. Совѣтъ.

Передачу (съ 20 іюля) въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія состоящіе на Главномъ Казначействѣ церковно-школьныя кредиты, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ про-

силь Епархіальный Училищный Совѣтъ по сношенію съ мѣстной казенной палатой передать состоящіе на ея счетахъ церковно-школьные кредиты какъ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода (§ 2 ст. 4, § 10 ст. 1—4 § 11 ст. 1), такъ и сверхсмѣтные (§ особый послѣдній), равно суммы церковно-школьнаго строительнаго фонда имени императора Александра III путемъ кредитныхъ предписаній въ распоряженія директоровъ народныхъ училищъ, которыми и будетъ въ дальнѣйшемъ времени производиться расходование сихъ кредитовъ какъ на школы, такъ и на другія нужды церковно-школьнаго дѣла (содержаніе канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Епархіальнаго и Уѣздныхъ Наблюдателей и пр.) впредь до особаго распоряженія.

Книги и учебныя пособия за счетъ казеннаго кредита, оставленнаго для церковныхъ школъ епархіи, согласно утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтнымъ предположеніямъ текущаго 1917 г. будутъ высылаться Издательской Комиссіей, насколько позволятъ современныя условія транспорта, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и уѣзднымъ отдѣленіямъ для передачи этихъ книгъ тѣмъ органамъ самоуправленія, которые будутъ завѣдывать хозяйственной частью церковныхъ школъ, передаваемыхъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Съ отмѣною закона 3 июля 1916 г. о пенсіонной кассѣ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, всѣ учителя и учительницы, преподающіе обязательные предметы въ упомянутыхъ школахъ, переходящихъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, привлекаются къ обязательному участию въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Согласно этому участию въ школахъ, содержимыхъ на средства государственнаго казначейства, или съ пособіемъ отъ казны, или же въ школахъ, включенныхъ въ школьную сѣть, становятся обязательными участниками Министерской пенсіонной кассы, и всѣ произведенные изъ содержанія ихъ вычеты подлежатъ перечисленію въ пенсіонный капиталъ Министерской кассы. Участию же въ школахъ содержимыхъ на счетъ доходовъ

съ капиталовъ и недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ къ специальнымъ средствамъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія (ст. 4 п. 1 уст. пенс. кассы дух. вѣд.), если эти школы не включены, въ сѣть, могутъ быть лишь добровольными участниками Министерской пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ по 12% съ получаемаго содержанія, или же если не желаютъ продолжать участія въ кассѣ, просить о возвратѣ имъ сдѣланныхъ съ нихъ удержаній. Законоучители (ст. 6 п. 2 названнаго устава), учителя пѣнія и члены причта, базплатно преподающіе въ школахъ (ст. 7 того же устава), не имѣютъ совершенно права на участіе въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Поэтому Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ и ихъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ надлежитъ удержанія съ этихъ лицъ на будущее время прекратить, а о сдѣланныхъ и зачисленныхъ въ капиталъ пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ взносахъ ихъ сообщить Управленію этой кассы для разчета съ ними. Всѣ удержанія изъ содержанія учащихъ, привлекаемыхъ обязательными участниками Министерской пенсіонной кассы, гдѣ удержанія эти еще не произведены за истекшее съ 1 апрѣля сего года время, надлежитъ произвести и внести удержанныя суммы въ казначейства для зачисленія въ капиталъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, въ специальныя средства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Также слѣдуетъ поступить и съ удержанными, но почему либо не внесенными суммами. Вѣдомости объ удержаніяхъ должны направляться въ Управленія той кассы, въ капиталъ коей зачислены удержанныя суммы. Бланки личныхъ карточекъ, присланные изъ Управленія пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, какъ заполненные, такъ и незаполненные слѣдуетъ передать ректорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ, по принадлежности.

Въ заключеніе Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ просить Епархіальный Училищный Совѣтъ и Уѣздныя Отдѣленія, а также епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей оказать директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ содѣй-

ствіе въ сообщеніи для Департамента свѣдѣній о церковныхъ школахъ, передаваемыхъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Подлинная за надлежащими подписями:  
И. д. Предсѣдателя Совѣта, протоіерей А. *Шавровъ*.

Дѣлопроизводитель, Священникъ І. Соколовъ.

**Туркестанская Духовная Консисторія** слушала докладъ Секретаря Консисторіи такого содержания: Событіе 6 Іюля с. г., имѣвшее мѣсто на засѣданіи Съѣзда духовенства и мірянъ въ г. Вѣрномъ, Семирѣченской обл., навсегда останется памятнымъ въ исторіи жизни Туркестанской епархіи. Разумію постановленіе Съѣзда: выразить Епископу Туркестанскому Иннокентію недовѣріе (23 голоса за недовѣріе и 21 голосъ за довѣріе). Къ этому засѣданію Съѣздъ, по видимому, готовился особеннымъ образомъ. Такъ, на него нарочито приглашены были Съѣздомъ въ составъ его, съ правомъ рѣшающаго голоса, представитель отъ г. Вѣрнаго (и. д. Городскаго Головы) и отъ казачьяго сословія (вр. и. об. Наказнаго Атамана Семир. Каз. войска), добытъ откуда то баллатировончый съ шарами ящикъ и пр. Какъ выходящее изъ ряда вонъ событіе (выраженіе недовѣрія) имѣло послѣдствіемъ то, что чтущіе Преосвященнаго Иннокентія Вѣрненцы выразили противъ сказаннаго постановленія Съѣзда протестъ: во 1-хъ, собраніемъ 9 Іюля оло мѣста засѣданій Съѣзда, требуя отъ участниковъ Съѣзда объясненія въ столь несправедливомъ отношеніи къ чтимому или Архипастырю (Семир. Вѣд. № 164) и, во 2-хъ, открытымъ письмомъ отъ лица Семир. жителей, къ отцамъ церкви и мірянамъ Семир. обл. (Семир. Обл. Вѣд. № 154). Въ письмѣ этомъ между прочимъ, заявляется, что дѣяніе Съѣзда односторонне, а причина тому „злоупотребленіе своимъ вліяніемъ голосовавшихъ, въ цѣляхъ личной карьеры“. Само собой, огорчилъ такой выпадъ духовныхъ дѣтей и Владыку. И онъ, въ то же 9 Іюля, послѣ божествен-

ной литургіи, въ прощальной бесѣдѣ, по случаю предстоящаго отбытія въ Ташкентъ и далѣе на Помѣстный Соборъ въ Москву, отмѣтили какъ то, что оны скорбятъ, а что Съѣздъ впалъ въ заблужденіе при оцѣнкѣ Епископскихъ его трудовъ на пользу епархіи, и такъ и то, что никто изъ участниковъ Съѣзда, закончившихъ свои занятія, не возблагодарилъ Бога молебствіемъ ни вкупѣ съ нимъ, ни въ отдѣльности, ни въ лицѣ своего предсѣдателя, протоіерея Сергія Удальцова, не остался безответнымъ на сказанный протестъ и тоже, открытымъ письмомъ Семирѣченскимъ жителямъ далъ объясненіе (Семирѣч. Вѣд. № 159), общая мысль котораго та, что Семирѣченцы протестуютъ по невѣдѣнію тою, что было на засѣданіи и чѣмъ вызвано постановленіе. Мысль эта иллюстрируется о. Удальцовымъ такъ: предметомъ занятій Съѣзда въ этотъ день 6-го Іюля было слушаніе состоявшагося распоряженія Высшаго Правительства о перенесеніи Туркестанской епископской кафедры въ Ташкентъ, къ каковому перенесенію, замѣчаетъ о. Удальцовъ, Епископы послѣдняго времени, по своему тяготѣнію къ Ташкенту, и стремились (было ходатайство и о раздѣленіи епархіи на двѣ самостоятельныя). Засѣданіе открылось чтеніемъ указа Св. Синода, отъ 23 Декабря 1916 г. за № 16419. А сей указъ гласилъ (де) вотъ что: ходатайствовалъ о перенесеніи кафедры Епископы Иннокентій, по соглашенію съ Г. Генераль-Губернаторомъ А. Н. Куропаткинымъ; рѣшено и предписано немедленно перенести въ Ташкентъ кафедру Туркестанской Епископіи, со штатомъ кафедральнаго Собора, Архіерейскаго Дома и Турк. Дух. Консисторіи и казенное содержаніе перевести туда же съ 1-го Января 1917 г., а въ гор. Вѣрномъ учредить (лишь) викаріатство на мѣстныхъ средства; и испрашивалось у Св. Синода разрѣшеніе употребить „на приспособленіе помѣщенія для епископа въ Ташкентѣ“ 15000 руб. изъ суммъ Архіерейскаго Дома и 10,000 руб. изъ церковно-строительнаго капитала, итого 25000 р. Такъ что, по мнѣнію Съѣзда, въ силу сего указа, „старѣйшая“ Семирѣченская кафедра, существовавшая въ гор. Вѣрномъ 46 лѣтъ, низводилась на степень низшую и обрекалась существовать на свои

мѣстныхъ средства. Но и этого мало. По распоряженію Св. Синода, можно было израсходовать на приспособленіе помѣщенія только, какъ объяснено выше, 25000 р.; между тѣмъ, (по справкѣ) переведено на этотъ предметъ въ Ташкентъ 33000 р., такъ какъ Епископъ Иннокентій взялъ заимобразно подъ 4% изъ того же церковно-строительнаго капитала еще и 8000 р. Ознакомленіе Съѣзда съ указомъ произвело на послѣдній впечатлѣніе не изъ легкихъ, чувствовалось какъ бы пристрастіе Епископа къ одной части епархіи-западной, въ ущербъ интересамъ другой-восточной. И, дѣйствительно, одинъ изъ участниковъ Съѣзда, прибывшій изъ разоренныхъ въ прошломъ году киргизскими мятежниками мѣстностей, такъ и высказался: на архіерейскій домъ въ Ташкентѣ Епархіальное Начальство денегъ нашло, а вотъ имъ, потерпѣвшимъ, не оказалъ почти никакой помощи да и духовенства у нихъ не стало, такъ что они предоставлены воздѣйствію сектантовъ. Съѣздалось на Съѣздѣ еще и по поводу того, что Епископъ не удостоилъ разоренныя мѣстности своимъ побѣщеніемъ. Высказанное сейчасъ недовольство поддержалъ и благочинный Пржевальскаго уѣзда, Протоіерей Заозерскій, своимъ сообщеніемъ, что онъ получилъ отъ Епархіальнаго Начальства только 12000 руб. на возстановленіе молитвеннаго дома въ сел. Бобриковѣ. Правда говорится въ письмѣ, Епископъ Иннокентій объяснялъ 9 Іюля, что, въ бытность свою въ Петроградѣ, онъ лично ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ о отпускѣ для возстановленія молитвенныхъ зданій, школъ и причтовыхъ домовъ по 25000 руб. на каждый разоренный приходъ, но реальныхъ результатовъ по сему ходатайству доселѣ не получилось.

Наконецъ, въ заключительной части своего письма о. Удальцовъ обращаетъ вниманіе на то, что, якобы, Епископъ Иннокентій холодно относится къ наступившимъ началамъ демократизаціи, что онъ и выразилъ печатно, въ своемъ посланіи (воззваніи) къ паствѣ.

Такимъ образомъ, изъ вышеизложеннаго объясненія о. Удальцова выводится, получается тотъ, что Преосвященный Иннокентій получилъ выраженіе къ

себѣ недоверія, дѣйствительно, не безосновательно. Впрочемъ, въ томъ же письмѣ о. Удальцовъ старался какъ бы внести нѣкую поправку въ формулу выраженія о недоверіи. Онъ рассуждаетъ; теперь въ Семирѣченской епархіи числится Епископъ Сергій, Преосвященный же Иннокентій-Епископъ Туркестанскій, поэтому надлежало бы выразить сему послѣднему не недоверіе, а лишь то, что Семирѣчье не настаиваетъ, чтобы онъ оставался въ Вѣрномъ; а если де въ протоколѣ засѣданія и говорится о недоверіи, то это ошибка протоколиста-секретаря. Разсужденіе странное и существа дѣла не измѣняющее.

Послѣ появленія сего письма о. Удальцова въ печати, явно сенсационнаго, я, какъ Секретарь Консисторіи, 21 минувшаго Юля обратился было въ Редакцію тѣхъ же Семирѣченскихъ Обл. Вѣдомостей, дабы въ нихъ были напечатаны данныя, имѣющіяся какъ въ Консисторскомъ дѣдо-производствѣ, такъ и объявлявшіяся въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1916-17 г. г. и несогласующіяся съ объясненіями о. Удальцова. Не Редакціей мнѣ было въ томъ отказано: въ виду обширности статьи, неудобной для печати по техническимъ условіямъ, и въ виду того, что ссылки на Епарх. Вѣд., имѣющія мало читателей, не достигнуть де дѣли, почему необходимо статью сократить и, вмѣсто ссылокъ, привести конкретные факты. Согласно сему, пришлось изъ первоначально изготовленной статьи нѣчто опустить. Напр., что Съѣздъ духовенства и мірянъ Семирѣченской области надлежитъ разсматривать не какъ полный Съѣздъ всей Туркестанской епархіи, а только какъ частный (одной изъ 5 областей), что въ числѣ делегатовъ Съѣзда, строго говоря, не всѣ правомочны, а что есть такіе и помимо опороченныхъ уже по суду; что изъ 6-ти уѣздовъ Семирѣчья доминировали уѣзды Вѣрненскій и Пишпекскій, по меньшей мѣрѣ,  $\frac{2}{3}$  делегатовъ, да изъ нихъ же (Вѣрненцевъ и Пишпекцевъ) составился и президіумъ и секретаріатъ; что Епископъ Иннокентій не имѣлъ и физической возможности побывать во всѣхъ раззоренныхъ мѣстностяхъ (часть ихъ все же была имъ посѣщена); что если и упряжаемъ Пржевальскій уѣздъ (что сомнительно) отъ сектанства, то какъ разъ въ этой мѣстности существуетъ Иссыкъ-Кульскій мис-

сіонерскій монастырь, подъ управленіемъ многопытнаго по формуляру въ дѣлахъ противусектантской миссіи Архимандрита Ирминарха и т. п. Напечатанное при такихъ обстоятельствахъ мое письмо, въ Семирѣченск. Вѣдомост. I Авг., № 171, было слѣдующаго содержанія:

„Въ интересахъ правды, прошу Редацію помѣстить нѣсколько строкъ противъ отвѣта о. Удальцова, напечатаннаго въ № 159 Семир. Обл. Вѣд. Съѣздъ духовенства и мірянъ Семирѣченской области организованъ, по крайней мѣрѣ, въ отношеніи перваго, не совсѣмъ удачно. Такъ, въ числѣ представителей духовенства были лица, далеко не безупречныя. Напр., діаконъ Орловъ нѣкогда былъ приговоренъ судомъ уголовнымъ къ тюремѣ, а діаконъ Москаленко, будучи исключенъ за недоброе поведеніе изъ духовнаго званія, получилъ санъ діакона обманомъ. На это обстоятельство Его Пресвященство обращающъ было вниманіе Съѣзда, но безрезультатно.

Вопросъ о перенесеніи кафедры правящаго Епископа Туркестанской епархіи изъ Вѣрнаго въ Ташкентъ вопросъ давній и предрѣшонъ онъ былъ Св. Синодомъ въ смыслѣ положительномъ еще 20 лѣтъ тому назадъ (Ук. Св. Син. 27. Апрѣля 1897 г.) и, притомъ, даже безъ учрежденія и викариатства въ Семирѣчьѣ.

Содержаніе Указа Св. Синода, отъ 23 Декабря 1916 года за № 16419, передается о. Удальцовымъ весьма неточно: А) До 1916 г. епархіи на двѣ самостоятельныя епархіи ни одинъ изъ епископовъ хатайства не возбуждалъ. Б) Кредиты епархіальныхъ учрежденій предложено было Св. Синодомъ перевести не *во*ѣ, а только казенныя, которыя относятся къ переводимымъ учрежденіямъ, и *не немедленно*, а лишь тогда, когда переводъ тѣхъ учрежденій состоится. В) Семирѣченской кафедры никогда не существовало, а была въ теченіе 45 лѣтъ только одна кафедра Туркестанская, въ которую входятъ пять областей, одинъ отдѣлъ и два ханства съ мѣстопребываніемъ ея въ г. Вѣрномъ. Содержаніе Викарнаго Епископа въ размѣрѣ трехъ тысячъ дѣйствительно отнесено на доходы свѣчнаго завода, принадлежащаго не одному Семирѣчью, а всей Турке-

станской епархіи, а о 2-хъ тысячахъ секретарю, писцу и разсылному въ указѣ и вовсе рѣчи нѣтъ. Г) Разрѣшенія «На приспособленіе помѣщенія для епископа въ Ташкентѣ» Св. Синодъ не давалъ; а если и разрѣшено было взять 15 тысячъ изъ сбереженій Туркестанскаго Архіерейскаго Дома, составляющихъ половину тѣхъ сбереженій, и 10 тысячъ изъ церковно-строительнаго капитала, принадлежащаго тоже всей епархіи (а не Семирѣчью только), то совсѣмъ не на тотъ предметъ, какъ указываетъ о. Удадьцовъ, а на ризницу, церковную утварь и необходимую обстановку Ташкентскаго Архіерейскаго Дома. И эти деньги переводились не только въ Ташкентъ, а и въ Москву, смотря по тому, гдѣ то или другое заказывалось или приобреталось. Въ Юнѣ мѣсяцѣ дѣйствительно Преосвященный Иннокентій вынужденъ былъ, для расчета, по приспособленію Ташкентскаго Архіерейскаго Дома, взять и взялъ заимообразно подъ 0% и подъ свою отвѣтственность изъ церковно-строительнаго капитала 8 тысячъ рублей, но подобные займы и ранѣе допускались даже и для рядовыхъ клириковъ при нуждѣ послѣднихъ. Равнодушія со стороны Епархіальнаго Начальства къ раззореннымъ, при киргизскомъ мятежѣ, зданіямъ церковнымъ проявлено не было. Наоборотъ, не только о возстановленіи зданій церковныхъ, но и школьныхъ и причтовыхъ сдѣлано все, что можно и нужно было сдѣлать Епархіальному Начальству. Такъ, Преосвященный и лично входилъ съ ходатайствомъ предъ Св. Синодомъ въ Ноябрь 1916 г. и затѣмъ чрезъ Епархіальный Строительный Комитетъ о помощи, а Консисторія еще въ Сентябрь мѣсяцѣ того же года запрашивала благочинныхъ потерпѣвшихъ мѣстностей, гдѣ неотложно нужна и въ какой мѣрѣ та же помощь изъ церковно-строительнаго епархіальнаго капитала. Отвѣтомъ на это была единственная просьба о Заозерскаго о присылкѣ 1200 руб. Другихъ просьбъ не было.

Чрезъ все воззваніе Архипастыря (Турк. Епарх. Вѣд. с. г. № 10 ч. неоффиц.), для читателя вдумчиваго и безтенденціознаго, проходитъ, такъ сказать, красной нитью отеческій совѣтъ **все испытывать но добраго держаться.**

Давался, такимъ образомъ, полный просторъ самодѣятельности духовенства и мірянъ въ устройствѣ церковно-приходской жизни.“

Казалось-бы, точно я, сказалъ противъ: а) организациі Семир. Съезда, а именно какъ неудачной, б) неточной передачѣ указа Св. Синода отъ 23 Дек. 1916 г., в) напрасномъ сѣтованіи пострадавшихъ отъ киргизскаго мятежа на равнодушное, якобы, отношеніе Епархіальнаго Начальства къ ихъ бѣдствію и г) критическомъ отношеніи Съезда къ посланію Архипастыря, не должно было вызывать какихъ либо возраженій со стороны Съезда, ибо мной сказано даже меньше, чѣмъ бы слѣдовало сказать. Но случилось не такъ.

Съѣздъ выступилъ снова съ возраженіемъ и противъ моего письма, теперь уже въ лицѣ Товарища Предсѣдателя Протоіерея Антонова (Семирѣч. Вѣд. № 181). О. Антоновъ, заявивъ, что я, Секретарь Консисторіи, не сказавъ ничего новаго по существу, самъ впалъ въ неточности и недомолвки. Онъ пишетъ: (п. I) „если участвовали въ Съѣздѣ два небезупречныхъ лица, о. о. діаконъ, то всецѣло повинны въ томъ „правители наши“ Епархіальное Начальство. Оно приняло въ епархію одного безъ документовъ, а о другомъ не сообщило „современно“ тому благочинническому округу, который делегировалъ его на Съѣздъ.

Да, дѣйствительно, было бы повинно Епархіальное Начальство, если бы дѣло обстояло такъ. Но оно обстояло иначе. Діаконъ (обманщикъ) не принятъ былъ въ епархію, а только временно допущенъ на должность псаломщика; объ немъ въ благочиніи, ко времени выборовъ на Съѣздъ, не было и формуляра и, слѣдовательно, благочиніе только по одному уже этому должно бы было воздержаться отъ избранія его на Съѣздъ. Мало того, какъ разъ во время Съезда получены были Консисторіей и ею доложены Епископу долгожданые документы о томъ діаконѣ, документы такого рода, которые устанавливали, что онъ лицо исключенное изъ духовнаго званія и получившее санъ діакона обманомъ. Владыко возмущенъ и тотчасъ же сообщилъ эти документы въ Съѣздъ и, конечно, не ради одного любопытства послѣдняго, а для соответствующихъ распоряженій. Какъ же поступилъ Съѣздъ? Да призналъ такого діакона правомочнымъ.

А другой диаконъ (присужденный уголовнымъ судомъ къ заключенію) еще ближе ведомъ о. Антонову. Этотъ диаконъ, за компрометирующіе его поступки, переведенъ былъ въ Апрель сего года именно изъ его, о. Антонова, благочинія, причемъ о. Антонову указомъ Консисторіи отъ 2 Мая предписывалось сообщить благочинному, въ видѣніе коего былъ сей диаконъ переведенъ, формуляръ, въ формулярѣ же томъ графа о судимости заполнена еще и другими взысканіями, кромѣ заключенія, до прирзлнха. Какъ исполнилъ это распоряженіе о. Антоновъ? Да такъ, какъ самъ же и говорить: формуляръ не сообщенъ (въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ). Очень сомнительно, чтобы онъ сообщенъ былъ и теперь. Такимъ образомъ, въ томъ и другомъ случаѣ вина „правителей“ есть, но никакъ не Епископа и не Консисторіи. И вина очень важная. Исключи бы Съѣздъ только этихъ двухъ уже опороченныхъ по суду лицъ изъ своего состава, то и тогда бы уже при голосованіи о довѣрїи или недовѣрїи, голоса раздѣлились поровну (по 21 гол. и за и противъ). А если бы кое кто припомнилъ и самъ, что онъ хотя еще и не осужденъ, но, однако, уже подъ судомъ состоятъ и, слѣдовательно, правомочіе его по меньшей мѣрѣ сомнительно, то кто знаетъ, можетъ статься, перевѣсъ сказался бы при голосованіи и прямо за довѣріе.

Далѣе (п. 2) о. Антоновъ говоритъ, что „представитель г. (Вѣрнаго) читалъ на Съѣздѣ постановленіе Г. Думы, составленное 20 л. назадъ, протестовавшее противъ рѣшенія Св. Синода о переводѣ Епископской кафедры и „не смотря на этотъ протестъ, чьимъ то усердіемъ, вопреки общему желанію, событіе перенесенія кафедры произошло не 20 л. назадъ, а теперь“. — Иными словами, о. Антоновъ, говоря проще, хотѣлъ, думается, сказать: 20 л. назадъ Св. Синодъ рѣшилъ перевести кафедру, но городъ (Вѣрный) протестовалъ, и кафедра въ немъ осталась; и не будь ходатайства Епископа Иннокентія, перенесенія кафедры не произошло бы и нынѣ.

Но такъ ли это? Нѣтъ. Когда началось дѣло, какъ оно шло и почему остановилось, — о томъ подробно объяснено въ справкѣ Консисторіи, напечатанной въ Туркестанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1916 г. № 24. Здѣсь же можно ограничиться и краткимъ со-

общеніемъ. 20 лѣтъ назадъ положеніе Туркестанской епархіи было въ такомъ видѣ. Протяженіе ея было 3000 в., въ областяхъ собственно Туркестана были желѣзныя дороги; православныхъ въ Семирѣчьѣ было больше, чѣмъ въ Туркестанѣ и т. д. Теперь же положеніе стало инымъ. Тянется епархія уже 4000 верстъ (вошла въ составъ епархіи Закаспійская область); число православныхъ стало меньшее и въ прочихъ областяхъ противу Семирѣчья, а если взять въ расчетъ и войска, то и больше; началось проложеніе желѣзной дороги и въ Семирѣчьѣ; центромъ края и епархіи какъ разъ сталъ г. Ташкентъ и пр. Вотъ и спрашивается: справедливо ли и целесообразно ли и нынѣ оставлять епарх. кафедру въ Вѣрномъ? Полагаю безпристрастіе должно подсказать, что нѣтъ. Да и Св. Синодъ если и согласился 15 лѣтъ тому назадъ (въ 1903 г.) приостановить дѣло переноса кафедры изъ Вѣрнаго, то не потому, что протестовали Вѣрненцы, а потому, что за переносъ были лишь Епископы Никонъ и Аркадій, а противъ переноса: степной Генераль Губернаторъ, большая часть членовъ Консistorіи съ Секретаремъ ея и главное Военный Министръ (А. Н. Куропаткинъ). Но и приостановить дѣло—это незначить сдать, такъ сказать, его въ архивъ, прекратить. Вслѣдствіе сего, когда обстоятельства измѣнились, то онъ, Св. Синодъ, поднялъ и вновь это дѣло. Въ 1914 г. Хоз. Упр. Св. Синода вошло по сему поводу въ Консistorію съ запросомъ, а Генераль Губернаторъ Куропаткинъ, тотъ самый, что прежде былъ противъ перенесенія, измѣнилъ свой взглядъ всталъ, на сторону перенесенія. Что бы сталъ дѣлать и любой епископъ въ подобномъ положеніи, когда все такъ повелительно требовало перенесенія кафедры? Другого отвѣта быть не могло, какъ ходатайствовать. И Преосвященный Иннокентій вошелъ съ ходатайствомъ, нововшелъ такъ, чтобы нисколько не обидѣть и Семирѣчьѣ, сроднившася за 45 лѣтъ (съ 1872 г.) съ кафедрой. Въ указѣ Св. Синода отъ 23 декабря 1916 г., томъ указѣ, что былъ у о. Антонова и о. Удальцова въ рукахъ во время Съезда, мы читаемъ такую просьбу Преосвященнаго Иннокентія: „1) Епархіальную архіерейскую кафедру перенести въ Ташкентъ, съ присвоеніемъ ей титула Архіепископіи, какъ эти обычно во всѣхъ російскихъ

генераль-губернаторствахъ, съ наименованіемъ архіепископа Туркестанскимъ и Ташкентскимъ и съ учрежденіемъ при немъ временнаго Духовнаго Правленія по примѣру Сѣверо-Американской епархіи; 2) въ гор. Вѣрномъ учредить кафедру викарнаго епископа, съ титуломъ Семирѣченскаго и съ временнымъ подчиненіемъ ему Консисторскаго дѣлопроизводства и всѣхъ прочихъ учреждений, находящихся сейчасъ въ Вѣрномъ, — впредь до возможности организовать оныя въ Ташкентѣ; всю обстановку и всѣ казенныя средства содержанія, отпускаемыя сейчасъ Туркестанскому епархіальному архіерею и состоящимъ при немъ учрежденіямъ, оставить и впредь за Семирѣченской кафедрой, 3) на содержаніе кафедры архіепископа Туркестанскаго и Ташкентскаго испросить изъ казны къ ежегодному отпуску слѣдующія суммы. — Это ходатайство, правда, найдено Св. Синодомъ неприемлимымъ — не прошло, но причиной тому вовсе не Преосвященный Иннокентій, а, какъ объяснилъ и Св. Синодъ, невозможность въ теперешнее трудное время испросить на переносъ потребный кредитъ изъ средствъ казны. — Такъ вотъ, о. о. Удальцовъ и Антоновъ, и благоволите сравнить то, что дѣйствительно было, съ тѣмъ, что вы сказали. Не являются ли ваши слова, брошенныя въ упрекъ Преосвященному напраслиной, словами, пущенными на вѣтеръ зря. — Последній (3) пунктъ возраженія о Антонова направленъ противъ моего объясненія о томъ, какъ о. о. Удальцовъ неточно передалъ указъ Св. Синода о перенесеніи архіерейской кафедры и какъ неправильно освѣтилъ отношеніе Епархіальнаго Начальства къ пострадавшимъ отъ киргизскаго мятежа. а) Въ этомъ объясненіи о. Антоновъ находитъ прежде всего ту мою ошибку, что я, будто бы, за неточную передачу содержанія указа принялъ, выводы, сдѣланные о. о. Удальцовымъ изъ того указа, „какъ изъ посылокъ“. Не признаю за собой такой ошибки. Логика насъ учитъ, что каковы посылки, таковы и выводы, т. е. разъ содержаніе посылокъ не вѣрно, то и выводъ изъ нихъ можетъ получиться только ложный. Такъ случилось и съ о. о. Удальцовымъ. Всѣ его выводы (подъ лит. А. Г.) далеки отъ истины. А почему? Да просто потому, что они несоотвѣтствовали посылкамъ — содержанію указа ни по буквѣ, ни по

смыслу. — Отмѣчается, засимъ, о. Антоновымъ, якобы стремленіе мое придать выводу о. Удальцова о переносѣ кредитовъ (подъ лит. Б) характеръ нелѣпости. Ни чуть не бывало. Я устанавливалъ только фактъ, а именно, что указомъ Синода вовсе не предписывалось перевести казенные кредиты „немедленно“ съ 1-го января въ Ташкентъ (да это и зависитъ не отъ Епарх. Начальства, а отъ Хоз. Упр. Св. Синода), а предписывалось „донести немедленно“ о времени перемѣщенія какъ самаго Епископа, такъ и переводимыхъ учреждений. Если же о. Удальцовъ слово „немедленно“ отнесъ не къ „донести“, а къ „перевести“, да усилилъ ту навѣрность еще добавкой „съ 1-го января 1917 г.“, когда и самый указъ тотъ полученъ здѣсь въ половинѣ января, то тутъ вина, согласи- тесь, не моя. — Ставится мнѣ въ похвалу и непонятливости мое изреченіе о. Удальцова о расходованіи суммъ „на приспособленіе помѣщенія для Епископа въ Ташкентѣ“. Г. Богоявленскій понялъ де это какъ расходы на ремонтъ дома; между тѣмъ, поясняетъ о. Антоновъ, разумѣлась де тамъ и обстановка дома для епископа. Такое объясненіе о. Антонова довольно таки натянуто. Приспособлять помѣщеніе и обставлять его двѣ вещи разныя. А главное, какъ о. Удальцовъ, такъ и о. Антоновъ исправно замалчиваютъ о существенномъ, на что расходовалась сумма — это ризницу и утварь, пріобрѣтенныя Преосвященнымъ въ Москвѣ.

И, наконецъ, о. Антоновъ въ моемъ объясненіи, по поводу займа Преосвященнаго, особенно подчеркиваетъ мои слова о практикѣ Епарх. Нач. осуждать „даже рядовыхъ клириковъ“, — звучащія, будто бы, гордымъ, каковыхъ де словъ даже и „ему, Богоявленскому, по нынѣшнимъ временамъ, должно быть совѣстно“. Что это значить? Ужели о. Антоновъ, приходскій пастырь и законоучитель гимназіи, отрекся отъ ученія Церкви объ іерархіи? Ужели, по его убѣжденію, настало нынѣ такое время, что между Епископомъ и псаломщикомъ разницы никакой уже нѣтъ — оба равны? Не вѣрится, и тѣмъ болѣе не вѣрится, что въ реальной дѣйствительности о. Антоновъ, какъ Протоіерей и благочинный, едва ли равняетъ себя и въ „нынѣшнее время“ въ достоинствѣ, чести, въ дѣлѣ жъ братскихъ доходовъ и проч. не только съ своимъ

псаломщикомъ, но даже и съ сослуживцемъ священникомъ (о. Звѣревымъ). Посему на такую его реплику я отвѣчать отказываюсь. И б) на краснорѣчивый извѣтъ о. Удальцова, что и Архіерей и Консисторія отнеслись холодно, равнодушно къ пострадавшимъ отъ киргизъ, мной отвѣчено было кратко: Епархіальное Начальство сдѣлало все, что было нужно и что могло. О. Антоновъ, однако, упорно вторитъ о. Удальцову, небрезгая, для краснаго слова, вложить въ мои устаи слово „дерновья“ зданія. Такого выраженія „дерновья“ у меня не было. — Онъ, о. Антоновъ, пишетъ: „къ религиознымъ потребностямъ живыхъ людей проявлено равнодушіе полное, такъ какъ и до сихъ поръ не сдѣлано для нихъ ничего ни въ моральномъ ни въ матеріальномъ отношеніи, и жалоба мірянъ Съѣзда на Епархіальную власть является справедливымъ и заслуженнымъ укоромъ и до нашихъ дней“. — Будь по слову о. Антонова, то дѣйствительно было бы достойно и праведно подвергнуть о. Архіерея и Консисторію съ Секретаремъ остракизму. Но, къ утѣшенію послѣднихъ и къ не удовольствію инакомыслящихъ, дѣло было совсемъ не такъ, какъ живописуется послѣдними. Обратимся къ документамъ и, при томъ, къ такимъ документамъ, кои никакъ не невѣдомы и не должны быть невѣдомы для лицъ духовныхъ, а именно къ Турк. Епарх. Вѣдомостямъ. Въ № 19 отъ 1 Октября 1916 г. сихъ Вѣдомостей, мы читаемъ: Его Преосвященствомъ изъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ было выдано въ Августѣ въ пособіе Семирѣченскимъ бѣженцамъ-священнику и псаломщику погибшаго села Столыпина (Пржевальскаго у.) по 50 руб. каждому, священнику села Мѣщанскаго, (Джаркентскаго у.) 50 руб. и передано въ распоряженіе Дамскаго кружка на нужды Семирѣченскихъ бѣженцевъ 100 руб. Въ томъ же 19 №-рѣ пропечатанъ журналъ Турк. Дух. Конс., изъ котораго видно, что Секретарь Консисторіи докладывалъ Присутствію о неизобразимомъ бѣдствіи, постигшемъ юго-западные уѣзды Семирѣчья, предлагая принять немедленно мѣры о помощи пострадавшимъ. Что приняло Присутствіе Консисторіи-объ этомъ каждый найдетъ отвѣтъ въ томъ журналѣ. Тамъ есть и просьба и распоряженіе молиться за убиенныхъ, одѣть нагихъ, накормить голодныхъ и проч. и проч. И голосъ

Консistoriи не остался пустымъ звукомъ. Такъ изъ послѣдующихъ №№ 77хъ же (Епарх. Вѣдомостей мы видимъ, что въ г. Пржевальскѣ, по предложенію Консistoriи, организованъ, подъ председательствомъ Протоіерея Заозерскаго, Попечительный Комитетъ изъ лицъ уѣздной администраціи, переселенческаго управленія, духовенства, церковныхъ старостъ и проче (Епарх. Вѣд. № 1 отъ 1 Января 1917 г.), который и трудился однихъ поръ, изъ что многіе изъ мірянъ и духовенства и дальнихъ уеловъ епархіи откликнулись. А назовъ, жертвуя кто чѣмъ много (деньгами, платьемъ, обувью и проч.) направляя эти пожертвованія, къ г. Заозерскому духов. Преосвященству, для раздачи онесчастнымъ. Даже почину Секретаря, чинивъ Консistoriи и бѣдняки писцы и сторожа ея въ теченіе не одного мѣсяца, отчислили изъ своего содержанія по 3 %/о. Разумѣется, нельзя отрицать онравнодушія, тѣмъ пр., изъ отчетовъ Его Преосвященства и др. Заозерскаго, не видно, что бы изъ благочінія г. Антонова хотъ кто-либо и хотъ копѣйкою помочь пострадавшимъ; одно равнодушія и никакъ оне со стороны Епархіальнаго Начальства. **Привазили:** Такъ какъ дѣянтемъ Съѣзда духовенства и мірянъ Семирѣченской области, имѣвшимъ мѣсто 6 Іюля сего, наброшена тѣнь на Епархіальное Начальство, подрывающая авторитетъ епо, а между тѣмъ, достаточно основанія къ тому не было и нѣтъ; то докладъ Секретаря, возмущающій въ возстановленію истиннаго положенія дѣла, занести въ журналъ и напечатать въ Туркестанскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ сей Туркестанской епархіи. 25 Августа 1917 г.

## Награды.

Законоучитель Ташкентскаго кадетскаго корпуса, Протоіерей *Николай Гринкевичъ* награжденъ Св. Синодомъ къ 29 іюня с. г. *Палицею*.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 4 сего августа за № 903, священникъ церкви сел. Спасскаго, Ходжентскаго у., *Тригорій Лазурьевскій*, за заботы о благоуукрашеніи мѣстнаго храма и благоустройства прихода, награжденъ *Камиласкою*.

## Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 1 сего августа священникъ Владивостокской епархіи **Адамъ Хлбцевичъ** временно допущенъ къ исполненію должности настоятеля Михайло-Архангельской церкви пос. сел. Тахтабазаръ; отъ того же 1 августа законоучитель Андижанскаго приходскаго женскаго училища священникъ **Проконій Пономаревъ** назначенъ настоятелемъ Ѳедотовской церкви сел. Русскаго, Ферганской обл.; отъ того же 1 августа за № 886, священникъ церкви сел. Романово, Черняевского у., **Василій Ивановъ**, согласно прошенію, уволенъ за штатъ; отъ того же 1 августа за № 912, псаломщикъ церкви сел. Покровскаго, Ошскаго у., **Серій Куратовъ**, согласно прошенію, переведенъ въ Гульчинскій приходъ; отъ 4 того же августа за № 890, священникъ церкви сел. Кауфманскаго, Ташкентскаго у., **Василій Скворцевъ**, согласно прошенію, съ 1 сентября с. г., перемѣщенъ на должность настоятеля Иоанно-Богословской церкви сел. Шаповаловскаго, Ауліэатинскаго у.; отъ того же 4 августа за № 887, священникъ Казанско-Богородичнаго молитвеннаго дома сел. Казанскаго Ауліэатинскаго у., **Алексѣй Филипповъ**, согласно прошенію, съ 1 сентября с. г., перемѣщенъ настоятелемъ Покровской церкви сел. Кауфманскаго, Ташкентскаго у., отъ 5 того же августа за № 909, священникъ Походной церкви Ауліэатинскаго у., **Елисей Келаскинъ**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, назначенъ настоятелемъ прихода Бурно-Ивановскаго съ 1-го сентября с. г.

## О церковныхъ старостахъ.

Журнальными опредѣленіями Туркестанской Духовной Консисторіи: отъ 17 августа 1917 г. за № 158, избранный на должность старосты церкви села Егорьевскаго, Черняевского уѣзда, **Спиридонъ Скрипниковъ** допущенъ къ исправленію сей должности впредь до утвержденія въ оной Его Преосвященствомъ; отъ 22 того же августа за № 162, **Митрофанъ Шакаловъ** допущенъ къ исправленію обязанностей старосты мо-

литвеннаго дома с. Глинковского, Лепсинскаго уѣзда, впредь до утверждѣнія въ должности Его Преосвященствомъ, вмѣсто уволеннаго отъ нея, за истеченіемъ срока службы, *Никиты Голика*; староста молитвеннаго дома с. Успенскаго, Лепсинскаго уѣзда, *Георгій Поплавскій*, согласно прошенію, вслѣдствіе частыхъ его недомоганій, уволенъ отъ означенной должности съ назначеніемъ выборовъ новаго старосты.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Туркестанскій и Ташкентскій, даль знать Консисторіи, что 15 августа онъ изволилъ прибыть въ Москву и что корреспонденцію слѣдуетъ направлять въ Духовную Семинарію:

Редакторъ оффиц. ч., Секретарь Консисторіи,  
*М. Боюявленскій.*

## О церковныхъ людяхъ

Журнальнымъ опредѣленіемъ Туркестанской Духовной Консисторіи отъ 17 августа 1917 г. № 158, изданный на должность старосты церкви сев. Елизаветинскія, Федяевскаго уѣзда, Спиридонъ Скрипичковъ допущенъ къ исполненію сей должности впредь до утверждѣнія въ оной Его Преосвященствомъ; отъ 22 того же августа № 162, Митрофанъ Шакаровъ допущенъ къ исполненію обязанностей старосты мо-

№ выходить съ опозданіемъ на 3 дня, въ виду того, что послѣ выхода его въ числа были задержаны на 2 дня

Ликвидационной комиссіей.

Въ настоящее время въ Епархіи Вѣдѣ по постановле-

Отъ ликвидационной (послѣ-сѣздной) комиссіи.

Въ настоящее время въ Епархіи Вѣдѣ по постановле-

нію Духовнаго Консисторіи помѣщены пространный до-

кладны Секретаря Консисторіи по поводу хобышаго

въ мѣсяцѣ іюль словесъ вѣда духовенства и мірянъ

Семирѣчанской области, имѣющей и опредѣленно въ выра-  
женіи) шлькредставитъ дѣянія сего словесъ вѣданія

брасывающими безъ достаточнаго основанія) гѣныхъ

Епархіальное начальство и т. д. рывающими автори-

тетъ его дѣла) С. ривѣдъ вѣдѣ атрордѣн и др. т. д.

Въ докладѣ приведены пенатавшіяся ранѣе въ

Сем. Обл. Вѣдѣ письма прох. Удальцова и Антонова

и одно письмо Секретаря Консисторіи, въ которомъ

читавельмъ областного вѣдомт и еще отъ т. д.

Богоявленскаго на письмо прох. Антонова по содер-  
жанію) но естество сѣдній дасть здѣсь же потдѣльною

статью) въ необходимыхъ и разьясненія) По поводу

этого обращенія консисторіи къ духовенству и ми-

рянъ) епархіи) послѣ сѣздная комиссія) считаетъ

своею обязанностію заявить ниже слѣдующее) автотп

ван) Какъ въ юридическомъ, такъ и въ мораль-

номъ отношеніи значеніе этого выступленія Консисто-

ри) совмѣстна съ Секретаремъ ея) ничтожно) Для де-  
легатовъ сѣзда) отъ духовенства и мірянъ) несосто-

ятельно ств) приводимы) въ доказательствъ) д-  
я) бы) неправоты) и) неосновательности) постано-  
вленій) послѣдній) настолько) очевидна) что) даже) при-  
емы) путешествія) по) дебрямъ) Консисторскаго) дѣла) в-  
производствѣ) и) куда) и) заводитъ) насъ) г) Секретарь) (и) в-  
искусственнаго) освѣщенія) обстоятельство) этого) дѣла) и-  
ничего) не) помогутъ) фактъ) перенесенія) ка) вѣдръ) со) на-  
вершился) и) признанъ) Ташкентскимъ) сѣздомъ) в) до-  
прекш) хода) факт) в) Семир. сѣзда) неотмѣняемымъ) в-  
викаріатствѣ) у) насъ) и) учреждено) необходимость) в) со-  
держаніи) Викаріа) на) средства) свѣчнаго) завода) такъ) какъ  
же) не) и) подлежить) сомнѣнію) О) чемъ) же) шумитъ) г) в-  
Секретарь) Развѣ) его) докладъ) хотя) сколько) нибудь) в-  
мѣняетъ) д) это) дѣло) Нисколько) сѣзду) вынося) р) до-

шения, стоялъ на почвѣ совершившагося факта, а онъ достается неизмѣнчившимся и до сихъ поръ.

б) Ликвидационная комиссія считаетъ это выступленіе Консисторіи преждевременнымъ, такъ какъ всѣ протоколы съѣзда направлены въ Св. Синодъ для утвержденія. И пока Свят. Синодомъ не будетъ предпринято какихъ либо рѣшеній по поводу журналовъ Семирѣч. Епархіальнаго съѣзда, до тѣхъ поръ предвосхищеніе таковыхъ рѣшеній, откуда бы оно ни исходило, можетъ квалифицироваться лишь какъ актъ неуваженія къ Синодской власти, которая равно только въ данномъ случаѣ можетъ рѣшить спорный вопросъ, былъ ли законенъ Люльскій Семирѣч. Епархіал. съѣздъ и правильны ли его постановленія. До этого же момента всякія попытки Секретаря и Консисторіи набросить тѣнь на дѣянія Съѣзда, унижаютъ ея авторитетъ не только юридически неправомерно, но и просто безтактно. Во всякомъ случаѣ, если Епархіальный Съѣздъ разошелся во взглядахъ со своимъ Владыкою, то, конечно, уже не Секретарю Консисторіи рѣшать эту распрю. Съ психологической точки зрѣнія выступленіе Секретаря Консисторіи и ея членовъ противъ бывшаго Семирѣч. Епархіал. Съѣзда вещь понятная. Выступаетъ Секретарь, которому Съѣздомъ большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ двухъ было выражено недовѣріе, исключены кандидатура коихъ при избраніи новаго состава даже никѣмъ не было выставлена. Однако было бы пріятно видѣть въ людяхъ, сидящихъ въ Епархіальныхъ учрежденіяхъ больше самообладанія, которое позволяло бы имъ руководиться твердыми юридическими и этическими нормами, а не поддаваться вліянію стимуловъ эмоціональнаго характера.

в) Принадлежащія автору доклада выраженія, что къ злополучному засѣданію 6-го іюля „съѣздъ, по видимому, готовился (подчеркнуто авторомъ) особымъ образомъ, дабы добыть откуда то баллотировочный ящикъ съ шарами и проч.“ (т. е. что еще?), если не считать ихъ плодомъ простого недомыслія, носятъ на себѣ характеръ личнаго оскорбленія всѣхъ делегатовъ съѣзда, мобилируемыхъ Секретаремъ консисторіи въ подготовленіи къ совершенію какого то съ заранѣе обдуманымъ намѣреніемъ преступленія. Между тѣмъ

ящикъ былъ заказанъ Вѣрненскимъ пастырскимъ собраніемъ задолго еще до сѣзда, съ разрѣшенія Владыки, и принесенъ былъ тогда, когда потребовался для баллотировки, вопросъ о перенесеніи кафедры былъ поставленъ на повѣстку тоже въ свое время, а приглашеніе представителей народа и казначества послѣдовало по общему соглашенію делегатовъ сѣзда, такъ какъ вопросъ о кафедрѣ интересовалъ ихъ не менѣе, чѣмъ членовъ сѣзда. Гдѣ же та особая подготовка, которую увидѣлъ глазъ г. Секретаря? Правильнѣе будетъ заключить, что самъ г. Секретарь силится набросить тѣнь подозрѣнія въ недобросовѣстности на дѣянія сѣзда, а не наоборотъ.

г) Въ вопросѣ о деньгахъ, взятыхъ на устройство Архіерейскаго дома въ Ташкентѣ, сѣздъ исходилъ изъ заявленія члена-мірянина о томъ, что для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ разоренныхъ поселковъ Епархіальное Начальство ничего не сдѣлало (письмо о. Удадьцова говоритъ о молитвенныхъ домахъ и о пренебреженіи религіознымъ потребностямъ). По этому поводу Г. Секретарь занялся обширнымъ разслѣдованіемъ, кто и сколько пожертвовалъ и кто ничего не пожертвовалъ. Напрасный трудъ! Секретарь просто не понималъ центра тяжести обвиненій, выдвинутыхъ нѣкоторыми делегатами на Сѣздѣ. Епархіальной Власти здѣсь ставилось въ укоръ, что ею не были приняты серьезныя мѣры къ возстановленію уничтоженныхъ и поврежденныхъ церквей, молитвенныхъ домовъ и школъ, не было подробнаго и цѣльнаго плана, не было систематической, правильно организованной дѣятельности, направленной къ возстановленію сихъ церковныхъ зданій и удовлетворенію религіозныхъ нуждъ разореннаго поселенія, почему и не видно сколько-нибудь ощутительныхъ въ этой области результатовъ. Частныя же пожертвованія, но которыя указываетъ Г. Секретарь, слишкомъ незначительны и случайны, они имѣютъ цѣль оказать помощь лицамъ, пострадавшимъ отъ киргизскаго разгрома, но не удовлетвореніе общественныхъ религіозныхъ потребностей. А въ докладѣ Секретаря, не смотря на всю его ненужную обширность, объ этомъ-то удовлетвореніи религіозныхъ нуждъ

разоренныхъ поселковъ путемъ возсозданія церкви,  
молитвенныхъ домовъ и школъ какъ оравъ и ничего  
не говорится. Если Консисторія не на бумагахъ толь-  
ко, а на дѣйствительности устроила религиозный  
бытъ в разоренныхъ окрестностяхъ, то почему же до  
этого въ отвѣтъ на письмо Удаицова и не ска-  
зала? Очевидно нечего сказать, она должна была  
сказать. Наконецъ и составъ Епарх. съѣзда вполнѣ от-  
вѣчалъ общепринятымъ нормамъ, примѣнявшимся  
при созывѣ подобныхъ съѣздовъ въ др. епархіяхъ,  
почему считать его неудачнымъ сорганизовавшимся  
нѣтъ оснований. Каждое благочиніе было представ-  
лено на съѣздѣ 3 делегатами и Пискаревскому, во-  
преки утверженію Г. Секретаря, исключень въ этомъ  
отношеніи не представлялъ, такъ какъ отъ всего  
уѣзда на съѣздъ явилось только 8 делегатовъ при  
оналичности 3 благочиній въ уѣздѣ. Правда Г. Вр-  
ный делегировалъ на съѣздъ по родному мірянину  
отъ каждой приходской церкви, но сдѣлано это бы-  
ло по постановленію Врненскаго Пастырскаго Суб-  
аранія и въ цѣляхъ количественнаго равенства на  
съѣздѣ двѣ курии мірянъ и духовенства.

*Ликвидационная Комиссія*

**Въ Редацію Турк. Епарх. Вѣдомостей**

По поводу доклада Г. Секретаря Консисторіи  
можно было бы ограничиться только въ ликвида-  
ционной комиссіи, членомъ коей состою и я, но въ виду  
того, что конецъ этого доклада содержитъ въ себѣ  
Г. Богоявленскаго на мое письмо, и помѣщеніе въ  
№ 181 С. О. В. считаю необходимымъ сдѣлать нѣ-  
сколько замѣнаній отдѣльною запискою. Г. Богоявленскій на указаніе мое, что въ приня-  
тіи сана диакона Маскаленко въ епархію безъ свѣдѣ-  
ній отъ него, являясь въ провинцію Епарх. Начальство,  
заявляетъ, что онъ Маскаленко принятъ не только зна-  
тельно вр. допущень къ ои. д. псаломщика да раз-  
въ и вр. допущеніе къ должности законно безъ до-  
кументовъ и безъ опредѣленныхъ свѣдѣній о канди-  
датѣ, и развъ имѣлъ право благочиннической съѣздъ  
допущенного къ и. д. псаломщика и исправляющаго  
эту должность члена клира лишить права участія въ

выбрахъ ти быть избираемымъ? Имѣеть ли право Г. Секретарь К. лишить права голоса и участія въ дѣлахъ Консисторіи своихъ столоначальниковъ и казначеювъ чуть-ли не десятки дѣтъ подписывающихся въ тѣхъ должностяхъ? Совершенно невѣрно и то, что о. Макаренко не было никакихъ свѣдѣній, слухи были и довольно опредѣленнаго характера и тѣмъ не менѣе допустили. Кто виноватъ пусть судятъ читатели.

Что касается Т. Орлова, неожиданно переведеннаго въ вѣдѣніе Капаль изъ моего благочинія, въ то именно время когда братскій судъ Вѣрненскаго духовенства долженъ былъ разобраться въ исторіи довольно поразительнаго свойства, вполне согласенъ съ Г. Богоявленскимъ, что въ его формулярѣ есть внушительная по содержанию запись, каюсъ и до сихъ поръ не переслать его формуляра. Благочинному по мѣсту его нынѣшней службы, признаю, что это «очень важная вина», но прошу снисхожденія: 2-го мая подписалъ указъ о переводѣ о. Орлова, кажется 4-го мая я его получилъ, а 8 того же мая сдалъ за № 172 не предписаніе, а просьбу тому причту, въ составъ коего служилъ о. диаконъ, представить мнѣ, во исполненіе предписанія консисторіи, копію его формуляра, но, къ сожалѣнію, и до сего дня жду исполненія моего распоряженія отъ Троицкаго причта и дожидаться не могу. Между тѣмъ о. Настоятель Троицкой церкви — членъ Консисторіи, посылающій предписанія другимъ, но моей просьбы почему-то не желающій исполнить. Писать же по нѣскольку разъ по одному и тому же поводу не имѣю ни охоты ни времени.

Г. Богоявленскій дальше утверждаетъ, «исключи бы съездъ только этихъ двухъ уже опороченныхъ по суду лицъ изъ своего состава, то и тогда бы уже при голосованіи о довѣриіи или недовѣриіи, голоса раздѣлились поровну», что это прозорливость или просто Г. Богоявленскій подсмотрѣлъ, что «опороченные» діаконъ бандитировали за недовѣріе? Но вѣдь бандитировка была тайной. На мой взглядъ, опороченные оному, но обязанные своимъ существованіемъ въ епархію относительнымъ благополучіемъ Епарх. Начальству, о. діаконъ должны были голосовать за довѣріе и подобное заявленіе Г. Секретаря Консисторіи является злостнымъ посягательствомъ на ихъ доброе имя.

Равнымъ образомъ, изъ того обстоятельства что православи. населеніе Семирѣчья, по заявленію Г. Богоявленскаго, количественно не превышаетъ (что весьма сомнительно) правосл. же населенія остальныхъ областей края, совершенно не вытекаетъ необходимость переносить кафедру въ Ташкентъ. Чѣмъ Семирѣчье заслужило немилость и чѣмъ особеннымъ въ дѣлахъ вѣры и церкви выдѣлился Ташкентъ? Да ничѣмъ; правда Ташкентъ административный центръ края, но это обстоятельство только облегчало ему возможность созданія самостоятельной кафедры безъ обиды для православнаго населенія Семирѣчья, которое протестовало и протестуетъ противъ посягательства на честь древнѣйшей кафедры въ краѣ низведеніемъ ея на степень **винаріатства** а объ этомъ, вѣдь, ходатайствовало само Епарх. Начальство.

Цѣлую страницу Г. Богоявленскій заполнилъ повѣствованіемъ о томъ, кто, когда и какъ относился къ вопросу о перенесеніи кафедры и эта экскурсія ея въ область прошлаго, хотя и устанавливаетъ наличность благихъ намѣреній Епарх. Власти по отношенію къ Семирѣчью, но благія намѣренія одно, а горькая дѣйствительность другое. Экскурсія эта оставляетъ въ читателѣ впечатлѣніе полного крушенія этихъ благихъ надеждъ и ужъ ни кому не даетъ права утверждать, что о. о. Удальцовъ и Антоновъ бросаютъ слова на вѣтеръ, ибо ходатайство объ оставленіи казенныхъ средствъ въ Семирѣчьи отклонено Св. Синодомъ, а по какимъ мотивамъ, это для Семирѣчья рѣшительно безразлично, такъ какъ дѣла не поправляетъ. Утверждать же, что все дѣло перенесенія кафедры произошло по винѣ Куропаткина и Св. Синода, виѣ вліянія Епарх. власти значить не считаться совершенно съ дѣйствительностью.

Возраженіе на 3 л. моего письма само собою послѣ этого отпадаетъ; выводы сдѣланы о. Удальцовымъ правильно, ибо объ этомъ говорятъ факты. Очевидно кромѣ логики мысли, о которой вспоминаетъ Г. Богоявленскій, есть еще логика вещей и спорить противъ ея закона значить терять напрасно и время и трудъ.

Особенно странно Г. Богоявленскій понялъ мое отношеніе къ допущенному имъ въ письмѣ выраженію о рядовыхъ клирикахъ: „подобные займы и ранѣе допускались даже для рядовыхъ клириковъ“, произведя меня чуть-ли не въ еретика, отрицающаго степени богоустановленной іерархіи. Затрудняюсь даже въ подысканіи подходящихъ выраженій для выясненія столь опаснаго вопроса, какъ вопросъ о правѣ на полученіе ссуды изъ строительнаго капитала епархіи лицъ высшаго въ іерархическомъ отношеніи положенія предъ рядовыми клириками. Въ этомъ вопросѣ, мнѣ кажется, можно бы и не различать сана, ибо всѣ члены клира одинаково хотятъ и жить и бсть и въ послѣднемъ отношеніи совершенно равноправны. На первомъ мѣстѣ здѣсь стоитъ не іерархическая субординація, а вопросы же лудка-кто больше нуждается, а выраженіе „даже и рядовымъ клирикамъ“ ставитъ ссуду въ зависимость отъ іерархическаго положенія лица, нуждающагося въ ссудѣ. Пусть не беспокоится Г. Богоявленскій и о причтѣ Войсков. Собора, и псаломщикъ и такой же какъ и я іерей Божій о. Звѣревъ всѣ мы твердо помнимъ свои мѣста въ іерархической лѣстницѣ, отлично знаемъ права, никогда не забываемъ и объ обязанностяхъ и не споримъ о томъ, кому сколько причитается братскихъ доходовъ, а право на ссуду лично я охотно уступлю „рядовому клирику“ и этимъ не унижу своего сана и своего положенія.

За „дерновыя“ зданія-приношу извиненіе; такого слова и у меня не было; было слово „церковныя“, очевидно, здѣсь опечатка и объ этомъ можно было легко догадаться, такъ въ „извѣтѣ“ о. Удальцова говорится: „на возстановленіе хотя бы нѣсколькихъ **молитвенныхъ домовъ** въ разрушенныхъ поселкахъ“, а я говорилъ о „**церковныхъ зданіяхъ** и опренебреженно къ **религіознымъ** потребностямъ православнаго населенія, и не затрагивалъ вопроса **вообще** о матеріальной помощи пострадавшимъ. Между тѣмъ Г. Богоявленскій, не отвѣчая по существу, все время ведетъ разсужденія о частной благотворительности. Объясните, пожалуйста, какъ понимать это упорное отклоненіе автора отъ прямо поставленнаго вопроса въ сторону неотносящихся къ дѣлу постороннихъ разсужденій. Конечно, вычеты изъ жалованья

съ соотвѣтствующей публикаціей въ Еп. Оубрагъ дѣ-  
ло хорошее, а распоряженіе Консисторіи духовенсто  
ству молиться за убиенныхъ, одѣты нагихъ, накорм  
ить голодныхъ являлось особенно трогательнымъ  
актомъ милосердія, тѣмъ болѣе что создана мною  
докладомъ г. Ф. Секретаря, и допустимъ д. н. яже, то  
что этимъ благодѣлительнымъ указомъ созданъ  
обширнѣе благотворительное движеніе во всемъ Турк  
кестанѣ, но вѣдь на съѣздѣ вопросъ поднимался не п  
о частной благотворительности, а еще разъ повто  
ряю, объ удовлетвореніи **религіозныхъ** потребностей  
населенія.

Протоіерей **В. Антоновъ**

# ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

Присланные для напечатания рукописи по усмотрению Редакции подвергаются сокращениям и исправлениям.

Авторы, несогласные с этими делами, должны сделать оговорку передъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, неприятыя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Частныя объявленія печатаются по 15 коп. за строку пята позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ редакціи: Вѣрный, Семирѣчск. обл., Талгарская ул. домъ № 4.

## Неужели конецъ всему?

Какъ назвать то, что сейчасъ происходитъ на „Святой“ нѣкогда Руси? Можно ли однимъ словомъ опредѣлить все нынѣ происходящее? Сказаль бы хаосъ, самый невѣроятный хаосъ, но этого мало: какое то безуміе, кошмаръ.

Нѣкогда въ безвидномъ хаосѣ пребывала, по словамъ Св. Писанія, земля наша вкупѣ съ прочими мірами, предположенными къ созданию силою Божіею въ прекрасную гармонию нынѣ существующихъ міровъ. Но тамъ надъ хаосомъ носился Животворящій Духъ Святой и довольно было одного Его слова для того, чтобы безформенная масса приняла великолѣпный видъ.

Носится ли теперь надъ хаосомъ шруесткой современности Животворящій Духъ Святой? Оживить ли онъ своимъ творческимъ словомъ расплывшуюся и расплывшуюся русскую государственность? Не скажетъ ли онъ, какъ нѣкогда Валтасару: „Итакъ, Я тебя ввѣрилъ и нашелъ легкимъ?“

Къ стыду нашему мы должны издаться, что действительно оттолкнули мы отъ себя Духа Божія, что недостойны мы милости Божіей. Въ чемъ же вина наша? Нѣмъ мы прогибаемъ Господа и отвергли Его милость?

О, вины наши давнія! Не сейчасъ только Русь стала измѣнять своему званію, „святой Руси“.. Вспомнимъ Хомякова:

Молитесь, кайтесь, къ небу длани!  
За всѣ грѣхи былыхъ временъ,  
За наши каинскія брани  
Еще съ младенческихъ пеленъ,  
За слезы страшной той години  
Когда враждой обуены  
Мы звали чуждыя дружины  
На гибель русской стороны...  
За Новгородъ.. Его измѣну...  
За двоедушіе Москвы...  
За Тушино, за Ляпунова...  
За то, что... Обуявъ въ чадѣ гордыни,  
Хмѣльные мудростью земной,  
Мы отреклись отъ всей святыни  
Отъ сердца старины родной...

Да, не сейчасъ только мы научились грѣшить, не впервые теперь вышли наружу наши гнойныя раны и язвы. Но не оправдываетъ это насъ, не снимаетъ съ насъ вины. На чашкѣ вѣсовъ рѣшающее значеніе имѣетъ послѣдняя щепотка, послѣдняя доля. Вотъ эту-то послѣднюю долю положили на вѣсы Правосудія Божія—мы и мы склонили вѣсы въ сторону осужденія, въ сторону признанія насъ незаслуживающими помощи Божіей. Предки наши грѣшили, но умѣли и каяться, мы же „ничего не забыли и ничего не научились“, мы не только грѣшимъ, но не хотимъ признать себя грѣшными.

Въ чемъ же все таки основной грѣхъ нашъ, грѣхъ текущаго момента? Я бы сказалъ: въ отсутствіи у людей страха Божія, Частнѣе: въ очерствѣніи сердца людскаго, въ отсутствіи любви, въ страшномъ эгоизмѣ, въ преданности къ крайней низости нравственнаго уровня, въ паденіи идеализма, въ отсутствіи национальной гордости, любви къ отечеству.

Велика была всеобщая радость въ первые дни свободы, неизмѣрима. Но сохранила ли свобода свои бѣлоснѣжныя ризы? Долго ли мы были гражданами пока не превратились въ „взбунтовавшихся рабовъ“?

Долго ли мы были, наконецъ, этими взбунтовавшимися рабами, которые могли имѣть нѣкоторое оправданіе себѣ въ жестокости рабства, въ жаждѣ мести и протеста? Нѣтъ не долго, на четвертомъ мѣсяцѣ свободы мы изъ рабовъ превратились въ какихъ то духовъ злобы, въ ненавистниковъ правды, мира и порядка, въ существа недостойныя челоѵческаго званія, въ подлыхъ измѣнниковъ, предателей.

Можно ли въ самомъ дѣлѣ считать людьми нашихъ большевиковъ или нашихъ измѣнниковъ на фронтѣ?

Можно ли найти въ челоѵческомъ языкѣ слово, которымъ бы во всей полнотѣ была очерчена, вся низость ихъ дѣйствій, вся мерзость ихъ измѣны? Можно ли чѣмъ бы то ни было оправдать ихъ послѣдніе выступленіе въ Петроградѣ, ихъ сатанинскую злобу, противъ Временнаго Правительства, ихъ равнодушіе къ проливаемой ими же крови? Можно ли найти хоть слово оправданія открывшимъ врагу фронтѣ?

Какъ хотите, но ни страха Божія, ни любви, ни правдивости въ этихъ дѣйствіяхъ нѣтъ и слѣда, а есть одна лишь продажная беззастѣнчивая преступность, самая низкая измѣна.

Нѣтъ также ни любви, ни страха Божія, и у нашихъ провинціальныхъ большевиковъ, короче именуемыхъ хулиганами. Захвативъ въ свои руки власть, или терроризовавъ населеніе, эти господа не только не уступятъ деспотамъ недавняго прошлаго, но много превосходятъ ихъ своимъ неуваженіемъ къ правамъ челоѵка и гражданина.

Что же думаетъ и дѣлаетъ обыватель? М. б. онъ остался чистымъ отъ предательства, измѣны. А обыватель, выльзшій на минуту изъ футляра въ первые дни свободы, снова замкнулся въ свою раковинку. Куда ему бѣдному?

Пусть ужъ тамъ творится воля большинства, воля партій. А кое-кто, жаждая порядка, уже на ушко сосѣду шепчетъ: — „Чѣмъ хуже — тѣмъ лучше“. У Вильгельма порядокъ небось будетъ хорошій! Господа граждане, братьцы! Ради всего святаго пробудитесь отъ тяжкаго кошмарнаго навожденія! Нельзя терять ни минуты: врагъ у воротъ, мы нака-

нунъ гибели, накануне порабощенія, накануне исключенія изъ списка великихъ народовъ.

Пока невидимая десница не начертала своего рокового; „мани—факель—фаресь“, давайте создавать что либо новое, на мѣсто нынѣшняго безладья! Будемъ звать наше правительство къ проявленію твердости, будемъ указывать ему необходимость примѣненія власти тамъ, гдѣ красивыхъ словъ мало. Укажемъ ему, что не съ буквой „ѣ“ теперь воевать ему надо, не съ церковными школами, а кой съ кѣмъ поопаснѣ. Если мы ему довѣрились, то не для того, чтобы оно своимъ прекраснодушичаньемъ довело насъ до гибели. Россія подошла къ рубежу, за которымъ можетъ погибнуть, но ее еще можно спасти и мы этого требуемъ во имя свободы: дайте намъ порядокъ, дайте скорбе, спѣшите съ наступленіемъ, врагъ усиливается. Спѣшите пока не поздно, или на васъ падетъ проклятiе будущихъ поколѣній.

Спѣшите, или иначе—*finis Rossiae*.

Да не будетъ этого!

(Пр. Вол.)

### Русскій языкъ въ богослуженіи православной Церкви.

Ужъ сколько разъ писалось и говорилось на съѣздахъ и собраніяхъ о томъ, что славянскій языкъ за богослуженіемъ настоятельно требуется замѣнить русскимъ, но „только все не въ прокъ“.

Помилуйте, обычно говорятъ на это, да вѣдь это вы расколь хотите плодить въ Церкви! Славянскій языкъ при хорошей передачѣ одинаково понятенъ, какъ и русскій. Да и чѣмъ вамъ не нравится этотъ языкъ? Вотъ возьмите католиковъ—у нихъ латинскій языкъ за богослуженіемъ ни воезъ ужъ непонятный для молящихся, а вѣдь католики его держатся и держатся упорно.

Разсужденія на мой взглядъ совершенно неосновательны. Отъ нихъ вѣтъ излишней опасливостью челоуѣка напуганнаго. Въ самомъ дѣлѣ, пойдутъ ли наши прихожане въ расколь, если за богослуженіемъ они вдругъ услышатъ понятныя молитвословія и пѣснопѣнія? Нѣтъ и нѣтъ. Напротивъ, та-

кое богослуженіе имъ будетъ дорогимъ. Теперь скорби и нужды прихожанинъ и прихожанка переживаютъ одни. Попробуйте-ка растворить эти молитвенныя воздыханія съ молитвенными воздыханіями Церкви, попробуйте слить его душу съ душой древняго Псалмопѣвца Давида посредствомъ чтенія его вдохновенныхъ псалмовъ на понятномъ русскомъ языкѣ и вы увидите, какая привлекательная и могучая сила таится въ православномъ богослуженіи, вы услышите изъ глубины идущіе вздохи богомольцевъ. Не нужно забывать и того, что понятный языкъ для богомольцевъ настоятельно требуется за богослуженіемъ Апостоломъ языковъ Павломъ. „Если я не разумю значенія словъ, говорить онъ въ посланіи къ Коринфянамъ, то я для говорящаго чужестранецъ, и говорящій для меня чужестранецъ. Ибо, когда я молюсь на незнакомомъ языкѣ, то хотя духъ мой и молится, но умъ мой остается безъ плода. Что же дѣлать? Стану молиться духомъ, стану молиться и умомъ, буду пѣть духомъ, буду пѣть и умомъ. Ибо если ты будешь благословлять духомъ, то стоящій на мѣстѣ престолюдина какъ скажетъ-аминь-при твоёмъ благодареніи? Ибо онъ не понимаетъ, что ты говоришь. Ты хорошо благодаришь, но другой не назидается. Но въ церкви хочу лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобъ и другихъ наставить, нежели тьму словъ на незнакомомъ языкѣ“.

Правда, здѣсь Апостолъ говорить объ иностранномъ языкѣ, но не нужно опускать изъ виду и то, что и славянскій языкъ во многихъ выраженіяхъ и въ синтаксическомъ отношеніи для русскаго Человѣка такъ же темень, какъ, положимъ, греческій и латинскій. Изъ множества примѣровъ возьму первый попавшійся. Многіе-ли изъ православныхъ прихожанъ понимаютъ хотя бы слова „аллилуія“? Много-ли найдется такихъ даже не изъ „престолюдиновъ“, которые бы умѣли перевести шѣснопѣніе— „Яко да Царя всѣхъ подыместъ Ангельскими доривосима чинми, Аллилуія“? Многіе-ли знаютъ, что значить— „каптапетасма“? У многихъ при словѣ „древа польская, кедры леванскія“ мелькаетъ представленіе о Польшѣ. Что значить „днырище, иссопъ“? Недавно ко мнѣ заявила учительница одной изъ городскихъ

школь съ просьбой перевести выраженіе одного изъ псалмовъ въ шестопсалміи— „яко лядвіи моя наполнишася поруганій“.

Если этого выраженія не могла понять кончившая среднее учебное заведеніе прихожанка учительница, что остается сказать о „простолюдинахъ и простолюдинкахъ“?!

Трусливые люди боятся, что введеніе русскаго языка при богослуженіи породить расколъ и только по той причинѣ, что молящимся будетъ понятно богослуженіе. Отчего же не боятся все болѣе и болѣе растущаго сектантства! Ни для кого не секретъ, что въ сектантство уходятъ православные только потому, что богослуженіе сектантовъ на русскомъ языкѣ имъ кажется понятнымъ. Большинство привлекаетъ чтеніе слова Божія на русскомъ языкѣ.

Что же касается ссылки на католичество, которое при своемъ богослуженіи упорно держится непонятнаго латинскаго языка, то примѣняя тотъ же аргументъ *ad absurdum* должно сказать слѣдующее — и въ самомъ дѣлѣ, если мы хотимъ сдѣлать богослуженіе болѣе понятнымъ для богомольцевъ, то отчего не ввести и латинскій языкъ?!

Не такъ однако разсуждали Братья-просвѣтители. Первымъ долгомъ они позаботились дать просвѣщеннымъ имъ славянскимъ народомъ понятное богослуженіе. А для этого, какъ извѣстно, въ началѣ своей миссіонерской дѣятельности они приняли и выполнили трудъ перевода богослужебныхъ книгъ съ греческаго языка на родной имъ славянскій.

Этой милости настоятельно просятъ и русскіе члены Христовой Церкви. Дайте и намъ возможность призывать Господа и молиться Ему не только духомъ, но и умомъ.

Введеніе русскаго языка настоятельно необходимо. А для того, чтобы такая реформа не могла „плодить раскола“, слѣдуетъ вводить ее „не по-Никоновски, вдругъ“, а постепенно. Можно было бы напр. ввести чтеніе Евангелія и Апостола, безъ ужаснаго крика, и на русскомъ языкѣ. То же самое обязательно примѣнить и къ шестопсалмію. Можно ручаться, что при такомъ нововведеніи прихожане не пойдутъ курить во время шестопсалмія, какъ

это зачастую наблюдается в настоящее время, а внимательно прослушают вдохновенные псалмы пророка Давида.

Слово Божіе само найдетъ путь къ душѣ и сердцу молящагося и принесетъ великій плодъ.

Н. Ц.—О. В.

Слѣдуетъ ли уничтожать обязательное изученіе Закона Божія въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ?

(Окончаніе)

Затѣмъ, не надо забывать, что въ настоящее время съ основными христіанской вѣры школа знакомить дѣтей *христіанъ*, которые уже *заранѣе* являются убѣжденными или почти убѣжденными въ истинности своей религіи. А человекъ не можетъ равнодушно относиться къ тому, что онъ считаетъ истиннымъ. Только на словахъ можно *одинаково* уважать свои и мужія убѣжденія. На самомъ дѣлѣ субъектъ, въ чемъ нибудь увѣренный обыкновенно хочетъ, чтобы и другіе были съ нимъ согласны. Если бы существовали политическія школы, то социаль-демократъ, напр., едва ли бы не захотѣлъ ознакомить своего сына *прежде всего* съ программой той партіи, къ которой онъ самъ принадлежитъ, и съ ея основами. Точно также и *впущающимъ* родителямъ естественно желать, чтобы ихъ дѣти познакомились прежде всего съ тѣмъ, что они сами считаютъ истиннымъ. По словамъ О. Булгакова, нельзя себѣ представить, чтобы серьезный и искренній религиозный интересъ могъ миновать христіанства, могъ не сосредоточиться на его ученіи. Всѣ проблемы, на которыя *необходимо* наталкиваться и которыми болѣетъ философская мысль, ставятся и извѣстнымъ образомъ рѣшаются въ христіанствѣ, которое въ этомъ смыслѣ является наиболѣе сложнымъ и многостороннимъ изъ всѣхъ религиозныхъ ученій, имѣетъ болѣе тонкую и глубокую метафизику. Вотъ почему, какъ бы ни относиться къ христіанству, но *при наличности извѣстнаго религиознаго развитія, нельзя пройти мимо него*, его не замѣтивъ, нельзя не сосредоточить на немъ своего вниманія<sup>(1)</sup>.

Обязательное изученіе Закона Божія, какъ предмета, разумѣется, содержитъ въ себѣ элементы принужденія, но не въ большей степени, чѣмъ изученіе и всякаго другого предмета. Отсюда, если мы въ принципѣ ничего не имѣемъ противъ обязательнаго характера школьной, то отрицаніе такового по отношенію къ Закону Божію могло бы быть нами допущено лишь въ томъ случаѣ, если бы мы пришли къ *безспорному* выводу, что знакомство съ нимъ *менѣе* важно, чѣмъ съ другими областями знанія. Посмотримъ, такъ ли это.

Едва ли можно оспаривать, что въ школѣ въ качествѣ *обязательныхъ* предметовъ должны преподаваться тѣ, которые а) удов-

1) «Безъ пана», «Вопросы Жизни», 1905 г. № 3, стр. 390.

летворяют естественной любознательности учащихся, б) развивают их умъ съ формальной и, особенно, идейной стороны, в) безусловно необходимы для жизни. Дети должны уловить то, что для них интересно и полезно, конечно, не только въ смыслъ практическомъ, но и въ болѣе широкомъ, — гуманитарномъ, что развиваетъ ихъ интеллектъ, дѣлаетъ ихъ болѣе гуманными и культурными.

Въ самую раннюю пору своей жизни, вмѣстѣ съ пробужденіемъ самосознанія, ребенокъ замѣчаетъ присутствіе религиозной потребности въ себѣ, самомъ и въ окружающихъ его людяхъ. Онъ слышитъ о Богѣ и ангелахъ, видитъ, какъ молятся его родные и знакомые, становясь вмѣстѣ съ ними на молитву, испытываетъ особое благоговѣйно-умилительное настроеніе. Онъ не можетъ не обратить вниманія на многочисленные храмы, богослужебный культъ, религиозныя процессіи. Наконецъ, его привлекаетъ къ себѣ торжественный и въ тоже время ужасный актъ смерти дорогихъ ему лицъ, ихъ разложеніе и погребеніе жъ подъ землею. Все это дѣйствуетъ на воображеніе и чувство ребенка, пробуждаетъ въ немъ естественное желаніе понять и объяснить смыслъ явленій, относящихся къ религиозной области, и рабуетъ для себя и разрѣшенія. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ развитія дитяти, вопросы эти становятся все болѣе и болѣе глубокими, какъ вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и потребность получить на нихъ толь или другой отвѣтъ. Что, являясь, какія силы вызываютъ мѣня на свѣтъ, и что будетъ со мною по смерти, каково отношеніе мое къ окружающему міру и другимъ людямъ, истинны ли дѣйствительно религиозныя догматы, которыми меня учила семья, дѣйствительно ли Иисусъ Христосъ есть Богъ, будетъ ли за пробная жизнь, какаго призомирить съ милосердіемъ. Божіимъ мученіе грѣшниковъ являясь, — все это приходитъ на умъ юношѣ, пережившему въ періодъ только одной наивной вѣры, начинающему сознательно жить и мыслить. И бынудобы въ высшей степени противополоственности страна, если бы школа, сообщая дѣтямъ такъ много свѣдѣній, для нихъ часто совершенно неинтересныхъ, не пыталась дать отвѣта на все эти жизненныя вопросы, то или иное рѣшеніе которыхъ имѣетъ такое огромное значеніе въ дѣлѣ выработки міросозерцанія. Мнѣ кажется было бы непростительною небрежностью со стороны учебнаго заведенія не познакомить ученика съ основами его вѣры, не высветлить ему смысла религиозной стороны жизни, не попытаться разобратъ въ тѣхъ недоумѣніяхъ и вопросахъ, которые сами собою возникаютъ у него на почвѣ религиознаго опыта.

Затѣмъ, религія представляетъ изъ себя фактъ огромной значимости, станемъ ли мы разсматривать ее какъ психологическую необходимость или какъ историческую дѣйствительность. Потребность въ ней была присуща всемъ народамъ во все вѣка. Въ частности, христіанство есть религія культурнѣйшихъ націй, исповѣдуется въ настоящее время сотнями миллионныхъ людей. Она тѣсно связана съ современной цивилизаціей, вплетается во все общественныя, социальныя и политическія отношенія, оказываетъ влияние на жизнь общественную и государственную, на науку и искусство, даже на экономическую сферу. Оно имѣетъ свою исторію, свою философію, свою этику и культъ. Мы знаемъ, что пи-

томъ нашихъ учебныхъ заведеній изучаютъ этимологию и синтаксисъ давно отжившихъ нарядовъ, знакомятъ со всевозможными памятниками древней письменности, въ родѣ твореній Кирилла Туровскаго или Даниила Заточника, зазубриваютъ 1000 названій растений и насѣкомыхъ, стараются запомнить флексии, суффиксы. Такъ почему же оны могутъ игнорировать ту сторону жизни, которая имѣетъ отношеніе къ высшему міру и которая не менѣе, другихъ сторонъ, вызываетъ различные вопросы и недоумнія. Оставляя безъ вниманія и изученія религиозную область, значило бы допускать крупный пробѣлъ въ дѣлѣ образованія. Евангеліе во всякомъ случаѣ заслуживаетъ изученія не въ меньшей степени, чѣмъ „Слово о полку Игоревѣ“ или „Путешествіе игумена Даниила“.

Иногда указываютъ на необходимость знакомить воспитанниковъ съ содержаніемъ не одного лишь христіанства, но въ равной мѣрѣ и другихъ религій. Собственно говоря, если бы позволяло время, такъ это и должно было бы быть. Но ознакомленіе, хотя бы даже самое элементарное, со всѣми существующими вѣрованіями одно могло бы занять весь курсъ средней школы и не оставило бы мѣста для другихъ предметовъ. Въ виду этого по необходимости приходится ограничиваться изученіемъ одной наиболее распространенной, культурной и вліятельной религіи христіанства.

Наконецъ, иногда говорятъ, что изученіе Закона Божія въ школахъ можетъ способствовать увеличенію розни между учащимися различныхъ націй, можетъ разжигать страсти, пробуждать членоконенавистническіе инстинкты. Но христіанство—это религія любви, всепрощенія и свободы—менѣе всего опасна въ этомъ отношеніи. Христіанская нравственность и національная вражда—двѣ взаимно исключаютія вещи. Быть можетъ, отдѣльныя лица и позволяютъ на урокахъ Закона Божія внушать ненависть къ иностранцамъ, но странно было бы обобщать такіе факты. Въдь то же самое можно дѣлать (и дѣлается иногда) на урокахъ гражданской исторіи. Припомнимъ въ случаѣ хотя бы знаменитый учебникъ проф. Игловскаго съ его консервативно-политическими тенденціями. Почему же на этомъ основаніи никто не возбуждалъ вопроса объ исключеніи указанного предмета изъ курса средней школы.

Вообще же не надо забывать, что христіанство заключаетъ въ себѣ гораздо больше прогрессивныхъ элементовъ, чѣмъ это принято думать. Кто читалъ евангеліе, тотъ знаетъ, что идеи, которыми оно сподобилось, гордится нашъ просвѣщенный вѣкъ, идеи всеобщаго равенства, братства и свободы, безконечной цѣнности человѣческой личности, любви, милосердія, всепрощенія, безпредѣльнаго усовершенствованія—составляютъ краеугольный камень христіанской вѣры и морали. Если бы люди хоть сколько нибудь прониклись тѣми нравственными идеалами, которые заповѣдали намъ Спаситель, то сами собою давно бы рвали цѣпи рабства: были бы невозможны ни угнетеніе сильными слабыхъ, ни несправедливое лишеніе кого либо человѣческихъ и гражданскихъ правъ. Всевозможные виды насилія существуютъ до сихъ поръ только потому, что даже люди, исповѣдающіе „устама своими“

христіанскую вѣру, на самомъ дѣлѣ сердцемъ своимъ далеко отстоять отъ христіанскихъ идеаловъ. Но единственнымъ выходомъ изъ этого можетъ быть только то, что нужно ближе ознакомиться съ Евангеліемъ и глубже проникнуть въ его содержаніе. Пусть же эта Священная книга сдѣлается настольною въ нашей школѣ, и я увѣренъ, учащіеся не только будутъ черпать изъ нея „воду живую“, необходимую для вѣчной жизни, но и тѣ вдохновляющія идеи, которыя являются надежнѣйшими элементами политическаго, экономическаго и социальнаго прогресса.

Во всякомъ случаѣ оставленіе Закона Божія въ школѣ, въ качествѣ учебнаго предмета, будетъ большимъ благомъ для учащихся, чѣмъ изгнаніе его изъ школы.

(Т. Е. В.)

## Церковно-общественная жизнь

### Открытіе Церковнаго Собора.

Наканунѣ открытія Собора, 14 августа, въ Успенскомъ Соборѣ и во всѣхъ церквахъ Москвы совершены всенощныя бдѣнія. Утромъ, 15-го, послѣ ранней литургіи во всѣхъ московскихъ церквахъ, двинулись малые ходы по заранѣ намѣченнымъ 28 пунктамъ Москвы, гдѣ въ церквахъ совершались архіерейскія служенія. Соединенные группы и крестные ходы во главѣ съ архіереями двинулись въ Кремль. Около 12 часовъ Красная площадь была буквально запружена народомъ, ожидавшимъ крестныхъ ходовъ и начала молебствія на Лобной площади. Прибывшіе съ разныхъ концовъ Москвы крестные ходы развернулись въ одну линію отъ Иверской часовни до Лобнаго мѣста и далѣе до Спасскихъ воротъ. Богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ началось въ 10 ч. утра, совершалось первоприсутствующимъ членомъ синода митрополитомъ Владиміромъ въ сослуженіи съ митрополитамъ московскимъ Тихономъ, экзархомъ Грузіи Платономъ, Петроградскимъ Веніаминомъ; кромѣ членовъ Всероссійскаго церковнаго собора на богослуженіи присутствовали министръ-предсѣдатель, министръ исповѣданій, вѣдѣль, предсѣдатель госуд. думы Родзянко, бывшій оберъ-прокуроръ и другіе. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, къ которому вышли всѣ 60 архіереевъ, прибывшихъ на соборъ. Митрополитъ Владиміръ занялъ мѣсто на амвонѣ и огласилъ гра-

моту синода объ открытіи собора, предложивъ всѣмъ членамъ собора пропѣть символъ вѣры. Раздалось общее пѣніе, руководство въ которомъ принималъ Родзянко. Въ часъ дня, при торжественномъ звонѣ всѣхъ кремлевскихъ колоколовъ, изъ Успенскаго собора и всѣхъ другихъ кремлевскихъ соборовъ и монастырей двинулся на Красную площадь крестный ходъ; впереди несли древніе хрустальные корсунскіе кресты. Передъ Чудовымъ монастыремъ крестный ходъ остановился. Митрополитъ и другіе члены собора заходили въ монастырь, прикладывались къ мощамъ святого Алексія. Когда крестный ходъ черезъ Спасскіе ворота прибылъ на Красную площадь, все духовенство, въ предшествіи корсунскихъ крестовъ и запрестольныхъ иконъ Успенскаго собора, вышли на Лобное мѣсто и при всеобщемъ пѣніи членовъ собора совершили всенародное молебствіе по случаю открытія помѣстнаго собора россійской церкви. По окончаніи молебствія крестный ходъ черезъ Воронскія ворота возвратился въ Кремль. По окончаніи торжества въ покояхъ митрополита состоялась трапеза.

На Соборъ прибыло свыше 400 человекъ.

Завтра, 16-го, первое засѣданіе Собора въ Кремль-Спасителя, на которомъ выразилъ желаніе присутствовать министръ-предсѣдатель Керенскій.

(Сем. Вѣд.)

### **Новый законъ о подоходномъ налогѣ.**

Временное Правительство постановило отложить государственнаго подоходнаго налога, установленнаго закономъ 6 апрѣля 1916 г., въ настоящемъ 1917 г. повысить и взимать въ слѣдующемъ размѣрѣ: доходъ, не превышающій 1000 р., освобождается отъ обложенія подоходнымъ налогомъ. Доходы отъ 1000 р. до 1100 р. облагаются 12 р., отъ 1100 до 1200—14 р., отъ 1200 до 1400—17 р., отъ 1400 до 1600—21 р., отъ 1600 до 1800—26 р., отъ 1800 до 2000—31 руб., отъ 2000 до 2300—39 р., отъ 2300 до 2600—43 р., отъ 2600 до 2900—57 р., отъ 2900 до 3200—68 р.

отъ 4000 до 4500—124 р. отъ 5500 до 6000—216 р.  
отъ 7000 до 7500—338 р. отъ 8000 до 8500—434 р.  
отъ 9000 до 9500—548 р. отъ 9500 до 10000—600 р.  
20.000 р. облагается въ суммѣ 2184 р. и 30000—  
3867 р. и т. д. 400.000—120000 р. Въ текущемъ 1917  
г. плательщики обязаны, не дожидаясь окладныхъ  
листовъ, внести не позже 1 августа въ государст-  
венное казначейство или особая комиссіи половину  
суммы налога, причитающагося съ дохода, показан-  
наго въ заявленіи. По полученіи окладныхъ листовъ  
вносится неоплаченная сумма не позже 2 октября.

*Примѣръ, достойный подражанія.* Въ кишинев-  
ской епархіи открылся епархіальный банкъ—судо-  
сберегательное учрежденіе: 1) по выдачѣ ссудъ, 2)  
по приему вкладовъ и 3) по выдачѣ безвозвратныхъ  
пособій для членовъ духовенства и служащихъ въ  
духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учрежденіяхъ епар-  
хіи и для духовно-учебныхъ заведеній, епархіаль-  
ныхъ учреждений, церквей, монастырей, городскихъ  
и сельскихъ приходскихъ обществъ, причтовъ, при-  
ходскихъ совѣтовъ и другихъ церковно-приходскихъ  
и церковно-общественныхъ организацій. Включеніе  
приходскихъ совѣтовъ, обществъ и организацій въ  
число клиентовъ епархіальнаго банка вызывается  
неотложно новымъ положеніемъ свободной церкви  
въ свободномъ государствѣ и является однимъ изъ  
важнѣйшихъ условій сближенія, объединенія и сою-  
за духовенства съ паствою для развитія церковно-  
приходской жизни, просвѣтительной и благотвори-  
тельной дѣятельности прихода.

*Вмѣсто свободы мумленіе и кощунство.* Пет-  
роградская газета „Свѣтъ“ съ справедливымъ негодо-  
ваніемъ отмѣчаетъ современное поруганіе въ Россіи  
христіанства и Христа. Съ чувствомъ глубочайшей боли и негодованія  
приходится писать о томъ, что въ некоторыхъ кин-  
ематографахъ столицы оскорбляются Святая Свя-  
тыхъ христіанина. Идетъ картина „Жизни и стра-  
данія Іисуса Христа“ и наша публика, сидя въ шап-  
кахъ на этомъ величайшемъ кощунственномъ пред-  
ставленіи, смѣется. Смѣется, видя Христа на экранѣ.

Смѣется потому, что въ такомъ кощунственномъ видѣ представляются жизнь и страданія Христа.

Мы дошли до послѣднихъ предѣловъ. Оскорбляется Богъ! Конечно, мы имѣемъ свободу слова, печати и т. д., но когда и гдѣ эта свобода можетъ издѣваться надъ самой дорогой и священной святыней челоѵка—христианина? Когда Богъ выставленъ для осмѣянія? Безумцы, что вы дѣлаете?

Почему только надъ христианской религіей допускается такое исключительное посяганіе? Почему христианинъ въ своемъ христианскомъ царствѣ, долженъ въ какомъ-то безсиліи рыдать и видѣть, какъ безумцы топчутъ ногами его Бога, оскорбляютъ его религиозное чувство.

Свобода! Да, свобода великое право челоѵка. Но она, прежде всего, отменяетъ отъ себя всякую скверну, она прежде всего, не допускаетъ издѣвательства надъ челоѵкомъ, она дѣлаетъ челоѵка свободнымъ въ религиозномъ отношеніи, но не допускаетъ глумленія. (П. В.)

*Плѣненіе іерархической власти.* (Историческая справка). Съ уничтоженіемъ патріаршества въ Россіи, когда на должность оберъ-прокуроровъ Синода ставились драгунскіе полковники, лейбъ-гвардіи капитаны и т. п. дѣло превращенія русской церкви въ рабу свѣтской власти пошло гигантскими шагами. До Петра I русскіе цари сами были церковниками и болѣе и менѣе входили въ интересы православной церкви. Петръ и его преемники низвели церковь на степень безсловесной рабы, которая не можетъ поднять свой голосъ даже противъ самыхъ безобразныхъ кощунственныхъ распоряженій свѣтской власти. Понадобились, напр., Петру дубы для строительныхъ цѣлей, и онъ, ничто же сумняся даетъ распоряженіе изъ Синода во всѣ епархіи послать подтвердительные указы, дабы священники нигдѣ никого въ дубовыхъ гробахъ не погребали. Вздумалось Петру завести полковыхъ лошадей по монастырямъ, т. е. обратить обители въ конюшни, — и дѣло было сдѣлано безъ всякаго сопротивленія. Не понравились Петру нѣкоторыя проявленія русской религиозности и онъ издаетъ указъ „затвор-

никовъ отнюдь не держать, въ монашество ижего не постригать, а ежели гдѣ есть какія мощи и пр. чего ради люди обыкли вѣще ходить (на поклоненіе), перенести за ворота, дабы никто не могъ претеній сыскати ититы въ монастырь“.

А прокуроры были невыносимы даже для рабовъ. Члены синода однажды на колѣняхъ просили императрицу Елизавету избавить ихъ отъ оберъ-прокурора князя Шаховскаго. Завѣдомый атеистъ оберъ-прокуроръ Чебышевъ провожалъ каждую подпись членовъ Синода „гнилымъ словомъ“, а оберъ-прокуроръ Протасовъ правилъ „снимомъ архіереевъ, какъ эскадрономъ на ученіи“. При такихъ обстоятельствахъ нечего удивляться и незаконному акту императрицы Екатерины II, которая, когда понадобились помѣстья для раздачи своимъ должникамъ, назвала всѣхъ епископовъ и всѣхъ духовныхъ чиновъ ни больше, ни меньше, какъ „хищниками“ и приказала отнять у нихъ церковныя угодья.

Вотъ истинныя историческія причины нашей церковной разрухи и плѣненія церковной власти.

### **Запрещеніе колокольного звона.**

Утру Россіи“ сообщаютъ изъ Царицына:

По праздникамъ, во время утреннихъ митинговъ, воспрещенъ колокольный звонъ, дабы не мѣшать агитатору большевиковъ Минину и его друзьямъ говорить. Обѣдни проходятъ безъ благовѣста, звонари снимаются. Объ этомъ пробуетъ говорить протестующій старикъ, ему шикаютъ“.

Ленинское засилье, очевидно, грозитъ обратить Россію въ Турцію, гдѣ кромѣ Афона, всюду запрещается колокольный звонъ. (Пр. В.)

### **Предложеніе услугъ.**

— Въ № 111 „Саратовскаго Листка“, отъ 26 мая сего года, можно было прочесть слѣдующее объявленіе:

„Предлагаю услуги“.

Священникъ, студентъ семинаріи, знаю простое и нотное пѣніе. Безъ подготовки на любую тему мо-

гу сказать проповѣдь, надѣясь на ея успѣхъ, голосъ имѣю чистый баритонъ, могу служить и теноромъ. Прихожанами всюду былъ любимъ. Имѣю аттестатъ отъ прихожанъ. Условія: триста рублей ежемѣсячнаго жалованья, необязательныя требы по соглашенію, готовая квартира и отопленіе. Адресъ въ редакціи. Остается добавить: принадлежу къ партіи с.-р., могу выступать на митингахъ. (П. В.)

*Наказаніе смертію за богохульство.* Въ № 16—17 журнала «Къ Свѣту» напечатано описаніе слѣдующаго необыкновеннаго событія.

Въ Старой Руссѣ, въ курзалѣ мѣстѣчкѣ, гдѣ собираются больные, находятся двѣ часовни—новая каменная и старая деревянная.

У старой деревянной часовни высокая паперть.

Одинъ ораторъ большевикъ во время политической манифестаціи, не найдя другого мѣста для произнесенія рѣчи, рѣшилъ для этой цѣли воспользоваться папертью и сдѣлалъ ее для себя трибуною.

Взойдя на высокую паперть, онъ обратился съ митинговой рѣчью, въ которой высказалъ, что не надо вести войну, что необходимо сокрушить буржуазію, капитализмъ, что ненужно духовенства, какъ зрѣлый классъ людей и, наконецъ, добрался и до Бога; ораторъ позволилъ отвергнуть бытіе Бога и выразился, что существуетъ только природа, а Бога выдумали попы для своей корысти. Надъ папертью часовни висѣла большая икона Нерукотвореннаго Спаса въ кіотѣ за стекломъ. Въ то время, когда ораторъ началъ богохульствовать вдругъ икона сорвалась и упала прямо, на голову оратору, отчего тотъ упалъ; съ проломленнымъ черепомъ и обрѣзаннымъ лицомъ его доставили въ больницу; когда онъ очнулся отъ обморочнаго состоянія, то попросилъ позвать къ нему священника; предъ священникомъ онъ исповѣдался въ своихъ грѣхахъ и главнымъ образомъ въ томъ, что онъ отступилъ отъ Бога—заблудился; послѣ исповѣди приобщился Св. Христовыхъ таинъ и умеръ. Черезъ два дня товарищи хоронили его съ черными флагами.

Это чудесное событіе произвело громадное впечатлѣніе на всѣхъ.

Впечатлѣніе усилилось особенно послѣ освидѣтельствованія случившагося специальной комиссіею, которая нашла, что оклонья, кольца и пробы, на коихъ висѣла икона, были прилажены на мѣстахъ. Къ иконѣ возбудилось особенное благоговѣніе: ее украсили живыми цвѣтами, перенесли изъ старой часовни въ новую, теперь предъ иконою непрестанно совершаются молебны въ огромномъ количествѣ прибывающими паломниками. Очевидица рассказывала, что многіе интеллигентные люди съ сокрушеніемъ сердца молятся предъ иконою, рыдаютъ офицеры, стоя на коленяхъ предъ иконою и все умиленно возносятъ свои молитвы къ Всевышнему. Грозное и тревожное время переживается: люди, увлекшись, подобно блудному сыну, полученными правами и свободою въ забвеніи христіанскаго долга, званія, и призванія неудержимо несутся къ пропасти. Но что всего хуже, анархія прокрадывается и въ сферу церковную. Зовите всѣхъ къ Христу, ибо только «при ногу Исусову» наше спасеніе. Скажите людямъ, что Богъ поругаемъ не бываетъ».

(Рук. для Сельск. П.).

### Избраніе призидіума Собора.

Предсѣвателемъ Московскаго церковнаго собора избранъ московскій митрополитъ Тихонъ, получившій 407 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ голоса. Сообщая о результатѣ избранія, митрополитъ Владимиръ провозглашаетъ, аксіось, вызывающій отвѣтныи аксіось всего собора. Благодаря за высокую честь, оказанную избраніемъ, митрополитъ Тихонъ проситъ членовъ синода, до выборовъ товарищей предсѣдателя, помочь ему руководить работами собора и предлагаетъ избрать почетнымъ предсѣдателемъ собора первоприсутствующаго члена синода митрополита Владимира. Послѣ того, какъ митрополитъ Владимиръ занимаетъ мѣсто рядомъ съ митрополитомъ Тихономъ, соборъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Возникаютъ пренія объ избраніи печатнаго органа о соборѣ, о посланіи къ дамъ церкви российской и отдѣльно къ арміи и флоту о переживаемыхъ событіяхъ. Священ. Востоковъ тре-

буеть, въ виду позора, причиненнаго Россіи нѣкоторыми воинскими частями на румынскомъ фронтѣ, назвать это явленіе настоящимъ именемъ, говоря, что, когда мать изранена и ограблена—станутъ ли дѣти входить въ разсужденія—надо ли ей помочь. Но наша родина оскорблена, изранена. Что же мы должны сдѣлать? Мы, должны, какъ говорилъ патріархъ Гермогенъ, умирая въ каменномъ мѣшкѣ изъ любви къ своей родинѣ“.

Вечеромъ избираются товарищи предсѣдателя; избранными оказываются: харьковскій архіепископъ Антоній и новгородскій архіепископъ Арсеній, протопресвитеръ большого Успенскаго собора—членъ синода Любимовъ, протопресвитеръ Шавельскій.

(Семир. Вѣд.)

### Дикій самосудъ.

18 іюня с. г. въ деревнѣ Кинели, Каменной волости, Оренбургской губ., сельскій комитетъ собралъ сходъ и поставилъ вопросъ объ истребленіи воровъ своей деревни.

На сходѣ участвовали почти всѣ безъ исключенія воришки.

Послѣ долгихъ споровъ и ссоръ *наметили къ убою 5 человекъ*, Кузьму, Фому, Илью и др.

Кузьма состоитъ въ должности «вахтера» хлѣбозапасныхъ волостныхъ магазиновъ. Ему довѣрено подъ его надзоръ 4600 пудовъ хлѣба. Кузьма жилъ со своимъ сосѣдомъ Галечинымъ въ несогласіи, а 15 іюня у Галечина пропали съ подножнаго корма 2 лошади Галечинъ *подозрѣвалъ* въ кражѣ сосѣда Кузьму.

Кузьма, какъ вахтуръ, съ 14 по 18 іюня дома не находился, а былъ при раздачѣ хлѣба изъ магазиновъ, которые были въ с. Каменномъ, тамъ и ночевалъ.

17 іюня, вечеромъ, Кузьма пріѣхалъ домой и, будучи въ селѣ Каменномъ, купилъ двухъ лошадей у барышника и привелъ ихъ домой.

Тогда Галечинъ *подумалъ*, что его лошадей укралъ вахтуръ Кузьма и перемѣнилъ ихъ у барыш-

ника, поэтому на сельскомъ сходѣ постарался не стоять, *чтобы сосѣда приговорили къ убою.*

По распоряженію комитета призвали Кузьму на сходъ. Тотъ явился и, по обыкновенію, подходя, поздоровался со сходомъ, снявъ шляпу, но вмѣсто привѣта *получилъ сильный ударъ дубиной по голови.*

*Палъ Кузьма мертвымъ на земь, какъ скошенный даже не узнавъ, за что и про что онъ поибъ.*

Побѣда воодушевила народъ. Крики, шумъ продолжались, десятскіе бѣгаютъ по деревнѣ, ищутъ остальныхъ назначенныхъ къ убою, но, къ полному огорченію схода, тѣхъ лицъ дома не оказалось. Переглянулись всѣ между собою, нѣтъ ли тутъ на сходѣ подходящаго челоуѣка для выполненія постановленія комитета объ убоѣ и вдругъ откуда не возьмись ѣдетъ мимо съ поля со свѣжей травой Фома. Остановили Фому, подозревали его въ сходъ и поступили съ нимъ также, какъ съ Кузьмой, но только къ вечеру онъ сжилъ. Въ отношеніи троихъ приговоръ остался невыполненнымъ. Ихъ не было дома.

— Нельзя ли подыскать другихъ, кого либо вза-мѣнъ первыхъ, раздались голоса изъ толпы.

Между тѣмъ «схлынулъ жаръ» у свободныхъ гражданъ къ расправѣ и дѣло отложено, Кузьма до 27 іюня еще не похороненъ.

Обратите внимание на эту подробность: «палъ Кузьма мертвымъ на—земь, какъ скошенный, *даже не узнавъ, за что и про что онъ поибъ...*

Жутко и стыдно!

Въ Куртамышѣ точно также совершенно не имѣя увѣренности въ совершенномъ преступленіи, убить приказчикъ Груздевъ. Въ Петровскую Ярмарку (29 іюня) Груздевъ набиралъ нѣкоторые продукты у крестьянъ, и вотъ бабѣ *показалось*, что онъ ее обвѣшиваетъ. Она подняла, по бабьему обычаю, неистовый крикъ, собралась толпа и начала избивать Груздева гирями, сапогами и камнями.

Въ результатъ смерть отъ рукъ этихъ «христіанъ».

Виновать ли былъ Груздевъ въ томъ, въ чемъ обвиняла его темная баба,—это остается подъ большимъ сомнѣніемъ. Совершена была кража, или

нѣтъ, никто не пожелалъ и справляться, а чело-  
вѣка нѣтъ.

Въ Мало-Дюряшномъ с., Челябин. у., еще болѣе  
дико раздѣлались съ мнимыми своими врагами. За-  
подозрѣнный въ конокрадствѣ, и посему избитый  
до полусмерти воръ, въ бреду показавъ на своихъ  
сообщниковъ. Привели ихъ и также избили до по-  
лусмерти. Явилась жена перваго вора, и ее за ком-  
панию изувѣчили, а затѣмъ, не долго думая, *встѣхъ*  
*четырехъ живыми зарыли въ землю*.

Что же это такое?

Озвѣреніе? Дикость?

Нѣтъ, это какой-то преднамѣренный и преступ-  
ный замыселъ, это хладнокровное и наглое его ис-  
полненіе. Въдѣ такъ никто не можетъ ручаться за  
неприкосновенность своей личности. Достаточно од-  
ного слова хулигана или какого-нибудь негодяя,  
имѣющаго на васъ злобу, и дѣло готово: васъ по-  
вѣдутъ «на убой», какъ скотину, и никто въ мірѣ  
не можетъ заступиться. Вотъ вамъ и отмѣна смер-  
тной казни: по случаю *отмѣны* смертной казни на-  
родъ ежедневно *предаетъ* своихъ враговъ смертной  
казни, не желая разбираться въ ихъ виновности.  
Тогда пусть эти дикіе «христіане» требуютъ воз-  
становленія смертной казни для воровъ, но крайней  
мѣрѣ тогда не будутъ страдать люди невинные.

Но что болѣе всего печально, такъ это пробот-  
ное молчаніе тѣхъ, кто призванъ культивировать и  
просвѣщать темную народную массу. Много ли гово-  
рить объ этой дикости печать? Почему молчатъ  
учителя, священники? Въ ихъ рукахъ — всѣ средства  
культурной борьбы съ дикарствомъ, они по свое-  
му положенію *обязаны* вести войну противъ народ-  
ной тьмы. Почему не борются?

(Оренб. Ц. Об. В.)

## Обзоръ печати.

Воронежскій «Вѣсти. Церкви. Един.» въ ст.  
«Дайте имъ бѣсть» говоритъ, что

«въ современной періодической печати красною нитью про-  
ходить тревожная мысль: деревня духовно голодаетъ. Нужно на-  
кормить ее, нужно растолковать и освѣтить народу настоящее поло-

женіе вещей. Но работниковъ идейныхъ и честныхъ, способныхъ отдать себя всецѣло этой дѣятельности на пользу народа, мало и даже очень мало»...

И далѣе спрашиваетъ:

«Пусть скажутъ намъ: во всѣхъ-ли селеніяхъ есть школы? Сколько на волость народныхъ читаленъ? Сколько въ волости библиотекъ? Сколько фирмъ издаетъ народную современную литературу? Сколько для народа доступныхъ газетъ? Сколько лекцій и чтеній дается для народа? Сколько беззаветныхъ тружениковъ сѣютъ въ народѣ «разумное, доброе, вѣчное».

Увы! эти цифры не превышаютъ десятка.

Кого-же винить здѣсь?... Да, мы винить не собираемся никого. Здѣсь одинъ виновникъ: это тотъ безответственный строй жизни, который, надѣмся, кануль въ вѣчность исторіи и никогда къ намъ не возвратится. Сводить счеты сейчасъ не время. Голодный просить пищи, нужно накормить его, преступно разсуждать, кто долженъ это сдѣлать! Всѣ! У кровати больного не должно быть разглагольствованій! На службу народу должны сейчасъ пойти всѣ...

— «Дайте имъ вѣсть!» — Сказалъ Господь ученикамъ о народѣ своемъ.

Этотъ призывъ сейчасъ обращенъ и къ намъ.

Партийные люди интеллигентные работники, и вы пастыри церкви! Слышите-ли вы этотъ голосъ Божій?

Прспѣшите же на помощь народу!

«Православная Волянь» особенно настойчиво призываетъ духовенство къ повсемѣстному открытію народныхъ читаленъ хотя-бы при школахъ, или въ частныхъ домахъ.

«Правда», говоритъ она, «книги теперь дороги, газеты-тоже но зато и интересъ теперь у всѣхъ повышенный и денежные ресурсы у крестьянъ не прежніе! Теперь легче собрать на это благое дѣло 200 руб., чѣмъ раньше въ бывшее время 20 руб. А потому сдѣлать попытки, учрежденія всюду читаленъ и библиотекъ необходимо. Духовенство наше должно использовать этотъ моментъ интереса книгъ и газетъ, должно постараться открыть читальни при каждой школѣ!»

Какъ-бы благовременно было и нашему сельскому духовенству озаботиться объ утоденіи духовнаго голода деревни, о каковомъ мы и лично слышали на бывшемъ съѣздѣ, и объ открытіи въ селеніяхъ читаленъ и библиотекъ, какъ единственно культурно-просвѣтительныхъ, полезныхъ и здоровыхъ учрежденій!

Оренб. «Церковно-Общ. Вѣст.» въ ст. «Что дѣлать?» — сначала спрашиваетъ:

«Что мы, братья, дѣлали до настоящаго времени?»

— Мы исправляли требы, пописывали и почитывали проповѣди, служили въ храмѣ и школѣ, — и еще, еще... ну, оборонялись отъ «внутренняго врага», въ видѣ тѣхъ милостивыхъ гонимыхъ, которые, при помощи разныхъ кислушекъ, самогонокъ и обѣсогонокъ, дѣлали на наши «живыя» мѣста. Вѣдь тоже-сколько мы должны убивать драгоценнаго времени на защиту своихъ правъ отъ покушеній этихъ «церковныхъ большевиковъ». Есть когда тутъ думать о баптистахъ! Далъ бы Богъ отъ этихъ «волковъ» отбиться...

И далѣе говорить:

«Ахъ, братья, братья! не цвѣтутъ наши церковныя дѣла, а вянутъ; и если мы, во время, не проснемся, далше еще хуже будетъ. Будетъ, можетъ быть поздно. А сейчасъ, не смотря на жуткую трагичность положенія, я думаю, горю можно еще помочь, можно еще кое-что сдѣлать для защиты св. вѣры и церкви. Что же нужно дѣлать нынѣ намъ пастырямъ?»

И вотъ къ какой пастырской работѣ призываетъ своихъ собратій авторъ статьи:

„Чтобы сохранить Христово достоиніе среди современныхъ бурь и тревоженій, по нашему мнѣнію, необходимо прежде всего проснуться всему духовенству отъ нравственнаго сна: *«Наступилъ уже часъ пробуждаться намъ отъ сна»*. (Рим. 13—11) и сознать свое положеніе среди вѣрующаго народа. Мы должны понять и до боли почувствовать, что *старое* прошло и наступило *все новое*, а съ обновленіемъ жизни, должны обновляться и мы, дабы повести народъ къ *новой* жизни во Христѣ. У каждаго приходскаго священника найдется два—три часа въ недѣлю свободныхъ, для того, чтобы собрать своихъ прихожанъ и побесѣдовать съ ними о вѣрѣ Христовой. Для этого совсѣмъ не нужно быть ораторомъ, трибуномъ, нужно имѣть только горячее желаніе научить меньшаго брата. Пусть батюшка прочитаетъ на собраніи Евангеліе и апостолъ, какіе предстоитъ читать въ церкви въ слѣдующее воскресенье; сначала можно прочесть по славянски, затѣмъ—тоже по русски, а потомъ все прочитанное объяснить простымъ человѣческимъ языкомъ. Народъ можетъ пропѣть молитву. Молитву объяснить, растолковать, что къ чему и что какъ. Необходимо объяснить богослуженіе, — а самое главное—смыслъ и значеніе литургіи, таинствъ, символа вѣры. А чтобы такія бесѣды не были тягостны и скучны для народа, священникъ долженъ заблаговременно приготовить для чтенія какой—нибудь рассказъ изъ жизни, или изъ хроникъ житій святыхъ. Для того, чтобы поднять церковную дисциплину, необходимо среди прихожанъ распространить книжку *«Сынъ церковный»*, изданную еп. Андреемъ. (Адресъ: Уфа, редакція Заволжскій Лѣтописецъ ц 15 к.) Книжку эту прежде всего нужно усвоить самому руководителю прихода, ибо какъ будетъ пастырь призывать прихожанъ къ порядкамъ и правиламъ христі-

анской благовоспитательности, если онъ самъ не будетъ благово-спитанъ. Эту книжку слѣдуетъ прихожанамъ прочитать и растол-ковать, а затѣмъ дать и на руки, чтобы они ею руководились и въ домашней обстановкѣ. Хорошо бы ввести общенародное пѣ-ніе и на собраніяхъ «въ бого-служесныхъ», кромѣ церковныхъ пѣ-снопѣній, ввести пѣніе «Грѣсней» православныхъ христіанъ, напи-санныхъ и положенныхъ на ноты Ставропольскимъ проповѣдни-комъ в. Н. Розановымъ (адресъ: г. Екатеринодаръ).

—А для народныхъ чтеній и бесѣдъ священники могутъ вы-писывать духовные журналы и книги. Недавно, напримѣръ, изданъ прекрасная книга «Лучи» — новая духовно — нравственная хресто-матія (Н. П. Розановъ). Выписывать можно изъ Москвы (Николь-ская ул. магазинъ И. Д. Сытина). Ею можно пользоваться мно-гимъ. Для интеллигентныхъ слушателей можно приобрести сочи-ненія Б. И. Гладкова: «Три лекціи. — путь къ познанію Бога»; «Толковое Евангеліе» и другіе мелкіе его брошюры (Выписывать отъ И. П. Тузова Петровградъ, Гостинный дворъ № 45). Вышла недавно хорошая книжка Ладыженскаго «Невидимая война». Это живая апологія мудрей у мошей св. угольниковъ (Выписывать отъ Сытина).

Начнемъ, же, сопастыри. дѣлать сначала это маленькое дѣло а тамъ будетъ видно, какъ итти дальше. Для пополненія своихъ знаній, а главное — для возгрѣванія въ себѣ любви къ дѣлу благо-вѣстія намъ необходимо сьорганизоваться въ *Союзъ пастырей*. «Союзъ», располагая средствами, для пастырей можетъ устраи-вать краткосрочные богословско-проповѣдническіе курсы, пригла-шая для сего извѣстныхъ богослововъ и знаменитыхъ вѣроучите-лей. Да мало-ли чего можно сдѣлать хорошаго и полезнаго. Итакъ — съ Богомъ впередъ за дѣло!

Насколько мѣры пастырскаго дѣланія, указан-ныя авторомъ ста. Би. благовременны и полезны, ко-мментаріи, по нашему, излишни. А также слѣдова-ло бы братьямъ сопастырямъ обратить вниманіе и на книги, предлагаемыя въ выдержкѣ, и при случаѣ воспользоваться ими!

## П е с ч и н к и.

### Л ю б о в ь.

Любовь была мертва. Ее убила Неблагодарность. На похоро-нахъ позади носилокъ шель убійца, рука объ руку съ Лице-мрѣемъ. Между тѣмъ подошло сюда и Раскаяніе и спросило:

— Кого здѣсь хоронятъ?

— Какую то глушую бабу, отвѣтила Неблагодарность. — Правдѣ я не могу припомнить, какъ ее звали.

— Да! Какую-то бабу, — сказала, ватъмъ Лицемѣрие.  
— Не можешь ли ты припомнить имени умершей? — спросило Раскаиние.

— Да, могу! Хотя я обыкновенно помню только о благородномъ, — отвѣчало Лицемѣрие. — Она звалась Любовью.

— Ахъ! — съ болью вскричало Раскаиние. И лишь только было произнесено это слово, какъ, вдругъ доски гроба съ силою разлетѣлись, и Любовь воскресла къ новой жизни.

**Не гордитесь съ**

Гордость сначала такъ озадачиваетъ, что люди поддаются внушенію и начинаютъ приписывать гордому человѣку то самое значеніе, которое онъ себѣ приписываетъ, но внушеніе проходить, и гордый человѣкъ скоро становится смѣшнымъ.

### Духовная пища

Одинъ язычникъ спросилъ христіанина: „Зачѣмъ ты постоянно читаешь книги, въ которыхъ содержится ученіе о Богѣ и обязанностяхъ къ нему человѣка? Вѣдь ты нѣсколько разъ читалъ ихъ?“

На это мудрецъ отвѣтилъ:

„А зачѣмъ ты нынѣ требуешь пищи себѣ? Вѣдь ты вчера вѣлъ?“

„Я дѣлаю это для того, чтобы жить“, отвѣтилъ спрашивающій. „И я читаю для того, чтобы жить“, сказалъ мудрецъ.

Видно, что по пониманію христіанина, какъ для жизни тѣла ежедневно требуется пища вещественная, такъ и для души ежедневно нужна пища духовная.

### Самое главное

Изъ всѣхъ знаній, нужныхъ человѣку, самое главное есть знаніе того — какъ жить, дѣлая возможно меньше зла и какъ можно больше добра. Изъ всѣхъ искусствъ самое важное то, которое учитъ избѣгать зла и производить благо съ наименьшимъ усиліемъ.

### Мысли о саморазвитіи

Саморазвитіе, какъ и всякая другая самостоятельная рабо-

та, укрѣпляетъ умственные силы и характеръ. Собственные усилія человека — вещь самая важная; ни книги, ни учителя, ни посторонняя помощь, никакіе уроки не могутъ замѣнить самостоятельный умственный трудъ.

Образованіе, которое человекъ получаетъ въ школѣ, есть только начало и имѣетъ значеніе только въ томъ смыслѣ, что приучаетъ къ умственному труду, къ усидчивости и даетъ умственной дѣятельности первоначальное направленіе.

То, что внушено намъ другими, всегда менѣе прочно чѣмъ приобретенное собственными усилиями.

Знаніе, приобретенное трудомъ, становится достояніемъ, полною собственностью; такое знаніе придаетъ ему больше ясности и постоянства; званія, приобретенныя самостоятельнымъ трудомъ, никогда не изглаживаются.

### Д о б р ы й с о вѣ т ь .

Сдѣлалъ ли ты своему ближнему зло, хотя бы и небольшое, считай таковое большимъ, а сдѣлалъ ты ему добро, считай его маловажнымъ; небольшое же добро оказанное тебѣ другимъ, считай большимъ.

### Т р и в р а г а .

У человека есть три врага: грубая вождельнія тѣла, надменная гордость и жадное и тщеславное любостязаніе. Откуда все бѣдствія, изъ вѣкъ въ вѣкъ тяготящія надъ человѣческимъ родомъ.

(А. П. В.)

### П у т ь н ь с е р д ц у ч е л о вѣ ч е с к о м у .

Одинъ пасторъ собиралъ жертвы на пострадавшихъ отъ наводненія прихожанъ. Съ своею просьбою онъ пришелъ къ богатому картежнику. Простоявъ въ прихожей долгою въ ожиданіи хозяина, онъ получилъ отъ него рѣшительный отказъ отъ жертвы. Когда пасторъ попытался смягчить жестокое сердце напоминаніемъ о страданіяхъ несчастныхъ, хозяинъ оскорбилъ просителя бранью и насмѣшками. Но служитель Божій не унылъ и получилъ... пощечину.

— Это для меня, скажешь, оныя же для пострадавшихъ отъ наводненія?

Кротость пастора подвѣствовала на скупца, какъ удар грома. Онъ подбѣжалъ къ каскѣ, вынулъ свертокъ золотыхъ монетъ и подалъ пастору, прося прощенья за свой необдуманнй поступокъ.

(В. Б.)

### Польза испытаній

Дерева жаловались садовнику, что бурный вѣтеръ немилосердно тревожитъ ихъ. Садовникъ отвѣтилъ имъ:

— Будьте благодарны вѣтру. Иначе ваши корни не проникли бы глубоко въ землю и во время засухи вы остались бы безъ влаги. Вѣтеръ не губитъ васъ, но оздоравливаетъ, укрѣпляетъ и дѣлаетъ плодovitыми.

Что вѣтеръ для дерева, то искушенія для христіанъ; безъ нихъ христіанинъ не достигнетъ крѣпости душевной. Какъ наковальня не боится молота, такъ христіанинъ не долженъ бояться бѣды и скорбей. Одинъ бывалый въ бояхъ вояка своимъ гербомъ избралъ разодранное знамя съ надписью: „тѣмъ худе, тѣмъ милѣ“.

(В. Б.)

### Епархіальная хроника

Съ начала минувшаго мѣсяца іюля и въ продолженіе почти двухъ недѣль по г. Вѣрному носился слухъ объ отбытіи Преосвященнѣйшаго Иннокентія, епископа Туркестанскаго, на жительство въ г. Ташкентъ, куда св. Синодомъ перенесена его кафедра. Но о днѣ отбытія епископа никому не было извѣстно. Только въ самый день отбытія его, 14 іюля, братія Архіерейскаго дома, черезъ посредство эконома его, узнала, когда придется ей проститься съ Владыкой. И все время, по окончаніи литургіи въ день тотъ, братія почти безвыходно находилась въ храмѣ, въ ожиданіи того момента, когда Владыка молитвенно преклонитъ колѣна передъ своимъ путешествіемъ. Ровно въ 11 часовъ (по старому численію времени) эконому Архіерейскаго дома-игуменъ Вадимъ началъ служить молебень. По окончаніи же молебна и послѣ поднесенія Владыкѣ креста и св. воды для окропленія себя, о. игуменъ сказалъ слѣдующую рѣчь:

„Преосвященнѣйшій Владыко!“

Всемирный проповѣдникъ говорить: „всему время и время всякой вещи подъ небесемъ: время рождаться и время умирать; время строить и время разрушать; время молчать и время говорить и т. д.“

Словомъ, всему свое время и время всякой вещи подъ небомъ.

Согласно слову сего проповѣдника и мы скажемъ: было время, Пресвященнѣйшіи Владыко, прийти тебѣ въ край сей Туркестанскій и во градъ, но и наступило время оставить градъ сей и перейти во градъ иной. Сіе угодно Божественному о тебѣ Промыслу!

Распространившійся въ градъ семь, передъ прибытіемъ твоимъ къ намъ, слухъ о тебѣ, какъ о мудромъ правителѣ, породилъ надежду въ насъ на твою дѣятельность. И не тщетна была надежда наша: мы на дѣлѣ увидѣли и убѣдились въ твоемъ неусыпномъ и мудромъ строительствѣ жизни епархіальной во всѣхъ ея отрасляхъ. Дѣла архипастырства твоего-многочисленны по цѣли совершенія-благополезны, по качествамъ-неоцѣнимы и не забвенны.

Но не буду я болѣе говорить о дѣлахъ твоихъ, что-бы немощнымъ словомъ своимъ не умалить значеніе ихъ. Скажу только, что служившее цѣлю для предшественниковъ твоихъ-архипастырей епархіи сей и вызывавшее усиліе ихъ, но оказавшееся непреодолимымъ, тобою-преодолено и достигнуто.

А прославленіемъ имени Божія, выливавшимся изъ устъ организованнаго тобою и руководимаго лика церковнаго тѣ, показавъ славу и велелѣпіе Церкви православной.

Благословенъ Христосъ, Кармчій корабля святой Церкви своей, указавшій тебѣ путь въ этотъ край!

Воистину подобенъ еси святителю Божію, избранникамъ Христовымъ, святымъ Апостоломъ, ибо ты съ проповѣдію слова Божія, подобно имъ, и преплылъ океанскія воды и совершилъ великій путь по сушѣ.

Житейское море твое-очень широко: разстояніе между берегами его исчисляются многими тысячами верстъ. А пребываніе твое между разноплеменными народами создало тебѣ широкій кругъ вѣдѣній. — Человѣколюбіе же твое, которымъ проникнуть весь твой внутренней миръ духовный, настолько приблизило тебя къ великому учителю народовъ св. Павлу, что ты, внимая его совету, взялъ и понесъ на себѣ немощи немощныхъ, дабы они содѣлались крѣпкими.

Гряди съ миромъ, Ангель Господень, сохранявшій тебя на моряхъ и на сушѣ, да сопутствуетъ тебѣ и нынѣ въ предстоящемъ путешествіи твоёмъ.

*Ииуменъ Вадимъ.*

### **Почтовый ящикъ.**

Священ. Годдаевичу. Просьбу Вашу Редакція исполнить; не деполученные номера вышлются.

---

**Содержаніе неоффиц. части:** Неужели конецъ всему?—  
Русскій языкъ въ богослуж. правосл. церкви.—Слѣдуетъ ли уни-  
чтожать обязательное изуч. зак. Божія.—Церковно-общественная  
жизнь.—Открытіе церковнаго собора.—Новый законъ о подход-  
номъ налогѣ.—Примѣръ достойный подражанія;—Вмѣсто свободы  
глумленіе и кошунство.—Плѣненіе іерархической власти.—Запреще-  
ніе колокольнаго звона.—Предложеніе услугъ.—Наказаніе смертію  
за богохульство.—Дикій самосудъ.—Обзоръ печати.—Песчинки.

---

Членъ редакц. Комитета неоф. части свящ. *Т. Соколовъ.*



Содержание неофитов...  
 Россия язык в достоян...  
 Открытие церковного...  
 Новое законодательство...  
 Прямое восточное...  
 Изменение в конституции...  
 Избрание восточной...  
 Обзор печати...

Турк. Епар. Взд.  
 оской Публичной Библиотеки  
**Петроградъ**