

ЕНИСЕЙСКІЙ

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Еженедѣльный церковно-общественный журналъ.

Подписка принимается въ редакціи: г. Красноярскъ, Воскресенская ул., д. Покровской церкви.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой ПЯТЬ Р. 50 К.

Размышленія вѣрующаго о Богѣ, о мірѣ,
о жизни.

III.

Когда человѣкъ хочетъ скорѣе или скрыться отъ своихъ враговъ въ безопасное мѣсто, или поспѣшить на помощь къ другимъ, но не знаетъ кратчайшаго и удобнѣйшаго пути къ своей цѣли, ему нужно подняться на возвышенное мѣсто и оттуда осмотрѣть всѣ пролегающіе пути.

Переживаемый нами историческій моментъ — знаменательный: еще краткое время, и христіанскимъ силамъ нужно будетъ или обратиться въ бѣгство, или перейти въ наступленіе противъ враждебныхъ силъ, окружающихъ и напирających на христіанство со всѣхъ сторонъ. И потому является настоятельною нуждою подняться на высоту философской мысли, чтобы осмотрѣть оттуда пути мыслей человѣческихъ.

Самую модною, наиболѣе распространенною и популярною современною теоріею о происхожденіи формъ растительнаго и животнаго міра, куда включается и человѣчество, считается эволюціонная теорія. По этой теоріи всѣ существующія формы считаются происшедшими изъ одной или нѣсколькихъ первичныхъ формъ — первичныхъ клѣточекъ. Доказательства видятъ въ остаткахъ растительнаго и животнаго міра, находящихся въ древнѣйшихъ осадочныхъ слояхъ и въ болѣе позднѣйшихъ и идущихъ въ восходящемъ порядкѣ — отъ грубыхъ, несовершенныхъ формъ ко все болѣе и болѣе совершеннымъ; другое доказательство — постепенное развитіе растений и животныхъ изъ сѣменной клѣточки или зерна до сложныхъ организмовъ; наконецъ, — историческій прогрессъ человѣчества.

Эволюція совершается по строго опредѣленнымъ законамъ природы, чрезъ неразрывный рядъ причинъ и слѣдствій, чрезъ неразрывную преемственность формъ. Постепенно двигаясь въ развитіи отъ первичной клѣточки, человѣкъ прошелъ различныя стадіи и формы животнаго міра и наконецъ выдѣлился изъ этого міра...

Мы не будемъ владать въ критику и разсмотрѣніе фактовъ, на которые опирается эта теорія, но возьмемъ ее какъ бы уже доказанною и посмотримъ, къ какимъ практическимъ выводамъ приводитъ принятіе ея.

„Вѣчность, — говорятъ эволюціонисты, — за нами и послѣ насъ, и вся эта безпредѣльность наполнена смѣною возникающихъ, растущихъ и гибнущихъ явленій, образовъ, картинъ, мыслей, чувствъ, среди которыхъ я, со своими мучительнѣйшими страданіями и радостями, ничтожище капли въ океанѣ или песчинки въ Сахарѣ“; гдѣ моя личная воля подавлена, раздавлена, поглощена и слилась съ этимъ „океаномъ“, въ которомъ все произвольно „течетъ“, несомое всеобщимъ потокомъ, въ которомъ „всякому овощу свое время“, гдѣ „маленькія непріятности текущей жизни только способствуютъ большому удовольствію слѣдующаго момента, гдѣ, какъ говоритъ Дарвинъ, «изъ голода, смерти и жестокой борьбы возникаютъ все высшія и высшія формы жизни», — „течетъ“ произвольно, принудительно: „течетъ“ какой-нибудь нѣмецкій бюргеръ съ кружкою пива, «течетъ» человѣкъ, которому цѣна грошъ и которому ничего не нужно, кромѣ маленькихъ пріятностей 5 ти вишнихъ чувствъ, „течетъ“ христіанинъ первыхъ вѣковъ христіанства — „непреходящій образецъ истинно-религіозныхъ людей“, „течетъ“ сребролюбецъ Иуда, Іоаннъ Гуссъ, Торквмадо, Сававаролла, Дж.-Ст. Милль, Сократъ, Аристотель, микроцефаль, кретинъ, „течетъ“ Моисей, Магометъ, Лютеръ, «течетъ»

католическій пасторъ, православный священникъ, бонза, шаманъ, „течетъ“ буддистъ, хлыстъ, дыромоль, «течетъ» эволюционистъ со своей теоріей, „течетъ“ убійца, блудница, „течетъ“ разумное, истинное, безумное и нелѣпное, великое, прекрасное, ничтожное, гнусное, „текутъ“ произвольно, принудительно, по „натурѣ“, по «условіямъ», „тяготѣнію“, влеченію непреодолимому, по дѣйствию силы, принудительно увлекающей, — кого здѣсь порицать? Кого восхвалять? Некого! Плохъ нѣмецкій бюргеръ? На песокъ зиждется эволюціонная теорія? Ужасенъ убійца? Гнусенъ развратникъ? Но вѣдь они „текутъ“ и не могутъ не „течь“ иначе и въ другую сторону, какъ только туда, куда они «текутъ», куда ихъ несетъ эволюционирующій „океанъ идей и вещей“. и всѣ эти „овощи“, эти „маленькія неприятности текущей жизни только способствуютъ большому удовольствію слѣдующаго момента“ и, какъ говоритъ Дарвинъ, „изъ голода, смерти и жестокой борьбы“, пошлости нѣмецкаго бюргера, пустыхъ теорій, убійствъ и разврата „возникаютъ все высшія и высшія формы жизни“. Несправедливо порицать бюргера? Несправедливо отвращаться отъ блудницы или убійцы? Не за что хвалить добродѣтель и героизмъ? Но и эти несправедливости тоже „текутъ“, чтобы затѣмъ, въ концѣ времени, возникли „все высшія и высшія формы жизни“.

Вотъ — хлестнулъ эволюционирующій „океанъ“ по языку эволюциониста, и онъ, рабъ „натуры“, провозгласилъ: „вѣрую во эволюцію“; тотъ же „океанъ“ хлестнулъ другого, и тотъ прозвенѣлъ: „не вѣрую во эволюцію“; хлестнулъ „океанъ“ „идей и вещей“ по рукѣ третьяго, и онъ раздѣлилъ съ голоднымъ послѣдній кусокъ хлѣба; хлестнулъ четвертаго, и тотъ схватилъ своего брата за горло, придушилъ его и опорожнилъ его кошелекъ въ свои карманы. Кто здѣсь сказалъ ложь? Кто — истину? Кто совершилъ добродѣтель и кто — злодѣяніе? Ахъ, не спрашивайте такъ! Это „просто — измѣненія“ и „измѣненія къ лучшему, высшему“, эти „маленькія неприятности текущей жизни только способствуютъ большому удовольствію слѣдующаго момента“ и, какъ говоритъ Дарвинъ, изъ всего этого „возникаютъ все высшія и высшія формы жизни“... А впрочемъ, и все то, что вы сами спросите и отвѣтите, и что сдѣлаете, почувствуете и подумаете, и что изъ этого выйдетъ, — все это будетъ сдѣлано такъ, какъ и куда ткнетъ или хлестнетъ васъ эволюционирующій

„безначально и безконечно“ „океанъ“ „идей и вещей“...*)

Вотъ въ какой перспективѣ располагается человѣческая жизнь по эволюціонной теоріи. Попробуйте взглянуть на себя, на свои отношенія къ людямъ, на свою отвѣтственность предъ закономъ и своею совѣстью сквозь призму этой теоріи, — что получится? — разрушеніе добродѣтели, оправданіе злодѣянія и апатія, апатія и апатія ко всему или же — погруженіе въ скотскую жизнь — „по натурѣ“ или „тяготѣнію“...

Несообразная съ жизненнымъ человѣческимъ опытомъ эта теорія несообразна и съ логикой: наблюдая жизнь въ текущій моментъ, мы видимъ, что сумма радостей и прекраснаго въ ней едва ли болѣе суммы страданій и уродливостей; при непрерывномъ эволюционированіи всего ко всё „высшимъ формамъ“ и „большому удовольствію“, въ грядущей вѣчности нашъ разумъ мыслить встрѣтитъ „абсолютное“ блаженство и „абсолютное“ совершенство формъ, а въ вѣчности прошлой — „абсолютную“ уродливость и страданіе. Но развѣ сообразно со здравымъ смысломъ допустить, что та же сила, которая творитъ нынѣ добро, смѣшанное со зломъ, въ прошломъ творила „абсолютное зло, а въ будущемъ будетъ творить, оставаясь тою же силою въ самой себѣ, абсолютное добро? Какая это сила — разумная или безумная? Добрая или злая? Ничего не разберешь!

Цѣлые огромные томы ученѣйшихъ сочиненій пишутся теперь въ неопровержимое доказательство этой эволюціонной теоріи, съ прекрасными гравюрами, картами, рисунками; безчисленные потоки популярныя брошюры выливаются на книжные рынки съ прозглашеніемъ этой теоріи, какъ уже несомнѣнно доказанной; слово „эволюція“ почти у всѣхъ на языкѣ, — но не пойдемъ мы по дорогѣ, указываемой этой теоріей: недобрая это дорога...

(Прод. слѣдуетъ).

Духовенство и просвѣщеніе народа.

К. П. Побѣдоносцевъ умеръ. Имя этого весьма выдающагося государственнаго дѣятеля невольно вызываетъ мысль о томъ широкомъ дѣлѣ, которое онъ создалъ и о которомъ онъ, главнымъ образомъ, заботился въ теченіе всей своей продолжительной дѣятель-

*) Въ настоящей статьѣ нѣкоторыя мысли, выраженія и слова приведены въ кавычкахъ: эти выраженія, мысли и слова принадлежатъ одному изъ выдающихся и популярнѣйшихъ русскихъ эволюционистовъ.

ности. Душой всей его дѣятельности была забота о просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви, и церковно-приходская школа, имъ созданная, была его самымъ любимымъ дѣтищемъ. У свѣжей могилы этого „замѣчательнаго, можетъ быть, даже самаго замѣчательнаго изъ всѣхъ государственныхъ дѣятелей 19 вѣка“, сапожника любопытно посмотреть на результаты его постоянныхъ заботъ, подвести итогъ церковно-школьной дѣятельности духовенства за періодъ съ 1884 года по 1905 г.»

Въ „Ряз. Еп. Вѣд.“ помѣщены слѣдующія цифровыя данныя, относящіяся къ церковно-школьной дѣятельности духовенства за указанный періодъ. Въ 1884 году церковныхъ школъ было 5.517, въ настоящее время имѣется 43.842 съ 1.924.710 учащихся. Изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1.141 учащихся, 416 второклассныхъ съ 21.181 учащихся, 602 двухклассныхъ съ 69.514 учащихся, 24.687 одноклассныхъ съ 1.284.763 учащихся, 18.118 школъ грамоты съ 548.111 учащихся. Всѣхъ учащихся лицъ въ церковныхъ школахъ всѣхъ разрядовъ состоитъ 95.926, изъ нихъ въ должности законоучителей 44583, учителей и учительницъ (свѣтскихъ) 45.414. Изъ свѣтскихъ учителей и учительницъ состоитъ правоспособныхъ въ церковно-приходскихъ школахъ 21.014 лицъ или 77,12⁰/₀; въ школахъ грамоты 6.970 лицъ или 41,24⁰/₀; считая въ этомъ послѣднемъ числѣ второклассниковъ 4.073 чел. обоего пола. На устройство и содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ за все время было получено всего 145.310.692 руб., изъ нихъ духовенствомъ изыскано и привлечено на нужды просвѣщенія 70.196.980 руб. За счетъ этихъ средствъ (казенныхъ и мѣстныхъ) ежегодно содержалась цѣлая армія учащихся лицъ, требующая въ послѣднее время на свое содержаніе свыше 9.000.000 р. въ годъ. За счетъ тѣхъ же средствъ выстроены школьныя зданія, нынѣ составляющія въ общей сложности цѣнность свыше 44.000.000 р., при чемъ преобладающее большинство зданій одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ принадлежитъ церквамъ, какъ жертвованныя имъ. Земельныхъ участковъ въ пользованіи школъ состоитъ свыше 11.000 десятинъ, при чемъ также наибольшая часть принадлежитъ церквамъ. Школьный инвентарь во всѣхъ школахъ достигаетъ стоимости свыше 3.000.000 руб. Книжное имущество въ школахъ (учебники, учебныя пособія и книжки для чтенія) составляютъ цѣнность свыше 3.000.000 руб. Для народнаго чтенія при церковныхъ школахъ существуетъ

31.110 библиотекъ. Для содѣйствія въ школьному образованію предлагается народу до 142.267 чтеній въ 10.856 школахъ. Издательская комісія Училищнаго совѣта при Св. Синодѣ пускаетъ въ школьное и народное обращеніе книгъ свыше 4.000.000 экземпляровъ въ годъ. Неприкосновеннаго капитала, жертвованнаго специально на церковно-приходскія школы, состоитъ 4.277.980 рублей“.

Эти цифры ясно показываютъ, что дѣло, созданное К. П. Побѣдоносцевымъ, не заглохло, развилось и достигло огромныхъ результатовъ.

Въ «Ряз. Еп. Вѣд.» приведенныя цифровыя данныя сопровождаются такимъ заключеніемъ:

„Всѣ изложенныя данныя съ убѣдительною говорятъ о томъ, что православное духовенство русское съ большимъ успѣхомъ проявило свою школьно-просвѣдительную дѣятельность, борясь съ невѣжествомъ народныхъ массъ по всему необъятному пространству родной земли и въ этой борьбѣ одушевляясь сознаніемъ своего долга, руководясь историческимъ преданіемъ, а всего менѣе какими-либо корыстными или узкословными, клерикальными и т. п. побужденіями. Оно стремилось и стремится воспитывать юныя поколѣнія въ преданности св. православной Церкви и въ тѣснѣйшемъ единеніи съ нею, какъ съ хранительницею и провозвѣстницею самыхъ возвышенныхъ и для русскаго народа самыхъ дорогихъ основъ жизни. Но, поставляя религіозно-нравственные принципы во главу начального образованія православныхъ дѣтей, оно отнюдь не пренебрегаетъ никакимъ благимъ начинаніемъ по распространенію въ народѣ научныхъ знаній, разнаго рода практическихъ навыковъ и умѣній; напротивъ, всюду по мѣрѣ силъ и возможности содѣйствуетъ тому съ полнымъ усердіемъ, вообще же возбуждаетъ и поддерживаетъ въ народѣ жажду просвѣщенія, столь необходимаго для народнаго благосостоянія“.

Они требуютъ отреченія отъ христіанства.

„Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу, какъ огонь и вода,“ — таковъ взглядъ Бебеля*) на ученіе Христа.

Никакъ нельзя отказать этому мнѣнію Бебеля, по крайней мѣрѣ, въ ясности и категоричности. — Автора этихъ словъ, конечно, очень позволительно было бы спросить, такъ ли онъ хорошо знакомъ съ христіанствомъ, чтобы произносить свои авторитетно высказываемые приговоры. Къ величайшему сожалѣнію, онъ можетъ указать въ подтвержденіе своихъ словъ на гер-

*) Вождь германскихъ социалистовъ.

манскій католическій центръ, всегда въ рейхстагѣ голосующій за буржуазные интересы. Но, вѣдь, католичество есть по существу своему ученіе почти только государственное; римскій католицизмъ есть, въ существѣ дѣла, государство, столица котораго—Римъ, а государственный гербъ—крестъ. И вотъ Бебель, противопоставляя социализмъ христіанству, имѣлъ въ виду, несомнѣнно, одно католичество.

Однако, его приговоръ ни мало не извиняетъ его пренебреженія къ евангелію, какъ ученію, стоящему въ нравственномъ отношеніи на высотѣ безусловно идеальной и не имѣющему въ этой области среди произведеній человѣческой мысли ничего, что могло бы идти съ нимъ въ какое либо сравненіе. И евангеліе было социализмомъ сначала забыто, а потомъ вовсе отвергнуто. Ясно, что въ социализмъ не могло послѣ этого оставаться „ни одного грана этики,“ какъ остроумно выразился одинъ изъ критиковъ социалистическихъ ученій (Зомбартъ). Бываютъ отдѣльныя личныя проявленія самоотверженности, великодушія и героизма со стороны социалистовъ, но эти случайности находятся въ вопіющемъ противорѣчій съ самой теоріей социализма, отвергающей всякое «любвеобиліе» и признающей единственнымъ мотивомъ поступковъ человѣка лишь собственное благополучіе его; таковъ, по крайней мѣрѣ, принципъ научнаго социализма.

А если такъ, то прямымъ слѣдствіемъ принятія такого принципа явится уже не одно лишь забвеніе евангелія, но и открытая борьба съ нимъ. И нѣкоторые изъ соц.-демократовъ,—конечно, болѣе смѣлыхъ, чѣмъ серьезныхъ, совершенно откровенно признаютъ, что «однимъ ударомъ покончить съ церковью» для нихъ очень было бы пріятно. Къ сожалѣнію для социаль-демократин —это невозможно по многимъ причинамъ... Такая досада...

На сколько откровенны заграничные вожди социалистовъ, на столько ихъ русскіе ученики нерѣшительны въ своихъ сужденіяхъ и стремятся умалчивать о чрезвычайно многомъ, что можетъ слушателямъ не понравиться.

Это — называется тактическій пріемъ.

Ранѣе это называлось ложью, обманомъ, шантажемъ: теперь это просто тактическій пріемъ политической борьбы... Какія красивыя слова! И сколько въ нихъ можетъ заключаться величайшаго, наглаго обмана, сознательной лжи!...

И вотъ, когда русскій человѣкъ спрашиваетъ политическаго оратора: «а какъ въ Бога вѣруешь? А ну —перекрестись!» —ораторъ говоритъ, не крестясь:

„да вамъ какое дѣло, какъ я вѣрую. . Вы вѣруйте по своему, а я буду вѣровать по своему. Я вамъ даю (или по крайней мѣрѣ обѣщаю) все блага земли, а вы вѣруйте, какъ хотите; намъ это безразлично“...

Русскій человѣкъ отъ этого «безразличія» къ вѣрѣ въ Бога какъ-то инстинктивно морщится, но загнанный въ нищету и часто лишенный дневнаго пропитанія—на широкія социалистическія обѣщанія смотритъ, какъ на прекрасный сонъ, а рѣчи выслушиваетъ...

Но сомнѣнія не проходятъ у него...

И вотъ на одномъ изъ Казанскихъ «политическихъ митинговъ» какая-то панвяная православная торговка подошла къ одному горячему оратору, завѣдомо не христіанину, и говоритъ:

— Да ты сначала перекрестись, а то я и слушать не буду...

И ораторъ крестится (разумѣется, не на коедрѣ).

А ну—прочитай: вѣрую...

И господинъ, завѣдомо не христіанинъ, читаетъ символъ вѣры... Это —тактическій пріемъ политической борьбы!

Такими «политическими пріемами,» т. е. попросту говоря —несравненно безсовѣтностью, социалисты достигли того, что въ русскихъ головахъ, чрезвычайно непривычныхъ къ критикѣ, образовался настоящій хаосъ и социализмъ совершенно серьезно смѣшивался съ практическимъ осуществленіемъ христіанскихъ заповѣдей, социаль-демократическіе союзы сравнивались съ христіанскими общинами первыхъ вѣковъ христіанства, а одинъ смѣлый, но очень легкомысленный проповѣдникъ произнесъ въ Петербургѣ рѣчь, въ которой называлъ І. Христа первымъ социалистомъ. Однако Христосъ училъ, что человѣкъ созданъ для святой вѣчности, а социализмъ отрицаетъ и вѣчность, и сущест. самой души человѣческой, а святость проклинаетъ, называя ее „слонявымъ любвеобиліемъ“: Кажется, есть разница въ этихъ взглядахъ...

Но недоразумѣнія и ошибочныя представленія о социализмѣ среди русскихъ должны пройти безвозвратно; и какъ бы на будущее время они не маскировали себя только религіозными индифферентистами или невѣждами, нужно твердо помнить, что мы имѣемъ дѣло съ врагами религій вообще и съ врагами христіанства въ частности.

На меня, конечно, закричатъ: ложь! «социаль-демократія есть государственная доктрина, а не религіозное ученіе» (такъ же кричали на меня въ одной газетѣ); социаль-демократы только не интересуются религіей, но не противники ея...

Но... по этому я уже рѣшительно не вѣрю! При-
знаюсь: долго вѣрилъ! Я никогда не вѣрилъ теоріямъ,
но больно не вѣрить въ людей. Всякія теоріи и
ученія, кромѣ одного, носятъ въ себѣ все признаки
саморазрушенія, но какъ человекъ самъ сознательно
можетъ итти на обманъ—это самая глубокая и обидная
для меня тайна. Большаго горя, чѣмъ разочарованіе
въ людяхъ и недовѣріе къ нимъ, я не переживалъ.

Но, когда обманъ, скрытый для другихъ, становится
для меня очевиднымъ,—не признаю возможнымъ
молчать...

(Оконч. слѣд.)

Лѣтопись церковно-общественной жизни въ Европейской Россіи и Сибири.

На Новгородскомъ Епарх. Съѣздѣ былъ заслушанъ
проектъ о порядкѣ выборовъ членовъ на Все-
россійскій Соборъ. По проекту избираются 6 человекъ:
3 отъ духовенства и 3 отъ мирянъ. Съѣздъ призналъ
этотъ способъ болѣе пригоднымъ, чѣмъ выборы по
образцу выборовъ въ Гос. Совѣтъ.

Тяжелое для приходскихъ церквей бремя въ видѣ
сборовъ съ церковныхъ доходовъ на надобно-
сти духовно-учебныхъ заведеній предполагается
по слухамъ снять съ церквей. Согласно проекту г.
Синодальнаго Оберъ-Прокурора имѣется въ виду осво-
бодить православныя церкви отъ налоговъ въ пользу
духовныхъ школъ съ возложеніемъ на церкви обяза-
тельства въ соотвѣтствующей суммѣ содержать церковно-
приходскія школы, нынѣ содержимыя преимущественно
на суммы государства; расходы по содержанію дух-
учебныхъ заведеній предполагается возложить на со-
отвѣтственную часть суммы, отпускаемой государствен-
нымъ казначействомъ на церковныя школы. Духовные
журналы желаютъ этой конверсіи скорѣйшаго успѣха...
Кстати надо замѣтить, что первая мысль объ этой за-
мѣнѣ дана была въ Св. Синодѣ Красноярскимъ ко-
митетомъ, дававшимъ отзывы на вопросы, предпола-
гаемые къ обсужденію на Всероссийскомъ Соборѣ.
Проектъ этого рода предложенъ былъ въ докладѣ
преподавателя мѣстной семинаріи А. Оносовскаго.
Докладъ этотъ почти цѣликомъ напечатанъ въ 42
номерѣ Церковныхъ Вѣдомостей—за прошедшій годъ.

Все, однако, основано на слухахъ.

Всеобщее вниманіе продолжаетъ, попрежнему, привле-
кать къ себѣ Государственная Дума. Въ ней
идетъ теперь глухая борьба партій. Былъ мо-
ментъ въ Думѣ, когда ея существованіе было на во-
лоскѣ. Это было тогда, когда правительство внесло
законопроектъ о повобранцахъ.

Армянинъ Зурабовъ позволилъ себѣ нанести тяжкое
оскорбленіе русской арміи, чѣмъ вызвалъ возмущеніе
со стороны правой и октябристовъ, оставившихъ залъ.
Головинъ, сначала непонявшій (!) выходки Зурабова,
потомъ уразумѣлъ ея гнусность и сдѣлалъ выговоръ
заврашнему армянину, послѣ чего съ криками, про-
клятіями, поднятыми кулаками залъ оставили лѣвые.
Головинъ ѣздилъ съ извиненіями къ Столыцину и воен-
ному министру Редигеру. Продуктивная работа!

На Пасхѣ въ Москвѣ происходилъ IV Всероссийскій
съѣздъ русскихъ людей, отличавшійся многолюдствомъ
и необычнымъ подъемомъ духа съѣхавшихся членовъ.
Освящалось около 200 хоругвей, привезенныхъ изъ
провинціи. Много было крестьянъ. Обсуждались четы-
ре вопроса I) школьный; II) окраинный; III) пересе-
ленческой и IV) объ общественной безопасности. Не-
смотря на бѣшеную травлю лѣвой печати, работы
прошли въ образцовомъ порядкѣ. Московская епархи-
альная власть въ лицѣ митрополита Владиміра отнеслась
къ съѣзду въ высшей степени доброжелательно. На
съѣздѣ было 30 священниковъ делегатовъ. Отъ Кра-
сноярска о. В. Захаровъ.

По телеграфнымъ и газетнымъ извѣстіямъ Святѣй-
шій Синодъ издалъ указъ, коимъ запрещается
священнослужителямъ принимать участіе въ партійной
борьбѣ политическаго характера и вообще въ полит.
партіяхъ. Если это вѣрно,*) то значитъ Свят. Синодъ
тѣмъ самымъ призналъ безпартійность самой удобной
позиціей для духовенства. Какъ извѣстно, на первыхъ
порахъ, русское духовенство, послѣ 17-го октября,
было предоставлено самому себѣ. На этой
почвѣ произошло много недоразумѣній. Многие
іерархи русской церкви склонились на сторону

*) Слухъ совершенно ничѣмъ не подтверждается. Едва-
ли это не измышленіе.

правыхъ партій, кой кто изъ духовенства склонилсь въ сторону лѣвыхъ партій. Нѣкоторые священники въ первой Думѣ стояли на крайне-лѣвомъ флангѣ. Словомъ получился непрятный диссонансъ. Нѣтъ сомнѣнія, что выше-партійное положеніе для ближайшихъ служителей Христа идейнѣе, выше, нежели привязанность къ какой-либо одной партіи съ ея навсегда умѣлой и христіанской тактикой. Духовенство можетъ составлять только свою христіанскую партію.

Въ Духовныхъ семигаріяхъ по прежнему продолжаются недоразумѣнія. Такъ, напр., въ Кіевской семинаріи на почвѣ беспорядковъ на дняхъ исключено 200 человекъ воспитанниковъ.

По прежнему продолжается ограбленіе церквей, свидѣтельствующее о дерзости хулигановъ.

Въ телеграфныхъ извѣстіяхъ такъ и нестрять извѣстія подобнаго характера. Не миновалъ подобныхъ печальныхъ явленій и г. Красноярскъ. Здѣсь почти на одной недѣлѣ ограблены были двѣ церкви. Пострадали такъ называемый Старый соборъ и Благовѣщенская церковь. Изъ перваго унесли дорогой крестъ и нѣкоторую сумму денегъ; изъ второй—нѣсколько серебряныхъ дорогихъ сосудовъ.* Знаменательно, что, какъ и вездѣ въ Россіи, грабители не открыты. Значитъ свящ. вещи находятъ сбытъ... Всѣ эти явленія должны побудить духовенство епархіи принять активныя мѣры къ охранѣ церковнаго имущества. Не мѣшало бы и мѣстной консисторіи проявить свою инициативу въ этомъ направленіи. Прежде всего надо освободиться отъ полуслѣпыхъ, глухихъ и т. п. трапезниковъ, которыхъ немало среди стражей церковныхъ, а затѣмъ заставить ихъ проводить ночи не въ караулахъ, а въ самыхъ храмахъ.

Русская печать.

Дума. Вторую Думу одинъ изъ ея же собственныхъ членовъ назвалъ «Думой народнаго невѣжества». На страницахъ «Ен. Ц. В.» помѣщались характеристики нѣкоторыхъ изъ нашихъ „законодателей“. Вотъ еще одинъ изъ нихъ

Отъ города Суджи, Курской губерніи, въ Государственную Думу поѣхалъ мѣстный „дѣятель“, пот. гражд. К. О. Тахтамировъ. По этому поводу „Курская

*) На дняхъ было совершено дерзкое нападеніе шайки головорѣзовъ на Успенскій монастырь, что недалеко отъ Красноярска. Есть раненые монахи.

Быль“ въ двухъ статьяхъ выясняетъ „дѣятельность“ новаго избранника. Всѣ заслуги состоятъ въ томъ, что за три-четыре послѣдніе года до введенія винной монополіи онъ покрылъ густой сѣтью кабаковъ не только Суджанскій уѣздъ Курской губерніи, но и два сосѣдніе уѣзда—Грайворонскій и Обоянскій. Послѣ введенія монополіи его дѣятельность на томъ же поприщѣ продолжалась вполне успѣшно. Вообще въ дѣлѣ разведенія питейныхъ домовъ и въ спиваніи крестьянства онъ не зналъ себѣ соперниковъ. Ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ, во время выборки торговыхъ документовъ, происходили ожесточенныя сраженія между арміей кабатчиковъ почет. гражд. К. О. Тахтамирова и молодежью его главнаго конкурента г. Муромцева, нынѣшняго бѣлгородскаго городского головы и предводителя бѣлгородскихъ кадетъ.

Тахтамировскіе кабатчики надвигались на нашъ уѣздъ съ запада, а муромцы—съ восточныхъ окраинъ Грайворонскаго уѣзда, со стороны Бѣлгорода. Большею частью тахтамирцы были многочисленнѣе и искуснѣе въ кабацкомъ бою, да и самъ главнокомандующій, нынѣ членъ Государственной Думы Тахтамировъ, былъ весьма нецѣпанный кабацкій вождь... Поэтому поле сраженія обыкновенно оставалось за нимъ... Незадолго до введенія винной монополіи между обоими „предпринимателями“ былъ заключенъ мирный договоръ, по которому право спиванія народа было предоставлено, исключительно, Тахтамирову. Муромцевъ же получилъ солидный кушъ въ качествѣ отступного. И вотъ потянулись нескончаемые обозы со спеціальными одурманивающими водками завода будущаго члена думы Тахтамирова!..

Кабатчикъ-законодатель, вы думаете, принадлежитъ къ какой партіи? Къ одной изъ самыхъ радикальныхъ. Онъ тоже въ „оппозиціи“. Не лучше ли этому „законодателю“ „стать за винный прилавокъ“?

Поприсмотримся еще къ депутатамъ-законодателямъ.

Г. Каклюгинъ, прошедшій отъ Таганрогскаго округа, по сообщенію, издающагося въ Ростовѣ-на-Дону, „Подъема“, до своего избранія состоялъ въ городѣ мировымъ судьей. Когда, послѣ его отбытія въ Думу, для приѣма ввѣреннаго ему участка была назначена коммиссія, то оказалось, что радикальный судья *произвелъ растрату* въ 450 р. По этому поводу былъ составленъ соответствующій актъ и, какъ ни ратуютъ теперь радикальные выборщики радикальнаго судьи,

дѣлу все-же будетъ данъ законный ходъ. Для характеристики ферганскаго депутата г. Друкаря „Средне-азиатская Жизнь“ передаетъ слѣдующую бесѣду съ нимъ, имѣвшую мѣсто въ вагонѣ, въ которомъ новый избранникъ отправлялся въ Питеръ... Въ вагонѣ кто-то изъ публики обратился къ депутату со словами: „Вотъ сейчасъ вы сказали, что будете хлопотать о землѣ и волѣ. Чьи же земельные интересы вы думаете защищать въ Думѣ? Депутатъ съ сознаниемъ своего достоинства отвѣчаетъ: „Общія, безъ различія національностей, справедливыя надѣлы“. — „Значитъ, вы противъ туземцевъ, такъ какъ подобное рѣшеніе какъ разъ для нихъ не желательно“, — замѣчаетъ ему собесѣдникъ. Въ отвѣтъ на это г. Друкаръ приходитъ только въ крайнее изумленіе и недоумѣніе. Онъ никогда и не слыхивалъ о томъ противорѣчій земельныхъ интересовъ, которое существуетъ въ Ферганской области у туземцевъ и русскихъ, и его случайно собесѣднику впервые пришлось познакомить его со всѣмъ этимъ. „Я совершенно незнакомъ съ земельнымъ вопросомъ въ Ферганѣ“, — сознался наконецъ г. Друкаръ, полагая, вѣроятно, оправдать этимъ свое предыдущее замѣшательство. Такое незнакомство не помѣшало, однако, ему баллотироваться въ члены Думы отъ Ферганы, попасть въ таковыя и самоувѣренно разсуждать объ аграрномъ вопросѣ.

И много такихъ членовъ въ Думѣ. Не удивительно, что за время своего существованія она не издала буквально ни *одного* закона.*)

Епископъ Вятскій и священникъ Тихвинскій.

Членъ Г. Думы іерей Тихвинскій обратился къ своему владыкѣ съ такимъ письмомъ:

„Ваше преосвященство,
Милостивый архипастырь!

Почтительнѣйше прошу васъ, ваше преосвященство, не найдете-ли возможнымъ выслать мнѣ удостовѣреніе въ томъ, что я не состою подъ запрещеніемъ и не лишень права совершать богослуженіе. Безъ такого удостовѣренія высокопреосвященнѣйшій митрополитъ можетъ мнѣ не разрѣшить совершеніе литургій въ петербургскихъ церквахъ. Идетъ великій постъ, хочется поговѣть и участвовать въ совершеніи богослуженія.

Вашего преосвященства усердный слуга, священникъ Ѳедоръ Тихвинскій. 1907 года 27 марта. Таврическій дворецъ“.

Преосвященный Филаретъ отвѣтилъ отцу Тихвинскому такимъ письмомъ:

*) Законопроектъ объ отмѣнѣ военно-полевыхъ судовъ прошелъ въ Думѣ, но за два дня до его фактической отмѣны самимъ правительствомъ. Обсуждался онъ не въ очередь и съ нарушеніемъ думскихъ законовъ, почему Гос. Совѣтъ этому законопроекту ходу не далъ.

„№ 212. 1907 г. 3 апрѣля. Ваши рѣчи въ Думѣ, оскорбляющія религиозно-правственное чувство истинно-вѣрующаго христіанина, лишаютъ меня возможности дать согласіе, чтобы вы совершали богослуженіе, гдѣбы то ни было, въ вятской епархіи. О богослуженіи вами въ вѣренной мнѣ вятской епархіи, къ которой вы принадлежите, къ великому стыду духовенства и моему прискорбію, — дѣло будущаго. Не могу я представить себѣ и того, чтобы вы, хоть и было бы съ моей стороны согласіе, рѣшились совершать богослуженіе, въ которомъ не мало есть молитвословій, прямо противныхъ вашимъ взглядамъ, убѣжденіямъ и высту-пленіямъ. Это было бы кощунствомъ. Какъ бы я желалъ, чтобы такихъ „усердныхъ“ слугъ, какъ вы, не было ни одного среди вятскаго духовенства.

Епископъ Филаретъ“.

Св. Тихвинскій выступалъ въ Думѣ отъ партіи „трудовиковъ“, программа и тактика которой чисто-революціонныя.

До чего дошло! Александровскъ. Подъ Свѣтлою Христово Воскресеніе, въ часъ ночи, во время заутрени, въ тюремную церковь ворвались 14 ч. революціонеровъ, вооруженныхъ браунингами и бомбами, убили тюремнаго надзирателя, ранили надзирателя, женщину, двухъ дѣтей. Алтарь изуродованъ, въ церкви лужа крови. Злодѣяніе совершено съ цѣлью освобожденія убійцы инженера Василенка, приговоренныхъ къ смертной казни и затѣмъ *помилованныхъ*; среди нападавшихъ руководителями замѣчены евреи. Кровь жертвъ вопіетъ къ Богу. Вася посланъ въ Думу для умиротворенія родины. Мы требуемъ положить конецъ злодѣяніямъ, требуемъ, чтобы Дума произнесла безъ трусости слово осужденія гнуснымъ политическимъ убійствамъ. Террористы-революціонеры подъ влияніемъ рѣчей Думы сдѣлались наглѣй и жизнь мирныхъ гражданъ въ опасности. По уполномочію гражданъ города Александровска подписали: *Качковъ, Козловскій, Вильжесъ, Типикинъ, Рычковъ, Золотницкій, Орловъ, Подымскій, Волошиновъ, Гавриковъ*.

Изуродованный алтарь... Раненыя дѣти... Первый день Великаго праздника... Евреи руководители... Впрочемъ нужны ли поясненія? А Дума что? А Дума *это* замолчитъ... Дума будетъ требовать амнистіи вотъ этимъ свято-татцамъ, озвѣрѣлымъ убійцамъ, почему то пристегивающимъ къ своимъ подлымъ дѣя-

ніямъ понятіе свободы и... и по прежнему не вынесетъ имъ осужденія.

Оффиціальная хроника

Енисейской епархіи.

Священникъ села Ирбейскаго, Канскаго уѣзда, Ілія Каменевъ 10 марта скончался.

И. д. псаломщика Ермаковской церкви Михаилъ Сальниковъ резолюціей Его Преосвященства 16 марта уволенъ отъ должности.

Діаконъ Курагинской Спасской церкви Андрей Рачковскій 3 марта скончался.

Священникъ села Корниловскаго, Ачинскаго уѣзда, Григорій Сальниковъ, по прошенію, переведенъ въ с. Ирбейское, Канскаго уѣзда, 26 марта.

Священникъ села Салбинскаго, Минусинскаго уѣзда, Іоаннъ Крестинъ, по прошенію, перемѣщенъ въ село Свищевское, Красноярскаго уѣзда, 26 марта.

Псаломщикъ Березовской церкви, Ачинскаго уѣзда, Михаилъ Поповъ, по прошенію, перемѣщенъ къ церкви с. Канско-Перевозинскаго 27 марта.

И. д. псаломщика Канско-Перевозинской церкви Иванъ Афанасьевъ резолюціей Его Преосвященства уволенъ отъ должности 26 марта.

Священникъ села Балайскаго Василій Толкачевъ 15 марта умеръ.

Псаломщикъ села Лугавскаго, Минусинскаго уѣзда, Гавріилъ Лавровъ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 марта уволенъ отъ должности.

Священнической сынъ Симбирской епархіи Максимъ Васинъ, по прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика Кусьвунской церкви.

Псаломщикъ с. Каптыревскаго Ілія Шангинъ, по прошенію, 30 марта отъ должности уволенъ.

И. д. псаломщика при единовѣрческой церкви села Екатерининскаго Никита Самохваловъ, по резолюціи Его Преосвященства отъ 3 апрѣля 1907 г., уволенъ отъ должности.

Настоятель Градо-Красноярской Всѣхъ-Святыхъ церкви протоіерей Василій Павловъ, по прошенію, уволенъ за штатъ 7 апрѣля.

Бывшій псаломщикъ Василій Добротворскій опредѣляется псаломщикомъ въ с. Лугавское, Минусинскаго уѣзда, 12 апрѣля.

Псаломщикъ с. Мало-Улуйскаго Василій Муромскій 10 марта 1907 года умеръ.

Крестыанинъ Никифоръ Погосяевъ опредѣленъ, по прошенію, и. д. псаломщика при Красноярскомъ кафедральномъ соборѣ 12 апрѣля.

Исправляющіе должности благочинныхъ священники: Оеодоръ Купрессовъ, Иннокентій Климовскій, Тимофей Подкопаевъ и Всеволодъ Бутыркинъ утверждены 13 апрѣля въ должности благочинныхъ.

Настоятель Ачинскаго Троицкаго собора протоіерей Александръ Александровъ, по прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 мая 1907 года отъ должности уволенъ.

Вакантныя мѣста священническія.

Ачинскаго уѣзда: въ селахъ Ильинскомъ, Тимонинскомъ, Никольскомъ, Корниловскомъ, при Ачинскомъ Троицкомъ соборѣ.

Канскаго уѣзда: въ селахъ Ключевскомъ, Новосельскомъ, Балайскомъ.

Красноярскаго уѣзда, въ селахъ: Миндерлинскомъ, Подсопочномъ, при Красноярской Всѣхъ-Святыхъ церкви.

Минусинскаго уѣзда: въ селахъ Паначевскомъ, Бривошенскомъ, Сосновскомъ, Разъѣзженскомъ, Салбинскомъ.

Енисейскаго уѣзда: въ селахъ Кашино-Шиверскомъ, Каменскомъ, Червянскомъ, Дубчетскомъ, Алтатскомъ.

Д і а к о н с к і я.

Ачинскаго уѣзда: въ селахъ Балахтинскомъ, Назаровскомъ.

Канскаго уѣзда: въ селахъ Конторскомъ, Рыбинскомъ.

Минусинскаго уѣзда: въ селахъ Лугавскомъ, Казанцевскомъ, Курагинскомъ.

Енисейскаго уѣзда: въ селѣ Казачинскомъ.

Псаломщическія.

Ачинскаго уѣзда: въ селахъ Березовскомъ, Мало-Улуйскомъ.

Канскаго уѣзда: въ с. Бородинскомъ.

Минусинскаго уѣзда: въ селахъ Ермаковскомъ, Каптыревскомъ, Екатерининскомъ.

Енисейскаго уѣзда: въ Енисейской Преображенской церкви.

Туруханскаго края: въ селахъ Тазовскомъ, Есейскомъ.