



1 Юня

№ 16-й.

1913 года.

Государственная
Библиотека
СССР
Л. Ленин

П 604-62

**В $\frac{6}{100}$ ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.
ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ



Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

**І.
Высочайшія награды.**

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельство-
ванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ от-
лично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепо-
именованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Право-
славнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ
къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Импера-
торскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

Награждаются орденами:

Св. Анны 2-й степени: Помощникъ Смотрителя Лу-
бенскаго духовнаго училища Статскій Совѣтникъ Сте-
фанъ Бѣлявскій.

Св. Станислава 3-й степени: Учитель Лубенскаго духовнаго училища Коллежскій Ассесоръ Димитрій А р о н с к і й.

Учитель пѣнія и музыки Александро-Николаевской церковно-учительской школы Титулярный Совѣтникъ Иванъ Сидоренко.

Учитель Лубенской второклассной учительской школы Титулярный Совѣтникъ Іосифъ Чумаковскій.

Зачисляется въ дѣйствительную государственную службу время вольнонаемныхъ занятій:

Неимѣющему чина Преподавателю Полтавской духовной семинаріи, окончившему курсъ Императорскаго университета св. Владимира Леониду Сенявину—въ названной семинаріи, съ 27 августа 1908 года по 27 августа 1911 г.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

а) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *орденомъ Св. Владимира 4-й степени*—гор. Кобелякъ, Крестовоздвиженской соборной церкви протоіерей Николай Пирскій; гор. Лохвицы, соборной Рождество-Богородичной церкви протоіерей Георгій Галковскій; церкви мѣстечка Драбова, Золотоношскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ Билинскій;

б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—гор. Полтавы, Николаевской церкви протоіерей Константинъ Радзиевскій;

в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—завѣдующій Александро-Николаевской учительской школою, законоучитель протоіерей Николай Красовскій; гор. Полтавы, Успенскаго кафедральнаго собора протодіаконъ Іоаннъ Пониковъ; гор. Полтавы, Успенскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ Тарасевичъ; инспекторъ классовъ Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Александръ Каменскій; г. Полтавы,

Воскресенской церкви протоіерей Θεодосій Г а м а л ѣ я; церкви мѣстечка Великаго Хутора, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Р о с с и н с к і й; церкви села Письменныхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Левъ С о к о л о г о р с к і й; церкви села Песчанки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Стефанъ И л я ш е в и ч ѣ; церкви села Дригиной Плотины, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Константинъ С у л я т и ц к і й; церкви села Опришекъ, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ К о м а р е ц к і й; церкви села Лимана, Хорольскаго уѣзда, священникъ Филиппъ Г а л а б у т с к і й; экономъ Полтавской духовной семинаріи диаконъ Григорій И л ь ч и н с к і й; Полтавскаго архіерейскаго дома іеромонахъ С а в в а т і й; Сампсоніевской церкви, что на полѣ Полтавской битвы, священникъ Александръ З а б о р с к і й;

г) *наперстнымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества, съ украшеніями*—Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, Прилукскаго уѣзда, настоятельница игуменія А н г е л и н а; Красногорскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря, Золотоношскаго уѣзда, настоятельница игуменія Н о н н а; гор. Полтавы, Срѣтенской церкви протоіерей Николай Ураловъ; гор. Полтавы, Всѣхсвятской кладбищенской церкви протоіерей Іоаннъ Г а л а б у т с к і й; Іоанно-Предтеченской церкви при Полтавскомъ духовномъ училищѣ настоятель протоіерей Григорій Л и с о в с к і й.

б) За службу по гражданскому вѣдомству.

а) *ордеромъ св. Владимира 3-й степени*—гор. Константинограда, законоучитель 4 классаго городского училища протоіерей Андрей Щ и т и н с к і й. б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—соборной Свято-Духовской церкви г. Ромень протоіерей Феодоръ М и р о в и ч ѣ.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *палицею*—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ протоіерей Никаноръ Г р и ф ц е в ѣ; церкви мѣ-

стечка Новыхъ Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, протоіерей Петръ Киріевъ; Полтавскаго архіерейскаго дома Крестовой церкви игуменъ Георгій; гор. Прилукъ, соборной Рождество-Богородичной церкви протоіерей Николай Галабутскій;

б) *саномъ протоіеря*—церкви Козельщанскаго женскаго монастыря, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Аѳанасьевъ; церкви села Антиповки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Дроздовскій; гор. Полтавы, Покровской церкви, что на Павленкахъ, священникъ Михаилъ Филипенко; гор. Хорола, Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Діонисіевъ; гор. Кременчуга, Троицкой церкви священникъ Даніиль Данілевскій; церкви села Хомутна, Миргородскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Пархомовичъ; церкви села Гольцевъ, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Михайловскій; церкви при Лубенскомъ духовномъ училищѣ священникъ Іоаннъ Станиславскій; гор. Полтавы Николаевской церкви священникъ Гавріиль Коваленко;

в) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Полтавы, Успенскаго кафедральнаго собора священникъ Антоній Пашенко; церкви села Ковалина, Переяславскаго уѣзда, священникъ Гавріиль Бобацкій; церкви Велико-Будицкаго Троицкаго женскаго монастыря, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Константинъ Короповъ; церкви мѣстечка Старыхъ-Сенжарь, Полтавскаго уѣзда, священникъ Василиій Сокологорскій; надзиратель Полтавской духовной семинаріи священникъ Василій Каменецкій; церкви села Федіевки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Антоній Сильвестровъ; церкви Митченокъ, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Василій Морашко; церкви села Андреевскихъ Хуторовъ, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Виталій Димара; церкви села Богдавовки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Яновскій; церкви мѣстечка Новыхъ Сенжарь, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Димитрій Сачавецъ; церкви мѣстечка Китайгорода, того же уѣзда, священникъ Симеонъ Поповиченко; церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоанъ Ѳедоровскій; церкви мѣстечка Рѣшетилówki, Полтавскаго уѣзда, священникъ Ки-

рилль Петровскій; Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Іона; церкви села Ломакъ, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іаковъ Волковъ; церкви села Малыхъ Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, священникъ Митрофанъ Вербицкій; церкви мѣстечка Шишакъ, того же уѣзда, священникъ Игнатій Жуковскій; церкви села Будъ, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Петръ Цареградскій; церкви села Ёвлашей, Роменскаго уѣзда, священникъ Петръ Горуневичъ; церкви села, Монастырскихъ Будищъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ Григорій Бѣлецкій; гор. Гадяча, Михайловской церкви священникъ Андрей Колосовскій; гор. Лубень, Іоанно-Предтеченской церкви при второклассной учительской школѣ священникъ Андрей Крикуновскій; гор. Кременчуга, Преображенской церкви священникъ Георгій Кривусевъ; церкви села Томашовки, Роменскаго уѣзда, священникъ Александръ Станиславскій; церкви села Расскаго, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Фесенко; церкви села Кириакówki, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Меодій Варвинскій; церкви мѣстечка Царичанки, Кобелякскаго уѣзда священникъ Георгій Зерницкій; церкви села Можарова, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Николай Тарасевичъ; церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, 2-й священникъ Кирилль Сокологорскій; церкви села Малой Перецепины, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Степановъ; Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря ризничій іеромонахъ Зинонъ; того же монастыря кружечный іеромонахъ Гурій; церкви села Выползокъ, Переяславскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Кремьянскій; церкви села Семеновки, того же уѣзда, священникъ Θεодоръ Мишта; церкви села Недогарокъ, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Антоній Кривусевъ; церкви села Горбаневки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Димитрій Заблоцкій; церкви села Стараго, Переяславскаго уѣзда, священникъ Евѳимій Савинскій; г) *камилавкою*—церкви мѣстечка Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, заштатный священникъ Стефанъ Гординосскій; церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Григорій Бордюгъ; церкви села Андреевки,

Кобелякскаго уѣзда, священникъ Константинъ Мариниченко; церкви села Кустолова, того же уѣзда, священникъ Андрей Лебединскій; церкви мѣстечка Песчаного, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Захарія Тарасюкъ; церкви села Новачихи, Хорольскаго уѣзда, священникъ Щербань; церкви села Лютењскихъ Будищъ Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Григорій Легейда; церкви мѣстечка Богачки, Миргородскаго уѣзда, священникъ Андрей Михайловскій; церкви села Комаровки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Іосифъ Пясецкій; церкви села Локощины, Полтавскаго уѣзда, священникъ Поликарпъ Трипольскій; церкви села Марьевки, того же уѣзда, священникъ Аванасій Гиренко; церкви села Пирокъ, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Евгеній Фесенко-Навроцкій; заштатнаго гор. Глинска, соборной Воскресенской церкви, Роменскаго уѣзда, священникъ Ілія Щербина; церкви мѣстечка Веприка, Гадячскаго уѣзда, священникъ Θεодоръ Васильевъ; церкви села Климовки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Николай Кудрявцевъ; церкви села Никольскаго, того же уѣзда, священникъ Викторъ Коломиנסкій; церкви мѣстечка Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Харитонъ Проккопенко; инспекторъ классовъ Лубенскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Константинъ Разногорскій; церкви села Крутоярówki, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Сергій Жерновыи; церкви села Демокъ, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Боровскій; церкви села Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Петръ Симоновскій; церкви села Супруновки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Андрей Чеславскій; церкви мѣстечка Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ Пустовойтовъ; гор. Лохвицы, соборной Рождество-Богородичной церкви священникъ Андрей Гладкій; церкви села Яблоновки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Василій Базилевскій; церкви мѣстечка Кишенки, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Василій Трипольскій; церкви мѣстечка Барышевки, Черяславскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Богацкій; церкви села Золотухъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Николай Гороновичъ; церкви села Саввина, Кре-

менчугскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Запеченко; церкви села Столбиной Долины, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Аванасій Костенко; церкви села Жирковки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Александръ Шереметинскій; церкви села Соколовой-Балки, того же уѣзда, священникъ Леонидъ Пирскій; церкви села Мицаловки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Феодотъ Зимбалевскій; церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Александръ Яновскій; церкви села Водяной-Балки, Зѣньковскаго уѣзда, священникъ Платонъ Лободовскій; церкви села Остаповки, Лубенскаго уѣзда, священникъ Григорій Животковъ; Богородице-Знаменской церкви при Полтавской психіатрической лѣчебницѣ священникъ Герасимъ Тарасенко; церкви села Погребняковъ, Хорольскаго уѣзда, священникъ Андрей Варгулевичъ; церкви села Пироговъ, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Стефановичъ; церкви села Гожуловъ, Полтавскаго уѣзда, священникъ Максимъ Петрашевскій; церкви села Хустянскихъ Хуторовъ, Роменскаго уѣзда, священникъ Андрианъ Малайревскій; церкви села Мамаевки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Климентъ Харченко; церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Владиміръ Терлецкій; церкви мѣстечка Варвы, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Іаковъ Множинскій; церкви при Роменскомъ духовномъ училищѣ священникъ Петръ Дымчинскій; церкви мѣстечка Комышны, Миргородскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Слухевскій; церкви села Козло-Ольшаны, Полтавскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Животковъ; церкви села Ново-Парафіевки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соболевъ; церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, священникъ Александръ Кононовъ; гор. Полтавы, Рождество-Богородичной церкви священникъ *Николай Уловичъ*;

д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*— Козельщанскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря казначей монахиня Евсевія; того же монастыря монахиня Валентина; Полтавскаго Успенскаго кафедральнаго собора діаконь Карпъ Матвѣенко; Велико-Будищанскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря монахиня Никандра;

е) *благословеніємъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*—церквисела Варваровки, Константиноградскаго уѣзда, діаконъ Александръ Шп и т а л е н к о; церкви села Великаго Кобелячка, Кобелякскаго уѣзда, діаконъ Николай Лебединскій; гор. Полтавы, Покровской церкви при Богоугодномъ заведеніи діаконъ Александръ И в а н о в ъ; церкви села Сенчанскихъ Скоробогатекъ, Лохвицкаго уѣзда, псаломщикъ Николай Б ѣ л и к ъ; гор. Полтавы, Преображенской церкви псаломщикъ Григорій П а л і о х а.

II.

Определение Святѣйшаго Синода.

Определеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 апрѣля 1913 года за № 3046, удостоены священнослужители, за заслуги по гражданскому вѣдомству, нижеслѣдующими наградами:

а) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Полтавы, Всѣхъ Скорбящихъ Радости церкви при тюремномъ замкѣ священникъ Петръ Грудницкій; гор. Кременчуга, Всѣхъ Скорбящихъ Радости при тюремномъ замкѣ церкви священникъ Николай Роменскій;

б) *камилавкой*—гор. Полтавы, Александро-Невской церкви при исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи священникъ Василій Черемховичъ.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля 1913 года за № 3143, заштатнымъ протоіереемъ Покровской церкви Полтавскаго Богоугоднаго заведенія Василю Глинскому и діакону Успенской церкви м. Варвы, Лохвицкаго уѣзда, Василю Лебединскому назначены пенсіи: первому съ 24 октября 1912 года, въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ, и второму съ 17 октября 1912 года, въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—31 мая 1912 года за № 4282, вдовѣ священника церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, Евгеніи Павловичъ съ дѣтьми была назначена пенсія съ 10 октября 1911 г.,

дня смерти Павловича, въ размѣрѣ 133 р. 33 к.; нынѣ, какъ видно изъ списка свѣдѣній о вдовѣ Павловичъ, препротожденнаго при указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 2 мая 1913 года за № 7048, означенная выше пенсія сія въ количествѣ 133 р. 33 к., съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 9 день февраля 1913 г., увеличена до 216 руб. 66 коп. въ годъ.

III.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, воспослѣдовавшаго въ 3 день февраля 1913 г., изложеннаго въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 2 мая 1913 г. за № 7048, вдовѣ священника церкви с. Лехновки, Переяславскаго уѣзда, Александра Ивановичаго — Аннѣ Ивановой назначена пенсія съ 2-го сентября 1911 года, въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 мая 1913 года за № 6913, согласно ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, отъ 28 ноября 1912 г. за № 41144, вдовѣ заштатнаго священника Аверкія Бернадскаго — Иустиніи Бернадской, за службу мужа, на основаніи Временныхъ Правилъ 1866 г., назначена пенсія изъ казны, въ размѣрѣ вдовьей части изъ производившагося самому священнику Бернадскому, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 мая 1897 года за № 2446, изъ Лубенскаго казначейства, пенсіоннаго оклада въ 130 руб., т. е. по 65 руб. въ годъ, со дня смерти мужа, 23 іюня 1912 г., изъ того же Лубенскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 29 апрѣля 1913 года за № 6858, согласно представленію Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, отъ 7 февраля 1913 г. за № 4389, заштатный священникъ Полтавскаго Успенскаго каедральнаго собора Алексѣй Ивановичо, за 50-лѣтнее усердное служеніе его Церкви Божіей, награжденъ камиллавею.

IV.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Назначены на должность духовнаго слѣдователя:

5 мая, священникъ Петропавловской церкви г. Гадяча, Феодоръ Л и с о в с к і й по I окр., Гадячскаго уѣзда;

5 мая, священникъ Рождество-Богородичной церкви, г. Константинограда, Николай Л е в ч е н к о по I окр.-Константиноградскаго уѣзда, вмѣсто священника Николая Ефремова.

7 мая, священникъ Успенской церкви мѣст. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда, Симеонъ В а с и л ь в е в ь по 3 окр., Кобелякскаго уѣзда, вмѣсто священника Іоанна Никифорова.

Назначены и. д. псаломщика:

15 мая, выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика Иванъ Ш а и н ь—къ Вознесенской церкви с. Плоскаго, Полтавскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

15 мая, псаломщикъ Вознесенской церкви с. Плоскаго, Полтавскаго уѣзда, Петръ Ш а п о в а л е н к о.

Уволены отъ должности, согласно прошенію:

6 мая, протоіерей Воскресенской церкви с. Черевокъ, Лубенскаго уѣзда, Василий Б е л ь г о в с к і й отъ должности благочиннаго 4 окр., Лубенскаго уѣзда.

10 мая, псаломщикъ Полтавскаго кафедральнаго Успенскаго собора Пантелеимонъ К о ц а р ь отъ должности псаломщика.

Исключаются изъ списковъ умершіе:

12 апрѣля, заштатный псаломщикъ Троицкой церкви с. Дробовець, Золотоношскаго уѣзда, Владиміръ К л е п а ч е в с к і й.

28 апрѣля, заштатный псаломщикъ Николаевской пер. с. Москалевки, Роменскаго уѣзда, Андрей Каневскій.

3 мая, второй псаломщикъ Вознесенской церкви с. Плоскаго, Полтавскаго уѣзда, Прокопій Колодій.

4 мая, священникъ Дмитріевской церкви, с. Рокитъ, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ Богдановичъ.

5 мая, священникъ Николаевской церкви с. Липовскаго, Золотошскаго уѣзда, Іерофей Шередко.

V.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При Лубенской Учительской Второклассной Школѣ съ 1912—1913 учебнаго года открыть дополнительный двухгодичный псаломщическо-діаконскій курсъ на основаніяхъ опредѣленія Св. Синода, отъ 3—15 марта 1911 года за № 1655 («Церковныя Вѣдомости» за 1911 годъ № 13-й).

1. На дополнительный курсъ принимаются окончившіе курсъ ученія второклассныхъ учительскихъ школъ или духовныхъ мужскихъ училищъ, обладающіе хорошимъ голосомъ, знающіе церковное пѣніе и умѣющіе играть на скрипкѣ (Школа Альбрехта).

2. Дополнительный курсъ имѣетъ цѣлью подготовленіе лицъ къ служенію Церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконъ и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Правъ на званіе учителя, никакихъ отсрочекъ и особыхъ льготъ по отбыванію воинской повинности означенный курсъ не даетъ.

3. Прошенія о принятіи на дополнительный курсъ подаются вмѣстѣ со свидѣтельствами объ образованіи до 25 августа на имя Совѣта Школы.

4. Поступающимъ на дополнительный курсъ, за исключеніемъ окончившихъ второклассную школу въ годъ приѣма (они освобождаются отъ экзамена), 31 марта производятся приемныя испытанія въ объемѣ программъ второ-

классной школы; экзаменующіяся обязательно представляютъ отзывъ отъ начальства о поведеніи и благонадежности вмѣстѣ съ документами о рожденіи и образованіи.

5. Учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ въ школьномъ общежитіи и подчиняются всеѣмъ правиламъ, установленнымъ для воспитанниковъ второклассной школы.

6. Для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ младшаго и старшаго отдѣленій курса имѣется по 10 казенныхъ полустипендій, въ 45 руб. каждая. За содержаніе въ общежитіи пользующіеся полустипендіями выплачиваютъ 50 р. въ годъ, а своекоштные пенсіонеры 95 руб. въ годъ, при чемъ тѣ и другіе одежду, обувь и постельныя принадлежности должны имѣть собственные.

7. Воспитанники дополнительнаго курса на Рождественскіе и Пасхальные праздники не отпускаются изъ школы домой.

8. Учебныя занятія на курсѣ начинаются съ 1-го сентября и продолжаются съ экзаменами до 15-го іюня.

9. Успѣшно окончившіе дополнительный курсъ при опредѣленіи на клирную службу будутъ пользоваться правами вслѣдъ за окончившими духовную Семинарію.

Полтавскою Духовною Консисторією, отъ 17 мая 1913 года за № 15999, выдана изъ Консисторіи сборная книга на имя крестьянина Іоанна Порфиріева Тимошенко, срокомъ на одинъ годъ, для сбора добровольныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи на постройку новой, вмѣсто сгорѣвшей, Покровской церкви въ селѣ Олефиновкѣ, Миргородскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Высочайшія награды.—II. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—III. Указы Святѣйшаго Синода.—IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—V. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, **А. Грабенко.**

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 1 Іюня 1913 года.

Полтава, электр. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

1 Іюня № 16-й. 1913 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

СПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Прославленіе Святѣйшаго патріарха Ермогена.

Богъ, дивный во святыхъ своихъ, снова явилъ Русской Церкви новаго святителя—святѣйшаго патріарха Ермогена.

Прославленіе этого «мужа совѣта и разума», «адаманта вѣры», какъ называли его современники, «неподкупнаго стоятеля за національныя начала», уже давно было горячимъ желаніемъ всѣхъ сыновъ православной россійской Церкви, а въ особенности жителей Москвы, города, собравшаго и затѣмъ въ годину лихолѣтья снова спаявшаго Русь. Наконецъ, въ памятную для Россіи годину 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ, на которыхъ прозорливый патріархъ указалъ какъ на наиболѣе достойныхъ преемниковъ царскаго служенія, это желаніе вѣрующей Россіи оказалось осуществившимся. По благословенію Святѣйшаго Синода, послѣ тщательнаго разслѣдованія о чудесахъ, совершившихся у гробницы святѣйшаго патріарха Ермогена, всенародное прославленіе его было назначено на 12 мая.

Съ особеннымъ религіознымъ воодушевленіемъ готовился православный людъ Москвы къ этому торжеству, явивъ во время его разительнѣйшее доказательство того что жива еще вѣра, по крайнѣй мѣрѣ, въ простомъ на-

родѣ русскомъ, и неправы тѣ, которые осмѣливаются утверждать обратное.

Предварительныя торжества по прославленію святѣйшаго патріарха Ермогена начались совершеніемъ торжественнаго парастаса съ 6 часовъ вечера 10 мая въ Большомъ Успенскомъ соборѣ и Чудовомъ монастырѣ, гдѣ подъ конецъ жизни томился патріархъ въ заточеніи и гдѣ пріялъ мученическую смерть. Въ служеніи парастаса въ Большомъ Успенскомъ соборѣ приняли участіе митрополитъ Петербургскій Владимиръ, архіепископы: Тульскій Пароеній, членъ святѣйшаго Синода Никонъ, Тамбовскій Кирилль, Курскій Стефанъ, епископъ Полоцкій Владимиръ, епископъ Дмитровскій Трифонъ, епископъ Можайскій, Серпуховскій, Волоколамскій, Чистопольскій, Рыбинскій и цѣлый сонмъ архимандритовъ и протоіереевъ города Москвы. Въ Чудовомъ монастырѣ служили: архіепископъ Алексій, Епископъ Евѣимій и также сонмъ архимандритовъ. Народъ, въ большинствѣ состоявшій изъ москвичей, переполнялъ храмы и въ особенности Успенскій соборъ и церковь Чудова монастыря.

Утромъ 10 мая состоялось совершеніе заупокойной литургіи, которая особой торжественностью отличалась въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Здѣсь снова присутствовали митрополиты Петербургскій и Московскій, сонмъ іерарховъ и прочаго духовенства.

Въ послѣдній разъ молилась Церковь о приснопамятномъ рабѣ Божиѣмъ Святѣйшемъ патріархѣ Ермогенѣ. Вѣря, что въ эти минуты душа святого въ особенности близка ко всякому человѣку, молящіяся переживали особенно сладостный подъемъ религіознаго восторга. Самая обстановка богослуженія, прекрасное пѣніе хора еще болѣе усиливали молитвенное настроеніе.

Вмѣсто причастнаго стиха за литургіей сказалъ слово протопресвитеръ Большого Успенскаго Собора о. Н. А. Либимовъ. Въ своей одушевленной проповѣди ораторъ нарисовалъ портретъ стойкаго и несокрушимаго духомъ борника вѣры православной, какимъ былъ патріархъ Ермогенъ, указавъ на то, что любовь къ его славной памяти постоянно горѣла въ сердцѣ и простого народа русскаго и его Царей. Засвидѣтельствовалъ истину чудесъ, происшедшихъ у гроба Святѣйшаго патріарха Ермогена,

проповѣдникъ призывалъ слушателей въ своей жизни осуществлять идеалы, указанные святителемъ. За богослуженіемъ присутствовало много высокопоставленныхъ лицъ и въ ихъ числѣ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода В. К. Саблеръ.

Особенной торжественностью и духовной красотой было запечатлѣно всенощное бдѣніе вечеромъ 11 мая, предшествующее самому прославленію Святѣйшаго патріарха Ермогена. При громадномъ стеченіи народныхъ массъ въ Кремлѣ, оно началось въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ ровно въ 6 часовъ вечера. Въ его совершеніи приняли участіе патріархъ Антіохійскій Григорій IV, Митрополитъ Петербургскій Владимиръ, Московскій Макарій, архіепископы: Новгородскій Арсеній б. Тверской Алексѣй, членъ Святѣйшаго Синода Никонъ, Тульскій Парфеній, Тамбовскій Кириллъ и епископъ Чистопольскій. На литію вышли предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ прот. о. П. И. Соколовъ, намѣстникъ Лавры архим. Тovia и прочее духовенство московскихъ монастырей и соборовъ. Все духовенство имѣло на себѣ облаченія изъ бѣлой парчи съ золотыми крестами, которое съ нарочитой цѣлью было изготовлено къ этимъ днямъ. Особенностью этой службы явилось чтеніе на второй каѳизмѣ житія, иже во Святыхъ отца нашего Святѣйшаго патріарха Ермогена.

Прочелъ житіе протопресвитеръ Большого Успенскаго Собора о. Н. А. Любимовъ. При началѣ полилея всѣ священнослужащіе вышли въ ракъ святителя, гдѣ установились на особомъ возвышеніи. Въ это время начался благовѣсть на Ивановской Колокольнѣ, а въ рукахъ всѣхъ присутствующихъ зажглись свѣчи. Съ большой иконы Святѣйшаго патріарха Ермогена, исполненной подъ наблюденіемъ В. М. Васнецова, сняли покровъ и подняли ее на руки. Іерархи начали величаніе святителю, которое пропѣли три раза. Присутствующіе пережили незабываемыя мгновенія. Послѣ величанія духовенство подняло мантию и посохъ, по преданію принадлежавшіе святителю, и крестный ходъ началъ выходить изъ храма. На площади вокругъ Успенскаго собора и далѣе на другихъ площадяхъ Кремля волновалось цѣлое море человѣ-

ческихъ головъ. Поднимались руки богомольцевъ, набожно творившихъ крестное знаменіе.

Цѣлый лѣсъ хоругвей окружалъ Успенскій Соборъ, среди которыхъ шествіе медленно подвигалось. На трехъ сторонахъ собора оно останавливалось и патриархъ Антиохійскій Григорій IV трижды крестомъ благословлялъ собравшійся народъ. По всему пути шествіе подвигалось по дорогѣ, сплошь усѣянной зеленой травой и вѣточками березы. Громогласное пѣніе величанія святителю, цѣлое море звуковъ отъ колокольнаго звона,—и все это на фонѣ древнихъ соборовъ и узорчатыхъ стѣнъ и бойницъ Кремля, создавало исключительную по красотѣ картину. Особенную прелесть сообщало шествію цѣлое море свѣта отъ иллюминаціи, зажженной на колокольнѣ Ивана Великаго и другихъ соборахъ Кремля. По возвращеніи Крестнаго хода въ Соборъ священнослужашіе направились къ рацѣ святителя, гдѣ по прочтеніи евангелія прикладывались къ ней. Къ пѣнію воскреснаго, пасхальнаго канона послѣ этого присоединенъ былъ и канонъ святителю. На площади между тѣмъ толпа народа съ умилениемъ подбирала травку, по которой прошло шествіе, вѣточки березокъ. Въ другихъ мѣстахъ въ это время, на Сенатской площади, на царской площади противъ Вознесенскаго монастыря, на той же площади, ближе къ Ивово-вской колокольнѣ, продолжалось служеніе всенощныхъ бдѣній для народа на открытыхъ помостахъ, убранныхъ зеленою и живыми цвѣтами. Здѣсь пѣли народныя хоры: Подашевскій, Ногоспасскій и Епархіальнаго дома. Служеніе при мерцавіи свѣчъ, подъ покровомъ звѣзднаго неба и въ виду кремлевскихъ святыхъ вызывало у молящихся чувства восторга и умиленія. Народъ всю ночь пробылъ въ Кремлѣ, стремясь попасть въ Успенскій соборъ, гдѣ въ это время происходило служеніе молебновъ надъ ракой святѣйшаго патриарха Ермогена.

Утромъ 12 мая равнія литургіи начались въ 4, 5, 6 и 7 часовъ утра во всѣхъ церквахъ Москвы. Ко времени поздней литургіи въ Большомъ Успенскомъ соборѣ весь Кремль оказался залитымъ народомъ. Въ Успенскій соборъ пропускали только по билетамъ. Здѣсь въ 9 часовъ утра послѣ встрѣчи патриарха Антиохійскаго Григорія IV

началась торжественная литургія. Послѣ часовъ на средину храма вышли митрополитъ Петербургскій Владимиръ, Московскій Макарій, архіепископы: Новгородскій Арсеvій Тульскій Парфеній, Тамбовскій Кириллъ, епископы: Дмитровскій Трифонъ, Серпуховскій Анастасій, Чистопольскій Анастасій, архимандриты и протоіереи.

Блескъ золотыхъ облаченій и драгоценныхъ камней іерарховъ, красота пѣнія, необычайное благолѣпіе службы настраивали присутствовавшихъ особенно умирительно.

Въ концѣ литургіи одушевленное слово произнесъ епископъ Серпуховскій Анастасій, въ которомъ отмѣтилъ особенное значеніе факта прославленія новаго святого въ жизни каждаго вѣрующаго челоvѣка. Въ данномъ случаѣ съ особенной силой свидѣтельствуется истина безсмертія, что несомнѣнно наполняетъ радостью вѣрующее сердце. По окончаніи литургіи передъ ракой святѣйшаго патріарха Ермогена начался молебень, во время котораго при пѣніи тропаря святителю «Россійскія земли первопрестольниче и неусыпный о ней къ Богу молитвенниче» изъ собора вышелъ крестный ходъ, въ немъ, кромѣ лицъ участвовавшихъ въ совершеніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ, находились всѣ архіереи, служившіе въ другихъ мѣстахъ Москвы, а также архимандриты и протоіереи московскихъ монастырей и церквей, духовенство соборовъ Срѣтенскаго, Никитскаго, Пречистенскаго и Китайскаго. Въ лучахъ яркаго солнечнаго дня бѣлое съ золотыми крестами облаченіе духовенства горѣло и сіяло. Въ предшествіи іереевъ и архимандритовъ слѣдовало несеніе святынь: корсунскихъ хрустальныхъ крестовъ, иконы Владимирской Божіей Матери, большой иконы патріарха Ермогена и затѣмъ мантии и посоха, кои по преданію принадлежали святителю. За святынями слѣдовали іерархи во главѣ съ патріархомъ антиохійскимъ, шествовавшимъ «со славою»,—въ преднесеніи креста, украшеннаго драгоценными камнями. Шествіе среди шеренгъ войскъ и массъ народа черезъ Спасскія ворота направилось къ Лобному мѣсту, куда вошли іерархи и была внесена большая икона святѣйшаго патріарха Ермогена. Прочее духовенство парами, равно какъ и многочисленныя хоругви выстроились по направленію къ Никольскимъ воротамъ

На Лобномъ мѣстѣ протодіакономъ громогласно было прочитано евангеліе и сказана эктенія, послѣ чего народъ на всѣ четыре стороны былъ осѣненъ иконою святителя. Въ это время присутствовавшіе пѣли «Святителю отче Ермогене, моли Бога о насъ». Засимъ крестный ходъ черезъ Никольскія ворота направился обратно въ Успенскій Соборъ при общенародномъ пѣніи величанія святителя. Это одушевленное пѣніе, сливаясь съ колокольнымъ звономъ, производило неотразимое впечатлѣніе. Молебенъ закончился въ Успенскомъ Соборѣ чтеніемъ молитвы передъ ракой святѣйшаго патріарха Ермогена.

Цѣлый день послѣ этого происходило паломничество богомольцевъ въ Кремль, гдѣ служились непрерывно молебны.

Богомольцы жаждутъ непременно попасть къ ракѣ святителя, куда пускаютъ лишь по очереди.

Не меньшее стеченіе народа наблюдалось весь день и въ Чудовомъ монастырѣ, гдѣ мѣстомъ неотразимо привлекавшимъ къ себѣ богомольцевъ явились подземелья, въ которыхъ былъ заточенъ Святѣйшій патріархъ Ермогенъ.

Здѣсь въ настоящее время усердіемъ монархическихъ организацій устроенъ первый храмъ, посвященный вновь прославленному святителю, освященіе котораго состоялось 13 мая.

Здѣсь такъ же, какъ и въ Успенскомъ соборѣ, цѣлый день непрерывно служились молебны и въ самой Церкви передъ алтаремъ, и въ тѣсной каморкѣ, гдѣ томился святитель.

Съ чувствомъ величайшаго духовнаго удовлетворенія вспоминаютъ и богомольцы изъ далекихъ мѣстъ, и жители Москвы о пережитыхъ дняхъ духовнаго торжества, а вмѣстѣ и благодарности къ промыслу Божию, видимо охраняющему державу русскую, даря ей новыхъ угодниковъ Божіихъ...

Покровская церковь г. Переяслова, Полт. Губ.

Исторія ея постройки и судьба строителя ея полковника Ивана Мировича и его семейства. 1704—1750 годы.

(Продолженіе).

Наступилъ 1705 годъ. Въ продолженіе всего лѣта этого года, подъ личнымъ наблюденіемъ Мировича, такъ какъ въ этомъ году онъ не принималъ никакого участія въ военныхъ дѣйствіяхъ, постройка церкви шла успѣшно по заранѣ составленному и очень оригинальному плану. Съ увѣренностію можно сказать, что если бы эта постройка была выполнена во всемъ согласно своему первоначальному плану, то представляла бы собою единственное, въ своемъ родѣ, зданіе во всей Малороссіи. Подобнаго типа церкви и теперь нѣтъ въ Малороссіи, она своего рода уникаумъ. «Болѣе пятисотъ старинныхъ церквей изучалъ я въ Малороссіи», говорилъ архитекторъ Носовъ, «но такого типа въ первый разъ вижу». Недаромъ сохранилось преданіе, что гетманъ Мазепа, недавно построившій въ Переяславѣ Вознесенскій соборъ, позабывалъ и даже обидѣлся, что церковь Мировича превзойдетъ своею красотою его постройку и, питая къ Мировичу и бсзъ того недоброжелательность и недовѣріе по поводу разномыслія и несочувствія Мировича его планамъ, позаботился затормозить дѣло постройки и принялъ соотвѣстныя мѣры, въ силу которыхъ Покровская церковь не только не вылилась въ первоначальной формѣ, но и доселѣ представляетъ собою что-то неоконченное, съ рѣзкимъ несоотвѣстіемъ верха низу; услалъ Мазепа Мировича не въ очередь на войну, откуда онъ уже и не воротился, а постройка окончилась уже безъ Мировича какъ-нибудь. «А що, пане полковнику, кажуть твоя церква краще моеї? Чи будемъ спиричатись, щеголять церквами?», обратился будто-бы, по словамъ преданія, Мазепа къ Мировичу, при встрѣчѣ съ нимъ на постройкѣ. А въ постройкѣ, къ концу лѣта 1705 года, уже были выведены стѣны и уже можно было, даже при бѣгломъ взглядѣ, предугадывать дѣйствительно красоту зданія. На лѣвомъ берегу Альты—рѣки, на высокомъ холмѣ, зани-

мая окружность въ 200 аршинъ, зданіе это, при всей своей массивности, было стройно и давало впечатлѣніе легкости, изящества. Съ главнымъ нефомъ, почти круглымъ внутри, просто, свободно и естественно соединяются два другіе, алтарный и западный, каждый съ отдѣльною главою или куполомъ, образуя всѣмъ зданіемъ правильную форму такъ называемаго казачьяго, запорожскаго креста. Къ алтарю присоединены полукруглыми выступами ризница и пономаря, представляя собою верхнія букли креста, а западный нефъ, по мѣстной терминологіи «бабинецъ», изображая нижнюю конечность креста, еще удлиняется пристройкой къ нему придѣла. Такіе же придѣлы, всѣ они въ одной связи съ главнымъ корпусомъ храма, есть на сѣверной и на южной сторонахъ храма, сообщая всему зданію много красоты и простора. Вся наружная часть стѣнъ богато украшена пилястрами и капителями, правильно чередующимися между собою, а верхъ стѣнъ увѣнчанъ густымъ сплошнымъ карнизомъ разнаго рисунка. Внутри—толща стѣнъ дала возможность устроить въ нихъ помѣщенія для горняго мѣста и жертвенника съ діакономомъ въ Алтарѣ, а въ главномъ нефѣ—для клиросовъ. Что особенно бросается въ глаза внутри церкви, особливо въ алтарѣ, и такъ сказать, удивляетъ, такъ это поразительная несимметричность угловъ, простѣнковъ и другихъ частей зданія, образующая въ тоже время, въ общей своей массѣ, полную гармонию и это тѣмъ удивительнѣе, что снаружи соблюдена во всемъ самая полная, точная симметрія. Таковую особенность этого зданія можно объяснить либо полнымъ невѣжествомъ, но въ то же время и счастьемъ тогдашняго техника, либо его гениальностію, а во всякомъ случаѣ оригинальностью его таланта создать гармонию изъ диссонансовъ. Въ общемъ внутренность церкви просторная, круглая, съ удлиненіями для алтаря и бабинца. Сводъ главнаго купола поддерживается двумя арками: первая изъ нихъ, между алтаремъ и главнымъ нефомъ, лежитъ на закругленіи къ алтарю общихъ стѣнъ, а другая, между нефомъ и бабинцемъ, опирается на двѣ массивныя колонны.

Еще особенность этой постройки—внутренній ходъ въ стѣнахъ. Начинаясь въ южной стѣнѣ западнаго притвора возлѣ колонны, ведетъ онъ въ настоящее время только

на чердакъ зданія и оттуда на крышу церкви, но говорятъ, что теперь онъ не весь открытъ и боковые его ходы, ведущіе въ помѣщенія второго этажа придѣловъ и вокругъ всей церкви, закрыты, заложены; дѣйствительно виденъ въ одномъ мѣстѣ заложенный ходъ изъ западнаго придѣла въ церковь; очень вѣроятно, что есть скрытые ходы. Поднявшись теперешнимъ ходомъ на крышу церкви, можно любоваться восхитительнымъ видомъ на всю окрестность съ высоты сорока аршинъ. Ступени этого хода, правда, съ вѣковыми на нихъ осадками, все еще цѣлы и довольно удобны для подъема, но для спуска довольно круты. обстоятельно никто еще не изслѣдовалъ этого хода и его возможныхъ направленій, и только молва говоритъ, что онъ ведетъ и въ помѣщенія второго этажа придѣловъ; а сѣверный и южный придѣлы имѣютъ на половинѣ высоты своихъ стѣнъ каменные сводчатые потолки, которые въ свою очередь служатъ полами просторныхъ и свѣтлыхъ, въ три окна, помѣщеній второго этажа придѣловъ. Такой же второй этажъ имѣлъ и западный придѣлъ въ первоначальной своей постройкѣ; въ стѣнахъ его доселѣ сохранившіеся пятки сводовъ ясно говорятъ объ этомъ, но въ 1741 году сводъ этотъ при ремонтѣ этого придѣла, какъ видно, былъ снятъ и не возстановленъ почему-то. Проникать снаружи въ эти помѣщенія второго этажа придѣловъ нельзя, значить, въ нихъ ведутъ развѣтленія внутренняго хода въ стѣнахъ церкви; съ церковью эти помѣщенія хотя и соединяются каждый своей дверью, но на такой высотѣ, что надо подставлять высокую лѣстницу. непонятнымъ и безцѣльнымъ представляется теперь устройство этихъ помѣщеній второго этажа придѣловъ, какъ непонятно и безцѣльно все, истинное назначеніе чего мы не понимаемъ. Одна замѣтка въ старой церковной книгѣ отдаленно наводитъ на мысль, что, быть можетъ, эти помѣщенія назначались быть тайниками для храненія имущества; по этой замѣткѣ можно думать, что ими воспользовались тогда въ такомъ смыслѣ, но тогда зачѣмъ въ нихъ окна? Развѣ чтобы больше замаскировать и скрыть присутствіе тайниковъ?

Эта замѣтка содержится въ любопытной рукописи съ такимъ названіемъ: «Книга записная въ которомъ числѣ

денегъ съ карнавкою что выпросится и изъ этихъ денегъ кому достойное дать ся церкви Покрова Пресвятыя Богородицы Перея: соборныя въ року 1740 года мая 10-го дня». Здѣсь интереснѣйшій дневникъ прихода и расхода, веденный, вѣроятно, тогдашнимъ церковнымъ старостою. Любопытны эти статьи прихода и расхода; они много проливаютъ свѣта на нѣкоторыя стороны тогдашней церковной и общей жизни. Не могу поэтому отказать себѣ въ удовольствіи познакомить читателей съ ними и приведу по страницѣ прихода и расхода, запись которыхъ ведетъ тогдашній староста, Тихоній Крамарь. 1741 годъ Марта 1-го выпросилъ денегъ десять копѣекъ. Марта 6-го выпросилъ съ карнавкою денегъ одиннадцать шаговъ. Марта 12-го выпросилъ съ карнавкою полшоста шага. Марта 13-го выпросилъ съ карнавкою одиннадцать копеекъ. Марта 19-го и 20-го выпросилъ за два раза восемнадцать копѣекъ. Марта 25-го выпросилъ у службѣ Старикъ Дахъ полвосманадцата шага. Марта 27-го выпросилъ денегъ у службѣ съ карнавкою полвосма шага и шелагъ. У субботу великодну выпросили съ мирянъ денегъ 5 копѣекъ съ карнавкою. На свѣтлый праздникъ Воскресеніе Христово выпросилъ полсеманадцати шага. У понделокъ Свѣтлый выпросили денегъ 7 шагувъ сполушкою. У неделю Отомину апрѣля десятаго выпросилъ денегъ полсема шага.» А расходъ за тоже время Тихоній Крамарь показываетъ такъ: Марта 1-го веревокъ купилъ на звонны за 4 копѣйки. Того жъ числа купилъ уголя до церкви куль за 8 копѣекъ. Паперу Дяковъ купилъ пол лѣбри за 5 копѣекъ лѣхтарню починялъ до церкви даль за поправку двѣ копѣйки. Марта 8-го даль дяку шагъ поламару копѣйку. Марта 14-го вина купилъ у Степана Грека до церкви даль десять копѣекъ. Того-жъ числа купилъ шнурка иляною до церкви до чудовной Пресвятой Богородицы за полторы копѣйки і ковалева Марковъ заплотилъ за починку прута залѣзного тожъ украшать Пресвятую Богородицу вѣшати лампи сребніе 2 копѣйки. Купилъ за 2 копѣйки боханцовъ воскогонникамъ харчѣ якъ задижали воскъ церковный якъ медъ ситили отъ пана Ризи. Даль три пятака за палѣрь дякону воскресенскому. Марта 15-го числа даль дяку шагъ Паламару копѣйку. Марта 22-го даль дяку за всенощное

и за недѣлю 4 копѣйки паламару альтинь. Марта 25-го далъ дяку за всеночное 2 копѣйки паламару 2 копѣйки. Марта 26-го за артусъ заплатилъ маляревѣ 12 копѣекъ. Марта 29-го числа вина купилъ полъ кварты десять копѣекъ. Дяку праздниковаго далъ 4 копѣйки его настоящее умовленне паламару 2 копѣйки. Апрѣля 4-го Сторожовѣ шо ходивъ 4 ночи стерегты якъ шинковала шинъ карка Пана ризиная. Медь канунни 4 мѣрницѣ далъ сторожу 4 копѣйки. Паламару далъ копѣйку на деготь до звонувъ. Апрѣля 5-го далъ дяку шагъ паламару копѣйку. Вѣжки купилъ до звону 2 копѣйки. Того-жъ числа купилъ въ торгу на звоницу лать осиковыхъ 4 пары доробляты звонницу далъ восьмиъ копѣекъ. Шумихи купилъ тетрадку къ празднику воскресенію Господню на свѣчѣ до церкви далъ чотыри копѣйки марта 26-го числа. Апрѣля 12 дяку далъ 2 копѣйки паламару копѣйку. Апрѣля 19-го вина до церкви купили у Степана Грека полкварты десять копѣекъ. Того-жъ числа далъ дяку шагъ паламару копѣйку. Апрѣля 27-го далъ дяку шагъ паламару копѣйку.

Изъ приведенныхъ здѣсь статей прихода и расхода мы узнаемъ кой что интересное, на примѣръ—Богослуженія были тогда довольно часты, богомольцевъ, обходили съ «карнавкою». т. е. кружкою для пожертвованій; богослужебнаго вина, коимъ торговалъ какой то Грекъ Степанъ, хотя оно было и дешево, расходовалось довольно много; дякъ (псаломщикъ) и полomarъ не состояли на службѣ, а нанимались церковью за опредѣленную годовую плату—«умовленне» и, въ тоже время такъ сказать, сдѣльно, за каждое свое служеніе, получали мзду свою; въ звоны тоже усердно звонили, такъ какъ часто покупали веревки для нихъ, очевидно, рвались они отъ частаго употребленія; сами звоны смазывали дегтемъ; колокольня была ветхая, требовала починки—что и дѣлалось осиковыми латами; цѣна всему была невѣроятно теперь малая; прихожане давали воскъ для церковныхъ свѣчей; къ празднику сытили медь, золотили сами свѣчи; писчая бумага мѣрилась на какіе то лѣбры. По прочтеніи же всего дневника картина жизни того времени вставала довольно яркая.

И вотъ, среди такахъ статей расхода въ 1742 году

мы находимъ обчеркнутую со всѣхъ четырехъ сторонъ чернилами такую замѣтку; Марта 8-го числа подчасъ Едучаго посла Турекаго въ страхованію за покладеніе у церкви Покрова Пресвятыя Богородицы скрынъ и всякихъ вещей людскихъ и панскихъ покражи нуждъ за которые то узято на сторожей 2 денегъ по гривнѣ и уплочено за нихъ 9 золотыхъ на тиждень; а осталъ оннихъ денегъ 8 золотыхъ тоже на церковную потребу, о нихъ же денегъ уплотилъ за 30 риштованъ съ лѣсовъ панскихъ свезенныхъ на церковь даль человѣку за перевозку рубля.»

Рѣчь, очевидно, здѣсь идетъ о томъ, что жители, опасаясь, конечно, свиты проѣзжавшаго тогда черезъ Переяславъ турецкаго посла, прятали свои вещи за извѣстную плату, въ Покровской церкви и изъ той платы за храненіе составила сумма, поступившая въ распоряженіе автора замѣтки. Очень возможно, что эти вещи «людскія и панскія» прятали именно въ этихъ помѣщеніяхъ второго этажа придѣловъ да больше и негдѣ, и, такимъ образомъ, второй этажъ оправдывалъ свое назначеніе тайника.

Но гораздо больше смысла получаетъ устройство этого второго этажа, если мы допустимъ, что первоначально и всю церковь предполагалось сдѣлать въ два этажа и только послѣдующія обстоятельства разрушили такое первоначальное намѣреніе. Многое въ этой церкви наводитъ на мысль о второмъ этажѣ. Напримѣръ, двойной рядъ стѣнныхъ оконъ нижній и верхній. На высотѣ двухъ аршинъ отъ пола идетъ вокругъ всей церкви первый рядъ трехъ аршинныхъ оконъ; его назначеніе, очевидно, освѣтить низъ церкви. Окна эти когда-то заложены, но существованіе ихъ удостовѣрилъ изслѣдовавшій въ текущемъ году церковь архитекторъ Носовъ. Второй рядъ громадныхъ, до 5 аршинъ, оконъ расположенъ вверху церкви именно на такой высотѣ стѣнъ, чтобы давать свѣтъ второму этажу; при томъ же этотъ рядъ оконъ на одной линіи съ окнами второго этажа придѣловъ. Между прочимъ, между окнами этого ряда въ западной части церкви свободное, открытое сообщеніе. Затѣмъ, внутри церкви, по всей ея окружности, на одной вездѣ линіи высоты, съ обѣихъ сторонъ другъ противъ друга, изъ стѣнъ выглядываютъ концы толстѣйшихъ бревенъ. Неровный

обрѣзь ихъ указываетъ, что обрѣзаны они были уже тогда, какъ были заложены въ стѣнахъ, а не на землѣ, а это могло быть только въ томъ случаѣ, какъ печему-то пришлось перерѣзывать заложеныя въ стѣны бревна. Заложенеіе же ихъ здѣсь, при желѣзныхъ стѣнныхъ скрѣпахъ, кой вездѣ есть на своихъ мѣстахъ, можно объяснить и тѣмъ предложеніемъ, что они назначались быть потолочными балками нижняго этажа, служа въ тоже время основаніемъ для половъ второго этажа. Затѣмъ, громадная ниша въ верху восточной стѣны храма. Открыта она только въ этомъ году; положеніе ея даетъ поводъ предполагать существованіе и другихъ нишъ по бокамъ ея; въ соотвѣтствіе тѣмъ нишамъ, какія есть внизу этой стѣны. Нижнія ниши служатъ—Горнимъ мѣстомъ, жертвенникомъ и диаконникомъ алтаря; очень возможно, что и верхнія ниши, если онѣ только есть, назначены для такихъ же цѣлей алтаря второго этажа храма. Но оставимъ рѣшеніе вопроса о второмъ этажѣ людямъ болѣе компетентнымъ, обратимся къ исторіи.

Въ томъ же 1705 году, еще не окончивъ и церкви, Мировичъ заложилъ въ сѣверо-западномъ направленіи отъ церкви каменную колокольню. Закладочный камень, съ выбитой на немъ датой 1705 года, найденный въ глубинѣ земли, въ каменномъ фундаментѣ, въ этомъ направленіи отъ церкви, показываетъ, что именно здѣсь было заложено въ указываемое датой время какое то зданіе на громадномъ каменномъ фундаментѣ, а такимъ зданіемъ могла быть только колокольня 1705 года. Наступившая осень 1705-го года прекратила строительныя работы, окончаніе коихъ, а равно и внутренняя отдѣлка храма, отложены были на 1706 годъ. Но человекъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ. Не довелось Мировичу въ 1706-мъ году окончить начатую постройку—онъ въ этомъ году скончался, и при томъ вдали отъ родины, въ чужой, далекой сторонѣ...

Громадная область выше и ниже рѣки Припети, между городами Житомиръ, Брестъ-Литовскъ, Гродно, Ковно, Волынь, Мѣнскъ, Могилевъ и Гомель, давно уже во власти русскаго Царя; давно уже наслаждается она вождѣннымъ миромъ и почти позабыла грозу и ужасы войны. Въ описываемое же время вся эта область, находясь въ

въ составѣ польскаго королевства, была ареною военныхъ дѣйствій и подвергалась опустошеніямъ армій—великорусской, шведской и двухъ польскихъ: сторонниковъ короля Августа и сторонниковъ нововизбраннаго короля Станислава Лещинскаго; при чемъ, великороссы, малороссы и сторонники Августа были одной воюющей стороною, а шведы и сторонники Лещинскаго—другой. Войну со шведами началъ собственно король польскій Августъ. Къ нему примкнулъ и Петръ I-й. Военное счастье въ предыдущіе годы тѣшило то ту, то другую сторону, но въ 1705-мъ году оно капризно отвернулось въ особенности отъ Августа. Битву за битвой терялъ онъ; Карлъ XII-й занялъ и Варшаву и Краковъ, бывшія столицами Королевства Польскаго; Августа Карлъ объявилъ низложеннымъ, а на его мѣсто, по указанію Карла, поляки, избрали новаго короля Станислава Лещинскаго, который и былъ коронованъ въ Варшавѣ 3-го сентября 1705 года. Польша раздѣлилась—часть признала Станислава, а часть осталась вѣрною Августу. Началось въ Польшѣ междоусобіе. Августъ не сдавался; къ тому же и союзникъ его Петръ I-й помогалъ ему и войскомъ и деньгами. Но дѣла союзниковъ шли все хуже и хуже. Въ началѣ 1706 года Карлъ направился въ Литву и осадилъ Гродно. Это его движеніе было понято, какъ намѣреніе перенести военныя дѣйствія къ русскимъ границамъ; поэтому Петръ I-й послѣшилъ защитить свои границы, стянувъ, по возможности скорѣе, туда войска. Для этой цѣли въ февралѣ того года было приказано и Мазепѣ немедленно выступить въ походъ со всѣми своими военными силами и занять округа Минска. Не въ обычаѣ было у казаковъ воевать зимою внѣ своихъ предѣловъ, и до весны они никогда не готовились къ походу. Такъ было и теперь, но слишкомъ опасно было, какъ знали всѣ, ослушаться Петра и подвергать проволочкѣ его требованіе немедленнаго исполненія, и потому Мазена, взявъ, какъ болѣе готовые, компанейскіе полки и всего два, бывшіе подъ рукою, городовыхъ полка, Стародубскій и Переяславскій, въ началѣ марта прибылъ въ Минскъ. Казаки вышли не снаряженными, безъ запасовъ, въ надеждѣ, что подѣдутъ оставшіеся полки и доставятъ все необходимое. Въ Литвѣ казакамъ пришлось занять длинную линію отъ

Вильно до Слуцка, размѣстясь по тамошнимъ городкамъ незначительными отрядами. Самъ Мазепа съ главными силами остался въ Минскѣ, Стародубскій полкъ занялъ городокъ Несвижъ, а Мировичъ половиною своего полка—неукрѣпленный и не защищенный городокъ Ляховичи. Другая половина Переяславскаго полка вошла въ составъ отряда возлѣ Вильно. Такимъ положеніемъ воспользовался Карлъ и, оставивъ осаду Гродно, послалъ своихъ генераловъ истребить казаковъ. Первый ударъ шведовъ обрушился на Стародубцевъ.

Ночью, врасплохъ, напали они на Несвижъ. Отчаянная оборона не спасла Стародубцевъ, ихъ уцѣлѣла только одна сотня, которая и прибыла къ Мазепѣ въ Минскъ, оставивъ Несвижъ шведамъ. Вслѣдъ затѣмъ шведы, въ количествѣ шести тысячъ, 18 марта осадили Мировича въ Ляховичахъ. Наскоро соорудивъ изъ бревенъ укрѣпленія, упорно и долго отбивался Мировичъ, все время надѣясь на помощь Мазепы, стоявшаго недалеко, въ Минскѣ. Цѣлый мѣсяцъ выдерживалъ онъ осаду; наконецъ убыль людей, боевыхъ снарядовъ и продовольствія сломили его и 19-го апрѣля шведы взяли съ боя Ляховичи. Почему Мазепа не пришелъ Мировичу на помощь?

Преданіе настаиваетъ, что Мировичъ погибъ черезъ Мазепу, что, будто, Мазепа, давно злобясь на Мировича, воспользовался представившимся удобнымъ случаемъ отдѣлаться отъ ненавистнаго человѣка и просто не захотѣлъ выручить его. Самъ же Мазепа показывалъ, что онъ въ началѣ апрѣля посылалъ отрядъ Неплюева и часть казаковъ на выручку Мировича, но отрядъ этотъ, отойдя изъ Минска версты три, возвратился назадъ, ссылаясь на то, что, при наступленіи ростепели, измученныя лошади не въ силахъ были везти ихъ, а когда пришло извѣстіе, что, будто, самъ Карлъ спѣшитъ къ Ляховичамъ, онъ, Мазепа, «оставя»,—по собственному выраженію Мазепы,—«Мировича на волю Всемогучаго Бога», 15-го апрѣля отступилъ къ Быхову. Были ли причины, побудившія Мазепу не подать помощи своему погибающему военному отряду, дѣйствительно серьезны, а обвиненія преданія одна только историческая несправедливость, какихъ множество связано съ именемъ этого гетмана, разобратъя трудно, но нѣкоторыя соображенія даютъ

поводъ думать, что въ преданіи есть частица правды и что Мазепа, если и невиновенъ прямо и умышленно въ судьбѣ Мировича, то во всякомъ случаѣ, дѣйствительно не любилъ и не поддерживалъ этого полковника. Мировичъ, выбранный въ полковники на мѣсто Дмитрашки-Райча самимъ полкомъ въ 1690-мъ году, имѣлъ за собой и боевыя заслуги въ дѣлахъ противъ крымцевъ, признанныя и награжденные самымъ Царемъ, и состоялъ въ близкомъ родствѣ со многими фамиліями, имѣвшими большою вѣсь въ Мазепино время. Апостолы, Ломиковскіе, Герцики, Максимовичи—все это были близкіе родственники Мировича. Вліятельный прилуцкій полковникъ Дмитрій Горленко тоже былъ въ близкомъ родствѣ съ нимъ,—оба они были женаты на родныхъ сестрахъ Голубовнахъ. Не странно ли, что при такихъ условіяхъ, Мазепа, лицъ угодныхъ ему и возившій при своихъ почти ежегодныхъ поѣздкахъ въ Москву представляться Царю, и дававшій имъ многочисленныя универсалы на маестности, и хлопотавшій всегда успѣшно о царскомъ награжденіи ихъ, Мировича не только ни разу не бралъ въ Москву, постоянно держалъ его какъ бы въ тѣни, но и самъ не далъ ему ни одного универсала на имѣніе. Видно было что-то между ними непріязненное; да откуда взяться и преданію, такъ положительно говорящему о враждѣ Мазепы?—вѣдь безъ огня дыма не бываетъ.

Шведы въ Ляховичахъ взяли въ плѣнъ, кромѣ рядовыхъ казаковъ, Мировича съ полковыми старшинами. Плѣнниковъ шведскій генераль доставилъ въ Полонное, замокъ князей Любомірскихъ, гдѣ ихъ видѣли Карль и Лещенскій. Здѣсь почему-то къ Мировичу проявила участіе жена Лещинскаго и упрашивала Карла даровать ему свободу, но Карль цѣня этого плѣнника, не согласился и велѣлъ отправить его въ Швецію. Мировича привезли въ Штеттинъ, а оттуда доставили въ Стокгольмъ. Жизнь въ неволѣ, тоска по родинѣ, гнетущее сознание пораженія и нанесенной Мазепой обиды подорвали силы Мировича и скоро привели его къ могилѣ.

Все окружающее полно
Тоски тяжелой и нѣмой—
И часа смертнаго безмолвно
Ждетъ угасающій больной...

Умеръ Мировичъ въ Стокгольмѣ, въ военномъ лазаретѣ, въ декабрѣ 1706-го года. Сумма въ 1170 ефимковъ, присланная къ-то чрезъ Малороссійскій приказъ для его выкупа, уже не застала его въ живыхъ и была роздана между другими плѣнными казаками.

А въ Переяславѣ постройка церкви остановилась совершенно и на цѣлыхъ два года. Не стало вдохновителя и руководителя, а осиротѣлая семья съ утратой главы очутилась въ новомъ положеніи. Вдовѣ съ многочисленной семьей приходилось разобраться во многомъ прежде, чѣмъ заняться постороннимъ дѣломъ—постройки. Кромѣ поднятыхъ Мировичевой хлопотъ объ освобожденіи мужа изъ плѣна и объ улучшеніи его положенія тамъ, надо было ей позаботиться объ устройствѣ членовъ семьи; пришлось приводить въ извѣстность имущественныя дѣла и устраиваться сообразно новому положенію. Собственно говоря, точно указать, когда вдова Мировича приступила къ окончанію постройки—нельзя, но, принимая во вниманіе, что церковь была окончена и освящена только осенью 1709 года и что Мировичевой дѣйствительно было послѣ смерти въ плѣну мужа много хлопотъ и заботъ по домашнимъ семейнымъ дѣламъ, можно допускать, что окончаніе постройки началось не раньше 1708 года, когда Мировичева успокоилась отъ потери, освоилась съ новымъ положеніемъ и устроила свои дѣла. Когда бы то ни было, но начатую Мировичемъ церковь оканчивала вдова его Пелагея Захаровна. Оканчивала она ее, надо сказать, не такъ солидно, какъ строилъ ея покойный мужъ; сообразовалась она уже не съ прежнимъ планомъ, а съ наличными средствами и условіями. Кромѣ постройки вдовѣ надо было позаботиться устройствомъ судьбы дѣтей. И не ошиблась старая полковница въ своихъ заботахъ о дѣтяхъ—сказалось это въ устройствѣ положенія старшаго сына Ѳедора и другихъ дѣтей. Въ 1708 году видимъ старшаго сына, Ѳедора, въ званіи генеральнаго бунчужнаго, и женатымъ на сестрѣ черниговскаго полковника Полуботка. Устроились и другія дѣти Мировичевой. Второй сынъ Семень женился на дочери генеральнаго обознаго Ломиковскаго, сынъ Василій—на дочери кіевскаго полковника Мокіевскаго, старшая дочь, Анна, вышла замужъ за Семена Забѣлу, который въ 1708 го-

ду числился въ «значныхъ старшинахъ», другая дочь, Феодора, была замужемъ за генеральнымъ хорунжимъ Яковомъ Лизогубомъ. При матери остались только Яковъ, Димитрій и Иванъ, да дочь Марина. Сообразно измѣнившимся обстоятельствамъ и средствамъ послѣдовало измѣненіе и въ постройкѣ церковной. Такъ, оставлена мысль о второмъ этажѣ, главы или купола на церкви выведены были чрезвычайно маленькіе, совсѣмъ не гармонировавшіе всему зданію, для сокращенія расхода, а колокольня и вовсе была окончена не такъ, какъ предполагалось Миновичемъ, а всего въ одинъ этажъ. При этомъ вся работа велась безъ знанія дѣла, даже съ опущеніями; контроль былъ чисто женскій, ограничиваясь одними управленіями мастеровъ работать «хорошо», «по совѣсти» — что, конечно, они и обѣщали ей великодушно. Когда всѣ каменные работы были окончены, крышу и купола покрыли, крышу «тертышницами», а купола «шалевницами», т.е. досками разной толщины, тоньше и толще. Эта деревянная крыша оказалась настолько прочною, что прослужила до 1753 года безъ починки; только въ этомъ году явилась нужда въ починкѣ, что и произведено было, по словамъ любопытнаго контракта 1753 года, двумя, «тесельскими майстрами Феодоромъ Шумскимъ да Никифоромъ за товарища до зроби». Контрактъ этотъ для нашего времени не лишенъ интереса и потому приводимъ его здѣсь цѣликомъ: «Сего 1753 года мая 15 два майстри тесельскіи Феодоръ Шумскій да Никифоръ за товарища до зроби подрядилися церкви каменной Покровской переяславской крышку подчинить, то есть между бонями гнилые ринви повикидать, и подвильчинъ съ обохъ сторонъ покрыть і какъ возмозну округъ где будетъ худое подчинить, и позаправлять, кромѣ бань; а ризницю и пономарню въ новъ покрыть шаліовныцами, да гдѣ покажутся въ окнахъ дѣри позаправлять неплодилися — бѣ голубы. За якую работу по уговору платы двадцать рублевъ, харчъ сировая, именно Борошна житняго десять четвериковъ. Пшеничной три четверики, ячного три четверики, пшона два четверики, крупъ ячныхъ два четверики. Соли три пуда. Олѣи одно ведро. Рыбы иголнѣ, или боковнѣ одну голову, сала четыре пуда, барановъ однолѣтнихъ шесть. Горѣлки сивухи двѣ кадки. А что

будеть варить исты работникамъ жена Никифорова купить запаску полуштаметову. З якихъ уговоренныхъ двадцати рублей они два майстери Феодоръ да Никифоръ въ задатокъ приняли пять рублей. Во увѣреніе сей контрактъ подписанъ за согласіемъ всѣхъ прихожанъ. Протопопъ переяславскій Павелъ скрипчинскій. Сотникъ полковой переяславскій Семень Копцевичъ. Войсковою канцеляристъ Иванъ Бахчевскій.» На оборотѣ Листа сего контракта записана и слѣдующая выдача мастерамъ денегъ и провизіи: Мая 28-го приняли майстри Феодоръ да Никифоръ з уговоренныхъ по контракту денегъ два рубля. Юня 12-го дня. З уговоренныхъ по контракту денегъ приняли денегъ три рубля майстри церковніе Феодоръ, да Никифоръ. 1753-го года мая 17-го дня. Харчи теслямъ дано четверикъ житной, и ячной муки четверикъ. Пшона четвертину. Соли двадцать шесть фунтовъ. Сала пудъ четырнадцать фунтовъ. Горѣлки четири кварты. Олей кварты четыре. Рыбы игольѣ, голову куплено за рубля безъ 5 копѣекъ. Соли два пуда куплено по 7 шаговъ. Юня 17-го отъ пана Сотника Копцевича дано майстрамъ четверикъ муки пшеничной. Четверикъ житной и четверикъ крупъ ячнихъ. Юня 28, дано теслямъ одного рубля. Юня тогожь числа дано теслямъ горѣлки отъ Пана Копцевича вѣдерка, а отъ... сульѣю. Дано теслямъ крупъ ячнихъ четверикъ отъ дому моего Нѣдрѣ и васельченко далъ житной муки четверикъ. Теслѣ приняли горѣлки 12 сулей отъ мене.» За окончаніемъ всѣхъ строительныхъ работъ оставалась еще обширная область внутренняго убранства церкви: кіоты, иконы, облаченія, сосуды и др. разная утварь. Массу усердія и любви къ церковному благолѣбію проявила Мировичка, убирая церковь, много и средствъ она потратила на это. Тутъ помогъ ей зять Яковъ Лизогубъ, соорудивъ на свой счетъ весь иконостасъ. Въ старой рукописи стоитъ такая замѣтка: «Господинъ обозній Лизогубъ по смерти въ плѣнѣ тестя своего, полковника Мировича иконостасъ новій въ церковь Покровскую снарядилъ коштомъ своимъ и отъ дому своего зя Седнева байдакомъ до Переяславля приприводилъ.» Конечно, часть вещей перенесена была изъ старой церкви ко времени освященія новой, но, безъ сомнѣнія много новыхъ вещей соорудила Мировичка на

свои средства. Въ старыхъ описяхъ церковныхъ, противъ многихъ вещей стоитъ замѣтка: «на дани здвору пани Мировичовой полковницы.» До сихъ поръ есть въ церкви серебрянная чаша съ дискомъ и звѣздой—даръ Мировичевой, а превосходное, украшенное жемчугомъ и другими камнями, полное священническое облаченіе, съ вышитыми шелкомъ фигурами святыхъ, надданое Мировичевой,—только недавно, въ 1908 году, взято изъ церкви въ Полтавскій церковно-археологическій музей. Кромѣ Мировичевой и другіе знатные и простые, богатые и бѣдные лица жертвовали въ новую церковь вещи. Въ описи 1711 года содержится длинный списокъ различныхъ церковныхъ вещей: кіотовъ, иконъ и шатъ на нихъ съ различными привѣсками—коронками «табличками,» ожерельями, монистами, «ягнусками,» «ланцужками,» ризъ, воздуховъ, поясовъ, покрововъ, стихарей, крестовъ хустокъ, полотень, килимовъ, «келиховъ,» рушниковъ, блюдь и др., пожертвованныхъ разными лицами. Много изъ этихъ вещей сохранилось до настоящаго времени, но большинство за такое продолжительное время утеряно безвозвратно. При одномъ изъ пожаровъ, когда изъ церкви выносили вещи, въ конецъ испорчено облаченіе, подаренное дочерью Мировича Теодорой, бывшею замужемъ за Лизогубомъ. Объ этомъ облаченіи говоритъ такая записъ: «Еи милость панѣ Теодора Мировичовна бунячучна енегальная Іаковина Лизогубиная октоврїа 9 1726 года надала до церкви нашей покрові Пресвятыя Богородицы Переяславской аперата червонїи аксамитнїе з зеленою златоглавною камїею и епитрахель аксамїтнї, воздухъ зеленый златоглавнїи великїи едень.» Наконецъ, 1709 года, сентября 30-го дня, церковь была освящена тогдашнимъ Епископомъ Переяславскимъ Захарїею Корниловичемъ. Не сохранилось никакихъ письменныхъ сообщенїй о подробностяхъ этого торжества. Устное же преданїе передаетъ подробность, что при освященїи новой церкви владыка собственноручно переносилъ изъ старой церкви въ новую образъ Богоматери, о которомъ тоже преданїе сохраняетъ такое извѣстїе: «Въ роковомъ для Малороссїи 1708 году Мазепа изъ подъ Бѣлой церкви гдѣ онъ въ то время стоялъ обозомъ, отлучился въ Переяславъ для снаряженїа, по приказу Петра 1-го, отряда

казаковъ противъ мятежника Кондрата Булавина, который возмутилъ донскихъ казаковъ, собралъ до 9 тысячъ украинскихъ удальцовъ всякаго рода («гульбяевъ») и сталъ подбивать запорожцевъ идти съ нимъ на русь—«бить бояръ, прибыльщиковъ, дворянъ и подъячихъ», Мазепа не слишкомъ-то усердно исполнялъ это распоряженіе Царя, такъ какъ посылка войска противъ мятежниковъ шла наперекоръ истиннымъ, тайнымъ намѣреніямъ его.

Ставши, пока еще тайно, сторонникомъ Барла, онъ, естественно, считалъ всякія смуты и безпорядки въ царской державѣ полезными для своего союзника и вовсе не входило въ его планы возстановлять противъ себя запорожцевъ, а тутъ надо было оружіемъ успокоить ихъ. Приѣздъ Мазепы въ Переяславъ пришелся на первыхъ дняхъ свѣтлой недѣли и, вотъ, когда онъ проѣзжалъ верхомъ мимо старой Покровской церкви, какъ разъ противъ новой-строящейся, отъ неизвѣстной причины упалъ его конь, и Мазепа вынужденъ былъ войти въ церковь. Стоя здѣсь противъ образа Богородицы, онъ, а съ нимъ и другіе люди, бывшіе въ церкви, увидѣли, что изъ глазъ Богоматери потекли слезы. Въ смущеніи и страхѣ вышелъ Мазепа изъ храма, приложившись къ образу. «Ой не къ добру це! Щось погане буде съ павомъ Гетманомъ», подумалъ народъ. Такъ какъ это случилось въ пятницу Свѣтлой недѣли, когда церковь совершаетъ праздникъ иконы Богородицы «Живоносный Источникъ», да и самое событіе, слезы Богоматери, напомнило воду, источникъ, то народъ и перенесъ на эту икону названіе «Живоносный Источникъ» и сталъ почитать ее «чудовною; т. е. чудотворною. Эту-то «чудотворную» икону и переносилъ, по словамъ преданія, собственноручно епископъ Захарія въ новую церковь при освященіи ея. Икона эта съ тѣхъ поръ свято чтится и до сего времени и ежегодно, въ пятницу Свѣтлой недѣли, послѣ водосвятія съ омываніемъ иконы она обносится вокругъ церкви. Въ этотъ день нищей братіи дается трапеза здѣсь же на погостѣ церковномъ, подъ открытымъ небомъ. Есть ли какой дѣйствительный фактъ въ основѣ этого преданія, а равно и то, были-ли какія другія проявленія когда-либо чудотворной силы этой иконы, письменныхъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ, но народъ издавна свято чтить

эту икону и называетъ ее «чудовною» такъ она вездѣ именуется и въ книгахъ церковныхъ. По мѣстному обычаю, передъ нею же, а не передъ намѣстною иконою Богородицы, какъ принято вездѣ, совершается въ этой церкви и чтеніе акаѳиста, такъ называемая похвала Богородицѣ, который по всѣмъ православнымъ храмамъ читается на утрени субботы пятой недѣли Великаго поста. Икона въ кіотѣ, на лѣвой сторонѣ храма; размѣръ ея 22 на 15 вершковъ, она на липовой доскѣ; фонъ ея чеканно-золоченый; на Богоматери серебрянная, сплошь вызолоченная шата, на которой выбита такая надпись: «сооружена шата сія тщаніемъ всечестного отца Александра Бахчевскаго, пресвитера сто покровскаго переяславскаго купно и парохіянъ сто покровскихъ, въ году 1736-мъ, въ мѣсяцѣ февралѣ, 8 дня. Вѣсу 5 фунтовъ 62 золот. Пробы 10.»—Живопись на иконѣ превосходная очень свѣжая, кажется какъ-будто недавно написанною. Ликъ Богоматери только очень блѣдный.

(Окончаніе будетъ).

Предбрачныя затрудненія, ихъ послѣдствія и необходимость утраненія.

(Для окружныхъ и епархіального съѣздовъ).

(Продолженіе).

Гдѣ же выходъ? Что необходимо? Начиная съ 18 л. для невѣсты и 20 для жениха, предоставить вступленіе въ бракъ по свободному согласію ихъ, а не подъ давленіемъ другихъ лицъ, каковое давленіе нынѣ и именуется согласіемъ или несогласіемъ родителей. Весьма многіе родители, а въ селахъ почти всѣ, *согласны* на „гулянье“, т. е. открытый развратъ дѣтей ихъ на «вулицы», на до-свиткахъ и т. п., относясь къ этому благосклонно и называя: «то хлопяче діло», какъ будто что-то правильное и обязательное. Но можно ли одобрить такое ихъ «согласіе»? И можетъ ли согласіе ихъ всегда считаться святымъ при совершеніи таинства? Многіе изъ нихъ

и сами въ молодости скотѣли въ уличномъ «гуляньѣ», на такое же «гулянье» даютъ и дѣтямъ свое животное согласіе, сущности таинства не понимаютъ и относятся къ нему съ расчетомъ, какъ къ хозяйственной сдѣлкѣ чуть не базарнаго характера. Какая же духовная цѣнность согласія или несогласія такихъ родителей, которые въ бракъ и не видятъ духовности? И должна ли Церковь, дѣйствующая въ цѣляхъ спасенія человѣчества, основываться всегда на согласіяхъ, даже низменнаго свойства? Нѣтъ, пастырямъ для насажденія нравственности и для охраны народнаго здравія должно быть предоставлено широкое право совершать таинство по согласію брачущихся, не считаясь съ несогласіемъ родителей въ тѣхъ случаяхъ, когда это несогласіе будетъ основано на низшихъ побужденіяхъ.

Въ таинствѣ брака подается благословеніе Божіе взаимной любви брачущихся, ихъ духовному и внѣшнему сочетанію въ одно существо, безъ вторженія третьихъ лицъ путемъ того или иного давленія—согласія или несогласія.

Оттого подобные браки и выходятъ поверхностными и непрочными. Сколько отъ нихъ горя!

9—*Дни бракосочетаній* въ году слишкомъ ограничены, всего до 70; въ остальные, около 300 дней, совершеніе браковъ воспрещено.

Запрещеніемъ браковъ въ извѣстные дни ровно ничего не достигается, а если что и достигается, то только худшее. Такъ, рожденіе младенцевъ бываетъ и въ декабрѣ, значитъ они воспріяли жизнь въ мартѣ, т. е. во дни поста, и это не воспрещается, а самое таинство воспрещается. Но если акты сожитія совершаются во время постовъ въ бракѣ, то не прекращаются они и внѣ брака. И получается аномалія: совершать таинство въ постѣ нельзя, а сожительствовать и рождать—въ бракѣ и безъ брака можно.

Жизнь человѣка не есть только жизнь животнаго въ природѣ, но и жизнь духовнаго существа въ Богѣ, которая и освящается въ таинствѣ. Кто отрицаетъ свою душу и Вожество и смотритъ на жизнь, только какъ на животный актъ, тотъ отрицаетъ и таинство и не приступаетъ къ нему. И наоборотъ, въ воспещеніи таинства

въ извѣстные дни и сроки кроется низменное пониманіе его, какъ скотскаго акта.

Что касается супружескаго сожитія послѣ таинства, то оно можетъ быть или не быть по личному обѣту и взаимному отношенію, какъ учить апостоль, а не по внѣшнему препятствію въ формѣ отказа въ таинствѣ. Правда, при бракѣ бывають неумѣстныя оргіи. Но, во-первыхъ, далеко не у всѣхъ; а во-вторыхъ, у кого они происходятъ, то—это тьма и пережитокъ, съ ними и нужно бороться, во ничуть не съ таинствомъ, которое должно быть совершаемо во всякое время.

Кому не извѣстно, какъ часто бракосочетаніе разстраивается потому только, что было отложено, при чемъ свободная жизненная сила впадаетъ или во внѣбрачное сожитіе, или въ блудъ. А гдѣ заведется демонъ этихъ золъ, тамъ вырваться отъ него многимъ не подь силу. Зачѣмъ же торжествовать злу, зачѣмъ гибнуть людямъ? Не правильнѣе ли, не нравственнѣе ли предупреждать и пресѣкать зло во всякое время таинствомъ, которое для того и существуетъ со времени благословенія первой четы Творцомъ. «Лучше есть жениться, нежели разжизниться», узаконяетъ св. Апостоль, не ограничивая этого лишь нѣсколькими днями въ году.

Почему въ посты, наканунѣ ихъ и праздниковъ не закрываются истребительныя войны, кафе-шантаны, винныя лавки, специфическія «зрѣлища» и прочее, что не лѣтъ есть глаголати, а доступъ къ святынѣ таинства закрывается? Неужели смертоносное и душепагубное выше и нужнѣе благословенія Божія? И какъ можемъ мы порицать проявленіе законовъ жизни, вложенныхъ въ нее Творцомъ и вѣчно неизмѣнныхъ во всѣ дни и сроки? Не пресѣкать нужно право жизни, а всѣми мѣрами направлять въ чистое, здоровое и нравственное русло, согласное съ вѣчными цѣлями Творца, которыя также неизмѣнны ни въ какой день и срокъ.

10.—*Оглашенія* часто только осложняютъ совершеніе таинства брака и являются неумѣстнымъ сыскомъ. Въ частности: они *ничего не приносятъ* для брака, совершаясь иногда въ такіе дни, когда церковь пуста, или о лицахъ заѣзжихъ, никому неизвѣстныхъ въ данномъ приходѣ; они *не нужны*, когда брачущіеся и безпрепят-

ственность ихъ брака причту достовѣрно извѣстны; они *затрудняютъ и замедляютъ* бракосочетаніе, когда ихъ приходится производить въ разныхъ приходахъ для жениха и для невѣсты; они *вредны*, когда необходимо ускорить совершеніе таинства, или когда состояніе здоровья невѣсты и ея стыдливость требуютъ совершенія безъ особой огласки; они нисколько *не ограждаютъ* отъ злоупотребленій со стороны брачующихся невѣдніемъ причта. На все это можно привести множество примѣровъ; но представимъ здѣсь лишь три случая съ натуры. Въ х. К. живутъ рядомъ двѣ родныя сестры. Были обѣ замужемъ и овдовѣли. Дѣти малые, скотъ, земледѣліе-совсѣмъ трудно было управиться одинокимъ. А кто ихъ возьметъ замужъ съ семьями? И обѣ сестры приняли себѣ пріймаковъ, съ которыми и вступили въ сожитіе. По характеристикѣ, набожности и выдержкѣ дѣтей это были отличныя семьи; но внѣбрачность ложила на нихъ чернымъ пятномъ и соблазняла другихъ. Приближался постъ, у одной изъ сестеръ умерла дочь. При погребеніи священникъ сдѣлалъ имъ внушеніе, приблизительно въ такихъ словахъ: вотъ умершую мы сопровождаемъ молитвою, благословляемъ ея путь загробный: «Блаженъ путь, въ онъ же идиши». Какже вы не заботитесь молитвою и благословеніемъ Божиимъ устроить путь своей земной жизни въ таинствѣ брака? Жить безъ вѣнчанія это хуже, чѣмъ умершую безъ молитвы въ яму забросить. Въ домѣ у васъ всегда чисто, во всемъ примѣрный порядокъ. Но ктожь строить домъ, не помолясь Богу, не освятить его? Почему же вы не освятите таинствомъ брака себя, свою жизнь въ домѣ? Какъ ни украшай, могилу, все-таки въ ней мертвый трупъ; такъ и жилище ваше, какъ ни украшай, а незаконная жизнь въ немъ-та же мертвечина. Вы уже не разъ обѣщали исполнить таинство брака, но донинѣ не исполнили; и вотъ теперь это почившее дитя напоминаетъ вамъ о вашемъ обѣщаніи, что незаконная жизнь-та же смерть. Быть можетъ потому Господь и принялъ это невинное дитя, чтобы оно не заражалось вашимъ беззаконіемъ. Какая она была умница, какъ горячо молилась Богу! Поучитесь же отъ нея, возьмитесь за умъ и обратитесь къ Богу въ святомъ таинствѣ! Вотъ постъ святыи наступаетъ, время покаянія.

Какъ же вы будете и каяться и жить беззаконно? Во чтобы то ни стало, до поста чтобы вы вступили въ бракъ и жили по закону предъ Богомъ и людьми. Тронулись онѣ и чрезъ нѣсколько дней обѣ сестры на одной недѣлѣ повѣнчались,—тянуть оглашенія три недѣли было некогда, да и очень просили онѣ во избѣжаніе пересудовъ не подвергать ихъ широкой огласкѣ. И теперь онѣ благоденствуютъ.

А вотъ гдѣ, наоборотъ, и оглашенія не помогли.

Въ с. X. житель получилъ отказъ на прошеніе о вступленіи въ бракъ съ родственницей. Тогда каждый изъ нихъ беретъ свидѣтельство у священника о личномъ правѣ на вступленіе въ бракъ, безъ указанія—съ кѣмъ. Съ этими свидѣтельствами, не выдать которыхъ нельзя было, потому что никто изъ нихъ *въ отдѣльности* подъ запрещеніемъ брака не состоитъ, родители ихъ отправились въ отдаленное село Г., какъ ни въ чемъ не бывало, «договорили» священника, затѣмъ производились оглашенія, гдѣ ихъ никто не знаетъ, а потомъ совершенно и вѣнчаніе при поручителяхъ. При слѣдствіи поручители заявили, что они ручались только за достовѣрность лицъ и ихъ документовъ, и остались въ сторонѣ, а причтъ вѣнчавшій пострадалъ.—Въ с. Л. мѣстный помѣщикъ просилъ священника повѣнчать его родственницу, которая на извѣстный день пріѣдетъ изъ г. Р. съ женихомъ. Документы представлены полные, ручательство вѣрное, оглашенія произведены, и вѣнчаніе состоялось. Оказалось, что въ этотъ же день в. Р. родной братъ жениха повѣнчанъ съ родною сестрою невѣсты. Помѣщикъ тогда заявилъ, что онъ свое ручательство признаетъ правымъ, такъ какъ у невѣсты съ женихомъ не было никакихъ родственныхъ отношеній, а что дѣлается въ другомъ городѣ или странѣ въ то же время съ ихъ родными,—это его не касается. Такъ это дѣло и не возбуждалось, и супруги доселѣ живутъ мирно и счастливо.

Такимъ образомъ, при извѣстныхъ лицахъ отсутствіе оглашеній нисколько не уменьшаетъ правильности брака, а при неизвѣстныхъ не ограждаетъ отъ злоупотребленій. Кромѣ того, число оглашеній можетъ служить предметомъ торга. Когда причтъ находить, что за вѣнчанье предлагаютъ мало, онъ можетъ предложить ждать три

недѣли оглашеній: а угодно-де скорѣе, прибавляй,—уваженіе за уваженіе, и можетъ получиться картина, что за деньги все можно, въ ущербъ высокому пониманію таинства.

Отсюда ясно, что оглашенія не должны считаться, какъ теперь, какой-то кононической догмой для таинства брака, съ отчетомъ въ «обыскѣ», а должны быть предоставлены причту для тѣхъ случаевъ, когда причтъ признаетъ ихъ необходимыми.

11— *Принадлежность къ приходу*, обязывающая вѣнчаться въ томъ или въ иномъ приходѣ, вызываетъ множество затрудненій, хлопотъ, траты времени и взаимныхъ жалобъ между отдѣльными причтами. А разъ существуютъ подсобныя тренія, всегда и вездѣ, этимъ уже доказывается болѣзненность такого положенія. Такое закрѣпленіе къ мѣстности не согласуется съ таинствомъ. Какъ родиться и умереть, такъ и вступить въ бракъ не можетъ быть запрещаемо нигдѣ никому, откуда бы кто ни былъ. Кто теперь дома сиднемъ сидитъ? Сколько миллионовъ мужчинъ и женщинъ заносятся въ даль для службы, промысловъ, ученья и т. п.! Но даже и на близкихъ разстояніяхъ въ круговоротѣ жизни бываютъ многочисленныя сплетенія, когда необходимо повѣнчаться въ той или иной церкви, не взирая на мѣсто рожденія или прежняго жительства.

Вотъ бѣднякъ-парень, 23 л., у котораго отецъ неспособенъ къ труду, въ ветхую избушку едва можно войти, содержать семью заработкомъ въ городѣ въ качествѣ рабочаго, служа гдѣ придется, въ районѣ разныхъ городскихъ приходовъ, гдѣ и говѣеть. Для помощи дома нужно ему жениться. Нашель невѣсту-сироту, 21 г., такую же служанку съ малыхъ лѣтъ, родомъ изъ другого села. Гдѣ имъ вѣнчаться? У обоихъ—ни гроша. Приходятъ они въ его село къ приходскому священнику, просятъ повѣнчать.

— Почему вы безъ родителей?

— Мой отецъ не видитъ и не можетъ прийти, а у нея нѣтъ.

— Документы!

У него нѣтъ, потому что здѣшній прихожанинъ, у нея

удостовереніе изъ волости на отлучку для служенія, съ показаніемъ лѣтъ и безбрачія. Этимъ и объясняется въ 1894 г. — Лично вы причту не извѣстны; пусть придетъ кто нибудь изъ родныхъ.

Уходятъ въ деревню жениха. Вечеромъ снова являются съ сосѣдомъ-домохозяиномъ отъ имени отца. Всѣ данныя и полная безпрепятственность брака вполне удостоверяются. Но что дѣлать? Будь она издалека,—а то изъ одного прихода мѣстнаго уѣзда; узнаеть ея причтъ, будетъ жаловаться. Да и нѣтъ у нея ни метрики, ни «предбрачнаго»; а дѣло было 12 ноября,—оглашать некогда. Средства на поѣздку въ ея село нѣтъ никакихъ. Тѣмъ не менѣе въ бракъ было отказано. Взяли они «предбрачное» за жениха, продали что можно было изъ хозяйства, отправились въ ея приходъ и тамъ повѣнчались. Сколько это бѣднякамъ стоило!

Вотъ бѣдняки-учащіеся. Онъ студентъ, она курсистка. Родина его въ губ. городѣ, ея въ далекомъ селѣ. Прибыль онъ въ подгородное село, проситъ повѣнчать недѣли черезъ три.

— Гдѣ говѣли?

— Въ Москвѣ.

— Почему не вѣнчаться въ ея приходѣ?

— Далекъ, дорога поѣздка.

— Почему не въ своемъ городѣ?

— Тамъ товарищи, знакомые; намъ это безпокойно и дорого; живемъ, какъ многіе учащіеся—съ хлѣба на воду; даже сюда ѣхать не будемъ, лодкою приплывемъ съ поручителями. Документы у насъ—паспорта, только что выданы.

Въ данномъ случаѣ ни одинъ близкій причтъ не могъ предъявить претензій и требовать возврата изды, и пришлось повѣнчать.

Дочь крестьянки-вдовы К. вышла замужъ въ с. Д., чрезъ полгода овдовѣла и воротилась въ свое село къ матери. Чрезъ нѣсколько времени пришлось ей снова выходить въ своемъ же селѣ, гдѣ она родилась, выросла и теперь живетъ. А вѣнчаться пришлось ѣхать въ другое село, какъ вдовѣ тамошняго прихожанина, хотя за полгода жизни, она тамъ ни разу не говѣла.

Жители д. Б. построили церковь и приписались къ

ней. Одна из прихожанок, живущая близъ самой церкви повѣнчалась въ сей церкви съ мѣстнымъ же жителемъ, живущимъ рядомъ. Все при этомъ было: благословеніе родителей, законный возрастъ, надежные поручители и оглашенія. Претензія со стороны того причта, гдѣ она крещена: почему не у нихъ повѣнчалась. Имъ такъ безъ конца.

И изъ такихъ взаимныхъ претензій спиты бываютъ взаимныя отношенія сосѣднихъ причтовъ, что такъ часто выражается въ жалобахъ и на благотворительскихъ съѣздахъ. И это бываетъ на столько больно, что легче закрыть глаза на развивающіеся гражданскіе браки, чѣмъ рискнуть помочь людямъ, повѣнчавъ родившихся на сторонѣ. И, дѣйствительно, подъ давленіемъ всѣхъ этихъ искусственныхъ помѣхъ, гражданскіе браки имъ открытое «гулянье» заполонили всю жизнь.

Какъ выйти изъ этого лабиринта? Нужно высшее пониманіе жизни, что въ бракѣ волею Божіею зачинается жизнь, волею Божіею она рождается и въ самомъ рожденіи является на свѣтъ воля Божія въ лицѣ существа, носителя этой воли. Потому и ограниченіе ея даннымъ приходомъ есть только преграда для Божественной воли, несущей жизнь въ миръ для цѣлей жизни вѣчной. Умѣстно ли противодѣйствовать ей?

Потому при бракосочетаніяхъ необходимо отмѣнить всякое ограниченіе принадлежностью къ данному приходу, предоставивъ повѣнчаться, какъ совершать и прочія таинства, свободно во всякомъ приходѣ, гдѣ кому удобнѣе. Если мои прихожане повѣнчаются на сторонѣ, я нисколько не въ претензіи, но и другіе не должны проявлять злобы, если родившіеся у нихъ повѣнчаются у меня.

12—Разведеніе о супружествѣ съ запрещеніемъ у брака.

Однажды, возвращаясь изъ школы, я засталъ на крыльцѣ своей квартиры двухъ дамъ, дочь извѣстнаго протоіерея и ея знакомую. Просьба ихъ—повѣнчавъ разведеннаго, коему ограничено право вступленія въ бракъ.

— Да какъ же я повѣнчаю, когда ему запрещенъ бракъ?

— По дару Христа, такъ какъ бракъ запрещенъ безъ всякой вины; ради формы мужъ принялъ вину на себя.

— Но какъ же повѣнчать запрещенное?

— Повѣнчать необходимо, потому что съ избранной невѣстой онъ все равно будетъ жить въ безъ брака, и тогда—вамъ большій грѣхъ. И Христосъ не осудилъ блудницы, ятой во грѣхѣ, ни пяти—мужницы самаряныни; ни семи—мужницы, имѣвшей семь братьевъ. Здѣсь гораздо легче: избраніе законной жены на мѣсто разведенной. Наконецъ, еслибы онъ въ самомъ дѣлѣ былъ виноватъ, то и ап. Павелъ, узнавъ о раскаяніи грѣшника, велѣлъ простить ему, и всѣ Соборныя правила, налагая эпитимію, всегда предоставляютъ епископу сокращать ее по усмотрѣнію раскаянія.

— Такъ и обратитесь къ Епископу.

— Но Епископъ сейчасъ въ разъѣздѣ по епархіи, и вамъ самимъ можно это разрѣшить по правилу: «что Богъ сочеталъ, того человекъ да не разлучаетъ».

— Нѣтъ, безъ разрѣшенія Епископа я не повѣнчаю.

— Но онъ возвратится только въ постъ, когда вѣнчать будетъ нельзя.

— Ничего не подѣлаю.

— Ну, въ такомъ случаѣ весь грѣхъ небрачнаго сожитія падаетъ на Васъ. Мы обращаемся за тайнствомъ, но разъ церковь отглаткиваетъ, то она сама толкаетъ во грѣхъ.

Развѣ не говорить это положеніе о пересмотрѣ нашихъ бракоразводныхъ рѣшеній, о справедливости и снисхожденіи для фиктивно принявшихъ на себя вину?

- 13—*Санкція псаломщика* въ совершеніи тайнства канонически казалась бы ненужной, между тѣмъ на совершеніе брака она требуется. Отсюда псаломщикъ своимъ несогласіемъ можетъ не допустить бракосочетанія, не имѣющаго никакихъ иныхъ препятствій. Достаточно псаломщику не сойтись въ цѣнѣ при договорѣ, если онъ договаривается, или не знать лично брачующихся какъ можеть заявить, что вѣнчать не станетъ и другихъ пѣть не допустить.

Однажды знатная меценатка и благотворительница С. желала пристроить сироту устройеніемъ брака. Невѣста изъ Одессы, онъ мѣстный уроженецъ; препятствій никакихъ, почему ближайшій священникъ и былъ упрощень совершить тайнство брака. Когда сообщено было объ

этомъ псаломщику, онъ заявилъ, что не только не станетъ вѣнчать но даже и церкви не отопретъ. Пришлось молодымъ ѣхать въ городъ, гдѣ свободно и повѣнчались.

Подобное условіе создается изъ самого положенія псаломщиковъ. Имъ дается только четверть доходовъ т. е. представленно право питаться только на четверть рта, а если эту четверть раздѣлить на число домохадцевъ, то на ихъ личную долю придется такая часть, которую можно опредѣлить развѣ только дифференціальнымъ исчисленіемъ. Взамѣнъ права питанія имъ предоставлены дутыя права рѣшающаго голоса, утвержденія подписью и отвѣтственности за правильность акта, хотя бы и несовершеннаго ими, а только подписаннаго. Это и заставляетъ ихъ бояться за всякій актъ, за всякую подпись.

По этому правильнѣе признать, что таинство совершаетъ не псаломщикъ а священникъ, которому и предоставить свободное право совершенія безъ давленія со стороны псаломщиковъ, которыхъ освободить отъ отвѣтственностей, предоставивъ взамѣнъ ихъ болѣе человѣческой кусокъ хлѣба, конечно не изъ средствъ священника. Выгоднѣе для псаломщиковъ, по ихъ же заявленію, заниматься своимъ хозяйствомъ и приобрѣтать для семьи, нежели бросать все дѣло и идти на сѣздъ или за какой либо актъ въ монастырь, мѣняя существенное на чечевичную похлебку бесполезныхъ правъ.

14—*Поручители* въ настоящее время, хотя и требуются и записываются, но они не ограждаютъ неправильности брака и не освобождаютъ причтъ отъ кары, на которую они же и подводятъ, оставаясь сами свободны отъ всякой отвѣтственности. А если таково ихъ юридическое значеніе, то и собраніе ихъ для какого-то узаконенія таинства является излишней обузой. Ничего не составляя для сущности таинства и являясь для подписи иногда нетрезвыми, они вынуждаютъ причтъ только возиться съ ними и сдерживать ихъ приподнятое настроеніе, нарушающее святость таинства.

Остается узаконить одно изъ двухъ: или пусть поручители отвѣчаютъ за все, или ихъ вовсе не нужно. Бракъ есть тайна жизни. Господь такъ создалъ міръ, что чѣмъ что существеннѣе, тѣмъ оно сокровеннѣе. Для чего же непременно при таинствѣ брака нужны свидѣ-

тели? Не они ли отягощают брачующихся непосильными расходами, изъ-за которых и браки для бѣдняковъ затруднительны, откладываются или избѣгаются, способствуя безбрачію? Не они ли часто обращаютъ таинство въ уличную оргію, въ сплошное пьянство? И какъ часто въ деревнѣ это бываетъ! А въ городѣ извѣстны случаи, что брачующіеся, не имѣющіе близкихъ знакомыхъ, приводятъ въ поручители евреевъ. Въ давнее время, при крѣпостномъ правѣ, крестьянки тайно уходили замужъ отъ помѣщика за вольнаго или къ другому владѣльцу. Случалось, что и дочери помѣщиковъ скрывались съ избраннымъ женихомъ и вѣнчались на сторонѣ. Въ такихъ случаяхъ помѣщики просили Св. Синодъ обнародовать по имперіи запрещеніе вѣнчать бѣжавшихъ, о чемъ указовъ была масса, что чрезвычайно затрудняло дѣло. Вотъ тутъ поручители и нужны были. А теперь требованіе ихъ является никому не нужнымъ памятникомъ былого. Да и можно ли удержать волну міровой жизни паутиною ничего не значащихъ поручительскихъ подписей, облекающихъ святыню таинства въ неумѣстную полицейскую форму?

15— *Отвѣтственность духовенства:* заточеніе въ монастырь, запрещеніе священнослуженія и т. п. за тотъ или иной бракъ представляетъ въ нынѣшнемъ искусствственномъ брачномъ кодексѣ тяжелую и темную сторону: *тяжелую* по своимъ вреднымъ послѣдствіямъ, *темную* по своей несправедливости. Эта вѣчная угроза кары, до лишенія куска хлѣба, держитъ духовенство подъ домокловымъ мечемъ. Такое положеніе вынуждаетъ требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ многихъ бездушныхъ формальностей, которыя часто бываютъ невыполнимы по условіямъ мѣстности, времени, средствъ, состоянію здоровья и души. Невыполнимость этихъ требованій приводитъ къ обхожденію ихъ и пренебреженію ими. Жизнь живая могучая сила: стѣсняемая въ одномъ направленіи, стремительно прорывается въ другомъ. Когда предбрачныя требованія являются непосильными, тогда широко пользуются «свободами» отъ вѣры, совѣсти и нравственныхъ обязательствъ. Отсюда: внѣбрачныя сожитія, распутство, казни младенцевъ и самоубійства. По дарованіи «свободъ» необходимо и церкви дать возможность конкурировать

съ ними въ устроении браковъ и семействъ, а иначе «свободы», завоевывая все слои народа, разрушать семью и общество. Хороша была бы свобода для человека въ положеніи Робинзона; но коль скоро онъ живетъ въ обществѣ, то свобода одного можетъ убивать другихъ, какъ это теперь и есть. Поэтому изъ самой жизни вытекаетъ, что при свободѣ внѣ-брачныхъ сожитій необходимо, въ противовѣсъ имъ и по самой справедливости, предоставить свободное и бракосочетаніе, какимъ оно и должно быть по существу. А то теперь положеніе такое: лучшее бракъ-безъ соблюденія пустыхъ формальностей запрещенъ, а худшее-внѣ брачная связь-не требуетъ никакихъ формальностей и разрѣшается сколько угодно, увлекая все большее число лицъ. Отъ этого и выходитъ, что даже и въ тѣ немногіе дни, когда браки разрѣшаются, вѣнчать некого и безчисленное множество дѣвицъ, могшихъ быть отличными матерями, не знаютъ, куда примѣнить себя; такъ мало чистой семейной жизни и такъ много мертвечины внѣ-брачій, на которое и пускаются иные по неволѣ, за неимѣніемъ другого выхода. Несправедливость ея также ясна. Чѣмъ виновенъ священникъ, что онъ по долгу священства призоветъ благословеніе Божіе на просящихъ его. «Грядущаго ко Мнѣ не иждену вонъ», говоритъ Пастыреначальникъ.

Такова же роль и священника,—для того онъ и священникъ. Если при этомъ брачующіеся вступаютъ въ какую-либо недопустимую форму, или дадутъ неправильныя показанія о себѣ, пусть сами и отвѣчаютъ, принимая все обвиненія только на себя. Благодать священства не можетъ быть караема за совершеніе таинства, иначе она низводится въ пониманіи до какого-то ремесла. Оттого у иныхъ и существуетъ превратное понятіе о таинствѣ, какъ о незначительной внѣшней обрядности, безъ которой свободно можно обходиться,—и обходятся. Побольше челоѣколюбія и искренности къ положенію людей, и сколько браковъ прибавится, сколько предотвратится разврата, сколько благоустроится семей!

Конечно, по особой важности брака для лицъ, семействъ общества, государства и потомства, онъ долженъ быть обставленъ такъ, чтобы былъ безвреденъ; а это касается только трехъ сторонъ: малолѣтства, вступленія въ новый

бракъ при существованіи прежняго и близкаго кровнаго родства. Только въ этихъ случаяхъ за *умышленное допущеніе изъ—за корысти*, какъ за корчемство святыни, и можетъ быть взысканіе; при неумышленности же со стороны священника, и въ такихъ случаяхъ пусть отвѣчаютъ сами брачущіеся и ихъ поручители.

Всѣ вышеуказанныя стороны нынѣшняго порядка бракосочетаній, препятствующія ихъ совершенію, (а гдѣ нѣтъ брака, тамъ неизбѣжно вѣнчаніе), Церковь сама въ лицѣ пастырей и іерархіи можетъ путемъ ходатайствъ и выработки закона устранить или облегчить во избѣжаніе тѣхъ обходовъ мірянами брака, когда они сами устраняютъ и облегчаютъ всякія препятствія вѣнчаніемъ сожитіемъ. Лучше приспособить законъ, нежели допускать беззаконіе. Жизнь дана не для буквы, а для жизни вѣчной въ Богѣ, а это возможно только при свободномъ доступѣ къ воспріятію благодати Его въ таинствѣ; нынѣ же этотъ доступъ загромажденъ многочисленными преградами,—и результаты слишкомъ очевидны... Поэтому церкви только и остается единодушно стремиться къ устраненію этихъ, одновременно поставленныхъ и нынѣ неумѣстныхъ преградъ.

(Окончаніе будетъ).

Изъ жизни Братства законоучителей Полтавской епархіи.

Въ собраніи Братства было доложено отношеніе г. Почетителя Кіевскаго учебнаго Округа отъ 27 марта сего года за № 9650 объ отсутствіи съ его стороны препятствій къ созыву оо. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Полтавской епархіи для участія въ сѣздѣ по обсужденію разныхъ вопросовъ, предложенныхъ подготовительной Комиссіей при Синодальномъ учебномъ Комитетѣ, о чемъ поставлены въ извѣстность начальники средне-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи.

Въ виду отсутствія средствъ въ братской кассѣ собраніе рѣшило обратиться къ очередному сѣзду духовенства объ ассигнованіи постоянной субсидіи 200 рублей

на канцелярскіе расходы Братства и пополненіе его библіотеки учебными пособиями по Закону Божію, такъ какъ, безъ нея Братство не будетъ имѣть возможности продолжать начатую имъ работу.

Загѣмъ было выслушано слѣдующее заявленіе священника Василя Ромонова по поводу обращенія Братства о составленіи листковъ для школьниковъ: «Назидателенъ бываетъ фактъ самъ по себѣ въ своемъ цѣльномъ объемѣ точно также и приспособленный къ пониманію листокъ; но усвояемый особнякомъ, они менѣе могутъ создавать духовную цѣльность, нежели въ обобщенномъ видѣ, въ формѣ воспоминаній и выводовъ. Такія понятія, какъ жертва, завѣтъ, прообразы и т. п., повторенныя и собранныя изъ разныхъ мѣстъ учебника, изощряя память, выводятъ опредѣленную истину для усвоенія и внесенія въ жизнь. По программѣ 3-лѣтней школы такихъ вопросовъ, съ примѣрными отвѣтами и выводами, у меня сведено свыше 700, которые въ рукописи и употребляются въ школѣ. Поэтому и при составленіи листковъ можно дать эти самые матеріалы. Давая полное назиданіе изъ знакомыхъ событій, подобные листки повторяли бы и курсъ. Докладывая о семь Братству, честь имѣю покорнѣйше просить благоволить увѣдомить меня: 1) Будетъ ли благоугодно Братству издать эти матеріалы? 2) Если угодно, то въ какомъ видѣ, въ формѣ листковъ въ послѣдовательномъ порядкѣ, сколько умѣстится вопросовъ на листкѣ, или въ формѣ цѣльной брошюры.» Послѣ обсужденія этого заявленія собраніе пришло къ заключенію о необходимости:

1) предложить священнику Василю Романову представить законоучительскому Братству свои статьи для просмотра; 2) просить законоучителей иногороднихъ средне-учебныхъ заведеній протоіереевъ: Николая Пирскаго, и Николая Галабудскаго, священниковъ Павла Каневскаго, Димитрія Болховитинова, Михаила Пономаренко, Іоанна Волкова, Никанора Букшованаго, Николая Ефремова и Николая Роменскаго принять участіе въ трудахъ Братства по составленію листковъ учащихъ и въ возможно ближайшемъ времени прислать Братству статьи для напечатанія въ листкахъ, издаваемыхъ имъ на темы, намѣчен-

ныя въ засѣданіи 30 января 1912 г. (Полт. Епарх. Вѣд. № 12—1912 г. стр. 728—9)

Послѣ рѣшенія текущихъ дѣлъ собраніе перешло къ предварительному обсужденію вопросовъ, намѣченныхъ подготовительной Комиссіей и напечатанныхъ въ приб. къ церк. Вѣд. № 3—1913 г. Съ какимъ результатомъ для религіозно-нравственнаго настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Присутствующими въ Собраніи было высказано приблизительно слѣдующее:

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно хотя немного прослѣдить, какъ ведутъ себя наши воспитанники дома внѣ стѣнъ учебнаго заведенія. Къ сожалѣнію, эта сторона въ значительной степени скрыта отъ насъ, но, если присмотрѣться ближе, то получится безотрадное впечатлѣніе. Прежде всего воспитанники усиленно добиваются права непосѣщенія гимназической церкви. Правда, нѣкоторыхъ изъ нихъ и винить за это нельзя. Есть живущіе за 8 верстъ отъ гимназіи, нѣкоторые ходятъ изъ мѣстностей, расположенныхъ за Южнымъ и Кіевскимъ вокзалами. Послѣ окончанія уроковъ воспитаннику трудно, и иногда непосильно, явится второй разъ въ гимназію. Начальство входитъ въ положеніе такихъ воспитанниковъ и освобождаетъ ихъ отъ обязательной явки. Вообще замѣтно неохотное посѣщеніе богослуженія. Въ храмѣ Божіемъ воспитанники держатъ себя благоговѣнно, исключенія были единоличными фактами. Не замѣчалось во многихъ воспитанникахъ памяти о постахъ. Воспитанники выдерживаютъ первую и послѣднюю недѣли великаго поста, а въ остальные дни спокойно ѣдятъ мясное. Да и въ гимназіяхъ существуютъ скромные фужеты, откуда воспитанники получаютъ колбасы и другія мясныя свѣди. Видно, въ ихъ семьяхъ этотъ обычай не соблюдается, какъ и другіе православные обычаи. Рѣдко дѣти знаютъ обычныя молитвы, приходится заучивать ихъ на урокахъ,—значитъ они не молятся Богу въ положенное время. Этому способствуетъ обычай классной утренней молитвы. Слушая ее дѣти не считаютъ себя обязаннымъ молиться вставши отъ сна. Вліяніе семьи слишкомъ много отражается на религіозномъ складѣ воспитанниковъ.

При прохожденіи уроковъ Закона Божія мало приходилось слышать пытливыхъ вопросовъ. Воспитанники съ удовольствіемъ слушаютъ повѣствованіе о религіозныхъ обычаяхъ, при прохожденіи богослуженія въ III клас., иногда спрашиваютъ смыслъ обрядовъ, въ 4 и 5 классахъ задаютъ вопросы по содержанію положеннаго курса. Были попытки заинтересовать воспитанниковъ, но не всегда это удавалось.

Трудно работать тогда, когда семья парализуетъ добрыя начинанія законоучителя. Что создаетъ школа, то разрушаетъ семья. Можно бы легче достигнуть хорошихъ результатовъ въ закрытомъ интернатѣ. Къ сожалѣнію этого сказать нельзя. Въ интернатъ часто поступаютъ такіе воспитанники, для которыхъ всѣ средства воспитанія оказались недѣйствительными. Тутъ можно встрѣтить дѣтей городскихъ обывателей, отцы которыхъ имѣютъ дома въ Полтавѣ, но отдаютъ дѣтей въ общежитіе, такъ какъ не могутъ справиться дома. Если семья не можетъ дать воспитаннику правильнаго направленія, то что можетъ сдѣлать воспитатель? У многихъ изъ нихъ нѣтъ злого настроенія, но отсутствуетъ твердость воли, а это вредно вліяетъ на всѣхъ окружающихъ. Да и вообще польза общежитія въ воспитательномъ дѣлѣ является сомнительной. Общежитія выгодны лишь въ отношеніи экономіи, сравнительной дешевизны содержанія.

Такого вывода сдѣлать нельзя. Есть факты дающіе право утверждать, что воспитанники поддаются настойчивости и усиліямъ воспитателей. Вліяніе семьи въ дѣлѣ воспитанія имѣетъ большое значеніе но нельзя отрицать и школьнаго. Дѣти слишкомъ воспримчивы ко всему, какъ къ доброму, такъ и къ худому. Напримѣръ, возьмемъ отношеніе ихъ къ посѣщенію церкви. Нерѣдко приходится замѣчать небрежность, являющую себя въ разговорахъ или шалостяхъ. Но приходится наблюдать и обратное явленіе. По окончаніи богослуженія, или молитвы дѣти колѣннопреклонно усердно молятся предъ образами. Это настроеніе ихъ повышается во время экзаменовъ и при другихъ случаяхъ личной жизни. Непосредственныя наблюденія надъ воспитанниками духовнаго училища показываютъ, что упрекнуть ихъ въ отсутствіи или слабости развитіи религіозныхъ чувствъ нельзя. При-

ходится пожалѣть о слабомъ развитіи среди воспитанниковъ интереса къ чтенію книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Церковно-историческія повѣствованія читаются не охотно. Происходитъ это отъ непривычки къ чтеніямъ книгъ отвлеченнаго содержанія. Взаимныя отношенія воспитанниковъ построены не столько на религіозныхъ, сколько на утилитарныхъ основаніяхъ. Ты ко мнѣ хорошъ, и я къ тебѣ хорошъ. Уступчивость, желаніе оказать помощь при несчастіяхъ не всегда, къ сожалѣнію, замѣчаются среди воспитанниковъ.

Вліяніе семьи громадно. Чтобы ни говорилъ законоучитель, какъ бы онъ ни настраивалъ воспитанниковъ, толку получится мало, если семья настроена обратно. Воспитанникъ, усердно посѣщающій церковное богослуженіе и старающійся исполнить обряды православія, получаетъ отъ старшихъ братьевъ наименованіе «ханжи». Нерѣдко это настроеніе высмѣивается при всякомъ удобномъ случаѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда семья идетъ навстрѣчу законоучителю, когда она не только не препятствуетъ, но даже поощряетъ выраженіе религіозныхъ чувствъ, получается добрый плодъ.

Большое значеніе въ дѣлѣ религіознаго воспитанія имѣетъ отношеніе начальника учебнаго заведенія. Если онъ цѣнитъ религіозное настроеніе, то это сильно отражается на всемъ строѣ учебнаго заведенія. Въ одномъ учебномъ заведеніи законоучитель имѣлъ полную возможность наблюдать эту перемену при четырехъ начальникахъ.

Нашу молодежь въ общемъ нельзя упрекнуть въ отсутствіи религіознаго чувства и настроенія. Въ храмѣ Божіемъ она присутствуетъ благоговѣнно. Такое же доброе настроеніе замѣчается на урокахъ. У воспитанниковъ, напрм., реального училища вошло въ особый обычай сооруженіе иконы съ лампадой на общія средства класса, которая переходитъ до окончанія ими полнаго курса. Для лампады они покупаютъ масло. Отношеніе воспитанниковъ этого учебнаго заведенія къ православному духовенству было и остается почтительнымъ.

Выслушавши мнѣнія о.о. членовъ Братства, собраніе рѣшило, что трудно дать опредѣленный отвѣтъ на поставленный вопросъ. *Семья и условія школьной жизни оказываетъ большое вліяніе на учащихся, и потому въ*

разныхъ учебныхъ заведеніяхъ достигаются различные результаты въ зависимости отъ наличныхъ условій, но несомненно существуетъ благотворное вліяніе уроковъ Закона Божія, которое наблюдается во многихъ отдѣльных фактахъ ученической жизни.

Этотъ вопросъ имѣетъ тѣсную связь со вторымъ: б) что требуется предпринять для повышенія религіозной настроенности учащихся тѣхъ же учебныхъ заведеній и для поднятія дѣла ихъ нравственнаго воспитанія).

Оо. законоучители подѣлились опытомъ въ этомъ дѣлѣ. Указывали на необходимость измѣненія отношенія семьи къ вопросамъ религіознаго воспитанія. Отрицательное ея отношеніе уничтожаетъ заботы законоучителя. Быть можетъ это происходитъ отъ того, что семья не сознаетъ всего вреда, приносимаго подобнымъ образомъ дѣйствія. Рекомендовали при поступленіи дѣтей въ учебныя заведенія выяснять родителямъ необходимость поддерживать добрыя начинанія законоучителя и въ своей домашней жизни не дѣлать рѣзкихъ отступленій отъ принятаго порядка относительно исполненія молитвы, посѣщенія церкви, соблюденія постовъ, а тѣмъ болѣе не допускать открытаго пренебреженія.

Необходимо обратить вниманіе на правильную постановку богослуженія и совершать его неспѣшно, благоговѣнно, отчетливо, хотя бы и не съ строгимъ соблюденіемъ церковнаго устава. Для возвышенія религіозной настроенности въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ вошли въ обычай внѣклассныя бесѣды законоучителя съ воспитанниками. Эта мѣра можетъ быть примѣнена въ закрытыхъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ же, гдѣ учащіеся живутъ внѣ учебнаго заведенія, она можетъ вызвать затрудненія, неудовольствія и далеко не всегда осуществима за полнымъ отсутствіемъ свободнаго времени.

Въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ существуютъ домовыя церкви, оо. законоучителямъ приходится замѣчать небрежное стояніе въ храмѣ Божіемъ, разговоры и шалости. Выясненіе на урокахъ правилъ поведенія въ церкви не всегда достигаетъ цѣли. Оо. законоучителямъ приходилось прибѣгать къ понудительнымъ мѣрамъ, какими являлись: стояніе впереди, на виду всѣхъ, поклоны по окончаніи церковнаго богослуженія, доклоны въ алтарѣ,

выговоръ наединѣ и въ присутствіи класса, — въ крайнихъ случаяхъ — сообщеніе начальнику учебнаго заведенія.

Послѣ разсмотрѣнія второго вопроса Братское Собраніе *пришло къ заключенію*, что для повышенія религіозной настроенности необходимо: а) доброе вліяніе семьи, б) сообщеніе законоучителя священника съ родителями о необходимости соблюденія церковныхъ установленій въ обыденной жизни, в) правильная постановка воспитательнаго строя учебнаго заведенія, г) содѣйствіе законоучителю пачальника учебнаго заведенія и всѣхъ лицъ учебной корпораціи и д) постановка церковной дисциплины.

Кромѣ того признано желательнымъ освобожденіе законоучителей отъ класснаго наставничества съ цѣлю предоставленія болѣе широкаго вліянія на все учебное заведеніе безъ уменьшенія вознагражденія.

Далѣе, перешли къ обсужденію 3-го вопроса о томъ, какія измѣненія нужно сдѣлать въ постановкѣ преподаванія Закона Божія, чтобы достигнуть лучшихъ результатовъ.

Были высказаны слѣдующія мнѣнія. Исходя изъ положенія, что цѣль и назначеніе преподаванія, Закона Божія въ школѣ иныя, чѣмъ прочихъ предметовъ преподаванія, что недостаточно сообщать знанія уму, а надо еще растворить ихъ въ сердцѣ и тѣмъ самымъ постепенно измѣнить его содержаніе, изгоняя изъ него все недостойное христіанина и наполняя его добрыми и чистыми чувствами и достойными христіанина навыками, указывалось, что при преподаваніи Закона Божія не слѣдуетъ гнаться за общеніями дѣтямъ многочисленныхъ и малоцѣнныхъ подробностей, а надо обращать вниманіе на усвоеніе ими основныхъ истинъ вѣры съ проникновеніемъ ихъ въ дѣтское сердце. Задача законоучителя есть по преимуществу задача пастырская. Между тѣмъ, въ дѣствительности преподаваніе Закона Божія нерѣдко ставится на одинъ уровень съ преподаваніемъ другихъ предметовъ. Дѣло сводится къ задаванію и выпрашиванію уроковъ и выставленію соотвѣтствующихъ балловъ. И со стороны учениковъ уставливается къ Закону Божию такое же отношеніе, какъ и къ другимъ предметамъ, т. е. они

видяты въ Законѣ Божіемъ только учебный предметъ. Отвѣтили хорошо «уроку», получилъ хорошій баллъ—достаточно: обязанность исполнена. Отсюда развивается погоня за отмѣтками, недовольство законоучителемъ, выставившихъ дурной баллъ. Словомъ, законоучитель низводится въ одинъ разрядъ съ прочими преподавателями. Для устраненія этого нежелательнаго и опаснаго положенія дѣла, слѣдовало бы отмѣнить выставку балловъ по Закону Божію, и такимъ образомъ вывести Законъ Божій изъ ряда другихъ предметовъ и поставить его въ особое, исключительное положеніе, заставивъ учащихся интересоваться не баллами, а внутреннимъ содержаніемъ преподаваемаго. Въ прежнія времена учащіеся не знали своихъ балловъ до конца учебнаго года и только по составленіи разряднаго списка узнавали о своихъ успѣхахъ, и это не мѣшало имъ успѣшно заниматься своими науками. Если невозможно совсѣмъ обойтись безъ оцѣнки отвѣтовъ, то, можетъ быть, можно было бы оставить двѣ отмѣтки: „знаетъ не знаетъ“, отказавшись отъ балльной системы,—сохранивъ такую только для годичныхъ и приѣмныхъ испытаній. Такая мѣра, несомнѣнно измѣнитъ и характеръ и приемы преподаванія среди прочихъ предметовъ, освободитъ насъ отъ мертвящей рутины, уничтожитъ погоню за обиліемъ знаній, приводящую на дѣлѣ лишь къ полузнаніямъ, внѣдритъ въ умы учащихся взглядъ на Законъ Божій, какъ на предметъ, стоящій настолько выше другихъ учебныхъ предметовъ, насколько душа выше тѣла.

Высказанный взглядъ, подтвержденный нѣкоторыми изъ членовъ Собранія, въ большинствѣ присутствующихъ не встрѣтилъ сочувствія. Указывалось на примѣръ преподаванія въ одномъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній гигиены, каковое не будучи обязательнымъ для учащихся не сопровождалось оцѣнкою баллами, привело къ печальнымъ результатамъ, такъ что сами учащіеся смотрятъ на этотъ предметъ съ пренебреженіемъ.

Указывалось далѣе на то, что Законъ Божій нельзя свести къ однимъ только душеспасительнымъ бесѣдамъ. Отъ учащихся надо требовать знаній, ибо если нѣтъ знанія о Богѣ, то не можетъ быть и чувствъ къ нему. Если уничтожимъ отмѣтки, у насъ не остается въ ру-

кахъ никакого средства заставить дѣтей учиться. Наши ученики настолько обременены занятіями, что они предпочитаютъ воспользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ облегчить собѣ тяжесть этихъ занятій и, представимъ себѣ, ученики не станутъ учить Закона Божія—что мы тогда станемъ дѣлать съ ними? Чѣмъ побудимъ ихъ заниматься. Плохая отмѣтка является самымъ дѣйствительнымъ средствомъ подстегнуть ихъ. Съ уничтоженіемъ отмѣтокъ мы лишимъ родителей возможности контролировать успѣхи своихъ дѣтей по Закону Божию. Отмѣтки «знаетъ, не знаетъ» не удовлетворяютъ родителей. Имъ желательно точнѣе знать, какъ именно успеваютъ ихъ дѣти? Баллы 5, 3, 2, и т. д. ясно, кратко и вполне опредѣленно отмѣчаютъ степень познаній.

Указаніе на то, что при системѣ балловъ все дѣло преподаванія Закона Божія сводится къ задаванію и испрашиванію уроковъ и къ погонѣ за отмѣтками, страдаетъ преувеличеніемъ. Есть ученики, которые и теперь никогда не интересуются своими баллами; на урокахъ Закона Божія постоянно задаются тѣ или другія вопросы законоучителю, къ нему и теперь обращаются за разъясненіями своихъ недоумѣній и законоучитель не перестаетъ быть вмѣстѣ съ тѣмъ и пастыремъ. Были опыты упраздненія балловъ въ нѣкоторыхъ либеральныхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ и эти опыты не привели къ добрымъ результатамъ: знанія и дисциплина пали, а преподаватели, испытавъ на себѣ тяготу сего нововведенія, одинъ за другимъ сбрасывали съ себя неблагодарную ношу, убѣгая изъ этой школы, и первымъ сбѣжалъ о. законоучитель.

По выслушаніи еще нѣкоторыхъ другихъ мнѣній, Собраніе пришло къ заключенію, что несмотря на всю привлекательность той идеальной постановки дѣла, при которой можно было бы обойтись безъ примѣненія балловъ по Закону Божию, въ настоящее время это пожеланіе не осуществимо.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію желательныхъ измѣненій въ постановкѣ преподаванія отдѣльныхъ курсовъ Закона Божія. Вниманіе Собранія прежде всего остановилось на объясненіи богослуженія. Было высказано, что это одинъ изъ труднѣйшихъ отдѣловъ Закона

Божія въ виду его современнаго отвлеченнаго способа преподаванія, затруднительности придать ему практическую постановку. Трудность изученія этого отдѣла увеличивается еще тѣмъ, что современные учащіеся въ домашней своей обстановкѣ нерѣдко живутъ совершенно отрѣшенно отъ традицій православнои церковности; на примѣръ, даже такіе обычаи, какъ славленіе Христа на святкахъ съ чтеніемъ или пѣніемъ тропаря и кондака праздника имъ совершенно невѣдомы. Вслѣдствіе отсутствія церковно-бытового уклада въ жизни, въ семьѣ учащихся вся тяжесть ознакомленія со строемъ и особенностями церковно-богослужебной практики ложится исключительно на урокахъ Закона Божія и, естественно, преподаваніе объясненія Богослуженія не можетъ сопровождаться достаточно благоприятными результатами. Чтобы усилить и упрочить вліяніе этого отдѣла Закона Божія на учащихся желательно, чтобы ознакомленіе учащихся съ содержащемъ и смысломъ нашего богослуженія не ограничивалось только однимъ годомъ и однимъ 3-мъ классомъ въ курсѣ средняго учебнаго заведенія, а было бы по возможности распространено и на другіе классы. При этомъ было обращено вниманіе на рекомендуемую для кадетскихъ корпусовъ систему преподаванія объясненія Богослуженія. Въ объяснительной запискѣ по Закону Божию тамъ говорится: «Уясненіе кадетамъ смысла и значенія православно-христіанскаго Богослуженія можетъ быть достигнуто двумя путями: путемъ практическаго живого участія въ Богослуженіи и путемъ теоретическаго изученія богослужебныхъ формъ. Оба эти пути должны идти параллельно, начинаясь съ I класса, усиливаясь въ 3-мъ и продолжаясь до конца курса. Въ цѣляхъ болѣе близкаго практическаго ознакомленія съ Богослуженіемъ кадеты всѣхъ классовъ должны возможно полнѣе участвовать въ церковномъ пѣніи и чтеніи и присутствіи за Богослуженіемъ въ алтарѣ. Кроме того, по очереди кадетъ должно допускать къ присутствованію въ алтарѣ за Божественною литургіею. Параллельно съ этимъ законоучитель, начиная съ I-го класса, знакомитъ кадетъ на урокахъ и съ богослужебнымъ матеріаломъ. Такъ въ I классѣ, при чтеніи библейскихъ извлеченій указываетъ на богослужебное

употребленіе тѣхъ или иныхъ мѣстъ Священ. Писанія Ветхаго Завѣта и такимъ образомъ постепенно вводить въ сознаніе учащихся, что чтеніе Священнаго Писанія составляетъ главный элементъ Богослуженія. Въ I же классѣ должны быть выучены наизусть Символь вѣры, молитва предъ причащеніемъ и молитва Св. Ефрема Сирина, какъ составныя части богослуженія. Во 2-мъ классѣ, помимо изученія Евангелія могутъ быть изучены постепенно и другіе элементы Богослуженія: тропари двенадцатыхъ праздниковъ, пѣснь Симеона Богопріимца, заповѣди блаженства, пѣснь Пресвятой Богородицы».

Признавая правильной и вполне цѣлесообразной основную мысль этой записки, Собраніе признало полезнымъ съ I-го еще класса ознакомленіе учащихся съ расположеніемъ православнаго храма, со священными богослужебными предметами и одеждами и т. д., что послужитъ хорошею подготовительною ступеню и для ознакомленія, учащихся съ устройствомъ ветхозавѣтной скинни, направляя ихъ мысль отъ извѣстнаго къ неизвѣстному.

Предлагалось далѣе послѣднюю часть исторіи Новаго Завѣта о послѣднихъ дняхъ земной жизни Иисуса Христа перенести въ курсъ 3-го класса, чтобы удобнѣе провести связь Евангельской исторіи съ литургіей и болѣе сосредоточено и подробно остановиться на важнѣйшемъ моментѣ Новозавѣтной исторіи, но это предложеніе не встрѣтило сочувствія Собранія, признавашаго неудобнымъ разрывать курсъ Новаго Завѣта.

Затѣмъ Собраніе ознакомилось съ новою программю Закона Божія для кадетскихъ Корпусовъ. По этой программѣ Законъ Божій съ будущаго учебнаго года будетъ преподаваться въ кадетскихъ корпусахъ слѣдующимъ образомъ: I-й классъ—Священ. исторія Ветхаго Завѣта, II-й классъ—Свящ. Исторія Новаго Завѣта, III-й классъ—Обьясненіе Богослуженія. IV классъ—Исторія общей христіанской церкви, оканчивая 2-мъ вселенскимъ соборомъ и эпохою Св. Іоанна Златоустаго. V-й классъ—Исторія общей христіанской церкви (окончаніе) и въ связи съ нею исторія русской церкви. Въ этомъ же классѣ одинъ урокъ въ недѣлю назначается на объяснительное чтеніе въ классѣ четвероевангелія (отъ Мате.

гл. V, VI, VII, XIII, XIII, XVIII, XX, XXIII; отъ Луки гл. I, II, XV—XXI; отъ Иоанна I—XXI). VI классъ—Пространный христіанскій Катихизисъ Филарета—Введение I-я часть. Объяснительное чтеніе Соборныхъ посланій и посланій св. Ап. Павла (къ Евр. I—XII, галатамъ I—VI, Ефес. I—I, Колосс. I—IV, Римлянамъ I—VIII, XII—XV). VII классъ—окончаніе пространнаго православнаго Катихизиса. Объяснительное чтеніе посланій св. Ап. Павла (къ Коринѣ. I-е главы I—IV, XII—XV, къ Коринѣ. 2-е гл. III—VII, X—XI Филипп. гл. I—IV, 1-е Солун. гл. IV—V, 2-е Солун. гл. II—III, 1-е Тим, гл. II, IV, VI, 2-е Тимоѣ. гл. II—IV, Титу гл. II—III, Филимону г. I). Ознакомленіе съ исторіей происхожденія, съ общимъ содержаніемъ и характеромъ изложенія пророческой книги Новаго Завѣта Апокалипсиса. Найдя эту программу неудобной для 8-ми классныхъ учебныхъ заведеній, а перенесеніе Катихизиса на послѣдніе два класса и изученіе исторіи церкви раньше катихизиса неправильнымъ, Собраніе сочувственно отнеслось къ введенію въ курсъ средняго учебнаго заведенія объяснительнаго чтенія Новаго Завѣта, признавая въ этомъ чтеніи больше пользы для учащихся, нежели въ прохожденіи современныхъ курсовъ вѣроученія и нравоученія.

Послѣ этого Собраніе заслушало проектъ новаго распредѣленія учебнаго курса Закона Божія для женскихъ 8-ми классныхъ гимназій, но за позднимъ временемъ обсужденіе проекта отложено до слѣдующаго засѣданія.

Сообщилъ М—овъ.

О постройкѣ въ Полтавѣ Епархіальнаго дома.

Непродолжительное управленіе Полтавской епархіей Высокопреосвященнаго архіепископа Назарія, нынѣ Херсонскаго и Одесскаго, должно остаться памятнымъ для духовенства и паствы Полтавской начатымъ дѣломъ сооруженія въ Полтавѣ дома для религіозно-нравственныхъ цѣлей.

Съ 1906 года въ Полтавѣ Совѣтомъ Свято-Макарьевского епархіального братства организованъ кружокъ лицъ, выдѣлявшихъ ежегодно изъ своей среды лекторовъ, такъ называемыхъ богословскихъ чтеній, по вопросамъ изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, примѣнительно къ потребностямъ текущей церковно-общественной жизни. Собственнаго помѣщенія для веденія этихъ чтеній братство не имѣло и пользовалось таковымъ въ Маринской женской гимназіи. Недостатокъ въ помѣщеніи испытывали также и другія епархіальныя учрежденія, какъ то: Епархіальный училищный Совѣтъ, Полтавское уѣздное Отдѣленіе того же Совѣта, Эмеритальная Касса, епархіальное Свято-Макарьевское братство, Миссіонерскій Комитетъ, законоучительское братство, кое-какъ пріютившіеся въ тѣсномъ домѣ епархіального свѣчнаго склада. Прибывши на Полтавскую паству Высокопреосвященный Назарій тотчасъ увидѣлъ, въ чемъ нуждается его новая епархія, у него явилась мысль о постройкѣ въ Полтавѣ епархіального дома. Осуществленіе этой мысли для опытнаго въ строительномъ дѣлѣ владыки не представляло непреодолимаго затрудненія, имъ уже построены такіе дома въ Петрозаводскѣ и Нижнемъ Новгородѣ, названные его именемъ — «Назаріевскими». Неимѣніе готовыхъ денежныхъ средствъ на нѣкоторое время отсрочило начало дѣла, а потому только весною 1912 года, предъ отъѣздомъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, онъ сдѣлалъ распоряженіе о назначеніи строительнаго Комитета въ составѣ: предѣдателя протоіерея Гр. Лисовскаго, членовъ протоіереевъ: Н. Уралова, Гр. Гамалѣи и Г. Богацкаго и епархіального архитектора С. В. Носова *), и поручилъ Комитету выработать планъ и смѣту на сооруженіе въ Полтавѣ дома для религіозно-нравственныхъ цѣлей.

Протоіерею Н. Уралову особо поручено было Владыкой купить сосѣдную съ дворомъ свѣчнаго склада усадьбу мѣщанина Соколовскаго, для расширенія владѣнія свѣчнаго завода (на Новопетровской улицѣ), на случай постройки на этомъ мѣстѣ, епархіального дома.

*) Въ февралѣ 1913 года Высокопреосвященный добавилъ еще въ составъ Комитета слѣдующихъ лицъ: Священника П. Терлецкаго и церковныхъ старостъ: А. П. Бужинскаго, В. П. Таранушенка и Ив. О. Труковскаго, а потомъ и свящ. Г. Богацкаго.

Все лето 1912 года Комитетъ былъ озабоченъ выясненіемъ вопросовъ о мѣстѣ, средствахъ и назначеніи предположенной постройки; только надлежащее разрѣшеніе ихъ открывало возможность приступить къ составленію плана и сметы. Въ епархіальномъ домѣ первоначально предполагалось имѣть церковь, двухклассную церковно-приходскую женскую школу съ квартирами для учительницъ, лекціонный залъ, помѣщенія: для Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Полтавскаго уѣзднаго Отдѣленія того же Совѣта, Свято-Макаріевскаго братства, Эмеритальной Кассы, Правленія свѣчнаго завода и при немъ склада свѣчей, общества взаимнаго вспоможенія, законоучительскаго братства, Миссіонерскаго Комитета, Историко-церковно-археологическаго Музея, епархіальной библиотеки, квартиры епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и грамоты, завѣдующаго епархіальнымъ домомъ и прислуги при указанныхъ учрежденіяхъ. Для этого обширнаго дома, очевидно, дворъ свѣчнаго склада, даже съ прикупкой сосѣдней усадьбы Соколовскаго былъ малъ. Это обстоятельство побудило просить Полтавскую городскую Думу отпустить для постройки дома свободный участокъ городской земли на сѣнной площади, примѣрно 600—800 кв. саж. Городская Дума согласилась дать такое мѣсто, только не по Куракинской улицѣ, какъ желалъ Строительный Комитетъ, а вблизи арестанскаго Отдѣленія, рядомъ съ 4 класснымъ городскимъ училищемъ Об—ва взаимнаго Кредита, и притомъ безъ отчужденія земли въ собственность епархіальнаго начальства и съ условіемъ, чтобы въ епархіальномъ домѣ не было ни торговыхъ помѣщеній, ни квартиръ для служащихъ по духовному вѣдомству, ни даже помѣщенія для разныхъ епархіальныхъ учреждений, какъ-то: Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Св. Макарьевскаго братства, эмеритальной кассы и друг. Такихъ условій комитетъ ни въ какомъ случаѣ принять не могъ и отъ предложеннаго участка отказался.

Тогда явилась мысль построить епархіальный домъ на усадьбѣ архіерейскаго дома, на что архіепископъ Назарій охотно согласился и предлагалъ участокъ двора, при условіи перенесенія на другое мѣсто за счетъ комитета существующихъ тамъ хозяйственныхъ службъ. Предложенное мѣсто, какъ удаленное отъ центра города и

тоже безъ отчужденія, при томъ съ затратой значительной суммы на переноску службъ, не представляло интереса, почему комитетъ отказался и отъ этого мѣста, а окончательно избралъ для постройкы дома дворъ свѣчнаго склада, съ присоединеніемъ къ нему усадьбы Соколовскаго, уменьшивъ объемъ зданія, соразмѣрно съ площадью этихъ двухъ усадебъ. Въ этомъ послѣднемъ предположеніи рѣшено въ назначенномъ къ сооруженію домѣ дать слѣдующія помѣщенія: для лекціоннаго зала, епархіальной бібліотеки, историко-церковно-археологическаго музея, Епархіальнаго училищнаго Совѣта, Полтавскаго уѣзднаго Отдѣленія того же Совѣта, Св.—Макарьевскаго епархіальнаго братства, Миссіонерскаго Комитета, Эмиртальной кассы, об—ва взаимнаго вспомошествованія духовенства, законоучительскаго братства имени о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) съ музеемъ наглядныхъ пособій по закону Божію, Правленія и склада свѣчей епархіальнаго завода, двухъ магазиновъ подъ наемъ съ двумя квартирами при нихъ, *) двухъ комнатъ для пріѣзжающаго въ Полтаву по дѣламъ службы духовенства и одной для церковныхъ старостъ, для сторожей и всякихъ другихъ надобностей.

Предположеніе Комитета одобрено было Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Назаріемъ, и вслѣдъ за тѣмъ окончательно сторгована и куплена за 9 тысячъ рублей усадьба Соколовскаго, а потомъ поручено архитектору С. В. Носову составленіе плана и смѣты епархіальнаго дома, съ водянымъ отопленіемъ и электрическимъ освѣщеніемъ. Въ настоящее время планъ представленъ на разсмотрѣніе и утвержденіе Строительнаго Отдѣленія при Полтавскомъ Губернскомъ Правленіи. Смѣта исчислена въ 91938 руб. 89 коп., а съ вознагражденіемъ архитектора за составленіе плана и смѣты и наблюденіе за производствомъ работъ въ суммѣ (2⁰/о) 1838 р. 78 коп. всей суммы потребуется 93777 р. 67 коп.

Такимъ образомъ, подготовительная работа къ сооруженію въ Полтавѣ дома для религіозно-нравственныхъ цѣлей или что тоже, епархіальнаго дома, окончена. Если бы имѣлись на лицо достаточныя средства, пост—

*) Арендной платой за магазины предполагается содержать епархіальный домъ.

ройку можно бы начать хоть сейчас. Но Комитетъ пока не располагаетъ такими средствами. Высокопреосвященный Архіепископъ Назарій, инициаторъ этого дѣла и щедрый благотворитель, разновременно пожертвовавшій на строительныя надобности лично отъ себя 2400 р., обѣщавшій и впредь по возможности жертвовать, въ бытность свою присутствующимъ въ Св. Синодѣ, испросилъ въ Министерствѣ финансовъ, по отдѣлу о народной трезвости, отпускъ суммы до 30 т. руб. на постройку епархіальнаго дома, съ разсрочкой на 3 года. Первые десять тысячъ руб. въ минувшемъ году получены; въ текущемъ году обѣщанная сумма не отпущена. По приглашенію Владыки Архіепископа, духовенство епархіи сочувственно отнеслось къ дѣлу сооруженія епархіальнаго дома и внесло отъ себя и изъ церковныхъ суммъ достаточныя пожертвованія, каковыя и теперь еще поступаютъ. Къ духовенству присоединились и другіе жертвователи, такъ что всей суммы по настоящее время имѣется свыше 18 т. руб.

Разумѣется, комитетъ не рѣшится начать постройку съ такой незначительной суммой, пока не будетъ увѣренъ, что потребная сумма несомнѣнно поступитъ и во всякій моментъ горячей нужды деньги найдутся.

Предстоящій епархіальный съѣздъ духовенства, разумѣется, не оставитъ начатаго добраго дѣла безъ своего просвѣщеннаго сочувствія и мощнаго содѣйствія.

Прот. Гр. Лисовскій.

Замѣтка относительно производства работъ при возобновленіи приходскихъ храмовъ.

Забота о благолѣпіи храма Божія есть одна изъ главнѣйшихъ обязанностей приходскаго пастыря.

Но рѣдко когда кто изъ священниковъ, особенно изъ молодыхъ, имѣетъ достаточную подготовку къ приведенію ввѣреннаго его попеченію храма въ должное благолѣпіе. Нужно, наприм., устроить въ храмѣ новый иконостасъ, написать живопись или хотя реставрировать старую. Обыкновенно въ такихъ случаяхъ приглашаютъ подрядчиковъ,

дѣлають между ними соревнованіе съ цѣлію пониженія цѣны и сдаютъ работу тому изъ нихъ, кто предложилъ наименьшую цѣну, въ то-же время не зная его специальности и существа самой работы.

Въ устройствѣ иконостаса требуются знанія спеціальныя. Чтобы не было обмана со стороны исполнителей, священникъ долженъ имѣть понятіе о стилѣ рѣзбы (византійской, рококо и друг.), о позолотѣ, хотя нѣсколько долженъ быть знакомъ и съ оцѣнкою живописи. Въ первомъ случаѣ ему помогутъ рисунки и старые иконостасы въ другихъ церквахъ, — въ последнемъ — альбомы художниковъ. Преслѣдуя свои выгоды, каждый мастеръ и живописецъ не только не дѣлится со священникомъ своими познаніями и опытностію, но, напротивъ, старается держать его въ невѣденіи и непониманіи заказываемаго. При приѣмѣ работы вызываютъ иногда «экспертовъ». Но экспертъ или одобритъ всю работу, какъ бы ни была она худа, переглянувшись заранѣе съ исполнителемъ, или же слишкомъ усердно начнетъ критиковать, какъ-бы укоряя священника и церковнаго старосту за то, что работу сдали не ему, а этому плохому мастеру. Прежде эти работы производились, кажется, гораздо лучше. Тогда были хозяева съ большими артелями мастеровъ и учениковъ. Самъ хозяинъ зналъ свою спеціальную работу; за нимъ шла вся его мастерская. Бралъ онъ только такую работу, которая составляла его спеціальность. Нынѣ такіе хозяева рѣдки; нынѣ простой маляръ является на торги и вмѣстѣ со столярной работой беретъ и рѣзбу, и позолоту, и даже живопись. Если-бы ему предложили кирпичную работу, онъ взялся-бы и за нее. Предъ нами живой примѣръ, когда въ одномъ приходѣ Вѣжецкаго уѣзда позолота всего иконостаса въ храмѣ сдана самими прихожанами простому малярю, который взялъ верхъ на торгахъ тѣмъ, что предложилъ цѣну на 500 р. дешевле другихъ. Удивляемся и настоятелю храма, который не пришелъ своимъ совѣтомъ на помощь прихожанамъ и въ столь серьезномъ дѣлѣ не проявилъ свою инициативу и авторитетъ болѣе опытнаго хозяина этого храма.

Какой-бы ни былъ подрядчикъ, разъ онъ беретъ не за спеціальную работу, онъ ни больше, ни меньше, какъ барышникъ, жаждущій быстрой наживы насчетъ легко-

вѣрныхъ заказчиковъ, не понимающихъ самаго дѣла. Принимая на себя неспеціальную работу, не безъ урѣзванія же онъ будетъ ее и сдавать спеціальному мастеру; если и въ своей мастерской будетъ исполнять заказъ, нисколько не лучше будетъ, потому что самъ не понимаетъ ничего.

Поэтому-то мы часто и видимъ, особенно въ сельскихъ храмахъ, преждевременно лопнувшее столярство, упавшую рѣзбу, облупившуюся позолоту, искаженную живопись; но нерѣдко можно наблюдать въ храмахъ и полную безвкусицу въ украшеніи, въ смѣшеніи стилей, въ подборѣ картинъ, тоновъ и красокъ въ уборкѣ, [въ несимметричной разстановкѣ по мѣстамъ кіотовъ и другихъ священныя предметовъ.

Отсюда долгимъ временемъ скопленные приходскіе гроши потрачены напрасно и непроизводительно.

Другое дѣло, если дать хорошую цѣну каждому мастеру за его спеціальную работу, т. е. столярство отдать столяру, рѣзбу и другія украшенія—рѣзчику, позолоту—опытному позолотчику, живопись—мастеру живописи. Распорядители или хозяева храма могутъ возразить, что имъ слишкомъ трудно будетъ имѣть дѣло съ нѣсколькими подрядчиками.—Намъ кажется, что весь трудъ состоитъ въ томъ, что вмѣсто одного условія придется написать два или три.

Въ виду изложеннаго заказчикамъ иконостасовъ и другихъ священныя предметовъ необходимо имѣть въ виду слѣдующее: 1) Ни въ какомъ случаѣ не сдавать всей работы одному подрядчику: столярство и рѣзбу слѣдуетъ сдавать одному, позолоту—другому, живопись—третьему, чтобы, такимъ образомъ, каждая вещь попала въ первыя спеціальныя руки. 2) При выборѣ мастеровъ нужно трезво отъ нихъ свидѣтельства тѣхъ заведеній или мастерскихъ, гдѣ они обучались своему искусству, а также обращать вниманіе на тѣ аттестаціи объ ихъ поведеніи и добросовѣстномъ выполненіи заказовъ, которыя каждый мастеръ по обыкновенію беретъ отъ священника по окончаніи работы. Представленіе залоговъ или даже обязательство не брать денегъ впередъ служить прекрасною гарантіею добросовѣстнаго выполненія работъ. 3) Заказчики должны имѣть планъ или рисунокъ заказываемаго иконостаса и

точно слѣдить за его выполненіемъ во всѣхъ деталяхъ.

4) По окончаніи столярства и рѣзбы не слѣдуетъ спѣшить позолотою, чтобы дать дереву высохнуть и совершенно сложиться на мѣстѣ. Хорошо золотить года черезъ два послѣ окончанія рѣзбы и столярства.

5) Предъ позолотою весь иконостасъ долженъ быть осмотрѣнъ и отремонтированъ: отвалившаяся рѣзба должна быть возобновлена, а тѣло иконостаса должно быть прошпаклевано и отчищено стеклянною бумагою.

6) Золото рекомендуется покупать у извѣстныхъ фирмъ (бр. Смирновыхъ, Левлевыхъ, Виноградова и др.), но всячески избѣгать Ярославскихъ сыровщиковъ—фальсификаторовъ и не льститься на предлагаемую ими расрочку платежей.

7) Золото можно брать съ такимъ расчетомъ: на гладкія видныя мѣста (колонны, царскія двери—слѣдуетъ класть высшаго качества, болѣе же мелкія вещи капители, загибы, тонкія линіи), при отсутствіи средствъ, можно золотить и тонкимъ золотомъ при соотвѣтствующей первому пробѣ. Во всякомъ случаѣ золоченіе слѣдуетъ дѣлать на мѣстѣ и въ сухомъ помѣщеніи, во избѣжаніе утайки золота подмастерьями при самомъ золоченіи и порчи золоченыхъ вещей при перевозкѣ.

8) Предъ золоченіемъ каждая отдѣльная вещь до трехъ и болѣе разъ проклеивается жидкимъ горячимъ столярнымъ клеемъ, а затѣмъ уже и грунтуется 6—7 разъ левкасомъ (смѣсь столярнаго клея съ мѣломъ въ подогрѣтомъ состояніи).—Послѣ послѣдовательной просушки левкаса, послѣдній тщательно шлифуется пемзою, стеклянною мелкой (№ 10) бумагою и хвощемъ, а затѣмъ уже и покрывается полиментомъ до 2-хъ и болѣе разъ. Полиментъ слѣдуетъ брать въ мокательныхъ лавкахъ въ готовомъ видѣ,—при чемъ рекомендуется первый разъ крыть русскимъ, а послѣдній разъ пополамъ русскій съ французскимъ,—первый изъ нихъ крѣпче, но грубѣе при полировкѣ золота, а послѣдній хотя и слабѣе, но эластичнѣе.

9) При золоченіи необходимо дѣлать дѣленія въ золоченіи: полиръ, матъ и армуле—среднее между глянцемъ и матомъ. Любители—заказчики допускаютъ серебреніе иконостасовъ. Приходится предупредить ихъ въ томъ, что серебро въ воздухѣ окисляется и современемъ чернѣетъ; никакія искусственныя покрышки (яичный бѣлокъ, лакъ и др.) не спасутъ

серебра отъ окисленія и порчи, ибо сами впоследствии испаряются въ воздухъ и дѣлаютъ серебро доступнымъ воздуху и окисленію въ немъ. За послѣднее время къ серебрянію иконостасовъ, кіотовъ, главъ и шатровъ въ широкомъ масштабѣ сталъ примѣняться алюминій, который, помимо своей дешевизны (книжка въ 25 кв. листовъ 10—12 коп.), не подвергается окисленію, хорошо полируется, впоследствии заново промывается простою щеткой съ мыломъ и почти не отличается отъ серебра своимъ цвѣтомъ и глянецомъ. За послѣднее время во многихъ храмахъ (Ярославской губ.) алюминіемъ стали крыть даже тѣло иконостасовъ вмѣсто красокъ, а все накладное (рѣзбу, колонны) золотить,—получается эффектная комбинація блага металла съ золотомъ; тогда какъ краски, къ тому-же неискусно составленныя въ тонахъ, скоро грязнятся, чернѣютъ, а иные выцвѣтаютъ и трескаются,—особенно лаковыя. 10) За позолоту тщательно нужно слѣдить и не давать мастерамъ дѣлать сильныхъ растворовъ въ грунтовкѣ подъ золото,—иначе золото будетъ отставать, а самая грунтовка трескаться. Хорошую позолоту не трудно узнать. Приложите не въ далекомъ разстояніи къ вызолоченной вещи бѣлую простую бумагу, и вы черезъ отраженіе отъ бумаги въ хорошей позолотѣ увидите одинъ чистый колеръ сплошного, какъ бы слитого золота, а матъ желтоискристаго пріятнаго тона. Въ плохой позолотѣ повсюду замѣтите пятна, тонкія сѣчины и спай, т. е. соединеніе листовъ золота.

Далѣе, приступая къ уборкѣ храма живописью и приглашая для этого мастеровъ—живописцевъ, достаточно каждому изъ нихъ заказать написать одно и то-же изображеніе съ слабаго рисунка, такъ чтобы имъ самимъ пришлось добавить и усовершенствовать его. Заказчики особенно должны быть внимательны и осторожны при задаваніи темъ живописцамъ. Въ этомъ случаѣ необходимо руководствоваться исторіей, или заранѣе купить рисунки и по нимъ дѣлать заказы. Въ продажѣ имѣются цѣлыя альбомы стѣнной и иконной живописи, фотографіи росписи стѣнъ храма Христа Спасителя въ Москвѣ, Владимірскаго собора въ Кіевѣ и друг., гдѣ работали лучшія въ Россіи художественныя силы. Большею частію заказчики при задаваніи темъ руководятся своими лич-

ными соображеніями, полагаясь на свой вкусъ и знаніе и, конечно, дѣло не обходится безъ затрудненій. Нужно сознаться и въ томъ, что, особенно въ селахъ, какъ-то мало обращаютъ вниманія на живопись при украшеніи церквей и всюду видишь крайнюю пестроту въ краскахъ и тонахъ, а въ выборѣ изображеній отсутствіе идейности, и вообще нѣтъ того, что возвышаетъ вѣрующаго къ небу. Между тѣмъ это явленіе заслуживаетъ серьезнаго вниманія и болѣе строгой и благоразумной цензуры, чѣмъ даже проповѣдь пастыря. Если въ проповѣди даже и выйдетъ изъ устъ проповѣдника неосторожное слово—оно можетъ забыться. Картины же или иконы всегда однѣ и тѣ-же предъ глазами молящихся. Если прослѣдить внимательно: что и каково пишутъ въ нашихъ сельскихъ храмахъ разные художники и живописцы, то не мало найдется несогласнаго съ исторіей и духомъ православія. Много есть капированнаго съ рисунковъ западнаго вѣроисповѣданія.

Поэтому пастырямъ приходскимъ слѣдуетъ быть особенно внимательными къ исполненію живописцами заказовъ стѣнной и иконной живописи.—За этимъ слѣдить оффиціально обязаны и наши о.о. благочинные, дѣлая ревизію церквей 2 раза въ годъ,—они же обязаны въ полугодовыхъ отчетахъ Епархіальному Начальству отмѣтить не только то, что дѣлается по ремонту церквей, но и какъ дѣлается.

Въ заключеніе не лишнимъ считаемъ сказать нѣсколько словъ о договорахъ между заказчиками и подрядчиками. Нотаріальныхъ контрактовъ почти никогда не дѣлается: обѣ стороны полагаются на взаимную совѣсть и довольствуются простыми росписками въ пять—шесть строкъ. Это опущеніе не извинительное. Но если дѣло и доходитъ до нотариуса, то весь контрактъ состоитъ изъ двухъ условій: 1) за сколько и 2)—къ какому сроку... А потомъ, при приѣмѣ работы, заказчикъ требуетъ свое, подрядчикъ представляетъ свое. Одинъ говоритъ, что при заказѣ говорили объ этомъ, другой отвѣчаетъ, что и мину не было, иначе онъ и не согласился бы съ этимъ. Словомъ, множество недоразумѣній и неудовольствій. Поэтому въ контрактѣ слѣдуетъ писать все до мельчайшихъ

подробностей. Нотаріусъ дороже не возьметъ, если прибавить 10—12 лишнихъ, но нужнымъ для дѣла, условій!

Рязан. Еп. В.

Святитель Ермогенъ въ новомъ изображеніи В. М. Васнецова.

Профессоръ живописи В. М. Васнецовъ передалъ предсѣдателю церковной юбилейной комиссіи преосвященному Анастасію только-что законченный имъ акварельный эскизъ иконописнаго изображенія святителя Ермогена. Священномученикъ изображенъ шествующимъ изъ Успенскаго собора, какъ своей патріаршей Кааедры, къ храму Чуда архистратига Михаила, въ подземельѣ котораго ему суждено было пріять мученическій вѣнецъ за вѣру и отечество. На пути своемъ первосвятитель остановился и поднялъ правую руку для благословенія; въ лѣвой рукѣ его какъ бы только-что закрытое Евангеліе, которое предъ тѣмъ читалось имъ. Ликъ его и въ особенности очи сіяютъ небеснымъ просвѣтлѣніемъ: на головѣ его—патріаршій куколь съ серафимами; на спускающихся воскриліяхъ его—Спаситель и Богоматерь; облаченъ первосвятитель въ фіолетовую мантию съ скривалями и источниками крови и воды, истекшихъ изъ прободеннаго ребра Спасителя. На груди—панагія. Въ новомъ произведеніи знаменитаго художника удивительны сочетанія древне-русскаго иконописнаго искусства съ новымъ высокимъ художественнымъ творчествомъ, исторической правды съ глубоко-проникающимъ идеализмомъ. Лицо первосвятителя нарисовано по его портрету въ «титулярникѣ» царя Алексѣя Михайловича! но въ выраженіи суровость подлинника растворяется небесною радостью священномученика, готоваго предстать къ Престолу Божію. Клубокъ первосвятителя совпадаетъ съ находящимся на Романовской выставкѣ куколемъ непосредственнаго Ермогеновскаго преемника на патріаршество—Филарета Никитича. На груди—та самая панагія св. Ермогена, которая хранится теперь въ Патріаршей ризницѣ. Окладъ Евангелія напоминаетъ драгоценную оправу Святославова

Изборника. Виднѣющіеся вдали на заднемъ фонѣ зубцы Кремлевской твердыни рельефно оттѣняютъ идею мученика за свято-русскую землю. Въ небесной высотѣ два ангела несутъ Казанскую икону Богоматери, взятую отъ земли святителемъ по ея явленіи на мѣстѣ его прежняго служенія. По заключенію церковно-юбилейной комиссіи, это новое произведеніе Виктора Михайловича Васнецова является наилучшимъ образцомъ для иконныхъ изображеній новопрославляемаго святителя.

(„М. В.“).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Иконостасная мастерская

СТЕФАНА ФЕОДОРОВИЧА ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ Кіевской губ.,

принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтировку старыхъ иконостасовъ, покраску и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами,

на всевозможную живопись и чеканку, а также на картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все, вышепоименованное, исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879 года

ПОЛТАВА.

==== РОЗНИЧНЫЙ ====

Суконно-Мануфактурный

— магазинъ —

Т-ва Солениченко и Комельганъ

Уголь Петровской и Котляревской улицъ, (противъ памятника Котляревскаго).

Къ предстоящему весеннему и лѣтнему сезонамъ полученъ большой выборъ, модныхъ суконныхъ, шерстяныхъ, шелковыхъ, полотняныхъ и другихъ товаровъ, исключительно первоклассныхъ фабрикантовъ.

Примѣчаніе. Всѣ воскресные и двенадесятые праздничные дни торговля не производится.

Т-во А. В. Солениченко и Ф. И. Комельганъ.

18—15

В. М. Войтенко

извѣщаетъ, что пріемъ по подгот. къ осен. экзам. на свящ., діак. и въ 5 кл. Духовн. Сем. продолжится только до 1 іюня; пріемъ же по подг. къ экзам. на учит. и псаломщ. уже прекращенъ.

Полтава, гост. «Парижъ», В. Т. Войтенко.

2—2

Свящ. Григорій Барзиловичъ и Б. Б. Барзиловичъ

готовятъ къ осеннимъ экзаменамъ на званіе учителя, въ учит. институтъ, на псаломщ. для сыновей духовенства, во діак. и во всѣ кл. свѣтск. и дух. учебн. заведенія.

Дается нотаріальное обезпеченіе.

Приглашены специалисты по математ. и языкамъ. Занятія съ конца мая.

Адресъ: Опошня, свящ. *Гр. Барзиловичу.*

На отвѣтъ 7 к. марку.

ПРОТИВОСЕКТАНТСКІЯ ИЗДАНІЯ М. А. КАЛЬНЕВА.

Брошюры съ разборомъ сектантскихъ возраженій, для кружковъ ревнителей православія и полемики съ сектантами.

№ 1.	О св. Преданіи	4 к
№ 2.	О св. Писаніи	4 "
№ 3.	О св. Церкви	5 "
№ 4.	О священствѣ	5 "
№ 5.	О почитаніи святыхъ и Ангеловъ Божіихъ	5 "
№ 6.	О почитаніи Богоматери	3 "
№ 7.	О почитаніи св. мощей	5 "
№ 8.	О молитвѣ за умершихъ	5 "
№ 9.	О спасающей благодати Божіей	5 "
№ 10.	О св. Крещеніи	3 "
№ 11.	О св. Миропомазаніи	5 "
№ 12.	О св. Причащеніи	5 "
№ 13.	О св. Покаяніи	5 "

№ 14. О св. Елеосвященіи	3 „
№ 15. О необходимости обрядовъ христіанскихъ	3 „
№ 16. О почитаніи св. храмовъ Божіихъ	3 „
№ 17. О почитаніи св. иконъ	5 „
№ 18. О св. крестѣ Христовомъ и крестномъ знаменіи	5 „
№ 19. О св. постахъ православной Церкви	5 „
№ 20. Объ отмѣнѣ субботы (противъ адвентистовъ)	3 „
№ 21. О клятвѣ и присягѣ	3 „
№ 22. О дозволительности войны и противленіи злу	3 „
№ 23. О сознательномъ состояніи душъ умершихъ (противъ адвент.)	3 „
№ 24. О второмъ пришествіи Христа, кончинѣ міра противъ адвент.)	5 „

Тѣ же брошюры (№№ 24) сокращенныя, безъ разбора возраженій сектантовъ, для огражденія отъ ихъ лжеученій приходовъ не зараженныхъ ими и для школьниковъ—по 2 коп. каждая брошюра.

№ 25. „Новохлысты Кубанской области“ 2-е изд.)	5 к.
№ 26. „На радѣнїи у хлыстовъ“ (съ картинами радѣнїи).	10 „
№ 27. „Какъ опознавать хлыстовъ и скопцовъ“ (2-е изд.).	25 „
№ 28. „Судебное дѣло Гуриной и другихъ Николаевскихъ скопцовъ	30 „
№ 29. „Нѣмцы и штундобаптизмъ“ (2-е изд.)	30 „
№ 30. „Исторія сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній и разборъ ихъ содержанія“ (3-е изданіе)	25 „
№ 31. „Поучительные примѣры вразумленія сектантовъ“	2 „
№ 32. „Что дѣлать? Современныя задачи православной миссіи“	5 „
№ 33. „О молитвѣ за умершихъ инославныхъ христіанъ еретиковъ, раскольниковъ и сектантовъ“ (2-е изданіе)	15 „
№ 34. „Пьянство“	1 „
№ 35. „Матеріалы для изученія мистическихъ сектъ“	10 „
№ 36. „Миссіонерская недѣля въ Бизюковомъ монастырѣ“	5 „
№ 37. „О христіанскомъ воспитаніи дѣтей“ (поученіе на 21 ноября)	2 „
№ 38. „Поученіе въ недѣлю православія“	1 „
№ 39. „Поученіе въ недѣлю о расслабленномъ“	1 „
№ 40. „Въ защиту церковно-приходскихъ школъ“	5 „
№ 41. „Порнографія, ея послѣдствія и мѣры борьбы съ нею“	10 „
№ 42. „Адвентизмъ и іоаннитство предъ судомъ миссіонерской критики“	10 „
№ 43. „Служебникъ и требникъ прыгуновъ“	20 „
№ 44. „Бесѣды объ истинахъ вѣры православн. противъ невѣрія и сектантства“	1 руб.

- № 45. „Русскіе сектанты“ (съ портрет. и сектантовъ и картинами сект. радѣній) 2 руб.
№ 46. „Обличеніе лжеученія русскихъ сектантовъ-раціоналистовъ“ 2 руб. 50 к.

Цѣны нѣмъ, брошюрамъ и листкамъ обозначены безъ пересылки. Всѣ изданія высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ. При выпискѣ изданій не менѣе, какъ на 10 руб.—10⁰/₀ уступки; не менѣе—25 р.—20⁰/₀; не менѣе 50 р.—25⁰/₀ и не менѣе—100 р.—30⁰/₀ уступки.

Адресъ: г. Одесса, домъ Петропавловской церкви.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Прославленіе Святѣйшаго патріарха Еρμοгена.—II. Покровская церковь г. Переяслава, Полт. губ.—III. Предбрачная затрудненія, ихъ послѣдствія и необходимость устраненія.—IV. Изъ жизни Братства законоучителей Полтавской епархіи.—V. О постройкѣ въ Полтавѣ епархіального дома.—VI. Замѣтка относительно производства работъ при возобновленіи приходскихъ храмовъ.—VII. Святитель Еρμοгенъ въ новомъ изображеніи В. М. Васнецова.—VIII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеуцкій.*
В. Кононатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 1 Юня 1913 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.