

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

№ 5.

1 Августа

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1861.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія святѣйшаго синода.

Святѣйшій синодъ, въ видахъ распространенія продажи въ епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ синодальныхъ типографіяхъ, по назначеннымъ отъ синода цѣнамъ, опредѣлилъ: 1) представить епархіальнымъ преосвященнымъ, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, устроить открытую продажу книгъ, смотря по удобствамъ: при духовныхъ консисторіяхъ, семинаріяхъ, или другихъ зданіяхъ духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы продажа книгъ поручена была благонадежнымъ лицамъ; 2) ближайшему также усмотрѣнію мѣстныхъ преосвященныхъ представить завести книжную продажу при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ, гдѣ окажется возможнымъ; 3) съ сею цѣлію книги отпускать, по требованіямъ, изъ синодальныхъ книжныхъ лавокъ, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ типографскаго капитала; 4) уступку эту допускать въ собственное распоряженіе преосвященныхъ для

удовлетворенія расходовъ по устройству книжныхъ складовъ, на пересылку по почтѣ денегъ, слѣдующихъ за книги, и въ вознагражденіе за труды лицъ, на коихъ будетъ возложена продажа книгъ въ епархіяхъ; 5) книги, требуемыя на наличныя деньги изъ суммъ монастырскихъ, церковныхъ или другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ, отпускать безотчетно; 6) при требованіи же книгъ въ долгъ, выручаемыя отъ продажи ихъ деньги доставлять въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ синодѣ, или въ контору Московской синодальной типографіи, смотря по тому, откуда книги вытребованы были, по третямъ года; при чемъ въ требованіяхъ непремѣнно объяснять, на какую сумму осталось нераспроданннхъ изъ высланныхъ книгъ, для повѣрки каждый разъ оставшагося долга за книги съ счетами хозяйственного управленія или конторы Московской синодальной типографіи; 7) за симъ наблюдение за продажею и цѣлостію высланныхъ въ епархіи книгъ предоставить распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 8) для извѣстности о выписываемыхъ для продажи въ епархіяхъ книгахъ, по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, дѣлать публикаціи въ періодическихъ изданіяхъ; самыя же книги продавать по цѣнамъ, въ каталогъ назначеннымъ; 9) независимо отъ сего, если кто изъ духовныхъ лицъ въ епархіяхъ пожелаетъ выписывать прямо на собственныя наличныя деньги печатаемыя въ синодальныхъ типографіяхъ книги, для продажи при церквахъ, или другимъ способомъ, какъ признаетъ удобнѣйшимъ, то отпускъ книгъ производить также съ уступкою 10% противъ цѣнъ, назначенныхъ въ каталогъ; 10) дешевыя изданія, какъ-то: Новый Заветъ на славянскомъ языкѣ, Евангеліе русское и Славяно-русское и Букварь, печатаемый въ С.-Петербургской синодальной типографіи, отпускать также съ такою уступкою противъ продажныхъ цѣнъ, какую представится возможнымъ сдѣлать по соображенію хо-

зайственаго управленія съ количествомъ издержекъ, на изда-
ніе сихъ книгъ употребленныхъ; 11) но для однообразія въ
расчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и
для удержанія вездѣ однообразныхъ на оныя цѣны, духовныя
мѣста и лица, при требованіи книгъ: Новаго Завѣта на сла-
вянскомъ языкѣ, Евангелія на русскомъ и славяно-русскомъ
нарѣчіяхъ, обязаны прилагать, сверхъ назначенныхъ цѣнъ,
еще по пяти копѣекъ на каждый экземпляръ, и за тѣмъ долж-
ны продавать оныя внѣ столицъ, по цѣнамъ, не высшимъ тѣхъ,
какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ
цѣны и означенной прибавки на пересылку, и 12) что же ка-
сается до мелочной въ розницу, внѣ сихъ правилъ, выписки
иногородными покупателями печатаемыхъ въ синодальныхъ ти-
пографіяхъ книгъ, то выписка оныхъ, какъ изъ С.-Петербурж-
ской, такъ и Московской синодальныхъ книжныхъ лавокъ,
остается на прежнемъ основаніи, т. е. требователи должны
высылать деньги за пересылку книгъ, такъ какъ духовное вѣ-
домство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ оныхъ, кро-
мѣ отправленія чрезъ почту, съ платежемъ вѣсовыхъ и стра-
ховыхъ денегъ по положенію.

Во исполненіе такового указа святѣйшаго синода, епархі-
альное начальство постановило учинить слѣдующее: 1., от-
крытую продажу книгъ устроить: а) при консисторіи, б) се-
минаріи, в) въ уздныхъ городахъ: Новгородсѣверскѣ при со-
борной Успенской церкви, Острѣ — соборной Воскресенской,
Козельцѣ — соборной Р. - Богородичной, Нѣжинѣ — соборной
Николаевской, Борзиѣ — соборной Троицкой, Кролевецѣ — со-
борной Р. - Богородичной, Глуховѣ — соборной Троицкой, Коно-
топѣ — соборной Р. - Богородичной, Стародубѣ — соборной Хри-
сто-Рождественской, Мглинѣ — соборной Успенской, Суражѣ —
Благовѣщенской, Новозыбковѣ — Христо-Рождественской, Со-
ницѣ — соборной Троицкой, Городнѣ — соборной Троицкой; 2.,

каждое изъ этихъ мѣстъ снабдить, на первый разъ, 15 экземплярами: Новаго Завѣта на славянскомъ и русскомъ языкахъ, Евангелія на русскомъ, букварей, катихизисовъ пространныхъ и сокращенныхъ съ Священною Исторіею, катихизисовъ для причетниковъ, о должностяхъ пресвитеровъ, церковнаго устава, октоиховъ, псалтырей, часослововъ, слѣдованныхъ псалтирей, мѣсячныхъ мнней, требниковъ, служебниковъ, канонниковъ, нотныхъ обыходовъ, прмологіевъ, послѣдованія молебныхъ пѣній и о исповѣданіи, молитвъ при Божественной Литургіи и сокращенныхъ молитвослововъ, инструкцій для благочинныхъ и церковныхъ старостъ; 3., продажу сихъ книгъ поручить: а) въ консисторіи приходорасходчику; б) въ семинаріи бібліотекарю; в) при церквахъ уѣздныхъ городовъ одному изъ приходскихъ священниковъ, по усмотрѣнію благочиннаго, съ тѣмъ, чтобы продажа производилась по цѣнамъ, не превышающимъ тѣхъ, которыя утверждены святѣйшимъ синодомъ, и чтобы въ случаѣ распродажи выписываемыхъ книгъ, или когда потребуется надобность въ другихъ книгахъ, лица, на коихъ возлагается продажа, немедленно доносили объ этомъ консисторіи для пополненія недостатка въ книгахъ; 4., вознагражденіе за труды лицъ, коимъ поручается продажа книгъ, и употребленіе на пересылку денегъ за книги производить по особымъ опредѣленіямъ; 5., всѣмъ благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, чтобы въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ былъ полный кругъ книгъ Священнаго писанія, Богослужебныхъ и другихъ, нужныхъ для причтовъ; 6., Московскую синодальную типографію просить о высылкѣ въ консисторію показаннаго числа экземпляровъ каждой изъ вышеозначенныхъ книгъ, съ уступкою, согласно постановленію святѣйшаго синода, 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, съ тѣмъ, что слѣдующія за книги деньги будутъ высланы, по мѣрѣ продажи оныхъ, по третямъ года; 7., завѣдывающіе продажею книгъ, по третямъ года, должны

представлять въ консисторію деньги за проданныя книги, съ приложеніемъ вѣдомости о проданныхъ и непроданныхъ книгахъ; 8., указъ святѣйшаго сѣнода и настоящее распоряженіе по оному объявить духовенству къ свѣдѣнію и въ чемъ слѣдуетъ со стороны онаго исполненію, съ тѣмъ, чтобы благочинные донесли, кто будетъ изъ священниковъ назначенъ для продажи книгъ.

Вслѣдствіе ходатайства епархіальнаго начальства, указомъ изъ святѣйшаго правительствующаго сѣнода, отъ 31 мая за № 2092, разрѣшено: деревянный домъ, въ коемъ помѣщалось упраздненное нынѣ глуховское духовное правленіе, состоящій на землѣ глуховской трехъ - анастасіевской градской церкви, продать въ собственность сей церкви, за сумму 175 р., и деньги сіи, а равно и сумму 24 р. 7 к., вырученную за вещи бывшаго правленія, какъ - то: столы, стулья и шкапы, употребить на содержаніе консисторіи.

Указомъ святѣйшаго сѣнода, отъ 19 іюня, за № 2485, дано знать, что климовскаго покровскаго единовѣрческаго монастыря ризничій, іеромонахъ Гедеонъ, по завѣренію черниговскаго епархіальнаго начальства о способности и благонадежности его къ прохожденію должности настоятеля и ходатайству преосвященнаго могилевскаго, постановленіемъ св. сѣнода опредѣленъ настоятелемъ макаръевскаго единовѣрческаго монастыря, могилевской епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

На основаніи опредѣленія святѣйшаго правительствующаго сѣнода, отъ 1⁴/₆ декабря 1850 года, для поступленія въ низ-

шее отдѣленіе духовнаго уѣзднаго училища, воспитанники должны быть приготовлены предварительнымъ домашнимъ обученіемъ и имѣть слѣдующія познанія: читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по русски; знать наизусть символъ вѣры, десять заповѣдей, молитву Господню, нѣкоторыя другія болѣе употребительныя молитвы, какъ-то: Царю Небесный, Святый Боже, малое славословіе, Пресвятая Троице, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней и вечерней, также знать на-память таблицу умноженія *.

Попеченіе о такомъ приготовительномъ обученіи дѣтей принадлежитъ ихъ родителямъ, или родственникамъ; обученіе же сиротъ должно лежать на обязанности ихъ опекуновъ, если таковыя сами будутъ имѣть достаточное образованіе; въ противномъ случаѣ дѣти сіи могутъ обучаться въ сельскихъ приходскихъ школахъ, подъ личнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ нѣкоторымъ, въ случаѣ нужды, пособіемъ на ихъ содержаніе изъ общихъ бурсачныхъ суммъ, по назначенію семинарскихъ правленій, съ утверженія епархіальныхъ преосвященныхъ.

Право на поступленіе въ уѣздное духовное училище предоставлено всѣмъ вообще дѣтямъ священно-и церковно-служителей, имѣющимъ не менѣе 9 и не болѣе 12 лѣтъ отъ роду, но не иначе какъ съ условіемъ предварительнаго приготовленія.

Примѣчаніе. При опредѣленіи дѣтей въ училище, должны быть представляемы училищному начальству выписки изъ метрическихъ книгъ о рожденіи опредѣляемыхъ и медицинское свидѣтельство о привитіи имъ оспы.

* § 2, 3 и 4 Распредѣленія предметовъ ученія въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

Черниговское попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія сообщаетъ консисторіи, что лица, пользующіяся попечительскимъ пособіемъ, случаются отъ мѣста своего жительства, безъ вѣдома благочинныхъ - сотрудниковъ и тѣмъ вынуждаютъ ихъ возвратитъ въ попечительство пособіе, отлучившимся назначенное, а потомъ просятъ попечительство о выдачѣ имъ возвращеннаго благочинными пособія. Вслѣдствіе чего, съ утвержденія его высокопреосвященства, для предотвращенія на будущее время излишней и для начальства обременительной переписки, объявляется, чтобы священники, въ приходѣ которыхъ живутъ призрѣваемые попечительствомъ, внушили имъ: безъ вѣдома благочинныхъ не отлучаться. Въ противномъ случаѣ пособія, которыя будутъ возвращены благочинными въ попечительство, не будутъ выдаваемы призрѣваемымъ, за самовольную и безвѣстную отлучку.

Черниговское губернское правленіе, отъ 14 февраля 1861 года за № 2521, увѣдомило консисторію, что г. министръ финансовъ, въ предписаніи отъ 27 прошлаго октября за № 9201, изъяснилъ, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 13 февраля 1860 года, нѣкоторые капиталы казенныхъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ и заключающіеся въ билетахъ приказовъ общественнаго призрѣнія, назначены къ передачѣ въ безусловное распоряженіе государственнаго казначейства и имѣютъ быть зачислены на погашеніе внутреннихъ долговъ; что изъ донесенія правленія государственнаго банка оказывается, что на нѣкоторыхъ билетахъ приказовъ не сдѣлано подлежащимъ мѣстомъ передаточныхъ надписей на имя государственнаго казначейства, отъ чего с.-петербургскій приказъ встрѣтилъ затрудненіе въ возвратѣ по подобнымъ билетамъ капиталовъ; и что г. министръ финансовъ, сообщая о семъ г. начальнику губерніи, требуетъ сдѣлать сообразное вышенз-

ложенному распоряженію; почему приказъ къ безотложному удовлетворенію требованія по сему предмету правленія государственнаго банка, просилъ губернское правленіе о выше-прописанномъ предписаніи г. министра финансовъ увѣдомить всѣ здѣшнія губернскія и уѣздныя присутственныя мѣста и чиновниковъ, лично должности исправляющихъ, дабы они, при присылкѣ въ приказъ билетовъ на обращающіеся отъ нихъ капиталы къ переводу оныхъ въ государственный банкъ, о тѣхъ капиталахъ, которые подлежатъ къ передачѣ въ государственное Казначейство къ безусловному распоряженію онаго на погашеніе внутреннихъ долговъ, дѣлали, сообразныя предписанію г. министра финансовъ, передаточныя подписи.

Господинъ товарищъ главноуправляющаго путями сообщеній и публичными зданіями изволилъ между прочимъ предложить черниговской строительной и дорожной комиссіи, о допущеніи застройки торговыми помѣщеніями площадей въ городахъ, какъ измѣняющемъ утвержденные планы на сіи города, входитъ всякій разъ съ особенными къ г. главноуправляющему представленіями, на основаніи 301 ст. уст. строит., за исключеніемъ однако же устройства лавокъ при церквахъ, воспрещенныхъ 208 ст. того же устава строительнаго.

Строительная и дорожная комиссія, увѣдомляя о настоящемъ предположеніи г. товарища главноуправляющаго черниговскую духовную консисторію отъ 26 іюня сего года за № 1489, присовокупила, что здѣшнее губернское правленіе вмѣстѣ съ симъ поставлено въ извѣстность о томъ; что комиссія не будетъ дозволять постройки лавокъ въ городахъ на площадяхъ и мѣстахъ, гдѣ по планамъ на города и посады не назначено быть лавкамъ, и что если окажется необходимымъ, по развитію торговли, устройство лавокъ на площадяхъ въ городахъ или посадахъ, сверхъ опредѣленныхъ на оныя по планамъ,

мѣстное начальство обязало съ объясненіемъ въ подробности таковой необходимости входить съ представленіями въ комиссію, и она, ежели признаетъ возможнымъ допустить постройку лавокъ на избранныхъ мѣстахъ, будетъ входить съ представленіями о разрѣшеніи постройки ихъ къ г. главноуправляющему; и что комиссія, вмѣстѣ съ симъ, предписала всѣмъ городничимъ, частнымъ приставамъ, заштатныхъ городовъ полиціймейстерамъ и помощникамъ приставовъ въ посадахъ, если какія изъ лавочекъ, разрѣшенныхъ доселѣ губернскимъ правленіемъ и комиссіею, еще не устроены, то постройку таковыхъ пріостановить немедленно и о томъ донести комиссіи.

О такомъ распоряженіи начальства по управленію путями сообщеній и публичными зданіями дается знать духовенству черниговской епархіи для должнаго, въ чемъ слѣдовать будетъ, исполненія.

Его высокопреосвященство 7 іюля предложилъ консисторіи: подтвердить Носовскому Николаевскому священнику, равно и прочимъ священникамъ городовъ и мѣстечекъ епархіи, дабы утренняя, вечерняя и литургія начинались во время, показанное уставомъ церкви, — въ лѣтнее время всенощное служеніе — въ 6 часовъ вечера, литургія — ранняя въ 6 часовъ, поздняя въ 8 часовъ; въ зимнее время — утренняя въ 4 часа по полуночи, литургія ранняя въ 6 часовъ, поздняя въ 9, по селамъ — утренняя въ 4 часа по полуночи, литургія въ 8 часовъ.

Черниговской Крестовоздвиженской церкви протоіерей Григорій Кошлаковъ, по прошенію, 5 іюня уволенъ отъ должности члена черниговской духовной консисторіи, а на мѣсто его, на основаніи 3 п. 284 § устава консисторій, назначенъ временно присутствовать въ консисторіи намѣстникъ елецкаго

успенскаго монастыря, игумень Макарій, о чемъ донесено свѣтѣйшему синоду.

Благочинный, священникъ Николаевской церкви мѣстечка Баклани, Мглинскаго уѣзда, Павелъ Щегловитовъ 15 іюля перемѣщенъ, Конотопскаго уѣзда, въ село Рябухи къ Петропавловской церкви на мѣсто священника Павла Лапчинскаго, перемѣщеннаго въ Баклань.

Священникъ Успенской церкви села Подбѣлова, Мглинскаго уѣзда, Павелъ Якимовичъ 12 іюля перемѣщенъ сего жъ уѣзда въ село Семки.

Воспитанникъ черниговской семинаріи Константинъ Якимовичъ 12 іюля опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Подбѣловъ.

Опредѣлены къ примѣнительнымъ мѣстамъ:

Указный пономарь, Трехъ - Святительской церкви, села Куриловки, Нѣжинскаго уѣзда, Григорій Сильвестровъ, 7 іюля дьячкомъ къ Троицкой церкви села Андреевки того же уѣзда.

Священническій сынъ Димитрій Тарасѣвичъ — дьячкомъ въ село Савостіаны, Стародубскаго уѣзда, 17 іюля.

Стихарный пономарь, Вознесенской церкви, села Оленовки, Борзенскаго уѣзда, Феодоръ Бочковъ, 7 іюля къ Николаевской церкви села Круничполя того же уѣзда, а на мѣсто его стихарный пономарь сей же церкви Симеонъ Подорвановъ.

Дьячковскій сынъ г. Новгородсѣверска Василій Логвиненковъ на пономарское мѣсто въ село Стахорщину Новгородсѣверскаго уѣзда, до усмотрѣнія, съ производствомъ окладнаго жалованья съ 16 іюля.

Воспитанникъ Новгородсѣверскаго уѣзднаго училища Корнилій Левицкій 14 іюля—дьячкомъ къ Погарской Успенской церкви на мѣсто отца его Игнатія, уволеннаго за штатъ.

Пономарскій сынъ Василій Кибалчичъ къ Стародубской Захаріе-Елисаветской церкви пономаремъ 18 іюля.

Посвящены въ стихарь пономари: Троицкой церкви села Сиволожи, Борзенскаго уѣзда, Емельянъ Шекунъ, Василій Кореиша и Григорій Чернявскій 16 іюля; Лаврентій Турбоveckій, пономарь села Тихоновичъ, Сосницкаго уѣзда, 1 іюня.

Опредѣлены просфирями: священническая дочь Александра Глядиковская къ Троицкой церкви села Черняховки, Нѣжинскаго уѣзда, 7 іюля; священническая жена, вдова Татьяна Яценкова, къ Михайловской церкви села Безугловки, 12 іюля.

Уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское: пономарскій сынъ Иванъ Волковичъ, по прошенію отца его, 17 іюня, священнической сынъ, ученикъ средняго отдѣленія черниговской семинаріи Василій Матусевичъ, по собственному прошенію, для поступленія въ гражданскую службу.

По постановленію епархіальнаго начальства опредѣляются на службу въ консисторію: отставный коллежскій секретарь Еврафъ Главинскій канцелярскимъ чиновникомъ съ 3 іюня; сынъ священника Георгій Корниевскій съ причисленіемъ къ 2 разряду канцелярскихъ служителей, 5 іюля; пономарь черниговской Екатерининской церкви Георгій Порчевскій съ причисленіемъ къ 4 разряду канцелярскихъ служителей, 3 іюля.

По опредѣленію епархіальнаго начальства, чиновникъ консисторіи коллежскій регистраторъ Петръ Миславскій уволенъ отъ службы, по прошенію, 5 іюня.

Епархіальнымъ начальствомъ дозволено произвести починку церквей въ Остерскомъ уѣздѣ — Петропавловской въ мѣстечкѣ Броварахъ на сумму 155 рублей и Воскресенской въ селѣ Тарасовичахъ.

По избранію причтовъ и прихожанъ, епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при Конотопской Вознесенской церкви отставный унтеръ-офицеръ Іаковъ Силка, при Покровской села Выровки, того же уѣзда, козаць Стефанъ Ярошъ, 15 іюля и при церкви села Высокаго, Мглинскаго уѣзда, козаць Іосифъ Хадорка — 17 іюля.

Старосты: Николаевской церкви села Лакнистаго, Черниговскаго уѣзда, козаць Иванъ Тарасенко и Іоанно-Богословской церкви г. Нѣжина мѣщанинъ Григорій Нефедовъ награждены похвальными листами за усердное прохожденіе должности и стараніе о приращеніи церковныхъ доходовъ и благолѣпіи храма.

Объявляется архипастырская благодарность наставникамъ приходскихъ школъ, священникамъ Сосницкаго уѣзда: Евсеію Колтановскому съ его помощниками, мѣстечка Охрамѣвичъ Андрею Маркову и села Чепелева Василію Слюсаревскому за усердіе въ обученіи дѣтей.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Въ богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, гдѣ первоначально возсіяла православная вѣра, доселѣ не было храма Божія во имя святаго равно-апостольнаго князя Владиміра, просвѣтителя Россіи, достойнаго памяти его.

Покойный митрополитъ кievскій Филаретъ испросилъ въ 1852 году, чрезъ святѣйшій правительствующій синодъ, разрѣшеніе въ Божѣ почившаго Государя Императора Николая Павловича, на сооруженіе теплаго собора во имя святаго равноапостольнаго князя Владиміра, древнимъ византійскимъ зодчествомъ, который былъ бы достойнымъ памятникомъ просвѣтителю Россіи христіанскою вѣрою.

На возведеніе предположеннаго храма покойный митрополитъ кievскій Филаретъ пожертвовалъ значительную сумму, и сверхъ того, съ Высочайшаго разрѣшенія, сдѣлано было отъ имени его высокопреосвященства приглашеніе къ пожертвованіямъ на сіе богоугодное дѣло, по всему государству.

Планъ и фасадъ утверждены Государемъ Императоромъ, но на возведеніе предположеннаго храма собранной суммы еще не достаточно.

Нынѣ комитетъ, приступая къ постройкѣ теплаго собора во имя святаго Владиміра, съ полнымъ упованіемъ обращается ко всѣмъ благочестивымъ ревнителямъ святыя православныя вѣры, любящимъ благолѣпіе храмовъ Господнихъ, — и именемъ святаго равноапостольнаго просвѣтителя отечества нашего, всепокорнѣйше просятъ, принять благосклонное участіе въ семъ богоугодномъ дѣлѣ. Пожертвованія могутъ быть присылаемы въ Кіевъ, на имя кievскаго митрополита Арсенія, или на имя комитета, учрежденнаго для построенія сего храма при кievской духовной консисторіи.

Монахъ русскаго монастыря св. Пантелеймона съ Аѳонской горы Мелетій объявляетъ объ изданіи имъ въ свѣтъ книги: «Обращеніе его самаго изъ раскола въ православіе и обличеніе упорствующихъ въ ономъ».

Желающіе приобрести означенную книгу, могутъ адресоваться къ издателю въ Александроневскую Лавру, въ С.-Петербургъ, сборщику монаху Мелетію. Цѣна за экземпляръ 1 р. 25 к. съ пересылкою. Если потребуется 10 экземпляровъ, за пересылку не прилагается.

Розыскивается отлучившійся безъ позволенія начальства отъ должности запрещенный священникъ Иванъ Шагановъ, опредѣленный къ пономарской должности въ село Лориновку, Новгородсѣверскаго уѣзда.

Московской синодальной типографіи совѣтнику Александру Кирьянову его высокопреосвященствомъ Филаретомъ архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ дозволено помѣстить въ подготавливаемомъ имъ изданіи „Избранныя поученія 12 архипастырей русской церкви съ ихъ портретами“, пять поученій, произнесенныхъ его Высокопреосвященствомъ въ г. Ригѣ.

Печатать позволяется. Черниговъ, 29 Юля 1861 года.

Ценсоръ, протоіерей Іоаннъ Рклицкій.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

№ 3.

1 Августа

ПРИБАВЛЕНІЯ

1861.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Высокопреосв. архієпископа Филарета: а) Новое вино въ ветхихъ мѣхахъ; б) Вѣрность въ маломъ; в) Св. иконы первыхъ 6 вѣковъ; г) Голосъ русскаго въ защиту греческой церкви; д) Событія на о. Критѣ въ 1860 г.; е) Библиографія. — II. Письма преосвященнаго Лазаря. — III. Описаніе Новгородсѣверскаго Спасопреображенскаго первокласснаго мужскаго монастыря.

I.

НОВОЕ ВИНО

ВЪ ВЕТХИХЪ МѢХАХЪ.

Отдадимъ справедливость новой философіи. Самонадѣянная прежде, она въ недавнее время стала искать помощи у христіанства, стала признавать нужду христіанской заповѣди о любви для блага обществъ. Считающіеся представителями людей умныхъ согласны нынѣ съ тѣмъ, что любовь и братство, проповѣданныя Господомъ Иисусомъ, составляютъ лучшее врачевство для недуговъ общественныхъ. По требованію любви христіанской желаютъ, чтобы человѣческіе законы были снисходительны къ несчастнымъ преступникамъ. Во имя той же любви желаютъ, чтобы люди, не смотря на различіе сословій и званій, были равны предъ закономъ, и чтобы бѣдность и незнатность рода не лишали человѣка гражданскаго значенія. Во имя той же любви требуютъ, чтобы добытое трудомъ человѣка при-

надлежало трудившемуся, а не было присвояемо другимъ лицомъ, небравшимъ участія въ трудѣ. Все это прекрасно! Все это вино новое, чистое, свѣжее!

Но вотъ о чемъ забываютъ: новое вино не надобно лить въ мѣхи ветхіе, какъ говоритъ Спаситель нашъ (Лук. 5, 37). Если новую заповѣдь Спасителя думаютъ осуществить только средствами человѣческими, — это ветхіе мѣхи. Какія средства человѣческой природы могутъ преобразовать враждующій, завистливый, раздѣленный страстями, міръ людской въ одну семью братской любви? Въ человѣческой природѣ нѣтъ ихъ: двигатели ея — своекорыстіе и самолюбіе гордое. Или думаютъ, что людямъ стоитъ только пожелать, чтобы дѣйствовать въ духѣ любви христіанской, — и преобразование людей кончилось? Желанія еще не даютъ того, чего желаемъ. Одинъ изъ лучшихъ людей говоритъ за себя и за всѣхъ: «желаніе добра есть во мнѣ: но, чтобы сдѣлать его, того не нахожу» (Рим. 7, 18). Ни наука, ни самый высокій умъ не даютъ намъ силъ для осуществленія высокихъ идеаловъ. Время увѣриться въ томъ опытами тысячелѣтій. Ни философы, ни законодатели, оставившіе образцовыя теоріи, не подарили ни себя, ни другихъ ни золотникомъ новыхъ силъ. Какъ ни умничай, а надобно согласиться съ словами Спасителя нашего: «рожденное отъ плоти есть плоть» (Іоан. 3, 6). Всѣ происшедшіе отъ Адама не могутъ сами по себѣ стать выше наслѣдственной природы. Грѣхъ — начало всѣхъ несчастій; а отъ него не освободиться человѣку самому по себѣ. Потому грѣхъ и несчастіе всегда будутъ сопутствовать человѣку на путяхъ жизни его и станутъ разрушать лучше планы его.

Одна возможность для человѣка исполнять высокіе идеалы — помощь небесная, принятіе и усвоеніе благодати Божіей. Для того, чтобы осуществить въ себѣ новую заповѣть Христову, надобно родиться свыше (ст. 7), надобно преобразоваться силою

Духа Святаго (ст. 6). Можно усвоить себѣ умомъ философію Гегеля, философію Платона, всякую другую философію человѣческую: но, чтобы усвоить себѣ философію Христову, для того мало быть слушателемъ этой философіи. Думаютъ, что могутъ усвоить евангельское ученіе о братской любви, помимо помощи Христовой? Напрасная мечта! Во Христѣ Иисусѣ, Побѣдитель грѣха и смерти, человѣчество имѣетъ втораго Адама, духовнаго, животворящаго (Кор. 15, 45. 17). Если не отъ Него начинается поколѣніе людское: то это ветошь, ни къ чему негодная. Только Онъ своимъ Духомъ можетъ обновить печальное существованіе человѣка.

Новое вино въ ветхихъ мѣхахъ — потеря добраго вина и порча самымъ мѣхамъ. Такова судьба тѣхъ обществъ, которыя пытаются осуществить въ себѣ христіанское ученіе о братской любви безъ полнаго, духовнаго обновленія, безъ живой и возраждающей вѣры въ Господа Иисуса. Сердца ветхія, своекорыстныя, гордыя, самолюбивыя проповѣдуютъ любовь для другихъ, но сами не знаютъ ея, сами ничего не сдѣлали для нея, не пожертвовали ей ни одною страстію, ни одною привычкою. И что выходитъ? Перевероты разрушительные, потрясенія, ниспровергающія существующій порядокъ и несозидающія ничего прочнаго. Отчего это отсутствіе устойчивыхъ началъ общежитія, эта тоска, это недовольство настоящимъ, эта неувѣренность въ будущемъ, эта робость при выполненіи прекраснаго? Не отъ того ли, что новое вино льютъ въ ветхіе мѣхи? «Прогрессъ, прогрессъ», кричатъ. А на дѣлѣ оказывается только ломка стараго — и ничего дѣльнаго; на дѣлѣ, по прежнему, невиннаго тѣснить сильное богатство, и счастливый нечестивецъ распоряжается судьбою людей честныхъ. Тратятъ силы, тратятъ средства — и все безъ пользы, занимаютъ людей работами — и всѣ работы только ослабляютъ людей бѣдныхъ, знакомя ихъ съ новыми нуждами, съ но-

выми бѣдами, тяжелыми уже по самой новости. Былъ давно, очень давно философъ - царь, который понялъ философскимъ умомъ важность любви христіанской для общества языческаго, заставилъ язычниковъ построить больницы и дома милосердія: но долго ли стояли между язычниками заведенія Юліана? Онѣ разсыпались подобно карточнымъ домпкамъ, при первомъ дуновеніи вѣтра. Вотъ наглядный опытъ того, что не удержать ветхимъ мѣхамъ вина новаго!

Нѣтъ, надобно имѣть не одно знаніе ученія Христова. Надобно глубоко чувствовать испорченность свою, и этимъ чувствомъ привлекать на себя благодать Христову, чтобы съ ея помощію воплощать въ себѣ новую заповѣдь Христову. Прежде всего, надобно какъ можно менѣе мечтать о себѣ, о своихъ силахъ и совершенствахъ, и какъ можно искреннѣе молить Вседѣйствующаго и Благаго о Его милосердіи къ бѣднымъ людямъ. Заповѣдь о любви, безъ мысли о самоотреченіи, — менѣе, чѣмъ іудейская заповѣдь и уже вовсе не Христова заповѣдь. «Покайтесь и вѣруйте въ Евангеліе», тѣмъ началъ проповѣдь свою Спаситель; тѣмъ начинается и жизнь христіанская.

Пусть неотступною будетъ на всѣхъ путяхъ нашихъ увѣренность, что мы — ветхіе мѣха, и Онъ только можетъ передѣлать эту ветхость за-ново. Надобно всѣмъ молиться за себя и за другихъ, дабы свѣтъ небесный озарилъ глубины сердца челоуѣческихъ, и онѣ приняли бы новое вино съ расположеніями новыми, достойными вѣчности счастливой. Тогда одни осудятъ въ себѣ своекорыстіе, волнующееся противъ новаго закона, другіе поймутъ, что свобода Христова есть отреченіе отъ всякаго преступнаго самоволія, отъ всякой животной страсти, и любовь, пакорная святымъ заповѣдямъ Божиимъ. Духъ Христовъ, и только Онъ одинъ, можетъ преобразовать сердца людей.

II.

ВѢРНОСТЬ ВЪ МАЛОМЪ.

Обыкновенно думаютъ и говорятъ: не важное дѣло грѣшить въ дѣлахъ не важныхъ, лишь бы въ великихъ быть вѣрнымъ волѣ Божіей. Что напр. за важность сказать неправду или обмануть при продажѣ? Великое ли дѣло не соблюдать поста?

Такъ многіе говорятъ и такъ многіе поступаютъ!

Но не такъ учитъ Евангеліе. «Вѣрный въ маломъ, говоритъ Господь, вѣренъ и въ великомъ; а невѣрный въ маломъ невѣренъ и въ великомъ» (Лук. 16, 10).

Не пріучась вѣрности въ маломъ, нельзя устоять въ вѣрности тогда, какъ потребуютъ больше силъ и больше твердости: въ дѣлахъ великихъ встрѣчаются и препятствія великія, да и помимо препятствій онѣ требуютъ силъ великихъ. А есть ли у насъ большой запасъ силъ? Мы еще и не узнали, какъ много у насъ силъ; а мечтаемъ о дѣлахъ великихъ! Надобно въ точности испытать свои силы, надобно много разъ поднимать тяжести незначительныя, надобно пріучиться къ вѣрности и ловкости при подъемѣ камней невеликихъ; послѣ того будемъ поднимать и тяжесть большую. Если же не начинали дѣлать перваго: то подъ тяжестію большою надорвемъ свои силы. Точно такъ и въ жизни нравственной, въ жизни духовной.

Надобно сперва пріучиться порядку и труду въ жизни обыкновенной, домашней. Тогда и жизнь духовную можно начинать съ надеждою на успѣхъ. Если въ тѣсномъ семейномъ кругу

жили на несчастіе себѣ и другимъ, все и всѣхъ разстроили: можно ли ожидать добра отъ завѣдыванія дѣлами великой общественной области? «Кто не умѣетъ управлять своимъ домомъ: тому какъ пещись о церкви Божіей?» (1 Тим. 3, 5). Странно надѣяться увидеть себя на самой высокой ступени лѣстницы, когда еще не поднимались на три первыя ступени. Не высоки добродѣтели язычника: но безъ нихъ нельзя оставаться христіанину. Иначе скажутъ: «изъ за васъ хулится имя Божіе у язычниковъ» (Рим. 3, 24). Тѣ, которые берутъ на себя дѣла великія, оказываясь каждый часъ невѣрными въ маломъ, обманываютъ себя и другихъ мечтами. Чѣмъ оказывается на опытѣ нравственность шумныхъ людей, подобныхъ Лютеру? Обманчивымъ свѣтомъ. Таково христіанство лучшихъ протестантовъ! На словахъ—ангелы, на дѣлѣ—поклонники золотого тельца.

Какъ много охотниковъ до высокихъ должностей, до почетныхъ званій, до видныхъ мѣстъ! но если бы вѣрно отправляли малыя должности, узнали бы мѣру силъ своихъ, узнали бы, что едва кое-что и кое-какъ дѣлаютъ они и въ тѣсномъ кругу своемъ, а отъ большихъ трудовъ—избавь Боже! За чѣмъ безъ силъ и умѣнья братья за дѣла мудренныя? Уже-ли для того, чтобы позорить себя и вредить другимъ? Неумно, преступно высокою должностію губить себя и другихъ, по милости неспособности своей.

Песчинка мала: но миліоны песчинокъ составляютъ гору. Что составятъ повторяемые каждый день малые грѣхи?

Къ чему ведетъ постоянная невѣрность наша въ маломъ? При ней привыкаютъ пренебрегать и великими обязанностями, начинаютъ жить, какъ бы вовсе нѣтъ для насъ закона и суда; укору совѣсти, сперва довольно рѣзкіе, со временемъ притупляются, и ея голосъ замолкаетъ въ душѣ; наступаетъ состояніе страшное, состояніе нечувствія и безстрашія. Такъ, нарушая святость поста, не забываютъ ли со временемъ вовсе

о долгѣ распинать плоть со страстями и похотѣми? Не живутъ ли наконецъ такъ, какъ бы не было у насъ другихъ потребностей, кромѣ животныхъ? А въ такомъ случаѣ къ чему и называться христіанами? Не стоятъ названія и человѣка.

Кто въ духовномъ быту, какъ и въ мірскомъ, умѣетъ пользоваться малыми случаями, — рано или поздно соберетъ большое богатство. Для великихъ дѣлъ не часто выпадаютъ случаи, тогда какъ каждый день, каждый часъ передъ нами проходятъ невеликія вещи, но которыя требуютъ постоянной дѣятельности нашей. Съ виду — это встрѣчи мелкія, но примотритесь и увидите, что онѣ имѣютъ значеніе не малое для насъ. Примотритесь и увидите, что мелкія встрѣчи дня вызываютъ насъ на борьбу то съ лѣнью и нѣгою, то съ гордостію и тщеславіемъ, то съ завистію и своекорыстіемъ, то съ нечистою плотію. О! какъ много дорогихъ вещей можемъ собирать въ свое сердце, если будемъ соблюдать вѣрность волѣ небесной во всѣхъ случаяхъ дня! Любовь не должна дремать, — она должна быть постоянно бодрою, и любовь живая, дѣятельная обращаетъ въ свою пользу каждую минуту. Не только въ часы молитвы она всею душею при Господѣ своемъ, но съ Нимъ же она и въ полѣ, и въ домѣ, и на ложѣ ночномъ и въ разговорѣ съ другими, и за трапезою любви. Такъ-то, пользуясь всѣми случаями, вѣрная душа собираетъ большое богатство духовное. Такъ-то, снискавъ твердую вѣрность Богу своему въ случаяхъ дня, она оказывается вѣрною и въ великихъ подвигахъ.

Спаситель нашъ своимъ примѣромъ показалъ намъ, что не должны мы пренебрегать дѣлами малыми. На Немъ лежало величайшее дѣло, какого никто не совершалъ отъ начала міра — спасеніе всего рода человѣческаго. И однако Онъ исполнилъ законъ обрѣзанія; живя въ домѣ воспитателя-Іосифа, былъ въ повиновеніи обязанностямъ семейнымъ (Лук. 2, 51); велѣлъ

Петру заплатить дань за себя и за Него (Мат. 17, 24). Фарисеямъ говорилъ Онъ: «сіе надлежало дѣлать (судъ и милость) и того не оставлять» (десятины съ мята и ониса) (Мат. 23, 23). Допускалъ ли Онъ когда нибудь ложь? О, нѣтъ! Кто уличитъ меня въ неправдѣ? говорилъ Онъ врагамъ своимъ. Лжецовъ называлъ Онъ дѣтьми духа тьмы. За всякое пустое слово дадутъ люди отвѣтъ въ день суда, говорилъ Онъ. Жизнь его—обличеніе всѣмъ мечтателямъ.

III.

СВЯТЫЯ ИКОНЫ ПЕРВЫХЪ 6 ВѢКОВЪ.

Древность почтенна во всякомъ случаѣ; древность христіанская—священна и назидательна. Древнія св. иконы первыхъ 6 вѣковъ тѣмъ болѣе заслуживаютъ вниманія, что иконоборство и протестантство столько старались увѣрить себя и другихъ, будто тѣ вѣка не знали св. иконъ. Пересмотримъ же по памяткамъ древнія иконы.

1. Образъ Бога невидимаго — Сынъ Божій явился на землѣ съ тѣмъ, чтобы приблизить Бога къ людямъ, отрѣшить людей отъ земнаго и возвесть ихъ на небо. Вѣчная любовь Божія явилась въ образѣ человѣка и страданіями своими примирила правду Божию съ виновнымъ человѣчествомъ. Какъ же не быть у людей изображеніямъ небесной любви?

а) Сама Любовь вѣчная благоволила чудесно изобразить образъ свой для Авгаря; о чемъ скажемъ подробно при другомъ случаѣ.

б) Св. Лука евангелистъ, какъ пишетъ Никифоръ, «первый изобразилъ живописью ликъ Христа»¹.

в) Евсевій Кесарійскій самъ видѣлъ изваянное изображение Спасителя, исцѣляющаго кровоточивую, стоявшее у дома самой исцѣленной. «На землѣ, при подошвѣ изображенія Спасителя, росла, говоритъ онъ, неизвѣстная травка, достигавшая края

¹ Hist. eccl. lib. 11. c. 43.

ризы Спасительной, и служившая самым лучшим лекарством противъ всѣхъ болѣзней» ². Созомень извѣщаетъ, что богоотступный Юліанъ приказалъ сокрушить это священное изображеніе и на его мѣстѣ поставить свое изображение; но христіане собрали останки священнаго изображенія и поставили его въ храмъ, гдѣ Созомень видѣлъ его въ свое время ³.

г) Самымъ обыкновеннымъ изображеніемъ было съ самыхъ первыхъ временъ христіанства — крестъ, въ видѣ якоря, или крестъ прямой, четвероконечный, то одинъ, то съ двумя рыбками или съ двумя овечками, или же съ двумя птицами по сторонамъ. Такія изображенія находятся въ весьма значительномъ числѣ въ подземныхъ храмахъ мучениковъ, на надгробныхъ камняхъ и лампахъ ихъ, самой глубокой древности ⁴. О такихъ изображеніяхъ, какъ о общеизвѣстныхъ, говорили уже Климентъ Алекс. ⁵ и Тертуліанъ. Послѣдній писалъ: *nos piscuci secundum ixovn. nostrum Iesum Christum in qua (aqua) nascimur*, т. е. «Мы рыбешки рождаемся въ водѣ, по примѣру рыбы нашей Иисуса Христа» ⁶. Тертуліанъ даетъ видѣть, что греческое *ixovc* заключаетъ въ себѣ начальныя буквы полнаго спасительнаго имени Иисуса Христа, Божія

² De vita Constant. lib. 3. c. 49.

³ Hist. eccl. 5, 21.

⁴ У Рейнвальда *Archæologie* (598) представлено нѣсколько снимковъ: а) надгробный камень съ якоремъ, голубемъ, монограммою имени Христова и съ надписью: *Favstinæ virgini fortissimæ, quæ vixit ann. XXI* (и внизу): *in pace*. Названіе *fortissimæ* — названіе мученицы; потому камень съ надписями относится ко времени гоненій; б) надгробный камень съ двумя рыбками, среди коихъ якорь въ видѣ креста; в) лампы надгробныя: одна съ рыбками и монограммою, другая съ голубемъ надъ монограммою.

⁵ *Pædagogus* lib. 3, c. 4. p. 289.

⁶ De baptismo c. 1.

Сына, Спасителя. Особенно замѣчательны для насъ подобныя изображенія съ надписаніями самаго имени Господа нашего. Напр.: на одномъ рѣзномъ камнѣ изображенъ крестъ, въ видѣ якоря, съ двумя рыбками по сторонамъ и въ верху слово: *Иссоус*, въ низу: *Хреистос*. ⁷ Изображеніе, какъ очевидно, греческое, а не римское. На другомъ, сердоликовомъ, камнѣ вырѣзанъ также крестъ, въ видѣ якоря, съ двумя рыбками и съ подписью внизу: *Иссуу*. Опять работа греческая ⁸. То и другое—изображеніе третьяго вѣка. И такъ пусть видитъ читатель мнимой старины, какъ писала истинная старина, священная, глубокая древность, спасительное имя Христа Господа! Созоменъ, повѣствуя о чудесахъ древняго храма Архистратига Михаила, говоритъ объ одномъ язычникѣ, какъ онъ, не вѣривъ силѣ св. Креста, вразумленъ былъ видѣніемъ. «Когда онъ оставался въ такомъ невѣрїи, божественное видѣніе представило ему знаменіе креста, одного изъ тѣхъ, которые возлежатъ на престолѣ помянутой церкви и тотъ часъ же подтвердило ему, что съ того времени, какъ распять Христосъ, ни люди, ни самые Ангелы, ничего не дѣлали ни на общую пользу, ни для частныхъ выгодъ безъ силы честнаго Креста» ⁹. Это повѣствованіе говоритъ намъ какъ объ общемъ благоговѣнїи христіанъ къ Кресту Христову, такъ и о томъ, что Крестъ Христовъ обыкновенно возлежалъ на самомъ священномъ мѣстѣ храма—на престолѣ. Евсевій пишетъ, что у Константина вел., въ самой лучшей комнатѣ дворца, стоялъ крестъ Спасителя, сдѣланный изъ золота и осыпанный драгоценными камнями ¹⁰, и что «первымъ и особеннымъ знакомъ благоговѣнїя его предъ Исусомъ

⁷ *Mamachii Origin. et antiqu. christ. Т. 1. р. 31.*

⁸ *Münter Sinnbilder d. alten. Christen 1. j. 48 Т. 2. г. 2. 1. 3—5.*

⁹ *Ист. церк. 2. 3.*

¹⁰ *Жизнь Констант. в. 3, 49.*

Христомъ было то, что онъ повелѣлъ изображать на монетахъ явившееся ему знаменіе креста спасительнаго». ¹¹ Нынѣ известная монета Констанса сына Константина вел. представляетъ четвероконечный крестъ съ буквами по гречески Альфа и Омега въ означеніе того, что Сынъ Божій есть начало и конецъ всего ¹².

е) Съ самыхъ первыхъ временъ изображали Господа Иисуса въ видѣ добраго пастыря, несущаго на раменахъ своихъ овцу, въ какомъ видѣ Онъ самъ себя изображалъ въ бесѣдѣ съ учениками. Такое изображеніе помѣщали на чашѣ св. евхаристіи, на стѣнахъ храма, на надгробныхъ лампахъ и камняхъ. Объ изображеніи на чашѣ не разъ говоритъ уже Тертуллианъ ¹³. Изъ изображеній, снятыхъ въ катакомбахъ, особенно замѣчательны: а) снятое съ древней лампы церковной: черты лица совершенно тѣ же, съ какими изображается Спаситель понынѣ въ греческой церкви: лице нѣсколько продолговатое, носъ прямой, брови круглыя, чело прямое и довольно высокое, выраженіе важное, но кроткое, волосы на передней части головы приглажены и тихо спускаются на плечи, брада не густая, короткая и раздвоенная. Работа рѣзца высокая ¹⁴; б) грудное изображеніе Спасителя древней калпистой усыпальницы, со-

¹¹ Epist. ad Theophil. 1. p. 630. Монета Константина вел. съ изображеніемъ погребеннаго Спасителя и съ храмомъ воскресенія христова у Münster Sinbild Th. 2. Tab V. v. 4.

¹² Schöne üb. kirch. Gebräuche 3 Th. s. 236—242. Münster I B. s. 77. Taf. 111.

¹³ De pudicitia c. 7, 10. „Сошлешься ли ты на притчу, въ ко- ей представляется отысканная Господомъ и поднятая на рамена овца. Пусть выставлены будутъ изображенія, находящіяся на вашихъ потирахъ.... Развѣ мнѣніе подтвердить Пастырь, Котораго изображаешь на чашѣ“.

¹⁴ Münster Sinnbilder I. s. 61. fig. 95.

вершено сходное съ изображеніемъ древней лампы и современное имп. Юліану ¹⁵.

ж) Въ каллистовой усыпальницѣ по стѣнамъ изображена вся земная жизнь Спасителя. Лучшія изображенія: поклоненіе волхвовъ, Іисусъ между законоучителями въ храмѣ, бесѣда съ хананейскою женою, Христосъ, благословляющій хлѣбъ ¹⁶. Самый древній изъ христіанскихъ римскихъ саркофаговъ, вырытый въ ватиканской усыпальницѣ, на одномъ изъ трехъ мраморныхъ барельефовъ представляетъ Христа среди апостоловъ; Онъ подаетъ свертокъ папира Петру; на одномъ концѣ, на право, Авраамъ съ жертвою Исаака, а на лѣвой сторонѣ Пилать на судейскомъ сѣдалищѣ, омывающій руки, въ очищеніе себя отъ кроваваго приговора. На другомъ барельефѣ Христосъ съ женою хананейскою; — штиль скульптуры высокій и работа принадлежитъ времени Септимія Севера, т. е. концу 2 вѣка ¹⁷. На саркофагѣ консуловъ Евсевія и Ипатія, бывшихъ консулами за 3 года до смерти Констанція, одинъ барельефъ представляетъ тоже, что видѣли на первомъ ватиканскомъ; на другомъ Христосъ шествуетъ въ Іерусалимъ на ослѣ; по лѣвую сторону — Даниилъ во рвѣ и связанный Петръ, по правую — Адамъ и Ева и еще Іовъ съ друзьями ¹⁸. «Пишутъ еще, говорилъ св. п. Никифоръ, что верховные апостолы Петръ и Павелъ, проповѣдуя въ Римѣ величія Божія и чудеса Христовы, изобразили и предали римлянамъ божественное преображеніе, какъ явился Онъ среди Моисея и Іліи Пророковъ; и это сохраняется тамъ понынѣ» (*).

¹⁵ Münter 2 T. S. 25. V Taf. or 10. Aringii Roma subterranea I, 321.

¹⁶ Münter 2, 80.

¹⁷ Münter Sinnbilder 2. S. 42—44.

¹⁸ Münter 2, 43.

(*) Въ хроникѣ Георгія Амартола выписка изъ апологіи, стр. 685. Спб. 1861 г.

3. «Когда одинъ живописецъ, пишетъ Θεодоръ чтець ¹⁹, и тоже повторяетъ Георгій-Амартолъ ²⁰, осмѣлился написать Христа въ видѣ Зевеса: то тотчасъ усохла рука его. Патриархъ Геннадій (462 г.) исцѣлилъ его. Нѣкоторые историки говорятъ, прибавляетъ Θεодоръ, что ближе къ подлиннику такой видъ Христа—съ волосами вьющимися и короткими».

2. Во времена преобладавшаго язычества, христіане опасались изображать живописью или скульптурою Бога Отца или св. Троицу, дабы не казаться одобряющими идоловъ языческихъ и не подвергнуться нареканію іудеевъ. Оригенъ говорилъ Цельсу: «Бога безтѣлеснаго и невидимаго мы не описываемъ никакимъ изображеніемъ» ²¹. Впрочемъ, тамъ, гдѣ не было опасности соблазна, изображеніе Тріедиаго въ томъ видѣ, какъ представлялся Онъ въ богооткровеніяхъ, было одобряемо для употребленія въ церкви. Такъ Павлинъ Нольскій дозволилъ поставить въ церкви св. Фелицы изображеніе св. Троицы въ томъ видѣ, въ какомъ явилась Она на Иорданѣ. «Сіяетъ Троица въ полнотѣ тайны, стоитъ Агнецъ-Христосъ, съ неба звучитъ гласъ Отца, въ видѣ голубя нисходитъ Духъ Св.» ²².

3. «Ублажать мя вси роди», сказала пророчески Матерь Бога Слова. Потому изображенія Ея—естественны.

а) Первый, кто писалъ изображенія Богоматери, былъ св. евангелистъ Лука. Θεодоръ чтець пишетъ въ своей исторіи: «Евдокія прислала Пульхеріи изъ Іерусалима икону Богоматери, написанную евангелистомъ Лукою» ²³. Другое изображеніе

¹⁹ Церков. ист. стр. 510, 589. Спб. 1854 г.

²⁰ Хроника Георгія Амартола стр. 511. Спб. 1861 г.

²¹ Lib. 7 cont. Celsum. circa fin. Также говорятъ Тертуліанъ de Spectac. с. 23 Климентъ Алекс. Strom. VI.

²² Epist. ad severum. 4. lib. 2.

²³ Церков. ист. стр. 505.

Богоматери, писанное св. евангелистомъ Лукою, сохранилось въ Римѣ, какъ свидѣтельствуя п. Германъ и п. Никифоръ — исповѣдники. «Есть преданіе и извѣстіе вѣрное, дошедшее и до насъ, говоритъ послѣдній, что св. евангелистъ Лука написалъ на иконѣ Господа нашего Иисуса Христа и Пречистую Матерь Его, и эти священные изображенія сохраняетъ Римъ» ²⁴.

б) На саркофагѣ Сатурнина и Музы, по штилю работы, временъ имп. Константина вел., св. Марія держитъ Превѣчнаго Младенца на колѣняхъ; три волхва приносятъ дары; Богоматерь — юная Дѣва, съ покрываломъ на головѣ; волхвы въ дакійской одеждѣ и съ фригійскими шапочками на головѣ. Въ томъ же видѣ св. Марія на мозаическомъ изображеніи 4 вѣка (*):

в) По извѣстію блаж. Іоанна Мосха, демонъ блуда, нападавшій на подвижника, старца, сказалъ ему: «не кланяйся этой иконѣ и я не буду нападать на тебя. А на иконѣ изображена была Владычица наша Пресв. Богородица, держащая на рукахъ своихъ Господа нашего Иисуса Христа» ²⁵. Онъ же пишетъ о другомъ старцѣ: «Старець имѣлъ въ пещерѣ своей образъ Пресвятой и Пренепорочной Госпожи нашей Богородицы съ сѣдящимъ на ея колѣняхъ Богомъ нашимъ» (**).

4. Никифоръ Каллистъ говоритъ, что св. Лука, кромѣ иконъ Спасителя и Богоматери, писалъ иконы «главныхъ апостоловъ» ²⁶.

²⁴ Въ хроникѣ Георгія Амартола выписка изъ апологіи стр. 687. Тамъ же, стр. 653, свидѣтельство св. Германа: „Апостоломъ и евангелистомъ Лукою написанъ былъ образъ пренепорочной Богоматери еще при ея жизни и посланъ въ Римъ Теофилу, для котораго написалъ онъ и евангеліе и послалъ дѣянія апостоловъ. Сей образъ и понынѣ совершаетъ чудеса“.

(*) Aringii Roma Nubterr. ub. IV cap. 37. Münter 2, 77—78.

²⁵ Лугъ духовный гл. 44. Этотъ случай приводили на 7 вселен. собор. въ дѣян. 4 и 5.

(**) Лугъ духовный гл. 178.

²⁶ Hist. Eccl. II с. 43. Сл. Метефраста подъ 18 октяб.

Въ каллистовой усыпальницѣ Христосъ проповѣдуетъ среди 12 апостоловъ. На саркофагѣ времени юліанова также представлены апостолы: Петръ курносый и съ небольшимъ ключкомъ волосъ на головѣ, Іаковъ и Іоаннъ молодые, у Павла нѣтъ волосъ на передней части головы ²⁷. Блаж. Августинъ говоритъ объ иконахъ ап. Петра и Павла и св. Стефана ²⁸. «Я желалъ бы, писалъ св. Ниль, чтобы въ различныхъ мѣстахъ св. храма рукою лучшаго живописца представлены были исторіи ветхаго и новаго завѣта, дабы незнающіе граматы и неумѣющіе читать божественныхъ писаній, созерцая живопись, воспоминали о мужествѣ искренно служившихъ истинному Богу и возбуждались подражать славнымъ добродѣтелямъ, которыми тѣ съ земли переселились на небо и удостоились зрѣть Невидимаго» ²⁹. Такъ святые ветхаго и новаго завѣта изображались въ храмахъ христіанскихъ ³⁰.

5. Св. Григорій Нисскій объ иконѣ св. м. Феодора Тирона писалъ: «живописецъ искусною кистію представилъ, какъ въ книгѣ, мужество, твердость и мученія мученика, дикій, не человѣческій видъ мучителей, суровыя ихъ нападенія — пылающую печь, блаженную кончину борца и въ человѣческомъ видѣ Христа-Судію подвиговъ; вся церковь претворена имъ въ прелестный, цвѣтистый лугъ» ³¹. Здѣсь видимъ не только то, что при св. Григоріѣ изображаемы были въ храмѣ подвиги св. мучениковъ, но и то, что христіанская живопись того времени была также роскошна, какъ цвѣтущіе луга. О изобра-

²⁷ Münter sinnbilder 2, 85.

²⁸ Ferm. 316, 9. 5. Lib. I. de consensu evangel. c. 73. „Мы уже сказали, говоритъ историкъ Евсевій, что посредствомъ красокъ на картинахъ сохранены лики апостоловъ Петра и Павла и самаго Христа“.

Н. Е. 7, 18.

²⁹ Epist. lib. 4. Ep. 61.

³⁰ Павлинъ Нольскій Natalit. IX Felicij.

³¹ Op. T. 3 p. 579. 205.

женіи исторіи св. м. Евфиміи, на полотнѣ», писалъ Астерій Амасійскій ³². Пруденцій съ восторгомъ описывалъ, какъ нисходилъ онъ въ катакомбы, гдѣ христіане первыхъ вѣковъ совершали богослуженіе, и видѣлъ тамъ изображеніе подвиговъ мученическихъ; слова его прямо говорятъ, что изображенія мучениковъ, которыя видѣлъ онъ, принадлежали временамъ, предшествовавшимъ его времени, т. е. второму и третьему вѣкамъ ³³.

6. Св. Іоаннъ Златоустый въ похвальномъ словѣ св. Мелетію, архіепископу антиохійскому, говорилъ: «Сей святыи образъ (св. Мелетія) многіе пишутъ на чашечкахъ перстней, на стаканахъ, на стѣнахъ чертоговъ и вездѣ, дабы можно было не только слышать это священное имя, но и видѣть вездѣ образъ самага тѣла его» ³⁴. Вотъ что писалъ Ульпій, современникъ Юстиніановъ, о наружномъ видѣ великихъ святителей въ наставленіе живописцамъ: «*Григорій Назіанзенъ* роста небольшого, блѣдноватъ, съ улыбкой, тупонось, брови пріятныя, взглядъ кроткій и ласковый; правый глазъ, который въ одномъ углу сократила рана, прищуренъ; борода не длинная, но довольно густая; плѣшивъ, бѣлокуръ; конецъ бороды съ темнымъ отливомъ. *Василій* каппадокійскій, висо-

³² Orat. de S. Ephemia. Ученіе объ Отцахъ Церкви 2, 346, 347.

³³ Hymnus 4 de coronis, in S. Cassianum:

Erexi ad cælum faciem, stetit obvia contra
Fucis colorum picta imago martyris,
Plagas mille gerens, totos lacerata per artas...
Historiam pictura refert, quæ tradita libris.

Hymnus XI, de S. Hippolito:

v. 4 Cum coleret patrios Troia Roma deos:
Plurima litterulis signata sepulehra loquuntur
Martyris aut nomen aut epigramma aliquod.

v. 12. Exemplar sceleris paries habet illitus, in quo
Multicolor fucus digerit omne nefas.

³⁴ Orat. de S. Meletio.

каго роста, съ станомъ прямымъ, сухощавъ, смугль; на лицѣ по мѣстамъ желтизна; носъ длинный, брови круглыя, чело насупившееся, взоръ пронизательный; похожъ на озабоченнаго; лице съ движущимися морщинами, щеки продолговатыя, виски впалые, волосы на головѣ нѣсколько обстрижены, усы довольно отпущены, волосы съ просѣдью. *Григорій Нисскій* похожъ на *Василія*, за исключеніемъ сѣдины и пріятности въ наружности. *Аванасій Алекс.* роста средняго, нѣсколько широко въ плечахъ, сутуловатъ; на видъ пріятель, лице свѣжее; нѣсколько плѣшивъ; съ орлинымъ носомъ; борода не длинная, но широко покрываетъ щоки; разрѣзъ рта не малый; весьма сѣдъ; цвѣтъ лица не совсѣмъ бѣлый и нѣсколько желтоватый. *Іоаннъ Антиохійскій* (Златоустый) роста совсѣмъ малаго, съ большою головою на плечахъ; крайне худощавъ; съ носомъ нѣсколько длиннымъ и ноздрями широкими; цвѣтъ лица блѣдно-желтый; ямки глазъ глубокія, глаза большіе; по временамъ во взорѣ блистаетъ привѣтливость, хотя въ другихъ частяхъ лица выраженіе грустное; лобъ открытый и большой, изрытъ морщинами; уши большія, борода небольшая, весьма рѣдкая и украшенная сѣдыми волосами»³⁵.

7. Блаж. *Феодоритъ* о преп. *Симеонѣ Столпникѣ* пишетъ: «Говорятъ, что въ великомъ Римѣ онъ такъ много почитается, что во всѣхъ домахъ ставятъ небольшія изображенія его, дабы имѣть для себя защиту и охраненіе». ³⁶ Блаж. *Іоаннъ Мосхъ* рассказываетъ объ иконѣ пр. *Феодосія Антиохійскаго*, скончавшагося въ 413 г. «Одна боголюбивая жена рыла колодезь, истратила много денегъ, вырыла весьма глубоко, а воды не было. Она скорбѣла о напрасныхъ трудахъ и издержкахъ своихъ. Въ одинъ день нѣкто явился ей и сказалъ: пошли на

³⁵ Греческій текстъ напечатанъ у арх. *Саввы* въ указатель синодал. би. бл. стр. 283—288. М. 1858 г.

³⁶ Ор. Г. 3. р. 1272.

гору за образомъ аввы Θεодосія и Богъ, по его молитвѣ, дасть тебѣ воду. Жена тотчасъ послала двухъ слугъ за св. иконою. Когда принесли образъ и она, взявъ его, опустила въ колодезь: то вода тотчасъ появилась и наполнила колодезь до половины» ³⁷.

Вотъ вѣрныя свѣдѣнія о св. иконахъ первыхъ шести вѣковъ, свѣдѣнія такія, противъ которыхъ не слѣдуетъ спорить критикѣ. Мы говорили не свое, а выставляли слова и памятники древности. Кто дорожитъ истиною: тотъ долженъ сознаться, что св. православная церковь въ точности слѣдуетъ правиламъ древней церкви Христовой относительно св. иконъ, изображаетъ и чтитъ то, что изображала и чтитъ церковь первыхъ шести вѣковъ; а произволь гуляетъ за стѣнами св. церкви. — Св. Θεодоръ Студитъ справедливо писалъ: «почитаніе иконъ умножалось и распространялось вмѣстѣ съ христіанствомъ: въ одинъ шагъ шли христіанство и почитаніе иконъ» ³⁸.

³⁷ Лугъ духовный гл. 80.

³⁸ Orat. ad imperat. ap. Sirmond. f. 34.

IV.

ГОЛОСЪ РУССКАГО ВЪ ЗАЩИТУ ГРЕЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Гранье-де-Кассаньякъ недавно въ своей рѣчи, сказанной во французскомъ законодательномъ собраніи въ пользу мірской власти папы, оскорбительно отозвался о патриархахъ восточной церкви. По поводу этой рѣчи соотечественникъ нашъ Сушковъ напечаталъ въ газетѣ «Le Nord» письмо въ защиту греческихъ патриарховъ, изъ котораго сдѣлано извлеченіе въ газетѣ: «Сынъ Отечества» (№ 16). Замѣчательное письмо г. Сушкова представляетъ столько интереса церковнаго, что мы помѣщаемъ его въ своихъ «Извѣстіяхъ».

«Приличіе и уваженіе къ правамъ другихъ, пишетъ г. Сушковъ, вмѣняетъ каждому иностранцу въ обязанность не вмѣшиваться въ дѣла французовъ. Я никогда не позволилъ бы нарушить это правило, милостивый государь, еслибъ вы, съ своей стороны, постарались соблюсти должное уваженіе къ восточной церкви, бывшей нѣкогда колыбелію католицизма. Но въ рѣчи, произнесенной вами 21-го марта въ засѣданіи законодательнаго собранія, вы дозволили себѣ самыя оскорбительныя выраженія и самое ошибочное мнѣніе на счетъ восточной

церкви, которая имѣетъ во мнѣ почтительнаго сына. Какъ не римскій католикъ, а какъ русскій, я считаю не только правомъ, но и святой обязанностію исправить допущенныя вами въ рѣчи ошибки. Ложное мнѣніе было высказано вами публично и, кромѣ того, оно передано цѣлому свѣту иностранными газетами; не взыщите, если я прибѣгаю къ тому же способу, чтобы отвѣчать вамъ на ваши обвиненія.

Желая защитить свѣтскую власть папы, съ вашей особенной точки зрѣнія, вы между прочимъ сказали: «она необходима католицизму, чтобы дѣйствовать съ успѣхомъ на цивилизацію; иначе въ Римѣ будутъ не папы, а патріархи, т. е. святители почти безъ всякаго историческаго значенія, тогда какъ папство всегда распространяло вокругъ себя просвѣщеніе». Къ чему вмѣшивать въ этотъ чисто свѣтскій вопросъ патріарховъ Востока? Не потому ли, что вѣрные апостольскому ученію, они никогда не примѣшивали къ духовному своему авторитету свѣтской власти и не оскверняли своего святого высшаго призванія подчиненіемъ его матеріальнымъ интересамъ? Не потому ли, что святая жизнь этихъ почтенныхъ служителей Господа всегда была укоромъ мірской славѣ, приобрѣтенной римскими папами? Прежде чѣмъ взводить на нихъ, съ такой увѣренностію, подобныя обвиненія, надо было изучить исторію. Еслибъ вы знали ее, то вамъ было бы извѣстно, что патріаршество основано церковію въ первыя вѣка христіанства, что восточные епископы всегда чуждались свѣтской власти, и по этому въ высшей степени несправедливо обвинять патріарховъ въ варварствѣ Востока, когда политическая власть находилась внѣ круга ихъ дѣятельности. Къ тому же, о какихъ патріархахъ вы говорите? Если о жившихъ послѣ порабожденія Востока мусульманами, начиная съ VII вѣка, то что-же они — эти мученики могли сдѣлать тогда противъ дикаго деспотизма могущественныхъ варваровъ-завоевателей, когда еще въ наше время восемь тысячъ

храбрыхъ французовъ, подъ вліяніемъ твердой воли Наполеона III и ободряемые симпатіей цѣлой Европы, не въ силахъ унять, въ продолженіе семи мѣсяцевъ, грабежа и убійства нѣсколькихъ разбойниковъ и коварство нѣсколькихъ пашей въ Сиріи. Можно ли упрекать безсильныхъ епископовъ въ томъ, что они силою одного своего авторитета не одержали побѣды надъ фанатизмомъ всей Оттоманской имперіи. Если же вы говорили о древнихъ патріархахъ, жившихъ до вторженія мусульманъ, то они дѣйствовали точно также, какъ и собраты ихъ — римскіе папы, которые также не пользовались тогда свѣтскою властію. Религіозная дѣятельность, въ продолженіе первыхъ семи вѣковъ христіанства, даже была гораздо сильнѣе на Востокѣ, чѣмъ въ римской церкви. Зная исторію, вы не могли бы сдѣлать такой грубой ошибки. Прочтите письма папы св. Григорія Великаго къ восточнымъ патріархамъ, и вы увидите, какъ римскіе папы въ концѣ шестаго вѣка уважали добродѣтели восточныхъ патріарховъ, признавали ихъ братьями и приписывали имъ благодѣтельное преуспѣяніе Христовой Церкви.

Высказывая пренебреженіе къ восточнымъ, вы пренебрегаете въ тоже время западныхъ патріарховъ, и, поднятыя вами обвиненія противъ восточной церкви, равно падаютъ и на римскую церковь. Вы упрекаете восточныхъ патріарховъ въ безславіи: но о какой славѣ вы говорите? У служителей Бога на землѣ не должно быть другой славы, кромѣ креста Спасителя. Патріархи Востока страдали за Христа, сохранили святую вѣру, несмотря на фанатизмъ жестокихъ завоевателей, и служили примѣромъ добродѣтелей: а вы упрекаете ихъ въ безславіи! И кому же вы оказываете пренебреженіе? Александрійскимъ патріархамъ св. Аѳанасію, св. Кириллу, патріарху антиохійскому св. Евстафію, іерусалимскому св. Кириллу, св. Григорію Богослову и Іоанну Златоусту. Неужели эти люди безславятъ страницы исторіи? И ваши уста могли открыться для подобной

клеветы. Развѣ ваши цари - епископы были просвѣтителями Европы, какъ эти патріархи, которыхъ безсмертныя творенія до сихъ поръ служатъ отголоскомъ Слова Божія? Римскіе папы оставили послѣ себя одни только буллы, исполненныя духомъ гордости и самовластія, въ которыхъ они перетолковывали слова священнаго писанія, стараясь утвердить свою незаконную власть и ослѣпить народъ. Еслибъ вы узучили св. Евангеліе, то не ошибались бы такъ грубо. Послушайте моего и вашего Учителя, и Онъ приведетъ васъ въ смущеніе. Иисусъ Христосъ сказалъ пастырямъ церкви: *вы знаете, что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи ихъ властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ; а кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всемъ рабомъ. Ибо и Сынъ человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ* (Марка, гл. 10, ст. 42, 43, 44, 45). И послѣ этого вы требуете для епископа царскаго скиперта и прославляете свѣтскую, противу - евангельскую власть, благодаря которой римскіе папы прославились. Далѣе Спаситель говоритъ: *такъ всякій изъ васъ, кто не отрѣшится отъ всего, что имѣетъ, не можетъ быть Моимъ ученикомъ* (Луки, гл. 14, ст. 33). *Не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои* (Матѹ. гл. 10, ст. 9). *Ни кто не можетъ служить двумъ господамъ, ибо или одного онъ будетъ ненавидѣть, а другаго любить, или одному станетъ усердствовать, а о другомъ нерадѣть. Не можете служить Богу и маммонѣ* (Матѹ. 6, 24). А между тѣмъ вы требуете для епископа владѣній, податей, громаднхъ богатствъ, чтобъ окружить его царской роскошью и дворъ его великолѣпіемъ, всенародно объявляя, что только въ этомъ состоитъ его слава. Иисусъ Христосъ сказалъ своему ученику св.

Петру: *возврати мечь твой въ его мѣсто; ибо всѣ, взявшіе мечь, мечемъ погибнутъ* (Матѳ. гл. 26, 52). А вы требуете для намѣстника св. Петра милліоновъ на содержаніе цѣлой арміи солдатъ. Спаситель сказалъ пастырямъ своей церкви: *уца ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ, и се Я съ вами во вся дни до скончанія вѣка* (Мат. 28, 20). И послѣ того вы осмѣливаетесь называть себя христіаниномъ, утверждая, что для защиты религіи необходима матеріальная, человѣческая сила, смертоносная сила пушекъ и штыковъ! Какъ вы позволяете себѣ публично говорить во имя религіи, когда не вѣруете въ обѣщанія Бого-человѣка? Надо сказать правду, что между вашими проповѣдями и откровеніемъ Иисуса Христа нѣтъ ничего общаго. И потому-то нисколько не удивительно, что вы порицаете восточныхъ патріарховъ, которые строго держались св. Евангелія и не домогались мірекой славы и власти. Восточные патріархи, постоянно занятые распространеніемъ слова Божія въ своей паствѣ, никогда не командовали арміей, никогда не шли во имя религіи въ одной рукѣ съ крестомъ, а въ другой съ мечемъ, обограннымъ дымящейся христіанской кровію; никогда не возмущали народовъ противъ властителей ихъ: не вооружали государей противъ ихъ подданныхъ; они никогда не унижали королевскаго сана, заставляя насильно королей припадать къ ногамъ своимъ; они не прославились искусствомъ коварной политики; не обогащались отнятымъ чужимъ добромъ; не подписывали рукой своей, умѣющею только благословлять, отлученія отъ церкви и смертные приговоры цѣлымъ городамъ, цѣлымъ государствамъ; они никогда не носили ни скиперта, ни короны, не окружали себя блестящимъ, изнѣженнымъ и порочнымъ дворомъ, не торговали небесными дарами, не назначали какихъ либо вещественныхъ приношеній на искупленіе человѣческихъ грѣховъ; не учреждали инквизиціи, для мученія еретиковъ и не складывали костровъ для ихъ сожженія.

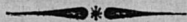
Наконецъ, они не создавали новыхъ догматовъ въ силу мнимой непогрѣшительности. Взамѣнъ всего этого, они всегда соблюдали въ своей церкви неприкосновенность и ненарушимость откровенія Спасителя, и весь православный народъ окружалъ ихъ всегда почтеніемъ и уважалъ ихъ духовную власть. Достигали ли когда-нибудь римскіе папы, со всей своей мірской славою и свѣтской властію, подобнаго искренняго уваженія народовъ запада? Вы говорите, чтобы провести челнъ св. Петра между подводными камнями, надо развернуть вмѣсто простаго паруса мантию, усѣянную пчелами. Сказано сильно и хорошо, но блестящей фразой этой сама собою высказывается недосказанная вами истина, что свѣтская власть папъ, обезсиленная вѣковыми злоупотребленіями, можетъ поддерживаться только матеріальной силой и потеряла всякую надежду на милость и покровительство Божіе».

Прибавимъ къ письму г. Сушкова немногое:

а) Каждый, прочитавъ письмо это, согласится, что оно дышетъ свободою и искреннею любовію къ правдѣ. Это не голосъ, вынужденный или подсказанный какой либо политической партіи, тогда какъ защитники мірской власти папъ во Франціи принадлежатъ большею частію къ легитимистамъ и доктринерамъ, враждебнымъ нынѣшнему французскому правительству. Если и Гизо, протестантъ по вѣроисповѣданію, говорилъ въ пользу папы: кто повѣритъ, что это искреннее, чисто-религіозное убѣжденіе? кто не скажетъ напротивъ, что это говоритъ доктринеръ, гоняющійся за вѣтромъ?

б) Въ началѣ восточной войны тогдашній кардиналъ-архіепископъ парижскій Сибуръ разослалъ пастырское посланіе, въ которомъ объяснялась цѣль войны и призывалось на войну благословеніе Божіе. Какая же это цѣль? По словамъ кардинала, та же, какую имѣли всѣ крестовые походы: поразить,

смирить и истребить схизму, представляемую восточною церковію. Послѣ того извольте вѣрить увѣреніямъ папистовъ, будто папа употребляетъ власть свою на распространеніе христіанства и христіанскаго просвѣщенія. — Впрочемъ и то сказать надобно, что отъ такого человѣка, каковъ былъ Сибуръ, революціонеръ въ дѣлахъ религіи, подвергавшійся осужденію церковному, нельзя было и ожидать чего либо другаго, кромѣ желаній истребить святую, чистую вѣру Христову. Для насъ это, во всякомъ случаѣ, подтверждаетъ увѣренность нашу, что мірская власть папы не можетъ находить защиты себѣ ни въ св. писаніи, ни въ искреннихъ ученикахъ св. писанія, а развѣ во врагахъ св. вѣры.



V.

СОБЫТІЯ НА О. КРИТЪ ВЪ 1860 ГОДУ.

Въ прошедшемъ году латинскій священникъ Серафимъ успѣлъ было нѣсколько тысячъ православныхъ на о. Критѣ объявить подданными папы. Какимъ образомъ? Убѣдилъ въ томъ, что папизмъ—святая вѣра, безъ которой не лзя спасти души своей? О! нѣтъ,—гораздо проще, пустилъ въ ходъ обманъ. Вотъ протестъ жителей Селины и Киссамы, который объясняетъ дѣло!

«Патеръ Серафимъ!

Нижеподписавшіеся представители православныхъ селеній Селины и Киссамы извѣщаемъ, что недавно приходившіе къ тебѣ записались въ твои книги не для того, чтобы измѣнить вѣрѣ, но для того, чтобы получить покровительство отъ французскаго правительства, какъ и ты объявилъ всему нашему острову, будто бы скоро получены будутъ французскіе паспорта въ залогъ этого покровительства; между тѣмъ славная Франція и почтенный ея императоръ могъ покровительствовать угнетаемымъ народамъ, и не стѣсня совѣсти. Но что мы видимъ нынѣ? вмѣсто паспортовъ, ты привезъ изъ Смирны печатныя бумаги, содержаніемъ которыхъ не есть содержаніе

паспортовъ, но объявленіе, что мы измѣняемъ вѣру, — обманывая насъ коварными словами, будто Вѣра православныхъ и католиковъ одна и таже, будто папа римскій есть намѣстникъ апостоловъ и глава Церкви, и будто таковымъ признали его семь вселенскихъ соборовъ. Откуда это извѣстно? — мы не знаемъ. Это — ложь.

Когда теперь увѣрилъ насъ посланный Великою Христовою Церковію экзархъ епископъ ксанеопольскій Кесарій въ обманѣ, въ который ты намѣренъ ввести насъ, — всѣ мы нынѣ протестуемъ противъ тебя и противъ печатныхъ твоихъ бумагъ и отвергаемъ все то, что ты обѣщаешь намъ; потому что мы, какъ вѣрныя чада нашей непорочной восточной Вѣры, признаемъ Великую Христову Церковь и вселенскаго константинопольскаго патріарха, а не папу римскаго, и за эту непорочную нашу Вѣру жертвуемъ собою.

Съ этою цѣлію мы и написали настоящій нашъ протестъ, подписанный формальнымъ образомъ, и доводимъ его до твоего свѣдѣнія; а экземпляръ его мы пошлемъ въ печать, чтобы дать знать всѣмъ православнымъ странамъ о нашей вѣрѣ».

19 марта 1860 года.

Слѣдуютъ 26 подписовъ представителей этихъ епархій и скрѣпа старшины.

Какъ видите, патерь обѣщалъ покровительство французскаго императора несчастнымъ, преслѣдуемымъ изуверіемъ и своеволіемъ турокъ; обѣщалъ доставить печатныя паспорта изъ Парижа съ охраною несчастныхъ отъ турокъ. На дѣлѣ же оказалось, что присланные изъ Смирны мнимые паспорта были не болѣе, ни менѣе, какъ объявленія о томъ, что предъявитель — уніатъ. Паша, по настоянію представителей право-

славія, захватилъ ящики съ паспортами въ таможиѣ и обманъ открылся. Вотъ мнимый паспортъ, сочиненіе папизма!

«ЕДИНЕНІЕ

Восточной

и Западной Церкви.

Единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе.

Симъ объявляется, что NN.... изъ села.... епархіи.... объявилъ себя православнымъ каволической и апостольской церкви, признавая главою церкви папу римскаго, который есть намѣстникъ св. Петра на каедрѣ римской, какъ признали его всѣ св. отцы восточной и западной церкви и всѣ вселенскіе соборы».

Не правда ли, поступки патера Серафима — образцовые? Ему ни почемъ лгать, клеветать на отцевъ и обманывать простыхъ людей, самымъ дерзкимъ, самымъ наглымъ образомъ!

Не думайте, что дѣло патера-Серафима было шуточное, и размѣра малаго. Къ 14 марта число совращенныхъ Критянъ простиралось уже до 60,000 человекъ. Къ патеру-Серафиму присоединилось нѣсколько агентовъ пропаганды папской, и соединенными силами они подвигали дѣло впередъ горячо и быстро. Великая церковь, для противодѣйствія успѣхамъ папства въ Критѣ, сначала отправила патріаршаго экзарха, а потомъ послала еще (20 марта) трехъ проповѣдниковъ: архимандрита Гликаса, солунскаго митрополита Діонисія и учителя богословскаго Халкекаго училища Гога, съ тѣмъ, чтобы они обошли съ проповѣдію всѣ мѣста, куда проникла зараза латинская, и старались силою убѣжденія возвратить заблудшихъ на путь правый. Прибывшіе въ Критъ проповѣдники говорили проповѣди, вразумляли, увѣщевали и съ успѣхомъ. Слова ихъ

произвели желаемое, спасительное дѣйствіе. Прозелитизмъ на о. Критѣ совсѣмъ прекратился; а обольщенные патеромъ рѣшительно отказались отъ латинства. Вотъ въ опытахъ дѣло православія и дѣло папизма!

VI.

БИБЛЮГРАФІЯ.

Б. «Исторія христіанской церкви, соч. проф. петер. дух. ак. Ивана Чельцова, ч. 1, Спб. 1860». (1 р. 75 к.).

Сочиненіе г. Чельцова—явленіе пріятное уже и потому, что трудъ преосв. Иннокентія, почтенный для своего времени, нынѣ не удовлетворяетъ во многомъ. Г. Чельцовъ за одинъ разъ обнимаетъ взоромъ христіанскую церковь со времени ея основанія до торжества ея при Константинѣ в. У преосв. Иннокентія взглядъ разбросанъ по вѣкамъ; отъ того приходилось раздроблять то, что соединено на дѣлѣ и нерѣдко повторять общія мысли, даже и не историческія. Слогъ г. Чельцова довольно живой, текучій, но покойный; сочиненіе отличается богатствомъ свѣдѣній и критическою оцѣнкою матеріаловъ. Мы сказали бы, что обиліе г. Чельцова иногда переходитъ въ излишество, замѣтное особенно отъ неравномѣрнаго выбора матеріаловъ. Но мы рады тому, что съ книгою Чельцова могутъ дѣлать справки въ нужныхъ случаяхъ, не обращаясь къ иностраннымъ сочиненіямъ. Критика его умѣренна. Онъ желаетъ быть независимымъ отъ авторитетовъ. Очень хорошо разобрано Евсевіево извѣстіе о громадномъ легионѣ. Дозволяемъ себѣ не соглашаться съ его критикою въ слѣду-

ющемъ случаѣ. На стр. 124 и 125, выставивъ слова Тертуліана о томъ, что Тиверій, получивъ донесеніе Пилата, предлагалъ сенату включить Иисуса Христа въ число боговъ, г. Чельцовъ говоритъ: «рассказъ очень невѣроятенъ». Г. Чельцову извѣстно, что къ свѣдѣніямъ древности, подкрѣпляемымъ памятниками, не надобно быть неуважительнымъ. Тертуліанъ подкрѣпляетъ свое извѣстіе памятникомъ — донесеніемъ Пилата, донесеніемъ естественнымъ по формамъ управленія римскаго и согласнымъ съ мыслями Пилата, извѣстными изъ Евангелія. Не сомнѣваемся, что если бы г. Чельцовъ прочелъ у Моисея Хоренскаго письмо Авгаря къ Тиверію и отвѣтъ Тиверія Авгарю о томъ предметѣ, о которомъ говоритъ Тертуліанъ: онъ былъ бы совсѣмъ другихъ мыслей. Светоній пишетъ, что Тиверій не любилъ іудеевъ. Г. Чельцовъ указываетъ на это въ подкрѣпленіе своему недоувѣрью къ Тертуліану. Тутъ погрѣшность психологическая и логическая. Если Тиверій не любилъ іудеевъ: то эта-то нелюбовь къ нимъ и должна была вызвать въ немъ почтительное вниманіе къ Распятому Іудеямъ. Обмолвки г. Чельцова не мѣшаютъ намъ отдать честь добросовѣстному и ученому труду его. Г. Чельцовъ указываетъ, какіе мученики, упоминаемые въ святцахъ, пострадали, въ какое время. Этотъ предметъ — очень важенъ. Съ одной стороны извѣстія Четьихъ-Миней о св. мученикахъ въ прежнее время вовсе не пользовались довѣріемъ, что было крайностію. Съ другой, извѣстія слѣдованной Псалтыри, Святцевъ, а иногда и Четьихъ-Миней дѣйствительно представляются сбивчивыми уже и потому, что въ нихъ то слѣдуютъ александрійской хронологіи, то разнымъ другимъ; встрѣчается и то, что въ нихъ являются безпощадными гонителями св. вѣры и такія лица, о которыхъ исторія отзывалась съ уваженіемъ. Сочиненіемъ г. Чельцова возстановляется довѣріе къ извѣстіямъ церковныхъ книгъ и въ рѣшеніе сомнѣній противъ нихъ видите свидѣтель-

ства о характерѣ, образѣ правленія и дѣлѣ того или другаго изъ императоровъ, видите несомнѣнныя свидѣтельства и о томъ, что областные правители иногда дѣлали вовсе не то, что хотѣлъ императоръ. Трудъ г. Чельцова будетъ полезенъ для того, кто приметъ на себя доброе дѣло — исправить неточныя хронологическія указанія Святцевъ и привести разнохарактерныя показанія ихъ въ видъ однообразный и общеупотребительный. — Еще одно замѣчаніе: объясненіе причинъ гоненій противъ христіанъ могло бы быть лучшимъ у г. Чельцова, чѣмъ оно есть: тутъ видна недоконченность труда. Иные, пожалуй, скажутъ еще: нынѣ легко писать церковную исторію, когда столько историческихъ сочиненій написано иностранцами. Да, вотъ не вдали лѣсъ, гдѣ есть и берестъ, и дубъ, и кленъ, и береза. Ловкій мастеръ дѣлаетъ превосходную мебель изъ деревъ этого лѣса; а бѣднякъ Осипъ едва счумѣлъ смастерить оглоблю... *Sunt siquae.*

6. «*М. Богословскаго священная исторія ветхаго завета, Спб. 1861 г. Священная исторія новаго завета, Спб. 1859 г.*».

Сочинитель старается говорить языкомъ самыхъ богодухновенныхъ историковъ. Это составляетъ отличительную черту сочиненія и вмѣстѣ достоинство его.

7. «*Жизнь и служеніе св. пророка, предтечи и крестителя Іоанна, Спб. 1860 г.*».

Довольно подробно и дѣльно объяснено все, что говорится о св. Іоаннѣ въ св. писаніи. Но жаль, что сочинитель не употребилъ въ дѣло свѣдѣній преданія.

8. «*Начертаніе житія св. Филиппа митр. моск., М. 1860 г.*».

Все достоинство этой книжки въ томъ, что въ примѣчаніяхъ къ начертанію помѣщено древнее житіе св. Филиппа, хотя и съ опущеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ. Само начертаніе —

слабо, чтобы не сказать болѣе. Ни повѣрки памятниковъ, ни обилія свѣдѣній нѣтъ въ немъ. Довольны тѣмъ, что повторяютъ кое-что изъ Карамзина.

9. «Сказанія о св. князьяхъ Борисъ и Глбъ, изд. Срезневскимъ, Спб. 1860 г.».

Изданіе ученое и достойное ученаго. Въ предисловіи помѣщенъ обзоръ всего сильверстовскаго сборника, по которому изданы сказанія. За тѣмъ напечатаны: а) исправленный по разнымъ спискамъ текстъ Несторова чтенія о житіи и чудесахъ св. князей; б) такой же текстъ Іаковлева сказанія о житіи и чудесахъ; в) литографическій снимокъ съ рукописи XIV в. Несторова чтенія и Іаковлева сказанія. По такому содержанію книги, видно, что г. Срезневскій сдѣлалъ свое дѣло, — дѣло ученаго издателя памятниковъ древности. — Вы желаете видѣть критическую оцѣнку древнихъ сказаній? Г. Срезневскій представилъ прежде того, въ Извѣстіяхъ академіи, отчетливое изслѣдованіе того, что внесено въ Іаковлево сказаніе позднимъ, и что перешло изъ него въ лѣтопись. Если угодно, представьте новое изслѣдованіе, и вамъ будутъ благодарны, какъ благодарили г. Срезневскаго. Желательно видѣть для народа назидательное чтеніе о св. князьяхъ? Доброе желаніе, — выполните его. Но не надобно опускать изъ вида, что это вовсе не то дѣло, которое принялъ на себя г. Срезневскій, и что вы не въ состояніи написать назидательнаго повѣствованія о св. князьяхъ, не имѣя въ рукахъ ученыхъ трудовъ Срезневскаго: повѣствованіе, имѣющее цѣлію назидать, но наполненное ошибками противъ исторіи, не назидаетъ, а разоряетъ душу.

10. **ВИЗАНТІЙСКІЕ ИСТОРИКИ:** первый томъ — *записки Никифора Врѣннія* (976 — 1089 г.); второй томъ — *Книжнама обзорніе царствованія Іоанна и Мануила Комненовъ* (1118 —

1180 г.); третій томъ — *Анны Комненой о дѣлахъ ц. Алексія Комнена* (1081 — 1118); четвертый томъ — *исторія Никиты Хоніата* (1118 — 1185 г.); пятый томъ — *Девксипъ, Эвнпій* и другіе. (За всѣ 5 т. 5 р. 20 к.).

Изданіе полезное для изучающихъ судьбу и установленія православной церкви. Первые три тома переведены г. Карповымъ, извѣстнымъ знатокомъ греческаго языка.

11. «*Общезительная Саровская пустынь. Іером. Авеля, М. 1860 г.*».

Здѣсь прекрасны письма и наставленія духовнаго старца о. Назарія. И всѣ извѣстія о настоятеляхъ и старцахъ, въ томъ числѣ объ о. Серафимѣ, изложены въ духѣ, оживляющемъ душу. Каждый, кто прочтетъ книжку, скажетъ благодарность о. Авелю. Историкъ также не останется безъ приобрѣтеній для частнаго своего дѣла.

12. «*Воспоминанія поклонника св. гроба, В. Каминскаго, Спб. 1859 г.*».

Въ первой части воспоминанія объ Іерусалимѣ и его окрестностяхъ; во второй — странствованіе на Синай и Аѳонъ. Рассказъ одушевленный и благоговѣйный. Если сравнить воспоминанія съ описаніями г. Норова: то безъ всякаго сомнѣнія послѣднія выше первыхъ. Г. Норовъ знакомитъ съ библейскими повѣствованіями о св. мѣстахъ и представляетъ изслѣдованія, занимательныя для ума и сердца. За то воспоминанія г. Каминскаго дышатъ болѣе искреннимъ и твердымъ благочестіемъ, чѣмъ чьи-либо другія.

ПИСЬМА

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ЛАЗАРЯ,

АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО И НОВГОРОДСЬВЕРСКАГО.

21. До пана гетмана (Брюховецького).

Що велебность твоя зъ жалемъ ко мнѣ писалъ, тое ми трудно было без жалю читати. Намъ сихъ лютихъ часовъ воздремавшимъ отъ унынїя, прїйде якїйсъ врагъ и всѣя плевелы посредѣ пшеницы. Надобно того всякимъ способомъ, абись вел. т. того врага объявилъ, жебы онъ, собравши своя плевелы, сожегъ я по науцѣ Христовой. Архидїяконъ мой не тилко mezi посполитимъ народомъ, але кого Богъ собереть, публичне не векуеть, якъ канцелярїя вел. т. вспоминаеть, але Бога молить многолѣтствующи по царю за благородіе твое, избраного отъ войска и отъ мене благословенного гетмана. Языкъ, описалъ Іаковъ св., огонь, лѣпота неправды, неодоержимо зло. Не уклонилъ ли языка и архидїяконъ мой, пишно его изтязовалъ, — Богомъ оправдается и крѣпко стоить, же тое клевета, жадною мѣрою доказатися не можетъ; вѣдаеть онъ, же всяка власть отъ Бога. Такая наука Христова: буди лѣннїивъ во гнѣвѣ, гнѣвъ бо правды Божїя не содѣловаеть. Знаю тое, же уданіе (доносъ) до такъ великого гнѣва побудило, же гди бись моей пастырской не почиталъ чести, запамятавъ, що архидїяконъ мой. А

вѣдомо вел. т., же я слуга Божій, дана ми отъ Духа Св. власть вязати и рѣшити. Есть у мене и нынѣ грамота государева. За скаргою вел. т. и архидіаконъ у мене би не билъ безъ наказанія. Жеби конецъ тымъ плевеломъ былъ, и з непотребнымъ вѣтвіемъ надобно корень искоренити и того изявити безчинника, абисмо вразумили безчинного, же Христосъ ставши посредѣ васъ реклъ: миръ вамъ, и прощалистесе. Я ся з того утѣшаю, же вамъ далъ утѣшителя своего. Напомнѣлемъ его вседушно, аби в словѣ не согрѣшилъ. Давно мовятъ: слово выростетъ воробцемъ, а уростетъ в вола. Онъ ся такъ рахуетъ (совѣтуетъ) з собою, же ему и воробья не уловлять. Добробъ клеветника изгнати, чтобъ болшъ заградилися уста глаголющихъ неправду.

22. Къ отцу Ясинскому.

Отправляясь къ его величеству царю съ мечемъ духовнымъ, по долгу моему, я хотѣлъ бы оставить плодъ духовный — любовь, радость и миръ; отъ души желаю, дабы онъ великъ былъ въ братствѣ любящихъ законъ. Искалъ я проповѣди о св. Алексіѣ, чловѣкѣ Божиѣмъ, но не нашель ее и въ переписанныхъ отцемъ Іосифомъ. Нужно было растить дерево снова; но что-то оно не спорится, знать — къ зимѣ идетъ. Прошу вашу пречесность, или мою пришлите, или прикажите переписать съ вашего экземпляра. Безъ Алексія, къ Алексію, чловѣку Божию, — не такъ-то ладно. Скорбь мѣры не знаетъ, а что сказано отъ скорби, то самъ онъ сознаетъ силу скорби и простить¹. Мечъ духовный закаливался у той (художницы), которой самой сказано было: и тебѣ самой душу оружіе прой-

¹ Намекъ на жалобы малороссіянъ за притѣсненія, какія дѣланы были жителямъ отъ присланныхъ изъ Москвы воеводъ, и на безпорядки, происходившіе при гетманѣ Брюховецкомъ.

дети; а какъ и нашъ мечъ духовный проникаетъ сердце, то и должны мы помнить о томъ, что еще не постраждеши, — не вѣчаешися. Мечемъ духовнымъ все поизгладится. Прошу васъ молиться, дабы я терпѣніемъ текъ на подлежащій мнѣ подвигъ, взирая на Того, Кто, вмѣсто подлежащія радости, претерпѣлъ крестъ. Боже, буди нашъ Помощникъ, въ бѣдствіяхъ скоро обрѣтаемый, и послѣ этихъ бѣдствій скажи намъ: вниди въ радость Господа Своего. Боже, буди и со мною въ странствованіи, яко путь, и съ пречестностію вашею въ домѣ, — яко Господинъ дома, устрояющій совершенный порядокъ и въ пустыняхъ; я же, при Господнемъ благословеніи, и мое, отъ Него мнѣ данное, препосылаю. Августа 1 дня 1666 года.

23. Къ отцу архимандриту Пеерскому.

Пускаясь точно какъ на море, прибѣгаю къ звѣздѣ, путешествующей въ морѣ, и покорнѣе прошу святыхъ молитвъ вашей пречестности, — онѣ будутъ служить для меня вмѣсто веселья. Передавъ всего себя въ волю Владычицы моей, Приснодѣвы Маріи, я тѣломъ только, а не духомъ разлучаюсь съ Тою, на Которую Духъ Святой сошелъ свыше. Да пребудетъ же Господь, бывшій съ Пресвятою Богородицею, и съ недостойнымъ служителемъ Ея, въ то время, когда Онъ воззоветъ его. Покорно прошу не забывать въ святыхъ вашихъ молитвахъ, препосылая мое вамъ благословеніе.

Дерзайте, благодѣтель мой, совѣтую вамъ, оттиснуть ¹ Бойму,

¹ Польское слово: Drukowanie, значитъ печатаніе, тисненіе книгъ. Но здѣсь преосвященный Лазарь, для остроумной шутки, употребилъ его, какъ омонимъ слова: Druk, малорос. друкъ, друкчкъ. Руск. рычагъ, оглобля, толстая палка, drukowanie — біеніе палками, оглоблями, колыями; точно въ такомъ же значеніи поставлено здѣсь и слово: оттиснуть. На подобныхъ омонимахъ основана въ подлинникѣ вся игривость письма.

хотя бы изъ Кіева безъ кія; побьютъ его порядочно и кіи порфиріанскаго дерева ¹; вдоволь испортится у него крови; пусть только благополучно дѣло кончится. Симъ желаніемъ оканчиваю. О имени Господнемъ издавайте, благодѣтель мой. Поражай Давиде съ пращи этаго Голіаѳа; а въ Варахѣ наткнется онъ своимъ окомъ на то козлище, которое у него будетъ на лѣво; достанется и ему съ лѣвши. О, если бы земля не покрыла очей моихъ, и Господь даровалъ мнѣ увидѣть этотъ трудъ, когда онъ выйдетъ изъ подъ станковъ типографскихъ! Вся церковь вопіетъ: возстани слава моя, возстани псалтирь и гусли; а ваша пречестность отвѣчайте обѣщаніемъ: востану рано. Пусть одинъ Бойма узнаетъ, что гдѣ сила злаго, тамъ два на одного ². Августа 31 дня 1666 года.

24. Къ братіямъ черниговскимъ.

Писалисте къ намъ о нуждахъ своихъ монастырскихъ, въ нихъ же васъ хочетъ Богъ имѣти, хотя васъ водворити въ царство свое, еже нужно есть и нуждницы восхищаютъ е. А понеже апостоль велитъ радоватися со радующимися, и плакати со плачущими, подобаше намъ соболѣзновати вамъ чадомъ нашимъ, и не точію руку благословящую, но и помогающую вамъ подавати, отверзохомъ уста наша къ его царскому пресвѣтлomu величеству о васъ, но еще не привлеко-

¹ Arbor Porphiriana, Порфиріево, или красное дерево; по Французски Arbre de Porphyre. Такъ, по имени философа Порфирія, въ діалектикѣ называлась: постепенность, послѣдовательный рядъ доказательствъ и умозаключеній, силлогистическая лѣстница.

² Противъ Боймы писали: Иннокентій Гизель, архимандритъ печерскій: „истинная вѣра“, и преосвященный Лазарь Барановичъ, архіепископъ черниговскій: „новая мѣра старой вѣры“.

хомъ Духа, утѣшающаго насъ, еще бо указу нѣсть, — толкати будемъ, да отверзется намъ, и въ то время отверземъ и вамъ, нынѣ же чрезъ протоспккела нашего, его же любовне примите, аки насъ, и да вамъ Богъ будетъ прибѣжище въ скорбехъ, обрѣтшихъ васъ зѣло, и да Богородица всеѣмъ скорбящимъ радость и обидимымъ заступница, отъ всеѣхъ враговъ заступитъ васъ съ преподобными Антоніемъ и Θεодосіемъ и прочими преподобными печерскими, свои руцѣ о васъ ко Богу приносящи, пастырско и отеческо желаемъ. Изъ Москвы.

VIII.

ОПИСАНІЕ

НОВГОРОДСЪВЕРСКАГО СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКАГО ПЕРВОКЛАССНАГО МУЖЕСКАГО МОНАСТЫРЯ.

XII. Настоятели сего монастыря.—XIII. Пребываніе архіереевъ на
покоѣ въ семь монастырѣ.

XII. Настоятели сего монастыря.

Кто были первые настоятели сего монастыря, игумены ли, строители, или простые иноки, неизвѣстно. Въ монастырскомъ архивѣ сохранился имянный списокъ настоятелей монастыря сего; но онъ принадлежитъ позднѣйшимъ временамъ, и начинается именами архимандритовъ, поступившихъ сюда со времени царствованія Іоанна Васильевича Грознаго. Были настоятелями сего монастыря, въ разное время, изъ святителей Россійской церкви; но объ нихъ въ своемъ мѣстѣ; теперь слѣдуетъ пересмотрѣть по порядку архимандритовъ.

1. *Архимандритъ Вассіанъ*, при которомъ Крымскіе татары 1552 г. сожгли спасскій монастырь, и на имя котораго, въ томъ же году, написана грамота царя Іоанна Васильевича на монастырскія земли.

2. *Варлаамъ*, ни чѣмъ, кромѣ имени, неизвѣстный.

3. *Варсонофій архимандритъ*.

4. *Захарія*, изъ дворянъ Лихаревыхъ, — строитель. Чернецъ Варлаамъ, спутникъ Отрепьева, въ своемъ показаніи предъ Годуновымъ, говоритъ: «Въ Новѣгородѣ принялись (Варлаамъ и Гришка) въ Преображенскій монастырь и строитель *Захарей Лихаревъ* поставилъ насъ на крылось, а тотъ дьяконъ Гришка въ Благовѣщеніевъ день съ попами служилъ обѣдню и за Пречистою ходилъ. И на третьей недѣли послѣ велика дни, въ понедѣльникъ, вожа добыли Ивашка Семенова, отставленнаго старца, да пошли на Стародубъ и на Стародубскій уѣздъ; и Ивашко вожъ за рубежъ провель въ литовскую землю, и первый городъ намъ Лоева замокъ, а другой Любець, а третьей Кіевъ» (*). По другимъ свѣдѣніямъ, это было въ 1600 г. (**). Гришка оставилъ въ кельѣ своей записку: «Я царевичъ Димитрій, сынъ Іоанновъ, и не забуду твоей ласки, когда сяду на престоль отца моего» (***)».

5. *Корнилій архимандритъ* перенесъ въ 1618 году спасскій монастырь въ г. Сѣвскъ; и тамъ скончался.

6. *Іосифъ Томашевичъ*, бывший настоятелемъ въ то время, когда спасскій монастырь былъ въ Сѣвскѣ, извѣстенъ по донесенію своему, поданному въ 1633 г. ⁸⁷ въ судъ подкоморскій, повѣтовъ Погарскаго и Мглинскаго, съ жалобою на отобраніе разными лицами монастырскихъ бортей.

7. *Сильвестръ Шафранскій*, извѣстный въ 1654 г. по надписи на евангеліи, нынѣ находящемся въ Мезинѣ. Надпись говоритъ: «Григорій Бутовичъ, переясловскій и миргородскій протопопъ, оправилъ св. евангеліе коштомъ своимъ, за отцу-

(*) Ак. э. 2, 142. 79.

(**) Карам. XI. пр. 196.

(***) Карам. XI, пр. 197.

⁸⁷ Донесеніе сіе доставлено въ копіи изъ черн. каз. палты.

щеніе грѣховъ своихъ и жены своею, Татіянѣ Ельковичовнѣ, зъ Бѣлой церкви, а за здравіе и совершенный возрастъ благородныхъ чадъ своихъ Артемона и Евдокіи, до храма Преображенія Господня св. обители Новгородской, за стараніемъ превелеб. отца Сильвестра Шафранскаго, тоеиже обители святой игумена, року 1654».

8. *Михаилъ Лежайскій* былъ сначала архидіакономъ при архіепископѣ Лазарѣ Барановичѣ ⁸⁸, во время пребыванія сего святителя въ спасскомъ монастырѣ, а при переселеніи его въ Черниговъ, произведенный имъ же въ 1670 г., въ архимандрита сего монастыря ⁸⁹. Сему архимандриту монастырь обязанъ постройкою каменныхъ зданій, доселѣ существующихъ, какъ то: колокольні, настоятельскаго двухъ-этажнаго теплаго корпуса, братскихъ келлій, на сѣверной сторонѣ монастыря стоящихъ, и каменной вокругъ всего монастыря ограды. Кромѣ сего, онъ былъ въ 1678 г. на черниговскомъ соборѣ, собранномъ по случаю нашествія Крымскихъ татаръ на Черниговъ. Изъ соборной записки вольнаго избранія архимандрита кіево-печерскаго Варлаама Яспнскаго въ митрополита кіевского, видно, что архимандритъ Михаилъ Лежайскій въ 1690 г. былъ однимъ изъ четырехъ кандидатовъ на кіевскую митрополию ⁹⁰. Послѣ 30-лѣтняго управленія спасскимъ монастыремъ, скончался 1699 года ⁹¹, въ глубокой старости, какъ видно по портрету его, сохранившемуся въ монастырѣ.

8. *Св. Дмитрій Туптало*, переведенный сюда, 17 сентября 1699 г., изъ черниговскаго елецкаго монастыря. Изъ его

⁸⁸ См. письмо гетмана Мазепы къ св. Дмитрію Савичу Туптало, помѣщенное въ статьѣ о раздѣлѣ маестностей сего монастыря.

⁸⁹ См. грам. Лазаря Барановича о семъ, въ приложеніяхъ помѣщенную, № 7.

⁹⁰ См. прибавленіе къ описанію кіев. іерархіи, стр. 122.

⁹¹ См. лѣтоп. Самуила Величко, том. 5.

жизнеописанія, нѣсколько разъ издаваемаго, видны его про-
исхожденіе, проповѣдническіе труды, святость жизни и заслуги,
коп онъ оказалъ Россійской церкви. Здѣсь замѣтимъ только,
что спасскій монастырь былъ послѣдній, которымъ управлялъ
онъ какъ настоятель, и то короткое время. Здѣсь онъ окон-
чилъ третью часть своего многосложнаго труда Четырехъ Мпней.
Здѣсь же началъ писать Мартирологъ, или страданія мучени-
ковъ по мѣсяцамъ и числамъ, сочиненіе, оставшееся почему-
то неоконченнымъ и извѣстное по рукописи синодальной би-
бліотеки ⁹². Въ 1701 г., по повелѣнію Петра I-го, онъ выз-
ванъ былъ въ Москву, и наконецъ блаженно почилъ 28 ок-
тября 1709 г. въ званіи митрополита ростовскаго.

9. *Никонъ*, изъ настоятелей елецкаго монастыря съ 1702 г.
настоятель сѣверскаго монастыря. Здѣсь пробылъ онъ во все
продолженіе шведской войны. На евангеліи с. Шибириновки
написано: «Сіе евангеліе всечестнаго отца Никона архиман-
дрита Всемиловитаго Спаса обители новгородсѣверской надано
за отпущеніе грѣховъ его, по смерти его, архимандритомъ
Антоніемъ, сукцессоромъ его, до храма Сошествія Св. Духа
въ с. Шибириновку пресвитеру Симеону Молявгѣ, року 1711,
а преставися всечестный отецъ Никонъ архимандритъ року
1710 февраля 1 д., во время вечерни».

10. *Антоній Стаховскій* посвященъ въ санъ архимандрита
сѣверскаго послѣ щастливаго исполненія порученій архипа-
стыря предъ царемъ; съ 20 сентября 1713 г. архіепископъ
черниговскій, скончался 27 марта 1740 г. митрополитомъ то-
больскимъ.

11. *Геннадій Стефановичъ*, преемникъ Антонія. «Премного
стужаю и огорчаюся въ доношеніи обидъ монастырскихъ»,
писалъ онъ гетману отъ 16 сентября 1714 г. «Но свидѣтель

⁹² Дневникъ св. Димитрія. Жизнь его, М. 1849 г.

Богъ — не волею сія творю: послушаніе святое повеливаетъ». Такъ писалъ онъ, жалуясь на то, что кирѣвцы отнимаютъ мельницу отъ монастыря. Въ письмѣ его отъ 19 іюля 1719 г. читаемъ: «Я теперь болѣзную смертно. Еще и на Москву ѣхать. Богъ знаетъ, куда велить поѣзжать».

12. *Іосифъ Гугуревичъ* въ сентябрѣ 1723 г. писалъ къ гетману о дегтяровцахъ, что отъ нихъ страдаютъ не только права обители на имѣнія, но и братія обители: «имъ уготована отъ неукротимыхъ бунтовниковъ смерть, — послушниковъ въ селахъ забиваютъ, тако и посполитыхъ людей, отбываячи отъ послушенства, смертію грозятъ. Приходитъ бо до того, яко все остановиты и монастырь заключившы въ свить зъ очы бунтовниковъ уходить». Дѣло въ томъ, что многіе изъ дегтяровцевъ записались въ козаки и подняли волненіе даже въ другихъ мѣстахъ; въ Вовнѣ едва не убили монастырскаго эконома. Архимандритъ вынужденъ былъ, именемъ московскаго правительства — покровителя монастыря, просить правителей Украинны усмирить бунтовщиковъ военною силою ⁹⁶. Между тѣмъ надобно было упрашивать войсковое начальство, чтобы не отягчали поселянъ монастырскихъ несправедливыми требованіями, по случаю отправленія козаковъ на службу въ Царицынъ. «Болѣе 200 человекъ, писалъ архимандритъ къ гетману, отошло отъ монастыря, вписавшись въ число козаковъ, а кромѣ того довольно разошлось по чужимъ селамъ. Значительнымъ облегченіемъ будетъ, если тѣхъ новыхъ козаковъ, которые неспособны къ военной службѣ и не употребляются на службу подданническую, распоряженіемъ вашимъ отправите на царскую службу подъ Царицынъ» ⁹⁷.

⁹⁶ Письма отъ 8 Января 1724 г.

⁹⁷ Письмо отъ 19 іюля 1724 г.

13. *Нилъ Березовскій* въ 1727 г. подписался подъ присягою гетмана Апостола ⁹⁸. Въ 1728 г. собралъ онъ въ одну книгу документы обители на имѣнія. При такихъ пособіяхъ, въ одномъ письмѣ, 1728 г. доказываетъ онъ памятниками права обители на показанщину, ярмочный сборъ и перевозъ сосницкій; въ другомъ пишетъ: «отъ древнихъ лѣтъ, паче же отъ самага начатія обители спасской Новгородасѣверскаго, мылостію великихъ князей россійскихъ бортная отчина и озера во многихъ уѣздахъ опредѣлено монастыреви». И тѣмъ уличаетъ въ несправедливости жителей Мельны, отказавшихся отъ медовой дачи ⁹⁹. Но своеволие не хотѣло знать ни универсаловъ гетманскихъ, ни грамотъ царскихъ. Въ 1730 г. Ямпольскій сотникъ Михаилъ Оболонскій взбунтовалъ монастырскихъ поселянъ: онъ вписалъ сотню ихъ въ козаки, свободно разъѣзжая для того по селамъ ихъ. Архимандритъ послалъ эконома и писаря узнать, по чьему распоряженію дѣлаетъ это сотникъ? Намѣстникъ о. Германъ послалъ изъ Пигаровки въ Жихово съ приказомъ, чтобы войтъ съ громадою явился къ намѣстнику, когда пріѣдетъ онъ въ село. Жиховцы, не говоря ни слова, разобрали мостикъ, чтобы посланный не могъ уйти отъ нихъ, и разбили ему голову. Намѣстникъ приказалъ связать атамана Ткача. Бунтовщики сбѣжалсь съ кольями и пиками на плотинѣ противъ церкви. Испуганные лошади понесли намѣстника. Одинъ изъ негодаевъ хотѣлъ ударить по бричкѣ («будкѣ»), но изломалъ пику объ колеса, и однако «паробку» досталось такъ, что онъ свалился въ болото и его вытащили едва живаго. Другая шайка перехватила намѣстника «на полпути къ дворцу постыгши, заговмавши, по разбойническому намыренію разбивши колясу, яко снпшъ молотя, прибывшы, завернули зъ собою въ село». Атаманъ Ткачъ отправилъ его

⁹⁸ Маркевича ист. 4, 385.

⁹⁹ Письмо отъ 19 октяб. 1728 г.

въ Ямполь къ сотнику, окруживъ цѣпами и косами; здѣсь одинъ изъ жиховцевъ два раза ударилъ его обухомъ въ грудь, приказывая купить горѣлки ¹⁰⁰. Послѣдствіемъ сего былъ универсалъ гетмана, возвращавшій своевольно записавшихся въ козаки изъ подданныхъ монастыря ¹⁰¹. Но насилія продолжались ¹⁰². Въ генварѣ 1733 г. Нилъ не могъ, по болѣзни, подписать отзыва своего къ гетману; и за тѣмъ скоро скончался.

14. *Оаддей Какуйловичъ*, въ половинѣ 1733 г. поступившій въ управленіе обителію ¹⁰³, по милости неосторожнаго монастырскаго управителя, захватившаго собственность своевольныхъ крестьянъ сильнаго графа Головкина, претерпѣлъ много скорбей. Управляющій графа Нѣмчиновъ потребовалъ, чтобы за убытки крестьянъ монастырь заплатилъ 1600 р. Твердый въ правдѣ архимандритъ отказался платить. Судъ приговорилъ отдать монастырскія села — Пироговку, Жиховъ и Вовну въ распоряженіе экономіи графской ¹⁰⁴. Боявшійся болѣе всего сильныхъ земли, Теофанъ Прокоповичъ распорядился такъ, что архимандрита сперва содержали подъ карауломъ, потомъ какъ государственнаго преступника отправили въ Петербургъ. Но Головкинъ смягчился письмомъ преосвященнаго Продіона и смиреніемъ архимандрита. Имѣнія возвращены графомъ монастырю, а страдалецъ (1738 г.) отправленъ въ Бѣлгородъ къ архіепископу Петру ¹⁰⁵. Тамъ опредѣленъ онъ въ настоятеля

¹⁰⁰ Письмо къ гетману отъ 22 іюля 1730 г.

¹⁰¹ Универсалъ отъ 9 іюля 1730 г. у Судіенка матер. 1, 3, 88, 89.

¹⁰² Письмо отъ 2 декабря 1731 г., о завидовцахъ, сдѣлавшихъ набѣгъ на монастырскую сосницкую мельницу.

¹⁰³ Письмо къ гетману отъ 18 дек. 1733 г., съ просьбою утвердить имѣнія за обителію.

¹⁰⁴ Книга крѣпостей монастырскихъ стр. 164.

¹⁰⁵ Синод. указы за 1838 г. въ арх. консист. дѣла консист. 1834—1838 г. № 46, 49, 55.

монастыря Святогорскаго и оставилъ по себѣ память строгаго подвижника и ревностнаго возобновителя обители ¹⁰⁶.

15. *Созонтъ Волицецъ*. О произведеніи его въ намѣстника черниговскаго троицкаго пльинскаго монастыря сохранилось повелѣніе императора Петра I, переданное гетманомъ въ 1720 г. преосвященному Антонію Стаховскому, архіепископу черниговскому ¹⁰⁷. Указомъ святѣйшаго синода, присланнымъ отъ 27 февраля 1727 года преосвященному Родіону, епископу черниговскому, велѣно было произвестъ его, Волицца, въ архимандрита новгородсѣверскаго спасскаго монастыря, за его службу, которую онъ отправлялъ въ Голландіи при министрѣ и полномочномъ посланникѣ, Борисѣ Куракинѣ. Неизвѣстно, по какимъ причинамъ братія сѣверскаго монастыря сильно не желали имѣть Созонта своимъ настоятелемъ, — только и преосвященный Антоній еще въ 1721 г. просилъ гетмана Скоропадскаго не дѣлать насилія сѣверской братіи назначеніемъ Созонта въ настоятеля ея ¹⁰⁸. Безъ сомнѣнія, по той же причинѣ и преосвященный Родіонъ опредѣлилъ Созонта въ игумена каменскаго монастыря, гдѣ оставался онъ 9-ть лѣтъ. 1738 года Января 28 дня, преосвященнымъ Иларіономъ, епископомъ черниговскимъ, произведенъ во архимандрита спасскаго монастыря, по прошенію братіи монастыря, чтобы монастырь и его имущество безъ настоятеля, какъ они писали въ донесеніи своемъ, не пришелъ въ крайнее разореніе ¹⁰⁹. Послѣ пятилѣтняго управленія монастыремъ, скончался 1742 года ¹¹⁰.

¹⁰⁶ Опис. харьков. епархіи, отд. 1, стр. 125—128.

¹⁰⁷ Подлинная царская грамота хранится въ ризницѣ черниговскаго архіерейскаго дома, по описи № 26.

¹⁰⁸ Письмо въ библ. архіер. дома.

¹⁰⁹ См. книгу синод. указовъ черн. конс. за 1738 г., лист. 54.

¹¹⁰ См. дѣло черниг. консист., по описи № 186.

16. *Варнава* упоминается по дѣламъ черниговской духовной консисторіи за 1742 и 1743 годы ¹¹¹.

17. *Аѳанасій 1-й Новаковский*. Во время его настоятельства въ спасскомъ монастырѣ находился на жительствѣ уволенный архимандритъ Павелъ Томиловскій, о поступкѣ котораго Аѳанасій доносилъ въ 1747 году преосвященному Амвросію, епископу черниговскому; но въ 1749 году архимандритъ Аѳанасій и самъ подвергся доносу отъ братіи и отъ арендатора монастырскихъ угодій Василя Котляревскаго ¹¹²; послѣ того переведенъ онъ въ Москву въ богоявленскій монастырь, гдѣ и скончался ¹¹³.

18. *Сосипатръ Короповицъ*, происходившій изъ дворянской фамиліи, былъ архимандритомъ сперва въ Вязицкомъ николаевскомъ монастырѣ Новгородской епархіи; въ 1744 г. уволенъ былъ на жительство въ черниговскій кафедральный борисоглѣбскій монастырь, а отсюда, въ томъ же году, определенъ настоятелемъ въ Костянскій почепскій троицкій монастырь, и потомъ въ 1750 г. переведенъ въ новгородсѣверскій; но неумѣренные поступки его, неправильное пользованіе монастырскою собственностію и упущеніе священнослуженій вызвали на него доносы отъ старшей братіи и жалобы отъ разныхъ лицъ не только епархіальному начальству, но и св. синоду, слѣдствіемъ которыхъ было—отрѣшеніе его отъ начальства того монастыря, и переселеніе для пребыванія въ Рябцевскій монастырь, гдѣ онъ кончилъ и жизнь свою около 1769 года ¹¹⁴.

¹¹¹ См. дѣло черниг. консист., по описи № 170 и 287.

¹¹² Дѣла черниг. консист. 1747 и 1749 г., № 471 и 549.

¹¹³ См. синодикъ, хранящійся въ монаст. архивѣ.

¹¹⁴ Дѣла черниг. консист. 1744—1769 г., № № 302, 424, 461, 530, 584, 593, 636, 642 и 657.

19. *Теоктистъ*, — съ октября 1763 г. И на него многи жаловались, будто сурово онъ обращается, тогда какъ онъ доносилъ на нихъ въ расхищеніи монастырской собственности. Слѣдственная коммиссія, открытая по указу синода, продолжала изслѣдованія и по смерти архимандрита Теоктиста, послѣдовавшей въ 1770 г. ¹¹⁵.

20. *Димитрій 2-й* умеръ въ 1770 г. ¹¹⁶.

21. *Киприанъ*, пребывавшій въ семь монастырѣ, по обѣщанію, на покой, а потомъ нѣсколько времени управлявшій имъ, былъ родомъ малороссіанинъ, Кролевецкаго уѣзда, мѣстечка Воронежа, изъ мѣщанъ. Въ 1746 г. въ монастырѣ спасскомъ постриженъ въ рясофоръ, а 27 марта 1747 г. постриженъ въ мантию. 1747 г. іюня 24 преосвященнымъ Амвросіемъ, епископомъ черниговскимъ, рукоположенъ во іеродіакона, а 27 іюля, сего же года, во іеромонаха. Проходилъ послушанія въ семь монастырѣ—трапезное, ключницкое, палатническое и казначейское, а потомъ былъ правителемъ въ вотчинахъ монастырскихъ. Въ 1753 г., при настоятелѣ сего монастыря, преосвященномъ Арсеніѣ архіепископѣ Могилянскомъ, отпущенъ съ письменнымъ видомъ въ ростовскую епархію къ преосвященному митрополиту Арсенію, коимъ опредѣленъ домашнимъ его преосвященства казначеемъ и въ экономической канцеляріи присутствующимъ, и въ томъ же 1753 году въ ростовскій зачатіевскій монастырь произведенъ во игумена; а въ 1758 году сентября 17 дня произведенъ въ архимандрита въ ярославльскій толгскій монастырь, и

¹¹⁵ Дѣло черниг. консист., по описи № № 734, 1586, 1666, 1769, 1836 и 1845.

¹¹⁶ Дѣло черниг. консист., № 1925.

опредѣленъ въ ярославльскомъ духовномъ управленіи присутствующимъ. Но въ 1763 г., по прошенію его, уволенъ ростовскимъ епископомъ Афанасіемъ Ольховскимъ на покой въ новгородсѣверскій спасскій монастырь; въ 1770 г. управлялъ этимъ монастыремъ и, также какъ другіе, возбудилъ противъ себя жалобу.^{117.}

22. *Иосифъ Тимошевичъ* поступилъ изъ златоустовскаго московскаго монастыря, управлялъ спасскимъ монастыремъ съ 1772 г. Въ 1773 г. подавалъ онъ въ подкоморный повѣтовый судъ доношеніе съ выпискою изъ книгъ Новгородскаго уѣзда, о пожертвованныхъ монастырю въ 1633 г. бортневыхъ ухажіяхъ и рыбныхъ ловляхъ. Онъ скончался 4 декабря 1775 года.^{119.}

23. *Паисій Яновскій* умеръ въ началѣ 1777 года.^{120.}

24. *Евстафій Пальмовскій* переведенъ изъ пльинскаго монастыря^{121.}; но въ 1785 г., по открытіи въ Новгородсѣверскѣ епархіи и по назначеніи спасскаго монастыря для кафедръ новгородсѣверскаго епископа, уволенъ отъ управленія онымъ, и отправленъ 14 августа того же года, по его желанію, въ кіево-печерскую лавру.^{122.}

¹¹⁷ Дѣла архива черниг. консист. 1770 г. № 1948, и 1785 годъ № 5172.

¹¹⁹ Дѣла черниг. консист., № № 2128, 2134, 2225 и 2415.

¹²⁰ Синодикъ монастырскій.

¹²¹ Дѣла консист. 1778 г., № 2649; 1779 г., № 2690; 1783 г., № 3127, и 1784 г. № 2.

¹²² См. донесеніе епископа новгородск. Иларіона въ св. синодъ, отъ 14 августа 1785 г.

25. *Іоаннъ Островскій*, по происхожденію принадлежалъ къ мѣщанскому сословію, а по мѣсту рожденія—Кіеву. По окончаніи курса наукъ, Островскій проходилъ нѣсколько времени училищныя должности при академіи. Монашество онъ принялъ въ кієво-софійскомъ монастырѣ, и потомъ былъ поставленъ игуменомъ монастыря петропавловскаго, откуда 1785 г. переведенъ въ Харлампіевъ гамалѣвскій съ возведеніемъ въ архимандрита. Въ 1787 г., во время путешествія императрицы Екатерины чрезъ Новгородсѣверскъ, онъ и глуховской архимандритъ Мельхиседекъ представлены были преосвященнымъ Иларіономъ императрицѣ и всѣ приглашены были къ обѣденному столу ея. Въ 1789 г. былъ переведенъ въ богоявленскій Голутвинъ монастырь. Въ 1797 г., по закрытіи новгородсѣверской епархіи, и по назначеніи новгородсѣверскаго епископа Иларіона на могилевскую епархію, архимандритъ Іоаннъ былъ назначенъ въ настоятеля монастыря спасскаго. Но какъ епископъ Иларіонъ, по болѣзни, отказался отъ управленія могилевскою епархією, и оставленъ, по его желанію, въ семь спасскомъ монастырѣ съ управленіемъ онаго; то архимандритъ Іоаннъ опредѣленъ въ Антоніевъ монастырь, съ правами и преимуществами юрьевской архимандріи, и потомъ въ 1798 г. назначенъ въ Колязинъ монастырь. Въ 1800 году былъ хиротонисанъ въ епископа Пермь, гдѣ и скончался 24 декабря 1801 года ¹²³.

26. *Феофанъ Шляновъ*, архимандритъ елецкаго монастыря, опредѣленъ въ настоятеля спасскаго монастыря, указомъ марта 22 д. 1799 г. ¹²⁴. Въ февралѣ 1800 г. хиротонисанъ въ епи-

¹²³ Ист. рос. іерарх. часть 1, стр. 216, 624, 625. Часть VI. Том. 2, стр. 820.

¹²⁴ Архив. консист., 1799 г. № 165.

скопа чигиринскаго, — викарія кіевской митрополіи; отсюда въ 1807 г. января 24 д. переведенъ на епархію полтавскую, которою управлялъ ровно пять лѣтъ, и скончался 24 января 1812 г. ¹²⁵.

27. *Иеронимъ Яновскій*, изъ намѣстниковъ кієво-печерской лавры, въ 1799 г. произведенъ въ архимандрита кієво-михайловскаго монастыря, а въ 1800 г. переведенъ въ новгородсѣверскій монастырь. Ему тогда же, по указу синода, предписано было вытребовать отъ намѣстника опись церковному и монастырскому имуществу, и, повѣривъ ее съ наличностію, доставить ее для препровожденія синоду ¹²⁶. Онъ составилъ краткое описаніе сего монастыря, напечатанное въ 5 части ист. Росс. іерархіи, на стр. 337—339. Въ 1804 г. вызванъ былъ на чреду служенія въ Петербургъ. Онъ многое возобновилъ въ обители. Постриженецъ его по монашеству, въ послѣдствіи новоспасскій архимандритъ, Аполосъ Алексіевскій положилъ на прахѣ его скромный памятникъ, свидѣтельствующій глубокое уваженіе его къ добродѣтелямъ покойнаго своего наставника и благодѣтеля. Онъ скончался на 88 году жизни, 16 января 1814 года ¹²⁷.

28. *Инокентій Тихомировъ*, изъ ризничихъ патриаршаго дома и архимандритовъ переяславскаго никитскаго монастыря, опредѣленъ въ 1804 г. сентября 8 дня настоятелемъ Антоніева монастыря и ректоромъ новгородской семинаріи; от-

¹²⁵ Ист. рос. іерарх., часть 1, стр. 169.

¹²⁶ Арх. консист. 1800 г., № 92 и 135.

¹²⁷ См. надгробную чугунную доску, на которой кратко изображена его вся біографія; въ арх. конс. ук. дѣло 25 янв. 1814 г. № 68.

туда 6 февраля 1808 г. переведенъ въ боровскій Пафнугіевъ монастырь; въ сѣверскій монастырь опредѣленъ указомъ 14 августа 1814 г.; въ слѣдующемъ году поручена ему должность благочиннаго монастырей; скончался 1824 г. іюня 8 дня ¹²⁸.

29. *Геннадій Барановичъ*, родился, Нѣжинскаго уѣзда, въ с. Смолянкѣ, гдѣ отецъ его былъ причетникомъ; въ мѣрѣ Геннадій назывался Георгіемъ, и, по окончаніи курса наукъ въ черниговской семинаріи, вступилъ въ супружество въ кievской епархіи и рукоположенъ былъ во священника. Овдовѣвъ, вступилъ въ монашество въ кievопечерской лаврѣ, оттуда поступилъ законоучителемъ во 2 кадетскій корпусъ, въ которой должности находился 9 лѣтъ. По произведеніи въ архимандрита, опредѣленъ настоятелемъ Іосифова волоколамскаго, а потомъ московскаго Данилова монастыря, гдѣ былъ и членомъ московской духовной консисторіи. 1 марта 1825 г. прибылъ въ новгородсѣверскій преображенскій монастырь; здѣсь онъ перекрылъ желѣзомъ колокольню и четыре башни, покрытыя прежде тесомъ. Скончался 8 августа 1845 г. ¹²⁹.

30. *Аванасій*, 1846 г. апрѣля 16 д. переведенъ изъ второкласснаго лубенскаго монастыря, имѣя уже орденъ св. Анны 2 степени. Онъ своимъ иждивеніемъ и стараніемъ перестроилъ кладбищенскую троицкую церковь; скончался 23 сентября 1848 года ¹³⁰.

31. *Никаноръ Пылаевъ*, архимандритъ и кавалеръ св. Анны 2 степени, уроженецъ Тульской губерніи, былъ діакономъ на

¹²⁸ См. послужный его списокъ.

¹²⁹ См. послужный его списокъ.

¹³⁰ См. послужный его списокъ.

приходѣ одинъ годъ. Овдовѣвъ, постриженъ въ монашество, и былъ 22 года экономомъ тульскаго архіерейскаго дома, при епископѣ Дамаскинѣ. Потомъ посвященъ во игумена Свято-Духова новосильскаго монастыря; оттуда переведенъ архимандритомъ во второклассный нѣжинскій монастырь. 1848 г. ноября 6 дня переведенъ въ новгородсѣверскій спасопреображенскій монастырь съ привиллегією отправлять служеніе съ осѣненіемъ свѣтильниками и рипидами. Во все время служенія своего въ Нѣжинѣ и Новгородсѣверскѣ былъ благочиннымъ монастырей черниговской епархіи и первоприсутствующимъ новгородсѣверскаго духовнаго правленія ¹³¹. При немъ московскій новоспасскій архимандритъ Аполлосъ обогатилъ монастырскую ризницу, присылкою разныхъ дорогихъ матерій и шитыхъ ризъ, а также прислалъ и два большіе колокола ¹³². Усердіемъ архимандрита Никанора, въ соборномъ храмѣ Преображенія Господня, устроены два престола — въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы и во имя св. Димитрія митрополита ростовскаго, бывшаго нѣкогда въ семъ монастырѣ архимандритомъ. При немъ же обновлены братскія келліи и настоятельскіе покои. Скончался 24 іюля 1855 года ¹³³.

32. Венедиктъ Курковскій, родомъ Херсонской губерніи, священнической сынъ. По окончаніи курса въ кіевской академіи, въ 1833 г. опредѣленъ инспекторомъ и профессоромъ орловской семинаріи, въ которой служилъ въ санѣ іеромонаха, игумена и архимандрита 9 лѣтъ; отсюда назначенъ въ 1842 г. ректоромъ и профессоромъ тобольской семинаріи, въ которой служилъ также 9 лѣтъ; послѣ сего, переведенъ въ 1851 г. на ту же должность въ харьковскую семинарію. Въ 1855 г.

¹³¹ См. послужный его списокъ.

¹³² См. дѣла монастыря сего за 1850 и 1851 г.

¹³³ См. дѣла монастыря сего за 1853 и 1855 г.

вызванъ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія, и по окончаніи оной переведенъ въ сей монастырь ¹³⁴.

ХІІІ. ПРЕБЫВАНІЕ АРХІЕРЕЕВЪ НА ПОКОѢ ВЪ СЕМЪ МОНАСТЫРЬ.

Нѣкоторые архипастыри російской церкви, волею или неволею оставившіе управленіе своими епархіями, переселялись въ монастырь сей на покой; а одинъ, по лишеніи сана, посланъ сюда на заточеніе. Во время управленія симъ монастыремъ архіепископа Арсенія Могилянскаго, въ послѣдствіи митрополита кіевскаго, переселился сюда епископъ Геннадій Андріевскій. О семъ епископѣ вотъ что говоритъ надпись на портретѣ его, хранящійся въ монастырѣ: «сей православный епископъ Геннадій в. градѣ малороссійскомъ Миргородѣ родился; въ греческомъ, нѣмецкомъ и латинскомъ языкахъ искусенъ, философію и богословію въ Кіевѣ въ 1736 г. окончилъ, въ монашество поселился въ псковско-печерскомъ монастырѣ, гдѣ учительствомъ философіи и богословіи славенъ бѣше; ректоромъ и архимандритомъ поставленъ и за премногія добродѣтели въ Кострому на архіерейскій престолъ возведенъ; оттуда въ сей монастырь переселился 1757 г. октября 5, преставился въ 1758 г. апрѣля 28 а преосвященнымъ Арсеніемъ митрополитомъ кіевскимъ погребенъ мая 2».

Чрезъ три года послѣ смерти епископа Геннадія переведенъ въ сей монастырь на покой Ираклій, епископъ черниговскій ¹³⁵. Но вскорѣ преосвященный, по собственному его прошенію,

¹³⁴ См. послужный его списокъ.

¹³⁵ См. указъ св. синода отъ 8 октября 1761 г. за № 1575. См. указъ св. синода отъ 22 окт. 1761 г. за № 1680.

переведенъ въ троицкій ильинскій монастырь, съ управленіемъ онаго, и при томъ впредь до опредѣленія на праздное архіерейское мѣсто ¹³⁷; но онъ уже не дождался сего опредѣленія: ибо вскорѣ послѣ сего скончался, 28 октября 1765 г. ¹³⁸.

Въ царствованіе императора Александра Благословеннаго, въ семь монастырѣ жилъ и скончался несчастный Варлаамъ Шшатскій, бывшій архіепископъ могилевскій, уроженецъ Черниговской губерніи, Козелецкаго уѣзда, изъ села Красиловки, гдѣ есть евангеліе, имъ подаренное и его рукою подписанное. Онъ былъ ректоромъ новгородсѣверской семинаріи, во время существованія здѣсь кафедры архіерейской, и славился въ то время ученостію и богословскими познаніями. Изъ ист. Росс. іерарх. видно, что онъ былъ игуменомъ новгородскаго Кириллова монастыря; отсюда въ 1791 г. августа 22 произведенъ во архимандрита, и опредѣленъ новгородской епархіи во второклассный Вяжицкій николаевскій монастырь. Въ 1793 г., по присоединеніи минской губерніи отъ Польши къ Россіи, и по учрежденіи въ Минскѣ православной епархіи, онъ отправленъ былъ къ тамошнему архіепископу Виктору Садковскому 1794 г. мая 26, въ помощь, для обращенія уніатовъ къ православію, съ назначеніемъ ему мѣстопробыванія и настоятельства въ дятловицкомъ преображенскомъ монастырѣ. Успѣшное исполненіе возложеннаго на него порученія обратило на него вниманіе начальства, и онъ на другой годъ, 1795 г. іюня 3, возведенъ былъ въ санъ епископа житомирскаго, викарія тому же архіепископу Виктору. Спустя четыре года, волынско-житомирская епархія сдѣлана самостоятельною, а онъ сдѣланъ мѣстнымъ епископомъ сей епархіи, 1799 г. октября 16. Когда архіепископъ могилевскій, Анастасій Братановскій, переведенъ въ Астрахань, Шшатскій поступилъ на его мѣсто въ Могилевъ 1805 г. декаб-

¹³⁷ См. указъ св. синода отъ 21 февраля 1763 г. за № 632.

¹³⁸ См. указъ св. синода отъ 31 декабря 1765 г.

ря 20, и въ 1808 г. марта 23 пожалованъ архіепископомъ. Но въ 1812 г., когда Могилевъ взятъ былъ корпусомъ французскаго маршала Даву, Шишатскій, испытанный уже въ борьбѣ съ противниками православія, при новой опасности не устоялъ въ крѣпости душевныхъ своихъ силъ и измѣнилъ своему долгу: не только самъ поминалъ, но и паствѣ своей давалъ неоднократныя предписанія поминать при богослуженіяхъ врага Россіи — Наполеона, и произносить проповѣди въ честь его и супруги его. За это преступленіе, по имянному Высочайшему указу императора Александра I, отъ 1 мая 1813 г., онъ лишенъ въ Черниговѣ сана и сосланъ, въ званіи простаго монаха, на заточеніе въ новгородсѣверскій преображенскій монастырь¹³⁹. По смерти его, послѣдовавшей въ 1823 г., библіотека его передана въ черниговскую духовную семинарію, откуда нѣкоторыя книги, не имѣвшіяся въ с.-петербургской духовной академіи, отосланы въ ту академію. Шишатскій въ послѣдніе годы совершенно лишился зрѣнія, и потому нѣкоторые изъ учителей новгородсѣверской гимназіи и духовнаго училища ходили къ нему по вечерамъ для чтенія, которое онъ слушалъ по нѣскольку часовъ; а для того, чтобы онъ могъ прогуливаться, протянута была между корпусомъ, въ которомъ онъ жилъ, и преображенскою церковію, веревка, за которую держась, онъ ежедневно прохаживался на открытомъ воздухѣ.

¹³⁹ См. копію съ опредѣленія св. синода 1813 г., объ осужденіи Варлаама, хранящуюся въ монаст. архивѣ.

Печатать дозволяется. Черниговъ, 28 Іюля 1861 года.

Ценсоръ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Евгеній*.