



Выходить три раза въ мѣсяцъ } Цѣна годовому изданію съ пере-  
въ г. Кременецѣ Волынской губерніи. } сыяковъ 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

11 Іюля № 20 1885 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### І.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 10—26 мая 1885 года, за № 965, объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи, со штатомъ епархіальнаго управленія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 мая 1885 года за № 6059, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе его,

синодальнаго Оберъ-Прокурора, о преобразованіи владикавказскаго викаріатства въ самостоятельную епархію, *миѣніемъ положили*: 1) *взъмѣнъ* существующаго владикавказскаго викаріатства учредить въ г. Владикавказѣ самостоятельную епархію, со включеніемъ въ составъ оной терской области и сѣверной Осетіи и съ подчиненіемъ сей епархіи грузиномеретинской синодальной конторѣ на одинаковыхъ основаніяхъ съ прочими епархіями экзархата; 2) образовать при владикавказской епархіи канцелярію, съ предоставленіемъ чиновникамъ ея какъ общихъ, такъ и особенныхъ, по мѣсту службы, правъ и преимуществъ; 3) проектъ штата владикавказскаго епархіальнаго управленія представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе; 4) вносить, начиная съ будущаго 1886 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода на содержаніе учреждаемой епархіи по *двѣнадцати тысячъ двѣсти шестидесяти рублей* въ годъ, съ зачетомъ въ то число 5,000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ отъ казны на содержаніе владикавказскаго викаріатства, и 5) на расходы по содержанію сей епархіи, въ текущемъ году, обратитѣ источники, которыми покрывались, до 1 января 1885 года, расходы по содержанію владикавказскаго викаріатства, а именно: а) 5,000 р. отпускаемые изъ казны; б) 1,000 р. отъ владикавказскаго Преображенскаго собора, и в) 2,100 р. изъ суммъ владикавказскаго городского общественнаго управленія. Означенное миѣніе Государственнаго Совѣта и упоминаемый въ немъ штатъ 23 апрѣля 1885 года Высочайше утверждены. И, по справкѣ, приказали: о Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1885 года: а) миѣнія Государственнаго Совѣта объ учрежденіи владикавказской самостоятельной епархіи *взъмѣнъ* владикавказскаго викаріатства и б) штатъ владикавказскаго епархіальнаго управленія для напечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», съ прило-

женіе  
1885  
ленія  
На

23-л

В

ВОЛ

ОСВ  
и л

(о)

ні  
зя  
на

ж

женіемъ копій съ Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1885 года штата владикавказскаго епархіальнаго управленія.

На подлинномъ рукою Его Императорскаго Величества написано:  
«Быть по сему».

Въ Гатчинѣ,  
23-го апрѣля 1885 г.

## Ш Т А Т Ъ

владикавказскаго епархіальнаго управленія.

### А. Содержаніе архіерейскаго дома.

На жалованье архіерею . . . . .	3,000 р.
• • эконому архіерейскаго дома . . .	200 •
• наемъ 4-хъ человѣкъ прислуги съ до- вольствіемъ ихъ пищею . . . . .	720 •
На ремонтъ дома и мебели, отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, содержаніе экипажа и лошадей и прочіе хозяйственные расходы.	1,200 •
<b>Итого . . . . .</b>	<b>5,120 р.</b>

### Б. Содержаніе епархіальной канцеляріи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды:		
		Родно- му.	Всего. л и.	По долж- ности.	По шитью на муш- дарѣ.	По пенсіи.
Секретарь канцеляріи.	1	970	970	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря (онъ же казначей).	1	720	720	IX	IX	VIII
На плату писцамъ . . . . .	—	—	360	—	—	—
На отопленіе, освѣще- ніе, канцелярскіе и хо- зяйственные расходы и наемъ сторожа . . . . .	—	—	450	—	—	—
<b>Итого . . . . .</b>			<b>2,500</b>			

Примѣчаніе. 1) На основаніи Высочайше утвер-  
жденного, 26 мая 1881 г., мѣнія Государственнаго

Совѣта (п. 1), изъ общей суммы содержанія секретаря и его помощника должны считаться одна четвертая часть квартирными деньгами, а изъ остальныхъ трехъ четвертей—одна половина жалованьемъ, а другая столовыми деньгами.

2) Секретарь опредѣляется къ должности и увольняется отъ нея экзархомъ Грузіи, по представленію епископа владикавказскаго, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода. Помощникъ секретаря опредѣляется и увольняется экзархомъ Грузіи также по представленію епископа владикавказскаго. Писцы опредѣляются епископомъ.

*В. Содержаніе кафедральнаго собора.*

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному. Р у б	Всѣмъ. л и.
Протоіерею . . . . .	1	600	600
Ключарю . . . . .	1	500	500
Священникамъ . . . . .	2	400	800
Протодіакону . . . . .	1	400	400
Діакону . . . . .	1	350	350
Иподіаконамъ . . . . .	2	300	600
Псаломщикамъ . . . . .	3	150	450
На наемъ церковной при- слуги . . . . .	—	—	240
На содержаніе пѣвчихъ . . . . .	—	—	700
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>4,640</b>
<b>А всего . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>12,260</b>

*Примѣчаніе.* Опредѣленіе числа церковной при-  
слуги и пѣвчихъ и назначеніе имъ содержанія зави-  
сать отъ усмотрѣнія преосвященнаго.

Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «МИХАИЛЬ».

— Отъ 21—28 мая 1885 года, за № 117, объ учре-  
жденіи въ ремесленнои пріютъ при каменецъ-подоль-

*скомъ Иоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій именъ Ихъ Импер. Величествъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго мая за № 2295, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 24-го—27-го апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ, въ 11-й день минувшаго мая, на учрежденіе въ ремесленномъ приютѣ при каменецъ-подольскомъ православномъ Иоанно-Предтеченскомъ братствѣ трехъ стипендій Августѣйшихъ именъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ ознаменованіе совершившагося священнаго коронованія. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія въ Церковномъ Вѣстникѣ, редакціи онаго сообщить по принятому порядку.

*— Отъ 10—29 мая 1885 года, за № 965, объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе председателя училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 8 мая 1885 года за № 18, объ утвержденіи нѣкоторыхъ лицъ въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ. **П р и к а з а л и:** Утвердить въ званіи почетныхъ попечителей церковно-приходскихъ школъ рекомендуемыхъ г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ и епархіальными преосвященными, какъ полезныхъ и благочестивыхъ ревнителей народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, нижеслѣдующихъ лицъ: статскаго совѣтника *Рачинскаго*—попечителемъ церковно-приходскихъ школъ IV благочинническаго округа бѣльскаго уѣзда, смоленской епархіи;

орловскаго землевладѣльца и члена уѣздной земской управы *Лясковскаго* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ орловскаго уѣзда; начальника саратовской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Зубова* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ саратовской епархіи; мирового посредника 2 го участка острожскаго уѣзда *Кисилевскаго* — попечителемъ 50 школъ сего уѣзда и почетнаго блюстителя таврической семинаріи потомственнаго почетнаго гражданина *Уварова* — попечителемъ церковно-приходскихъ школъ симферопольскаго благочинническаго округа.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Копія присланной Высокопреосвященному Тихону, бывшему Архіепископу Волынскому Г. Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 12 Апрѣля сего года за № 4900, выписки изъ утвержденаго Святѣйшимъ Синодомъ отъ 14—30 Марта 1885 года за № 537, заключенія Хозяйственнаго Управленія по дѣлу о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно, съ перемѣщеніемъ соединеннаго училища въ м. Жидичинѣ, Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи.*

Вслѣдствіе ходатайства Преосвященнаго Тихона, Архіепископа Волынскаго, о соединеніи Клеванскаго и Мѣлецкаго духовныхъ училищъ въ одно и о постройкѣ для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ, съ отпускомъ духовенству Клеванскаго и Мѣлецкаго училищныхъ округовъ изъ духовно-учебнаго капитала заимообразно 35—т. р., Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что по заявленію Преосвященнаго Волынскаго, первоначальное предположеніе

его о закрытіи Владиміръ-Волынскаго монастыря съ цѣлю помѣщенія въ зданіяхъ онаго Мѣлецкаго духовнаго училища, находящагося нынѣ въ крайне неблагоустроенномъ положеніи, оказывается невозможнымъ по тому религіозному вліянію, какое оказываетъ этотъ Монастырь не только на православное, но и на иновѣрное населеніе той мѣстности, что кромѣ Мѣлецкаго духовнаго училища Волынской епархіи—Клеванское, помѣщающееся нынѣ въ принадлежащемъ удѣльному вѣдомству зданіи въ м. Клевани и уступленномъ подъ училище въ безсрочное пользованіе, находится также въ крайне неудовлетворительномъ состояніи, вызывающемъ необходимость перемѣщенія и этого училища, что для приведенія этихъ двухъ училищъ въ благоустроенное состояніе, по отзыву Преосвященнаго и постановленію съѣзда духовенства, представляется цѣлесообразнымъ соединить эти два училища въ одно для двухъ духовно-училищныхъ округовъ епархіи, съ постройкою для соединеннаго училища зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-унитскаго капитула, съ присоединеніемъ къ ней Жидичинскихъ садовъ, и что, по отзыву учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, препятствій со стороны онаго къ соединенію Мѣлецкаго и Клеванскаго духовныхъ училищъ въ одно не встрѣчается, съ другой стороны, имѣя въ виду, что вопросъ о соединеніи и перемѣщеніи сихъ училищъ въ м. Жидичинѣ тѣсно связанъ съ постройкою тамъ новыхъ училищныхъ зданій и что хотя на этотъ предметъ уже собрано духовенствомъ двухъ названныхъ училищныхъ округовъ 50—т. р., но, за неимѣніемъ плановъ и сметы на сказанную постройку, потребный на оную расходъ въ настоящее время не можетъ быть съ точностью опредѣленъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ быть опредѣленъ и размѣръ предполагаемаго Преосвященнымъ Волынскимъ займа на тотъ же предметъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, полагало, разрѣшивъ соединеніе двухъ названныхъ училищъ Мѣлецкаго и

Клеванскаго въ одно, съ перемѣщеніемъ такого соединеннаго училища въ м. Жидичинъ, поручить Преосвященному Волынскому сдѣлать распоряженіе о составленіи и утвержденіи, въ установленномъ порядкѣ, плановъ и сметы на постройку новыхъ училищныхъ зданій въ м. Жидичинѣ на землѣ бывшаго греко-унитскаго капитула съ присоединеніемъ Жидичинскихъ садовъ и за тѣмъ, по опредѣленіи суммы дѣйствительнаго на ту постройку расхода, войти съ особымъ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ, съ указаніемъ тѣхъ средствъ, какія въ то время будутъ состоять въ распоряженіи мѣстнаго духовенства на упомянутую постройку, и размѣра ссуды изъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ обозначеніемъ источника и сроковъ погашенія оной съ процентами. Какое заключеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14—30 Марта 1885 года за № 537.

Съ подлиннымъ вѣрно:

И. д. Члена Консисторіи Священникъ *Ип. Луцкій.*

*Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачу пособій.*

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 24-го Мая сего 1885 года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій бѣднымъ духовнаго вѣдомства: 1) за 2-ю половину 1884 г. по 1-му округу Луцкаго уѣзда, при воспособленіи 23 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Стефанидѣ Голдаевичъ 7 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Вилецкой 5 руб., священнической вдовѣ Маріи Квасницкой съ

пятью дѣтьми 15 руб., священнической вдовѣ Анастасіи Пуріевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Ѳеклѣ Гловинской 10 р. 50 к., діаконской вдовѣ Еленѣ Кондратовичъ 5 р., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Томашевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Мальчевской съ пятью дѣтьми 10 руб., дьяческой вдовѣ Пульхеріи Зинькевичъ 4 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Яссіевичъ 3 р., пономарской вдовѣ Маріи Подчашинской 3 руб., священническому сиротѣ Павлу Зинькевичу 5 рублей, заштатному дьячку Ѳеодору Сорочинскому съ женою 5 р., заштатному дьячку Василю Шульгачу съ женою и тремя дѣтьми 3 руб., пономарскому сиротѣ Максиму Петровскому 2 руб. и вдовѣ псаломщика Маріи Гучинской 6 р., итого всеѣмъ 91 р., 50 коп.; и 2) за 2-ю половину 1884 и за 1-ю половину 1885 года по 3-му округу Новоградволинскаго уѣзда, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Іуліаніи Громачевской съ дочерью 12 рублей, священнической вдовѣ Екатериѣ Левицкой 10 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодосіи Голоскевичъ 6 руб., пономарскимъ сиротамъ: Якову, Марѣ и Агрипиѣ Касиневичъ 6 рублей, священнической вдовѣ Надеждѣ Легензевичъ съ сыномъ 12 рублей, священнической вдовѣ Еленѣ Зиновичъ 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Пинькевичъ съ двумя дѣтьми 24 руб., пономарской вдовѣ Маріи Гардасевичъ съ дочерью 8 рублей, дьяческой вдовѣ Александрѣ Цаликѣ съ двумя дочерми 8 р., заштатному пономарю Ивану Багинскому съ женою и дочерью 10 руб., пономарской вдовѣ Ѳеоктистѣ Макаревичъ съ четырьмя дѣтьми 8 рублей и пономарскимъ сиротамъ: Ѳеодору, Порфирію, Ѳеклѣ и Павлѣ Ясинецкиимъ 8 руб., итого всеѣмъ 120 рублей.

По постановленіямъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окружных Попечительствъ пособій, за 2-ю половину 1884 года: 1) по Луцкому городскому округу, при воспособленіи 28 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Николаю Червинскому 10 руб., священническимъ сиротамъ: Олимпіадѣ и Юліи Туркевичъ 12 руб., священническому сыну Митрофану Нарушевичу 4 руб., дяческой вдовѣ Маріи Люличъ 4 руб., священнической сиротѣ Олимпіадѣ Башуцкой 4 руб., Протоіерейской вдовѣ Аполлиаріи Теодоровичъ 10 руб., дяческой вдовѣ Александрѣ Голдаевичъ 4 руб., священническому сыну Филимону Яевичу 4 руб., заштатному дячку Андрею Ненадкевичу 4 руб., заштатному пономарю Ивану Кореневичу 3 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Бѣльской 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Костецкой 6 руб., и дяческой вдовѣ Маріи Андрушкевичъ 4 рубля, итого всѣмъ 73 рубля; и 2) по 4-му округу Ровенскаго уѣзда, при воспособленіи 15 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Аннѣ Дашкевичъ съ сыномъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Аннѣ и Юліи Тараповскимъ 6 руб., священническимъ сиротамъ: Домникіи и Аннѣ Занозовскимъ 8 руб., священническимъ сиротамъ: Марѣ и Аннѣ Шостацкимъ 8 руб., священнической вдовѣ Ѳеклѣ Баторевичъ съ тремя дѣтьми 12 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Сѣницкой съ сыномъ 10 руб., дяческой вдовѣ Марѣ Осницкой 4 р., пономарской вдовѣ Михалинѣ Левицкой съ дочерью 4 руб., пономарской вдовѣ Аннѣ Загоронской съ четырьмя дѣтьми 5 руб. и дяческой вдовѣ Агрипинѣ Ненадкевичъ 1 рубль, итого всѣмъ 66 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 7-го Іюня сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ

Окруж  
вину  
хіал  
стант  
дьячку  
свяще  
дѣтьм  
кой с  
Капи  
Кона  
кой  
жено  
и дѣ  
всѣм  
восп  
печи  
дую  
новс  
вдов  
свят  
черь  
Фил  
дву  
ста  
Бог  
съ  
ско  
печ  
съ  
къ  
ств  
мѣ  
пол  
уѣ  
ал  
ни

Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1884 года, безъ воспособленія со стороны Епархіального Попечительства, по 3-му округу Старокопѣйского уѣзда слѣдующимъ лицамъ: заштатному дьячку Григорію Шумскому съ женою и сыномъ 6 руб., священнической вдовѣ Маріамѣ Долинской съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Ольгѣ Хотовицкой съ четырьмя дѣтьми 10 руб., пономарскому сыну Капитону Москалевичу 6 руб., дьяческой вдовѣ Варварѣ Конахевичъ 5 руб., діаконской вдовѣ Варварѣ Дѣмедькой 5 руб., заштатному дьячку Якову Туржанскому съ женою 3 р., дьяческой вдовѣ Феодорѣ Должанской 2 руб. и дьяческой вдовѣ Аннѣ Козловской 3 рубля, итого всеѣмъ 50 руб.; и 2) за 1-ю половину 1885 года, при воспособленіи 22 руб. со стороны Епархіального Попечительства, по 1-му округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Людмилѣ Романовской съ шестью дѣтьми 20 руб., священнической вдовѣ Елисаветѣ Ляшевичъ съ двумя дѣтьми 10 руб., священнической вдовѣ Екатериинѣ Θεодоровичъ съ дочерью 10 руб., женѣ душевно больнаго священника Филарета Герштанскаго, Екатериинѣ Герштанской съ двумя дѣтьми 10 рублей, священнической сиротѣ Анастасіи Лисицкой 8 руб., священнической вдовѣ Марѣ Богуславской 4 р., дьяческой вдовѣ Феодорѣ Шрубовичъ съ дочерью 4 р. и дьяческой вдовѣ Агрипинѣ Юцковской 4 рубля, итого всеѣмъ 70 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіального Попечительства, состоявшимся 19 Юня сего 1885 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію расписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій, за 1-ю половину 1885 года: 1) по 1-му округу Дубенскаго уѣзда, при воспособленіи 30 руб. со стороны Епархіального Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Юліи Ленчевской съ тремя дѣтьми

10 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Игнатовичъ съ тремя сыновьями 10 р., священнической дочери Софіи Ключковской 5 руб., священнической вдовѣ Софіи Глицкой 5 руб., священнической вдовѣ Евдокии Крейцъ съ двумя дѣтьми 10 р., священническимъ дочерямъ: Θεоклѣ и Анастасіи Сагайдаковскимъ 5 руб. 50 к., священнической дочери Θεоктистѣ Трофимовичъ 3 р., дьяческой сиротѣ Надеждѣ Задворной 3 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Пискалявской съ четырьмя дѣтьми 6 рублей, дьяческой вдовѣ Маріи Сятковской 2 руб., дьяческой вдовѣ Акелинѣ Пляшевской съ тремя дѣтьми 3 руб., дьяческой вдовѣ Соломоніи Осадовской съ пятью дѣтьми 5 руб., внѣштатному пономарю Льву Иванцкому съ двумя дѣтьми 6 руб., дьяческой вдовѣ Евдокии Юрковской 2 руб., заштатному пономарю Θεодоту Жуковичу съ сыномъ 2 руб. и пономарской вдовѣ Іуліаніи Легезевичъ 3 рубля, итого всѣмъ 80 рублей 50 копѣекъ; и 2) по 1-му округу Житомирскаго уѣзда, безъ воспомощенія со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику Іерону Подлявскому 10 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Берестовской 4 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Немоловской 10 р., священнической вдовѣ Александрѣ Ковалевской 6 руб., священнической вдовѣ Надеждѣ Шумской 10 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Богурской 5 руб., діаконской вдовѣ Аннѣ Хомиковской 3 р., дьяческой вдовѣ Маріи Черетовичъ 4 р. и пономарской вдовѣ Анастасіи Левицкой 2 р., итого всѣмъ 54 рубл.

### Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ Городскаго и 1 округовъ Острожскаго уѣз. избранъ въ должность депутата въ Клеванскій окружный училищный съѣздъ Священникъ с. Крупца Юсифъ Лонткевичъ и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Головень Павелъ Роданскій.

Духовенствомъ 1 округа, Луцкаго уѣзда, Священникъ с. Коршева Андроникъ Багриновскій избранъ депутатомъ Мѣлещкаго окружнаго духовно-училищнаго сѣзда и кандидатомъ къ нему Священникъ с. Седмярокъ Платонъ Квасницкій.

Членомъ епархіального и училищнаго сѣздовъ по 2-му округу, Владимірволинскаго уѣзда, избранъ Священникъ с. Павловичъ Антоній Страшкевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Ляхова Василій Львовичъ. Духовенствомъ 3-го округа, Острожскаго уѣзда, депутатомъ училищнаго окружнаго сѣзда избранъ Священникъ с. Пидлѣсокъ Василій Богуславскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Гульчи Гервасій Глинскій. Духовенствомъ 3 округа, Заславскаго уѣзда, Священникъ с. Лотовки Леонтій Гутовскій избранъ въ должность депутата въ Кременецкій духовно-училищный сѣздъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Сасановки Владиміръ Комашко. По 2 округу Ковельскаго уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ, а кандидатомъ къ нему Священникъ м. Каменно-Коширска, Рождество-Богородичной церкви, Антоній Кульчицкій; по 3 округу того же уѣзда депутатомъ окружнаго училищнаго сѣзда Священникъ с. Жиричъ Михаилъ Гловинскій, а кандидатомъ къ нему Священникъ с. Хотешова Владиміръ Саковичъ и въ должности члена благочинническаго совѣта 2 округа, Ковельскаго уѣзда, утвержденъ Священникъ с. Нуйна Павелъ Михалевичъ.

### В а к а н т н ы я м ѣ с т а .

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—Въ с. *Бакоринь* Дубенскаго уѣзда, за смертію Священника Іоанна Лобачевского. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной

земли 2. десят. 1320 саж., пахатной 42 десят. 1752 саж., сѣнокосной болотной 5 десят. 1776 саж., лѣса 2 десят. 1584 саж. и 445 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки ветхи. Въ с. *Хоровъ*, Владиміровольнскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священника Василя Сайковича въ с. Голубіевичи, Овручскаго уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 1974 саж., пахатной 47 десят. 1519 саж., сѣнокосной 17 десят. 1636 саж. и 797 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и церковныя постройки есть. Въ с. *Новоставцахъ*, Староконстантиновекаго уѣзда, за удаленіемъ Священника Вадима Миролюбова. Во означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 408 саж., пахатной 46 десят. 1824 с. сѣнокосной нѣтъ и 1165 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника ветхій, церковныя постройки есть. Въ с. *Радостовъ*, Ковельскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Юсифа Голдаевича въ с. Чаруковъ, Луцкаго уѣзда, въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 десят. 87 саж., пахатной 45 десят. 29 саж., сѣнокосной 42 десят. 89 саж., подъ пастбищами 3 десят. 21 саж. подъ кустарниками 12 десят. 80 саж., и 1187 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника и хозяйственныя постройки ветхи. Въ с. *Раковъ-Лѣсъ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Елсеверія Вартминскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 675 кв. саж., пахатной 24 десят. 1435 саж., сѣнокосной 16 десят. 1515 саж., заросшей лѣсомъ 3 десят. 815 саж. и 1382 души прихожанъ обоого пола. Домъ для священника ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ. Въ с. *Солотвиць*, Житомирскаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники священника Анемподиста Олифировича. Въ означенномъ приходѣ церковной земли 61 десят., 58 саж. и 1674 души прихожанъ обоого пола. Въ с. *Большой Цвиль*, Новоградволинскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Филарета Янчинскаго въ м. Мирополь. Въ

означен  
десят.  
душъ  
требуе  
за уда  
щика  
ной н  
усаде  
сѣнок  
обоог  
ныя  
каго  
Ненар  
дебно  
сѣнок  
обоог  
постр  
Д  
за см  
П  
уѣзд  
прих  
188  
дух  
тинс  
188  
лец  
Ян  
хов  
Пл

означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. пахатной 30 десят., сѣнокосной 3 десят. и 1619 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для священника требуетъ починки. Въ с. *Килзь-сель*, Ровенскаго уѣзда, за удаленіемъ назначеннаго въ этотъ приходъ псаломщика Василя Баторевича, вслѣдствіе продолжительной неявки его. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1748 саж., пахатной 22 дес., сѣнокосной 14 дес. 606 саж. и 1201 душа прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника ветхій, хозяйственныя постройки—новыя, въ с. *Матвиевцахъ*, Кременецкаго уѣзда, за низведеніемъ въ причетники Данила Ненадкевича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 2 дес. 1259 саж., пахатной 48 дес., сѣнокосной 19 дес. 25 саж. и 1516 душъ прихожанъ обоого пола. Домъ для Священника и хозяйственныя постройки ветхи.

Діаконское—Въ м. *Народичахъ*, Овручскаго у., за смертію діакона Александра Юркевича.

Просфорническое—Въ с. *Бичаль*, Ровенскаго уѣзда, за смертію Маріи Антоновичъ. Въ означенномъ приходѣ дома для помѣщенія просфорни нѣтъ.

## Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Мая 1885 года (№ 45) произведены: учителя Кременецкаго духовнаго училища Титулярный Совѣтникъ Иванъ Струтинскій въ Коллежскіе Ассесоры, съ 7 Сентября 1883 года, и членъ Правленія Доримедонтъ Новоселецкій въ Коллежскіе Секретари, съ 15 Января 1881 года,—Столоначальникъ Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій регистраторъ Іероѵей Плиськевичъ—въ Губернскіе Секретари, со

старшинствомъ съ 17 Декабря 1884 года, а канцелярскій служитель Николай Козачинскій—въ Коллежскіе регистраторы, со старшинствомъ съ 28 Ноября 1884 года.

*Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.*

Крестьянинъ села Тудорова, Острожскаго уѣзда, Ѳеодоръ Ивасюкъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Тудоровской Рождество-Богородичной церкви, и Крестьянинъ Мало-Скнитскаго прихода, Острожскаго уѣзда, Евтихій Берещукъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Мало-Скнитской Свято-Вознесенской церкви.

*Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.*

Открыто церковно-приходское попечительство въ с. Черняховѣ, Житомирскаго уѣзда.

*Пожертвованія въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства.*

Благочинный 4 округа Дубенскаго уѣзда, Священникъ Петръ Моссаковскій представилъ въ Редакцію Вол. Епарх. Вѣдомостей, при отношеніи отъ 21 Іюня сего 1885 года за № 128, пожертвованныя по двумъ подписнымъ листамъ, причтами и прихожаами ввѣреннаго ему округа деньги въ количествѣ *шестидесяти одного рубля и семидесяти одной копѣйки* въ пользу Почаево-Богородичнаго Братства, съ просьбою сообщить Духовному Собору Почаевской Лавры о томъ, что по желанію жертвователей въ засѣданіяхъ Братства можетъ участвовать въ качествѣ дѣйствительнаго члена Священникъ с. Ситно Моисей Лапинскій. Выше означенная сумма составила изъ слѣдующихъ пожертвованій: отъ Рогозно-Волковскихъ прихожанъ 2 р., причта 1 р.; отъ Рудецкаго причта 1 р. 20 к. прихожанъ 1 р.

80 к.;  
1 р. 1  
жанъ  
6 р. 5  
Хотиня  
гово-К  
Добро  
прихо  
ника м  
хода  
прича  
каго  
Ивань  
жанъ  
жанъ  
жанъ  
Левин  
скаго



## РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 188½ учебнаго года.

### ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

#### Разрядъ первый.

1. Абрамовичъ Владиміръ
- Тихальскій Вячеславъ
- Каминскій Вячеславъ
- Малеванскій Флоръ
5. Бречкевичъ Митрофанъ
- Шеметило Евграфъ
- Малевичъ Антонъ.

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

#### Разрядъ второй.

10. Горбачевскій Степанъ
- Шидловскій Иванъ
- Лисицкій Θεодосій
- Барановичъ Димитрій
- Гусевъ Веніаминъ
- Гобчанскій Иванъ
- Александровичъ Михаилъ
15. Лопуховичъ Александръ
- Шеметило Николай
- Андрушевичъ Θεодоръ
- Дверницкій Иванъ
- Михалевичъ Димитрій
20. Павловичъ Григорій
- Бычовскій Иванъ
- Вержбицкій Георгій
- Кондрацкій Владиміръ
- Туркевичъ Василій
25. Шумскій Алексѣй
- Лонткевичъ Іеремія
- Боржанскій Евгеній
- Термена Василій

Переводятся во II-й классъ Семинаріи.

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

30. Левицкій Андроникъ—по Алгебрѣ.
30. Возулевичъ Иванъ—по Св. Писанію.

- Бречкевичъ Діонисій—по Нѣмецкому языку.  
Лапинскій Степанъ—по Латинскому языку.  
Перхоровичъ Петръ—по сочиненію.

Разрядъ третій.

- Вѣлецкій Филимонъ—по Латинскому и Нѣмецкому языкамъ.  
35. Снигуровскій Никандръ—по сочиненію и Нѣмецкому языку.  
Лапинскій Флоръ—по Св. Писанію и Латинскому языку.  
Червинскій Владиміръ—по Словесности и Алгебрѣ.  
Лозинскій Андрей—по Св. Писанію и Алгебрѣ.  
Костецкій Василій—по Гражданской Истори и сочиненію.  
40. Голушкевичъ Петръ—по Латинскому, Нѣмецкому языкамъ и сочиненію.  
Ясинскій Александръ—по Св. Писанію, Нѣмецкому языку и сочиненію.  
Сагайдаковскій Теодоръ—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.  
Слодкевичъ Николай } увольняются изъ Семинаріи за мало-  
44. Малеванскій Ілія } успѣшность.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Храевичъ Константинъ }  
Бычковскій Николай } Переводятся во второй классъ  
Теодоровичъ Василій } Семинаріи.  
Комаревичъ Игнатій }  
5. Бохенскій Юліанъ.

Разрядъ второй.

- Уловичъ Максимъ }  
Хотовицкій Николай }  
Гурковскій Вигоръ }  
Новоселецкій Автономъ }  
10. Калетинскій Теофанъ }  
Подугродецкій Алексѣй } Переводятся во второй  
Матусевичъ Порфирій }  
Боржанскій Константинъ }  
Свалицкій Теодоръ }  
15. Левинсонъ Іасонъ }  
Житинскій Теофанъ }  
Гаевскій Павелъ }  
Бычковскій Агаѳангелъ }

20. Герштанскій Анатолій  
 Шумскій Михайль  
 Мартышевскій Василій  
 Игнатовичъ Антонъ  
 Мицевичъ Петръ  
 Баландовичъ Константинъ } классъ Семинаріи.  
 25. Пашкевичъ Григорій  
 Новоселецкій Евстафій  
 Барталовичъ Александръ  
 Немоловскій Николаѣ  
 Калиновичъ Ипполитъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Ковалевскій Константинъ  
 Ящевскій Осипъ  
 Воеводко Константинъ  
 Баршевскій Владиміръ  
 Моргаевскій Иванъ } По сочиненію.  
 35. Ясенецкій Сергѣй.  
 Вѣлецкій Владиміръ—по Алгебрѣ.  
 Кичановскій Евгений—по Гражданской Исторіи.  
 Макаревичъ Юліанъ—по Св. Писанію.

Разрядъ третій.

- Вдодовичъ Иванъ—по Алгебрѣ и сочиненію.  
 40. Немоловскій Владиміръ—по Гражданской Исторіи и Нѣмецкому языку.  
 Костановичъ Димитрій } По Гражданской Исторіи и сочиненію.  
 Козловскій Иванъ }  
 Лисицкій Θεодосій—по Св. Писанію и Алгебрѣ.  
 Будринскій Θεодосій—по малоуспѣшности оставляется на второй годъ въ томъ же классѣ.  
 45. Скальскій Александръ—увольняется изъ Семинаріи за малоуспѣшность.

ВТОРОЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Викторовскій Петръ }  
 Левицкій Андрей } Переводятся въ третій классъ Семинаріи.  
 Тарнавскій Яковъ. }

**Разрядъ второй.**

5. Михалевичъ Владиміръ  
Иваницкій Семень  
Страдомскій Яковъ  
Тучапскій Иванъ  
Качковскій Антонъ  
Пискановскій Памфилъ  
10. Божовскій Дмитрій  
Левицкій Аѳанасій  
Коссаковскій Петръ  
Стефановичъ Николай  
Словиговскій Семень  
15. Гордіевичъ Владиміръ  
Левицкій Михаилъ.
- } Переводятся въ третій  
классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Левицкій Василій  
Каролинскій Владиміръ  
Тимотіевичъ Θεодосій—по Св. Писанію.  
20. Герштанскій Антонъ—по Геометріи.  
Яроцкій Иванъ—по Нѣмецкому языку.
- } По сочиненію.

**Разрядъ третій.**

- Метельскій Виталій—по Св. Писанію и Гражд. Исторіи.  
Павловскій Максимиліанъ—по Гражд. Исторіи, Нѣмецкому  
языку и сочиненію.  
24. Ящинскій Александръ—по малоуспѣшности оставляется на  
второй годъ въ томъ же классѣ.

**ВТОРОЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.**

**Разрядъ первый.**

1. Лопуховичъ Александръ  
Песоцкій Сергій  
Ненадкевичъ Леонидъ.
- } Переводятся въ третій классъ  
Семинаріи.

**Разрядъ второй.**

- Лотоцкій Веніаминъ  
5. Малевичъ Игнатій  
Клюковскій Антонъ  
Костановичъ Михаилъ  
Боговскій Иларіонъ  
Ковалевскій Иларіонъ  
10. Немоловскій Василій
- } Переводятся въ третій

- |                         |   |                   |
|-------------------------|---|-------------------|
| Яцковскій Иванъ         | } | классъ Семинаріи. |
| Литвиновичъ Агаѳоникъ   |   |                   |
| Синеуцкій Анаія         |   |                   |
| Струменскій Георгій     |   |                   |
| 15. Оссовскій Аванасій. |   |                   |

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- |                          |   |                         |
|--------------------------|---|-------------------------|
| Бречкевичъ Василій—по    | } | По Гражданской Исторіи. |
| Геометріи.               |   |                         |
| Варжанскій Дмитрій       |   |                         |
| Крестіанполь Григорій    |   |                         |
| 20. Неводскій Александръ |   |                         |
| Горлецкій Дмитрій        |   |                         |

**Разрядъ третій.**

- |   |   |                           |
|---|---|---------------------------|
| Рогальскій Николай—по                                 | } | По Геометріи и сочиненію. |
| Геометріи и Нѣмецкому языку.                          |   |                           |
| Флячинскій Антонъ                                     |   |                           |
| Цибульскій Ѳедоръ                                     |   |                           |
| 25. Лубьяновичъ Іакинѳъ                               |   |                           |
| Суражкевичъ Елевѳерій, не экзаменовавшійся по болѣзни |   |                           |
| имѣетъ быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ вакаціи.    |   |                           |

**ТРЕТІЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.**

**Разрядъ первый.**

- |                          |   |                          |
|--------------------------|---|--------------------------|
| 1. Василій Островскій    | } | Переводятся въ четвертый |
| Александръ Левицкій      |   |                          |
| Петръ Львовичъ           |   |                          |
| Ювеналій Тиховскій       |   |                          |
| 5. Михаилъ Мушинскій     |   |                          |
| Александръ Желчугъ       |   |                          |
| Иванъ Гунчевскій         |   |                          |
| Епифаній Погольскій      |   |                          |
| 10. Владиміръ Барановичъ |   |                          |
| Сергій Тихоміровъ        |   |                          |
| Илья Сайковичъ.          |   |                          |

**Разрядъ второй.**

- |                        |   |                          |
|------------------------|---|--------------------------|
| Яковъ Яцковскій        | } | Переводятся въ четвертый |
| Гервасій Михалевичъ    |   |                          |
| 15. Никифоръ Дашкевичъ |   |                          |
| Ѳеодоръ Скальскій      |   |                          |
| Ѳеодоръ Шиприкевичъ    |   |                          |
| Митрофанъ Червинскій   |   |                          |
| Евгеній Гасьекевичъ    |   |                          |
| Венедиктъ Корницкій    |   |                          |

- 20. Ефремъ Бучинскій  
Адріанъ Кувшевичъ  
Иринархъ Трилѣсскій  
Константинъ Романовскій  
Всеволодъ Левицкій
- 25. Антонъ Мицевичъ  
Василій Голоскевичъ  
Николай Дублянскій  
Автономъ Кошаровскій  
Николай Кришпиновичъ
- 30. Владиміръ Ясинскій  
Степанъ Баторевичъ  
Авдій Концевичъ  
Иванъ Дублянскій  
Владиміръ Кульчицкій

классъ Семинаріи.

- Назначаются къ переэкзаменовкѣ:
- 35. Вонифатій Струтинскій—по Тригонометріи.
  - 36. Михайль Новоселецкій, не державшій экзамена по болѣзни,  
допускается къ испытаніямъ послѣ каникулъ.

### ТРЕТИЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

#### Разрядъ первый.

- 1. Капустинскій Владиміръ  
Бречкевичъ Евгений  
Радецкій Иванъ  
Ковалевскій Яковъ
- 5. Шашковъ Александръ  
Загоровскій Яковъ  
Матусевичъ Яковъ  
Туржанскій Осипъ.

Переводятся въ четвертый

классъ Семинаріи.

#### Разрядъ второй.

- 10. Вишневскій Антонъ  
Боярскій Ананія  
Новицкій Григорій  
Ярмоловичъ Θεодосій  
Виньковскій Степанъ  
Середовичъ Іона
- 15. Кудринскій Василій  
Малевицъ Сергій  
Чернявскій Веніаминъ  
Симоновичъ Иванъ  
Кудринскій Михайль

Переводятся въ четвертый

- 20. Шидловскій Осипъ  
Червинскій Григорій  
Данилевичъ Климентъ  
Малиновскій Александръ  
Михалевичъ Теофиль
- 25. Фридрихъ Теодоръ  
Боруцкій Аристархъ  
Александровичъ Александръ  
Мальчевскій Владиміръ  
Лисицкій Яковъ
- 30. Александровичъ Осипъ.

классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Гвоздиковскій Павелъ } По сочиненію.
- Антоновичъ Антоъ }
- Волковскій Осипъ—по Тригонометріи.
- Павловичъ Антонинъ—по сочиненію.
- 35. Назаревичъ Павелъ—по Гражданской Исторіи.

**Разрядъ третій.**

- Суцевскій Василій—по Гражд. Исторіи и Св. Писанію.
- Балковскій Теофистъ—по Гражд. Исторіи и сочиненію.
- 38. Сайковичъ Хрисанъ, не державшій экзамена по болѣзни, имѣеть подвергнуться испытаніямъ послѣ каникулъ.

**ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.**

**Разрядъ первый.**

- 1. Викторовскій Викторъ  
Червинскій Александръ  
Роданскій Александръ  
Моссаковскій Василій
- 5. Павловъ Иванъ  
Загоровскій Петръ  
Семеновичъ Иванъ

Переводятся въ пятый  
классъ Семинаріи.

**Разрядъ второй.**

- Жирицкій Иванъ  
Лозановъ Леонидъ
- 10. Миляевичъ Теодоръ  
Червинскій Степанъ  
Барановичъ Иванъ  
Метельскій Леонидъ  
Германовскій Леонидъ
- 15. Силькевичъ Евгений

Переводятся въ пятый

- Палецкій Евгений  
Метельскій Петръ  
Боговскій Иванъ  
Саковичъ Георгій  
20. Подчашинскій Василий.

классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Бохенскій Викторъ—по Обзору Философскихъ ученій.  
Луцкевичъ Тимоѳей—по Св. Писанію.  
23. Маркевичъ Никаноръ—по сочиненію.

### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

#### Разрядъ первый.

1. Павловичъ Михаилъ  
Бычковскій Прокль  
Гадзяцкій Никифоръ  
Теодоровичъ Терентій  
5. Червинскій Евгений  
Боговскій Игнатій  
Глицкій Евменій.

Переводятся въ пятый  
классъ Семинаріи.

#### Разрядъ второй.

- Новодворскій Романъ  
Шумовскій Андрей  
10. Яворскій Теофанъ  
Цихоцкій Тихонъ  
Малиновскій Θεодосій  
Криницкій Дмитрій  
Гуртовичъ Владиміръ  
15. Малевичъ Ілія  
Коровицкій Иванъ  
Дубиновичъ Филиппъ  
Блонскій Антонъ  
Коссовичъ Осипъ  
20. Рыжковскій Θεодоръ  
Червинскій Петръ  
Лѣхницкій Александръ  
Бычковскій Осипъ  
Уловичъ Θεодоръ  
25. Тарнавскій Павелъ.

Переводятся въ пятый  
классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Котульскій Василій—по Св. Писанію.  
Немоловскій Сергій—по Обзору Философскихъ ученій.

**Разрядъ третій.**

- Уловичъ Поликарпъ—по Обз. Филос. ученій и сочиненію.  
29. Лотоцкій Михаилъ, не экзаменованный по болѣзни, имѣеть  
быть допущенъ къ испытаніямъ послѣ ваканціи.

**ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.**

**Разрядъ первый.**

1. Миляшевичъ Теофанъ
- Буйницкій Иванъ
- Кузьминскій Иванъ
- Левитскій Николлай
5. Герштанскій Петръ
- Янкевичъ Иванъ
- Рѣчицкій Поликарпъ
- Рѣчицкій Михаилъ
- Рафальскій Іерооей
10. Рыжковскій Григорій
- Бочковскій Антонъ
- Шумскій Ксенофонтъ
- Корнѣевичъ Спиридонъ
- Хоменко Александръ.

Переводятся въ шестой  
классъ Семинаріи.

**Разрядъ второй.**

15. Торскій Иларіонъ
- Тиминскій Александръ
- Блонскій Павелъ
- Шиманскій Александръ
- Боруцкій Всеволодъ
20. Рафальскій Александръ
- Гордіевичъ Сергій
- Дашкевичъ Георгій
- Яцковскій Федоръ
- Война Константинъ
25. Шкарбинъ Григорій
- Легензевичъ Александръ
- Александровичъ Антонъ
- Дембновецкій Евгений
- Синеуцкій Антонъ
30. Терлецкій Мелетій
- Герштанскій Степанъ
- Шиманскій Иванъ
33. Александръ Флоровъ, оставленный на повторительный курсъ  
и неявившійся въ Семинарію въ теченіе  
года по болѣзни, увольняется.

Переводятся въ шестой  
классъ Семинаріи.

ПЯТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

1. Тиховскій Павелъ  
Ярмоловичъ Иннолитуъ  
Рафальскій Григорій  
Бугоемскій Константинъ
5. Очѣвскій Андроникъ  
Кудринскій Феодотъ  
Яссіевичъ Михаилъ  
Бычинскій Григорій  
Викторовскій Василій
10. Скобельскій Павелъ  
Загоровскій Александръ  
Гасъкевичъ Тимоѳей  
Павлючиковъ Климентъ  
Пекарскій Степанъ
15. Янчинскій Павелъ  
Левицкій Дмитрій.

Переводятся въ шестой  
классъ Семинаріи.

Разрядъ второй.

- Левицкій Андрей  
Шиприкевичъ Василій  
Сморжевскій Модестъ
20. Подчашинскій Евстафій  
Багинскій Павелъ  
Бычинскій Михаилъ  
Малявскій Антонъ  
Долинскій Валерій
25. Львовичъ Семень  
Береговичъ Степанъ  
Супруновичъ Иванъ  
Опатовичъ Петръ  
Болгаевичъ Иванъ

Переводятся въ шестой  
классъ Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

30. Собоуцкій Семень—по Литургикѣ.

Разрядъ третій.

Карнковскій Антонъ—по Литургикѣ и сочиненію.

33. Горбачевскій Григорій  
Сальвицкій Аѳанасій

Не экзаменовавшіеся по болѣзни  
имѣютъ быть допущены къ испы-  
таніямъ послѣ вакаціи.

ШЕСТЫЙ КЛАССЪ, ПЕРВОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- |  |   |   |
|--|---|---|
| 1. Левицкій Георгій (*)<br>Рей Лука<br>Тарнавскій Иванъ<br>Иваницкій Іерофей                                   | } | Удостоиваются званія Студента<br>и выпускаются изъ Семинаріи<br>съ аттестатами. |
| 5. Словинскій Григорій<br>Журговскій Иванъ<br>Абрамовичъ Григорій<br>Шидловскій Николай<br>Ковалевскій Захарія |   |   |
| 10. Теодоровичъ Михаилъ.   |   |   |

Разрядъ второй.

- |  |   |  |   |   |
|--|---|--|---|---|
| Шеметило Андрей<br>Скальскій Климентъ<br>Туркевичъ Александръ<br>Дейниковскій Яковъ                            | } | Выпускаются изъ Семинаріи<br>съ одобрительными свидѣ-<br>тельствами. |   |   |
| 15. Борковскій Флегонтъ<br>Левицкій Анатолій<br>Бережницкій Дмитрій<br>Михайловскій Иванъ<br>Нарушевичъ Іадоръ |   |  |   |   |
| 20. Скоропадскій Стенанъ<br>Нѣмецъ Иванъ<br>Павловичъ Игнатій<br>Шумскій Василій<br>Львовичъ Лука              |   |  |   |   |
| 25. Сухозанеть Сергѣй<br>Виличъ Аванасій<br>Михалевичъ Иванъ<br>Моссаковскій Алексѣй                           |   |  |   |   |
| 30. Пожарскій Георгій<br>Зумерь Осипъ  |   |  | } | Выпускаются изъ Семинаріи съ свидѣ-<br>тельствомъ о выслушаніи предметовъ<br>Богословскаго образованія. |

(\*) Назначается для поступленія въ Петербургскую Духовную Академію.

ШЕСТЫЙ КЛАССЪ, ВТОРОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Разрядъ первый.

- |                         |   |  |
|-------------------------|---|--|
| 1. Диликовичъ Иванъ (*) | } Удостоиваются званія Студента<br>и выпускаются изъ Семинаріи<br>съ аттестатами. |  |
| Лукаsevичъ Николай (**) |   |  |
| Левицкій Василій (***)  |   |  |
| Стефановичъ Григорій    |   |  |
| 5. Керша Константинъ    |   |  |
| Яковкевичъ Антонъ       |   |  |
| Гловинскій Николай      |   |  |
| Романовскій Николай     |   |  |
| Каролинскій Павелъ      |   | } Удостоиваются званія Студента и выпу-<br>скаются изъ Семинаріи съ аттестатами. |
| 10. Квасницкій Петръ    |   |  |

Разрядъ второй.

- |  |   |
|--|---|
| Черни Александръ                                     | } Выпускаются изъ Семинаріи<br>съ одобрительными свидѣ-<br>тельствами.                                    |
| Буйницкій Агапій                                     |   |
| Трильскій Петръ                                      |   |
| Квасицкій Алексѣй                                    |   |
| 15. Захаревичъ Яковъ                                 |   |
| Струмбискій Евгений                                  |   |
| Страдомскій Феодоръ                                  |   |
| Шабаринъ Константинъ                                 |   |
| Шеметило Никифоръ                                    |   |
| 20. Саковичъ Юліанъ                                  |   |
| Маньковскій Андроникъ                                | } Выпускаются изъ Семинаріи съ сви-<br>дѣтельствомъ о выслушаніи пред-<br>мет. Богословскаго образованія. |
| Дверницкій Григорій                                  |   |
| Лажинскій Семенъ                                     |   |
| Лукияновичъ Антонъ                                   |   |
| 25. Александровичъ Ананія                            |   |
| Промель Антонъ                                       |   |
| Бѣлецкій Іустинъ                                     |   |
| Ярмоловичъ Филиппъ                                   |   |
| Липацкій Михаилъ                                     |   |
| 30. Иваниченко Емеліанъ                              |   |
| Соханевичъ Аванасій—діаконъ                          |   |
| 32. Ленчевскій Иванъ—не держалъ экзамена по болѣзни. |   |

(\*) Назначается въ Петерб. Дух. Академію.

(\*\*) Назначается въ Кіевскую Дух. Академію.

(\*\*\*) Назначается въ Московскую Дух. Академію.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго училища, составленный училищнымъ Правленіемъ при участіи всѣхъ преподавателей послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1884 учебнаго года.

### ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАСЪ.

#### Разрядъ первый.

- |   |   |  |
|---|---|--|
| 1. Неофитъ Малицкій<br>Андрей Левицкій<br>Александръ Хотовицкій<br>Милій Рафальскій | } | За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
| 5. Василій Новодворскій<br>Павель Лотоцкій  |   |  |

#### Разрядъ второй.

- |   |   |  |
|---|---|--|
| Петръ Сатаневичъ<br>Иванъ Червинскій<br>Ананія Палецкій   | } | На основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—18 декабря 1883 года за № 2510-мъ, удостоены перевода въ первый классъ духовной Семинаріи. |
| 10. Евдокій Михалевичъ<br>Семень Чехмановскій<br>Осипъ Криницкій<br>Владиміръ Сѣлецкій<br>Григорій Сизинькевичъ   |   |  |
| 15. Николай Игнатовичъ<br>Елифаній Бычговскій<br>Стефанъ Лонткевичъ<br>Флоръ Лотоцкій<br>Осипъ Маньковскій        |   |  |
| 20. Владимиръ Пекарскій<br>Александръ Глицкій<br>Никаноръ Сатаневичъ<br>Николай Васькевичъ<br>Порфирій Дублянскій |   |  |
| 25. Владимиръ Данилевичъ<br>Леонтій Струмѣнскій<br>Феофилъ Букоемскій.  |   |  |

#### Разрядъ третій.

Димитрій Сорочинскій—на основаніи § 92 Уст. дух. уч. уволенъ изъ училища съ выдачею свидѣтельства объ успѣхахъ и поведеніи.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Песоцкій
- Александръ Клюковскій
- Юліанъ Рогозинскій
- Павель Александровичъ
5. Семень Бычковскій
- Михаилъ Долгинскій.

Разрядъ второй.

- Иванъ Рѣчицкій
- Максимъ Гутовскій
- Антонъ Жуковичъ
10. Михаилъ Ружицкій
- Виталій Новосадскій
- Иванъ Рогозинскій
- Василій Самойловичъ
- Петръ Котульскій
15. Леонтій Яржемскій
- Иннокентій Ковалевскій
- Иванъ Маркевичъ
- Андроникъ Рыбчинскій
- Арсеній Перхоровичъ.

Назначаются еъ переэкзаменовкѣ:

20. Василій Рыбчинскій—по греческому языку.
- Вячеславъ Лысаковскій—по Географіи.

Разрядъ третій.

- Иванъ Смержевскій—по Ариѳметикѣ и Географіи.
- Митрофанъ Кореневскій—по Греческому и Латинск. язык.
- Иванъ Кошульскій—по Греческому языку и Ариѳметикѣ.
25. Николай Луцкевичъ—по Русскому языку и Ариѳметикѣ.
- Наренсъ Данилевичъ
- Автономъ Бычковскій
- Аванасій Моссаковскій
- Павель Львовичъ
30. Яковъ Корниевичъ
- Николай Яржемскій
- Михаилъ Божовскій
- Михаилъ Васьевичъ
- Осипъ Чайковскій
35. Николай Трѣпалинъ
- Димитрій Германовскій

За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами.

Переводятся

въ четвертій

к л а с с ъ

училища.

Оставляются на повторі-

- |     |                        |   |                                     |
|-----|------------------------|---|-------------------------------------|
|     | Василій Шокотовичъ     | } | тельный курсъ.                      |
|     | Алексій Метельскій     |   |                                     |
|     | Николай Зилитинкевичъ  |   |                                     |
| 40. | Митрофанъ Миролубовъ   |   |                                     |
|     | Елиментъ Смогоржевскій | } | Увольняются за мало-<br>успѣшность. |
|     | Николай Ковалевскій.   |   |                                     |

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Александръ Двина
- Зосима Дублянскій
- Валеріанъ Качковскій
- Павель Подвысоцкій
5. Евгений Мержинскій
- Константинъ Островскій
- Осинъ Черетяно
- Яковъ Правосудовичъ
- Аванасій Малицкій

Разрядъ второй.

10. Антонъ Нахолокъ
- Орестъ Петеровъ
- Василій Червинскій
- Михаилъ Гардасевичъ
- Адріанъ Бресовичъ
15. Анатолий Кондрацкій
- Осинъ Клепацкій
- Григорій Юркевичъ
- Александръ Маевскій
- Иванъ Лобацкій
20. Александръ Павловичъ
- Димитрій Соботовичъ
- Николай Бордюговскій
- Виссаріонъ Левицкій
- Ипполитъ Литвиновичъ
25. Емельянъ Житинскій
- Александръ Метельскій
- Антонъ Маркевичъ
- Петръ Вихевскій.

Переводятся

въ третій классъ

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- |     |                     |   |                       |
|-----|---------------------|---|-----------------------|
| 30. | Евгеній Осадовскій  | } | по Ариметикѣ.         |
|     | Ипполитъ Сѣлецкій   |   |                       |
|     | Ипполитъ Ключевскій | } | по Священной Исторіи. |
|     | Теодоръ Лысаковскій |   |                       |

- Ксенофонтъ Соколовскій } по Греческому языку.  
Антонъ Шумовскій }  
35. Илія Правосудовичъ—по Русскому языку.  
Георгій Сендульскій—по Греческому языку.

**Разрядъ третій.**

- Алексѣй Липацкій } по Русскому и Греческому яз.  
Андроникъ Ковалевскій }  
40. Венедикъ Туркевичъ—по Греческому яз. и Ариметикѣ.  
Павель Маньговскій } по русск. и Греческ. языкамъ.  
Кельскій Михалевицъ }  
Феодоръ Червинскій }  
Ананія Стефановицъ }  
45. Александръ Симкевицъ } Оставляются на повтори-  
Евфимій Саковичъ } тельный курсъ.  
Михаилъ Ковалевскій }  
Филадельфъ Лучинскій }  
Василій Мицевичъ }  
Каллисть Ланинскій }  
50. Александръ Козицкій }  
Никаноръ Петровскій—увольняется изъ училища за мало-  
усидчивость.

**ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.**

**Разрядъ первый.**

1. Яковъ Соколовскій  
Ананія Лукасевичъ  
Владиміръ Юхновскій  
Георгій Яржемскій  
5. Семень Островскій } Переводятся  
Андроникъ Рудецкій }  
Георгій Миротлюбовъ }

**Разрядъ второй.**

- Порфирій Ковалевскій }  
Владиміръ Криницкій }  
10. Владимиръ Сбницкій } во второй классъ  
Владиміръ Александровицъ }  
Феофиль Миласевичъ }  
Аркадій Поповъ }  
Сергій Лотоцкій }  
15. Тимофей Кириловичъ }  
Михаилъ Божовскій }

- Александръ Бычковскій  
Иванъ Жирицкій  
Валентинъ Червинскій  
20. Василій Бояковскій  
Аверкій Барщевскій  
Владиміръ Тучанскій  
Никаноръ Шеметило  
Игнатій Кудржинскій  
25. Николай Лотоцкій  
Иннокентій Карнковскій  
Клавдій Ковалевскій  
Иванъ Правосудовичъ  
Павель Коломацкій  
30. Григорій Левицкій  
Николай Перхоровичъ.

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Яковъ Данкевичъ } по Ариметикѣ.  
Николай Данкевичъ }  
Василій Дублянский—по русскому языку.  
35. Валеріанъ Смержевскій }  
Яковъ Юркевичъ }  
Андрей Карвовскій } по Ариметикѣ.  
Аванія Снягуровскій }  
Леонтій Власевичъ }  
40. Георгій Бучинскій }  
Антонъ Соколовскій. }

Разрядъ третій.

- Косма Бучинскій—по русскому языку.  
Нилолай Гайненко—по Ариметикѣ.  
Георгій Гобчанскій—по Ариметикѣ.  
45. Иванъ Шеметило—по Свящ. Исторіи и Русск. языку.  
Владиміръ Метельскій—по русскому яз. и Ариметикѣ.  
Никаноръ Голинковскій } по русск. яз. и Ариметикѣ  
Михаилъ Новоселецкій }  
Петръ Пекарскій—по Священной исторіи и Ариметикѣ.  
50. Евгенийъ Вижевскій }  
Анатолій Левицкій } Оставляются на повтор-  
Михаилъ Тустановскій } тельный курсъ.  
Михаилъ Гурникъ }  
Никаноръ Стефановичъ }  
55. Иванъ Соколовскій. }

**ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.**

**Разрядъ первый.**

1. Андроникъ Малюжковичъ
- Коронатъ Стефановичъ
- Иванъ Бочановскій
- Иванъ Гловачевскій
5. Николай Фостель
- Павелъ Вижевскій
- Тимоей Бучинскій
- Георгій Сатаневичъ
- Иванъ Дучинскій
10. Петръ Маркевичъ
- Леонтій Куриловичъ
- Михаилъ Дашкевичъ
- Александръ Жолтовскій
- Иванъ Сатаневичъ
15. Леонидъ Туркевичъ.

Переводятся

**Разрядъ второй.**

въ первый

- Филаретъ Харкевичъ
- Иустинъ Архиповичъ
- Михаилъ Михайловъ
- Семень Кульматицкій
20. Сергій Горлецкій
- Аполлинарій Нарушевичъ
- Анатолій Уловичъ
- Александръ Юхимовичъ
- Николай Левицкій
25. Александръ Бучинскій
- Евтихій Гниповскій
- Сергій Домбровскій
- Евгеній Червинскій
- Онисимъ Шуликовскій
30. Валеріанъ Цыбульскій
- Олимпій Шиприкевичъ
- Корнелій Вышинскій
- Михаилъ Жуговичъ
- Яковъ Траулинскій
35. Андрей Викторовскій
- Николай Жирицкій
- Николай Волковскій.

к л а с с ъ

училища.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

Александръ Козицкій—по Закону Божію.

\*

Беофилактъ Копачевскій—по Закону Божію и Ариметикѣ  
Венедиктъ Саковичъ } Оставляютъ на повторитель-  
Иннокентій Бычковскій. } ный курсъ.

*Примѣчаніе.* Воспитанники, оставленные на повторительный курсъ, лишаются епархіальнаго содержанія, если до этого времени пользовались таковымъ.

### *Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.*

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства и лицъ свѣтскаго званія, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ училищѣ, что переэкзаменовка и приѣмные экзамены для поступленія въ I, II, III и IV классы училища, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 Мая за № 457, въ началѣ учебнаго 1885—86 года, будутъ производиться въ слѣд. порядкѣ: 19 Августа переэкзаменовка для воспитанниковъ II и III классовъ по всѣмъ предметамъ, 20-го переэкзаменовка для учениковъ I-го и Приготовительнаго, 21-го Августа — приѣмныя испытанія для поступленія въ приготовительный классъ и 22 Августа — приѣмныя испытанія для поступающихъ въ I, II, III и IV классы.

Къ назначеннымъ срокамъ ученики училища, коиимъ назначены переэкзаменовки и имѣющіе вновь поступить въ училище должны непременно явиться въ оное, въ противномъ случаѣ они не будутъ допущены къ испытаніямъ и переэкзаменовкамъ.

Приѣмъ дѣтей будетъ производиться какъ въ I-й классъ училища такъ и въ послѣдующіе.

Въ I-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по-русски и читать по-славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, Символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ первыя два дѣйствія съ таблицею умноженія. Въ по-

слѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

Въ Приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ разбирать печатную книгу по-руски.

Прошенія о приѣмѣ въ училище дѣтей подають на имя Смотрителя училища на простой бумагѣ и безъ гербовой марки; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или за неимѣньемъ его выпись изъ Метрическихъ книгъ, оплаченная гербовымъ въ 60 коп. сборомъ. Такія прошенія должны быть получены Смотрителемъ училища не позже 15-го Августа.

Дѣти, у которыхъ по осмотру училищнаго врача окажется непривитою оспа, не будутъ приняты въ училище, (медицинское свидѣтельство о привітіи оспы не требуется).

Въ существующемъ при училищѣ общежитіи для учениковъ имѣется 90 вакансій, изъ коихъ 10 могутъ быть замѣщены своекоштными учениками. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей въ общежитіе должны о томъ заблаговременно подать въ Правленіе училища прошенія, — отъ имени самихъ учениковъ прошенія приниматься не будутъ, — при прошеніи должно быть приложено непременно 28 р. с за первую треть, безъ чего никто въ общежитіе принять не будетъ.

При отправленіи учениковъ въ училище, родители должны снабдить ихъ всѣми нужными книгами и учебными пособиями, приличною одеждою и обувью, которой должно быть у всякаго ученика не меньше трехъ паръ, о чемъ прописать въ билетахъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

отъ Совѣта С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Въ торжественномъ собраніи гг. членовъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, состоявшемся 13 Мая 1885 г., по случаю исполнившагося тысячелѣтія блаженной кончины Св. Меодія, архіепископа Моравскаго, учреждены въ память Славянскихъ первоучителей, конкурсъ, съ двумя преміями, одной въ 1500 р. и другой въ 500 р., за лучшія сочиненія, написанныя на слѣдующую тему:

Представить историческіе очерки образованія общихъ литературныхъ языковъ у древнихъ Грековъ, Италиковъ, у новыхъ народовъ романскихъ (италианскаго, французскаго, испанскаго) и германскихъ (англійскаго и нѣмецкаго). Изложить судьбы церковно-славянскаго языка у различныхъ народовъ славянскихъ до новѣйшаго времени. Прослѣдить распространеніе чешскаго языка у Словаковъ, у поляковъ, — польскаго въ Западной Руси: у Малоруссовъ и Бѣлоруссовъ, — сербскаго у Хорватовъ. Прослѣдить по возможности со временъ Петра Великаго или Ломоносова до нашихъ дней усѣхъ русскаго языка у Болгарь, Сербовъ, Хорватовъ, Словенцевъ, Словаковъ, Чеховъ, Сербовъ-Лужицанъ, Поляковъ. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ и въ извѣстной системѣ разнообразныя появлявшіяся начиная съ Крижанича до послѣдняго времени, среди славянскихъ писателей, мнѣнія по вопросу о взаимномъ литературномъ общеніи, о общемъ дипломатическомъ органѣ и о литературномъ славянскомъ единствѣ. Въ заключеніе, опираясь на результаты предъидущихъ изслѣдованій и на историческихъ аналогіяхъ древнихъ и новыхъ образованныхъ странъ и народовъ, авторъ долженъ самъ поставить и рассмотреть вопросы: возможно-ли и необходимо-ли литературное единство народностей славянскихъ? При этомъ авторъ не долженъ упускать изъ виду существованія въ Италиі, Испаніи, Франціи, Англии, Германіи литературной мѣстной обработки отдѣльных нарѣчій и поднарѣчій, даже говоритъ, неисчезнувшей и не

перевавшейся съ утвержденіемъ въ этихъ странахъ общихъ литературныхъ языковъ.

Сочиненія на вышеизложенную тему должны быть представлены въ Совѣтъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества (С.-Петербургъ, площадь Александринскаго театра, № 7), не позже 11 Мая 1888 года, безъ означенія имени автора, только съ номеромъ или девизомъ.

Означеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо занечатанномъ конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны номеръ или девизъ рукописи.

По присужденіи, по докладу Совѣта общему собранію, за лучшія сочиненія премій, таковыя будутъ выданы сопскаателямъ, по вскрытіи конвертовъ съ ихъ именами, въ торжественномъ собраніи гг. членовъ Славянскаго Общества 14 февраля 1889 года.

За лучшее сочиненіе будетъ выдано 1500 р., за второе же 500 р.

Сочиненія могутъ быть написаны по-русски, или на любомъ изъ славянскихъ нарѣчій, или даже на одномъ изъ известнѣйшихъ западно-европейскихъ языковъ.

Если Славянское Общество признаетъ нужнымъ, по соглашенію съ авторомъ, издать въ свѣтъ (буде сочиненіе рукопись, а не печатная книга) премированное сочиненіе,—то оно его печатаетъ только на русскомъ языкѣ, хотя бы оригиналь былъ и нерусскій.

При присужденіи преміи имѣются главнѣйше въ виду слѣдующія качества: точность, полнота и обработка сообщенныхъ фактовъ, ясность доводовъ и достоинство изложенія.

Отъ Историко-Филологическаго института князя Безбородко въ Нѣжинѣ объявляется.

1) Въ институтъ принимаются молодые люди православнаго и лютеранскаго исповѣданій, достигшіе 17-ти-лѣтняго возраста, имѣющіе аттестаты зрѣлости или окончившіе общеобразовательный курсъ духовныхъ семинарій по первому разряду.

2) Тѣ изъ воспитанниковъ гимназій, кои имѣютъ въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтки не менѣе 4, освобождаются отъ повѣрочныхъ испытаній при поступленіи въ институтъ; имѣющіе-же въ аттестатахъ зрѣлости по древнимъ языкамъ отмѣтку 3 подвергаются повѣрочному испытанію въ древнихъ языкахъ и въ русскомъ.

3) Воспитанники духовныхъ семинарій для поступленія въ институтъ подвергаются испытанію въ состоящей при институтѣ гимназій на точномъ основаніи существующихъ правилъ для испытаній зрѣлости, но безъ испытанія по математикѣ.

4) Желающіе поступить въ институтъ подаютъ не позже 10 августа прошенія на имя директора съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ вмѣстѣ съ копіями: свидѣтельства объ окончаніи гимназическаго курса или общеобразовательнаго курса семинарій, метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о званіи и, смотря по возрасту, свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности.

5) Испытанія для поступленія въ институтъ производятся съ 16 августа.

6) Всѣ студенты института состоятъ на полномъ казенномъ содержаніи.

7) Студентамъ института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ предоставляется званіе учителя гимназій.



---

Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

Редакторъ П. Бьялевъ.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Іюля

№ 20

1885 года.

---

---

## ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

---

### ОСТРОЖСКАЯ ТИПОГРАФІЯ И ЕЯ ИЗДАНІЯ.

(Продолженіе).

#### III.

Дѣятельность Острожской типографіи, какъ мы упомянули, началась съ 1580 года. Вызванная борьбой съ чуждыми православію элементами, являясь средствомъ противовѣса вліянію иновѣрной литературной пропаганды, она должна была сразу стать въ оппозицію противъ напора иновѣрія, сообщить западно-русской церкви устоячивость, ея членамъ твердую почву. Эта цѣль проявилась въ самомъ началѣ, въ изданіи Новаго Заѣта съ Псалтирью и велѣдъ за тѣмъ полной Библии. Уже въ первомъ выразился противовѣсъ изданіямъ въ томъ же родѣ представителей новаго движенія; мы разумѣемъ изданія Буднаго и Чеховича (Раковъ, 1577 г.), о которыхъ мы упоминали выше. Требовалось такимъ образомъ возстановить подлинность мѣстъ, искаженныхъ въ видахъ соцініанства, съ другой стороны показать несостоятельность ученія, — его крайняго направленія въ

формѣ жидовства. Псалтирь, включенная въ это издание представляет много аргументовъ къ изобличенію этой ереси, заключаая въ себѣ значительное число определенныхъ пророчествъ о лицѣ Мессіи—Богочеловѣка. Новый Заветъ съ другой стороны представлялъ фактическое исполненіе этихъ ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Но гораздо опредѣленнѣе высказалось полемическое направленіе Острожской типографіи въ изданіи полной Библии (244). Слово Божіе, заключенное въ этихъ кни-

(244) Въ нашей литературѣ существуетъ два мнѣнія относительно числа изданій Острожской Библии; одни полагаютъ, что такихъ изданій было два: первое—1580 года 12 Юля, второе—1581 года 12 Августа; другіе утверждаютъ, что въ такой короткий промежутокъ времени никакимъ образомъ, при тогданемъ состояніи типографскаго искусства и положеніи Острожской типографіи, не могло быть набрано и отпечатано два раза такое капитальное изданіе, какое представляетъ собою полная Библия. Этого послѣдняго мнѣнія держится г. Гильтебрандтъ (Кіевскія епархіальныя вѣдомости за 1871 г., № 15); къ 1580 году относятъ изданіе наши историки: Карамзинъ (Исторія государства Россійск. СПб. 1843 г., кн. III т. IX, стр. 29), Пр. Фларетъ, Знаменскій, Пр. Макарій. Въ своемъ возраженіи Гильтебрандту М. А. Максимовичъ, между прочимъ замѣчаетъ: «Въ моихъ письмахъ о князьяхъ Острожскихъ, изданныхъ въ Кіевѣ 1866 года (см. полное собраніе сочиненій Максимовича т. I, стр. 185), я не усумнился сказать слѣдующее: того же года (1580 г.) напечатана была полная Библия въ листъ. Это первое изданіе Острожской Библии величайшая рѣдкость, прибавляетъ Максимовичъ. Встрѣчается обыкновенно второе ея изданіе 1581 года (т. III, стр. 728). Но въ пользу своего мнѣнія Максимовичъ не приводитъ никакихъ подтверждающихъ его данныхъ, ограничиваясь только фразой: что «въ дѣйствительности бываетъ то, что кажется не мыслимо и на оборотъ, не встрѣчается того, что весьма мыслимо». Но подобная аргументація никакъ не идетъ человѣку, пользующемуся авторитетомъ ученаго, и даже при этой авторитетности его, едва-ли покажется кому-либо убедительною. Она доказываетъ только, что возможное—возможно, т. е. при извѣстныхъ условіяхъ становится дѣйствительнымъ—не болѣе, но не доказываетъ вовсе того что требуется, именно, возможно ли было напечатать такую книгу какъ Острожская Библия (276 + 180 + 30 + 56 + 70 = 612 листовъ) въ такое ко-

гахъ ветхаго и новаго завѣтовъ, должно служить той духовной броней, подъ прикрытіемъ которой должно вступить въ борьбу съ хищными волками, расхищающими стадо Христово, той оградой, которая должна защитить виноградникъ отъ чуждыхъ вторженій, такова была цѣль изданія, указанная въ предисловіи къ нему. Но уже тутъ являются попытки нанести поражение главнымъ врагамъ православія, каковыми были Социніане, подрывающіе своимъ ученіемъ о Христѣ (какъ чело-

ротное время два раза. Максимовичъ отвѣчаетъ категорически на основаніи вышеприведеннаго соображенія.

Защитники двухкратнаго изданія Острожской Библии указываютъ на выходные листы ея, гдѣ на одномъ, подъ гербомъ печатника Федорова помѣчено: «Сущія же бѣго пріятныя и дивнѣйшыя книги ветхаго и новаго завѣта, напечатанная... въ лѣто отъ созданія міра \*311. Отъ воплощенія Гѣ бѣ и сѣса нашего іс хѣ \*461. Мѣа августа \*1 дня (1581 г. 12 ав.), а на другомъ—слѣдующемъ, помѣченъ \*411 годъ (1580 г. 12) іюля. Это дало основаніе предположить два отдѣльных изданія, не смотря на то, что во всѣхъ экземплярахъ на заглавномъ листѣ стоитъ 1581 годъ. Но дѣло въ томъ, что упомянутые два выходные листа приложены вмѣстѣ, по крайней мѣрѣ есть они въ двухъ экземплярахъ Острожской Библии, находившихся у меня подъ руками. (Одинъ изъ библиотеки Кіевского университета Св. Владимира,—другой изъ музея при Кіевской духовной академіи). На это обстоятельство, кажется, не обратили вниманія изслѣдователи, какъ, напримѣръ, Максимовичъ, быть можетъ, вовсе неимѣвшій ее подъ руками, что случилось съ нимъ, когда онъ, перечисляя Острожскія изданія, написалъ: «Книга Іоанна Златоустаго, Маргаритъ, 1596 года, въ листъ», тогда какъ форматъ книги въ 42 (см. собраніе сочиненій Максимовича т. III, стр. 669). Предисловіе къ Острожской Библии (81 г.) не предполагаетъ какого-либо предшествовавшаго изданія, въ немъ прямо помѣченъ 1581 годъ (предисловіе 1-е, листъ 1-й на обор.) съ указаніемъ, что до сихъ поръ «книгъ, глаголемыхъ библия, въ зводѣ сего дѣла не имѣхомъ (предисловіе 1-е, листъ 2-й). Быть можетъ, дѣйствительно печатаніе Библии 12 Іюля 1580 года какъ будто было приведено къ концу, но вслѣдствіе какихъ-то неисправностей такого изданія пришлось сдѣлать въ немъ нѣкоторыя поправки, безъ которыхъ оно не могло и не было допущено къ употребленію. Для этого

вѣкъ, рожденномъ во времени, только облагодатствованномъ) основной догматъ христіанства, приближаясь къ прежнему іудейству. Въ предисловіи къ благоверному и православному всякаго чина возраста же и сана читателеви предлагается опроверженіе этой ереси, указывается на ложность ученія тѣхъ, которые Христъ единосуцна и сопрестольна Отцу же и Святому Духу злохульно съ Аріемъ исповѣдати дерзають. Испытаніе писаніе, сказалъ самъ Христосъ, издревле предреченный пророками и проповѣданный апостолами «о немъ же имамы избавленіе кровію Его и оставленіе грѣховъ, этотъ образъ Бога невидимаго перворожденъ всея твари». Это «испытаніе», на которое указываетъ вѣщносный пророкъ Давидъ: «вразуми мя и испытай законъ твой», должно быть чуждо самомнительнаго мудрствованія, тщеславія, всего земнаго, душевнаго, бѣсовскаго. «Горная мудрствующе, разумѣй словеса Господнимъ», вотъ необходимое условіе для уразумѣнія истиннаго смысла Божественнаго слова, несоблюденіе котораго привело къ неправильному его пониманію и къ ересямъ. Между тѣмъ еще въ Ветхомъ завѣтѣ дѣльный рядъ пророчествъ долженъ былъ привести къ признанію Христа, Того Бога крѣпкаго, Ему же власть нарамъ Его, на Котораго еще указывалъ Исаія, прибав-

были перепечатаны вновь только нѣкоторые листы, листъ главный, листъ 276-й, которымъ оканчивались историческія книги священнаго писанія, и листъ послѣдній, на которомъ помѣщены послѣсловіе отъ типографа и выходъ (Исторія Русской Церкви Пр. Макарія, т. IX, стр. 472), поэтому нѣтъ основаній считать это изданіе за два, такъ какъ Библия не была набираема и печатаема вновь. Время изданія опредѣляется выпускомъ известной книги въ свѣтъ, а не началомъ или серединой типографскихъ работъ, и мы не имѣемъ основаній относить изданіе Острожской Библии къ 1580 году; такъ какъ тогда она требовала еще нѣкоторыхъ поправокъ и не была допущена въ употребленіе. Только 1581 года 12-го Августа она приняла свой окончательный видъ и выпущена въ свѣтъ, и мы считаемъ этотъ годъ годомъ изданія ея.

ля, что О  
и о Котор  
послани  
явился во  
Христъ А  
ренія въ  
мой и Бо  
Господни,  
ство пока  
существо  
исповѣдуе  
ніемъ, Бо  
нимаетъ  
вытекало  
замѣчаетъ  
то потому  
юноша см  
вая въ Н  
щияъ по  
невѣднію  
летъ, учи  
яко създ  
есть все  
деніе, и н  
Богъ; О  
исповѣду  
себе исп  
цему» (2  
Христосъ  
и прочая.  
владеетъ  
вахъ? \*  
глаголет  
не мимо

(245) П  
ротъ и 2-

ля, что Онъ яко Отроча родился Сынъ, и дадеся намъ, и о Которомъ выразился впослѣдствіи Ап. Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею: велия благочестія тайна, Богъ явился во плоти. Того же Бога во плоти исповѣдалъ во Христѣ Ап. Тома, когда Господь явился ему для увѣренія въ дѣйствительности своего воскресенія. Господь мой и Богъ мой, воскликнулъ Тома, осязавъ раны Господни, еже рече: Господь мой, человеческое естество показываетъ, а еже рече Богъ мой, Божественное существо являетъ. Единаго же того Господа и Бога исповѣдуетъ Тома, Господа бо видѣніемъ съ осязаніемъ, Бога же съ мышленіемъ съ вѣрою. Господь принимаетъ такое признаніе себя Богомъ потому, что оно вытекало изъ вѣры, но если въ другомъ мѣстѣ Онъ замѣчаетъ юношѣ: «никто не благъ, токмо единъ Богъ», то потому, что не видѣлъ въ немъ этой живой вѣры: юноша смотрѣлъ на него какъ на человѣка, не признавая въ Немъ Бога. «Инако бо хѣ. отвѣщаваше вѣрующимъ по вѣрѣ; инако невѣрующимъ и невѣдущимъ по невѣдѣнію». «Сей убо яко человѣка проста мня глаголетъ, учителю благій, Христосъ же вѣдый сердце его яко сздавый е, невѣденіемъ несребролюбіемъ, иже есть всему злу корень помрачено, обличая его невѣденіе, и неразуміе глаголетъ, никтоже благъ токмо единъ Богъ; Томау яко апостола благоразумна, Бога себе исповѣдующа пріемлетъ». «что бо удобіе пріяти Бога себе исповѣдующаго, или отрещи блага себе глаголющему» (245). Имя благій, въ другомъ мѣстѣ, Самъ Христосъ усвоетъ и человѣку: «благій рабе добрый... и прочая. Давидъ:—благъ мужъ милуй и дай». Но не впадетъ ли Христосъ въ противорѣчіе въ своихъ словахъ? «Да не будетъ. Христосъ бо истинная правда глаголетъ: небо и земля мимо идутъ словеса же моя не мимо идутъ». Только еретики, ходящіе во тьмѣ, не

(245) П-е предисловіе къ Острожск. библи. листы 1-й на оборотѣ и 2-й ненумерованные.

видать свѣта истины, ибо что можетъ убѣдительно казывать божество Христа, чѣмъ тѣ слова пророковъ и свидѣтельства апостоловъ, которыми Духъ святыи какъ въ ветхомъ, такъ и новомъ завѣтѣ «единымъ свидѣсаніемъ божество Христово явѣ возвъщаетъ». Разъясняя слова пророчествъ, апостолы убѣждали іудеевъ и привели многихъ изъ нихъ къ познанію истины. «Иже Божю ли борци суть, и жидомъ невѣрующимъ сопротивляющимся» когда они поставлены, такъ смиряться, лицомъ къ лицу къ этой неизмѣнной, вѣчной истинѣ, которую іудеи могли только прозрѣвать подъ сѣнью законною. Плотское мудрованіе, буквальное только пониманіе священнаго писанія, даже тамъ, гдѣ должно было искать духовнаго, болѣе высокаго смысла, закрыло глаза за тѣхъ и другихъ отъ свѣта истины. Такъ, книжники и фарисеи на вопросъ Спасителя: «какъ вы думаете о Христѣ, чей онъ сынъ?» основываясь на буквальномъ пониманіи пророчествъ, отвѣчали, Давидовъ. Но на это Христосъ тотчасъ замѣтилъ, что подобное пониманіе пророчествъ этого рода ведетъ къ несообразностямъ и противорѣчіямъ въ сопоставленіи съ другими мѣстами писанія; самъ Давидъ называетъ его Господомъ: «Господь Господеви моему сѣди одесную мене доколе положу враги твоя, подножіе ногама твоима. Аще убѣдитъ Давидъ нарицаетъ его Господа, замѣтилъ Христосъ книжникамъ, и како ему сынъ есть». На это «никтоже можаше отвѣщавати ему словесе». При такомъ очевидномъ изобличеніи книжниковъ, считавшихъ Христа только сыномъ Давидовымъ, въ обыкновенномъ значеніи этого слова, еще теперь нашлись такіе, которые не устыдились повторить давно опровергнутыхъ словъ книжниковъ. Но такое ученіе еретиковъ о Христѣ, какъ простомъ человѣкѣ—сынѣ Давидовомъ, не должно смущать истиннаго сына православной церкви. Тако и ты православный читателю, говорится въ предисловіи къ Острожскому изданію бібліи, духовне отвѣщай отъ плесаній божественныхъ и нѣмы будутъ вся устны лести-

вья глаго  
гордынею  
льми, и т  
это стремл  
должно ст  
не должен  
гдѣ уже б  
ванія. Меж  
вають, чт  
тайны, кот  
уиъ чело  
Съ чело  
рожденіе  
естествен  
личность  
ныхъ, и  
ловѣчески  
Сынъ, то  
ему же а  
іе являе  
при этомъ  
ія божес  
по-христ  
предислов  
Можн  
сти еще  
ства Сын  
св. Духо  
нія, какъ  
заніе не  
елико м  
занныхъ  
еще какі  
рѣшеніе  
книгъ бо  
ревнуя  
торымъ

выя глаголющая на праведнаго сына Божія хуленія гордынею но уничиженіемъ яко сынъ Давидовъ есть под-  
 лѣтъ, и тварь кромѣ существа божественнаго. Однако  
 это стремленіе къ истинѣ въ понианіи св. писанія не  
 должно стоять на ложной дорогѣ, и разумъ чловѣка  
 не долженъ переходить за положенные ему предѣлы,  
 гдѣ уже безплодны его усилія, напрасны его мудрство-  
 ванія. Между тѣмъ, еретики въ гордомъ самоиѣннй забы-  
 ваютъ, что въ божественномъ домостроительствѣ есть  
 тайны, которыхъ никогда не раскроетъ и не постигнетъ  
 умъ чловѣка «ни тварь творча разума домыслится».  
 Съ чловѣческой точки зрѣнія необъяснимо, напримѣръ,  
 рожденіе отъ Дѣвы, такъ какъ не подходитъ оно подъ  
 естественные законы природы. Начиная съ рожденія  
 личность Богочловѣка доступна лишь вѣрѣ избран-  
 ныхъ, и всегда будетъ камнемъ преткновенія для че-  
 ловѣческихъ умствованій. «Никто же вѣсть кто есть  
 Сынъ, токмо Отецъ, и кто есть Отецъ,—токмо Сынъ и  
 ему же аще хоцетъ Сынъ открыти». Священное писа-  
 ніе является средствомъ такого «откровенія». Указать  
 при этомъ руководящія нити для правильнаго уразумѣ-  
 нія божественнаго слова, основныя правила православно-  
 христіанской экзегетики—вотъ существенная цѣль  
 предисловія.

Можно было бы, говорится въ предисловіи, приве-  
 сти еще длинный рядъ мѣстъ въ доказательство Боже-  
 ства Сына, Его равенства и единосущія со Отцемъ и  
 св. Духомъ, Его предвѣчнаго, а не временнаго рожде-  
 нія, какъ учатъ еретики, «но понеже предисловное ска-  
 заніе необыче долготы словесъ вмѣщати сего ради  
 елико мощно вкратцѣ предложися». Если, кромѣ ука-  
 занныхъ еретическихъ положеній, встрѣтятся читателю  
 еще какія либо смущающія его недоразумѣнія, то раз-  
 рѣшеніе ихъ онъ найдетъ при чтеніи предложенныхъ  
 книгъ божественнаго писанія. «Токмо чтуще разумѣй....  
 ревнуя ученію», вотъ важнѣйшій совѣтъ читателю, ко-  
 торымъ онъ долженъ руководиться, полагаясь на по-

мощь свыше. •Послеть Богъ Филиппа якоже иносильному евнуху въ наставленіе твое. Всякій членъ православной церкви станетъ такимъ образомъ своимъ присно къ отвѣту всякому вопрошающему словомъ его упованію, — вотъ та великая задача, къ осуществленію которой было направлено изданіе Библии въ эту пору «вопрошеній» смущавшихъ православныхъ и служившихъ поводомъ къ соблазну неутвержденныхъ въ вѣрѣ»

Событія 1582 и послѣдующихъ годовъ дали толчокъ болѣе усиленной дѣятельности Острожской типографіи ставъ однимъ изъ существенныхъ, главныхъ предметовъ литературной полемики между православіемъ и католичествомъ. Мы разумѣемъ введеніе папою Григоріемъ XIII новаго календаря, извѣстнаго подъ именемъ григоріанскаго. Обнародованная по этому поводу папская булла (отъ 13 февраля 1582 года) нашла поддержку между прочимъ и со стороны польскаго правительства. Король Стефанъ Баторій издалъ указъ, требовавшій принятія новаго календаря въ Польшѣ всѣми его подданными. Распоряженіе папы становилось такимъ образомъ обязательнымъ и для православныхъ юго-западной русской церкви, получивъ правительственную санкцію. Приверженцы Рима увидѣли въ этомъ нововведеніи благопріятствующее средство распространить авторитетъ папы, пріучивъ православныхъ принимать исходы отъ него распоряженія. Они рассчитывали, что если православные — съ другой стороны, — примутъ новый календарь, и, слѣдовательно, начнутъ праздновать Пасху и другіе подвижные праздники вмѣстѣ съ католиками, то это послужитъ уже первымъ шагомъ къ религиозному сближенію тѣхъ и другихъ, проложитъ болѣе удобный путь къ униі (246). Самъ по себѣ этотъ планъ былъ довольно остроуменъ, но и православные, въ свою очередь, поняли его тайныя цѣли, поняли что дѣло соб-

(246) Истор. рус. Церкви пр. Макарія т. IX стр. 428.

ственно не въ календарѣ, а въ измѣненіи исконнаго каноническаго строя церкви и потому воспротивились этому нововведенію, выставляя на видъ, что измѣненіе церковнаго строя не можетъ быть произведено правительственною властію, безъ согласія восточныхъ патріарховъ. Католики употребили даже насиліе надъ православными, не хотѣвшими принимать новаго календаря. Поднялись волненія, Константинъ Константиновичъ Острожскій поспѣшилъ извѣстить цареградскаго патріарха Іеремію о церковныхъ замѣшательствахъ и просилъ у него совѣта. Іеремія, вмѣстѣ съ Александрійскимъ патріархомъ Сильвестромъ, прислалъ князю еще въ концѣ того же 1582 года свое отвѣтное посланіе, которое и было напечатано въ Острогѣ 1583 г. (247).

Дошло до насъ, пишетъ Іеремія къ Острожскому, что церковь Христова соблюденная благодатью св. Духа до нынѣ отъ всякихъ замѣшательствъ, пришла теперь въ немалое волненіе вслѣдствіе новшествъ Рима съ его затѣями и астрономическими вычисленіями, измѣнившими пасхальную таблицу, составленную на никейскомъ соборѣ отцами церкви.

Новый календарь является нарушеніемъ церковно-каноническихъ постановленій собора относительно празднованія Пасхи. По этимъ установленіямъ при опредѣленіи пасхальнаго дня должны быть соблюдены слѣдующія условія: празднуется день Пасхи послѣ весенняго равноденствія въ первый воскресный день по полнолунію, если этотъ послѣдній не совпадаетъ съ еврейскою пасхой. Вслѣдствіе прибавленія, по новому календарю, десяти дней, будто бы недостающихъ по неточности прежнихъ астрономическихъ вычисленій, теперь эти условія не могутъ быть соблюдены, что ведетъ къ нарушенію соборныхъ опредѣленій, огражденных анафемою. Астрономическія между тѣмъ вычисленія, положенныя въ основу новаго календаря, далеко не точны и

(247) Собр. соч. М. А. Максимовича т. III стр. 668.

потому введеніе его тѣмъ болѣе несправедливо и неосновательно. Въ заключеніе патриархъ предостерегаетъ православныхъ отъ этой новой римской схизмы, призывающей къ нарушенію церковныхъ каноническихъ постановленій, въносящихъ ошибку въ астрономическія выкладки, тогда какъ старая пасхалія безошибочна «яже никогда не омыляется» (248).

Вслѣдъ затѣмъ по тому же поводу патриархомъ Іереміей были написаны посланія къ Кіевскому митрополиту Онисифору (249) и православнымъ христіанамъ юго-западной Руси (250). Оба они отличаются тѣмъ же характеромъ что и предыдущее. Должно, говоритъ Іеремія во второмъ, неуклонно держаться тѣхъ установленій, которыя признавались и признаются боговдохновенными отцами и учителями православной церкви «имъ же послѣдовати и неподвижно стояти: со симъ повелеваемъ вамъ, сыномъ нашего смиренія, продолжаетъ святитель и глаголати имъ престати таковаго ненаказанія, и не рещи хулы по мудрствованію преданій Халдейскихъ и Египетскихъ» (251). Римляне отвергли церковныя установленія, вдавшись въ «звѣздохетныя» гаданія по примѣру древнихъ Халдеевъ, тогда какъ «сія (сія) истина свыше Халдеомъ и Египтомъ открывшася, но отъ самыхъ лукавыхъ и челоуконенавидцовъ бесовъ на пагубу творящихъ имъ» (252). Творецъ міра, установившій неизмѣнныя, постоянныя законы міроваго теченія, полагалъ «свѣтло въ начатокъ дни великое, и свѣтло меньшее въ начатокъ нощи» совершающія свое круго-

(248) Это посланіе вмѣстѣ съ другими патриарха Іереміи къ Констант. Константи. Острожскому приведено у И. И. Малышевскаго въ соч. «Александрійскій патриархъ Мелетій Пигасъ т. II прил. III стр. 93. Кіевъ 1872 года.

(249) См. Мелет. Пигасъ т. II-й прил. III стр. 98.

(250) Ibid. стр. 84.

(251) Послан. Іереміи къ православнымъ юго-западной Руси въ соч. Малышевскаго Мелетій Пигасъ т. II-й прил. III стр. 85.

(252) Ibid. стр. 89.

вое дви  
точное  
утверде

Въ по  
разказы

при все  
тронутой

раздо уб  
ный пер

ныхъ ви  
посланіе  
дрита А

патриарх  
тивѣмъ  
языкъ эт

данной  
Вотъ  
по слов

халии и  
опредѣл

Нила—С  
спасител

воскреса  
дня пяти

стіемъ,  
всеобщн  
время в

тянь от  
меню и  
ся и от

сылая,  
праздни  
(253)  
«Мелетій  
дару» ст  
(254)  
ложение

вое движеніе въ извѣстный періодъ времени, самое точное опредѣленіе котораго представляетъ пасхалія утвержденная никейскими отцами.

Въ подтвержденіе послѣдняго положенія приводились рассказы, не чуждые легендарнаго характера, которые при всемъ этомъ для простой чистосердечной вѣры, не тронутой духомъ протестантскаго отрицанія, были гораздо убѣдительнѣе и понятнѣе, чѣмъ какой либо длинный перечень астрономическихъ наблюденій и пасхальныхъ выкладокъ. Такой характеръ носить на себѣ посланіе Мелетія, Великаго протосникела — архимандрита Александрійскаго (впослѣдствіи патріарха) къ патріарху Александрійскому Сильвестру «О богопротивнѣмъ календару». Переведенное на южно-русскій языкъ это посланіе вошло въ составъ «Книжицы», изданной въ Острогѣ 1598 года (253).

Вотъ какими чудесными знаменіями подтвердилась, по словамъ Мелетія, истинность старой никейской пасхаліи и ошибочность Григоріанской — новой въ ихъ опредѣленіи Пасхальнаго дня. Въ Египтѣ, на берегахъ Нила — близъ пирамидъ, рассказываетъ онъ, въ день спасительной страсти Господа нашего Иисуса Христа воскресаютъ тѣла умершихъ, которые и являются до дня пятидесятницы. Это чудо, въ странѣ кипящей нечестіемъ, служить, съ одной стороны, доказательствомъ всеобщности воскресенія и съ другой — опредѣляетъ время воскресенія Христа. «И чудно ничтожь у Египтянъ отъ Бога на лѣто быти общаго воскресенія знаменію и спасенныя страсти дни святаго. Научаемъ же ся и отъ нихъ, еже къ великому Леонту Римскому посылая, пишетъ Пасхасинъ, о богознаменіи таковомъ празднику, отъ него же и въ иныхъ знаемо есть» (254).

(253) «Книжица» перепечатана въ соч. Ив. Малышевскаго «Мелетій Пигась» т. II прил. II-е «О богопротивнѣмъ календару» стр. 29—43.

(254) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетій Пигась т. II, приложеніе II стр. 43.

Напротивъ, западные христіане хотѣли своими требованіями и совѣтами измѣнить указанное время празднованія пасхальнаго дня, то обличени быши подобающею погрѣшивше, удержаніемъ обычно бывающаго въ Мелетіяхъ чудеси, на лѣто вскипѣвающейся водѣ въ праздникъ свѣтоноснаго дня, празднующимъ бо тогда имъ, і мнѣству оглашенныхъ стекшуся ожидающею воскипѣнія воды, якожь обычай бѣ, і пребыша не пріосвѣщени невоскипѣвшей водѣ, не помнозѣ же водлугъ восточныхъ наставну свѣтоносному дню, вода воскипѣ вчасъ вчиненый, обличающе западныхъ о празднѣніи погрѣшившихъ. (255). На островѣ Прополтиды—Лининѣ—точно также чудеснымъ знаменіемъ сопровождается день Преображенія Господня: самъ собою выбрасывается изъ церкви прахъ же именовася освященный у насъ, за сіе самое яко отъ Бога, і у церкви же Спасовѣ есть. На отеческихъ убо да престанемъ уставехъ, свидѣтельствуемыхъ і богознаменанными Спаснашего Ему же съ Отцемъ и Святымъ Духомъ слава, держава, честь и поклоненіе нынѣ и присно и въвѣки вѣкомъ, аминь. (256). Такимъ увѣщаніемъ къ православному заключаетъ свое посланіе Мелетій (Пигасть).

*(Продолженіе впрѣдъ).*

### ПРИГЛАШЕНІЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ.

На западной окраинѣ нашего отечества, въ предѣлахъ Холмско-Варшавской епархіи, находится посадъ Лѣсна, расположенный среди бывшаго униатскаго населенія Сѣдлецкой губерніи, по изволенію Промысла Божія, воссоединившагося въ 1875 году со Святою Православною Церковію, вмѣстѣ съ прочими униатами Подлясыя и Холмской Руси.

(255) Ibidem.

(256) «Книжица» у Малышевскаго: Мелетій Пигасть т. II. приложеніе II стр. 43.

До воссоединенія униатовъ въ Лѣснѣ существовалъ великолѣпный латинскій костелъ; въ немъ находилась чудотворная икона Божіей Матери, чтимая и католиками, и православными. На поклоненіе Лѣснянской Святыни стекались десятки тысячъ паломниковъ-униатовъ и православныхъ изъ сосѣднихъ губерній Имперіи. Долгое время Лѣснянскій костелъ съ его Святыней служилъ однимъ изъ центровъ распространенія латинства и полонизма между униатскимъ населеніемъ Подляся и Холмской Руси, родственнымъ намъ по духу и языку и лишь хитростію враговъ православія и русской народности отторгнутымъ три вѣка тому назадъ отъ единенія съ Русскою Церковію и общей государственной жизни православной Россіи.

Послѣ воссоединенія униатовъ Лѣснянскій костелъ переданъ въ православное духовное вѣдомство и обращенъ въ Православную Церковь, въ которую передана и чудотворная икона Божіей Матери, а для совершенія въ церкви богослуженія назначенъ причтъ. Такимъ образомъ, по устроенію Божію, тамъ гдѣ еще недавно звуки органа и латинское пѣніе оглашали костелъ, новья чада Православной Церкви слышатъ православное богослуженіе на родномъ, понятномъ имъ языкѣ. Но чтобы Лѣснянская церковь съ ея святыней могла имѣть полное вліяніе на окрестныя мѣстности населенныя воссоединенными, по моему ходатайству, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода разрѣшено учредить въ Лѣснѣ православную женскую общину.

На первое время при общинѣ предположено устроить женскую школу для 50 дѣвочекъ изъ дѣтей воссоединенныхъ поселянъ, съ общежитіемъ для учащихся, дабы въ подрастающемъ поколѣніи съ юныхъ лѣтъ насаждать и возвращать сѣмена православія. Кромѣ сего, при общинѣ предположено устройство богадѣльни и больницы на 10 кроватей для бѣдныхъ женскаго пола, дабы дѣлами любви и христіанскаго милосердія къ страждущимъ ближнимъ привлечь къ общинѣ сочув-

стве и любовь мѣстнаго населенія и чтобы притекающіе къ Лѣснянской иконѣ Божіей Матери за душевными врачеваніемъ и утѣшеніемъ поклонники находили въ общинѣ въ случаѣ нужды и помощь тѣлесную.

Для осуществленія предположенныхъ благотворительныхъ дѣлей требуются значительныя суммы, а въ наличности средствъ не имѣется. Обращаются ко всѣмъ православнымъ русскимъ людямъ, ревнующимъ общему успѣху Свят. Православной Вѣры, съ усердною просьбой придти на помощь устрояемой Лѣснянской общинѣ своими посильными пожертвованіями, да видятъ и разумѣютъ инновѣрцы что святая Русь сильна своею любовію къ православію. Не оскудѣетъ рука дающая на святое богоугодное дѣло. Приношенія и самыя незначительныя будутъ приняты съ глубокою признательностію. Имена же благочестивыхъ жертвователей внесены будутъ въ синодикъ Лѣснянской церкви для вѣчнаго поминовенія благотворителей предъ чудотворнымъ образомъ Божіей Матери.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ городъ Варшаву, въ Холмско-Варшавскую Православную Духовную Консисторію, или же прямо на имя архіепископа Холмско-Варшавскаго. Р.

### ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Изъ отчета Камчатской Духовной миссіи за 1884 годъ.—Нельзя безъ особенной грусти читать этотъ отчетъ, до такой степени скудны средства миссіи, до такой степени мало удовлетворяются самыя существенныя ея потребности, а между тѣмъ едва ли какой-либо миссіи приходится бороться съ такими затрудненіями какъ Камчатской. Всѣ миссіонеры исключительно принадлежать къ бѣлому духовенству и имѣютъ при себѣ семейства, но все пособіе, кромѣ жалованья отъ казны, ограничивается выдачей имъ отъ 100—250 р. въ годъ отъ Миссіонерскаго Общества. Назначенными имъ землями

пользоваться они естественно не могут, потому что, независимо от того что во многих мѣстахъ земля не имѣетъ никакой цѣнности, каждый миссіонеръ, по неизмѣримости пространства на которомъ дѣйствуетъ Камчатская духовная миссія, имѣть чрезвычайно обширный кругъ дѣйствія, такъ что почти все время долженъ проводить въ разъѣздахъ, влѣдствіе чего о хозяйственныхъ занятіяхъ не можетъ быть и помину. Помѣщенія у всѣхъ миссіонеровъ небольшія, и наскоро устроенныя, а относительно снабженія себя всѣмъ необходимымъ они находятся въ полной зависимости отъ кулаговъ-торговцевъ, берущихъ за все баснословныя цѣны. «Епархіальный архіерей, преосвященный Мартиніанъ, неоднократно, сказано въ отчетѣ, обращалъ вниманіе Православнаго Миссіонерскаго Общества на крайнюю худобу миссіонерскихъ помѣщеній и на мѣстную дороговизну условій ихъ жизни», но ходатайство преосвященнаго и до сихъ поръ не имѣло успѣха. Точно также остается неудовлетвореннымъ ходатайство его и о снабженіи миссіонеровъ походными аптечками, что весьма важно въ мѣстахъ гдѣ нѣтъ никакихъ врачебныхъ пособій и свирѣпствуетъ много эпидемическихъ болѣзней. Мудрено ли что при такомъ положеніи каждый миссіонеръ «ожидаетъ, сказано въ отчетѣ, какъ манны небесной, перевода въ русскій приходъ».

Но важнѣе всего то что остается неудовлетворенною до сихъ поръ и такая потребность миссіи которая касается даже самой существенной цѣли оной. Китайцы, сказано въ отчетѣ, весьма интересуются чтеніемъ Святыхъ Евангелій на родномъ ихъ языкѣ. Чтобъ удовлетворить сей насущной потребности ихъ, экземпляры Евангелій отъ Марка и Луки были въ отчетномъ году представлены въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества съ ходатайствомъ объ отпечатаніи китайскимъ шрифтомъ, но результатовъ до сего времени еще никакихъ не получено. Имѣются письменные экземпляры пріобрѣтенныя на собственные средства управляющаго миссіей. Они ходятъ по рукамъ въ китайскихъ семействахъ, читаются также и на китайскихъ общественныхъ сходкахъ. Переводы Священнаго Писанія на китайскій языкъ продолжаютъ непрерывно и въ концѣ года почти уже переведена книжка *Начатки Христіанскаго Ученія*.

Затѣмъ предположено переводить Псалтирь и другія священныя книги. Далѣе, замѣчаетъ отчетъ, печатаніе переводовъ бы еще и ту особенную важность что печатные экземпляры корейскомъ языкѣ могли бы проникать въ самую Корею.

При видѣ всѣхъ этихъ затрудненій испытываемыхъ миссіонерами Камчатской миссіи, нельзя не удивляться дѣятельности ихъ какъ въ переводахъ на китайскій языкъ Священнаго Писанія, такъ и въ дѣлѣ обращенія язычниковъ въ христіанство. Во всѣхъ станахъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 426 душъ обоюгаго пола, что по количеству языческаго населенія находящагося въ районѣ дѣятельности Камчатской миссіи очень значительно.

Камчатская миссія имѣетъ пять отдѣловъ заключающихъ въ себѣ 14 становъ: 1) Китайскій (4 стана); 2) Гольдскій (3 стана); 3) Гиллискій (3 стана); 4) Тунгузскій, одинъ станъ и 5) Камчатскій (3 стана).

— **Пособіе финляндскимъ шеоламъ.** — На двѣхъ какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», состоялось распоряженіе объ отпускѣ заимообразно 200,000 марокъ изъ финскихъ суммъ съ вѣщательному комитету русскихъ школъ въ Финляндіи. Эта сумма предназначается главнымъ образомъ на возведеніе построекъ для русской реальной школы въ Выборгѣ.

— **Русскій языкъ и Ревельская городская Дума.** — Изъ Ревеля сообщаютъ въ «Рижскій Вѣстникъ»: Какъ извѣстно, 18 іюня должно было состояться чрезвычайное засѣданіе мѣстной городской думы, въ коемъ, какъ видно изъ опубликованнаго въ мѣстныхъ газетахъ порядка очередныхъ занятій, должно было обсуждаться циркулярное предложеніе эстляндскаго губернатора о введеніи переписки городскихъ управленій съ правительственными мѣстами и лицами исключительно на русскомъ языкѣ и внесенное по этому предмету предложеніе городской управы. Управа предлагала протестовать противъ предложенія губернатора по вопросу о языкѣ и жаловаться въ Сенатъ. По открытіи засѣданія, городской голова сообщилъ что эстляндское губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе въ состоявшемся наканунѣ чрезвычайномъ засѣданіи «отмѣнило обсужденіе думой этого предмета», такъ какъ разсмотрѣніе во-

просовъ о  
денныхъ  
концѣ зас  
гель, подд  
ложили с  
подачи ж  
губернска  
ствующій  
раженіе эт  
«Рижскій  
баеть пре  
твердо рѣ  
родскихъ  
такая разу  
мѣстномъ  
нашему к  
Русскаго  
скій губер  
по предл  
постанови  
на русско  
— Пр  
ра Вели  
император  
Народнаго  
экстраорд  
Историко  
ставленны  
дополнені  
500 р. ка  
Августу I  
Кнея Пом  
ленное и  
ція Амери  
Тулской  
ру Успен  
Изданіе 2

просовъ о языкѣ не входитъ въ кругъ предметовъ предоставленныхъ вѣдѣнію городскихъ общественныхъ управленій. Въ концѣ застѣланія гласные фонъ Куръ-Мюллеръ и баронъ Врангель, поддерживаемые значительнымъ числомъ гласныхъ, предложили созвать немедленно чрезвычайное собраніе думы для подачи жалобы на распоряженіе губернатора и постановленіе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія въ Правительствующій Сенатъ. Городской голова обѣщаль принять въ соображеніе это предложеніе. «Изъ всего этого видно, прибавляетъ «Рижскій Вѣстникъ», что эстляндское начальство, какъ и подobaетъ представителямъ русской государственной власти въ краѣ, твердо рѣшилось положить конецъ выходкамъ мѣстныхъ городскихъ управленій противъ государственнаго языка. Только такая разумная твердость можетъ способствовать укрѣпленію въ мѣстномъ населеніи сознанія что дѣйствительно настало время нашему краю сдѣлаться во всѣхъ отношеніяхъ достойною частью Русскаго Государства». По свѣдѣніямъ той же газеты, эстляндскій губернскій комитетъ попечительнаго общества о тюрьмахъ, по предложенію эстляндскаго губернатора князя Шаховскаго, постановилъ на дняхъ ввести въ комитетѣ дѣлопроизводство на русскомъ языкѣ.

— Присужденіе премій имени Императора Петра Великаго.—Въ 1885 году присуждены слѣдующія преміи императора Петра Великаго, учрежденныя при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія: 1) Большая премія, въ 2,000 руб., экстраординарному профессору Императорскаго С.-Петербургскаго Историко-Филологическаго Института, А. Д. Бейсману, за составленный имъ «Греческо-Русскій Словарь». Изданіе второе, дополненное и исправленное. Спб. 1882. 2) Малаыя преміи, по 500 р. каждая: директору С.-Петербургской седьмой гимназіи, Августу Гофману, за изданія Цицерона: а) «Рѣчь о назначеніи Кнея Помпея полководцемъ», съ объясненіями. Третье, исправленное изданіе. Спб. 1885, и б) «Рѣчь въ защиту Секста Росція Америкскаго», съ объясненіями. Спб. 1881. 3) Священнику Тульской губерніи, Ефремовскаго уѣзда, села Лобанова, Александру Успенскому, за его сочиненіе «Пчеловодство». Самоучитель. Изданіе 2-е. Тула 1882. Въ вознагражденіе за труды членовъ

коммисій, занимавшихся разсмотрѣніемъ представленныхъ конкурсъ сочиненій, постановлено выдать имъ учрежденнаго сей предметъ золотыя медали.

— **Выпускъ студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи.**—Въ настоящемъ году въ С.-Петербургской Дух. Академіи окончило курсъ 97 кандидатовъ богословія, с правомъ преподаванія въ семинаріяхъ и 6 дѣйствительныхъ студентовъ, которые по представленіи удовлетворительнаго сличенія могутъ получить степень кандидата. Четверо изъ означившихъ курсъ оставлены при Академіи въ качествѣ практикантовъ на одинъ годъ, для приготовленія къ занятію профессорскихъ кафедръ.

— **Католическій постъ.**—Какъ извѣстно, католическій постъ, даже великій, разрѣшаетъ вкушеніе яицъ, масла и молока. Но такая практика однако не всегда существовала на западѣ. Въ началѣ среднихъ вѣковъ, католическая церковь запрещала и яйца и масло. Супруга Карла VIII, Анна, первая императрица Франціи всѣмъ парижскій клиръ сталъ пользоваться этою привиллеіей подѣ условіемъ лишь обязательныхъ молитвъ и милостынь бѣднымъ. Король Генрихъ II, въ 1549 году, разрѣшилъ парижскимъ мясникамъ продавать постомъ говядину болѣе чѣмъ на одинъ день, но не иначе какъ по предъявленіи докторскаго свидѣтельства. Вплоть до революціи во всемъ Парижѣ было строго запрещено королевскимъ декретомъ ѣсть скоромную пищу въ постные дни. Парижане тогда, говорятъ, ѣздили объѣдать въ Шарантонъ, чтобъ избѣжать непослузанія въ Парижѣ. Они даже ѣздили въ Шарантонъ такъ часто и такою массою, что лейтенантъ полиціи нашелся вынужденнымъ въ 1659 году издать знаменитый по шутовству приказъ воспрещавшій шарантонскіе объѣды. Еще въ 1745 году полиція учинила постомъ обыскъ въ домѣ маргиза Боффремонъ и конфисковала на кухнѣ множество скоромныхъ яствъ. Такъ по крайней мѣрѣ повѣствуетъ хроника тогдашняго времени. При дворѣ эта конфискація произвела великій скандалъ. (*«Црк. Вѣстн.»*).

— **Пьянство въ Россіи и за границей.**—Обыкновенно думаютъ, что пьянство нигдѣ такъ не развито, какъ въ Россіи.

На самомъ  
скими гос  
словамъ  
русскій  
раздо мен  
это же вре

Не см  
нигдѣ  
какъ въ  
умираетъ  
Изъ нихъ

— Зад  
предлагае  
ковъ и ж  
безвредно  
обынове  
унціи то  
чайной л  
выпить в  
ся. Один  
нѣсколько  
отъ кото  
нымъ сп

— Ру  
—Скоро  
край воз  
янія». Ч  
годовъ д  
тельно

На самомъ же дѣлѣ, Россія, сравнительно съ другими европейскими государствами, потребляетъ очень мало вина. Такъ, по словамъ «Свѣта»,

русскій человекъ выпиваетъ въ годъ среднимъ числомъ гораздо менѣе одного ведра (0,68) разнаго туманящаго зелья. Въ это же время просвѣщенные европейцы выпиваютъ:

Шведъ . . . . .	1,41	ведра.
Голландецъ . . . . .	3,94	«
Датчанинъ . . . . .	4,64	«
Венгерецъ . . . . .	6,14	«
Нѣмецъ . . . . .	8,04	«
Французъ . . . . .	11,94	«
Бельгіецъ . . . . .	12,44	«
Англичанинъ . . . . .	12,67	«

Не смотря однако на это, нигдѣ въ мірѣ столько не погибаетъ людей отъ пьянства, какъ въ Россіи. По статистическимъ свѣдѣніямъ, каждый годъ умираетъ въ Россіи внезапно отъ переноя до 6,000 человекъ. Изъ нихъ отъ 500 до 600 женщинъ.

— Запой и пьянство.—Одинъ американскій журналъ предлагаетъ привыкшимъ къ употребленію спиртныхъ напитковъ и желающимъ отучиться отъ этой привычки простое и безвредное средство утолять мучительное влеченіе къ вину, обыкновенно терзающее такихъ людей. Слѣдуетъ сварить полъуниці толченой квасии съ бутылкою укуса и принимать по чайной ложкѣ этого отвара всякій разъ, какъ появится желаніе выпить вина; тогда желаніе исчезаетъ и силы восстанавливаются. Одинъ изъ корреспондентовъ этого журнала пишетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ онъ страдалъ жестокимъ запоємъ, отъ котораго ему удалось радикально излѣчиться вышеописаннымъ способомъ.

— Русское землевладѣніе въ Юго-Западномъ краѣ. —Скоро будетъ сто лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Юго-Западный край воссоединенъ съ Россіей въ качествѣ ея «древняго достоянія». Что же сдѣлано было въ теченіе этого длиннаго ряда годовъ для того, чтобы издревле русскій край былъ дѣйствительно русскимъ?

Этотъ вопросъ въ настоящее время многимъ приходитъ въ мысль послѣ изданія закона о дворянскомъ поземельномъ банкѣ. Какъ извѣстно, въ положеніи о дворянскомъ поземельномъ банкѣ сказано, что его дѣятельность не будетъ распространена на финляндію, Прибалтійскій край и губерніи Царства Польскаго. Такимъ образомъ исключеній никакихъ не установлено относительно сѣверо-западныхъ губерній и Юго-Западнаго края. Дворянскій банкъ, какъ кредитное учрежденіе строго сословнаго характера, открываетъ льготный кредитъ для потомственныхъ дворянъ безъ всякаго различія, исключая въ то же время русскихъ землевладѣльцевъ не дворянъ. Такъ какъ въ Юго-Западномъ краѣ едва-ли не значительное большинство русскихъ землевладѣльцевъ принадлежатъ къ послѣдней категоріи, то открытіе дѣйствій дворянскаго банка въ этомъ краѣ равносильно особой поддержкѣ поляковъ-дворянъ, которымъ будетъ открытъ льготный государственный кредитъ, между тѣмъ какъ большинство русскихъ землевладѣльцевъ не будутъ имѣть права пользоваться этимъ льготнымъ кредитомъ. Мало того, по словеніемъ о дворянскомъ банкѣ, какъ справедливо замѣтила одна изъ столичныхъ газетъ «ограничиваются права русскихъ въ приобрѣтеніе заложенныхъ въ банкѣ и идущихъ въ продажу имѣній», такъ какъ русскіе, не принадлежащіе къ дворянству, лишены права пользоваться помощью учреждаемаго банка при покупкѣ заложенныхъ въ дворянскомъ банкѣ имѣній. Они лишаются права покупать эти имѣнія, но, купивъ ихъ, въ пятилѣтній срокъ они обязаны возратить весь долгъ. Понятно, этимъ ограничивается если не право, то фактическая возможность приобрѣтенія имѣній, и такимъ образомъ устанавливается немаловажное затрудненіе въ дѣлѣ перехода польскихъ шляхетскихъ имѣній въ руки русскихъ людей. Понятно, почему и возникаетъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ у насъ русское землевладѣніе уже оградилось и не нуждается въ дальнѣйшемъ покровительствѣ. Если дѣйствительно въ Юго-Западномъ краѣ русское землевладѣніе упрочилось, и нѣтъ необходимости въ поддержкѣ его со стороны правительства, то распространеніе операцій будущаго дворянскаго банка на нашъ край не можетъ вызывать никакихъ возраженій. Только въ этомъ случаѣ дѣ-

тельность  
нов. Обрат  
скаго земл

По офи  
зывается, ч  
находится  
центныхъ

Русское

Кі

По

Во

Въ то

сѣ занима

Кі

П

В

Въ сре

имѣній пр

а на долю

края на д

на долю п

зомъ русск

помѣстной

къ польск

Сравни

нельзя не

генераль-а

граемъ во

фактъ, что

русскія»,

сія обла

области е

момъ пол

съ 1863 п

скаго зе

5,947,000

ли, прин

тельность его въ Юго-Западномъ краѣ можетъ быть желательною. Обратимся поэтому къ даннымъ о положеніи у насъ русскаго землевладѣнія сравнительно съ польскимъ.

По officialнымъ даннымъ, собраннымъ въ 1880 году, оказывается, что русское землевладѣніе сравнительно съ польскимъ находится въ слѣдующемъ положеніи, выраженномъ въ процентныхъ доляхъ:

Русское землевладѣніе составляетъ въ губерніяхъ:

Кіевск. на 100 им. 40,42 на 100 д. з. 45,38.

Под. » » » » 35,97 » » » » 39,95.

Волинск. » » » » 41,08 » » » » 34,05.

Въ то же самое время польское землевладѣніе въ общей массѣ занимало въ губерніяхъ:

Кіевск. на 100 им. 59,58 на 100 д. з. 54,62.

Под. » » » » 64,03 » » » » 60,05.

Волинск. » » » » 58,92 » » » » 65,95.

Въ среднемъ выводѣ для всего Юго-Западнаго края изъ 100 имѣній приходится на долю русскихъ землевладѣльцевъ 39,16, а на долю поляковъ—60,84 имѣній. Изъ ста десятинъ земли края на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходится 39,79, а на долю польскаго землевладѣнія—60,21 десятинъ. Такимъ образомъ русское землевладѣніе въ краѣ не достигаетъ даже 40% всей помѣстной собственности въ трехъ губерніяхъ. Оно относится къ польскому, какъ 2 къ 3.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ и этотъ результатъ нельзя не назвать довольно значительнымъ. Еще въ 1841 г. генераль-адъютантъ Бибииковъ послѣ трехлѣтняго управленія граемъ во всеноданнѣйшемъ докладѣ констатировалъ тотъ фактъ, что «губерніи Кіевская, Подольская и Волинская еще не русскія», не смотря на то, что это издревле были чисто русскія области, и что святая хоругвь православія осѣнила эти области еще при святомъ Владимірѣ». Почти въ такомъ-же самомъ положеніи было это дѣло и въ недавній періодъ времени съ 1863 по 1865 годъ. Въ это время на 742,000 десятинъ русскаго землевладѣнія въ Юго-Западномъ краѣ приходилось 5,947,000 десятинъ польскаго землевладѣнія и 53,000 дес. земли, принадлежавшей евреямъ. Какъ видимъ, къ 1880 г. поло-

женіе дѣйствительно довольно значительно измѣнилось къ лучшему, и русское землевладѣніе сдѣлало шагъ впередъ. Въ этомъ году на долю русскихъ землевладѣльцевъ приходилось 2,509,000 д., на долю польскихъ—3,963,000 д. еврейское-же землевладѣніе осталось безъ всякаго измѣненія и существуетъ и въ настоящее время въ количествѣ 53,000 десятинъ.

Сила передвиженія поземельной собственности изъ одной группы въ другую представляется за указанное время въ следующемъ видѣ. На сто десятинъ перешедшей изъ рукъ въ руки земли пришло:

У крестьянъ . . . . .	76,20
У русскихъ помѣщиковъ . . . . .	19,78
У удѣловъ . . . . .	2,36
У прочихъ владѣльцевъ . . . . .	1,66
Въ то же время убыло:	
У помѣщиковъ полевыхъ . . . . .	22,23
У казны . . . . .	32,34
У помѣщик. инвент. земли . . . . .	45,43

Такимъ образомъ, благодаря энергическимъ мѣрамъ постановленія 1865 г., поземельная собственность въ краѣ значительно измѣнилась. Осталась не тронутою только одна группа—еврейскіе землевладѣльцы.

Сравнительно съ недавнимъ прошлымъ эти результаты производятъ несомѣнно отрадное впечатлѣніе. Но сравнительно съ тѣмъ, что слѣдовало бы сдѣлать, полученные результаты еще далеки отъ осуществленія великой задачи водворенія русскаго землевладѣнія въ краѣ. Еще много предстоитъ работы русскимъ людямъ, если они дорожатъ русскимъ дѣломъ. Мало того, для сохраненія полученныхъ результатовъ еще не мало слѣдуетъ сдѣлать и преждевременно убавивать себя созерцаніемъ достигнутыхъ успѣховъ значить усилить противника созданія льготнаго правительственнаго кредита и лишеніемъ этого кредита русскихъ землевладѣльцевъ. Такой образъ дѣйствій не можетъ не быть равносильнымъ прекращенію дальнѣйшихъ работъ объ усиленіи русскаго элемента въ мѣстномъ землевладѣніи и ослабленію уже достигнутыхъ результатовъ. Это было

бы шагъ н  
словами В  
дарственна  
ослабленія,  
усиліями с  
зывается п  
банка въ  
пимухъ на

— Про

іюня скоп  
правствен  
лучшихъ  
ховной се  
Михаило  
янскаго л  
ландіи, и  
въ москов  
посвятить  
ректором  
снискаль  
онъ воспи  
края. Кр  
о. Дрекл  
шей духо  
<0 ложны  
году отд  
нія въ Р  
знаній и  
своимъ у  
ятіяхъ и  
всеобщей  
рижанъ,  
при удал  
Псковъ  
сѣмъ бол  
лѣзнь ег

бы шагъ назадъ къ тому времени, когда русскій край, говоря словами Библикова, былъ не русскимъ краемъ. Отъ новаго государственнаго кредитнаго учрежденія слѣдовало-бы ожидать не ослабленія, но поддержки и укрѣпленія того, что съ такими усилиями создано правительствомъ-же. Вотъ почему мы высказываемъ положительную надежду, что дѣятельность дворянскаго банка въ примѣненіи къ нашему краю будетъ основана на пинахъ началахъ, чѣмъ въ остальныхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Изъ «Кіевлянина»).

— Протоіерей М. М. Дрекслеръ (неврологъ).—4-го іюня скончался въ Ригѣ, послѣ продолжительныхъ тяжкихъ нравственныхъ страданій, на 47 году отъ рожденія одинъ изъ лучшихъ дѣятелей нашего духовенства, ректоръ псковской духовной семинаріи, магистръ богословія протоіерей Михаилъ Михайловичъ Дрекслеръ. Покойный происходилъ изъ крестьянскаго латышскаго семейства мѣстечка Позендорфъ, въ Лифляндіи, и дѣтство свое провелъ въ нуждѣ. По окончаніи курса въ московской духовной академіи въ 1862 году онъ всецѣло посвятилъ себя дѣлу православія въ прибалтійскомъ краѣ, былъ ректоромъ рижской духовной семинаріи и на этомъ поприщѣ снискалъ себѣ общую любовь молодыхъ людей, изъ которыхъ онъ воспиталъ не одинъ десятокъ полезныхъ дѣятелей своего края. Кромѣ ректорства въ семинаріяхъ рижской и псковской, о. Дрекслеръ составилъ себѣ еще весьма почтенное имя въ нашей духовной литературѣ. Одно изъ лучшихъ его сочиненій «О ложныхъ направленіяхъ воспитанія», было издано въ 1882 году отдѣльнымъ изданіемъ. Во время долговременнаго служенія въ Ригѣ, помимо своихъ многочисленныхъ научныхъ познаній и пастырской дѣятельности, онъ былъ извѣстенъ еще своимъ участіемъ почти во всѣхъ благотворительныхъ предиріятіяхъ и множествомъ добрыхъ дѣлъ, за что и пользовался всеобщю любовью и особеннымъ уваженіемъ православныхъ рижанъ, выразившимся, между прочимъ, въ поднесеніи ему, при удаленіи изъ Риги, драгоценнаго наперснаго креста. Во Псковѣ покойный былъ переведенъ въ 1881 году, почти совсѣмъ больной, съ разстроеннымъ на службѣ здоровьемъ. Болезнь его постепенно усиливалась, а непріятности окончатель-

но надломили его здоровье и привели къ безвременной, тем  
оплаживаемой, могилѣ. Будемъ надѣяться, что православны  
рижане не оставятъ безъ помощи оставшуюся безъ всякихъ  
средствъ къ существованію многочисленную семью покойнаго.  
(«Новое Время»).

— **В. П. Обуховъ** (некрологъ).—23 іюня, скончавъ  
въ Петербургѣ сенаторъ Борисъ Петровичъ Обуховъ, одинъ  
изъ крупныхъ дѣятелей по крестьянской реформѣ и по земско  
дѣлу. Въ качествѣ Самарскаго губернскаго предводителя дворянства и члена губернскаго комитета, онъ около пяти лѣтъ усердно работалъ по крестьянскому вопросу и содѣйствовалъ съ ссорому и благополучному разрѣшенію въ Самарской губерніи, что сразу выдвинуло его наряду съ болѣе замѣтными дѣятелями того времени. Въ 1863 году онъ спеціально изучалъ въ Петербургѣ новое положеніе о земскихъ учрежденіяхъ и въ 1864 году открылъ въ Самарѣ земское собраніе, первое по времени въ Россіи. Въ 1865 году онъ былъ назначенъ самарскимъ губернаторомъ, а въ 1867 году иековскимъ. Въ 1868 году онъ назначенъ товарищемъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, а въ 1870 году переведенъ въ Сенатъ и съ того времени принимая участіе въ разныхъ коммиссіяхъ. Въ теченіе всей своей почти пятидесятилѣтней, дѣятельности онъ отличался полнѣйшею безкорыстіемъ. Отдавая всецѣло службѣ, онъ разстроилъ свое здоровье и свое состояніе. Всѣ знавшіе этого мягкаго Самарскаго городнаго челоуѣка въ его личныхъ симпатичныхъ проявленіяхъ сохранять навсегда уваженіе къ его памяти.

(«Моск. Вид.»).

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Острожская типографія и ея изданія (продолженіе). — Приглашеніе къ пожертвованіямъ. — Лѣтопись текущихъ событій.

---

№ 19 Вол. Еп. Вѣд. данъ на почту 1-го Іюля 1885 г.

---

Редакторъ П. Бялковскій.  
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1-го Іюля 1885 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.